

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 30 (245)

2014 год

Весенняя сессия

21 мая — 18 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2016

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 30 (245). 2014 г. Весенняя сессия. 21 мая — 18 июня. — М.: Издание Государственной Думы, 2016. — 896 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2016

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 мая 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует 449 чел. 99,8 %

Отсутствует 1 чел. 0,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 1 чел. 0,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечают наши коллеги Дмитрий Фёдорович Вяткин, Иван Игнатьевич Никитчук и Александр Петрович Петров, причём у двоих круглые даты, — поздравляем и желаем здоровья, добра, благополучия! *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, юбилеи.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается повестка дня за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коллеги, рассаживайтесь, рассаживайтесь по местам.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Отношения России с Западом испортились, как только Москва решительно заявила о своих национальных интересах на своей исторической территории: возвращение Крыма в состав России было воспринято на Западе как прямой вызов — в одностороннем порядке США, ЕС, НАТО прекращают сотрудничество с Россией по целому ряду направлений; раздаются призывы наказать Москву; вводятся всё новые санкции; НАТО заявило о приостановке военного и гражданского сотрудничества с Россией; усиливаются группировки войск НАТО в Польше, в Румынии, в Прибалтике, боевые корабли ВМС США — в Чёрном море; в унижительной форме шельмуются руководители России высокого ранга, некие "привратники" преграждают им вход в учреждения международных организаций. К официальным блокадным действиям правительств западных стран присоединяются по собственной инициативе частные структуры, в частности "Сименс".

Вероятный противник в лице так называемых западных партнёров России открыто обозначил свои планы, при этом отсутствие жёсткой реакции с российской стороны поощряет, я бы сказал, его действия. Недавно я встречался с представителями Донецкой и Луганской областей, и они прямо выразили озабоченность позицией российского руководства. Настораживает очень невнятная в последнее время позиция нашего МИДа, все инициативы которого свелись к призывам мирно договориться, как в мультфильме про кота Леопольда.

Ситуация в некотором роде напоминает 22 июня 1941 года, когда немцы уже бомбили Киев и Минск, а в Германию из СССР продолжали идти эшелоны с хлебом и нефтью: в сложившихся обстоятельствах Россия продолжает выполнять свои серьёзные обязательства по ряду международных договоров, существенно затрагивающих национальную безопасность, позволяющих контролировать состояние и повседневную деятельность наших вооружённых сил, как обычных, так и стратегических ядерных — имеются в виду Договор о ликвидации ракет средней дальности и меньшей дальности, заключённый в 1987 году, Договор по открытому небу от 1992 года, Договор СНВ-3 от 2010 года и Венский документ 2011 года о мерах укрепления доверия и безопасности. В соблюдении этих договоров заинтересованы США и НАТО, поэтому введение моратория на их исполнение со стороны России могло бы в значи-

тельной степени повлиять на позицию лидеров западных стран.

Возьмём договор по РСМД: он заключался в условиях, когда никто не подвергал сомнению статус СССР как великой державы, и в то время его подписание, возможно, имело какой-то смысл, а сегодня, как считают в Генеральном штабе Вооружённых Сил Российской Федерации, вполне вероятно возникновение у границ России конфликтов регионального масштаба, в которых применение ракет с дальностью действия от 500 метров до 5500 километров могло бы решающим образом повлиять на исход боевых действий. Вопрос о выходе из этого договора уже неоднократно поднимался отечественными специалистами.

Что касается Договора СНВ-3, необходимо иметь в виду два главных обстоятельства. Первое. По мере естественной убыли российских стратегических вооружений американцы пошли бы на пропорциональное сокращение своих ядерных боеголовок. Скрупулёзно считающий деньги американский Конгресс, как правило, отказывается выделять средства на избыточное вооружение, тем более что ещё в 90-х годах заокеанские эксперты считали, что США достаточно иметь именно такое количество ядерных боеголовок, какое предусмотрено Договором СНВ-3, поэтому неправильно утверждать, что договор явился большой победой российской дипломатии, поскольку якобы он заставил США сократить ядерный арсенал, — это всё самообман! А мы в ответ отдали себя под полный контроль и уничтожили бóльшую часть училищ, готовивших специалистов для ракетно-ядерной обороны!

Второе важное обстоятельство заключается в том, что Договор СНВ-3 позволяет американцам осуществлять тщательный постоянный контроль за состоянием стратегических ядерных сил России, их боеготовностью и системой управления. Это особенно ценно для США в условиях, когда Минобороны России взяло курс на создание на основе значительной части отечественных стратегических ядерных вооружений мобильных систем. С этих позиций соблюдение Договора СНВ-3 в обстановке фактически возрождаемой холодной войны кажется примером поразительной открытости, представляется стратегической ошибкой, допущенной в результате поверхностного анализа сердюковским "женским батальоном" тенденций мирового развития.

Согласно Договору по открытому небу в целях контроля за военной деятельностью инспекторские группы примерно тридцати пяти стран, от Канады до Прибалтики, имеют право совершать полёты над российской территорией, осуществляя

наблюдение с помощью бортовой контрольной аппаратуры. Российские наблюдатели, конечно, тоже имеют право на подобный облёт других стран, однако неравенство здесь очевидно: распыление контроля, осуществление его на территории десятков стран неэффективно, так что ценность получаемой таким способом информации является для нас довольно относительной.

Однако самое непонятное, почему Россия подписала Венский документ 2011 года о мерах укрепления доверия и безопасности, разработанный под эгидой ОБСЕ. Он фактически заменил собой Договор об обычных вооружённых силах в Европе (ДОВСЕ), выполнение которого потеряло смысл после распада СССР и ликвидации Организации Варшавского договора. Венский договор — хочу обратить ваше внимание: он не рассматривался в стенах Государственной Думы и не проходил ратификацию — предполагает регулярный обмен с ОБСЕ информацией о вооружённых силах, вооружениях, планах развития вооружённых сил, военных расходах и так далее. Вот, например, какую информацию обязана предоставлять Россия о своих сухопутных войсках (цитирую): "По каждому формированию и боевой части сухопутных войск до бригады/полка или эквивалентного уровня включительно в информации будет указываться: наименование и подчинённость; является ли регулярным или нерегулярным; место обычного расположения, в мирное время, его штаба с указанием точных географических наименований и координат с точностью до 10 секунд; численность личного состава по штатам мирного времени; основные штатные системы вооружения и техники с указанием количества каждого типа", — это касается боевых танков, вертолётов, БМП, бронетранспортёров, пусковых установок, самоходных и буксируемых артиллерийских орудий, миномётов, реактивных систем залпового огня, танковых мостоукладчиков и так далее. Такие же сведения от нас требуют предоставлять по ВВС, авиации ПВО и морской авиации. Кроме того, в руководящие органы ОБСЕ должны направляться данные, подтверждающие тактико-технические характеристики и отличительные признаки, подчёркиваю, основных отечественных систем оружия и военной техники — боевых танков, боевых бронированных машин, БТР, БМП, пусковых установок противотанковых управляемых ракет, самоходных и буксируемых артиллерийских орудий, миномётов и так далее.

Подробно прописаны в Венском документе и обязательства по предоставлению информации о содержании военных доктрин, о планах развёртывания основных систем вооружения и техники, о перемещении и смене дислокации войск, о за-

мыслах и масштабах войсковых учений. (Известно, с какой целью в 1940 году немецкие горные стрелки из дивизии "Эдельвейс" под видом туристов массово посещали советский Северный Кавказ!)

В целом содержание данного документа обязывает Россию широко декларировать фактически секретную информацию о состоянии своих вооружённых сил, об их численном и боевом составе, о дислокации и о планах их боевого применения. Понятно, почему такой информацией обмениваются западные страны: между ними нет серьёзных противоречий, подавляющее большинство этих стран входит в одни и те же военные и экономические блоки, все они готовы противодействовать России на консолидированной основе. Именно на основе Договора по открытому небу и Венскому документу Украина, США и ОБСЕ требуют свободных пролётов вдоль российско-украинской границы, предоставления нами данных о группировке российских войск, более того, используют это для провокаций, как это было сделано недавно в связи с намеченным на 14–16 апреля этого года инспекторским полётом американско-чешской команды.

Позиция и действия США и объединённой Европы, предпринимаемые ими в ответ на возвращение Крыма в состав России, убеждают в том, что перечисленные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Завершайте, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. ...международные соглашения, которые можно, по сути дела, считать предательством наших национальных интересов, превратились в анахронизм, от которого необходимо избавляться. Россия не должна добровольно ослаблять свой оборонный потенциал, предоставляя вероятному противнику ценнейшую информацию стратегического характера, исторически добыванием таких сведений всегда занимались разведсообщества.

В сложных ситуациях государства всегда отказывались от неудобных договоров, и сегодня подходящий момент, чтобы исправить ошибки, отказаться от выполнения договоров, заключённых в ущерб собственной безопасности в постсоветский период. Страна, не имеющая секретов, неинтересна, как прочитанная книга! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые Сергей Евгеньевич, Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Сегодня ещё и день рождения

у самого, пожалуй, лучшего министра обороны — у Шойгу Сергея Кужугетовича, с чем я его с удовольствием и поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Сегодня Государственная Дума делает подарок российской молодёжи — наконец-то рассматривает закон об отсрочке от призыва в армию учащихся средних специальных учебных заведений. Я хочу отметить, что один из законопроектов на эту тему, подготовленный во фракции ЛДПР, лежит в Государственной Думе уже полтора года, и я неоднократно, ещё будучи руководителем Всероссийской молодёжной организации ЛДПР, на всех митингах и других политических мероприятиях заявлял о том, что эта норма необходима, и вот наконец — мне нужно было пройти десятилетний путь, стать депутатом Государственной Думы, — когда, к сожалению, большинству технических специальностей уже не учат, когда почти не осталось таких специалистов, мы пришли к тому, что возобновляем это, слава богу, то есть, слава богу, опять у нас, может быть, появятся слесари, сантехники, и это будут молодые ребята, которые будут учиться и стараться сделать нашу страну лучше, — я на это очень надеюсь! Но я хотел бы, чтобы Сергей Кужугетович тоже сделал подарок российской молодёжи и задумался о существующей сегодня системе призыва в ряды Российской армии. Ведь сегодня молодые люди — вот и Николай Иванович Булаев сегодня это перед заседанием подтвердил — стараются поступить в учебные заведения для того, чтобы не идти в армию. А в какое учебное заведение пойдёт молодой человек, на какую специальность, на какой факультет, чтобы его точно не забрали в ряды Вооружённых Сил? Ну конечно же не на тот, на который он хочет: он побоится идти учиться на архитектора, или на тюрколога, или на кого-то ещё, даже если это ему ближе, если ему это по душе, он пойдёт учиться на юриста или на экономиста — это сегодня самые распространённые специальности. У нас сотни шарашкиных контор — вузов, в которых предоставляют отсрочку, и вот молодой человек идёт туда получать такую специальность, просиживает там штаны, а через пять лет мы получаем неквалифицированного специалиста, который потом не работает по специальности, — мы наблюдаем эту ситуацию уже многие годы!

А вы все, уважаемые коллеги, прекрасно знаете, что в нашей стране кадры решают всё, кадровый вопрос — самый важный: плохо готовя кадры, мы получаем плохих государственных управленцев, плохих экономистов, плохих губернаторов, плохих чиновников — всех тех, кто сегодня занимается управлением, а значит, наша страна может двигаться не туда, и это

потому, что нет людей, способных качественно предоставлять те услуги, которые потребуются.

Я человек молодой, родился в 86-м году, и в 5 лет я хотел стать космонавтом, но, поймите, все последующие поколения космонавтами уже стать не хотят, они хотят стать олигархами, бизнесменами, кто-то даже бандитами, потому что они воспитаны на таких телесериалах, как "Бригада", "Закрытая школа", у них другие идеалы — идеалы западного мира, которые пришли в наше общество, а сегодняшние идеалы западного общества — это деньги, всё ориентировано именно на это, и мы не можем это не учитывать.

Я считаю, что контрактная армия — это идеальный вариант. Осуществляя призыв, мы совершаем системную ошибку, действительно приводящую к уничтожению квалифицированных кадров в нашей стране, причём уже не один год, надо обязательно переходить на систему, которая будет финансово стимулировать граждан: надо, чтобы они понимали, что, вернувшись из рядов Вооружённых Сил, они смогут купить себе квартиру, улучшить свои жилищные условия, смогут купить машину, сыграть свадьбу, сделать что-то для себя, а не просто прийти из армии и оказаться в социальном вакууме, когда вокруг не будет друзей и знакомых — они куда-то перешли, кого-то из них повысили в должности, — когда их после службы никто всерьёз не будет воспринимать, и им останется лишь идти на какие-то низкопоставленные должности в органы полиции в лучшем случае.

Также хотелось бы отметить, что сегодня молодёжь не понимает, что значит отдать долг Родине, она сейчас понимает, что такое долг по ипотечному кредиту или по кредиту потребительскому, другие долги молодёжь сегодня не интересуют, и это в том числе и наша с вами проблема, наша вина. А я искренне хочу, мне больше всего хотелось бы, чтобы в нашем государстве к русскому офицеру относились с должным уважением и с должным почтением — так, как это было в советское время!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что в прошлом году отток капитала из нашей страны составил около 4 триллионов рублей, что эквивалентно 111 миллиардам долларов США, причём далеко не все эти деньги заработаны честным путём. Интернет буквально пестрит разнообразными схемами, предложениями по выводу

денег в офшоры, то есть за границу, в том числе криминальных денег, денег, полученных за счёт преступлений коррупционного характера.

У меня в руках Послание Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 года, хотелось бы процитировать некоторые выдержки из него, в частности: "Доходы компаний, которые зарегистрированы в офшорной юрисдикции и принадлежат российскому собственнику, конечному бенефициару, должны облагаться по нашим налоговым правилам, а налоговые платежи должны быть уплачены в российский бюджет. И нужно продумать систему, как эти деньги изъять... Компаниям, зарегистрированным в иностранной юрисдикции, нельзя будет пользоваться мерами государственной поддержки, включая кредиты ВЭБа и госгарантии. Им, этим компаниям, также должен быть закрыт доступ к исполнению государственных контрактов и контрактов структур с госучастием". Мы с вами аплодировали тогда президенту!

Фактически суть предложений президента по деофшоризации нашей экономики, изложенных в послании, была отражена в двух законопроектах, внесённых депутатами фракции ЛДПР, — я говорю, в частности, о законопроекте о внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части установления ограничений для офшорных компаний и компаний с офшорной подконтрольностью) и о проекте закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (об ограничении предоставления субсидий офшорным компаниям и компаниям с офшорной подконтрольностью). Первый законопроект находится в Государственной Думе около года. Все замечания, высказанные по нему, носят юридико-технический характер и легко могут быть учтены ко второму чтению — такое не раз уже происходило в этих стенах. Более того, дважды без объяснения причин не был представлен отзыв правительства на данный законопроект: перевнесли — опять нет отзыва, Сергей Евгеньевич давал поручение — тишина! Хочу напомнить, что уже более полугода действует закон о федеральной контрактной системе, и наши государственные контракты продолжают заключаться с фирмами с офшорным участием, а русские деньги продолжают уходить из страны, то есть мы продолжаем кормить Запад, который вводит санкции против России, и это в том числе следствие непринятия данных законопроектов.

Возникает вопрос: неужели здесь, в этих стенах, в стенах Государственной Думы, настолько сильно офшорное лобби, что оно перевешивает волю нашего президента? Ведь в современных сложных условиях — я говорю о событиях на Украине, об отношении Запада к этим событиям, о санкциях против нашей страны — необходимо исключить любые риски, которые могут угрожать национальной, в том числе экономической, безопасности нашей страны. Не зря президент Владимир Владимирович Путин в своём послании уделил столь большое внимание этому вопросу. И хотелось бы особо подчеркнуть, что промедление в решении данного вопроса недопустимо, более того, оно опасно в нынешних условиях, именно поэтому фракция ЛДПР просит обязать Комитет по финансовому рынку рассмотреть данные законопроекты, надо присвоить им на Совете Думы статус первоочередных, вынести их на ближайшее пленарное заседание и всё-таки дать нашим депутатам возможность выразить своё мнение по этим законодательным инициативам, внесённым депутатами фракции ЛДПР: деньги, заработанные в России, должны работать на её экономику!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не в первый раз с этой трибуны мы поднимаем вопросы, связанные с проведением так называемого мониторинга эффективности высших учебных заведений, эта проблема волнует миллионы людей, в том числе, надеюсь, всех, кто сидит в этом зале, поскольку мониторингу подвергаются все без исключения высшие учебные заведения, в каждом из субъектов Российской Федерации, которые мы здесь и представляем. Подведены итоги очередного мониторинга, и прямо сейчас, после выступления мы с Николаем Ивановичем Булаевым едем на заседания рабочих групп межведомственной комиссии, для того чтобы отстаивать интересы высшей школы.

По итогам предварительного мониторинга, которые обнародованы, на сегодняшний день около семидесяти государственных вузов имеют так называемые признаки неэффективности. Причём это не какие-то, извините, коллеги, за выражение, живопырки, это вузы, имеющие многолетнюю историю, вузы, пользующиеся серьёзным авторитетом, вузы, которые завоевали своё место под солнцем. Только в Москве, например, к этой категории в данный момент отнесены такие уважаемые и авторитетные высшие учебные заведения, как

Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), Российский государственный технологический университет имени Циолковского (МАТИ), Московский государственный университет дизайна и технологий, Московский государственный строительный университет, машиностроительный университет, индустриальный университет, Российская правовая академия Министерства юстиции, а также вузы творческой направленности: Московский архитектурный институт (МАРХИ), Строгановская академия, академический художественный институт имени Сурикова. Повторю вновь: по всей стране в общей сложности около семидесяти государственных вузов и ещё сто пятьдесят негосударственных отнесены к вузам с так называемыми признаками неэффективности.

На протяжении длительного времени депутаты Государственной Думы — представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" настаивают на изменении подходов при проведении так называемого мониторинга. Мы признательны Министерству образования и науки за то, что часть из наших предложений ими была учтена. В частности, с этого года мониторингу подвергаются не только государственные, но и негосударственные вузы, проводится мониторинг филиалов вузов, создано пять так называемых отраслевых групп, сравнение внутри которых проводится исключительно по внутренним признакам. Тем не менее целый ряд наших принципиальных позиций и требований до сегодняшнего дня не услышан руководством Минобрнауки, и в их числе выделение в отдельную группу вузов педагогической направленности.

Мы многократно говорили о том, что нельзя сравнивать педагогические вузы с иными вузами, подгонять их под одно лекало, — с тем же успехом мы с вами, коллеги, можем сравнивать спортсменов, например, в лёгкой и в тяжёлой атлетике исходя из размера талии или сравнивать бегунов и пловцов исходя, например, из скорости.

Нельзя, повторю, подходить с одними и теми же мерками к вузам с совершенно разной спецификой. Мы многократно говорили об этом и вновь убеждаемся в своей правоте, потому что почти четверть из представленных вузов — это вузы педагогические. Всегда по определению вузы педагогической направленности будут иметь более сложный показатель, чем, например, экономические или технические, потому что, например, уровень при поступлении, результаты ЕГЭ там по определению будут ниже.

Далее. Мы выступали и продолжаем выступать за то, чтобы художественные вузы, вузы, отнесённые к сфере искусства,

оценивались как отдельная категория, а может быть, и вовсе не участвовали в мониторинге по той причине, что эти вузы имеют совершенно особую специфику. Я уже говорил о том, что, например, Строгановская академия или Суриковский институт вновь попали в список вузов с признаками неэффективности. По такой же логике, к сожалению, к ним присоединили и Санкт-Петербургский университет кино и телевидения, и Высшую школу народных искусств, и многие другие творческие вузы. Коллеги, это совершенно отдельная категория, и к ней, повторю, надо подходить с особыми мерками.

Следующее. Мы считаем, что до тех пор, пока какие-то вузы не будут официально признаны имеющими проблемы, информацию об этом не следует делать публичной. Вот на сегодняшний день обнародованы данные мониторинга — там в списке указано около семидесяти вузов. Скажем, по Самарской области, которую я представляю, — к сожалению, Красноярский край не участвует, поэтому Раисе Васильевне это неинтересно — четыре вуза с признаками неэффективности было указано, в понедельник прошли заседания рабочих групп — два вуза уже признаны эффективными, однако и абитуриенты, и родители, и преподаватели, и студенты, и выпускники — все говорят о том, что у нас в Самаре, оказывается, четыре вуза неэффективных, а их пока два и скоро, может быть, не будет ни одного! Уважаемые коллеги, всё это связано с тем, что критерии, которые сегодня нам продолжает навязывать Минобрнауки, не имеют никакого отношения ни к эффективности, ни к высшей школе, ни к задаче подготовки квалифицированных и грамотных специалистов.

Завершая выступление, хочу сказать, что депутаты — члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые представляют интересы Государственной Думы, интересы регионов, интересы высшей школы в межведомственной комиссии Минобрнауки, по-прежнему будут занимать самую жёсткую и принципиальную позицию, отстаивая интересы этого столь важного и необходимого направления. Уважаемые коллеги, я предлагаю всем вне зависимости от фракционной принадлежности присоединиться к этой работе, поскольку это касается каждого региона, где есть высшие учебные заведения, а на сегодняшний день, слава богу, вузы у нас есть везде! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич. Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В продолжение темы образования, которую поднял Александр

Евсеевич, я хотела бы сказать о среднем профессиональном образовании.

Вчера в Казани произошло замечательное, уникальное событие — Второй национальный чемпионат рабочих профессий. И я хочу сказать, что приехали туда ребята из пятидесяти регионов, больше четырёхсот участников, они представляли 35 рабочих специальностей, от повара и стилиста до сварщика и сантехника. И знаете, уважаемые коллеги, когда я посмотрела сюжет об этом мероприятии по телевизору, мне самой захотелось купить кирпич, сварочный аппарат и летом во время отпуска вместе с сыном попробовать освоить рабочую профессию. Почему? Не просто из праздного любопытства: я оценивала эту цифру — четыреста человек со всей страны — и поняла, что если мы так халатно будем относиться к рабочим профессиям, то можем остаться в бытовом плане, скажем так, абсолютно незащищёнными, и тогда нам придётся самим осваивать эти специальности, чтобы можно было бы сделать что-то не только в нашей экономике, но и просто в быту, дома.

Кто сегодня идёт учиться в техникумы? Это ребята не из богатых семей, если честно говорить, и, конечно, несправедливо, что они находятся в худшем положении по сравнению с теми, кто учится, например, в псевдовузах, получая псевдоспециальности, за чью учёбу родители смогли заплатить: это аккредитованные вузы, в них предоставляется отсрочка от призыва, и это совершенно нечестно по отношению к тем, кто идёт получать профессию в техникуме. Сегодня мы с вами будем рассматривать законопроект о предоставлении отсрочки от призыва в армию молодым людям, получающим рабочие специальности, — я думаю, что это очень важный шаг на пути повышения престижа рабочих профессий и вообще среднего образования!

Сегодня уже упоминали "женский батальон" в армии, а наш коллега Николай Иванович как-то говорил о "женских батальонах" в техникумах, и это действительно так: сегодня у нас девушки осваивают специальности и резчиков по дереву, и автослесарей, и сантехников. Коллеги, понятно, что мы, как некрасовские женщины, можем, конечно, и коня на скаку остановить, и в горящую избу войти, но я думаю, что сегодня в этом нет абсолютно никакой необходимости. Приняв изменения в закон "О воинской обязанности и военной службе", мы сможем данное положение исправить, так как предоставим молодым людям возможность получить профессию, и после этого они абсолютно спокойно пойдут служить в армию. К тому же, коллеги, молодые люди, которые выберут службу по контракту, смогут уже попробовать поработать по своей

профессии, получают практические навыки, и, соответственно, тогда более эффективно будут использоваться и человеческий ресурс, и материальные ресурсы, которые мы вкладываем в образование. Таким образом мы ещё раз проявим свою заботу о том, чтобы каждый гражданин Российской Федерации имел и мог реализовать своё конституционное право на получение общедоступного бесплатного среднего профессионального образования.

Я уверена, что мы сегодня успешно пройдем первое чтение такого важного для нас законопроекта, тем более что он поддержан Министерством обороны и нашим профильным Комитетом по обороне.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня, 21 мая, вся наша страна, Российская Федерация, отмечает День полярника, и с этим замечательным праздником я поздравляю всех вас! *(Аплодисменты.)*

С инициативой учреждения Дня полярника в декабре 2012 года выступила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и лично Миронов Сергей Михайлович, и она была, конечно, активно поддержана специальным представителем Президента Российской Федерации по международному сотрудничеству в Арктике и Антарктике, Героем Советского Союза, Героем России, нашим коллегой Артуром Николаевичем Чилингаровым.

Дата общенационального праздника — 21 мая — утверждена указом Президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича и выбрана не случайно: именно в этот день в 37-м году начала работу первая научно-исследовательская экспедиция полярной дрейфующей станции "Северный полюс", позднее получившая название "Северный полюс — 1". С того времени существенным основанием для причисления людей разных профессий к сообществу полярников является место их работы — Арктика, а начиная с 56-го года — и Антарктика, где была открыта первая советская полярная станция, но мы в партии и во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считаем, что к полярникам необходимо отнести всех специалистов, которые провели в Арктике и в Антарктике многие годы, а также жителей районов Крайнего Севера, военнослужащих, геологов, океанологов — всех тех, кто трудится в суровых условиях Крайнего Севера. В связи с этим некоторые эксперты говорят, что общее число граждан Рос-

сии, которые могут быть отнесены к категории полярников, может дойти до 2 миллионов.

Мы полагаем, что весьма своевременное решение президента страны об установлении нового профессионального праздника позволит повысить престижность работы в Арктике и в Антарктике, а также будет способствовать привлечению к работе в полярных районах высококвалифицированных кадров. Более того, мы считаем, что тех, кто постоянно живёт и трудится в суровых условиях Арктики, государство должно признать геополитическими стражами России.

В популярной некогда песне были такие строки: "Говорят, северяне суровы, — это выдумка, честное слово!" Да, северяне живут и трудятся в очень суровых условиях, но при всём этом часто бывает так, что с материка приезжают люди на три года и остаются на десять, на двадцать, на тридцать лет, а иногда и на всю жизнь — вот так затягивает Север! Иногда северяне не очень общительны, но они очень любят свой край. Да, там многого не хватает, например не хватает солнца зимой, а летом, наоборот, такой переизбыток солнца, что не знаешь, куда деваться, ещё есть северное сияние, которое влияет на здоровье, на работу сердца, и всё равно люди там живут и каждодневно героически трудятся.

Сегодня указом Президента Российской Федерации определены сухопутные границы арктических территорий, Правительство Российской Федерации утвердило программу развития этих территорий, но у нас, у северян, есть много предложений по внесению изменений и дополнений в эти документы. Самое главное богатство Севера — это люди, и они должны почувствовать особую заботу Российского государства о полярниках. Хотелось бы, чтобы забота проявилась в высоком материальном обеспечении, в обеспечении особой одеждой и полноценным питанием, в предоставлении возможностей для ежегодного выезда в отпуск, для ежегодного санаторно-курортного лечения, для ежегодного отдыха детей полярников на материке.

Уважаемые коллеги, группа депутатов Государственной Думы активно работает в рамках Конференции парламентариев Арктического региона. Я уже с этой высокой трибуны освещал работу этого международного органа, объединившего восемь арктических государств, и касался проблем влияния на его работу Государственной Думы, наших парламентариев — мы там обсуждаем, принимаем рекомендации по законодательным, нормативным аспектам как освоения этого региона, так и вообще жизни в Арктике. И в рамках исследования, изучения, а затем и распространения традиционных знаний людей,

живущих в Арктике, мы решили выступить с инициативой создания международного культурологического проекта "Семья Арктики".

Дело в том, что западные учёные сегодня очень большое внимание уделяют категории "традиционные знания". Понятно, что жизнь в Арктике и жизнь в Африке — это, мягко говоря, две большие разницы. Люди веками жили в Арктике, на Севере, они как-то выживали, они как-то развивались, и поэтому изучать то, как они создавали семьи, как они обеспечивали своё жильё, как они питались, как одевались, какие у них традиции и обычаи, каково их взаимодействие с природой, очень важно, и очень важно распространить их знания, этот опыт.

В Арктике, на Севере, в тундре особая экологическая система. Маленький пример: если по тундре проедет танкетка, которых очень много на Севере, то её следы будут сохраняться годами, десятками лет — вот такая ранимая природа. К сожалению, можно привести и такой пример: людей, которые веками там жили, отучили от традиционных методов хозяйствования и с благими намерениями переселили в крупные населённые пункты, обеспечили благоустроенным жильём, но отучили, поворачивая, от традиционного уклада жизни, и сегодня малочисленные народы Севера находятся на грани вымирания. Поэтому мы считаем, что для освоения Арктики нужны особые экологичные промышленные технологии, нужна особая поддержка традиционного уклада жизни северных людей, социальная и финансовая, и в этой связи мы предлагаем создать культурологический проект по изучению, обобщению и распространению традиционных знаний семей, живущих в Арктике. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать наш проект.

Известное выражение Михаила Ломоносова о том, что российское могущество будет прирастать Сибирью и Северным Ледовитым океаном, сегодня, как никогда, актуально. Сейчас в мире идёт битва за Арктику: тот, кто будет владеть Арктикой, будет владеть нефтью и газом во второй половине XXI века. Сегодня Россия — признанный лидер среди полярных держав мирового сообщества, и во многом это заслуга наших предков, предыдущих поколений. Ещё первые экспедиции на Север и на Дальний Восток и хозяйственная деятельность поморов и казаков в XVI—XVII веках обогатили наши знания о северных рубежах Российского государства и позволили заметно расширить его территорию.

Сегодня с этой высокой трибуны я хотел бы обратить внимание на очень важный, на мой взгляд, вопрос: к нашему общему стыду, в России до сих пор мало памятников многим мужественным людям, которые приняли самое активное участие

в исследованиях Арктики, — это, например, челюскинцы, первые Герои Советского Союза, полярники. Хотелось бы, чтобы к следующему Дню полярника в Москве был открыт памятник, увековечивающий героический подвиг покорителей Северного полюса, — это стало бы важным элементом патриотического воспитания молодёжи, это нужно для того, чтобы наши дети не были похожи на подростков с майдана, бездумно швыряющих "коктейли Молотова" в свой народ. Хотелось бы, чтобы создание аллеи наших первых Героев Советского Союза — прославленных лётчиков на Ходынке (это своего рода альма-матер нашей авиации), где уже установлен замечательный памятник Михаилу Водопьянову, совершившему первую в мире посадку на самолёте на льды Северного полюса, было продолжено: по первоначальному замыслу с другой стороны аллеи должен быть установлен памятник Чкалову, а по периметру — памятники первым Героям Советского Союза. Кстати, в этом году исполнилось восемьдесят лет со дня учреждения этого высокого звания.

В этот замечательный день хотелось бы поздравить всех, кто на вахте, кто во славу России трудится на бескрайних северных просторах, поздравить всех жителей Крайнего Севера с Днём полярника, пожелать им мужества, оптимизма, успехов и удачи! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству просит заметить докладчика по 2-му вопросу: доложу я, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Мы также просим перенести рассмотрение пункта 5 сегодняшней повестки дня на 23 мая, на пятницу, — это связано с необходимостью уточнения ряда положений о социальных гарантиях для работников военной прокуратуры и военных следственных органов.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прошу 21-й вопрос повестки дня перенести на первую декаду июня по просьбе его автора депутата Сердюка, в связи с семейными обстоятельствами.

Хотел бы также обратиться к комитету. Очень актуальный законопроект внесён Михаилом Ивановичем: он касается вопроса установления неприкосновенности лиц, занимающихся профессиональной деятельностью журналиста. Может быть, мы в свете задержания российских журналистов на Украине пересмотрим своё отношение к данному законопроекту и не будем отклонять его, покажем невежественной, развивающейся стране — Украине, как нужно относиться к журналистам? Может быть, они такой закон у себя примут и больше не будет подобных конфликтов.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, содокладчиком от комитета по 13-му пункту повестки дня — это законопроект о внесении изменений в закон о развитии Сочи и о XXII Олимпийских играх — будет заместитель председателя комитета Афонский Владимир Игорьевич.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КППФ.

Сергей Евгеньевич, я не по повестке. Разрешите мне, пользуясь случаем, поблагодарить коллег, которые прислали мне такие тёплые, хорошие поздравления в связи с юбилеем, поблагодарить их и пожелать им крепкого здоровья, благополучия и всяческих успехов. Спасибо, друзья!

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич. Вам сегодня всё можно — можно и не по повестке. Ещё раз вас поздравляем! (*Аплодисменты.*)

Алексей Константинович Пушков.

Пушков А. К., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По инициативе Председателя Госдумы и руководителей фракций подготовлен проект заявления Государственной Думы "О задержании российских журналистов на Украине". Прошу включить в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Так, нет возражений против того, чтобы заменить докладчика по 2-му вопросу и содокладчика по 13-му вопросу? Нет.

Перенос 5-го вопроса и 21-го — соглашаемся.

И предложение Алексея Константиновича Пушкива рассмотреть проект заявления. Соглашаемся и ставим его первым вопросом? Давайте проголосуем.

Кто за предложение депутата Пушкива?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Проект заявления включается в повестку дня.

Ставлю проект повестки дня на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Проект заявления мы рассмотрим, как только в зале будет роздан текст, прошу побыстрее это сделать.

А пока 2-й вопрос повестки, проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении 13 мая. Поправок к законопроекту не поступило, комитет подготовил его к принятию во втором чтении. Просим поддержать, одобрить представленный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту об изменении Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах" имеется одна таблица поправок, в ней тринадцать поправок, все носят уточняющий, юридико-технический характер. Просим утвердить таблицу поправок и одобрить данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: не принято

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ошибка, да?

Коллеги, прошу переголосовать.

Ставлю на голосование предложение отменить результаты голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 289 чел.

Не голосовало 161 чел. 35,8 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 1 к проекту федерального конституционного закона, будьте внимательны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Поправки принимаются.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступившие к данному законопроекту поправки включены в две таблицы. В таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, четырнадцать поправок, в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, одна поправка. Просим утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Марина Алексеевна Мукабенова, пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило восемь поправок, все они отражены в таблице № 1, комитет предлагает их принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Марина Алексеевна.

Мукабенова М. А. В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба включить данный проект закона в повестку дня на пятницу для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов".

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы 21 марта приняли в первом чтении данный законопроект, который наделяет субъекты Федерации правом делегировать свои полномочия по осуществлению ежегодной денежной выплаты лицам, награжденным знаком "Почётный донор России", муниципалитетам, то есть органам местного самоуправления. Ни одной поправки к данному законопроекту не поступило. Комитет по охране здоровья предлагает принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По третьему чтению предложения будут?

Калашников С. В. Да, будут. Учитывая отсутствие поправок и замечаний, Комитет по охране здоровья подготовил рассматриваемый законопроект к принятию в третьем чтении, прошу поддержать данное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, прошу прощения, не успел нажать на кнопку. По 14-му вопросу замена докладчика и содокладчика: доклад будет делать Гильмутдинов, а содоклад — Мануйлова.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Анатолий Алексеевич Шеин, пожалуйста.

Шеин А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся внеплановых проверок), внесённый Народным Собранием Республики Ингушетия. Законопроектом предлагалось в части 3 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации исключить слово "внеплановых".

Законопроект принят в первом чтении 4 апреля 2014 года. За прошедшее время к законопроекту поступила одна поправка, внесённая с учётом замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, эта поправка в материалах есть.

Мы рекомендуем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Есть ли вопросы по предложенной поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О задержании российских журналистов на Украине". Докладывает Алексей Константинович Пушкиков.

Пушков А. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект заявления Государственной Думы "О задержании российских журналистов на Украине".

Вы знаете, что 18 мая 2014 года украинскими военными были задержаны журналисты телевизионного канала "LifeNews" Марат Сайченко и Олег Сидякин. Нарушение закона в отношении представителей средств массовой информации, увы, становится традицией нынешнего киевского режима, который лицемерно декларирует свою приверженность принципам демократии, неотъемлемой частью которой являются свободные средства массовой информации, однако мы видим, что эти принципы киевским режимом не соблюдаются. Чтобы не быть голословным, перечислю, какие нарушения этого принципа были совершены киевским режимом только с начала марта.

6 марта в аэропорту Донецка было отказано во въезде на территорию Украины съёмочной группе ВГТРК.

7 марта из аэропорта Донецка была депортирована съёмочная группа канала "ТВ Центр".

7 апреля погранслужба Украины запретила въезд двум журналистам журнала "Форбс" (русскаяязычная версия), их посадили с поезда Москва — Днепропетровск.

8 апреля был задержан украинскими пограничниками в аэропорту Донецка обозреватель телеканала "Звезда".

В тот же день, 8 апреля, корреспонденту "РИА Новости" было отказано во въезде на территорию Украины.

Также в апреле корреспондент сетевого издания "Сегодня.ру" был похищен людьми в масках в центре Донецка, от него похитители, которые представились сотрудниками службы безопасности Украины, требовали подписать документы о том, что он готов работать на СБУ в качестве агента в Москве.

В 20-х числах апреля спецкорреспондента ВГТРК украинские пограничники отказались пропускать через границу.

Также в апреле съёмочную группу телеканала "Россия 24" без объяснения причин задержали неподалёку от города Изюм, где в тот момент власти Украины проводили спецоперацию.

24 апреля в Днепропетровской области был задержан сотрудник Первой продюсерской компании, которая производит съёмки для телекомпании "НТВ". И так далее, и так далее, и так далее...

То есть нарушения права на выражение мнения, права на осуществление журналистами своей профессиональной деятельности, нарушения в области свободы СМИ, как мы видим, повсеместные и постоянные. Это противоречит всем междуна-

родным документам: Всеобщей декларации прав человека (статья 19), Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 1950 года (статья 10), Международному пакту о гражданских и политических правах (статья 19) и положениям Устава Совета Европы, на котором базируется Совет Европы, членом которого является Украина.

Надо сказать, что задержание сотрудников "LifeNews" имеет одну особенность. Задержанные находятся в Киеве, где им фактически предъявляется обвинение в содействии терроризму, — во всяком случае, с таким заявлением выступила заместитель секретаря совета безопасности и обороны Украины: якобы в багажнике их автомобиля был найден переносной зенитно-ракетный комплекс. Грубость вот этой провокации бросается в глаза, и совершенно очевидно, что мы имеем дело с продуманной акцией со стороны украинских властей.

Доверять заявлениям, которые раздаются из Киева, совершенно невозможно, поскольку — и мы с вами это наблюдаем в последнее время — весь киевский режим выстроен на лжи: лжи насчёт снайперов на майдане, лжи насчёт вертолётот с символикой Организации Объединённых Наций (вы помните, что Киев отрицал наличие таких вертолётот), лжи насчёт событий в Мариуполе, лжи насчёт виновников массового сожжения людей в Одессе, лжи насчёт гибели активиста "Правого сектора" Музычко, и этот список бесконечен! Так почему же мы сейчас должны верить тем обвинениям, которые выдвигаются со стороны киевских властей в адрес российских журналистов? Мы убеждены в том, что это очередная грубая ложь!

Запрещая российским журналистам въезд на территорию страны и регулярно задерживая тех, кто работает на месте событий, киевский режим пытается скрыть не только правду о происходящем, он пытается скрыть также свой первородный грех, а первородный грех нынешнего киевского режима — это незаконный захват власти, это его собственная нелегитимность, в силу чего киевскую власть не признаёт большая часть населения страны. Я думаю, что это также акт мести со стороны властей Украины — мести за правду, потому что именно эти журналисты снимали вертолётот с символикой ООН, наличие которых у Украины отрицают представители официального Киева. После этого было дано задание найти их и задержать, что и было сделано.

При этом нынешние киевские власти даже не делают вид, что они пытаются придерживаться международно признанных норм и правил, в том числе и документов, подписанных и признанных самой Украиной, и чем дальше, тем больше мы видим

эту практику. Киевские власти фактически не признают и не выполняют так называемую "дорожную карту" ОБСЕ, недавно согласованную и выдвинутую как единый документ, на базе которого можно двигаться к урегулированию ситуации и который, по общему мнению, только и может привести к стабилизации на Украине. Вместо этого руководство киевского режима выдвинуло свою собственную "дорожную карту", о чём нам сообщил господин Яценюк, и утверждает, что будет придерживаться именно её. В чём состоит "дорожная карта" киевских властей? Уже совершенно понятно, что это линия не на переговоры, а на силовое подавление, это линия на тупое, бессмысленное использование вооружённых сил и тяжёлых вооружений против гражданского населения; это постоянные обстрелы Славянска, который сейчас, в XXI веке, является единственным местом в Европе, где люди, в том числе дети и старики, вынуждены укрываться в подвалах от постоянных обстрелов со стороны киевских военных; это постоянные угрозы в адрес мирного населения; это зачисление в террористы всех тех, кто осмеливается заявлять о своих правах и не признавать самопровозглашённую киевскую власть.

Задержание российских журналистов — это ещё одно звено в этой бесконечной цепи лжи и преступлений, причём делается это при откровенном попустительстве, чтобы не сказать поддержке со стороны администрации Соединённых Штатов, которые намеренно игнорируют все те зверства, все те нарушения прав человека и нарушения прав журналистов, которые совершает нынешняя киевская власть. Администрация США нарушает свои собственные принципы, которые она много раз декларировала, причём в других случаях США объявляет для себя эти принципы и нормы чуть ли не святыми и абсолютно непреложными, однако в случае с Украиной на администрацию Обамы почему-то обрушивается полная политическая и моральная слепота.

В проекте заявления Государственной Думы выражается отношение к провокации со стороны украинских властей, содержатся требования немедленно освободить журналистов и наказать виновных в нарушении их права на выполнение своих профессиональных обязанностей, выражается поддержка тем усилиям, которые предпринимает МИД России по освобождению заложников. Говорится также о том, что Государственная Дума призывает высказаться и Парламентскую ассамблею Совета Европы. К сожалению, в последнее время со стороны ПАСЕ мы не слышим вообще никакой внятной позиции, даже по событиям в Одессе Президентский комитет ПАСЕ, который собирался в Люксембурге 12–13 мая,

ограничился лишь призывом к тщательному расследованию. Мне кажется, что и руководство ПАСЕ пошло по абсолютно порочному пути, когда закрываются глаза на всё то, что делается киевским режимом, от чего этот режим нагнетает и позволяет себе всё чаще и чаще нарушать международные нормы. Соответственно, в проекте заявления говорится, что правозащитная деятельность ПАСЕ в свете событий на Украине вызывает всё большее разочарование и сомнение в искренности провозглашаемых ею ценностей.

В проекте заявления депутаты Государственной Думы требуют немедленного освобождения Марата Сайченко и Олега Сидякина и подчёркивают, что виновные в нарушении прав российских журналистов могут быть уверены: их действия не останутся без ответа.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект...

Из зала. Вопрос есть!

Председательствующий. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Потапов Александр Владимирович, пожалуйста.

Потапов А. В., фракция КППФ.

Уважаемый Алексей Константинович, вы очень правильно и при этом корректно выразили отношение к стороне, осуществляющей такие действия, но не хотели бы вы дополнить заявление теми фактами и теми оценками, которые вы дали в своём выступлении, например, не будет лишним отметить, на мой взгляд, нелегитимность киевской власти, то, что вместо свободы слова создаётся фактически информационная блокада, что это не первый случай захвата журналистов, пытающихся правдиво освещать события, и указать — там в конце хорошая и правильная фраза, — что режим Украины такими действиями создаёт угрозу для России и для европейских стран?

Председательствующий. Микрофон включите Пушкиву.

Пушков А. К. Я думаю, что можно было бы несколько расширить текст заявления, правда, я не уверен, что здесь нам надо выходить на общее положение о том, что этот режим создаёт

какую-то конкретную угрозу, так как, мне кажется, это требует дополнительного обоснования. Но вот те позиции, которые вы отметили, можно было бы в случае согласия со стороны депутатов, скажем, в виде двух коротких абзацев внести в текст заявления.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Алексей Константинович, мы по Украине приняли уже не одно обращение к международным организациям, которые должны бы высказать своё отношение к фашистской хунте Украины, и вот в новом проекте опять читаю: "Депутаты Государственной Думы ждут принятия решительных мер по освобождению российских журналистов со стороны тех западных столиц..." — и так далее, и тому подобное. Ну, я думаю, что они опять промолчат, никак на это не отреагируют, — и что дальше, мы что, так и будем ждать, когда кто-то пальцем пошевелит, так скажем, голос подаст в связи с событиями на Украине? А мы-то что же?!

Зачитаю ещё один фрагмент из проекта заявления: "Депутаты Государственной Думы поддерживают усилия, предпринимаемые Министерством иностранных дел..." А почему наш президент чётко и ясно не выскажет свою позицию по Украине? Вот войска отвели от границы — я понимаю, надо, чтобы выборы прошли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пушкову микрофон включите.

Пушков А. К. Вопрос понятен. Вы знаете, я думаю, что мы с вами являемся всё-таки частью некой международной системы, а в её рамках есть определённые принципы, к которым апеллируют все: к ним апеллируют, кстати, и американцы, когда им это необходимо, к ним апеллирует сейчас Украина, когда считает возможным, к ним апеллируем и мы. Имеет ли смысл апеллировать к международным организациям, ссылаясь на эти принципы? Естественно, мы не должны ожидать моментальных сдвигов и изменений, но бессмысленным это не является.

Сейчас этой проблемой занимается ОБСЕ, вы знаете, что представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ потребовал немедленного освобождения журналистов, а это уже определённая позиция со стороны Европы. Мне представляется, что контекст, в котором действует киевский режим, начинает меняться, во всяком случае, если Соединённые Штаты заняли позицию тотальной и полной его поддержки, то страны Европы такого карт-бланша, мне кажется, этому режиму всё-таки не дают. Мы должны использовать те рычаги и те инструменты, которые у нас есть, чтобы воздействовать на мировое общест-

венное мнение, и мне кажется, что это абсолютно законный способ.

Что касается возможного заявления президента, то, как вы понимаете, это уже вопрос к исполнительной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, начнём с видео, которое облетело весь мир: два наших журналиста стоят на коленях с пакетами на головах. Официальное средство массовой информации, уважаемый телеканал "LifeNews", который представляет очень хорошо, своевременно актуальные новости и который мы смотрим, я лично смотрю каждое утро... Мне неприятно, когда позорная власть Украины позволяет себе вот такие позорные выходки!

Утром сегодня я ехал в машине и услышал по радио, что официальный представитель Белого дома, недавно обгадившая себя (фамилию, к сожалению, не помню, думаю, что в средствах массовой информации её легко найти), которая не знает, что такое "карусель"...

Из зала. Псаки!

Деньгин В. Е. Да, спасибо.

...выступила сегодня с заявлением, что она не слышала информации о том, что наших журналистов задержали, и вообще она не слышала ничего про эти украинские события. То есть такое впечатление, что американские власти специально так себя ведут. Так может дело дойти и до официальных лиц, таких как депутаты Государственной Думы, — мы можем приехать на территорию Украины, а эти нелегитимные власти, обалдевшие от ощущения фурора или не знаю от чего, господин Яценюк и все остальные, спокойно нам наденут пакеты на голову, таким же образом уложат на землю и будут издеваться?!

Я предлагаю сегодня то заявление, которое мы с вами примем, официально направить в Белый дом, чтобы они не говорили, что они об этом не слышали, что у них в Соединённых Штатах Америки не работают телевизоры и радио! И мы попросим Алексея Константиновича Пушкиова это заявление официально передать в Белый дом, чтобы оно появилось у них на столе!

Причём самое удивительное, что средства массовой информации, в том числе и радио, действительно задаются вопросом, стоит ли сейчас ехать на Украину, а ведь закон о СМИ говорит о том, что журналисты, которые сейчас являются, можно

сказать, военными журналистами, имеют право освещать любые события. То, что сотворили эти власти, — это, конечно, позорное деяние! Вот в пункте 7 статьи 47 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" написано, что журналист имеет право "посещать специально охраняемые места стихийных бедствий, аварий и катастроф, массовых беспорядков...", — значит, и массовых беспорядков, которые устроили на Украине те же нелегитимные власти.

У фракции ЛДПР жёсткая позиция: не трогать журналистов "LifeNews" и срочно вернуть их в Российскую Федерацию! Иначе мы приедем, как мы решили в Комитете по информационной политике, информационным технологиям и связи, вся фракция ЛДПР вместе с другими депутатами, и жёстко поставим... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Туманов Андрей Владимирович, пожалуйста.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хочу поддержать моего коллегу Деньгина. Действительно, то, что произошло, — это какой-то неопишуемый бред! Мне, честно говоря, даже жалко украинские власти, потому что они работают против себя: то, что они сделали, прежде всего наносит колоссальный репутационный ущерб Украине. И наша задача — убедить их в этом, сказать: ребята, с вами же больше никто из цивилизованных государств и цивилизованных журналистов не будет иметь дело! Вообще, такое, чтобы журналистов брали в заложники, а это именно взятие в заложники... Было сказано: они военнопленные, но военнопленными могут быть только военнослужащие, принимающие участие в боевых действиях, а они журналистов — и их в заложники! Надо ещё разобраться, кто тут террорист. Мне кажется, всё-таки террористы — это власти, которые берут в заложники журналистов. Сегодня они взяли журналистов, завтра возьмут санитарок, потом бабу, торгующую семечками, — ну это уже просто смешно!

Мы должны единогласно, единодушно проголосовать за данное заявление, причём сделать это быстро, немедленно, счёт идёт на минуты, на секунды, может быть. Мы с вами здесь сидим в тёплых, мягких креслах, а люди там в камерах, головами в грязный, заплёванный пол, и мы не знаем, что с ними там происходит. Мы должны кричать везде, со всех трибун, принимать заявления, постановления, что-то ещё делать, потому что, повторяю, каждая минута на счету!

Дорогие друзья, давайте поддержим это постановление. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за, призываем и других голосовать за.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость выступить с завершающим словом, Алексей Константинович? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, решили же, что ещё будут поправки к этому проекту постановления, поэтому профильный комитет подготовит и в "час голосования" мы сначала проголосуем за основу, а потом поставим на голосование в целом с учётом поправок.

Уважаемые коллеги, 9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 74 и 81 Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя правительства заместителя министра природных ресурсов и экологии Рината Ринатовича Гизатулина.

Пожалуйста.

Гизатулин Р. Р., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации, данного по итогам заседания президиума Госсовета в апреле 2013 года. Необходимость внесения в лесное законодательство предлагаемых изменений обусловлена сложившейся практикой, свидетельствующей о недостаточной эффективности такого инструмента государственного регулирования, как форма примерного договора аренды: рекомендательный характер этой формы и, как следствие, необязательность её применения не позволяют в должной мере обеспечить реализацию единой государственной политики в отношении использования лесов, находящихся в собственности Российской Федерации.

Следует отметить, что предоставление в пользование лесных участков в пределах земель лесного фонда — это полномочия субъектов Российской Федерации. Делегируя исполнение этих полномочий, Российская Федерация тем не менее должна способствовать созданию условий для надлежащего единообразного исполнения переданных полномочий всеми субъектами Российской Федерации. В связи с этим обеспечение нормативно-правового регулирования условий заключения договоров аренды лесного участка приобретает крайне важное значение. Законопроект предусматривает замену формы примерного договора на типовой договор аренды лесных участков, тем самым понятийный аппа-

рат лесного законодательства приводится в соответствие с терминологией гражданского законодательства, рассматривающего форму договора в качестве способа совершения сделки. Кроме того, предлагаемые законопроектом изменения создают возможность для утверждения типовых договоров аренды по всем пятнадцати видам использования лесов, которые сейчас Лесным кодексом предусмотрены. Таким образом, возможно будет отказаться от необходимости разработки рамочного варианта договора аренды, содержащего лишь самые общие положения и не позволяющего учитывать специфику разных видов использования лесов в каждом субъекте Российской Федерации.

Принятие представленного закона позволит установить требования к условиям договоров аренды лесных участков, обязательные для соблюдения при заключении соответствующих договоров на всей территории Российской Федерации. В результате реализации положений, предлагаемых законопроектом к включению в лесное законодательство, будет обеспечен учёт интересов не только арендодателя, то есть государства, но и арендатора лесного участка, что, безусловно, придаёт законопроекту высокое антикоррупционное значение.

Ко второму чтению вам будут представлены проекты подзаконных актов, предусматривающих введение типовой формы договора аренды лесного участка.

Учитывая изложенное, просим поддержать законопроект в представленной редакции.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимира Ивановича Кашина.

Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и поддержал её, как и профильные комитеты Совета Федерации. Новелла законопроекта заключается в том, чтобы разработать такие типовые договора, которые решали бы проблемы целевого использования лесных участков. Сегодняшние примерные договора носят рекомендательный характер, и судебная практика показывает, что часто невозможно чётко определить, когда виноват арендодатель, а когда виноват тот, кто взял в аренду лесной участок. В законопроекте решается главная за-

дача — утверждается типовой договор аренды, где чётко указываются особенности использования лесного участка с учётом конкретного вида использования лесов, то есть 74-я статья теперь учитывает требования сложившейся сегодня практики применения лесного законодательства.

Что касается 81-й статьи, здесь речь идёт об утверждении типового договора Правительством Российской Федерации, что также важно.

Мы знаем, что в законодательстве об использовании лесных участков и в целом леса сегодня много изъянов. На практике мы часто видим, что чёрные лесорубы совершенно незаконно уничтожают лес на участке, принадлежащем им по договору аренды, заключённому на другой вид использования, в том числе уничтожают лесной древостой, что не предусмотрено договором аренды. Вот в этом плане этот законопроект изменит ситуацию, думаю, в лучшую сторону — это что касается сохранения наших лесных массивов.

Законопроект также решает задачу, которую перед нами ставил Госсовет на выездном заседании, состоявшемся чуть больше года назад в Бурятии. Считаю, что мы должны принять данную законодательную инициативу, и предлагаю депутатам её тоже поддержать.

Вместе с тем нам необходимо ко второму чтению решить часть дополнительных проблем, связанных также с правоприменительной практикой, — это всё то, что касается объёмов при заключении договоров аренды, исходя из того что по двадцать пять — тридцать лет не проводились мероприятия по лесоустройству и у нас в этой сфере также возникают достаточно серьёзные коллизии, которые мешают нормальному лесопользованию. К нам обратились уже десятки регионов, мы выезжали не раз в территории и знаем, что необходимо уточнить законодательство и в этом плане.

Ещё раз хочу сказать, что ко второму чтению мы постараемся оперативно решить все вопросы, чтобы принять в эту сессию этот нужный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Ринат Ринатович, сегодня, к сожалению, всё чаще и чаще те или иные субъекты, заключая договора аренды, на практике просто отжимают, скажем так, определённые лес-

ные территории, вырубают и продают лес, а там строят коттеджи, посёлки и прочее. Скажите, пожалуйста, какие конкретно меры сегодня принимает министерство по предотвращению подобных ситуаций? И насколько вы контролируете те уголовные дела, которые хоть и возбуждаются, но, к сожалению, не всегда доходят до суда? Что конкретно делает сегодня министерство в связи с этим?

Гизатулин Р. Р. Большое спасибо за вопросы, Александр Сергеевич.

За последний год Правительством Российской Федерации не принято ни одного постановления о переводе лесов из категории лесных участков в земли ИЖС или иного строительства жилья. Соответственно, абсолютно все случаи, о которых вы говорите, являются нарушением природоохранного законодательства. Полномочия по надзору за соблюдением законодательства есть у органов прокуратуры, у органов Рослесхоза, у субъектов Российской Федерации. Я сейчас не готов дать вам статистику, сколько уголовных дел возбуждено и в связи с какими из них Рослесхозом даны соответствующие поручения субъектам о приведении лесов в первоначальный вид, но такую статистику мы вам обязательно дополнительно представим.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Ринат Ринатович, значение леса для жизни, согласитесь, не меньше, чем значение земли или воды. Вы законопроектом право составлять типовые договора отдаёте правительству, и мы должны за это проголосовать, но мы знаем, сколько было случаев коррупционных сделок с правительством, министры воруют десятками миллиардов рублей! Я боюсь, что договоры могут быть так составлены, что останутся лазейки для уничтожения, хищения леса. В связи с этим вопрос и просьба: не могло бы ваше министерство, прежде чем правительство утвердит данные договора, ознакомить с ними фракции в Государственной Думе или для депутатов это запретная зона — предварительное знакомство с типовыми договорами? Ведь если договора будут составлены с какими-то ухищрениями, то мы столкнёмся с тем, что потеряем половину леса, но время уже уйдёт.

Гизатулин Р. Р. Владимир Николаевич, как я сказал в своём выступлении, ко второму чтению в соответствии с Регламентом всем депутатам будет направлен проект постановления правительства об утверждении формы типового договора аренды, в нём все пятнадцать форм типовых договоров аренды будут представлены не просто для ознакомления, но и для подготовки заключения.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Ринат Ринатович, вопрос недоимок по договорам аренды лесных участков стоит довольно остро и ощутимо бьёт в первую очередь по региональным бюджетам. Качественно проработанный договор — это один из способов снижения недоимок, и во многих регионах уже идут по пути обязательного включения в договор пункта о возможности одностороннего внесудебного отказа от исполнения договоров в случае просрочки арендной платы с уменьшением до месяца периодичности внесения платежей, и это абсолютно законно, что подтверждается судебной практикой. Так вот скажите, есть ли представление о том, чего ждать от типового договора в этом плане, и будет ли учтена описанная практика регионов?

Гизатулин Р. Р. Безусловно. В этом как раз и проблема — примерный договор, как правило, субъектами Российской Федерации не использовался. В типовом договоре будут прописаны чёткие и понятные санкции, такие как одностороннее расторжение договора, обязательное для органа государственной власти в случае неуплаты в определённые сроки арендной платы, — то, о чём вы говорили. Сейчас в примерном договоре этого пункта нет, но он, безусловно, появится во всех видах типовых договоров аренды. Для нас эта проблема такая же актуальная, как и для субъектов Российской Федерации, в бюджеты которых идут указанные средства.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ринат Ринатович, в последнее время в ряде регионов, в том числе и у нас в Ярославской области, увеличилось количество случаев расторжения договоров с недобросовестными арендаторами, однако часто после того, как недобросовестного арендатора лишают права арендовать тот или иной лесной участок, заниматься лесозаготовительной деятельностью, он перерегистрирует свою фирму и снова выходит на лесной рынок, снова получает право заниматься лесозаготовительной деятельностью. Вот когда ваше министерство предпримет шаги по разработке не только упрощённого механизма лишения недобросовестных арендаторов права заниматься лесозаготовительной деятельностью, но и вообще механизма запрета на ведение такой деятельности в дальнейшем, чтобы если предприниматель уже был лишён права быть арендатором, то не мог бы перерегистрировать фирму и снова продолжить свою незаконную лесозаготовительную деятельность?

Гизатулин Р. Р. Уважаемый Анатолий Николаевич, данный вопрос также рассматривался на заседании Госсовета в апреле 2013 года и решается в отдельном законопроекте, предусматривающем введение дополнительных ограничений, касающихся доступа к участию в аукционах на право получения лесных участков в аренду, для компаний, которые ранее допустили нарушение лесного, а также природоохранного законодательства, и для аффилированных с ними компаний. Этот законопроект разработан, и в данный момент Минприроды России согласовывает его с федеральными органами исполнительной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Резник Борис Львович, пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Все эти многочисленные мелкие поправки, которые мы сегодня пытаемся внедрить в Лесной кодекс, к сожалению, кардинально не решают задач по наведению порядка в лесной отрасли, которые были поставлены год назад на заседании Госсовета Владимиром Владимировичем Путиным.

Надо сказать, что эта отрасль совершенно разбалансирована, практически неуправляема, а ведь ресурсоёмкое лесное производство могло бы поддержать экономику страны, дать очень существенную прибавку, особенно в нынешнее время. При всех возможностях, имея спелые, приспевающие и перестойные деревья, которые надо снимать, мы можем в год заготавливать примерно миллиард кубометров леса, а мы заготавливаем меньше десятой части этого — приблизительно 100 миллионов кубометров. В Хабаровском крае 33 миллиона кубометров расчётная лесосека, 33 миллиона кубометров мы могли бы заготавливать, а заготавливаем всего 8 миллионов кубометров. Почему? Потому что совершенно перестали строить лесовозные дороги, перестали строить минерализованные полосы для защиты от пожара — тайга горит, и мы теряем колоссальное количество леса!

Ещё одна беда — это хищения. На заседании Госсовета было отмечено, что более 50 процентов леса вывозится контрабандно через границу. Подумайте, как можно украсть лес, перевести его через границу? Получается, что в этом участвуют и лесники, и милиционеры, и таможенники, и пограничники! Необходимо навести порядок в документах, потому что сейчас таможенники говорят, что не обязаны проверять происхождение

ние леса: коносаменты заполнены — они штампуют и пропускают через границу левый лес.

Я считаю, что надо посмотреть на эту проблему в целом, посмотреть, что мы сегодня могли бы сделать. У нас отсутствует практически охрана лесов и от браконьеров, и от пожаров, если раньше... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

Кропачев А. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Конечно, интересная у нас получается ситуация: мы сегодня обсуждаем вопрос о принятии типового договора, но, к сожалению, при рассмотрении законопроекта в первом чтении этого договора не видим — он будет представлен нам ко второму чтению. Вот я с коллегами общаюсь, и они тоже в недоумении: как можно обсуждать вопрос, не имея возможности ознакомиться с предметом рассмотрения?! Надеемся, что ваше министерство озабочено этой проблемой и действительно осуществляет свою деятельность в целях сохранения наших лесов, а соответственно, данный типовой договор будет отвечать всем требованиям, направленным на защиту их от варварского расхищения.

По поводу того, что сегодня происходит в регионах. Я уже направлял в ваше ведомство запрос в связи с тем, что в посёлке Перекатном Республики Адыгея вдоль реки Кубань вырубил поймаенный лес и построили там ВИП-коттеджи, и теперь ни жители Республики Адыгея, живущие в посёлке Перекатном, ни жители города Краснодара, которые раньше всё лето проводили в этом лесу на берегу реки Кубань, где были прекрасные, очаровательные полянки, не имеют такой возможности — сегодня там бетонные набережные, сегодня там дома, а в дальнейшем, я думаю, эта территория вообще будет огорожена и закрыта для посещения.

Такая же ситуация — я опять-таки направлял запрос в ваше министерство, и сейчас ведётся проверка — в Горячем Ключе, где была вырублена дубовая роща. Человек просто взял её у администрации, как я понимаю, в аренду, вырубил участок леса и построил там коттеджи, причём в непосредственной близости от храма, — люди возмущены, а прокуратура, к сожалению, не реагирует.

Я почему поднимаю этот вопрос, я почему вам задавал вопрос о том, какие меры принимает сегодня министерство, — потому что, к сожалению, сегодня во многих нарушениях, дела по копуртам возбуждаются с трудом и опять-таки не без помощи депутатаского корпуса, замешана и администрация. Так, у нас в Краснодарском крае одно из садоводческих товариществ

просто огородило кусок земли, забрало лесной участок Рослесхоза, территорию лесов Российской Федерации, приобщило эту территорию к садоводческому товариществу, незаконно вырубил деревья, построило коттеджи. В связи с этим сегодня рассматривается уголовное дело, я надеюсь, что оно будет доведено до логического завершения и территории будут возвращены Российской Федерации, будет восстановлен уничтоженный лес.

Хотелось бы, чтобы правительство со своей стороны уделяло больше внимания этому вопросу, потому что, повторяю, сегодня в правонарушениях, связанных непосредственно с вырубкой лесов в регионах, к сожалению, замешаны работники и администраций, и правоохранительных органов, к сожалению, тот, кто должен надзирать, в лучшем случае просто закрывает на это глаза, а в худшем случае на тех людей, которые пытаются поднимать эти вопросы, начинают оказывать давление, поскольку сегодня незаконная продажа древесины — это огромный бизнес, многомиллионный бизнес. В своё время, ещё в 90-х годах, через Краснодар, в частности по улице Тургенева, практически круглыми сутками ездили лесовозы с огромными брёвнами — огромное количество леса вывозилось за границу! Очень бы хотелось, чтобы министерство прилагало максимум усилий для того, чтобы мы смогли сохранить для наших потомков то небольшое, что ещё осталось. Со своей стороны я, как депутат от Краснодарского края, и мои коллеги в Государственной Думе будем также прилагать все усилия для недопущения варварского расхищения наших лесов. И хотелось бы, чтобы вы в министерстве адекватно, чётко и оперативно реагировали на те сигналы, которые мы, депутаты, подаём вам от имени наших регионов. Надеюсь на взаимодействие.

Председательствующий. Спасибо.

Глубоковская Эльмира Гусейновна, пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу начну с того, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект правительства "О внесении изменений в статьи 74 и 81 Лесного кодекса Российской Федерации" по следующим причинам.

Первое. Законодательная инициатива обусловлена поручением президента № 1037 от 7 мая 2013 года, где в пункте 1, подпункт "в", говорится о необходимости введения типовых договоров аренды лесных участков.

Второе. На сегодняшний день действующим Лесным кодексом, статья 74, предусмотрена норма, по которой форма примерного договора утверждается уполномоченным феде-

ральным органом исполнительной власти. Эта форма носит рекомендательный характер, и, самое главное, она не учитывает того, что лесные участки берутся в аренду в самых разных целях. Так, в статье 25 Лесного кодекса отмечено, что участки могут сдаваться в аренду и для рекреационных целей, и для добычи древесины, и для проведения научно-исследовательских работ. Мы считаем, что отсутствие чётких, строгих норм и требований к участникам этого процесса приводит к конфликту интересов, к очень серьёзной дискуссии на преддоговорном уровне, открывает дверь коррупционной составляющей, это также приводит к созданию, формированию дополнительных административных барьеров. Поэтому законодательная инициатива правительства, нацеленная на внесение изменений в статью 74 в части того, чтобы уполномоченный федеральный орган исполнительной власти разрабатывал и утверждал типовые договоры независимо от целей использования местного участка, очень важна: она будет способствовать эффективному использованию лесных участков, отданных в аренду. И не будем забывать, что эти участки могут сдаваться в аренду сроком до сорока девяти лет, что может создать целый ряд проблем для участников данного экономического процесса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законодательную инициативу и призывает Думу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Комитет?

Пожалуйста, Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Я хотел бы поблагодарить всех тех депутатов, кто задавал вопросы и выступал. Действительно, всё, что касается лесных, водных и земельных ресурсов, волнует абсолютное большинство нашего населения и депутатского корпуса, поскольку, как правильно отметили, очень много нарушений. Приведу цифры (здесь задавали вопрос): в 2009 году в КоАП были внесены изменения, предусматривающие более жёсткое наказание для нарушителей законов в области охраны природных ресурсов, но несмотря на это, если в 2009 году рассматривалось 600 подобных дел, в 2012 году было заведено уже 19,5 тысячи таких дел.

Хочу сказать, что мы с вами в последнее время немало сделали, напомним только лишь о двух законах. В декабре прошлого года мы приняли закон об обороте круглых лесоматериалов. Это, можно сказать, действительно революционный закон, сберегающий наши ресурсы: ценные породы древесины клеймятся, каждое дерево учитывается непосредственно при заготовке в лесу, на делянке; разрабатывается документация, в том числе

отчёты арендаторов, не только по особо ценным породам — это касается любого дерева, которое используется, кроме этой документации предусмотрена документация по перевозке леса; также осуществляется учёт уполномоченным органом, утверждаются договоры, когда лес уже используется фабрикой, при переработке, то есть выстроен целый защитный комплекс в отношении нашего лесопользования, нашего леса; конфискация транспортных средств, миллионные штрафы — это всё предусматривает этот закон, в том числе решаются и вопросы, связанные с отчётностью, представляемой в федеральное ЦСУ, и так далее, и так далее.

Второй закон касается создания муниципальных и государственных учреждений по борьбе с вредителями, болезнями, а также для борьбы с пожарами, им предусматривается увеличение количества соответствующих служб охраны, которые — об этом здесь говорили — были разогнаны, и так далее, и так далее.

Вот эти два закона, по существу, должны были работать все предыдущие годы, а всего будет принято двадцать три закона, которые в корне изменят Лесной кодекс и наведут в этом плане порядок.

Ещё раз хочу сказать слова благодарности за интерес к этой теме. Почему? Потому что, какие бы законы мы ни принимали, правоприменительная практика у нас катастрофически слабая, она не сопровождается сегодня той системой мер, которые могли бы нашу законодательную работу сделать действительно эффективной, направленной непосредственно на решение проблем, связанных с использованием природных ресурсов, в данном случае мы говорим о лесе. Вот что касается правоприменительной практики, здесь нам необходимо более серьёзно наводить порядок и осуществлять соответствующий контроль, в том числе и депутатский.

Ещё раз хочу сказать: вы не ошибётесь, если проголосуете за данную законодательную инициативу, такой закон необходим.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, Совет Государственной Думы принял решение рассматривать два законопроекта, 10-й и 11-й пункты, одновременно, так как они взаимосвязаны, поэтому будет один доклад по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 333^{32.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации", его сделает официальный представитель

правительства заместитель министра сельского хозяйства Александр Васильевич Петриков.

Пожалуйста.

Петриков А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Эти два законопроекта касаются совершенствования практики обращения лекарственных средств для ветеринарного применения и их государственной регистрации.

Первый законопроект — "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" — подготовлен Министерством сельского хозяйства в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации. Проектом закона решаются две задачи.

В процессе реализации закона "Об обращении лекарственных средств", принятого в 2010 году, выявилось противоречие между положениями статьи 18, устанавливающей, что для государственной регистрации лекарственного препарата заявитель должен представить в регистрирующий орган документ, содержащий сведения о режиме дозирования лекарства, способе его введения, продолжительности лечения, и положениями статей 19 и 24 того же закона, которыми не предусмотрено направление указанных сведений для проведения экспертизы лекарственного средства. Законопроектом вносятся изменения в статьи 19 и 24, чтобы экспертиза соответствовала требованиям регистрирующего органа. Это первая задача.

И вторая — это уточнение перечня случаев, когда необходимо проведение экспертизы лекарственного средства при решении вопроса о внесении изменений в регистрационное досье на зарегистрированный лекарственный препарат. В дополнение к установленным в настоящее время случаям, а именно при изменении дозировки и сроков возможного использования продукции животного происхождения после применения лекарственного препарата, законопроектом предполагается установить обязательность проведения экспертизы при изменении следующих данных: показания для применения ветпрепарата, противопоказания для применения, возможные побочные действия и ряд других. Необходимость экспертизы в указанных случаях обусловлена тем, что только по её итогам можно дать всестороннюю оценку эффективности ветпрепарата.

Второй законопроект — "О внесении изменений в статью 333^{32.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" — также разработан Минсельхозом России в соответ-

ствии с поручением правительства, он касается уточнения размеров государственной пошлины за внесение изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на зарегистрированный ветеринарный препарат, а именно в инструкцию по его применению. В настоящее время за внесение любых изменений в данную инструкцию взимается пошлина в 50 тысяч рублей, в том числе за внесение изменений, не требующих проведения экспертизы, например за изменение наименования и адреса производителя ветпрепарата, наименование самого лекарственного средства; законопроектом предлагается оставить действующую пошлину в размере 50 тысяч рублей за внесение изменений, требующих проведения экспертизы, и снизить размер пошлины до 2 тысяч 600 рублей за внесение изменений, не требующих проведения экспертизы. Указанный размер пошлины аналогичен сумме, взимаемой в соответствии со статьей 333³³ Налогового кодекса за переоформление лицензий в связи с внесением изменений в сведения об адресах мест осуществления лицензированного вида деятельности.

Следует отметить, что установление новых пошлин не приведёт к значительному снижению доходов государственного бюджета (по нашим оценкам, это около 6,5 миллиона рублей в год), но зато это снизит нагрузку на отечественных производителей препаратов, будет способствовать процессам импортозамещения на этом важном для отечественного АПК рынке.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По 10-му вопросу содоклад председателя Комитета по охране здоровья Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста.

Калашников С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства подробно изложил концепцию данного законопроекта. К этому можно только добавить, что, по мнению Комитета по охране здоровья, принятие данного закона (речь идёт о пункте 10) существенно повысит эффективность и качество медицинской помощи в ветеринарии, предотвратит эпизоотические проявления и резко повысит качество обрабатываемых лекарственных средств.

Комитет по охране здоровья предлагает поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом по 11-му пункту выступит член Комитета по бюджету и налогам Татьяна Олеговна Алексеева.

Пожалуйста.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Васильевич, официальный представитель правительства, уже всё сказал по поводу дифференцированного подхода к установлению пошлины, хочу лишь подчеркнуть, что реализация предлагаемых в законопроекте изменений позволит не допустить избыточного повышения финансовой нагрузки на субъекты малого бизнеса, на субъекты предпринимательской деятельности и будет иметь положительный социально-экономический эффект.

На основании изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по данному законопроекту? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Александр Васильевич, вот вы говорили о пошлине в 50 тысяч рублей, да? А не великоват ли такой её размер? Вы сами в докладе отметили, что требуется импортозамещение. Мы же понимаем, что эти препараты используются не для лечения декоративных собачек и кошечек, а в первую очередь в животноводстве, в сельском хозяйстве. На сегодняшний день дела в сельском хозяйстве обстоят не самым лучшим образом, так, может быть, имеет смысл снизить пошлину, а лучше вообще отменить или ввести, возможно, дотации, так как мы понимаем, что лабораторная работа, работа по исследованию препаратов тоже стоит денег? Государство, конечно же, уделяет определённое внимание сельскому хозяйству, и есть успехи, так, может быть, вот в этой части стоит пойти навстречу производителям?

Петриков А. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Дмитрий Иванович.

Должен заметить, что норма об установлении пошлины в 50 тысяч рублей за проведение экспертизы ветпрепарата касается не сельскохозяйственных товаропроизводителей, а производителей этих ветпрепаратов. Такая пошлина взимается уже три года, она необременительна для тех, кому нужно провести экспертизу ветпрепаратов, и размер её определяется себестоимостью исследовательских операций, которые необходимо выполнить.

Кроме того, должен заметить, что число случаев, когда требуется проведение такой экспертизы, невелико. Могу привести данные Россельхознадзора за 2013 год: всего поступило сто со-

рок одно заявление на внесение изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на зарегистрированные ветпрепараты, и только в семи случаях потребовалось проведение экспертизы. Так что, с нашей точки зрения, количество таких случаев незначительно.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Александр Васильевич, за время своей депутатской деятельности я много раз сталкивался с очень тревожными фактами, особенно на селе, где у людей крайне низкая зарплата или вообще нет доходов, а лекарства для людей — я подчёркиваю: для людей — очень дорогие. Я неоднократно рассказывал, что люди покупают для себя лекарства в ветеринарных аптеках, лекарства для животных, так как на нормальные лекарства у них нет денег. Запретить это делать мы им не можем, потому что другого варианта у них просто нет. Вот скажите, как-то контролирует ваше министерство качество лекарств для животных, ветеринарных лекарств, чтобы если они не помогают людям, то по крайней мере хотя бы не навредили им? Перспективы улучшения дел на селе в плане доходов я не вижу, наверное, люди и дальше будут покупать лекарства для себя в ветеринарных аптеках. Хоть бы не убить их этими лекарствами!

Петриков А. В. Владимир Николаевич, я понимаю вашу озабоченность низкими доходами сельского населения, в том числе, к сожалению, низкими доходами сельского населения, занятого в сельском хозяйстве. Должен заметить, что из всего трудоспособного сельского населения сейчас в сельском хозяйстве занято только 22 процента от трудовых ресурсов села в целом, так что здесь стоит вопрос о повышении зарплаты не только в сельском хозяйстве, но и в других отраслях сельской экономики. Нам такие случаи, о которых вы говорили, неизвестны, и мы просим вас, я прошу вас предоставить нам такую информацию. Мы считаем, что для лечения людей, конечно, должны применяться лекарственные средства медицинского назначения и упор надо делать на развитие системы дешёвых аптек в сельской местности.

На те случаи, на те факты, о которых вы рассказали, я обращаю особое внимание Россельхознадзора — в основном его лаборатории, как и некоторые другие аккредитованные лаборатории, осуществляют сейчас экспертизу лекарственных средств для ветеринарного применения.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Борзова, пожалуйста.

Включите микрофон.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Были прекрасные выступления представителя правительства, представителя Комитета по охране здоровья, и я хотела бы сказать от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что мы будем поддерживать данный законопроект, поскольку он имеет не техническое, а сущностное, концептуальное значение для правоприменения основного, базового закона, действующего на территории Российской Федерации, — закона "Об обращении лекарственных средств".

В этом законопроекте учитываются особенности обращения лекарственных средств, применяемых в ветеринарии. Наиболее существенное изменение, которое вносится и которое поддерживает основную логику закона "Об обращении лекарственных средств", — это, конечно, введение обязательной полноценной, объёмной экспертизы, которая необходима прежде всего при изменении каких-либо документов в регистрационном досье, а также при анализе результатов клинических исследований, — вот это имеет очень большое значение!

Кроме того, Правительство Российской Федерации в этом законопроекте очень чётко прописывает, когда требуется проведение экспертизы, а когда не требуется.

Уважаемые коллеги, учитывая важность, значимость, целесообразность принятия этого закона, наша фракция сейчас будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Выносим 10-й и 11-й пункты повестки дня на "час голосования".

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон от 6 апреля 2011 года № 68-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Юрьевича Тена.

Пожалуйста.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект вносит изменение в часть 2 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 68-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", предусматривающее перенос срока введения платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным доро-

гам федерального значения транспортными средствами массой свыше 12 тонн, с 1 ноября 2014 года на 15 ноября 2015 года.

Уважаемые коллеги, позвольте напомнить: взимание платы определяется Федеральным законом № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...". Система строится по принципу государственно-частного партнёрства. Был произведён расчёт платы в счёт возмещения вреда, который предполагалось определять при помощи бортовых устройств, установленных на всех автотранспортных средствах и предназначенных для определения маршрута движения при помощи технологий спутниковой навигации "ГЛОНАСС" или "ГЛОНАСС/GPS". Бортовые устройства будут предоставляться владельцам транспортных средств на безвозмездной основе. Конкретные технические решения в отношении системы взимания платы будут разрабатываться организацией, заключившей концессионное соглашение.

С учётом результатов проведённой научно-исследовательской работы ежегодные дополнительные доходы в Федеральный дорожный фонд прогнозируются в размере 50 миллиардов рублей, при этом размер платы в расчёте на одно транспортное средство составит 3,5 рубля на 1 километр. Эта сумма прошла обсуждение и согласование с деловым сообществом, с перевозчиками, с соответствующими министерствами и ведомствами и в результате утверждена постановлением правительства от 14 июня 2013 года № 504. Подписание концессионного соглашения планируется в июле 2014 года. По оценкам, на разработку системы взимания платы требуется срок не менее пятнадцати месяцев с момента подписания концессионного соглашения, таким образом, для качественного исполнения концессионером обязательств по проектированию и созданию системы взимания платы необходим перенос срока начала взимания платы с 1 ноября 2014 года на 15 ноября 2015 года.

Уважаемые коллеги, также считаю необходимым отметить, что в Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" поступления доходов от взимания платы не предусмотрено, в связи с чем принятие закона не приведёт к выпадающим доходам.

На проект закона о переносе срока взимания платы с транспортных средств, имеющих разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн, получено положительное заключение правительства.

Учитывая изложенное, прошу вас рассмотреть данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Комитет по бюджету и налогам, конечно, поддерживает законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы. Вместе с тем при рассмотрении этого законопроекта в комитете был высказан упрёк в адрес правительства, потому что когда в 2011 году мы принимали закон № 68-ФЗ о дорожных фондах, то как раз правительство настаивало на том, чтобы плату за возмещение вреда, причиняемого автомобильным дорогам, ввести с 2012 года. Мы ни в 2012-м, ни в 2013-м такой платы не получили, не получили её и в 2014-м и теперь уже не получим в 2015 году, то есть ежегодно Федеральный дорожный фонд не пополняется на 50 миллиардов рублей, как должно было бы быть по расчётам того же правительства, а ресурсы эти нужны, потому что тяжёлые грузовики действительно наносят большой ущерб дорогам, и, безусловно, для устранения вреда необходимо иметь дополнительные ресурсы. Тем не менее не решены до сих пор технические вопросы, связанные с введением этой платы, — не установлены порядок её взимания, её размер и так далее.

Комитет, конечно, предлагает Государственной Думе поддержать законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы. Это сделано очень своевременно, потому что нам с вами предстоит формировать бюджет на 2015 год и следует учесть, что эту плату в него заложить мы не сможем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Юрьевич, вам не кажется, что нередко причиной плохих дорог являются не автомобилисты с их тяжёлыми машинами, в которых перевозят продукты, а качество самих дорог? Мне приходилось заниматься этим вопросом, и я могу констатировать, что нередко у нас используется щебёнка не того качества, которая быстро выжимается и вымывается, и поэтому дорога довольно легко разбивается не только 12-тонными, но и другими автомашинами. Кроме того, используется асфальт совершенно не того качества — из него всё выжимается уже при производстве, и поэтому он со временем сам рассыпается. Может быть, надо не увеличивать на 50 миллиар-

дов рублей плату с водителей, что автоматически отразится на цене того, что перевозят, прежде всего продуктов питания, одежды, а вначале разобраться с качеством самих дорог? Они действительно должны быть такие, чтобы их не разбивали ни ни 8-тонники, 12-тонники и так далее. Всё-таки мне кажется, что низкое качество дорог является основной причиной их плохого состояния, а потом уже всё остальное.

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Тену микрофон включите.

Тен С. Ю. Спасибо, уважаемый Владимир Николаевич, за вопрос. Мы с вами можем в очень длительную дискуссию по этой теме сейчас вступить, но я хочу сказать, что, по данным исследований, которые проводит Федеральное дорожное агентство (Росавтодор), именно автомобили с максимальной массой более 12 тонн наносят порядка 60 процентов от всего объёма ущерба, который причиняется нашим автомобильным дорогам. Что касается вопросов качества, безусловно, эта проблема существует, но работа в этом отношении ведётся. Я вас уверяю, что с каждым годом контроль за качеством автомобильных дорог у нас в стране становится всё лучше и лучше.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Юрьевич, по мнению экспертов, налоговая нагрузка на бизнес в России сегодня уже зашкаливает — она составляет 54 процента, при этом и президент, и правительство уже неоднократно указывали на то, что необходимо как минимум зафиксировать эту нагрузку, а лучше даже снижать, но ни в коем случае не допускать её увеличения. Кроме того, уже действует государственная программа "Развитие транспортной системы", в которой сказано, что затраты на транспорт в себестоимости продукции в России также чрезвычайно высоки и требуется их снижение. Как вы считаете, не противоречит ли введение взимания платы, планировавшееся сначала с 2013-го, потом с 2014-го, а теперь предлагающееся с 2015 года, требованиям президента и соответствует ли это новым экономическим условиям, в которых мы с вами теперь живём?

Тен С. Ю. Уважаемый Антон Анатольевич, абсолютно с вами согласен, но мы говорим о том, что данный законопроект чётко следует принципу "пользователь платит" — то есть чем больше грузов идёт по автомобильной дороге, тем больше, соответственно, должен пользователь платить, и подобный подход позволит нам избежать такой меры, например, как повышение транспортного налога, поскольку подход должен быть именно дифференцированным. Ещё раз повторю: кто

больше везёт, кто больше по дорогам ездит, тот должен больше платить.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 58 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать заседание.

У нас сейчас "правительственный час". Слово предоставляется руководителю Федеральной миграционной службы Константину Олеговичу Ромодановскому.

Пожалуйста.

Ромодановский К. О., *руководитель Федеральной миграционной службы.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Прежде всего хочу поблагодарить за внимание к работе Федеральной миграционной службы, за поддержку и за тесное взаимодействие на миграционном треке.

Международная миграция в современном мире по масштабам социально-экономических и политических последствий становится всё более значимым явлением. Согласно докладу ООН о международной миграции за последние двадцать три года количество международных мигрантов выросло на 50 процентов *. Эту тенденцию можно наблюдать и в России: с 2010 по 2013 годы мы отмечали рост количества въезжающих в Россию иностранцев и увеличение количества выданных россиянам загранпаспортов, эта цифра составила почти 40 процентов. Этот показатель говорит только о росте мобильности —

* Выступление сопровождалось демонстрацией слайдов. Иллюстративный материал не публикуется.

я подчёркиваю! — но ни в коем случае не о замещении россиян иностранцами. В ушедшем году в России побывали почти 17,7 миллиона человек, 75 процентов от въехавших составляют граждане стран СНГ, и такое соотношение сохраняется уже много лет. Сейчас на нашей территории находятся с различными целями почти 11 миллионов иностранных граждан, при этом значительная часть иностранных граждан приезжает в Россию с целью работы, точнее, на заработки.

Президентом России в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации иностранная трудовая миграция была отмечена как одна из сложных проблем, связанных с состоянием рынка труда. При этом президент отметил, что сложность задачи обусловлена следующим (цитирую): "Мы не можем порвать наши особые связи с бывшими республиками Советского Союза, но и порядок нужно наводить". Исходя из этого ключевого подхода, из этой доминанты мы с вами и должны строить работу на миграционном направлении.

Как показывает практика, незаконные мигранты в современной России — это в основном граждане стран СНГ, законно въехавшие в нашу страну, но впоследствии превысившие срок законного пребывания. Мигранты идут на подобные нарушения сознательно, понимая экономическую бесперспективность возвращения на свою родину. Наша информационная система сейчас фиксирует почти 3,7 миллиона таких нарушителей, предположительно незаконно работающих в России, около 40 процентов лиц из этой группы — молодые люди в возрасте от 17 до 29 лет, практически не владеющие русским языком и не адаптировавшиеся в современном российском обществе.

Основа эффективной работы по противодействию незаконной миграции — это качественная правовая база. За прошлый год принято 27 законов в сфере миграции: вступили в силу законы, увеличившие санкции за незаконное пересечение государственной границы; усилены санкции за организацию незаконной миграции — в 2013 году количество возбуждённых и расследуемых дел по этой статье возросло в 3 раза, и эта тенденция сохраняется; была усилена также административная ответственность — только в этом году нашими подразделениями зафиксировано почти 250 тысяч фактов таких нарушений, из них 160 тысяч совершено иностранными гражданами; в 4 раза возросло количество выдворений по решению судов, то есть все нормы работают.

Оптимизации нашей работы во многом способствует функционирование информационной системы ФМС. Аналитические возможности системы позволяют выявлять проблемные ситуации и готовить предложения по совершенствованию

правового регулирования. В частности, сейчас — и это информация свежая, буквально вчера полученная, — нам известны поимённо 73 тысячи 545 граждан, получивших в 2013—2014 годах российские паспорта и использующих также иностранные паспорта (эта цифра приводится без учёта данных с территории Крыма).

Наиболее эффективной мерой борьбы с незаконной миграцией стало автоматизированное закрытие въезда в Российскую Федерацию. Почти за полтора года применения этой нормы въезд закрыт для почти 800 тысяч лиц, совершивших нарушения законодательства, только в этом году не разрешён въезд 310 тысячам иностранцев, причём количество этих случаев почти в 2 раза больше, чем протоколов об административных правонарушениях, составленных силами миграционного контроля. Эффект большой, и коррупции нет: всё решает наша информационная система — ГИСМУ. Кстати, сейчас мы проводим значительное количество служебных проверок в тех случаях, когда сотрудники выявляли нарушителя, но не приняли мер, и подсказку провести эту работу нам также дала наша ГИСМУ.

В конце прошлого года по инициативе депутатов Государственной Думы, поддержанной всеми фракциями, была ограничена продолжительность временного пребывания безвизовиков периодом 90 дней в течение каждых 180 суток. Эта мера позволила пресечь злоупотребления возможностью выезжать из России иногда всего на несколько часов, чтобы снова вернуться и работать без разрешительных документов в течение следующих 90 суток. Кстати, количество патентов украинцев, грешивших в большей степени использованием этого механизма, возросло в этом году по сравнению с аналогичным периодом прошлого года в 11 раз. Для нарушителей данных требований также предусмотрен трёхлетний запрет на въезд. Анализ применения этой нормы с 1 января текущего года выявил пока только 150 человек, нарушивших её, то есть большинство иностранцев узаконивают своё пребывание и право на работу или же вовремя выезжают на родину. В 2,6 раза уменьшилось количество иностранцев, которым закрывается въезд на нашу территорию в связи с представлением ими поддельных документов, так как наша система такие поддельные документы, естественно, выявляет.

С апреля этого года мы в полном объёме приняли от МВД функцию содержания лиц, подлежащих административному выдворению и депортации, — в семидесяти восьми регионах функционирует 81 учреждение, с начала года принято по решению суда почти 10 тысяч иностранцев.

Полагаю, что законодательные меры по противодействию незаконной миграции уже дали положительные результаты: на сегодняшний день число въезжающих в Россию иностранных граждан уменьшилось на 17 процентов — в частности, не въехал каждый третий представитель Узбекистана и каждый пятый представитель Таджикистана; на 25 процентов сократилось количество нарушений режима пребывания; на 23 процента выросло количество лиц, вставших на миграционный учёт; на треть выросло количество лиц, получивших разрешение на работу и патенты.

В то же время очевидно, что только запретительными мерами упорядочить миграционную ситуацию невозможно, нужны и другие рычаги, в первую очередь экономические. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в качестве такого инструмента было указано предоставление права мигрантам из стран СНГ работать у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на основании патента. Выдача более чем 4,5 миллиона патентов для работы физических лиц принесла в бюджеты субъектов Российской Федерации почти 24 миллиарда рублей. К слову, все соискатели для получения разрешения на работу и патента проходят дактилоскопирование, фотографирование, получают ИНН. Законопроект, который касается использования патентов на работу у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, разработан нами совместно с депутатским корпусом, мы готовы продолжить взаимодействие с депутатами для его рассмотрения в возможно короткие сроки.

Одна из задач миграционной политики России — переселение на постоянное жительство в Россию соотечественников и отдельных категорий иностранных граждан. В сентябре 2012 года президентом была утверждена новая редакция государственной программы возвращения соотечественников: если ранее переселенцев принимали лишь сорок субъектов Российской Федерации, то сейчас утверждены региональные программы переселения в сорока семи субъектах, скоро к ним добавятся ещё три субъекта.

Проведена работа по модернизации нормативно-правовой базы. Изменение законодательства не сказалось отрицательно на процессе переселения, как говорится, переправу мы прошли без потерь. В прошлом году фактически переселилось около 37 тысяч человек, хотя по плану было 25 тысяч с учётом трансформации программы, в текущем году — уже 27 тысяч, всего переехало почти 190 тысяч соотечественников.

Мы развиваем и другие механизмы переселения в Россию соотечественников — востребованных специалистов, молодё-

жи. Принят федеральный закон, упрощающий приобретение российского гражданства соотечественниками — носителями русского языка при условии их переезда на постоянное жительство и отказа от прежнего гражданства. Готовится ко второму чтению законопроект, направленный на создание преференций для приёма в гражданство предпринимателей, инвесторов, квалифицированных специалистов, а также выпускников российских образовательных учреждений.

Три года назад нами была начата работа по адаптации и интеграции мигрантов. Конечно, наиболее актуальным направлением этой работы сегодня является создание условий для обучения иностранных граждан русскому языку, для их знакомства с культурными традициями народов России, нормами поведения, принятыми в нашем обществе. С 1 января 2015 года вступит в силу федеральный закон, предусматривающий обязательную сдачу экзамена по русскому языку, истории и основам законодательства России для иностранцев, получающих право на проживание и работу в России. В этой связи мы проводим информационную работу с нашими партнёрами. В России уже действует более трёхсот курсов по изучению русского языка, треть из которых открыта при нашем содействии, и они работают бесплатно. Также по инициативе ФМС в Тамбове и в Оренбурге начата реализация пилотных проектов по созданию центров социальной адаптации трудовых мигрантов — это своего рода инкубаторы, где мы селективируем наиболее подготовленных молодых специалистов из других стран, первый выпуск будет в конце июня.

Территориальными органами ФМС России налажено взаимодействие почти с полутора тысячами национальных объединений и землячеств. Нами разработан и проходит согласование в федеральных органах исполнительной власти проект федерального закона об адаптации и интеграции мигрантов в Российской Федерации.

Кратко остановлюсь на проблемах внутренней миграции. Сразу скажу, что мандата на деятельность в сфере внутренней миграции у Федеральной миграционной службы нет. Внутренняя миграция становится всё более интенсивной, потоки направлены, как правило, в благоприятные в экономическом отношении субъекты, в более развитые регионы. Ежегодно более 25 миллионов российских граждан меняют место жительства, из них четвертая часть меняет регион проживания. Более чёткую картину процесса внутренней миграции мы сможем получить в режиме онлайн с помощью федерального информационного ресурса Росреестра, система должна заработать в конце года.

В январе вступил в силу закон об ответственности за фиктивную регистрацию. За четыре месяца только по нашей инициативе возбуждено более 800 уголовных дел. Сейчас мы прорабатываем возможность внедрения удостоверения личности гражданина Российской Федерации в виде пластиковой карты с электронным носителем информации. Введение такого документа повысит степень его защиты от подделки, позволит идентифицировать граждан в электронной среде, а значит, и сократить контакты с чиновниками, а также время оказания услуг.

Вопрос качества предоставления населению государственных услуг в сфере миграции остаётся одним из приоритетных направлений деятельности ФМС. Количество обращений граждан в службу из года в год растёт: в 2012 году было 78 миллионов обращений, в 2013 году — 100 миллионов, в 2014 году уже сейчас — 35 миллионов. В прошлом году 5 миллионов услуг было оказано по принципу "одного окна" на площадке 670 многофункциональных центров, в этом году — свыше полутора миллионов более чем в тысяче МФЦ. Уже почти четыре года миграционные услуги предоставляются в электронном виде, наиболее востребованной является выдача загранпаспорта нового образца. В рамках ведомственного сегмента ФМС в России функционирует более тысячи объектов для выдачи таких документов.

В целях продвижения российских интересов в сфере миграции служба большое внимание уделяет развитию международного сотрудничества, налаживанию активного диалога с компетентными ведомствами зарубежных государств, с ведущими международными организациями. Работаем мы и в двусторонних, и в многосторонних форматах.

На решение задач в сфере миграции влияют интеграционные процессы в Евразийском союзе. Основные направления нашего международного сотрудничества — совместная борьба с незаконной миграцией и взаимодействие в сфере трудовой миграции. Продолжаем работать на треке реадмиссии: готовится к подписанию соглашение уже с тридцать восьмым государством и сам механизм работает успешно, хотя семь лет назад мы со страхом думали, что такое реадмиссия и что с ней делать.

Кроме того, разрабатывается ряд международных соглашений, направленных на создание отдельных преференций для квалифицированных иностранных работников, подготовлены проекты договоров с рядом государств СНГ об организации привлечения мигрантов для осуществления трудовой деятельности на территории России.

В заключение своего выступления хочу остановиться на нескольких практических моментах. Как вы знаете, на сегодняшний день первоочередная задача ФМС — это документирование жителей Крыма. Наша служба в связи с этим ещё 18 марта приступила к выдаче внутренних российских паспортов: на территории полуострова развёрнуто три центра по оформлению паспортов — в городах Керчь, Саки и Севастополь. Приём документов и последующая выдача паспортов производится в тридцати трёх стационарных и двухстах выездных пунктах. С начала паспортизации принято на оформление более 900 тысяч документов, изготовлено почти 800 тысяч.

Но деятельность миграционной службы в Крыму не ограничивается только выдачей паспортов, параллельно мы организуем работу с иностранными гражданами в полном объёме — это взаимодействие с пограничной службой, выдача миграционных карт, ведение миграционного учёта, оформление виз, установление квот на выдачу разрешений на временное проживание, выдача патентов, оформление загранпаспортов. В пятницу на выездном совещании обсуждались вопросы привлечения трудовых мигрантов для работы в создаваемой на полуострове особой экономической зоне.

И буквально несколько слов о недавнем происшествии в Пушкино, я имею в виду гибель болельщика "Спартака" Сафьянникова. Как и Министерство внутренних дел, мы, реагируя на это событие, оперативно сконцентрировали в Пушкино значительное количество сотрудников подразделения миграционного контроля Управления ФМС по Московской области. В результате сейчас мы выдворяем 136 нарушителей, выявленных, подчёркиваю, на пятнадцати местных рынках — это места концентрации мигрантов, самые сложные, самые опасные с точки зрения всех миграционных проблем; возбуждено 11 уголовных дел по фактам фиктивной постановки на миграционный учёт и организации незаконной иммиграции. Уверяю вас, это не кампанейщина: всего в Пушкино с начала года, с момента вступления в силу закона, возбуждено 169 уголовных дел по фактам незаконной миграции и фиктивной регистрации, причём все эти дела возбуждены в том числе по нашим материалам.

В заключение хочу ещё раз поблагодарить депутатов Государственной Думы за совместную работу и выразить надежду, что и в дальнейшем миграционное законотворчество будет таким же оперативным и эффективным.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступает аудитор Счётной палаты Сергей Николаевич Мовчан.

Мовчан С. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я, как аудитор Счётной палаты, остановлюсь на вопросах, связанных прежде всего с финансово-экономической деятельностью ФМС России в качестве участника бюджетного процесса. В мае этого года Счётная палата завершила внешнюю проверку исполнения Федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" и бюджетной отчётности об исполнении федерального бюджета за 2013 год, заключение о результатах этой проверки в части Федеральной миграционной службы будет представлено вам в установленные сроки, но хотел бы сейчас хотя бы кратко подвести некоторые итоги.

Прогноз поступлений доходов в федеральный бюджет в 2013 году исполнен ФМС России на 102,2 процента, по расходам федеральный бюджет исполнен службой на 99,8 процента. Выделенные в 2013 году бюджетные ассигнования на обеспечение деятельности ФМС России позволили ей достаточно эффективно выполнять поставленные перед ней задачи.

Отмечу, что по результатам проводимого Министерством финансов Российской Федерации мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств федерального бюджета, в 2013 году ФМС России в рейтинге 85 главных администраторов заняла первое место, её средняя итоговая оценка составила 85,8 балла по столбальной шкале.

ФМС в 2013 году участвовала в реализации мероприятий шести госпрограмм. В рамках реализации Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённой Президентом Российской Федерации в июне 2012 года, ФМС реализует мероприятия госпрограммы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом (сейчас о ней достаточно подробно Константин Олегович рассказывал). Новая редакция этой программы начала действовать с 2013 года. Общие объёмы бюджетных ассигнований на реализацию госпрограммы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, в части ФМС России в 2014 году значительно увеличены по сравнению с 2013 годом: если в 2013 году службе было выделено 748,2 миллиона рублей, которые были полностью реали-

зованы, то на 2014 год ФМС утверждены объёмы бюджетных ассигнований в сумме 2 миллиарда 604,7 миллиона рублей, то есть почти в 3,5 раза больше, что позволит реализовать больше запланированных мероприятий. Хочу сразу же сказать, что мы обязательно будем проверять эффективность траты этих денег.

Одной из объёмных госпрограмм, которая реализовывалась в 2013 году, стала госпрограмма "Содействие занятости населения", по которой ФМС России является соисполнителем. На реализацию этой программы в 2013 году были выделены бюджетные ассигнования в объёме свыше 27 миллиардов рублей, на 2014 год предусмотрены примерно такие же средства: чуть больше 27 миллиардов рублей. Их расходование, естественно, тоже будет являться объектом наших проверок. Из десяти установленных плановых показателей подпрограммы "Внешняя трудовая миграция" в 2013 году выполнено всего шесть, то есть в данной области ФМС есть ещё к чему стремиться.

В 2013 году ФМС участвовала в реализации задач, поставленных в указах Президента России № 606 и № 602 от 7 мая 2012 года. Сразу же хочу сказать, что дополнительных средств федерального бюджета на реализацию мероприятий ФМС не выделялось и исполнение задач, которые были определены указами президента, осуществлялось в рамках текущего финансирования. Всего в целях реализации майских указов президента по инициативе ФМС в 2013 году было принято 13 нормативных правовых актов.

Давая в целом достаточно положительную оценку деятельности Федеральной миграционной службы и в части реализации государственных программ, и как участника бюджетного процесса, необходимо, на мой взгляд, отметить и проблемные вопросы, на разрешение которых ФМС России следует обратить пристальное внимание.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 15 января 2013 года "О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной миграционной службы" и постановлением правительства № 629 от 26 июля 2013 года ФМС приступила к поэтапному переводу должностей, которые замещаются сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, в должности государственной гражданской службы. В настоящее время укомплектовано только 85 процентов таких должностей, причём на условия государственной гражданской службы перешла только четверть сотрудников, имевших специальные звания в органах внутренних дел. Конечно же, это в большей степени связа-

но с разницей в заработной плате федеральных государственных гражданских служащих и сотрудников органов внутренних дел, которая у последних выше более чем в 2 раза, поэтому на ФМС ложится дополнительная ответственность в части разработки и реализации таких мер, которые будут способствовать сохранению квалифицированного кадрового потенциала служб.

Ещё одна проблема, на которой хотелось бы заострить внимание, связана с информационным обеспечением вопросов реализации миграционной политики. Средства, которые выделялись в 2013 году, составляют, на мой взгляд, достаточно существенную сумму — более 2,5 миллиарда рублей. Счётной палатой по результатам проведённого ФМС России контрольного мероприятия было отмечено, что службой при осуществлении мероприятий по информатизации не разработаны единые требования (стандарты) к применяемым в составе информационных систем ФМС России программным, аппаратно-программным и аппаратным средствам, что приводит к дополнительным расходам федерального бюджета на их техническое обслуживание, на техническую поддержку информационных сетей. Считаю, что ФМС целесообразно ускорить процесс разработки и внедрения единых стандартов.

И хотел бы в заключение затронуть ещё один существенный вопрос в деятельности службы — это участие в законопроектной деятельности в сфере миграционного законодательства. ФМС России разработано уже очень большое количество проектов законов и других нормативных правовых актов в данной сфере. Хочу напомнить, что в соответствии с требованиями принятой в 2013 году новой редакции закона о Счётной палате с 1 января 2014 года в Счётную палату на экспертизу поступило 47 проектов федеральных законов, касающихся вопросов миграционной политики, и 12 проектов постановлений правительства. По нашему мнению, ФМС с привлечением заинтересованных органов госвласти целесообразно организовать и провести комплексный мониторинг правоприменительной практики законодательства в области миграции с целью проработки вопроса о кодификации миграционного законодательства, которая должна будет привести к повышению стабильности в сфере миграционных процессов и, конечно, должна сделать вопросы миграционного законодательства более доступными для понимания как гражданами России, так и соотечественниками, которые проживают за рубежом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы будут?

Фракция КПРФ — Иванов Николай Николаевич. Пожалуйста.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Константин Олегович, я с удовлетворением услышал в вашем докладе информацию о работе Федеральной миграционной службы по законодательному оформлению и введению патентной системы в стране. Регионы поддерживают эту инициативу, поскольку средства от продажи таких патентов предполагается оставлять в региональных бюджетах, которые, кстати, уже заработали на этом 24 миллиарда рублей. Скажите, когда все-таки стоит ждать решения этой проблемы на федеральном уровне?

И ещё одно: планируются ли изменения в системе оплаты труда работников Федеральной миграционной службы с целью устранения дисбаланса в зарплате аттестованных работников, государственных служащих и служащих? Ведь это несправедливо, когда аттестованный работник, работающий, к примеру, водителем, получает зарплату в 30 тысяч рублей, а неаттестованный государственный служащий, к примеру начальник управления, — 25 тысяч рублей.

Ромодановский К. О. Николай Николаевич, спасибо за заботу о Федеральной миграционной службе. Я начну со второй части.

Сейчас Минфин получил поручение, связанное с установлением стимулирующих выплат для сотрудников миграционной службы. Я думаю, что это начало исправления ситуации. Мы о сотрудниках думаем, премии они получают. Действительно, есть проблемы с девоенизацией, но текучки как таковой в миграционной службе всё-таки нет.

Что касается патентов (я правильно понял вопрос — он касается патентов для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, да?), то мы с депутатами разработали соответствующий законопроект. Я хотел бы, чтобы его начали рассматривать в весеннюю сессию, но понимаю, что реально, как говорится, к итогу мы придём осенью. Если он заработает в следующем году, это будет полезно с финансовой точки зрения и для регионов, и для России в целом, а с точки зрения прапорядка тем более.

Председательствующий. Спасибо.

Носов Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Константин Олегович, вопрос у нас от фракции следующий. Владимир Владимирович Путин в послании в конце 2013 года поднял вопрос перехода на въезд по загранпаспортам для граждан стран СНГ, которые не входят в Тамо-

женный союз. И наших избирателей, и нас очень интересует, как происходит процесс перехода на загранпаспорта и на какой он стадии сейчас.

Ромодановский К. О. Дмитрий Юрьевич, спасибо за вопрос.

Есть три проблемных государства, граждане которых въезжают в Российскую Федерацию по внутренним паспортам: Украина, Таджикистан и Киргизия. По Таджикистану мы внесли в правительство согласованный проект постановления, который предусматривает с 1 января 2015 года въезд по загранпаспортам.

Что касается Киргизии, ситуация несколько сложнее: это государство попросило у нас помощи в создании системы по изготовлению подобных документов. На следующей неделе я с группой коллег из Гознака и из Минфина вылетаю туда для урегулирования этой ситуации, и надеюсь, что вопрос будет закрыт и въезд будет по загранпаспортам.

Что касается Украины, тема ещё более сложная с учётом последних событий. В определённой степени Министерство иностранных дел зарезервировало позицию. Я думаю, что мы с вами понимаем, что здесь нужно семь раз отмерить и потом один раз отрезать. Но это направление под контролем, и мы доведём работу до конца.

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Константин Олегович, Государственная Дума неоднократно была вынуждена переносить срок вступления в силу закона, устанавливающего создание центров для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих выдворению из Российской Федерации, последняя такая дата, как мы с вами хорошо помним, была 1 апреля. Хотелось бы узнать, есть ли регионы, которые не сумели реализовать поставленную президентом задачу и выполнить принятый нами закон, какие трудности на сегодняшний день вы испытываете, какая ещё помощь в этом вопросе требуется от Государственной Думы?

Ромодановский К. О. Александр Евсеевич, спасибо за вопрос и за вашу постоянную обеспокоенность темой центров спецсодержания. Я уже в выступлении говорил, что такие центры сейчас действуют в семидесяти восьми регионах. Мы приняли решение, что в трёх регионах — это Ненецкий округ, Тыва и Чукотка — спеццентры создаваться не будут в связи с неактуальностью данных учреждений в этих субъектах. В двух регионах — это Ленинградская и Еврейская автономная области —

центры появятся до конца года. Во всех остальных субъектах они, как я уже сказал, работают.

Но действительно, проблемы начали появляться. Так, иностранные граждане симулируют заболевания, попадают в лечебные учреждения и оттуда сбегают. В связи с этим нами принято в определённой мере драконовское решение, но я считаю, что оно оправданно и поможет исправить ситуацию: все помещаемые в спеццентры уведомляются о том, что в случае незаконного оставления ими данного учреждения они будут признаны нежелательными для пребывания на территории Российской Федерации пожизненно. Я надеюсь, что до конца года будут результаты, эти так называемые медицинские побег у нас прекратятся.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Константин Олегович, прежде всего я выражаю вам благодарность за оперативную реакцию на наши обращения по жалобам избирателей на волокиту и прочие проблемы при оформлении гражданства. А вопрос мой заключается в следующем. В июне Дума будет рассматривать законопроект — о нём мы говорили при принятии закона № 376-ФЗ — о внесении изменений в Жилищный кодекс, который вводит ограничение на вселение собственником неограниченного числа лиц, не состоящих с ним в родственных отношениях. Вы прекрасно помните, что наниматели такого права не имеют, особенно те, кто проживает в комнате в коммунальной квартире, а для собственников, к сожалению, такого ограничения нет, и поэтому у вас нет основания для отказа в регистрации, потому что регистрация следует за вселением. Знакомы ли вы с этим законопроектом, если да, то каково ваше отношение к нему? И просьба поддержать его при рассмотрении в июне.

Ромодановский К. О. Галина Петровна, спасибо за вопрос. Мы поддерживаем данную позицию, и, когда начиналась работа над законопроектом о "резиновых" квартирах, мы выступали именно за такой подход, но, к сожалению, эти положения не были использованы, включены в законопроект. Хотя — выскажу опять своё личное мнение — в указе, который касался организации сочинской Олимпиады, вопросы социальной нормы были прописаны, и я думаю, что это способствовало правопорядку, упорядочению регистрации в этом регионе, включая Олимпийскую деревню и прилегающие территории.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемый Константин Олегович, вопрос по трудовой миграции. Сейчас в политическом, гуманитарном и экономическом смысле особенно важно дать нашим соотечественникам — гражданам Украины возможность работать в России, причём особенно важно привлекать прежде всего высококвалифицированных специалистов. Вопрос связан с Крымом, где остро стоит задача по модернизации, по восстановлению судоремонтных, авиаремонтных предприятий, здравниц, санаториев, пансионатов и где, кстати, отдыхают многие граждане России. На сегодняшний день, как я понимаю, у ФМС нет достаточной инфраструктуры, для того чтобы эти предприятия могли получать квоты, разрешения на привлечение кадров с Украины, и прежде всего из юго-восточных областей, — какие вы планируете принять меры? И будет ли система выстроена до начала летнего сезона?

Ромодановский К. О. Что касается высококвалифицированных специалистов, то им квоты не нужны. Я регулярно бываю в Крыму, вижу ситуацию — действительно, ряд предприятий использует труд украинских граждан, которые ежедневно выезжают в Крым для осуществления трудовой деятельности, и мной дано указание, чтобы у этих граждан никаких проблем не было. Более того, мы заключили соглашения с правительством Республики Крым и с правительством города Севастополя о том, что у нас подход до окончания переходного периода, до 1 января 2015 года, будет весьма лояльный: карать мы никого не будем, а вот социальные аспекты, которые касаются этого, берут на себя руководство Республики Крым и города Севастополя.

И я уже сегодня говорил, что одиннадцатикратный рост числа выданных украинцам патентов на работу на территории Российской Федерации, с одной стороны, говорит об их стремлении узаконить своё положение и перестать пользоваться режимом временного пребывания (не более 90 дней в течение 180 суток), а с другой стороны, о том, что миграционная служба выполняет полученную команду способствовать получению украинскими работниками правового статуса на территории Российской Федерации в первоочередном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Сикорский Анатолий Сергеевич.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Константин Олегович, мы видим, что в условиях миграции большого количества иностранной квалифицированной рабочей силы, о которой говорил мой коллега в предыдущем вопросе, в Российской Федерации у молодёжи уменьшается интерес к профессиям, связанным с работой

в строительной отрасли, на транспорте, в промышленности, в сфере обслуживания. В основном это обусловлено тем, что молодое поколение, особенно в рабочей среде, видит, как мать или отец, например каменщики, штукатуры-маляры, сварщики, не могут найти достойную работу, потому что в очереди на каждое вакантное место у работодателя три-четыре гастарбайтера, пусть более низкой квалификации, но зато и платить им можно меньше.

Отсюда вопрос: в связи с недостаточной защищённостью национального рынка труда какие меры предлагает ФМС, при реализации которых право взять на работу гастарбайтера работодатель получит только в том случае, если о вакансии было заявлено в службу занятости населения, но она не вызвала интереса у российских соискателей?

Ромодановский К. О. Анатолий Сергеевич, спасибо за вопрос.

Выступая в прошлый раз в Государственной Думе, я говорил о своём подходе, предусматривающем приоритет российского работника перед иностранным. Единственное условие, которое позволит нам обеспечить в большей степени занятость нашей, российской рабочей силы, — иностранный работник должен стоить не дешевле, чем российский. Вот если мы обеспечим это условие, если найдём алгоритмы, то это заработает. В частности, одной из развязок являются патенты для юридических лиц и для индивидуальных предпринимателей. Стоимость патента будут устанавливать регионы, безусловно, регионы должны сделать так, чтобы труд иностранных работников стоил дороже, но в разумных пределах: если мы взвинтим стоимость до потолка, они опять уйдут в тень. То есть должна быть золотая середина: с одной стороны, нужно выравнивать зарплату российского и иностранного работника, а с другой — сделать этот механизм приемлемым для реализации.

Председательствующий. Костунов Илья Евгеньевич.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Константин Олегович, прежде всего позвольте поблагодарить вас за хорошую работу ваших сотрудников, за внимательное отношение и своевременные ответы на депутатские запросы.

Теперь сам вопрос. Два года назад я спрашивал вас, зачем гражданину России иметь два паспорта, внутренний и заграничный, и вы тогда сказали, что причина в неразвитости нашей информационной инфраструктуры, — судя по вашему докладу, произошли значительные улучшения. Скажите, когда мы сможем отказаться от внутренних бумажных паспортов и использовать только международные, а в дополнение к ним — удоб-

ные электронные карты? Тогда ведь можно будет отказаться и от штампов в паспорте, и от бумажных свидетельств о том, что гражданин уведомил государство о месте своего нахождения, да и мошенники у вокзалов фальшивыми регистрациями перестанут торговать!

Ромодановский К. О. Илья Евгеньевич, у меня роля в кустах — я готов вам показать макет электронной карты. Мы по этому направлению активно работаем, внесли соответствующий законопроект в правительство. У нас практически единственное разногласие с Минфином — понятно какое, да? Тем не менее это реально, и мы приложим все силы, сделаем всё, что от нас зависит (с поправкой на Минфин), чтобы в 2017 году этот документ был уже не в пилотном варианте, а в реально используемом. Безусловно, для этого нужно обеспечить и защиту документа, и цивилизованные условия для нашего населения, и внутреннюю экономическую, электронную культуру — проблемы есть, но они разрешимы. То заседание подкомиссии, которое я провёл, — оно проходило в понедельник — внушает оптимизм, и я думаю, что в предусмотренные сроки мы уложимся. В общем, если есть интерес, могу показать макет.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Константин Олегович, понятно, что применение иностранной рабочей силы выгодно в первую очередь недобросовестным предпринимателям, которые зачастую не платят налог на доходы физических лиц, страховые, пенсионные взносы, поэтому по сравнению с нашими гражданами иностранные работники более конкурентоспособны. Сегодня ясно, что квотирование уже не отражает реальной картины, поэтому очень интересна инициатива, предусматривающая замену квот на патенты и закрепление права определения стоимости патента за регионами.

По федеральному законодательству иностранные граждане, прибывающие в порядке, не требующем визы, имеют право находиться в России 90 дней, что, конечно, усугубляет ситуацию с незаконной трудовой деятельностью, например, у нас в Якутии 90 дней — это почти весь строительный сезон. Вопрос: как вы отнесётесь к инициативе сократить временное пребывание с 90 дней до тридцати?

Ромодановский К. О. Спасибо за вопрос.

Вы знаете, пребывание 90 дней в течение 180 суток — это апробированная международная норма. В начале выступления я уже говорил о том, что у нас своеобразные отношения со странами — бывшими республиками Советского Союза и мы

не должны создавать для их граждан ещё большие сложности, тем более что подобные действия, безусловно, приведут к ответным мерам, и этот баланс, это равновесие, эти стандарты, к которым мы пришли и которые вписываются в мировую практику, тогда будут нарушены. Здесь, наверное, можно найти другие развязки, в том числе с учётом особенностей территории, и я готов детально проработать этот вопрос с местным подразделением, чтобы, как говорится, и волки были сыты, и овцы целы, то есть чтобы и порядок был, и экономика страны не страдала.

Председательствующий. Спасибо.

Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Константин Олегович, как осуществляется координация действий вашего ведомства с другими федеральными органами власти в центре и на местах по работе с мигрантами и другими иностранными гражданами, включая вопросы трудоустройства, обучения, изучения настроений в диаспорах, в группировках по интересам? Вопрос вызван тем, что, по информации правоохранительных органов, в Москве, например, половину тяжких и особо тяжких преступлений совершают приезжие из других стран, 70 процентов квартирных краж совершают гости с Кавказа и из Средней Азии, и наводчиками являются дворники либо консьержки, которые знают, когда какая квартира пуста: когда жильцы находятся в отпуске, на даче или на работе, знают, кто и что делает в подвале, на чердаке... В царское время, между прочим, дворники являлись нештатными полицейскими агентами, и в советское время дворники всегда помогали милиции — сегодня же это низовое звено обеспечения, можно сказать, национальной безопасности государства фактически... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Понятен вопрос? Пожалуйста, Константин Олегович.

Ромодановский К. О. На этот вопрос мне, наверное, нужно отвечать вместе с коллегами из МВД, — и это, безусловно, было бы корректнее, потому что вопросы, связанные с преступностью, в большей степени находятся в их компетенции.

Что касается нас — что мы можем и что мы делаем, — я уже говорил о нашей информационной системе, говорил, в частности, о расследовании гибели болельщика Сафьянникова: имен-

но возможности нашей информационной системы миграционного учёта позволили найти место жительства родственников преступника, установить время его вылета, поработать с родственниками, чтобы они уговорили его вернуться в Российскую Федерацию.

Мы готовы оказывать всяческое содействие правоохранительным органам в их работе, в нашу компетенцию, слава богу, не входят вопросы, связанные с проведением оперативно-розыскной деятельности, а информационно мы готовы подпитывать органы правопорядка, что в той же Москве в принципе и делается. Я вам скажу, что в Москве количество правонарушений уменьшилось в полтора раза, преступность пока упала на 1 процент, с 21 процента до двадцати, — иными словами, есть положительные сдвиги благодаря взаимодействию. Здесь важны именно взаимовыручка, совместная работа, без разделения на твоё и моё, работа на государство в целом.

Кстати, пользуясь случаем, хочу дать интересную информацию. Я недавно, где-то месяц назад, был в Израиле и поинтересовался, какая у них преступность среди иностранных граждан в стране в целом и в Тель-Авиве в частности. Значит, у них в стране в целом такая преступность составляет 8 процентов (у нас — 4 процента), в Тель-Авиве — 40 процентов (в Москве — 20 процентов). Так что для мегаполисов, для крупных городов характерны, скажем, такие, выскакивающие, пиковые величины. И безусловно, это общая головная боль общая проблема, но она решаема, решаема за счёт упорядочения въезда, за счёт, я считаю, вот тех антикоррупционных мер, некоррупционных действий, которые дадут результаты.

Председательствующий. Спасибо.

Фургал Сергей Иванович.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

Константин Олегович, у меня очень конкретный вопрос, он касается граждан Украины. В последнее время в средствах массовой информации много говорилось о том, что граждане Украины, особенно проживающие на юго-востоке, могут легко получить российское гражданство. Вот конкретный пример: русские люди, проживающие на юго-востоке, испытывая колоссальное давление, — понимаем, что там происходит, — бросают свой дом или продают фактически за копейки, собирают чемоданы, приезжают в Россию, к себе на родину, обращаются в УФМС и с удивлением узнают, что их здесь никто не ждал и никакого гражданства они быстро не получают, в лучшем случае это займёт три года, — естественно, возникает шок. Скажите, пожалуйста, всё-таки когда конкретно русские граждане,

проживавшие за пределами России, уже действительно смогут быстро получать российское гражданство?

Ромодановский К. О. Спасибо за вопрос, Сергей Иванович, он ожидаемый.

Я думаю, коллеги со мной согласятся, что предоставление гражданства — это процесс, требующий проверки, поэтому никто паспорта с самолёта раскидывать не собирается. Тех конкретных механизмов, которые существуют в наше время, может быть, и недостаточно, но всё-таки они предусмотрены законом, и мы их обязаны выполнять. Сейчас у граждан Украины — я говорю не о жителях Крыма, которые признаны федеральным конституционным законом гражданами Российской Федерации, я говорю о жителях юго-востока, других территорий — действительно есть проблемы с получением российского гражданства. У нас есть государственная программа содействия переселению соотечественников, у нас в законе появилась норма о носителях русского языка, и, используя эти механизмы, мы можем обеспечить получение гражданства в упрощённом порядке, но это делается не за один день, не за три дня, да, на это нужно несколько месяцев, да, необходимы проверки, но это конкретный прописанный в законе путь, и этим путём надо идти.

Председательствующий. Спасибо.

Старшинов Михаил Евгеньевич.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Константин Олегович, будучи ещё кандидатом в Президенты Российской Федерации, Владимир Владимирович Путин прямо высказывался о необходимости надления большими полицейскими функциями Федеральной миграционной службы, в определённой мере это было отражено и в его майских указах. Понимаю, что на серьёзное расширение ФМС на сегодняшний день нет достаточного количества средств, а может быть, и нет такой острой необходимости, но совершенно чётко просматривается необходимость надления Федеральной миграционной службы функциями дознания. Как вы считаете, в чём причина того, что подобная инициатива пробуксовывает, и как вы оцениваете её возможную эффективность, если бы она получила в дальнейшем развитие?

Ромодановский К. О. Михаил Евгеньевич, спасибо за вопрос. Мы поддерживаем идею о надлении ФМС функцией дознания, но, безусловно, без надления функцией ОРД. Поясню почему. Такая практика существует: есть служба судебных приставов, которая надлена функцией дознания по отдельным статьям. Есть статьи, связанные с фиктивной ре-

гистрацией, с фиктивным миграционным учётом, по ним работает миграционная служба, дела нередко передаются в прокуратуру, но это длительный процесс, в таких случаях мы могли бы возбуждать уголовные дела, и воздействие на нарушителей было бы более серьёзным. По другим статьям, я считаю, наделение ФМС функциями дознания не требуется. Мы готовы эту функцию выполнять за счёт своих внутренних ресурсов, тем более что мы и так проводим административные расследования, по сути это близко к дознанию, и часть сотрудников можно было бы перепрофилировать на работу в этом направлении.

Сейчас у нас около 2 тысяч уголовных дел, возбуждённых по статьям Уголовного кодекса, которые связаны с миграцией, это при том, что в течение года мы проводим около 40 тысяч административных расследований, — я считаю, мы могли бы увеличить количество возбуждённых уголовных дел, по крайней мере раз в пять-десять, это было бы помощью органам внутренних дел, нашим коллегам-полицейским и благоприятно влияло бы на обстановку с точки зрения правопорядка.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмина Алла Владимировна.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Константин Олегович, вопрос в продолжение того, который был задан депутатом Фургалом: как сегодня планируется осуществлять предоставление гражданства лицам, проживающим на территории Крымского полуострова и города Севастополя, которые не имеют там постоянной прописки и не являются гражданами Украины?

Ромодановский К. О. Спасибо за вопрос, Алла Владимировна. В федеральном конституционном законе чётко сказано, что гражданами признаются лица, постоянно зарегистрированные на 18 марта на территории полуострова Крым, и мы этой нормы обязаны твёрдо придерживаться. Если суд признает проживание гражданина на 18 марта и мы получим соответствующее определение, нами будут приняты соответствующие решения, то есть, если он будет признан гражданином, мы в этом случае выдадим ему паспорт. На сегодняшний день каких-либо иных механизмов нет. Я понимаю сложности, возникающие у граждан, но здесь всегда нужно сопоставлять элемент гуманности и элемент безопасности.

Председательствующий. Спасибо, Константин Олегович.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Владимир Степанович Никитин.

Никитин В. С., фракция КПРФ.

Фракция КПРФ отмечает, что тридцатитрёхтысячный коллектив ФМС России под руководством Константина Олеговича Ромодановского и Егоровой Екатерины Юрьевны работает напряжённо и совершенствует свою деятельность, однако в реальности до достижения целей, определённых в Концепции государственной миграционной политики, ещё слишком далеко, и в этом вина не только ФМС.

К сожалению, вне поля зрения руководителей страны остаётся важный посыл концепции, гласящий, что для получения позитивных результатов от миграции в России необходима коренная модернизация всей системы управления миграционными процессами, без этого не обеспечить достижения трёх намеченных целей — во-первых, национальной безопасности страны и защищённости коренного населения, во-вторых, увеличения численности за счёт миграции, в-третьих, обеспечения потребностей экономики России в рабочей силе и повышения конкурентоспособности её отраслей. Вот поэтому КПРФ обратилась к Президенту России с предложением поднять статус Федеральной миграционной службы, наделить её дополнительными полномочиями и ресурсами. Судя по опыту Канады и Австралии, целесообразно увязать в единое целое управление миграционной и национальной политикой, внешней и внутренней миграцией. Из-за отсутствия такого комплексного подхода главные проблемы миграции до сих пор не решены и нарастают.

Фракция КПРФ считает, что национальной безопасности России угрожают ущемление прав государствообразующего русского народа и огромная концентрация мигрантов в Центральном федеральном округе — почти 40 процентов. Тревожит, что в столице России Москве русские уже не составляют национальное большинство, а численность и сплочённость других диаспор может быть использована не в интересах России. Все принятые ФМС и МВД меры, лишённые комплексности, не привели к усилению защищённости и комфортности коренного населения: число преступлений, совершённых мигрантами, с каждым годом растёт, только за прошлый год выросло на 10 процентов. Характерно, что мигранты совершили 47 тысяч преступлений, а против них совершено 13 тысяч, то есть в 3 раза меньше. Сейчас в Центральном федеральном округе каждое одиннадцатое преступление совершается мигрантами, а в Москве — уже каждое пятое. И только карательными мерами эту проблему не решить, повторяю, нужен комплексный подход.

Есть продвижение на пути ко второй цели — стабилизации роста населения, это радует: за 2013 год численность населения возросла на 294 тысячи человек, при этом в основном за счёт миграционного прироста. Благодаря ФМС и Минрегиону Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, в новой редакции стала более привлекательной, но и здесь миграционная политика и национальная политика вошли в противоречие. Посмотрите, среди участников госпрограммы русские составляют всего 45 процентов, а более 50 процентов — это армяне, украинцы, таджики, узбеки, молдаване, гагаузы, азербайджанцы, то есть те, кто после внесения поправок правительства в закон о соотечественниках фактически лишён этого статуса, так как есть соответствующие титульные нации и независимые государства. Как и почему они становятся участниками программы, а многие русские годами не могут войти в их число — это большой вопрос.

Фракция КПРФ неоднократно заявляла, что прозападная пятая колонна во властных структурах умело препятствует укреплению русского ядра в России, она действует не по русскому принципу "в единстве — сила", а по западному "разделяй и властвуй" — вот переселенцев в России и разделили на старых и новых. Двенадцать с половиной тысяч семей вынужденных переселенцев до сих пор не обеспечены постоянным жильём, и за ближайшие два года его получит менее тысячи семей, а одиннадцать с половиной тысяч будут живым примером того, что Российское государство не выполняет свои гарантии и Минфин на требования ФМС всегда отвечает отказом. Вот поэтому вместо сотен тысяч соотечественников к нам приезжают десятки тысяч, а на Дальний Восток удалось завлечь лишь 3 процента, и это противоречит Концепции государственной миграционной политики.

Мы поддержим поправки ФМС в закон о вынужденных переселенцах.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Степанович.

От фракции ЛДПР выступает Ярослав Евгеньевич Нилов. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я прошу не отвлекать руководителя Федеральной миграционной службы.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Константин Олегович! Фракция ЛДПР несколько лет назад разработала кон-

цепцию так называемых четырёх векторов для урегулирования вопроса, связанного с нелегальной миграцией, заключается она в том, чтобы установить контроль за перемещением, проживанием, трудоустройством и, самое главное, за финансовыми потоками, которые идут из Российской Федерации на родину мигрантов. И по каждому направлению мы дали перечень первоочередных мер.

Сегодня, мы считаем, необходимо в первую очередь ввести временный мораторий на любые финансовые перечисления на родину мигрантов, особенно в те страны, из которых выявлено больше всего нелегалов, таким образом мы сможем физически заставить этих людей отсюда выезжать, потому что их главная цель, когда они приезжают в Россию, — заработать деньги для содержания своих семей. При этом необходимо жёстко контролировать их возможный обратный въезд.

Далее. Мы считаем, что необходимо ввести такую процедуру в России, как страхование от невыезда, можно назвать по-другому, например туристический сбор. Пусть каждый иностранец при пересечении границы платит в казну государства 1 доллар, два или три, деньги будут аккумулироваться, и эти средства будут направлены на то, чтобы компенсировать расходы государства в случае проведения всех процедур, связанных с принудительным выдворением.

Фракция ЛДПР подготовила и внесёт в Государственную Думу в ближайшее время поправки в административный кодекс. Мы считаем, что такой вид наказания, как обязательные работы, должен быть включён в те статьи, которыми предусматривается наказание за нарушение миграционного законодательства. То есть система принудительного выдворения должна быть хозрасчётной, а не такой, как сегодня, и мигрант, если он находился в стране нелегально и был пойман, должен сам зарабатывать себе на обратный проезд, зарабатывать на своё пропитание и на нахождение в соответствующем накопителе, а пока это всё выглядит как дом отдыха. Мы считаем, что они должны работать, — дайте им возможность рыть могилы, рыть канавы, красить деревья, красить заборы, стричь кусты, — они должны что-то делать, а не прохлаждаться, поэтому "дома отдыха" необходимо закрывать. Помните, год назад в Гольяново было задержано пятьсот вьетнамцев? Так вот я приезжал к ним — ну, знаете, это напоминало "Артек": трёхразовое питание, тёплый душ, биотуалеты, они прохлаждаются, играют в карты, загорают... При этом российские граждане живут и питаются гораздо хуже, чем мигранты в приёмиках-накопителях, и я знаю, о чём говорю: у нас очередной агитационный поезд идёт по стране, и мы знаем, как живёт российская глубинка,

как питаются наши граждане, поэтому практику таких "домов отдыха" надо прекращать!

Хоть вы и говорили, что это не кампанейщина, но всё-таки мы считаем, что кампанейщину тоже надо пресекать. Ну почему, когда совершается очередное убийство, так сразу вскрывается присутствие от ста до ста пятидесяти нелегальных мигрантов? А где раньше были, куда раньше смотрели и правоохранительные органы, и чиновники, и органы миграционной службы?! Если не хватает сил, тогда давайте больше денег выделять миграционной службе, давайте штат расширять, но при этом мы хотим видеть реальные результаты!

Мы считаем, что надо в большем объёме привлекать к работе некоммерческие организации. Через правительство миграционная служба внесла проект закона относительно того, чтобы некоммерческие организации получали государственное финансирование в случае, если они будут заниматься таким видом деятельности, как адаптация мигрантов. При этом мы, фракция ЛДПР, поддерживая это направление, внесли свой проект закона: мы считаем, что также надо финансировать некоммерческие организации, если они помогают органам государственной власти бороться с нелегальными мигрантами. В первом случае вы поддерживаете инициативу, во втором — нет, и это нам непонятно: получается, учить уму-разуму можно, преподавать литературу, культуру, историю можно, водить в театры, в кино за наши бюджетные деньги можно, а финансировать организации, с тем чтобы бороться с нелегалами, нельзя. Нам кажется, что это несправедливо, необходимо, мы считаем, позицию пересмотреть.

Дальше. Мы, фракция ЛДПР, считаем, что необходимо усилить социальную рекламу. Простой пример по Смоленской области: маленький одноэтажный домик семья сдавала двум узбекам, при этом на самом деле в нём проживали двадцать нелегальных узбекских мигрантов, они неправильно пользовались электроприборами — в итоге всё сгорело, а семья оказалась на улице, сегодня живёт в общежитии. Вот если такие примеры показывать, то люди будут понимать, что они могут нести существенные материальные издержки из-за того, что сами способствуют вот этой нелегальной миграции.

Ну и главный вывод. В истории Российского государства не было рабовладельческого строя, а сейчас он есть: нелегальные мигранты — это и есть как раз рабы, безмолвные орудия труда, их можно держать на сухом пайке, им можно недоплатить или вообще не платить, а для профилактики достаточно вывезти в соседнее отделение полиции, чтобы им объяснили, как надо правильно себя вести в стране, и так далее. Таким об-

разом, пока нелегальная миграция выгодна, все те меры, которые мы предлагаем, которые вы предпринимаете, будут малоэффективны, поэтому мы, фракция ЛДПР, открыто говорим о том, что сегодня наша общая задача — разрушить имеющийся симбиоз между коррумпированными правоохранителями, чиновниками и нелегальными мигрантами, и тогда меры, которые и мы предлагаем, и вы предпринимаете, будут эффективны. Мы уже не один год предлагаем, как надо качественно, энергично, динамично и, главное, эффективно навести порядок, — просим нас услышать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, несомненно, вопросы трудовой миграции актуальны для любого государства. 17,5 миллиона субъектов въезжают на территорию нашего государства ежегодно, фактически мы занимаем второе место в мире по количеству въезжающих в нашу страну. Рассматривая сегодня вопросы трудовой миграции, мы понимаем, что это комплексная проблема, которая требует и усилий со стороны органов исполнительной власти, и надлежащего законодательного регулирования, и эффективного правоприменения.

Сегодня следует признать, что система квотирования себя не оправдала, она скорее породила больше проблем, нежели решений существующих проблем, создав теневые механизмы в экономике, вызвав криминальные проявления. Понимая проблемы нелегальной миграции, мы вместе с тем должны сделать вывод о том, что нелегальная миграция — это следствие ненадлежащим образом урегулированной трудовой миграции. Надлежит определить статус трудового мигранта, с тем чтобы сама процедура получения права на осуществление трудовой деятельности в Российской Федерации была понятной, прозрачной и унифицированной.

Сегодня, вы знаете, президентом поставлена задача и поставлены сроки: в этом году решить эти вопросы, предложить новые подходы, с тем чтобы лица, осуществляющие трудовую деятельность в Российской Федерации, в полной мере выплачивали все надлежащие суммы, связанные в том числе с социальным обеспечением, с медицинским страхованием, с тем чтобы работодатели, осуществляющие наём трудовых мигрантов, понимали, что главным и единственным основанием для найма

на работу является унифицированный документ, — в данном случае мы ведём речь о патенте, который позволит сделать ответственными в том числе и работодателей, поскольку сам факт найма в отсутствие данного документа будет означать наступление ответственности.

Каковы сегодня реальные негативные последствия нелегальной миграции? Буквально штрихами. Здесь о некоторых ещё не говорилось, говорили о преступлениях, но есть ещё и другая проблема — санитарно-эпидемиологическая. До начала этапа такой активной трудовой миграции в нашу страну у нас показатель заболеваемости туберкулёзом был 20 случаев на 100 тысяч человек, сегодня этот показатель — 85 случаев на 100 тысяч. Мы понимаем, что это факторы абсолютно взаимосвязанные, мы понимаем, что сегодня норма о представлении медицинского документа, подтверждающего состояние здоровья, фактически не работает, потому что зачастую представляют фиктивные справки. А ведь, по оценкам специалистов, ежегодно к нам прибывают и находятся у нас на территории порядка 45 тысяч лиц, страдающих опасными заболеваниями, поэтому все эти проблемы надо рассматривать в комплексе, и для нас очень важно, что в данном случае мы занимаем общую, консолидированную позицию с Федеральной миграционной службой. Я полагаю, что буквально в этом месяце мы будем готовы внести наш общий законопроект, в котором предлагается решение этих проблем.

Как я уже сказала, мы предлагаем ввести единую унифицированную форму патента. Кроме того, мы предоставляем субъектам Российской Федерации право устанавливать надлежащую плату в зависимости от квалификации рабочей силы, от условий региона и его потребностей. Для справки скажу, что квалифицированная рабочая сила составляет не более 5 процентов от всего огромного количества мигрантов, так что прозвучавшие ранее заявления о том, что мы привлекаем якобы много квалифицированных специалистов, ничем не подтверждены.

Вы знаете, что ежегодно в регионах принимаются программы социально-экономического развития, и для нас важно, чтобы субъекты Российской Федерации, определяя количество мигрантов, которых они хотели бы видеть у себя на территории и в отношении которых будут работать соответствующие программы, в том числе и социальные, прогнозировали это, то есть мы полагаем, что показатели должны быть абсолютно соотносимые. При этом мы сегодня чрезвычайно не удовлетворены результатами работы министерства труда, потому что стоявшие именно перед ним задачи по прогнозированию развития

рынка труда, по определению квот оно фактически не выполнило, сработало в минус, ну если только не считать великим достижением то, что им было предложено предоставить право — беспрецедентно, впервые за шесть лет! — осуществлять наём мигрантов в торговые сети. Вот только это "достижение", собственно говоря, можно отнести на счёт министерства труда, а все остальные вопросы остались нерешёнными.

Для нас важно, что вместе с Федеральной миграционной службой мы видим решение этих вопросов, причём видим именно законодательное решение. Вместе с тем мы предлагаем правительству осуществить кодификацию нормативных актов, поскольку 150 подзаконных нормативных актов — это уже чрезвычайно много.

Мы полагаем, что государству необходимо уделить внимание дополнительному материальному обеспечению сотрудников Федеральной миграционной службы, поскольку работа у них чрезвычайно важная и ответственная, а уровень оплаты сегодня один из самых низких. Понимая уровень задач и ответственности, мы должны обеспечивать и социальную поддержку, и материальную. Вместе с тем мы полагаем, что сегодня у парламента есть основания и возможности, чтобы в ближайшие сроки исполнить поручение президента и обеспечить реализацию тех задач, которые им поставлены.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Константин Олегович! Сегодня много говорилось о главной проблеме, о главной причине недовольства граждан — о нелегальной миграции, прежде всего о трудовой миграции, но, конечно, нужно говорить и о той большой работе, которая ежедневно сотрудниками вашей службы и вами проводится. Это то, для чего и создавалась когда-то Федеральная миграционная служба, — это работа с паспортами, это работа с нашими согражданами, которые возвращаются на родину, это, конечно же, огромный объём работы в Крыму — за это вам действительно нужно сказать большое спасибо! — это, конечно же, тот вал, который уже надвигается со стороны Украины. Это также работа, связанная с многомиллионной армией то ли туристов, то ли трудовых мигрантов, которые приезжают непонятно для чего — то ли работать, то ли отдыхать, и весь этот вал проблем ложится на ваши плечи.

На мой взгляд, ваша ошибка заключается только в одном: вы терпеливо, молча несёте этот груз, пока он вас не придавит.

Осталось недолго, уважаемый Константин Олегович! Помните, как в фильме про Александра Невского: "Коротка кольчужка-то!.." Вот вы, я считаю, находитесь в такой позиции: "кольчужка" для Федеральной миграционной службы, сегодня, на мой взгляд, маловата, она была бы маловата даже для министерства, потому что все проблемы, которые свалились на вас, и министерству невозможно решить. Этими проблемами занимаетесь по определению вы, как главное ведомство, хотя на самом деле и МВД, и ФСБ, и МИД в обязательном порядке должны заниматься этим, но они — помните поговорку про нянек? — делают это факультативно, так сказать. На самом деле всех ответственных за эту работу должен объединять сегодня, на мой взгляд, вице-премьер, отдельный вице-премьер. Мы вот не знаем, куда нам сейчас одного вице-преьера пристроить... Да, важное направление — Кавказ, а миграционные проблемы, которые в рейтинге проблем отмечают граждане как проблему номер один, у нас, получается, должна решать служба — это никуда не годится, поэтому нужно с этой трибуны в том числе вам, не стесняясь, говорить: примите меры, примите решения, и в первую очередь, конечно, дайте законы!

Депутаты много раз вносили законопроекты, неоднократно и я внесил, и мои коллеги вносили, но правительство их не замечает, откладывает на потом, говорит: да, концепция неплохая, надо дорабатывать. Так год за годом мы и дорабатываем — доработались до того, что у нас уже 42 тысячи преступлений совершается мигрантами, и это по официальной статистике, а на самом деле, если посчитать, это будут сотни тысяч преступлений! А депортируем мы — я не помню, кажется, вы сказали — всего 1 тысячу 300 человек за год. Что получается?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Ну хорошо, может быть, другая цифра.

Что получается? Уголовники, которые совершили в России преступления, освобождаются по закону и остаются здесь, опять совершают преступления и по-прежнему остаются у нас в стране! Мы предлагаем законопроект об обязательной депортации не только всех мигрантов, которые совершили уголовные преступления, но также и злостных нарушителей административного права — там тоже есть такие преступления, за которые, я считаю, нужно немедленно, даже после первого правонарушения, однократно, депортировать, но такие законопроекты правительство почему-то не поддерживает, а само не предлагает то, что было бы нужно.

Есть и другие предложения, например об обязательной дактилоскопии (я недавно докладывал с этой трибуны такой законопроект): считаю, что без этого мы не сможем закрыть на-

ши границы, защититься от этого преступного потока, а без этого вам бесполезно бороться, даже вместе с МВД вам не справиться с ним. Нужно прежде всего закрыть границы и отделить, извините, зёрна от плевел, потому что основной причиной негодования наших граждан являются не трудовые мигранты, — тем, кто работает здесь с утра до ночи, живя в невероятных условиях, спасибо надо говорить за их героический труд, — а вот те преступники, которые на этом фоне занимаются своими грязными делами. Они должны быть удалены из нашей страны, как можно быстрее, как в одном фильме было сказано, надо резать, не дожидаясь перитонита... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Константин Олегович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Ромодановский К. О. Хочу поблагодарить всех депутатов за вопросы. Особо хочу поблагодарить Владимира Степановича, Ярослава Евгеньевича, Ирину Анатольевну и Олега Анатольевича за оценку, данную деятельности миграционной службы, за те предложения, которые прозвучали и которые мы непременно учтём. Ну а закончить хочу вот чем: у нас с вами страна одна на всех, и нам всем вместе нужно, как говорится, приложить силы для того, чтобы навести в ней порядок.

Олег Анатольевич, я готов с вами отдельно повзаимодействовать, по каким-то проблемам дать объяснения. Предложения правильные, актуальные, какие-то мы готовы учесть, но есть нюансы.

Ещё раз спасибо всем за внимание, спасибо за поддержку! Мы надеемся на дальнейшее конструктивное сотрудничество.

Председательствующий. А вам, Константин Олегович, спасибо за предоставленную информацию и полные ответы на вопросы. Мы желаем вам и вашим коллегам успехов!

Коллеги, у нас осталось время до перерыва, давайте рассмотрим 13-й вопрос порядка работы.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", докладывает Антон Викторович Жарков.

Жарков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен законопроект, предусматривающий включение в так называемый олимпийский федеральный за-

кон положения о том, что олимпийские объекты федерального значения, созданные в рамках реализации заключённых с государственной корпорацией "Олимпстрой" соглашений и находящиеся в частной собственности, могут быть переданы в федеральную собственность путём обмена на объекты, находящиеся в федеральной собственности.

Также предлагается внести изменения в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", касающиеся возможности обмена государственного или муниципального имущества на находящиеся в частной собственности олимпийские объекты федерального значения путём заключения договоров мены. Такая поправка является необходимой, поскольку действующей редакцией закона "О приватизации..." сделки по обмену государственного и муниципального имущества на частное имущество не допускаются.

Следует также отметить, что речь идёт, в частности, о передаче в федеральную собственность автомобильной части совмещённой автомобильной и железной дороги Адлер — горноклиматический курорт "Альпика-Сервис", являющейся олимпийским объектом федерального значения и находящейся в собственности ОАО "РЖД", путём обмена, передачи из федеральной собственности в собственность "РЖД" железных дорог, построенных на средства федерального бюджета. Для "РЖД" эксплуатация и содержание автодороги не является профильным видом деятельности, дорогу следует передать Росавтодору. В этих целях и предлагается принять указанный закон.

Данный законопроект поддерживается правительством и профильными комитетами. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Викторович.

Прежде чем предоставить слово для содоклада, дам слово по ведению Дмитрию Ивановичу Савельеву.

Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Да, я коротко.

Иван Иванович, хотелось бы обратиться к Ромодановскому (правда, он уже ушёл): он сделал обстоятельный доклад, который сопровождался структурированными графиками, — может быть, они за счёт службы издадут вот такие красочные, цветные брошюры и депутатам соответственно их разошлют? Вот если бы материалы всегда были под рукой, было бы понятно, как работает служба. На экране это было очень наглядно, хотелось бы иметь такие материалы под рукой.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович, мы передадим просьбу вашу.

С содокладом выступает Владимир Игорьевич Афонский.
Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта, поскольку эксплуатация автодороги не является профильным видом деятельности для ОАО "РЖД", а затраты на её содержание и ремонт потребуют отвлечения значительных средств, необходимых для развития железнодорожной отрасли. Не вызывает сомнения, что автодорогу нужно передать в федеральную собственность, однако безвозмездная передача, как вы знаете, приведёт к уменьшению активов ОАО "РЖД", так как дорога в настоящее время является собственностью этого акционерного общества. Это нанесёт ущерб финансовому положению ОАО "РЖД", поэтому авторами законопроекта и предлагается вариант с обменом активов.

В этой связи комитет полагает необходимым принять данный закон, чтобы после его вступления в силу Правительство Российской Федерации определило в максимально сжатые сроки профильную организацию, ответственную за эксплуатацию и поддержание в надлежащем состоянии уникальной автомобильной дороги Адлер — горноклиматический курорт "Альпика-Сервис". Очевидно, что такой организацией станет Росавтодор.

Следует отметить, что редакция законопроекта нуждается в доработке ко второму чтению с целью согласования правовых норм Гражданского кодекса, Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и олимпийского федерального закона. В частности, кроме внесения изменений в олимпийский федеральный закон, необходимо уточнить сферу правового регулирования Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" путём внесения в последний положения о том, что сделки по обмену олимпийских объектов на федеральное имущество выводятся из сферы регулирования законодательства о приватизации и могут осуществляться через принятие специальных постановлений Правительства Российской Федерации, в частности в отношении дороги Адлер — "Альпика-Сервис". То есть, на наш взгляд, надо законодательно дать правительству право принимать такие постановления.

Комитет считает, что имеющиеся замечания по представленной редакции законопроекта могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению, и просит принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"

поддерживает концепцию законопроекта и также просит принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич. Вопросы есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Моисеев Михаил Алексеевич, пожалуйста.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект хорош, вне сомнения, но я хотел бы задать один вопрос: почему Счётная палата не поддерживает этот законопроект? Кто-нибудь может это объяснить?

Председательствующий. Антон Викторович, можете объяснить?

Депутату Жаркову включите микрофон.

Жарков А. В. Уважаемый Михаил Алексеевич, вы правильно заметили, что Счётная палата пока не дала положительный ответ на данный законопроект. Счётную палату интересует единственный вопрос — стоимость передаваемых активов, то есть очень важно разделить активы, которые остаются в собственности "РЖД", и те активы, которые будут переданы в Росавтодор, определить их стоимость. Кроме того, постановлением правительства должны быть установлены компании, которые профильно займутся оценкой того имущества, которое будет передано "РЖД".

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Антон Викторович, в продолжение предыдущего вопроса.

Практически все заинтересованные субъекты высказали мнение, что обмен затруднён в связи со сложностью оценки имущества. Действительно, объект уникальный, но, в общем-то, надо, чтобы в любом случае обмен совершился. Так вот есть ли какие-то предварительные оценки, будет ли разрабатываться методика для оценки одного конкретного объекта — вот этой автодороги?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Жаркову включите микрофон.

Жарков А. В. Дмитрий Иванович, вы, наверное, знаете, что стоимость данной дороги — 95 миллиардов рублей, и её строительство полностью было оплачено из уставного капитала "РЖД", который в свою очередь был сформирован из средств, поступивших из федерального бюджета. Нужно дать полномочия Правительству Российской Федерации, чтобы

оно определило оценщика, и таким образом определить и утвердить стоимость переданного актива.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к авторам законопроекта — насколько я понимаю, оба выступавших являются его авторами.

Я хотел бы понять, почему вы только о железной дороге говорите. Закон, который мы рассматриваем, касается не только железной дороги — он, вообще-то, касается всех объектов, которые были построены частными инвесторами. В связи с этим у меня вопрос первый: какие ещё объекты были построены частными инвесторами и подпадут под действие этого закона? Второй вопрос: проводился ли отбор подрядчиков при строительстве этих объектов в соответствии с законом о контрактной системе? Третий вопрос: кто проверял сметы, смотрел, сколько денег было потрачено и насколько эффективно? И последний: проводилась ли антикоррупционная экспертиза этого законопроекта? Ведь не зря же Счётная палата выступает против принятия закона, потому что это фактически скрытая приватизация, это вообще покрытие воровства, которое там было!

Вот у меня такие вопросы — ответьте на них, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Жаркову включите микрофон.

Жарков А. В. Валерий Карлович, конечно, очень эмоционально задавал вопросы!

На сегодняшний день проверки стоимости олимпийских объектов продолжаются, и пока, по имеющейся у меня информации, не было выявлено никаких нарушений.

Что касается... Вы слишком много задали вопросов, я даже не успел их запомнить! Ну, что касается конкретно данного законопроекта, речь идёт о том, что ОАО "РЖД" эксплуатирует сейчас автомобильную дорогу и это отражается на его профильной деятельности, это отражается на его затратах: расходы на эксплуатацию и амортизацию, налог на имущество — всё это затраты "РЖД" по непрофильному виду деятельности, поэтому нужно срочно принять данный закон и передать объект непрофильного вида деятельности той структуре, которая профессионально этим занимается.

Председательствующий. Депутату Афонскому включите микрофон.

Афонский В. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Валерий Карлович, отбор подрядчиков производился соответствующим образом, и все необходимые анти-

коррупционные действия совершаются. У нас, членов комитета, нет оснований говорить, что принятие этого закона каким-то образом приведёт к хищениям. Деньги из федеральной казны пришли в уставный фонд, как Антон Викторович уже сказал, и были истрачены целевым образом. Все подрядчики проверялись, а олимпийские объекты проверяли уже неоднократно, десять раз, пятнадцать — я не знаю, об этом столько писали в средствах массовой информации, об этом говорили лидеры нашего государства. Здесь ни у кого нет никакого злого умысла, просто надо отдать этот объект эффективному собственнику, который бы эксплуатировал его в соответствии с назначением.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Валерий Карлович Гартунг, больше я никого не вижу. Завершим обсуждение — нет возражений, коллеги? Потому что у нас дальше законопроект, поставленные на фиксированное время, на 16 часов.

Пожалуйста, Валерий Карлович. От фракции.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я сразу скажу, что этот законопроект ни в коем случае нельзя принимать, и вот по каким причинам. Прежде всего, от авторов законопроекта мы, по сути, ответов не услышали — вы помните, какие вопросы я задавал? На какие вообще объекты будет распространяться действие этого закона? На все построенные частными инвесторами объекты, напомним: речь идёт о полутора триллионах рублей государственных средств...

Из зала. (Не слышно.)

Гартунг В. К. Что? Двадцать семь объектов, а они говорят только об одной железной дороге! Господа, ну что нас в заблуждение-то вводить? Тут что, идиоты сидят, что ли?! Вообще-то, действие закона на все такие объекты будет распространяться, и если бы речь шла только о железной дороге, то так бы и написали, и тогда мы только на ней сосредоточились бы и только её и проверяли бы. Не случайно Счётная палата не даёт вам положительного заключения: сейчас как раз идёт проверка Счётной палатой всех этих построенных объектов. Однако Счётная палата проверяет расходование только государственных средств, напоминаю, а частные компании, которые строили эти объекты, не подлежат проверке Счётной палатой, вам понятно это? И теперь в этом законопроекте вы предлагаете частные объекты, которые построены без контроля со стороны государства (сколько денег там потрачено — неизвестно), поменять на государственные объекты, хотя в законе "О приватизации..." это прямо запрещено, и запрещено именно потому, что при оценке разных объектов существует возможность коррупции и может

быть нанесён ущерб государству. Поэтому ни в коем случае этого делать нельзя!

Следующее. Вот Михаил Алексеевич задал вопрос, и, в общем-то, правильно: почему Счётная палата не поддерживает этот законопроект? Да она его просто не может поддерживать, потому что ей потом отдуваться, искать, куда ушли эти десятки миллиардов или, может быть, даже сотни миллиардов рублей! Мои вопросы всё-таки остались без ответа, напоминаю один из них: какие ещё объекты, построенные частными инвесторами, подпадут под этот закон? Авторы законопроекта не ответили, комитет по собственности тоже почему-то не исследовал этот вопрос. Отвечая на вопрос, представитель комитета сказал, что была проверка железной дороги, — подождите, но речь идёт не только о железной дороге, закон-то почитайте, который вы предлагаете нам: он вообще на все объекты распространяется!

Исходя из практики строительства, могу сказать, что если поднять сейчас сметы, то, я думаю, там очень много интересного можно будет заметить, очень много интересного найти, а когда мы после принятия закона эти объекты поменяем на государственные объекты — всё, концы в воду, и никто никогда уже никаких денег не найдёт и не вернёт!

Изначально всё было понятно, схема вот этого распила в Сочи была ясна, основная часть средств — государственных, подчёркиваю, средств — распиливалась следующим образом: только часть объектов напрямую финансировалась из бюджета, малая часть, подчёркиваю, порядка 10 процентов, которые действительно проходили контроль, а все остальные средства, почти 90 процентов, проходили через так называемых частных инвесторов, которые брали у ВЭБа деньги, государственные деньги, под залог строящихся объектов. Распилили деньги, а теперь надо же куда-то эти объекты деть, потому что объекты с такой стоимостью, они же никогда себя не окупят! Деньги тратить эти "инвесторы" не готовы, они и не собирались этого делать, им сразу сказали: возьмёте государственные деньги, а возвращать их вам потом не надо будет, потому что потом мы заберём объекты в государственную собственность. Вот, собственно говоря, так и завершается эта славная эпопея под названием "Олимпийский Сочи"!

Коллеги, наша фракция в этом точно участвовать не будет. Вот у кого хватает совести — пожалуйста, участвуйте в этом, но, господа, я думаю, что мы в парламент не для этого избирались, не для того, чтобы в таких сомнительных операциях участвовать. Я считаю, что нужно этот законопроект отклонить, обратиться в комиссию и проверить его на коррупционность,

обязательно проверить, — такого рода законы без проверки на коррупциогенность принимать ни в коем случае нельзя! И вообще, надо дождаться проверки Счётной палаты, может быть, дать ей соответствующее поручение до принятия этого законопроекта. Я предлагаю всей Думой проголосовать за поручение Счётной палате перед рассмотрением законопроекта проверить все те объекты, которые предполагается передать в государственную собственность, — вот тогда всё будет правильно!

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства?

Антон Викторович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Жаркову включите микрофон.

Жарков А. В. Здесь коллеги акцентировали внимание на заключении Счётной палаты. Единственное, против чего возражает Счётная палата, это следующее, могу даже зачитать их заключение: "В законопроекте и пояснительной записке к нему не даётся обоснования порядка технического, кадастрового и имущественного выделения (разграничения) совмещённых инженерных объектов (мосты, эстакады, тоннели) автомобильной и железной дороги..." Так в чём вопрос? Есть предложение ко второму чтению сделать необходимые уточнения, а именно определить, что конкретно будет передаваться, и стоимость этих объектов. Дорога — это очень сложный, неоднозначный объект, поэтому и было предложение подойти к этому вопросу в таком, что ли, отдельном, эксклюзивном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Депутату Афонскому включите микрофон.

Афонский В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению членов комитета, надо вперёд двигаться. Вы знаете, я уверен, что у призывающих голосовать против данного законопроекта нет цифр, нет данных, а есть просто голословные обвинения в предполагаемых коррупционных схемах. Мы, члены комитета, очень внимательно изучили этот законопроект, советовались с экспертным сообществом, неоднократно всё обсуждали. Конечно, есть вопросы, конечно, необходимо вносить изменения в отдельные законы, но необходимо, повторяю, двигаться вперёд и дать возможность Правительству Российской Федерации работать, а не останавливаться на полпути!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 22 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

У нас на 16 часов, на фиксированное время, запланировано рассмотрение восьми альтернативных законопроектов о внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Сначала мы заслушаем доклады тех представителей субъектов права законодательной инициативы, которые присутствуют, потом содоклад, а потом состоится общее обсуждение.

По законопроекту, обозначенному под пунктом 17.1, слово предоставляется Ильдару Ирековичу Гильмутдинову.

Одну секунду, Ильдар Ирекович.

Владимир Игорьевич Афонский по ведению.

Афонский В. И. Уважаемый Иван Иванович, прошу прощения. В связи с просьбой представителя Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа о рассмотрении законопроекта без его участия Комитет по вопросам собственности просит рассмотреть законопроект, обозначенный под пунктом 23, по сокращённой процедуре и утвердить меня в качестве докладчика.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Хорошо.

Председательствующий. Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить право на отсрочку от призыва на военную службу обучающимся по очной форме обучения в имеющих государственную аккредитацию образовательных организациях по программам среднего профессионального образования, ограничив срок предоставления отсрочки от призыва только нормативными сроками освоения основных образовательных программ.

Большинство студентов, поступивших в образовательные учреждения среднего профессионального образования после окончания 11-го класса в семнадцатилетнем возрасте, призываются на военную службу и не успевают завершить обучение,

за исключением случаев, когда не достигают призывного возраста в последний год обучения, и это приводит к нарушению последовательности освоения учебных программ, кроме того, часть ребят не возвращается после армии для завершения обучения. Необходимо, на наш взгляд, уравнивать в правах на получение непрерывного образования обучающихся, независимо от того, получили они среднее общее образование до поступления в учреждения среднего профессионального образования или нет. Подчёркиваю: мы не говорим о том, что эти ребята не пойдут служить в армию, речь идёт только о том, чтобы дать им возможность доучиться, получить диплом о среднем профессиональном образовании: и армия в данном случае только выигрывает, и мы получим готовых специалистов, полностью освоивших соответствующую образовательную программу.

И ещё хотелось бы сказать по поводу опасения, касающегося того, что армия недополучит существенное количество призывников: это на самом деле не так, если сказать предельно честно и откровенно, так как сегодня тех ребят, которые поступают в учреждения среднего профобразования после 11-го класса, к сожалению, очень мало.

Авторы предлагают вот такую инициативу и просят поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

По законопроекту, обозначенному под пунктом 17.2, с докладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР полтора года назад внесла законопроект, которым, по сути, предлагается то же самое, о чём говорил только что уважаемый депутат Гильмутдинов, только мы это сделали не неделю назад, а, повторяю, полтора года назад, и об этом нас попросили студенты одного колледжа в городе Калининграде. Когда я им начал рассказывать про 20-летие парламентаризма в России, про патриотизм, они сказали: всё, конечно, хорошо, но у нас несколько молодых ребят забрали в армию, они не успели завершить образовательный процесс в среднем специальном учебном заведении и неизвестно вообще, продолжают они обучение после армии или не продолжают, может быть, они сразу устроятся на работу.

Таким образом, получается, мы сами нарушаем образовательный процесс, не готовим тех специалистов, которые сегодня требуются, пригlašаем таких специалистов из-за рубежа, а потом усердно боремся с нелегальной миграцией! Мы сами создали себе проблему, и её можно было решить ещё в про-

плом созыве — один из альтернативных законопроектов, я обращаю внимание, был внесён ещё в прошлом созыве, но почему-то очень долго лежал, пока ещё семь законопроектов не оказалось на рассмотрении в комитете, пока наконец Министерство обороны не скорректировало свою позицию, видимо, в связи с приходом нового министра обороны. Наконец проблема будет решена, пусть даже и не путём принятия законопроекта фракции ЛДПР, пусть через другой законопроект, самое главное — это то, что теперь те, кто поступает в средние специальные учебные заведения, будут иметь возможность полностью завершить весь образовательный цикл, так как они не будут призваны в Вооружённые Силы до окончания этого образовательного цикла.

Фракция ЛДПР будет голосовать за все восемь законопроектов, мы призываем проголосовать и за наш законопроект тоже. И ещё раз скажу: наличие нашего законопроекта, наличие законопроектов, внесённых депутатами, которые представляют разные субъекты, наличие законопроектов, которые были направлены парламентами разных субъектов, — это демонстрация того, что проблема волнует практически всю страну, и об этом уже давно кричат регионы, а мы, к сожалению, здесь запаздываем. Надо было всё сделать раньше, и в данном случае фракция ЛДПР первой восприняла импульс, ещё раз продемонстрировала, что она является катализатором в решении многих вопросов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, по законопроектам, обозначенным под пунктами 17.3, 17.4, 17.5, 17.6, 17.7 и 17.8, доклады авторов не предусмотрены. Слово для выступления от Комитета по обороне предоставляется Андрею Леонидовичу Красову.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Два предыдущих докладчика уже смогли вас погрузить в суть проблемы, поэтому повторяться нет необходимости. Помимо двух законопроектов, о которых уже доложили, представлено ещё шесть альтернативных законопроектов, авторы которых предложили рассматривать их без своего участия либо уже сложили полномочия депутатов Государственной Думы.

Во всех восьми законопроектах речь идёт о коррекции в различных вариантах условий предоставления отсрочки от призыва на военную службу гражданам, обучающимся по программам среднего профессионального образования, — от полного снятия всех возрастных ограничений для получающих

среднее профобразование до увеличения возраста, после достижения которого граждане, обучающиеся по такой программе, могут быть призваны на военную службу. В итоге смысл всех предложений один: дать возможность получить образование до призыва на военную службу, поскольку многие граждане, обучающиеся по образовательным программам среднего профессионального образования, в силу действующей редакции Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" до призыва не успевают завершить образование, ну а когда возвращаются после службы, не все из них, как уже здесь было сказано, стремятся его продолжить.

Рассмотрев все альтернативные законопроекты, Комитет по обороне считает, что законопроект под номером 17.1 сегодняшней повестки дня, внесённый депутатами Государственной Думы Балыхиным, Булаевым и другими депутатами и членом Совета Федерации, является наиболее предпочтительным. В чём предпочтительность этого законопроекта? Он решает проблему отсрочки для получающих среднее профессиональное образование как в отношении граждан, окончивших до поступления в соответствующие образовательные учреждения девять классов школы, так и в отношении окончивших до поступления в эти образовательные учреждения одиннадцать классов. Если будут какие-то замечания, то нам ничто не мешает доработать его ко второму чтению с учётом всего конструктивного, что есть в восьми альтернативных законопроектах.

Правительство Российской Федерации не возражает против концепции законопроекта.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует принять законопроект под номером 17.1 порядка работы в первом чтении, а остальные законопроекты отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Андрей Леонидович, просто ради, так скажем, исторической справедливости: а кто первый из этих восьми субъектов права законодательной инициативы внёс законопроект по этой тематике и когда?

Красов А. Л. Законопроект вносился ещё в пятом созыве Государственной Думы, по-моему, автором был член Совета Федерации Тараканов.

Председательствующий. Хорошо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Андрей Леонидович, в обоснованиях практически всех представленных сегодня альтернативных законопроектов говорится — и вы также об этом сказали, — что зачастую призванные в армию учащиеся не возвращаются в свои образовательные учреждения для завершения обучения, а те, кто продолжает обучение, как правило, показывают низкую успеваемость. Так вот скажите, возможно ли оценить, так сказать, регулятивное воздействие отменяемой сегодня нормы, какова доля студентов, не вернувшихся в свои колледжи, техникумы, и какой ущерб был нанесён в итоге кадровому потенциалу страны?

Красов А. Л. Вот сегодня во время разминки уже говорили — вы, наверное, слышали, Дмитрий Иванович, — что образовательные учреждения среднего профессионального образования превращаются практически в "женские батальоны". Количество граждан Российской Федерации, возвращающихся учиться после прохождения военной службы, составляет порядка 30 процентов. Прохождение военной службы — это особая школа жизни, у кого-то может измениться мировоззрение и он после армии имеет возможность и желание поступить в военно-учебное заведение, потому что всё-таки существует привлекательность военной службы, кто-то, может быть, минув даже среднее профессиональное образование, после того как отслужил, прошёл военную службу, поступает в образовательное учреждение высшего профессионального образования, и кто-то остаётся проходить военную службу по контракту в воинской части, где служил, или в других воинских частях.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Леонидович, вопрос в продолжение предыдущего: скажите, пожалуйста, о каком количестве призывников может идти речь? Это первый вопрос.

И второй. Мы недавно обсуждали вопрос о возможности продолжения заочного образования, сегодня мы говорим и о том, что армия готова и хочет, чтобы большинство призывников служили именно по контракту, — нет ли в планах комитета и дальше эту работу продолжить? Вот когда вопрос, которому посвящён рассматриваемый блок законопроектов, будет

решён, может, стоит всё же вспомнить законопроекты, которые вносила фракция ЛДПР, о заочных и каких-то других формах образования?

Красов А. Л. Спасибо за вопросы. Я приведу только те данные, которые нам предоставило на сегодняшний день Министерство обороны: эта отсрочка в 2014 году коснётся 32,9 тысячи человек.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Андрей Леонидович, скажите, пожалуйста, почему уже столько времени, можно сказать, так много лет эти похожие законопроекты лежали в комитете — с чем это связано? Может быть, потому, что мы сейчас приняли решение о возможности выбора — или контрактная служба, или по призыву? Или, может быть, это связано с тем, что мы готовили юристов, экономистов и совсем не задумывались над тем, что нам необходимы обычные каменщики, столяры и плотники?

Красов А. Л. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. Ну, дело не только в тех проблемах, о которых вы сказали. Вы задаёте вопрос, почему так долго лежали указанные законопроекты на полке, но дело в том, что эти альтернативные законопроекты множились, как грибы после дождя, — представители комитета не дадут соврать — мы формировали рабочую группу и очень долго искали выход, ответ на этот вопрос, в этом принимали участие представители Министерства обороны, Министерства образования и науки и тех структур, которые заинтересованы в решении этого вопроса, но потом появлялись новые альтернативные законопроекты, и мы всё начинали сначала. Если бы в этот промежуток времени появился девятый или десятый законопроект, мы опять в эту сессию этот блок не рассмотрели бы.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович, присаживайтесь.

Вопросы все заданы. Есть ли желающие выступить? Есть — Олег Николаевич Смолин. Больше нет никого?

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что наша фракция и вообще все социально ориентированные депутаты давно добивались введения положения, согласно которому отсрочка распространялась бы на ребят, обучающихся в системе начального и среднего профессионального образования, а теперь это одна система, поскольку ПТУ теперь тоже названы учрежде-

ниями среднего профобразования, но только по программе подготовки рабочих кадров.

Когда принимались решения о свёртывании программы по отсрочкам, мы говорили о том, что это неправильно, причём неправильно по трём причинам. Во-первых, это неправильно потому, что это удар по нашей промышленности, по подготовке рабочих кадров. Во-вторых, это неправильно потому, что это удар, как правило, по людям из малообеспеченных семей, понятно, что там учатся дети из семей, менее обеспеченных, чем семьи студентов. И в-третьих, это такое наказание за спокойствие: если студенты активно протестовали против попыток отменить отсрочку, то эти ребята практически никак не протестовали.

Мы рады, что сейчас решили отчасти вернуть отсрочки, которые были до принятия закона 2006 года. Я думаю, что основные законопроекты нужно поддержать, в частности первый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на самом деле не очень важно, чей законопроект пройдёт, они действительно концептуально близки, но над проблемой, которую мы сегодня рассматриваем, депутаты нашей фракции, в том числе и я, работают уже лет пять вместе с Минобороны. Не всё получалось, не всё складывалось так, как хотелось бы, но в конце концов, когда были договорённости определённые достигнуты, депутаты фракции подготовили законопроект и внесли.

Внимательно посмотрите, наш законопроект всё-таки отличается от всех других законопроектов, хотя, ещё раз говорю, проблема, которую мы решаем, одна: дать возможность ребятам, которые завершили одиннадцатилетнее обучение в школе, поступить и завершить образование в среднем профессиональном учебном заведении. Мы в эти дни часто говорили о том, что это парадоксально, когда человек после 11-го класса поступает в недееспособный вуз, пусть и имеющий государственную аккредитацию, и получает отсрочку от призыва, а человек, который поступает в среднее профессиональное учебное заведение, отсрочки не имеет. Это, конечно, дикость, и сегодня мы констатируем, что система среднего профессионального образования, конечно, во многом развалена из-за того, что это решение долго не принималось.

Что касается того, сколько ребят в этом году получают отсрочку, если мы введём закон немедленно, какие будут потери

у Министерства обороны с точки зрения количества призывников, я думаю, это нужно посчитать — мы же можем на порядок ошибаться, а порядок в математике — это разница в 10 раз, Иван Иванович прекрасно это знает. Кто-то считает, что в 2 раза, но я думаю, что в данном случае ошибка на порядок, потому что студентов-юношей в средних профессиональных учебных заведениях, получивших одиннадцатилетнее образование, практически нет, и как там считать... Поэтому вопрос о том, с какого времени вводить закон в действие, — это предмет отдельной дискуссии, я думаю, что мы найдём в конце концов взаимопонимание и с Министерством обороны, и с правительством в целом.

Я думаю, что депутаты сегодня этот законопроект поддержат, и тысячи ребят из семей не с самым большим достатком скажут нам спасибо!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Ещё руку поднимал депутат Акулов Тимур Юрьевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Акулов Т. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддержит законопроект "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", обозначенный под пунктом 17.1 повестки дня. Остальными семью законопроектами предполагается в разных вариациях изменить условия предоставления гражданам, обучающимся по программе среднего профессионального образования, права на отсрочку от призыва на военную службу, но после дополнительных консультаций мы пришли к выводу, что всё же предпочтительнее было бы принять законопроект, внесённый группой депутатов Государственной Думы во главе с депутатом Бальхиным и Булаевым, так как, во-первых, законопроектом комплексно решается проблема отсрочки, во-вторых, не требуется корректировка терминологии в связи с принятием нового закона "Об образовании...", ну и, наверное, всё-таки правильнее принимать законопроект, внесённый в текущем созыве, ведь его принятие будет достижением Думы именно шестого созыва, да и рассматривать его можно как принятый в развитие положений майских указов Президента России. И важно, что при подготовке законопроекта ко второму чтению можно будет учесть все положительные моменты из остальных семи законопроектов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Тимур Юрьевич.

Докладчик от комитета будет ещё раз выступать? Нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Следующий – 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 86 Федерального закона "Об образовании...", согласно которому устанавливается преимущественное право приёма в общеобразовательные организации, которые реализуют образовательные программы основного общего и среднего общего образования, интегрированные с дополнительными общеразвивающими программами, имеющими целью подготовку несовершеннолетних граждан к военной или иной государственной службе, для детей сотрудников органов внутренних дел, а также для детей граждан, которые уволены со службы в органах внутренних дел по достижении ими предельного возраста пребывания на службе в органах внутренних дел, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и общая продолжительность службы которых составляет двадцать лет и более.

Уважаемые коллеги, указанная льгота для поступающих в кадетские училища была предусмотрена ведомственными актами Министерства внутренних дел Российской Федерации. Хочу сказать, что аналогичная льгота сегодня предусмотрена в законе "Об образовании..." для детей военнослужащих, отслуживших двадцать лет и более. Мы считаем необходимым принять данный закон, потому что особый правовой статус сотрудников органов внутренних дел предполагает необходимость предоставления им повышенных социальных гарантий.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказал Ильдар Ирекович, в законопроекте предлагается предоставить преимущественное право приёма в кадетские училища детям сотрудников органов внутренних дел, отслуживших двадцать лет и более. Комитет поддерживает концепцию законопроекта и считает, что принятие данного закона послужит упорядочению регламентации приёма в кадетские училища.

Правительство Российской Федерации поддержало законопроект. Заключение Правового управления Аппарата Госу-

дарственной Думы не содержит замечаний. Комитет-соисполнитель, Комитет по безопасности и противодействию коррупции, также поддерживает принятие законопроекта.

На данный законопроект поступили отзывы из двадцати девяти законодательных органов государственной власти субъектов, все положительные, и из сорока двух высших исполнительных органов государственной власти субъектов, из них сорок положительных и два отрицательных.

В настоящее время расширяется круг авторов законопроекта, фамилии их будут отражены в итоговом проекте постановления.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по образованию предлагает поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. У меня короткий вопрос. Вот вы сказали о детях сотрудников органов внутренних дел. А все ли службы охватываются? У нас есть МВД, есть ГУИН, таможня и так далее, где, по сути дела, каждый из сотрудников несёт свою службу на отведённом ему участке на благо страны, так вот, повторю, охватывает ли законопроект все категории сотрудников?

Председательствующий. Ильдар Ирекович, вам вопрос.

Гильмутдинов И. И. Но было очень плохо слышно...

Председательствующий. Все ли категории сотрудников органов внутренних дел охватывает этот законопроект, я так понял вопрос. Правильно, Дмитрий Иванович?

Гильмутдинов И. И. Да, это будет касаться сотрудников абсолютно всех органов, где есть военная служба.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Ильдар Ирекович, тоже к вам вопрос.

Вот в своё время, когда рассматривался законопроект по военным, я спрашивал: почему двадцать лет? Одно дело, когда кто-то в Москве двадцать лет служит, а ведь кто-то служит в горячих точках, где может получить увечье, даже психологическое воздействие на него там другое. Мне кажется, это слишком большой срок, я говорил об этом в своё время, но здесь мы снова повторяем: "...продолжительность службы которых составляет двадцать лет и более". Одно дело, если он под Москвой работает, а другое — в тайге. Может быть, с учётом каких-то условий можно снизить до десяти или до пяти лет? Ведь неравные условия у офицеров: тайга — это одни условия, а города,

областные центры, Москва — это совершенно другие условия, а мы делаем для всех одинаково, как будто в равных условиях они служили!

Председательствующий. Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, двадцать лет — это как раз минимальный срок службы, необходимый для получения пенсии, мы исходили из этого.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Ильдару Ирековичу.

Вы знаете, вот я очень любила свою работу и хотела, чтобы дочери мои тоже были учителями, но они ну никак не хотели, не могла я их уговорить, и даже если бы была льгота, всё равно они не пошли бы в педвуз. Я голосовать буду за, я не против, просто у меня есть сомнение: вот неужели это оправданно, неужели дети военных, дети сотрудников органов внутренних дел, чтобы льготу получить, должны обязательно идти учиться в эти училища? Вот как вы считаете, потом, в будущем, они будут хорошими военнослужащими или хорошими полицейскими?

Председательствующий. Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Тамара Васильевна, конечно, это оправданно. Вы же хотели, чтобы ваши дети были учителями, вот и военные хотят, чтобы их дети были военными, а сотрудники органов внутренних дел — чтобы их дети были полицейскими. Для них это определённый стимул, определённая гарантия, и это правильно.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я буду предельно краток.

Хочу зафиксировать позицию фракции и свою, личную, как одного из авторов этого законопроекта. Мне кажется, что его, безусловно, нужно поддержать по нескольким причинам. Во-первых, работа в силовых структурах — это сложная работа, можно по-разному относиться к тому, как разные люди выполняют свои функциональные обязанности, но эта работа очень важна для государства. Во-вторых, мы хорошо знаем, что в среде военных, а также работников органов внутренних дел семейные династии действительно имеют существенное значение, и поддержать их в этом смысле было бы полезно. Короче, мне

кажется, что это ещё один закон, направленный на поддержку людей, защищающих интересы государства, и это правильное решение.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Ирекович, будете ещё раз выступать? Ирина Викторвна? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Ольга Юрьевна Борзова.

Борзова О. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", разработанный мною совместно с другими депутатами, он направлен на то, чтобы перенести срок передачи субъектам Федерации полномочий по организации обеспечения лекарственными препаратами граждан, страдающих редкими заболеваниями, по программе "Семь нозологий" с 1 января 2015 года на 1 января 2018 года.

Следует подчеркнуть актуальность, целесообразность и необходимость принятия данного закона, исходя из того что согласно действующему законодательству вопросы организации обеспечения этой категории граждан лекарственными препаратами должны быть с 1 января 2015 года перенесены на уровень региона.

Нужно сказать, что децентрализация данного вида государственных закупок без проведения пилотных проектов в некоторых субъектах Российской Федерации, без изучения вопроса о том, как это скажется на обеспечении больных данной категории, на наш взгляд, нецелесообразна. Во-первых, потому, что резко увеличится количество торгов: сколько субъектов в Российской Федерации, столько будет и торгов. Редкие заболевания потому и называются редкими, что в некоторых субъектах по каким-то нозологиям всего один больной, два, три или четыре. Во-вторых, производители не будут участвовать в таком количестве торгов, и появится масса посредников, которые, как вы понимаете, заинтересованы в максимальной цене. Вопрос цены — это главный вопрос. В настоящее время этот вид закупок осуществляется федеральным органом власти — Министерством здравоохранения, и производители дают объёмные скидки, за счёт которых приобретаются дополнительные лекарства. Министерство здра-

воохранения является практически единственным оператором федерального реестра данной группы больных, оно может не только планировать централизованные закупки, но и, самое главное, перемещать эти препараты в случае необходимости или в случае появления таких больных в каких-либо субъектах Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, авторы данного законопроекта обращаются с просьбой к Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Георгиевна.

С содокладом выступает Олег Анатольевич Куликов.

Включите микрофон.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ольга Георгиевна подробно обосновала необходимость принятия данного закона.

А вообще, по моему мнению, это наиболее эффективная государственная программа поддержки людей с редкими заболеваниями, она работает с 2008 года, и уже сам этот факт говорит о том, что необходимо продлить финансирование этой программы из федерального бюджета, потому что наши регионы не готовы к полноценному финансированию достаточно сложной с точки зрения логистики программы поддержки больных.

За время действия данной программы значительно повысился уровень выявления заболеваний: в 2008 году в регистре было 26 тысяч больных, сейчас уже более 80 тысяч; повысился уровень доступности получения лекарственной терапии: средняя стоимость рецепта в 2008 году была 80 тысяч рублей, сейчас — 50 тысяч; сегодня можно говорить уже о продлении жизни пациентов на пять лет, об уменьшении смертности и о существенном улучшении качества жизни больных.

Уважаемые коллеги, на законопроект получены положительные отзывы Комитета Совета Федерации по социальной политике, Счётной палаты Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, кроме того, двадцать три положительных отзыва поступило из субъектов Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья, фракция КПРФ — а я ещё представляю мнение фракции — поддерживают принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Вопросы есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Ольга Георгиевна, я, конечно, поддерживаю данный законопроект полностью, но считаю, что обеспечение лекарствами больных такими серьёзными заболеваниями, о которых говорится в вашем законопроекте, должно быть только в руках федеральной власти, потому что передача этих полномочий регионам вызовет дополнительную волну коррупции и, возможно, покупку не оригинальных лекарств, а их заменителей из-за нехватки, острой нехватки средств в регионах. Год назад, по-моему, Роспотребнадзор сообщил, что из проверенных групп лекарств 72 процента лекарств не соответствовали нормативным требованиям, — 72 процента на федеральном уровне! — а если мы отдадим это в регионы, ведь количество таких нарушений возрастет! И вот в связи с этим главный вопрос: как будет контролироваться не закупка, а качество покупаемых лекарств, не увеличится ли количество поддельных лекарств — люди будут покупать лекарства или получать их, а эффекта не будет?

Председательствующий. Депутату Борзовой включите микрофон.

Борзова О. Г. Уважаемый Владимир Николаевич, большое вам спасибо за вопрос.

Если вы хотите знать моё мнение, скажу, что я поддерживаю вашу позицию относительно того, что централизованные закупки необходимо оставлять на уровне Федерации. Я хотела бы вам доложить, что государством выделен из федерального бюджета 51 миллиард на эту группу заболеваний и эту категорию граждан, поэтому диссеминировать закупки, думаю, нецелесообразно, потому что это приведёт к нерациональному использованию бюджетных средств.

Что касается производства данных лекарственных препаратов, я хочу сказать, что более 90 процентов этих препаратов производится, к сожалению, за рубежом, это импортные препараты, все они проходят клинические испытания и имеют соответствующие сертификаты качества.

Кроме того, могу вам доложить, что в Российской Федерации в каждом округе открыты контрольно-аналитические лаборатории для контроля за качеством лекарственных препаратов. Службы, которые это контролируют, теперь имеют на вооружении названные мной лаборатории.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемая Ольга Георгиевна, уважаемый Олег Анатольевич! Мы помним, что при обсуждении бюджета на 2014—2016 годы назывались данные, согласно которым дол-

ги российских регионов составляли порядка 1 триллиона 300 миллиардов рублей, думаю, с тех пор эти долги не уменьшились, скорее, выросли. Люди в регионах, и в особенности люди больные, постоянно ставят один и тот же вопрос: нельзя ли расширить список тех заболеваний, обеспечение лекарствами по которым финансируется из федерального бюджета, выйти за пределы "Семи нозологий"? Ваше мнение?

Председательствующий. Депутату Борзовой включите микрофон.

Борзова О. Г. Уважаемый Олег Николаевич, могу вам доложить, что вопрос о расширении перечня лекарственных препаратов обсуждается. Это связано с огромными финансовыми вливаниями, но вопрос не снимается, он обсуждается, в том числе и на коллегиях Министерства здравоохранения Российской Федерации. Активную позицию занимает наш Комитет по охране здоровья, и, безусловно, перечень будет расширяться.

С другой стороны, решит ли это расширение все проблемы обеспечения этой категории граждан лекарственными препаратами в Российской Федерации? Могу вас заверить: к сожалению, нет! Кроме того, могу сказать, что нет ни одной страны в Европе, да и во всём мире, в которой вопросы обеспечения этой категории граждан лекарственными препаратами решались бы только за счёт государства. Дело в том, что в европейских странах наряду с существованием государственных программ действует система благотворительных фондов, а самое главное — там рациональное назначение этих препаратов.

В вопросе, который вы задаёте, есть рациональное зерно, и вопрос требует решения — я полагаю, в последующих законопроектах эту проблему надо будет решать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Петров Александр Петрович.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, я считаю, что этот законопроект необходимо поддержать, потому что, самое главное, очень мала правоприменительная практика по этому закону, нельзя сегодня распылять те немногие федеральные средства, которые выделяются на лечение орфанных заболеваний. Это первое.

Второе. Поддерживаю позицию депутатов в отношении необходимости организации производства орфанных препаратов на территории Российской Федерации. Это крайне сложно, мы только приступили к решению этого вопроса, но нужно его

тоже решать, а не только расширять список жизненно важных препаратов.

Следующий момент. Я хочу в защиту регионов сказать: из бюджетов субъектов Российской Федерации наравне с финансированием из федерального бюджета выделяют средства на лечение и профилактику орфанных заболеваний, особенно у детей, и размеры этих сумм тоже увеличиваются. Но нам действительно нужно на уровне федерального бюджета оставить финансирование, связанное с теми заболеваниями, лечение которых является самым дорогостоящим, самым сложным, для лечения которых требуется наблюдение в федеральных научно-исследовательских институтах медицинского профиля, лечение которых требует очень длительных процедур и взаимодействия многих служб, потому что количество жалоб по орфанным заболеваниям, поступающих в наш комитет, к сожалению, не уменьшается.

Законопроект поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Данным законопроектом регулируется вопрос, кто будет платить, точнее, из какого бюджета будет оплачиваться лечение тех граждан, которые болеют орфанными заболеваниями: либо это будет федеральный бюджет, либо это будут региональные бюджеты. Как мы знаем, многие региональные бюджеты сегодня трещат по швам, денег нет, и именно поэтому урезаются социальные расходы — если ещё перекладывать нагрузку, связанную с лечением орфанных заболеваний, на соответствующие субъекты, то велика вероятность того, что из-за нехватки денег медицинская помощь просто не будет оказываться.

На прошлой неделе, 15 мая, мы в составе большой группы депутатов посетили Смоленскую область, и на встрече с коалиционным правительством замгубернатора по социальным вопросам, являющаяся представителем "ЕДИНОЙ РОССИИ", первым подняла вопрос, касающийся орфанных заболеваний, сказав, что в области просто нет денег на лечение этих заболеваний, и она очень просила Государственную Думу как минимум отсрочить вступление в силу закона, а лучше вообще оставить это в ведении Российской Федерации.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект, мы считаем, что надо не просто дать некую отсрочку на определённый период, а вообще оставить этот вопрос в ведении Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Ольга Георгиевна, с заключительным словом будете выступать?

Депутату Борзовой включите микрофон.

Борзова О. Г. Уважаемые коллеги, прежде всего я хочу поблагодарить всех депутатов, принявших участие в обсуждении данного законопроекта, и хочу внести уточнение: в данном законопроекте речь идёт об обеспечении лекарственными препаратами категорий граждан Российской Федерации, страдающих редкими заболеваниями, только за счёт федеральных денег. Это особая группа, которая выделена 323-м законом.

Кроме того, я хотела бы сказать, что разделяю мнение тех, кто считает, что необходимо расширить постановление Правительства Российской Федерации и снять бремя — пусть поэтапно, пусть постепенно, — по обеспечению этими лекарственными препаратами с субъектов Российской Федерации.

Во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" концентрируются письма на эту тему, их действительно очень много, мне думается, что положительное движение в этом направлении есть, и я за это всех очень благодарю.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Куликову Олегу Анатольевичу включите микрофон.

Куликов О. А. Спасибо большое, Иван Иванович.

Я также хочу поблагодарить всех депутатов, которые поддержали данный законопроект, его концепцию, с тем чтобы из федерального бюджета продолжить финансирование программы "Семь нозологий". На заседании нашего комитета также было высказано пожелание обратиться с отдельным письмом в Министерство здравоохранения, в правительство, с просьбой о расширении данной программы за счёт включения в неё наиболее затратных и жизнеугрожающих нозологий.

Сейчас, кроме программы "Семь нозологий", есть программа "Двадцать четыре нозологии" — это программа, которая финансируется из бюджетов субъектов Российской Федерации, и мониторинг показал, что 60 процентов субъектов Российской Федерации вообще не могут её финансировать, а остальные финансируют на уровне не более 40 процентов от необходимого. При этом программа "Семь нозологий" фактически финансируется на все сто процентов, все необходимые лекарства больные получают, притом получают в поликлиниках по месту жительства, и это достаточно удобный метод обеспечения граждан лекарствами.

Думаю, что мы найдём понимание и ежегодно будем наиболее дорогие и затратные нозологии включать в эту програм-

му, тем более что за прошлый год по этой программе не полностью выбрано финансирование, которое было предусмотрено государственным бюджетом.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Вопрос 18 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Евграфович Шудегов.

Пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы хорошо знаете, все вузы Российской Федерации один раз в шесть лет должны проходить плановую государственную аккредитацию по так называемым укрупнённым группам направлений подготовки и специальностей. Естественно, при этом ежегодно многие вузы переоформляют свидетельства о государственной аккредитации с целью получения государственной аккредитации новых образовательных программ, укрупнённых групп направлений подготовки и специальностей. Реализации указанных процессов препятствуют ныне действующие положения статьи 333³³ Налогового кодекса, возлагающие на вузы непомерное бремя оплаты государственных пошлин за получение или переоформление свидетельства о государственной аккредитации.

Так, подпунктами 127 и 129 пункта 1 статьи 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации устанавливаются размеры государственных пошлин за выдачу свидетельства о государственной аккредитации и за переоформление свидетельства о государственной аккредитации образовательного учреждения в следующих размерах: за получение свидетельства о государственной аккредитации образовательного учреждения высшего профессионального образования вуз должен заплатить государственную пошлину в размере 130 тысяч рублей, а также по 70 тысяч рублей за каждую включённую в свидетельство о государственной аккредитации укрупнённую группу специальностей высшего профессионального образования в образовательном учреждении и в каждом его филиале, то есть идут поборы отдельно за каждую укрупнённую группу специальностей и за переоформление каждого документа. На практике это означает, что значительная часть университетов должна заплатить за получение свидетельства о государственной аккредитации многомиллионные пошлины.

Проблема стоимости аккредитационных услуг для образовательных учреждений отмечалась и до введения рассмат-

риваемых государственных пошлин. Так, Владимир Владимирович Путин, будучи ещё председателем правительства, в своём выступлении на совещании по вопросу совершенствования контрольно-надзорных и разрешительных функций и оптимизации предоставления государственных услуг в сфере образования в феврале 2010 года отмечал: "...услуги за аккредитацию стоят достаточно дорого: только в 2009 году на эти цели образовательные учреждения потратили порядка 1 миллиарда 900 миллионов рублей. Цена за аккредитацию университета доходит до полутора миллионов рублей, которые так или иначе собираются в конечном итоге — мы с вами это понимаем — с учащихся".

Коллеги, как вы помните, новая норма была внесена сразу же после выступления Владимира Владимировича Путина, то есть в 2010 году, и представитель Министерства образования и науки некто Лобанов, которого мы с вами сейчас уже и не помним, докладывая тот законопроект по пояснительной записке, говорил, что с введением нового порядка аккредитации вузов поборы с вузов существенно уменьшатся. Я ему тогда возразил, сказав, что в самом законе говорится, что за каждую укрупнённую группу специальностей вузы будут платить по 70 тысяч рублей и за переоформление 130 тысяч, то есть стоимость аккредитации возрастёт, — в общем, у нас тогда была тут перепалка.

В конечном итоге стоимость аккредитации действительно существенно возросла. Чтобы не быть голословным, приведу лишь один пример: Московский государственный университет путей сообщения ведёт подготовку по 42 укрупнённым группам специальностей (то есть 42 умножьте на 70), вуз имеет 26 филиалов, каждый филиал аккредитацию проходит самостоятельно и платит за каждую специальность опять же по 70 тысяч, за оформление каждого документа ещё по 130 тысяч — итого аккредитация этому университету обходится в 12 миллионов рублей! Вы же понимаете, что деньги будут израсходованы, а качество подготовки специалистов при этом отнюдь не возрастёт. В конечном итоге деньги будут собраны со студентов, с обучающихся, как и было сказано Владимиром Владимировичем Путиным.

Такая налоговая политика в отношении системы высшего профессионального образования ведёт к её стагнации и принуждает вузы не обновлять перечень подготавливаемых специальностей с учётом динамично меняющихся запросов современной экономики. Более того, ни одним нормативным правовым актом не установлена обязанность учредителя, в том числе государства, оплачивать стоимость государствен-

ных пошлин. Чаще всего эти государственные пошлины оплачиваются вузом за счёт средств, получаемых от деятельности вуза, приносящей доход. Таким образом, стоимость пошлин будет включена в стоимость обучения студентов, что снижает уровень доступности высшего профессионального образования для граждан. Одновременно следует подчеркнуть, что образовательные учреждения, в свою очередь, выплачивают абсолютное большинство действующих налогов и вправе рассчитывать на получение государственных услуг бесплатно или по разумной цене.

Представляется, что рассмотренные положения о выплате пошлин за выдачу или переоформление свидетельства о государственной аккредитации вуза противоречат государственной политике в области образования и являются серьёзным препятствием для модернизации высшего профессионального образования, его адаптации к требованиям современной экономики.

Положениями пункта 1 статьи 1 предлагаемого вашему вниманию законопроекта предусматривается ограничить предельный размер государственной пошлины за выдачу свидетельства о государственной аккредитации образовательного учреждения высшего профессионального образования суммой 340 тысяч рублей — в целом за выдачу свидетельства о государственной аккредитации образовательного учреждения при отсутствии у него филиалов, суммой 480 тысяч рублей — в целом за выдачу свидетельства о государственной аккредитации образовательного учреждения с его филиалами, 620 тысяч рублей — в целом за выдачу свидетельства о государственной аккредитации образовательного учреждения с его филиалами в количестве семь и более.

Положениями пункта 2 статьи 1 предлагаемого законопроекта устанавливается предельный размер государственной пошлины за переоформление свидетельства о государственной аккредитации образовательного учреждения высшего профессионального образования. Так, законопроектом определены следующие предельные размеры государственной пошлины: 140 тысяч рублей — в целом за переоформление свидетельства о государственной аккредитации образовательного учреждения при отсутствии у него филиалов; 210 тысяч рублей — в целом за переоформление свидетельства о государственной аккредитации образовательного учреждения с его филиалами в количестве не более семи; 280 тысяч рублей — в целом за переоформление свидетельства о государственной аккредитации образовательного учреждения с его филиалами в количестве семи и более.

Таким образом, принятие закона будет способствовать расширению доступности для граждан высшего профессионального образования, возможности динамичного обновления вузами перечня реализуемых ими основных образовательных программ с учётом реальных потребностей современного производства. В целом в 2—3 раза должны снизиться государственные пошлины в соответствии с этим законопроектом.

Товарищи, говоря о снижении непомерного груза пошлины за государственную аккредитацию, я не могу не сказать об абсурдности ситуации, которая сложилась сегодня в системе образования с проверкой качества работы вузов. Судите сами, если согласно концепции Закона "Об образовании", старого нашего закона, основной процедурой признания качества образования была аккредитация, то в новом Федеральном законе "Об образовании в Российской Федерации" помимо государственной аккредитации предусмотрена процедура мониторинга, и, хотя само понятие "мониторинг" означает вроде бы всего лишь наблюдение за системой образования, фактически Минобрнауки России посредством мониторинга, прикрываясь межведомственной комиссией, выносит сотням педагогических, аграрных и других вузов приговор: неэффективный, а следовательно, не имеет права на существование.

Об абсурдности показателей мониторинга эффективности, о волюнтаризме и произвольном определении критериальных показателей мы уже говорили сегодня в этом зале. Например, в этом году показатель научно-исследовательской деятельности со 100 тысяч рублей подскочил до 136 тысяч рублей, то есть на 36 процентов, — ладно, это ещё можно как-то объяснить инфляцией, а вот то, что пороговый показатель по инфраструктуре с 13 квадратных метров на одного студента подростка до 14,1 метра, — как мы это объясним? А показатель по иностранным студентам? Пороговый показатель возрос за год на одну треть, с 3 до 4 процентов. Вот сегодня Михаил Николаевич Берулава жаловался, что его вузу не хватило 0,002 процента по показателю количества иностранных студентов для прохождения в число эффективных...

Мониторинг — это маниловщина с летальным исходом для вузов и успешное выполнение чиновником задания по ликвидации вузов — ясно, что мониторинг превратили в смерть с косой для системы высшего образования! Возникает вопрос: а зачем тогда нужна государственная аккредитация, если сегодня вуз успешно прошёл аккредитацию, а завтра туда придёт чиновник из министерства проводить мониторинг!

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать данный законопроект, чтобы существенно уменьшить поборы с наших ву-

зов за аккредитацию. И кроме того, вы знаете, буквально на днях будет обсуждаться в Государственной Думе ещё один законопроект, касающийся третьего вида, я бы сказал, проверки деятельности наших вузов с благим намерением якобы, — это общественно-государственная форма контроля, — и возникает ещё один вопрос: а какой из этих видов проверки более действенен — проверка эффективности по тем критериям, которые разработало Министерство образования и науки, или аккредитация вузов, или общественно-государственный контроль?

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Евграфович.

С содокладом выступает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Евграфович! Сразу хочу сказать, что Комитет по бюджету и налогам не поддерживает принятие данного законопроекта.

Проблема всегда состоит в том, что... Мы даём своё заключение не на выступление или исходную идею, а на конкретный текст, в котором содержится способ решения вопроса. Вопрос актуален, здесь никаких возражений нет, но, Виктор Евграфович, с глубочайшим уважением относясь и к вам, и ко всем остальным авторам данного законопроекта, хочу сказать, что данный вопрос регулируется не только и не столько 127-м и 129-м подпунктами пункта 1 статьи 333³³ части второй Налогового кодекса, но и статьёй 92 Федерального закона № 273-ФЗ "Об образовании...", которая называется "Государственная аккредитация образовательной деятельности", где предусматривается эта процедура, а Налоговый кодекс, часть вторая, лишь фиксирует тот механизм, который там указан.

Далее. 92-я статья закона "Об образовании..." предусматривает, что аккредитационный орган принимает отдельное решение о государственной аккредитации образовательных программ, заявленных для государственной аккредитации и реализуемых организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в том числе в каждом её филиале, и вы этот механизм в своём законопроекте поддерживаете, вы тоже указываете размер пошлины 130 тысяч и 70 тысяч за каждую программу, но потом вы говорите, что действие этого механизма должно обрываться на уровне фиксированных предельных размеров государственной пошлины.

Я уже не говорю о том, что это выпадающие доходы бюджета — да, небольшие, 109,7 миллиона, по вашим расчётам (у пра-

вительства другая точка зрения), но меня, конечно, несколько умилило определение источника: "Выпадающие доходы будут компенсированы за счёт увеличивающихся доходов от экспорта нефти" — знаете, это не всегда возможно, а сейчас, наверное, тем более невозможно.

Далее. В соответствии с 92-й статьёй закона "Об образовании..." правительством 24 апреля 2013 года приняты Правила оплаты услуг экспертов и экспертных организаций и возмещения расходов, понесённых ими в связи с проведением аккредитационной экспертизы, там внятно сказано, как всё это считается и каким образом определяются расходы государства. Хочу напомнить, что государственная пошлина есть плата за государственные юридически значимые услуги.

Комитет по бюджету данный законопроект не поддерживает и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Николай Николаевич, спасибо.

Время — 17 часов, нам всё-таки придётся прерваться, чтобы провести "час голосования", а после этого продолжим обсуждение этого законопроекта.

Итак, объявляется, коллеги, "час голосования". Прошу быть внимательными, особенно при голосовании по пунктам 2 и 3.

2-й пункт порядка работы, проект Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

3-й пункт порядка работы, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

4-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, ставлю на голосование дополнительный вопрос, который мы включили в порядок работы, проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О задержании российских журналистов на Украине". Поправок не поступило, поэтому ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Постановление принято.

Переходим к законопроектам первого чтения.

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 74 и 81 Лесного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333^{32.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 68-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к голосованию по восьми альтернативным законопроектам под пунктами 17.1–17.8, касающимся внесения изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Голосуем по законопроекту под пунктом 17.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Голосуем по законопроекту под пунктом 17.2. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Голосуем по законопроекту под пунктом 17.3. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Голосуем по законопроекту под пунктом 17.4. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Голосуем по законопроекту под пунктом 17.5. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Голосуем по законопроекту под пунктом 17.6. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Голосуем по законопроекту под пунктом 17.7. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Спасибо.

И голосуем по законопроекту под пунктом 17.8. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Покажите результаты по пункту 17.1.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

444 голоса "за".

Покажите результаты по пункту 17.2.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	205 чел.	
Не голосовало	245 чел.	54,4 %

Двести три.

Результаты по пункту 17.3.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Тоже двести три.

Результаты по пункту 17.4.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	200 чел.	44,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	201 чел.	
Не голосовало	249 чел.	55,3 %

Двести.

Результаты по пункту 17.5.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	114 чел.	25,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	114 чел.	
Не голосовало	336 чел.	74,7 %

Сто четырнадцать.

Результаты по пункту 17.6.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	56 чел.	
Не голосовало	394 чел.	87,6 %

Пятьдесят шесть.

Результаты по пункту 17.7.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	107 чел.	23,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	107 чел.	
Не голосовало	343 чел.	76,2 %

Сто семь.

И результаты по пункту 17.8.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	114 чел.	25,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	115 чел.	
Не голосовало	335 чел.	74,4 %

Сто четырнадцать.

Коллеги, таким образом, в первом чтении принимается законопроект под пунктом 17.1, остальные законопроекты отклонены. (*Аплодисменты.*)

Продолжаем обсуждение 18-го пункта порядка работы. Но сначала по ведению — Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Я сижу на галёрке, на моём рабочем месте система голосования была неисправна, и я хотел бы по первым семи пунктам сообщить свою позицию.

Председательствующий. Ну, можете в секретариат обратиться или вслух обозначить — пожалуйста.

Поздняков В. Г. Хорошо, я в секретариат обращусь, чтобы не задерживать.

Председательствующий. Агеев Александр Александрович.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

По 15-му вопросу Агеев, Зубов и по 14-му вопросу Агеев, Зубов и Михеев голосовали против.

Председательствующий. Прошу учесть.

Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е. Спасибо, Иван Иванович.

Прошу по просьбе докладчика 20-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие задать вопросы по 18-му пункту порядка работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Виктор Евграфович, я задам вопрос в продолжение того, о чём говорил Николай Николаевич Гончар: может быть, нам рассмотреть возможность от аккредитации по укрупнённым группам вновь вернуться к аккредитации учебных заведений в целом, как это было раньше в законодательстве, и тогда процедура бюрократическая резко сократится, а заодно сократятся и расходы — как вы к этому относитесь?

Председательствующий. Депутату Шудегову включите микрофон.

Шудегов В. Е. Я отношусь положительно.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Виктор Евграфович, я с удивлением читаю в пояснительной записке к законопроекту такую фразу: "Однако после введения в действие федерального закона № 293-ФЗ, вопреки мнению лидера партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", расходы образовательных учреждений...". Вам не кажется, что нельзя ориентировать в этом зале все четыре фракции на мнение лидера "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Можно ориентировать на мнение президента, на мнение премьера, но не на мнение лидера партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это на съезде у себя вы так можете ориентировать, а здесь это недопустимо!

Вопрос у меня такой: брали 2 миллиарда за аккредитацию с вуза, теперь 1 миллиард будут брать, но всё равно это дополнительная нагрузка на студентов — не кажется ли вам, что за аккредитацию вообще не надо средства брать с вузов? Мы ведь и так их недофинансируем, мы занимаем 109-е место в мире по доле расходов на образование в процентах к ВВП, и ещё миллиард будем снимать! По-моему, можно проводить аккредита-

цию, ничего не взяв, оставив этот несчастный 1 миллиард им на какие-то учебные цели.

Шудегов В. Е. Согласен с вами. Хочу напомнить, что в советские времена у нас не было ни лицензирования, ни аттестации, ни аккредитации, а образование было одним из лучших в мире.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я предложил бы поддержать этот законопроект по некоторым соображениям. Про то, что он приведёт к большой экономии денежных средств, Виктор Евграфович уже говорил, и это, на наш взгляд, справедливо, но самое главное — этот законопроект, может быть, отчасти поможет сократить бюрократию, которая, как снежный ком, нарастает в российской системе образования.

Дискутируя с Председателем Правительства Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым в июле 2012 года на заседании Открытого правительства, я говорил, что есть вопросы в образовании, которые можно решить и без денег, прежде всего путём уменьшения количества бюрократических процедур. Коллеги, недавно знакомый ректор крупного московского вуза, имеющего филиалы, рассказывал мне, как у них проходила аккредитация: семьдесят человек приехали, неделю проводили аккредитацию. Вы думаете, они ходили на занятия, изучали реальное качество образования? Ничуть не бывало! Они все дружно смотрели, как заполнены те или другие бумаги.

Бюрократия — страшная болезнь, поражающая нашу систему образования. Не случайно известный учитель, кстати, теперь председатель общественного совета при Министерстве образования и науки Евгений Ямбург говорит, что школа всё больше превращается в место, где дети и педагоги мешают администрации работать с документами. Ровно то же самое происходит и в вузах.

Мой товарищ, который работает директором школы с советских времён, с "проклятой эпохи застоя", говорит, что бумагооборот увеличился по меньшей мере в 100 раз. Уважаемые коллеги, работать с детьми и со студентами действительно становится некогда: количество процедур колоссально увеличилось, управленческий аппарат в вузах разросся колоссально, и это вызывает недовольство преподавателей и внутривузовское и внутривузовское напряжение.

Другой мой знакомый ректор говорит, что в 90-е годы вуз работал практически без юристов — такой был закон, а сейчас не справляется целое юридическое управление. Мы что, хотим всю страну превратить в юристов — половина будет следить за нарушениями закона, а половина за это наказывать?!

Я полагаю, что вопрос выходит далеко за рамки только денежных средств, которые вынуждены выплачивать российские высшие учебные заведения. Я считаю, что мы должны очень серьёзно подумать о дебиюкратизации нашей системы образования в целом, иначе качество образования неизбежно будет падать, а затраты расти, и отношения в образовании, которые должны быть человеческими, превратятся в отношения функционально-бюрократические.

Предлагаю поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Шудегову включите микрофон.

Шудегов В. Е. Я хочу поблагодарить всех, кто задал интересные вопросы и принял участие в обсуждении данного законопроекта.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вне всякого сомнения, проблема исключительно актуальная, и возьму на себя смелость утверждать, Олег Николаевич, что бюрократизация высшей школы — не единственная её болезнь, есть и масса других. Но повторю ещё раз: к сожалению, мы комментируем, даём оценку не благим пожеланиям и не правильным намерениям, а конкретному тексту. Повторяю: за данный законопроект голосовать просто нельзя, и, думаю, большинство присутствующих это прекрасно понимают. Дело не в деньгах, повторю, — 109,7 миллиона рублей не те деньги, из-за которых можно было бы вести спор, но, мне кажется, это проблема страны, а не той или иной фракции или той или иной политической партии. Может быть, имело бы смысл создать рабочую группу, которая поработала бы комплексно над проблемами высшей школы, но данный законопроект мы, наша фракция, не поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Иван Иванович.

Прошу исправить ошибку: по 2-му вопросу Сергей Петров и Валерий Зубов голосовали против.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса порядка работы, проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладчик просил рассмотреть законопроект без его участия, и я представляю слово Сергею Михайловичу Катасонову.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не было такого пожелания, если Сергей Михайлович предложит, мы учтём.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я тоже буду краток. Речь идёт о том, что наши коллеги — депутаты парламента Северной Осетии — предложили два изменения в статью 219 Налогового кодекса, касающиеся социального налогового вычета за лечение и обучение детей в возрасте до 18 лет и до 24 лет.

Комитет рекомендует отклонить законопроект с учётом двух моментов, первый: в статью 219 Налогового кодекса уже внесены изменения, и там сегодня уже нет тех слов, после которых предлагалось внести дополнение. И второй: в законопроекте отсутствует указание на механизм компенсации тех доходов, которые потеряет субъект.

Могу сказать, что в комитете я голосовал против, потому что считаю, что всё-таки за счёт льгот нельзя пополнять бюджет и основания при предоставлении льгот и налоговых преференций совсем другие — их дают для стимулирования либо для обеспечения социальной справедливости. Кроме того, де-факто сегодня мы не увидели стремления депутатов из Северной Осетии урегулировать этот вопрос.

И ещё один момент, на который, я считаю, тоже нужно указать перед голосованием. Мы в бюджетном комитете не раз уже

отмечали, что прежде чем давать льготы, нам необходимо проанализировать, какую-то иерархию установить, понять, какие льготы какое значение имеют. Мы дали поручение Счётной палате, я полагаю, что до конца года Счётная палата нам такую информацию даст и тогда, может быть, мы системно будем к льготам подходить.

Предложение комитета — отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	193 чел. 42,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	193 чел.
Не голосовало	257 чел. 57,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

20-й пункт порядка работы мы рассматриваем по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Вадим Евгеньевич Деньгин.

Включите микрофон.

Деньгин В. Е. Иван Иванович, спасибо.

Уважаемые коллеги, представляется законопроект "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Не вдаваясь в подробности, скажу коротко: в связи с тем что в законопроекте используются неопределённые понятия, которые носят оценочный характер, а также в связи с тем, что в нём есть несоответствия Закону "О средствах массовой информации", комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43¹ Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладчик просил рассмотреть законопроект без его участия. Слово предоставляю Эльмире Гусейновне Глубоковской.

Пожалуйста.

Глубоковская Э. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносятся законопроект, разработанный депутатами Калининградской областной Думы, который предусматривает внесение изменения в статью 43¹ Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Сегодня взаимоотношения в сфере рыболовства регулируются в том числе и правилами рыболовства. Правила рыболовства устанавливаются отдельно для каждого рыбохозяйственного бассейна, их у нас восемь. В соответствии со статьёй 43¹ и статьёй 17 Федерального закона "О рыболовстве..." разработка и утверждение правил рыболовства идёт по бассейновому принципу. Это связано с тем, что управление водными биоресурсами осуществляется тоже по бассейновому принципу, как и их изучение, охрана, эффективное использование и воспроизводство.

Авторы законодательной инициативы предлагают передать полномочия по разработке правил рыболовства субъектам Российской Федерации в той части, которая касается водных объектов, полностью находящихся на территории субъекта Российской Федерации, однако, по мнению Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, это не является рациональным подходом, потому что комплексная выработка правил, которая осуществляется федеральным органом исполнительной власти, обеспечивает централизованное управление водными биологическими ресурсами не только на территории субъекта, где находится водный объект, но и на всей территории Российской Федерации, включая исключительную экономическую зону, территориальное море и так далее. Кроме того, статья 33 предусматривает участие субъектов

Российской Федерации в выработке таких правил рыболовства, поскольку предполагает их участие в работе научно-промысловых советов.

В этой связи, а также с учётом того, что правительство, ГПУ президента, Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию не поддерживают эту законодательную инициативу, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й пункт порядка работы мы рассматриваем по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Афонский.

Пожалуйста.

Афонский В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с представленным законопроектом предусматривается создание нового института — института государственного представителя работников должника и наделение уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации функцией по представлению интересов работников должника в процедурах, применяемых в деле о банкротстве. В качестве государственного представителя работников должника может выступать как сотрудник указанного уполномоченного органа, так и индивидуальный предприниматель, физическое лицо или юридическое лицо, назначенное уполномоченным государственным органом. Государственный представитель участвует во всех процедурах банкротства в качестве представителя работников и бывших работников должника, пе-

ред которыми последний имеет задолженность по выплате заработной платы и выходных пособий.

Кроме того, законопроектом предусматривается изменение порядка выплаты вознаграждения конкурсному управляющему путём увязки его размера со сроком завершения конкурсного производства: чем быстрее закончится конкурсное производство, тем выше вознаграждение управляющего.

Комитет разделяет позицию о необходимости принятия дополнительных мер по защите прав работников организаций, находящихся в процедуре банкротства, однако концепция законопроекта, состоящая в том, что предусматривается участие в деле о банкротстве государственного представителя работников должника и наделение полномочиями органа государственной власти субъекта Российской Федерации по назначению таких представителей, не соответствует базовым принципам Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", поскольку предусматривается возможность передачи полномочий органов государственной власти субъектов гражданам и юридическим лицам — государственным представителям работников должника, причём предполагается оплачивать деятельность этих посредников из бюджетов субъектов Российской Федерации, финансовая ситуация в которых и так непростая, мы все с вами это прекрасно знаем.

Кроме того, нет никаких гарантий того, что государственный представитель работников будет защищать интересы последних более эффективно, чем сами работники или арбитражный управляющий, который в отличие от государственного представителя непосредственно несёт материальную ответственность за свою деятельность.

Не могут быть поддержаны комитетом положения законопроекта об увязке размера вознаграждения конкурсных управляющих со сроком завершения процедуры конкурсного производства: если мотивировать конкурсного управляющего продавать имущество в максимально короткие сроки, то оно может быть продано им по заниженной стоимости, что нанесёт ущерб кредиторам и работникам должника.

С учётом наличия концептуальных замечаний и возражений Комитет по вопросам собственности просит отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич. Ставлю законопроект на голосование.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части проведения государственной итоговой аттестации и единого государственного экзамена". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Добрый день, вернее, добрый вечер, уважаемые коллеги! Этот законопроект, конечно, нельзя рассматривать по упрощённой процедуре, поскольку он касается слишком важных вопросов. Я хочу начать с того, что, выступая в Государственной Думе прошлого созыва, я позволил себе сказать моим коллегам-депутатам следующее: рано или поздно не этот законопроект, так другой, не мой, так правительственный, но законопроект, меняющий суть единого государственного экзамена, вы обязательно примете. И вот то же самое я хочу повторить сегодня, уважаемые коллеги, понимая, какие ожидаются результаты голосования.

А теперь позвольте перейти к делу. Парадокс заключается в том, что мы получили на наш законопроект отрицательное заключение правительства, но при этом по двум с половиной из четырёх ключевых идей этого законопроекта уже высказался министр образования и науки Дмитрий Ливанов. Итак, по пунктам.

Первая позиция из тех, по поводу которой пока не высказался министр образования и науки. (Вообще, коллеги, конечно, с единым государственным экзаменом в России сложилась особая, уникальная ситуация: восемь лет идёт эксперимент, пять лет — в штатном режиме, но количество скандалов не уменьшалось, в этом году, я надеюсь, уменьшится. Вообще, по-хорошему, надо было бы задуматься над известной формулировкой известного советского сантехника, который сказал: "Систему менять надо", — а ему приписали политическое заявление. Этот законопроект не предполагает смены всей системы, предполагается смена её существенных элементов, это такой паллиативный законопроект.) Итак, первая идея заключается в том, чтобы сделать единый государственный экзамен не-

обязательным для тех, кто не собирается поступать в высшие учебные заведения, то есть дать им право выбора между единым государственным экзаменом и традиционной формой сдачи экзаменов. Кстати, такое право сейчас имеют дети с ограниченными возможностями здоровья и некоторые другие категории. Почему-то в заключении нашего уважаемого комитета написано, что этим мы ограничиваем права человека, но, на мой взгляд, мы их расширяем: зачем, если не собираешься в вуз, мучиться с этой системой дрессировки?

Вторая позиция. Мы предлагаем исключить из единого государственного экзамена так называемую часть "А", то есть тесты с вариантами ответов, с необходимостью выбора ответов, если быть более точным, тестоподобные задания, предполагающие выбор ответов. Именно тестоподобные задания подвергались наибольшей критике со стороны творческих педагогов России, именно они, по мнению творческих педагогов, наиболее отупляющим образом действуют на наших детей, именно они во многом превращают нормальных русских в задорновских американцев. О чём идёт речь, вы понимаете, — о заданиях такого типа, как "Кто придумал теорему Пифагора: а) Пифагор; б) Сократ; в) Гиппократ; г) Анаксагор?" Понятно, что подобного рода задания давались на начальном этапе существования ЕГЭ, когда спрашивали преимущественно о том, как звали лошадь Вронского или какого цвета были глаза у Татьяны Лариной. В последнее время их усложнили, они стали лучше, но и в таком виде они продолжают оставаться крайне неэффективным способом оценки качества реальных знаний. Достаточно сказать, что вероятность угадывания там, как известно, составляет 25 процентов.

Кстати, хочу подчеркнуть, что эта идея поддержана непосредственно министром образования и науки: он сказал, что в ближайшее время — конечно, не в этом году — надо принять решение о том, чтобы тесты, предполагающие выбор ответов, были устранены из содержания единого госэкзамена. Пользуясь случаем, хочу сказать, что, например, в математике, где этот тип заданий исключён и где задания ЕГЭ максимально приближены к традиционным математическим контрольным, меньше всего проблем, образовательное математическое сообщество продолжает спорить, идеальны или неидеальны задания ЕГЭ, но жалоб почти нет, то есть приближение ЕГЭ к традиционной контрольной работе по математике дало свои положительные результаты. И точно так же надо поступить и с заданиями ЕГЭ по другим предметам.

Позиция третья, и она также поддержана министром образования и науки. Мы предлагаем по гуманитарным предметам

ввести устные экзамены или элементы устного экзамена. Почему? Причины две. Первая причина заключается в том, что, как правило, учат так, как проверяют. Уважаемый мною Вячеслав Алексеевич Никонов, мой непосредственный начальник, однажды заметил, что ЕГЭ не учит детей читать, писать и говорить, а я бы добавил, что ещё и не учит думать. Мы должны понимать, что система тестоподобных заданий действительно отучает детей говорить, выражать собственные мысли, отстаивать собственную точку зрения и так далее, и так далее. Главное, что мы хотим, — мы хотим, чтобы детей учили говорить, это очень важно не только для политиков, педагогов и так далее, но и вообще для человеческого общения. Вторая причина заключается в том, что на устном экзамене, проводящемся с участием независимых экспертов и, конечно, под запись на видеокамеру — вот здесь камера нужна безусловно, чтобы в случае чего можно было разобраться, кто прав в оценке, кто не прав, — сразу будет понятно, понимает или не понимает тот или иной материал выпускник, парень или девушка. Списать в Интернете и сдать в данном случае будет невозможно, тогда — вспомните слова Петра I — дурь и ум каждого всем видны будут. Повторяю, эта идея поддержана министром образования и науки Российской Федерации.

И четвёртая позиция: мы предлагаем вернуть в школу обязательный экзамен по литературе. Здесь мы совпадаем во мнении не только с министром образования и науки, но и с президентом во многом. Да, решение о том, что сочинение нужно вернуть в школу, уже принято, как вам, наверное, известно, но мы предлагаем пойти дальше: мы предлагаем дать право выбора нашим ребятам — либо сдавать литературу устно, либо писать сочинение.

Собственно, идеология этого законопроекта заключается в следующем. Вместо того чтобы на экзамене загонять ребят под глушилки, под особые металлоискатели, чуть ли не ограничивать время нахождения в туалете (не помню, сколькими минутами) и так далее, и так далее, мы пытаемся превратить экзамен в своего рода конкурс: покажи лучшее из того, на что ты способен, — и для этого мы расширяем возможности выбора.

Конечно, этот законопроект не решит всех проблем единого государственного экзамена, но он существенно снимет в том числе общественную напряжённость и, уважаемые коллеги, повысит качество образования, без всякого сомнения.

Просим поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел предлагаемый законопроект. Действительно, сегодня единый государственный экзамен во многом требует доработки, и работа над ним продолжается в течение уже более десяти лет. О тех изменениях, которые планируются на ближайшие два года, я думаю, вы все слышаны, да и Олег Николаевич нам сейчас о них напомнил, но всё-таки от комитета мне хотелось бы сказать следующее.

Вот формулировка, предложенная авторами законопроекта: "При проведении государственной итоговой аттестации по предметам "литература", "история" и предметам образовательной области "обществознание" использование контрольно-измерительных материалов не допускается". А что тогда использовать для проведения экзамена? Ведь форма может быть разной, но по сути это всё равно контрольно-измерительные материалы! Вместе с тем хочу сказать о том, что всё-таки технология проведения ЕГЭ, в отличие от иных форм проведения государственной аттестации, позволяет минимизировать влияние человеческого фактора в процессе оценки результатов, фактически устраняет субъективный подход. Я думаю, что большинство уже понимает, что КИМы — это не только тестоподобные задания закрытого типа, в большинстве случаев сегодня используются тестовые задания с открытым вариантом ответа, когда игра в угадку теряет всякий смысл. Кроме того, большая часть заданий части "b" и части "c" требует развёрнутого ответа и, вне всякого сомнения, понимания материала, и говорить, что можно натаскать ученика, чтобы он сдал эти задания, наверное, не совсем верно.

Авторы предлагают выбирать форму проведения экзамена при полной неопределённости, на основании чего и как будут проверяться знания, если контрольно-измерительных материалов не будет, но вот такая правовая неопределённость при процедуре государственной итоговой аттестации может привести к снижению объективности и независимости оценки качества подготовки выпускников.

Помимо этого, проведение итогового экзамена в устной форме, как предлагается авторами законопроекта, для всех обучающихся становится весьма затруднительным с технической точки зрения. Вместе с тем, ещё раз хочу подчеркнуть, использование устной формы неизбежно приведёт к снижению уровня объективности и независимости оценки качества подготовки. Кроме того, если предложить обучающимся на выбор писать сочинение или сдавать устный экзамен по литературе, то мы тем самым поставим выпускников в заведомо неравные

условия, а ведь единый государственный экзамен призван в первую очередь обеспечить равные условия, равные возможности!

На мой взгляд, тот аргумент, что есть исключение из этого правила — дети с ограниченными возможностями здоровья, — не совсем корректен, потому что там действительно совершенно другие условия. Кстати, мы ждём новые стандарты, то есть скоро и для них стандарты будут совершенно другие.

Комитет поддерживает изложенную в официальном отзыве Правительства Российской Федерации позицию, что предлагаемые изменения не являются предметом правового регулирования данного закона, потому что сегодня согласно 59-й статье закона вопросы определения форм государственной итоговой аттестации, её порядка относятся к компетенции федерального органа исполнительной власти и вносить подобные изменения в сам закон "Об образовании..." нецелесообразно.

В предложенной в законопроекте новой редакции 13-й части 59-й статьи есть некое противоречие действующей редакции части 13, потому что в ней уже содержится норма, которая позволяет отдельным категориям обучающихся проходить государственную итоговую аттестацию как в форме ЕГЭ, так и в иных формах, соответствующий перечень которых там имеется.

Комитет считает, что принятие данного закона потребует дополнительных финансовых затрат на организацию и разработку на федеральном уровне экзаменационных материалов для проведения экзаменов в формах, отличных от ЕГЭ, а также специальных мер и дополнительных кадровых ресурсов для проведения устных экзаменов. Вместе с тем комитет разделяет обеспокоенность авторов и в целом поддерживает идею об увеличении числа предметов для сдачи ЕГЭ в целях повышения объективности оценки знаний выпускников, но не поддерживает предложенный законопроект... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Мануйлова И. В. Поступили отзывы от тринадцати субъектов: семь — против, шесть — за.

Исходя из изложенного комитет предлагает отклонить проект федерального закона при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос представителю комитета.

Знаете, жизнь нас учит на каждом шагу: вот столкнулись два поезда, вот снова рухнул наш спутник. Каждый день нам жизнь даёт понять, что снижается квалификация, падает дисциплина и всё остальное, а начинается это со школы. Так почему снова и снова мы приводим любые аргументы, отвергая совершенно разумные, обоснованные предложения депутата Смолина?

Председательствующий. Депутату Мануйловой включите микрофон.

Мануйлова И. В. Валентин Степанович, я бы не сказала, что мы отклоняем любые предложения. На самом деле комитетом проводились парламентские слушания по вопросу о совершенствовании единого государственного экзамена, и очень много предложений, высказанных и Олегом Николаевичем, и другими членами комитета, не просто получили поддержку, но действительно будут реализованы в ближайшие два года.

Я думаю, что качество образования — это вопрос, который действительно сегодня волнует всех. Для меня, например, очень важно увеличить число экзаменов, которые сегодня сдают наши выпускники, — вне всякого сомнения, это позволяло бы оценивать уровень подготовки по большинству предметов, стоящих в учебном плане, во многом дисциплинировало бы наших выпускников и действительно обеспечивало бы более высокий уровень образования, — но данный законопроект, к сожалению, немножко о другом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я хотел бы поддержать концепцию законопроекта, которую обосновывал депутат Смолин Олег Николаевич. Когда мы говорим о ЕГЭ, мы должны пошире взглянуть на мир. Мы видим, что предпринимаются серьёзные усилия для ослабления России по всем направлениям. Была грамотно выстроенная система профессионально-технического образования — её угробили, сейчас мы хватаемся за голову — надо восстанавливать. Мы видим, что творится с вузовской системой. Коммерциализация высшего образования довольно дорого обходится не только из-за затрат родителей, но и из-за того, на каком уровне идёт сегодня обучение. В отношении науки — тут, в этом зале, летом и осенью прошлого года бушевала буря — мы видим, что творится.

События вокруг Украины настолько жёстко поставили вопрос, что нам придётся, опираясь главным образом на собственный потенциал, на свои кадры, пробиваться в суровом, ожесточённом мире, на этом фоне... ЕГЭ — слепое копирование западноевропейских подходов, и сегодня уже не только специалисты, но и широчайшая родительская общественность резко критикует этот подход, когда механическое натаскивание заменяет в школе классическую русскую и советскую систему образования. Не вдаваясь в детали, скажу: вот тут прозвучали слова о том, что надо бы уменьшить влияние человеческого фактора при проверке знаний, — да как же без учителя сегодня?! Принимать ЕГЭ может и робот-автомат. Я думаю, что не надо отбрасывать всё лучшее, что было в классической системе, и в этой связи горячо поддерживаю предложение Олега Николаевича.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, до 7 мая этого года я была учителем и директором школы, и мне есть что сказать по поводу единого государственного экзамена.

Я категорически не могу согласиться с моей коллегой из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Ириной Викторовной, потому что сегодня ЕГЭ привязали к оценке эффективности деятельности губернаторов и руководителей районов, а это влечёт за собой мощнейшее психологическое давление на учителей, на детей, на родителей. Задания ЕГЭ сейчас есть в открытом доступе, и эти задания можно запомнить, запомнить сам алгоритм выполнения этих заданий. А мыслить? Мы уже не учим в школе мыслить, анализировать, обобщать, грамотно выражать свои мысли, делать выводы — мы не учим этому, потому что мы натаскиваем! И я вам говорю это совершенно ответственно, потому что сегодня сами КИМы, то есть контрольно-измерительные материалы, предполагают именно такую форму получения знаний школьниками.

Дальше. Хотелось бы спросить: скажите, а почему такое недоверие к учителям, почему нам нельзя доверить принимать экзамены у детей? Я считаю, что это совершенно ненормальная ситуация. В устной форме экзамены принимались в школе всегда и принимаются сейчас. В моей школе, например, дети сдают переводные экзамены в устной форме каждый год начиная с шестого класса, потому что по-другому нельзя, иначе мы выпустить из школы будем не людей, не нормальных выпускников, а самых настоящих роботов. Поэтому я считаю, что все эти

предложения очень объективные, очень хорошие и их надо принимать.

О самой организации этого экзамена. Здесь уже говорили о психологическом давлении — металлоискатели, видеонаблюдение. А дети с ограниченными возможностями здоровья? Вы представляете, дома у этого ребёнка предлагается установить видеонаблюдение! А есть ли технические возможности, чтобы это всё сделать? Иногда могут быть, а иногда и нет. Постоянно идёт накручивание, нагнетание с этим ЕГЭ — зачем? Школу поставили в какое-то странное положение!

Не совсем корректны задания контрольно-измерительных материалов: иногда от одной цифры, от одной буквы зависит правильность ответа — и доказывай потом в специальных комиссиях! Ещё и доказать бывает невозможно, потому что, если написана единичка с хвостиком, это уже неправильный ответ: нужно писать единичку именно так, как в образце, понимаете?! То есть здесь тоже очень много нюансов.

Я хочу вам совершенно ответственно сказать: если мы примем вот эти предложения, этот законопроект, и дети, и родители, и учителя скажут вам огромное спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово Олега Николаевича Смолина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. От фракции?

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Извините, Олег Николаевич, извините, пожалуйста, не записался представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ирина Викторовна Мануйлова, выступление от фракции. Может быть, вы объедините с заключительным словом? Я вам добавлю время. Хорошо.

Олег Николаевич, извините ещё раз.

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я начну с того, что напомним: наверное, уже пару лет назад, а может быть, год назад при Сергее Евгеньевиче Нарышкине проходила "Открытая трибуна", и в ней участвовал известный журналист Сергей Брилёв. Он сказал, что, наверное, ЕГЭ — это хорошо, но вот беда: он задаёт вопросы студентам, приходящим к нему на практику с журфаков, и поражается их безграмотности. "Я, — сказал он, — уже перестал спрашивать, в каком году была Октябрьская революция, я стал спрашивать, когда началась Великая Отечественная война, — они отвечают, что в 1939-м. Я спрашиваю, кто был нашим противником, — они почему-то называют Австрию". Вероятно, Сергей Брилёв считает, что,

у них где-то рядом лежали тесты по Первой мировой и по Второй мировой войне, вот и перепутали. Вот эти отрывочные знания, коллеги, клиповая культура, падение общего образовательного уровня, когда 33 процента населения думают, что Солнце — это спутник Земли, и столько же людей думают, что если радиоактивное молоко прокипятить, то радиоактивность исчезнет, — это, конечно, результат не только ЕГЭ, но и тестоподобных заданий тоже. Это в порядке вступительной части.

Теперь я хочу порадовать уважаемую Веру Анатольевну и вас: в последнее время принято решение не судить об эффективности работы губернаторов по результатам сдачи единого государственного экзамена. Но это половинчатое решение, потому что всё равно рейтинг школ, зарплата учителей и так далее, и так далее зависят от этого самого ЕГЭ, и, честное слово, я очень часто слышал от творческих учителей такое: "Я вынужден перестать преподавать литературу и должен заниматься натаскиванием к ЕГЭ, потому что я хочу, чтобы мои дети поступили в высшие учебные заведения". А ведь литература, вообще-то, не учебный предмет, а воспитание души — про это все как-то забыли, и, может быть, поэтому у нас 55 процентов молодёжи говорят, что ради жизненного успеха готовы преступить все десять заповедей, все нормы нравственности и справедливости.

Далее, что касается возражений, сформулированных в заключении уважаемого мною родного комитета по образованию и науке. Уважаемая Ирина Викторовна, согласно закону КИМы — это не любые задания, а задания в стандартизированной форме (письменная работа — это никакой не КИМ, точно так же, как и устный экзамен), поэтому мы точно в соответствии с законом пишем, что КИМы, как стандартизированные, я бы сказал, отупляющие задания, использоваться не должны.

Следующее, что касается устранения человеческого фактора. Я приведу вам другой пример из жизни, близкий мне. В то время уважаемая Джахан Реджеповна была ещё советником президента, и при мне на заседании комиссии по ЕГЭ и одарённым детям она активно критиковала Любовь Николаевну Глебову за, по её мнению, безобразные задания по обществу, то есть за те самые КИМы, а Любовь Николаевна отбивалась и говорила чистую правду, что не она их сочиняла, — действительно, не она. Так вот, устранив субъективность учителя, мы включили ещё худшую субъективность — субъективность составителей этих самых КИМов. Человеческий фактор из образования убирать нельзя и не нужно — нужно, чтобы человеческий фактор стал человеческим.

Далее, что касается устной формы экзамена. Ещё раз повторю, в отличие от письменной формы, судить, извините за непарламентское выражение, здесь невозможно. И я хотел спросить: когда министр предложит перейти на устную форму экзаменов по гуманитарным предметам, то есть когда он это предложит в виде законопроекта, вы тоже скажете ему, что эта форма необъективна и этого делать не надо?

И наконец, последнее, уважаемые коллеги, что касается участия учителей в приёме экзаменов, — то, о чём говорила уважаемая Вера Анатольевна. Вы знаете, я, несмотря на разную политическую принадлежность, солидарен с уполномоченным по правам ребёнка Евгением Бунимовичем, который постоянно задаёт нам один и тот же вопрос: почему мы ребёнка (а юридически наши семнадцатилетние выпускники — это дети) ставим в более жёсткое положение, чем выпускника вуза — будущего ядерщика или хирурга? Ведь там мы допускаем к участию в процессе своих для них преподавателей, а здесь мы детей загоняем в особые условия, чуть ли не в клетку — не дай бог, чтобы свои преподаватели участвовали! Я считаю, что свои преподаватели тоже должны участвовать наряду с независимыми экспертами.

Уважаемые коллеги, повторю ещё раз: мы обязательно будем принимать законодательные акты об исправлении ЕГЭ, не сегодня, так завтра, не завтра, так послезавтра.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ирине Викторовне Мануйловой включите микрофон.

Мануйлова И. В. Уважаемые коллеги, продолжая разговор о ЕГЭ, хотелось бы сказать следующее. Мы очень часто ставим в вину ЕГЭ то, в чём на самом деле он в большей степени не виноват, и правильно сказал Олег Николаевич: в том, что сегодня наши выпускники, к сожалению, по многим предметам имеют гораздо более низкий уровень подготовки, чем имели выпускники советской школы (это действительно так), вина ведь не только ЕГЭ. Вспомните, какой период пережила российская школа — в школу не поступало вообще ничего, поддержки нашего учителя практически не было — и как много сделано за последние семь-восемь лет! Но вопрос педагогических кадров, к сожалению, пока не решён, и даже те меры, которые принимаются сегодня по росту заработной платы, результаты тоже пока ещё не дают.

Вместе с тем я бы не стала рисовать всё чёрной краской. Да, действительно, сегодня из оценки деятельности губернаторов ушёл этот показатель, и это хорошо, — это, кстати, инициатива фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — более того, я думаю, что

именно это позволит сегодня на уровне субъекта выстроить систему оценочных процедур, когда показатель ЕГЭ для отдельной школы, для отдельного учителя будет привязан к возможностям конкретного образовательного учреждения и тех детей, которые там обучаются, потому что нельзя сравнивать уровень гимназии и уровень обычной средней школы.

Я не согласна с позицией, что ЕГЭ — это однозначно натаскивание. Вера Анатольевна ссылалась на свой опыт работы в качестве учителя. Мои первые выпускники сдавали ЕГЭ в 2003 году, это были профильные классы, поэтому сдавали целыми классами, тогда был результат 93 балла, а у последних, в 2012-м, результат был под 100 баллов, стобалльник, как говорится, уже был. Те дети, которые раньше получили 93 балла, поступали в университет по традиционным правилам, а те, кто получил 100 баллов, — это ребята, которые были участниками достаточно статусных предметных олимпиад. Я хочу сказать, что экзамен и по системе ЕГЭ, и в традиционной форме всегда свидетельствует об уровне качества подготовки — либо это качество есть, либо оно отсутствует.

Вместе с тем почему всё-таки у меня вызывает сомнения предложение вернуть устный экзамен, который принимали бы сами учителя в своей школе? Прежде всего у нас должна быть система, которая позволит сравнивать уровень подготовки учеников в разных образовательных учреждениях. Как бы то ни было, но по отношению к своим собственным ученикам мы всегда будем иметь некое особое мнение, и никто меня не убедит в том, что учитель не будет хоть чуть-чуть, но субъективен — мы все живые люди.

А вот что касается варианта записи на камеры и потом проверки всего этого — у нас слишком большая страна, чтобы мы действительно могли позволить себе тотально эту систему вводить. Да, мы сегодня ужесточаем меры контроля при проведении ЕГЭ, и это, наверное, необходимо, потому что нам нужно всё-таки этому инструменту вернуть честность, прозрачность, возратить доверие к нему. К сожалению, менталитет нашего общества сегодня таков, что обмануть государство, в том числе и при итоговой аттестации в школе, — это стало чем-то вроде игры, а это очень серьёзная вещь, потому что здесь на кону судьбы детей, тех, кто действительно заслужил право учиться в лучших вузах, и мы должны им эту возможность гарантировать.

Я ещё раз хочу сказать, что всё напряжение, связанное с ЕГЭ, в большей степени провоцируем мы сами, взрослые: вместо того чтобы совершенно спокойно сосредоточиться на изучении той учебной программы, которая заложена в рамках

предмета, и не создавать нервную обстановку в классе, мы зачастую пугаем ЕГЭ, пугаем тем, что ребёнок останется без аттестата, хотя уровень требований минимальный, он сегодня доступен любому среднему выпускнику в наших школах.

Ну и по поводу доверия к учителю. Я с огромным уважением отношусь к своим коллегам, и я не хотела бы, чтобы сегодня учителя русского языка и литературы оказались заложниками ситуации, они и так готовят детей по двум предметам одновременно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Мануйлова И. В. Теперь предлагается сдавать экзамены и в устной, и в письменной форме, и подготовить детей к этому нужно в течение одного года — согласитесь, это, наверное, тоже не очень внимательное и доброе, я бы сказала, отношение к нашим коллегам.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, все вопросы, включённые сегодня в порядок работы, рассмотрены. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 мая 2014 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим с днём рождения Анатолия Евгеньевича Карпова и Аллу Владимировну Кузьмину. (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Братская Приднестровская Молдавская Республика испытывает серьёзные проблемы, и это наши общие проблемы, потому что на приднестровской земле проживают порядка 180 тысяч наших граждан — это самая большая российская диаспора за рубежом. Граждан Приднестровья связывает с Россией не только единое культурное, языковое, духовное пространство, но ещё и стремление подавляющего большинства населения к скорейшей политической, экономической интеграции с Россией. Всем известно, что 17 сентября 2006 года в ходе проведённого референдума 97 процентов граждан Приднестровья высказались за независимость с последующим присоединением к России. Об этом волеизъявлении народа было много сказано в средствах массовой информации, с высоких трибун, но прошло восемь лет, а процесс нашего сближения по-прежнему затягивается. Конечно, можно сослаться на некоторые объективные причины, но все они уходят на второй план, когда встаёт вопрос о тяжелейшем блокадном положении молодого государства: Приднестровье находится в клещах, с одной стороны — беснующаяся киевская хунта, с другой — молдавские прорумынские власти. Сегодня, как никто другой, Приднестровье нуждается в защите, и никто, кроме нас, не поможет молодой республике.

Нет сомнений, что политическая обстановка в Приднестровье напрямую связана с ситуацией на Украине и в Молдавии, но если на Украине сейчас гражданская война, выход из которой к мирному урегулированию — затяжной и сложный процесс, то ситуация в соседней Молдавии несколько иная, несомненно, тоже вызывающая тревогу. Я убеждён, что снятие двусторонней блокады с Приднестровской Молдавской Республики возможно прежде всего в том случае, если к власти в этих странах придут коммунисты. Это знает прозападная власть и в Молдавии, и в Украине, поэтому не случайно главный удар киевской хунты был нанесён по Коммунистической партии Украины, по её активистам. По сей день лидер Компартии Украины Пётр Николаевич Симоненко и его товарищи подвергаются преследованию и притеснению. Все хорошо помнят, как в феврале 2014 года в городе Киеве был схвачен и казнён на майдане активистами "Правого сектора" один из лидеров львовских коммунистов. 16 мая 2014 года у выхода из здания Первого национального телеканала на лидера Коммунистической партии Украины Петра Николаевича Симоненко было совершено нападение группой воинствующих мо-

лодчиков из "Правого сектора", которые ему угрожали физической расправой.

Симоненко был внесён в список лиц, подлежащих физическому уничтожению, но запугать и сломать его не удалось, тогда 19 мая 2014 года так называемый исполняющий обязанности президента Украины Турчинов пошёл ещё дальше и выступил с инициативой о запрете Коммунистической партии Украины, как якобы несущей угрозу национальной безопасности. Запрет Компартии Украины есть не что иное, как попытка лишить граждан Украины конституционного права на свободу слова и заставить замолчать те миллионы избирателей Компартии Украины, которые открыто высказывают своё несогласие с политикой ультранационалистических сил, поэтому Государственной Думой сегодня будет рассматриваться заявление "В связи с попытками запрещения деятельности Компартии Украины". Я обращаюсь к депутатам всех фракций с просьбой поддержать представленное заявление.

Должен отметить, что развязанная прорумынской властью в Молдавии информационная война и всяческие попытки давить на коммунистов в Республике Молдова и на их лидера Владимира Николаевича Воронина не случайны: только эти прогрессивные силы способны остановить губительные евроинтеграционные процессы, а значит, способны помочь приднестровскому народу скинуть со своей шеи экономическую, гуманитарную, социальную и правовую удавку. Нам необходимо более активно взаимодействовать со здоровыми политическими силами, коими является команда Владимира Николаевича Воронина, но главное слово должно прозвучать с нашей стороны, и оно должно подкрепляться действиями.

Прежде всего необходимо активизировать работу нашего посольства в Молдавии. Сегодня очередь на подачу заявления для получения российского гражданства в посольстве в Молдавии составляет шесть месяцев, а граждане Приднестровья подать документы просто не могут, поскольку гражданину Приднестровья для подачи документов необходимо получить справку об отсутствии гражданства в Республике Молдова. Понятно, что в Республике Молдова таких справок не выдаётся, но зато в течение суток в Молдавии можно спокойно получить гражданство Румынии. К тому же мы уже видели, чем занималось наше посольство в Украине и к чему это привело, а теперь возникает вопрос: в чьих интересах работает наше посольство в Молдавии? В связи с этим, уважаемые коллеги, предлагаю создать рабочую группу из числа депутатов Государственной Думы и сотрудников Министерства иностранных дел Российской Федерации, для того чтобы разобратся в си-

туации, сложившейся вокруг деятельности посольства Российской Федерации в Молдавии, и оказать максимальную помощь нашим соотечественникам в получении гражданства Российской Федерации.

Нельзя обойти вниманием и тяжёлую ситуацию вокруг наших миротворцев: ни Украина, ни Молдавия не пропускают через свои территории военные грузы, тем самым нарушая все международные соглашения, и это приводит к бедственному положению наших ребят.

Совсем недавно Крым после референдума вошёл в состав Российской Федерации — мы имеем прецедент, когда наше государство, встав на защиту русскоязычного населения, оказало ему помощь. Приднестровская Молдавская Республика, её население, также нуждается в подобной помощи.

Стоит признать, что Россия в последнее время повернулась лицом к проблемам Приднестровья, это наглядно проявилось, например, во время празднования 9 Мая в Тирасполе: присутствие представителей всех фракций Государственной Думы, руководителей наших министерств и ведомств стало глотком свежего воздуха для жителей Приднестровья и подарило им надежду!

В Тирасполе очень активно работает общественная приёмная Геннадия Андреевича Зюганова: на приём ежедневно приходит огромное количество людей. Геннадию Андреевичу лично приходится заниматься проблемами, связанными с получением гражданства, с оказанием медицинской помощи на территории России, с выделением квот на учёбу у нас. Следует учитывать, что Румыния ежегодно выделяет Молдавии более 10 тысяч мест в высших учебных заведениях, а со стороны России эта цифра едва доходит до пятисот — нам необходимо переломить данную ситуацию.

Считаю необходимым отметить позитивную деятельность межпарламентской российско-приднестровской депутатской группы под руководством Сергея Гаврилова, которая еженедельно мониторит ситуацию в Приднестровье.

Нельзя не отметить и деятельность в отношении сближения с Приднестровской Молдавской Республикой заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Олеговича Rogozina, делающего достаточно уверенные шаги в этом направлении в отличие от посла Российской Федерации в Молдавии, который не удосужился даже приехать в Приднестровье 9 мая на чествование ветеранов войны, да и на многотысячном шествии в Кишинёве, насколько мне известно, его тоже не было. Наблюдать подобное в ситуации, когда прилагаются титанические усилия Министерством иностранных

дел, лично Сергеем Викторовичем Лавровым и его командой, для укрепления позиций России, более чем странно!

С российской стороны некоторые позитивные шаги имели место и раньше, начиная с гуманитарной помощи Приднестровью, декларации Государственной Думы, протокола, подписанного Жуковым и Смирновым, однако комплексный процесс интеграции Приднестровья и России в социально-экономической, в научно-технической и в других важнейших сферах так и не был запущен.

Приднестровскому народу, безусловно, повезло с руководством: сейчас у руля республики молодой профессионал — президент Евгений Васильевич Шевчук. Несмотря на экономическую блокаду, Шевчуку и его команде удаётся добиваться результатов в области экономики, потому что он собрал вокруг себя настоящих патриотов, знающих своё дело, борющихся за независимость Приднестровской Молдавской Республики от враждебных сил. Эта независимость находится под большой угрозой в связи с ориентацией сопредельных с Приднестровьем республик — Украины и Молдавии — на евроинтеграцию, вступление в Евросоюз этих государств будет означать, что молодая республика попадёт в зависимость от Запада, который будет стремиться создать в этом регионе очередной плацдарм, угрожающий стратегическим интересам России.

В наших силах упредить эту угрозу, защитить приднестровское население, отстоять его права и свободы, и для этого нужно осуществить комплекс конкретных мер, направленных на поддержку Приднестровской Молдавской Республики, на ускорение социально-экономической и политической интеграции Приднестровской Молдавской Республики и Российской Федерации. Если в ноябре этого года в Молдавии не удастся победить прозападные силы, то в скором времени мы вынуждены будем спасать наших граждан в Приднестровье таким образом, как мы это вынуждены были делать в августе 2008 года в Южной Осетии, — надеюсь, нам хватит политической воли и мужества не допустить подобного развития событий.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Казбек Куцукович.

От фракции ЛДПР несколько выступлений. Первым выступает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Так уж повелось, что всё у нас принято сравнивать с Западом, пенять на российские законы, на образ жизни, на нелюбимые традиции, в общем, часть элиты не любит Россию, но проснувшийся Русский мир, поворот к России миллионов русских по всему миру, кристальный

референдум в Крыму, референдумы в Донецке, в Луганске заставляют по-иному взглянуть на западные стандарты — липовые демократии, которые по сути являются диктатурами.

Возьмём законопроект нашего коллеги об обязанности уведомлять о наличии гражданства другого государства органы ФМС — за последние несколько дней много грязи вылили на Андрея Лугового в Интернете. Но всё познаётся в сравнении, и я хотел бы сравнить: цель законопроекта — всего лишь учёт лиц, имеющих гражданство других государств, как разрешалось иметь иное гражданство, так и будет разрешаться, как не было, так и не будет никакого контроля за тем, имеют ли люди гражданство или нет, просто нужно потратить пять минут своего времени и 15 рублей на уведомление органа Федеральной миграционной службы по почте, и это, конечно, несравнимо с месяцами томительного ожидания вождельной грин-карты некоторыми товарищами, с сотнями тысяч долларов, потраченных на иностранную недвижимость. А как с этим обстоят дела в других странах? Докладываю вам: запрет на множественное гражданство имеется в Австрии, в Германии, в Японии, в Норвегии; обязанность уведомлять органы власти о гражданстве другого государства есть в Испании, в Южной Африке; в Турции вообще требуется получить разрешение на получение гражданства другого государства. Иными словами, получается, что Россию через ангажированную пятую колонну опять пытаются упрекнуть за то, что сами применяют с большим успехом у себя на родине. Очень похоже, кстати, на балаган, который развели вокруг попытки ввести запрет на донорство крови гомосексуалистами, и это при том, что в США, в Израиле, в Голландии, в Испании существует запрет для лиц нетрадиционной ориентации быть донорами.

Ну а кто же, в общем-то, испугался нововведений, кому жаль потратить 15 рублей на заказное письмо в Федеральную миграционную службу? По сообщениям открытых источников, известный деятель, создатель финансовой пирамиды Алексея Навального на выборах мэра Москвы гражданин Германии Владимир Ашурков; это "горячие сердца" — писатели и публицисты Андрей Мальгин и Борис Акунин, соответственно обладатели гражданства Италии и Франции; в этом стройном ряду есть два израильтянина — блогер Антон Носик и писатель Дмитрий Быков; известно также о такой позиции и грузинской правозащитницы Валерии Новодворской, и видного "швейцарца" Михаила Ходорковского. В то же время, по последним данным, более 65 процентов граждан России поддерживают предложение об учёте гражданства иностранных госу-

дарств, поэтому, коллеги, предлагается поддержать этот законопроект сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые друзья, скоро почти 750 тысяч школьников сделают первый шаг во взрослую жизнь — сегодня последний звонок в школах во многих регионах нашей страны. Это, конечно, очень важный день в жизни любого человека, каждый сохраняет о нём самые светлые воспоминания. Вместе с тем хочется сказать, что сегодня, а может быть, уже вчера прозвенел последний звонок перед выборами президента Украины, которые состоятся 25 мая этого года, то есть осталось всего два дня, и мы с вами наблюдаем... Если продолжать школьную тематику, хочу напомнить прекрасный фильм "Доживём до понедельника" — название этого замечательного художественного фильма как нельзя лучше отражает ситуацию.

Сейчас у всех нервы напряжены: весь мир следит за событиями на Украине. Сегодня пятница — последний день агитации. Нам, фракции ЛДПР, представляется, что у Украины два пути. Украинская хунта делает всё для того, чтобы было невозможно сесть за стол переговоров, чтобы стало невозможным признание итогов этих нелегитимных выборов, поскольку налицо тот факт, что происходит эскалация конфликта, — в Луганскую и в Донецкую области стягиваются войска, тяжёлое вооружение. Вчера мы были свидетелями настоящей провокации на одном из блокпостов города Волноваха, когда свои же воинские части, свой же блокпост украинские власти обстреляли при помощи авиации. Совершенно очевидно, что делается это только для того, чтобы выставить сторонников федерализации в худшем свете, поскольку они использовали символику — георгиевскую ленту, чтобы был повод для обвинения сторонников федерализации в нежелании мирного решения вопроса и в провокациях накануне голосования.

Хочется напомнить, что ценность выборов как института демократии заключается в том, что они носят всеобщий характер, но о какой всеобщности можно говорить, когда целые регионы в результате последних изменений украинского выборного законодательства исключены из выборного процесса?! Тот меморандум, который Верховная Рада одобрила, меморандум мира и согласия, иначе как комичным назвать нельзя. На украинском языке "постановление" звучит как "постанова", и иначе как постановкой на самом деле это не назовёшь, поскольку те тезисы и те принципы, которые провозглашаются в этом меморандуме, не имеют ничего общего с реальностью.

В частности, в меморандуме говорится о том, что на Украине необходимо создать равные возможности для кандидатов в президенты, хотя в течение агитационной кампании почти десятков кандидатов в президенты снялся, а некоторых кандидатов избивали, обливали зелёной краской, объявляли награду в миллион долларов за их головы, причём до сих пор продолжаются гонения на них.

В меморандуме также говорится о конституционной реформе и о децентрализации власти, хотя "круглые столы", которые прошли в рамках реализации договорённостей президентов России и Швейцарии, а также Женевских коммюнике, носили церемониальный характер: реально представителей юго-востока на этих "круглых столах" не было, поэтому говорить о том, что их мнение учтено, их воля учтена, не приходится.

Нам представляется, что выход из этой ситуации всё-таки возможен: ЛДПР считает, что если вновь избранный так называемый президент Порошенко всё-таки наберётся мужества и смелости, не станет продолжать эскалацию и кровопролитие, а сядет за стол переговоров с представителями Луганской народной республики, с представителями Донецкой народной республики, новой федерации Новороссия, тогда возможно будет найти какую-то юридическую форму мирного решения вопроса. И нам представляется, что федерализация по примеру Боснии и Герцеговины, когда регион состоит из двух субъектов и один из них, в свою очередь, тоже является федерацией, является предпочтительной.

Будем все с нетерпением ждать выборов и сравним явку на всенародных референдумах в Луганской и в Донецкой народных республиках и явку на так называемых выборах Президента Украины 25 мая. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Анисимов Егор Игоревич.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Дорогие друзья, половина жителей нашей страны нуждается в жилье. На сегодняшний день его стоимость такая, что нужно десятилетиями во всем себе отказывать, копить, чтобы получить эти заветные квадратные метры. Ипотека не работает, выделенные деньги опять идут в никуда — деньги на жилье надо давать гражданам! Предложение у ЛДПР такое: по всей стране через территориальные управления создавать жилищно-строительные кооперативы. От ситуации с жильём напрямую зависит криминогенная обстановка. Молодёжная преступность — в первую очередь это следствие бытовой неустроенности юношей и девушек. Уже который год ЛДПР выдвигает

инициативы по льготной ипотеке, по строительству дешёвого жилья, по возрождению молодёжных кооперативов! Надо быстрее реализовать предложения по созданию кооперативов малоэтажного жилищного строительства, ввести льготный или бесплатный порядок выделения земель, это будет несложно: региональные и муниципальные власти выделяют участки земли, делают планы территории, подводят коммуникации и продают в рассрочку земельные наделы под строительство жилых домов нуждающимся. Во многих странах так давно уже делается, даже там, где гораздо меньше свободной земли.

Высокие ипотечные проценты — это компенсация прямого воровства, это деньги, которые банки заранее учитывают как те, которых не вернуть, поэтому нам следует на законодательном уровне уменьшить процент по ипотечным кредитам. Только так мы сможем помочь нашим гражданам решить проблемы с жильём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Егор Игоревич.

Несколько выступлений от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мануйлова Ирина Викторовна, пожалуйста.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня во всех школах России особенный праздник — последний звонок. Это день не только прощания со школой, это ещё и день, когда мы благодарим учителей, и я хочу с этой трибуны от лица депутатского корпуса выразить огромную благодарность, признательность нашим педагогам за беззаветное служение профессии, за то, что именно они сегодня формируют нравственные и духовные ценности, за то, что они формируют человеческий капитал в России и создают будущее нашей страны! (*Аплодисменты.*)

Дорогие выпускники, ваши успехи теперь зависят только от вас, от вашей активности и инициативы — страна создала условия для того, чтобы вы получили достойное образование и могли выбрать профессию по душе. Я искренне желаю, чтобы вы своими достойными делами и свершениями прославили родную школу, своих учителей и нашу великую страну! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я продолжу тему образования, но, к сожалению, не в столь радужном ключе. Позавчера, в среду, с этой трибуны я уже поднимал проблему высшей школы в раз-

резе проведённого Минобрнауки мониторинга эффективности вузов: более 900 вузов и их филиалов не достигли нужных показателей и оказались на пороге реорганизации или закрытия. Я говорил тогда, в среду, что сразу после выступлений мы с коллегами едем на заседание рабочей группы Минобрнауки, где предстоит определить, какие вузы отдать на заклятие межведомственной комиссии, а какие оставить. Позвольте мне кратко доложить о результатах этой работы, они, к сожалению, неутешительны.

Вместе с коллегами Булаевым, Никоновым и руководителями правительства Москвы мы были вынуждены покинуть заседание рабочей группы — мы это сделали в знак протеста против профанации и волюнтаризма, с которыми в очередной раз столкнулись. Коллеги из учительского ведомства заранее определили для себя весь расклад, заседание рабочей группы, как, впрочем, и межведомственной комиссии, было превращено ими в имитацию деятельности, когда не учитываются никакие аргументы, а присутствие депутатов и представителей регионов нужно только для декорации. Нам всем раздали пулты с кнопками для голосования, всякий раз секретарь торжественно, как в программе КВН, объявлял результаты голосования, но смысла в этом не было никакого, потому что если хотя бы один член рабочей группы голосовал против, то вуз выносился на МВК, а Минобрнауки для себя заранее определило, против кого они голосуют, а против кого нет. Ну, скажем, правовая академия Минюста. "Нет, — говорит замминистра образования Климов, — нам в Минюсте надо подписывать приказы и документы, поэтому мы выносить его не будем. А вот, скажем, в РГГУ нам ничего не надо подписывать, поэтому мы его выносить будем". А ведь это старейший гуманитарный вуз России!

Но у нас претензии не столько даже к форме диалога с Минобрнауки, хотя волюнтаризм и игнорирование общественного мнения стали визитной карточкой этого ведомства, главные претензии у нас к сути. Я ещё раз напомню, что по итогам проведённого первого этапа мониторинга более 900 вузов и их филиалов попали в чёрный список, — эти данные уже опубликованы и вызвали самое горячее обсуждение в обществе. Вдумайтесь, коллеги, в этом списке 61 федеральный вуз, 455 государственных филиалов, в том числе 45 филиалов Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте. Только в Москве под ударом находится 21 учебное заведение, среди них — РГГУ, МАТИ, архитектурный институт, академия водного транспорта, университет путей сообщения, Суриковский институт, Строгановская академия, универ-

ситет по землеустройству. Появление некоторых вузов в этом списке вообще не поддаётся объяснению, поскольку они ранее прошли реорганизацию — к ним были присоединены неэффективные вузы, которые, естественно, теперь тянут их показатели вниз. Например, в МГСУ — это строительный университет, имеющий, кстати, статус научно-исследовательского университета, — полтора года назад влили академию ЖКХ, к машиностроительному университету (МАМИ) было присоединено сразу два неэффективных вуза, укрупнение пережил и университет технологий и управления имени Разумовского, а теперь этим вузам предлагают бежать с гириями на шее, но наравне с другими! Я могу продолжить этот чёрный список, он касается, коллеги, почти каждого в этом зале, поскольку захватывает каждый второй регион России. Кстати, в этом же списке Институт мировых цивилизаций, учредителем которого является наш коллега Владимир Вольфович Жириновский. У меня нет сомнений, что институт Жириновского продолжит работу и все вопросы к нему будут сняты, точно так же мы уверены, что реорганизации не подвергнется абсолютное большинство из попавших в чёрный список вузов, но репутация-то их уже подмочена! Мы считаем, что публиковать предварительные данные мониторинга до вынесения вопроса на межведомственную комиссию нельзя.

Точно так же мы считаем, что необходимо пересмотреть саму методику мониторинга. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" неоднократно заявляла, что применяемая Минобрнауки методика оценки не отвечает реалиям жизни, это химера, которую министерство вдобавок подкручивает в ручном режиме. Да, нам удалось добиться пересмотра ряда параметров, включения в мониторинг негосударственных вузов, но этого недостаточно, нужны качественно иные подходы, нужна стратегия, и необходимо положить конец волонтаристским подходам, когда фактически единолично, в том числе исходя из личных симпатий и интересов, принимаются судьбоносные решения. Этот волонтаризм проявляется во всём, например, месяц назад Минобрнауки келейно, по-шпионски распределило 10 миллиардов рублей на реализацию проекта "Подготовка рабочих кадров..." — огромные, невиданные для отрасли деньги достались почему-то только десяти регионам, девять из которых регионы-доноры! Решения принимались в закрытом режиме конкурсной комиссией из семи сотрудников министерства. Почему именно эти регионы, а не другие — никто объяснить не может! Для сравнения: на программы развития всех педагогических вузов страны Минобрнауки выделило лишь 300 миллионов рублей.

Уважаемые коллеги, 3 июня состоится третье по счёту заседание межведомственной комиссии по эффективности вузов, и я обещаю, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и члены межведомственной комиссии сделают всё возможное, чтобы защитить интересы высшей школы и наших с вами избирателей! В противном случае последний звонок, с которым я тоже хочу поздравить сегодняшних выпускников, очень скоро может превратиться в поминальный набат по абитуриентам и высшей школе в целом. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Аномальная жара стоит сейчас не только в Московском регионе, она стоит и в других регионах нашей страны, а там, где жара и сушь, начинаются пожары. И это повторяется фактически ежегодно, пожары у нас традиционно происходят в моей родной Иркутской области, в Забайкальском крае, в Амурской области, в Приморском крае, в Республике Саха (Якутия), в Республике Бурятия, в Еврейской автономной области — там выгорают огромные территории, гибнут люди. В то время как Рослесхоз, Минэкономразвития и МЧС разбираются между собой, решая вопрос о выделении средств на тушение лесных пожаров, происходят трагические случаи, складываются просто катастрофические ситуации.

Вот приведу два конкретных примера — события произошли 29 апреля этого года. Забайкальский край, посёлок Дарасун: в результате возникновения лесного пожара огонь перекинулся на военные склады, которые находятся в посёлке Большая Тура, начались взрывы боеприпасов и погибли одиннадцать человек. Мы говорим о том, что не хватает средств, но при этом возгорание на площади 4 квадратных километра одновременно тушили 9 самолётов и 11 вертолётов — представляете вот эту карусель, которая крутилась в это время, повторяю, на 4 квадратных километрах, и во сколько это обошлось бюджету?!

Второй пример. Иркутская область, город Черемхово: возгорание произошло не в результате лесного пожара, но вследствие того, что стояла сушь, сторело, как порох, 24 частных деревянных дома, девяносто один человек остался без крова, в том числе двадцать восемь детей. Режим ЧС объявлен не был, соответственно, средств из Резервного фонда регион не получит, а сегодня люди там живут практически на улице. Система выстроена таким образом, что деньги могут выделить из бюджета

субъекта или муниципалитета только в конце осени этого года, а зима наступает в Сибири мы с вами сами знаем когда.

У нас в результате всех этих процессов урегулирования взаимоотношений между соответствующими структурами завышенные, абсолютно неэффективные требования к лицензированию тех структур, тех организаций, которые должны заниматься тушением лесных пожаров, которые по закону обязаны это делать и которые могут эту функцию выполнять. Конечно, мы можем сколько угодно говорить об этом, но это повторяется каждый год, масштабы пожаров просто колоссальные, причём они растут: я вам хочу сказать, что по состоянию на этот период прошлого года пожаров было порядка 2 тысяч в нашей стране, на сегодняшний день их более 7 тысяч — огромные территории просто-напросто выгорают!

Уважаемые коллеги, мной подготовлено протокольное поручение, в котором я предлагаю комитетам по безопасности и по природным ресурсам рассмотреть вопрос о приглашении министров по природным ресурсам и по чрезвычайным ситуациям, запросить у них информацию, иначе пройдёт год, пройдёт этот пожароопасный период, но на следующий год мы опять, как всегда, будем не готовы к решению этой задачи. Замечу, что в соответствии с программой по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций на 2014—2016 годы из 222 миллиардов, которые выделяются, 196 миллиардов идёт на МЧС. Да, безусловно, это необходимо, но регионы должны получать субвенции в связи с этими проблемами в большем размере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В эти дни для более чем семисот тысяч выпускников российских школ прозвонит последний звонок. Уверен, что каждый из нас на всю жизнь сохранил в памяти свой последний звонок — звонок, который символизирует переход в самостоятельную жизнь. От имени депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" я хочу искренне поздравить всех выпускников 2014 года с окончанием школы и пожелать им успехов на всех экзаменах, которые им предстоит сдать в ближайшее время.

Говоря о выпускниках школ, мы все понимаем, что говорим о будущем России, а это будущее во многом зависит от образования, которое получает подрастающее поколение. В современной международной обстановке, когда США и ряд за-

падных стран объединились против России ради её ослабления, образование выходит на первый план. Давайте вспомним 12 апреля 1961 года — после первого полёта гражданина СССР Юрия Гагарина в космос Президент США Джон Кеннеди, ненавидевший нашу страну всеми фибрами души, с горечью произнёс: "Космос мы проиграли русским за школьной партией". Сегодня наверняка Джон Кеннеди был бы очень доволен тем, что многие выпускники в великой стране — "стране мечтателей, стране учёных" — мечтают стать не великими учёными и космонавтами, а обслугой "макдоналдсов" и "хилтонов". Я не раз с этой трибуны обращался с предложениями по укреплению отечественной системы образования, потому что продолжающаяся сегодня в отношении образования политика развала чревата угрозой национальной безопасности России — вот цена вопроса.

Уважаемые коллеги, завершается 2013/14 учебный год, который прошёл уже под знаком введения нового закона — закона "Об образовании в Российской Федерации". Казалось бы, наше образование уже должно жить по новым нормам и, конечно, ситуация в образовании должна была существенно измениться в лучшую сторону, но что же произошло на самом деле? Буквально в последнем номере "Учительской газеты" опубликованы результаты социологических исследований: на вопрос, какие коррективы внёс в вашу работу новый закон, только 4,9 процента педагогов ответили, что он внёс в их работу положительное начало, зато 70,3 процента педагогов ответили, что до сих пор не смогли разобраться, что же это за закон, а остальные респонденты считают, что он ничего не изменил в сфере образования. Да и как, уважаемые коллеги, разобраться в законе, если он постоянно меняется: не менее чем раз в месяц Государственная Дума принимает серьёзные поправки в закон "Об образовании в Российской Федерации"! Приведу лишь некоторые примеры: мы с вами ввели вновь льготы для детей-инвалидов, ввели льготы для детей-сирот и для детей, оставшихся без попечения, восстановили возможность бесплатного посещения музеев для студентов, ввели школьную форму, восстановили золотые медали и так далее; кроме того, пришлось на законодательном уровне вновь ограничить безудержный рост платы за проживание в студенческих общежитиях. А ведь всё это и ваш покорный слуга, и Олег Николаевич во время обсуждения постоянно предлагали ввести в новый закон об образовании, но нас никто не хотел услышать — дождались того, что Президент Российской Федерации в своём Послании Федеральному Собранию указал на то, что глупо исключать нормы, ограничивающие уровень оплаты за студенческое жильё!

В ближайшее время предстоит введение ограничения уровня платы за содержание в детских садах. Уважаемые коллеги, наверное, и вы получаете письма, знаете, что практически на порядок возросли расценки за присмотр и уход за ребятами в дошкольных образовательных организациях: максимальная цена, которая сейчас зафиксирована, — 14 тысяч рублей. Наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уже подготовила соответствующий законопроект по ограничению платы за содержание в дошкольных образовательных организациях, и я думаю, что в ближайшее время мы его рассмотрим.

Конечно, несколько слов хотелось бы сказать и о зарплате. Очень хорошо, что в законе мы предусмотрели заработную плату в сфере образования на уровне средней по региону, но, коллеги, это превратилось фактически в сплошное очковничество: директора школ отчитываются перед руководителями регионов, руководители регионов отчитываются перед Президентом и Правительством Российской Федерации о том, что все нормативы в регионе выполнены, — а каким способом выполняются эти нормативы?! В основном за счёт интенсификации труда: часть педагогов сокращают, оставшиеся учителя работают на полторы-две ставки, а в результате показатели улучшаются. Я приведу лишь один пример: вот только недавно я встретился со своим знакомым, с которым мы пять лет вместе жили в общежитии, он сейчас работает обычным преподавателем в одном из техникумов, и я с удивлением узнал, что он, работая на две ставки, получает всего лишь 18 тысяч рублей. А во всех отчётах, конечно, фигурирует, что все поставленные в указах президента задачи по повышению заработной платы учителям у нас решены.

Коллеги, а что творится с мониторингом?! Только что выступал депутат Хинштейн — я ему очень благодарен, несмотря на то что он отбирает у нас с Олегом Николаевичем хлеб, но в данном случае, я считаю, это очень хорошо, — я лишь добавлю, остановлюсь на одном показателе: на одного студента должно приходиться 14,1 квадратного метра, причём этот показатель возрос по сравнению с прошлым годом, ну, видимо, в связи с инфляцией. (*Оживление в зале, смех.*) Коллеги, только что наш комитет провёл парламентские слушания о новых образовательных технологиях, в том числе об использовании дистанционных образовательных технологий, и выступавшие ведущие специалисты вузов говорили, что 14,1 квадратного метра на студента — это не что иное, как архаика, такого не должно быть, это похоже примерно на то, что было в 70-х годах: при перевозке на современном транспорте были сохранены

нормативы списания цитрусовых дореволюционных времён, когда фрукты перевозили на гужевом транспорте. Коллеги, в связи с этим, может быть, нужно использовать тот же приём, что и в армии: в случае когда вся рота на строевых смотрах шагает не в ногу и только командир роты шагает в ногу, не рота заменяется, а командир? Может быть, и в нашем министерстве нужно произвести такую замену? Пусть ищут подопечных в другой стране, там, где, может быть, вся эта система окажется более подходящей.

И конечно, коллеги, не могу не остановиться на ситуации с учебниками. Вы знаете, что вышел новый федеральный перечень учебников, из действующего федерального списка были исключены знаменитые учебники — это и учебники "Английский с удовольствием" авторов Кауфман, и учебники Образовательной системы "Школа-2100", и учебники по системе Занкова (напомню, например, его известное высказывание: "Ребёнок — это тот же человек, только маленький"), и другие учебники. Я уж не говорю про учебники математики Петерсон: по ним учатся во многих лицеях, в продвинутых гимназиях, специализирующихся в области математического образования, 70 процентов всех победителей олимпиад были подготовлены по учебникам Петерсон, а сейчас они тоже исключены из списка. Коллеги, я думаю, что нам нужно создать совместную комиссию профильного комитета и Российской академии образования с привлечением ведущих педагогов-практиков со всей страны, руководителей образовательных организаций, чтобы навести порядок в этой системе, потому что родители жалуются, учителя жалуются, что новые учебники не успеют поступить к новому учебному году, а ведь учителям нужно ещё подготавливаться для работы с этими учебниками. Уважаемые коллеги, я думаю, что мы придём к решению о необходимости создания единых учебников для массовой школы по всем предметам, не только по истории и литературе, при этом важно сохранить, конечно, разноуровневые учебники — для лицеев, гимназий, для подготовки к олимпиадам.

Уверен, что наше образование вновь станет одним из лучших в мире, если мы все научимся слушать и слышать друг друга.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Евграфович.

Уважаемые коллеги, давайте ещё раз поздравим выпускников этого года с окончанием школы, с последним звонком, и пожелаем им всем успехов, в первую очередь, конечно, в сдаче экзаменов. (*Аплодисменты.*)

Давайте запишемся на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба по 33-му вопросу сегодняшнего порядка работы Государственной Думы заменить докладчика — вместо Марка Михайловича Шмудевича будет выступать Олег Борисович Пак, заместитель министра связи, — и поменять 33-й и 34-й вопросы местами, то есть вначале 34-й рассмотреть, а затем 33-й.

Председательствующий. Спасибо.

Русских Алексей Юрьевич.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Иван Иванович, прошу включить в порядок работы Государственной Думы проект федерального закона № 502416-6 "О мерах социальной поддержки граждан, имеющих трёх и более детей, и внесении изменений в статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации" в первом чтении и рассмотреть его сразу после законопроектов второго чтения. Он имеет важное социальное значение для решения вопросов обеспечения жильём многодетных граждан и направлен на реализацию указа президента № 600. Доклад сделает депутат Балашов Балаш Курбанмагомедович.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У меня к вам особое обращение. Вчера вечером в начале седьмого, когда многие уже ушли домой, ещё не было окончательного варианта повестки нашего заседания, он появился, когда многие, повторяю, уже были дома. Так было и во вторник, накануне заседания, состоявшегося в среду, так было и в понедельник, накануне заседания, состоявшегося во вторник, — то есть за последний месяц это уже стало системой. Но у нас же Государственная Дума, а не угадайка: угадай, какой законопроект утром вынесут на рассмотрение, и, не читая, принимай! Я просто прошу комитеты всё-таки соблюдать наш Регламент и давать возможность депутатам предварительно знакомиться с законопроектами, чтобы мы не голосовали, не зная за что.

Это просто пожелание, Иван Иванович, касающееся в том числе нынешней повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, предложение от Миронова, Гартунга, Зубова: рассмотреть в конце дня поручение комитету по информационной политике дать информацию о ситуации в Томске вокруг телекомпании ТВ-2. Проект подготовлен и раздаётся в зале.

Председательствующий. Подготовьте.

Мануйлова Ирина Викторовна.

Мануйлова И. В. Уважаемый Иван Иванович, прошу перенести 22-й вопрос повестки дня и поставить его на рассмотрение первым среди законопроектов второго чтения в связи с тем, что докладчику необходимо уйти.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко — просьба о замене докладчика по пункту 33 повестки дня и о том, чтобы поменять местами порядок рассмотрения двух правительственных законопроектов, обозначенных в пунктах 34 и 33. Нет возражений? Нет.

Алексей Юрьевич Русских — включить дополнительно законопроект в порядок работы. Нет возражений, коллеги? Есть возражения.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я обращаю внимание, коллеги, на то, что только 21-го числа закончился срок получения отзывов, тридцатидневный срок рассылки, вчера на Совете Думы этот документ был снят по просьбе представителя президента и по просьбе комитета по жилищной политике — комитета-соисполнителя. У нас имеются очень серьёзные возражения по этому законопроекту — нельзя вот так, с колёс, не проанализировав отзывы субъектов Федерации, не приняв во внимание отзыв комитета-соисполнителя, снова сегодня ставить в повестку дня этот законопроект. Мы будем возражать против его включения в повестку дня.

Председательствующий. Ясно.

Представители президента, правительства будут высказываться по этому вопросу? Представитель правительства Александр Юрьевич Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, просьба поддержать включение данного вопроса в порядок работы на сегодня — это очень важный законопроект, который необходимо рассмотреть и принять в эту сессию. Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы включить дополнительно в повестку дня законопроект, предложенный Алексеем Юрьевичем Русских? Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Включается.

Что касается его места в порядке работы, Алексей Юрьевич, у нас есть вопросы, поставленные на фиксированное время, и мы максимально близко поставим законопроект на рассмотрение.

И Ирина Викторовна Мануйлова предложила рассмотреть законопроект, обозначенный в пункте 22, первым среди законопроектов второго чтения. Нет возражений, коллеги? Нет.

Ставлю на голосование: принять в целом порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

2-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с попытками запрещения деятельности Компартии Украины". Докладывает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня на Украине антинародная власть, в которой тон задают неонацистские силы, развернула против оппозиции, включая Коммунистическую партию и её сторонников, настоящую информационную войну, установила жёсткую всеобъемлющую

цензуру в центральных и в местных средствах массовой информации. Борьба с инакомыслием, с приверженцами оппозиционных идей, в том числе коммунистических, всё чаще сопровождается актами физического террора. Если мы посмотрим известную Белую книгу, то увидим, что многие преступления совершены против представителей Коммунистической партии. Так, 28 февраля был жестоко избит на майдане секретарь Львовского горкома Коммунистической партии Украины Ростислав Василько, избит только за то, что он коммунист, под предлогом, что он является снайпером и что, дескать, у Службы безопасности Украины имеются на этот счёт неопровержимые доказательства. Точно так же сейчас на Украине объявлены террористами два российских журналиста, в связи с чем сегодня мы с коллегой Ниловым обратились с телеграммами в адрес всех кандидатов в президенты Украины с просьбой проявить здравый смысл и гуманизм, показать свою реальную приверженность демократии и поспособствовать скорейшему освобождению российских журналистов.

Возвращаясь к нашему заявлению, должен сказать, что за последние десятилетия нигде в мире, ни в одной стране не запрещалась парламентская партия, это само по себе уже является абсолютным нонсенсом, но сегодняшние украинские самопровозглашённые власти, которые объявили войну своему собственному народу и привлекают для этого в страну сотни иностранных наёмников, которые сожгли людей в Доме профсоюзов в Одессе, ставшем новой Хатынью, не останавливаются ни перед чем, в том числе и перед запретом Коммунистической партии Украины, имеющей в Верховной Раде большую фракцию. Действительно, ситуация с каждым днём становится всё более напряжённой. Несколько дней назад исполняющий обязанности Президента Украины Александр Турчинов направил министру юстиции запрос с просьбой рассмотреть материалы Генеральной прокуратуры, Службы безопасности Украины о якобы имеющихсся фактах антиконституционной деятельности Коммунистической партии.

Дорогие коллеги, здесь, в этом зале, далеко не все поддерживают коммунистические идеи, однако мы сейчас должны консолидироваться вокруг позиции Коммунистической партии Российской Федерации, направленной на поддержку Коммунистической партии Украины, в связи с непозволительностью и недопустимостью с любой точки зрения — с точки зрения международного опыта и международной практики, с точки зрения логики и морали, и не только политической, но и обычной, человеческой, — шельмования и запрета деятельности одной из крупных политических партий, которая имеет,

кроме того, парламентскую фракцию в Верховной Раде. Сегодня лидеры всех фракций в Государственной Думе и Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин внесли данное заявление, которое также единогласно поддержано Комитетом по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. Прошу уважаемых коллег поддержать и принять единогласно данное заявление Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, я обращаю внимание, что данный проект постановления внесли лидеры всех четырёх фракций и Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин. С учётом этого и с учётом того, что у нас сегодня напряжённая повестка дня, может быть, мы не будем глубоко обсуждать этот вопрос? Никто не настаивает, коллеги? (*Шум в зале.*) Более того, профильный комитет предлагает прямо сейчас провести голосование.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Есть возражения. Если есть возражения, коллеги, тогда мы будем обсуждать.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Понимаете, мы вот так всегда сами себя ставим в неудобное положение: мы поддерживаем, но мы хотим обсуждать! Если не будет обсуждения, мы снимаем свою поддержку, так сказать, данного постановления — мы сюда пришли не как глухонемые. Вы понимаете, что мы делаем: на Украине нет демократии — и здесь мы её сворачиваем! Давайте рассмотрим в укороченном варианте: никаких вопросов, а только выступления — по одному от фракции, если есть желающие. Вот я хочу, может быть, я один выступлю и мы закончим на этом, и всё. Я предлагаю так: никаких вопросов, только выступления от фракций при наличии желающих выступить. Вот я даю заявку, а другие, может быть, не захотят, и тогда мы проведём обсуждение в укороченном варианте.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, есть предложение Владимира Вольфовича: без вопросов, по одному выступлению от фракции, если есть желающие, конечно. Нет возражений? Нет возражений.

Тогда от фракции КПРФ — Тетёкин Вячеслав Николаевич, пожалуйста.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, разумеется, фракция КПРФ поддерживает данное заявление, поскольку речь идёт о защите на-

ших единомышленников на Украине. Мы хотели бы выразить признательность коллегам из других фракций за то, что они преодолели наши с ними идеологические разногласия и поддержали этот документ. Убеждён, что единая позиция всего российского парламента была и будет мощным сдерживающим средством против насилия и репрессий — политики верхушки, ныне контролирующей Киев. Сама попытка запрета Коммунистической партии вновь подтверждает экстремистский характер сил, захвативших власть в Киеве. Они совершили кровавый государственный переворот, в ходе которого были убиты десятки людей, и тут же избавились от наиболее одиозных исполнителей: был уничтожен один из главных штурмовиков — Сашко Билый. Его убили, чтобы не портить "светлый" образ новой власти в глазах Запада, однако сущность новой власти вполне выявилась в чудовищном преступлении в Одессе, когда были удушены газом, сожжены и расстреляны десятки людей. И вновь киевская власть пытается отмазаться, затеяв расследование этого злодеяния и даже арестовав несколько участников побоища, но, как говорится, чёрного кобеля не отмоешь добела: киевские власти продолжают осуществлять карательные акции против мирного населения с применением артиллерии и тяжёлой бронетехники, берут в плен российских журналистов, а теперь пытаются запретить целую парламентскую партию.

Что это за мрачные силы, которые действуют нынче в Киеве? Это прямая военная диктатура олигархии! Напомню, что в 30-е годы прошлого столетия Гитлер пришёл к власти не сам по себе, а опираясь на немецкую, английскую и американскую олигархию, на английских и американских миллиардеров, и сейчас мы видим, что к власти на Украине прямо рвутся миллиардеры, поддерживаемые всё тем же международным крупным капиталом, и вновь, как в Германии в 30-х годах, применяется тактика использования штурмовых отрядов из полукриминальных элементов. И это происходит не только на Украине, до сих пор мы практически закрывали глаза на то, что недобитые эсэсовцы и их молодые последователи открыто маршируют по столицам прибалтийских государств, — нынче потомки фашистов уже завладели половиной Украины. Поразительно, что этого не желают видеть в западных столицах! Очевидно, что, как и в 30-е годы, вновь так называемые демократии закрывают глаза на возрождение фашизма на Украине именно в надежде толкнуть нацизм на Россию, и если добавить сюда усиленное приближение военной машины НАТО к нашим границам, то ситуация всё больше будет напоминать канун Великой Отечественной войны.

Попытка запретить Компартию Украины — это из того же гнусного сценария, что и запрет Компартии Германии в 30-е годы Гитлером. То, что гидра фашизма вновь поднимает голову, самым разительным образом подтверждает тот факт, что нелегитимные власти в Киеве посягнули на нашу великую общую историю, покусились на самое святое: они запретили празднование великого праздника — Дня Победы советского народа над немецко-фашистскими захватчиками. Следует вспомнить, чем поплатились Германия, народы Европы за то, что вовремя не остановили национал-экстремистов.

Защита коммунистов на Украине — это защита демократии от наступления нацизма. Добавлю, что Компартия Украины — это ведущая политическая сила Украины, защищающая интересы исторической дружбы народов России и Украины, в этом смысле голос в защиту Компартии Украины — это голос в защиту единства русского и украинского народов. Мы убеждены, что жалкие попытки западных марионеток, временно захвативших власть в Киеве, обречены на полный провал. Историческая дружба наших народов на протяжении многих веков проходила тяжелейшие испытания, и она всегда побеждала, восторгается она и на этот раз, мы в этом твёрдо убеждены!

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Николаевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Когда-то, когда был создан у нас комитет по делам СНГ, все считали, что это какой-то второстепенный комитет, ну, будет, может быть, что-то там делать, а он превратился в ключевой, в главный, потому что и промышленность, и собственность, и работа всех остальных тридцати комитетов, и принимаемые законы — всё зависит от того, как будут разворачиваться отношения в СНГ, и в основном России и Украины. И наверное, нам повезло, что председателем комитета сегодня является Леонид Слуцкий, потому что, несмотря на то, что до него было немало хороших председателей, его энергетика и глубокое знание вопросов позволяют ему держать в хорошем рабочем состоянии комитет и даже идти с опережением графика.

Мы, конечно, поддерживаем постановление, потому что любое насилие, любые запреты, любые ограничения имеют больше отрицательных моментов, чем положительных, тем более запреты в отношении парламентских партий. Хотя, если бы встал вопрос о запрете партии "Свобода", мы, наверное, с удовольствием поддержали бы это. Здесь, конечно, такой вариант, когда мы не просто поддерживаем, а поддерживаем всё-таки с учётом политической ориентации, например, запрет партии

"Свобода" или вот новой партии, созданной теперь, "Правого сектора", наверное, с удовольствием можно было бы поддерживать, поэтому абсолютно объективным здесь трудно быть.

Я вспоминаю, как пятнадцать лет назад ЛДПР незаконно отстранили от выборов. Это не было запретом ЛДПР, но если мешают принять участие в выборах, то это практически запрет, запрет парламентской партии. И фракция КПРФ, и все левые, которые здесь были, — никто не подал голоса в защиту: отсутствие солидарности даже по такому вопросу! При этом представитель фракции КПРФ был автором законопроекта, по которому можно партию не допускать к выборам, если кто-то в тройке, возглавляющей список, какое-то не такое указал имущество, то есть в чистом виде придирки! Тогда нашли у Примакова "Москвич" ржавый, у Явлинского — гонорар, полученный в иностранном вузе, а у нашего нашли сожжённый "джип" — и всю партию снимают с выборов, а тех оставили! Вот мы сегодня удивляемся, что на Украине двойные стандарты, но надо понимать, что они идут и от наших двойных стандартов, мы у себя так же делаем: хороший, нужный депутат — неприкосновенность оставим, ненужный депутат — неприкосновенность снимем, то есть опять вкусовой подход — нравится или не нравится. Получается, мы отвергаем двойные стандарты, и правильно делаем, но сами в этом активно участвуем!

Сегодня события на Украине вы не должны воспринимать как нечто отдельное — это продолжение Октябрьской революции, продолжается она! Нам всегда навязывают что-то: то левый режим на семьдесят три года, то теперь пронацистские режимы, или, например, могут быть мусульманские режимы в Средней Азии, какие-то авторитарные режимы в Закавказье, то есть мы являемся экспериментальной площадкой — через нас прогоняют все политические режимы. А где спокойно? В Северной Европе и в Северной Америке, а весь остальной мир — 6 миллиардов! — это колония, колония экономическая, политическая, идеологическая, любая! Чтобы играть, вот нате вам бусы — поиграйтесь, вот вам ракеты, вот вам Украина, вот вам СНГ, вот вам мусульмане, вот вам ШОС, мос — играйте!

Реально всё решают в двух кабинетах — в Москве и в Вашингтоне, а остальным разрешают пошуметь: постановления принимайте, журналистов освобождайте, поднимайте шум, проводите акции протеста, марши, сжигайте, расстреливайте своё население!.. Ведь Украину превратили в тир: каждое утро, каждую ночь расстреливают население! А теперь уже расстреливают солдат, именно солдат расстреливают! Мирное население — это одно, но они перешли к расстрелу солдат официальной армии украинской, воинских частей: солдатам дан приказ

стоять на каком-то блокпосту, дан приказ открывать огонь по тем ополченцам, которые пытаются их выгнать с блокпоста, но они не открывают огонь, потому что они земляки, потому что они тоже русские, и тогда приезжают боевики от Коломойского и расстреливают их! Этой ночью ещё одну партию солдат — тридцать человек — расстреляли!

Для чего это делается? Чтобы обязательно превратить Украину в Польшу номер два по ненависти к русским и во Вьетнам номер два, разделив Украину: север — это Киев, а юг — Донбасс, вот Донбассу мы будем помогать, а северу — НАТО, и лет на двадцать будет "игрушка" украинская: деньги, депутаты, законы, поездки, конференции... Вон шумят дипломаты — Штайнмайер уже как Гитлер заговорил, лучше, чем Гитлер, какая у него энергетика! Немецкая речь очень хороша для таких вот политических вещей, чтобы командовать: на немецком языке команды хорошо звучат. По-французски: *asseyez-vous*, *s'il vous pla t* — нет, а по-немецки: *kommen sie bitte, komm zu mir* — вот это звучит! Немецкий язык хорош для команд, поэтому немцы и выигрывали реально две мировые войны — если бы они не пошли на нас, они бы всю Европу победили или в Первую мировую войну, или во Вторую мировую.

То есть все же понимают, что они — игрушка. И у нас должны понять, что мы с вами игрушка в руках международных воротил, которые позволяют то устанавливать коммунизм, то бороться с коммунизмом, то устанавливать нацистские режимы, то бороться с ними, проводить то приватизацию, то национализацию и так далее. Надо, чтобы с нашей стороны переговорщики были более мощными и сильными, конечно, надо понимать, что, если мы вовремя не примем меры, они сомнут юго-восток Украины, всех русских расстреляют или вытеснят к нам, будут забрасывать к нам диверсантов, установят блокаду Крыма, полную блокаду — и морскую, и экономическую, — и там будут взрывы постоянно, то есть то, что они нам устроят, куда хуже, чем сейчас! Сейчас мы рады: Крым наш, — но то, что они могут сделать, если мы не примем вовремя нужные меры, будет очень страшно, ибо это делается под боком у нас.

Вот сегодня расстреливают солдат — это русских расстреливают, не украинцев! Это мобилизованные три-четыре месяца назад из резерва, не срочники, а именно резервисты, им 40—50 лет, они дома сидели — слесарь, водитель — и вот теперь должны на блокпосту нажимать на курки и убивать своих земляков: русские против русских! Это делается, чтобы спровоцировать Россию, чтобы Россия разозлилась — а вдруг войска введёт? Тогда всё — она агрессор, и можно делать, как во Вьетнаме! Так что вот постановление... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Лебедев Олег Владимирович.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы сейчас обсуждаем вопрос о попытках запрещения деятельности парламентской партии в Украине, но давайте обратимся к истории, а то мы как-то сосредоточились... Владимир Вольфович немного затронул историю, а совсем недавняя история Украины — это подписание февральского договора, как вы помните, при участии представителей иностранных государств, тогда была разработана "дорожная карта", по которой можно было на тот момент фактически урегулировать этот конфликт, но она не просто забыта, она целенаправленно, с моей точки зрения, забыта, в том числе и западными партнёрами Украины: ни одна из договорённостей с действующим руководством Украины, включая парламент и правительство, ни один из договоров с иностранными партнёрами — ничего из этого на сегодняшний день не выполняется ни одной стороной! О чём мы тогда говорим, о каком соблюдении права на территории Украины или в данном случае международного права мы можем говорить?!

Возвращаясь к тому, что сказал Владимир Вольфович, я могу отметить только одно: действительно, надо учить историю, ведь если мы её забываем, не помним того, что было, мы никогда не построим будущее. Напомню, что в 30-е годы прошлого века, когда по инициативе фашистов, также вроде бы ни к чему не ведущей, была уничтожена Коммунистическая партия Германии, началась Вторая мировая война, — мы всё это хорошо знаем. Я провожу аналогию с тем временем, но мне очень не хотелось бы, чтобы действия сегодняшней власти Украины привели к таким же трагическим последствиям сейчас, мне очень не хотелось бы, чтобы наши народы воевали друг с другом, и, конечно же, обращаясь к действующим властям Украины, я могу сказать только одно: мне очень не хотелось бы, чтобы то, что происходит сегодня в Украине, закончилось процессом, аналогичным Нюрнбергскому, на котором судили нацистских преступников и на котором весь мир, весь цивилизованный мир осудил их. Дорогие, уважаемые господа, руководящие сегодня Украиной, я вас призываю: не ведите ни себя, ни страну к таким последствиям! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! К сожалению, ситуация на Украине развивается по худшему сценарию. Я напомним, с чего это начиналось: справедливый протест граждан против коррупции и социальных проблем был использован экстремистами для неконституционного захвата власти. К сожалению, западные гаранты соглашения от 21 февраля закрыли на это глаза и фактически поменяли своё отношение к пришедшим к власти националистам — я говорю о партии "Свобода" Тягнибока. В результате получили оружие боевики "Правого сектора", часть которых участвовала в террористических операциях на территории России, и до сих пор нет ответа на вопрос: а кто же расстреливал безоружных людей на майдане? Как следствие, трагедии продолжают: Одесса, Мариуполь — вот, пожалуйста, примеры. Неудивительно, что на фоне деморализации правоохранительных органов население восточных областей Украины взялось за оружие, любой здравомыслящий человек, проанализировав информацию в Интернете, сделает вывод, что корни вооружённого противостояния прежде всего на Украине.

ЕС и США упорно не замечают происходящего на Украине, обвиняют во всём Россию, но Россия больше, чем ЕС и США, заинтересована в стабилизации обстановки на Украине — и по экономическим, и по геополитическим причинам. Я могу ещё понять, для чего это нужно США, но непонятно, для чего это нужно ЕС, почему они закрывают глаза на то, что происходит на Украине.

Окрылённый поддержкой, прежде всего США, нынешний киевский режим перешёл все разумные границы в стремлении запретить Коммунистическую партию Украины. История, к сожалению, повторяется, напомним, в Германии именно таким образом был произведён захват власти фашистами: они, обвинив коммунистов в поджоге Рейхстага, произошедшем 27 февраля 1933 года, начали их преследовать. К чему это привело, мы все знаем, и я думаю, что канцлеру Германии, наверное, есть над чем задуматься. Немцы должны очень хорошо помнить это и очень щепетильно к этому относиться, и я знаю, как в Германии к этому относятся.

Запрет партии политических оппонентов — это очень плохой знак для дальнейшего развития событий на Украине, это шаг к эскалации напряжённости, а не к диалогу. Налицо попытка силой подавить политических оппонентов, ведь Коммунистическая партия Украины не была замешана ни в вооружённых столкновениях, ни в каких-то антиконституционных действиях, это политическая партия, ставшая оппозиционной,

которая чисто политическими способами отстаивала свои позиции. Стремление нынешнего режима подавить политических оппонентов заводит ситуацию в тупик. Мы же все понимаем, что силового сценария, силового решения на Украине нет и быть не должно, потому что это могло бы привести только к затяжной гражданской войне в центре Европы. Понятно, что Украина является зоной стратегических интересов Российской Федерации. Мы не можем просто так смотреть на то, что происходит с нашими согражданами, с нашими соотечественниками, живущими там. Естественно, вот эта эскалация напряжённости может привести к очень тяжёлым последствиям.

Мы разделяем не все взгляды, которые исповедуют коммунисты, КПРФ, мы разные партии, но мы за то, чтобы политические партии, политические оппоненты выясняли отношения именно в политической плоскости. Если переходят к запрету политических оппонентов, то это тупиковая ситуация, причём не только для Украины, для любой страны мира это тупиковая ситуация, силового варианта не должно быть. Посмотрите, что в мире творится, — везде, где силой пытались захватить власть, подавить оппонентов, это приводило к гражданским войнам, которые не прекращаются уже многие годы. Посмотрите горячие точки на планете, где силой перехватывали власть, — ничем хорошим это не закончилось! Ни в коем случае нельзя допускать, чтобы по такому же сценарию развивалась ситуация на Украине.

Если наши западные партнёры из ЕС и США не отреагируют на этот демарш Турчинова, то мы обратимся к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину, чтобы он использовал все имеющиеся рычаги, прежде всего экономические, для блокирования развития этой ситуации на Украине. У нас очень серьёзные экономические связи с Украиной. Да, сегодня от того, что остановилась промышленность на Украине, мы несём очень серьёзные потери, и не только в гражданской, но и в военной области, но если наши западные партнёры не хотят налаживать политический диалог на Украине, отказываются от обязательств, взятых на себя 21 февраля этого года... Я думаю, что у России достаточно рычагов для того, чтобы как минимум потребовать возврата долгов. Хватит кредитовать экстремистов, пришедших к власти на Украине, для того чтобы они силой оружия подавляли собственный народ и запрещали партии своих политических оппонентов!

Мы считаем, что эта ситуация недопустима, и точно так же, как и все другие парламентские фракции, поддерживаем это обращение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, можем мы по этому проекту постановления сейчас провести голосование? Можем, никто не возражает. Тогда объявляю "час голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принято.

3-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 июня по 4 июля 2014 года". Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

Включите микрофон.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня нам предстоит обсудить и утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой, касающийся заседаний, завершающих весеннюю сессию 2014 года. В период с 10 июня по 4 июля планируется провести восемь заседаний палаты и рассмотреть 100 законопроектов, из них 32 законопроекта во втором чтении, шестьдесят шесть — в первом и два — по вопросу ратификации международных договоров.

Президентом Российской Федерации было внесено 5 законопроектов. Во втором чтении будет продолжена работа над новой редакцией Гражданского кодекса, а также планируется рассмотреть президентский законопроект "Об основах общественного контроля в Российской Федерации". В первом чтении будет рассмотрен законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Напомню: речь идёт об изменениях, связанных с возникновением новых субъектов Российской Федерации — Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Также планируется рассмотреть два законопроекта о ратификации международных договоров — между Российской Федерацией и Республикой Армения о развитии военно-тех-

нического сотрудничества и между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о добрососедстве и союзничестве в XXI веке.

33 законопроекта из календаря внесено Правительством Российской Федерации. Это проекты законов первого чтения: "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о порядке передачи полномочий Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации"; "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"; "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части оптимизации административной ответственности за нарушение земельного законодательства); "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств); "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения требований, предъявляемых к аэродромам и их эксплуатации в соответствии с международными стандартами); "О внесении изменений в статью 35 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (об уточнении порядка классификации и освидетельствования судов); "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". С целью реализации постановления Конституционного Суда также подготовлены изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", касающиеся расширения перечня видов профсоюзных организаций и их структурных подразделений. Также во исполнение постановления Конституционного Суда для рассмотрения во втором чтении подготовлен правительственный законопроект о внесении изменений в закон "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", касающийся компенсации неработающим гражданам расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Во втором чтении планируется рассмотреть также правительст-

венные законопроекты "О стратегическом планировании в Российской Федерации" и "Об основах государственно-частного партнёрства в Российской Федерации".

В календарь включено 22 законопроекта, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, 6 законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, и 34 законопроекта, внесённых депутатами Государственной Думы, в том числе три — совместно депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации. Хочу особо отметить, что инициативы вносятся депутатами всех без исключения фракций в Государственной Думе. В числе депутатских инициатив особо отмечу законопроекты второго чтения: "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" (в части предоставления права повторного участия в программе финансового оздоровления), о внесении изменений в Жилищный кодекс и в Федеральный закон "Об образовании...", касающихся установления порядка расчёта платы за проживание в общежитиях. Также можно отметить законопроект первого чтения о внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" (в части совершенствования механизмов конкурсного отбора кандидатов на замещение вакантных должностей муниципальной службы).

До завершения сессии будет проведено три "правительственных часа": 11 июня — с участием Владимира Александровича Колокольцева, министра внутренних дел Российской Федерации; 18 июня — с участием Сергея Кужугетовича Шойгу, министра обороны Российской Федерации (хочу особо отметить, что этот "правительственный час" пройдёт в закрытом режиме); на 2 июля запланировано проведение "правительственного часа" с участием Максима Юрьевича Соколова, министра транспорта Российской Федерации.

Ещё несколько слов о законодательном обеспечении реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. К настоящему времени план по реализации послания насчитывает 107 пунктов. Президентом России уже подписано 4 федеральных конституционных закона и 26 федеральных законов. Это законы, касающиеся противодействия терроризму, организации местного самоуправления, совершенствования миграционной политики, установления единого порядка взаимодействия субъектов градостроительных отношений, повышения доступности энергетической инфраструктуры для субъектов малого и среднего бизнеса и так далее. 14 законопроектов находится в стадии

подготовки к рассмотрению Государственной Думой в первом чтении, ещё 29 законопроектов из этого плана у нас находится на рассмотрении и принято в первом чтении. Сегодня планируется рассмотреть законопроект второго чтения о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленных на совершенствование государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок, и законопроект первого чтения "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества работы организаций, оказывающих услуги в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования". По окончании сессии информация о ходе выполнения плана по реализации положений Послания Президента Российской Федерации будет размещена в фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 июня по 4 июля.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Вопросы есть?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Владимирович, будьте добры, поясните: фракция Компартии доработала проект закона "О детях войны" и внесла его в Думу — будет ли он рассмотрен в первом полугодии?

Председательствующий. Исаеву Андрею Константиновичу включите микрофон.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Безусловно. Уважаемые коллеги, обратите внимание, что в календаре на 4 июля поставлен законопроект, внесённый коллегами из фракции КПРФ.

Председательствующий. Спасибо.

Петухова Наталья Рэмовна.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, депутатами нашей фракции был разработан законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", он был внесён в январе и 10 февраля включён в примерную программу рабо-

ты Государственной Думы. Мы считаем, что это очень актуальный законопроект: он посвящён отмене такого анахронизма, каким является бюджетное правило. Мы считаем, что дополнительные нефтегазовые доходы должны быть направлены на обеспечение расходов федерального бюджета, а не в Резервный фонд, где они подвергаются риску обесценения. Скажите, пожалуйста...

Председательствующий. Слушайте вопрос, Андрей Михайлович, вам вопрос.

Петухова Н. Р. ...есть ли шансы на включение этого законопроекта в календарь работы Думы на июнь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Наталья Рэмовна, извините, коротко ещё раз повторите вопрос.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Понятно всё, да?

Депутату Макарову включите микрофон.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо огромное, Иван Иванович, причём дважды спасибо: первый раз — за то, что предупредили, что это мне вопрос, а второй — за то, что предложили повторить, чтобы я лучше усвоил.

Что я хотел бы сказать? Уважаемые коллеги, я думаю, что нет смысла снова рассказывать об экономической ситуации и о том, как она будет развиваться. Я думаю, что целесообразно будет рассмотреть эти вопросы в тот момент, когда у нас будет лучшее представление и о перспективах развития мировой экономики, и о тенденциях в отношении санкций, и о других вопросах, которые в значительной степени определяют проблемы, возникающие в бюджетном планировании. Хотел бы обратить внимание фракции на то, что, когда принималось бюджетное правило, мы сделали совершенно правильную оговорку: мы сказали, что бюджетное правило обязательно при подготовке проекта бюджета, при его разработке и исполнении, то есть оно обязательно для правительства, а для нас с вами, когда мы рассматриваем бюджет, бюджетное правило является не более чем нормой закона, которая может быть отменена следующим принятым законом, то есть через закон о бюджете в данном случае можно решать эти вопросы. Так вот стоит ли сегодня... Я хотел бы просто обратить внимание коллег на одно обстоятельство: каждый раз, когда мы начинаем говорить об изменении каких-то правил, мы нервнуем рынки, мы нервнуем экономику, бизнес, мы создаём ситуацию неопределённости, а для экономики самое главное — это сами правила как та-

ковые и нормальные ожидания. В связи с этим я очень просил бы коллег: давайте мы перенесём эту дискуссию на осень.

Решение комитета не включать данный законопроект в повестку этой сессии было совершенно оправданным. Если Государственная Дума решит иначе, если Совет Думы, куда, я думаю, наши коллеги могут обратиться, решит иначе, мы, безусловно, вынесем этот вопрос на рассмотрение, но мне кажется, что на сегодняшний день, в ситуации неопределённости, даже обсуждение этого вопроса является ошибкой.

Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, вот у нас были заседания, когда мы заканчивали даже досрочно, в час дня, потому что в повестке было четырнадцать вопросов, а сегодня сорок два — втрое больше. В июне, наверное, будет по пятьдесят, по семьдесят вопросов. Вы можете привести данные?.. *(Шум в зале.)* Сергей Владимирович, я к вам обращаюсь! Вы можете привести данные, сколько законопроектов и вообще вопросов мы рассмотрели в мае и сколько рассмотрим в июне? Я думаю, что в июне их будет раза в два больше, а это значит, в два раза меньше будет времени на обсуждение каждого законопроекта — по-моему, это неправильно: от этого ведь зависит качество нашей работы! Вы владеете этими цифрами — сколько вопросов было рассмотрено в мае и на сколько возрастёт количество рассматриваемых вопросов в июне?

Железняк С. В. Владимир Николаевич, вся информация по заседаниям в мае есть в нашей электронной базе, и любой депутат, любой желающий, даже обычный гражданин Российской Федерации, может получить исчерпывающую информацию, а о нашем календаре на июнь и начало июля я только что доложил. У нас будет достаточно напряжённая работа — практически сто законопроектов предлагается рассмотреть, и это, я хочу обратить внимание, только те законопроекты, предложения о рассмотрении которых были внесены председателями профильных комитетов.

Я хочу присоединиться к вашей обеспокоенности и ещё раз попросить всех председателей профильных комитетов тщательно планировать свою работу, в том числе исполняя поручения Председателя Государственной Думы, для того чтобы более равномерно планировала свою работу Государственная Дума, чтобы каждое заседание получало наполненным и не было у нас чрезмерной, пиковой нагрузки.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук. Вы по ведению или у вас вопрос? Пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Не смог записаться: нажал кнопку, но, к сожалению, что-то не сработало.

Председательствующий. Задавайте свой вопрос, пожалуйста.

Никитчук И. И. Иван Иванович, я хочу обратиться к Сергею Владимировичу.

Законопроект об обращении с животными — это законопроект нашего комитета. Мы уже неоднократно обращались к руководству Минсельхоза и в правительство с просьбой решить вопрос в конце концов: с 2011 года законопроект лежит в правительстве — не могут договориться между собой отдельные ведомства, прежде всего с Минфином. Мы просим руководство Государственной Думы обратиться в правительство ещё раз, потому что последний ответ, который мы получили от Минсельхоза, никакой, так сказать, перспективы нам не определяет. Давайте в конце концов решим, что делать с этим законопроектом: или пусть авторы отзывают его, или давайте его всё-таки примем. Ну стыдно! Нам каждый день десятками приходят письма от любителей собак, кошек и так далее, мы держим одного человека, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Железняк С. В. Спасибо большое за вопрос. У нас на пленарном заседании присутствует полпред Правительства Российской Федерации Александр Юрьевич Синенко, я думаю, что он тоже слышал ваш вопрос. Предлагаю вам, профильному комитету, на одном из ближайших заседаний Совета Государственной Думы специально поднять этот вопрос и постараться получить исчерпывающую информацию от полпреда Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, при принятии федерального бюджета на 2014 год и на плановый период в постановлении Государственной Думы был дан ряд письменных рекомендаций по увеличению поддержки бюджетов субъектов Федерации для обеспечения сбалансированности бюджетов, их устойчивости и исполнения указов президента. Сегодня долги бюджетов регионов достигли уже 2 триллионов рублей. Предлагалось

рассмотреть этот вопрос по итогам исполнения доходной части бюджета за первый квартал, но пока дополнительно выделено только 40 миллиардов рублей на софинансирование строительства детских дошкольных учреждений. Учитывая, что бюджет за первый квартал исполнен с профицитом, фракция КПРФ считает, что правительству необходимо рассмотреть рекомендации Госдумы, изложенные в постановлении о принятии бюджета на 2014 год, и предложить какие-то решения, которые позволили бы устранить эти острейшие проблемы субъектов Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Андреевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Десять лет назад мы внесли законопроект, касающийся налогообложения физкультурно-спортивных организаций и детско-юношеских спортивных школ, — не приняли, а теперь мы говорим, что у нас плохо с детским спортом! Десять лет назад внесли — и до сих пор лежит в комитете!

Об охране озера Байкал проект закона тоже давно внесён, восемь лет назад, — сколько Байкал загрязняли, и вот только совсем недавно какие-то меры приняли!

Курильские острова — так и нет у нас конституционно-правового обоснования их принадлежности, а мы законопроект об этом предлагали.

Элдэпээровский законопроект 2009 года, касающийся исторической памяти в отношении событий Второй мировой войны, отложили, а через четыре года фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесла свой, но авторское право-то у ЛДПР! С опозданием на четыре года, когда уже везде серп и молот посбивали и везде свастика красуется, с трудом закон приняли, с опозданием на несколько лет, забрав себе лавры: оказывается, во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" соображают лучше, чем во фракции ЛДПР. А наш законопроект отклонили, вернее, не отклонили, а даже не рассматривали — вот что самое плохое!

Ну, преобладание музыкальных произведений на русском языке в эфире — до сих пор этого нет, хотя нам выгодно, чтобы так было.

Ответственное обращение с животными — мы никак не можем принять закон, ждём случая, когда опять погибнут люди! Вот у тех, кто любит собак, очень сильное влияние в Госдуме — ничего не можем сделать двадцать лет уже!

Русский язык — вот обещают рассмотреть законопроект в июне, он тоже приблизительно четыре года находился в комитете. Такой перегруженный у нас Комитет по культуре, просто каждую минуту там выходят проекты законов, и наш зако-

нопроект им очень трудно было вынести на обсуждение, несколько лет на это ушло! Тоже принцип такой: отодвинуть в сторону. Двойные стандарты! Вам не нравятся события на Украине — а что мы у себя делаем? Не хотим соблюдать собственный Регламент и статус депутатов! Такая проблема, конечно, есть.

Или чёрные списки дебоширов на авиарейсах — мы предложили решение несколько лет назад, но вот только сейчас все зашевелились: получается, нужно много-много таких случаев и риск падения самолёта, чтобы принять закон! Мы предложили в самом начале эту проблему, так сказать, купировать — нет, опять не нужно!

О бесплатном предоставлении земли гражданам до сих пор закон не принят.

Транспортный налог — до сих пор действует и мешает.

Предложили день свободной торговли — это очень важно, пусть граждане в какой-то день в свободном режиме продают всё, что хотят, на всех площадях или в каких-то специально отведённых местах в своих городах — опять мешают, опять торговая мафия хочет заработать на своих крупных торговых сетях и не даёт гражданам избавиться от ненужных вещей.

Или организация патронатного воспитания детей — мы предлагали законопроект ещё три года назад, а теперь Думу обвиняют, что мы не те законы приняли по усыновлению сирот за рубеж. Закон же был уже — кто его отменил? Кто-то в этом зале — тоже "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кто-то повоздействовал, чтобы отправлять за деньги детей за границу, а когда скандал разгорелся, из Кремля позвонили, решили прекратить отправку детей в Америку. Но мы-то предлагали это раньше! Если бы патронатное воспитание было введено в нашей стране, у нас детские дома были бы пустые, пустые! Но опять задерживают законопроект депутаты и комитеты. Если так происходит в каком-то комитете, которым руководит депутат от ЛДПР, — скажите, мы его немедленно уберём с этого поста, немедленно, на второй день после вашего замечания! А мы делаем замечания председателям комитетов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — никакого толку нет: продолжают задерживать рассмотрение наших проектов законов!

Поддержка молодёжных, детских общественных объединений — ничего нет, а потом Болотная! Почему подростки пошли на Болотную? Потому что у них нет других возможностей, а мы не хотим принять соответствующий закон! Эту проблему тоже нужно решать.

По поводу умышленной провокации дорожно-транспортного происшествия: вот эта авария в Подмоскowie — может

быть, этот закон помог бы её предотвратить, но проект его лежит в комитете!

Относительно ответственности лиц, имеющих специальную подготовку в области силовых единоборств, — ждём, пока очередной чемпион не убьёт мирного гражданина, а потом будем искать возможность, как таких чемпионов удержать от нанесения ударов, но закон принимать не хотим!

Реабилитация жертв политических репрессий — сегодня шумят на Украине в основном внуки репрессированных, а если бы мы вовремя сделали какой-то жест доброй воли в отношении их, то меньше был бы напор с запада Украины на восток. Они вымещают злобу на русских, живущих на востоке и на юге Украины, за то, что их дедушек и бабушек подвергали репрессиям, счёт же идёт на миллионы! Вот эти правнуки сегодня бунтуют — мстят за своих погибших дедушек и бабушек. Мы вносили законопроект — комитет по социальной политике ничего не сделал!

Насчёт инициативы о снижении возраста, с которого граждане могли бы вступать в объединения. В Австрии голосовать можно с 16 лет, а наша молодёжь что, глупее австрийской, что ли?! Очень талантливая молодёжь сейчас — пусть голосуют в 16 лет! Пусть в политические партии вступают в 14 лет! Мы им паспорт даём в 14 лет, оружие даём в 18 лет, а возраст, когда можно вступить в какие-то общественные объединения, мы не понижаем, в 16 лет голосовать не позволяем, хотя все законопроекты подготовлены, лежат в комитетах от трёх до десяти лет!

Также лежит законопроект о порядке совершения религиозных обрядов. Недавно закрыли очередную секту, причём чудовищную! — а мы всё закон не принимаем.

Я очень просил бы комитеты, в том числе комитет по бюджету, в которых по десять лет лежат законопроекты, разобраться, почему они так долго не рассматриваются, в частности законопроект, касающийся налогообложения спортивных организаций. И вообще прошу дать указание всем председателям комитетов провести инвентаризацию и быстрее рассмотреть старые законопроекты, пусть они не будут приняты, но рассмотреть надо, иначе в худшем положении мы все оказываемся. Мы вынуждены вас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Тарнавский Александр Георгиевич. Семь минут.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, каждый месяц при обсуждении календаря фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорит одно и то же: нужно побыстрее принять законы на следующие темы: о конфискации имущества коррупционеров; о проверке

законности нажитого преступниками и их родственниками имущества в случае вступления в силу приговора суда по преступлениям, связанным с незаконным производством наркотических и психотропных веществ; о прогрессивной шкале подоходного налога; о государственной монополии на алкоголь, точнее, о производстве этилового спирта только государственными предприятиями; о государственной монополии на производство табачных изделий и так далее. Вот недавно мы выступили с предложением — я просил бы также ещё раз это обсудить — об отмене бюджетного правила, чтобы средства пошли на обеспечение доходов федерального бюджета. Коллеги — авторы законопроекта из нашей фракции только что подтвердили, что они хотели бы продолжения этой дискуссии и на этом настаивают.

Но сегодня у нас день особенный, и это не может не отразиться в моём выступлении, поскольку мы будем голосовать в том числе по законопроектам о так называемых президентских сенаторах, об информировании о втором гражданстве, о внесении изменений в закон о Конституционном Суде, о включении в реестр иностранных агентов, — это законопроекты, так или иначе связанные с текущей ситуацией, в которой находится наша страна. И в связи с этим я бы хотел напомнить ещё один законопроект, касающийся тоже очень актуальной темы, — это правительственный законопроект, который мы приняли 18 апреля, о внесении изменений в статью 14 закона "О гражданстве..." об упрощённом порядке предоставления российского гражданства индивидуальным предпринимателям и инвесторам (может быть, помните?): если выручка предпринимателя в течение трёх лет составляет не менее 10 миллионов рублей, он получает такую возможность. Наша фракция в лице нашего коллеги Олега Нилова заявила тогда, что это, вообще-то, закон о продаже российского гражданства и что мы к этому относимся очень плохо, и мы тогда голосовали против. Так вот, 9 мая, после парада, желая сделать что-то полезное и доброе, я в приподнятом настроении пришёл в Государственную Думу поработать над поправками, понимая, что это правительственный законопроект и надо попробовать его спасти, но, как оказалось, опоздал, поскольку обнаружил, что срок подготовки поправок — семь дней: 18 апреля мы его приняли, значит, 25-го закончился срок внесения поправок. И я опять ощутил, что у нас работает такая технология: даётся короткий срок для внесения поправок по правительственным законопроектам, то есть их фактически не успевают внести, а потом этот законопроект лежит на полке. Кстати говоря, этого законопроекта

сейчас нет и в календаре на июнь — июль, и слава богу, ну, хотя бы так...

Ну а теперь о содержательной стороне дела. Этот законопроект касается предоставления гражданства иностранцам. И как тут не вспомнить (я уже говорил об этом в зале, говорил об этом и Владимир Путин), что на праздновании 70-летия освобождения Одессы в наших ветеранов, ветеранов-украинцев, бросали тухлые яйца, и возникает вопрос: кто бросал? К сожалению, те же граждане Украины, которым мы хотим дать наше гражданство. Зачем нам такие граждане? У нас своих таких граждан более чем достаточно! Вы знаете, что западный вирус очень серьёзно поразил некоторых наших граждан опасной, как мы говорим, бандеровской заразой, поэтому тем более надо быть очень аккуратными в вопросах предоставления гражданства.

Причём нельзя не обратить внимание на то, что он заразил не только простых российских граждан, он заразил и элиту. Что касается федеральной элиты, мы в апреле слышали от коллег массу примеров, об этом, в частности, говорили и Михаил Маркелов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Елена Афанасьева из фракции ЛДПР. Мы знаем, как принимался законопроект об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма, через какие тернии он проходил в течение пяти лет, особенно в Совете Федерации. Я тогда покритиковал губернатора Кировской области Никиту Юрьевича Белых и очень надеялся, что необходимый сигнал в Киров поступил и этого будет достаточно, — к сожалению, оказалось, нет, нас не слышат: буквально через пять дней по всем федеральным СМИ прошла информация о том, что в Кировской области демонтирован памятник героям Великой Отечественной войны, проводится проверка Следственным комитетом. И что сейчас обсуждают более всего в Кировской области? Не только то, что происходит на Украине, но и дикие вещи, которые у нас самих дома творятся: в области совершён неслыханно дерзкий, циничный, мерзкий акт вандализма, который оскорбил всех российских людей, вместе взятых, — 7 мая, в преддверии 9 Мая, снесли памятник советским солдатам, повторяю, прямо в преддверии святого праздника, посреди бела дня приехали вандалы, свалили памятник, вывернули постамент, на самосвале вывезли за город Слободской и скинули в заболоченный овраг за пилорамой! Кстати, вообще памятники советским солдатам в Кировской области в последние пять лет не в почёте, они разрушаются, и никто этому не препятствует, включая полицию.

Такое ощущение, что те сигналы, которые мы подаём из Государственной Думы, не проходят, и это очень плохо, поэтому

многие из нас вынуждены многократно повторять сказанное — во второй раз, в третий, в четвёртый... Вот и я в оставшиеся полминуты готов ещё раз сказать: это ненормально, когда в Кирове на 1 Мая проходит бандеровская демонстрация с лозунгами "Слава Украине!", ненормально! А ведь там не было заезжих украинцев, это были наши граждане! А губернатор Белых говорит, что разрешение на мероприятие дал город, охрану общественного порядка осуществляла полиция. Это ненормально! Это ненормально, когда назначенный только в феврале первый замгубернатора уже дважды ездил в США непонятно зачем! Это ненормально, когда губернатор Белых получает благодарность от прибалтов за увековечивание памяти узников Вятлага, среди которых были пленные каратели, полицейские, прибалтийские легионеры из дивизии "Ваффен-СС"! Это ненормально, когда американские дипломаты просят снизить уровень критики в отношении губернатора! Это ненормально, когда губернатор Белых публично поддерживает телеканал "Дождь", который плюёт и на Сергея Неверова, и на Владимира Васильева, — таких примеров много. Это ненормально, когда он вкладывает личные средства в "Эхо Москвы", где идут материалы типа "Путин и девочка на коньках"...

Я ещё раз повторю: нужно давать таким проявлениям отпор! Это мы будем делать и, если понадобится, будем говорить об этом и в третий раз, и в четвёртый, и в пятый!

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Представители президента, правительства желают выступить?

Выносим проект постановления на "час голосования".

Законопроекты третьего чтения.

4-й пункт порядка работы, проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доложит Владимир Николаевич Плигин.

Микрофон включите.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, предлагаем одобрить в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й пункт порядка работы, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный кон-

ституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просим одобрить его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению в третьем чтении, просим поддержать решение комитета и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Законопроект прошёл необходимые правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний не поступило, комитет рекомендует его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доложит Леонид Яковлевич Симановский.

Включите микрофон.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний юридического характера не имеется, прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Включите микрофон.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, замечаний по законопроекту не имеется, комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! По 2-му вопросу повестки дня депутат Кузьмин, фракция КПРФ, голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, можно минуту потратить, чтобы рассмотреть 22-й пункт порядка работы? Депутат Мануйлова просила. Нет возражений?

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Мануйлова И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел поступившие поправки, сформировал из них две таблицы: в таблице № 1 — пять поправок и в таблице № 2 — четырнадцать поправок. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Мануйлова И. В. Комитет подготовил законопроект и к третьему чтению. В случае принятия данного законопроекта во втором чтении комитет просит поддержать его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях". Докладывает Денис Владимирович Лысков, заместитель руководителя Федерального космического агентства.

Лысков Д. В., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального космического агентства.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На рассмотрение выносится Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях, подписанное в Астане 22 мая 2008 года, оно соответствует требованиям международного права и российского законодательства, согласовано с заинтересованными федеральными органами исполни-

тельной власти. В нём предусмотрены все принципы и нормы, необходимые для практического развития сотрудничества в космической области.

В основе сотрудничества с Республикой Казахстан в области космической деятельности лежит взаимодействие на комплексе "Байконур" в условиях его аренды Российской Федерацией. В рамках государственной политики в области сотрудничества в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях во исполнение рассматриваемого соглашения финансирование совместной деятельности будет осуществляться сторонами в соответствии с законодательствами государств.

С вступлением в силу соглашения о сотрудничестве напрямую увязано вступление в силу не менее важного для России и Казахстана межправительственного соглашения о сотрудничестве с Республикой Казахстан в области использования и развития российской глобальной навигационной спутниковой системы "ГЛОНАСС", подписанного также в Астане 22 мая 2008 года. Вступление в силу и реализация соглашения о сотрудничестве позволит подвести соответствующую российским национальным интересам правовую основу под уже осуществляемое сотрудничество с Казахстаном в космической сфере, создать организациям ракетно-космической промышленности условия для обеспечения дополнительной загрузки их производственных мощностей, для повышения занятости персонала, позволит также укрепить позиции Российской Федерации на мировом рынке космических услуг.

В связи с изложенным прошу принять федеральный закон о ратификации указанного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу поздравить молодого энергичного статс-секретаря — заместителя руководителя Роскосмоса Дениса Владимировича Лыскова с сегодняшним дебютом в Государственной Думе.

Рассматриваемое соглашение является инфраструктурно значимым для сотрудничества, для взаимодействия в сфере мирного космоса на евразийском пространстве. Это соглашение готовилось долго, у нас были непростые, вы все помните, коллизии между Роскосмосом и Казкосмосом, в том числе по Байконуру, по городу Ленинску, было очень много непростых вопросов, согласование которых проходило с непосредственным участием в том числе и профильных комитетов Государственной Думы. Реализация данного соглашения позволит осу-

ществлять наукоёмкое сотрудничество между Россией и Казахстаном — нашим главным партнёром в мирном освоении космического пространства среди постсоветских государств — на качественно ином уровне.

Хотел бы отметить, что исходя из пункта 2 статьи 13 "Промышленная деятельность" каждая из сторон через свои компетентные органы на основе взаимности создаёт самые благоприятные условия для участия назначенных организаций в тендерах на промышленное производство или предоставление специализированных услуг в сфере космической деятельности, — это очень важное нововведение в сотрудничестве между Россией и Казахстаном в сфере мирного космоса.

И хотел бы так же, как и представитель Роскосмоса, попросить поддержать это важнейшее как для сотрудничества в космической сфере, так и для сотрудничества в наукоёмких отраслях на евразийском пространстве соглашение.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Денис Владимирович, насколько нам известно, в 2023 году истекут нормативные сроки физического износа подавляющего количества оборудования Байконура, так вот вопросы: какие меры предпринимаются сейчас для модернизации космодрома и какие проекты в этом контексте реализуются?

Лысков Д. В. Спасибо за вопросы. Постараюсь кратко: в целях использования и поддержания инфраструктуры космодрома вкладываются финансовые средства, предназначенные для его модернизации и поддержания в техническом состоянии, необходимом для эксплуатации, поэтому опасений, что что-то выйдет из строя, у нас нет.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Денис Владимирович, Байконур для нас имеет не только огромное военное, но и экономическое, и политическое значение, вот могли бы вы объяснить, насколько мы защищены в плане его использования в свете событий, которые сегодня происходят на Украине? Если, не дай бог, что-то подобное — а это не исключено, у нас по всем границам пожары полыхают — случится и в Казахстане, нам что, войска надо будет вводить, чтобы сохранить Байконур в нашей собственности, или какие-то всё-таки у нас есть международные договора,

которые обеспечивают безопасность Байконура в интересах России? Вот есть такие гарантии или нет?

Лысков Д. В. У нас есть в совокупности порядка сорока межправительственных соглашений по использованию Российской Федерацией комплекса "Байконур" в своих целях, и, конечно, основной договор — это договор аренды, который продлён не так давно, поэтому есть международные обязательства Казахстана по сохранению того, скажем так, формата взаимодействия, который сейчас достигнут.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич — по ведению и вопрос.

Тарнавский А. Г. Что касается выступления по ведению, то прошу для стенограммы зафиксировать, что по 2-му вопросу повестки дня, по постановлению Госдумы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с попытками запрещения деятельности Компартии Украины", члены нашей фракции Лакутин, Лысяков, Носовко голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский А. Г. А что касается обсуждаемого вопроса, хотел бы уточнить (неважно, кто ответит, докладчик либо содокладчик) следующее: в соответствии с соглашением предусматривается освобождение от таможенных пошлин, налоговые льготы, однако, насколько я знаю, такие решения пока не предусмотрены действующим российским законодательством и непонятно, как это будет реализовано, — возникает нестыковка. Что предполагается сделать, какие есть наметки? Прошу прокомментировать.

Председательствующий. Леонид Эдуардович, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Александр Георгиевич, спасибо, что вы так детально проанализировали текст этого документа. Мы также изучили текст у себя в профильном комитете, и докладываю: эти нормы полностью соответствуют тем документам об освобождении данных товаров и услуг от взимания таможенных пошлин, которые подписаны в рамках Таможенного союза, и здесь на сегодня уже нет каких-либо нестыковок в плане применения. Но вместе с тем хочу сделать вам товарищеский комплимент, поскольку то, на что вы обратили внимание, явилось, к сожалению, одной из причин вынесения данного важнейшего документа на ратификацию в Государственной Думе со значительным опозданием против установленных сроков — соглашение подписано, как вы обратили, наверное, внимание, достаточно давно.

Сейчас эти вопросы, как и многие другие, урегулированы, и, надеюсь, после сегодняшней ратификации наше сотрудниче-

ство с Республикой Казахстан в этой важнейшей сфере действительно, скажу без лишней патетики, выйдет на качественно иной уровень.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пора делать перерыв, но я всё-таки спрошу: есть ли желающие выступить? Есть. Давайте проведём запись на выступления и сориентируемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Савельев и Лебедев. Коллеги, короткие выступления?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Очень короткие. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы выслушать? А то мы очень сильно разорвём рассмотрение этого вопроса, поскольку у нас в 12.30 — фиксированное время. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Владимир Николаевич, вот вы из зала выходите...

Владимир Николаевич вышел, но я хотел бы одну маленькую ремарочку сделать: в отношении партнёров, стран-партнёров, входящих в таможенную зону, надо аккуратнее оперировать такими терминами, как ввод войск, а то распугаем всех, поэтому Компартии с интернационалом надо быть всё-таки поаккуратнее в словах...

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

Олег Владимирович Лебедев.

Лебедев О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы всех призвать при обсуждении не только этого пункта повестки, но и других задавать вопросы непосредственно по теме, в данном случае по соглашению.

Всех призываю голосовать за, как и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик ещё раз будет выступать? Нет. Содокладчик? Нет.

Выносим проект закона на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 12 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Рассматриваем 28, 29, 30 и 31-й вопросы порядка нашей сегодняшней работы с одним докладом и одним содокладом.

28-й вопрос — проект федерального конституционного закона "О создании Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации", 29-й вопрос — проект федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", 30-й вопрос — проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" и 31-й вопрос — проект федерального закона "Об органах судейского сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Гарри Владимирович Минх, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня вашему вниманию предлагается пакет из четырёх законопроектов, посвящённых одной теме, по сути даже, я бы сказал, части одной темы, тема более общая — это интеграция новых субъектов Российской Федерации в нашу правовую систему, в систему институтов государственной власти. Одной из ветвей власти, как мы все с вами знаем, является власть судебная, и данные четыре законопроекта, внесённые Президентом Российской Федерации, направлены на то, чтобы создать необходимую правовую основу для формирования институтов судебной власти в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе.

Как вы знаете, формирование судов в Российской Федерации может осуществляться только через принятие федеральных законов, и поэтому сегодня вашему вниманию представлены следующие проекты федеральных законов: прежде всего это проект федерального конституционного закона "О созда-

нии Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации", а также это проекты федеральных законов "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" и "Об органах судейского сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Если уйти от логики, заданной порядком работы, то по логике содержательной я бы вначале рассказал о законопроекте о создании судов на территориях этих субъектов Российской Федерации. Предусмотрено, что в Республике Крым создаются Верховный Суд Республики Крым, Арбитражный суд Республики Крым, двадцать четыре районных и городских суда Республики Крым, а также Крымский гарнизонный военный суд; в городе Севастополе создаются Севастопольский городской суд, Арбитражный суд города Севастополя, четыре районных суда города Севастополя и Севастопольский гарнизонный военный суд — вот те суды, которые создаются на территориях двух субъектов Российской Федерации. Определяется территориальная юрисдикция этих судов и также предусматривается, что решение о дне начала деятельности этих судов будет принимать Пленум Верховного Суда Российской Федерации только после того, как будут назначены на должности две трети от установленной численности судей. Устанавливаются переходные положения, которые описывают и нормативно закрепляют порядок передачи во вновь создаваемые суды тех дел, которые уже приняты к производству судами, действующими на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым.

Законопроект не регулирует — на это тоже хочу обратить внимание — вопросы создания судебных участков и определения общего числа мировых судей, это будет возможно только после того, как мы сформируем соответствующие институты судебной власти. До создания этих мировых судов те дела и жалобы, которые относятся к подсудности мировых судей, будут рассматриваться районными и городскими судами общей юрисдикции с учётом их территориальной юрисдикции. Реализация этого федерального закона потребует дополнительных бюджетных ассигнований на сумму около 2 миллиардов 56 миллионов рублей. Принятие федерального закона,

о котором я говорю, потребует также внесения изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Кроме того, как я уже сказал, специальный федеральный конституционный закон посвящён созданию Двадцать первого арбитражного апелляционного суда. Предусматривается создание этого апелляционного суда и устанавливается, что местом его постоянного пребывания будет являться город федерального значения Севастополь. К компетенции этого суда будет отнесена проверка судебных актов, принимаемых арбитражными судами Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Проверка судебных актов, которые будет принимать сам Двадцать первый арбитражный апелляционный суд, отнесена к компетенции Арбитражного суда Северо-Кавказского округа. Реализация этого закона потребует также дополнительных бюджетных ассигнований — в размере около 200 миллионов рублей.

Помимо того, так как речь идёт о создании на территории новых субъектов федеральных судов, естественно, возникает вопрос об обеспечении этих органов квалифицированными кадрами. Хочу при этом сообщить, что численность судей вновь создаваемых судов на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя будет составлять 468 единиц, численность судей Двадцать первого арбитражного апелляционного суда — 39 единиц, всего это 507 судей. Для того чтобы создать нормативную базу для формирования судебных органов и обеспечения их кадрами, внесён законопроект "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", так как без принятия соответствующих законов создать органы судебного сообщества не представляется возможным.

Предусматривается, что отбор кандидатов будет осуществляться на конкурсной основе Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации. Законопроектом закрепляется, что преимущественное право в конкурсном отборе будут иметь лица, которые занимали должности судей судов, действовавших на территориях Республики Крым и Севастополя до их принятия в Российскую Федерацию, при этом, безусловно, все требования, которые установлены федеральным законодательством для кандидатов в судьи, должны быть соблюдены, выполнены, естественно, также это должны быть лица, которые имеют российское гражданство. Кроме того, законопроектом устанавливается порядок проведения конкурсного отбора и сдачи квалификационного экзамена претендентами

на должности судей, определяются полномочия, как я уже сказал, федеральных структур органов судейского сообщества — Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Высшей экзаменационной комиссии по приёму квалификационного экзамена на должность судьи. Реализация этого закона не потребует дополнительных ассигнований.

Кроме того, предусматривается, как и по всей территории Российской Федерации, по всем субъектам, для выражения интересов судей Республики Крым и города федерального значения Севастополя формирование соответствующих органов судейского сообщества. Как вы помните, это конференции судей субъектов Российской Федерации, советы судей субъектов Российской Федерации и квалификационные коллегии — все эти органы предусматривается также создать и на территориях новых субъектов Российской Федерации. Этой проблематике посвящён четвёртый законопроект — "Об органах судейского сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Предусматривается, что они должны быть сформированы до 1 июля 2015 года.

На переходный период порядок избрания делегатов на первую конференцию судей Республики Крым и на первую конференцию судей города федерального значения Севастополя, нормы их представительства и ряд других вопросов будут утверждаться Президиумом Совета судей Российской Федерации. Советы судей и судьи в составы квалификационных коллегий судей соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя будут избираться на первых конференциях судей этих субъектов Российской Федерации. До завершения формирования органов судейского сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя их полномочия будут осуществляться Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации и Высшей экзаменационной комиссией по приёму квалификационного экзамена на должность судьи. Это, в частности, такие очень важные полномочия, как дача согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо на привлечение его в качестве обвиняемого, принятие решения об избрании в отношении судьи такой меры пресечения, как заключение под стражу, а также приём экзамена у кандидата на должность судьи. Реализация этого закона потребует бюджетных ассигнований в размере примерно около 5 миллионов рублей.

Вот основные положения тех законодательных инициатив, которые внесены президентом. Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативы Президента Российской Федерации и одобрить проект федерального конституционного за-

кона в первом чтении и принять в первом чтении три проекта федеральных законов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович очень подробно остановился на проекте федерального конституционного закона и на проектах федеральных законов. Президент Российской Федерации в рамках своей компетенции предлагает шаги по формированию действительно центрального звена любого правового государства — судебной системы. Хотел бы, не останавливаясь на содержании законопроектов, сказать, что нами получено заключение Счётной палаты Российской Федерации, которая подробным образом их проанализировала и концептуальных замечаний не имеет, то есть законопроекты Счётной палатой Российской Федерации поддерживаются. Необходимые заключения правительства также есть.

Хочу сказать — Гарри Владимирович на этом остановился, видимо, это нужно отметить, — что формирование мировой юстиции, к компетенции которой относится значительное число дел, особенно рассмотрение административных дел, — это следующая задача, которая будет решаться этими субъектами Российской Федерации уже на стадии, когда будут сформированы законодательные и представительные органы субъектов на основе выборности, видимо, это произойдёт в этом году.

Просим одобрить проект федерального конституционного закона в первом чтении и принять проекты федеральных законов в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Вопросы есть?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемый Гарри Владимирович, мне кажется, самая сложная задача — это интегрирование в нашу систему местных специалистов, всё-таки, несмотря на определённое сходство правовых систем, различия имеются, особенно это заметно в правоприменительной практике. Так вот вопросы: есть ли понимание, каким образом будут осуществляться обучающие мероприятия для крымских судей, планируется ли создание на территории Крыма специализированных учебных заведений и каковы прогнозы, как судьи — специалисты, сложившиеся, скажем так, в другой правовой плоскости, воспримут наше законодательство?

Минх Г. В. Уважаемый Дмитрий Иванович, я согласен, вопрос интеграции — вопрос действительно очень сложный, и прежде всего на уровне человеческом, на уровне личностном, на уровне профессиональном это будет, очевидно, непросто, однако есть несколько факторов, которые, на мой взгляд, позволяют говорить всё-таки о достаточно высокой степени подготовки тех людей, которые работали в качестве судей в прежней системе координат. Мы с вами знаем, что до недавнего времени и система подготовки кадров, и те нормативные правовые акты, которые изучались людьми, работавшими на ключевых — подчёркиваю это — позициях в тех судах, были очень близки к нашим, по сути дела, одинаковы. Скажем, мои ровесники обучались по тем же учебникам, по которым учился и я, поэтому здесь я вижу неплохую общую предварительную, подготовительную базу. Что касается людей более молодых, то, безусловно, надо понимать, что наша правовая система всё-таки родственна правовой системе Украины. Кроме того — и в своём докладе я уже обратил на это внимание, — все требования к кандидатам, к претендентам на должности судей по квалификационным стандартам, по знанию законодательства обязательно будут соблюдаться, это необходимое и очень важное условие, которое мы тоже специально оговариваем, это не просто автоматический переход судей прежнего формата в новый судейский корпус.

Проблема подготовки кадров, в том числе обеспечения более качественного понимания действующего законодательства, правоприменительной практики, безусловно, есть, но её решают сейчас практически во всех институтах государственной власти — это касается и следственных органов, и прокурорских работников, и судейских кадров, соответствующими органами власти уже ведутся подготовительные работы. Я не знаю, будут ли создаваться специализированные учебные заведения, или будут использоваться территориальные структуры наших уже действующих на федеральном уровне академий и других учебных центров, но я думаю, что эта задача будет решаться именно в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Гарри Владимирович, вот в законопроекте "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов...", 30-й вопрос, указано, что все судьи будут выбираться на конкурсной основе, то есть все кандидаты будут иметь равные права и лучший станет судьёй, но тут же рядышком, в следующем абзаце, написано, что законопроектом закрепляется преимущественное право лиц, уже

замещающих должности судей, и так далее. То есть все равны, но у кого-то всё же будет преимущество — насколько это правильно? Вот представьте: на выборах по одномандатным округам в Государственную Думу все кандидаты по округу будут иметь равные права, а бывшие депутаты Государственной Думы, то есть мы, будут иметь преимущество, — такого же не будет, такого нет ни в одном регионе! Если уж конкурс, то для всех одинаковый! Может быть, и здесь лучше написать: конкурс для всех кандидатов одинаковый? Бывший не бывший, занимал не занимал — докажи своё преимущество и будешь судьёй! По-моему, это будет справедливее, тем более в связи с событиями на Украине, где многие суды отказываются рассматривать дела о нарушении прав и свобод.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Николаевич, позволю себе всё-таки не согласиться с подходом, который вы предлагаете, и считаю, что он менее справедливый, как это ни парадоксально. Хочу вам напомнить, что схема, предложенная в данном законопроекте, универсальна и всегда применяется при преобразованиях в институтах государственной власти. Когда идёт реорганизация федеральных органов исполнительной власти — например, можно обратиться к актам Президента и Правительства Российской Федерации, — при прочих равных данных, при абсолютно точном соответствии тем требованиям, которые предъявляются, всегда предусматривается преимущественное право тех людей, которые уже работают в этих институтах власти. Здесь мы действуем абсолютно по той же схеме.

Ваша параллель с депутатским корпусом, конечно, не совсем корректна. Почему? Потому что, хочу вам напомнить, в отношении судей действует принцип, ну, скажем так, пожизненного избрания или назначения в зависимости от того, о какой стране, о каком государстве мы говорим, это одна из важнейших гарантий независимости. Сейчас в силу тех причин, о которых мы с вами знаем, сложилась вот такая ситуация для этих бывших судей украинских судов, и важно подтвердить, что мы по-прежнему считаем, что для судьбы очень важна независимость. Одна из гарантий этого — порядок замещения и освобождения их от должности, и я считаю, что это абсолютно справедливо, абсолютно корректно и отвечает всем принципам формирования и функционирования институтов судебной власти.

А депутатов, вы знаете, к сожалению, век недолог: пять лет — и полномочия всех без исключения депутатов прекращаются, поэтому все вы здесь депутаты-новобранцы, несмот-

ря на то, первый или уже не первый созыв вы в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет. Докладчик будет ещё раз выступить? Содокладчик?

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с некоторыми оценками, которые давались сегодня во время обсуждения, хотел бы отметить, что тот законопроект, который касается формирования кадрового состава, несомненно, основан на уважительном отношении ко всем специалистам новых субъектов Российской Федерации, и, конечно, их позиция, квалификация должны уважаться, они должны иметь преимущественное право.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Выносим четыре законопроекта на "час голосования".

Продолжаем рассмотрение законопроектов во втором чтении. 11-й пункт порядка работы, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки, одна включена в таблицу принятых, вторая — в таблицу рекомендованных к отклонению. Просим одобрить представленный законопроект во втором и в случае его одобрения во втором — в третьем чтении. Комитетом законопроект подготовлен.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

По таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 156 чел. 34,7 %
Результат: не принято

Я обращаю ваше внимание: это проект федерального конституционного закона, коллеги. Я ставлю на голосование: отменить результаты предыдущего голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 287 чел.

Не голосовало 163 чел. 36,2 %

Результат: принято

Ещё раз ставлю на голосование, уважаемые коллеги, поправки к проекту федерального конституционного закона, таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. По таблице поправок № 2 есть вопросы?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну какая разница, одна или не одна? Неважно, одна, две — всё равно же она в таблице поправок № 2.

Выносим на отдельное голосование поправку из таблицы поправок № 2.

Борису Сергеевичу Кашину включите микрофон, пожалуйста.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, это как раз тот случай, когда невредно поправку обсудить, выйти на трибуну и привлечь ваше внимание к тому, что у нас происходит. На сегодняшнем заседании мы рассматриваем несколько вопросов, в общем-то, дискредитирующих и Государственную Думу, и президентскую сторону, так как она вместе с нами применяет при рассмотрении конституционно важных вопросов такие подходы, которые заставляют вспомнить Бориса Николаевича Ельцина.

Поправка моя. Я не юрист, но, как математик, перемножил две дроби — две трети умножил на две трети, и в результате получается, что если мы так, быстренько примем этот закон — а я напомню, что он 13-го только поступил, комитет дал на по-

правки шесть часов и потом опросным листом одобрил соответствующее решение, принятое, конечно, не здесь, — то в Конституционном Суде будут приниматься решения, в том числе по трактовке Конституции, в некоторых ситуациях девятью голосами, то есть меньше чем половиной максимального состава судей! Где вы видели такие прецеденты и зачем нужно это делать, если не строятся какие-то планы по, так скажем, корректировке позиций судей Конституционного Суда? Мы прекрасно из своей истории помним, как Ельцин разгонял Конституционный Суд, мы прекрасно знаем, что сейчас на Украине происходит, — и почему бы не проявить, так скажем, уважение к традиции, уважение к порядку рассмотрения таких важных вопросов? Я этого не понимаю. Я мог бы ещё напомнить закон, который мы сами приняли, о поправке к Конституции по выборам в Совет Федерации, и который нас не красит.

В данном случае в моей поправке говорится о том, что решение Конституционного Суда имеет силу, если в заседании принимали участие не менее десяти судей, — что здесь может быть опасного для исполнительной власти, я не знаю. Думаю, ничего плохого не случится, если мы так запишем.

Мы движемся явно не туда, и я прошу задуматься, чтобы нам потом не пожалеть, если энтузиазм, связанный с крымскими событиями, утихнет и народ обратит внимание на то, как мы управляем государством, как наша власть действует.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон для ответа от профильного комитета.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нисколько не оспаривая результаты математических вычислений, сделанных академиком Борисом Сергеевичем Кашиним, — вне всякого сомнения, тут мы с ним спорить вряд ли можем, — тем не менее комитет обращает внимание на два момента.

Первый. Как правило, в законах, которые регулируют порядок деятельности высших органов государственной власти, в том числе судебной власти, указание конкретных цифр относительно, допустим, формирования кворума не применяется, поэтому мы и не стали вносить указание на конкретную цифру.

И второй момент. Вероятность того, что возникнет ситуация, в которой, как выразился многоуважаемый Борис Сергеевич Кашин, решение может быть принято при недоукомплектованности состава Конституционного Суда, фактически равняется нулю — это уже не по теории вероятности, а исходя

из фактически сложившейся практики. Тем более не планируется и не предвидится никакого переукомплектования или чего-то иного, аналогичного тому, что происходит на Украине, и нам совершенно непонятно, почему возникли такие опасения. Конституционный Суд в настоящее время укомплектован полностью, его состав сформирован из девятнадцати судей, и я вам могу сказать, что на каждом заседании... я участвую не в каждом, но на тех заседаниях Конституционного Суда, которые проводятся в открытом режиме, присутствуют, как правило, все судьи, редко-редко бывают исключения, когда один или два из девятнадцати судей отсутствуют, поэтому не надо, мне кажется, проявлять такое вот недоверие к высшему органу конституционного контроля: он работает высоко-профессионально.

Именно этими соображениями мы руководствовались, отклоняя поправку многоуважаемого Бориса Сергеевича.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку Бориса Сергеевича Кашина. Кто за то, чтобы принять поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 183 чел. 40,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 183 чел.

Не голосовало 267 чел.. 59,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены, выносим законопроект на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Когда будет третье чтение, тогда запишетесь. Пока ещё во втором не приняли.

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Включите микрофон.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При рассмотрении этого законопроекта в комитет поступило семьдесят три поправки, они представлены в материалах

к законопроекту и расположены в одной таблице — таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с учётом представленных поправок. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на текст законопроекта получено и представлено в материалах, розданных к законопроекту. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять представленный законопроект во втором чтении. В случае принятия его во втором чтении комитет рекомендует принять его также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Голосуем таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 281 чел. 62,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 281 чел.

Не голосовало 169 чел. 37,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Законопроект выносим на "час голосования".

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, по поправке Кашина Бориса Сергеевича депутаты Новиков, Муравленко, Заповлев и Левченко голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлены две таблицы поправок. В таблице поправок № 1 девять поправок, прошу утвердить таблицу.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Коллеги, также имеется таблица № 2. Я прошу утвердить таблицу № 2, в которой тринадцать поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть у Бориса Сергеевича Кашина. Ещё есть у кого-то предложения? У Дмитрия Геннадьевича Гудкова.

Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин Б. С. Можно сначала Гудков?

Председательствующий. Депутату Гудкову включите микрофон.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование мои поправки 11 и 12.

Председательствующий. Поправки 11 и 12.

Борису Сергеевичу Кашину включите микрофон.

Кашин Б. С. Поправка 8.

Председательствующий. Поправка 8.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 11, 12 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон Дмитрию Геннадьевичу Гудкову включите.

Поправка 11.

Гудков Д. Г. Уважаемые коллеги, действительно, закон очень важный, об этом законе, о предложении вернуть графу "Против всех", в ходе избирательной кампании говори-

ли, наверное, многие присутствующие здесь. Действительно, у наших граждан должна быть возможность голосовать против всех, тем более что, как вы знаете, очень часто в регионах многих кандидатов просто не допускают к выборам, к участию в избирательных кампаниях, но вместе с тем я хочу обратить ваше внимание на то, что мы этим же законом даём возможность регионам самостоятельно определять, возвращать графу "Против всех" или не возвращать. Таким образом, получается, что у нас конституционное избирательное право граждан по-разному реализуется в разных регионах, хотя по идее права жителей Ивановской области ничем не должны отличаться от прав жителей Рязанской или Московской областей, например, потому что, повторяю, речь идёт о конституционных избирательных правах граждан. У нас же получается, что, например, в одном регионе люди придут на избирательный участок и у них действительно будет такая возможность, а в других регионах не будет. Мы действительно поддерживаем идею о возвращении графы "Против всех", но предлагаем просто лишить регионы такого права, потому что в противном случае местные чиновники в регионах будут использовать графу "Против всех" для того, чтобы снимать неугодных кандидатов, чтобы, соответственно, создавать дополнительные преимущества для той или иной партии. Я считаю, что должны быть равные возможности у жителей разных регионов, и прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, то, о чём говорил сейчас Дмитрий Геннадьевич Гудков, даёт возможность ещё раз повторить норму, и важно, что эта норма будет учитываться субъектами Российской Федерации. В тексте законопроекта мы предлагаем оставить положение о том, что законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что при проведении выборов в органы власти субъектов, в органы местного самоуправления... Я подчёркиваю, закон регулирует только вопросы голосования на уровне органов местного самоуправления, законом субъекта может быть предусмотрено, что графа "Против всех" в бюллетенях не указывается, — это право региона в условиях федеративной структуры Российского государства. Таким образом, предлагаем эту норму оставить в той редакции, которая предлагается ко второму чтению, то есть поправку не учитывать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 11 Дмитрия Геннадьевича Гудкова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 12.

Гудков Д. Г. Уважаемые коллеги, данным законопроектом мы возвращаем графу "Против всех" на выборах разного уровня, но почему-то мы забыли о самых главных выборах в нашей стране — выборах президента. Собственно, поправкой предлагается вернуть графу "Против всех" и при голосовании на выборах президента, тем более что у нас часто бывают разные скандалы с регистрацией кандидатов на должность президента — вспомните, как, например, не зарегистрировали Явлинского, — я уже не буду говорить о других выборах, которые проходили раньше. У граждан должна быть возможность на выборах, в том числе и президентских, если они не видят в списках своего кандидата или если он по каким-то причинам не был зарегистрирован, голосовать против всех. У нас достаточно жёсткое законодательство о проведении выборов президента — необходимо собрать два миллиона подписей, даются достаточно жёсткие сроки, соответственно, собрать сложно, тем более что, как мы знаем, часто сотрудники избирательных комиссий просто злоупотребляют своими правами, когда обнаруживается большое количество брака в собранных подписях, ну и так далее.

Я надеюсь, что постоянные участники президентских избирательных кампаний не побоятся включения графы "Против всех", а если так, то давайте поддержим эту поправку, вернём графу "Против всех" и на президентских выборах.

Спасибо большое.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При обсуждении законопроекта, в том числе в рамках рассмотрения его в первом чтении, мы очень предметно обсуждали, на каком уровне наиболее вероятно может быть использована графа "Против всех". Учитывая степень персонального знакомства, который существует при формирова-

нии органов местного самоуправления, — это, видимо, тот уровень, на котором и стоит остановиться при использовании данного института. Кстати, и при рассмотрении законопроекта в первом чтении не предполагалось использование данной графы при голосовании на выборах Президента Российской Федерации. В связи с этим предлагаем поправку оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Уважаемый Иван Иванович, я тут выяснил, что мы, оказывается, уже голосовали по 2-му пункту повестки, — прошу зафиксировать, что Гудков голосовал за.

Председательствующий. Спасибо, учтём.

Борис Сергеевич Кашин. Поправка 8.

Кашин Б. С. Эта поправка внесена не только мной, но и депутатами Решульским и Коломейцевым, и близка к тому, о чём говорил депутат Гудков. Речь идёт о том, что у нас власть, я имею в виду исполнительную власть, не реагирует на то, что происходит в обществе, в стране, в парламенте, и вот как раз такое серьёзное голосование против всех кандидатов на президентских выборах — это сигнал, от реагирования на который уклониться будет уже невозможно.

Сегодня депутат Хинштейн выступал и критиковал Министерство образования и науки — это сто семьдесят пятое китайское предупреждение, но, как в басне Крылова: "А Васыка слушает, да ест". Даже общие позиции парламента абсолютно игнорируются исполнительной властью! Мы до президента мнение донести не можем — вот пусть хотя бы народ имеет возможность высказаться, поэтому мы и предлагаем оставить на президентских выборах графу "Против всех".

Владимир Николаевич, если бы это было сделано в первом чтении, мы не вносили бы поправки, поэтому странно было слышать ваши комментарии. И я напоминаю, что эта

графы существовала на президентских выборах, но в результате вот такой двухходовки она уходит с сохранением якобы, так скажем, учёта мнения граждан. Предлагаю поддержать вот эту позицию: вернуть графу "Против всех" на президентских выборах.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, Борис Сергеевич попробовал использовать эту поправку, так же как и поправку к закону о Конституционном Суде, для обозначения некоторых политических деклараций. Прежде всего мне кажется, что вся последняя работа в зале Государственной Думы свидетельствует о том, что ветви власти учитывают позиции друг друга. Кстати, обратите внимание на этот законопроект: он был внесён нашими коллегами — членами Совета Федерации, это их инициатива, и, таким образом, и в этой части их позиция учитывается. С моей точки зрения, страна показывает достаточно стабильное, динамичное развитие, которое возможно, ещё раз хочу сказать, только при условии учёта интересов друг друга.

Что касается уровня, на котором должна сохраняться данная позиция, мы это неоднократно обсуждали. Что касается выборов Президента Российской Федерации, отмечу только то, что концепцией законопроекта, представленного для рассмотрения в первом чтении, выборы Президента Российской Федерации не охватывались, поэтому предлагаем данную поправку оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	129 чел.	28,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	129 чел.	
Не голосовало	321 чел.	71,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены, выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, у нас, видимо, не сработала карточка: по пункту 2 депутат Доронин голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило три поправки, все они комитетом сведены в таблицу поправок № 1 и предлагаются к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Андреевна Вторыгина.

Пожалуйста.

Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 19 марта 2014 года. К законопроекту поступило всего 308 поправок, из них 127 поправок рекомендуется к принятию и 181 — к отклонению. В целях доработки законопроекта ко второму чтению при комитете была создана рабочая группа под руководством Шакума Мартина Люциановича, в состав группы входили и члены комитета, и представители профильных министерств, ведомств, региональных и местных структур. Рабочей группой совместно с правительством была проведена очень серьезная работа по доработке законопроекта ко второму чтению, все принципиальные замечания рабочей группой были учтены.

Предлагаю рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Таблица поправок № 1 рассматривается. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 281 чел. 62,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 281 чел.

Не голосовало 169 чел. 37,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 19 ноября 2013 года.

К законопроекту поступило одиннадцать поправок, и все они рекомендуются комитетом к принятию. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование данную таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Вашему вниманию предлагается во втором чтении проект федерального закона № 199052-6 "О внесении изменений в статью 3¹ Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

К проекту поступило четыре поправки, которые Комитет по бюджету и налогам рекомендует к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Госдумы, и в своём заключении Правовое управление отмечает, что замечаний по указанному законопроекту не имеется. Комитет рекомендует принять во втором чтении данный законопроект.

Прошу поставить таблицу на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект мы с вами рассмотрели и приняли в первом чтении 20 мая. К законопроекту поступила одна поправка, комитет рекомендует её к принятию. Согласно заключению Правового управления Аппарата Госдумы замечания правового, юридико-технического и лингвистического характера к законопроекту отсутствуют.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренной поправки и принять законопроект во втором чтении. Если законопроект будет принят во втором чтении, комитет рекомендует принять его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25⁸ части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25⁸ части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, что законопроектом дополняется перечень субъектов Российской Федерации, на территории которых реализуются региональные инвестиционные проекты, Республикой Хакасия и Красноярским краем.

В первом чтении законопроект был принят 15 апреля текущего года. К нему поступила одна поправка, уточняющая порядок вступления федерального закона в силу, она одобрена комитетом.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренной поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Симановский Л. Я. Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Согласно заключению Правового управления замечаний по законопроекту не имеется, в связи с этим комитет вносит предложение принять законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Докладывает Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку выносит на ваше рассмотрение во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Комитет рассмотрел поступившие поправки, сгруппировал их в две таблицы: в таблице № 1 три поправки, в таблице № 2 двадцать семь поправок, которые рекомендуются к отклонению. Просим рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок". Доложит Евгений Сергеевич Москвичёв.

Включите микрофон.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок, шесть комитет принял, одну поправку отклонил, эти поправки соответственно сведены в таблицы принятых и отклонённых. Комитет по транспорту рекомендует принять данный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 21 марта этого года. Поправки, как и сам законопроект, подготовлены с учётом правоприменительной практики, которая наработана у нас в федеральной контрактной системе за эти пять месяцев, все позиции согласованы с профильными министерствами и ведомствами.

Ко второму чтению поступило в общей сложности пятьдесят две поправки, все они рекомендуются к принятию.

Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Климов В. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. В случае принятия во втором прошу рассмотреть и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Доложит Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Названный законопроект, который регулирует деятельность некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента, подготовлен комитетом ко второму чтению.

У вас на руках две таблицы поправок: одна — рекомендованных комитетом к принятию, другая — рекомендованных к отклонению. Просим поддержать поправки из таблицы № 1 и отклонить поправки, содержащиеся в таблице № 2.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть ли вопросы? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Комитет подготовил данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении, поэтому в случае принятия во втором просьба поддержать и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам, которые приняты в первом чтении и предлагаются к отклонению.

25-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 193014-5 "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в части освобождения от НДС работ (услуг) по ремонту морских судов и судов внутреннего плавания. Данный законопроект был принят в первом чтении 24 марта 2010 года и предусматривает следующее.

Статьёй 1 законопроекта предлагается дополнить положения подпункта 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса, предусматривающие освобождение от обложения налогом на добавленную стоимость операций по реализации услуг по ремонту морских судов и судов внутреннего плавания в период их стоянки в портах, нормой, определяющей понятие ремонтных работ (ремонта) для целей обложения НДС. Для этих целей под ремонтными работами (ремонтом) предлагается понимать работы, направленные на поддержание морских судов и судов внутреннего плавания в исправном техническом состоянии в период их нахождения в эксплуатации, заключающиеся в устранении технических неисправностей, замене изношенных или вышедших из строя деталей, узлов, и другие аналогичные работы. Одновременно статьёй 2 законопроекта предлагается норма прямого действия, которая предусматривает распространение на период с 1 января 2005 года до 1 января 2008 года положений подпункта 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса на все виды ремонта морских судов и судов внутреннего плавания при условии, что НДС по указанным работам (услугам) до дня вступления в силу федерального закона налогоплательщиками в бюджет не уплачивается.

Несмотря на то что рассматриваемый законопроект, по мнению авторов, призван устранить указанные противоречия, комитет отмечает, что он не может быть поддержан по следующим основаниям. В соответствии с действующей редакцией подпункта 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса освобождается от налогообложения реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) на территории Российской Федерации "работ (услуг, включая услуги по ре-

мону) по обслуживанию морских судов, судов внутреннего плавания... в период стоянки в портах". Таким образом, рассматриваемая норма предусматривает освобождение от обложения НДС именно услуг по ремонту, в то время как статьёй 1 законопроекта предлагается дать понятие ремонтных работ. Учитывая, что статьёй 38 Налогового кодекса для целей налогообложения понятия "работ" и "услуг" разграничиваются, положение нормы, которой в законопроекте дополняется подпункт 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса, не соответствует в этой части его действующим положениям.

Также отмечается, что было бы неправомерно определения "ремонтные работы", "ремонт", которые в законопроекте даются в отношении работ по ремонту морских судов и судов внутреннего плавания, применять в целом для целей НДС, поскольку данное определение может применяться только для целей рассматриваемого подпункта 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса. Таким образом, действие норм об освобождении от обложения НДС предлагается распространить не только на услуги, но и на работы по ремонту судов, причём на все виды ремонта, при этом возникновение права на применение указанной льготы ставится в прямую зависимость от неисполнения налогоплательщиком обязанности по уплате налога, а самой норме придаётся обратная сила.

Данный подход не может быть поддержан комитетом, поскольку он ставит в заведомо худшие условия налогоплательщиков, уплативших налог при реализации услуг по ремонту морских судов и судов внутреннего плавания, по сравнению с налогоплательщиками, не уплатившими налог при реализации аналогичных работ. При этом из предлагаемой редакции статьи 2 неясно, за какие налоговые периоды не должен быть уплачен налогоплательщиком налог. Кроме того, учитывая, что налоговые периоды, на которые указанную льготу предлагается распространить, с 1 января 2005 года по 1 января 2008 год, в настоящее время уже не могут быть охвачены налоговыми проверками, актуальность рассматриваемого законопроекта утрачивается. В связи с этим комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Представители президента, правительства желают выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Россий-

ской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Докладывает Виктор Андреевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" был принят Государственной Думой в первом чтении 11 октября 2007 года. Целью рассматриваемого законопроекта является устранение недостатков, имеющих, с точки зрения авторов, в законодательном регулировании налогообложения земельных участков, находящихся на праве общей совместной или общей долевой собственности у граждан и у сельскохозяйственных организаций в соответствии с Федеральным законом "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и используемых сельскохозяйственными, не оформившими свои права на землю в соответствии с требованиями Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Авторами законопроекта предлагается установить норму, в соответствии с которой в случае отсутствия в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним информации о правах на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в общей долевой собственности, налогоплательщиками по земельному налогу до 1 января 2009 года признаются сельскохозяйственные организации, использующие такие земельные участки, однако в проекте федерального закона не учитывается, что в соответствии со статьей 388 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками земельного налога могут являться не только организации, но и физические лица. При этом в статье 392 Налогового кодекса установлено, что налоговая база в отношении земельных участков, находящихся в общей долевой собственности, определяется как для юридических, так и для физических лиц, являющихся собственниками данного земельного участка, пропорционально их доле в общей долевой собственности.

Кроме того, особенности уплаты земельного налога в случае отсутствия в Едином государственном реестре прав

на недвижимое имущество и сделок с ним информации о существующих правах на участки уже предусмотрены законом № 141-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации...", в соответствии с которым налогоплательщики по земельному налогу в таких случаях определяются на основании государственных актов, свидетельств и других удостоверяющих права на землю документов, выданных физическим или юридическим лицам до вступления в силу закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и имеющих равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, либо на основании актов о предоставлении земельных участков, изданных органами государственной власти или органами местного самоуправления в рамках их компетенции и в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте издания таких актов на момент их издания.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует отклонить представленный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Андреевич.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й пункт порядка работы, проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности электроустановок". Докладывает Юрий Александрович Липатов.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Четыре года назад Комитет по энергетике очень системно занимался техническими регламентами в отраслях топливно-энергетического комплекса. В соответствии с решениями, принятыми 19 декабря 2009 года президентами Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан, проведена работа по формированию Единого экономического пространства трёх стран, направленная в том числе на создание единой системы технического регулирования. В соответствии с Планом действий по формированию Единого экономического пространства на 2010–2011 годы 18 ноября 2010 года подписано Соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан

и Российской Федерации, которым предусмотрен переход на единую систему технического регулирования, а также передача полномочий по принятию технических регламентов Комиссии Таможенного союза, которой занимается непосредственно Коллегия Евразийской экономической комиссии.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по энергетике считает, что проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности электроустановок" утратил свою актуальность, и предлагает Государственной Думе отклонить его в соответствии со статьёй 121 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович. Представители президента, правительства? Не выступают. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

32-й пункт порядка работы, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального конституционного закона внесён Верховным Судом Российской Федерации в декабре 2013 года. Если бы у нас было время и если бы не моё обещание представителю Правительства Российской Федерации, что этот законопроект мы будем обсуждать крайне недолго, я рассказал бы о том, что данный законопроект, как никакой другой, подчёркивает значимость юридического языка.

Целью законопроекта является уточнение финансовых обязательств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации в отношении финансирования деятельности мировых судей в части расходов по обеспечению их жилыми помещениями. Для реализации указанной цели законопроект предлагает внести изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", изложив часть 4 статьи в новой редакции. Проектная редакция части 4 устанавливает, что финансовое обеспечение деятельности мировых судей осуществляется из федерального бюджета в части оплаты труда, социальных выплат, а также обеспечения жилыми помещениями, все остальные полномочия по финансовому обеспечению деятельности мировых судей возлагаются на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В настоящее время нормы, регламентирующие социальное обеспечение мировых судей и источники его финансирования, изложены не вполне чётко. Приходится признать, что, когда мы писали эти нормы, мы допустили вот эти издержки с точки зрения изложения текста, и это дало возможность истолковать их таким образом, что финансовое обеспечение мировых судей жилыми помещениями было возложено на бюджеты субъектов Российской Федерации.

Сравнительный анализ законодательства вы найдёте в заключении комитета, этот анализ был проведён по целому ряду федеральных законов — это в том числе законы "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", "О государственной гражданской службе Российской Федерации", — где дополнительно указывается на право предоставления жилого помещения.

Предлагаем данный законопроект принять в первом чтении.

Также хотел бы отметить, что на декабрь прошлого года в улучшении жилищных условий нуждались 293 мировых судьи при общей штатной численности 7 тысяч 521 человек. Ну, были произведены исключительно предварительные расчёты: расходы федерального бюджета составят примерно 1 миллиард 129 миллионов рублей. С учётом той значимой роли, которую играют мировые судьи в рамках осуществления правосудия, представляется, что вопрос нужно решить таким образом, как предлагает Верховный Суд Российской Федерации.

Кстати, пользуясь случаем, я хотел бы сказать, что Вячеслав Михайлович Лебедев назначен Председателем Верховного Суда Российской Федерации, и я думаю, что мы все также поздравляем его с этим событием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И. Уважаемый Владимир Николаевич, вот уже второй раз на моей памяти вы представляете законопроект вместо председателя Верховного Суда, а ваш боевой заместитель Дмитрий Фёдорович выступал от имени Высшего Арбитражного Суда. Почему председатели этих авторитетных организаций не хотят прийти в Думу и сами представить свои законопроекты? Вячеслава Михайловича мы и поздра-

вили бы заодно. Официальные представители правительства у нас выступают, депутаты из регионов к нам через всю страну едут, как говорится, ждут, когда подойдёт очередь и будут рассматривать их законопроекты, — да, здесь порядок, но когда доходит до законопроектов, внесённых судами, их представителей нет.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Иванович, уважаемые коллеги! Что касается Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева, я хочу сказать, что он неоднократно присутствовал на заседаниях Государственной Думы, и, кстати, Антон Александрович Иванов также присутствовал на заседаниях Государственной Думы неоднократно.

Что касается данного законопроекта и сегодняшней работы по нему, я обращаю внимание на то, что для нас всех, для общества, исключительно важно, чтобы вопрос организации работы вновь образуемого Верховного Суда Российской Федерации был решён в максимально короткие сроки, и поэтому мне представляется возможным и логичным то, что сегодня они нам, комитету, доверили представление данного законопроекта, хочу подчеркнуть, исключительно положительного и заботящегося, так сказать, о качестве жизни представителей, ещё раз подчеркну, одного из важнейших судебных институтов — института мировых судей.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

34-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества работы организаций, оказывающих услуги в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования". Докладывает Любовь Юрьевна Ельцова, заместитель министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предложен законопроект, который подготовлен в целях законодательного обеспечения независимой оценки качества работы организаций, оказывающих услуги населению в основных отраслях социальной сферы: в сфере культу-

ры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования. Положения законопроекта закрепляют уже действующий порядок проведения независимой оценки качества работ организаций социальной сферы, который был установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 года № 286, и в настоящее время в регионах уже ведётся работа по созданию условий для функционирования данной системы.

Независимая оценка качества работы данных организаций проводится в целях предоставления потребителям услуг информации о качестве оказываемых услуг, а также в целях повышения качества работы этих организаций и осуществляется на основе использования общедоступной информации об этих организациях. Законопроектом предусмотрено обеспечение открытости и доступности информации о деятельности организаций социальной сферы, для её унификации предусмотрена разработка федеральными органами исполнительной власти требований к форме и содержанию этой информации, которая размещается на сайтах организаций, предусмотрено также участие потребителей услуг в оценке качества работ организаций на основе создания органами исполнительной власти и самими организациями технической возможности выражения гражданами своего мнения по данному вопросу.

Независимая оценка качества осуществляется юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, физическим лицом самостоятельно и по их инициативе. Кроме того, законопроектом предусматривается создание условий для активизации общественных организаций и профессиональных сообществ в проведении данной оценки. Для этого на федеральном уровне, на уровне субъектов Российской Федерации и при необходимости на муниципальном уровне с участием общественных организаций формируются общественные советы для проведения указанной независимой оценки. К основным полномочиям таких советов относятся: определение перечня организаций для проведения такой оценки; установление требований к организации-оператору, которая проводит работу по формированию рейтингов; утверждение данных рейтингов; подготовка предложений по улучшению качества работы организаций социальной сферы. Законопроектом предусмотрено, что выполнение указанных функций может быть возложено и на уже действующие при органах власти общественные советы.

Информация о результатах независимой оценки качества работы организаций социальной сферы размещается в сети

Интернет юридическими и физическими лицами либо общественными советами на своих информационных ресурсах. Поступившая в уполномоченные органы власти информация о результатах такой независимой оценки качества, включающая методику составления рейтингов, источники данных для их формирования, которые применялись при проведении оценки, а также предложения по улучшению качества, подлежат обязательному рассмотрению указанными органами власти и учитывается при выработке мер по совершенствованию работы организаций социальной сферы.

Законопроект вносит дополнения в отраслевые законы и учитывает специфику действующих законов в сфере здравоохранения, образования, социального обслуживания и культуры.

Проект федерального закона разрабатывался совместно со многими общественными организациями и обсуждался в течение года на различных площадках. Он поддержан субъектами Российской Федерации. В Минтруд России поступило семьдесят два отзыва от субъектов Российской Федерации, предложения и замечания, в основном юридико-технического характера, дали девять субъектов, они учтены в законопроекте. Законопроект рассмотрен и одобрен на заседании Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений 24 января 2014 года и концептуально поддержан Общественной палатой Российской Федерации 21 мая 2014 года.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, представляемый законопроект, несомненно, важный и нужный. Хочу напомнить, что Президент Российской Федерации, обращаясь к нам, к Федеральному Собранию, просил принять этот закон в весеннюю сессию.

В России сегодня действует 160 тысяч организаций, которые оказывают социальные услуги, и мы в этом зале очень часто обсуждаем вопросы, связанные с оплатой и регулированием труда сотрудников таких организаций, но, конечно же, не менее важный вопрос — это качество тех услуг, которые предоставляются медицинскими учреждениями, учреждениями культуры и образования. Мы знаем, что, к сожалению, в ряде случаев имеет место бытовая коррупция, имеют место некачественные услуги, на которые жалуются наши

избиратели, поэтому усиление контроля в этой сфере, безусловно, необходимо.

Однако рассматриваемый законопроект в том виде, в котором он предложен, пока в большей степени носит характер декларации, нежели закона. Так, оговариваются возможности проведения соответствующей независимой экспертизы, но фактически отсутствует та триада, которая должна присутствовать в законе: гипотеза, диспозиция и санкция. Непонятно, каким образом органы государственной власти реально будут учитывать результат такой независимой экспертизы. Непонятно также, как юридические и физические лица после проведения такой независимой экспертизы будут получать ответы о том, каким образом их пожелания были учтены. Говорится о том, что указанные лица имеют право на проведение такой экспертизы, но никакими дополнительными правами, например по сбору дополнительной информации, законопроект данных лиц не делаяет.

Ещё один важный момент — это то, кто конкретно будет определять критерии проведения такой экспертизы и оценивать её результаты. Предполагается, что либо будет создаваться специально советы с такой целью, либо эти функции возьмут на себя общественные советы, уже существующие при органах исполнительной власти. Мы понимаем, что, устанавливая такую альтернативу в условиях, когда при всех органах исполнительной власти сформированы общественные советы, мы фактически говорим: этот путь единственный, этот путь магистральный, никаких отдельных органов, оценивающих результаты независимой экспертизы, не будет создано, это очевидно для нас всех, — зачем тогда такой вариант нами предусматривается?!

Есть ещё целый ряд серьёзных замечаний. Например, вызывает удивление то, что критерии такой независимой оценки будут устанавливаться федеральным органом исполнительной власти, — насколько тогда такая оценка может быть признана независимой?

Хотел бы сказать, что наши соисполнители — коллеги из комитетов по образованию, по культуре и по здравоохранению достаточно критично отнеслись к данному законопроекту: Комитет по охране здоровья предложил данный законопроект не принимать, а комитеты по образованию и по культуре высказались за его существенную доработку. Мы также считаем, что законопроект нуждается в существенной доработке. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект принять в первом чтении, принять за основу. У нас будет месяц для того, чтобы качественно порабо-

тать над этим законопроектом. В проекте постановления, который вам роздан, содержится предложение нашего комитета сформировать рабочую группу, в которую войдут представители комитетов-соисполнителей, для того чтобы такая работа была проведена.

Сейчас мы предлагаем данный законопроект принять в первом чтении, сдвинуться с мёртвой точки и начать над ним работу в парламенте.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Константинович, как известно, этот законопроект фактически предлагает удвоить уже существующую систему контроля качества образования, в связи с этим Комитет по образованию дал на него фактически отрицательное заключение, как я понимаю, примерно таково же мнение и профильного министерства. Вопрос: как вы предполагаете исправить этот принципиальный порок законопроекта?

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Исправить мы собираемся с вашей помощью: мы предложили сформировать рабочую группу с участием всех заинтересованных комитетов, для того чтобы в тех случаях, когда идёт дублирование, убрать это, а в тех случаях, когда вводятся новые механизмы контроля, эти новые механизмы контроля обеспечить.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Любовь Юрьевна, вообще, не бывает ничего независимого в этом мире, все мы взаимозависимы, и вот когда пишется в каждой строчке про независимую оценку, независимых экспертов, хочу спросить: от кого они независимы — от власти или от людей? В вашем документе отмечается, что эти независимые общественные советы создаются при органах исполнительной власти, при губернаторе, при мэре крупного города, — какие же тогда они независимые, если они под их крылом работают?!

И ещё. Неужели для того, чтобы понять, что у нас в здравоохранении очень плохо, не хватает нам существующих официальных медицинских структур? Какие ещё советы там нужны? Там деньги нужны, а не советы! Тогда нужно ввести общественный совет и сократить число работников, скажем, министер-

ства здравоохранения федерального или регионального, раз они сами положения дел не знают и не справляются. Это было бы логично.

Вот два вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Юрьевна.

Ельцова Л. Ю. Спасибо большое за вопросы. Я хотела бы сказать о том, что самое главное, номер один в законе — это сквозное изменение, которое во все отраслевые законы вносится, о том, что независимая оценка проводится юридическими лицами, физическими лицами и так далее на основе общедоступной информации. Это первое.

И второе, как дополнение. Учитывая, что в настоящее время и сами общественные организации заявляют, что у них нет потенциала, нет ресурсов, для того чтобы поддерживать работу этой системы и постоянно сигнализировать учредителям, органам власти, доводить своё мнение о качестве работ и о том, что надо поправить, — у них действительно нет для этого ни кадрового потенциала, ни технических возможностей — именно в этих целях после длительного обсуждения с самими всероссийскими общественными организациями защиты прав пациентов и так далее (много было организацией, я их могу назвать в рабочей группе) была предложена такая поддержка от лица государства: только общественные организации, куда не входят чиновники, только с этих позиций. Вы абсолютно правильно подметили, очень чётко разграничена в законе тема оценки качества самого лечения, то есть это выведено за рамки, для того чтобы не нарушить баланс в части существующего контроля в той или иной сфере.

Все предложения комитетов уже взяты нами в работу, уже готовятся поправки, мы с вами тесно поработаем в рабочей группе и всё учтём, я уверена, мы найдём те мостики, которые нужны.

Этот закон ждут общественные организации, они об этом говорят, для них жизненно важно, чтобы диалог с властью был установлен, чтобы не сами учредители себя мониторили, не сами себя оценивали с точки зрения выполнения госпрограмм, должна быть обратная связь с потребителями услуг — нужно знать, что общественные организации думают о наших программах и о нашей деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Комитет по культуре очень беспокоит, что рейтинговать будет творческую составляющую, нам совершенно непонятны непрозрачные, нечётко прописанные критерии и способы

формирования такого рода рейтингов, а это ведь может означать субъективное усмотрение лиц, которые будут проводить независимую оценку, — хочу напомнить, что оценка может осуществляться и физическими лицами, а не только общественными организациями. Вот это нас очень беспокоит. Мы считаем, что непрофессиональной оценке не должна подвергаться творческая составляющая деятельности организаций культуры.

И непонятно, какие последствия — об этом говорил Исаев совершенно справедливо, — какие правовые последствия это повлечёт для организаций? Если последствия будут только репутационными, то мы можем причинить ущерб репутации наших ведущих учреждений культуры. Кроме того, как рейтинговать Эрмитаж, Большой театр, Третьяковскую галерею или районный ТЮЗ, как их сравнивать?

Председательствующий. Александр Юрьевич Синенко, представитель правительства, просит слова.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, убедительная просьба продлить время заседания, для того чтобы закончить этот вопрос и рассмотреть следующий, правительственный, потому что наши представители здесь.

Председательствующий. Какое мнение у депутатов будет? Есть разные точки зрения.

Ставлю на голосование предложение продлить время для рассмотрения 34-го и 33-го вопросов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 249 чел. 55,3 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 255 чел.

Не голосовало 195 чел. 43,3 %

Результат: принято

Решение принято, продолжаем работу.

Пожалуйста, на вопрос Елены Григорьевны Драпеко ответьте.

Ельцова Л. Ю. Спасибо большое за вопрос. Я хотела бы сказать, что было несколько оснований, чтобы включить учреждения культуры в эту систему независимой оценки, основных причин две. Первая: в соответствии с указом президента № 597 в настоящее время подготовлена ключевая программа по поэтапному повышению заработной платы и все учреждения культуры, являющиеся государственными, в неё включены, соответственно, перед ними поставлена задача повыше-

ния качества работы. Вторая: приказом Росстандарта с 1 января 2014 года введён в действие ГОСТ Р-50646—2012 "Услуги населению. Термины и определения", в котором в социально-культурные услуги включены образовательные услуги, услуги учреждений культуры, медицинские услуги, социальное обслуживание и так далее. Достаточно большое количество этих учреждений работает в сфере социально-культурных услуг, и мы считаем, что очень важно, чтобы населению была предоставлена возможность оценивать качество их работы.

Что касается ваших переживаний по поводу субъективности и так далее, ещё раз хочу сказать: ключевое слово — "независимая". Мы создаём населению условия для оценки и направления отзывов учредителям в конкретных субъектах Российской Федерации, к ведению которых относится почти 90 процентов учреждений, субъектовых и муниципальных, оказывающих населению услуги. Именно исходя из принципа независимости было предложено дать населению право оценивать те учреждения, которые находятся на территории субъектов и могут попасть в рейтинг, и это очень важно — учредитель получит обратную связь.

Относительно критериев оценки. В настоящее время уже разрабатываются такие критерии, в субъектах Российской Федерации уже ведётся такая работа — с результатами можно ознакомиться на сайте Минтруда, к нам в течение года поступает информация о практике реализации таких проектов непосредственно в субъектах Российской Федерации. Я уверена, в рамках рабочей группы нам удастся ещё обсудить этот вопрос и внести поправки при необходимости.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Дмитрий Иванович, сначала по ведению, а потом вопрос. Если не хватит времени, я добавлю.

Савельев Д. И. Да, хорошо.

Уважаемый Иван Иванович, по 36-му вопросу прошу заменить содокладчика: депутата Руслана Кронидовича Тихонова на депутата Савельева.

Председательствующий. Учили. Теперь ваш вопрос, пожалуйста.

Савельев Д. И. Любовь Юрьевна, проектом закона предполагается, что независимая оценка может осуществляться в том числе физическим лицом самостоятельно и по его инициативе, но и сейчас любой человек — условный оценщик может оценить организацию и выложить оценку в Интернете, даже сайты такие специальные есть, где люди этими оценками делятся, а право свободно искать и распространять информа-

цию никто не отменял. Так какие же дополнительные инструменты даст этот закон для такого условного оценщика — физического лица?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. Ответ следующий: в законопроекте предусмотрено, что органы исполнительной власти — собственно, они и есть учредители — рассматривают результаты этого рейтинга или иных мониторинговых исследований, которые присылаются в орган власти; эти результаты рассматриваются и учитываются — так записано в законопроекте — для совершенствования деятельности того или иного учреждения. Эта норма будет работать одновременно с осуществлением надзора за теми, кто получает и рассматривает данные предложения. До настоящего времени такого не было — в соответствии с законодательством обращения граждан и юридических лиц рассматривались и органы власти просто отвечали на вопросы, — теперь будет вестись учёт материально-технического оснащения, если таковое требуется, и иных вопросов, например жалоб на недоброжелательное отношение персонала и так далее.

Председательствующий. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемая Любовь Юрьевна, не скрывая своего скептического отношения к концепции самого базового закона и к изменениям, мы пишем формулу, что физическое лицо независимо контролирует... Неловко приводить такие примеры, но вот вчера в больнице я наблюдал, как пациент качал права, кричал на весь коридор, а ему в ответ: вас в списке нет! Он в данном случае выступает как независимый оценщик? И такие сцены очень часто происходят в учреждениях ЖКХ, медицины, образования. Раз фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кричит, но готовится поддержать законопроект, наверное, он будет принят, а вопрос сводится ещё вот к чему: у нас идёт коммерциализация образования и медицины, и неужели мы всерьёз верим, что мнение физических лиц, то есть простых женщин и мужчин, на что-то может повлиять, если впереди всего принцип получения прибыли любой ценой?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте двадцать секунд.

Романов В. С. Последняя мысль: должны быть профессиональные структуры федерального министерства, должна быть высокая профессиональная требовательность, должна быть система контроля и обратной связи, а пока общество ещё совсем не готово к тому, чтобы профессионально давать независимую оценку, а главное — механизм... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю. Валентин Степанович, спасибо огромное за вопрос. Я хочу сказать, что мы всё услышали, сейчас у нас будет идти массированная работа над законопроектом, я уверена, что потом подробно расскажу вам о том, что отражено в законопроекте, и вы поймёте суть наших поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Любовь Юрьевна, очень рады видеть вас сегодня — вы заряжаете нас своим позитивом! Ваш законопроект вызывает огромное количество вопросов, наверное, их гораздо больше, чем ответов. Я так понял из вашего доклада, что закон в принципе определяет две функции: донесение информации до населения и контроль. Все заданные вопросы касались как раз сферы контроля, а у меня вопрос о донесении информации. Эти организации доносят до людей информацию — это действительно очень важно, но существует какой-то предел насыщения информацией, когда люди этой информацией уже овладели, а следовательно, отпадает необходимость в этих организациях. Скажите, на какой срок рассчитан ваш закон, когда нужно будет сокращать число этих организаций?

Ельцова Л. Ю. Извините, Дмитрий Юрьевич, боюсь, не до конца поняла ваш вопрос, но хочу сказать следующее: когда готовился законопроект, мы проанализировали законодательство и выяснилось, что у нас везде только масса разных отрывочных данных, кроме, пожалуй, нового, современного закона "Об образовании...", где прописано, что же должен получить потребитель. Вот мы всё это посмотрели, проанализировали, какие есть недостатки, и постарались на основании того, что есть, определить минимум, который должен быть обязательно, включая вопросы — я везде это говорю, — связанные с предоставлением гражданам платных услуг, это просто должно быть записано в законе и безапелляционно исполняться. Было много замечаний и предложений, особенно от вашей фракции, я уверена, что мы в процессе обсуждения обязательно вместе поработаем, ещё раз пройдемся по законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Любове Юрьевне и к Андрею Константиновичу Исаеву.

Я прошу вас открыть текст законопроекта, статью 5, подпункт, касающийся статьи 79¹, там в пункте 3 один и тот же текст практически повторяется три раза подряд. Объясните мне, пожалуйста, для чего? Чтобы депутаты лучше запомнили,

что ли? Вот я немножко не понял, я внимательно сравнил трижды все эти три параграфа — они практически идентичны, следуют один за другим. Это первый вопрос.

И второй. Если в цели контроля за деятельностью медицинских учреждений не включается осуществление контроля качества и безопасности медицинской деятельности, тогда что остаётся? Ведь, насколько я понимаю, контролем за деятельностью медицинских учреждений занимаются эксперты... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте двадцать секунд.

Гаргунг В. К. Качество оказания медицинских услуг сейчас контролируется экспертами страховых компаний, это профессиональная деятельность, и эксперты избираются страховыми компаниями из числа самых высококвалифицированных специалистов, а каким образом общественный совет будет контролировать качество медицинской помощи?

Председательствующий. Сначала Любовь Юрьевна, пожалуйста.

Ельцова Л. Ю. Валерий Карлович, спасибо большое за вопросы. Я хочу сказать, что наш законопроект вносит поправки, дополнения в действующие отраслевые законы, везде предлагаются синхронные, одинаковые, понятные поправки, поэтому вы видите здесь эти повторы. Кроме того, нормы о социальном обслуживании мы по правилам юридической техники внесли два раза — в старый закон, который действует до 1 января 2015 года, и в тот, который скоро вступает в силу, поэтому вы видите и здесь повтор.

Что касается вопроса о том, что могут контролировать и какие могут давать замечания общественные советы или иные независимые эксперты. Вы абсолютно правы, и в законе прямо записано, что качество лечения и так далее не является зоной ответственности и контроля, более того, это не контроль, а выражение мнения по качеству работы организаций, то есть немножко разные функции. Я хочу привести вам пример, чтобы пояснить, о чём идёт речь (и это действует на практике уже во многих регионах): доля пациентов, которые записались на приём к врачу при первом обращении в медицинскую организацию, или средняя продолжительность ожидания посещения врача с момента записи на приём, — это такие простые вещи, но уже сегодня, и в том числе благодаря этому контролю, меняются регламенты учреждений и улучшается качество обслуживания пациентов.

Председательствующий. Андрею Константиновичу Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Да, очень коротко.

Я просто хотел бы сказать, Валерий Карлович, что вы подняли очень важный вопрос. На самом деле понятно, что оценку качеству работы как в сфере здравоохранения, так и в сфере культуры должны давать специалисты, не может независимый эксперт, не имеющий медицинского образования, говорить, правильно или неправильно была сделана операция, но такие вещи, как очерёдность, отношение к пациентам (уважительное оно или неуважительное) при оказании услуг, связанных с медицинской деятельностью, и так далее, и тому подобное, — это вполне может быть предметом оценки любого человека, любого гражданина, любой общественной организации. Об этом закон и написан. А для того чтобы повторы убрать, мы, конечно, проведём соответствующую работу ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Любовь Юрьевна, мне вас просто очень жаль, но, вообще-то, вы молодец, что ещё пытаетесь что-то говорить, отвечать на вопросы. Вот я читала этот законопроект, честно скажу, долго читала, и я так и не поняла, зачем он нужен, что он может людям дать.

Один вопрос у меня к вам, очень простой. Вы говорите: общедоступность информации, и по этой информации уже общественный деятель или организация будут судить, — а кто эту информацию даёт? Допустим, возьмём самое простое — библиотеку: кто даёт информацию? Сама же библиотека о себе и даёт! Но ведь все структуры почти всегда себя хвалят, тогда скажите, зачем этот законопроект? Эффект абсолютно нулевой для человека!

Председательствующий. Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна.

Я хочу вам сказать, что не надо думать, что чиновники этот законопроект разработали, в указе президента № 597 написано: правительству совместно с общественными организациями... Я уверена, что, когда мы будем обсуждать законопроект в рамках рабочей группы, мы обязательно привлечём представителей общественных организаций, послушаем их. Я думаю, что это, как говорят, первый мостик, ведущий к тому, чтобы не только государство само себя проверяло, а чтобы в большом государственном секторе слышали мнение пациентов и потребителей услуг, слышали наше мнение и что-то изменили, исправили, учли, что некомфортно, с точки зрения тех, кто пользуется услугами. Это пойдёт на пользу и учредителям, и работникам организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кравец Александр Алексеевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Предлагают по одному от фракции. Коллеги, давайте, может быть, договоримся так: или один семь минут, или двое по три минуты. Мы так часто поступаем. Нет возражений?

Кузьмина Алла Владимировна, пожалуйста.

Начнём с неё, а фракцию КПРФ прошу определиться.

А, уже определились, я вижу: Куликов и Плетнёва.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, тема общественного контроля, особенно за такими сферами, как культура, социальное обслуживание, здравоохранение, образование, очень важна и актуальна, учитывая также, что на этом был сделан акцент и в послании президента, но то, что мы с вами сегодня читаем, тот законопроект, который нам предлагается, является не некими правовыми нормами и определениями, а просто декларацией о намерениях. И это очень обидно, потому что, как я предполагаю, как и будущий закон, законопроект, который мы с вами должны принимать в первом, во втором и в третьем чтениях, — это прежде всего правовые нормы, по которым должны будем жить мы с вами, должны будут жить граждане, те, кому мы рекомендуем этот закон, те, на кого мы ссылаемся, но получается, что мы с вами просто обсуждаем тему, которая актуальна, а законопроект в той форме, в которой его нам сегодня преподносят, это профанация, он не будет работать. И мне обидно, что такие грамотные, компетентные люди, особенно из Министерства труда и социальной защиты, выносят такой неподготовленный вопрос сегодня на обсуждение! Знаете, кажется, что они действуют по формуле: нам поручение дали — мы поручение выполнили.

Если мы с вами посмотрим критерии оценки, которые пытаются изложить авторы в законопроекте, то увидим, что эти критерии только декларируются, но нормы не прописываются, не прописываются и сами критерии. Как мы с вами будем оценивать музейное, театральное, музыкальное искусство? Что, и цирк, и библиотеку, и музеи мы с вами будем оценивать по одним критериям? Как мы с вами будем оценивать работу поликлиник, стационаров, скорой помощи — тоже по одним критериям? Ведь закон должен очень чётко прописывать нормы,

но здесь этих норм нет, зато есть огромное количество правовых, юридических неопределённостей.

Я не буду, поскольку время очень ограничено... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Кузьмина А. В. ...подробно останавливаться на других положениях данного законопроекта, потому что, честно говоря, нечего обсуждать.

Думаю, что по законопроекту в таком варианте наша фракция будет голосовать против.

Мне добавили время, да?

Председательствующий. Да, добавили, можно дальше выступать.

Кузьмина А. В. Спасибо.

Председательствующий. Вы от фракции выступаете?

Кузьмина А. В. Да, от фракции.

Давайте тогда остановимся на том, что такое независимая экспертиза. Если мы говорим о независимой экспертизе, то тоже должны быть представлены критерии этой независимой экспертизы, но этих критериев мы не видим, они не прописаны в законе — значит, это будет просто отсебятина. Андрей Константинович сказал, что очень хорошо, что граждане будут оценивать, высказывать положительное или отрицательное отношение, но, простите, тогда и в законе мы должны сделать акцент на том, что это не профессиональная оценка, не оценка деятельности конкретных учреждений, а это оценка отношения работников учреждений этих сфер к потребителям, и тогда вот это тоже должно быть прописано. Оценка и отношение — это разные вещи, здесь огромное количество юридических и просто категориальных неточностей.

Если это всё будет исправлено, сделано, тогда мы можем обсуждать данный законопроект, а сейчас, я считаю, ну, мы просто сами себя не уважаем, когда обсуждаем такие тексты. Ещё раз говорю: давайте остановимся на том, что это была декларация о намерениях, очень хорошая, очень правильная, очень актуальная, но не дающая никаких результатов. Я предлагаю комиссии, которая будет создана, хорошенько поработать над этим законопроектом, а потом уже будем его обсуждать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алла Владимировна.

Носов Дмитрий Юрьевич от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Носов Д. Ю. Буду выступать с места, чтобы было побыстрее.

Любовь Юрьевна, большое спасибо, что вы пришли, нам сегодня очень приятно с вами беседовать. Мы сначала думали, что, может быть, будет кто-то другой, потому что в прошлый раз, вы знаете, произошёл неприятный инцидент с вашим министерством, поэтому, как видите, зал полупустой, боялись, что будет то же самое, и просим вас это учесть.

Так вот, после того как мы послушали вас и послушали Андрея Константиновича, как я уже говорил, у нашей фракции возникло больше вопросов, чем ответов. Например, Андрей Константинович потратил пять минут только на то, чтобы перечислить все недостатки, недочёты, недоработки. Как уже сказала только что Алла Владимировна Кузьмина, это действительно не закон, это можно назвать чем угодно, но только не законом, это, может быть, идея, это, может быть, действительно декларация о намерениях, но это нельзя назвать даже сырым законопроектом.

Фракция ЛДПР в этом виде никак не может поддержать этот законопроект, потому что мы потом не сможем объяснить нашим избирателям, что это такое, и поэтому мы предлагаем и другим фракциям, в первую очередь "ЕДИНОЙ РОССИИ", и комитету, Андрею Константиновичу, набраться мужества и всё-таки отправить этот законопроект на доработку, а не принимать его в первом чтении, ведь непонятно, что с ним потом будет, во втором чтении.

Андрей Константинович, вы действительно в течение целых пяти минут перечисляли недоработки — как мы будем потом это всё во втором чтении учитывать? Давайте всё-таки вносить уже готовые законопроекты, чтобы не было такого количества вопросов, чтобы не было непонимания у депутатов.

Фракция ЛДПР не будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Тамара Васильевна Плетнёва. Три минуты.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Иван Иванович.

Владимир Владимирович говорил о том, что такой закон, действительно нужен, это так, конечно, но нужно вначале разработать, а не принимать сразу. Что касается варианта, который разработало министерство совместно с общественными организациями, все уже высказались: мы считаем, что это абсолютно не то, что мы ждали, не то, о чём мы могли бы доложить нашим избирателям, и тем более не то, что мы хотели бы принять.

Вот давайте возьмём здравоохранение: лекарства дорогие, своих лекарств нет, у нас нет ФАПов, половина районных больниц закрыта, нет врачей, операции уже не делают — какое будет отношение к больному? Он пройдёт сто инстанций, прежде чем даже просто справку получит! Ну что ещё сказать, о каком качестве тут может идти речь?!

Возьмём образование — там то же самое. Сколько мы говорим о том, что закрываются сельские школы, что малокомплектные школы не оборудованы, что нет дорог, чтобы детей туда возить, что ЕГЭ — это не единый государственный экзамен, а неправильная аттестация и так далее и так далее?! А когда обсуждали реформу Академии наук, сколько мы спорили! Мы всё уничтожаем, а потом говорим: давайте привлекать. Что ещё нужно, кого ещё нужно привлечь?!

Давайте посмотрим социальную сферу: у нас сегодня детские пособия мизерные, огромная плата за коммунальные услуги — об этом говорим везде, так в какую организацию ещё нужно обратиться, кому доложить? Вот туда, в министерство?!

Возьмём культуру — там то же самое. В селе организаций, оказывающих услуги в сфере культуры, уже вообще нет, там стыдно смотреть на дома культуры! У нас сегодня народное творчество совсем исчезло, посмотрите, на экране мелькают лица одних и тех же людей, зарабатывающих огромные средства, — и это называется культурой? Детей и то мы лишили права бесплатно посещать музеи! Так что о каком ещё качестве можно говорить?!

Можно говорить об этом сколько угодно, просто времени нет перечислить всё, что хотел бы народ видеть у нас в стране, люди об этом всё сказали, весь Интернет забит.

Намерения, конечно, очень хорошие, но мне бы хотелось, чтобы в нашей стране была сильная, мощная власть, чтобы министерства исполняли свои функции, чтобы министры были профессионалами, чтобы человека назначали исходя не только из политических убеждений, а учитывая именно его деловые качества, чтобы Государственная Дума не была тем органом, на который могли плевать. Я тысячи раз уже говорила и про средства массовой информации, и так далее. Вот и нужно отсюда нам плясать, а не сочинять такие законы, в которых не знаю сколько листов только одних пустых деклараций, от которых ни жарко ни холодно, извините за такое выражение. Кто же после принятия таких законов будет нас уважать?!

Мы, наша фракция, не будем голосовать за этот законопроект!

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Олег Анатольевич Куликов. Три минуты.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Юрьевна! Хотел бы по поручению комитета кратко выразить нашу позицию в отношении данного законопроекта.

В соответствии с предлагаемым законопроектом нормами независимая оценка качества медицинских организаций, включая формирование рейтинга их деятельности, будет проводиться в целях предоставления гражданам информации о качестве оказанных услуг, однако качество медицинских услуг не может являться предметом законопроекта, так как это противоречит положениям Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и требует специальных знаний, образования, опыта, полномочий. Данный вид контроля также регламентирован 323-м федеральным законом, статьёй 88 "Государственный контроль качества и безопасности медицинской деятельности", а порядок его проведения — постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2012 года "Об утверждении Положения о государственном контроле качества и безопасности медицинской деятельности". Комитет считает, что, учитывая широкую номенклатуру медицинских организаций — поликлиника, стационар, станция скорой медицинской помощи, ФАП, психиатрическая больница и так далее, — нельзя устанавливать для оценки их деятельности единые критерии.

Да, президент заявил в послании от 12 декабря 2013 года: "Важнейшая задача — создание системы независимой оценки качества социальных учреждений. Этот механизм позволит увязать их финансирование с результатами работы, а значит, провести эффективную оптимизацию бюджетной сети", однако предлагаемый законопроект не решает поставленных главой государства задач, не обеспечивает реально независимой оценки деятельности организаций, оказывающих социальные услуги, и тем более влияния таких оценок на результаты работы.

Комитет по охране здоровья не поддерживает принятие данного законопроекта. Фракция КПРФ также не поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Любовь Юрьевна, будете ещё выступать? Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю. Буквально минуту.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, хотела бы ещё раз сказать, что в настоящее время действует большой свод законов и нормативных актов, которые регулируют во-

просы контроля, надзора, чиновники проводят аудит работы по выполнению государственных программ, организации, которые реализуют услуги, сами проводят аудит и его результаты представляют в виде отчётов. Этот закон говорит о независимой оценке, роль государства здесь только в указании, что делать, как обществу оценивать деятельность организаций социальной сферы, как это учитывать органам власти, — у нас на сегодня таких норм нет. Цель закона именно в этом, а не в регламентации работы общественных организаций и населения, не в определении того, как и что они должны делать, чтобы чётко следовать правилам, установленным государством и чиновниками.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, обсуждение, которое развернулось в зале, — это привычная для нас дискуссия: когда мы говорим, что стакан наполовину полон, наши уважаемые коллеги из оппозиции говорят, что стакан наполовину пуст, при этом обе точки зрения правильные, потому что стакан заполнен наполовину.

Данный законопроект является достаточно сырым, достаточно декларативным, нуждается в уточнении целый ряд норм, которые пересекаются с отраслевым законодательством, — мы это признаём, и я заявил об этом, выступая от лица комитета, но вместе с тем все в этом зале признавали, что независимая оценка работы организаций, оказывающих услуги в сфере социального обслуживания, необходима. В этой связи мы предлагаем данный законопроект принять в первом чтении, создать рабочую группу, поработать месяц и привести его в соответствующий вид. Если у нас это не получится, ну, Государственная Дума будет вправе не принимать этот законопроект во втором чтении. Тем не менее мы считаем, что работа должна быть начата и результат должен быть получен, — дорогу осилит идущий!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Олег Борисович Пак, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Пак О. Б., заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо, что согласились рассмотреть наш вопрос до перерыва. Буду максимально краток.

Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Законопроект разработан в целях реализации стратегии развития отрасли информационных технологий, утверждённой правительством в конце 2013 года. Важным условием развития отрасли информационных технологий является возможность привлечения иностранных работников в упрощённом порядке, в связи с этим законопроектом предлагается дополнить категорию иностранных граждан, минимальный порог оплаты труда которых при их привлечении российскими компаниями установлен в размере 1 миллиона рублей в год, высококвалифицированными специалистами в области информационных технологий. Это обусловлено тем, что существующий порог в размере 2 миллионов рублей в год (167 тысяч рублей в месяц) для российских компаний является слишком высоким.

Законопроект прошёл общественное обсуждение и поддержан ключевыми ассоциациями, объединениями отрасли, российскими компаниями. Ухудшения условий для трудоустройства российских специалистов принятие закона не повлечёт, в связи с тем что порог в размере 83 тысяч рублей для иностранных специалистов существенно выше средней заработной платы российских специалистов в области ИТ, которая, по оценке Росстата, составляет 47 тысяч. Кроме того, эта мера будет распространяться только на ИТ-компании, которые прошли аккредитацию в установленном правительством порядке, таких компаний чуть больше 3 тысяч.

В связи с этим прошу законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект прошёл все процедуры, необходимые для его рассмотрения сегодня, у Правового управления замечаний по законопроекту нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос заместителю министра.

3 тысячи компаний — это достаточно большое количество. Скажите, в том, что такой закон предлагается, больше экономического интереса этих 3 тысяч организаций или мы должны смотреть на привлечение иностранных специалистов в сфере информационных технологий совершенно под другим углом зрения? Нас сейчас Запад учит, что значит зависеть от них, президент жёстко и чётко говорит о необходимости энергично преодолевать эту сомнительную зависимость, в частности оборонного комплекса от импортной комплектации, электроники и так далее. У меня большое сомнение в том, что мы должны экономическое обоснование считать главным, главной является национальная безопасность! Каков ваш взгляд на это?

Пак О. Б. Спасибо за вопрос. Полностью с вами согласен. Основным аргументом как раз является то, что если российские компании не смогут привлекать таких специалистов на работу к себе, то соответствующие центры разработки останутся за пределами нашей страны и всё равно придётся привлекать, но уже целые иностранные компании для выполнения ряда работ, потому что, несмотря на то что мы запустили программу обучения по IT-специальностям и планируется готовить 25 тысяч специалистов в год, к сожалению, результат будет достигнут только через некоторое время, а уже сейчас наблюдается острый дефицит кадров, его нужно устранять.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Кратко могу сказать, что, в общем-то, законопроект крайне неоднозначен и мы во фракции будем сейчас обсуждать, как к нему относиться.

К докладчику вопрос: не кажется ли вам, что это напоминает ситуацию, которая у нас была с иностранными лётчиками, с дворниками и так далее? Извините, все профессии важны, тем не менее мы говорим о зарплате айтишников в 80 тысяч рублей, но при этом не хотим повышать зарплату нашим специалистам, не возвращаем свои кадры. Всё-таки, может быть, скажете несколько слов о том, откуда мы их приглашаем? Вероятно, речь идёт о странах СНГ в большей степени. Всё-таки, мне кажется, вы недостаточно внятно объяснили, почему на низкооплачиваемую работу в IT-секторе мы должны приглашать огромную армию специалистов. Это, повторяю, похоже на ситуацию с другими профессиями в сферах, где постоянно

привлекается иностранная рабочая сила, но это лёгкий путь, мне кажется слишком лёгкий!

Пак О. Б. Спасибо за вопрос. Ответ следующий: поскольку в России нет соответствующих программ обучения, планируется по этой процедуре привлекать в год не более тысячи иностранных специалистов, что от общего количества IT-специалистов составляет меньше чем полпроцента, и это будут только высококвалифицированные иностранные работники.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. У меня к заместителю министра вопрос.

Скажите, а почему только по IT-компаниям такое предложение? Дело в том, что у нас очень серьёзная нехватка квалифицированных работников инженерных специальностей, конструкторских, и там, я могу сказать, зарплата не выше средней по России, не выше, чем в IT-секторе. Ну, например, если взять любое промышленное предприятие, то айтишники получают больше, чем конструкторы, а за 1 миллион рублей можно очень хорошего конструктора из-за рубежа пригласить!

Пак О. Б. Мне трудно оценивать ситуацию в других отраслях. Министерство связи и массовых коммуникаций по своей отрасли такое решение предложило, если подобные проблемы есть и в других отраслях, наверное, правительство может тоже инициировать соответствующий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Один выступающий — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Полминуты буквально.

Коллеги, тем, кто поддерживает законопроект, предлагаем внимательно его изучить. Следует также учитывать, что таких сфер очень много.

Далее. Нам докладчик говорит о высококвалифицированных иностранных работниках, однако речь идёт о зарплате: на 2 миллиона в год они не тянут — давайте до миллиона понизим! Если миллион поделить на двенадцать, получается, речь пойдёт о зарплате в 80 тысяч рублей, а значит, это не очень квалифицированные работники. Докладчик говорит о тысяче привлекаемых человек (хотя это как бы планы правительства), а всего таких компаний три тысячи — получается, максимум два-три человека на компанию.

Мне кажется, что тут не надо идти на поводу у ведомства, решая какую-то конкретную их задачу, ведомственную, мы должны помнить о стратегии, но, привлекая иностранную ра-

бочую силу в Россию, мы должны помнить и об информационной безопасности!

Повторяю, мы определимся сейчас во фракции, как проголосовать, а всем другим фракциям, и прежде всего, наверное, оппозиционным, предлагаем этот вопрос внимательно изучить. У нас много разных профессий, все они хороши и везде есть проблемы, которые легко могут решаться посредством привлечения иностранцев, в том числе и из стран СНГ (видимо, о них идёт речь), но тот ли это путь решения проблем, о которых мы говорим?

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Олег Борисович, будете ещё раз выступать?

Пак О. Б. Спасибо, нет.

Председательствующий. Ризван Даниялович? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

У нас на фиксированное время поставлен 38-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает член Совета Федерации Людмила Николаевна Бокова.

Бокова Л. Н., член Совета Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вашему вниманию представляется законопроект, который направлен на решение довольно актуальной на сегодня проблемы, — речь идёт о спаме. По данным опросов, на сегодняшний день почти 76 процентов пользователей заявили о том, что это достаточно негативное явление. Дело в том, что оператор связи, осуществляя свою деятельность по приёму и передаче сообщений, не имеет возможности фильтровать сообщения или отказаться от доставки отдельных сообщений, даже если

имеются сведения о том, что это рассылка, на получение которой абонент не давал своего согласия.

Законопроектом вводится новое понятие "рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи коротких текстовых или иных неголосовых сообщений". Сущность предлагаемого понятия основывается на трёх критериях: массовость, автоматический характер и использование номеров, не предусмотренных российской системой и планом нумерации. В законопроекте предполагается предусмотреть, что законной является только та рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи, в отношении которой абонент дал своё согласие, при этом абоненту предлагается предоставить право обратиться к оператору с требованием прекратить рассылку от конкретного оператора. Также стоит обратить внимание на то, что предлагаемые изменения не будут распространяться на отправку сообщений абонентов в личных целях.

Необходимо отметить, что принятие данного закона не повлияет на обеспечение своевременного информирования абонентов в случаях, установленных законодательством, в том числе при возникновении чрезвычайных ситуаций.

Данный законопроект обсуждался не раз на площадке Временной комиссии Совета Федерации по развитию информационного общества, и в процессе обсуждения законопроекта представители как операторов связи, так и различных ведомств поддержали его. На законопроект имеется официальный положительный отзыв Правительства Российской Федерации. В настоящее время осуществляется работа по доработке законопроекта с учётом замечаний, полученных от Правительства Российской Федерации.

Прошу, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна. С содокладом выступает Алексей Валентинович Митрофанов.

Включите микрофон.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел внесённый членами Совета Федерации Бокковой, Казаковцевым, депутатами Госдумы Железняком, Ивановым, Деньгиным, Крупенниковым и другими проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О связи", и хочу сказать, что в целом комитет поддерживает предлагаемые поправки. Как уже было сказано докладчиком, рассматриваемый законопроект регулирует порядок рассылки по сети подвижной радиотелефонной связи коротких текстовых или иных неголосовых сообщений и направлен на обеспечение защиты абонентов от нежелательной рассылки. Ну, в целом мы поддерживаем концепцию законопроекта, однако обращаем внимание, что отдельные положения законопроекта нуждаются в уточнении и согласовании с нормами Федерального закона "О связи". В частности, пунктом 1 статьи 1 законопроекта предлагается статью 2 действующего федерального закона дополнить новым понятием "рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи", которое включает массовую или автоматическую отправку абонентам коротких текстовых или иных неголосовых сообщений по сети подвижной радиотелефонной связи либо отправку абонентам коротких текстовых или иных неголосовых сообщений с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумераций. Мы считаем, что предлагаемая редакция данного понятия требует доработки, поскольку понятия "массовая отправка", а также "иные неголосовые сообщения" не определены ни законопроектом, ни действующим законодательством Российской Федерации о связи, что может привести к затруднениям в правоприменении этой нормы.

Пунктом 2 статьи 1 законопроекта предусматривается статью 18 "Право на присоединение сетей электросвязи" действующего федерального закона дополнить новым пунктом, обязывающим оператора связи ограничить пропуск на свою сеть трафика, содержащего рассылку по сети подвижной радиотелефонной связи, осуществляемую с нарушением требований указанного федерального закона. Очевидно, что предлагаемая правовая норма относится к предмету правового урегулирования не статьи 18, а статьи 46 "Обязанности оператора связи" указанного федерального закона, в которую и надо внести соответствующие дополнения. Есть ещё ряд предложений, которые, безусловно, можно учесть во втором чтении.

С учётом изложенного, ещё раз повторяю, Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Вопрос к Людмиле Николаевне.

В принципе фракция позитивно относится к настоящему законопроекту, внесённому, как я понимаю, коллегой Гаттаровым, который в своё время исполнял функции члена Совета Федерации, и присоединившимися потом к нему коллегами, но вопрос заключается в том, не выплеснем ли мы вместе с водой ребёнка, ведь фактически мы запрещаем несогласованную рассылку? Ну вот я пример приведу. Каждый из нас причастен к деятельности тех или иных банков, и когда мы пользуемся какими-то услугами банков — делаем денежный перевод или ещё что-то, — то оставляем свой след, а после этого банки часто высылают нам какие-то предложения, например по кредитам, по вкладам, по инструментам доходности. Если мы запрещаем банкам, да и не только банкам, это делать, то фактически лишаемся источника бесплатной информации. Так это или нет и правильно ли это?

Председательствующий. Людмила Николаевна Бокова.

По карточке Мукабеновой включите микрофон.

Бокова Л. Н. Спасибо большое за вопрос. В данном случае мы исходим из того, что те рассылки, которые, собственно говоря, действительно соответствуют законодательству Российской Федерации, в том числе рассылки государственных учреждений, не подлежат запрету. Мы больше нацеливаемся на то, чтобы под запрет попали нежелательные для абонентов рассылки, то есть предполагается как раз таки возможность договорных согласительных отношений между оператором связи, заказчиком рассылки и самим абонентом, но это не означает полного запрета.

Председательствующий. Спасибо.

Костунов Илья Евгеньевич.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Людмила Николаевна, правильно ли я понял, что ваше предложение относится только к тем сообщениям, которые не имеют рекламного характера? Потому что в законе "О рекламе" есть статья 18 "Реклама, распространяемая по сетям электросвязи", где сказано: "Распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признаётся распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение"

ние рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием". Также не допускается автоматическая рассылка рекламы. Вот вам не кажется, что происходит дублирование существующих норм, или всё-таки ваше предложение касается только тех сообщений, которые не могут быть признаны рекламными?

Бокова Л. Н. Спасибо большое за вопрос. Ну, на самом деле те нормы, которые мы в данном случае прописываем законодательно, — я имею в виду те критерии, которые будут характеризовать именно спам, несмотря на то что правительство сделало нам замечание по поводу этих критериев, — основываются на Регламенте радиосвязи Международного союза электросвязи и подразумевают как раз прозрачность в том числе и рекламных рассылок, которые могут быть осуществлены в данном случае. То есть нам важно понять, где действительно узконаправленный спам, а где нормальная, продуманная реклама, которая рассылается, собственно говоря, с разрешения абонента. Дублирования здесь нет, тем более что мы не вносим поправки в закон "О рекламе".

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Людмила Николаевна, у нас с вами есть служебные телефоны, и кто только не присылает нам предложения и об услугах, и о товарах! Причём это частные фирмы, которые от рассылки таких эсэмэсок наверняка получают немалую прибыль. Вот я не совсем понял, какие меры предлагаются. Надо, чтобы это были серьёзные меры, которые будут, так сказать, сильнее, чем прибыль, которую они получают, — пока у них есть прибыль, они всё равно будут нарушать закон, к сожалению, мы с вами с этим часто сталкиваемся. Что, я должен по каждому случаю обращаться в суд, в прокуратуру, чтобы кто-то мне больше не присылал эсэмэски, не отвлекал меня во время заседаний? Да их тысячи! И вот как на эти фирмы повлиять? Ради прибыли они пойдут на что угодно, вы это сами знаете, а судиться и разбираться с каждой ни у кого из нас времени не хватит!

И ещё один момент меня интересует: вот нам на служебный телефон присылают эсэмэски — они за них платят или Дума платит?

Председательствующий. Пожалуйста, Людмила Николаевна.

Бокова Л. Н. Уважаемые коллеги, повторяю, в данном законопроекте мы как раз прописываем право, наделяем правом фильтрации сообщений оператора связи. На сегодняшний день, ещё раз подчеркну, нет у операторов такого права —

фильтровать сообщения, у них в договорах прописано, что они должны доставить эти сообщения, поэтому страдает потребитель, в том числе от рассылок, которые мы с вами называем спамом. Я считаю, что если мы даём такое право оператору, то самыми жёсткими санкциями, наверное, будут как раз технические, а не правовые.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Людмила Николаевна, вот конкретный жизненный пример: допустим, я председатель гаражного кооператива, где сто двадцать машин, и нужно провести общее собрание членов этого кооператива, их телефоны введены в базу данных, и раньше мы делали рассылку, они получали СМС-сообщения — вот так мы передавали информацию. Точно так же делает рассылку общественная организация, которой нужно провести собрание. Разъясните, пожалуйста, вот это подпадает под действие закона, нужно будет получать разрешения, чтобы мы могли отправлять им такие эсэмэски, например, о собраниях, митингах?

Бокова Л. Н. Спасибо большое за вопрос. На СМС-рассылки личного характера данный закон никак не повлияет.

Председательствующий. Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Уважаемая Людмила Николаевна, вот честно вам скажу: меня уже просто замучили эти самые эсэмэски! Если мы проголосуем за ваш законопроект, то завтра я буду освобождён вот от этих эсэмэсок, от этой информации и меня не будут мучить сообщениями о том, что цены на 10 процентов снизились, ещё что-то там упало у кого-то или поднялось? Можете ответить мне?

Бокова Л. Н. Спасибо большое за вопрос. Ну, за то, что у кого-то падает, я не могу отвечать, тем более как-то это поддерживать законодательно. Я хотела бы пояснить, что действительно это проблема на сегодняшний день актуальная, мы её очень серьёзно обсуждали на площадке временной комиссии Совета Федерации, не только искали возможные варианты, скажем так, законодательной регулировки этого процесса, но и техническую сторону этого вопроса мы точно так же отработывали с операторами связи. Я рассчитываю на то, что, как только закон вступит в силу, всё-таки некоторая правоприменительная практика появится, но предварительный разговор с операторами уже был, и они гарантируют возможность блокировки нежелательного спама именно с учётом технических регламентов, потому что в данном случае мы предоставим им

право это делать, а раньше это у нас нигде законодательно не было урегулировано.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Людмила Николаевна, в своём выступлении вы отметили, что при получении спам-сообщения или спам-сообщений абонент вправе обратиться к оператору. А что же делать, если это происходит с ведома оператора или, может быть, даже самим оператором с целью извлечения прибыли? Как быть тогда, какие меры могут быть приняты или, наоборот, не приняты? Как это регламентируется вашим законопроектом? Это первое.

И второй вопрос, уже, так скажем, расширительный: каковы перспективы введения аналогичных норм для блокирования спам-рассылок по электронным адресам физических лиц?

Бокова Л. Н. Спасибо большое за вопросы. В данном случае я ещё раз акцентирую внимание на том, что с операторами связи мы это достаточно предметно обсуждали. И что касается прибыли, наоборот, операторы сегодня теряют из-за того, что спам засоряет связь. Кроме того, у них есть обеспокоенность, что это может помешать в том числе тогда, если, не дай бог, в случае чрезвычайного происшествия необходимо будет воспользоваться системой оповещения. Поэтому это была в том числе и их просьба — законодательно урегулировать данный вопрос.

И в качестве дополнительной меры защиты абонентов от нежелательных рассылок предполагается возложить часть бремени по доказыванию наличия согласия абонента на получение рассылок даже не на оператора, а на заказчика самих рассылок, потому что иногда оператор оказывается вынужденным их рассылать, то есть это не его инициатива.

Председательствующий. Спасибо.

Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Людмила Николаевна, в целом у нас позитивное отношение к этому законопроекту, но не кажется ли вам, что мы теряем из виду очень серьёзную проблему, с которой сталкиваются избиратели, когда им, скажем так, навязывают финансовые услуги, например банки навязывают кредиты? А это очень опасно, ведь люди иногда случайно могут нажать кнопку, якобы согласившись с совершенно не нужной, навязанной услугой, а потом концов не найдёшь: им называют, с них требуют деньги и так далее, и так далее. Да, потом можно обращаться в суд, например, но всё это тянется в течение длительного периода. Не упускаем ли мы из виду?

Бокова Л. Н. Уважаемый Александр Владимирович, спасибо большое за вопрос. Я думаю, что в данном случае мы можем говорить об этом гипотетически, а как это в дальнейшем отразится, мы увидим только исходя из практики правоприменения, но если у вас есть конкретные предложения в развитие данного законопроекта, мы готовы их рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, по одному выступлению от фракции — согласимся с предложением? Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич, он один от фракции, а остальные думают.

Тарнавский А. Г. Да, остальные пусть пока определяются.

Я не удовлетворён ответом на поставленный вопрос, поэтому и взял слово. У законопроекта всегда есть авторы, и, раз Людмила Николаевна докладывала, я хочу, чтобы в заключительном слове она всё-таки ответила на конкретный вопрос в рамках того, о чём она сказала.

У нас в стране, наверное, около половины жителей составляют женщины — они у нас красивые, хорошо одетые, а если взять женщин, сидящих в этом зале, то они у нас просто очаровательные, и не только душой, но и внешне, и, думаю, многие из них, посещая разные магазины — тут рядом ЦУМ, ГУМ, сотни других магазинов, — получают карточки, а потом им приходят СМС-сообщения о том, что поступила новая коллекция, ожидаются распродажи, скидки, что-то иное. Любой из присутствующих здесь дам, наверное, сложно с каждым магазином заключать договоры, и если мы такие сообщения запретим, то я не исключаю, что наши женщины часть времени будут тратить на то, чтобы посещать эти магазины, а не находиться в зале заседаний, а я не хотел бы их терять — хотелось бы смотреть на них вместе с Иваном Ивановичем, председательствующим на заседании, поэтому мне кажется, что ко второму чтению всё-таки надо подумать и решить этот вопрос. *(Оживление в зале.)*

Да, есть минусы, бывает навязчивая рассылка с предложением неких финансовых услуг, но, безусловно, есть и удобство для всех. Я в качестве примера привёл рассылку о скидках для женщин, но, наверное, есть и другие удобные вещи, поэтому хотелось бы, чтобы мы, дорабатывая законопроект, прошли, как говорят, между Сциллой и Харибдой: устранили недостатки, но при этом оставили те удобные, полезные для нас информационные сообщения, даже спам-сообщения, которые сейчас

есть и которыми мы все, мужчины, женщины, пользуемся, с тем чтобы не бегать по магазинам, не выискивать какие-то товары или услуги. Мне кажется, это неразумно, если, например, наши дамы с сотнями магазинов будут подписывать какие-то соглашения, это просто физически нереально, да и создаст определённые личные неудобства, и если это действительно так, если я правильно понимаю ситуацию, то, уважаемые мужчины, это отразится и на нас, мне так представляется.

Я полагаю, что мы проголосуем за этот законопроект в первом чтении, но, мне кажется, надо очень хорошо подумать, взвесить и обсудить эту ситуацию с разных сторон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Чуйченко Роман Юрьевич.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект, безусловно, своевременный, нужный, безусловно, принимать его надо и в первом, и во втором, и в третьем чтениях. Надо продолжить работу в этом направлении, потому что спам, интернет-спам и мобильный спам, приводит к очевидным издержкам при работе в сети. По последним исследованиям, Россия находится по общему количеству спама на 4-м месте — 9 процентов спама! Это нам чёткий сигнал о том, что меры надо принимать.

Следует понимать также, что мобильный спам — это совершенно специфическое явление, это лазейка для разного рода злоупотреблений в сети, это прежде всего способ рассылки вредоносных программ, что может привести, в частности, к краже персональных данных, это, безусловно, недобросовестная реклама, в том числе реклама сайтов, которые предоставляют тем или иным образом не очень законные услуги, например предлагают нелегальные лекарства, может быть, наркотические смеси и так далее, — этот ряд можно продолжать бесконечно. Спам — это просто навязанная услуга, но он может использоваться в определённых ситуациях самым, в общем-то, неблагоприятным способом. Вот поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что закон полезный, правильный, нужный, и, безусловно, его поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР два выступления по три минуты.

Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Я хотел бы поддержать госпожу Бокову, но сначала несколько реплик в адрес наших коллег-депутатов.

Коллеге Тарнавскому хочу сказать, что не надо оставлять номер своего мобильного телефона, когда заполняется анкета

на получение бонусной карты, скидочной карты, оставляйте любой другой номер или вообще не оставляйте. Естественно, мошенники или те, кто занимается вирусной рассылкой, всегда используют телефон для того, чтобы вам направить информацию, необходимую для реализации собственного товара, это практикуется везде.

Дальше хочу плавно перейти уже к господину Никитчуку, который говорил, что ему приходит на телефон огромное количество СМС-рассылок. Вот надо задаться вопросом: как депутатские телефоны, а также телефоны большинства граждан Российской Федерации, кому приходят эти рассылки, попали в базу тех, кто рассылает данные СМС-сообщения?

Ещё здесь коллега Потапов говорил про то, что через эту СМС-рассылку впаривают нашим гражданам какие-то товары. Нужно чаще в социальной рекламе рассказывать нашим гражданам о том, что кругом, сплошь и рядом подобное мошенничество распространено. Поймите правильно, СМС бывают как рекламными, так и мошенническими — допустим, кто-то постоянно рассылает такие сообщения: вашей маме плохо, позвоните на этот телефон, и люди звонят на этот телефон, соответственно, тратят собственные деньги, теряют большие суммы. То есть закон очень важен, нужен сейчас, и, как сказала госпожа Бокова, 76 процентов граждан Российской Федерации действительно его поддерживают.

Вчера, например, мне пришло около десяти СМС-сообщений, предложения разные — от услуг такси до покупки трусов. Я, конечно, ни на что это не подписывался, поэтому сам факт появления номера моего телефона в базе данных, а тем более возможности воздействовать на него, вскрыть его уже позволяет предположить, что мошенники могут совершать и иные правонарушения, включая преступления уже более глобального, масштабного характера.

На мой взгляд, во втором чтении надо учесть все те моменты, на которые указало и правительство, чтобы закон был сбалансированным. Естественно, поправок может быть достаточно много, самое главное, чтобы мы учли все те проблемы, которые так или иначе обозначены в этих комментариях.

Фракция ЛДПР, естественно, поддержит этот важный закон, и очень надеемся, что он в самое ближайшее время повлияет на сотовых операторов, в том числе на дружелюбных по отношению к нам, которые сами не хотят связываться с подобным мошенничеством и вирусной рекламой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, то, что закон принимать нужно и фракция ЛДПР будет голосовать за, уже сказано, хотел бы от себя пару моментов добавить.

Коллеге Денгыну скажу, что, к сожалению, сейчас во многих случаях без указания номера мобильного телефона невозможно ни зарегистрироваться на сайте для получения каких-то услуг, ни оформить какую-то бонусную, скидочную карту, потому что условием подписания на данную услугу является эсэмэска, которая приходит на номер твоего мобильного телефона и в которой содержится какой-то код, которым ты должен подтвердить факт твоей регистрации в том или ином месте.

На самом деле рассылка информации ведётся не только по номерам мобильных телефонов, которые мы сами где-то указываем, я знаю, что она идёт, как говорится, совершенно хаотично, допустим, просто операторы либо машины последовательно какие-то цифры меняют в известных номерах — вот и получается ряд случайных номеров, по которым и идёт эта самая рассылка.

Я хотел бы обратить внимание профильного комитета на ещё один очень важный момент, который вызывает раздражение, мягко говоря. У нас сейчас сотовыми телефонами пользуются все, в том числе люди старшего поколения, к сожалению, не все они понимают, что такое СМС, не все читают эти СМС, а наши сотовые операторы в последнее время стали грешить следующей услугой: они рассылают СМС о том, что вам подключена такая-то услуга, вы можете пользоваться тем-то или тем-то, заходить на такие-то сайты, в течение первого месяца услуга бесплатная, а начиная со второго месяца вы будете платить 50 рублей в месяц за пользование этой услугой, семьдесят или сто; вы можете отказаться от этой услуги, но для этого вы должны отправить СМС либо позвонить на указанный номер. А ведь подавляющее большинство людей старшего поколения, кто не владеет искусством отправления этих коротких сообщений, как правило, попадает впросак в таком случае, они попадают, что называется, на деньги. Я просил бы профильный комитет обратить самое пристальное внимание на эту проблему. Нам надо серьёзно взяться за решение этой проблемы и провести работу с нашими сотовыми операторами — у нас их, к счастью, не так много, — чтобы этого навязывания услуг и обирания наших граждан не было.

Закон будем поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк по ведению.

Железняк С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу обратить внимание, что вчера на Совете Государственной Думы было предложено сократить срок рассылки данного законопроекта перед вторым чтением — две недели вместо месяца, и все члены Совета палаты это предложение поддержали. Прошу это предложение зафиксировать в протоколе и учесть в момент голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Николаевна, будете выступать с заключительным словом? Нет? Спасибо.

Алексей Валентинович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, переходим к рассмотрению дополнительного вопроса, включённого в порядок работы, это проект федерального закона "О мерах социальной поддержки граждан, имеющих трёх и более детей, и внесении изменений в статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Балашов Балаш Курбанмагомедович.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как следует из пояснительной записки, законопроект разработан на исполнение подпункта "а" пункта 6 перечня поручений Президента Российской Федерации от 11 февраля 2013 года № Пр-240. Согласно указанному поручению необходимо предусмотреть обязательный учёт критерия нуждаемости в улучшении жилищных условий и возможность применения субъектами Российской Федерации альтернативных предоставлению земельных участков форм улучшения жилищных условий семей, имеющих трёх и более детей (включая предоставление жилых помещений по договорам социального найма, применение льготного ипотечного кредитования), с их согласия и при соблюдении принципов прозрачности и справедливости. В целях исполнения указанного поручения Президента Российской Федерации законопроектом предлагается внести изменения в статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации, предусмотрев, что при предоставлении земельных участков субъектами Российской Федерации может учитываться критерий нуждаемости в улучшении жилищных условий.

Кроме того, законопроектом предусматривается право органов государственной власти субъектов Российской Федерации предоставлять гражданам, имеющим трёх и более детей, в качестве альтернативных предоставлению земельных участков иные меры поддержки, однако целью альтернативных мер всегда должно быть обеспечение таких граждан жилыми помещениями. При этом необходимым условием явля-

ется согласие граждан, имеющих трёх и более детей, на альтернативные меры.

По законопроекту есть ряд замечаний, которые необходимо учесть ко второму чтению. Альтернативные меры должны быть соразмерны предоставлению земельного участка — это необходимо напрямую прописать в законопроекте; дополнительно нужно обсудить, какими могут быть такие альтернативные меры. Все эти замечания могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемый Балаш Курбанмагомедович, вот сегодня будет принят во втором чтении законопроект № 444365-6, этим же комитетом подготовленный ко второму чтению, в котором статья 28 и другие признаются утратившими силу, а в вашем законопроекте вы вносите изменения в эту статью, которая признана утратившей силу, точнее, будет признана, — как это возможно? Это первый вопрос. И второй: ознакомились ли вы с заключением комитета?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Балашов Б. К. У нас есть заключение вашего комитета, в котором даны ваши замечания, некоторые из них содержат рациональные предложения, которые могут быть учтены ко второму чтению. Этот законопроект вовсе не противоречит тому законопроекту, о котором вы говорите, он, наоборот, синхронизирован с ним. Он создаёт дополнительные условия для многодетных семей: субъектам Российской Федерации даётся право исходя из критерия нуждаемости определять, какие семьи нуждаются в дополнительной помощи. Этот законопроект, я считаю, абсолютно не ущемляет права граждан и не противоречит другим законопроектам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Галина Петровна Хованская. Ещё есть желающие? Нет, одна Галина Петровна.

Включите микрофон, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, помимо вот этого момента, о котором я сказала, видимо связанного с недосмотром авторов и поспешностью внесения, — одним законопроектом,

рассматриваемым сегодня во втором чтении, статья исключается, а другим законопроектом в первом чтении сейчас предлагается внести в эту статью, которая скоро перестанет существовать, изменения, но это техническая недоработка, оплошность, как угодно называйте, — есть ещё один момент. На сегодняшний день у нас не только стоящие на учёте как нуждающиеся в улучшении жилищных условий многодетные семьи имеют право на получение земельного участка, таким образом, не надо говорить о том, что мы не ущемляем, не нарушаем, потому что мы резко сокращаем круг многодетных семей, которые могут воспользоваться этим правом на получение земельного участка: если у этой семьи на метр больше, чем учётная норма, установленная в муниципальном образовании, она уже не сможет претендовать на получение земельного участка. Так что законопроект противоречит части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации, потому что ограничивает круг граждан из числа многодетных семей, которые до этого могли воспользоваться правом на улучшение жилищных условий в том числе и таким способом или распорядиться каким-то иным образом этим земельным участком, поэтому поддержать такой законопроект мы не можем.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Докладчик будет ещё раз выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона устанавливает особый порядок реализации прав граждан, постоянно проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, на пенсионное обеспечение, а также создаёт условия для организации индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования граждан. Мы предлагаем пенсии, установленные до 1 января 2015 года по законодательству, действовавшему на данных территориях по состоянию на 21 февраля 2014 года, пересчитать в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом мы учитывали следующую особенность переходного периода. До 2002 года пенсионные права граждан определяются на ос-

новании документов, выдаваемых работодателями, нам достаточно видеть стаж и заработную плату для учёта пенсионных прав; также необходима информация индивидуального учёта после 2002 года, когда в законодательство были внесены изменения, о том, сколько уплачено страховых платежей. Такие сведения отсутствуют на территориях Республики Крым и города Севастополя за период с 2002 года по 2014 год, поэтому проект федерального закона содержит особые положения по оценке пенсионных прав застрахованных лиц за период с 1 января 2002 года по 31 декабря 2014 года.

Предусматривается, что сумма страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за периоды работы по трудовому договору будет определяться исходя из индивидуальной части тарифа страховых взносов, направленного на финансирование страховой части пенсии по старости, и среднемесячной зарплаты в размере 24 тысяч 245 рублей 70 копеек, что примерно соответствует среднему размеру заработной платы в приграничных южных регионах Российской Федерации. Здесь важно отметить, что при расчёте размера пенсии право на пенсию не будет пересмотрено. Для тех граждан, которые осуществляют деятельность по гражданско-правовым договорам, для конвертации пенсионных прав будет применяться стоимость страхового года на 2014 год. Период работы с 18 марта 2014 года до 1 января 2015 года приравнивается к периодам работы и иной деятельности, в течение которых уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, и включаются в страховой стаж. Напомню, почему выбрано именно 18 марта, — это дата проведения референдума.

С 1 января 2015 года на этих территориях будет действовать российское законодательство, в связи с этим мы должны в сжатые сроки в полном объёме подготовить систему персонализированного учёта. По предварительным оценкам Министерства труда и социальной защиты, необходимо пересчитать пенсии согласно российскому законодательству для 615 тысяч 600 человек и установить пенсии в 2015 году для 52 тысяч 640 человек, первично обратившихся. При этом в случае обращения граждан за назначением пенсии в течение всего 2015 года мы предлагаем назначать её с 1 января 2015 года. Сегодня, как вам известно, гражданин начинает получать пенсию с даты заявления при наступлении пенсионного возраста, при этом льготные условия распространяются на граждан, постоянно проживавших в Крыму на дату 18 марта, на тех граждан, кто приехал после этой даты, распространяется общий порядок назначения пенсий.

Ещё раз подчёркиваю, перерасчёт размера пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации мы предлагаем осуществить с 1 января 2015 года. При этом напоминаю, что в текущем году Правительство Российской Федерации в четыре этапа повышает размер получаемых пенсионерами выплат в соответствии с указом Президента России, и к августу 2014 года относительно марта каждый пенсионер будет получать выплаты в целом в 2 раза больше, поэтому мы предлагаем при расчёте пенсии гражданина с 1 января выплачивать её в прежнем, более высоком размере, если размер её не достигнет размера пенсии, выплачиваемой по состоянию на 31 декабря 2014 года, в том числе с учётом ежемесячной выплаты к этой пенсии, на основании указа, о котором я говорил, и с учётом того, что отдельные категории граждан могут получать одновременно две пенсии в соответствии с Федеральным законом "О страховых пенсиях".

Особо хочу отметить, что сама процедура перерасчёта размера пенсии будет осуществляться без истребования от гражданина заявления.

Для целей пенсионного обеспечения соответствующие документы, выданные на украинском языке, принимаются без перевода на русский язык. Период работы на территории Украины до 18 марта 2014 года и на территории Республики Крым и города Севастополя до 1 января 2015 года, а также размер заработной платы подтверждаются документами, выданными работодателями или соответствующими государственными или муниципальными органами власти. При установлении и выплате пенсии учитывается льготный статус гражданина на основании правоустанавливающих документов, в том числе об установлении инвалидности. Формирование системы персонифицированного учёта, то есть появление пенсионного дела, будет осуществлено по данным, предоставляемым УФМС и ЗАГС, у которых эти данные будут появляться после выдачи паспорта гражданину России, постоянно проживающему в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе. На сегодня по общему порядку гражданин должен заявить о получении СНИЛС — здесь мы вводим, конечно же, льготный порядок.

В заключение хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что данный законопроект затронет судьбы 667 тысяч пенсионеров, и это без учёта решения вопросов социальных пенсий и решения вопросов в отношении некоторых других категорий граждан. При этом надо учитывать, что средний размер пенсии по старости, которую получали граждане, составлял в Крыму 5 тысяч 200 рублей, а в Севастополе чуть больше,

это в 2 раза меньше, чем средний размер пенсии по старости в целом по России.

Да, задачи, которые должен решить Пенсионный фонд на переходном этапе, трудные, но выполнимые, если сотрудники отделений Пенсионного фонда в Крыму и в Севастополе будут так же плодотворно работать, как мы при подготовке данного законопроекта с представителями федерального правительства. Конечно, многие из вас сегодня выскажут замечания и предложения, поэтому с учётом необычной задачи мы специально пригласили на наше обсуждение заместителя министра труда и социальной защиты Пудова Андрея Николаевича, который также готов ответить на ваши вопросы. Ну а я, пользуясь случаем, хочу поблагодарить правительство за оперативность при подготовке данного законопроекта и за направление положительного заключения.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

С содокладом выступает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Ну, всё достаточно очевидно: это крайне необходимый и очень актуальный вопрос, он значим и политически, и социально. С 1 января 2015 года для жителей Крыма и Севастополя будет установлена пенсионная система, идентичная системе в целом в Российской Федерации. Нам очень повезло — и это свидетельствует, что Бог с нами, — что ещё осенью прошлого года, до всех этих событий, мы приняли решение об изменении с 1 января 2015 года нашей пенсионной системы, поэтому в данном случае эти изменения будут лишь синхронизированы — это очень здорово, это избавляет нас от громадного количества проблем, которые могли бы возникнуть в иной ситуации. Люди, безусловно, от этого выиграют: как уже сказал Михаил Борисович, в 2 раза в среднем повысится пенсия. Хочу обратить особое внимание на то, что на сегодняшний день пенсия лиц, проживающих на Украине, а следовательно, в Крыму и в Севастополе на момент присоединения, в два — два с половиной раза ниже, чем пенсия в Российской Федерации. Но есть отдельные категории, у которых с учётом указа Президента России от 31 марта 2014 года пенсии окажутся выше, чем в Российской Федерации, — хочу подчеркнуть, что вот эти категории ничего не потеряют при вводе новой пенсионной системы, для них будет сохранён прежний, более высокий уровень пенсионного обеспечения.

Выигрывают и будущие пенсионеры, те, кто сегодня работает. Михаил Борисович назвал цифры, которые будут учиты-

ваться при расчёте их пенсионного капитала (по старым понятиям — пенсионных прав) в соответствии с новым законодательством. Их пенсионные права будут рассчитываться исходя из суммы 24 тысячи 245 рублей 70 копеек — это величина среднего заработка в ряде южных регионов России на 2014 год, но обращаю внимание: это заработок в 2014 году, а им это будет учитываться за период с 2002 года, поэтому в данном случае они оказываются в достаточно хороших условиях, в достаточно хорошей ситуации.

В целом данный законопроект, ещё раз хочу сказать, чрезвычайно позитивен, однако при этом нам потребуется его серьёзно доработать по ряду причин. Прежде всего нам необходимо определить источник, из которого будут покрываться вот эти названные мной дополнительно возникающие расходы; таким источником, с нашей точки зрения, должны быть региональные бюджеты Крыма и Севастополя. Кроме того, нам необходимо решить вопросы, связанные с нестраховыми периодами: не очень ясно сказано в законопроекте, попадают ли в страховой стаж нестраховые периоды, например период службы в украинской армии. И наконец, в законопроекте содержатся нормы, которые регулируют общедеральное законодательство, — регулирование общедеральных пенсионных законов через законы по Крыму представляется комитету политически неправильным. Давайте решим этот вопрос отдельно, поскольку само по себе решение достаточно положительное.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять рассматриваемый законопроект в первом чтении. В ближайшее время мы активно поработаем, доработаем его, уберём возможные содержащиеся там недостатки и в лето войдём уже с позитивным решением о пенсионном обеспечении наших новых сограждан в Крыму и в Севастополе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Только прошу компактно отвечать на вопросы.

Покажите список.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г. Андрей Константинович, подскажите, о какой ежегодной сумме идёт речь, сколько будет стоить пенсионное обеспечение граждан Российской Федерации, которые проживают в новых субъектах?

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, как уже было сказано, 600 тысяч человек, чуть больше, являются сегодня пенсионерами в Крыму и в Севастополе, средняя пенсия с августа там будет составлять чуть больше 10 тысяч рублей, таким образом, 6 миллиардов в месяц, чуть больше, будет потрачено на пенсионное обеспечение. Как вы понимаете, никаких накоплений Киев нам не передаст.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Константинович, закон, конечно, хороший, его нужно принимать.

Первый вопрос — в продолжение темы о сохранении пенсий. На Украине, как известно, существуют пенсии научных работников, кандидатов и докторов наук составляют 70 процентов от заработной платы по основному месту работы — будут ли сохранены в Крыму эти пенсии?

И второй: готов ли комитет рассмотреть вопрос о введении аналогичных пенсий в Российской Федерации, тем более что это когда-то, ещё в 96-м году, было предусмотрено указом президента Ельцина?

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Олег Николаевич, конечно, наш комитет готов увеличивать пенсии всем и считает это правильным и позитивным, но, к сожалению, финансовые возможности не всегда позволяют нам это сделать. В данном случае этим законопроектом предусмотрено, что все, кто получает более высокие пенсии, а именно тот самый научно-преподавательский состав, те, кто в соответствии с указом президента получит стопроцентную надбавку на 1 августа этого года, — все они получат больше, чем общероссийские пенсионеры того же профиля, однако пока Россия не готова к тому, чтобы ввести такие пенсии для всех научных работников. Я думаю, что эти надбавки будут выплачиваться из бюджетов Крыма и Севастополя.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Вопрос содокладчику.

Уважаемый Андрей Константинович, объективная реальность такова, что с каждым днём жизнь крымчан дорожает и к концу года она будет ещё дороже, получается, Крым приравнивается к другим российским регионам, а вот пенсия для крымчан, для пенсионеров нынешних, будет по-настоящему российской только с 1 января 2015 года. Правильно ли я понимаю, что вот в этот переходный период, в ближайшие семь-во-

семь месяцев, пенсии крымчан будут меньше, нежели при прочих равных условиях у других россиян?

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Нет, это не так. Дело в том, что уже в этом году, напоминаю вам, указом президента от 31 марта вводится поэтапно, начиная с апреля и кончая июлем, доплата (в августе будет стопроцентная) к пенсиям нынешних пенсионеров, проживающих в Крыму и в Севастополе. Конечно, отмечается определённый рост цен, но я могу сказать, что рост пенсий гораздо выше, чем рост цен, который наблюдается сегодня в Крыму и в Севастополе.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. В продолжение этой темы.

Андрей Константинович, то, что в целом в России пенсии в 2 раза выше, чем в Крыму, ни в коей мере не означает, что наши пенсионеры живут лучше, и то, что в 2 раза повысим пенсии в Крыму, не будет означать, что там пенсионеры будут в два раза лучше жить: всё определяется, ещё раз говорю, соотношением пенсий и цен. Те 6 миллиардов рублей в месяц, которые мы добавим, быстрочуют в карманы тех, кто торгует продуктами питания, лекарствами, одеждой, предоставляет услуги ЖКХ и так далее, и поэтому пенсионеры могут и не выиграть.

Вопрос заключается вот в чём: в документах отмечается, что пенсионеры в Крыму имеют ряд льгот, которых не имеют наши пенсионеры, российские, — что это за льготы, можете прокомментировать? И рассматривается ли в комитете законопроект, касающийся того, чтобы остальных российских пенсионеров уравнивать по этим льготам с пенсионерами Крыма, или там, в Крыму, будут льготы, а у остальных пенсионеров их не будет? Тогда тут, наверное, какое-то нарушение прав.

Председательствующий. Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо большое за ваш вопрос. Я хотел бы обратить внимание на то, что пенсионеров в Крыму около 600 тысяч человек, а пенсионеров в России 40 миллионов человек — это разные величины, требующие разных расходов из федерального бюджета. В связи с этим многие из льгот, которые существуют в Крыму, решения о которых были приняты властями Украины, будут нами активно анализироваться, с тем чтобы, может быть, использовать это для помощи нашим пенсионерам, но до тех пор, пока мы не примем сбалансированное и согласованное решение, ранее существовавшие льготы, фор-

мы поддержки будут реализовываться за счёт бюджетов Крыма и Севастополя, как мы предполагаем. Так будет до тех пор, пока мы не выработаем единую позицию.

Хотел бы сразу сказать, что, например, на Украине формально действует закон о детях войны, но ещё раз хочу подчеркнуть — он действует формально: он был принят в 2004 году, но с тех пор каждый год его действие приостанавливалось Верховной Радой, когда принимался бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Андрей Константинович, из вашего доклада я понял, что есть некие сомнения в возможности финансирования в соответствии с этим законом. Вы сказали, что источник покрытия расходов — это бюджеты Севастополя и Республики Крым. А что, там произошла какая-то революция, что появились вдруг деньги, которые позволят обеспечить тот прирост пенсий, о котором вы говорили? Объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, ещё раз хотел бы подчеркнуть следующее. Данный закон качественно улучшит жизнь абсолютного большинства пенсионеров, проживающих в Севастополе и в Крыму. Есть очень небольшое на самом деле количество пенсионеров, которые с учётом указа Президента России от 31 марта получают пенсионное обеспечение по состоянию на август этого года выше, чем им положено по российскому законодательству. Поскольку президентом заявлен принцип, что ничьё положение не будет ухудшено, для данных категорий граждан — ещё раз говорю: их немного, речь идёт о десятках людей, а не о миллионах — будет установлено правило, в соответствии с которым уровень их пенсионного обеспечения не будет снижен в связи с переходом на российское законодательство. На следующей неделе мы вместе с коллегами из министерства, из Пенсионного фонда и из Совета Федерации планируем встретиться с руководством крымского и севастопольского парламентов в Крыму и обсудить механизмы финансирования соответствующих льгот.

Председательствующий. Спасибо.

Даны полные ответы на все вопросы. Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, может быть, мы на три минуты раньше объявим "час голосования"?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет? Хорошо.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи". Докладывает Алексей Валентинович Митрофанов.

Включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, хотел бы представить вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи", внесённый в целях повышения эффективности электронного документооборота при информационном взаимодействии налогоплательщика с налоговыми органами и уточнения требований к квалифицированной электронной подписи.

Авторами законопроекта предлагается внести изменения в статью 5, дополнив её частью шестой о том, что "требование... статьи не распространяется на квалифицированную электронную подпись, используемую при оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, а также в иных случаях, предусмотренных федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами". Также наличие в квалификационном сертификате идентификационного номера налогоплательщика владельца владельца квалификационного сертификата для физического лица и кода причины постановки на учёт владельца классификационного сертификата для юридического лица будут способствовать снижению затрат на модернизацию информационной системы налоговых органов.

В заключении Комитета по финансовому рынку указан ряд замечаний, которые, безусловно, нужно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. В заключении Правового управления также указано, что отдельные положения требуют дополнительных уточнений, которые следует учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. В целом этот законопроект является технологическим, он нужен именно для функционирования информационной системы налоговых органов.

Прошу вас поддержать его и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Иванович Савельев.

Включите микрофон.

Савельев Д. И. Законопроектом предлагается ряд новелл. Комитет отмечает, что эти новеллы будут способствовать снижению временных и финансовых затрат на модернизацию автоматизированной информационной системы налоговых органов, на реструктуру рабочих процессов, в том числе по обра-

ботке электронных документов. В связи с изложенным комитет считает целесообразным принятие данных изменений в законодательство, но при этом отмечает, что данные новеллы требуют доработок.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает принятие указанного законопроекта в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению с учётом замечаний и предложений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Время — 17 часов, объявляю "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 июня по 4 июля 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	392 чел. 87,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	392 чел.
Не голосовало	58 чел. 12,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Законопроекты третьего чтения. 4-й пункт порядка работы, проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	345 чел. 76,7 %
Проголосовало против.	25 чел. 5,6 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	373 чел.
Не голосовало	77 чел. 17,1 %
Результат: принято	

Одобрён закон.

5-й пункт порядка работы, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %

Результат: принято

Одобрен федеральный конституционный закон.

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Законопроекты второго чтения. 11-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

Было предложение и в третьем чтении его рассмотреть.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть: Синельщиков и Иванов. Всё?

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать законопроект.

В соответствии с этим документом Конституционный Суд получит законодательные основания подтверждать конституционность норм, которые Европейский Суд по правам человека признал дискриминирующими, однако такая логика прямо противоречит Конституции России, ибо в соответствии с ней международные обязательства, включая ратифицированную нашей страной Европейскую конвенцию по правам человека, имеют высшую силу, приоритет в том числе и над самой Конституцией России. Нам, как патриотам, очень хотелось бы, чтобы на территории России единственным основанием для принятия каких-либо решений были исключительно российские законы — в этом плане хорошим примером являются США, которые не признают верховенство каких-либо международных законов или законов других стран над своим собственным законодательством, — однако на сегодня мы не можем отказаться от сотрудничества с ЕСПЧ по следующим основаниям.

Во-первых, многолетнее взаимодействие России с этим судом имело позитивный характер и позволило улучшить не только практику правоприменения, но и само российское законодательство. Многие адвокаты считают, что на сегодня российскую судебную систему от беспредела удерживает не Президент России, не Верховный Суд и не квалификационные коллегии, а практика ЕСПЧ. В минувшем году этот суд рассмотрел 916 дел, в том числе 129 дел против России, и в 119 случаях из 129 страсбургские судьи удовлетворили требования заявителей, усмотрев в действиях российских властей различные нарушения Конституции.

Во-вторых, пока Россия находится в Совете Европы, она должна неукоснительно выполнять решения Европейского Суда. Если Россия станет время от времени отвергать позиции ЕСПЧ, это будет означать фактический отказ России от выполнения требований Европейской конвенции по правам человека, что чревато дальнейшим ухудшением международных отношений.

Мы не можем согласиться и с другими нормами законопроекта, в том числе с теми, которые позволяют принимать постановления Конституционного Суда меньшим числом судей, чем предусмотрено сейчас, расширяют возможности для вынесения постановлений без проведения публичных заседаний, устанавливают срок подачи жалоб в этот суд, хотя ранее такого ограничения не было, расширяют полномочия президента при решении вопросов формирования состава суда. Мы понимаем, что эти нормы несколько облегчат жизнь судей, однако они повысят управляемость суда, ухудшат правовое положение лиц, обратившихся в этот суд, снизят авторитет Конституционного Суда Российской Федерации в обществе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вот данная процедура называется "выступление по мотивам голосования". Уважаемые коллеги, понятно: пятница, конец рабочего дня и в принципе решение уже принято, но тем не менее для тех, у кого ещё есть, так скажем, воля и возможность голосовать так, как он считает нужным, приведу всего два аргумента.

Первый. Обычно, когда вносят законопроект, дают обоснование: вот такая-то ситуация, — она мешает работать и так далее. Когда мы на заседании комитета обсуждали данный законопроект, я спросил: "Почему уменьшается количество судей, необходимое для принятия решений? Были случаи, когда судьи не смогли собраться в нужном количестве, потому что... ну не знаю... заболели, лишились полномочий?" Таких сведений не было, так что вывод относительно того, для чего нужно уменьшать количество судей, необходимое для принятия решений, только один: судьи не хотят принимать решения, которые, может быть, я предполагаю, им навязывают или которые их просят принять, — ну не хотите, как говорится, и ладно, мы тогда меньшим количеством судей примем решение, которое на данный момент нужно.

И второй аргумент, уважаемые коллеги. Вот этим законопроектом предполагается, что по вопросам, которые будут выноситься на референдум, Конституционный Суд будет давать заключение, то есть, по большому счёту, на референдуме можно поставить большой и жирный крест, потому что теперь ни один вопрос, который мы захотим вынести на референдум, не пройдёт — будут говорить, что он не соответствует Конституции. У нас и так уже кто ни попадя решает, соответствует что-либо Конституции или не соответствует! (*Шум в зале.*) Вот не так давно мы обсуждали в комитете по Регламенту предложение о внесении изменения в наш Регламент — пустяковая, казалось бы, вещь, но даже в этом случае сказали, что наши предложения не соответствуют Конституции, понимаете? Вот, пожалуйста! То же самое касается референдума — у нас вообще никогда референдума не было, даже наша Конституция, которая должна приниматься на референдуме, была принята не всенародным референдумом, а всенародным голосованием, как его называли тогда, а теперь общероссийский референдум провести будет практически невозможно, с чем вас и поздравляю!

Вот теперь можно поставить вопрос на голосование! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Закон одобрен.

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять его и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	87 чел.	19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Комитет предлагает принять его и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %

Результат: принято

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	307 чел.	
Не голосовало	143 чел.	31,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25⁸ части первой Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Во втором чтении принят.

Было предложение принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение принять и в третьем чтении. По мотивам выступает Олег Николаевич Смолин.

Включите микрофон.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, мы поддержим этот закон, хотя, положив руку на сердце, должен сказать, что он, конечно, не вредный, но ничего особенного и не даёт. Если кто-то думает, что он решает проблему школьной одежды, или, как обычно говорят, школьной формы, то он заблуждается — собственно, вся разница между прежним законодательством и новым законом заключается в следующем: по прежнему законодательству субъекты Российской Федерации имели право устанавливать требования к школьной одежде, а сейчас они обязаны это делать, практически вот и всё.

К сожалению, были отклонены содержательные поправки депутатов, в том числе наши поправки, я скажу о некоторых из них. Например, было предложение прописать норму о том, что требования к одежде школьников должны соответствовать принципу светского образования, — вы помните, из-за чего сыр-бор разгорелся? Это было связано с мусульманскими платками, которые носили некоторые школьницы в Ставропольском крае, — так вот эта тема никак не урегулирована. Отклонено предложение о том, чтобы требования к одежде не

приводили к удорожанию школьной формы, а если всё-таки это происходит, чтобы тогда это удорожание компенсировалось из бюджета соответствующего законодательного органа, который принял это решение. Отклонены и предложения, связанные с тем, чтобы освободить инвалидов от необходимости носить школьную форму, если это противопоказано по состоянию здоровья, и так далее, и так далее.

Скорее, это такая имитация деятельности — поручение президента формально выполнено, но проблемы практически законом не решены. Повторю: он не вредный, но и пользы особой не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение принять и в третьем чтении. Нет желающих выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение принять и в третьем чтении. Есть ли желающие по мотивам выступить? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

27-й пункт, проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности электроустановок". Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к законопроектам первого чтения.

28-й пункт, проект федерального конституционного закона "О создании Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й пункт, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "Об органах судебного сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества работы организаций, оказывающих услуги в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	247 чел.	54,9 %
Проголосовало против	142 чел.	31,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Дополнительно включённый в повестку дня вопрос — проект федерального закона "О мерах социальной поддержки граждан, имеющих трёх и более детей, и внесении изменений в статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

35-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". У нас есть поправка к проекту постановления, поэтому сначала ставлю на голосование предложение принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

За основу принимается.

Поправка Сергея Владимировича Железняк, он её обосновывал. Надо ещё раз обосновывать? Нет.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование: принять проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

По ведению — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит сегодня после, вне всякого сомнения, обсуждения 37-го вопроса рассмотреть 40-й. По возможности и 41-й, но 40-й обязательно сегодня надо рассмотреть!

Председательствующий. Коллеги, я думаю, что, если мы будем организованно работать, мы, без сомнения, рассмотрим 40-й вопрос. Будем из этого исходить, хорошо?

По ведению — Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Коротко для стенограммы: депутат Селиванов Юрий Алексеевич голосовал за по 4-му вопросу, о Совете Федерации, и по 9-му вопросу повестки дня.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас 42-й вопрос — очень важный, это законопроект о нравственности в средствах массовой информации, вы об этом тысячу раз с болью говорили! Я по-человечески прошу, давайте его сегодня рассмотрим!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, предлагают до конца рассмотреть повестку, я лично не возражаю, если депутаты согласятся.

По ведению — Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г. Спасибо большое, Иван Иванович.

Прошу исправить: Гудков по 38-му вопросу не голосовал.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению 37-го вопроса порядка работы.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Андрей Михайлович Макаров выступит и с докладом, и с содокладом от комитета.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые Иван Иванович, коллеги! Мы специально попросили этот вопрос рассматривать в самом конце, чтобы прессы не было и чтобы можно было сказать несколько слов, которые посторонние не услышат и о которых никто не узнает.

Так вот с чего хотел начать? С того, что несколько дней тому назад прошли парламентские слушания по Основным направлениям налоговой политики, и сегодня мною были подписаны и направлены председателю правительства рекомендации парламентских слушаний: мы рекомендуем правительству не утверждать Основные направления налоговой политики, вернуть для доработки. Это первый случай в истории российского парламента, когда парламент не согласился с представленным проектом основных направлений налоговой политики, и говорю я сейчас об этом не только для того, чтобы поставить вас в известность, но и потому, что этот вопрос очень тесно связан с тем, который сегодня рассматривается.

Буквально несколько комментариев. Главная проблема в том, что у нас налоговая политика сегодня полностью утратила своё стимулирующее воздействие: ставится единственная задача — пополнение бюджета, а как скажется то или иное изменение на жизни страны, на притоке инвестиций, на росте экономики, никого не интересует.

Вот тот законопроект, который сегодня предлагается вашему вниманию, — это многострадальный законопроект о продлении сроков. На самом деле четырежды ставили перед нами этот вопрос ответственные исполнители, и, хотя всё было согласовано, категорически отказывало правительство в даче заключения. Почему я сейчас об этом говорю так подробно? Потому что я думаю, что этот вопрос касается каждого из сидящих в зале: мы вносим законодательную инициативу, и только потому, что правительство не даёт заключение на законопроект, мы лишены возможности его рассматривать. В данном случае только после вмешательства Совета Государственной Думы, только после того, как этот вопрос был поставлен ребром, мы наконец получили заключение правительства! Хочу сразу сказать, что я даже предлагал министру финансов: вы дайте нам отрицательное заключение, если вы не согласны, мы будем рассматривать этот законопроект, но нам не давали никакого.

Я почему об этом долго говорю? Потому что я слышал такие заявления, что вот, мол, Макаров и остальные авторы очередной законопроект внесли в поддержку нефтяных компаний, поэтому несколько слов, о чём законопроект. Речь идёт о добыче нефти из баженовской свиты, баженовская свита —

это самые тяжёлые нефтяные залежи страны. На сегодняшний день речь идёт о 57 скважинах, две трети из этих скважин убыточны. А ведь от производительности скважины зависит жизнь посёлка, расположенного рядом с ней, если не принять этот закон, то со следующего года эти скважины просто закроются, люди, которые трудятся на этих скважинах, останутся без работы, и тогда на государство ляжет обязанность их кормить, вывозить из этих посёлков и так далее. У нас есть проблема моногородов — мы хотим добавить к ней ещё проблему монопосёлков? Вот этой проблеме и посвящён данный законопроект.

Нам очень долго говорили о выпадающих доходах. Я попросил министра финансов провести совещание, и, когда оно наконец состоялось, сотрудники министерства пытались найти хоть какие-то выпадающие доходы, но выяснилось, что никаких выпадающих доходов нет и быть не может даже теоретически, наоборот, принятие этого закона принесёт выгоду. А чтобы было понятно, скажу, что сегодня добывается 420 тысяч тонн нефти из таких скважин, это меньше 0,1 процента всей добываемой нефти, но завтра добыча нефти из этих скважин вообще может прекратиться! А этот закон позволит увеличить добычу примерно до 5 миллионов тонн — можно посчитать, сколько получит бюджет. К сожалению, сегодня стало правилом, ссылаясь на эфемерные выпадающие доходы, блокировать любые попытки принять налоговые меры, стимулирующие развитие нашей экономики. Вот поэтому мы полагаем, что этот закон важен не только с точки зрения экономики, — понятно, что мы его примем, понятно, что это закон чрезвычайно нужный, — это прежде всего вопрос нашего с вами отношения к налоговой политике, и мне бы очень хотелось, чтобы вместе с постановлением Государственной Думы, вместе с рекомендациями парламентских слушаний, в которых мы отвергли предложения правительства по Основным направлениям налоговой политики, принятие данного закона стало бы ясным подтверждением того, что сегодня налоговые законы, как и бюджет, рассматриваются и принимаются парламентом. Я напоминаю: исторически парламенты во всех государствах мира создавались именно для того, чтобы давать согласие на установление тех или иных налогов и определить, как тратить бюджет, так давайте возвращать себе те полномочия, которые у нас за последние восемь лет "лучший министр финансов всех времён и народов" отобрал!

Мы предлагаем поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Михайлович, конечно, я счастлив услышать такое выступление, но хотелось бы спросить: почему только об одном сорте нефти идёт речь? Я так понимаю, есть ещё и другие месторождения, по которым тоже требуется поправочный коэффициент. Как вы смотрите на то, чтобы распространить этот закон и на другие месторождения, то есть более широко к этому подойти?

Макаров А. М. Я не хотел бы сейчас говорить о сортах нефти, потому что, если мы начнём обсуждать сорта нефти, все скажут, что мы с вами безграмотные люди, а поскольку мы с вами люди грамотные, то давайте говорить немножко о другом. Я хотел бы лишь обратить внимание на то, что мы говорим о трудноизвлекаемых запасах нефти, но я согласен с вами в том, что мы должны очень внимательно подойти к этому вопросу: есть ещё тюменская свита — там на самом деле тоже трудноизвлекаемые запасы. Однако мы должны очень точно всё просчитать, чтобы те доходы, которые получит государство от расширения налоговой базы, на самом деле были больше, чем расходы, которые мы понесём за счёт льгот, предоставляемых нами нефтяным компаниям. Цель закона — не предоставление льгот нефтяным компаниям, цель закона — экономическое развитие. Более того, посмотрите Основные направления налоговой политики и замечания, которые мы высказали: мы говорим о том, что пора начинать пилотный проект по налогообложению в этой отрасли для получения финансового результата, и вы об этом тоже много лет говорили. Но ещё раз повторяю: все предложения должны быть взвешенными. Вот по баженовской свите всё просчитано и нашло отражение в этом законопроекте, всё остальное я предлагаю регулировать не какими-то отдельными поправками — давайте вносить законопроекты, давайте представлять финансово-экономические обоснования и тогда эти вопросы рассматривать, парламент в состоянии это сделать сам.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. С общими положениями, которые обозначил сейчас мой коллега Макаров, не хочется спорить, они убедительные: ради чего действительно создавались парламенты — известно, что они должны делать — известно, то, что сегодня

наш парламент не до конца выполняет свои функции, — тоже известно, согласен. Мой вопрос касается налоговых льгот: по каким критериям мы будем определять, где применимы общие правила, а где должны быть исключения? Так ведь можно прийти и до того, что по каждому месторождению не только нефти, но и газа, металлов, угля и так далее мы будем отдельный налоговый режим вводить!

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Вы знаете, вопрос очень философский, особенно с учётом того, что, как вы сказали, у вас нет сомнений в том, что мы работаем плохо. Вот тут у меня есть сомнения: я считаю, что мы работаем хорошо, и я вас приглашаю к этой совместной хорошей работе, и тогда мы совместно сможем точно определить, в каком случае надо применять общую норму, а в каком — норму абсолютно конкретную.

Именно поэтому мы предлагаем сегодня сделать так, чтобы льготы по региональным и местным налогам предоставлялись только на региональном и местном уровнях, надо прекратить раздавать эти льготы федеральным законодательством, а если уж мы федеральным законом их даём, то давайте компенсировать все выпадающие доходы на региональном и местном уровнях, давайте прекратим давать льготы без компенсаций по федеральным налогам, которые зачисляются в региональные и местные бюджеты, давайте передадим это туда. И тогда, простите, поселковый совет будет знать, что он должен дать льготу бабе Маше, которая хранит вилы в этом сарайчике, но не будет при этом давать какие-то глобальные льготы "Газпрому", а если будет давать эти льготы "Газпрому", то только в том случае, если "Газпром" проведёт газ во все дома, в том числе и бабы Маши. Я думаю, что, если мы вот этот вопрос решим, тогда ни у кого не возникнет сомнений, что мы правильно работаем, даже у вас.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский по ведению.

Тарнавский А. Г. Исключительно по ведению. Для стенограммы: по 24-му вопросу, о внесении изменений в закон "О некоммерческих организациях" (в части контроля за деятельностью некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, которые уклоняются от включения в реестр), Гасанов, Доронин, Кузьмина, Левичев, Руденко — это члены нашей фракции — голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Вопросы все заданы, есть ли желающие выступить? Есть, один, Гартунг Валерий Карлович.

Включите микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К. Я действительно ждал этого одиннадцать лет! Напоминаю: в 2003 году в Думу был внесён законопроект о природной ренте, в котором как раз шла речь о том, чтобы дифференцированно исчислять природную ренту по разным видам полезных ископаемых, и вот через одиннадцать лет мы наконец дошли до того, что действительно стали это реализовывать, хотя и по частям, — это радует!

Второе, что меня действительно радует, — это то, что наконец-то мы признаём в парламенте (особенно это приятно слышать из уст председателя Комитета по бюджету и налогам), что у налоговой политики должна быть стимулирующая функция. Хотелось бы, чтобы за этим первым шагом последовали другие шаги. Соответствующие законодательные инициативы мы обязательно внесём — и вносили, — надеемся, что в дальнейшем они не будут отклоняться, как это произошло ранее с той инициативой, о которой я только что сказал. Напомню: в 2003 году был внесён законопроект о природной ренте, в 2009-м — отклонён, и вот сейчас, в 2014-м, его начинают реализовывать по частям.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот мы тут посоветовались с депутатами и просим, учитывая, что рабочий день заканчивается, 42-й вопрос не комкать, а перенести на следующее заседание — он стоит серьёзного, очень серьёзного обсуждения. Только одна просьба, Иван Иванович: на Совете поставьте его в повестке так, чтобы можно было обсудить, а не в самый конец: вопрос-то принципиальный!

Председательствующий. Хорошо, Владимир Николаевич, мы учтём ваши пожелания.

39-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Республике Тыва с шестнадцати до двадцати шести. В связи с тем что с 1 января 2007 года вступили в силу изменения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", которыми уменьшен размер максимальной численности населения на одном судебном участке с 30 тысяч до 23 тысяч человек, следует учесть предложение авторов законопроекта об увеличении числа мировых судей в Республике Тыва, однако в соответствии с приведёнными в пояснительной записке данными о численности населения в административно-территориальных образованиях число мировых судей и количество судебных участков в Республике Тыва может быть увеличено с шестнадцати до двадцати трёх. Таким образом, при подготовке законопроекта ко второму чтению число "26" следует изменить на число "23".

Реализация предложенного законопроектом изменения повлечёт за собой дополнительные расходы из федерального бюджета. При этом согласно статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, если принимается закон, предусматривающий увеличение расходных обязательств по существующим их видам, он должен содержать нормы, определяющие источники исполнения таких обязательств. В связи с изложенным в статье 2 законопроекта следует предусмотреть, что финансовое обеспечение расходных обязательств, установленных пунктом 1 статьи 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", в Республике Тыва осуществляется за счёт федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, выделенных на содержание мировых судей, с учётом юридико-технического оформления, сложившегося при принятии аналогичных норм.

Верховный Суд Российской Федерации поддерживает данный законопроект, Правительство Российской Федерации в своём заключении также поддерживает его с учётом высказанных замечаний. По проекту имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы.

На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект и проголосовать за него в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

40-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 8 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и статьи 6 и 27 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доложит Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Иван Иванович, коллеги, доброго всем пятничного вечера! Предлагаемый законопроект разработан в целях совершенствования порядка наделения полномочиями членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации — представителей от законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Согласно действующему порядку формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации полномочиями члена Совета Федерации — представителя от законодательного органа государственной власти субъекта может быть наделён только депутат данного органа. В случае если на день досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации — представителя от исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации будет установлено, что ни одна кандидатура из списка кандидатур, представленного высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации на момент его избрания, не может быть наделена полномочиями члена Совета Федерации, он наделается полномочиями члена Совета Федерации депутата законо-

дательного органа государственной власти соответствующего субъекта.

Согласно пункту 17 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" возможна ситуация, когда все депутаты законодательного органа государственной власти в городах федерального значения могут быть избраны по мажоритарной избирательной системе. Ситуация, когда избранный по мажоритарной избирательной системе депутат регионального законодательного органа переходит на работу в Совет Федерации, влечёт нарушение прав избирателей, выразивших своё волеизъявление посредством избрания совершенно конкретного лица в качестве своего представителя в региональном законодательном органе, так как наделение депутата, избранного по одномандатному избирательному округу, полномочиями члена Совета Федерации в соответствии с действующим законодательством подразумевает обязательность проведения дополнительных выборов каждый раз, когда после очередных выборов в региональный законодательный орган один из таких депутатов будет наделён полномочиями члена Совета Федерации. Также необходимость проведения дополнительных выборов возникает и в случае досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации. Во избежание подобных ситуаций законопроектом предлагается предусмотреть возможность совмещения должности члена Совета Федерации с исполнением полномочий депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации в случае, если все депутаты указанного органа избраны по одномандатным избирательным округам.

Кроме того, аналогичное регулирование предлагается предусмотреть в случае досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации — представителя от исполнительного органа государственной власти субъекта, если представленный высшим должностным лицом субъекта список кандидатур исчерпан и полномочиями члена Совета Федерации наделяется депутат законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Предлагаемые законопроектом меры не потребуют дополнительных расходов из федерального бюджета, помимо всего прочего позволят оптимизировать процедуру, а также существенно сократить финансовые и материально-организационные затраты, связанные с наделением полномочиями членов Совета Федерации.

Коллеги, прошу поддержать законопроект в первом чтении.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, предлагаемый законопроектom порядок, при котором... Если в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации избираются депутаты по мажоритарной системе, по одномандатным округам, то действительно возникает такая ситуация, тогда при делегировании, при направлении своего представителя в Совет Федерации какой-то из округов фактически останется незаполненным, несмотря на то что наши избиратели уже сделали свой выбор в данном избирательном округе.

По мнению комитета, концепция данного законопроекта заслуживает поддержки. В заключении комитета есть определённые пожелания, рекомендации по исправлению данного законопроекта, по внесению в него дополнений ко второму чтению, которые не повлияют на концепцию и поэтому могут быть внесены на стадии подготовки данного законопроекта ко второму чтению. Мы просим палату принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть, я видел две руки, но, может быть, я кого-то не заметил.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Вот интересная постановка вопроса: губернатор представил список, а потом оказывается, что ни одному кандидату из этого списка нельзя доверить быть членом Совета Федерации. Ну, тогда мне не совсем понятно, как подбирались такие кандидатуры губернатором. Не может ли быть так, что человек просто не согласен с мнением губернатора, а скажут, что он недостойн? Вот каковы критерии, по которым в регионе будут решать, достоин занять пост кандидат из списка, предложенного губернатором, или недостойн? Не сведут ли это к варианту "угоден — не угоден"? Это другой критерий, но такое может получиться.

Председательствующий. Депутату Белых включите микрофон.

Белых И. В. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Дело в том, что нет такой формулировки — достоин или недостоин. Мы говорим о том, что список может быть исчерпан, потому как кандидаты из этого списка могут занимать места в том числе и в органах исполнительной власти субъекта, и в федеральных министерствах, и так далее. Мы говорим только о случае, когда список исчерпан, а не о том, что кандидат недостоин.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Ирине Викторовне и к Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

Скажите, а в чём проблема? Ведь существует практика, что, если депутат законодательного собрания получает пост в органах исполнительной власти, проводятся довыборы, — чем эта ситуация отличается от той, когда он уходит в Совет Федерации и тоже проводятся довыборы? Никакой проблемы в этом нет!

Более того, у меня возникает второй вопрос: как вы смотрите на то, что неравные права получают депутаты, избранные по одномандатным округам? Фактически ущемляются права избирателей: одни избиратели избрали просто депутата, а другие, получается, сенатора — их избранные имеют разные полномочия.

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валерий Карлович, дело в том, что статус члена Совета Федерации, который был делегирован в Совет Федерации главой исполнительной власти региона, и статус члена Совета Федерации, делегированного, допустим, от органа законодательной власти, даже при условии, что он продолжает исполнять свои обязанности депутата, абсолютно равны — у них равны и все права, и обязанности. В части, например, гарантий деятельности, неприкосновенности, ответственности в законе никаких изъятий для членов Совета Федерации, которые продолжают исполнять обязанности в том числе и депутатов, избранных по одномандатным округам в состав законодательных (представительных) органов власти в субъектах, не делается, повторяю, все члены Совета Федерации равны. Определённые обязанности, имеющиеся у такого гражданина — члена Совета Федерации ещё и в избирательном округе, депутатом которого он является не на постоянной, не на освобождённой основе, никоим образом не пересекаются с его полномочиями как члена Совета Федерации. У члена Совета Федерации

одни полномочия, права и обязанности, у депутата законодательного (представительного) органа власти — другие, и они, скажем так, друг с другом никак не корреспондируют. Поэтому мы полагаем, что статус у всех членов Совета Федерации останется абсолютно одинаковым и никакого неравенства просто не может быть. Это первое.

И второй момент, о котором вы, Валерий Карлович, говорили. Действительно, есть такая практика: когда освобождается депутатский мандат в регионе — да и не только в регионе, с 2016 года будут одномандатники и в Государственной Думе, — надо проводить повторные выборы в одномандатном округе. Всё так, но если выборы прошли только что? Мы-то ведь рассматриваем именно такую ситуацию — начало полномочий нового созыва законодательного собрания региона, которое избирается исключительно по одномандатным округам. Так или иначе какой-то один округ останется незакрытым, условно говоря, кто-то из депутатов в любом случае уйдёт, потому что законодательное собрание обязано делегировать своего представителя в Совет Федерации в соответствии с федеральным законодательством, и никак иначе. Следовательно, где-то, по какому-то округу сразу же будут проводиться повторные выборы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время подходит к 18 часам, давайте определимся с программой нашей работы. Помимо рассматриваемого законопроекта, у нас два протокольных поручения, два законопроекта по сокращённой процедуре, и 41-й вопрос Дмитрий Фёдорович Вяткин просил обязательно рассмотреть. Мы осилим такую программу? Коллеги, давайте не будем ставить это на голосование, а согласимся, хорошо? Кто-нибудь настаивает на голосовании?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаивает на голосовании депутат Гартунг, поэтому ставлю на голосование ту программу, о которой я только что говорил: рассматриваем 41-й вопрос, два протокольных поручения и два законопроекта по сокращённой процедуре. Пожелание Владимира Николаевича мы учитываем — не будем рассматривать его законопроект, обсудим его на следующем заседании.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против 49 чел. 10,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Согласились.

Продолжаем. Следующий вопрос задаёт Тарнавский Александр Георгиевич, насколько я помню.

Депутату Тарнавскому включите микрофон.

Тарнавский А. Г. Тогда вопрос на целую минуту — наша фракция голосовала против. Вопрос Дмитрию Фёдоровичу.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, мы понимаем, что прежде всего речь идёт о Москве и о Санкт-Петербурге, и Москва, как мы видим, сейчас находится в преддверии выборов. Наша фракция по-разному на это предложение реагирует: я лично буду поддерживать данный законопроект, а коллеги определятся, будут голосовать так, как считают нужным.

Вопрос следующий. Мэрия, готовясь к выборам, проходила разные этапы: был этап, когда хотели выдвигать учителей и врачей, сейчас идёт этап, когда хотят выдвигать в депутаты крупных руководителей московского строительного комплекса, а вот они не хотят идти в Мосгордуму, и обсуждается вопрос о том, чтобы они работали не на постоянной основе. Можно ли ко второму чтению рассмотреть вопрос о том, чтобы вот таким бизнесменам, крупным строительным магнатам московским, работающим не на постоянной основе, всё-таки закрыть доступ в Совет Федерации, чтобы человек мог попасть в Совет Федерации только для работы на постоянной основе?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Георгиевич, видите ли, количество депутатов, которые работают на постоянной профессиональной основе, определяется самим органом законодательной власти в регионе, самостоятельно. Кого-то пускать или не пускать — это, на мой взгляд, не совсем справедливо. Определённые права, обязанности и статус есть у тех, кто работает на постоянной основе, и несколько иные права и обязанности имеются у тех, кто работает не на постоянной основе. Тот, кого делегирует законодательное собрание в Совет Федерации, в любом случае будет работать там на постоянной профессиональной основе, и если говорить о деталях, то надо сказать, что трудовая книжка будет лежать в Совете Федерации,

заработная плата, денежное содержание будет выплачиваться в Совете Федерации и прочее, прочее, прочее, поэтому в любом случае этот человек не сможет быть одновременно депутатом на постоянной основе в региональном законодательном органе. Ну, давайте, конечно, обсудим ваше предложение, но я ещё раз говорю: по пути запретов и ограничений здесь идти надо крайне осторожно.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. У меня вопрос к Ирине Викторовне или к Дмитрию Фёдоровичу — кто ответит.

Приведите примеры, когда возникла вот такая ситуация, которую вы пытаетесь урегулировать законом, а она не может быть урегулирована действующим законодательством. У нас в крае бывали случаи, когда досрочно выбывали члены Совета Федерации, но я не помню, чтобы в рамках действующего законодательства нельзя было решить эту проблему. Приведите примеры, когда эту ситуацию нельзя урегулировать с помощью действующего законодательства.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валерий Михайлович, мы не говорим о неразрешимой проблеме, мы заранее говорим о том, что при исключительно мажоритарной системе выборов в региональные законодательные собрания мы прогнозируем повторные выборы в одном из округов, сразу же закладываем вот такую ситуацию. Конечно, она разрешима: можно провести повторные выборы, но придётся потратить на это дополнительные деньги.

Мы говорим сейчас о двух городах федерального значения, где возможна такая ситуация, о Москве и о Санкт-Петербурге, и мы прекрасно понимаем, что эти выборы будут связаны со значительными бюджетными тратами, а самое главное, получается, люди, наши граждане, выразили своё волеизъявление, избрали депутата, а этот округ сразу же освобождается. На мой взгляд и по мнению коллег, которые внесли данный законопроект, этих ситуаций можно избежать, если мы примем вот ту систему, о которой говорится в данном законопроекте. А неразрешимых ситуаций здесь нет, мы и не говорим о том, что они неразрешимы.

Председательствующий. Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В. Уважаемая Ирина Викторовна, я хотел бы, чтобы вы прокомментировали ваш выбор между средствами на проведение выборов и демократией, потому что когда про-

давливался законопроект по поводу выборов в одномандатных округах в Москве и в Питере, то реально и об этих вещах, о таких последствиях говорили. Меня, например, мало интересует, где лежит трудовая книжка, но сейчас возникает коллизия, когда у одного и того же гражданина фактически будет два мандата, — насколько это вообще отвечает интересам общества?

Белых И. В. Спасибо большое за вопрос, Александр Владимирович. Всё-таки я хотела бы напомнить, что главная цель этого законопроекта — максимально выкристаллизовать волеизъявление граждан: этот закон может дать дополнительные гарантии сохранения и защиты выбора избирателей, и вот это главное.

По поводу двух мандатов одновременно. Нет, потому что мы уже указывали, что основное место работы человека — это Совет Федерации, а место работы не на постоянной основе — это региональный законодательный орган. Собственно, здесь речь идёт исключительно об увеличении нагрузки на депутата и о том, что остаётся очень высокий уровень ответственности. И в том, и в другом случае это работа в регионе.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, хотел бы напомнить, что депутат Федоткин многократно выступал по поводу рассмотрения законопроекта "Об Общественных советах по содействию защите нравственности в средствах массовой информации в Российской Федерации", и мы готовы его обсудить именно сейчас, но почему-то он в последний момент отказался от этого обсуждения.

Председательствующий. Алексей Валентинович, спасибо, но действительно время — 18 часов, и депутат Федоткин предлагает не комкать рассмотрение законопроекта. Я думаю, не надо нам настаивать на этом. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Зубов, Иванов, Гартунг. Коллеги, по три минуты достаточно? Три с половиной.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М. Мне кажется, что этот законопроект написан не под те ситуации о которых говорилось, нет, я уверен, я убедился по ответам, что он написан не для решения тех проблем, которые реально существуют, а под возможные манипуляции,

к которым сейчас приготовилась исполнительная власть в процессе подготовки выборов, вот на всякий случай, как правильно заметил мой коллега по фракции, если те, кто не соглашается, но при определённых условиях, может быть, согласится пойти на выборы, и их изберут... В общем, закон подготовлен под возможные манипуляции на выборах.

Но более важно другое. Мы говорим о Совете Федерации — об органе, который возглавляет третье лицо в стране, вы представляете его статус, а как представить ситуацию, в которой человек предпочитает работу в регионе, отличную от работы губернатора, жертвуя местом в Совете Федерации? Мы как бы заранее подталкиваем к той мысли, что любая работа в исполнительной власти, любая работа в любом среднем бизнесе или каком-то другом, более почётна, более ответственна перед обществом, чем работа депутата и тем более члена Совета Федерации, — мы подрываем этим законом веру общества в законодательную власть в целом!

Я предлагаю не голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Иван Иванович, я так понимаю, для них по три минуты, а мне нужно семь: я от фракции.

Председательствующий. Да, вам семь. Я имел в виду, что два выступления от одной фракции.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, я не знаю, подрываем ли мы веру в органы власти, по-моему, никакой веры в эти органы и нет. Вот я думаю: какой бы ещё подарок нам сделать Совету Федерации? Вот если вы посмотрите Конституцию России, принятую всенародным голосованием двадцать лет назад, то узнаете, что, допустим, для того, чтобы стать президентом, нужно хотя бы быть не моложе 35 лет, чтобы стать депутатом — не моложе 21 года, судье должно быть не менее 25 лет, предусмотрены и другие различные ограничения, например депутат Госдумы не имеет права быть членом Совета Федерации или состоять в других законодательных собраниях, не имеет права заниматься оплачиваемой деятельностью, а вот член Совета Федерации может делать всё что угодно, для него ограничений не предусмотрено! Им можно стать даже в 18 лет — в Конституции возраст члена Совета Федерации не прописан, можно, как бывало уже раньше, даже не знать, где находится твой регион, на карте его не находить, — и всё равно назначат! Поэтому давайте, наверное, в следующий раз примем закон о том, что членами Совета Федерации могут стать не только вот такие това-

рищи, но даже и неграждане России, не знающие русского языка! Что ещё? Давайте подсказывайте, коллеги!

То, что мы сейчас делаем, — это, извините, полнейшая про-фа-на-ци-я! Единственный раз мы правильно избирали в Совет Федерации, именно избирали, — после того как была принята Конституция, в 93-м году, тогда они избирались, а всё остальное — это не избрание, это как угодно можно назвать! Ну, я уже сказал, что назначали кого ни попадя, даже тех, кто никакого отношения не имел к региону.

Нам говорят: теряем деньги народные. Коллеги, чего-то поздно вы спохватились! Столько лет функционировало примерно по такому принципу это собрание, и никто не парился, извините, из-за денег. Между прочим, мы, фракция ЛДПР, предлагали такой вариант: раз он считает своих избирателей за каких-то, извините за непарламентское выражение, лохов, которых можно обдурить, пообещав им, что он будет представлять их интересы в парламенте своего региона, а потом весело и легко уйти в Совет Федерации, давайте того, кто второе место занял, назначим и тем самым сэкономим деньги — нет, Госдума на такое не пошла! Им нужна полностью манипулируемая верхняя палата, и все эти нормы, которые сейчас предлагаются, они... (*Шум в зале.*) Ну, в принципе сейчас пятница, по большому счёту, никакого интереса к этому нет, я даже не знаю, может быть, не стоит и говорить на эту тему?

Уважаемые коллеги, вы подумайте, ведь мы сейчас Конституцию коверкаем, то есть этот законопроект, конечно, к ней особого отношения не имеет, так как вносит изменения в закон о формировании Совета Федерации, но то, что получается, — это настолько уродливая конструкция! Пока ещё не вступил в силу тот закон, который мы с вами только что приняли, а у нас в Конституции написано, что члены Совета Федерации представляют субъекты Российской Федерации, по одному — от исполнительных органов власти субъектов, и по одному — от законодательных. Ну вот представьте: у губернатора закончились люди, которые были с ним в предвыборную кампанию и которых он обещал наделить полномочиями представителей в Совете Федерации, — гляньте, он берёт людей откуда? Из законодательной власти. Так, простите, — вот у нас тут любят порассуждать о соответствии или несоответствии Конституции — какой ветви власти это будет представитель? А может быть, ему брать людей... я не знаю... из детского сада, с железной дороги, из школы, из института — почему бы нет?! И всё это мы совершенно спокойно утверждаем, потому что пятница, потому что нам надо ехать в регионы, потому что жара, потому что мы устали!

Фракция ЛДПР за это голосовать не будет! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну вот представьте себе ситуацию: идёт заседание Совета Федерации и одновременно идёт заседание областного парламента — где он должен быть? Либо там, либо там он будет прогульщиком!

Из зала. (*Не слышно.*)

Гартунг В. К. Что значит в Совете Федерации? Он член парламента областного, он обязан быть на заседании, он обязан ходить на заседания комитетов, комиссий! Вы сразу закладываете норму, предусматривающую нарушение закона, понимаете? Это что за супердепутат, который имеет право законодательной инициативы и на федеральном уровне, и на региональном? Вы мне говорите: у них равные права. Какие же равные права? И в Совете Федерации неравные, и в региональном парламенте неравные!

Потом, если человек избран по одномандатному округу, он обязан представлять одномандатный округ, а если он в Совете Федерации, он в целом регион должен представлять — где он будет вести приём, как он будет распределять время? Вы поймите, если выполнять свои обязанности добросовестно, совмещать эти две должности невозможно — вот и всё, это же очевидная вещь! Люди, которые много лет работают в парламенте, понимают, что это невозможно. Зачем мы превращаем Совет Федерации в какой-то квазипарламент, вообще непонятно во что?!

Мы за это голосовать не будем.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Ирина Викторовна, будете ещё раз выступать? Нет. Дмитрий Фёдорович? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 247 чел. 54,9 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 256 чел.

Не голосовало 194 чел. 43,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

41-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

На рабочем месте включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, здесь всё гораздо проще: мы предлагаем внести в Кодекс об административных правонарушениях, в статью 28.3, положение, в соответствии с которым по законам субъектов Российской Федерации, устанавливающим ответственность за те или иные правонарушения в регионах, будет установлено правило, что протоколы об административных правонарушениях, которые посягают на общественный порядок и общественную безопасность, могут составлять должные лица органов внутренних дел при наличии соответствующего соглашения между регионом и Министерством внутренних дел. Поверьте, в регионах этот закон очень и очень ждут: что касается целого ряда составов административных правонарушений, предусмотренных региональными законами, кроме сотрудников органов внутренних дел, пресекать эти правонарушения, выявлять их, быстро и эффективно составлять протоколы действительно, по большому счёту, некому.

Данный законопроект мы обсуждали в том числе и с представителями Министерства внутренних дел, концепция ими поддерживается. Такое соглашение, я напомним, есть уже сейчас между городом Москвой и Министерством внутренних дел. Действительно, на основании соглашений, которые заключаются, можно будет рассчитывать возможности региональных управлений Министерства внутренних дел и соответствующих структур на местах по исполнению тех или иных полномочий, которые могут быть возложены на них региональными законами.

Предлагаем данный законопроект поддержать, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Два законопроекта рассматриваем по сокращённой процедуре.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Заур Далхатович Геккиев.

Включите микрофон.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемое высокое собрание! Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" предлагается установить запрет для муниципального служащего на участие в деятельности органа управления коммерческой организацией на платной основе по аналогии с запретом, предусмотренным статьёй 17 Федерального закона № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации". Необходимость принятия указанного закона обосновывается требованием унификации прав государственных и муниципальных служащих.

В связи с данным законодательным предложением коллег из Пензенской области комитет отмечает следующее. В действующей редакции статьи 14 Федерального закона № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" предусмотрено, что муниципальному служащему в связи с прохождением муниципальной службы запрещается состоять членом органа управления коммерческой организации, если иное не предусмотрено федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации и если ему не поручено участвовать в управлении этой организацией правовыми актами муниципального органа. В случае принятия предлагаемых законодательных изменений у лиц, замещающих должности муниципальной службы, появится возможность участвовать в деятельности органов управления на безвозмездной основе, что существенно сузит область применения действующего в настоящее время запрета. В свою очередь подобная ситуация мо-

жет привести к возникновению конфликта интересов, поскольку деятельность коммерческой организации осуществляется с целью извлечения прибыли, а участие в работе органов управления коммерческой организации является частью, разновидностью такой деятельности.

С учётом изложенного комитет не поддерживает концепцию проекта федерального закона и обращается к депутатам Государственной Думы с предложением согласиться с такой позицией Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

46-й пункт порядка работы, проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности гидротехнических сооружений электрических станций". Доложит Юрий Александрович Липатов.

Включите микрофон.

Липатов Ю. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с решениями, принятыми 19 декабря 2009 года президентами Российской Федерации, Республик Беларусь и Казахстан, проведена работа по формированию Единого экономического пространства трёх стран Таможенного союза. Соглашением предусмотрены переход на единую систему технического регулирования, а также передача полномочий по принятию технических регламентов Комиссии Таможенного союза, поэтому в настоящее время принятие технических регламентов не является прерогативой Государственной Думы. На основании этого комитет предлагает законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И два проекта поручений. Авторы первого проекта — Миронов, Гартунг и Зубов. Кто будет докладывать? Валерий Михайлович Зубов.

Пожалуйста, депутату Зубову включите микрофон.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, мы предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи подготовить и представить депутатам Госдумы информацию о ситуации, сложившейся вокруг телекомпании "ТВ-2" города Томска в связи с отключением её вещания из-за аварии на Томском областном радиотелевизионном передающем центре. Телекомпания не может выходить в эфир из-за аварии на областном радиотелевизионном передающем центре (ОРТПЦ). А министерство связи, точнее, его агентство, Роскомнадзор, выдало предписание возобновить вещание, иначе через месяц их отключат и лишат лицензии, раз они не выходят в эфир. Но, простите, кто же здесь виноват: телекомпания или всё-таки передающий центр?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Зубов В. М. Ситуация усугубляется тем, что телекомпания готова оплатить весь ремонт, целиком, им выгоднее оплатить ремонт стоимостью в 400 тысяч рублей, ведь они по-прежнему платят 300 тысяч рублей в месяц за услуги ОРТПЦ, но передающий центр отказывается от переговоров. В общем, увидеть здесь спор хозяйствующих субъектов очень тяжело, здесь, видимо, более сложные, подковёрные мотивы. Мы предлагаем комитету рассмотреть эту ситуацию и нам доложить, чтобы потом принять соответствующее решение.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста. Мнение комитета.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, я предлагаю не принимать поручение, отклонить его. Дело в том, что я уже два раза говорил с Валерием Михайловичем об этом вопросе за последние дни, и я предлагаю в рабочем порядке разобраться

в этом деле, потому что по оформленному поручению есть регламентные сроки, а здесь вопрос надо решать оперативно. Если мы сделаем официальный запрос, то результат будет только через месяц, а за это время там уже может быть принято решение о лишении компаний лицензии. Предлагаю не принимать это поручение, а в рабочем порядке проконсультироваться с соответствующими организациями.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Прошу включить режим...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Валерий Михайлович, не могу больше, по Регламенту не положено, извините. А-а, вы согласны.

Валерий Михайлович просит не голосовать, он согласен с позицией комитета. Тогда снимаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, под стенограмму, конечно.

И второе поручение — депутата Сергея Юрьевича Тена.

Сергей Юрьевич, профильные комитеты поддерживают ваше протокольное поручение. Нет возражающих, коллеги? Нет. По Регламенту, если нет возражающих, поручение считается принятым, поэтому принимается ваше поручение, Сергей Юрьевич.

Спасибо, коллеги, на этом заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 июня 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Иван Константинович Сухарев — давайте поздравим его и пожелаем всего самого-самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Вера Анатольевна Ганзя.

Пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Проблема, которую я хотела бы сегодня обозначить, уже не один год поднимается нашей фракцией, она волнует не только нас, но и те семьи, в которых есть дети школьного возраста: наступило лето, и все родители задумываются о том, куда устроить детей, чтобы они могли полноценно отдохнуть и набраться сил к новому учебному году. Я, занимаясь этой темой, побывала в некоторых оздоровительных загородных лагерях... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Вера Анатольевна, одну секунду, сделайте паузу.

Вячеслав Иванович, коллеги, присаживайтесь, пожалуйста: очень трудно выступать, когда такой шум!

Ганзя В. А. Я учительница, и мне так и хочется некоторых в угол поставить, извините меня, пожалуйста!

Председательствующий. Ну, в угол не надо, даже у председательствующего нет таких прав. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, потише, пожалуйста: действительно тяжело выступать!

Ганзя В. А. Многие из вас, наверное, сами отдыхали в таких лагерях. Я побывала в различных детских оздоровительных загородных лагерях, в том числе на развалинах бывших пионерских лагерей. Я бывала в лагере, который назывался "Тайдар", он расположен в живописном местечке на берегу реки, раньше там просто замечательно было отдыхать, а сейчас он, к сожалению, заброшен, сегодня там одни развалины. Понимаете, больно смотреть на это, больно и обидно за наших детей — обидно потому, что дети сильно устают, из-за того что школьная программа сегодня жутко перегружена, обидно потому, что компьютерные игры вытеснили игры самые настоящие, подвижные, ну и, конечно, обидно потому, что здоровье детей всё хуже и хуже. Призывные комиссии при военных комиссариатах уже не первый год бьют тревогу, говорят о том, что здоровых, абсолютно здоровых выпускников школ становится всё меньше.

Вопрос оздоровления детей стал одним из самых насущных. Мы знаем, что сегодня занимаются этим вопросом, — не могу сказать, что не занимаются, — на самых разных уровнях проходят совещания, начиная с уровня Председателя Правительства Российской Федерации и заканчивая уровнем коллегий в муниципальных районах, но хотелось бы более эффективного, более качественного и более системного подхода к решению наболевших проблем. А какие это проблемы?

Проблема первая — это, конечно, финансирование. С 2010 года полномочия по организации отдыха детей с федерального уровня переданы на уровень региональный, а все мы, уважаемые коллеги, прекрасно знаем, каково состояние региональных бюджетов. Каждый из нас бывает в своём регионе — вот мы приехали сейчас из своих регионов — и прекрасно знает об огромном дефиците бюджета и о столь же огромном внутреннем государственном долге, поэтому, конечно, эта сфера финансируется по остаточному принципу. Многие регионы скидывают вопросы оздоровления детей на органы местного самоуправления, но тощая муниципальная казна не в состоянии сегодня обеспечить выполнение всех свалившихся на неё полномочий, и поэтому заброшенных лагерей становится всё больше и больше.

Я вот встречалась с главой Куйбышевского района Новосибирской области, и, знаете, он с такой тоской в глазах говорил, что в соседнем районе нет лагеря и что у руководства не болит голова по поводу того, где взять деньги на содержание, коммунальные услуги, не болит голова и по поводу того, как отбиться от Роспотребнадзора и от его штрафов, которые постоянно приходят, из-за несоответствующего нормам состояния лагеря! В Куйбышевском районе два лагеря — один на 300 мест, другой на 240 мест, один детей уже принял, а другой, к сожалению, нет, потому что не хватило денег, чтобы профинансировать качественный ремонт и вообще создать условия для приёма детей. В муниципальном бюджете денег нет, правда, в Новосибирской области есть региональная целевая программа развития материально-технической базы оздоровительных учреждений, но в рамках этой программы за четыре года планируется выделить порядка 560 миллионов рублей. Я вам скажу, дорогие коллеги: это капля в море, а проблема — вот она, стоит во весь рост! Ну и казалось бы, если программа эта есть, можно было бы профинансировать два лагеря, чтобы хотя бы 2 тысячи детей оздоровить за летний сезон, но, к сожалению, и это не получается — рады бы муниципальные органы власти решить эту проблему, да не могут, и поэтому я думаю, что пройдёт, наверное, год или два и один из этих лагерей точно может перейти в категорию заброшенных.

Из федерального бюджета финансируются путёвки для детей, которые находятся в сложной жизненной ситуации, и для детей из малообеспеченных семей, но давайте посмотрим на цифры в процентном отношении: в среднем порядка 4 процентов — это финансирование из муниципальных бюджетов, порядка 8 процентов — из федерального бюджета, а остальное — из бюджета регионального. Ну, 8 процентов из федераль-

ного бюджета — это, я думаю, не очень солидная цифра для бюджета такого уровня.

Проблема вторая — это проблема с материальной базой. Материальную базу обеспечивают только муниципальные органы власти, иногда помогают региональные, но из федерального бюджета, к сожалению, на поддержание материальной базы средств практически не выделяется, а зря, это плохо, мы сегодня должны быть заинтересованы в оздоровлении наших детей! В чём причина такого подхода? Думаю, в неразберихе с полномочиями. Кто отвечает за решение проблем детского отдыха? Минобразования, министерство социального развития, органы местного самоуправления, региональные органы власти, то есть, получается, ответственных очень много, но вы сами знаете, дорогие коллеги, что, если много ответственных, значит, ответственных нет! Поэтому, во-первых, нужно, конечно, создать уполномоченный орган, который занимался бы решением проблем летнего отдыха детей, а значит, нужен федеральный закон о регулировании отношений в сфере летнего отдыха. К сожалению, такого закона у нас нет и правительство не видит необходимости в его разработке. Правда, на последнем совещании в мае этого года была сделана попытка устранить межведомственную разобщённость путём привязки решения этой проблемы к такой сфере, которая имеет все точки соприкосновения с проблемой летнего отдыха, и такая сфера была названа — это дополнительное образование, но я вам скажу, дорогие коллеги, что проблему это не решит, потому что дополнительное образование, честно говоря, само уже на ладан дышит, потому что оно финансируется из того же несчастного муниципального бюджета. То есть нам сегодня нужен федеральный закон, который чётко прописал бы полномочия каждого уровня власти, каждой структуры и каждого ведомства.

Во-вторых, у нас сегодня нет программы, позволяющей решать проблемы летнего оздоровительного отдыха, нет такой целевой государственной программы, которой предусматривались бы мероприятия по ревизии материально-технической базы заброшенных лагерей, по их восстановлению, по решению кадровых вопросов, потому что, как вы понимаете, в очереди никто не стоит, чтобы работать в загородном оздоровительном лагере. И в-третьих, требуется решение вопроса о государственно-частном партнёрстве — этого тоже, к сожалению, нет, вот сейчас изменения в бюджет принимаем, но проходим мимо этой проблемы.

Если вы посмотрите статистику, уважаемые коллеги, вы, может быть, мне возразите — скажете, что у нас восемь с половиной миллионов детей каждый год заняты организованными

формами отдыха, а я вам скажу, что у нас 52 тысячи оздоровительных учреждений, но из них только 3 тысячи являются загородными оздоровительными лагерями, а более 40 тысяч — пришкольными. Уважаемые коллеги, я директор школы с двадцатилетним стажем, и я вам ответственно заявляю, что в пришкольном лагере качественно и полноценно дети не отдохнут: сначала экзамены, потом ремонт, нужно готовить школу к новому учебному году, а тут лагерь, то есть дети дышат тем же самым пыльным городским воздухом, видят те же самые парты, только расставленные иначе, ту же самую классную доску, которая просто завешена красивой шторой, — проблему оздоровления, к сожалению, такой лагерь не решает! Да, присмотр есть, то есть до 14.30 дети находятся в пришкольном лагере под присмотром воспитателей, едят там два раза — завтрак и обед, но оздоровления, к сожалению, нет. А результаты диспансеризации, которая проводится в образовательных учреждениях, говорят о том, что здоровье детей всё хуже и хуже, поэтому нам важно сегодня решить проблему именно оздоровления, а оздоровление возможно только в загородных лагерях, на природе, то есть там, где есть речка, где чистый воздух.

Сегодня нам необходимо иметь целевую программу, она нам нужна как воздух, и поэтому я прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать идею разработки проекта федерального закона о регулировании отношений в сфере летнего отдыха и государственной целевой программы организации летнего отдыха детей.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Меня удивляет, как спокойно работает Государственная Дума и как хорошо вы обсуждаете летний отдых детей! Рядом полыхает целая страна, бомбят города, убивают детей, а в российском парламенте занимаются своими пионерскими лагерями — это, я считаю, кощунственно и чудовищно! Хотя бы подождали ещё пару недель, пока разбомбят все города юго-востока, — тогда, может быть, хоронить будем помогать... *(Шум в зале.)* И о наших пионерских лагерях на будущий год позаботимся, а пока мы создали ситуацию, когда гибнут дети Украины! *(Шум в зале.)*

Вот что они сами о себе пишут, я быстро прочту: "Опозорились на весь мир... Сотни погибших — застреленных, сожжённых, забитых, сотни инвалидов, тысячи раненых... Разгромили собственные города... Привели к власти олигархов... Безвозвратно потеряли Крым!.. Экономика на грани развала...

Западные "друзья" присвоили Украине рейтинг "ВЗ" — "мусорный"... Создали политический кризис... Влезли в огромные долги, Украина стоит с протянутой рукой... Сократили пенсии и соцпособия... Рассорились с Россией... Вернули высокие цены на газ — плюс 73 процента... Вооружили националистов... Потеряли юго-восток Украины... Заложили в американский ломбард золото скифов... Задушили свободу слова... Коррупция в стране... Подняли налоги... Уменьшили детские пособия, выплаты при рождении второго, третьего ребёнка... Стоимость проезда в общественном транспорте возросла... На медпрепараты введён НДС, лекарства вдвое подорожали... Повышены акцизы на некоторые группы товаров... Невыплата зарплаты на государственных и муниципальных предприятиях... Существенный рост тарифов на электроэнергию, услуги ЖКХ — плюс 120 процентов... Повышение курса доллара, снижение курса гривны... Бензин стоит уже 49 рублей за литр... Резкий рост инфляции... Цены на продукты в среднем в два с половиной раза поднялись... Как к себе домой прилетел глава ЦРУ Бреннан... Прилетел вице-президент США Байден... Байден сидел в кресле президента Украины и руководил совещанием... Транспортную магистраль, нефтепроводы подарили сыночку Байдена... Амеры будут добывать сланцевый газ и продавать его Украине и Европе, доля прибыли амеров — 70 процентов, украинского олигарха — 30 процентов... Выделили землю для хранения радиоактивных отходов со всей Европы... Скидываются по 5 гривен на армию, чтобы армия стреляла в свой народ и бомбила жилой сектор... Сожгли Одессу под гимн Украины... Боролись с олигархом Януковичем, а выбрали снова олигарха, еврея Вайцмана, — так они подписали соглашение об ассоциации с ЕС, из-за чего начался весь сыр-бор..." Вот что думает украинский народ о том, что произошло на Украине!

И в этом есть доля нашей вины: события на Украине — это продолжение пяти русских революций, — 1905 год, две в 17-м, в 91-м и в 93-м — вот она, шестая революция развернулась на Украине! Там революций никогда не было, всё делали в Петербурге или в Москве, а теперь они созрели, чтобы провести свою, украинскую революцию, сразу вместе, всё в одном флаконе, за шесть месяцев — пять революций, даже за пять месяцев, с ноября по март! *(Шум в зале.)*

Я всё понимаю, Сергей Евгеньевич, но считаю неприличным, когда депутаты в зале по мобильникам говорят!

У вас мобильные телефоны работают — на улицу, господа депутаты! Горит Украина, а вы свои коммерческие дела решаете здесь, в зале заседаний Государственной Думы, и друг с другом обсуждаете ваши вечерние мероприятия! *(Шум в зале.)* Со-

вести не имеете вы, депутаты русской Государственной Думы: это из-за вас горит Украина, из-за вас миллионы жертв — из-за вашей Октябрьской революции, из-за Февральской революции, из-за революций 91-го и 93-го! Это вы расстреляли парламент, а теперь расстреливают Одессу, Краматорск, Донецк, Луганск (*шум в зале*), а вы сидите и летний отдых обсуждаете, кто куда поедет, кто сколько земли ещё приобрёл, как обойти в декларации покупку очередной квартиры! (*Шум в зале.*)

Частично правильно выступил майдан — 30 процентов вышли против нашей с вами власти, против нас с вами! У нас с вами такая же коррупция, такое же жульё, такие же олигархи, и они, наши младшие братья, взяли с нас с вами пример! Надо совесть иметь хоть какую-то: если была Российская Империя, а мы создали СССР, то мы отвечаем за наших заблудших детей. Это мы их вышвырнули из СССР — они не хотели! Это Ельцин устроил — Кравчук ничего не хотел, и Шушкевич ничего не хотел, Средняя Азия вообще не поняла, что происходит! Пинком под зад вышвырнули четырнадцать союзных республик, а теперь, через двадцать лет, охаем-ахаем: Украина в НАТО, Украина антирусски настроена... (*Шум в зале.*)

А какие учебники они читали? В учебниках было написано, что мы, русские, — держиморды, что нас надо уничтожать, что мы колонизаторы, — они двадцать лет это читали! А кто виноват? Где наши послы на Украине — что, они этих учебников не видели?! Вот и выросли люди, которые ненавидят русских больше, чем немецких фашистов, презирают их и готовы убивать! А это ещё и советские учебники: "Россия — тюрьма народов..." Кто будет жить в тюрьме народов?! Конечно, убрать эту тюрьму! А кто в этой тюрьме надзиратели? Русские! Кто был коммунистами в основном? Русские! Кто был в ВЧК и в КГБ? Русские! Вот сегодня всё и повернули против русских! А цель у США, конечно, одна — получить колонию в центре Европы. Украина никогда не была колонией, но теперь они её получили и внаглую приезжают и указывают, где какой начальник будет, так сказать. Это всё мы с вами, это всё последствия!.. (*Шум в зале.*)

Мы правильно начали регулировать НКО, потому что в нашей стране их более двух тысяч, и в прошлом году они получили 36 миллиардов рублей. Это зачем Запад платит такие деньги — миллиарды долларов! — зачем? Чтобы трясти изнутри нашу страну!

Удальцов сидит у вас под домашним арестом, а почему он сидит? Его дедушка был участником первой революции, его именем названа улица города. И кто вам поверит, если у вас именами дедушек-революционеров до сих пор названы улицы

городов, в Москве и по всей стране, а внуков вы почему-то сажаете, так сказать, под домашний арест?! Сперва переименуйте улицы, верните им исторические названия, объявите преступниками всех революционеров, всех до единого — и большевиков, и меньшевиков, и тех, кто был на Болотной, и вот этих самых... команду Ельцина, а вы Ельцину памятник поставили, у вас фонд имени Ельцина, библиотека имени Ельцина... Гайдар — преступник, а ежегодно проводят форум имени Егора Тимуровича Гайдара — форум, как громить дальше Россию! (*Шум в зале.*) Это нужно знать и понимать!

Ну, я хотел поддержать депутата Никитчука из КПРФ насчёт курения женщин и детей, но меня возмутила позиция депутатов других фракций, которые выступили против: слушайте, вы хоть здесь будьте солидарны! О чём думает депутат Никитчук? О том, чтобы было более здоровое поколение, чтобы были здоровы женщины и дети, — нет, тут же набросились на депутата, чуть ли не преступник он уже! (*Шум в зале.*) Это я о солидарности, а то мы всё говорим про солидарность, но даже в этом зале... я понимаю, что разные партии, разное мировоззрение, но в одном-то можно быть солидарными — в том, что курение, алкоголь, наркотики — это яд, это отравка, и здесь бороться нужно единым фронтом?! (*Шум в зале.*) Когда дети слышат, что в Думе есть депутаты, которые не против того, чтобы снова разрешить кое-где курить, они думают: а зачем нам бросать курить — вон сами депутаты уже требуют закон скорректировать... (*Шум в зале.*) Совесть есть у этих депутатов?! Вот я что сделал бы? Лишил бы мандата за это: лишил бы мандата не Гудкова-старшего за какие-то там дела в Болгарии, за какой-то бизнес, он большого вреда своим бизнесом не нанёс, а депутатов, которые поощряют курение и вносят поправки в закон, чтобы дать послабление курильщикам! Народ уже соглашается — уже процентов десять бросили курить, а депутаты некоторые не могут уговориться! Так что я просил бы всех в 16-м году в партийные списки и по округам не включать курильщиков — только так мы можем добиться победы! Никуда их не включать — ни в комитеты, ни в комиссии, никуда, только тогда мы добьёмся успеха! Во фракции ЛДПР никто не курит, а кто курит — мы будем выявлять и освобождаться! Алкоголя никакого нет, наркотиков, а в качестве конечного этапа запредим и эротику — работать надо! (*Оживление в зале.*)

Это я специально на другие темы перехожу, потому что когда одно и то же, люди тупеют, надо разные темы поднимать, нельзя всё время одно и то же: Маркс, Маркс, Маркс... Нельзя — с ума сойдут!

И ещё по Украине. У нас есть ЧОПы, а как расшифровывают "ЧОП" — "частное охранное предприятие"? Нет — "чеченское охранное предприятие"! Вот они готовы туда ехать, наводить порядок — они это умеют хорошо делать: воинственный народ уже тысячу лет... И я даю ещё одну расшифровку: "КОП" — "казачье охранное предприятие". Казаки у нас всю жизнь нагайкой и саблей махали — вот, пожалуйста, Луганск, Донецк и весь юго-восток Украины: кто мешает им там помахать саблями, так сказать? А есть и другие, современные виды оружия... Я предлагаю дать возможность открыть границу России с Луганской областью (украинские пограничники там сняты), и пусть добровольцы едут и помогают — вспомните Испанию! И эшелоны с лекарствами, с медикаментами, с бронезилетами должны идти — вы можете, депутаты русские, хоть бронезилеты дать истекающему кровью Луганску?! (*Шум в зале.*) Американцы дают бронезилеты фашистам в Киеве, а русские не могут дать своим бронезилеты — позор вам!

Всё! (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Вольфович, я, помнится, вам говорил: великий писатель Фазиль Искандер сказал, что если бы мог говорить как Жириновский, то не писал бы. Но иногда надо думать, что говоришь, и не призывать нас к войне! (*Аплодисменты.*)

Жириновский В. В. А у вас в Абхазии что, не война?! (*Из зала, неразборчиво.*)

Аршба О. И. Я вам сейчас расскажу про Абхазию, куда вы приехали в 2004 году и чуть до войны не довели эту маленькую страну, — спасибо вам за это никто не сказал и не скажет!

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*)

Аршба О. И. Я вас слушал внимательно, а сейчас послушайте, когда я выступаю! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, присаживайтесь, пожалуйста!

Отари Ионович, продолжайте, пожалуйста.

Аршба О. И. Спасибо за поддержку. Надеюсь, привлёк ваше внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, как ни странно, за последние месяцы мы уже привыкли к словам "артобстрел", "авианалёт", "Славянск", "Донецк", "Краматорск", "Мариуполь" и так далее без остановки, к сообщениям типа "снаряд попал в жилой дом", "есть погибшие и раненые среди мирных жителей", в том числе дети", "организован гуманитарный коридор"... Гуманитарный

коридор организуют, когда есть гуманитарная катастрофа, это факт на сегодняшний день, и надо исходить из этого. Я лично с таким столкнулся, и моя семья помогла не менее чем тридцати семьям, в одночасье оказавшимся у разбитого корыта во время абхазско-грузинской войны. И что собой представляла в начале лихих 90-х ельцинская Россия, мы все хорошо помним: беженцы и их проблемы — это было их личное дело. Сегодня другая страна, окрепшая, сильные приграничные с Украиной регионы, добротная служба ФМС, но и в этих условиях, я вас уверяю, справиться с нарастающим потоком беженцев будет очень сложно. Я помню, когда хозяйничали мхедрионовцы в Абхазии (это аналог "Правого сектора"), многие беженцы жили надеждой, что вот завтра, ну, послезавтра вернутся домой, всё будет хорошо, будут жить мирно и счастливо, как и жили, так вот скажу: в Абхазию возвращаются уже двадцать два года, в Карабах — двадцать три, в Приднестровье — двадцать пять, и так далее без остановки — число таких мест приближается к восьмидесяти, я могу вам их перечислить, и дети из горящих городов Украины, которые сейчас уехали отдыхать в Крым и в другие здравницы России, возможно, вернутся домой взрослыми или стариками.

И не надо призывами здесь нас всех поднимать — надо исходить не из радужных представлений, а из понимания того, что, если в ближайшие недели так называемая контртеррористическая операция не прекратится, поток беженцев в нашу страну кратно вырастет. Люди сейчас в растерянности, не знают своих прав, не имеют представления о ближайшем будущем, а с точки зрения закона что мы можем им предложить? Девяностодневное пребывание в стране, и нет никаких иных оснований, кроме четырёх известных способов (не буду их перечислять, но если кто-то захочет — скажу), для продления срока их пребывания. В нашей комиссии огромное количество писем и обращений от людей, оказавшихся заложниками такой ситуации, формально ставших нарушителями закона и подлежащих, как ни странно, депортации. А куда — в Мариуполь, в Краматорск?! Уважаемые коллеги, это недопустимо, надо срочно урегулировать эту проблему, и мы вместе с коллегами Плигиным, Исаевым подготовили предложения и обращаемся к правительству, с тем что нужно срочно принять постановление, в котором решить вопросы о продлении срока пребывания до 180 дней и о неприменении административных и иных санкций к нарушившим этот срок, а также о подготовке рекомендаций для граждан Украины, чтобы они могли воспользоваться возможностью получения статуса. Если ситуация ухудшится,

придётся возвращаться к этому вопросу и принимать специальный закон по этим проблемам.

Кроме того, мы, партийная комиссия по проблемам соотечественников, приняли решение собрать в организованный фонд средства для гуманитарных нужд — это сегодня нужно для наших украинских братьев, для украинских детей.

Также полагаем, что Министерству обороны уже сегодня вместе с погружёнными в проблематику ведомствами надо озаботиться обустройством детей школьного и дошкольного возраста в детских учреждениях к сентябрю: времени практически нет, а обратно они не вернуться. Совместно с Общественной палатой, аппаратом уполномоченного по правам ребёнка, с другими заинтересованными ведомствами надо организовать постоянно действующую рабочую группу для мониторинга ситуации и оперативного реагирования на весь летний период.

Коллеги, теперь проблемы этих людей — это наши с вами проблемы, это ответственность нашего государства! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы сейчас высказаться по очень важной теме, её коснулась и Вера Анатольевна в своём выступлении, и Отари Ионович говорил об этом, — о возможности решать в муниципальных образованиях вопросы, которые возникают ежедневно и затрагивают жизненные интересы людей, детей, наших близких, оказавшихся в трудной ситуации, от рождения и до кончины. Это очень важная деятельность, и в связи с этим мне хотелось бы напомнить, что благодаря работе, проведённой присутствующими в этом зале депутатами, мы выполнили поручение президента: вступивший в силу 27 мая этого года закон № 136-ФЗ отрегулировал институциональные основы, законодательно закрепил возможность осуществления местными органами самоуправления полномочий на двух уровнях на территории всей страны. Следующий шаг — это делегированные государством полномочия, которые осуществляют муниципалитеты. В этом законе, вы помните, есть так называемый несокращаемый перечень, а также предусмотрена возможность передачи полномочий в определённое время, с определённым финансированием, в определённом порядке, ответственно согласованном, что очень важно.

Главными принципами тех преобразований, которые сейчас происходят, являются удобство, рациональность, эффек-

тивность исполнения в интересах населения, а также принадлежность к тому или иному управленческому уровню. И главным достоинством принятого нами закона является то, что центр принятия решений переносится на места, в регионы и в муниципалитеты, и именно эта мысль звучала во время заседания совета при президенте 26 мая в Иванове. В целом президент поддержал вектор совещания — совершенствование законодательства о местном самоуправлении — и отметил необходимость дальнейшей работы. Очень интересные предложения прозвучали на этом мероприятии, например о предоставлении возможности исполнения некоторых функций загсов и нотариатов органами местного самоуправления; по мнению президента, такое оформление свидетельств о рождении, о смерти и других документов по вопросам, жизненно важным для граждан, и своевременно, и логично, и удобно.

Сегодня у нас в пункте 23 повестки обозначен законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый рядом наших коллег, — эти изменения в части совершенствования отдельных вопросов организации местного самоуправления решают проблему. По этому поводу мы относительно недавно провели съезд муниципальных образований, затем эта тема обсуждалась и на заседании совета, на котором выступали наши коллеги — законодатели из регионов: звучала информация о том, что сегодня, особенно для людей, живущих в отдалённых поселениях, проблемой является регистрация брака, рождения или смерти, это связано с огромными сложностями. Сегодня на селе проживает 27 процентов нашего населения, и мы с вами должны не только об этом думать, но реально изменить ситуацию к лучшему. Был период в истории нашей страны, когда политические силы, в том числе парламент, ориентировались на другие ценности, например такие, как создание нотариата, современного юридического сообщества, и эта цель достигнута, но при этом не надо забывать, что жители глубинки, чтобы зарегистрировать простейшие акты гражданского состояния, должны проехать десятки, даже сотни километров, испытывая при этом большие трудности, в том числе и материальные, поэтому я предлагаю, уважаемые коллеги, при рассмотрении этого законопроекта быть очень внимательными: этого решения давно уже ждут люди в посёлках и в деревнях!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несмотря на все заявления, киевские власти продолжают карательную операцию на востоке Украины, и с каждым днём ситуация становится всё тяжелее, всё более опасной, более кровавой.

Как вы знаете, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" сразу же после референдумов в Донецке и в Луганске признала официально Донецкую Народную Республику и Луганскую Народную Республику, и с этой трибуны хочу ещё раз сказать, что мы оказывали, оказываем и будем оказывать гуманитарную и иную помощь тем, кто с оружием в руках сегодня вынужден защищать своё человеческое достоинство.

Образование этих республик — это яркое свидетельство того, что многие на Украине не хотят жить с теми, кто, как нацисты, уничтожает собственный народ, кто расстреливает раненых, убивает женщин и детей. Поднятая после государственного переворота 22 февраля этого года наверх пена — "Правый сектор" и ему подобные — готова сегодня на любые кровавые преступления! Они испытывают патологическую ненависть ко всему русскому и к тому, что не укладывается в их узколобое мышление, руки у них сегодня уже по локоть в крови! Как говорил один известный в прошлом политический деятель нашей страны — это Никита Сергеевич Хрущёв, — "политический диалог с бандеровцами возможен только по одному вопросу — по земельному: кто кого в землю первым закопает" (конец цитаты).

Сможет ли избранный президент Порошенко проводить самостоятельную политику и выйти из-под диктата националистов, покажет время, а пока мы с вами, к сожалению, являемся свидетелями активизации силовых действий: сразу же после инаугурации вступили в бой против мирного населения установки "Град".

Попытка оправдать кровавые события тем, что идёт революция, борьба против режима олигархов, — это, конечно же, ложь, и мы с вами видим, что, собственно говоря, ничего не изменилось: одного олигарха поменяли на другого, и, похоже, "самое главное", что сегодня происходит на Украине, — это защита олигархов и бизнеса. Знаете, уважаемые коллеги, несколько дней назад я был в Крыму и в ночь с 6 на 7 июня совершенно случайно, переключая каналы, попал на канал, вещающий круглосуточно, где шёл прямой эфир с господином Шустером, — и что же я услышал? Я поразился: все присутствующие в студии (кстати, большинство говорило на рус-

ском языке, за исключением одного, заместителя председателя Верховной Рады) говорили с придыханием о "самом главном" — о защите интересов бизнеса! Вы знаете, я был шокирован! Мы понимаем, есть бизнес, есть его интересы, есть олигархи, есть какие-то лоббистские устремления, но, когда людей убивают, а на диспуте выясняют, вводить или не вводить чрезвычайное положение и, "самое главное", поможет это бизнесу или нет, — это кощунственно! И наши коллеги — политики Украины даже не осознают всей безнравственности такой позиции, которая для них привычна, потому что те олигархи, которые сегодня оплачивают боевиков (уже более двадцати так называемых бандформирований сформировано этими олигархами), видимо, оплачивают не только это.

Определённые надежды, конечно, мы связывали со вступлением в должность нового президента Украины, но его речь, являющая собой смесь лицемерия, демагогии и противоречий, увы, нас абсолютно разочаровала! Я внимательно прочитал его речь: двадцать два раза на пяти страницах упоминается Европа либо какие-то производные от слова "Европа" — понятен вектор устремления господина Порошенко.

Я позволю себе процитировать некоторые высказывания господина Порошенко с очень краткими своими комментариями. Вот первая цитата: "Всенародные выборы президента поставили жирный крест на мифе о якобы нелегитимной киевской власти" — ну, здесь я могу сказать, что, похоже, господин Порошенко собирается ставить жирный крест на своём президентстве, и я думаю, что фактически в день инаугурации он сел не в президентское кресло, а на самый настоящий электрический стул! И знаете, символом его будущего президентства является очень характерный эпизод, когда солдат почётного караула при прохождении мимо него Порошенко закачался и потом упал, — я думаю, что это наверняка останется в истории как символ того, к чему в конце концов приведёт президентство этого господина!

Ещё цитата: "Крым был, есть и будет украинским" (конец цитаты). (*Шум в зале.*) Интересно, когда же он был украинским?! Ну, мы с вами знаем, что историческая правда на нашей стороне, и здесь остаётся только сказать: Крым был, есть и будет всегда российским, иного не дано!

И ещё одна цитата: "Бред о федерации не имеет почвы в Украине" — ну, "в Украине", может быть, и не имеет, а "на Украине" это неизбежность, и мы с вами абсолютно чётко это знаем!

Ну и наконец, последняя цитата, завершающие слова господина Порошенко: "Мы — народ, который был оторван от сво-

ей великой родины Европы, — возвращаемся к ней..." Ну, здесь остаётся только развести руками и, как в том анекдоте, сказать: а мужики-то и не знают, — оказывается, родиной Украины всегда была Европа, а вся наша славянская история для господина Порошенко, вероятно, ничто! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, наши отцы и деды не простили бы нам бездействия, когда на наших глазах неонацисты и ультра-националисты творят свои зверства и преступления! Последователи тех, кто в годы Великой Отечественной войны воевал против нас, подняли голову, воспрянули духом и стремятся к реваншу. Кстати, вы обратили внимание, что лётчики, которые пускали ракеты по зданию администрации в Луганске, говорят на русском языке? Сегодня это явно власовцы XXI века, а как закончили свою жизнь эти предатели, мы с вами хорошо помним!

Проводимая киевской властью так называемая антитеррористическая операция на юго-востоке — это умышленная акция по уничтожению собственных граждан, имеющих иные политические взгляды, практически открыто санкционировано массовое убийство русскоязычного населения Украины. Налицо все признаки геноцида, который в соответствии с Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, принятой резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1948 года, является тяжчайшим международным преступлением против мира и человечества, и мы поддерживаем решение Следственного комитета России о возбуждении уголовного дела по факту применения запрещённых средств и методов ведения войны киевской властью — думаю, что эта работа обязательно должна быть проведена.

В связи с этим несколько конкретных наших предложений. Первое: мы призываем все парламентские партии в Государственной Думе поддержать нашу партию и принять специальное решение о признании независимости Донецкой и Луганской народных республик. Второе: предлагаем внести изменения в федеральный бюджет текущего года с целью оказания дополнительной помощи тем регионам России, на которые легла основная нагрузка в связи с приёмом беженцев из Украины, — это прежде всего граничащие с Украиной Белгородская, Воронежская, Курская и Ростовская области. Третье: предлагаем принять специальное заявление Государственной Думы о геноциде на юго-востоке Украины; все военные преступники должны быть наказаны, нельзя допустить окончательной смерти международного права и нескончаемого бала двойных стандартов. Четвёртое: в ходе расследования преступлений, совершённых на Украине, публиковать на официальном сайте След-

ственного комитета Российской Федерации список военных преступников, и возглавить этот список должны господа Турчинов, Аваков, Коломойский и другие. И наконец, в связи с гуманитарной катастрофой из-за карательной операции киевских властей на востоке Украины — в Донецкой Народной Республике и в Луганской Народной Республике — необходимо установить гуманитарные коридоры, для того чтобы женщины, дети, инвалиды, все желающие могли беспрепятственно выйти на территорию Российской Федерации и соответственно по этим коридорам со стороны России оказывать гуманитарную, техническую и иную необходимую помощь, а для обеспечения безопасности этих коридоров необходимо в обязательном порядке установить бесполётную зону над ними. Это наши конкретные предложения.

Дорогие товарищи, хочу вам сказать, что, находясь в Крыму, я в том числе встречался с теми, кто сегодня с оружием в руках борется за право говорить на русском языке, за право определять свою собственную судьбу, — они просят, они требуют моральной поддержки! Они требуют реальной поддержки для того, чтобы их не утопили в собственной крови, для того, чтобы они могли отстаивать свои исконные права, которые должны быть гарантированы международным правом, а самое главное — должны быть гарантированы нашим братским к ним отношением.

Дорогие товарищи, думаю, наступило то время, когда очень свойственные нам, нашему многонациональному народу терпение и терпимость перестают быть добродетелью. Нашим братьям обязательно должна быть оказана конкретная помощь, и я абсолютно убеждён, что такая помощь будет оказана!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы? Нет.

Ставлю на голосование: принять в целом порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский. Владимир Вольфович, вы по ведению взяли слово?

Жириновский В. В. Да-да, по ведению. Сегодня ни одного вопроса не было по повестке дня, и это рекорд — мне кажется, это надо записать в книгу истории Государственной Думы: никогда такого не было!

Далее, моя рекомендация депутатам: когда выступаете, чужие слова, которые направлены против России, не надо повторять, а то их выдернут из контекста... Вот Миронов сейчас процитировал Порошенко — "Крым будет украинским всегда" — так именно эти слова из выступления выдернут и скажут: смотрите, в русском парламенте тоже так считают! (*Шум в зале.*) Никогда не повторяйте такие слова, вообще не повторяйте, иначе потом вы увидите, как по всем каналам украинского телевидения это и покажут, — то, что сегодня в русском парламенте руководитель одной из фракций повторил слова Порошенко о том, что Крым всегда будет украинским. Вот такие ошибки не делайте! У вас имиджмейкеры работают, а я сам имиджмейкер, поэтому к моим советам лучше прислушиваться! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. 2-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О реализации положений Федерального закона "О парламентском контроле" в части предварительного парламентского контроля при рассмотрении Государственной Думой проектов государственных программ и об исполнении пункта 3 постановления Государственной Думы "О проекте федерального закона... "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Коллеги, Совет Думы предлагает следующий порядок его рассмотрения: доклад председателя Счётной палаты — до пятнадцати минут, доклады министра финансов и министра экономического развития — до десяти минут, доклад председателя комитета по бюджету — до пятнадцати минут, далее по три вопроса от каждой фракции, выступления от фракций — до семи минут, выступления с заключительным словом всех докладчиков — до трёх минут. Нет возражений? Принимаем.

Слово для доклада предоставляется Татьяне Алексеевне Голиковой.

Пожалуйста.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! Мы с вами хорошо знаем, что бюджет 2014—2016 годов сформирован в программном формате, и это совпало с рас-

ширением полномочий Счётной палаты, к числу которых были отнесены экспертиза и аудит государственных программ. Для осуществления постоянного контроля за исполнением, реализацией госпрограмм в Счётной палате развёрнута трёхэтапная работа: первый этап — это проведение экспертизы проектов госпрограмм, второй этап — это ежегодный аудит с выходом на объекты контроля, третий этап — это мониторинг на регулярной основе. Такая работа осуществляется нами впервые, и по её результатам в соответствии с имеющимся поручением президента к 1 сентября будет подготовлен доклад Президенту Российской Федерации.

Хотела бы остановиться на результатах первого этапа этой работы — этапа по проведению экспертизы проектов государственных программ.

Вплоть до середины мая 2014 года в Счётную палату из федеральных органов власти и из комитетов Государственной Думы поступали проекты государственных программ. Всего из сорока двух проектов, которые должны были поступить, мы получили сорок, из них два было отозвано, и в результате Счётная палата дала заключения на тридцать восемь государственных программ, которые были направлены в правительство и в соответствующие комитеты Государственной Думы. Что показала эта работа, какие основные проблемы и риски выявлены в результате её проведения?

Первое — цели и задачи. Выявлено несоответствие целей государственных программ целям государственной политики в сфере их реализации, которые установлены в документах стратегического планирования, например в целях госпрограммы "Энергоэффективность и развитие энергетики" не учтены положения Энергетической стратегии России на период до 2030 года. Цели большинства программ неконкретны, содержат нечёткие формулировки, допускающие произвольное толкование, что не позволяет обеспечить проверку их исполнения. Так, например, в госпрограмме "Экономическое развитие и инновационная экономика" содержащиеся в формулировках целей понятия "благоприятный предпринимательский климат", "инновационная активность бизнеса", "эффективность государственного управления" требуют дополнительного уточнения, а достижение целей, указанных в госпрограмме, не представляется возможным проверить. Также отмечаются недостаточная согласованность целей и задач госпрограмм, типична ситуация, когда достижение целей программы не обеспечивается ни одной из задач или задача не направлена на достижение ни одной из целей. В госпрограмме "Развитие транспортной системы..." для достижения цели повышения комплексной

безопасности и устойчивости транспортной системы приведена единственная задача — задача повышения эффективности и результативности контроля безопасности на транспорте, чего явно недостаточно.

Второе — что собой представляют показатели программ. Имеет место несогласованность значений ряда показателей госпрограмм и документов стратегического планирования. Так, например, в госпрограмме "Информационное общество..." установлено, что Россия в международных рейтингах в области развития информационного общества должна войти в число сорока пяти ведущих стран мира, а не в число двадцати, как это определено в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации до 2015 года.

В госпрограммах нашли отражение не все показатели, которые были обозначены в майских указах президента, хотя госпрограммы были указаны как один из основных инструментов их реализации. В госпрограммах не уделено должного внимания такому важному показателю, как производительность труда; этот показатель вообще отсутствует в таких программах, как "Развитие фармацевтической и медицинской промышленности...", "Экономическое развитие и инновационная экономика", "Энергоэффективность и развитие энергетики", при этом присутствует в программе "Социально-экономическое развитие Калининградской области...", но в то же время отсутствует в таких программах, как "Развитие Северо-Кавказского федерального округа" и "Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона...". То есть очевиден двойной стандарт по отношению к одним и тем же региональным программам.

В ряде случаев планируемая динамика показателей госпрограмм недостаточна для достижения их целей и решения задач. Так, значение индикатора "уровень технической оснащённости аварийно-спасательных служб на водном транспорте" в госпрограмме "Развитие транспортной системы" запланировано в диапазоне от 48 процентов в 2013 году до 52 процентов в 2020 году; целевое значение индикатора "доля судоходных гидротехнических сооружений, подлежащих декларированию безопасности, имеющих неудовлетворительный уровень безопасности" составляет 9 процентов к 2020 году; ликвидация аналогичных сооружений, имеющих опасный уровень безопасности, предусмотрена только в 2020 году. Отсюда множество тех проблем, которые мы имеем на сегодняшний день.

В отдельных программах отсутствует достаточное обоснование достижения показателей в зависимости от изменения

объёмов финансирования по сравнению с предыдущей редакцией, при этом в ряде госпрограмм показатели снижаются при увеличении объёма финансирования или увеличиваются при снижении объёма ассигнований. Так, например, планируемый результат по индикатору "количество поставленных самолётов военного и гражданского назначения" в госпрограмме "Развитие авиационной промышленности..." уменьшается по сравнению с предыдущей редакцией госпрограммы на 18 единиц.

Третье — финансовое обеспечение госпрограмм. К настоящему моменту три программы — "Развитие образования", "Развитие транспортной системы", "Региональная политика и федеративные отношения" — не приведены в соответствие с бюджетом; по девяти программам объёмы бюджетных ассигнований на 2017—2020 годы не соответствуют установленным предельным объёмам, доведённым в соответствии с решением правительства Министерством финансов в целях формирования бюджета.

Особо отмечу неравномерность предусматриваемого бюджетного планирования по годам реализации программ: суммарно по всем программам в общем объёме финансирования за счёт средств федерального бюджета на трёхлетний период предусматривается 39,6 процента, всё остальное, то есть 60,4 процента, отнесено на период после 2016 года. Такое распределение бюджетных средств ставит под вопрос реалистичность выполнения тех программ, которые запланированы.

Отдельные программы содержат значительное количество мероприятий, реализуемых за счёт региональных бюджетов, без оценки возможностей бюджетов конкретных регионов, что повышает риски их неисполнения. Мы с вами отлично знаем ситуацию, которая сложилась сейчас с бюджетами субъектов Российской Федерации, и непросчитанность этих позиций ведёт к дальнейшему усугублению ситуации с исполнением государственных программ. Так, например, в пяти программах объём финансирования за счёт консолидированных бюджетов регионов превышает 30 процентов общего объёма финансирования, то есть федеральное правительство фактически не воздействует на исполнение программ, потому что используются средства регионов. Какие это программы? Это "Развитие образования", "Развитие физической культуры и спорта", "Развитие культуры и туризма", "Развитие здравоохранения", "Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия...".

В ряде госпрограмм значительную часть составляют средства юридических лиц и иные внебюджетные источники, по се-

ми программам внебюджетные источники превышают 50 процентов, при этом отсутствуют какие-либо предложения по мерам управления финансовыми рисками, связанными с неполучением этих средств от юридических лиц.

Четвёртое — риски. Экспертиза показала, что процедура идентификации рисков при реализации госпрограмм проведена неудовлетворительно. В ряде госпрограмм отсутствуют количественные и качественные оценки таких рисков. Кроме того, в качестве одного из основных рисков большинство разработчиков отмечают недостаточное финансирование мероприятий госпрограмм за счёт средств федерального бюджета. Упоминание такого рода риска свидетельствует о недоверии ответственных исполнителей к такому институту, как госпрограмма, который выбран в качестве важнейшего, по сути, главного инструмента формирования бюджета, и, как следствие, вопросы финансирования ставятся ими на первое место, а значит, мало внимания уделяется соответствующим показателям. При таком подходе потолки расходов по государственным программам будут естественным и продуманным ограничением, а не механическим секвестрованием бюджета.

Теперь несколько слов о том, что произошло после 15 апреля — единого дня, когда были утверждены все государственные программы. Председателем правительства относительно нашей позиции принято решение, которым даются поручения всем вице-преьерам, курирующим соответствующие направления, по отработке предложений и замечаний, которые были направлены Счётной палатой, и по учёту или по неучёту их в тех программах, которые в настоящее время утверждены. Соответствующая работа развёрнута — к нам поступают заключения, отражающие позиции министерств и ведомств. При этом хочу отметить, что отдельные ведомства представляют аргументированную информацию с детальным раскрытием своей позиции, а некоторые ведомства подходят к этой работе абсолютно формально.

Должна сказать, что, к сожалению, исполнители, а также участники государственных программ ещё не в полной мере почувствовали всю полноту ответственности за решение поставленных задач, за достижение целей, утверждённых индикаторов и показателей и эффективности работы каждого бюджетного рубля. Проблема состоит в том, что мы приняли стратегическое решение, которое обозначили и в бюджетном законодательстве, и в законе "О парламентском контроле", о том, что государственные программы являются инструментом формирования бюджета, но, как я сказала, таковым они пока не стали. Понятно, что это первый опыт, понятно, что это

сложная работа, и в этой части мы, конечно, хотим рассчитывать на конструктивную работу с коллегами из правительства, которая должна послужить основой при формировании проекта бюджета на 2015—2017 годы. С учётом опыта разработки, рассмотрения и утверждения госпрограмм необходимо ещё раз взглянуть на процедурные вопросы формирования госпрограмм в ходе бюджетного процесса, возможно, это потребует внесения изменений в отдельные нормативные акты, но здесь главное — найти так называемую золотую середину между такими требованиями к процедуре принятия госпрограмм, как достаточность, обоснованность и оперативность в принятии решений.

Считаю также необходимым обратить внимание на ситуацию, складывающуюся в текущем году. Внесённый правительством в Государственную Думу законопроект о поправках в бюджет 2014 года, который будет рассматриваться завтра, предусматривает внесение изменений в распределение бюджетных средств, в том числе и по государственным программам. При этом по двадцати одной программе предусматривается увеличение финансирования за счёт бюджета на 62,5 миллиарда рублей, по одиннадцати программам — уменьшение на 32,3 миллиарда, по четырём программам — внутреннее перераспределение, таким образом, общее увеличение финансового обеспечения программ составляет 30,2 миллиарда рублей. При этом обращаю внимание, что при внесении законопроекта ни правительство, ни Министерство финансов в своей пояснительной записке к проекту не обозначили, какие последствия наступят после увеличения или уменьшения ассигнований в первую очередь с точки зрения индикативных показателей госпрограмм, о которых говорится как об основных итогах реализации этих программ, собственно, это то, для чего они и принимаются. Казалось бы, это потребует внесения изменений в уже принятые программы, но я обращаю ваше внимание на то, что согласно Бюджетному кодексу в 2014 году госпрограммы приводятся в соответствие только один раз — 1 мая 2014 года, никакие другие сроки в бюджетном законодательстве не установлены, соответственно, это даёт возможность правительству не принимать никаких решений или принять решение и внести изменения в государственные программы.

Как нам кажется, в уточнении нуждаются также процедуры участия парламента и Счётной палаты в процессе рассмотрения проектов госпрограмм и внесения предложений по их изменению. Что касается правительства, то правительством в настоящее время процедурно принято два решения: первое — Министерству экономического развития дано поручение

о проработке вопроса об обязательном требовании при внесении госпрограмм наличия заключения Счётной палаты, второе — изменение сроков подготовки программ в правительстве с пятнадцати до тридцати дней.

Обозначенные вопросы, как я уже сказала, требуют нормативного урегулирования, и нам кажется, что помимо внесения изменений в Бюджетный кодекс требуется внести изменения и в закон "О парламентском контроле", при этом данные процедуры должны быть увязаны по срокам и по содержанию с процедурами формирования бюджета на соответствующий финансовый год и на плановый период. Полагаю, что подготовленный Комитетом по бюджету и налогам проект постановления даст нам возможность урегулировать все те проблемные вопросы, которые сегодня есть на повестке дня, и органично встроить их в процедуру бюджетного процесса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.
Антон Германович Силуанов.

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Переход к программному принципу организации деятельности органов государственной власти и, как следствие, к программному формату бюджета преследует несколько целей и задач. Прежде всего необходимо определить цели и средства для деятельности органов власти, механизмы достижения этих целей и средств, в том числе и финансовые, а также повысить целеполагание деятельности органов власти, в первую очередь органов исполнительной власти. Программный бюджет — это лишь один из элементов достижения тех важных целей использования программного метода планирования, программного метода реализации планов. В связи с этим мне в первую очередь хотелось бы, конечно, остановиться на программном бюджете, на задачах программного бюджета.

Хочу сказать, что в настоящее время правительством утверждено сорок из сорока двух госпрограмм, охват расходов из федерального бюджета на госпрограммы составляет 58 процентов. Не включены в программы расходы на оборону, межбюджетные трансферты Пенсионному фонду, расходы на содержание законодательных и судебных органов, это большие объёмы, тем не менее основные расходы бюджета уже носят программный характер.

Конечно, переход на программный бюджет ещё не завершён, реформа по переходу на программный принцип ещё не завершена. Качество программного бюджета напрямую зависит от качества госпрограмм, которые ещё не стали элементом сис-

темы управления, при этом критика нынешних госпрограмм, а значит, и основанного на них бюджета, как правило, справедлива, и главным образом мы согласны с замечаниями, которые сейчас высказала председатель Счётной палаты.

Что нужно делать, как двигаться в этом направлении? На наш взгляд, следует начать с доработки методологии формирования госпрограмм по следующим основным принципам.

Первый принцип — полное отражение всех инструментов государственной политики и учёт их влияния на целевые индикаторы при формировании госпрограмм. Это касается не только бюджетных расходов, здесь речь должна идти о льготах, о методах административного, таможенного регулирования и так далее, то есть в госпрограммах должен быть заложен весь инструментарий.

Второй — расширение практики реализации мероприятий госпрограмм на принципах проектного управления, что предполагает обязательное обоснование выбора форм и механизмов реализации конкретных мероприятий, включая возможность их реализации без использования средств федерального бюджета. Зачастую некоторыми коллегами программы воспринимаются просто как бюджетный ресурс. Нет, программа — это набор инструментов, бюджетные ассигнования здесь не обязательны.

Третий — доработка требований к используемым целевым индикаторам государственных программ. В настоящее время число показателей, приведённых в каждой госпрограмме, исчисляется десятками, можно запутаться в них, и поэтому, на наш взгляд, здесь необходимо чёткое целеполагание: индикаторы должны быть увязаны с основными задачами страны, которые поставлены в решениях президента, правительства, Государственной Думы и Совета Федерации.

Четвёртый принцип — проведение обязательной корректировки государственных программ, имеющих низкие оценки эффективности по итогам отчётного года, а также порядка учёта результатов оценки эффективности при формировании проекта бюджета и уточнение оценки расходов на более отдалённую перспективу. Действительно, программный принцип должен приводить к тому, что направления, на которых, как мы видим, неэффективно используются средства, которые не приводят к решению важных задач, должны пересматриваться, а средства должны перераспределяться на решение более важных задач, определённых в госпрограммах.

И последний принцип — более чёткое взаимодействие с субъектами Российской Федерации в рамках госпрограмм, потому что государственная программа должна пронизывать

систему управления снизу доверху, должна регулировать деятельность отрасли как на федеральном уровне, так и на региональном, на местном, только в этом случае государственная программа станет эффективным инструментом государственного управления.

На наш взгляд, необходимо внести следующие изменения в порядок формирования проекта бюджета, связанного с реализацией госпрограмм.

Во-первых, рассматривать инвестиционные и последующие, связанные с ними текущие расходы на стадии планирования совместно. А что происходит зачастую? Мы включаем инвестиционные расходы, не предусматривая в программах и в долгосрочном бюджете средства на содержание инвестиционного объекта и так далее, к сожалению, такое часто бывает. Рассмотрение предложений по новым объектам без их ресурсного содержания невозможно, и это должно быть решено в рамках программного бюджета.

Во-вторых, планирование мероприятий программ на долгосрочную перспективу невозможно без понимания того, каким объёмом ресурсов мы располагаем, поэтому необходимым условием для полноценного внедрения программно-целевых принципов является формирование долгосрочных бюджетных прогнозов. Правительство уже сейчас уточнило программы под среднесрочный и долгосрочный прогнозы бюджета, которые были сделаны, и такую работу нужно проводить регулярно, потому что изменяются макроэкономические условия, изменяются прогнозы, соответственно, мы должны вносить изменения и в государственные программы. Такие прогнозы должны утверждаться на срок не менее двенадцати лет и должны содержать прогноз основных характеристик бюджета, то есть так называемые потолки, в рамках которых и должны формироваться программы. Такие предложения будут внесены в бюджетное законодательство, они содержатся также в проекте закона "О государственном стратегическом планировании", который рассматривается в Государственной Думе: государственные программы тоже являются одним из элементов стратегического планирования.

В-третьих, более полная интеграция процесса формирования бюджета и госпрограмм. В этом году с учётом предложений Государственной Думы и Счётной палаты одновременно с проектом федерального закона о федеральном бюджете на 2015—2017 годы будут представлены соответствующие проекты изменений в государственные программы. В дальнейшем обязанность вносить изменения в госпрограммы вместе с про-

ектом бюджета будет зафиксирована в Бюджетном кодексе и мы будем чётко следовать этому принципу.

Что касается корректировки госпрограмм — об этом Татьяна Алексеевна говорила в своём докладе, — хотел бы отметить следующее. На наш взгляд, изменения программ, которые не носят кардинального характера, которыми не вносятся существенные коррективы, которые не приводят к изменению целевых показателей, могло бы осуществляться самими ответственными исполнителями госпрограмм, ничего страшного в этом нет — в конце концов, мы раз в году уточняем госпрограммы. При таком уточнении можно было бы вносить изменения, которые несущественны и произведены в течение финансового года, — таким образом мы могли бы улучшить исполнение, реализацию госпрограмм.

В заключение хотел бы сказать следующее: задуманный принцип реализации госпрограмм до конца ещё пока не реализован в том объёме, который мы планировали. Мы рассчитываем на активное и заинтересованное участие Государственной Думы и Счётной палаты в совершенствовании программного подхода. Мы по-прежнему уверены, что программный подход — это единственный путь для повышения эффективности и прозрачности деятельности органов власти и, безусловно, прозрачности бюджетных расходов, которые мы с вами планируем ежегодно.

По сути, переход к программным бюджетам — это один из элементов реформирования системы государственного управления в целом. Такие реформы назрели, и мы рассчитываем на вашу поддержку в ходе совершенствования программного принципа государственного управления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь.

От Министерства экономического развития докладывает Олег Владиславович Фомичёв.

Фомичёв О. В., временно исполняющий обязанности министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Не буду повторять все те правильные слова о важности государственных программ, которые уже сказали и председатель Счётной палаты, и министр финансов, отмечу лишь, что с переходом на госпрограммы у нас появилась возможность гораздо более качественного диалога по вопросам стратегии социально-экономического развития и решения ключевых задач, которые стоят перед правительством и перед экономикой страны, в увязке с теми финансовыми ресурсами, которые на это

предусмотрены. Задача обсуждения вопросов бюджета перестала быть прерогативой узкого круга финансистов, в её решении теперь может участвовать гораздо более широкий круг заинтересованных. Действительно, перед нами сейчас стоит вопрос расширения круга тех экспертов, представителей общественности, которые будут участвовать в обсуждении государственных программ и государственной политики в целом. Сегодня этот круг уже достаточно широк, соответствующие проекты государственных программ размещаются и на специально созданном для этого портале, и на сайте regulation.gov.ru, где размещаются все проекты нормативных правовых актов, которые готовит правительство.

Вместе с тем с этого года проекты госпрограмм в правительстве помимо Минэкономразвития, Минфина и Росстата рассматриваются также Минвостокразвития и Минюстом, планируется получение ещё ряда заключений от других федеральных органов власти, что сильно усложняет эту процедуру. Перед нами стоит совместная задача: процедуру, которая действует в правительстве, состыковать с точки зрения бизнес-процессов с процессом обсуждения федерального бюджета в Государственной Думе, с тем чтобы нам действительно перейти к полноценному обсуждению бюджета на базе программного принципа. Если говорить о внутриправительственных процедурах, то надо сказать, что мы рассчитываем, что сможем значительно повысить эффективность внутриправительственных согласований через информационные технологии, через реализацию соответствующего портала обеспечения электронного документооборота, а что касается необходимости состыковки с Государственной Думой, у нас также есть ряд предложений.

В первой половине 2014 года согласно статье 179 Бюджетного кодекса ответственные исполнители приводили госпрограммы в соответствие с законом о бюджете и законопослушно, повторяю, в соответствии с действующими нормами закона, направляли проекты госпрограмм в Государственную Думу одновременно с внесением их в правительство. Эта схема не работала: большинство проектов программ ответственные исполнители внесли в правительство и представили в Госдуму 8 апреля, а утверждены программы были уже 15 апреля, и в связи с этим ответственные исполнители, безусловно, не имели возможности учесть замечания Государственной Думы, так же как и замечания Счётной палаты, это во-первых; во-вторых, если у Госдумы возникали замечания в части уточнения основных параметров госпрограмм, то их корректировка, как правило, не могла быть произведена на этом этапе, так как финансовые па-

раметры уже были определены действующим законом о бюджете, а иные целевые параметры и даже структура программ должны соответствовать показателям утверждённого бюджета, так как значения показателей рассчитываются на основе бюджетных расходов, а структура предопределена, по сути, кодами бюджетной классификации.

Аналогичная ситуация наблюдается и при учёте замечаний Счётной палаты к проектам госпрограмм. Другими словами, рассмотрение программ проводилось и Государственной Думой, и Счётной палатой в большей степени не с финансовых позиций, не с точки зрения учёта бюджета, а с точки зрения экономического наполнения, когда уже на стадии направления в правительство вносились замечания, связанные с глубокой переработкой соответствующих госпрограмм. Мы с этими замечаниями, которые в том числе прозвучали и в выступлении председателя Счётной палаты, в значительной степени согласны, они касаются качества проработки программ, но на том этапе, когда приведённые в соответствие с федеральным бюджетом госпрограммы необходимо уже представлять в правительство, такого рода замечания учесть фактически уже невозможно. В связи с этим хотелось бы напомнить об истории возникновения поправок в закон "О парламентском контроле", откуда появилась норма об одновременном внесении в правительство и в Государственную Думу проектов госпрограмм.

В соответствии с порядком, который существовал, предполагалось, что в Государственную Думу бюджет представляется с уже утверждёнными государственными программами, что было, безусловно, неправильно, и депутаты справедливо нам указывали на то, что у них тогда пропадает возможность влиять на реальный процесс принятия решений, который фактически к моменту внесения бюджета уже завершается. Сейчас порядок выстроен иначе — госпрограммы утверждаются уже после принятия федерального бюджета, и это меняет фактически всю схему возможного рассмотрения и в правительстве, и в Государственной Думе и проекта бюджета, и проектов государственных программ: сейчас для согласованности финансовых и целевых параметров необходимо формировать программную часть проекта федерального бюджета при одновременном рассмотрении проектов госпрограмм и предложений о внесении изменений в действующие программы. На наш взгляд, программная часть проекта федерального бюджета — это и есть финансовая проекция проектов госпрограмм, это, по сути, один большой документ, в котором проекты программ отражают целевые показатели заложенных в проект бюджета объёмов расходов.

И правительство, и Государственная Дума, и Счётная палата должны проводить обсуждение параметров бюджета не в формате перераспределения расходов между кодами бюджетной классификации, а поднимая, если говорить простым языком, вопросы конечных общественно значимых показателей, вопросы постановки целей и результативности конкретных мероприятий, и это возможно, целесообразно и удобно обсуждать именно в формате государственных программ: каждая из госпрограмм является, судя по полученным нами замечаниям, такой удобной площадкой для принятия соответствующих решений. Исходя из этого Минэкономразвития предлагает усовершенствовать процедуру рассмотрения проектов госпрограмм Государственной Думой и Счётной палатой. В настоящее время корректируется нормативно-правовая база в части бюджетного процесса, направленная на формирование федерального бюджета на основе госпрограмм, кроме того проекты госпрограмм и проект изменений основных параметров действующих госпрограмм будут входить в составе материалов, прилагаемых к проекту федерального бюджета, с тем чтобы были обеспечены все возможности для предварительного рассмотрения проектов госпрограмм в Государственной Думе.

Как известно, уже сложилась хорошая традиция участия Государственной Думы в так называемом нулевом чтении самых важных законопроектов, и здесь также следовало бы использовать эту практику — целесообразно перенести основной центр тяжести обсуждения бюджета и проектов государственных программ на те шестьдесят дней начиная с 1 октября, которые есть у Государственной Думы на принятие федерального бюджета. Проекты госпрограмм нужно рассматривать в это же самое время, причём при непосредственном участии ответственных исполнителей этих государственных программ и Счётной палаты: это тот самый момент, когда есть возможность влиять не только на финансовые параметры, которые установлены в госпрограммах, но и — через соответствующие обсуждения — на основные мероприятия, на цели, на задачи и на показатели. В указанной конструкции и у Государственной Думы, и у Счётной палаты появится в распоряжении ресурс времени, необходимый для глубокого анализа госпрограмм, а у ответственных исполнителей в свою очередь будет достаточно времени для учёта всех замечаний по проектам госпрограмм ещё до их утверждения.

Сейчас после утверждения госпрограмм в течение ещё двух месяцев проводится разработка и утверждение плана их реализации и только во втором полугодии начинаются реальные действия по исполнению мероприятий. В таких условиях

очень трудно обеспечить равномерное использование бюджетных средств и результативность, поэтому мы предлагаем проработать вопрос не удлинения срока, отведённого на утверждение государственных программ в соответствии с принятым бюджетом, а, наоборот, сокращения этого срока с учётом переноса обсуждения и доработки госпрограмм Государственной Думой, с тем чтобы на уровне правительства можно было начинать реализацию соответствующих государственных программ уже в первом квартале. Это потребует внесения изменений в Бюджетный кодекс.

Хотел бы ещё раз повторить, что у нас создан публичный портал государственных программ, на котором уже размещены тексты всех утверждённых государственных программ, предложения по их корректировке, а также все необходимые графики и аналитика.

Мы считаем целесообразным рассмотреть вопрос о принятии нормы о необходимости рассмотрения госпрограмм Госдумой и о проведении экспертизы проектов госпрограмм Счётной палатой в рамках рассмотрения проекта федерального бюджета в Государственной Думе. В связи с этим мы предлагаем всё-таки скорректировать подготовленный проект постановления, потому что нам представляются избыточными в такой конструкции некоторые предложенные процедуры, в том числе направление проекта госпрограммы ответственным исполнителем в адрес Счётной палаты одновременно с внесением проекта госпрограммы в правительство, а также целый ряд других мер, которые предусматриваются проектом постановления. В частности, мы считаем целесообразным уточнить в проекте постановления формулировку о представлении в Госдуму отчёта о ходе реализации программ за полугодие и за девять месяцев, потому что у правительства фактически ещё не будет возможности сделать на соответствующих стадиях анализ эффективности и результативности в силу отсутствия статистических показателей, но в это время возможно представление результатов мониторинга реализации соответствующих госпрограмм с отчётом о достижении ключевых позиций.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владиславович, но, пожалуйста, не уходите: у меня один процедурный вопрос к вам. Мы всегда вас рады видеть в этом зале, внимательно слушаем ваши подробные и очень толковые доклады, но сегодня мы всё-таки для рассмотрения этого вопроса приглашали министра, уважаемого Алексея Валентиновича. Мне доложили, что он в командировке. Если вы знаете, ответьте на вопрос, что это за командировка такая, если министр всё-таки счёл для се-

бя возможным не прийти в Государственную Думу, не смог на-
править в командировку одного из семи заместителей?

Фомичёв О. В. Это командировка в Женеву на министер-
скую конференцию ВТО, она была заранее запланирована, и,
к сожалению, не было возможности замены. (*Шум в зале.*) Ми-
нистр принёс свои глубочайшие извинения, а меня делегирова-
ли именно как временно исполняющего обязанности минист-
ра, а не как одного из заместителей.

Председательствующий. Спасибо большое.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной
Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!
С учётом того что в основном все государственные программы
приняты, выступление исполняющего обязанности министра
экономического развития я сейчас воспринимаю как извест-
ный спор, что было раньше — курица или яйцо. Вот коммуни-
сты утверждают, что раньше было всё, но для бюджетного про-
цесса этот вопрос имеет принципиальное значение по несколь-
ким причинам.

Сейчас мы слышали (извините, я начинаю с конца) в вы-
ступлении правительства — а здесь мы, простите, слушаем
представителей правительства, а не представителей отдельных
министерств, — что они возражают против того, чтобы пред-
ставлять в Государственную Думу данные по исполнению госу-
дарственных программ за полгода и за девять месяцев, потому
что они не успеют всё проанализировать. А вы нам предоставь-
те данные Росстата, данные Росстата будут — депутаты не дети,
сами разберутся! Дальше представитель правительства гово-
рил, что они возражают против того, чтобы направлять мате-
риалы одновременно в Счётную палату и в правительство.
Правительство возражает — почему?! Кстати, у вас есть пору-
чение президента о том, что именно Счётная палата должна
проверять эффективность вашей деятельности по государст-
венным программам.

Я начал с конца, хотя хотел начать совсем с другого — я хо-
тел начать с хорошего, а хорошее — это то, что решение Госу-
дарственной Думы о том, что государственные программы
должны утверждаться не распоряжением правительства, как
нам предлагало правительство, а постановлением правительст-
ва, то есть нормативным правовым актом, вот это наше требо-
вание выполнено, и в результате 15 апреля приняты постанов-
ления об утверждении соответствующих госпрограмм. Вот это
то, что хорошо. Но на этом хорошее кончается, и мы переходим
к жизни, а жизнь состоит в том, что, как нам опять же испол-

няющий обязанности министра экономического развития сказал, все программы одновременно направлялись в Государственную Думу и в правительство, как это предусмотрено законом. Но для того, чтобы опять же вспомнить, что было раньше — курица или яйцо, я приведу некоторые цифры.

Итак, постановлениями от 15 апреля утверждено тридцать восемь программ. Вот Счётной палате повезло — им направили сорок проектов программ, потом два проекта отозвали; нам же направили только тридцать семь проектов программ, так что из утверждённых программ одна к нам просто не поступала, мы её в глаза не видели, это во-первых. Во-вторых, мы получили восемь проектов программ — я подчёркиваю: восемь! — в пятницу 11 апреля, а 15 апреля правительство утверждало их постановлениями, и говорить о том, что закон виноват в том, что парламент не смог выполнить свои функции, по меньшей мере не совсем корректно! (*Шум в зале.*) Простите, я ещё раз говорю: эти программы были представлены за пять дней, если считать субботу и воскресенье рабочими днями! Но самое интересное то, что шесть программ — я могу их назвать — было представлено нам после того, как правительство приняло свои постановления, — после! — поэтому говорить о том, что в данном случае был соблюден закон, к сожалению, просто не приходится. (*Шум в зале.*)

Следующий вопрос, который, на мой взгляд, здесь очень важен. Я хотел бы поблагодарить Счётную палату за тщательный анализ, я хотел бы поблагодарить всех коллег из профильных комитетов за серьёзный анализ проектов государственных программ, которые к нам поступили. Кстати, Государственная Дума выполнила все обязанности, которые были на неё возложены в соответствии с законом "О парламентском контроле": молниеносно всё было направлено в профильные комитеты, Счётная палата получала проекты госпрограмм от нас раньше, чем от правительства, но вся работа, которая была проделана, была выброшена, извините, я уж не знаю кому под хвост, и всё только потому, что, судя по всему, наши замечания правительство не интересовали, — вот в чём проблема! (*Шум в зале.*) И мы можем менять схему, но...

Кстати, я должен сказать, что предложения, которые сейчас были высказаны Антоном Германовичем, полностью поддерживаются. Мы встречались с руководством Аппарата Правительства Российской Федерации — они тоже считают, что надо менять порядок, чтобы эта работа стала реальной, и думаю, что об этом мы ещё поговорим сегодня, но если сохраняется такое отношение — я подчёркиваю: отношение — к предвзятельному парламентскому контролю, которое есть сегодня,

то при любом порядке, как его ни меняй... получается, как в известном анекдоте: надо менять девочек, а не мебель, в противном случае, к сожалению, результатов не будет! (*Шум в зале.*)

Теперь давайте мы всё-таки поговорим не только о том, что нарушается и какие вопросы здесь возникают, а всё-таки уделим внимание и существенным моментам государственных программ. Я хотел бы сразу сказать, что у вас есть сводное заключение комитета по бюджету, в котором все эти вопросы подробно описаны в рамках каждой программы, есть выводы и предложения, есть проект постановления Государственной Думы, который мы предлагаем принять, чтобы эта работа... Я ещё раз говорю: мы не вмешиваемся в полномочия правительства, вот всё время считают, что мы пытаемся перетянуть на себя полномочия парламента, — нет, мы просто требуем, чтобы полномочия парламента в бюджетной сфере были обеспечены полностью, поэтому наши предложения касаются нашей работы, и мы будем настаивать на прерогативах парламента, которые предусмотрены Конституцией. Вот это наша общая позиция, и я хочу заметить, что это общая фракционная позиция, это не позиция какой-то отдельной фракции — это позиция парламента Российской Федерации в целом!

Следующий вопрос, о котором хотелось бы сказать. Ведь что произошло на самом деле? Мы с прекрасно понимаем, что, по существу, после того как был принят бюджет, надо было приводить программы в соответствие с бюджетом, и в основном привели — просто взяли и обрезали цифры по госпрограммам. Ну, Счётная палата говорила, какие не смогли привести в соответствие, но в целом всё чистенько, но когда у нас пойдёт следующий бюджет... я обратил бы внимание на то, как важно, что сегодня рассмотрение госпрограмм у нас происходит накануне рассмотрения поправок к бюджету 2014 года, ведь в конце концов госпрограммы нужны нам не как лозунг — они нам нужны для того, чтобы реально влиять на жизнь в стране! Так вот как госпрограммы, в уже изменённом виде, уже принятые, влияют на жизнь в стране? Серьёзнейшие риски по выполнению указов президента остаются, мы это отмечали в Государственной Думе, эти серьёзные риски по-прежнему остаются. И сказать о том, что программы гармонизированы между собой, тоже нельзя. Ну, скажем, вопрос о создании 25 миллионов дополнительных квалифицированных рабочих мест: ясно, что эта проблема связана с госпрограммой по развитию промышленности, но покажите, где это связано и как это связано со всеми остальными вопросами, чтобы было хоть какое-то понимание того, как мы собираемся это решать, — этого нет!

Следующий вопрос, который здесь возникает: вот очень интересно — у нас в программах огромное количество подпрограмм с нулевым финансированием, а что такое подпрограмма с нулевым финансированием? Если она не нужна, давайте её вычеркнем, но мы на всякий случай оставляем: вдруг деньги дадут? Это понятно — это подпрограммы по важнейшим направлениям, но подпрограммы с нулевым финансированием создают только иллюзию работы! Кстати, скажу, как меняется их количество: когда вносился проект бюджета, таких подпрограмм было двадцать пять, когда доработали программы и приняли постановление правительства, их количество сократилось до двадцати одной, сейчас мы видим, что их стало на девять больше — теперь тридцать подпрограмм с нулевым финансированием. Ну вы определитесь: если это не приоритет — вычеркните, если это приоритет — дайте деньги! (*Шум в зале.*)

Кстати, очень интересно, что реально мы с вами понимаем, что происходит каждый раз в конце года: когда все министерства и ведомства пытаются сбросить огромные деньги (спасибо опять же Счётной палате — она проанализировала эту ситуацию, посчитала, сколько денег уходит), когда пытаются проплатить на будущий год, трудно говорить об эффективности этих расходов, а ведь, простите, речь идёт о триллионах! Я подчёркиваю: не о миллиардах, а о триллионах! Так вот в данном случае можно ли говорить о том, что, когда вот эти деньги сбрасываются в конце года, — это выполнение государственных программ?!

Коллеги, давайте перестанем обманывать сами себя: никакой корректировки программ и бюджета не произошло, никакой приоритизации целей в программах по-прежнему не произошло, программы так и не стали содержанием бюджета, как того требовал президент, — вот вывод, который необходимо сделать, и я думаю, что здесь всё достаточно понятно.

Из зала. (*Не слышно.*)

Макаров А. М. Вот тут коммунисты предлагают расстрел — осталось только определить, кто будет решать, кого расстреливать, и кто будет расстреливать, тем более что представитель Министерства экономического развития сказал, что при рассмотрении бюджета должно быть как можно больше интересных, — ваше предложение соответствует этому, безусловно! (*Шум, оживление в зале.*)

Так вот, уважаемые коллеги, очень важная тема — государственные программы и регионы. Почему она возникает? Потому что государственные программы со следующего года должны пронизать уже и региональную структуру. Вот давайте

возьмём, скажем, проблемы образования: у нас больше 80 процентов финансирования образования приходится на регионы, а в государственной программе ни одного слова о региональной части финансирования нет. Так вот если мы не включаем в государственные программы ресурсное обеспечение региональных бюджетов, то это, простите, просто профанация, это совершенно очевидно! И ведь я понимаю, почему не включают: потому что, как только мы включим, у нас возникнет вопрос, есть ли у регионов деньги на выполнение государственных программ. Мы вводим сами себя в замкнутый круг и боимся его разорвать!

Следующий вопрос, не могу не сказать об этом здесь сегодня: коллеги, есть поручение президента по реализации программы "Жильё для российской семьи", программы, направленной на создание механизмов стимулирования строительства жилья, но финансирование данной программы полностью отсутствует, следовательно, возникают риски по её выполнению.

Далее. Огромное количество вопросов решается в зависимости от финансирования, и мы это прекрасно понимаем. Вот я с удовольствием, честно говоря, прочитал программу "Экономическое развитие и инновационная экономика" (ну, пришлось все программы прочитать, но некоторые я читал с удовольствием, некоторые без удовольствия, вы уж извините, и вот эту читал с удовольствием): финансирование этой программы у нас планируется осуществлять в основном за счёт средств юридических лиц — аж 90 процентов, средства федерального бюджета составляют 9 процентов и средства бюджетов субъектов Федерации — 1 процент. Для того чтобы было понятно, скажу: юридические лица, то есть бизнес, как я понимаю, должны в 2014 году внести по подпрограмме "Стимулирование инноваций" инвестиции в размере 1 триллиона 45 миллиардов рублей, в 2015 и 2016 годах цифры немного увеличиваются. Я вам откровенно скажу: ну нет такого количества сумасшедших в стране, потому что никаких конкретных мер, чтобы эти инвестиции простимулировать, Министерство экономического развития не предложило, их просто нет! И если у нас с вами эти вопросы не будут решены — а мы видим, что они не будут решены, — тогда за счёт чего Минфин будет восполнять вот этот триллион, которого не будет?!

Ещё раз говорю: я очень многое о каждой программе могу рассказать, в том числе о том, что каждая программа и бюджет по-прежнему живут самостоятельной жизнью, просто не хотелось бы углубляться. Я именно с учётом того, что мы с вами подходим к рассмотрению бюджета, поправок к бюджету, кото-

рые будем рассматривать завтра, — а это вопросы жизни людей, — мы должны в очень тяжёлых для нашей экономики условиях реально объединить весь потенциал, а потенциал в государственных программах, безусловно, огромный, но только в том случае, если они перестанут, собственно, быть просто изображением деятельности. Ну совершенно ведь очевидно, простите, что у нас сегодня в госпрограммах, по-моему, незбылемо только одно — это зарплата чиновников, вот куда деньги идут, но ведь госпрограмма — это прежде всего мероприятия, направленные на решение каких-то конкретных задач, с индикаторами, по которым можно проверить, достигнуты результаты или нет, — так вот эти вопросы не решены. Сейчас нам говорят (я помню, было такое предложение): а давайте мы будем бюджет рассматривать через призму госпрограмм, — можно, но, если бы мы это сделали в прошлом году, как тогда предлагало правительство, мы не смогли бы рассмотреть бюджет, потому что для того, чтобы разобраться, как соотносятся госпрограммы с бюджетом, а они никак не соотносятся, нам пришлось бы делать сопоставительные таблицы, поэтому, простите, до тех пор, пока государственные программы не наполнятся реальным содержанием, рассматривать через них бюджет практически невозможно!

Хотелось бы закончить выступление всё-таки хорошим. Ещё раз говорю: все выводы, а их гораздо больше, по каждой программе и так далее, комитет по бюджету излагает более чем на ста страницах заключения. Я считаю, что всё-таки нет худа без добра: программы в основном приняты, и теперь нам действительно будет проще решать вопросы, связанные с изменениями, но только в том случае, если эти изменения будут носить реальный характер, а не будут косметическими попытками подогнать государственную программу под финансирование, которое то ли будет, то ли нет.

И мы, безусловно, приветствуем позицию, которую сейчас изложил Антон Германович Силуанов: в рамках внесения проекта бюджета в Государственную Думу и должны предлагаться изменения в программы, и тогда их, в соотношении с изменениями, которые предлагаются к бюджету, сможет реально проверить Государственная Дума, то есть сможет выполнить задачу, поставленную перед ней Конституцией, по осуществлению парламентского контроля.

Ещё раз повторю: мы очень благодарны нашим коллегам из правительства за понимание, которое было проявлено при подготовке данных предложений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Переходим к вопросам.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, по последним данным, долги субъектов Федерации и муниципальных образований превысили 2 триллиона рублей — проблема нарастает, приобретая острейший характер. Завтра правительство представит поправки в федеральный бюджет 2014 года по увеличению дотаций на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации на 25 миллиардов рублей, но этого крайне недостаточно. Рассматривает ли Минфин вопрос о более существенном увеличении финансирования госпрограммы по повышению устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации, для того чтобы остановить реальное сползание региональных бюджетов в долговую яму и обеспечить в полном объёме исполнение майских указов президента?

Силуанов А. Г. Уважаемый Виктор Андреевич, уважаемые депутаты! Действительно, объём долга субъектов Российской Федерации большой, где-то триллион семьсот с лишним миллиардов рублей, с начала года он несколько снизился. Учитывая большой объём долга и прогнозы до конца года, мы действительно предложили в поправках к закону о бюджете увеличить объём прямой финансовой помощи в виде дотаций и объём бюджетных кредитов на сумму в размере 100 миллиардов рублей. Знаю, что при рассмотрении изменений в бюджет в Государственной Думе депутаты будут предлагать увеличить объём расходов на оказание поддержки субъектам Российской Федерации, мы готовы рассматривать эти предложения, и я не сомневаюсь — мы найдём здесь правильное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Вопрос представителям правительства, но хотелось бы услышать и мнение председателя комитета по бюджету.

Когда ставятся задачи, то не только определяются финансовые, организационные ресурсы, устанавливаются сроки, но и назначается ответственный за их выполнение — об этом, собственно, говорил и Президент Российской Федерации в своём послании, когда просил назначить персональных ответственных за исполнение государственных программ. Хотелось бы узнать, в каком документе зафиксированы эти исполнители, есть ли пофамильный список и какие меры ответственности предусмотрены за неисполнение каждого конкретного целевого индикатора в госпрограммах. Может быть, есть смысл ввести в законодательство персональную ответственность и меры

ответственности за неисполнение тех или иных показателей, предусмотренных в госпрограммах?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Владиславович.

Фомичёв О. В. Спасибо за вопросы. В соответствии с действующим порядком разработки государственных программ в плане мероприятий по реализации программы — а это приложение, которое обязательно сопровождает любую госпрограмму, — за каждым мероприятием в конкретном органе власти закрепляется конкретное лицо с указанием должности, отвечающее за его реализацию. Все эти мероприятия сведены в подпрограммы, за показатели в целом несёт ответственность тот руководитель федерального органа исполнительной власти, который отвечает за реализацию конкретной подпрограммы, то есть система персональной ответственности установлена.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, сегодня субъекты Российской Федерации всё чаще поднимают вопрос об уменьшении доли софинансирования при реализации различных федеральных программ, в частности по сельскому хозяйству. В первую очередь это связано с дефицитом средств в региональных бюджетах, поэтому многие регионы вынуждены отказываться даже от социально значимых для них проектов. Мы знаем, что Минфин поддерживает инициативу в части уменьшения доли софинансирования и что даже есть соответствующее поручение Правительству Российской Федерации по данной проблеме.

Вопрос: на каком этапе находится рассмотрение данной проблемы, актуальность которой всё больше возрастает в связи с растущими расходными обязательствами регионов?

И хотелось бы также услышать мнение Счётной палаты по этому вопросу.

Силуанов А. Г. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Действительно, есть решение председателя правительства о том, чтобы снизить требования к участию субъектов Российской Федерации в софинансируемых из федерального бюджета мероприятиях, причём для высокодотационных регионов это должно быть не более 5 процентов. Такие поручения будут учтены при определении объёмов расходов бюджетов в виде субсидий субъектам Российской Федерации на 2015—2017 годы, будет также дано поручение по возможности пересмотреть требования по участию регионов в софинансируемых мероприятиях в текущем году. Я знаю, что ряд наших министерств и ведомств готовит такие предложения уже в текущем году.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Олегу Владиславовичу.

Мы сталкиваемся с тем, что очень забюрократизирована и очень неповоротлива система согласования внутри правительства всякого рода программ. У нас есть агрегированные отрасли, то есть, допустим, невозможно развитие туризма без развития дорожной и транспортной инфраструктуры, невозможно развитие сельского хозяйства без социально-экономического и без культурного развития села. Мы имеем и негативный опыт, например, переодев Российскую армию, когда вместо формы из шерсти появились изделия из хлопка на синтепоне, мы обрушили все овцеводство в Российской Федерации.

Не считаете ли вы возможным возродить межотраслевое планирование, вернуться к практике межотраслевого планирования, к практике создания межведомственных комиссий? Они у нас в своё время были и давали очень неплохие результаты при согласовании позиций, касающихся интересов разных ведомств.

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос, он из двух частей состоит. Начну с последней, по межведомственным комиссиям. Эта практика и не прекращалась, по всем ключевым вопросам, где необходимо межведомственное согласование, в правительстве действует целый ряд — их количество исчисляется десятками — межведомственных комиссий, которые эти вопросы обсуждают и решают.

Что касается забюрократизированности процесса. Действительно, мы с этим сталкиваемся и в ходе разработки и согласования государственных программ, потому что, как вы знаете, по каждой госпрограмме есть ответственный исполнитель и есть целый ряд соисполнителей, поэтому процесс занимает очень много времени. Что касается правительственного регулирования, мы стараемся сейчас уже в рамках поправок это оптимизировать, часть процессов запараллелить и перевести всё в электронную форму, с тем чтобы у нас это проходило максимально быстро и не в бумажном, а в электронном виде.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопрос к председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Уважаемый Андрей Михайлович, два года уже прошло с тех пор, как президент в своём послании поставил задачу

формирования и исполнения бюджета на базе государственных программ. Из информации Татьяны Алексеевны Голиковой, из вашей информации, да и из информации министра финансов и исполняющего обязанности министра экономического развития я могу сделать однозначный вывод, что исполнительная власть в лице правительства в текущем году успешно провалила работу по решению этой задачи, поскольку я понимаю, что программы не состыкованы, не увязаны с бюджетом, там есть даже какое-то нулевое финансирование, как вы сказали. Вы тесно с этим связаны, поэтому скажите, на ваш взгляд, это некомпетентность исполнительной власти, членов правительства, непонимание или их нежелание... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Решульский С. Н. ...нежелание исполнять поручения президента? Или это, может быть, безответственность? Или это следствие отсутствия базового закона о государственном стратегическом планировании и так далее? И какой вы видите выход из этой ситуации в текущем году? Иначе, получается, мы провозглашаем одни задачи, а каждый поступает по-своему, как привык, абсолютно ничего не делает!

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Наверное, лучше этот вопрос задавать не председателю комитета по бюджету, а председателю комитета по безопасности, потому что это уже вопрос об ответственности, а я всё-таки адвокат по первой профессии.

Вы знаете, я думаю, что достаточно много причин. Во-первых, это, конечно, сложность задачи. Вообще, сам по себе переход бюджета на программные рельсы — это задача очень сложная, и я вовсе не уверен, что мы к реализации данной задачи уже сегодня готовы. Во-вторых, это то, что реализация этой задачи совпала с достаточно серьёзным экономическим спадом, реальным экономическим спадом, и поэтому в этой ситуации многие программы, которые могли бы быть наполнены деньгами, сегодня остаются пустыми.

Я говорю сейчас об объективных причинах, но, безусловно, есть и субъективные, и это связано прежде всего с тем, что не в правительстве в данном случае, я подчёркиваю, а в отдельных министерствах и ведомствах по-прежнему уверены в том, что в Российской Федерации нет парламента, а есть место, где просто нажимают кнопки. Когда мы обсуждали это с Аппаратом Правительства России, было найдено полное понимание того, что надо менять процедуру, в том числе прописывать

в Регламенте правительства, чтобы парламент мог выполнять свои функции.

В данном случае, я думаю, решение этой проблемы находится в первую очередь в плоскости того, что парламент должен доказать этим людям, что он существует, а с этой целью, я думаю, мы и проводим сегодняшнее заседание, я думаю, для этого мы и принимаем постановление, где абсолютно ясно прописываются те механизмы, которые необходимы для того, чтобы осуществить парламентский контроль, — это наша функция.

Ну и, Сергей Николаевич, я, конечно, в данном случае не защищаю правительство, но я хотел бы обратить внимание на то, что ни один комитет Государственной Думы по результатам рассмотрения проектов государственных программ, притом что мы знаем, что в них огромное количество недостатков, не обратился с письмом, с просьбой о проведении совместного заседания с комитетом по бюджету для обсуждения этих вопросов, о проведении парламентских слушаний. Так что, я думаю, не стоит перекладывать на кого-то одного ответственность за то, что госпрограммы до настоящего времени имеют такой неприглядный вид. Безусловно, доработать их мы можем только вместе, но должно быть понимание того, что есть prerogative исполнительной власти, а есть prerogative парламента. К сожалению, сегодня в выступлении исполняющего обязанности министра экономического развития мы увидели попытку лишить парламент этих полномочий, и вот это недопустимо.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Константинович Сухарев, — даже в свой день рождения он не прекращает думать о государственных программах! — пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Хотелось бы отметить, что мы солидарны с Антоном Германовичем в том, что нам, нашему государству действительно необходимы качественные госпрограммы. Ну, если говорить конкретно, то надо сказать, что например, в программе № 36, по созданию условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, по повышению устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации, отсутствуют реальные механизмы по вытаскиванию наших регионов из долговой ямы. Счётная палата отметила даже, что существует необходимость на федеральном уровне разработать в связи с этим отдельный стратегический документ.

Вот у меня вопрос к Антону Германовичу и к Татьяне Алексеевне, и хотелось бы от них обоих получить ответ: как вы оцениваете качество предложенных программ? Хотелось бы также услышать ваше мнение о предложенной фракцией ЛДПР бюджетно-кредитной амнистии и о предложении...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Сухарев И. К. ...о предложении фракции ЛДПР начать эту бюджетно-кредитную амнистию со Смоленской области.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, что касается программы номер 36, где речь идёт о программе поддержки субъектов Российской Федерации, безусловно, общий объём финансирования в размере 636 миллиардов рублей в условиях, когда экономика падает, когда показатели, которые формируют бюджеты регионов, несколько отстают от тех прогнозов, которые мы раньше делали, приводит к дефицитности бюджетов субъектов и к тому, что растут долги регионов. Как быть — увеличивать финансовую помощь регионам на эту разницу? Вы вместе с нами рассматриваете федеральный бюджет, вы знаете, что в федеральном бюджете особых ресурсов нет, поэтому, наверное, это было бы неправильно. Наоборот, нужно говорить о стимулировании экономической активности, чем сейчас и занимается правительство, и реализация тех поручений по активизации экономической деятельности, которые недавно были даны президентом на экономическом форуме, как раз и должна привести к созданию новых производств, новых предприятий, к тому, что больше налогов будет поступать в региональные бюджеты. Это самое важное направление работы с регионами. Это первое.

Второе — это, конечно, поддержка и помощь, и те предложения, которые мы будем рассматривать при корректировке бюджета 2014 года, на это направлены.

Что касается вопросов амнистии, списания долгов. Мы предлагаем пойти другим путём — через реструктуризацию, через замену дорогих коммерческих кредитов, которые сегодня стоят больших денег ещё и с точки зрения их обслуживания, на более дешёвые бюджетные кредиты, чтобы таким образом ослабить долговую нагрузку на субъекты Российской Федерации. В этих условиях нужно двигаться по нескольким направлениям: создавать экономическую базу, оказывать субъектам финансовую помощь, ну и, безусловно, делать всё, чтобы развивалась экономическая активность регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, уверена, что мониторинг реализации государственных программ должен стать самым существенным инструментом парламентского контроля. А как свою работу в этом направлении планирует вести Счётная палата? Не секрет, что все государственные программы снова были приняты правительством в один день, — интересно, сколько времени в среднем потратили на каждую госпрограмму? И не получится ли так, что ни Государственная Дума, ни Счётная палата свои полномочия в этой ситуации просто не смогут реализовать?

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы, Раиса Васильевна. Хочу сказать, что вне зависимости от того, что будет написано в Бюджетном кодексе в отношении того, какой мониторинг должна осуществлять Счётная палата, в соответствующем законе о Счётной палате, который принял парламент в прошлом году, за нами жёстко закреплена функция не только по мониторингу, но и по экспертизе государственных программ. В связи с этим вне зависимости от решений правительства такая экспертиза будет осуществляться, соответствующая информация будет представляться парламенту как в рамках контрольных мероприятий, так и в рамках текущего мониторинга. Такую информацию вы получите от нас к 1 сентября — как раз к моменту, когда будет заканчиваться процедура формирования бюджета на 2015—2017 годы, и она будет касаться эффективности тех госпрограмм, которые приняты, тех изменений, которые были приняты в один день, 15 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос к Антону Германовичу.

Программный подход к формированию и исполнению бюджета требует разработки отдельных государственных программ, их стыковки с параметрами федерального бюджета, дополнительного контроля в плане их исполнения, то есть это очень большая, масштабная и серьёзная работа, которая, по всей видимости, требует даже создания дополнительных структурных подразделений в Министерстве финансов и в Минэкономразвития, однако эффективность этого подхода пока ещё не очевидна, судя по тем выступлениям, которые мы уже выслушали.

У меня вопрос: скажите, пожалуйста, вы делали оценку дополнительных материальных, финансовых, кадровых расходов, необходимых для реализации этого подхода? И если

да, то скажите, пожалуйста, каковы они, эти дополнительные расходы?

Спасибо.

Силуанов А. Г. Уважаемая Наталья Рэмовна, уважаемые депутаты! В Министерстве финансов создано подразделение, отдел, который занимается государственными программами. Мы не увеличивали численность сотрудников Министерства финансов для работы с госпрограммами, тем не менее в своей работе, в своей деятельности и министерство, и правительство в целом вопросам программного подхода уделяют особое внимание. Когда мы в правительстве заслушиваем отчёты о бюджете и правительство определяет меры по реагированию на ход исполнения бюджета, всегда рассматривается вопрос исполнения госпрограмм: насколько выполнены те или иные показатели, почему они не выполнены, насколько напряжёнными эти показатели были, то есть анализируется ход исполнения государственных программ и причины их невыполнения. Мы считаем, что аппарат и административные ресурсы для оценки деятельности по реализации госпрограмм имеются, они имеются и в правительстве, как я уже говорил, и во всех ведомствах, которые являются ответственными за исполнение госпрограмм. Что касается какого-то дополнительного увеличения как финансовых, так и людских ресурсов, то, наверное, об этом нецелесообразно сейчас говорить.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопросы к Татьяне Алексеевне и к Антону Германовичу.

Первый вопрос: скажите, пожалуйста, разве возможно выполнение госпрограмм и бюджета вообще, если ЕС смотрит что делает — снижает ставку рефинансирования, а инвестиционные кредиты вообще делает минусовыми? А Япония это делает уже давно. У нас же монетизация экономики менее 50 процентов от ВВП.

Второй вопрос: Антон Германович, скажите, пожалуйста, как же может сокращаться дефицит консолидированного бюджета субъектов, если вы с Центробанком даёте коммерческим банкам долгосрочные кредиты под 0,51 процента, а они тем же субъектам дают кредиты под 9 процентов? Это же коммерция, причём тут государственные интересы?!

И третий вопрос: мы находимся в бывшем здании Госплана — не считаете ли вы правильным вернуться к пятилетнему планированию с учётом программ и уже на основании этого со-

ставлять бюджеты? Тогда всё будет исполняться! Ну и конечно, необходимо увеличить ответственность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Антон Германович, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, я отвечу на вопросы, которые были мне заданы.

Что касается дефицита бюджета. Вы говорите, что Центральный банк даёт коммерческим банкам кредиты по низкой ставке, а коммерческие банки кредитуют субъекты под 9 процентов, — ну, это не совсем так, потому что Центральный банк даёт кредиты, рефинансирует коммерческие банки по ключевой ставке, а сегодня ключевая ставка выше 7 процентов. Коммерческие банки кредитуют субъекты, и эти ставки сейчас действительно повысились до 9, 10, 11 процентов. Мы собирались в Министерстве финансов с представителями коммерческих банков и договорились о том, что коммерческие банки будут получать рефинансирование под кредиты, которые предоставляются субъектам Российской Федерации, исходя из ключевой ставки и увеличивать свою маржу, то есть стоимость ресурсов для регионов, на 1,25 процента. Такие кредиты будут рефинансироваться Центральным банком по ключевой ставке. Пока этот механизм ещё не заработал, но принципиально с банками такая договорённость достигнута, скоро этот механизм начнёт работать.

Что касается пятилетнего планирования. Вы знаете, у нас сейчас рассматривается в Думе законопроект о стратегическом планировании, и там есть несколько инструментов планирования: среднесрочное планирование — это трёхлетний бюджет, долгосрочное планирование — на период от двадцати до тридцати лет. Госпрограммы — это как раз элемент такого среднего и долгосрочного планирования, потому что в рамках госпрограмм каждый исполнитель видит горизонт, видит, на какие возможности, на какие ресурсы он может рассчитывать, соответственно, заключать контракты, выполнять те или иные работы и задачи. То есть говорить о долгосрочном планировании, об удлинении планирования правильно, только возникает вопрос, о каком именно — пятилетнем или о двенадцатилетнем. Мы говорили о том, что программы должны приниматься не менее чем на двенадцать лет, и это абсолютно правильно.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, вы добавите что-нибудь к этому?

Голикова Т. А. Я хочу добавить к тому, что сказал Антон Германович, следующее. Прежде чем переходить на пятилетнее или более длительное планирование, несмотря на то что многие программы рассчитаны до 2020-го, до 2025 года, нужно

окончить ту работу, которая, к сожалению, до сих пор не завершена: состыковать трёхлетний бюджет с теми госпрограммами, которые уже есть. К сожалению, на сегодняшний день всего 39,6 процента финансирования программ приходится на трёхлетку, а всё остальное — 60,4 процента — находится за границами трёхлетки, соответственно, когда мы перейдём к следующему бюджетному циклу, то опять будем корректировать государственные программы, не достигнув тех показателей, которые в них заявлены, и, как показывает опыт, будем продлевать их действие. Вот сейчас нужно сосредоточиться на том... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Голикова Т. А. ...сосредоточиться на том, чтобы завершить работу и увязать трёхлетний бюджет с программным планированием. Если этого не сделать, то в дальнейшем перспектива будет выглядеть отнюдь не радужно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ещё два вопроса, и сделаем перерыв.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в условиях вероломных действий правительств США и стран ЕС фактически по нанесению ущерба собственным компаниям в сферах торговли и обмена технологиями с Россией чрезвычайное значение получает программа "Развитие науки и технологий", при этом курс на импортозамещение вообще не имеет никакого смысла без наполнения этой программы деньгами. Вместе с тем Счётная палата указывает, что в её новой редакции есть существенные расхождения с нормативными правовыми актами, в том числе с майскими указами президента, а комитет по науке замечает, что неясно, каким образом будет повышаться в 2 раза зарплата научных работников к 2018 году. Основная задача программного бюджета — чёткое планирование расходов и доходов, так как основной инвестор — это всё же государство, при этом у нас основные отраслевые министерства сами и планируют, и контролируют, и исполняют.

Вот вопрос Антону Германовичу, а также Андрею Михайловичу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Дегтярёв М. В. ...а также Андрею Михайловичу: поддержите ли вы создание государственного органа планирования — Госплана?

А к Антону Германовичу у меня ещё личный вопрос: гарантирует ли Минфин (потому что чиновники от науки ничего не

гарантируют) исполнение майских указов, а именно доведение финансирования науки до 1,77 процента от ВВП?

Спасибо.

Силуанов А. Г. Я начну отвечать, наверное, сразу со второго вопроса: мы с вами сделаем всё необходимое, для того чтобы указы были выполнены, — такое поручение президент нам дал, и мы это поручение выполним.

Что касается финансирования науки исходя из процентного отношения к ВВП, мы против установления каких-то конкретных количественных значений в части финансирования науки, обороны, здравоохранения в процентном отношении к ВВП. Мы определяем возможности государства по финансированию тех или иных направлений исходя из бюджетных возможностей: растёт экономика, больше средств в бюджете — больше финансируются наука, образование, здравоохранение и так далее. В нынешних условиях возможна ситуация несколько другая. Если мы разложим все разделы бюджета в процентном отношении к ВВП, то нам никакого бюджета не хватит, поэтому мы такие подходы не можем поддержать.

Что касается создания Госплана, я лично создание такого планового ведомства в нынешних условиях не могу поддержать. У нас есть Министерство экономического развития, у нас есть Министерство финансов — экономический блок, который с учётом ситуации планирует объём расходов, объём ресурсов на те или иные цели. Возвращаться к плановому хозяйству, к фондам, к распределению в нынешних условиях, наверное, просто нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Антон Германович, уважаемая Татьяна Алексеевна! 20 мая Генеральная прокуратура в ходе проверки деятельности Федерального агентства по туризму установила, что Ростуризм, являясь государственным заказчиком федеральной целевой программы по развитию внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации, не в полной мере выполняет свои задачи по развитию туристско-рекреационного комплекса, по повышению качества туристических услуг и по продвижению туристского продукта России на мировом и внутреннем туристских рынках. В чём причина такой оценки главного надзорного органа страны — может быть, в некачественной подготовке самой программы или в некомпетентности чиновников, которые разрабатывают и реализуют её? Или всё дело в отсут-

ствии финансовых ресурсов, необходимых для реализации этой программы?

Председательствующий. Антон Германович, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты! Я сейчас, конечно, не смогу точно ответить на этот вопрос, но думаю, что его нужно рассмотреть здесь, в комитете, в профильном комитете Государственной Думы, пригласив руководителей соответствующих ведомств. Мне кажется, что только вот так, в рамках парламентского контроля, можно чётко ответить на ваш вопрос и в случае, если программа неэффективна, поменять её направление, поменять целевые показатели и сделать её лучше.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы. Сделаем перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 13 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем работу.

По ведению выступает Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Я позволю себе напомнить всем приглашённым сегодня, да и нам всем, как звучит вопрос, который мы обсуждали: о проекте постановления "О реализации положений Федерального закона "О парламентском контроле"... К сожалению, все представители исполнительной власти отчитались сегодня о том, что они делают, но, видимо, они слишком буквально, формально понимают тезис о разделении властей: исполнительная власть сама по себе — парламент сам по себе.

Дело в том, что если бы наши замечания, достаточно серьёзные, которые мы высказывали при принятии бюджета и при обсуждении программ в первом чтении, были восприняты или хотя бы какие-то совещания были проведены... Как правильно Андрей Михайлович сказал, жалко, что у нас не было парла-

ментских слушаний, но парламентские слушания невозможно было провести, потому что доработанные программы в парламент прислали в один день с... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Васильевич, я в течение минуты ждал, когда же вы будете выступать по ведению, но не дождался.

Коллеги, у нас в повестке дня на фиксированное время стоит 3-й вопрос, но я предложил бы завершить обсуждение 2-го вопроса, тем более что докладчик по 3-му вопросу, Гарри Владимирович Минх, не возражает.

Тогда мы переходим к выступлениям представителей фракций. Выступает Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция КПрФ считает правильным ключевой вывод, содержащийся в сводном заключении Комитета по бюджету и налогам, — о том, что существующий порядок рассмотрения и утверждения государственных программ не обеспечивает возможность выполнения парламентом и Счётной палатой функций парламентского контроля, но это, как говорится, только начало.

Совершенно очевидно, что бо́льшая часть госпрограмм утверждена правительством 15 апреля без учёта рекомендаций профильных комитетов Госдумы, а ведь они содержат полезные профессиональные замечания, указывают на явные ошибки, допущенные разработчиками программ.

Так, программа повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации не в полной мере способствует сокращению количества несбалансированных бюджетов регионов; было бы целесообразно предусмотреть мониторинг долговой политики регионов, а также реализацию мер по срочной реструктуризации имеющихся долговых обязательств субъектов Федерации. Финансирование этой программы недостаточно, и с этим согласны практически все фракции Госдумы. На сегодня долги бюджетов субъектов Федерации и муниципальных образований превысили 2 триллиона рублей, в отдельных субъектах долги уже выше годового объёма их доходов.

Серьёзным недостатком программы "Развитие здравоохранения" остаётся нерешённость проблемы дефицитности средств системы обязательного медицинского страхования. Начиная с 2015 года доходы Федерального фонда ОМС не будут покрывать затрат на увеличение заработной платы медицинских работников, проводимое согласно указам президента, а также на высокотехнологичную медпомощь.

Формирование программы "Развитие образования" будет осуществляться в основном за счёт субъектов Федерации, при этом доля федерального бюджета в общем объёме финансирования будет снижаться с 15,2 процента в текущем году до 13,8 в 2016 году — правильно ли это при нынешнем состоянии региональных бюджетов?

По программе "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности" не предусмотрено бюджетное финансирование по подпрограммам "Тяжёлое машиностроение", "Силовая электротехника и энергетическое машиностроение", по средствам защиты и жизнеобеспечению подземного персонала угольных шахт, по подпрограмме "Индустриальные парки".

В госпрограмме "Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности..." отсутствует показатель снижения зависимости от импорта. Зависимость от компонентной базы зарубежного производства в изделиях военного и двойного назначения не снижается, что создаёт реальную угрозу национальной безопасности страны.

Главная цель программы "Социальная поддержка граждан" — решение общегосударственной задачи снижения уровня бедности населения, но госпрограммой эта задача не решается, всё ограничивается только получателями мер социальной поддержки.

Согласно программе "Содействие занятости населения", несмотря на значительный объём финансовых затрат, ситуация с безработицей, по сути дела, консервируется, и даже наблюдается некоторая тенденция к ухудшению.

Анализ программы "Охрана окружающей среды" показывает, что при сохранении существующего уровня финансирования — 0,1 процента ВВП — достижение одиннадцати целевых параметров в сфере снижения негативного воздействия будет отсрочено на десять-пятнадцать лет.

В рамках программы "Развитие транспортной системы" нет планов по развитию транспортной системы в новых субъектах Федерации — в Республике Крым и в городе Севастополе. Это касается, конечно, в первую очередь строительства транспортного перехода через Керченский пролив.

Фракция КПРФ считает, что по программе "Развитие сельского хозяйства" необходимо в ходе исполнения федерального бюджета 2014 года по итогам первого полугодия рассмотреть возможность увеличения финансирования мероприятий по госпрограмме на 2014 год в объёме не менее 50 миллиардов рублей, что позволит обеспечить уровень финансирования

АПК хотя бы не ниже уровня фактического финансирования в 2013 году.

По программе "Энергоэффективность и развитие энергетики" нет сведений об использовании средств федерального бюджета в объёме 50 миллиардов рублей, направленных ранее в уставный капитал ОАО "РусГидро" в целях реализации приоритетных национальных проектов в сфере топливно-энергетического комплекса на Дальнем Востоке и в Забайкалье.

Во многих госпрограммах не разработаны меры по привлечению инвесторов, и главная болезнь программ — хроническое неисполнение их финансирования. К примеру, исполнение программы "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона" за первый квартал текущего года составляет всего 0,3 процента.

Фракция КПРФ, конечно, поддержит проект постановления, но только с учётом того, что это первая попытка парламентского контроля, а также с учётом продолжения доработки госпрограмм правительством с использованием рекомендаций профильных комитетов Государственной Думы и обеспечения в будущем более чёткого порядка их рассмотрения в Государственной Думе в соответствии с предполагаемыми в проекте постановления изменениями в Бюджетный кодекс и Федеральный закон "О парламентском контроле".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, не будем нарушать традиции — начнём, как Андрей Михайлович сказал, с позитивного: надо сказать огромное спасибо комитетам за ту гигантскую работу, которую они провели! Посмотрите заключение, и вы поймёте, что это очень масштабный документ, — это работа и председателей комитетов, и рядовых членов комитетов, и сотрудников аппаратов, которые, я так понимаю, через себя пропустили всю боль, в этих программах заложенную. Но вот и всё, если говорить о позитиве, на этом позитив заканчивается.

Андрей Михайлович, правительство всё это в мусорную корзину выбросило не потому, что пять дней только у нас было, а потому, что им вообще неинтересна связь между нами — между парламентом и правительством, так как в соответствии с сегодняшним законом связь де-факто отсутствует. Вот в чём суть того документа о парламентском контроле, который мы сегодня имеем? Квинтэссенция — это сегодняшний момент, это момент, когда мы "шлифуем" правительство, когда мы говорим о полном несоответствии, о несоответствии индикаторов гос-

программ "Стратегии-2020", когда мы говорим о том, что те показатели экономической эффективности, которые правительство туда хочет заложить, ну не стыкуются с указами президента от мая 2012 года, представляете?! То есть мы даём такие заключения в комитетах, в том числе и в комитете по бюджету, а в результате будет — и есть — только вот такой разбор полётов! И я вас уверяю, Сергей Евгеньевич: когда мы в следующий раз начнём их "шлифовать", и министра финансов не будет, потому что для них самое сложное в наших взаимоотношениях, в парламентском контроле — выдержать такую обструкцию, как та, которую сегодня депутаты устраивают, но устраивают по делу, потому что вопросов-то накопилось много! Вот я гляжу, уже исполняющий обязанности министра экономики ушёл, министр финансов ушёл, то есть самое главное для них — вот это чистилище как-то пройти раз в год, а дальше всё, они идут своим путём! *(Шум в зале.)*

Но мы никогда не сможем добиться решения тех задач, которые мы ставим, если будем пытаться искать решение между логичным и нелогичным. Что такое парламентский контроль? Да это то, что мы де-факто смотрим и делаем вывод: не получилось. А мы-то о чём говорим? Мы говорим о том, что мы должны не только нести ответственность за принятие решений, но и иметь увязанную концепцию развития страны в целом, и пусть будет не много программ, которые утверждают в парламенте, пусть их будет не сорок, пусть будет три или пять, но за них будут нести ответственность.

Сергей Евгеньевич, я вас уверяю: если парламент будет утверждать программу социально-экономического развития России, то здесь все министры будут сидеть, все, ибо результатом обсуждения может стать не увольнение министра, а постановка вопроса об отставке всего правительства, если утверждённая программа социально-экономического развития России будет завалена фактически!

Что касается тактики, что касается ведомственных программ — то, о чём мы сегодня говорим, — надо их вообще отдать правительству, совсем. Президент в своём послании, как человек, который понимает намного больше нас, который оценивает и внешнюю угрозу, и внутреннее состояние, и национальный вопрос (мы, может быть, лишь частично знаем какие-то моменты), в своём послании называет конкретные направления, обозначает вопросы, которые нужно решить для страны в ближайшее время, а мы вырабатываем стратегию. Вот мы услышали предложения, связанные с Дальним Востоком, — ну давайте мы с вами здесь, в парламенте, примем программу по развитию Дальнего Востока, и пусть туда войдут подпрограммы ведом-

ственные, и уже само правительство пусть их разрабатывает. То есть мы им определим конечную цель, индикаторы, которые мы хотим получить: какой должен быть валовой внутренний продукт, сколько мы должны иметь рабочих мест, какая сумма выделяется, — и пусть они в пределах этого делают что хотят, пусть сами разрабатывают порядок реализации этих ведомственных программ и сами себя контролируют, а мы будем спрашивать по конечному результату. А если мы останемся в таком положении, когда мы их контролируем, но в результате этого контроля ничего нет, всё идёт в мусор, то квинтэссенцией всех наших усилий, результатом так и будет будет то, что мы вот здесь сейчас имеем! (*Шум в зале.*)

Сегодня уже говорил Андрей Михайлович, что было двадцать пять подпрограмм с нулевым результатом — сейчас их у нас тридцать. Вот программа "Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации", ну такая важная программа — ноль! Вы понимаете, у нас нет никакой системы в правительстве, но это их проблемы, и я, например, не хочу за них отвечать, я хочу отвечать за парламент и за тех людей, которые меня сюда направили. Вы помните, что в послании президента указано, что должно быть создано 25 миллионов рабочих мест, — это индикатор, но покажите мне, в какой программе он есть?! Нам говорили про 100 миллиардов на кредитование малого бизнеса — нет там этого показателя! А программа "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности"?! Вся программа — это мероприятия по уничтожению химического оружия! Ну странные какие-то представления в головах у правительства, но ещё раз говорю: пусть они с этим живут и борются, а перед нами стоят совсем другие задачи.

То, что бюджетный комитет написал в заключении, — правильно, то есть мы им предлагаем вовремя направлять нам проекты госпрограмм, определить срок приведения их в соответствие, но, на мой взгляд, если мы хотим добиться того результата, о котором Андрей Михайлович очень пламенно и верно говорил, то всё-таки нам нужно менять именно систему утверждения программ.

Когда мы на федеральном уровне эти цифры, 5—6 миллиардов, видим, нам кажется: да, ничего... Но все ваши программы, правительства, — это фактически план освоения средств, которые заложили в бюджете. Вот сегодня представитель Минэкономразвития говорит: о, какая прелесть, вот теперь, после принятия бюджета, мы программы приведём в соответствие, — да что же хорошего-то?! Раз мы на программный принцип переходим, вы сначала придите с программой, до

принятия бюджета, мы их утвердим, а потом с учётом этого будем принимать бюджет, а вы свои ведомственные программы секвестрируйте, если что-то у нас с бюджетом не так! *(Шум в зале.)*

Конечно, то, что сегодня роль парламента превратилась в некую формальность, — ведь когда мы рассматриваем бюджет, уже ничего не можем поменять — это плохо. Но если мы действительно хотим, чтобы изменилась жизнь в России, чтобы люди стали жить лучше, то мы должны всё с головы поставить на ноги: программ должно быть немного, ровно в рамках тех средств, которые мы имеем, и утверждать их должен парламент!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сергей Михайлович, поскольку вы обратили внимание на отсутствие Антона Германовича, я информирую вас и всех коллег: он отпросился — ему нужно быть на совещании у президента, так что причина уважительная.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, выступавший до меня Сергей Михайлович Катасонов сказал совершенно правильно, что, может быть, единственный смысл в этих программах — это то, что Государственная Дума, комитеты очень внимательно прорабатывают эти программы, а заодно и экономическую политику в соответствующих областях, но поскольку я в парламенте, по-моему, выполняю роль мальчика, который периодически говорит, что король-то голый, то вот эту свою функцию я должна выполнить и по отношению к программному подходу: вы знаете, это абсолютно голый король! Мы будем часами сидеть в этом зале, перерабатывать тонны макулатуры, давать совершенно невыполнимые задания правительству, но никто никогда не сможет составить бюджет на основе программного подхода, потому что такой подход существенно осложняет работу и делает её практически вообще невозможной! *(Шум в зале.)*

Есть один вопрос сакраментальный, который мы всё время будем задавать, его уже задал в своём выступлении Андрей Михайлович Макаров: что первично — курица или яйцо? Мы всё время будем думать, что первично — концепция-2020, либо стратегия экономического развития на десять лет, либо трёх-летний бюджет, либо госпрограммы, либо годовой бюджет? Меняя одно, мы должны будем менять цифры и во всех остальных документах, при этом до сути мы не дойдём никогда и у нас как не было промышленной политики, так и не будет, как не было социальной политики, так и не будет, у нас вообще не бу-

дет продуманной политики ни в одной из областей, потому что мы всё время будем разбираться в этой китайской грамоте — в схоластике индикаторов!

Теперь по сути.

Вообще, нужно разобраться, кто из экспертов посоветовал включить этот тезис в Бюджетное послание президента. Бюджет не может быть разработан в полном объёме по программному принципу, не может — это аксиома! Программных расходов в бюджете должно быть от 5 до 20 процентов максимум, всё остальное — функциональные расходы, или условно-постоянные расходы. Посмотрите названия программ: "Развитие образования" — это что, программа? Это функция государства, под которую могут быть приняты отдельные программы, это понятно. Программа "Развитие здравоохранения" — это что, программа? Это тоже постоянная функция государства! Программа "Социальная поддержка граждан" — это тоже функция государства! Это вредная вещь — подменять функции государства, бюджетную политику и концепцию развития в определённых областях программами, потому что в этом случае у вас не будет ни функций, ни программ! Так оно сейчас и есть, потому что, барахтаясь в этом частоколе индикаторов государственных программ, мы фактически перестали анализировать федеральные целевые программы!

Ещё вам говорю, и это аксиома: функции присуща непрерывность, функция всё время осуществляется в государстве в том или ином объёме, у программы же дискретный характер, конечный результат, и по нему действительно можно выделить определённую цель, чётко фиксированную, и оценить, достигнута она или нет. Иногда успешные программы могут стать потом функцией; например, программа материнского капитала — это была действительно успешная программа, которая после отладки, в общем-то, дала результат и теперь уже стала функцией, что совершенно правильно.

Теперь что касается парламентского контроля.

Уважаемые коллеги, у нас в стране создан прекрасный орган контроля — Счётная палата. Это на самом деле действенный инструмент контроля, который выполняет свою работу профессионально, очень квалифицированно, — так мы этим калькулятором начинаем забивать гвозди! Мы должны ориентировать Счётную палату на то, чтобы она нам ответила на три вопроса. Первый вопрос: украли или не украли? Если не украли, то второй вопрос: целевое использование или не целевое использование? Если и не украли, и целевое использование, то третий вопрос: эффективно или не эффективно, стоит ли это дальше продолжать? А мы вместо этого заставляем их копать-

ся в этих тысячах индикаторов и говорить, что и это плохо, и это плохо, — что они добросовестно и делают.

А теперь скажу о том, каким парламентский контроль должен быть, на примере "Роснано". Депутаты при рассмотрении каждого бюджета предъявляли претензии по поводу расходования средств в "Роснано". В 2011 году согласно функции парламентского контроля девяносто три депутата подписали обращение в Счётную палату о проведении проверки, и Счётная палата провела качественную, профессиональную проверку деятельности "Роснано" — дальше не выполнили свои функции уже правоохранительные органы. И вот здесь должна наступить следующая стадия парламентского контроля, мы должны сейчас, до рассмотрения бюджета, полностью замкнуть цепочку, которая создана: бюджет — запросы в Счётную палату — проверки Счётной палаты — действия правоохранительных органов — наши действия при новом рассмотрении бюджета. Вот тогда это будет парламентский контроль!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Коллеги, мы с вами сейчас слышали две, по существу, взаимоисключающие точки зрения, и каждая из них, безусловно, имеет право на существование. Первая точка зрения — надо все госпрограммы утверждать в парламенте, вторая точка зрения — госпрограммы вообще не нужны. Я повторю, что каждая имеет право на существование, у нас вообще демократия, то есть никаких проблем здесь нет. Мне хотелось бы представить вам позицию нашей фракции, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", по данному документу.

Всё-таки мы здесь сегодня собрались не для того, чтобы обсуждать каждую из госпрограмм, хотя, наверное, каждая госпрограмма должна обсуждаться не один час, и мы должны готовить фундаментально вопрос, и, может быть, также, как с "Роснано", надо отдельно обсуждать, я не спорю, потому что парламентский контроль — это не только вопрос о том, посадят Чубайса или не посадят, парламентский контроль значительно шире. Вот у нас с вами здесь проходит "правительственный час", и каждый раз к нам приходят министры и рассказывают о том, что они делают, но может быть, "правительственный час" должен превратиться в отчёт министра о выполнении государственной программы, а Счётная палата будет говорить о том, так это или не так, и мы с вами будем по этому поводу принимать решение, выражая мнение парламента?

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что Конституция очень чётко разграничивает полномочия исполнительной и законодательной власти, особенно в бюджетном процессе: в Конституции говорится, что правительство готовит бюджет и исполняет его, а мы с вами его принимаем и контролируем, — отсюда и разделение полномочий. Почему нельзя согласиться с тем — так у нас некоторые считают, — что парламент будут уважать, если мы возьмём на себя полномочия исполнительной власти? Да не нужно этого, должно быть разделение властей!

Другая сторона говорит, что госпрограммы не нужны. Может быть, мы просто не готовы ещё к этому? Но поймите, каждый раз при обсуждении бюджета, до того как мы начали обсуждать его в разрезе государственных программ, мы упирались в одно — в вопрос об эффективности расходования бюджетных средств, и вот сегодня рассмотрение бюджета именно через призму государственных программ даже со всеми их недостатками — я готов подписаться примерно под сорока восьмью процентами того, что сказала Оксана Генриховна, — дало нам возможность наконец оценить, что большая часть расходов осуществляется неэффективно. А мы-то с вами всё время говорим: давайте добавим денег, давайте добавим, не выполнена программа — давайте добавим денег, не выполнено что-то — давайте добавим... Мы с вами всё время ищем возможность решения проблемы путём добавления денег туда, где они тратятся неэффективно, я не говорю о том, что их просто воруют. Кстати, вопрос о том, воруют или не воруют, не входит в компетенцию Счётной палаты, и это относится к числу тех пятидесяти двух процентов, по которым я с Оксаной Генриховной не согласен.

Так вот, уважаемые коллеги, на самом деле возможность рассмотрения бюджета через призму государственных программ — это и есть парламентский контроль, который позволяет нам с вами оценить, как то, что предлагает правительство, скажется на жизни наших избирателей, вот это и есть функция парламентского контроля, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложенный проект постановления. Более того, сегодняшняя попытка вот такого рассмотрения государственных программ — это первый шаг в осуществлении реального парламентского контроля, который не должен стать последним, но сегодня мы, безусловно, должны принять решение, что отныне будет не говорильня, а будет отчёт о реальных результатах, о том, как истрачены деньги, которые парламент при рассмотрении бюджета передаёт исполнительной власти на исполнение полномочий, а главное, о том, как это влияет на жизнь людей.

Одновременно в проекте постановления мы предлагаем дополнить наши полномочия. Чем? Мы с вами стали рассматривать основные направления налоговой политики, и, что греха таить, сегодня, когда не хватает денег, очень многие в органах исполнительной власти говорят о том, что проблему надо решать путём повышения налоговой нагрузки. Я считаю, что позиция парламента относительно того, что увеличение налоговой нагрузки недопустимо, должна быть услышана, и это тоже часть нашего парламентского контроля. Но налоги составляют только половину нашего бюджета, а вторая половина — это таможенные платежи. К сожалению, основные направления таможенно-тарифной политики у нас выпали, поэтому в проекте постановления мы включали предложение о том, чтобы одновременно с основными направлениями бюджетной политики, налоговой политики парламенту представлялись в том же порядке и основные направления таможенно-тарифной политики.

Другой пример, на котором хотелось бы остановиться: как только мы вносим какие-то предложения финансового характера (например, предлагаем какие-то льготы либо какую-то помощь регионам), мы не можем получить заключение правительства, а в соответствии со 104-й статьёй Конституции рассматривать эти вопросы без заключения правительства мы не имеем права. Ну, все фракции это прекрасно знают, все сидящие в зале с этим не раз сталкивались, поэтому в проекте постановления мы предлагаем в законе "О парламентском контроле" установить предельный срок представления правительством заключений, а также условия и порядок продления этих сроков — это парламентский контроль или не парламентский?

Я повторяю: всё, что предлагается в данном проекте постановления, — это необходимые условия для выполнения нами наших парламентских функций по защите интересов людей, которые нас сюда послали, поэтому, что бы ни говорили представители правительства, на этих полномочиях мы должны настаивать. А что касается утверждения, что мы пытаемся перетянуть на себя полномочия правительства, — да нам бы научиться своими пользоваться! *(Шум в зале.)*

Коллеги, я думаю, вряд ли можно согласиться с предложением отказаться от инструмента, который позволяет нам оценивать эффективность расходов. Позиции фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и комитета по бюджету в данном случае абсолютно совпадают: предлагаемые меры необходимы для укрепления роли парламента, для укрепления парламентаризма в нашей стране и в конечном итоге являются необходимым условием для того, чтобы мы могли эффективно осуществлять свою ра-

боту. Мы будем поддерживать данный проект постановления. А работать с правительством нам всё равно придётся вместе!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Алексеевна, прошу вас.

Голикова Т. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я думаю, что сегодня состоялось первое такое серьёзное обсуждение новеллы, которая была применена при формировании бюджета на 2014 год, — новеллы о формировании бюджета в структуре государственных программ. Пока, наверное, преждевременно делать далекоидущие выводы, но сейчас очевидно, что должны быть исправлены те ошибки, которые были допущены и при формировании бюджета на 2014 год, и при доработке госпрограмм, которые были подготовлены, собственно, за один день в начале второго квартала 2014 года. Если мы реально хотим встроить государственные программы в федеральный бюджет, то нужна принципиально другая работа.

Коллеги, в том числе из Минфина, говорили о том, что трёхлетний бюджет 2015—2017 годов ответит на множество поставленных сегодня в парламенте вопросов и что в нём будет учтено множество замечаний, которые были высказаны Счётной палатой, — не думаю, что всё это так просто. И не думаю, что так легко исправить те ошибки, которые были допущены и которые есть на сегодняшний день, поскольку построение бюджета в структуре государственных программ — это очень серьёзная проблема, для этого нужен достаточно долгий период времени, и задачу-максимум, наверное, за такой короткий период времени не решить, поэтому я думаю, что правительство всё-таки должно ещё раз взвесить все "за" и "против". Действительно, внутри программно-бюджетного формата — здесь я должна с Оксаной Генриховной согласиться, — но, поскольку это деятельность постоянная, она никуда не денется, она будет продолжена вне зависимости от того, есть программа или нет.

Надеюсь, предложенный проект постановления, являющийся результатом обсуждения, всё-таки существенно нас продвинет в этой работе. И мы надеемся, что, когда будет внесён бюджет на 2015—2017 годы, таких явных, грубых ошибок, которые были допущены сейчас, при формировании госпрограмм не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владиславович, пожалуйста, вам слово.

Фомичёв О. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего спасибо за конструктивную критику.

ку, которая здесь прозвучала. Действительно, у нас был достаточно сложный стартовый период формирования государственных программ. Прошлый год в этом смысле был напряжённым в целом для правительства, потому что одновременно сорок государственных программ разработать, принять, а потом ещё адаптировать к принятому бюджету было непросто. Сейчас мы переходим к следующему этапу, и нам действительно нужно отлаживать максимально эффективное взаимодействие прежде всего с Государственной Думой и со Счётной палатой.

В целом предложения, которые здесь прозвучали — от Андрея Михайловича, от ряда коллег — в части совершенствования взаимодействия, переноса центра тяжести в обсуждении и государственных программ, и бюджета в Государственную Думу, мы целиком поддерживаем и считаем, что эти два процесса ни в коем случае не должны быть разведены: госпрограммы — это и есть программный срез бюджета, и, обсуждая государственные программы, мы таким образом обсуждаем ту часть бюджета, которая сформирована в программном виде. И здесь мы готовы на максимальное расширение взаимодействия, с тем чтобы в процессе рассмотрения программ и бюджета в Государственной Думе все необходимые замечания, предложения правительство слышало и учитывало уже при доработке государственных программ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы завершаем рассмотрение этого вопроса. Подготовлен довольно подробный проект постановления с рекомендациями о внесении поправок и в закон "О парламентском контроле", и в Бюджетный кодекс Российской Федерации, и в Регламент Государственной Думы, и в несколько подзаконных актов правительства, в том числе в Регламент Правительства Российской Федерации. Будем в 17 часов голосовать этот проект постановления.

Я благодарю всех участников дискуссии — вас, Татьяна Алексеевна, вас, Олег Владиславович, и Антона Германовича, — за представленные доклады и за активное участие в дискуссии. Спасибо большое!

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Законопроект достаточно короткий и содержательный, он сводится к тому, что предлагается увеличить количество игорных зон на территории Российской Федерации с четырёх до пяти и установить, что новая игорная зона создаётся на территории Республики Крым, кроме того, одна из новелл состоит в том, что границы этой игорной зоны будут определять органы исполнительной власти Республики Крым. По нашему мнению, это позволит привлечь дополнительные инвестиции, создать необходимые предпосылки для расширения инфраструктуры на территории Республики Крым и таким образом придать дополнительный импульс развитию этого региона, кроме того, это позволит привлечь дополнительные доходные источники в бюджеты различных уровней.

Вот, по сути дела, содержание законодательной инициативы президента. Прошу вас поддержать, проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. С содокладом выступает Анатолий Евгеньевич Карпов.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на своём заседании рассмотрел проект федерального закона № 503797-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации, и решил поддержать принятие этого законопроекта в первом чтении.

Комитет считает, что создание игорной зоны на территории Республики Крым будет способствовать привлечению до-

полнительных инвестиций в регион, созданию новых рабочих мест, пополнению доходной базы регионального бюджета: по экспертным оценкам, бюджет Крыма может получать от создания игорной зоны в год до 25 миллиардов рублей. Кроме того, можно ожидать увеличения потока туристов в регион, дальнейшего развития гостиничного бизнеса и сферы общественного питания.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, насколько я помню, проект этого закона внесён в Думу 21 апреля, и с тех же пор в Крыму начался активный сбор подписей под обращением к президенту Путину, с тем чтобы не размещать там игорную зону, — насколько я знаю, собрано уже больше 100 тысяч подписей, так пресса, по крайней мере, пишет. Жители полуострова крайне против этой идеи — вот это мнение жителей Крыма как-то учитывалось до того, как вынести данное предложение на рассмотрение нашей палаты?

И ещё вопрос: рассматривались ли какие-нибудь альтернативные варианты укрепления финансовой основы Крыма — развитие, скажем, лёгкой промышленности, развитие мелкого машиностроения? Почему мы упёрлись именно в игорный бизнес? Ведь там масса негативных последствий, о которых мы, к сожалению, уже хорошо знаем!

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Николаевич, начну с ответа на последний вопрос, хотя, насколько я знаю, по одному вопросу каждый депутат может задать, поэтому не надо отбирать хлеб у других коллег. Вы депутат уже достаточно опытный, поэтому я не знаю, чем объяснить, что вы не замечаете, что различные законодательные инициативы нацелены на развитие Республики Крым и города федерального значения Севастополя с точки зрения использования климатических, географических особенностей и того опыта, который наработан в этих новых, относительно, конечно, новых, субъектах Российской Федерации. Мы знаем, что это территория, где очень хорошо развит такой, например, вид деятельности, как туризм, что это была, как вы помните, и всесоюзная здравница, и она останется ею, поэтому, конечно, ваши предложе-

ния по развитию там промышленности довольно своеобразны. Но повторю, что мера, которая сегодня предлагается, — одна из дополнительных мер, и мы будем предлагать использовать все механизмы.

Что касается мнения жителей этих субъектов Российской Федерации. Вы знаете, что мы всегда с огромным вниманием относимся к мнению граждан, потому что это основной приоритет в нашей деятельности. Хочу вам напомнить, что в целом мы всегда ориентированы на то, чтобы обеспечить максимально комфортные условия для россиян. Мы знаем, что есть и противники, и сторонники тех мер, которые предлагаются. Конечно, цифры пусть остаются на вашей совести, но, когда эти вопросы обсуждались, учитывались и предложения органов государственной власти Республики Крым, которые, как вы понимаете, заинтересованы в поддержке со стороны населения, с учётом того что сейчас будут выборы. Здесь я не стал бы выделять только один аспект этой проблемы, мы рассматривали и рассматриваем этот вопрос со всех сторон, и у любой новой меры бывают и противники, и сторонники, но в целом, я думаю, преобладают мнения скорее в поддержку нашей инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, вот вы говорите, что если мы в Крыму создадим игорный бизнес, то придут инвестиции. Вопрос: кто их принесёт? Говорите, что рабочие места будут, — что за рабочие места? Говорите, что туристов приток увеличится, — что это за туристы будут, скажите, пожалуйста? И если это такой хороший бизнес, то почему вы его выгнали из Москвы, из Питера и вообще с большей части территории России? Почему этот бизнес плох для Москвы, но хорош для Крыма? Объясните, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, вообще, к любым видам предпринимательской и иной приносящей доход деятельности надо подходить исключительно исходя из тех категорий, в которых бизнес, как вы говорите, может и должен оцениваться. Я не могу этот вид не запрещённой законом деятельности, который выбрали и государство, и предприниматели, относить к моральным или аморальным, к нравственным или безнравственным, надо просто понимать, что у любого вида человеческой деятельности есть издержки. Ваш коллега предлагает начать там промышленность развивать, но ведь понятно, что в зоне массового отдыха людей, где очень тонкая

и чуткая природа, устраивать какие-то промышленные производства было бы как минимум нерационально. Когда мы предлагаем такой вид производства, назову это так, мы тоже исходим из понимания — и это принцип универсальный, — что его не открывают, не устраивают в населённых пунктах. Я отвечаю в том числе и на ваш вопрос в отношении Москвы.

Всё, что касается создания игорных зон, — кстати, напомню, что концепция действующего закона, который регулирует игорный бизнес, предложена президентом, — предложено как раз для того, чтобы минимизировать риски, минимизировать негативное воздействие на тех людей, которые предпочитают другие виды времяпрепровождения, не за игорным столом. Повторю: мы достаточно сбалансированно к этому подходим и считаем, что те, кто заинтересован в таком времяпрепровождении, безусловно, поедут в эти места, а заодно воспользуются дарами природы и другими преимуществами территории Республики Крым.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вы сказали, что этот вопрос подробно обсуждался на заседании комитета по экономической политике, и в связи с этим хотелось бы уточнить следующее. Это планируется уже пятая игорная зона, но, насколько я знаю, четыре ныне действующие зоны фактически не созданы, то есть этот опыт в силу ряда причин не совсем удачен, так можно к этому относиться — что ещё нужно сделать, чтобы, если уж мы создаём такую зону в Крыму, это дело было удачным? Мы понимаем, что нужны дополнительные инвестиции, надо насытить Крым активностью, в том числе деловой, в связи с этим вопрос: правильно ли отдавать право на установление границ игорной зоны правительству Крыма, не лучше ли было бы определить это на федеральном уровне? Дайте пояснения, как это обсуждалось в комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Карпову включите микрофон.

Карпов А. Е. Спасибо за вопрос. Знаете, другие игорные зоны, которые определены законом, находятся в местах, где не так много людей проживает и куда не так просто людей доставить, то есть требуется развитие соответствующей инфраструктуры, транспортной системы. Что касается Крыма, то это традиционное место отдыха, это туристический центр не только российский, но и международный, кроме того, очень много

круизных кораблей заходит в порты Крыма, все корабли, которые ходят по Чёрному морю, заходят в порты Крыма, и многие корабли, которые ходят по Средиземному морю, тоже заходят в порты Крыма, так что здесь, я думаю, с интенсивностью заполнения соответствующих заведений проблем не будет. Но конечно, потребуется развитие качественной сферы услуг, а это и современные гостиницы, это и оздоровительные комплексы. Я думаю, что в качестве примера развития игровой зоны должны быть взяты, наверное, такие зоны в Соединённых Штатах Америки, как Лас-Вегас и Атлантик-Сити. И мы считаем, что решение этих вопросов целесообразнее отдать правительству Крыма, полагаем, что правильнее будет передать эту инициативу им, потому что они лучше знают ситуацию, собственно, таково и мнение руководства Крыма.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Гарри Владимирович, ну, понятно стремление администраций Крыма и города Севастополя, так сказать, пополнить свою казну — мы видим, как успешно функционируют игорные зоны, допустим, в том же Минске, после того как были запрещены казино на территории России, — вместе с тем понятно волнение людей, представители других фракций говорили о том, что там люди, местные жители, беспокоятся. В связи с этим вопрос, а может быть, предложение: действительно, если планируется такая игорная зона, если предполагается, что этот закон будет принят, — а обычно те законы, о проектах которых вы докладываете, голосуются таким образом, что принимаются, — соответственно не будет ли рационально и правильно, чтобы успокоить людей, ввести там какой-то особый правоохранный режим, так сказать? То есть успокоить людей нужно, чтобы люди не волновались, что к игорным столам или к автоматам будут иметь доступ несовершеннолетние, там будут распивать алкогольные напитки и употреблять какие-то запрещённые химические вещества.

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос и за то, что вы очень точно поняли подход, о котором я уже два раза, по сути дела, говорил: мы оцениваем те возможные риски, которые всегда сопровождают тот или иной бизнес. Вы понимаете, нет безоблачных — хотя сейчас есть облачные технологии, мы знаем, — видов человеческой деятельности, всегда есть плюсы и минусы, но я думаю, что тот общий правовой режим, который

закреплён, в частности, в том законе, который мы сейчас корректируем, плюс те ограничительные меры, которые касаются продажи алкогольных напитков и табачных изделий, потребления этой продукции, в том числе несовершеннолетними, а также в учебных заведениях и в каких-то других учреждениях, связанных с отдыхом и проведением культурных мероприятий, дадут нужный результат. Набор этих ограничений, на мой взгляд, достаточен для того, чтобы вот те проблемы, о которых мы сегодня говорим, минимизировать. Безусловно, риски нарушений законодательства остаются, но здесь в большей степени встаёт вопрос контроля за тем, как реализуются имеющиеся нормы. Если мы почувствуем, что правоприменитель всё задевал, но есть ещё какие-то сложности или проблемы, тогда давайте вернёмся к этому вопросу.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Гарри Владимирович! Я был крайне удивлён вашей реакцией на мой вопрос и сразу вспомнил крылатые слова: "Юпитер, ты сердисься, значит, ты не прав". Действительно, мы должны рассматривать не только вопрос денег, мы должны рассматривать вообще все вопросы, связанные с условиями жизни людей в этом регионе. Может быть, где-то есть какие-то расчёты, подтверждающие, что игорный бизнес осястливит этих людей, что там меньше будет преступности, что там меньше будет проституции, что там будет развиваться духовность? Ничего нет — просто президент сказал, президент подписал указ 21 апреля, и мы должны его выполнять! Но наверное, такие серьёзные решения... Мы сами вот здесь, в этом зале, неоднократно рассматривали этот вопрос, пытались избавиться от игровых автоматов, выгнать, так сказать, их из наших городов, в частности из нашей столицы, приводили массу негативных примеров, которые, к сожалению, повторялись, поэтому мы ограничили этот бизнес четырьмя территориями, где будут игровые автоматы, — теперь мы как будто забыли об этом, мы как будто забыли об этих негативных примерах, которые здесь приводились!

Я думаю, что надо учитывать не только чисто финансовый, но также и политический аспект. Только что Крым и Севастополь влились в нашу российскую семью в надежде на то, что жизнь у них будет по крайней мере не хуже, чем на Западе. Вы не привели примеры, но, если сравнить заработную плату в России и заработную плату даже в той же самой Польше, можно увидеть, что у нас она в 2 раза ниже. Я не думаю, что за счёт игровых автоматов мы поднимем финансовое благополучие крымчан и осчастливим их. Наверное, надо было бы сегодня нам здесь рассмотреть какие-то другие варианты, потому что речь идёт не только о бюджете, о деньгах, речь идёт ещё и о том, будет ли комфортно людям жить и работать рядом с этими игровыми автоматами, при наплыве непонятно кого со всего мира, скажут ли они нам спасибо.

Вас никогда не пугало, что опросы, проведённые в начале этого года на Украине, и в Восточной, и в Западной, показали, что меньше половины населения других территорий на Украине хотело бы присоединиться к России? Только в Донбассе за присоединение было 43 процента, а в остальных территориях — 20 процентов, 15 процентов, то есть не хотели бы украинцы объединяться с Россией, они хотели бы иметь самостоятельность, они хотели бы иметь нормальные условия жизни, но почему-то не с Россией. Вот фактом принятием закона о развитии в Крыму игорного бизнеса, если палата поддержит, — я буду голосовать против — прибавим мы себе голосов, прибавим мы себе авторитета? Я думаю, ни в коем случае не прибавим!

Я считаю, было бы правильное обсуждать данный вопрос, пригласив сюда представителей руководства Крыма, чтобы узнать, как они сами представляют своё будущее, согласны ли они с этим решением, чтобы более объективно подходить к принятию вот этого закона, а так, приняв решение за их спинами, сделать их счастливыми, я думаю, не получится!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Владимир Николаевич, на ваш вопрос Гарри Владимирович, по-моему, отвечал спокойно, не было ни тени сердитости.

Илья Юрьевич Дроздов.

Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я выражу мнение фракции ЛДПР: мы не поддержим данный законопроект.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, буквально три дня назад множество наших коллег во главе с вами открывали замечательный фестиваль "Великое русское слово" в Ялте впервые уже на территории России. Мы вернули Крым, действительно

жемчужину, но почему же мы сейчас, вместо того чтобы этой жемчужине найти достойную оправу, пытаемся её, извините, в какую-то навозную кучу засунуть?! Почему у нас такая короткая память? Ведь ещё десяти лет не прошло с тех пор, как мы в законодательном порядке по всей стране запретили всю эту деятельность, оставив всего четыре игровые зоны. Да, нас прекрасно встречали в Крыму, а сейчас эти же люди собирают подписи против создания игровой зоны! Нам говорит представитель президента, что это будет якобы в депрессивных районах Крыма, но мы же прекрасно понимаем, что в итоге всё это окажется в Ялте, ни в какие депрессивные районы никто не поедет. Причём, как показывает опыт созданных игровых зон, что-то не видно там большого процветания, и все рассказы о том, что там будет экономический подъём, рывок и так далее... мы же помним, как по всей стране эти шалманы уходили от налогов! Что там будет? Эти игровые зоны — это рассадники преступности, там наркотики, оружие, проституция, грабежи, убийства! Мы этого хотим? Зачем это нужно?!

Давайте мы всё-таки послушаем людей, жителей Крыма, которые сейчас, ещё раз повторяю, действительно собирают подписи, — они не хотят создания этой зоны! А то, что протаскивают это решение, просят, — ну понятно: там тоже есть заинтересованные лица, на этих землях очень выгодно строить подобные заведения!

Ещё раз повторю мнение фракции ЛДПР: мы не поддерживаем данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я вот что думаю: надо было бы обсуждение этого вопроса проводить в закрытом режиме: если сегодня в Восточной Украине узнают, что мы принимаем такой закон в отношении Крыма, то они побросают ружья и сдадутся в плен Киеву, потому что, получается, если они придут в Россию, их обязательно "наградят" либо игорным бизнесом, либо легализацией проституции и наркотиков, так как других источников доходов, к сожалению, ни Государственная Дума, ни правительство не видят. Между тем завтра мы будем принимать поправки в бюджет, 250 миллиардов мы опять спрячем в заглазничник, в Резервный фонд, и, наверное, отправим за границу, а Крыму, значит, игорный бизнес?! Может, наоборот сделать — игорный бизнес отправить за границу, а деньги отдать Крыму? Там всего-то в год надо 100 миллиардов рублей, даже не долларов, и эти деньги есть — так почему мы ищем эти деньги бог знает где и бог знает как?!

И я задавал вопрос, и товарищи говорили, наши коллеги, что ведь игорный бизнес приносит с собой всё самое негативное, всё самое безнравственное! Нам говорят, он принесёт инвестиции, но кто принесёт в Крым эти инвестиции и для чего — нет ответа на этот вопрос! Он, этот бизнес, создаст рабочие места — какие? Для проституток?! Или какие ещё — для шулеров рабочие места создаст?! Тоже нет ответа! Говорят, он принесёт доходы, но на самом деле разве мы упразднили все эти игорные зоны не потому, что от них доходов никаких не было?! Не было! Так, может быть, и не принимать этот закон?!

Вот моё предложение — вообще снять с рассмотрения этот законопроект, не позориться и не обижать людей: они пришли к нам с чистым сердцем, а мы им вот такие законы?!

Председательствующий. Спасибо. Николай Васильевич, для справки: по поправкам в бюджет, которые мы будем завтра обсуждать, 22 миллиарда направляется на социально-экономическое развитие Крыма.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, спасибо за предоставленную возможность. Вы знаете, я редко пользуюсь правом на заключительное слово, но то, что я услышал от коллег из фракции КПрФ и отчасти от коллег из фракции ЛДПР, заставляет меня выступить.

Послушайте, вы о чём говорите? Вы говорите о самосознании украинского народа, и то, что люди гордятся своей страной, что они хотят жить в своей стране, её развивать, и выражают мнение о том, что они не хотят входить в состав России, — это абсолютно нормально. Это первое.

Второе. О чём вы говорите — что мы "награждаем" легализацией проституции, наркотиков? Это вы говорите о своей Родине, о России?! Это говорите вы, депутаты Государственной Думы, представители народа?! Вы что, не знаете, что у нас нет легализации преступности, что у нас борьба с наркоманией ведётся? Вы для чего это говорите?! (*Шум в зале.*)

И какой закрытый режим? Вы хотите, чтобы вы после каких-то закрытых обсуждений выходили и давали такие комментарии? Просто ещё раз подумайте, для чего и для кого вы это говорите! Просьба обратиться к тексту законопроекта, не фантазировать и не подрывать репутацию Российской Федерации!

Я вас всех прошу поддержать эту инициативу и проголосовать за предложение президента. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич, вы будете выступать? Пожалуйста.

Карпов А. Е. Уважаемые коллеги, я очень короткий комментарий хотел бы дать.

Вы знаете, вот легальный игровой бизнес никогда и нигде, ни в Америке, ни в Европе, не связан ни с проституцией, ни с наркоманией. Легальный игровой бизнес является достаточно доходным, поэтому люди, которые им занимаются, не будут рисковать, организовывая ещё и какой-то нелегальный, теневой, чёрный бизнес, а вот во всяких закрытых организациях и в существующих в Москве нелегальных казино — а они существуют! — как дополнительная услуга есть проституция, да и наркотики продают. Поэтому давайте не путать одно с другим!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, согласно заключению Правового управления Аппарата Госдумы замечаний по законопроекту не имеется. В связи с этим комитет вносит предложение о принятии законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к третьему чтению, поэтому прошу вас его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Андреевна Вторыгина.

Пожалуйста.

Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 23 мая текущего года, он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут выступать по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60⁵ и 60¹⁰ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект принять в третьем чтении.

Чтобы не выступать дважды, также отмечу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает главным образом потому, что данная законодательная инициатива устраняет имеющиеся противоречия в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации и в Бюджетном кодексе Российской Федерации. По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования от фракций? Будут. Прошу записаться.

Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, необходимые экспертизы проведены, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Чтобы не выступать дважды, я также подчеркну, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает. Дело

в том, что законопроект направлен на совершенствование правового регулирования правового статуса частного охранника, а именно механизма получения статуса частного охранника. В частности, устанавливаются правовые основания для отказа в получении такого статуса лицам, неоднократно в течение года привлекавшимся к административной ответственности за совершение наиболее опасных общественных правонарушений. По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке...". Докладывает Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью готов к третьему чтению. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует принять его в окончательном виде.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона прошёл в полном объёме правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О создании Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и о внесении изменений в Федеральный конституци-

онный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, которые включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Поправки носят юридико-технический характер. Прошу утвердить таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А. Извините, я хочу добавить.

Председательствующий. Я поторопился, Владимир Александрович?

Понежежский В. А. Да, чуть-чуть.

Уважаемые депутаты, в случае одобрения — как я вижу, поправки одобрили — прошу включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 11 июня для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

А теперь по 12-му вопросу, пожалуйста.

Понежежский В. А. Значит, 12-й вопрос. К законопроекту поступило шесть поправок, которые носят уточняющий и юридико-технический характер и включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу проголосовать за таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принимается.

Понежежский В. А. Просим включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 11 июня для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Владимир Александрович Понежежский, пожалуйста.

Понежежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пять поправок, три из которых включены в таблицу поправок № 1 — поправка, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу утвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

Владимир Александрович, видимо, тоже на 11-е? Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "Об органах судебного сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Понежевский В. А. К законопроекту поступило пять поправок, которые носят уточняющий и юридико-технический характер, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу проголосовать по таблице поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Александрович, пожалуйста.

Понежевский В. А. Просим поставить на рассмотрение в третьем чтении 11 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект прошёл все процедуры, необходимые для его рассмотрения сегодня. В ходе доработки законопроекта к нему поступило три поправки, они рекомендованы комитетом к принятию. Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству, международным обязательствам нашей страны.

Комитет просит Государственную Думу принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Ризван Даниялович.

Курбанов Р. Д. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит включить его в повестку дня на 11-е число для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект также прошёл все необходимые законопроектные процедуры, по редакции законопроекта, подготовленной ко второму чтению, замечаний у Правового управления нет.

К законопроекту поступило восемь поправок, из них три поправки рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1, пять поправок рекомендованы комитетом к от-

клонению и включены в таблицу № 2. На основании изложенного комитет просит Государственную Думу проголосовать по таблицам поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Тоже нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Ризван Даниялович.

Курбанов Р. Д. Уважаемые коллеги, комитет просит в случае принятия законопроекта во втором чтении рассмотреть его в третьем чтении 11-го числа.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило восемь поправок, все они рекомендованы к принятию и включены в таблицу № 1; поправки, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной

Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если законопроект будет принят во втором чтении, комитет предлагает включить его в повестку на 11 июня.

Председательствующий. На 11-е. Спасибо, Андрей Леонидович.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В комитет ко второму чтению поступило пять поправок, они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию; все поправки носят исключительно редакционный и кодификационный характер. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового и юридико-технического характера не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Отари Ионович, по третьему чтению нет предложений?
Выносим на "час голосования".

Коллеги, 19-й вопрос пропустим: Сергей Вячеславович Калашников чуть попозже подойдет.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту ко второму чтению поступило три поправки, все они поддержаны. Комитет рекомендует принять таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует включить его завтра в повестку дня для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.77 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов ко второму чтению. К законопроекту поступило одиннадцать поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. Прошу проголо-

совать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Вячеслав Иванович, пожалуйста.

Лысаков В. И. Прошу в случае принятия законопроекта во втором чтении включить его в порядок работы Госдумы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, одна из них предлагается к принятию и находится в таблице № 1, вторая — к отклонению, соответственно находится в таблице № 2. Прошу проголосовать за таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.
Выносим на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В процессе подготовки ко второму чтению в комитет поступило сорок поправок, из них тридцать одна поправка рекомендуется к принятию, девять поправок рекомендуются к отклонению. Прошу проголосовать таблицы поправок № 1 и № 2 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 238 чел. 52,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 238 чел.
Не голосовало 212 чел. 47,1 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Вячеслав Степанович, пожалуйста.

Тимченко В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит поставить его для рассмотрения в третьем чтении завтра, 11 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в законопроекте уточнены порядок ведения реестра выданных сертификатов, реестра выданных деклараций, порядок выдачи бланков, некоторые другие вопросы.

В общей сложности в комитет поступило двадцать четыре поправки, шестнадцать из них рекомендуются комитетом к принятию, восемь поправок учтены частично и вошли в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Виктор Владимирович.

Климов В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу поставить его в проект повестки дня на завтра, 11 июня, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе", первое чтение. Докладывает Андрей Борисович Кашеваров, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Кашеваров А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе". Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации о разработке и принятии технического решения по приведению громкости звука рекламы в соответствие с громкостью звука прерываемых ею телерадиопрограмм или телерадиопередач, а также в соответствии с пунктом 6 плана законопроектной деятельности правительства на 2014 год.

В законопроекте предлагается исключить из закона "О рекламе" требование об определении параметров соотношения уровня звука рекламы и уровня звука прерываемой ею телерадиопрограммы или телерадиопередачи в техническом регламенте и установить, что определение рекомендаций в области нормирования громкости звуковых сигналов в телерадиовещании утверждает федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять нормативно-правовое регулирование в сфере массовых коммуникаций и средств массовой информации, а методики измерения уровня громкости звука рекламы в телерадиопрограммах утверждает федераль-

ный антимонопольный орган. Предлагаемое законопроектом решение проблемы несоответствия уровня громкости звука рекламы уровню громкости звука прерываемых ею телерадио-программ или телерадиопередач позволит повысить эффективность осуществления государственного надзора в сфере рекламы и уменьшить раздражение, которое вызывает повышенный уровень громкости звука рекламы у зрителей телепрограмм и слушателей радиопрограмм.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Фридрихович Звагельский сделает содоклад.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, как уже было сказано, предлагается внести изменения в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе" в части включения положений, устанавливающих, что рекомендации в области нормирования громкости звуковых сигналов в телерадиопрограммах утверждает федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять нормативно-правовое регулирование в сфере массовых коммуникаций. Положения законопроекта предусматривают, что выявление несоответствия уровня громкости звука рекламы уровню громкости звука в телерадиопрограмме или в телерадиопередаче будет осуществляться антимонопольным органом как в ходе наблюдения за соблюдением требований к уровню громкости звука рекламы, так и в ходе проведения проверок соблюдения требований законодательства о рекламе.

Как уже было сказано, предлагаемое законопроектом решение проблемы несоответствия уровня громкости звука рекламы уровню громкости звука прерываемых ею телерадио-программ или телерадиопередач позволит повысить эффективность осуществления государственного надзора в сфере рекламы и уменьшить раздражение, которое вызывает повышенный уровень громкости звука рекламы у телезрителей и радиослушателей.

На основании изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять в первом чтении проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы задать вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Андрей Борисович, по-моему, законопроект своевременен, эта проблема действительно вызывает раздражение, но вы не думали в правительстве о том, чтобы внести законопроект, — я не знаю, может быть, сегодня я выйду с такой законодательной инициативой... Вот был День Победы, показывали людям военные фильмы — о героизме, о патриотизме нашего народа, и они прерывались порой пошлой рекламой: показывают, как люди идут в атаку, бросаются на амбразуры — и тут же реклама новость о чём, и это ещё большее раздражение вызывает! Вот не прорабатывается ли у вас вопрос о том, чтобы во время демонстрации фильмов вообще запретить показ рекламы? Пусть определённые часы оставят на рекламу и пусть кому нужно смотрят её, подпитываются. Героические сюжеты и показ таких... даже слов не найду, как их назвать, несовместимы!

Председательствующий. Андрей Борисович, пожалуйста.

Кашеваров А. Б. Замечание справедливое, безусловно, такие ощущения могут возникать. В данное время этот вопрос в правительстве не прорабатывается, но если будет соответствующая депутатская инициатива, мы готовы её рассмотреть. В данное время мы руководствуемся общими нормами прерывания рекламой всех телепрограмм и телепередач.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Андрей Борисович, скажите, а будут распространяться нормы закона на заставки телепередач? Например, когда начинается программа "Время", то звук во время заставки такой громкий, что, я не знаю, только мёртвый, наверное, не вздрогнет от него. В этом направлении предпринимаются какие-то шаги — чтобы в целом уравнивать звук по всем позициям?

Кашеваров А. Б. Вопрос понятен. Речь идёт, скорее всего, об анонсах телепрограмм на тех каналах, для которых это рекламой не является. Я думаю, что это совершенно справедливое предложение, — никакой разницы между анонсами и рекламой в этом отношении быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Андрей Борисович, всё-таки ещё раз скажите, пожалуйста, как это будет работать. Ведь и раньше были установлены ограничения по уровню громкости звука, но телекомпании их не соблюдали, а что теперь? Вот телевизор смотрит программу,

и, когда начинается реклама, он что, должен измерить каким-то своим прибором уровень шума, сколько там децибелов, а потом отправить сведения в антимонопольную службу? Как это будет воплощаться в жизнь, как это поможет нам избежать вот того бардака, который сейчас творится в эфире?

Кашеваров А. Б. В настоящее время разрабатываются программно-технические средства, которые позволят отслеживать скачки уровня громкости звука при прерывании передач рекламой. Соответственно, контроль будет осуществляться как на основании жалоб, так и в ходе плановых проверок федеральным антимонопольным органом. При введении данной нормы закона администрировать её будет достаточно просто, и мы уже понимаем, как это можно сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Андрей Борисович, кроме громкости есть ещё одна проблема: если мы, когда идёт реклама, переключаем телевизор на другие каналы, выясняется, что практически везде также идёт реклама. Вы поддержали бы законопроект, который запрещал бы вот такой сговор между руководителями каналов? Я считаю, что это действительно не что иное, как сговор.

Кашеваров А. Б. На самом деле здесь чистая математика: допускается реклама не более двенадцати минут в час, соответственно, рекламу на пяти каналах можно в данном временном отрезке развести, но у нас десятки каналов, и поэтому возможны накладки. Потребуется всё-таки техническая проработка этого предложения, тем не менее, конечно, это возможно, но в любом случае мы не сможем полностью избежать наложений в трансляции рекламы в одно и то же время на разных каналах.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы все.

Коллеги, в 16 часов мы должны рассмотреть вопрос, поставленный на фиксированное время, его обсуждение может быть довольно долгим, в связи с этим я предлагаю завершить обсуждение этого законопроекта до большого перерыва. Я задаю вопрос: кто хотел бы выступить? Нет желающих. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

И мы пропустили рассмотрение одного из законопроектов второго чтения — давайте сейчас его рассмотрим. Вопрос 19, проект Федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Сергей Вячеславович Калашников докладывает.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 21 марта мы приняли в первом чтении законопроект о внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О Федеральной службе безопасности", которым предполагается наделить руководителя службы безопасности рядом функций по организации медицинской помощи и профосмотров.

Поступил ряд поправок, восемь поправок комитет предлагает принять, одну поправку комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Вячеславович, нет больше предложений?

Выносим на "час голосования".

Коллеги, перед перерывом маленькое объявление: в связи с предстоящим праздником — Днём России — в 15 часов на большой лестнице состоится небольшой предпраздничный концерт.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершается, продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 52 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

34-й вопрос повестки дня, проект постановления о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Митрофанова Алексея Валентиновича и привлечение его в качестве обвиняемого.

Уважаемые коллеги, хотел бы с вами посоветоваться. Помощник депутата Митрофанова сообщил, что Алексей Валентинович болен. Что на этот счёт говорится в Регламенте Государственной Думы, я вам зачитаю: в соответствии с частью первой статьи 185⁴ Регламента Государственной Думы отсутствие депутата, в отношении которого рассматривается вопрос о лишении неприкосновенности, без уважительной причины не является препятствием для рассмотрения вопроса Государственной Думой. При этом Регламент прямо не регулирует ситуацию в случае отсутствия депутата по уважительной причине. Одновременно частью второй статьи 185² Регламента установлена безусловная обязанность Государственной Думы рассмотреть представление генерального прокурора на ближайшем пленарном заседании по истечении семи дней со дня внесения соответствующего представления в Государственную Думу. Представление генерального прокурора поступило в Государственную Думу 19 мая, то есть на сегодняшнем заседании вопрос должен быть рассмотрен. Исходя из этого представляется правомерным поставить на голосование предложение о рассмотрении вопроса о лишении отсутствующего на заседании депутата Митрофанова неприкосновенности именно на сегодняшнем заседании, если не будет иных предложений.

Нет иных предложений, поэтому я ставлю на голосование данное предложение: кто за то, чтобы рассмотреть данный вопрос повестки дня сегодня?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Предлагается следующая процедура рассмотрения: выступление первого заместителя генерального прокурора Буксмана — до десяти минут; доклад председателя комитета по Регламенту Государственной Думы — до пяти минут; далее (в отсутствие депутата Митрофанова) вопросы каждому из докладчиков со стороны фракций — по три вопроса; затем выступления представителей фракций — до семи минут. Если по предложению депутатов Государственной Думы палата принимает решение об открытом способе голосования — решение об открытом голосовании принимается большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, — проводится открытое голосование. Если предложение об открытом способе голосования не поступало, проводится тайное голосование. По усмотрению палаты тайное голосование проводится путём подачи бюллетеней или с использованием электронной системы голосования, и решение о способе тайного голосования принимается также большинством голосов от общего числа депутатов. Нет возражений против такого порядка? Нет. Принимается.

Слово предоставляется Александру Эмануиловичу Буксману.

Пожалуйста.

Буксман А. Э., первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Генеральный прокурор Российской Федерации в соответствии со статьёй 19 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" обращается к Государственной Думе с представлением о получении согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва Митрофанова Алексея Валентиновича и на привлечение его в качестве обвиняемого по части третьей статьи 30, части четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанное дело возбуждено 12 мая 2012 года по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса, в отношении неустановленных лиц по факту совершения покушения на хищение имущества Жарова в особо крупном размере. Установлено, что в период с 23 марта 2012 года по 12 мая 2012 года между Жаровым, Деревщиковым, представившимся помощником депутата Митрофанова, и неустановленными лицами, один из которых представился Жарову судебным приставом-исполнителем Кодзоевым, состоялось несколько встреч. На них эти лица предложили Жарову за денежное вознаграждение посредством содействия депутата Митрофанова обеспечить принятие в его пользу решения судьёй Девятого арбитражного апелляционного суда города Москвы по судебному спору, одной из сторон в котором являлся Жаров. Не имея реальной возможности оказать влияние на судебное решение, введя Жарова в заблуждение и злоупотребляя его доверием, указанные лица требовали от него передать им денежные средства в сумме 200 тысяч долларов США, которые намеревались похитить.

12 мая около 15 часов 15 минут в помещении отеля "Ренессанс" (адрес: Москва, Олимпийский проспект, 18/1) в присутствии Деревщикова, Саутиева, Митрофанова гражданином Даниловым, участвовавшим в оперативных мероприятиях со стороны Жарова, были переданы денежные средства в сумме 2 миллиона 250 тысяч рублей, эквивалентные 75 тысячам долларов США, они были переданы Саутиеву.

По результатам расследования данного уголовного дела обвинение по части третьей статьи 30 и по части четвертой статьи 159 предъявлено Саутиеву, Деревщикову и Кодзоеву; Кодзоев от следствия скрылся, находится в федеральном розыске. Уголовные дела в отношении Саутиева и Деревщикова выделены в отдельное производство. Указанные лица приговорами Мещанского районного суда от 6 августа прошлого года и от 9 августа прошлого года признаны виновными в совершении покушения на мошенничество в группе лиц по предварительному сговору в соучастии с лицом, в отношении которого применяется особый порядок производства по уголовным делам, оба приговора вступили в законную силу. В ходе следствия установлено, что таким лицом является депутат Государственной Думы шестого созыва Митрофанов Алексей Валентинович.

Факт совершения Митрофановым в составе группы лиц по предварительному сговору покушения на мошенничество подтверждается доказательствами, в том числе заявлением и подследственными показаниями потерпевшего Жарова

о том, что пристав-исполнитель Кодзоев предложил ему с помощью своих знакомых, Саутиева и Деревщикова, представившегося помощником депутата Государственной Думы Митрофанова, и самого Митрофанова за денежное вознаграждение в размере 150 тысяч долларов США договориться с судьёй Деятого арбитражного апелляционного суда о вынесении решения в его пользу по результатам рассмотрения дела о разделе имущества между ним и Малаевым. В связи с тем что Жаров в течение длительного времени не решался на передачу денег, сумма возросла до 200 тысяч долларов США. В ходе встречи, которая состоялась 12 мая в помещении ресторана отеля "Ренессанс", Митрофанов подтвердил Жарову, что он действительно может решить вопрос о вынесении названным судом решения в пользу Жарова, и разрешил передать деньги. Участвующий в оперативном эксперименте Данилов передал требуемые Митрофановым деньги в сумме 2 миллиона 250 тысяч рублей его соучастнику Саутиеву.

Указанный факт совершения покушения на мошенничество также подтверждается следующим: показаниями неоднократно допрошенных в качестве подозреваемых и обвиняемых Деревщикова и Саутиева, которые полностью признали свою вину в совершении покушения на мошенничество; показаниями свидетеля Данилова — сотрудника МВД, который участвовал в следственном эксперименте и в проведении оперативно-розыскных мероприятий; показаниями других работников МВД, осуществляющих документирование событий; результатами оперативно-розыскных мероприятий, в том числе актом проведения оперативного эксперимента; протоколом осмотра оптических носителей информации, на которых зафиксированы аудиозаписи, телефонные и иные переговоры с участием Митрофанова; заключениями фоноскопических, лингвистических экспертиз, согласно которым на фонограммах переговоров признаки монтажа не обнаружены, на представленных записях имеется речь Митрофанова, из которой следует, что он хорошо осведомлён о незаконном получении денежных средств и выступает как гарант благополучного разрешения спора в суде; вступившими в законную силу приговорами Межданского районного суда города Москвы от 6-го и от 9 августа 2013 года, которыми соучастники Саутиев и Деревщиков осуждены за совершение преступления, при этом в текстах приговоров прямо указано, что осуждённые совершили преступление в группе с лицом, обладающим специальным юридическим статусом, то есть в отношении которого предусмотрен специальный порядок привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, в ходе предварительного расследования собраны достаточные доказательства для предъявления обвинения депутату Митрофанову в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30 и частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом установлено, что преступление не связано с осуществлением им депутатской деятельности.

В связи с изложенным прошу Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации удовлетворить представление Генерального прокурора Российской Федерации от 15 мая 2014 года о лишении неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва Митрофанова Алексея Валентиновича и дать согласие на привлечение его в качестве обвиняемого по части третьей статьи 30, части четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Александр Эмануилович.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Только что мы с вами выслушали выступление первого заместителя генерального прокурора Александра Эмануиловича Буксмана в связи с поступившим в Государственную Думу представлением генерального прокурора о лишении неприкосновенности нашего коллеги — депутата Митрофанова и о привлечении его в качестве обвиняемого. Сегодня нам с вами необходимо рассмотреть данное представление и вынести своё решение по этому вопросу. У всех депутатов Государственной Думы была возможность ознакомиться с этим представлением, оно размещено в фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы, также была возможность при желании изучить материалы уголовного дела, которые имеются в комитете по Регламенту.

Хочу проинформировать вас, что в рамках подготовки вопроса к рассмотрению палатой в Генеральную прокуратуру за подписью Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина было направлено обращение для получения дополнительной информации в рамках представленного уголовного дела, в частности информации, подтверждающей легитимность проведения оперативно-розыскных мероприятий с учётом института неприкосновенности депутата, —

мы считали своим долгом развеять любые, самые малейшие сомнения по данному делу. Соответствующее разъяснение Генеральной прокуратуры мы получили: по информации наших коллег, оперативно-розыскные мероприятия были санкционированы судом и проводились в отношении лиц, не обладающих особым правовым статусом, и только в результате проведения этих мероприятий была, по мнению наших правоохранителей, установлена причастность к совершению правонарушения лица, имеющего депутатскую неприкосновенность; по мнению генерального прокурора, отсутствуют основания полагать, что указанные оперативные мероприятия являются незаконными.

В соответствии с нормами Регламента представление генерального прокурора было рассмотрено комитетом по Регламенту. Для обсуждения вопроса на заседание комитета были приглашены представители Генеральной прокуратуры, а также сам депутат Алексей Валентинович Митрофанов. С целью объективного изучения вопроса состоялось подробное, всестороннее обсуждение, поэтому члены комитета приняли решение проводить его без приглашения прессы. Члены комитета выслушали позицию Генеральной прокуратуры, которую изложил первый заместитель начальника управления Генеральной прокуратуры по противодействию коррупции Дмитрий Демешин. Наш коллега — депутат Митрофанов подробно, обстоятельно изложил свою позицию, объяснил своё видение сложившейся ситуации и аргументировал мотивы своих поступков. У депутатов — членов комитета и у самого депутата Митрофанова была возможность задать любые вопросы, а также выступить, и этим воспользовались практически все члены комитета, некоторые коллеги задавали до десяти вопросов представителям Генеральной прокуратуры и Алексею Валентиновичу. Высказывались различные точки зрения, давались оценки, при этом дискуссия не ограничивалась в связи с важностью данного вопроса.

По итогам состоявшегося обсуждения, а также выяснения позиции самого депутата Митрофанова все депутаты — члены комитета приняли решение внести на рассмотрение палаты проект постановления "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Митрофанова Алексея Валентиновича и привлечение его в качестве обвиняемого". Данный проект постановления подготовлен, в соответствии со статьёй 94 Регламента прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления не имеется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович, вы по порядку голосования хотели что-то сказать?

Попов С. А. В заключение я хотел бы предложить, чтобы голосование по данному вопросу было открытым.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КППФ.

Спасибо.

У меня вопрос к Александру Эмануиловичу Буксману, первому заместителю генерального прокурора.

Скажите, пожалуйста, тщательно ли Генеральная прокуратура изучала уголовное дело, действительно ли все вопросы, которые сегодня ставятся во главу угла, и особенно при рассмотрении представлений Следственного комитета в отношении тех или иных наших коллег — а их было в последнее время достаточно много — носят абсолютно законный характер? Это нужно, чтобы депутатам Государственной Думы не казалось, что здесь идёт некая очередная политическая игра, ведь нельзя забывать, что у нас есть решение Конституционного Суда, в котором чётко и однозначно говорится, что при совершении того или иного преступления депутат на месте должен быть задержан правоохранительными органами, если преступление носит тяжкий характер. Всё ли здесь соблюдено с точки зрения закона?

Председательствующий. Александр Эмануилович, пожалуйста.

Буксман А. Э. Александр Дмитриевич, если бы не всё было соблюдено, мы не выходили бы с таким представлением. Всё абсолютно взвешенно, изучены все обстоятельства, все доказательства и сделан единственно правильный вывод: да, доказательств достаточно для предъявления обвинения депутату Митрофанову.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. У меня вопрос к Сергею Александровичу.

Во время рассмотрения вопроса на заседании комитета была ли получена какая-то информация о семейном положении депутата — может быть, он развёлся, может, что-то с детьми, какие-то ссоры в семье? Я имею в виду те мотивы, которые могли бы подтолкнуть его к этому: допустим, что-то произошло в семье, большая потребность в средствах, долги какие-то перед банками... В этом плане он излагал мотивы своих

поступков? Хотелось бы от вас услышать, коль скоро его самого здесь нету.

Председательствующий. Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Попов С. А. Уважаемый Владимир Вольфович, в своём выступлении Алексей Валентинович настаивал на том, что он ни в чём не виновен. Объясняя, почему он оказался в данном месте, он ссылаясь на случайность, говорил, что сам факт того, что он туда приехал, для него был как бы случайностью, исключением, так что при обсуждении вопроса на заседании комитета мы, может быть, и дошли бы до тех моментов, о которых вы говорите, но человек чётко обозначил свою позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Макаров.

Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Эмануилович, у меня такой вопрос: как видно из представленной информации, доказательствами наряду с показаниями Жарова, Данилова, осуждённых Саутиева, Деревщикова являются видео- и аудиозаписи их действий — в процессе изучения дела не было ли вскрыто нарушений уголовно-процессуального законодательства при подготовке и осуществлении вот этих мероприятий? Запись является важным доказательством, и, как показывает судебная практика, такие нарушения потом всё ставят под сомнение.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Эмануилович, пожалуйста.

Буксман А. Э. Николай Иванович, кроме того, что материалы были изучены в связи с поступлением информации из Следственного комитета, я хотел бы напомнить, что было вынесено два приговора, а в ходе заседаний суда изучались все те же самые доказательства, которые представлены сегодня здесь.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Александр Эмануилович, скажите, пожалуйста, а были ли обращения потерпевших в адрес Генеральной прокуратуры, и если были, то какие меры в связи с этим были приняты Генеральной прокуратурой?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Эмануилович.

Буксман А. Э. Нет, никаких обращений по этому поводу от потерпевших в Генеральную прокуратуру либо в органы прокуратуры не было.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Александрович, вы сейчас отвечали на вопрос депутата Жириновского, я примерно в том же ключе хочу задать вопрос.

Если наш коллега Митрофанов отрицал всё, что ему предъявляли, то, очевидно, комитет принимал решение на основании каких-то документов, которые предъявила прокуратура. Всё-таки кратенько скажите, какие у вас основания быть уверенными, что прокуратура провела следствие действительно без всякой, скажем так, предвзятости?

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Попов С. А. Ну по порядку. Комитет не обладает функцией ревизии представлений Генеральной прокуратуры, мы не следствие, поэтому это всё в соответствии с той формой, в какой было представлено Генеральной прокуратурой. Наша задача была в другом — в том, чтобы изучить материалы уголовного дела, которые были представлены, соотносить их с официальным представлением Генеральной прокуратуры, понять насколько полно они отражают и фиксируют все те моменты, которые были отражены в представлении, чтобы принять одно-единственное решение: можем ли мы рекомендовать этот вопрос рассматривать на заседании палаты. И как я уже сказал, все члены комитета проголосовали за то, чтобы этот вопрос вынести на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Анатольевич Огуль.

Огуль Л. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич, у меня был вопрос к Алексею Валентиновичу, но, учитывая, что он отсутствует в зале, я вопрос снимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Александру Эмануиловичу, и он переключается с вопросом коллеги Куликова Александра Дмитриевича, заданным ранее.

Александр Эмануилович, два с лишним года прошло с момента возбуждения уголовного дела, а мы только сегодня рассматриваем этот вопрос — может быть, вы сможете назвать ос-

новые причины, по которым в течение более двух лет этот вопрос не выносился?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Эмануилович.

Буксман А. Э. Я могу это объяснить только одним: непорочно ставить вопрос о привлечении к уголовной ответственности депутата Государственной Думы, для этого нужно было взвесить всё не один раз, потому что ошибаться здесь нельзя, мы не можем выходить с ходатайством, если есть хоть какие-то сомнения в наличии весомых доказательств. В данном случае эти доказательства есть, и причина того, что дело расследовалось долго, состоит именно в том, что здесь необходим тщательный подход, поэтому дело неоднократно дорабатывалось, с тем чтобы не было ошибки.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Александру Эмануиловичу Буксману.

Очевидно, что один из ключевых вопросов, который возникает в связи с представлением Генеральной прокуратуры, — это вопрос о том, являются ли проведённые в рамках расследования данного уголовного дела оперативно-розыскные мероприятия законными. Ну, отчасти на этот вопрос Сергей Александрович Попов уже ответил, а я хотел бы уточнить следующее: с учётом того, что за время шестого созыва вам уже не раз приходилось обращаться в парламент с подобными представлениями, не видите ли вы необходимости в том, чтобы подготовить и рассмотреть какие-то дополнительные изменения в действующее законодательство, касающиеся уточнения порядка и возможности проведения оперативно-следственных мероприятий в отношении депутатов, когда речь идёт о нарушениях с их стороны, непосредственно не связанных с осуществлением ими депутатских полномочий?

Председательствующий. Александр Эмануилович, пожалуйста.

Буксман А. Э. Спасибо за вопрос, Виктор Владимирович. Мы эту тему обсуждали неоднократно и с представителями Совета Федерации, и с представителями Государственной Думы. У нас хорошие деловые контакты с целым рядом комитетов Государственной Думы, недавно у нас проводилось выездное заседание Комитета по безопасности и противодействию коррупции, и мы там наметили целый пласт вопросов, требующих именно законодательного решения, в том числе касающихся и этой темы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы, переходим к выступлениям.
Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция будет голосовать за дачу согласия на лишение неприкосновенности депутата Митрофанова по следующим основаниям.

Во-первых, в соответствии с частью четвёртой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Дума может отказать в даче согласия на лишение лица неприкосновенности, если деяние, в котором подозревается депутат, связано с его депутатской деятельностью; в данном случае отказ Думы в даче согласия был бы незаконным. Во-вторых, мы не располагаем информацией о том, что какие-либо из доказательств, на которых базируются подозрения в отношении Митрофанова, были получены в нарушение уголовно-процессуального законодательства. В-третьих, мы полагаем, что официальное предъявление обвинения позволит депутату использовать все имеющиеся возможности для защиты своих прав и интересов и будет способствовать установлению истины: именно с этого момента у лица появляются широкие права в уголовном процессе, он вправе пользоваться услугами защитника.

Вместе с тем должен отметить: сам факт того, что это пятая за текущий созыв процедура рассмотрения вопроса, касающегося иммунитета депутата, вновь наводит нас на мысль о необходимости совершенствования законодательства в этой сфере.

Первое. Целесообразно упростить существующий порядок возбуждения уголовных дел в отношении должностных лиц, которые пользуются иммунитетом в соответствии с положениями главы 52 Уголовно-процессуального кодекса. Уголовные дела в отношении этих лиц возбуждаются, как известно, не следователем, а руководителем следственного органа соответствующего уровня, и некоторые должностные лица из числа пользующихся иммунитетом обладают дополнительной защитой, так как вопрос о возбуждении в отношении дела предварительно обсуждается коллегиально Федеральным Собранием либо тем или иным судебным органом. Полагаю, что правило о согласовании решения о возбуждении дела с этими органами должно быть отменено, так как предварительное обсуждение вопроса о возбуждении дела на каких-либо заседаниях лишает его элемента неожиданности, позволяет чиновнику, заподозренному в совершении преступления, скрыть его следы. Кроме того, на получение такого согласия требуется длительный срок, иногда два-три месяца, в связи с чем доказательства утрачиваются, а провести неотложные следственные действия не удаётся. Лица, заподозренные в совершении преступлений, иногда

сами заинтересованы в скорейшем возбуждении дела и их реабилитации, когда они невиновны в преступлении, однако этот процесс затягивается. Наконец, следователи всё равно регулярно игнорируют эту процедуру, и при наличии в деле депутата возбуждают дело не в отношении этого лица, а по факту совершённого преступления либо в отношении других лиц, которые могут быть реальными либо мнимыми соучастниками преступления.

Второе. Необходимо упорядочить перечень органов, с которыми руководитель следственного органа согласовывает решение о привлечении лица в качестве обвиняемого. Недопустимо существующее положение, при котором судьбу Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей решает Высшая квалификационная коллегия судей, а в отношении председателя Следственного комитета вопрос решается коллегией, состоящих из трёх судей Верховного Суда России, состав которой произвольно подбирает руководство этого суда, — как в первом, так и во втором случае вопрос должен рассматриваться в Конституционном Суде Российской Федерации.

Третье. Необходимо отменить существующее в части третьей статьи 450 Уголовно-процессуального кодекса правило, действующее в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента России, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, о производстве обыска с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы: очевидно, что проводить обыск после такой процедуры согласования нет никакого смысла.

Четвёртое. В законе надлежит более чётко прописать основания для отказа в даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого. По действующим законам Дума обязана дать согласие на привлечение депутата к уголовной ответственности даже в том случае, если на заседании Думы будет установлен факт фальсификации доказательств, если только предполагаемое деяние не связано с депутатской деятельностью. Это полный абсурд! В числе оснований для отклонения представления прокурора должны быть случаи, когда факт совершения деяния не доказан либо лицо невиновно в совершении деяния. Мои оппоненты могут заявить, что эти вопросы должен решать суд, а не депутаты. Не соглашусь с этим, ибо именно эти вопросы в соответствии с 339-й статьёй Уголовно-процессуального кодекса решают двенадцать присяжных заседателей во время судебного заседания — полагаю, что это по силам и чetyрёмстам пятидесяти депутатам Государственной Думы, в со-

ставе которой, кстати, пятьдесят три юриста с высшим образованием.

Пятое. В законе должно быть предусмотрено право каждого депутата на ознакомление с материалами уголовного дела до рассмотрения вопроса на заседании. Сейчас мы фактически это право имеем, но оно никак не прописано, поэтому каждого депутата в любой момент могут в нём ограничить.

Наша фракция готова внести такой законопроект. Просим профильный комитет и депутатов других фракций поддержать нас.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. В выступлении прозвучала фраза, что отказ в даче согласия будет незаконным, но это неправильно, мы имеем право отказать в даче согласия — мы не суд! Весь смысл состоит в том, чтобы дать или не дать согласие, это наше право, и большинство парламентов мира не дают согласия, иначе теряется смысл неприкосновенности.

Вы говорите — и мы все можем это правильно понять, — что эта его деятельность не была связана со статусом депутата. А если это провокация была?! Провокация — это самое лёгкое, подставить легко: наркотик подбросить, патрон в карман в раздалке подложить, а потом обыск устроить, спровоцировать, что якобы кто-то хотел кому-то дать взятку... То есть это вовсе не означает, что всё, человек виновен.

Но мы с вами должны понимать, что подавляющее большинство, девяносто девять процентов дел, возбуждаемых в отношении депутатов, так или иначе связано с их депутатской деятельностью. И если бы Митрофанов не был депутатом фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", никакого возбуждения дела не было бы — это месть депутату за его политическую позицию во время голосования в этом зале: вы помните, когда было не очень значительное большинство у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Митрофанов с единомышленниками создал группу из восьми человек, что позволило получить почти 300 голосов "за", — давайте из этого исходить. Ну почему мы так легко забываем, с чего всё началось? А сейчас ему мстят, хотя я не говорю, что вся фракция...

Вообще, я считаю, обсуждение вопроса о судьбе депутата должно проходить в присутствии руководителей фракций, только они должны выступать, потому что они тоже несут ответственность — политическую. Здесь сидит председатель палаты — он ведь мог заместителя оставить и уйти, у него дел мало, что ли?! Но решается судьба депутата, и он, как председатель, отвечает за это, для него мы все, четыреста пятьдесят

депутатов, одинаковы, равны. И для фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" должно быть так же — а где руководитель фракции?! (*Шум в зале.*)

Надо знать личность Митрофанова. Вот он очень часто переносил рассмотрение своих законопроектов — регулярно, хронически, я не понимал, зачем он это делает, то есть в повестку дня включаем законопроект, а он переносит, переносит... Сейчас такая же ситуация — заболел, и, конечно, человек может заболеть, ситуация архистрессовая: мы практически накладываем чёрное пятно и несмываемое, на всю его оставшуюся жизнь. Его внешний вид говорит о состоянии здоровья, о том, что человек склонен к диабету, — по его комплекции вы сами всё видите.

Нам он близок, потому что он много лет был с нами, и он был первым честным журналистом Советского Союза — он единственный сказал правду обо мне как о кандидате в президенты, все остальные журналисты были проельцинские, день и ночь трубили в пользу Ельцина! Сейчас им стыдно — сейчас они все либо молчат, либо говорят всё с точностью до наоборот, а у него хватило мужества тогда выступить, и он был единственным!

Далее. Я почему спросил о семье? Если, например, недавно был развод, или раздел имущества, или с детьми какие-то проблемы — это травма, это тоже играет роль. Важен психологический момент, имеет значение, в каком состоянии был человек: может быть, это бывшая жена ему подсурошила, решила отомстить, или кто-то из взрослых детей — надо брать всё в совокупности, учитывать, что происходит.

И надо биографию знать. Насколько я знаю, он сын Юрия Владимировича Андропова, а быть сыном такого деятеля — это тоже на нём сказало! (*Шум, оживление в зале.*) В МГИМО он учился с внуком Брежнева в одной группе, и это тоже имело значение: учиться в вузе с внуком генерального секретаря — это же важно! Он был связан с элитой военно-промышленного комплекса, и на первом этапе приватизации все из его окружения хорошо заработали, стали новой элитой — надо всё принимать во внимание, в совокупности.

У нас, конечно, были претензии к нему, когда он предал нас в самый разгар избирательной кампании, но почему он пошёл по спискам "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Его дезинформировали, ввели в заблуждение, сказав, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет второй правительственной партией, — обманули человека! Конечно, он честолюбив, — чего ему быть в оппозиционной партии? Тебя достают день и ночь, как меня, день и ночь поливают грязью необоснованно... ну а что

делать — такова судьба оппозиции! Конечно, ему хотелось быть в правящей партии, как его родители, — ну зачем было обманывать человека?! Никогда "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет правящей партией, ещё под вопросом, будет ли она здесь в 2016 году! Пока она в пограничном состоянии — или на "слив", или, может быть, здесь будет два депутата... *(Шум в зале.)*

Миранову стыдно, и он не пришёл: это его депутата лишают неприкосновенности — это позор "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и его лично, Миранова! *(Шум в зале.)* И я уверен, что руководство "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" всё это сделало! Два года назад дело было возбуждено — чего только сейчас решили заняться Митрофановым?! Чтобы отомстить за 2012 год! *(Шум в зале.)* Поэтому, Сергей Евгеньевич, если встанет вопрос о новом председателе комитета по информационной политике, у нас есть кандидатура, есть кому там быть председателем, прошу комитет отдать фракции ЛДПР, ибо этот комитет дополнительный был дан не фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а под тот результат голосования, который обеспечил Митрофанов, а если "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кидаёт Митрофанова, плюёт на члена своей фракции (он был им в любом случае, сейчас — нет), то, конечно, это не должно как премия оставаться у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"! *(Шум в зале.)*

Ну и последнее. Как нам избежать всего этого? Ведь это может коснуться любого из вас — я имею в виду то, что провокацию могут устроить. Бессонову устроили в Ростове — якобы он с кем-то там дрался, но всё рассосалось: ничего же нет, просто тогда надо было прижать КПРФ! Сейчас вашим Паршиным в Волгограде будут заниматься, чтобы ещё раз прижать, там ещё несколько человек из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"... Одна ЛДПР чиста — некого и не за что прижимать! *(Шум, оживление в зале.)*

Что я предложил бы, чтобы мы все могли избежать такого позора? Ротацию! Если мы знаем, что кого-то могут привлечь где-то как-то, то надо вовремя человеку дать возможность уйти из палаты, и тогда все от него отстанут — ему же будет легче! Ничего Миранов не делал бы Митрофанову сейчас с уголовными делами, если бы тот ушёл полгода назад, год назад, два года... но жадность, желание быть депутатом до смерти!

Давайте поможем депутатам вовремя уходить, если есть хоть маленькое пятнышко, — ротация каждый год, фракция решает, кто уходит, кто вместо них приходит, и мы избежим вот такого позора. Это позор не только для "СПРАВЕДЛИВОЙ

РОССИИ", но и для Госдумы и для всей страны! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Владимир Вольфович, любите вы удивить! Вот и ещё раз сделали это — прежде всего такой конспирологической теорией и информацией о событии, которое официально история не подтверждает пока. (*Аплодисменты, шум в зале.*)

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Дмитрий Евгеньевич, прошу вас.

Горовцов Д. Е. Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При рассмотрении данного вопроса позволю себе несколько соображений.

Во-первых, нам всем надо хорошо задуматься над тем, насколько обязательна процедура, которой мы сейчас занимаемся. Генеральная прокуратура Российской Федерации ссылается на статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на статьи 19 и 20 Федерального закона от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", однако хочу напомнить, уважаемые коллеги, — я обращаюсь к представителю Генеральной прокуратуры, — что ещё 20 февраля 1996 года Конституционным Судом Российской Федерации было дано важнейшее разъяснение, основываясь на котором, кстати говоря, 5 июля 1999 года в федеральный закон о статусе депутата были внесены необходимые изменения, предусматривающие, что Генпрокуратура Российской Федерации обязана вносить подобные представления в Государственную Думу лишь в тех случаях, когда депутат совершил правонарушение при осуществлении действий, соответствующих статусу депутата Государственной Думы. Очевидно, уважаемые коллеги, что действия депутата Митрофанова, судя по изложенным в представлении Генеральной прокуратуры обстоятельствам, к его депутатским обязанностям никакого отношения не имеют. В связи с этим, уважаемые коллеги, представляется, что обращение Генпрокуратуры в Государственную Думу в подобном случае является излишним, полагаю, что было бы разумно учесть это и в будущем.

Во-вторых, я полагаю также, что мы, депутаты Государственной Думы, не должны прятаться за формальными моментами во взаимоотношениях со следственными органами. Закон не запрещает депутату Государственной Думы по первой же просьбе правоохранительных органов — я подчеркну! — добро-

вольно и без проволочек дать соответствующее объяснение или принять участие в необходимых процессуальных действиях, однако вместо этого мы нередко наблюдаем установочное уклонение от контакта со следствием. Такое отношение к следствию демонстрируем не только мы, депутаты, сложилась странная практика, когда даже высшие государственные чиновники, ссылаясь на статью 51 Конституции Российской Федерации, отказываются давать показания по обстоятельствам, связанным с криминальными составляющими в их министерствах. Безусловно, это их конституционное право, но насколько совместимо такое поведение, уважаемые коллеги, со статусом государственного служащего? Ведь объективно оно затрудняет установление истины следствием, поэтому, на наш взгляд, законодательство на этом направлении нуждается в корректировке.

В-третьих, уважаемые коллеги, с сожалением констатируем черепашью — подчеркну: черепашью! — скорость следствия по делу Алексея Валентиновича Митрофанова: эпизод с передачей денег в ресторане отеля "Ренессанс" имел место 12 мая 2012 года, то есть более двух лет тому назад, и два года наш коллега-депутат находится в подвешенном состоянии — ни реабилитации, ни предъявления ему обвинения.

В связи с этим, уважаемые коллеги, давайте задумаемся над тем, в какое положение было поставлено общество, наши избиратели: первоначально показали телекартинку, когда пришедшие с депутатом в ресторан вымогатели (к слову сказать, один был его помощником) на его глазах получили деньги и были задержаны оперативной группой; далее российскому обществу сообщили, что депутат отказывается от дачи показаний и уклоняется от контактов со следствием; тем не менее он продолжал в течение всего этого времени руководить одним из важнейших комитетов Государственной Думы, продолжал оставаться неизменным любимцем наших телегенералов и телеведущих — в многочисленных телепрограммах его постоянно предлагали российскому обществу в качестве морализатора и комментатора по важнейшим социальным и политическим проблемам. Я не знаю, чем закончится вся эта история, которую мы с вами сегодня рассматриваем, но что-то явно неладно в нашем королевстве.

Я благодарю вас за предоставленную возможность высказать свои соображения. Что касается ответа на главный вопрос, то фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за удовлетворение ходатайства Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Отмечу, что это решение было принято нами единогласно.

Уважаемые коллеги, в оставшееся время хотел бы обратить внимание на важнейшее положение того постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которое я уже упомянул. Напомню, что постановлением от 20 февраля 1996 года № 5-П Конституционный Суд Российской Федерации, раскрывая конституционно-правовой смысл статьи 98 Конституции Российской Федерации, признал положение федерального закона от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ о необходимости получения согласия палаты на привлечение депутата Государственной Думы к уголовной или к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, и на его допрос в отношении действий, не связанных с осуществлением им депутатской деятельности, а также положение о внесении Генеральным прокурором Российской Федерации представления в Государственную Думу для получения такого согласия, подчёркиваю, не соответствующими Конституции Российской Федерации, статье 15 (часть 1), статье 19 (часть 1), статьям 52 и 98, в той мере, в какой эти положения препятствуют возбуждению уголовного дела и проведению дознания и предварительного следствия. Вот на это я просил бы, уважаемые коллеги, обратить внимание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев, пожалуйста.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как член комитета по Регламенту, я вынужден был принимать участие в заседании комитета при обсуждении этого вопроса. Слово "вынужден" в данном случае я говорю совершенно не для пиара или для чего-то ещё, на самом деле всегда рассмотрение таких вопросов в отношении твоего коллеги вызывает, на мой взгляд, у каждого из нас непростые внутренние ощущения. Заседание комитета, которое длилось, наверно, часа два, было непростым, при этом, как Сергей Александрович уже сказал, члены комитета проголосовали единогласно.

В ходе обсуждения я задал вопрос Алексею Валентиновичу о том, не считает ли он сам необходимым и в данном случае обязательным обсуждать всю эту ситуацию, рассматривать все факты максимально свободно, чтобы и у следствия, и у суда такая возможность была. Ответ, на мой взгляд, был однозначным: он заинтересован в том, чтобы обсуждение шло не в средствах массовой информации, что, как мне кажется, в последнее время происходит, а именно в суде, чтобы рассмотрение было открытым и публичным. Я думаю, что ответы Алексея Митрофанова были вполне искренними, наверно, искренними, хотя

стенограмма, её расшифровка, видео- и аудиозаписи говорили несколько о другом.

Мы на заседании фракции достаточно подробно эти вопросы обсуждали, и у каждого из нас созрело непростое внутреннее решение. Президиум фракции вчера и фракционные группы сегодня обсуждали этот вопрос на своих собраниях, и решение фракции такое: поддержать проект постановления, пусть суд вынесет по данному непростому случаю своё справедливое решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александр Эмануилович, будете ещё раз выступать? Пожалуйста.

Буксман А. Э. Я хочу поблагодарить Государственную Думу за объективный, глубокий подход при решении очень важного вопроса — вопроса о даче согласия на привлечение своего коллеги к уголовной ответственности. Это зрелое, мудрое и справедливое решение.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович? Нет? Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 26-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исчислении времени".

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению — Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Комитет по охране здоровья просит заменить докладчиков по данному вопросу: от комитета выступит Герасименко Николай Фёдорович, а от группы авторов — Красильникова Ольга Константиновна.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сначала должен быть доклад от авторов.

Председательствующий. Депутат Красильникова, пожалуйста.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич, за предоставленное слово.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исчислении времени". Вопрос изменения

системы исчисления времени, бесспорно, имеет сейчас огромное значение для всех жителей нашей страны. Федеральным законом от 3 июня 2011 года № 107-ФЗ "Об исчислении времени" в России часовые пояса заменены часовыми зонами, а определение состава территорий, образующих каждую часовую зону, и порядка исчисления времени в часовых зонах отнесено к полномочиям Правительства Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2011 года № 725 установлено московское время — плюс четыре часа от международного координированного времени и отменён сезонный перевод часов.

Введение круглогодичного "летнего" времени, опережающего поясное, имело целью получение социальных преимуществ от увеличения светлого периода в вечернее время суток, при этом сокращение этого светлого часа в утренний период в расчёт, к сожалению, не принималось. Солнечное поясное время — единственный механизм, обеспечивающий физиологически нормальное функционирование живых существ, живущих на нашей планете. Именно восход солнца является точкой отсчёта смены биологических циклов — день, ночь — для всех живых организмов. Ключевое условие безопасного для здоровья начала периода бодрствования человека — его пробуждение после восхода солнца или, как в зимний период, в максимально приближенное к этому время, и только тогда успевает произойти смена гормонального фона, зависящая от определённого периода суточного солнечного цикла и ориентированная на восход, которая позволяет избежать стрессового состояния при пробуждении. Учёт влияния любых искусственных систем исчисления времени на здоровье наших граждан мы, авторы законопроекта, считаем первичным при рассмотрении вопросов оптимизации режима времяисчисления, спорные и недоказанные преимущества введённого социально эффективного времени не стоят медицинских и демографических проблем, вызванных режимом постоянного десинхроноза, в условиях которого третий год живёт большинство россиян.

Просим вас поддержать принятие законопроекта в первом чтении и, так как вопрос регулирования порядка исчисления времени относится к федеральным полномочиям, сократить рассылку до четырнадцати дней.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект, который давно обсуждается, направлен на нормализацию системы исчисления време-

ни на территории Российской Федерации и на приближение его значения к поясному, астрономическому времени. Хочу отметить, что за четырнадцать лет Государственная Дума рассмотрела двенадцать законопроектов, посвящённых исчислению времени, из них — хочу подчеркнуть — в десяти законопроектах авторы настаивали как раз на возвращении к поясному времени, то есть к "зимнему" времени.

Комитетом была проведена большая работа по оценке влияния "летнего" времени на здоровье россиян с привлечением медицинских экспертов, хронологов, биологов. Проведённые в течение 2012—2013 годов научные исследования свидетельствуют о серьёзном ухудшении в зимне-весенний период состояния здоровья жителей тех регионов, где установленное зональное время опережает поясное. Были получены убедительные данные о негативном влиянии на здоровье человека любых систем исчисления времени, отличающихся от системы поясного времени, подтверждающие выводы Российской академии медицинской наук, Роспотребнадзора и других организаций об ухудшении здоровья населения в результате десинхронизации биоритмов организма. Отмечался рост обращаемости за медицинской помощью среди всех возрастных групп населения после введения режима постоянного "летнего" времени. В комитете были проанализированы сотни обращений граждан, подтверждающих ухудшение показателей здоровья из-за введения искусственной системы исчисления времени. Мы тоже считаем, что спорные и недоказанные преимущества введения социально эффективного времени не стоят медицинских и демографических проблем, вызванных режимом постоянного десинхроноза, в условиях которого третий год живёт большинство россиян.

Комитет проголосовал за положительное заключение на законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Комитет также просит установить срок представления поправок — в течение двух недель.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы задать вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Николай Фёдорович, вот у меня вопрос такой. Я один из авторов этого законопроекта и, безусловно, буду голосовать за, но сейчас в прессе начали поднимать вопрос о том, что правительство будет пересматривать границы поясного времени.

В частности, Чувашская Республика в середине 60-х годов вошла в зону московского времени, а сейчас там якобы предлагают уже на час вперёд время перевести, то есть, по сути дела, если закон и примем, там всё равно ничего не изменится — объясните, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Согласно закону "Об исчислении времени" право инициировать пересмотр часовой зоны в регионах принадлежит законодательным собраниям и главам администраций, они вносят такое предложение в правительство, по которому принимается решение. Чтобы это сделать централизованно, надо делать это данным законом, должно поступить предложение от Чувашской Республики, — и для этого даётся время между первым и вторым чтениями — чтобы мы могли определиться ко второму чтению, включить ли в него именно то время, которое нужно жителям этой республики.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Фёдорович, жители Самарской области за прошедшие годы отчётливо поняли, насколько нелепым был этот сдвиг: Оренбург рядом с нами — на два часа от Москвы время отличается, нас же подвинули к Москве. Есть, конечно, какая-то часть молодёжи, которая поддерживает, — удобнее смотреть телевизионные передачи и так далее. Но я хотел о другом спросить: мы в своём обращении давали правительству месяц, а получила ли Государственная Дума ясный ответ из правительства, какова его позиция сегодня?

Герасименко Н. Ф. Правительство заявило, что проводит мониторинг в субъектах Российской Федерации в связи с изменением часовых поясов, но результатов мониторинга мы пока не получили.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Фёдорович, известно, что правительство большевиков развело "зенитное" время, то есть абсолютный максимум солнца над горизонтом, и 12 часов, полдень, следуя опережающему развитию своей идеологии. Может ли Правительство Российской Федерации соединить эти две точки, чтобы учебники географии у нас соответствовали всё-таки астрономическим представлениям землян?

Герасименко Н. Ф. Всё-таки уточните: вопрос в чём?

Председательствующий. Максим Андреевич Шингаркин, ещё раз.

Шингаркин М. А. Сегодня действует декретное время и в полдень солнце не находится над горизонтом, оно находится над горизонтом в 13 часов по декретному времени. Можем ли мы назначить такое исчисление времени, когда у нас солнце в зените будет в 12 часов, в полдень?

Герасименко Н. Ф. Во-первых, это не декретное время, декретное время было введено ещё в 1918 году, когда именно декретом перевели стрелки. Это, так сказать, уже поясное время, соответственно, именно в 12 часов у нас полдень. И все переводы стрелок должны быть либо за тридцать минут до 12 часов, либо на тридцать минут после 12 часов. Это и есть время астрономическое, поясное.

Председательствующий. Николай Фёдорович, спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тогда давайте всё-таки прервёмся на "час голосования", а потом продолжим обсуждение этого законопроекта.

Прошу приготовиться к голосованию.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О реализации положений Федерального закона "О парламентском контроле" в части предварительного парламентского контроля при рассмотрении Государственной Думой проектов государственных программ и об исполнении пункта 3 постановления Государственной Думы "О проекте федерального закона № 348499-6 "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Поступили поправки, поэтому ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Проект постановления принят за основу.

Пожалуйста, Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Суть поправки заключается в том, чтобы в обязательном порядке при рассмотрении госпрограмм в сфере экономики учитывать в целевых индикаторах показатели, которые предусмотрены в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года "О долгосрочной государственной экономической политике", а кроме того, в госпрограммах в сфере экономики должно быть прописано, какой вклад в прирост ВВП даёт их реализация.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

На самом деле я хотел бы разделить два вопроса. По сути, по содержанию с поправкой Игоря Николаевича я согласен, просто обратил бы внимание на то, что указанный пункт, в который предлагается внести данную поправку, говорит о тех материалах, которые представляются в Государственную Думу, в парламент, то есть эта поправка немножко о другом. Более того, в данном случае это вопрос о том, как должны формироваться государственные программы, а это прерогатива правительства.

Мне кажется, это очень важная рекомендация, и я предложил бы Игорю Николаевичу сейчас снять эту поправку и внести её в проект постановления Государственной Думы при принятии бюджета, поскольку мы будем рекомендовать дорабатывать бюджет с учётом всех программ и программы с учётом бюджета. Мы на следующей неделе будем это рассматривать, и я предлагаю, доработав, внести её туда, потому что это имеет отношение именно к бюджету, а не к вопросу о том, в каком объёме представляются материалы в Государственную Думу.

Норма, в которую вы вносите поправку, Игорь Николаевич, техническая, а вы её наполняете содержанием, что должно делать правительство. Я ещё раз говорю: я поддерживаю вашу поправку по существу, но, мне кажется, это должна быть поправка в постановление Государственной Думы при принятии проекта федерального бюджета.

Председательствующий. Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н. Ну, Андрей Михайлович, я, наверное, ответил бы так: я готов и туда её внести.

Председательствующий. То есть вы не настаиваете на голосовании?

Руденский И. Н. В принципе мы не настаиваем на голосовании. В интересах дела давайте тогда внесём её в постановление о принятии проекта бюджета, хорошо.

Председательствующий. Андрей Михайлович, всё?

Макаров А. М. Я обещаю Игорю Николаевичу, что эту поправку мы чуть-чуть модифицируем вместе с ним, мы рассмотрим эту поправку, но это будет поправка в проект другого постановления Государственной Думы — постановления, связанного с государственным бюджетом, я с трибуны это заявляю!

Председательствующий. Ешьте землю, раз пообещали! *(Оживление в зале, смех. Аплодисменты.)* Всё, надёжно!

Поправка Ирины Анатольевны Яровой.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, безусловно, в рамках парламентского контроля у нас сегодня есть возможность очень серьёзно и предметно анализировать ход реализации программ, и мы озабочены не только тем, что государственные программы не имеют реального финансового обеспечения и наполнения, но и тем, что в данном случае ещё и не исполняется поручение президента от 21 мая 2014 года о выделении в 2014 году бюджетных ассигнований на реализацию мероприятий подпрограммы "Комплексная реабилитация и ресоциализация лиц, потребляющих наркотические средства и психотропные вещества в немедицинских целях" в рамках государственной программы "Противодействие незаконному обороту наркотиков". Я полагаю, что нет необходимости в этом зале дополнительно обосновывать актуальность этой программы, понятно, что ресоциализация лиц, страдающих данным заболеванием — наркотической зависимостью, безусловно, без финансового обеспечения осуществляться не может.

Для нас принципиально важно, чтобы и наши собственные действия в этой части не превращались в профанацию и поручение президента всё-таки было исполнено, поэтому мы просим поддержать нашу поправку к проекту постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, на самом деле это пример того, о чём мы сегодня говорили: принимается подпрограмма в рамках программы с нулевым финансированием, притом что есть

поручение президента, оно действительно не выполнено. Поправка поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование в целом проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр...", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 248 чел. 55,1 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Далее голосуются законопроекты третьего чтения.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60⁵ и 60¹⁰ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

По мотивам — Сергей Владимирович Маринин.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не будет выступать. Тогда голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты второго чтения.

Проект федерального конституционного закона "О создании Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "Об органах судебного сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.77 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

И 34-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Митрофанова Алексея Валентиновича и привлечение его в качестве обвиняемого". Поступило предложение со стороны Сергея Александровича Попова о проведении голосования открытым способом.

Ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Предложение об открытом голосовании принимается.

И ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Продолжаем обсуждение 26-го вопроса повестки дня. Выступает Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, когда обсуждался предыдущий вопрос, мы возмущались, почему так долго шло расследование, — два года прошло, — а вот тут что? Три года прошло! Я помню, первый законопроект на эту тему был внесён ещё в 2008 году, уже тогда все прекрасно понимали, что оши-

бочно эта норма была введена, и вот столько лет мы с вами — с 2011 года! — не могли принять данный закон, хотя абсолютно все понимали, что была допущена ошибка.

Тем, кто до сих пор ещё не понимает, что такое "летнее" время и "зимнее", как ошибочно называют, хочу сказать, что зимнего времени нет, коллеги, есть время поясное. И проблема-то не в том, что гражданин, выходя на улицу в 12 часов дня (вспомните вопрос Шингаркина), видел, что нет солнца в зените, — значит, надо было срочно вернуться к этой теме, проблема совершенно в другом, в том, что в "зимнее" время люди вставали утром и ещё три, а в каких-то местностях и четыре часа жили в потёмках, причём это касалось и малолетних детей, и взрослых людей, и стариков. Вот, казалось бы, какие ещё нужны доказательства? Фракция ЛДПР предлагала ещё в прошлом созыве законопроект на эту тему — оставить время как оно есть, как во всём мире, пусть оно будет астрономическим, не надо изобретать велосипед, а если кому-то надо поменять режим работы, чтобы сэкономить электроэнергию, переносите график работы на час вперёд или на час назад, так делают во многих странах, — нет, на это не пошли!

Мы предлагали вернуться к декретному времени, когда учитывается, что летом на широте Москвы рассветает в четыре с копейками, а заход солнца — позже десяти часов, но зимой-то всё равно светает в 8—9 часов, а заход солнца — уже в 19 часов, то есть декретное время это учитывает и появляется этот час, чтобы сэкономить, но опять не пошли на это! Всё почему? Потому что Государственная Дума такая независимая ветвь власти! Три года Россия мучилась вот только из-за этого! Именно поэтому, уважаемые коллеги, я от своего имени благодарю всех авторов законопроекта, которые его внесли, которые его принимают, и огромное спасибо Президенту России Владимиру Владимировичу Путину, потому что, как я понимаю, если бы не было разрешения сверху, партийное думское большинство никогда этот законопроект не поддержало бы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, буду говорить очень кратко.

От имени фракции хотелось бы отметить два момента. Первый момент — содержательный. Мы за переход на "зимнее" время. Ситуация, существующая сейчас, негативным образом сказывается на здоровье и детей, и старшего поколения, особенно это заметно в осенне-зимний период. Повторяю: фрак-

ция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект.

Второй момент. Не можем при этом не отметить, что удивляет, даже возмущает в определённой степени упрямство Правительства России в данном вопросе. Полтора года законопроект находился на рассмотрении, можно было бы доказательно донести до парламента свою позицию, между тем было только выкручивание рук, то есть нас часто призывают к сотрудничеству, нас призывают к содержательной работе, но здесь мы партнёрства со стороны правительства не увидели.

Я полагаю, что это предложение мы поддержим вдвойне, проголосуем за, потому что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за скорейшее решение этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Время — это важнейший ресурс человечества, и во всех уважающих себя странах, где есть академия наук, обязательно есть институт времени, который владеет эталоном времени и все эти вопросы изучает. Могу вам сказать, что естественным хронографом является петух, как это ни странно: он и в Магадане, и в Москве, и в Париже ровно в пять утра будет кукарекать. Это настоящий хронограф, который может вам точно сказать, какое время! Это первое.

Второе. Здесь об этом не говорят, но на самом деле изменение времени на то время, по которому мы сегодня живём, было одним из условий согласия на проведение у нас Олимпиады. Олимпиада прошла — с фейерверками, со всеми делами, — правда, сейчас 60 миллиардов рублей потребуется на содержание олимпийских объектов, но об этом пока громко никто не говорит, хотя это тоже серьёзный вопрос, о котором надо думать.

Здесь Николай Фёдорович сказал, и это делает ему честь, что у нас резко увеличилось количество заболеваний, но он не сказал о том, что у нас резко ухудшилась успеваемость, потому что детишки, которые в связи с оптимизацией школ согласно принятому большинством закону "Об образовании..." вынуждены ехать за тридевять земель в школу, в первый класс, тоже должны вставать в пять утра, а потом они спят на уроках.

Мне упорство правительства понятно, я думаю, все видели совещание по вопросам нефтегазового комплекса, которое проводил президент, и слышали позицию одного из заместителей председателя правительства, которого президент вынужден был поправлять. Мне кажется, что сегодня целая группа прозападников, которые всё ещё находятся в высших эшелонах вла-

сти, продолжают искусственно сдерживать Россию. Нас ведь и с Украиной, и с Белоруссией разделили по времени, вот смотрите: Донецк и Луганск находятся фактически в одном часовом поясе с Ростовом, а у нас разница два часа — понимаете, в чём проблема?

С моей точки зрения, это очевидный вопрос, законопроект надо принять сегодня сразу же в целом, без всяких там поправок, чтобы начинать жить уже по нормальному времени. Может, тогда голова и у тех членов правительства, кто отвечает за бюджетно-финансовые, экономические вопросы, начнёт работать, так сказать, в ногу со временем, и мы начнём наконец выходить из кризиса.

Мы призываем голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Надо всегда смотреть историю вопроса — мы вообще не должны были трогать время! До войны его тронули по какому принципу? По принципу, что вот там, на Западе, переводят — давайте и мы! На Западе причина перевода времени (не важно, как его называть — "зимнее", "летнее"...) только одна — экономия. Англичане моются в умывальнике, а нам противно это делать — мы туда сморкаемся, а они туда воды наберут и моются: экономия воды! Что, мы тоже будем так делать — затыкать умывальник и там мыться?! Этого не надо делать, не надо перенимать в других странах какие-то наработки исходя из того, что, наверное, это хорошо, тем более нашей стране, где всегда было и сегодня есть огромное количество избыточных энергоресурсов, мы, наоборот, должны были это использовать во благо, у нас самая дешёвая должна быть энергия, газ. А время надо установить с учётом того, что скажут учёные. Ну кто нам дал право решать, когда должен начинаться рабочий день и всё остальное? Чиновники приняли решение, чтобы с девяти утра работать всем (а почему не с семи утра, не с восьми?), чтобы всем завершать работу в шесть вечера, чтобы все кафе, рестораны в одиннадцать вечера были закрыты, то есть вся страна должна была жить по указанию чиновников!

Надо исходить из того, что человек лучше работает в светлое время суток, и надо ему увеличить световую часть рабочего дня, поэтому ранний подъём куда более продуктивен для любого работающего человека, а кто отдыхает — пожалуйста, они могут отдыхать в любое время. Но человек должен получить от светового дня максимум именно с учётом здоровья, а у нас выходят депутаты и говорят, что в связи с тем, что мы оставили "летнее" время, ухудшилось состояние здоровья. Это кто вам

сказал?! Откуда такая прямая связь? А когда у нас не было такого времени, что, улучшалось состояние здоровья? Поэтому, конечно, здесь нельзя оперировать какими-то ложными, фальшивыми понятиями, это как сейчас на Украине: оказывается, в Киеве демократы, а на юге Украины — террористы. Вот так они решили, чиновники, — и всё, и весь мир идёт на поводу, вернее, им сказали так решить. И в учебниках истории так пишут, понимаете? Теперь у них везде в учебниках истории Степан Бандера будет главным героем, а партизан Ковпак или Зоя Космодемьянская будут врагами, террористами, поджигателями и так далее. Вот чиновники решили — и миллионы людей много лет думают вот так, как их научили в школе!

Что касается нашего закона. Мы все здесь на встречах с руководством страны не раз говорили о том, что надо прекратить весной и осенью переводить стрелки часов, — с этим все были согласны, а вот какое время оставить — это нам должны были указать врачи, но мы нигде не видим в аналитических материалах, чтобы врачи что-то об этом говорили. У нас в воскресенье будет День медицинского работника, мы всех врачей очень ценим, среди них много талантливых людей, но вот на тех чиновниках, кто занимается медициной, конечно, лежит вина: без их заключения нельзя было принимать решение, какое время оставить. Исходя из того, что мы часть природы, было правильно оставлять "летнее" время, потому что чем раньше мы встаём, с восходом солнца, тем лучше нашему организму, — так и жили миллионы лет, и только в последние десятилетия мы стали переводить стрелки то на "зимнее" время, то на "летнее". А я помню, в школу шёл — темно было, и из школы шёл после группы продлённого дня, в шесть вечера, темно было, и никто никому голову не морочил тем, что если время перевести, то, когда мы будем утром идти в школу, будет светло, и когда будем все домой возвращаться, тоже будет светло... Этого не будет: у нас северная страна! И даже когда я на юге жил, в Алма-Ате, и там в восемь утра всегда темно было зимой, никакого света ещё не было.

Оперировать такими данными, что, мол, детишки не так встали... Как вы их положите спать, так они и встанут, а если родители до двух часов ночи в карты играют и пьянствуют, то и дети не могут лечь спать! И говорить, что закон неправильный, время неправильное, — это заблуждение. Конечно, раз люди хотят — ну давайте примем сейчас закон, но только давайте спросим у учеников, хотят ли они в школу ходить? Нет! Давайте тогда отменим школу! У студентов вузов давайте спросим, хотят ли они экзамены сдавать весной и осенью? Нет! Поэтому ссылка на то, что так хочет народ, — страшная ссылка.

Так хочет народ в Киеве — значит, бомбят Донбасс и Луганск, жгут Одессу. Что это такое: так хочет народ на майдане, они так решили?! И комендант майдана, главарь майдана — убийца! — становится четвёртым человеком на Украине! Это что, народ Украины решил?! Кучка негодяев, чиновники, экстремисты, авантюристы, решает все эти вопросы, а ссылаются на народ: вот майдан — это народ, а 44 миллиона украинцев — это быдло. Это их логика!

Я считаю, что мы не должны здесь делать подобные ссылки, и социология здесь неприемлема. Давайте сейчас поставим на голосование вопрос об уровне шума в городе — все скажут: всё убрать, всем шум мешает! Давайте тогда остановим все двигатели, все заводы, все фабрики? Но это же невозможно! Вот граждане проголосуют — вы придёте сюда и скажете, что народ хочет жить без шума. Мы в вопросе с собаками не можем разобратся: у нас собаководов, людей, имеющих собак, куда меньше, чем тех, кто их не имеет, но мы идём на поводу у собачников! Людей собаки загрызают, а мы не хотим менять правила содержания животных в городе — нам что, нужна гора трупов?!

Я считаю недопустимым то, что мы идём у кого-то на поводу, и считаю недопустимым то, что проправительственная партия идёт наперекор своему правительству, — тогда меняйте или партию, или правительство: нельзя, чтобы не было команды! Команда должна быть, как в ЛДПР... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Сегодня, видите, у нас были правильные докладчик и содокладчик по вопросу: и Николай Фёдорович, и Ольга Константиновна — врачи.

Ольга Константиновна будет ещё раз выступать? Нет. Николай Фёдорович? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По проекту постановления я прошу Сергея Вячеславовича Калашникова дать комментарии.

Калашников С. В. Уважаемые коллеги, произошла техническая ошибка: в проекте постановления указан срок рассылки — десять дней. Мы просим исправить: четырнадцать.

Да, и ещё: по вопросу о лишении депутата Митрофанова депутатской неприкосновенности я проголосовал за.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование с учётом, что в проекте постановления срок рассылки составляет четырнадцать дней.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

В первом чтении принимается. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, предлагается к рассмотрению поправка в закон "О правовом положении иностранных граждан...", которая касается очень простого действия: обязательного указания при пересечении границы Российской Федерации в качестве цели визита осуществления трудовой деятельности. Вы знаете, что проблема нелегальной трудовой миграции во многом связана с неурегулированностью вопросов легальной трудовой миграции, поэтому для нас принципиально важно при оценке развития российского рынка труда понимать, какое количество иностранных граждан въезжает на территорию нашего государства с целью осуществления трудовой деятельности. В том случае, если лицо не укажет данную цель в качестве истинной цели пребывания на территории нашей страны, ему будет отказано в выдаче соответствующего разрешения на осуществление трудовой деятельности.

Вы знаете, что в настоящее время внесён ещё один законопроект во исполнение тех поручений, которые даны президентом по урегулированию российского рынка труда и вопросам легальной трудовой миграции, и данная норма, которую мы рассматриваем сегодня, является, безусловно, необходимой для дальнейшей реализации концептуальных подходов в обеспечении патентной системы.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все процедуры, необходимые для его сегодняшнего рассмотрения, у Правового управления замечаний по законопроекту нет. Комитет отмечает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам на-

шей страны, и на основании изложенного рекомендует принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Тимофеевич Поцяпун, пожалуйста.

Поцяпун В. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии...". Постараюсь покороче.

Мы с вами чуть меньше года назад в этом зале рассматривали президентский законопроект, касающийся увеличения государственного контроля за акциями и долями акционерных обществ — предприятий атомного энергопромышленного комплекса, включённых в особый перечень в соответствии со 170-м Федеральным законом "Об использовании атомной энергии". В этом перечне находится в настоящий момент тридцать девять предприятий, одним из которых является Государственная корпорация "Росатом". По сути дела, в прошлом году мы контроль ужесточили, наделили бóльшими полномочиями Президента Российской Федерации, но мы с вами в этом зале взяли на себя обязательство понаблюдать правоприменительную практику, чтобы потом вернуться к работе над законом и внести коррективы, привести его в соответствие с другими действующими федеральными законами, в частно-

сти с Бюджетным кодексом, с законами "Об акционерных обществах", "Об обществах с ограниченной ответственностью". Расскажу простым, понятным языком, о чём идёт речь.

Первое положение касается того, что предприятия, входящие в контур Государственной корпорации "Росатом", то есть те, где ключевую роль в управлении акциями и долями играет государство, мы выводим из-под государственного контроля со стороны Президента Российской Федерации, наделяем этими полномочиями саму корпорацию. При этом надо понимать, что все сделки, связанные с выводом таких акций за контур госкорпорации, то есть с продажей или с передачей их третьим лицам, естественно, контролируются и утверждаются Президентом Российской Федерации, и это как было, так и остаётся. Ещё мы ужесточаем контроль, добавляем в закон общество с ограниченной ответственностью, которое мы в прошлом году не учли, не включили, поскольку оно там, в этом перечне, всего одно было, но оно пока остаётся, и мы всё-таки его добавили.

Второе положение касается граждан, физических лиц, которые в процессе приватизации в 90-е годы получили крайне незначительное количество акций этих предприятий: на некоторых предприятиях из тридцати с небольшим их доля исчисляется сотыми процента и максимально достигает 3 процентов, так что, по сути дела, граждане не могут влиять ни на политику, ни на какие-то ключевые решения. Они являются собственниками, однако с июля прошлого года вынуждены были обращаться к Президенту Российской Федерации за согласованием в случае продажи одной или двух имеющихся у них акций. По сути дела, они вынуждены были уйти с рынка, не могли торговать акциями на бирже, и мы, таким образом, ущемили, или ограничили, их имущественные права. В данном случае мы частично возвращаем им эти возможности. Это второе положение.

Третье положение в предлагаемых изменениях касается других законодательных актов: Бюджетного кодекса, законов "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью". Например, мы предлагаем не наделять президента излишними контрольными функциями в тех случаях, когда он сам принял предварительное решение (допустим, издал указ о выделении государственной корпорации имущественного взноса в обмен на её акции), иначе получается, что он должен то же самое второй раз делать. Или мы предполагаем в случае, когда увеличивается уставный капитал акционерного общества и упомянутые мной миноритарные акционеры имеют право выкупить в соответствующей пропорции долю этих акций (это регулируется законом "Об акционерных обществах") либо когда государственная корпорация получа-

ет имущественный взнос от Правительства Российской Федерации в виде своих акций и, таким образом, ничего не нарушается, контроль осуществляется, тоже не отвлекать президента от очень важных и сложных дел, это, наверное, является излишним.

Я мог бы все изменения прокомментировать — их осталось немного, но, учитывая, что сегодня у нас трудный, напряжённый и интересный день, хотел бы на этом закончить.

В заключение хочу сказать только, что по законопроекту поступили замечания, я с огромным вниманием и уважением их проработал. Поправки, согласованные с министерствами и ведомствами, которые прислали замечания, а также с правительством, уже готовы и могут быть учтены во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом уточняется порядок получения согласия на совершение сделок с акциями или долями в уставном капитале хозяйственных обществ, включённых в перечни российских юридических лиц, в собственности которых могут находиться ядерные материалы или ядерные установки. Перечни таких обществ определены Указом Президента Российской Федерации от 27 апреля 2007 года "О реструктуризации атомного энергопромышленного комплекса Российской Федерации".

В законопроекте остаётся неизменным общее правило о необходимости получения согласия президента на совершение подобных сделок с акциями или долями в уставном капитале хозяйственных обществ, но уточняется и расширяется круг юридических лиц, которым для совершения сделок с указанными акциями необходимо получение согласия Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Также в законопроекте определены виды сделок с акциями или долями в уставном капитале хозяйственных обществ, включённых в перечни, для совершения которых не требуется согласие и необходимость и порядок которых установлены Бюджетным кодексом Российской Федерации, федеральными законами, в частности Федеральным законом "Об акционерных обществах", Федеральным законом "Об обществах с ограниченной ответственностью", а также актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Это позволит, на наш взгляд, избежать ненужных бюрократических процедур, поскольку получение согласия на совершение сделки с акциями в таких случаях является формальностью.

Кроме того, законопроектом восстанавливается свободный оборот акций акционерных обществ, включённых в перечни и принадлежащих физическим лицам, а также юридическим лицам, не входящим в структуру Государственной корпорации "Росатом".

В целом, на наш взгляд, законопроект направлен на создание разумного баланса между публичными и частными интересами, то есть между интересами государства и интересами хозяйствующих субъектов и инвесторов.

По законопроекту имеются отдельные замечания, на взгляд членов комитета, они могут быть учтены ко второму чтению.

Принимая во внимание изложенное, Комитет по вопросам собственности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. У меня вопрос к Владимиру Тимофеевичу.

Владимир Тимофеевич, в первой редакции закона об атомной энергии, который действовал с самого начала законодательного регулирования атомной отрасли, было закреплено исключительное право государства на собственность, которая находится в атомном энергопромышленном комплексе. Почему на сегодняшний день мы планомерно отходим от этого и почему мы не настаиваем на национализации полученного незаконно, на мой взгляд, в личную собственность отдельными гражданами имущества?

Председательствующий. Владимир Тимофеевич Поцяпун, пожалуйста. Только интенсивнее, прошу.

Поцяпун В. Т. Максим Андреевич, спасибо за вопрос. Мне трудно судить, были законными или нет все сделки, состоявшиеся в 90-е годы, по приватизации работниками предприятий атомного энергопромышленного комплекса, этим, наверное, всё-таки должны другие органы заниматься, но я уже сказал, что доля таких владельцев крайне низка, мало того, при подготовке законопроекта ко мне обратились представители ассоциации этих акционеров, с тем чтобы мы в закон внесли положение об обязательном выкупе корпорацией этих акций. Но это совершенно другой вопрос, это касается уже второго чте-

ния, и будет отдельный разговор о средствах, которые на это могут понадобиться.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Только Максим Андреевич Шингаркин.

Пожалуйста.

Шингаркин М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я буду краток.

Сегодня мы наблюдаем совершенно удивительную картину, когда подельник министра Адамова, также осуждённый как уголовный преступник судом Российской Федерации, является совладельцем объекта, который частично входит в Государственную корпорацию "Росатом": самый "справедливый" суд в мире не лишил его собственности, принадлежавшей ранее Советскому Союзу и тёмным способом приватизированной! И сегодня эти люди, которые должны подвергнуться процедуре принудительной национализации, требуют учёта своего мнения при осуществлении государственной политики в области атомной энергии! Это не лезет ни в какие ворота! Мы должны во втором чтении рассмотреть вопрос о жесточайших мерах, которые нужно принять для того, чтобы все объекты, относящиеся к атомному комплексу, находились в полной, стопроцентной собственности государства.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, при рассмотрении вопроса 34 депутаты Язев и Фёдоров голосовали за, просто не сработала кнопка.

Председательствующий. Прошу учесть.

Коллеги, надо посоветоваться. Сейчас 17.49. Предлагается рассмотреть вопросы 29 и 30, они одновременно рассматриваются, потом короткий проект поручения и на этом завершить. Нет возражений? Нет. Спасибо.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", докладывает Вячеслав Иванович Лысаков; 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения", докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект закона "О внесении изменений в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", которым предлагается дополнить указанную статью, регулирующую порядок исполнения постановления о наложении административного штрафа, частью 1¹, в соответствии с которой лицу, привлечённому к административной ответственности за совершение правонарушения в области дорожного движения, предоставляется возможность в случае уплаты административного штрафа до дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа уплачивать только половину суммы наложенного штрафа.

Концепция законопроекта комитетом поддерживается. В настоящее время гражданами, привлечёнными к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, не уплачивается в добровольном порядке значительное количество наложенных административных штрафов, что является проявлением неуважения к закону и создаёт значительную нагрузку на судебных приставов-исполнителей, осуществляющих принудительное исполнение постановлений. В связи с этим, а также с целью стимулирования быстрой и добровольной уплаты штрафа целесообразно предоставить гражданам возможность при уплате административного штрафа за правонарушение в области дорожного движения до дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа уплачивать только половину, то есть 50 процентов от суммы наложенного штрафа. Эта мера позволит значительно увеличить собираемость штрафов, исключить случаи необоснованного и формального обжалования постановлений, снизив тем самым нагрузку на должностных лиц полиции и судей, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, а также уменьшить количество направляемых для принудительного испол-

нения постановлений, административные штрафы по которым не были уплачены добровольно, снизив тем самым нагрузку и на судебных приставов-исполнителей. И кстати, это снизит коррупционную составляющую в отношениях между водителем и инспектором дорожно-патрульной службы.

Следует сказать, что Федеральной службой судебных приставов законопроект поддерживается. Если закон будет принят и данная мера заработает, в дальнейшем она может быть распространена на все виды административных правонарушений, предусмотренных кодексом, но в настоящее время мы полагаем целесообразным начать такое стимулирование с правонарушений в области дорожного движения, которые являются самыми распространёнными, поскольку проблема с уплатой штрафов за них наиболее актуальна. Замечу, что более 50 процентов всех административных дел в судах — это дела по главе 12, водительской, так сказать.

По тексту законопроекта у комитета есть замечания, которые не носят концептуального характера. В частности, в тексте законопроекта указана сумма 100 рублей — норма, которая у нас сейчас уже не работает, — сумма будет заменена на 500 рублей, это абсолютно техническая правка, редакционная.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов сделает доклад по 30-му вопросу.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Несколько слов о предыстории появления этой темы. Вообще говоря, на самом деле это действительно мировая практика. В Государственную Думу рядом депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был внесён проект закона, о котором только что доложил Вячеслав Иванович Лысаков. Два года нам обещали, что законопроект будет рассмотрен, что наконец-то автомобилисты получат некое послабление — смогут платить лишь 50 процентов от суммы, предусмотренной административными санкциями, если штраф будет уплачен досрочно, вернее, до вступления в законную силу постановления, — два года автомобилисты этого ждут! Несколько месяцев назад здесь, в зале пленарных заседаний, я задал вопрос Дмитрию Фёдоровичу Вяткину, представителю комитета по конституционному законодательству, о том, когда же, наконец, будет рассмотрен этот законопроект, на что мне ответили: мы ведём консульгации, со-

гласования и прочее, прочее, прочее. Тогда фракция ЛДПР взяла и подготовила свой проект закона, усовершенствовав тот проект закона, который был внесён ранее: мы предложили внести несколько изменений в другую статью, мы изменили сроки вступления закона в силу (если этот законопроект станет законом), мы убрали, естественно, тот минимальный размер административного штрафа в 100 рублей, которого сегодня уже нет. Как только мы его внесли, буквально на следующий же день комитет по конституционному законодательству предыдущий законопроект рекомендовал принять — слава богу! То есть инициатива фракции ЛДПР явилась неким катализатором, импульсом к принятию решения.

Дальше законопроект Вячеслава Ивановича Лысакова подвис, так сказать, на Совете Думы, так как появился наш законопроект, но альтернативными почему-то комитет до сих пор их не признал. Мы их рассматриваем одновременно, но не как альтернативные, хотя альтернатива — это возможность выбора одного из нескольких вариантов. Действительно, концепции схожи, но у нас свой механизм предложен: водитель не сам идёт и выдумывает сумму административного штрафа, а инспектор или судья в своём итоговом документе указывает ту сумму, которую необходимо заплатить. Комитет рассмотрел наш законопроект, полностью согласился с концепцией, сказав, что действительно поддерживает, но голосовать за него рекомендует отрицательно, потому как есть другой законопроект — проект Вячеслава Ивановича Лысакова. Если бы это было в комитете по общественным объединениям и религиозным организациям, где представлены все фракции и где особая атмосфера, то, наверное, можно было найти какое-то дипломатичное, красивое решение, чтобы все стороны были удовлетворены, подготовить итоговый совместный документ, чтобы никого не обижать, а здесь опять продемонстрировали: мы сильнее, у нас большинство, мы что хотим, то и делаем. Пожалуйста, самое главное — давайте быстрее примем! И если бы не законопроект фракции ЛДПР, мы, может быть, ждали бы ещё долго, долго, долго, потому что на Совете Думы опять просили рассмотрение этого законопроекта перенести, так как нужны какие-то консультации... Консультации вели уже два года и ещё два года вели бы!

ЛДПР без стеснения поднимает этот вопрос на всех площадках — и в Госдуме, и на Совете Думы, и в прессе — и говорит: давайте это делать быстрее, оперативнее, не боясь, не стесняясь, потому как от нас требуют этого наши избиратели! Я понимаю, что вы будете поддерживать законопроект Вячеслава Ивановича Лысакова, потому что у вас большинство пока в Го-

сударственной Думе, но вы убедитесь, что во втором чтении те нормы, которые мы предложили в своём более усовершенствованном законопроекте, перейдут в его документ.

Мы просим поддержать законопроект нашей фракции, а фракция ЛДПР поддержит законопроекты, обозначенные и в пункте 29, и в пункте 30.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, хронология была совершенно другой, но сейчас не буду на этом останавливаться. Скажу лишь, что повторно законопроект, внесённый мною, коллегой Поневежским и другими, был одобрен комитетом за неделю до появления законопроекта, о котором говорил Ярослав Нилов, поэтому никакой причинно-следственной связи здесь нет. Могу сказать, что действительно концепция похожая, не вызывает у комитета никаких возражений, но, учитывая, что предлагаемая идея впервые была реализована в нашем законопроекте два года назад, одобрена комитетом и повторно одобрена комитетом за неделю до появления законопроекта фракции ЛДПР, мы предлагаем принять в первом чтении законопроект, о котором я докладывал, а данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Вячеслав Иванович, правительство в своём отзыве в очередной раз ссылается на отсутствие статистики по собираемости штрафов. В связи с этим вопрос: а есть ли такая статистика в принципе? Ведь в процессе участвуют несколько ведомств — это и органы ГИБДД, и суды, и судебные приставы, и казначейство — и у каждого своя статистика, а ведётся ли кем-то консолидированная статистика?

Спасибо.

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Да, такая статистика есть: собираемость — чуть больше 60 процентов. Я об этом не говорил, но сейчас упомяну, что та практика, которую мы в данном случае предлагаем, принята в нескольких европейских странах, и она успешно работает. К сожалению, в России есть привычка решать вопрос на месте, поэтому зачастую половина штрафа идёт в карман не

очень законопослушному инспектору дорожно-патрульной службы от такого же законопослушного водителя. Если мы примем данную норму, я думаю, очень важная коррупционная составляющая, которая имеется, минимизируется, если не исчезнет совсем.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Иванович, а не считаете ли вы, что своим законопроектом вы в принципе дезавуируете юридические нормы и создаёте двойное их толкование? Кто раньше, кто позже... У нас служба судебных исполнителей должна требовать неукоснительного исполнения любого судебного решения, а вы предлагаете: кто раньше — тому и преференции. Получается, его нарушение уже как бы на 50 процентов меньше, что ли?

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Николай Васильевич, у нас в уголовной сфере принято условно-досрочное освобождение, вы, я надеюсь, с этим не будете спорить. Здесь мы говорим о половинке штрафа для людей дисциплинированных, которые не заставляют заниматься излишней работой судебные органы и органы ГАИ, они согласны с тем, что они совершили правонарушение, они платят этот штраф до вступления постановления в законную силу и тем самым освобождают от лишней работы и судебных приставов, и судебные органы, и органы ГАИ. Ничего предосудительного в этом я не вижу. Более того, могу сказать, что не всегда удастся откупиться от наказания за нарушение ПДД вот такой быстрой уплатой, потому что с 1 сентября действуют принятые нами поправки в административный кодекс и в закон "О безопасности дорожного движения", которыми мы создали некий тренд: предусматривается усиление санкций за повторное нарушение Правил дорожного движения России. Пример привожу вам для наглядности: если раньше штраф за проезд на красный свет составлял 1 тысячу рублей и в первый раз, и во второй, и в пятый, и в десятый раз, то теперь за повторный проезд на красный свет — 5 тысяч рублей или лишение прав на срок до полугода. Это не индульгенция, но для людей, которые в первый раз оступились, мы предлагаем такую скидку.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, наши представители неоднократно участвовали в рассмотрении дел в Конституционном Суде России в связи с нашим злосчастным, я бы сказал, Кодексом об административных правонарушениях, и суд неоднократно признавал его положения неконституционными. Не приведёт ли принятие предлагаемого закона нас опять в Конституционный Суд? Такое сомнение возникает в связи со следующим. В отношении правонарушений, зафиксированных камерами видеонаблюдения, у нас действует упрощённая процедура привлечения к ответственности. Несмотря на то что кодексом предусмотрен десятидневный срок для обжалования со дня получения копии постановления по делу об административном правонарушении, на практике постоянно такие постановления приходят по почте уже после того, как ГИБДД направит материалы на исполнение судебным приставам-исполнителям. Таким образом, водители узнают о правонарушениях только от судебных приставов-исполнителей, то есть тогда, когда постановление уже вступило в силу. Что будет в этом случае, будет ли таким водителям предоставляться предлагаемая коллегами-депутатами так называемая льгота? Получается, что ради этого водитель должен восстановить срок для обжалования постановления, подать жалобу, а пока она рассматривается, добровольно оплатить штраф. По моему мнению, здесь может быть поставлен вопрос о конституционных гарантиях равенства прав граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вообще, конечно, меня умиляет ситуация, когда начинают мериться, кто раньше, кто позже, но для чистоты эксперимента надо всё-таки сказать, что в системе обеспечения законодательной деятельности Госдумы законопроект, внесённый депутатами — членами фракции ЛДПР, зарегистрирован 21 февраля 2014, ну а заключение комитета на другой законопроект (вот у меня документы здесь лежат) утверждено также 21 февраля 2014 года. То есть я не понимаю, зачем, Вячеслав Иванович, всё это вы вынесли, хотя не в этом суть, важно другое — важно то, что теперь водитель, который, например, выехал на полосу, предназначенную для движения маршрутного транспорта, будет платить штраф не 3 тысячи рублей, а полторы, так получается? Может быть, нам не побояться и ввести систему оплаты штрафов заранее? То есть заплатил водитель 5 тысяч рублей в московский бюджет — и рассекает

по Москве, как ему вздумается, нарушая на эти 5 тысяч, а платить ему придётся уже не по 50 процентов, а по 25 процентов. Хорошая идея, а, может, не побояться и попробовать? В Европе, поди, такого нет. Так что я с согласен с тем, что сказал Николай Васильевич Коломейцев.

Уважаемые коллеги, я третий созыв в Государственной Думе, некоторые считают, что уже много, надо уходить отсюда, сдавать мандат, но я за десять лет так и не нашёл здесь того кабинета, где принимаются решения, — на мой взгляд, решения не в Госдуме принимаются. Даже вот такие небольшие законопроекты, которыми, извините, не покушаются ни на безопасность государства, ни на мораль и ни на нравственность, а просто вводят административную норму, ни меньшинство, оппозиция, ни парламентское большинство не могут принять самостоятельно до тех пор, пока где-то, в каких-то недрах каких-то кабинетов, не созреет решение, не позвонит кто-то (я не знаю, как там всё это у вас делается), и только после этого наших водителей могут наконец-то осчастливить: за совершение административного правонарушения разрешат уплатить половину штрафа в случае быстрой оплаты, то есть вина на 50 процентов, так сказать, станет меньше. Вот это ужасно плохо! И не надо после этого говорить о том, что у нас здесь всё замечательно, а где-то там, в соседних государствах, супостаты, которые поступают ой-ой-ой как нехорошо, — это по меньшей мере то же самое, в чём мы их упрекаем: это двойная мораль! Не надо этого делать, а то мы в чужом глазу соринку замечаем, а у себя бревна не видим, и никак на это не реагируем!

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я очень коротко.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит законопроект № 41730-6, мы не будем поддерживать законопроект № 456733-6. Оба законопроекта преследуют благие цели, конечно, они заслуживают внимания, но мы поддержим тот, который внесли наши коллеги Лысаков и Поневежский.

Что касается опасений по поводу уплаты штрафов за нарушения, которые фиксируются автоматическими средствами фиксации. На сайте ГИБДД — для сведения всех коллег — существует система, благодаря которой можно довольно оперативно узнать о вынесенных постановлениях, поэтому, я думаю, опасения здесь напрасны. В любом случае мы будем дорабатывать законопроект и приглашаем всех желающих присоединиться.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, будете выступать? Нет. Ярослав Евгеньевич? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Прежде чем рассмотреть проект поручения, по ведению — Игорь Николаевич Руденский.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, Ярослав Евгеньевич, чуть не забыл!

Ставлю на голосование законопроект из пункта 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 111 чел. 24,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 114 чел.

Не голосовало 336 чел. 74,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть 32-й вопрос, он очень важный, так как затрагивает экономические интересы Республики Крым.

Председательствующий. Нет возражений? Давайте рассмотрим, да?

И по ведению — Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, просьба 31-й вопрос — там два альтернативных законопроекта, которые можно рассмотреть очень быстро, и здесь находится представитель Законодательного Собрания Вологодской области — тоже рассмотреть сегодня, а если это не получится, то завтра поставить их на фиксированное время.

Председательствующий. Коллеги, представитель Законодательного Собрания Вологодской области сегодня здесь, поэтому давайте рассмотрим.

Пункт 31.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...". Михаил Васильевич Тарасенко докладывает.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Названным законопроектом предусматривается ограничение розничной продажи алкогольной продукции в полимерной потребительской таре. Это связано с тем, что в Российской Федерации с 1985 года по настоящее время в 3 раза выросло потребление пива и, кроме того, полимерная тара имеет вредное воздействие на человеческий организм. Мировая практика, в частности опыт развитых стран, показывает, что полимерная тара практически не применяется, а если применяется, то очень ограниченной ёмкости — не более полулитра. Для сравнения: в нашей стране 60 процентов продукции разливаются в полиэтиленовую тару, а в большинстве стран мира — от 0,1 процента до 4 процентов. В связи с этим предлагается ограничить использование полимерной тары для реализации пива и других алкогольных и слабоалкогольных напитков — не использовать такую тару ёмкостью более 0,5 литра.

Предлагается установить переходный период до 2016 года.

Если вы сочтёте возможным поддержать данный законопроект, то, поскольку около полугода шло согласование этого законопроекта, просьба рассмотреть возможность внесения поправок в течение двух недель, чтобы мы могли принять его в эту сессию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 31.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...". Докладывает Дмитрий Викторович Антонов, представитель Законодательного Собрания Вологодской области.

Антонов Д. В., представитель Законодательного Собрания Вологодской области.

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Внесённый Законодательным Собранием Вологодской области в Государственную Думу проект федерального закона направлен на расширение ограничений в области производства и оборота алкогольной продукции путём введения запрета на оборот пива и напитков, изготавливаемых на ос-

нове пива, в полимерной потребительской таре объёмом более 1 литра. Данный законопроект был предложен в связи с растущим объёмом потребления пива, а также его доступностью в таре больших объёмов.

В целом мы поддерживаем законодательную инициативу, о которой доложил Михаил Васильевич, однако мы просим учесть тот факт, что небольшие региональные предприятия, относящиеся к малому бизнесу, выпускают продукцию именно в таре объёмом до 1 литра. Малый и средний бизнес в настоящее время переживает не лучшие времена, и нам не хотелось бы потерять уникальные самобытные предприятия, расположенные в регионе.

Прошу уважаемых депутатов поддержать законопроект и ограничить оборот алкогольной продукции в таре объёмом более 1 литра.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сделаю содоклад сразу по двум законопроектам, поскольку они являются альтернативными.

Как уже было сказано, предлагается поэтапное ограничение розничной продажи алкогольной продукции в полимерной потребительской таре либо в упаковке, полностью изготовленной из полиэтилена, полистирола и иного полимерного материала. Ну, уже было сказано о важности запретительных мер, предлагаемых данными законопроектами. Действительно, эта дискуссия ведётся уже давно и данный запрет вполне актуален. Другое дело, что ко второму чтению мы подготовим ряд поправок, которые будут касаться и литража потребительской тары, и сроков введения этого запрета, чтобы при всех равных условиях отечественные производители не попали в ситуацию, когда им пришлось бы остановить своё производство.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон № 280796-6 "О государственном регулировании..." и отклонить проект федерального закона № 310874-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...", внесённый Законодательным Собранием Вологодской области.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У кого есть вопросы? Максим Андреевич Шингаркин — единственный, кто записался на вопросы.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шингаркин М. А. Уважаемые коллеги, так как данный законопроект явно не относится к экологическим законопроектам, в нём не рассматриваются вопросы, касающиеся разницы свойств полиэтиленовой, металлической или стеклянной тары, у меня вопрос: почему ограничивается оборот именно в полиэтиленовой таре? Я лично видел, например, и пятилитровые металлические бочки, наполненные пивом. Кстати говоря, есть бочки и больше, и меньше, и все мы прекрасно знаем, что пиво можно пить и из трёхлитровых банок, и из пол-литровых бутылок. Давайте заниматься если не экологией, то хотя бы литражом. Почему вы занимаетесь несвойственным вашему комитету проектом, почему именно пластик вытаскиваете из оборота?

Председательствующий. Виктор Фридрихович, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Если ко мне вопрос, я вам объясню: в отношении пластиковой тары вопрос экологии вторичен, самое главное — это вопрос доступности. Пиво в пластиковой таре большого литража — это самая дешёвая продукция, которая сегодня распространяется и продаётся во всех торговых точках. Во всех цивилизованных странах ограничение по литражу для пластиковой тары уже давно вступило в силу. Здесь в первую очередь встаёт вопрос ценовой доступности.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я рассматриваю данный законопроект как абсолютно конъюнктурный, потому что, если речь идёт именно об обороте в таре большого литража, тогда уж должен быть запрещён большой литраж независимо от того, в какой конкретно упаковке находится продукция, соответственно, нужно запретить и стеклянную тару большого объёма, и большие металлические бочки, а они, кстати, бывают и трёхлитровые, и пятилитровые, и более, кроме того, бывает, пиво продаётся даже в розлив. Поскольку данный законопроект не рассматривает вопросы экологии, он должен охватывать все вопросы литража.

А если речь идёт о вопросах экологии, то могу пояснить, что вполне возможно создание биоразлагаемого пластика, который лучше использовать, чем те содержащие или не содержащие хлор пластики, которые используются сегодня. В данном случае, если вопросы экологии не являются актуальными,

актуальным является вопрос литража, иначе у нас всё-таки конъюнктурный законопроект: производители пива в металлических банках или те, кто производит пиво в стекле, начинают вытеснять тех, кто производит пиво в пластике.

К слову сказать, я пиво вообще не пью и считаю, что то, что продаётся в Российской Федерации, за редчайшим исключением является пивным напитком, а вовсе не продуктом естественного пивного спиртового брожения.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, будете выступать ещё раз? Нет. Виктор Фридрихович? Нет. Дмитрий Викторович? Нет. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект, обозначенный в пункте 31.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект, обозначенный в пункте 31.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 31.1.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Четыреста двадцать два "за".

Покажите результаты голосования по пункту 31.2.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Сто девяносто два "за".

Принимается в первом чтении законопроект, обозначенный в пункте 31.1. Законопроект под пунктом 31.2 отклоняется.

32-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование государственного регулирования производства и оборота винодельческой продукции, произведённой из винограда, выращенного в России, на стимулирование развития отечественного виноградарства и качественного виноделия, а также на увеличение ассортимента, снижение возможности фальсификации вин и создание условий для государственной поддержки производства вина с защищённым географическим указанием или с защищённым наименованием места происхождения, игристого вина (шампанского) с защищённым географическим наименованием.

В настоящее время в Российской Федерации выращиванием винограда занимается около 280 специализированных фермерских хозяйств, из них 61 хозяйство имеет мощности по первичной переработке винограда. Законопроект очень актуален в связи с тем, что сегодня в Республике Крым среднегодовая площадь виноградных насаждений составляет порядка 32 тысяч гектаров, а доходы бюджета Республики Крым от виноградарства в прошлые годы составляли 22 процента от всех бюджетных поступлений.

После поездки председателя правительства Медведева в Краснодарский край были даны поручения по совершенствованию законодательства в части виноградарства и виноделия, в частности в сфере производства и оборота вина крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, выращивающими виноград, а также оптимизации лицензионных требований в отношении указанных производителей и послабления требований законодательства в целом для винодельческой продукции, которые мы учтём при доработке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции..."".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Надежда Васильевна, пожалуйста, ваши предложения.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы 33-й вопрос предлагаете рассмотреть? Коллеги, нет возражений? Нет.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года...".

Игорь Александрович Ананских, пожалуйста.

Ананских И. А. Уважаемые коллеги, буду краток.

В июне прошлого года был принят Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года...", вместе с тем отдельные его положения нуждаются в дальнейшем совершенствовании — точно так же было с федеральным законом по Олимпиаде. Поправки как раз направлены на совершенствование данного закона.

Прошу принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у кого-то? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 285 чел.

Не голосовало 165 чел. 36,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

О проекте поручения докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

Микрофон включите.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект поручения возник в связи с ситуацией на Украине. Многие не знают, что есть венский документ, 70 страниц, который обязывает руководство нашей страны, Министерство обороны предоставлять точную, до градуса, информацию о географическом расположении воинских частей и о всей номенклатуре вооружений по требованию представителей тридцати пяти стран, большинство из которых входит в НАТО. В соответствии со статьёй 15 Федерального закона № 101-ФЗ от 15 июля 1995 года "О международных договорах Российской Федерации" этот документ должен был быть вынесен на ратификацию, но на сегодня он так и не ратифицирован, однако начиная с апреля страны Прибалтики и Украина всё время требуют на основании этого документа пролёта над нашей территорией, и тридцать пять стран имеют право летать...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Коломейцев Н. В. Эксперты считают, что не ратифицированный Государственной Думой в рамках федерального закона № 101-ФЗ договор не должен исполняться, поскольку это может наносить ущерб безопасности Российской Федерации, поэтому я и прошу, чтобы мы запросили в МИДе информацию о том, на каком основании мы исполняем нератифицированный договор.

Председательствующий. Спасибо.

Анвар Анасович Махмутов.

Микрофон включите.

Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Цель протокольного поручения не соответствует статье 60 Регламента, в связи с этим Комитет по международным делам предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 144 чел. 32,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 144 чел.

Не голосовало 306 чел. 68,0 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Что касается пункта 31.1, который мы с вами рассмотрели, просьба сократить срок рассылки до двух недель, потому что его необходимо принять в весеннюю сессию.

Председательствующий. Коллеги, тогда мы прежде должны отменить результаты голосования.

Кто за то, чтобы отменить результаты голосования по пункту 31.1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 246 чел. 54,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 246 чел.

Не голосовало 204 чел. 45,3 %

Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять проект постановления с учётом предложения Игоря Николаевича Руденского по срокам рассылки?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Игорь Николаевич, в следующий раз вы побыстрее реагируйте на такие вещи, пожалуйста.

Коллеги, мы выполнили всю повестку дня, спасибо за работу. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 июня 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 38 сек.)

Присутствует	444 чел.	98,7 %
Отсутствует	6 чел.	1,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано.	6 чел.	1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня нет ни у кого дня рождения, поэтому сразу ставлю на голосование предложение принять за основу проект повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вот уже два года подряд я прошу слова 11 июня, накануне государственного праздника, с тем чтобы поздравить всех с Днём России. С каждым годом этот праздник, которому нет ещё и четверти века, обрастает новыми традициями и становится всё более значимым в жизни нашей страны. Именно 12 июня 1990 года, с принятием Декларации о государственном суверенитете, начинается путь современной России как демократического правового социального государства, а уже через год, 12 июня 1991 года, состоялись первые выборы Президента России и было положено начало выборам региональных руководителей. В последующие годы 12 июня стало датой вручения государственных премий, и завтра День России будет также ознаменован награждением видных деятелей в сфере технологий, науки, литературы, искусства, в гуманитарной сфере.

Мы с вами также каждый год отмечаем эту дату, устанавливая новые, хотя, может быть, и небольшие, парламентские традиции. В прошлом июне в стенах Государственной Думы прозвучал восстановленный гимн, посвящённый депутатам первой дореволюционной Государственной Думы, исполненный нашим уважаемым коллегой Иосифом Давыдовичем Кобзоном, ну а вчера в такой абсолютно демократичной обстановке, буквально на парадной лестнице, звучали песни — песни о России, о людях России, другие хорошие песни.

Уважаемые коллеги, сегодня я хотел бы вновь обратить ваше внимание на наследие той исторической эпохи, на которую приходится принятие Декларации о государственном суверенитете России. Во многом события наших дней вернули нас к обсуждению тем, вопросов, которые ставились уже тогда, двадцать четыре года назад. Ведь уже в тот период, когда стали возможными демократические процедуры, жители Крыма, весь Крым чётко заявил о своём стремлении восстановить единство с Россией: ещё в январе 1991 года в Крымской области прошёл референдум, который, по сути, оспаривал передачу Крыма Украине, и за это, я напомним, проголосовало 93 процента тех, кто участвовал в референдуме, при явке 81 процент. По

сути, именно тогда, 23 года назад, была осуществлена аннексия Крыма, правда, мирная, но это была действительно аннексия, и, к сожалению, это стало возможным в том числе благодаря безответственности целого ряда российских политиков. В этом году два новых субъекта Российской Федерации — Республика Крым и город Севастополь — будут впервые отмечать День России на общегосударственном уровне, и это придаёт нашему празднику новый, более значительный смысл.

Уважаемые коллеги, ценности и демократии, и правового государства, которые являются стержнем нашей Конституции, были важны и тогда, 24 года назад, они остаются важными и сегодня как в ходе внутривластного, так и в ходе международного диалога. К сожалению, наши западные партнёры по-прежнему применяют здесь так называемые двойные стандарты. Показательно, что они до сих пор стремятся как бы не заметить демократический референдум в Крыму и одновременно с этим покрывают такие недемократические и незаконные действия, как февральский государственный переворот в Киеве. Цена такой двойной политики уже вовсе не политическая — это сотни убитых, сожжённых в Одессе, в Мариуполе, в Краматорске, в других городах и населённых пунктах юго-востока Украины.

Наши западные партнёры часто говорят, что за всё надо платить, забывая о том, что такая же формула применима и к ним самим. Ещё две недели назад стали известны результаты выборов в Европарламент: с одной стороны, потеряли голоса те, кто во многом спровоцировал, поддерживал и как бы подбрасывал дрова в огонь украинского кризиса, а с другой стороны, увеличили число своих сторонников те, кто призывал к более взвешенному и национально ориентированному подходу как в делах самого Евросоюза, так и во внешних делах, в том числе это касается и Украины. Мы, конечно, надемся, что международный, межпарламентский диалог будет восстановлен, восстановлен в полном объёме, и ещё и ещё раз призываем наших европейских коллег найти в себе силы оценить те негативные последствия, к которым приводит их политика. Всех, кто готов к глубокому, честному и профессиональному диалогу, мы приглашаем на очередной, уже III Международный парламентский форум, который состоится в Москве 26 июня.

Уважаемые коллеги, до окончания сессии остаётся один месяц, и, несмотря на всю остроту внешнеполитической ситуации, мы должны использовать это время для эффективной законопроектной работы, которой, как всегда, к концу сессии бывает довольно много. Считаю также, что на одном

из последних заседаний мы должны подвести хотя бы предварительные итоги этой сессии и определить наши приоритеты на осень. Лето у нас будет горячее — много работы в регионах, подготовка к единому дню голосования, но, повторяю, осеннюю сессию мы должны спланировать в основном уже сегодня. Я предлагаю сделать это в ходе обсуждения информации о подготовке ежегодного доклада о состоянии российского законодательства — вы помните, такую традицию мы установили в прошлом году, и на совместном заседании палат такой доклад был представлен. И в этой связи прошу Александра Дмитриевича Жукова, Владимира Николаевича Плигина вместе с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы подготовить этот вопрос для рассмотрения депутатами.

Ну и в заключение, поддерживая такое предпраздничное настроение, хотя у нас сегодня предельно напряжённая повестка дня, я хотел бы сделать одно почти лирическое отступление. Завтра, 12 июня, начинается чемпионат мира по футболу в Бразилии, и, несмотря на всю критику, которая звучит порой в адрес российского футбола, давайте пожелаем все вместе нашим ребятам успеха. Кстати, за два часа до вылета российской сборной в Бразилию я встретился с ребятами и от всех вас, депутатов Государственной Думы, передал самые добрые слова напутствия. Давайте ещё раз пожелаем им успеха, успеха вот в такой год, ознаменованный блистательной и победной сочинской Олимпиадой, яркой победой наших хоккеистов на минском льду, ну и, наконец, в год, когда Крым и Севастополь вновь, и абсолютно справедливо, стали неотъемлемой частью России, и это уже точно навсегда!

Ещё раз поздравляю вас с наступающим Днём России, это часть нашей общей непростой, но великой истории! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От фракции КПРФ выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня в ходе "правительственного часа" депутатам предстоит выслушать информацию министра внутренних дел Колокольцева. Готовясь к сегодняшнему дню, я выяснил для себя, что со дня моего прихода в правоохранительную сферу в 1973 году это семнадцатый министр внутренних дел России. Я внимательно наблюдал за деятельностью руководителей этого ведомства, от Щёлокова до Нургалиева, и замечу, что нынешний министр выгодно отличается от своих предшественников: это руководитель, в котором одновременно

сосредоточены такие качества, как компетентность, принципиальность, доступность для подчинённых и людей извне, дипломатичность.

Каковы главные достижения Колокольцева? Во-первых, этот руководитель последовательно, изо дня в день ведёт борьбу за чистоту кадров. Многие полагали, что эта работа сведётся к переаттестации бывших милиционеров и переводу их в полицейские, однако и спустя два года после назначения Колокольцева руководителем министерства мздоимцы, насильники и просто дураки по-прежнему освобождаются от должностей сразу же после того, как об этих их качествах становится известно руководству. Порядка в полиции, конечно же, нет, как не было его и в прежние годы в милиции, однако беспредельничать в открытую правоохранители теперь боятся.

Колокольцеву удалось оптимизировать структуру управления системой МВД сверху донизу. Так, когда-то в Москве лишь половина личного состава была занята борьбой с преступностью и правонарушениями, а вторая половина (кадровики, экономисты, психологи и другие) работала сама на себя — сейчас соотношение заметно изменилось в пользу участковых, постовых, инспекторов, дознавателей, следователей и так далее. Мне часто приходится общаться с ветеранами МВД, так вот они полностью одобряют принимаемые меры по надвигающемуся сокращению центрального аппарата МВД России. Как известно, в ходе этого мероприятия уже выведено за штат 9 тысяч офицеров и 40 генералов, большинство из них в свои кабинеты не вернутся, однако многочисленные беды в главном правоохранительном ведомстве сохраняются, и первой из них является укрытие преступлений от учёта, фальсификация данных о борьбе с преступностью.

В 2013 году в целом по России прокурорами отменено более 2,5 миллиона незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, выявлено свыше 158 тысяч преступлений, не получивших своевременного учёта, причём этот последний показатель ежегодно возрастает аж на 10 тысяч! Нам, депутатам, по поступающим от граждан жалобам известны многочисленные примеры отмены прокурорами незаконных решений по одному и тому же заявлению пять и более раз. По данным прокуратуры, в масштабах России таких примеров в прошлом году было несколько тысяч. Прокурорами установлено 2,5 тысячи прямых отказов сотрудниками МВД России в приёме заявлений о преступлениях при наличии бесспорных оснований для возбуждения уголовных дел либо проведения проверок.

Одной из форм укрытия преступлений от своевременного учёта является волокита при возбуждении уголовных дел. Действующее законодательство установило, что по общему правилу существует трёхдневный срок для рассмотрения сообщений о преступлении, однако значительная часть их рассматривается в течение месяца, а подразделением ОБЭП — в течение трёх-четырёх месяцев и более. Для сокрытия этих сроков заявления официально регистрируются не в день их поступления, а спустя значительное время, когда после сбора некоторой предварительной информации перспектива их разрешения становится понятной. В моей депутатской практике не раз были случаи, когда приходилось направлять заявления граждан о преступлении в отделы полиции, так вот я ни разу не получал ответа на них в трёхдневный срок — всё решалось в течение месяца и более.

В октябре 2013 года, когда Колокольцев был у нас на "правительственном часе", я спросил у него, что делается для пресечения фактов укрытия преступлений от учёта, и министр заверил, что в его системе создан механизм, который исключает необходимость манипулирования статистическими данными. Возможно, механизм и создан, но, увы, он не работает: борьбу с укрытием преступлений от учёта в органах внутренних дел прокуратура Союза начала с 70-х годов прошлого века и прокуратура России, к сожалению, ведёт по сей день, но ничего не меняется.

Другая проблема — это борьба с коррупцией. Впервые с 2010 года наблюдается увеличение числа выявленных фактов получения взяток. За получение взяток возбуждены уголовные дела в отношении ряда высокопоставленных чиновников в Волгоградской, Саратовской, Астраханской областях, однако среди реализованных дел оперативного учёта по-прежнему преобладают материалы о преступлениях мелких чиновников, которые не требуют основательной оперативной разработки. Так называемые оперативные эксперименты, которые проводятся сотрудниками для задержания с поличным взяточполучателей, проводятся безграмотно, в результате многие эпизоды получения взяток не доходят до обвинительного приговора. Нередко бывает и так, что потенциальные мздоимцы в последний момент отказываются от получения взятки — то ли из-за того, что была нарушена конспирация при производстве оперативных разработок, то ли соответствующую информацию им попросту продали полицейские.

Редко проводятся мероприятия по розыску и аресту имущества, добытого преступным путём, по выявлению фактов его легализации. Не решается проблема возмещения причинённо-

го коррупционными преступлениями ущерба, по направленным в суд делам доля его возмещения составляет лишь 10 процентов. Не изжита практика искусственного формирования показателей борьбы с коррупцией путём необоснованного дробления единых продолжаемых преступлений на отдельные эпизоды.

В последние годы особенно заметными стали недостатки профилактики правонарушений. Как известно, эта система в начале 90-х годов была разрушена, и слово "профилактика" звучало как рудимент, как ругательство. В прошлом году возросли показатели рецидивной преступности, количество преступлений, совершённых в состоянии наркотического и алкогольного опьянения, впервые за последние пять лет зафиксирован рост подростковой преступности. Полиция имеет прямое отношение к уровню этих показателей, так как за этими цифрами обычно стоят конкретные лица, известные полиции, подлежащие постановке на учёт и профилактике в органах внутренних дел.

В профилактической работе МВД прослеживаются формализм и показуха. В ряде субъектов сотрудники увлечены глобальными проблемами — организацией межведомственной координации, возрождением системы комплексного планирования, разработкой социально-экономических и иных мер в сфере профилактики. Не исключаю, что всё это нужно, однако правильнее было бы вначале заставить участковых инспекторов выявлять всех ранее судимых, проживающих на территории, и налаживать с ними регулярные встречи.

Не имеет серьёзного успеха борьба руководства МВД с нарушением прав граждан в системе министерства. Бесспорно, что факты насилия в органах внутренних дел в последнее время сокращаются, однако всё более распространёнными становятся случаи незаконных задержаний и арестов. Согласно сведениям, отражённым в следственных отчётах за 2013 год, число незаконно задержанных и арестованных органами внутренних дел составило около тысячи, многие из них содержались под стражей годами. В столице и в других крупных городах распространены незаконные административные задержания и доставления граждан: в одних случаях — для профилактики, в других — для проверки причастности к какому-либо деянию.

Нам известны неединичные факты, когда полиция устраивала массовые облавы на рынках, в других общественных местах, задерживая лиц неславянской национальности без поводов и оснований, а затем, после доставления в отделы полиции, их выпускали, даже не извинившись. Все мы хорошо

помним события 12 октября 2013 года в Бирюлёве Западном в столице, когда, по одним сведениям, было задержано несколько сотен, по другим — 1 тысяча 200 мигрантов для проверки документов, среди задержанных были мужчины и женщины. Многие из нас видели телекадры, как задержанных заставляли выстраиваться друг за другом и держать руки на плечах впереди стоящего, в таком положении стояли и пожилые люди, некоторые видеосюжеты напоминали кадры с пленными из фильмов о войне — ничего общего с законностью, а тем более с нравственностью такие действия полиции не имеют. Эти случаи никак в статистике не отражаются, и на них не реагирует не только руководство МВД, но, к сожалению, и прокуратура. В 2013 году в целом по стране не возбуждено ни одного уголовного дела по статье 301 УК Российской Федерации "Незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей".

Я назвал лишь некоторые лежащие на поверхности проблемы МВД, однако для их решения нужны кардинальные меры со стороны не только министра внутренних дел, но и законодателя. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Вот у меня в руках схема со многими прямоугольничками и стрелочками, в верхней части которой написано "Скрытница Елена Борисовна". Эта схема показывает, как сотрудник компании "Росагролизинг" выводил государственные деньги через целую цепочку государственных и иностранных компаний в интересах сотрудника Правительства Российской Федерации. Вот другая схема — это схема вывода земель в Подмосковье из государственного фонда. Такие же схемы можно было бы показать и по многим другим государственным компаниям, например по "Роснано", по Росреестру, по "Курортам Северного Кавказа". Я уверен, что вы все знаете очень много примеров аналогичных схем.

Так вот для того, чтобы прекратить такое безобразие с выводом государственных денег, государственных активов, стратегических технологий через офшорные схемы, депутаты фракции ЛДПР внесли законопроект, запрещающий офшорным компаниям работать с государственной и муниципальной

собственностью. Ещё одна цель законопроекта — это идентификация публичных должностных лиц, являющихся бенефициарными владельцами офшорных компаний. Спустя год, благодаря вмешательству Сергея Евгеньевича, наш законопроект всё-таки был рассмотрен на заседании Комитета по финансовому рынку, но после этого рассмотрения возникло больше вопросов, чем ответов.

Вот у меня в руках заключение Комитета по безопасности и противодействию коррупции. В целом поддерживая концепцию законопроекта, или тезисы, которые обозначил президент, комитет отмечает, что наш законопроект не решает тех задач, которые в нём изначально ставятся, потому что мы не прописали, как правильно хранить информацию о своих бенефициарных владельцах, мы не указали, что нужно развивать систему безналичного денежного оборота и совершенствовать механизмы информационного обмена между компетентными органами, кроме того, — внимание! — для достижения цели в борьбе с уклонением от уплаты налогов необходимо внесение изменений в законодательство о налогах и сборах. Уважаемые депутаты, это значит, что комитет предлагает взимать налоги со всех коррупционных схем: уважаемые скрынники и сердюковы, поставьте в известность Министерство финансов, заплатите налоги и воруйте сколько хотите государственную собственность — так, получается?

До сих пор Правительство Российской Федерации так и не представило официальный отзыв на наш законопроект, несмотря на неоднократные просьбы, в том числе и Председателя Государственной Думы. Я бы хотел обратиться к представителю правительства: дайте нам официальный ответ — мы хотим увидеть вашу позицию на бумаге, не надо говорить, что вы не поддерживаете концепцию этого законопроекта. А министр финансов на петербургском форуме сказал даже, что он вообще не знает о существовании такого законопроекта!

На заседании комитета представитель Росфинмониторинга сказал, что офшорные компании и компании с офшорной подконтрольностью, безусловно, являются воротами по выводу капиталов и осуществлению незаконных финансовых операций, и предложил — внимание! — раскрыть структуру собственности и внести изменения в 44-й закон, но не вводить никаких ограничений. И становится понятным, уважаемые коллеги, что правительство не только не читает законопроекты депутатов, но и не слушает президента, поскольку именно нашим законопроектом было предусмотрено внесение изменений и в 115-й закон, и в 223-й, и в 229-й, и в 44-й, о чём говорил представитель Росфинмониторинга. Что это — нехватка времени, непро-

фессионализм или вредительство? А может быть, это предательство национальных интересов? (*Шум в зале.*) Решать, наверное, вам, уважаемые депутаты!

Ещё один вопрос. Вот у меня в руках тезисы, которые обозначил президент в своём послании, здесь чётко сказано: "Компаниям, зарегистрированным в иностранной юрисдикции... должен быть закрыт доступ к исполнению государственных контрактов и контрактов структур с госучастием". И у меня есть текст указания председателя правительства министрам, где говорится о том, что необходимо разработать документы, которые предусматривают введение запрета на заключение государственных или муниципальных контрактов с компаниями, находящимися в офшорной юрисдикции, — почти аналогичный текст, почти то же самое, за исключением того, что здесь нет слов "контрактов структур с госучастием". Это те самые "Роснано", "Курорты Северного Кавказа" и многие другие государственные компании, с которыми очень любят работать наши офшорные компании.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет вносить ещё раз этот законопроект, и если Государственная Дума его отклонит по несуществующим каким-то основаниям, о которых не говорит правительство, мы будем делать это до тех пор, пока всем станет понятно, что воровать государственную собственность не только некрасиво, но и преступно, и каждый, кто совершает такое преступление, должен получить заслуженное наказание! И я рад, что в этом мы солидарны с Президентом Российской Федерации! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

Егор Игоревич Анисимов.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие коллеги! Молодое поколение — это будущее нашей страны, это залог возрождения и развития России, поэтому ЛДПР безразлично положение современной молодёжи. Уже сегодня необходимо проводить чёткую и целенаправленную политику в отношении молодёжи, в том числе реализовать предложения ЛДПР.

Реформы 90-х были опасны как для детей, так и для их родителей, но сейчас о последствиях этих реформ стараются не говорить. Для проведения мероприятий по возрождению молодёжной политики в России уже сейчас следует обозначить основные приоритеты воспитания современной молодёжи. Одним из таких приоритетов является подъём духовного потенциала нации.

Ещё одним стимулом к обеспечению достойного морального облика современной молодёжи является развитие в стра-

не возможностей для занятий физической культурой и спортом. Развивая и поддерживая массовое увлечение физкультурой и спортом, мы будем постоянно добиваться высоких результатов на олимпиадах и чемпионатах, а вкладываясь исключительно в подготовку отдельных команд и рекордсменов-одиночек, мы будем только плодить коррупцию и в конечном итоге окончательно загубим массовую спортивную работу в России, что, конечно, скажется на здоровье детей. Следует восстановить детские спортивные школы повсеместно, резко усилить пропаганду в этом направлении, в прежнем объёме восстановить работу ДОСААФ, домов творчества, кружков по интересам, оздоровительных лагерей, а также активно развивать российский туризм.

ЛДПР уделяет серьёзное внимание развитию системы образования в России. Среднее и высшее образование должно быть в основном бесплатным, государственным, образование на коммерческой основе допустимо лишь как дополнение к государственной системе образования, и оно никак не может вытеснить государственное. Необходимо возродить систему средних специальных профессионально-технических учебных заведений, техникумов. ЛДПР предлагает сделать три вида школ — мужскую, женскую и смешанную, повысить стипендии студентам и учащимся вузов, техникумов, колледжей и так далее, доведя их размер до половины среднего заработка в стране.

ЛДПР выдвигает следующие тезисы по обеспечению занятости населения. Мы должны установить минимальную заработную плату 50 рублей в час. Работу следует предоставлять в первую очередь россиянам, а уже только потом мигрантам. Необходимо отменить подоходный налог с заработной платы до 7 тысяч рублей в месяц и ввести дополнительный налог на сверхдоходы. Необходимо создать всероссийский банк данных по трудоустройству, используя Интернет, — так мы сможем обеспечить гражданам нужную мобильность в поисках работы и возможность переезда в другие регионы страны. Для всех граждан, приезжающих на работу в Сибирь и на Дальний Восток, должна действовать система стимулов и льгот: беспроцентный кредит на двадцать лет на строительство или приобретение жилья плюс 1 гектар бесплатной земли. Только быстрое, масштабное освоение и заселение Сибири и Дальнего Востока укрепит экономическое могущество и упрочит геополитическое положение России!

Также мы должны привить уважение к рабочим специальностям, мы должны сформировать в обществе культ рабочего человека, одновременно создавая новые высокотехнологичные

производственные площадки для подготовленных профессиональных кадров. Самое главное, чтобы любой молодой человек был уверен, что, если он будет упорно работать, учиться и самосовершенствоваться, у него будет возможность двигаться вверх по карьерной лестнице, а сейчас, к сожалению, все уверены, что всё возможно только по блату. Надеюсь, мы разорвём... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

Александр Юрьевич, я видел, вы внимательно слушали выступление Ищенко Антона Анатольевича, поэтому я вас прошу обеспечить представление заключения правительства на законопроект, о котором он говорил, потому что отсутствие заключения препятствует осуществлению полномочия — права вносить и рассматривать законопроект.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Начинает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Последние два года мы принимаем много законопроектов и нормативных правовых актов, касающихся улучшения работы жилищно-коммунального хозяйства. Решение задач, которые были поставлены нашим президентом в послании Федеральному Собранию 12 декабря 2013 года — долгосрочные тарифы, развитие конкуренции, привлечение в ЖКХ частных инвестиций и добросовестных предпринимателей и компаний, — должно создать (и создаёт) необходимые условия для повышения качества услуг в отрасли с одновременным сдерживанием роста платежей и должно быть направлено на защиту собственности жильцов. Именно этим задачам был посвящён всероссийский форум "ЖКХ — новое качество", состоявшийся 6 июня в Челябинске, который был инициирован лидером партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрием Анатольевичем Медведевым и организован этой партией.

ЖКХ в России сегодня — это 4 триллиона рублей годового оборота, это почти 49 миллионов лицевых счетов, это более 22 тысяч управляющих компаний, которые обслуживают 80 процентов жилого фонда страны (а это около 2 миллиардов квадратных метров), это большое количество домов, которым необходим капитальный ремонт, это более 20 миллионов квадратных метров жилья, признанного аварийным, это большая изношенность коммунальной инфраструктуры, это около 2 миллионов человек, которые работают 24 часа в сутки семь дней в неделю. Но это и более 600 миллиардов рублей, вложенных в отрасль за последние три года; это более 70 инвестиционных проектов в регионах на сумму почти 230 миллиар-

дов рублей, из которых 61 процент — это частные инвестиции; это почти 35 миллиардов рублей, которые дополнительно выделены на софинансирование программ переселения из ветхого и аварийного жилья; это и более 400 миллионов квадратных метров жилья, в которых улучшили своё проживание более 18,5 миллиона человек по программам капитального ремонта.

На форуме было организовано четыре площадки, где были вынесены на обсуждение четыре основных вопроса: о повышении качества жилищно-коммунальных услуг, об управлении многоквартирными домами и лицензировании, о модернизации жилого фонда и расселении из аварийного жилья, об ограничении роста платежей за коммунальные услуги и о социальной поддержке отдельных категорий граждан. По итогам широкой дискуссии были выработаны рекомендации правительству и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, которые были поддержаны лидером партии Председателем Правительства Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым. Рекомендации касаются прозрачности процедуры лицензирования, направлены на защиту прав собственников и усиление их ответственности при принятии решений о расторжении договора управления или использовании права вето, речь идёт также о роли ТСЖ в лицензировании и о многодомовых ТСЖ. Затрагиваются вопросы о коллективности принятия решения о выдаче и аннулировании лицензий с участием профессионального сообщества и общественных организаций; о повышении ответственности участников рынка коммунальных услуг перед потребителями; об упрощении процедуры проведения общих собраний; об использовании социального некоммерческого найма при расселении аварийного жилья; о привлечении кредитных ресурсов, ограничении платы за коммунальные услуги, минимизации платы граждан за те же коммунальные услуги, потребляемые на общедомовые нужды. То есть это те проблемы, которые сегодня волнуют всех, волнуют и нас с вами в том числе.

В данный момент идёт доработка рекомендаций форума, которые были приняты за основу, и, я думаю, результатом этого станут те законы, проекты которых сегодня находятся на рассмотрении в Государственной Думе и за которые нашей фракции после их принятия будет не стыдно перед нашими гражданами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров выступает.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Лапидарно несколько вопросов.

В понедельник впервые комитет по бюджету рассматривал бюджет, транслируя это вживую в сети Интернет, то есть каждый человек, независимо от его политических взглядов, мог понять не только какие решения принимаются, но и почему они принимаются, какая аргументация. Таким образом, все фракции, все депутаты имеют возможность быть услышанными своими избирателями, самые сложные, самые острые вопросы теперь люди видят. И мне кажется, это не просто новый стиль — это новое содержание работы парламента: мы работаем с людьми и для людей!

Вчера впервые в истории Государственной Думы мы рассматривали государственные программы, причём рассматривали их не просто для того, чтобы одобрить, такого разбора, который вчера здесь состоялся, ни наш парламент, я думаю, ни правительство, ни наша страна ещё не знали. Я понимаю, что вчера были более значимые события, например, дача согласия на привлечение к ответственности, и именно об этом писала пресса, но на самом деле то, что происходило в этом зале вчера, — это и есть новый облик российского парламента, и те, кто этого ещё не понял, надеюсь, увидят это в ближайшее время.

Почему я об этом говорю? Потому что сегодня мы рассматриваем бюджет, и вот на что я хотел бы обратить внимание, коллеги: те предложения, которые правительство внесло в Государственную Думу, — это результат наших с вами предложений правительству, это результат наших поручений, которые мы давали в постановлениях Государственной Думы, принимаемых при рассмотрении бюджета. Напоминаю, что никогда к постановлению Государственной Думы не относились так, как относятся сейчас, — я докладываю вам, что за прошедшие два года ни один пункт постановлений Государственной Думы, которые мы приняли, не был отклонён, не был не рассмотрен, не был не реализован, и вот в этом бюджете, который сегодня мы с вами будем рассматривать, мы это видим.

Мы ставили вопрос о постоянном мониторинге ситуации в регионах — я думаю, что этот вопрос сегодня будет рассматриваться здесь более подробно, — и посмотрите: уже в проекте, который внесён, выделяется 100 миллиардов дополнительно на те дешёвые бюджетные кредиты, которые заменят дорогие кредиты регионам, 25 миллиардов — прямая поддержка регионам. Сразу хочу сказать, что мы очень внимательно в данном

случае работали вместе с правительством, но уже после того, как бюджет поступил в Государственную Думу, Председатель Государственной Думы дал поручение комитету по бюджету изыскать возможности, для того чтобы серьёзно увеличить эти ресурсы. Буду ещё говорить о тех предложениях, которые изложены в предлагаемом нами постановлении, но отмечу, что мы нашли полное понимание правительства и вместе с правительством работаем в этом направлении.

Я думаю, что сегодня мы об этом ещё будем говорить более подробно, а сейчас хотел бы просто сказать, что те проблемы регионов, которые назывались, услышаны. Давайте вспомним, что 40 миллиардов мы уже дали на детские сады, в этом году будет направлено ещё десять, то есть вся цепочка — 50 миллиардов. И те 25 миллиардов, которые сегодня дополнительно идут на обеспечение сбалансированности бюджетов, — это не отдельная сумма, у нас с вами уже 46 миллиардов на обеспечение сбалансированности получается, и не забываем о тех 120 миллиардах, которые мы дали регионам в помощь, для того чтобы они могли выполнить указы президента по заработной плате. Я называю эти цифры не для того, чтобы похвастаться, я называю эти цифры для того, чтобы все поняли: Государственная Дума выполняет свои обязанности.

Но есть и другой вопрос, на котором я не могу не остановиться в эту буквально последнюю минуту своего выступления, — это вопрос о соотношении программ и бюджета. Мы рассматривали вчера программы и прекрасно знаем, что есть перечень поручений Президента Российской Федерации, которые он дал 27 декабря, в частности, правительству в установленном порядке внести в государственные программы изменения, предусматривающие полное отражение показателей и безусловное выполнение указов президента. Мы говорили об этом вчера, но нам придётся говорить об этом и сегодня, потому что майские указы президента — это не просто указания раздать людям деньги, это план действий по улучшению состояния экономики в нашей стране, по улучшению жизни людей. И вот теперь Государственная Дума, начав вчера работу над государственными программами, работая над бюджетом, причём не только над тем, который мы будем рассматривать сегодня, но и над тем, который мы будем рассматривать осенью, должна финансово обеспечить исходя из своих полномочий безусловное выполнение указов президента. В этом плане "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова работать с правительством, и мы приглашаем все фракции принять участие в этой работе на благо всех наших избирателей, независимо от того, какие у них политические взгляды. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, так получается, что я в развитие речи коллеги Макарова буду говорить о необходимости повышения роли Думы сегодня в жизни страны, естественно, это касается ТЭК прежде всего, и начну с нескольких примеров.

Вот наиболее характерный пример — совещание, которое проводил президент в Архангельске. Я думаю, все обратили внимание на выступление тамошнего губернатора, который рассказал про так называемого гарантирующего поставщика электроэнергии. На самом деле это контора, у которой ничего нет, которая ничего гарантировать не может, а действительно прокручивает 13 миллиардов, оставляя примерно полмиллиарда рублей себе: более того, если на страну это развернуть, то, как правило, эти 13 миллиардов тоже дальше сразу не проходят. Это обычная практика, при этом она не выполняет никаких особенно полезных функций. Президент спросил, кто это такие и почему их нельзя уволить, нельзя выкинуть из этой цепочки, — ему ответили, что их уберут и передадут их функции сетям. Это правильно, только, к сожалению, коллеги, которые информировали на этом совещании президента, не рассказали, что будет дальше. А дальше будет закон, который в своё время провёл через Думу Чубайс, где написано, что ни сети, ни генерация без посредника работать не могут, то есть это прямо запрещено законом, следовательно, сети будут снова вынуждены передать функции гарантирующему поставщику, как правило, точно такому же, потому что часто его формируют те же люди, которые перед этим обанкротили предыдущего гарантирующего поставщика, что в принципе не является мошенничеством по действующему законодательству.

Естественно, возникает вопрос: а почему так, почему мы не можем помочь президенту исправить это положение? Мы уже видели один раз такую историю, когда фирма, которая по сути являлась холдингом таких сбытовых фирм, вывела миллиард долларов из страны! Президент дал команду передать дело в прокуратуру — и вот теперь новая история, точно такая же, по существу! Естественно, возникает вопрос: а почему нельзя исправить этот закон? Нам отвечают, что это базовое положение реформы, которая проводится в электроэнергетике. Но я, как профессионал и в экономике, и в области физики, утверждаю, что никаких доказательств — ни теоретических, ни экспериментальных — того, что посредники в этой системе действительно приближают нас к рыночным стоимо-

стям, к справедливым стоимостям, в природе не существует. Более того, мы совсем недавно с коллегами — представителями всех фракций (и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и "ЕДИНОЙ РОССИИ", Карпов в частности, и всех остальных) были в Италии и ходили специально на газовую станцию, которая производит тепло и электричество, получая газ по 500 долларов и выше. Ну, статистике обычно мы не очень доверяем, но это совершенно конкретный пример из Северной Италии: в регионе, где едва ли не самое дорогое электричество, конечным потребителям продают его по цене (в пересчёте на рубли) от 1 рубля 60 копеек до 2 рублей за киловатт-час, то есть газ в 5 раз дороже, а электричество на финише дешевле как минимум в 2 раза, чем для наших потребителей, и у них нет никаких посредников, никакая рыночная философия не помешала им выкинуть посредников из этой цепочки!

Возвращаемся к вопросу, можем мы решить эту проблему или нет. Поправки, в частности внесённые Курской областной Думой, лежат в комитете, но на все эти поправки, позволяющие выкинуть недобросовестных поставщиков из этой цепочки, к сожалению, было дано отрицательное заключение правительства, и, к сожалению, наше большинство руководствуется этим отрицательным заключением.

Второй вопрос на эту тему, он поскромнее, — приборы учёта. Записали в законе опять-таки из каких-то там либеральных соображений, псевдолиберальных, взяв за основу чей-то закон, чужой, что до июля 2012 года в каждой квартире должны быть установлены приборы учёта тепла. Тот, кто знает, как у нас реально тепло разводится по домам, понимает, что это абсолютно невозможно: при вертикальных разводках индивидуальные приборы учёта либо невозможны, либо дороги, бесконечно дороги, невозможно дороги! Поправки провести мы не можем, потому что поступило отрицательное заключение правительства, а большинство Государственной Думы, к сожалению, руководствуется этим заключением.

Что показывают эти частные примеры? Что на самом деле профессиональных оценок в Думе достаточно, чтобы решить эти проблемы. Если бы профессионалы из моего комитета, из Думы в целом сами принимали решения, без давления, то эти решения были бы гарантированно правильными, и я считаю, что именно так и надо делать. Если мы не можем в целом провести "дечубайсизацию" энергетики, то по крайней мере очевидные вещи, явно неправильные, надо потихоньку исправлять, и в этом смысле, я думаю, вчера было принято очень правильное решение по "летнему" времени — приняли же решение, несмотря на противодействие правительства! И я думаю,

что от вопроса о "летнем" времени пора переходить к финансовому вопросу, то есть от частного к общему.

Самое, на мой взгляд, проблематичное в части ТЭК и бюджета на сегодняшний день — это два вот этих самых правила: одно уже действующее, так называемое бюджетное правило, согласно которому мы в принципе выводим существенную часть денег из страны, и второе, которое, по-видимому, начнёт обсуждаться в связи с новым бюджетом, — это так называемый налоговый манёвр, который заключается в снижении таможенных пошлин и в повышении НДС и вводится опять же, на мой взгляд, из абсолютно псевдолиберальных соображений, как бы исходя из того, что выравнивание цен в стране и вне страны, например в Европе, — это благо. Наверное, с точки зрения чисто рыночных представлений, если мы говорим о мире вообще, вполне возможно, что это благо для мира в целом, но мы-то в первую очередь о своей стране должны думать. Любая страна в конкурентной борьбе отстаивает своё место под солнцем, а любая конкурентная борьба всегда начинается с оценки естественных преимуществ страны и их максимального использования. В этом смысле громадная территория и наличие энергоносителей — это самое большое естественное преимущество страны в принципе, но тот налоговый манёвр, который предлагается, вольно или невольно, по сути, уничтожает наиболее важное, главное естественное преимущество страны в её конкурентной борьбе со всеми остальными, поэтому, конечно же, мы с этим не можем согласиться.

Возвращаюсь к бюджетному правилу. Оно базируется на абсолютно, на мой взгляд, неверном утверждении о так называемых понижительных тенденциях в цене на нефть и газ. Что касается кризиса, я отдельно уже говорил: никакого кризиса нет и не будет, с 2010 года было понятно, что никакой второй волны не будет, а вот что касается понижительных тенденций, к сожалению, даже часть наших академических, так сказать, людей верят в это. Я утверждаю, что в силу того что ни сланцевый газ, ни энергия, полученная с помощью ветра или солнца, если исходить из самых фундаментальных исследований, не могут на самом деле быть дешёвыми, железно будут монотонно расти цены на нефть и газ, никаких существенных отклонений от этого закона не будет. Да, могут быть отдельные кризисные явления, но для их преодоления уже вполне достаточно резервов, и нам совсем не нужен триллион рублей профицита к концу года из-за... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки. Какие вопросы есть у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотрение 15-го вопроса сегодняшнего порядка работы Государственной Думы перенести на более поздний срок. Речь идёт о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды", второе чтение. Необходимы дополнительные консультации в части правового режима тех объектов, которые затрагиваются этим законом. С Владимиром Ивановым Кашиным мы разговаривали по этому поводу.

И вопросы 24 и 25 сегодняшнего порядка работы Государственной Думы — это законопроекты первого чтения, которые докладывает статс-секретарь — заместитель министра транспорта Аристов Сергей Алексеевич, — мы просим поставить первыми среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, с Комитетом по транспорту этот вопрос согласован.

Председательствующий. Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит включить в сегодняшний порядок работы Госдумы рассмотрение в первом чтении проекта федерального закона № 521444-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Данный вопрос рассматривался на Совете, законопроект был отозван для проведения консультаций, сейчас все проблемы решены. Комитет просит его включить в повестку и рассмотреть сразу после 14-го вопроса, после бюджета.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня у нас и "правительственный час", и отчёт уполномоченного по правам человека, и большой вопрос, связанный с регулированием бюджетных отношений, — может быть, стоит продлить заседание, то есть перерыв сделать не с двух до четырёх, а с трёх до четырёх, чтобы все вопросы успеть рассмотреть? Если же нет, тогда я прошу 26-й пункт вместе с 24-м и 25-м — это всё транспортная тема — перенести повыше.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике просит снять с рассмотрения и перенести пункт 32 повестки дня.

Председательствующий. Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике просит по вопросу 28 повестки дня заменить содокладчика: вместо Грачёва будет выступать Крутов.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба перенести законопроект, который стоит под номером 33 в нашей сегодняшней повестке, на более раннее время, рассмотреть 18-м или 19-м. Это тот самый антиофшорный законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР. Очень хотелось бы рассмотреть его в весеннюю сессию и не откладывать на осень.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку просит заменить содокладчика по 33-му вопросу: вместо Натальи Викторовны Бурькиной выступит Марина Алексеевна Мукабенова.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопрос 16, единственный вопрос второго чтения, комитет просит поставить после 13-го, как только будут рассмотрены законопроекты третьего чтения. Вопрос касается денежных средств, Крыма, Симферополя и всего остального.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 27-му вопросу замена содокладчика: вместо Геккиева — Тимченко.

Председательствующий. 27-й — замена содокладчика. Спасибо.

Николай Васильевич, у вас по повестке или по ведению? Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо. Я приношу извинения — отвлёкся, не записался вовремя.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с рассмотрением пункта 17 ко мне обратились около тысячи болельщиков ФК "Ростов" по вопросу нарушения спортивного принципа при включении команд в Лигу Европы. ФК "Ростов", как известно, завоевал Кубок России, однако... Я понимаю, что дивиденды Феуна 9 миллиардов только за прошлый год, но при чём здесь, скажем, болельщики и футболисты, которые добросовестно боролись на футбольных полях, обыграли всех, а мы их исключили незаконно из участия в Лиге Европы?

Председательствующий. Николай Васильевич, а вы что, вместо Памфиловой предлагаете главного тренера "Ростова" пригласить сегодня?

Коломейцев Н. В. Нет, при чём здесь ФК "Ростов"? Надо...

Председательствующий. А 17-й вопрос — это доклад Памфиловой.

Коломейцев Н. В. Это права человека: тысячи болельщиков!..

Председательствующий. Так что вы предлагаете в повестку, Николай Васильевич?

Коломейцев Н. В. Я предлагаю, чтобы Памфилова подготовилась к этому времени, проконсультировалась с Толстых и защитила права тысячи болельщиков ФК "Ростов".

Председательствующий. Ну вы мечтатель, Николай Васильевич!.. *(Оживление в зале.)*

Магомед Хумайдович, вы по повестке или по ведению? Депутат Вахаев.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 19-му пункту повестки дня содокладчиком вместо Валеева будет Вахаев.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, было предложение Александра Юрьевича Синенко перенести 15-й вопрос.

Владимир Иванович, согласимся?

Владимиру Ивановичу Кашину микрофон включите.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня утром был разговор, но я хочу сказать, что, в общем-то, законопроект подготовлен и ко второму,

и к третьему чтению, замечаний ни у кого не было, а сегодня вдруг появились эти замечания. Если уж у правительства возникают сомнения, то надо как-то своевременно информировать, а то просто неудобно получается. Но я думаю, что можно согласиться: закон не такой, чтобы воевать по этому поводу с правительством.

Председательствующий. Спасибо.

И предложение пункты 24 и 25 поставить первыми среди законопроектов первого чтения. Соглашаемся?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет-нет, бюджет у нас как бы вынесен за скобки, отдельно.

Далее. Виктор Витальевич Пинский предложил рассмотреть сегодня законопроект о госрегистрации. Гарри Владимирович, по вашей просьбе Совет Государственной Думы этот вопрос перенёс, хотя он был готов к рассмотрению, поэтому вам задаю вопрос: ваше мнение?

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Да, действительно, на Совете все предварительные процедуры были соблюдены, и это подтвердили коллеги. Мы просили его перенести для проведения дополнительных консультаций, срок не оговаривался, мы полагали, что после завершения этих консультаций законопроект может быть включён. Вот сейчас все консультации прошли и есть понимание, как по нему работать дальше, поэтому я поддержал бы просьбу комитета.

Председательствующий. Соглашаемся? Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов предлагает перерыв сделать с 15.00 до 16.00. Действительно, повестка у нас сегодня очень напряжённая, нам нужно многое успеть. Нет возражений, коллеги? Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский предлагает 32-й снять — соглашаемся.

Замена содокладчика по 28-му — также соглашаемся.

Так, Антон Анатольевич Ищенко 33-й просит чуть пораньше поставить...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Говорят, не успеют. Нет возможности, извините, Антон Анатольевич.

И по 33-му также предложено заменить содокладчика — ну, здесь у нас нет возражений.

Дальше, Павел Рюрикович предлагает 16-й поставить после 13-го.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Оставим на 16-м.

Замена содокладчика по 27-му вопросу — нет возражений.

Николай Васильевич, про "Ростов" мы поговорили.

И замена содокладчика по 19-му — также соглашаемся, да?

Спасибо.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Андрей Александрович Озеров.

Озеров А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по 32-му вопросу я не успел.. Не знаю, как так — автор на месте, то бишь я, а вопрос сняли из повестки! Его постоянно переносят, переносят, переносят, сколько можно?!

Председательствующий. Профильный комитет попросил перенести, это его право.

Так, коллеги, начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О создании Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации", третье чтение.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к одобрению его в третьем чтении. Комитет провёл все необходимые экспертизы, согласования, замечаний нет. Просим поддержать решение комитета и одобрить проект федерального конституционного закона.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам кто-то будет выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые согласования, экспертизы проведены. Просим поддержать решение комитета и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будут выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к принятию его в третьем чтении, все необходимые согласования, экспертизы проведены. Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будут выступления? Николай Васильевич Коломейцев.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "Об органах судебного сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые согласования и экспертизы проведены. Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект прошёл все законодательные процедуры, необходимые для его сегодняшнего рассмотрения. Комитет рекомендует принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект также прошёл все законодательные процедуры, необходимые для его сегодняшнего рассмотрения. Комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Есть желающие выступить по мотивам — записал, спасибо.

Выносим на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Александр Георгиевич, я увидел вас, спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Будут выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" был внесён Правительством Российской Федерации, принят во втором чтении, к третьему чтению данный законопроект прошёл все соответствующие экспертизы. Комитет по гражд-

данскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую экспертизу, замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется, поэтому комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут выступления по мотивам? Не будет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.77 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Просьба проголосовать за законопроект в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При соблюдении всех процедур законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Докладывает Антон Германович Силуанов, министр финансов Российской Федерации.

Антон Германович у нас каждый день уже!

Пожалуйста.

Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Он подготовлен с учётом результатов исполнения бюджета в текущем году, а также прогноза и оценки макроэкономической ситуации до конца текущего года.

Хотелось бы отметить, что правительство пересмотрело прогноз социально-экономического развития на текущий год, исходя из которого уточнены как темпы роста экономики, объёмные показатели ВВП, так и ключевые бюджетообразующие параметры, такие как прибыль, фонд оплаты труда, показатели внешнеэкономической деятельности. Так, темп роста экономики, темп роста ВВП у нас сократился с прогнозных, изначально учтённых в бюджете 3 процентов до 0,5 процента, соответственно, это привело к сокращению номинального объёма валового внутреннего продукта на 1 триллион 822 миллиарда рублей. Также у нас сокращены объёмы фонда оплаты труда на 310 миллиардов рублей, что приводит к изменению бюджетных показателей субъектов Российской Федерации.

Как изменились параметры бюджета в связи с уточнением прогноза? Общий объём доходов федерального бюджета в текущем году вырастет на 668 миллиардов рублей и соста-

вит 14 триллионов 238,8 миллиарда рублей. При этом вырастут нефтегазовые доходы, в первую очередь в связи с уточнением увеличения цены на нефть по сравнению с ранее прогнозируемой, а также в связи с уточнением курса рубля к доллару, поскольку все наши доходы от внешнеэкономической деятельности привязаны к этому показателю. Объём нефтегазовых доходов вырастет на 952 миллиарда рублей, а нефтегазовые доходы сократятся на 283 миллиарда рублей. Общий объём расходов мы не планируем увеличивать, поскольку соблюдаем наше бюджетное ограничение. Если бы у нас нефтегазовые доходы выросли и превысили плановое значение, мы бы увеличили и расходы, но, поскольку этого не произошло, расходы мы предлагаем оставить без изменения. В этих условиях вместо дефицита 0,5 процента в этом году ожидается профицит 0,4 процента, но объём дефицита так называемого нефтегазового увеличится и составит 10,1 процента против 9,4 процента. То есть мы видим, что зависимость бюджета от нефти и газа сохраняется, и не только сохраняется, но даже и увеличивается.

Несколько слов об источниках финансирования дефицита. В условиях ограничения наших возможностей по заимствованию как на внешнем, так и на внутреннем рынке мы снизили плановые значения по источникам финансирования. Так, общий объём заимствований на внешнем рынке сокращён до нуля, мы не будем выходить на внешние рынки в этих условиях, объём заимствований на внутреннем рынке сокращён на 350 миллиардов рублей. Почему это сделано? Потому что если бы мы вышли с таким объёмом на внутренний рынок, то соответственно цена наших заимствований резко выросла и это привело бы к тому, что не только расходы по обслуживанию долга увеличились, но и повысились бы ставки по кредитам, которые и так сегодня находятся на значительно высоком уровне, поэтому, чтобы не дисбалансировать финансовый рынок, мы предлагаем сократить объём заимствований на внутреннем рынке.

Кроме того, общие доходы от приватизации, которые мы планировали в этом году в сумме 196 миллиардов рублей, также будут сокращены. Мы планируем, что поступления от приватизации сократятся, потому что конъюнктура не позволяет нам реализовать ряд имущественных комплексов.

Объём Резервного фонда увеличится, но увеличится он в первую очередь за счёт изменения курсовой разницы. Резервный фонд размещается в валюте, то есть если курс изменился, соответственно возрастает рублёвый эквивалент Резервного фонда. Пополнение Резервного фонда без учёта курсовой раз-

ницы будет меньше в этих условиях, так как, несмотря на, казалось бы, большой объём нефтегазовых доходов, все нефтегазовые доходы пойдут на замещение выпадающих ненефтегазовых доходов и источников финансирования, о чём мы с вами говорили, поэтому особых доходов у нас нет. Резервный фонд пополнится даже в меньшей степени, чем мы изначально планировали: план пополнения был 343 миллиарда рублей, однако Резервный фонд пополнится всего на 231,9 миллиарда без учёта курсовой разницы.

В этих условиях что предлагает правительство? Мы предлагаем основные изменения произвести за счёт перераспределения внутри расходной части, за счёт экономии, которая есть по отдельным позициям, и за счёт перераспределения расходов внутри программ, внутри разделов бюджетов. За счёт чего сложилась экономия? В первую очередь за счёт снижения расходов по обслуживанию государственного долга. Поскольку мы не берём в долг в этом году в соответствии с теми плановыми показателями, которые учтены в бюджете, соответственно, есть экономия по обслуживанию государственного долга.

Куда направляется эта экономия и какие средства перераспределяются в бюджете? Мы располагаем ресурсами в размере 49,3 миллиарда рублей, которые сложились за счёт экономии и перераспределения расходов, — куда мы предлагаем направить эти средства? В первую очередь на поддержку регионов, это ключевое предложение этого бюджета. Какая там ситуация, и мы, и вы знаете — вчера задавали справедливо вопросы о ситуации с бюджетами субъектов Российской Федерации, и мы предлагаем основные средства, которые высвобождаются, направить именно в регионы, чтобы помочь им выполнить свои первоочередные обязательства, а также те ключевые задачи, которые поставлены в указах Президента Российской Федерации. Предлагается увеличить дотации на обеспечение сбалансированности бюджетов регионов на 25 миллиардов рублей, а также принять целый ряд других мер содействия субъектам Российской Федерации, в том числе оказать поддержку регионам Дальнего Востока, новым субъектам Российской Федерации — Крыму и Севастополю. Основная идеология поправок в бюджет текущего года — это поддержка регионов.

Кроме того, мы предлагаем в источниках финансирования увеличить объём бюджетного кредитования субъектов Российской Федерации, для того чтобы те дорогие кредиты, которые они брали в коммерческих банках под 8—10 процентов, а сейчас и под 12—13 процентов, частично перекредитовать под более дешёвые и длинные деньги, которые мы дадим из федерального бюджета, а именно 100 миллиардов рублей. 100 мил-

лиардов рублей — это приличные ресурсы для того, чтобы можно было оказать содействие субъектам Российской Федерации.

Общий объём госдолга регионов сегодня действительно большой, хотя он снизился с 1 триллиона 737 миллиардов рублей на начало года до 1 триллиона 686 миллиардов рублей на 1 мая, то есть на 50 миллиардов. Дополнительные ресурсы позволят субъектам Российской Федерации сэкономить на расходах по обслуживанию госдолга, что высвободит ресурсы для решения других первоочередных задач.

Вот, собственно, основные наши предложения. Считаю, что поправки в бюджет, я ещё раз повторю, направлены на решение самой ключевой на сегодняшний день задачи — на поддержку регионов: именно субъектам Российской Федерации особенно тяжело, и мы хотим им помочь.

Просим вас поддержать эти предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь.

Татьяна Алексеевна Голикова, председатель Счётной палаты.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! Счётная палата в соответствии с законодательством Российской Федерации представила заключение на проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов", и я бы хотела остановиться лишь на отдельных проблемах, которые нас беспокоят, с точки зрения поправок в этот законопроект и будущих изменений, которые наверняка будут планироваться правительством в октябре 2014 года.

Как изложено в пояснительной записке, основными причинами внесения изменений являются изменения показателей социально-экономического развития и необходимость финансирования соответствующих приоритетных расходов. Я обращаю внимание лишь только на два макроэкономических показателя, которые, как правило, утверждаются в статье 1 закона, — это объём валового внутреннего продукта и уровень инфляции.

Как уже сказал Антон Германович, темп роста ВВП предполагается на уровне 0,5 процента, или снижается на 2,5 процентных пункта по сравнению с теми объёмами, которые были учтены в расчётах к утверждённому бюджету. Но и этот уро-

вень, как нам кажется, имеет риски недостижения, связанные с низкими темпами экономического роста в истекшем периоде 2014 года, с падением инвестиционного спроса, с замедлением роста потребительского спроса, а также с возможным дальнейшим ухудшением условий заимствований на мировых финансовых рынках.

В прогнозе, который предложен одновременно с проектом бюджета, уровень инфляции составляет 6 процентов, и я напомню, что в статье 1 закона о бюджете этот уровень определен в 5 процентов. Мы согласны с правительством и с Министерством финансов, что, наверное, на этом этапе не нужно менять параметры инфляции и соответственно индексировать зависящие от этого расходы федерального бюджета, но тем не менее мы обращаем внимание на то, что по состоянию на 2 июня 2014 года уровень инфляции, накопленный в итоге, уже достиг 4,3 процента, скорее всего, тот показатель, который изложен в статье 1 закона, будет превышен и при внесении поправок в бюджет в октябре может возникнуть объективная необходимость индексировать соответствующие статьи расходов, как это предусмотрено законодательством. Но тем не менее я хочу обратить внимание, что в пояснительной записке, которая представлена вместе с бюджетом, на это не указывается.

Законопроект предполагает изменить только параметры 2014 года, не меняя параметры 2015 и 2016 годов, при этом прогноз социально-экономического развития меняет темпы роста ВВП: в 2015 году — на 1,1 процента, в 2016 году — на 0,8 процента; вместе с тем не учитывается та негативная тенденция, которая складывается в структуре доходов федерального бюджета по соотношению нефтегазовых и нефтегазовых доходов.

Я хочу обратить внимание на параметры, которые сложились в 2013 году в структуре федерального бюджета: нефтегазовые доходы по факту составили 50,2 процента, нефтегазовые доходы — 49,8 процента, хотя мы планировали, что, наоборот, нефтегазовые доходы будут 48,1 процента, а нефтегазовые — 51,9 процента. Исходя из фактически сложившегося положения в 2013 году, в этом проекте мы снова меняем соотношение в пользу нефтегазовых доходов: нефтегазовые доходы — 52,5 процента, нефтегазовые — 47,5 процента.

Я обращаю внимание ещё раз, что, несмотря на то что меняется темп роста ВВП, меняются другие показатели, меняется соотношение структур внутри бюджета, правительство не предполагает изменения параметров по 2015 и 2016 годам. У Минфина есть своё собственное объяснение этого — они приступают к формированию бюджета на 2015 год уже в июне,

соответственно, эти параметры меняются, но нам представляется, что такой подход не вполне корректен: если мы используем трёхлетнее планирование и если меняются стратегически значимые показатели, то, естественно, должны изменяться и параметры бюджета, что влечёт за собой и изменение доходов, и изменение источников финансирования дефицита бюджета. Окончательное решение в любом случае будет принято только тогда, когда в Государственную Думу будет внесён проект бюджета на 2015—2017 годы, то есть 1 октября 2014 года, а до этого времени мы будем жить с параметрами, уже не соответствующими экономическим прогнозам, которые представлены сегодня в материалах к законопроекту, который мы обсуждаем.

Несколько слов о соотношении налоговых и неналоговых доходов. Соотношение налоговых и неналоговых доходов по факту в 2013 году у нас тоже достаточно серьёзно менялось по сравнению с утверждёнными параметрами. Налоговые доходы по факту составили в 2013 году 54,2 процента, неналоговые — 45,4 процента, мы же планировали по-другому: налоговые доходы — 57,5 процента, неналоговые — 42,5 процента. Сейчас мы это меняем, приблизив к фактическим показателям 2013 года, то есть в структуре доходов налоговые доходы составят 54,8 процента, а неналоговые — 44,8 процента.

Говоря только о неналоговых доходах, я ещё раз хочу привлечь внимание правительства к тому, что главные администраторы доходов, соответственно и Министерство финансов, ненадлежащим образом работают с этим видом поступлений, и думаю, что здесь есть возможности к мобилизации резервов. Кроме того, нам представляется тревожным — я употребила бы такое слово — тот объём доходов, который сейчас спрогнозирован по поступлениям НДС и налога на прибыль: ситуация складывается таким образом, что, скорее всего, годовые показатели, которые сейчас запланированы, не будут исполнены.

Что касается расходов, то они действительно не претерпевают изменений, но я хотела бы обратить внимание на отдельные, на мой взгляд, существенные моменты. Да, безусловно, мы выделяем как приоритетные расходы, связанные с финансированием Крыма и Севастополя, мы выделяем как приоритетные расходы, связанные с реализацией поручений президента и правительства, но есть и другие расходы в объёме 150 миллиардов рублей, которые перераспределяются главными распорядителями, и тревогу вызывает то, что уже по результатам исполнения бюджета в первом квартале для 73 главных распорядителей стало очевидным, что они неправильно расставили

приоритеты в своих расходах. Естественно, они их перераспределяют, Министерство финансов идёт им навстречу, но тем не менее мы ещё раз хотим обратить внимание на то, что это означает некачественное обоснование бюджетных ассигнований, которое представлялось при формировании бюджета в октябре 2013 года.

Мы много говорили о взносах в уставные капиталы, когда планировали бюджет на 2014 год. В законе о бюджете есть отдельное приложение, 30-е, где указано 111 акционерных обществ, которым предполагается выделить средства в качестве взносов в уставные капиталы. Сейчас, как и по главным распорядителям, изменения будут по 17 акционерным обществам, причём 15 акционерных обществ вовсе исключаются, то есть им не предполагается выделение средств в качестве взносов в уставные капиталы. Это тоже свидетельствует о том, что главные распорядители не очень аккуратно относятся к проектикам, предлагаемым в бюджет.

Государственные программы. Только вчера обсуждали, что на 30,2 миллиарда — это сальдированный результат по открытой части бюджета — увеличиваются объёмы финансирования государственных программ, причём по отдельным программам в открытой части увеличение составляет 62 миллиарда рублей. Никаких пояснений с точки зрения целесообразности изменения показателей и вообще целесообразности такого рода изменений именно применительно к программному формату в материалах к законопроекту не содержится, но с учётом вчерашнего обсуждения очень надеемся на то, что ситуация изменится.

Межбюджетные отношения — это, как говорил Антон Германович, безусловно, основной приоритет нынешнего документа. Здесь хотелось бы обратить внимание на следующее: когда вносился проект бюджета на 2013 год, вместе с ним вносился проект консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации, но когда исполнили бюджеты за 2013 год, оказалось, что мы в своих прогнозных расчётах по доходам ошиблись на 900 миллиардов рублей, по дефициту — в 4,3 раза. Вот очень хотелось бы не повторить эту ошибку в 2014 году, потому что, когда вносили проект бюджета на 2014 год, у нас дефицит был 222 миллиарда рублей. Я понимаю, что Бюджетным кодексом не предусмотрена оценка доходов, расходов и дефицита консолидированного бюджета при внесении поправок в бюджет, но хотелось бы, чтобы такую оценку Министерство финансов для общего понимания и парламента, и субъектов Российской Федерации всё-таки делало, потому что это и для парламента, и для регионов не-

кий сигнал того, как федеральное правительство оценивает риски неисполнения доходов, расходов и дефицита консолидированного бюджета.

К сожалению, сегодня ситуация с долгом и дефицитом бюджета складывается не очень хорошая, и те параметры, которые были предложены, — 100 миллиардов рублей дополнительных кредитов и 25 миллиардов прямой финансовой помощи — нам представляются не вполне достаточными, но с учётом обсуждения в комитете мы предполагаем, что эта сумма будет всё-таки скорректирована в большую сторону, это было бы правильно. И если бы Министерство финансов в рамках трёхсторонней комиссии предложило соответствующую программу реструктуризации долгов и программу оздоровления тех регионов, где сегодня ситуация с долгами критическая, нам кажется, что это тоже было бы правильно.

Что касается регионов, мы также отмечаем, что было бы целесообразно в рамках второго чтения принять решение об уменьшении ставки, по которой предоставляются бюджетные кредиты, доведя её до символической, — какой это будет размер, будет решать парламент.

И наконец, последнее, по источникам финансирования. Мы приветствуем позицию правительства, которую представил Антон Германович в своём выступлении, о незаимствовании на внутреннем рынке и о полном сокращении заимствований на внешних финансовых рынках, но дальше нужно смотреть, как будет складываться ситуация. Я хочу обратить внимание только на один параметр — на поступление доходов от приватизации, объём которых практически равен объёму фактического поступления за четыре месяца: план на год сокращается до 26 миллиардов, а фактическое поступление — уже 25,5 миллиарда. Это значит, что мы ничего не делаем и никакие доходы получать в этой связи не будем, — мне кажется, что здесь есть над чем дополнительно работать.

В целом законопроект, который представлен на обсуждение, соответствует бюджетному законодательству, тем нормам, которые есть в Бюджетном кодексе, и мы полагаем, что его целесообразно поддержать в первом чтении, но во втором чтении, как я уже сказала, считаем необходимым особое внимание обратить на межбюджетные отношения и на ряд замечаний, о которых я сегодня не говорила, но они содержатся в заключении, часть которых, я уже точно знаю, Министерство финансов разделяет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, поправки к бюджету — что это? Очевидно, что это корректировка применительно к существующим обстоятельствам. Подробный доклад министра финансов и, как всегда, блестящий анализ, проведённый Счётной палатой, заключение которой есть у всех депутатов, избавляют меня от необходимости повторять цифры, повторять те выводы и предложения, с которыми вышло правительство, мне бы хотелось остановиться лишь на тех вопросах, которые комитет по бюджету считает наиболее важными при рассмотрении данных поправок.

Первое. Безусловно, главной особенностью поправок в этом законопроекте является их направленность на поддержку региональных бюджетов. Мне кажется, что решение, которое было достигнуто в значительной степени благодаря совместной работе парламента и правительства, тем предложениям и рекомендациям, которые мы давали в этом зале при принятии бюджета и двух законов с изменениями в этот бюджет в этом году, находит здесь своё отражение.

Мы с вами говорили о том, какие проблемы сейчас у регионов, и правительство согласилось с нами и предлагает все те резервы, которые у нас есть, бросить на поддержку регионов. Почему я сейчас начал именно с этой темы? На заседании комитета депутаты выходили с предложениями, безусловно очень важными, — поддержать этих, поддержать тех, ещё кого-то поддержать, и я уверен, что в этом зале каждый может назвать очень много и категорий граждан, и отраслей экономики, которые нуждаются в поддержке, но если мы с вами приняли решение, что главное сегодня — поддержка регионов, то давайте — я обращаюсь ко всем коллегам — выдержим это до конца и не позволим растаскивать резервы, те небольшие резервы, которые у нас есть, на иные цели, сосредоточив их на решении важнейших.

Кстати, я сразу хочу сказать, что поддержка регионов, которая предлагается здесь, — в этом я абсолютно согласен с выводами Счётной палаты, — безусловно, недостаточна для решения всех проблем и на заседании комитета по бюджету (я уже говорил, что было специальное поручение Председателя Государственной Думы) мы начали изыскивать резервы. Я не хотел бы сейчас называть конкретные цифры, но вот те цифры, которые уже названы, — дешёвые бюджетные кредиты в размере 100 миллиардов взамен дорогих коммерческих кредитов и 25 миллиардов рублей в качестве прямой помощи регионам — мы готовы существенно скорректировать во втором чтении, и такое поручение комитету даётся в том проекте поста-

новления, который предлагается принять одновременно с принятием данного законопроекта в первом чтении.

Татьяна Алексеевна затронула очень важную тему, которая также звучала в комитете. Предоставляя эти дешёвые бюджетные кредиты регионам, мы не собираемся зарабатывать — федеральный бюджет не зарабатывает на регионах, поэтому ставка должна быть абсолютно символической. Мы с вами уже снижали в прошлом году, когда принимали бюджет, до одной трети ставку рефинансирования, и, когда мы говорим о символической ставке, речь идёт, безусловно, о ставке в десятки доли процента. Такое поручение здесь тоже даётся. Но если мы говорим о снижении ставки по бюджетным кредитам, то, естественно, эта ставка должна снизиться и для казначейских кредитов, которые идут (они сюда не включены, это другие кредиты) на поддержку, как мы называем, кассовых разрывов. Все эти вопросы предлагается решить уже во втором чтении. Одновременно, рассматривая такие вопросы, принимая такие поправки, решая текущие задачи, мы ставим перед правительством, по существу, задачу по подготовке уже основного проекта бюджета, который мы будем рассматривать осенью.

Абсолютно права Татьяна Алексеевна в том, что надо подумать о реструктуризации задолженности регионов. Мы говорим об этом постоянно, вот и сегодня мы предлагаем по итогам исполнения бюджета за первое полугодие по крайней мере подойти к дорожным кредитам, то есть реструктуризировать то, что мы направляли на дороги. Напомню, откуда возникли эти кредиты. Когда у нас произошёл кризис в 2008 году, "лучший министр финансов всех времён и народов" сказал: мы не хотим останавливать дорожное строительство, давайте дадим кредиты, — дали кредиты (в основном, кстати, они пошли на строительство развязок) и за счёт регионов, которые оказались должниками, построили дороги. Давайте сейчас, спустя практически пять лет, всё-таки отдадим регионам долги — это будет справедливо. Вот эта задача также ставится в проекте постановления, который будет вам предложен.

Что касается бюджета, который предлагается сегодня, я бы хотел сказать, что 25 миллиардов — это не какая-то ограниченная сумма: с учётом этих 25 миллиардов прямая помощь составит 46 миллиардов, плюс 120 миллиардов, которые у нас пошли (я уже говорил сегодня об этом) на зарплату, на помощь регионам в выполнении указа президента по зарплате, плюс в этом году мы направили 40 миллиардов на детские сады — это всё деньги, которые пошли в качестве прямой поддержки в регионы, то есть это очень важный резерв для региональных бюджетов, давайте не будем забывать об этом. Мы полагаем,

что это позволит регионам, что называется, дожить, выдержать нагрузку до осени, а осенью, когда будет большее понимание ситуации в мировой экономике, когда мы одновременно с рассмотрением проекта бюджета на следующий год, безусловно, будем вносить изменения в бюджет этого года, мы вернёмся к этому вопросу. То есть я сразу хочу сказать, что, устанавливая в законе суммы, которыми мы предлагаем пополнить региональные бюджеты, мы не закрыли эту тему, это означает, что ситуация с региональными бюджетами находится в центре внимания как парламента, так и правительства.

По сути самого законопроекта больше не хотел бы повторяться, хотел бы, честно говоря, рассказать о ситуации в регионах, но, думаю, её все и так знают, нет необходимости иллюстрировать её цифрами, единственное хотел бы сказать: вот сейчас меняется прогноз, и я целиком согласен со Счётной палатой — мы меняем прогноз на 2014 год и не меняем на 2015-й и 2016-й. Я понимаю всю сложность прогнозирования экономической ситуации, но бюджет — это не только тот прогноз, который прилагается, это ещё и ориентиры для регионов, для хозяйствующих субъектов в отношении того, что будет. Ведь фактически, сохраняя прогноз по 2015 и 2016 годам, мы выходим значащее значение трёхлетнего бюджета, а трёхлетний бюджет, безусловно, является важнейшим достижением: все могут планировать. Поэтому, оставляя на 2015 и 2016 годы те же прогнозные цифры, вот это достоинство бюджета мы, к сожалению, размываем.

В этой ситуации, с учётом того, что нам предстоит, с учётом вчерашнего обсуждения и сегодняшнего, хотелось бы сосредоточиться на том, каким образом должна строиться работа. Очевидно — и вот тут мы хотели бы поддержать Антона Германовича Силуанова, его вчерашнее предложение, — что одновременно с разработкой проекта бюджета должны разрабатываться, перерабатываться государственные программы. Они должны рассматриваться во всех бюджетных комиссиях по бюджетным проектировкам в правительстве и должны вноситься изменения в государственные программы вместе с бюджетом, с тем чтобы мы с вами здесь, в Государственной Думе, могли решать, принимать или не принимать эти изменения в государственные программы, и в зависимости от этого принимать решение уже по проекту бюджета — тогда цели, показатели эффективности и деньги в бюджете будут наконец связаны между собой. Это необходимо сделать уже в этом году, поэтому сразу хотел бы обратить внимание правительства на то, что — мы говорили об этом вчера, и я повторяю это сегодня — одновременно с отчётом правительства по бюджету 2013 года

парламент просит представить отчёт об исполнении государственных программ, это позволит нам не только проконтролировать бюджет, но и понять, что реально происходит с государственными программами, и тогда мы осенью сможем уже в полном объёме оценить ситуацию и сделать соответствующие предложения.

Ну и наконец, буквально несколько слов по поводу того, что написано в постановлении.

Вот при оказании поддержки регионам, безусловно, нужно учитывать те регионы, где экономическая ситуация особенно ухудшилась в связи с тем, что происходит, потому что разные регионы эта ситуация затронула по-разному и, безусловно, нужно учитывать ситуацию, связанную с региональными потерями по консолидированным группам налогоплательщиков. Слово "КГН" — консолидированная группа налогоплательщиков — превратилось уже в такое трёхбуквенное ругательство, которое только что на заборах не пишут, но скоро, вероятно, начнут писать на стенах парламента и правительства. Хотел бы выразить признательность Антону Германовичу за то, что наконец эта проблема услышана и мы начинаем работать над решением этой проблемы.

Сегодня, к сожалению, мы не можем отделить потери по КГН от общих потерь по прибыли, которые имеются, поэтому мы договорились в постоянном режиме мониторить ситуацию по КГН. В постановлении, которое мы предлагаем принять, мы предлагаем оказать поддержку регионам именно в связи с потерями по КГН и с потерями в связи с экономической ситуацией. В этом году мы эту поддержку, безусловно, окажем, но по итогам этого года нам всё равно надо будет принимать принципиальные решения. Какие это решения?

Наверное, можно много об этом говорить, но я скажу так: состояние экономики — это, во-первых, разумные и понятные правила, а во-вторых — позитивные ожидания. Вот в этом плане тоже, наверное, очень много можно говорить, но это уже не проблема бюджета, а проблема прогноза, проблема экономической политики. К сожалению, все те наши опасения по прогнозу, которые мы высказывали, когда был внесён бюджет, подтвердились. Второй год подряд Государственная Дума определяет эти вопросы намного точнее, и, может быть, если бы к нам прислушались в тот момент, когда рассматривался бюджет, не приходилось бы сейчас выкраивать вот эти куски для поддержки регионов, может быть, тогда мы могли бы лучше планировать.

Ну а закончить всё-таки я хотел бы на позитивной ноте. Мы с вами много обсуждали бюджетное правило и так далее,

но я напомню, что те изменения, которые мы с вами внесли, — никто их не заметил! — и позволили правительству тратить деньги, не отправляя их в кубышку просто так, на всякий случай, они и позволили в этот тяжёлый момент сохранить все расходы. Расходы не снижаются, все расходы, независимо от экономической ситуации, остаются на том уровне, который был запланирован. Очень важно то, что сказала Татьяна Алексеевна, — в случае если инфляция превысит запланированную, мы всё проиндексируем, и вот то, что мы с вами сделали, позволяет выполнить все обязательства.

И сейчас, когда мы рассматриваем эти изменения, я хотел бы ещё раз обратиться с этой трибуны ко всем избирателям: все социальные обязательства государства будут выполнены независимо от экономической ситуации, и бюджет, те поправки, которые мы сегодня вносим, это гарантируют!

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам. По два от каждой фракции. Начинает Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Антону Германовичу.

Вы говорили об усилении зависимости федерального бюджета от нефтегазовых доходов. Действительно, доля нефтегазовых доходов российского бюджета в этом году увеличивается почти на 5 процентов, достигая 52,5 процента. При этом, как отмечается в документах, замедляются темпы роста промышленности. И непонятно, почему сокращается поддержка подпрограммы "Станкоинструментальная промышленность", практически прекращается поддержка НИИ радиостроения, предприятий металлургии, машиностроительных предприятий и вообще сокращаются бюджетные инвестиции по 17 юридическим лицам — тем, кто определяет завтрашний день.

На 6 миллиардов рублей почему-то сокращается социальная поддержка граждан в сфере ЖКХ. Мы в том году сократили её с вашей подачи на 15 миллиардов, а за пять месяцев — ещё на 6 миллиардов. Там же ведь проблем выше головы, там нужны эти деньги! В документах говорится, что сэкономленные деньги мы направляем на первоочередные мероприятия...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, что касается подпрограммы по станкостроению, то это связано с изменениями внутри государственной программы по отдельным мероприятиям. Это предложение поступило от профильного министерства, которое перераспределяет ассигнования в соответствии

с приоритетами отрасли, и мы считаем, что это правильно, с этим можно согласиться.

Что касается других изменений, то в основном, ещё раз говорю, это перераспределение. Вы спрашиваете про уменьшение в сфере ЖКХ на 6 миллиардов — это субвенции субъектам Российской Федерации, и мы сократили их в результате того, что сократилось количество граждан, обращающихся за получением этих средств, — значит, и объём ресурсов может быть экономлен, таких ресурсов, как мы планировали, не потребуется. В этой связи мы эти средства перераспределили также регионам и увеличили дотации, эти 6 миллиардов тоже пошли в счёт 25 миллиардов рублей, которые мы предлагаем направить регионам. Мы определили приоритеты, осуществили приоритизацию расходов, и мы просим с этим предложением согласиться.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Антон Германович, хотелось бы услышать от вас информацию, по какой схеме вы предлагаете распределять те самые 100 миллиардов, выделяемые в виде бюджетных кредитов, и 25 миллиардов, предусмотренные на выравнивание бюджетной обеспеченности. Сегодня задолженность регионов — 700 миллиардов, выделяется 125 миллиардов, поэтому всё-таки какой-то механизм должен быть предусмотрен. Хотелось бы услышать ваши комментарии.

Есть письмо за подписью вашего заместителя, в котором предусматриваются определённые меры для регионов. Вот, например, Саратовская область: при доходной части 64 миллиарда комплекс мер, который предусмотрен в этом письме, оценивается в сумму более 10 миллиардов рублей расходов областного бюджета. Не окажется ли так, что спасение утопающих всё-таки будет делом рук самих утопающих и вы в большей степени задействуете региональные бюджеты в вопросе погашения кредиторской задолженности перед коммерческими банками?

Силуанов А. Г. Уважаемый Антон Анатольевич, уважаемые депутаты! Все предложения, касающиеся распределения стомиллиардного объёма кредитов, мы предусматриваем рассмотреть на трёхсторонней комиссии вместе с вами. Это первое.

Второе. Мы видим следующие два основных критерия распределения этих средств: общий объём кредитной задолженности субъектов Российской Федерации и объём долга. Мы должны, наверное, помочь тем, у которых он выше 50 процентов и у которых кредитная задолженность в части коммер-

ческих кредитов. То есть одни регионы брали на рынке, делали заимствования у банков, а другие регионы брали в бюджетах, соответственно, они их брали на разных условиях, и мы хотим помочь тем, кто заимствовал на рынке, и рефинансировать эти дорогие кредиты бюджетными кредитами. Вот эти два основных критерия — объём долга и доля коммерческих кредитов в общем объёме кредитной задолженности — мы полагали бы целесообразным положить в основу для распределения этих средств, но мы будем советоваться с вами и вместе распределять их на трёхсторонней комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Антон Германович, сегодня в зале и на разминке, и сейчас уже прозвучали фразы о том, что в правительстве есть понимание необходимости оказания помощи регионам для сбалансированности их бюджетов с целью выполнения майских указов и других первоочередных задач, но мы считаем, что того размера финансовой помощи, дотаций, бюджетных кредитов, которые в законопроекте правительство предложило, всё-таки недостаточно, и Счётная палата тоже это подтвердила. Конечно, без позиции правительства мы определиться по суммам не можем, поэтому всё-таки скажите, пожалуйста, готово ли правительство поддержать предложение депутатов об увеличении дотаций на сбалансированность и бюджетных кредитов и в каких объёмах? И готово ли оно поддержать предложение о снижении процентной ставки по бюджетным кредитам?

Силуанов А. Г. Уважаемая Надежда Сергеевна, уважаемые депутаты! Я знаю, что в комитете рассматривались вопросы об увеличении дотаций ещё на 25 миллиардов рублей и кредитов ещё на 50 миллиардов рублей. Мы готовы работать вместе с депутатами, считаю, что это абсолютно правильно, потому что сейчас помогать регионам — это наша с вами задача. Мы должны поработать по источникам, определить их, мы согласны на такие изменения.

Что касается процентной ставки, мы тоже готовы поддержать предложение ваше и Андрея Михайловича о том, что ставка должна быть символической для субъектов Российской Федерации. Мы действительно не зарабатываем на этом, поэтому готовы согласиться с предложением депутатов о сокращении ныне действующей ставки по бюджетным кредитам.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д. Уважаемый Антон Германович, хотелось бы попросить вас оценить последствия так называемого налогового манёвра в нефтяной сфере, который будет реализовываться в ближайшие годы. Многие профессионалы выражают опасения, что повышение НДС с одновременным снижением экспортной пошлины на нефть и светлые нефтепродукты создаст дополнительные проблемы прежде всего нашим гражданам, это будет связано с увеличением цен на бензин до средневропейского уровня, то есть как минимум в 2 раза, создаст проблемы для российских нефтеперерабатывающих заводов, поскольку глубина проработки там 60 процентов, создаст проблемы для отечественной промышленности, которая не всегда эффективна, создаст проблемы для дорожного строительства в связи с возможным снижением акцизов, создаст проблемы для российских нефтяников с точки зрения экономики отдельных их проектов. Будьте любезны, прокомментируйте, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Андрей Дмитриевич, уважаемые депутаты! Действительно, в рамках той реформы, которая у нас была намечена ещё четыре года назад, предусматривалось повышение налоговой нагрузки на нефтяную отрасль и на следующий год предусматривалось увеличение экспортных пошлин на мазут до уровня 100 процентов от пошлин на нефть. Это значительные объёмы дополнительной налоговой нагрузки на нефтяников. Многие компании обратились с предложением отложить это решение, пока реформа отрасли ещё не завершена. Мы готовы идти на такие компромиссы, имея в виду следующее: мы пока не будем повышать до 100 процентов экспортные пошлины на мазут, но будем постепенно увеличивать НДС, то есть внутреннее налогообложение. Для того чтобы цены на бензин не росли, мы готовы снижать акцизы на нефтепродукты, при этом постепенно увеличивая налогообложение наших нефтяников. Действительно, изначально у нас был предусмотрен такой манёвр, ещё раз повторю, несколько лет назад он был принят и согласован с нефтяными компаниями, а сейчас мы просто говорим об уточнении этого манёвра, с тем чтобы это не привело к резкому увеличению цен на бензин, масла и топливо. Мы предлагаем рассмотреть вопрос о таком манёвре в течение трёх лет, с тем чтобы, с одной стороны, нагрузка на нефтяные компании ложилась пропорционально, а с другой стороны, чтобы цены на бензин резко не увеличивались. В связи с этим мы проводим переговоры с нефтяными компаниями, с нефтепереработчиками, когда будет найден компромисс и общее решение, мы предложим вам на рассмотрение соответствующие соображения.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Антону Германовичу.

Антон Германович, я понимаю, что вы министр финансов, но я хочу задать вам вопрос как представителю правительства. Вопрос заключается вот в чём: какой смысл отправлять в Резервный фонд 231 миллиард рублей, если экономика перешла в стадию рецессии? Мы её после не спасём, сегодня все резервы надо вываливать в экономику, для того чтобы она заработала. Я посмотрел вашу таблицу по основным показателям развития экономики на 2014 год — вся экономика идёт в минус, а в плюс идёт только уровень безработицы, курс доллара, средняя цена на нефть и потребительские цены. При такой ситуации мы в загатник кладем деньги, а между тем уже закрываются флагманы российской индустрии, такие как "Уралмашзавод", "Уралвагонзавод", пять алюминиевых заводов. До какой же стадии мы?.. (*Микрофон отключён.*)

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, на самом деле мы предлагаем положить в загатник значительно меньше, чем планировали изначально. Помните, я приволил цифры? Мы планировали положить около 350 миллиардов рублей, а предлагаем — около 230 миллиардов, не считая изменения курса, курсовой разницы. Это связано с тем, что мы действительно получили большой объём нефтегазовых доходов, и большую часть этих нефтегазовых доходов... нефтегазовые доходы — 950 миллиардов рублей, и из них мы положим в загатник значительно меньше, чем планировали изначально. Загатник нам нужен для того, чтобы в случае падения цен на нефть, в том числе вследствие введения каких-то экономических санкций, в случае необходимости оказания экстренной поддержки нашим предприятиям и организациям мы могли найти эти деньги и своевременно помочь, потому что, если мы будем жить в условиях нефтяной зависимости нашего бюджета без загатника, без резервов, устойчивость бюджета, устойчивость финансов, даже устойчивость экономики от этого будет серьёзно, так сказать, сокращаться.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Антон Германович, фракция ЛДПР поддержит законопроект.

В своём выступлении вы говорили о дотациях, о помощи субъектам, но, к сожалению, учитывая, что абсолютное большинство субъектов имеют долги перед Федерацией, вся эта помощь в целом размывается. Вчера мы предложили реструкту-

ризировать долги — сегодня говорим: давайте заморозим лет на пятьдесят долги субъектов, дадим экономике возможность развиться, устояться и только тогда будем требовать долги. Давайте начнём с некоторых субъектов, если не можем заморозить долги для всех сразу, например со Смоленской, Архангельской, Калининградской областей, и посмотрим, какие будут плюсы. Что касается Смоленской области, там критическая ситуация: область досталась новому губернатору с большими долгами, денег нет даже на выполнение социальных указов Президента Российской Федерации, поэтому давайте заморозим её долги, посмотрим, какие будут плюсы, и, может быть, эта практика будет внедрена потом по всей стране.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы готовы обсуждать эту тему, готовы рассмотреть и вопрос, который поднял Андрей Михайлович Макаров, — о том, что при подготовке бюджета на 2015—2017 годы мы могли бы реструктуризировать дорожные кредиты, — давайте по этому вопросу вместе поработаем.

Что касается Смоленской области, то мы и в прошлом году хорошо ей помогли с точки зрения реструктуризации бюджетных кредитов — предоставили, насколько я помню, 4 миллиарда рублей бюджетных кредитов на рефинансирование коммерческого долга, — и, соответственно, часть тех ресурсов, которые мы рассматриваем сегодня по дополнительным объёмам бюджетного кредитования, тоже будет направлена Смоленской области. Мы вместе с вами поработаем по методике и, уверен, существенно поможем регионам.

Председательствующий. Антон Германович, я знаю, что у вас в 12 часов заседание правительства. Вы первым докладываете там или нет?

Силуанов А. Г. Нет, но, если можно, я отвечу на вопросы и уеду.

Председательствующий. Да, хорошо. Два вопроса осталось. Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, согласно поручению Председателя Правительства Российской Федерации Минфин с Минсельхозом должны обеспечить в 2014 году уровень финансирования госпрограммы развития сельского хозяйства не ниже уровня господдержки в 2013 году. Согласно действующему бюджету на поддержку АПК выделено 160 миллиардов рублей, что на 29 миллиардов рублей меньше, чем в 2013 году, и на 50 миллиардов рублей ниже суммы, запрашиваемой Минсельхозом России. Учитывая то, что государство уже задолжало сельхозпроизводителям более 20 миллиардов рублей на ком-

пенсацию процентных ставок по инвестиционным кредитам, а также то, что субсидии на погектарную поддержку, выплачиваемые сельхозпроизводителям из федерального бюджета, составляют примерно полтора процента от их фактических затрат — кстати, это в 2 раза ниже уровня прошлого года, — вопрос: будет ли в ближайшее время рассмотрен вопрос о выделении дополнительных средств на АПК?

Силуанов А. Г. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Я хочу сказать, что сельское хозяйство для правительства — приоритет, и когда мы балансируем бюджет, то программы сельского хозяйства наряду с программами здравоохранения и образования не сокращаем. 170 миллиардов рублей у нас предусмотрено в бюджете на поддержку сельского хозяйства — какой она была, такой и остаётся, в полном объёме.

Что касается дополнительного увеличения финансирования, это мы будем смотреть с вами вместе. У нас сейчас основной приоритет — это регионы, и я считаю, что это абсолютно правильно. Мы должны регионам помочь со средствами на выполнение указов президента, а регионы, когда у них будут возможности, определяют свои приоритеты, в том числе и по селу, потому что задача поддержки села — это задача регионов, хотя и мы помогаем на федеральном уровне. Так что мы считаем, что в первую очередь — указы президента, а регионы сами определят приоритеты. Будут возможности у нас в текущем году — будем помогать сельскому хозяйству дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Антон Германович, конечно, главным приоритетом у нас всегда были и, я думаю, будут сбережения народа, ну и образование, здравоохранение и культуру, я считаю, никто никогда нам не позволит убрать из числа приоритетов.

А вопрос такой. Какая-то инфляционная составляющая заложена в расходы на образование и здравоохранение, а вот на культуру в этот Год культуры даже на инфляцию мы не увеличиваем расходы. Конечно, денег не хватает: и регионам нужно помогать, и армии нам нужно делать современной — споров нет, только вот в Европе и в других странах, в той же Америке, расходы на образование и здравоохранение в 2 раза больше, если брать процент ВВП.

Наши предложения — законопроекты о прогрессивной шкале налога, о налоге на роскошь, о госмонополии на спирт, табак. Почему правительство не воспользуется и не примет эти законы? Ведь можно найти... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, что касается прогрессивной ставки налогообложения, мы говорили о том, что не будем повышать налоговое бремя на бизнес, ну и не хотелось бы повышать налоговое бремя на граждан. Что касается налога на роскошь, то мы ввели отдельные элементы налога на роскошь — налог на дорогие автомобили, сейчас будем в рамках налога на имущество предлагать дополнительное налогообложение дорогих имущественных комплексов. Что касается увеличения акцизов на водку, на спирт и так далее, мы готовы в этом плане двигаться дальше, но, как мы видим, увеличение акцизов на алкоголь привело к тому, что появился большой объём контрафакта и возрос объём нелегального производства и продажи алкогольной продукции. Здесь тоже нужно найти грань, определить уровень акцизов, дополнительное повышение сверх которого может привести к эффекту, обратному желаемому, поэтому мы предлагаем в следующем году заморозить акцизы на алкогольную продукцию, не увеличивать их по сравнению с текущим годом и одновременно усилить администрирование продажи, реализации алкогольной продукции. То есть часть ваших предложений будет учтена в следующем году.

Председательствующий. Все вопросы заданы.

Спасибо, Антон Германович, мы отпускаем вас на заседание правительства, а Татьяна Геннадьевна достойно представит Министерство финансов.

Коллеги, давайте сделаем перерыв на полчаса, а потом продолжим обсуждение этого вопроса.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал заседаний для продолжения работы.

Давайте проведём регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем рассмотрение 14-го вопроса повестки. Антон Германович ответил на все вопросы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предложенные правительством изменения в бюджет 2014 года вызывают двойственное отношение. С одной стороны, правительство как бы частично выполняет рекомендации Государственной Думы, постановлении Госдумы при принятии бюджета 2014 года о необходимости увеличения финансирования ряда острых социальных направлений и даже частично учитывает ранее отклонённые поправки депутатов, конечно, исходя из складывающейся экономической ситуации и исполнения бюджета, это логично. Но, с другой стороны, законопроектом одновременно устраняются явные, существенные недоработки правительства и ошибки при проектировании бюджета. Так, из ста шести главных распорядителей бюджетных средств семьдесят три внесли предложения по перераспределению бюджетных ассигнований на 150 миллиардов рублей, то есть всего через четыре месяца после принятия бюджета главные распорядители бюджетных средств изменили вдруг свои приоритеты и перенаправили средства, в том числе и по объектам строительства. Это говорит о крайне низком уровне бюджетных проектировок, о слабом знании хозяйственной ситуации, и, к сожалению, это повторяется из года в год.

Оппозиция в данном случае поставлена в сложное положение. Мы всегда высказывались против перетряхивания бюджета уже в начале финансового года, что отрицательно сказывается на освоении бюджетных средств, но нам сделали, как говорится, предложение, от которого невозможно отказаться. Мы не можем не поддержать дополнительное выделение 25 миллиардов рублей на обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Федерации, у которых сегодня запредельные долги — 2 триллиона рублей. Также нельзя не поддержать выделение 21,6 миллиарда рублей на поддержку экономики и социальной сферы Республики Крым и города Севастополя. А у кого поднимется рука голосовать против выделения денег на изготовление юбилейных медалей к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, на финансирование мемориала на Курской дуге и на ряд других подобных моментов?!

Фракция КПрФ вынужденно поддержит в первом чтении предложенный проект закона, но только при условии, что во втором чтении объём финансирования мер по сбалансированности бюджетов субъектов Федерации будет увеличен с 25 милли-

ардов рублей до 60 миллиардов, а лучше бы до 100 миллиардов, а бюджетные кредиты, о которых здесь говорилось, должны быть беспроцентными: именно такой подход позволит несколько приостановить нарастающий объём долгов субъектов Федерации, в том числе и от введения так называемых групп консолидированных налогоплательщиков. Количество субъектов Российской Федерации, исполнивших в первом квартале бюджеты с дефицитом, увеличилось — вслушайтесь! — с семнадцати в 2013 году до сорока в 2014 году. При этом дивиденды крупных нефтяных компаний растут — может быть, там поискать резервы?!

Предусмотренную законопроектом дополнительную финансовую помощь субъектам Федерации планируется направить на компенсацию снижения налоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации, а также на реализацию указов президента от 7 мая 2012 года. Также законопроектом предусматривается направить 3,8 миллиарда рублей на реализацию мероприятий по предоставлению мер соцподдержки гражданам, пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации, вызванной крупномасштабным наводнением в августе — сентябре 2013 года. Средства также будут направлены на закупку автомобилей и техники для жилищно-коммунального хозяйства.

Увеличиваются расходы на подпрограмму "Совершенствование оказания специализированной, включая высокотехнологичную, медицинской помощи, скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи..." в сумме 1,8 миллиарда рублей. Это предусмотренное законопроектом увеличение бюджетных ассигнований на оплату труда, на закупки медикаментов и на обеспечение деятельности федеральных медицинских учреждений поможет только частично смягчить трудности переходного периода от бюджетного финансирования к финансовому обеспечению за счёт средств обязательного медицинского страхования, но это временное решение проблем, надо кардинально решать вопрос о дефиците средств ОМС, о чём вчера шла речь при рассмотрении госпрограмм.

Фракция КПрФ считает также, что по госпрограмме развития сельского хозяйства в ходе исполнения федерального бюджета уже этого года, по итогам первого полугодия, необходимо рассмотреть возможность увеличения финансирования мероприятий госпрограммы на 2014 год в объёме не менее 50 миллиардов рублей, что позволит обеспечить уровень финансирования АПК хотя бы не ниже уровня финансирования в 2013 году.

Фракция КПРФ поддержит законопроект, но только с условием, что во втором чтении будет увеличена поддержка регионов, будут выделены дотации АПК, а в конце года, как здесь говорилось, Дума вернётся к этому вопросу и более серьёзно рассмотрит те позиции, по которым сегодня сложилось трудное положение.

Министра, конечно, нет, он всё время уходит, когда фракции выступают, но мы призываем правительство при составлении бюджета на 2015 год всё-таки учесть эти недостатки и, чтобы позволить субъектам Федерации нормально планировать свою работу, планировать расходы в начале года, а не вбрасывать подачки для латания дыр сначала в середине года, потом по итогам месяцев — мы знаем, что после этого до 25 процентов годовых бюджетных назначений, как правило, исполняется в декабре... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Виктор Андреевич.

От фракции ЛДПР выступает Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень трудно выступать во время первого чтения при рассмотрении очередных поправок в бюджет, потому что первое чтение предполагает обсуждение концепции. Концепция данного закона выглядит очень странно — изменение принятого нами до этого нереального бюджета с целью повышения его реальности и эффективности. Естественно, необходимо ответить на вопросы: почему же мы с вами приняли не так давно абсолютно нереальный бюджет и решает ли данный бюджет проблему повышения реальности и эффективности? Ответ есть, этот ответ в двух, на мой взгляд, очень объективных и хорошо подготовленных документах — это материалы Счётной палаты Российской Федерации и материалы Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам. Хочу обратить внимание на то, что в этих материалах содержится совершенно однозначная оценка того, что мы сейчас с вами рассматриваем в первом чтении, и эта оценка негативная, при всём желании не обострять, не вешать какие-то ярлыки и так далее. Мы видим там факты, которые кроме упрёка правительству и принятому нами бюджету, в общем-то, ничего другого не содержат.

Кстати, Татьяна Алексеевна, я хотел бы обратить внимание на то, что у вас очень много рекомендаций технического характера, таких как "несоответствие закону", "надо привести в соответствие" и так далее. Я уже говорил в своё время с этой трибуны вашему предшественнику, что хотелось бы от Счётной палаты как органа Государственной Думы получать также и более конструктивные, скажем так, содержательные характеристики самого принципа организации бюджета, тем более кому, как не вам, это под силу.

Здесь уже не из моих уст, а из уст председателя комитета прозвучало, что если в организации не всё в порядке, то нужно менять само существо, — вот я думаю, что в нашем бюджетном процессе нужно менять всё существо! (*Шум в зале.*)

Начнём с самого простого. С 2010 года — это отмечается во всех документах — мы 2 раза в год корректируем бюджет. Коллеги, если мы 2 раза в год вынуждены корректировать бюджет, то что мы тогда принимаем изначально?! Не свидетельствует ли это о том, что, вообще-то, имеет место принятие имитации бюджета, никакого отношения ни к реальной жизни страны, ни к работе правительства не имеющей? Если основной документ, по которому живёт страна в экономическом плане, дважды в год корректируется, и мы это узаконили, то это вызывает недоумение.

Далее. Представленный бюджет тоже нереальный, он нереальный по той простой причине, о чём мы с вами говорили, что если прогнозируемые 3 процента инфляции не будут учтены, то весь бюджет зашатается, — и он зашатался. Ну что это за прогноз, если он за пять месяцев этого года с 3 процентов снизился до 0,5 процента?! И я ещё раз повторяю, это снижение в предлагаемом бюджете не нашло соответствующего отражения, потому что изменился процент роста ВВП, а инфляционные показатели не изменились. А что означает снижение инфляционных показателей? Это означает, что всё, что связано с наполнением внебюджетных фондов, поплывёт, потому что изменится фонд оплаты труда, что, сохраняя прежний уровень инфляции — закреплённые 5 процентов, хотя в прогнозе уже стоит 6 процентов, — мы, по сути дела, снижаем все социальные выплаты. Дума должна чётко сказать, что все социальные выплаты будут осуществляться с учётом определённой на сегодняшний день инфляции в 5 процентов, хотя на самом деле инфляция будет минимум 6 процентов, по прогнозу правительства, а по соображениям Счётной палаты, ещё выше, кстати, в этом нет никаких сомнений.

Следующее. Совершенно не отражена существующая в мире на сегодняшний день тенденция снижения нефтегазо-

вых доходов. О каком прогнозе можно говорить, если 50 процентов бюджета связано с нефтегазовыми доходами, а они имеют устойчивую тенденцию к снижению?! Ну и вообще странно, у нас ведь бюджет на 2014 год, на 2015-й и на 2016-й, а поправки внесены в бюджет 2014 года, параметры же на 2015 и 2016 годы практически оставлены без изменения, опять-таки прогнозные показатели выше 2 процентов, даже до трёх и четырёх... Но, коллеги, мы опять принимаем кусочек закона, который должны принять в целом!

Неэффективный бюджет — нет поправок по развитию экономики и реального производства по одной простой причине: увеличиваются реальные затраты на экономику, но мы же понимаем, что не можем в условиях кризиса, стагнации поднять экономику, если не заложим в бюджет определённые макроэкономические действия, определённые макроэкономические принципы. Так вот о макроэкономике в этом бюджете говорить не приходится, хотя именно бюджет должен определять вот эти тенденции, которые существуют на макроэкономическом уровне. Доходы возросли на 668 миллиардов рублей, а расходы никак не изменились — о чём это свидетельствует? О том, что все эти цифры условные, то есть доходы есть, но куда их потратить, чтобы добиться эффективности, правительство просто-напросто не знает.

И последнее. Коллеги, Минфин делает свою работу, и делает её хорошо, но бюджет — это лицо правительства, и, конечно, хотелось бы, чтобы при принятии бюджета здесь сидели не только министр финансов и замминистра, а всё правительство, потому что все упрёки, все вопросы, в том числе и по низкому исполнению расходных обязательств (эти данные приведены), — это вопросы и к правительству, и к отдельным министерствам. У меня предложение к профильному комитетам: при подготовке ко второму чтению заслушать все ведомства, которые отметились низким исполнением... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Калашников С. В. ...которые отметились низким исполнением расходных обязательств за четыре месяца (ну, 10 процентов, 7 процентов расходов — ну это ж сумасшедший дом!), и принять определённые предложения как поправки ко второму чтению уже с учётом эффективности деятельности министерств.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В начале выступления слова благодарности прежде всего Счётной палате и лично Татьяне Алексеевне Голиковой за подробный и критичный анализ предлагаемых изменений, также Министерству финансов, и прежде всего Татьяне Геннадьевне Нестеренко, за подробный материал, а главное — за наглядные слайды, которые позволяют даже неспециалисту разобраться в том, что нам правительство предлагает. Все эти документы позволяют нам в полной мере оценить некоторые достоинства и принципиальные недостатки представленного нам документа.

Какие выводы мы делаем? Первый вывод такой: мы в очередной раз убеждаемся, что альтернативный бюджет, который ежегодно разрабатывает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — группа депутатов во главе с первым заместителем председателя комитета по бюджету Оксаной Генриховной Дмитриевой, — оказывается точнее правительственного по основным, принципиальным показателям. Это касается и прогноза экономического роста, и уровня инфляции, и цены на нефть и газ, и объёма нефтегазовых и нефтегазовых доходов, и дефицита, и профицита, и так далее.

Второй вывод, который мы делаем, — это то, что в предлагаемых нынче правительством поправках впервые есть некоторые направления, или, скажем так, движения в правильном направлении. Что мы имеем в виду? Прежде всего это сокращение заимствований на внутреннем рынке — порядка 350 миллиардов рублей, — сокращение заимствований на внешнем рынке, соответственно, снижение стоимости обслуживания внешних и внутренних заимствований, а также уменьшение объёма средств, направленных на пополнение Резервного фонда. Всё это мы оцениваем как позитивные тенденции, но надо отдавать себе отчёт в том, что дополнительные доходы, которые позволяют нам произвести эти изменения, всё-таки связаны прежде всего с благоприятной конъюнктурой, а не с какими-то осмысленными действиями правительства. Дополнительные доходы у нас формируются прежде всего за счёт увеличения курса доллара, увеличения мировых цен на нефть и газ, увеличения экспорта продуктов нефтепереработки и увеличения налогооблагаемых объёмов добычи российских полезных ископаемых, в результате вместо предполагаемого дефицита в размере 400 миллиардов рублей мы имеем в предложенном нам документе профицит в размере 280 миллиардов рублей, и вот с этой позицией, а именно с наличием профицита, мы категорически не согласны, так же как мы не можем согласиться с наличием так называемого бюджетного правила, на

отмене которого последовательно настаивает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нам необходим не профицит, не вложения в резервы, а вложения в собственную экономику, тем более что ситуация в российской экономике продолжает ухудшаться: мы видим в том числе и в представленных нам документах, что рост ВВП фактически нулевой, мы видим, что темпы роста доходов населения фактически нулевые, мы видим увеличение доли безработных на 7,5 процента, мы видим рост просроченной задолженности по заработной плате начиная с этого года на 35 процентов, мы видим прогнозируемый отток капитала в размере 90 миллиардов долларов в год, что в 3,5 раза превышает изначальные прогнозы, мы видим сокращение нефтегазовых доходов на 284 миллиарда рублей, притом что значительно увеличиваются именно нефтегазовые доходы — их доля достигает 52,5 процента доходов федерального бюджета, мы видим, что сокращаются инвестиции в основной капитал, уменьшается объём розничной торговли, снижается на 20 процентов финансовый результат деятельности предприятий и организаций. На всё это накладывается негативная геополитическая обстановка вокруг России, связанная с угрозой введения различных санкций, в том числе экономических, а также сильная зависимость России от импорта, в том числе таких стратегических отраслей, как топливно-энергетический комплекс. Мы уверены, что дополнительные доходы не должны лежать мёртвым грузом, они должны компенсировать все эти негативные тенденции.

Что касается поправок в бюджет, мы хотели бы, чтобы финансово-экономический блок правительства предложил не только бухгалтерские проводки, которые перераспределяют финансовые ресурсы, но и внятную программу по стимулированию экономического роста, внёс предложения по развитию промышленности России, программу стимулирования импортозамещения, план по созданию новых рабочих мест, но, к сожалению, этого нет. В связи с этим складывается ощущение, что у правительства нет идей, куда направить эти 280 миллиардов профицита. Со своей стороны, мы предлагаем направить эти ресурсы на финансирование социальных мероприятий в регионах, в том числе на выполнение майских указов президента, прежде всего на медицину, где ситуация с финансированием близка к критической. Мы предлагаем направить эти ресурсы на дополнительное финансирование науки и инноваций, в том числе и с прицелом на импортозамещение. Мы предлагаем направить эти ресурсы на поддержку малого бизнеса, в том

числе ввести двухлетние налоговые каникулы и увеличить финансирование государственной программы поддержки малого бизнеса. Мы предлагаем направить эти деньги в жилищно-коммунальную сферу, в том числе на финансирование капитального ремонта, а не спихивать эти проблемы на граждан. Мы предлагаем увеличить финансирование оборонного заказа, в том числе посредством прямых бюджетных ассигнований, а не с использованием кредитных механизмов.

Тем не менее наша фракция, отдавая должное тем позитивным тенденциям, которые наметились у нас в бюджетной политике, — это прежде всего касается ситуации с внутренними и с внешними заимствованиями — с учётом доработки законопроекта ко второму чтению, пожалуй, впервые в истории готова поддержать законопроект об изменениях в бюджет в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров. Андрей Михайлович за два заседания треть времени занял! (*Шум, оживление в зале.*)

Макаров А. М. К тому же достал всех своим присутствием на трибуне! Я понимаю, Сергей Евгеньевич, я сейчас уйду.

Председательствующий. Что с вами поделаешь-то! (*Оживление в зале.*)

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, очень сложно на самом деле сказать что-то оригинальное после того, как все фракции признали достоинства законопроекта, который мы рассматриваем, поэтому, выражая сейчас позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и одновременно выступая с заключительным словом от комитета, я бы хотел обратить внимание только на следующее.

Первое. Все фракции едины в главном: те изменения, которые предлагаются, необходимы. Но очень важно, чтобы вот эти средства, которые пойдут на поддержку регионов, на те цели, которые подробно обозначил мой коллега из фракции КПРФ, как можно быстрее дошли до потребителя, начали реализовываться, поэтому сразу хочу сказать, что комитет по бюджету предлагает срок подачи поправок ко второму чтению установить до 18.00 субботы, с тем чтобы мы уже в следующую среду смогли рассмотреть законопроект во втором чтении — а я так понимаю, что все фракции выступили за поддержку законо-

проекта в первом чтении, — и в пятницу проголосовать в третьем чтении и направить в Совет Федерации: чем быстрее закон будет принят, тем быстрее регионы эти деньги получают. Вот это первое, что хотелось бы сказать и от имени фракции, которая целиком поддерживает рассматриваемые предложения, и от комитета, позицию которого я здесь выражаю.

Второй вопрос, достаточны ли эти изменения, — да безусловно нет! Именно поэтому ко второму чтению будут предложены поправки, о необходимости которых сейчас опять же говорили все фракции. Единственное, я предостерёг бы всех от ожидания невозможного — выделить ещё 100 миллиардов, двести и так далее, — мы выискиваем сейчас по крупницам в бюджете средства, которые могут быть дополнительно направлены регионам. Это будут значительные средства, но мне не хотелось бы сейчас говорить о цифрах и связывать их с принятием этого закона или с непринятием.

Следующий момент, который очень важен. Здесь задавали вопрос: а стоит ли деньги, которые останутся от нефтяных доходов, зачислять в Резервный фонд — может быть, их тоже направить на экономику? Коллеги, это деньги счётные, они зависят от курса рубля. Неужели сегодня мы с вами заложим дополнительные расходы, рассчитывая, что курс рубля будет такой-то или такой-то? Да не знаем мы, какой будет курс рубля к концу года! Так можно ли сегодня говорить, что, мол, давайте возьмём эти деньги и на что-то направим? А потом не будет этих денег — что мы будем делать?! А если мы действительно получим эти деньги в конце года — и мы говорили уже об этом, — к нам придёт правительство, как оно приходило эти два года, и мы с вами будем определять целесообразность их направления на те или иные приоритетные цели. Сегодня благодаря именно бюджетному правилу, благодаря именно той поправке, которую мы с вами провели здесь, в Государственной Думе, эти деньги не лежат мёртвым грузом — мы их тратим, мы можем все обязательства выполнять, поэтому, коллеги, я бы очень аккуратно относился к таким заявлениям, к предложениям отменить бюджетное правило. Когда нам предлагают все полученные деньги сейчас... простите, коллеги, я никого не хочу обидеть, но это на самом деле не позиция Государственной Думы, не позиция парламента, это позиция алкоголика, который пропивает зарплату и надеется, что у него завтра появится что-то ещё, — боюсь, что парламент такую позицию занимать просто не может! (*Шум в зале.*)

Следующее, что хотелось бы сказать, — это обращение к правительству: надо искать резервы. Но где искать эти резервы? Вот здесь, по-видимому, нам предстоит ещё очень серьёз-

ная и, я думаю, очень острая дискуссия, потому что — и мы, и Счётная палата проверили цифры — у нас дебиторская задолженность по ГРБС на 1 января этого года (я сейчас называю эту цифру, может быть, первый раз, предлагаю всем вдуматься, потому что эта цифра очень серьёзная, особенно тем предлагаю подумать, кто будет предлагать увеличивать расходы) составляет 2,3 триллиона рублей! Не хочу забегать вперёд, но сейчас ведётся очень серьёзная аналитическая работа Счётной палатой, для того чтобы не пропали деньги, и если даже половина этих денег просто пропалена (а я думаю, что на самом деле это где-то 80—90 процентов), то в этом случае вот он, резерв, вот они, деньги для выполнения и наполнения государственных программ!

Неразумно давать дополнительные деньги тем, кто их бессмысленно растрчивает, и, когда отдельные министерства требуют наращивания расходов, надо начинать с того... Татьяна Геннадьевна, вот я обращаюсь в данном случае к Минфину, потому что это должна быть жёсткая позиция Минфина: нужен контроль за тем, как люди тратят деньги! Когда мы принимали бюджет, — помните? — первый раз мы позволили себе снять средства с тех, кто их не истратил. Я думаю, что Государственная Дума должна проявить твёрдость и сделать так, чтобы это была уже не какая-то разовая акция, а были абсолютно системные действия. К сожалению, мы этого не видим, потому что правительство предлагает даже вот в этих поправках тем ГРБС, где исполнение 6—7 процентов, добавить средства на расходы. Простите, зачем мы им добавляем, если за прошедшие четыре месяца у них исполнение бюджета составило 6—7 процентов, — вот где резервы! Эти деньги мы вполне могли бы направить и в регионы, и на те цели, о которых говорили коллеги.

Ещё раз говорю, что Государственная Дума отныне будет очень серьёзно относиться к этим вопросам, и я призываю правительство перед тем, как предлагать наращивать расходы, подумать о том, как эффективнее потратить то, что оно имеет. А Счётную палату я хотел бы поблагодарить и попросить всё-таки сделать расчёт, как вот эти средства... разобраться, что это такое — просто переброска средств или что-то большее? Здесь на самом деле может быть предмет исследований не только для Счётной палаты, но и уже для совершенно других органов.

Ну и наконец, последнее. Коллеги, хочется задать достаточно сакраментальный вопрос правительству, когда оно говорит о нехватке средств и так далее: а развивать экономику не пробовали?! И вот именно на этот вопрос и должен быть полу-

чен окончательный ответ, когда мы будем рассматривать бюджет уже следующего года.

Я хотел бы поблагодарить все фракции за сотрудничество и заявить, что фракция поддерживает бюджет, поддерживает этот закон и предлагает всем его поддержать.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, хотели бы сказать несколько слов?

Включите микрофон.

Нестеренко Т. Г., первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Министерство финансов благодарит прежде всего комитет по бюджету за очень скрупулёзный подход. Несмотря на то что у нас были ограниченные сроки рассмотрения, мы, собственно говоря, раздвигали границы наших обычных рабочих форматов, которые предусмотрены для рассмотрения бюджета, и тщательно подходили к этому вопросу. Сейчас мы продолжаем работать с комитетом уже по реализации тех заявлений, которые были сделаны в отношении возможности увеличения финансовой помощи субъектам Российской Федерации. Мы сделаем всё, для того чтобы реализовать те предложения, заявления депутатов Государственной Думы — и Совет Федерации также об этом заявлял — в части оказания дополнительной финансовой помощи субъектам Российской Федерации.

На что я хотела бы обратить внимание? На подготовку поправок: есть некоторые технические вопросы, которые нужно иметь в виду, когда мы готовим поправки. Когда готовится поправка на минус, то есть предлагается снять откуда-то средства, надо понимать, что, чтобы провести эту минусовую поправку, нужно по всей системе сделать так называемый отзыв лимитов, проверить, не заключены ли уже договора, соглашения на те суммы, которые мы отзываем. С этой точки зрения любые поправки на минус, конечно, желательнее было бы получить сегодня. Если перераспределение делается внутри подготовленного законопроекта, то это можно делать в любое время, а вот поправки на минус нужно внести уже сегодня, поэтому я обращаюсь прежде всего к тем, кто будет инициировать какие-то изменения: законопроект уже давно был внесён в парламент, подготовить это надо как можно скорее, для того чтобы мы смогли проверить по крайней мере возможность реализации этих поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, завершаем обсуждение этого вопроса. Я хотел бы поблагодарить Антона Германовича, Татьяну Алексеевну и Татьяну Геннадьевну за подробные доклады, за ответы на вопросы депутатов. Спасибо большое!

Выносим законопроект на "час голосования".
По ведению — Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы быстро согласились с тем, что министр отсутствует на обсуждении такого важного вопроса...

Председательствующий. Я не быстро согласился, Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Ну, это было без слов, но вот Виктор Андреевич сделал замечание об отсутствии. Я предлагаю, если министр отсутствует на обсуждении важных вопросов, готовить просто постановление Государственной Думы, констатировать этот факт и отправлять в правительство такое постановление.

Председательствующий. Владимир Иванович, Антон Германович не отсутствовал, он сделал подробнейший доклад, — я не знаю, были вы в зале в это время или нет, — он подробнейшим образом ответил на все вопросы, поэтому ваше замечание считаю неуместным, извините.

17-й вопрос повестки, о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2013 год.

Элла Александровна Памфилова, пожалуйста.

Памфилова Э. А., Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я, наверное, не буду всё-таки отчитываться о деятельности предыдущего уполномоченного — доклад у вас есть, он довольно подробный, и я полагаю, что вы ознакомились с ним. Что касается отчёта, я хотела бы во второй части в большей степени ответить на ваши вопросы именно по тем направлениям, которые будут вас интересовать. А сейчас я начну всё-таки с того, чем я сейчас занимаюсь, чем намерена заниматься, и, наверное, остановлюсь на самых горячих проблемах, которые требуют в том числе и вашего внимания и участия.

Председательствующий. Элла Александровна, только прошу помнить, что у вас пятнадцать минут, слева от вас секундомер.

Памфилова Э. А. Хорошо.

Я хотела бы сказать, что сейчас у меня два параллельных направления работы. Первое направление — это формирование стратегии с учётом новых реалий организации деятельности уполномоченного и, как следствие, реорганизация аппарата под эти функции. Хотела бы в этом плане акцентировать внимание на одном моменте: предполагается создание управления законодательных инициатив и программного проекти-

рования. Я полагаю, это невероятно важно, поскольку самое главное, на мой взгляд, это выявление и анализ случаев массового нарушения прав и на основе этого анализа формирование конкретных предложений, включая, скажем так, облечение их в законодательную форму. Для этого мне не требуется и я не прошу никаких дополнительных полномочий, в том числе права законодательной инициативы, я полагаю, что самое главное — установить очень тесные рабочие и дружеские контакты как с Государственной Думой, так и с Советом Федерации, что, в общем-то, и происходит сейчас.

Первое, с чего мне хотелось бы начать: вот только что закончился семинар — заседание координационного совета с участием региональных уполномоченных, два дня мы обсуждали круг очень важных проблем, которыми они занимаются, и я хотела бы попросить вашей поддержки. У меня есть такая поддержка в администрации президента, в Совете Федерации, и я полагаю, что вы тоже поддержите мысль о том, что абсолютно необходим рамочный закон о региональных уполномоченных, который всю нашу работу от федерального уровня до регионального привёл бы к единой логике, чтобы было более тесное, эффективное взаимодействие, статус региональных уполномоченных был бы более чётким и, скажем так, их возможности были расширены. Сейчас им очень тяжело работать, некоторые вчера просто не смогли приехать, у них нет возможности даже раз в год встретиться с нами.

И в данной связи я категорически против — и надеюсь, что вы меня поддержите, — девальвации понятия уполномоченных. Вот есть у нас конституционная должность уполномоченного, есть региональные уполномоченные... Именно уполномоченные, а не омбудсмены и прочее — такие названия я не приемлю, потому что круг проблем с учётом нашей действительности гораздо шире. Я считаю совершенно правильным введение должности уполномоченного по защите прав предпринимателей, я понимаю, почему появилась должность уполномоченного по правам ребёнка, но я полагаю, что надо остановиться: нельзя для решения каждой проблемы назначать уполномоченного — мне кажется, это путь в никуда. Наоборот, я полагаю, что надо повышать авторитет и статус реально действующего конституционного института, для того чтобы у него была возможность влиять как на федеральные, так и на региональные органы власти, на те ведомства, которые должны решать входящие непосредственно в их компетенцию проблемы. Например, не уполномоченный по правам инвалидов, а социальные ведомства должны эффективно решать весь комплекс проблем, связанных с инвалидами, на основе межведомственной координации, а задача уполномочен-

ного — вовремя выявлять правонарушения и давать соответствующую оценку.

И я намерена предложить пакет инициатив для того, чтобы наладить работу уполномоченного по защите прав потерпевших от преступлений, сделать её эффективной. Я изучила специальный доклад уполномоченного за 2008 год по этой тематике, к сожалению, в последующие годы практически нет никакого прогресса. Мы действительно сделали акцент на защите прав людей, находящихся в заключении, а защита прав потерпевших у нас плетётся в конце. Проблема очень серьёзная, надеюсь на вашу поддержку и совместную работу по этому направлению.

Ещё одна очень серьёзная проблема, которую я обсуждала и с президентом, и с экспертным сообществом, и с правозащитниками, связана с состоянием пенитенциарной системы. Здесь застарелые проблемы — не буду останавливаться на них, — и, к сожалению, система до сих пор остаётся закрытой как для общества, так и для государства. Целый ряд конкретных предложений я внесла, президент их поддержал, и надеюсь, что мы вместе с вами будем над ними работать. Но на один аспект я бы хотела обратить внимание: во многом те проблемы, которые мы имеем, — попытки, жестокое обращение, закрытость системы, низкая трудоустроенность заключённых (всего 30 процентов) и так далее, и так далее, не буду дальше углубляться — не решены до сих пор потому, что законодательная база абсолютно разбалансирована. Видимо, — многие специалисты, и ваш комитет, насколько я знаю, тоже поддерживают эту инициативу, — надо систематизировать Уголовно-исполнительный кодекс, переписать его, так как он внутренне разбалансирован, он противоречит в том числе и УПК по многим направлениям, и я рассчитываю, что мы этот вопрос проработаем, надо брать за эту работу.

Хотела бы обратить ваше внимание ещё на один аспект, где нам придётся с вами поработать, — это так называемый закон об иностранных агентах. Я знаю, что вы приняли его, что президент подписал: я была у него 3 июня, а 4-го закон был подписан. Но это не значит, что мы должны, собственно говоря, согласиться с тем, что там всё замечательно. Я полагаю, что необходимо провести совместный мониторинг применения этого закона, потому что, на мой взгляд, там есть одно очень слабое место — процедура внесения этих организаций в реестр: получается, что у организации нет стимула для перехода от иностранного финансирования на российское, потому что если когда-либо она финансировалась из-за рубежа, то даже если она захочет отказаться от этого, клеймо иностранного агента на ней

остаётся. Сколько таких организаций? У нас их много, и мы можем вообще-то очень сильно ударить по гражданскому обществу, а особенно по правозащитным организациям, которых и так мало, и их надо развивать, и развивать по всей России. Здесь есть вопросы, надеюсь, что мы с вами вместе иницилируем такой мониторинг правоприменения, выявим какие-то слабые стороны, для того чтобы скорректировать и исправить эту ситуацию.

А теперь я хочу перейти — насколько я знаю, это ваши пожелания, — к ситуации в Крыму и к положению с беженцами. Я не только там была несколько дней и вела приём населения, до ста человек в день принимала, но и после этого мои сотрудники туда ездят и ведётся постоянный мониторинг ситуации. Хочу сказать, что ком проблем, к сожалению, нарастает. Я говорила с президентом, и, спасибо ему, он поддержал мои предложения о том, как ускорить, упростить получение гражданства примерно для 50 тысяч человек, которые жили много лет в Крыму, но не имели регистрацию, они оказались 18 марта, в общем-то, в безвоздушном пространстве. Они живут там, имеют собственность, садовые участки и так далее, и так далее, я не буду вдаваться в подробности, но проблема огромная. Во что она упирается? Она упирается во многом в то, что, к сожалению, ФМС в Крыму достались очень старые, допотопные службы, паспортные столы, которые отстали лет на двадцать, наверное, от нашей российской ФМС. Люди просто не умеют работать в современных условиях, это порождает агрессию, хамство с их стороны, они не справляются. Техническое обеспечение — просто стыдно смотреть!

Я видела, что ФМС работает очень хорошо, оформляют паспорта оперативно, со всей страны туда приехали сотрудники помогать в оформлении паспортов тем, кто получает гражданство, но вот ситуация с этой группой... Их очень много, люди стоят в очереди по три дня, потом они узнают, что им надо идти в суды, а суды тоже не справляются, потому что огромный наплыв и требуются определённые документы, которых у них нет, надо платить пошлину, а банки не работают: две тысячи отделений, филиалов украинских банков, которые там были, прекратили работать, сейчас, слава богу, начал работать Банк России, но пока этого не хватает, в результате люди даже пошлину не могут оплатить! Вот сейчас договорились, чтобы суды принимали заявления людей на восстановление гражданства по факту их проживания, так сказать, с последующей оплатой, но ситуация с банками всё равно катастрофическая. Банк России очень хорошо работает, но там надо срочно развивать банковскую систему, потому что огромные очереди,

выплата пенсий задерживается, пособия не выплачиваются, растёт задолженность по оплате коммунальных услуг, напряжение растёт. Таким образом, это уже проблема, которая выходит за рамки получения гражданства, и, к сожалению, люди, которые повисли в безвоздушном пространстве, не имея гражданства, сейчас на птичьих правах. Хорошо, что Аксёнов, глава Крыма, подписал соглашение с ФМС о том, чтобы их не выдворять через 90 дней, и я в своих предложениях прошу президента продлить хотя бы на год время их пребывания, но потом они должны куда-то уехать — куда они могут уехать, ну куда?! Им некуда ехать! Это тоже одна из проблем.

Не буду всё перечислять, просто хочу сказать, какие предложения мною подготовлены, чтобы вы знали и, может быть, тоже каким-то образом способствовали тому, чтобы эти проблемы быстрее решались.

Надо распространить на граждан Украины, имеющих в собственности участки и жилые строения в садовых некоммерческих товариществах, наше законодательство: именно вот эти люди, которые там жили без регистрации, сейчас остались в безвоздушном пространстве. Вы знаете, что у нас сейчас возможность такой регистрации есть, — надо на них действие этих норм распространить, признать их постоянно проживающими на территории Крыма.

Кроме того, надо установить срок временного пребывания для граждан Украины, фактически проживающих в Крыму и в Севастополе, — до одного года, без права выезда за пределы России. Необходимо также распространить на граждан Украины — носителей русского языка норму, установленную пунктом 10 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации. Вы знаете, у нас нет соглашения с Украиной по поводу гражданства, и многие боятся отказываться от гражданства. Это тяжёлая процедура, и я предлагаю основанием считать, скажем, нотариально заверенную копию подписи заявителя в квитанции о заказном почтовым отправлении украинского консульства и так далее, и так далее.

Я сейчас очень тесно работаю с Федеральной миграционной службой — спасибо, она реагирует очень быстро — и считаю, надо ей помогать. Необходимо значительно увеличить время приёма населения в паспортных столах. Там они просто разучились работать — принимают всего по несколько часов в день и создают огромные очереди: люди стоят пожилые, с детьми, не дай бог, пропустил вот эту отметку — и три дня стояния в очереди пропало, просто пропало, заново надо стоять! Вот люди стоят там, потом в судах... Информации минимум, внятной, понятной и чёткой информации о том, что нуж-

но человеку для того, чтобы получить гражданство, какой набор справок, куда ему идти, — и здесь возникает коррупционная составляющая, что вообще, к сожалению, очень характерно для этого региона: начинают вымогать разного рода ненужные справки, возникает очередь в ЖЭКе и так далее, и так далее. Ситуация очень напряжённая, и ФМС необходимо, конечно, разместить в отделениях доступную для понимания информацию, которая чётко ограничивала бы круг требующихся справок. Это очень большое поле для коррупции, из людей просто вытягивают деньги! Необходимо направить дополнительное число сотрудников ФМС вот именно в эти управления. Очень хорошо сотрудники ФМС работают там, например, где паспорта готовят, но этих людей не видят, а на приёме как раз работают местные жители, и, получается, судят о работе нашей ФМС именно по этим неприспособленным, допотопным паспортным столам, где совершенно разучились работать!

Есть ещё большой круг проблем, которые усугубляют ситуацию. Вот в последние два-три дня пошёл большой наплыв в Крым беженцев с Украины, в основном из Славянска и Краматорска, две с лишним тысячи разместили, как могли: вы знаете, у них там много полуразрушенных зданий осталось в наследство — Крымом ведь никто не занимался, но остальных эти службы принимают плохо, не знают, что с ними делать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Элла Александровна, завершайте: будет много вопросов, и, отвечая на вопросы, вы дополните.

Памфилова Э. А. Хорошо, спасибо.

Последний пример приведу, касающийся беженцев, а по Крыму я отвечу на ваши вопросы.

Вот только что мне звонили из моей приёмной, где мои сотрудники принимают людей: приехала семья с Украины, в московском отделении ФМС дали им бланки на заполнение как беженцам, но сказали приходить в сентябре — дело в том, что в Москве деньги закончились, нужно 30 миллионов, для того чтобы провести медицинское обследование людей, обратившихся за получением статуса беженца. Что делать этим людям? Я полагаю, что здесь необходима очень жёсткая координация со стороны ФМС, и, если какие-то регионы не справляются, например, Крым не справляется, надо перенаправлять этот поток в те регионы, где есть условия, — в Ростовскую, в Ставропольскую, в Белгородскую области, но это должна быть быстрая, оперативная работа. И вот моё предложение, которое поддержал президент и которое, я надеюсь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Элла Александровна, присаживайтесь.

Переходим к вопросам. По два от фракции.

Первым задаёт вопрос Борис Сергеевич Кашин. Пожалуйста.

Кашин Б. С. Элла Александровна, конечно, много таких вопросов, которыми ведомства должны заниматься, но есть всё-таки сфера вопросов, которые в первую очередь вами должны рассматриваться — это политические права граждан. Наименее защищённые у нас в этом плане представители левых патриотических организаций, а их СМИ, которые в значительной степени либеральны, не только не защищают, но ещё и клеветают на них, вот, например, газета "Известия" Удальцова оклеветала, обвинив его в поддержке киевской хунты, — это чистое враньё! Вы видите, наверное, что на стенах написано "Свободу Квачкову!", и есть ещё вот это "болотное дело", по которому мы инициировали предложение об амнистии, — это очень важно сейчас, потому что иногда просто по-тупому закручивают гайки. Вот как вы считаете, хотя бы по этим двум резонансным вопросам — по делу Квачкова и по "болотному делу" — нет ли смысла вам, как уполномоченному, обратиться к президенту с предложением о помиловании, даже с предложением, если говорить о "болотном деле", вообще закрыть это дело, связанное с нарушениями на выборах?

Памфилова Э. А. У меня в производстве целый набор дел тех, кто ко мне обратился. Это дело Константинова, которым я вплотную занимаюсь, это дело Удальцова, которое в рамках моей компетенции. Вы понимаете, что я не могу вмешиваться, скажем, в судебный процесс, но, если нарушаются какие-то процессуальные нормы, конечно, тогда в рамках своей компетенции я этим занимаюсь. У меня целый ряд дел, они связаны как с левыми, так и с правыми — неважно. Я ещё раз хочу сказать, что не имеет никакого значения, каких взглядов придерживается человек, левый он, правый, "зелёный" или "голубой", — если нарушены права того или иного человека, исходя из Конституции я их защищаю. Я их защищала, защищаю и буду защищать: есть процедура, обратились ко мне — я реагирую, в случае массовых нарушений я сама проявляю инициативу. Так что политические права... я считаю, что это не политика, и защищать политические права — конечно, это моя прямая обязанность, я это делаю.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемая Элла Александровна, в последнее время целый ряд независимых правозащитников подверга-

ется преследованию и давлению. Для примера могу назвать дело Альмиры Жуковой из Башкирии, в Ростовской области — дело Елисеевой. Но в то же время бывшие представители правоохранительных органов, органов ФСИН в повальном порядке и включаются в состав ОНК, и становятся уполномоченными по правам человека в регионах, и даже в вашем аппарате работает бывший генерал ФСИН Базунов Валерий Владимирович, он вопреки всякой логике является начальником отдела защиты прав человека в местах принудительного содержания. Аналогичная ситуация и в Рязани, и в Пензе, и в Башкирии, и в Саратове.

Я хочу поставить вас в известность, что вчера в Саратовской области попытались удалить из Общественной палаты моего помощника, члена Общественной палаты Светлану Мартынову за то, что она выставила свою кандидатуру на пост... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Элла Александровна.

Памфилова Э. А. Я категорически против охоты на ведьм и запрета по признаку профессии, я полагаю, что для силовика, для сотрудника правоохранительных органов, если он честный, порядочный, профессионал, это не диагноз, не приговор, у него всегда есть шанс стать нормальным правозащитником. Я сужу по работе. Валерий Владимирович Базунов, на мой взгляд, прекрасно работает, у меня нет к нему претензий, и в том, что он генерал, я не вижу ничего ужасного. Я полагаю, что сейчас, при реорганизации аппарата, буду обращать внимание — а часть должностей будет замещаться на конкурсной основе — на то, насколько человек готов к эффективной работе, репрессивное у него мышление или нет.

Что касается ОНК. Я знаю об этом скандале с ОНК, Альмира Жукова была у меня лично. Уважаемые депутаты, от вас, от общественности, которая с вами работает, ко мне идёт целый ряд обращений, в том числе открытых, с просьбой повлиять на формирование ОНК — общественных наблюдательных комиссий, но я это делать не могу, как вы знаете. Я сейчас поправки подготовила, в Минюст отправила — если вы примете этот закон, поправки в закон об общественном контроле, и наделите уполномоченных, как федерального, так и региональных, такими функциями, чтобы мы могли влиять на качество формирования ОНК совместно с Общественной палатой, тогда, полагаю, я смогу отвечать на те претензии, которые вы предъявляете.

Что касается других аспектов воздействия на Альмиру Жукову, кроме того, что её исключили из ОНК, то я о них не знаю. Ну никак не включают её в ОНК — вот в этом проблема!

Все проблемы, связанные с ущемлением прав правозащитников, — это тоже моя функция. Они ко мне обращаются, я работаю с ними очень тесно, каждый день с ними встречаюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Элла Александровна, часть вашей фразы: "несмотря на то что он генерал" — наверняка оговорка с вашей стороны.

Владимир Игорьевич Афонский задаёт вопрос.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Элла Александровна, по данным Минюста, в России зарегистрировано более 300 тысяч различных общественных организаций и более трёх тысяч НКО, которые финансируются из-за рубежа, — такого количества НКО нет ни в одной стране мира! Запад продолжает критиковать Россию, рассказывая страшилки о нарушениях прав человека в нашей стране. Что делается для того, чтобы изменить стереотипы на Западе и улучшить имидж России?

И второй вопрос. Вы неоднократно заостряли внимание на такой теме, как нарушение прав заключённых, и сегодня вы отдельно остановились на этом вопросе. Это, конечно, крайне важно, и всех нас это тоже волнует, но у нас, как мы знаем, есть и законопослушные граждане, которые нуждаются в помощи, в защите своих прав. Какие направления в вашей работе в этом вопросе вы считаете приоритетными?

Памфилова Э. А. Ну, я полагаю, что мы, конечно, должны поддерживать партнёрские отношения с нашими коллегами за рубежом, но работать не на экспорт, а исходя из интересов и потребностей наших граждан — на это я ориентирую наших правозащитников. Авторитет зарабатывается конкретной работой в регионах с конкретными людьми по конкретным проблемам — вот если мы все будем так работать, то ситуация будет меняться. Я полагаю, что, когда депутат принимает людей, когда я принимаю людей, когда правозащитник работает по конкретным проблемам, ситуация улучшается. Я намерена работать именно так.

А с партнёрами из Западной Европы, из Восточной Европы надо вести предметный и принципиальный разговор, главное, чтобы он был честный, — не угождать и не подстраиваться. У нас есть общие ценности, мы подписали международные документы, Всеобщую декларацию прав человека, но есть определённые нюансы, которые связаны с традициями, с историей

и так далее, с этим все должны считаться, и мы тоже должны это учитывать, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Элла Александровна, вот в продолжение вопроса коллеги Афонского, но немножко с другой стороны. При вашем назначении мы обсуждали приоритеты в деятельности уполномоченного по правам человека и их возможную смену. Раньше красной линией проходило, что настоящий правозащитник в России — это тот, кто высоко оценён на Западе, и я признателен вам за то, что вы сказали — если вы действительно это сказали — после встречи с Владимиром Путиным, что Запад вдруг стал нем, глух и слеп. Если это так — спасибо.

Так вот, вопрос такой. Как всё-таки обстоят дела с перестройкой в мозгах членов правозащитных организаций, понимают ли они, что они настоящие не тогда, когда их высоко ценит Запад, а тогда, когда они известны в глубинке, в российских регионах, когда они борются за различные, прежде всего социальные, права? (*Микрофон отключён.*)

Памфилова Э. А. Перестройка в мозгах нам всем нужна. Я полагаю, что одно из основных, ключевых направлений в моей деятельности — это правовое просвещение. Вот, кстати, большое количество бед в нашей пенитенциарной системе, в правоохранительных органах, в судах именно от того, что сохраняется репрессивное мышление.

Я полагаю, что перестройка в мозгах и нам с вами нужна, — извините, но я хотела бы тоже высказать пожелание. Иногда очень сложные проблемы, связанные с правами и свободами граждан, депутатский корпус пытается решать, извините, примитивным ограничением — а не решишь эти проблемы только ограничением, не надо загонять их вглубь! Мы должны посмотреть, в чём причина, у людей должен быть выход, реальный выход, возможность высказать своё недовольство в ситуациях, связанных с защитой трудовых прав, социальных прав, — вот тут, я полагаю, нам с вами надо очень тесно работать.

Что касается правозащитных организаций, то их у нас очень мало, и я вижу одной из своих основных задач развитие правозащитного движения в разных уголках России, ориентированного именно на конкретные проблемы людей, я уже об этом говорила.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Элла Александровна, вот недавно в этом зале отчитывался руководитель Федеральной миграционной службы Константин Олегович Ромодановский и приводил такие цифры, которые, наверное, вам знакомы: в прошлом году в Россию приехали 17,7 миллиона человек из-за границы, более половины из них, а это 8—9 миллионов человек, — в поисках заработка. Уже сейчас, как он утверждает, у нас в России работает 12 миллионов мигрантов, и в связи с этим нарушается целый ряд прав наших граждан, например право на труд: охотнее берут мигранта, чем нашего, ему можно меньше платить, с ним махинации можно какие-то производить, и нашего увольняют, а берут его. Нарушаются право на труд, право на заработную плату, право на образование, право на здравоохранение, да ещё и выселяют, если за ЖКХ не заплатишь. В этом плане мы работаем, но проблема очень сложная. Это направление вас интересует? А если интересует, то какие шаги вы предпринимаете или планируете предпринять?

Памфилова Э. А. Очень интересует, и я с вами согласна: нелегальная миграция должна стать невыгодной как для государственных чиновников, так и для бизнеса. Все эти отговорки в пользу бедных о том, что не идут наши на работу, — это ложь, и я инициировала сейчас исследование по этому поводу. У нас целый ряд депрессивных регионов, откуда люди готовы ездить и в Москву, и в другие регионы работать вахтовым методом. Надо это взять под общественный контроль, в том числе под ваш контроль, надо создать условия, мобильные трудовые схемы, чтобы в первую очередь граждане России имели право на получение работы.

Мне кажется, и закон об упрощении порядка получения гражданства для носителей русского языка, который вот сейчас президент подписал, надо очень внимательно посмотреть. Почему я это говорю? Я встречаюсь с людьми с Украины, многие из них, молодые, здоровые, энергичные, образованные, готовы ехать работать в Россию, вот почему надо в первую очередь упростить систему получения гражданства для них, и ещё для того, чтобы исключить коррупционные схемы — а они, к сожалению, вполне возможны, — когда за деньги начали получать гражданство люди, не являющиеся носителями русского языка, — в этом опасность.

Я полагаю, что сейчас, пока ещё есть время, пока этот закон ещё не действует, поскольку Минобразования и другие ведомства готовят положения в развитие этого закона, необходимо всё внимательно посмотреть. И хорошо бы, чтобы в комиссии, которые будут определять, кто говорит по-русски, а кто нет, в большей степени не чиновников включать, а представи-

телей тех вузов, где есть филологические факультеты, и ответственность, чтобы это всё-таки было открыто.

Я с вами согласна в том, что надо сделать всё, чтобы нелегальная миграция, рабский труд стали невыгодны.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемая Элла Александровна, прежде всего от фракции ЛДПР благодарю вас за то, что вы поддержали наше обращение и совместными усилиями мы в Архангельской области сумели закрыть уголовное дело, возбуждённое в отношении ветерана чеченской войны, десантника Валентина Табачного, которое было возбуждено по 282-й статье УК, за то, что он написал комментарий к открытому ролику, где Расул Мирзаев убивает русского парня Ивана Агафонова.

Хотелось бы задать вам такой вопрос: как вы думаете, почему всё, что творится сегодня на Украине, если и оценивается нашими правозащитниками, то их голос либо не слышен, либо слышен еле-еле? И вспомните другие ситуации, когда из-за событий, связанных с "Pussy Riot", с Ходорковским, с НКО и иностранными агентами, сразу поднималась огромная волна истерии, дискуссий, подключались средства массовой информации, — тут голос правозащитников был определяющим. Почему так?

Памфилова Э. А. У нас такие правозащитники, какие есть, и наша с вами задача — расширять поле для правозащитной деятельности и самоорганизации людей, чтобы возникали новые организации. Что касается нынешних правозащитников, то у нас с ними идёт по этому поводу прямой и иногда жёсткий разговор, мы обсуждаем эти темы.

13-го числа я еду в Харьков на встречу со своей коллегой, Уполномоченным Верховной Рады Украины по правам человека Лутковской, со мной едут наши правозащитники, и с их стороны будут правозащитники. Это была инициатива украинских и российских правозащитников, они обратились к нам для того, чтобы совместно попытаться мониторить ситуацию с правами человека на юго-востоке Украины, — посмотрим, что это даст, во что выльется этот разговор. Я об этом говорю постоянно в своих выступлениях, и когда я говорила о том, что Запад онемел, оглох и ослеп, я как раз имела в виду события, которые происходят на юго-востоке.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Карпов.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Элла Александровна, в России уже находятся десятки тысяч беженцев из Украины, скоро речь пойдёт о сотнях тысяч — это настоящая гуманитарная катастрофа! В ООН есть комиссия по проблемам беженцев — почему возглавляющий её комиссар до сих пор не появился ни в одной из приграничных областей России, приютивших беженцев? Международный Красный Крест пока квалифицировал события в Восточной Украине как международный конфликт, сейчас формулировка по Украине будет изменена — теперь это будет внутригосударственный конфликт. Но как бы руководство Красного Креста ни квалифицировало события, никто не отменял их обязанность оказывать помощь и обеспечивать защиту раненым — где он, Красный Крест?! Или уважаемые международные организации считают сотни тысяч беженцев в Африке трагедией, а в России — обычным явлением? И наконец, главный вопрос: а где наши российские правозащитники и есть ли у вас взаимодействие с этими организациями — почему они до сих пор так равнодушны и бездействуют?

Председательствующий. Ну, на последнюю часть вопроса Элла Александровна уже ответила...

Памфилова Э. А. Я хочу сказать, что мы очень тесно взаимодействуем с Елизаветой Глинкой и с теми, кто ездит туда и занимается благотворительной помощью, я ситуацию знаю не понаслышке и не раз говорила о том, что необходим реальный гуманитарный коридор.

Что касается числа беженцев, тех, кто оказался сейчас на территории России. По моей просьбе региональный уполномоченный мне даёт информацию по этому вопросу очень быстро. Сейчас там пока справляются, у беженцев здесь много связей, родственники забирают их, в местах временного пребывания их не так много, они там не задерживаются. Сейчас особенно большой поток беженцев идёт через Ростовскую область и через Белгородскую, их забирают родственники и другие люди, но эта ситуация может действительно резко усугубиться, почему я и обратилась к президенту с предложением в связи с тем, что необходимо срочно разработать государственную программу, определиться, что делать. Нужно, чтобы в любом регионе, который с этим сталкивается, независимо от ресурсов... Ведь они дошли уже до Приморского края, вчера я узнала, что много семей там уже появилось, в этом регионе большая украинская диаспора, кроме того, я уже говорила про Екатеринбург и целый ряд других регионов. Необходимо, чтобы всё было чётко и ясно, чтобы было понятно, что делает ФМС. Есть люди, которые сюда приехали в поисках временного убежища, есть люди, которые хотят получить российское гражданство и закрепить

ся здесь, получить работу и так далее, и так далее, поэтому должна быть чёткая и ясная программа, с этим нельзя затягивать. Вот сейчас Крым уже не справляется с этим потоком — завтра и мы можем просто не справиться с ним.

Что касается УВКБ ООН: 19-го числа я встречаюсь с представителем УВКБ ООН в России, мы будем обсуждать как раз эти проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Элла Александровна, основной вопрос, который я хотел задать, мой коллега Антон Ищенко уже задал, но меня тоже беспокоит ситуация, складывающаяся с формированием общественных наблюдательных комиссий. Я с вами согласен, силовики тоже могут быть правозащитниками, весь вопрос в том, что настораживает тенденция, когда в общественных правозащитных организациях большинство силовиков, и тут как бы возникает конфликт интересов: вчера он служил в этой системе, а сегодня он будет её критиковать. У меня это тоже вызывает сомнения, здесь есть над чем подумать. Вы ответ на этот вопрос дали, в связи с этим я хотел бы конкретный вопрос задать. Вы слышали, наверное, что в ноябре 2012 года была массовая акция протеста в копейской колонии № 6 в Челябинской области, — там заключённые в знак протеста против пыточных условий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Гартунг В. К. Там была акция протеста, сейчас по результатам возбуждено два дела: одно — судят начальника колонии, и там всё идёт к амнистии, а второе дело — в отношении заключённых, которые в это время в ШИЗО находились, и их подводят к 212-й статье, об организации массовых беспорядков, причём... *(Микрофон отключён.)*

Памфилова Э. А. Ситуация не только там, в Копейске, но в целом ряде колоний сложилась просто недопустимая именно в связи с тем, что это закрытая система, и, к сожалению, пытки и всякого рода издевательства, и моральные, и физические, там продолжают. Вот я недавно была во Владимире, и мы как раз это обсуждали. Я сейчас не буду углубляться в эту тему, просто скажу, что именно поэтому я предложила президенту целый ряд мер по этому направлению.

Что надо сделать? Нужно провести переподготовку персонала. Вы знаете, что они пятнадцать лет находятся в ведении Минюста, а работают до сих пор в соответствии с ведомственными инструкциями МВД 1992 года, от которых даже МВД от-

казалось. Необходима переаттестация персонала, может быть, ею руководить должно управление по кадровой политике президента. Необходим целый ряд мер по этому направлению.

Общественный контроль надо усиливать. Я согласна с вами, что касается ОНК, требуется серьёзный анализ, скажем так, качественного состава. Там действительно не должно быть тех, кто лоббирует интересы криминального мира, там не должно быть тех, кто защищает честь мундира, бывших сотрудников ФСИН и так далее, и так далее. Но я хочу подчеркнуть, что я против, просто принципиально против вот этого клейма: раз ты силовик — значит, ты не годишься. Я за индивидуальный, штучный подход, и здесь надо роль общественности увеличить, чтобы было открытое обсуждение и были альтернативные кандидатуры.

Есть и другой очень важный момент: не все туда идти хотят. К сожалению, часто есть для этого мотивы именно у тех, у кого совершенно побочный интерес, а должны быть мотивы именно у тех общественников, кто истинно заинтересован в оздоровлении ситуации. Здесь есть над чем подумать.

Председательствующий. Спасибо, Элла Александровна, присаживайтесь, пожалуйста, вы ответили на все вопросы.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Олег Николаевич Смолин.

Елена Владимировна может подготовиться, выдвинуться поближе к трибуне.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Элла Александровна! Мы убеждены, что, увы, в ближайшее время правозащитникам и уполномоченным по правам человека в нашей стране безработица не грозит, и готовы конструктивно работать с уполномоченными, причём в том числе по вопросам законодательства и по всем четырём ключевым направлениям защиты прав человека.

Направление первое — политические свободы. Напомню: за последние десять лет Россия в международных рейтингах по свободе информации ни разу не поднялась выше 121-го места. Можно говорить, что, может быть, стесняют краски наши зарубежные коллеги, но я вспоминаю, как известный просветитель Сергей Петрович Капица мне рассказывал о своей встрече в конце 80-х с председателем палаты лордов, который ему сказал: "Вообще-то, мы своих журналистов тоже держим на поводке, но у вас он уж больно короткий." И такое ощущение, что опять очень сильно укоротили! А ведь это вопрос не прав журналистов, это вопрос права человека на информа-

цию, а для органов власти — вопрос принятия правильных решений.

У нас очень жёсткое законодательство о митингах, у нас очень жёсткое законодательство о забастовках. Я разделяю позицию Эллы Александровны, что те, кто думает, будто таким образом мы предотвращаем всякого рода социальные взрывы, ошибаются. Существует теория легитимации конфликтов, если перевести на русский язык, сказать попросту, то она звучит так: если пар из котла не выпускают даже в свисток, то котёл рано или поздно может взорваться.

Второе направление — это, естественно, личные права, права на охрану частной жизни. Сейчас это общемировая проблема, и с учётом современных электронных технологий, технологий слежения и так далее Оруэлл с его Большим Братом отдыхает, — люди действительно оказываются фактически под тотальным контролем. Меня и не удивило то, что нам рассказал Эдвард Сноуден, но кто-нибудь в этом зале сомневается в том, что и в Российской Федерации без решения суда слушаются телефонные переговоры? Я думаю, нет. Ну я, например, по телефону говорю то же самое, что с трибуны Государственной Думы, мне скрывать нечего, но всё равно не очень приятно, когда — вспомним слова нашего президента — российские политики живут в стеклянном доме.

Министерство образования и науки Правительству Российской Федерации представило проект документа о том, что учителя должны следить в Интернете за своими учениками, а руководители образовательных организаций, вузов и школ — за педагогами. Может быть, стоило бы обратить внимание на подобный документ? Я уж не говорю о том, что тогда заниматься реальной воспитательной работой будет просто некогда. Между прочим, у нас под предлогом борьбы с экстремизмом борются бог знает с чем. Напомню, что у меня есть личный сертификат от замминистра внутренних дел, что я не экстремист, а в экстремизме меня заподозрили после того, как мы внесли в Государственную Думу проект закона о народном образовании — смех сквозь слёзы!

Третье направление — социальные права, и для нас это действительно ключевое направление. Российская пенсия в среднем в полтора раза ниже средней пенсии, которая была в советский период, так, у моей сестры, преподавателя вуза, учителя, пенсия — 10 тысяч, у её мужа, инженера-конструктора танков, и того меньше. Студенческая стипендия на Украине оказалась выше, чем в России! Минимальная заработная плата в России в 9—10 раз ниже, чем во Франции, хотя производительность труда у нас ниже только в два с половиной раза.

Миллионы работающих людей имеют доходы ниже официального прожиточного минимума, который и так предельно занижен, он должен быть повышен примерно в 2 раза.

Люди с инвалидностью — здесь очень серьёзные проблемы, коллеги! Прекрасная идея — инклюзивное образование, но всё больше жалоб на то, что принудительно расформируются специальные школы, детей помещают в обычные школы, а специальные условия создавать забывают: это не инклюзия, это профанация!

Но самые бедные у нас — это семьи с детьми: по официальным данным, 55 процентов всех бедных в России — это семьи с двумя и более детьми.

Острейшая проблема последнего времени — это защита от бюрократии, уважаемые коллеги, потому что современная бюрократия даже по сравнению с советской, которая во многом повинна в гибели Советского Союза, — это просто какой-то левиафан!

Четвёртое направление — защита прав соотечественников. Я думаю, у любого человека разрывается сердце, когда мы слышим сообщения с юго-востока Украины. И кстати, не весь Запад ослеп и оглох: "Human Rights Watch" выступила против применения тяжёлого вооружения в городе, "Die Linke" — левая партия в Германии — осудила своё правительство за его позицию.

Элла Александровна, мы думаем, что, может быть, стоило бы выступить с идеей проведения конгресса по этому поводу, пригласить те организации, которые сохранили правозащитную позицию, а мы готовы вместе с вами участвовать в таких мероприятиях.

И последнее. Очень хотелось бы, чтобы у уполномоченного и у российских правозащитников рано или поздно случилась безработица и чтобы российские законы перестали приниматься по формуле известного просветителя Лихтенберга: "Для того чтобы поступать справедливо, нужно знать очень немного, но для того, чтобы с полным основанием творить несправедливость, нужно основательно изучить право". Дай Бог нам других законов!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Олег Николаевич.

Елена Владимировна Афанасьева, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемая Элла Александровна! Конечно, фракция ЛДПР в Государственной Думе будет поддерживать развитие института

уполномоченного по правам человека и в регионах, и на федеральном уровне. Мы считаем, что, безусловно, должно быть унифицированное законодательство в этом направлении и должны быть выработаны критерии оценки работы не только региональных уполномоченных, но и федерального, потому что без критериев оценки невозможно понять, чем занимается человек, делает он это в одном направлении или в другом, как оценить эту работу.

Безусловно, мы поддержим инициативу уполномоченного, если такая будет, о создании национального совета по пенсионной реформе при Президенте Российской Федерации, о котором упоминает в своём докладе, или отчёте, Лукин. Мы эту инициативу поддержим, потому что мы видим проблемы, которые будут актуальны через десять-пятнадцать лет: сегодня мы вопросы пенсионной реформы не закрыли.

Я надеюсь, что всё-таки будет принята норма, закрепляющая обязательное право уполномоченного давать отзывы на законопроекты, касающиеся прав и свобод человека и гражданина. И меня, конечно, немножко удивило то, что, по сути, в начале своего выступления вы практически отказались от этой возможности, а Лукин за неё бился десять лет, он отстаивал для уполномоченного возможность давать такие отзывы.

Вашу работу очень трудно оценить, потому что вы не так долго занимаете этот высокий пост, но хотелось бы расставить акценты, потому что НКО — это, наверное, очень важно для многих правозащитников, но, если исходить из того, о чём мы говорим во время встреч с населением, этот вопрос для людей не столь важен, он не стоит на первом месте.

Я для информации вам скажу, что и в 2013-м, и в 2014 году у нас организована передвижная приёмная, — это спецпоезд ЛДПР, на котором депутаты фракции ЛДПР едут по всей стране. Мы проехали уже 70 тысяч километров, и на наших встречах побывали более 100 тысяч наших избирателей, общих избирателей, и ваших, и наших, и даже тех, кто не голосует ни за какие партии, не приходит на выборы в принципе. Мы проехали практически более тысячи населённых пунктов, это и малые города, и большие, и посёлки, и даже станции, где стоит две-три хаты, — и вопросы у населения практически одни и те же, их волнует совсем не то, о чём мы здесь говорим с высоких трибун, их волнует нарушение их основных прав. Каких прав? Права на жизнь, права на труд, права на охрану здоровья, права на образование, а все остальные права, которые закреплены в Конституции Российской Федерации, для них лично отходят на второй план, они им неинтересны, потому что они не чувствуют уверенности в завтрашнем дне.

Конечно, очень важно обратить ваше внимание на то, что в первую очередь реализация конституционного права на труд и достойный заработок в Российской Федерации всё-таки находится под очень и очень большим вопросом. Практически на всех территориях люди жалуются на отсутствие рабочих мест, на низкий уровень заработной платы, порядка 5—6 тысяч рублей, на отсутствие возможности вообще получить какую-либо работу, и даже заработанные деньги при наличии решения суда люди получить не могут — вот это их волнует!

Когда задаёшь вопрос о том, почему на встрече пришли одни женщины и дети, нам отвечают: "А мужчины уехали на заработки!" Вот она — наша внутренняя трудовая миграция, о которой мы так много говорим, вот она в действии! Что получается? Человек работает полгода на какой-то территории безвыездно, работает за маленькую зарплату, да ещё и не всегда её может получить, потому что обманут, а в результате получается, что семья полгода без отца — значит, рушатся семьи, да и вообще неизвестно, вернётся ли он живой, будет ли инвалидом по какому-нибудь страховому случаю, если он ещё и будет страховой... Вот это их волнует!

Волнует отсутствие доступа к медицинскому обслуживанию, и когда мы говорим о многомиллиардных затратах на модернизацию здравоохранения — а мы не один год всё модернизировали и модернизировали, — то надо отметить, что мы пришли в результате к тому, что в поликлиниках те же самые очереди, больницы так же обшарпаны, во многих населённых пунктах вообще нет доступа к медучреждению, рожать ездят за 120 километров, а нередко и по дороге рожают. Конечно, это беспокоит население! Нет работы, нет денег — значит, нет лекарств, а когда человек сильно заболевает, ему требуется медицинское обслуживание, ему выписывают рецепты, рекомендуют что-то приобрести... А вот здесь всё ли сделало государство, чтобы эти права граждан не нарушались?

А права на экологическую безопасность и на благоприятную окружающую среду? Постоянно идут обращения, в том числе из Оренбургской области, из Челябинской области, из Свердловской области... Мы сейчас ехали по Челябинской области, и нам принесли 10 тысяч подписей против того, что у них открывают там очередную комбинат, который будет загрязнять окружающую среду, а в Воронежской области принесли подписи против того, что там делают полигон ТБО, — вот это волнует!

Но когда их спрашиваешь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Афанасьева Е. В. Спасибо большое.

Когда их спрашивают, знают ли они о существовании возможности обратиться к уполномоченному по правам человека, они отвечают, что не знают, — и это не из-за того, что они такие ленивые, а из-за того, что либо эта должность как таковая не пользуется уважением обыкновенного гражданина, либо наши действия показывают всему населению, что нас беспокоят совсем другие проблемы. Я повторяю, что мы здесь с высокой трибуны постоянно говорим о коммерческих и некоммерческих организациях, мы постоянно говорим о правозащитниках, о которых многие и не слышали. Да, нарушаются права, но основные права... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Присутствие и выступление уполномоченного по правам человека в Государственной Думе, с нашей точки зрения, является важнейшим событием. Конечно же, сегодня мы предметно и много говорили о бюджете, но мы не должны забывать, что Конституция Российской Федерации исходит из того, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Собственно говоря, весь смысл нашей деятельности определяется главой 2 Конституции, которая устанавливает правовые основы положения личности и обязанности государства по созданию гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина. Статьи 71 и 72 Конституции относят регулирование прав и свобод к компетенции Российской Федерации, а их защиту — к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов.

Институт уполномоченного по правам человека является своего рода специализированным инструментом в защите прав и свобод человека и гражданина, и при этом сам уполномоченный по правам человека не входит ни в одну из ветвей власти, являясь важнейшим посредником — и вот это исключительно важно! — между властью и человеком. Его деятельность не подменяет деятельность других государственных органов, однако он призван побудить к выполнению всеми без исключения государственными структурами установленных для них законом функций в интересах граждан. Необходимо отметить, что деятельность уполномоченного по правам человека существенно дополняет деятельность других государственных органов, не подменяя и не конкурируя с компетенцией государст-

венных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод.

Избрание Эллы Александровны пришлось на сложное время: в условиях современных мировых реалий резко обострились обвинения в адрес нашей страны в якобы имеющих место массовых нарушениях прав человека и гражданина, но при этом нам отказывают в том, чтобы признать право нашей страны на защиту наших граждан как на территории России, так и за рубежом.

Приоритетным направлением деятельности уполномоченного следует признать обеспечение и защиту прав граждан в новых субъектах Российской Федерации — в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе. При этом, как отмечалось в Отчёте о состоянии российского законодательства, прежде всего необходима стабильность законодательства в сфере обеспечения прав граждан, что будет способствовать его эффективности. Вместе с тем стабильность, конечно же, означает также и возможность развития законодательства, тем более в непростых условиях, связанных с событиями на Украине, требуются дополнительные механизмы защиты прав граждан, в частности, необходима корректировка законодательства о гражданстве и миграционном законодательства (уполномоченный по правам человека об этом говорила), в области которого в настоящее время проводится большая работа именно с целью защиты прав граждан в нынешних условиях. Несомненно, остаётся актуальной — и я с этим согласен — задача развития института уполномоченных по правам человека во всех субъектах Российской Федерации.

Сегодня в обсуждении прослеживалась постановка вопросов, касающихся отдельных конкретных прав человека, и действительно каждая область заслуживает предметного анализа. Вместе с тем я хотел бы в рамках последнего доклада, который был направлен в Государственную Думу, — он, несомненно, является интересным — отметить и согласиться с теми выводами, которые делаются в отношении такого важнейшего права, как право на жизнь. Как говорится в докладе уполномоченного по правам человека, парадоксально, но факт — конституционное право каждого из нас на жизнь относится к числу наименее сформулированных и осмысленных как обществом, так и государством. Почему-то, когда мы говорим о праве на жизнь, мы связываем это исключительно со смертной казнью, на самом деле это касается и урегулирования вопросов, связанных с техногенными и природными катастрофами, и террористических актов, это касается вопросов страхования, когда страховые

суммы возмещения вреда являются ничтожными по сравнению с тем правом, которое мы анализируем, и многих других случаев, поэтому на право на жизнь в его многих аспектах стоит обратить дополнительное внимание.

Государственная Дума ввела ежегодную практику выступления Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с докладом о своей деятельности, и, несмотря на то что согласно федеральному закону такого рода выступление не предусматривается, мы считаем, что эту практику нужно, несомненно, продолжать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Николай Владимирович Левичев.

Левичев Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, что представление отчёта о деятельности уполномоченного по правам человека в прошлом году, Владимира Петровича Лукина, Эллой Александровной Памфиловой — это лучший знак того, что институт уполномоченного по правам человека развивается. И эпитафия, который Владимир Петрович к своему докладу сделал: "Ещё одно, последнее сказанье", — это не более чем его личная ностальгическая нота. Ну, образно говоря, дирижёр у нас сменился, но оркестр, мы надемся, находится в профессиональной форме.

Отчёт о деятельности в целом конструктивен, детален: приведены результаты, достигнутые за прошлый год, письма, жалобы, отписки различных ведомств, цифры, проценты, конкретные факты и случаи — все темы и проблемы, наверное, невозможно прокомментировать, да и коллеги о многом сегодня уже сказали. Конечно, приходится согласиться с Владимиром Петровичем, что механизм всё-таки пока ещё работает со скрипом, но мне представляется, что за всеми этими подробностями, частностями этой повседневной, очень важной для людей, для общества в целом, но рутинной работы нельзя терять из виду высокую линию горизонта — философию прав человека, которая исторически сложилась под влиянием западной интеллектуальной традиции.

Надо признать, что последние два десятилетия с момента основания института прав человека именно этой стороной дела мы практически не занимались, наша интеллектуальная элита не разрабатывала идеологию прав человека на основе российских исторических и культурных традиций. Между тем именно идеология прав человека в её евроатлантической интерпретации стала основой агрессивной

экспансии нового мирового порядка, именно риторика прав человека является инструментом морального оправдания "цветных революций". Экспансионистский потенциал так называемых универсальных прав человека оказался высокотехнологичным — ещё никогда в истории человечества не было такого "добропорядочного" повода вмешиваться в дела других стран. Раньше боролись за жизненное пространство для господствующей расы, а сегодня насильственно диктуют права человека, универсальные для всех стран и народов, но в особенности почему-то там, где сосредоточены экономические интересы претендующих на мировое господство, при этом предотвращение настоящих гуманитарных катастроф идёт куда с меньшим энтузиазмом. И нынче права человека — это своеобразный такой международный политический дресс-код, особенно у тех политиков и чиновников, которые ориентированы на западную бюрократическую культуру. Ссылка на права человека — это сегодня беспроектный политический аргумент, который принято приводить по поводу и без повода, это подтвердили последние выборы в Европарламент.

Наша страна, наша власть пока не способна сформулировать свои претензии к так называемым партнёрам на Западе на языке прав человека, и как итог — наша вялая, безынициативная самооборона. Сегодняшнее понимание прав человека в мире основано на Всеобщей декларации прав человека и на производных от неё международных конвенциях. У всех людей в мире должен быть одинаковый набор прав, однако евроатлантическое понимание прав переживает глубочайший кризис, и мы каждый день видим в стенах ООН, ПАСЕ и так далее двойные стандарты, саботаж, словоблудие, политику, я бы сказал, невинных глаз и сладких причмокиваний, а после майдана и Одессы, после карательной операции в Новороссии слова "свобода" и "права человека" в устах западных политиков звучат почти неприлично, почти издевательски, а европейские ценности насаждаются, по сути, огнём и мечом!

Любой дипломатический спор на мировой политической арене с участием России заканчивается очередным заявлением, что это страна, в которой нет свободы, права человека нарушаются всюду и всегда, в массовом масштабе и в циничной форме. События на Украине показали, что антитоталитарный пафос слов о правах человека плавно перетекает в пафос антироссийский, и они превратились в глобальный отвлекающий манёвр, ими оформляют различные интересы, чуждые как народам Украины и России, так и в какой-то степени объединённой Европе. Философию свобод и прав человека в междуна-

родном дискурсе мы не должны отдавать на откуп другим, недопустимо, чтобы отдельные политические силы приватизировали право вещать от имени борцов за универсальные права и свободы. Надо не молчать, а говорить во всеуслышание, что в русской исторической традиции понятие свободы является центральным, ключевым и основанным на представлениях о справедливости и справедливом мироустройстве. Мы должны разрабатывать свою, национальную версию универсальной парадигмы свобод и прав человека!

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович, присаживайтесь.

Элла Александровна, у вас есть право на ещё одно выступление в течение одной минуты.

Памфилова Э. А. Я хотела бы уточнить. Уважаемая Елена Афанасьева сказала, что удивляется тому, что я отказываюсь... Я сказала, что сейчас не вижу необходимости биться за законодательную инициативу, но что касается экспертизы законопроектов, предусматривающих вопросы защиты прав человека, конечно, я считаю это необходимым. Лукин бился за это, и я буду биться. Просто я не вижу сейчас необходимости настаивать именно на законодательной инициативе, поскольку, мне кажется, очень важно, чтобы я могла правильно, чётко, на основе системного подхода формировать те предложения, которые можно облечь в законодательную инициативу, и наладить с вами предметное взаимодействие. Пусть это проходит через депутатов Госдумы, пусть это проходит через Совет Федерации, через президента, главное — аргументированно и чётко это готовить. Вот так я это вижу. Это разные вещи, так что ни от чего я не отказываюсь!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, завершаем обсуждение этого вопроса.

Элла Александровна, мы пожелаем вам успешной работы в вашем, конечно, очень сложном, тонком, но благородном деле.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы знаем, что произошло чрезвычайное происшествие на Алтае, и у нас здесь присутствует заместитель министра обороны Булгаков, который пришёл докладывать 21-й вопрос. Ему необходимо выехать на Алтай, поэтому просьба: может быть, мы рассмотрим хотя бы 21-й вопрос, хотя 20, 21, 22 и 23-й вопросы идут в связке?

Председательствующий. Один 21-й?

Нилов Я. Е. Ну, можно либо один 21-й, либо быстро рассмотреть все четыре. Там один содоклад, я его сделаю за мину-

ту, он короткий, и доклады мы попросили уже авторов сделать предельно лаконично.

Председательствующий. Ну, 21-й вопрос нам, конечно, нужно рассматривать, как мы решили, вместе с 20-м, с 22-м и с 23-м. Рассмотрим, конечно, но сначала всё-таки — законопроект второго чтения.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется ко второму чтению законопроект № 199946-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части создания условий для формирования и деятельности общественных объединений в жилищной сфере и сфере коммунальных услуг.

Законопроект прошёл обсуждение, был рассмотрен в комитете Государственной Думы, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Все поправки сведены в две таблицы: в таблице поправки № 1, рекомендуемых к принятию, тринадцать поправок, в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, три поправки. Прошу проголосовать по таблицам № 1 и № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Сергей Евгеньевич, у нас просьба: замечания правового и юридико-технического характера Правового управления учтены, остались только замечания лингвистического характера, предлагается законопроект в третьем чтении включить в повестку дня на 17-е число, на вторник.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, давайте так поступим: мы, конечно, обязаны рассмотреть вместе вопросы под пунктами 20—23, но мы имеем право и прерваться, поэтому сначала заслушаем доклад по 21-му вопросу, а к этому пакету законопроектов уже вернёмся несколько позже. Нет возражений? Хорошо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Дмитрий Витальевич Булгаков, заместитель министра обороны Российской Федерации.

Пожалуйста, Дмитрий Витальевич.

Булгаков Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется разработанный Министерством обороны по поручению Правительства Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях". Целью разработки законопроекта было создание правовых условий для поддержки некоммерческих организаций, деятельность которых направлена на проведение поисковой работы в целях выявления неизвестных воинских захоронений или погребённых останков, установления имён погибших и пропавших без вести при защите Отечества и увековечения их памяти.

Законопроект направлен на расширение перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций. Реализация закона позволит осуществлять фи-

нансовую поддержку некоммерческих организаций, осуществляющих данные виды деятельности. Предоставление субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям будет осуществляться в виде грантов в рамках бюджетных ассигнований, ежегодно предусматриваемых Министерством экономического развития на поддержку данных организаций.

Принятие закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Законопроект прошёл публичное обсуждение и независимую антикоррупционную экспертизу и поддержан Правительством Российской Федерации.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Витальевич, мы вас отпускаем и пожелаем успеха.

А мы пока прервём обсуждение этого пакета законопроектов.

Ярослав Евгеньевич, вам придётся потом отвечать на вопросы и за содокладчика, и за докладчика.

А мы идём по установленному нами порядку и слушаем 24-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Данный законопроект направлен на создание отвечающей современным требованиям нормативно-правовой базы по классификации и освидетельствованию судов, обеспечивающей безопасность судоходства на внутренних водных путях Российской Федерации.

В соответствии с действующим законодательством в сфере внутреннего водного транспорта подлежащие государственной регистрации суда, за исключением маломерных, подлежат обязательной классификации и освидетельствованию организациями, уполномоченными на то Минтрансом России. Это могут быть как российские, так и ино-

странные классификационные общества. Между тем сам порядок наделения организаций и обществ такими полномочиями законодательно не определён, поэтому законопроектом предусматривается наделение федерального органа исполнительной власти в области транспорта — в данном случае это Минтранс, как я уже сказал, — правом установления порядка наделения организаций, в том числе иностранных классификационных обществ, полномочиями по классификации и освидетельствованию судов.

Действующая редакция статьи 35 КВВТ требует также утверждения федеральным органом исполнительной власти в области транспорта ряда актов в сфере технического регулирования, носящих обязательный характер, что вступает в противоречие с Федеральным законом "О техническом регулировании". В представленной вам новой редакции статьи 35 предлагается наделить организации, уполномоченные на классификацию и освидетельствование, правом утверждения и издания правил, содержащих организационно-технические требования к осуществлению классификации и освидетельствования судов, требования безопасности к судам, материалам и изделиям для судов, приводя нормативное регулирование в сфере классификации и освидетельствования судов в соответствие с положениями международных договоров Российской Федерации. Следует отметить, что это отвечает как мировому опыту и требованиям международных договоров Российской Федерации, так и требованиям национального законодательства, техническим регламентам, отраслевым и нормативным актам.

В компетенции Минтранса остаётся утверждение положения о классификации и освидетельствовании судов, которым определяются порядок осуществления классификации и освидетельствования, основания отказа в выдаче, приостановления или прекращения действия судовых документов.

Принятие законопроекта позволит создать отвечающую современным требованиям нормативно-правовую базу, обеспечить равные условия работы в сфере классификации и освидетельствования судов для уполномоченных организаций, в том числе иностранных классификационных обществ, и повысить эффективность государственного регулирования в сфере внутреннего водного транспорта.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Андрей Иванович Колесник, пожалуйста.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич Аристов в своём докладе раскрыл суть законопроекта. Комитет Государственной Думы по транспорту на своём заседании рассмотрел законопроект и принял решение рекомендовать его для принятия в первом чтении. Наряду с этим членами комитета был высказан ряд замечаний, есть замечания и у Правового управления Аппарата Государственной Думы, указанные замечания могут быть учтены путём доработки законопроекта ко второму чтению без изменения его концепции.

Прошу Государственную Думу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к основному докладчику.

Сегодня мы рассматривали законопроект о федеральном бюджете, и приводились данные: закупленная за 640 миллионов рублей система "ГЛОНАСС" никак не востребована, её не принимают, в том числе и на водном транспорте. По указанию президента при освидетельствовании сейчас требуется обязательное наличие системы "ГЛОНАСС" для отслеживания. В чём там дело? Деньги потратили, оборудование приобрели, а вот брать не берут, а это же сотни миллионов!

Председательствующий. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Аристов С. А. Уважаемые депутаты, это не касается предмета данного законопроекта, и на этот вопрос я вам отдельно отвечу, вне рассмотрения данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-нибудь хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Сергей Алексеевич Аристов, пожалуйста.

Аристов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Российская Федерация является государством — участником Конвенции о международной гражданской авиации. Конвенция о международной гражданской авиации требует, чтобы на аэродромах, открытых для общественного пользования в рамках юрисдикции государства, обеспечивались единообразные условия для воздушных судов всех государств — участников конвенции, и обязывает предоставлять на своей территории аэропорты и другие аэронавигационные

средства и службы в соответствии со стандартами и рекомендуемой практикой.

При разработке нормативных правовых актов, регулирующих деятельность гражданской авиации и эксплуатации аэродромов, выявляются пробелы в воздушном законодательстве Российской Федерации, на устранение которых как раз направлен данный законопроект. Часть критически важных норм по обеспечению безопасности полётов и эксплуатации аэродромов также не реализована в действующем законодательстве. В частности, в воздушном законодательстве Российской Федерации не установлены функции операторов аэродромов и вертодромов по их эксплуатации, предоставлению аэронавигационной информации об аэродромах и вертодромах, разработке руководства сертификации аэродрома и вертодрома и их утверждению уполномоченным органом, а также разработке плана мероприятий на случай аварийной обстановки на аэродроме.

Проект федерального закона разработан в целях уточнения норм воздушного законодательства и полностью соответствует стандартам приложения 14 названной мной Конвенции о международной гражданской авиации. Законопроектом предусматриваются дополнения и уточнения положений Воздушного кодекса: конкретизация перечня наземного оборудования и других объектов, подлежащих обязательной сертификации, в том числе уточнение положений об обязательной сертификации аэродромов, используемых для осуществления регулярных коммерческих воздушных перевозок, за исключением аэродромов, предназначенных для взлёта и посадки воздушных судов с количеством посадочных мест для пассажиров менее двадцати; уточнение процедур допуска к эксплуатации и последующей эксплуатации аэродромов, вертодромов и посадочных площадок, а также государственной регистрации аэродромов и вертодромов; уточнение положений, касающихся требований к вертодромам, аэродромам и посадочным площадкам, предназначенным для взлёта, посадки, руления и стоянки гражданских воздушных судов, а также закрытия гражданских аэродромов и вертодромов.

Кроме того, в ряд статей Воздушного кодекса проектом вносятся изменения, связанные с введением ранее определенных "вертодром", "посадочная площадка", а также с необходимостью распространения требований по обеспечению безопасности полётов на всех аэродромах, на которых производится взлёт, посадка, руление и стоянка гражданских воздушных судов.

С принятием представленного федерального закона, направленного на реализацию международных стандартов в области государственного контроля за выполнением требований к аэродромам, вертодромам, будут созданы дополнительные условия для повышения уровня безопасности полётов гражданской авиации, развития аэродромной сети, местных и региональных воздушных перевозок.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по транспорту — Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по транспорту рассмотрел представленный правительством законопроект. Сергей Алексеевич достаточно подробно изложил суть предлагаемого к принятию законопроекта. Очевидно, что предлагаемые изменения в российское законодательство позволят реализовать международные стандарты в области государственного контроля за выполнением требований, предъявляемых к аэродромам, вертодромам, а также порядка их эксплуатации.

По мнению комитета, принятие закона позволит способствовать созданию дальнейших условий для повышения безопасности полётов гражданской авиации, а также развитию аэродромной и вертодромной сети, местных и региональных воздушных перевозок.

Вместе с тем комитет отмечает, что предлагаемые изменения исключают из числа объектов, подлежащих обязательной сертификации, аэропорты. Согласно положению федеральных авиационных правил в процессе сертификации аэропортов осуществлялись проверка и последующий контроль за техническими средствами, применяемыми в технологии авиатопливообеспечения, а также за обеспечением авиационными горюче-смазочными материалами. В данной связи возникает закономерный вопрос о том, кто и каким образом теперь будет осуществлять в аэропортах страны контроль за обеспечением воздушных судов качественными горюче-смазочными материалами.

С учётом изложенного Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Алексеевич, полностью поддерживаем концепцию и текст законопроекта. Поскольку из бюджета никаких расходов не будет и в тексте чётко указано, что проведение обязательной сертификации будет возмездным, хотел бы выяснить, как будет формироваться стоимость этих работ. Не повлечёт ли это дополнительных расходов для владельцев аэродромов?

Мы поддерживаем то, что деятельность, связанная с использованием посадочных площадок, регулируется федеральными авиационными правилами, пожелание — разгрузить их владельцев и развить отрасль авиации общего назначения. В связи с этим вопрос: есть ли какие-то планы, шаги по дальнейшему освобождению от дополнительных бюрократических проволочек владельцев посадочных площадок?

Вот два таких коротких вопроса.

Аристов С. А. Первый вопрос касается бюджетных расходов. Бюджетных расходов не будет, поскольку плата за сертификацию всегда была на операторе — владельце аэродрома, аэропорта.

Что касается посадочных площадок, планов в этой части достаточно много, в том числе касающихся и снижения нагрузки в связи с принятием новых поправок в закон "О транспортной безопасности": чем меньше она используется, тем меньше должно быть требований по категоричности и особенностям защиты.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, у меня вопрос несколько частный, касающийся региона. В Липецкой области идёт реконструкция аэропорта с целью получения в будущем международного статуса, правда, финансирование затягивается, но тем не менее мы ждём, что к концу года он будет введён в эксплуатацию, естественно, получены все сертификаты на проектирование и на строительство. Скажите, вот должен ли наш аэропорт проходить ту сертификацию и выполнять те нормы, которые вы сегодня предлагаете в законопроекте? И не усложнит, не удлинит ли срок сдачи аэропорта ваше предложение?

Аристов С. А. Евдокия Ивановна, если вы нам поможете быстрее принять этот закон, который как раз освобождает аэро-

порт... Есть аэродром, а есть аэропорт, аэропорты в мировой практике не сертифицируются, мы, наверное, единственные, кто ещё имеет эту дополнительную нагрузку: отдельно — аэродром, отдельно — аэропорт и всё остальное. Мы как раз предлагаем убрать то, что не соответствует международной мировой практике, и соответственно будет дешевле.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Следующим рассматриваем дополнительно внесённый нами в повестку по предложению Виктора Витальевича Пинского проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Виктор Витальевич Пинский докладывает.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона направлен на улучшение порядка обжалования решений налоговых органов, касающихся государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Предлагается в Федеральном законе № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" установить процедуру досудебного обжалования решения в вышестоящий орган в порядке подчинения.

Основные изменения заключаются в следующем. Предлагается установить, что решения регистрирующего органа могут быть обжалованы в вышестоящий орган. Определяются правила составления, подачи и рассмотрения такой жалобы, закрепляется право заинтересованных лиц по своему усмотрению выбирать способ обжалования и обращаться в суд либо в вышестоящую инстанцию. Если жалоба касается отказа в государственной регистрации, то до обращения в суд заявитель обязан обратиться в вышестоящий орган, что позволит разгрузить суды от жалоб, в которых может разобраться вышестоящая инстанция. При этом предлагается установить довольно короткий срок рассмотрения жалобы в вышестоящем органе — 15 дней, чтобы не допустить затягивания этой процедуры. Законопроект также предусматривает возможность передачи отдельных полномочий регистрирующего органа подведомственным ему учреждениям, однако это предложение требует дополнительного анализа.

Концепция законопроекта комитетом поддержана: во-первых, будет снижена нагрузка на суды, потому что какая-то часть спорных ситуаций будет уже решена в вышестоящем органе, во-вторых, предлагаемая процедура позволит налоговым

органам проводить единообразную политику в сфере регистрации юридических лиц и контролировать её выполнение нижестоящими органами. Практика предварительного обращения в вышестоящую инстанцию до обращения в суд уже успешно применяется в работе налоговых органов с жалобами, которые касаются налоговых споров, поэтому расширение сферы действия этой процедуры вполне разумно.

Есть ряд замечаний по проекту закона, они не носят концептуального характера, поэтому комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо.

Правильно ли я понял, что процедура досудебного обжалования не исключает права на обращение в суд?

Пинский В. В. Чуть-чуть неправильно. Если юридическое лицо обжалует решение, то оно вправе обратиться либо в суд, либо в вышестоящий орган, если же вопрос в отказе в праве регистрации, то только через обращение в вышестоящую инстанцию.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Светлана Владимировна Иванова докладывает.

Пожалуйста.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона разработан во исполнение поручений Правительства Российской Федерации, данных по итогам состоявшегося 17 июля 2012 года заседания Государственного совета. Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти...", а также в тридцать два отраслевых федеральных закона.

Предлагается установить дополнительный порядок реализации полномочий федеральных органов исполнительной власти, в том числе делегирование федеральных полномочий для исполнения на уровень субъектов посредством издания нормативных правовых актов президента и правительства. Законопроектом устанавливается, что акты президента и правительства о делегировании полномочий принимаются в отношении всех субъектов Российской Федерации. Необходимо отметить, что в случае принятия законопроекта разграничение полномочий между уровнями публичной власти по-прежнему будет осуществляться в соответствии с Конституцией, федеральными законами и договорами о разграничении предметов ведения и полномочий. Законопроектом предусматривается, что актами президента и правительства могут делегироваться органам исполнительной власти субъектов только те полномочия, которые соответствующими федеральными законами отнесены к федеральным полномочиям и уже осуществляются федеральными органами исполнительной власти. Указанное ограничение прямо предусмотрено в пункте 1 статьи 1 законопроекта.

Кроме этих изменений в связи с предлагаемой корректировкой федерального закона законопроектом предполагается внесение корреспондирующих изменений в отраслевые законодательные акты. Необходимо отметить, что самим законопроектом передача полномочий не осуществляется и какой-либо передачи не предусматривается, предполагается лишь закрепление права на принятие нормативных правовых актов президента и правительства. Другие предполагаемые законопроектом изменения федерального законодательства направлены на совершенствование условий делегирования федеральных полномочий для исполнения на уровень субъектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер, член комитета по федеративному устройству.

Пожалуйста.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изменить действующий порядок передачи федеральных полномочий субъектам Российской Федерации, главное — устанавливается возможность передачи полномочий федеральных органов исполнительной власти правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Реализация предлагаемой возможности передачи федеральных полномочий на регион-

нальный уровень нормативными правовыми актами делает механизм передачи полномочий более гибким, меняющимся в зависимости от условий и текущих потребностей государственного управления. В то же время предлагаемые изменения могут сделать процедуру перераспределения полномочий менее прозрачной и контролируемой. Следует также учитывать, что такая передача полномочий носит односторонний характер и в этом случае могут не в полной мере учитываться волеизъявление и возможности субъектов Федерации. В связи с этим комитет по региональной политике и местному самоуправлению, а также комитеты-соисполнители в своих заключениях высказали ряд замечаний, однако комитеты пришли к выводу, что концепция проекта закона может быть поддержана, а спорные моменты могут быть учтены при доработке его ко второму чтению.

По указанным причинам Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

В соответствии с законопроектом предлагается закрепить за федеральным министром право вносить в правительство предложение об инициировании отрешения от должности губернатора, всенародно избранного, как вы знаете. Фракция не может не спросить, можно ли хотя бы дополнить это положение тем, что всенародно избранный губернатор имеет право точно так же внести в правительство предложение об инициировании отрешения от должности федерального министра, чтобы права корреспондировались с обязанностями? Можно ли это предложение рассмотреть?

Председательствующий. Светлана Владимировна, ответьте, пожалуйста.

Иванова С. В. Спасибо за вопрос. Дело в том, что есть указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2005 года № 773, которым уже сейчас предусмотрено право федеральных органов государственной власти обращаться в правительство и инициировать отрешение высшего должностного лица в случае ненадлежащего исполнения им переданных полномочий. Кроме того, предусмотрено право высших должностных лиц инициировать снятие с должности руководителей территори-

альных органов, федеральных органов исполнительной власти. Такая норма существует, и она реализуется в порядке, определённом 184-м федеральным законом.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. В связи с тем что здесь речь идёт о передаче полномочий от федерального центра на региональный уровень без процедуры, которая предусмотрена в федеральном законе, — без согласования с региональными органами государственной власти, у меня вопросы: каким образом мы можем урегулировать спорные вопросы, когда передаются полномочия, не подкреплённые соответствующим финансированием, какая процедура в этом случае предусматривается и как вообще планируется этот вопрос решать?

Иванова С. В. Спасибо за вопросы. Я думаю, что вот это мы учтём как раз при доработке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Валерий Карлович Гартунг и Вячеслав Степанович Тимченко.

Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мне кажется, это достаточно спорный законопроект, потому что он фактически разрушает сложившееся государственное устройство. Мы, вообще-то, Российская Федерация, и у нас чётко закреплены уровни ответственности и полномочия, перераспределение полномочий может происходить в результате принятия федерального закона, при этом есть соответствующая процедура, которая предусматривает согласие субъекта Федерации. Мало того, у нас даже парламент двухпалатный, где в нижней палате представлены политические партии и есть региональная составляющая, а в Совете Федерации представлены регионы. В этой ситуации такой законопроект фактически создаёт прецедент: допускает перекос полномочий и возможностей для осуществления своих полномочий в сторону федерального центра, минуя федеральный закон, то есть минуя парламент, — мне кажется, это очень опасная тенденция!

Мало того, на вопрос, который я задал, ответа я сейчас не получил, а это концептуальная вещь. И каким образом можно доработать законопроект во втором чтении, если мы фактически обходим установленную федеральным законом процедуру согласования спорных вопросов? Ведь если два органа исполнительной власти, региональный и федеральный, начинают спорить, здесь должен быть какой-то механизм, отработанный

в законе. Передавать полномочия, минуя закон, на мой взгляд, нельзя, это опрометчиво, это опасная тенденция.

Наша фракция этот законопроект поддерживать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я немножко не согласен с Валерием Карловичем, он, наверное, не до конца ознакомился с текстом проекта закона или посмотрел на него не в той плоскости. На самом деле это законопроект о том, о чём сегодня говорит президент, — о приближении власти к населению. Передача возможности формирования исполнительного органа регионального масштаба в федеральный орган исполнительной власти, безусловно, приведёт к консолидации всех полномочий, независимо от того, федеральные это полномочия или региональные. Мы только что приняли законопроект, который позволяет регулировать полномочия актами субъекта Российской Федерации, это всё звенья одной цепи. Я хочу сказать, что, безусловно, законопроект не идеальный, мы об этом говорили, и представители министерства и правительства с пониманием восприняли критику.

Виктор Филиппович говорил об основных тенденциях и проблемах законопроекта, я не буду повторять, но в целом этот законопроект, если мы его доработаем с учётом замечаний, причём замечаний не только нашего комитета, но и других комитетов, которые являются комитетами-соисполнителями, будет новым шагом в дальнейшем развитии государственности в плане развития власти в интересах населения.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов.

Аристов Д. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проектом федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предлагается внести изменения в ряд законодательных актов, регулирующих вопросы предоставления социальных гарантий военнослужащим и сотрудникам правоохранительных органов, при этом учитывался принцип единства правовых и организационных основ государственной службы,

предусмотренный Федеральным законом "О системе государственной службы Российской Федерации". В частности, законопроектом приводятся к единому пониманию положения указанных законов о выплате процентных надбавок к денежному довольствию за службу в районах Крайнего Севера, в приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями.

Законопроектом уточняется положение, устанавливающее надбавку к должностному окладу за выполнение задач, связанных с риском, с повышенной опасностью для жизни и здоровья в мирное время, а также нормы, регламентирующие правила и порядок предоставления единовременной социальной выплаты сотрудникам органов внутренних дел для приобретения жилого помещения. Также нормы федеральных законов приводятся в соответствие с Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Кроме того, законопроектом уточнены отдельные полномочия Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти по регламентации правоотношений, связанных с обеспечением военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел денежным довольствием и предоставлением им социальных гарантий.

В целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 октября 2013 года № 21-П законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти...", которыми предусматривается сохранение беременным женщинам и матерям из числа сотрудников, проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, правовых и социальных гарантий, установленных законодательством Российской Федерации для этой категории граждан.

Наряду с этим законопроектом предусматривается увеличение размеров пенсии по случаю потери кормильца, то есть семьям инвалидов, умерших вследствие военной травмы или полученного заболевания, на 10 процентов, а также предусматриваются иные изменения.

По оценке федеральных органов государственной власти, поддержанной Минфином России, данные расходы учтены в федеральном законе о федеральном бюджете, дополнительного выделения денежных средств не требуется.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Магомед Хумайдович Вахаев.

Включите микрофон на месте.

Вахаев М. Х. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимость принятия данного проекта федерального закона № 501768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" обоснована в выступлении представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Дмитрия Васильевича Аристова. Законопроектом предлагается внести в ряд законодательных актов Российской Федерации изменения, направленные на уточнение полномочий Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и федеральных органов государственной власти по вопросам обеспечения военнослужащих, сотрудников некоторых федеральных государственных органов, пенсионеров из числа указанных лиц и членов их семей денежным довольствием и по вопросам медицинского обеспечения и предоставления других социальных гарантий.

Учитывая социальную значимость рассматриваемого законопроекта, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает Правительству Российской Федерации до рассмотрения Государственной Думой законопроекта во втором чтении рассмотреть возможность направления в Государственную Думу проектов подзаконных актов, указанных в перечне правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

По проекту федерального закона есть замечания и предложения, но они не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Считаем, что предлагаемые изменения позволят устранить проблемы, выявленные в ходе реализации федеральных законов, направленных на совершенствование правовых отношений в сфере пенсионного обязательства, расширения переч-

ня социальных льгот, компенсационных выплат и других социальных гарантий для граждан, указанных в законопроекте. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту и по проекту постановления Государственной Думы имеется.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Возвращаемся к законопроектам из пунктов 20–23. Доклад по одному законопроекту — из пункта 21 — мы уже заслушали, теперь рассматриваем 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Включите микрофон Андрею Николаевичу Свинцову.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, суть нашего законопроекта — дать возможность некоммерческим организациям, которые занимаются содействием органам государственной власти в борьбе с нелегальной миграцией, получать гранты. Этот законопроект рассматривается в пакете, скажем так, с законопроектом Минрегиона, где то же самое предлагается — дать возможность некоммерческим организациям, которые занимаются социальной и культурной адаптацией мигрантов, получать господдержку. Коллеги, мы считаем, что эти два законопроекта связаны, они оба должны быть поддержаны, приняты, но у нас почему-то есть опасения, что наш законопроект отклонят.

И ещё раз хочу обратить ваше внимание, что у правящей партии нет логики в принятии решений: вот у государства, получается, есть деньги для того, чтобы учить незаконных мигрантов, лечить незаконных мигрантов, устраивать детей незаконных мигрантов в школы, в детские сады, то есть проводить такую работу с незаконными мигрантами, которые уже здесь находятся, а денег на профилактику, на борьбу с незаконной миграцией у государства почему-то нет. Мы просим всё-таки ещё раз, коллеги, обратить внимание, что есть огромное количество некоммерческих организаций, которые могли бы в удалённых местах, в каких-то населённых пунктах помогать на-

шим правоохранительным и миграционным органам вести надзор, учёт, причём я имею в виду не технический учёт, на бумаге, а с использованием электронных средств, средств видеозаписи, что-то фотографировать, куда-то направлять письма, обращения и так далее. Эти организации могли бы получать какие-то гранты, материальную помощь, потому что бесплатно, конечно, никто ничего делать не будет.

Просим наш законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — один по четырём законопроектам — будет сделан позже, а пока 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Олег Владиславович Фомичёв, заместитель министра экономического развития.

Фомичёв О. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях". Законопроектом устанавливается возможность отнесения к числу социально ориентированных некоммерческих организаций организаций, осуществляющих участие в профилактике или тушении пожаров и в проведении аварийно-спасательных работ. В случае принятия закона на организации, занимающиеся этим видом деятельности, будут распространяться все имеющиеся механизмы государственной поддержки. Принятие закона позволит активизировать работу в области пожарной безопасности на большинстве предприятий в соответствии с законом "О добровольной пожарной охране", и прежде всего в сельских населённых пунктах.

Напомню, что сейчас деятельность по подготовке населения к преодолению последствий стихийных бедствий, экологических, технологических и иных катастроф уже подпадает под действие закона, а тушение пожара, к сожалению, нет. При этом только в 2013 году такими организациями было принято участие в тушении более 11 тысяч пожаров, спасено более 350 человек.

С учётом изложенного предлагаем принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Светлана Владимировна Иванова, пожалуйста.

Иванова С. В. Уважаемые коллеги, одной из целей Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года является успешная социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов. Законопроектом предусматривается дополнение перечня социально ориентированных видов деятельности некоммерческих организаций деятельностью, направленной на социальную и культурную адаптацию и интеграцию мигрантов. По нашему мнению, законопроект будет способствовать созданию условий для реализации данной цели посредством стимулирования деятельности институтов гражданского общества по адаптации и интеграции мигрантов, причём как внешних, так и внутренних.

В настоящее время федеральными органами исполнительной власти, органами власти субъектов, органами местного самоуправления осуществляется деятельность, направленная на содействие интеграции мигрантов. В ряде регионов, таких как Республика Татарстан, Республика Карелия, Ярославская область, Пензенская область и других, реализуются пилотные проекты по созданию многофункциональных культурно-образовательных и интеграционных центров для мигрантов, учреждений муниципальных и городских центров социальной и культурной адаптации мигрантов, проводятся специальные общественные мероприятия, направленные на адаптацию и интеграцию мигрантов. При этом работа осуществляется в основном по двум направлениям: во-первых, обустройство и содействие адаптации и дальнейшей интеграции соотечественников; во-вторых, содействие адаптации трудящихся мигрантов и интеграции мигрантов, переселяющихся на постоянное место жительства в Российскую Федерацию.

По нашему мнению, принятие поправок позволит социально ориентированным некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность по адаптации и интеграции мигрантов, получить доступ к государственной поддержке и более эффективно эту деятельность осуществлять.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Четыре законопроекта, которые были представлены, посвящены расширению перечня видов деятельности, которыми могут заниматься социально ориентированные некоммерческие организации, имеющие право получать государственную финансовую помощь и вообще поддержку, причём не только финансового характера. Первый вид деятельности — туше-

ние пожаров, второй — раскопки, выявление мест неизвестных захоронений, третий — адаптация и интеграция мигрантов, четвёртый — оказание содействия органам государственной власти в борьбе с нелегальной миграцией.

Комитет рассмотрел все четыре законопроекта, просим все их поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский. Называйте, кому вопрос, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Мой вопрос к представителю правительства, но, если захочет Ярослав Евгеньевич, пусть ответит. Постараюсь за минуту и изложить вопрос, и выступить от фракции.

Председательствующий. У нас два представителя правительства.

Тарнавский А. Г. Ну, к коллеге Фомичёву, наверное.

Мы говорим о расширении перечня социально ориентированных организаций. Наша фракция законопроект, подготовленный фракцией ЛДПР, и два законопроекта из трёх правительственных поддержит, но вызывает недоумение такая ситуация: у нас было девять направлений деятельности, за последний год мы по инициативе правительства дополнили перечень ещё тремя направлениями, сейчас появится ещё три направления от правительства плюс одно от фракции ЛДПР — итого шестнадцать направлений, то есть мы начинаем частить. Нет ли намерения в правительстве, может быть, как-то переформатировать перечень этих направлений деятельности, потому что вы каждый раз начинаете дополнять его всё более и более конкретными видами деятельности? Скоро у нас статья 31¹ превратится в список из пятидесяти-шестидесяти направлений, то есть перечень будет практически безграничный — вы думаете об этом или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Владиславович.

Фомичёв О. В. Мы, безусловно, об этом думаем, ровно поэтому и виды деятельности предельно конкретные называются. Правительство расширяет этот перечень на основании многочисленных просьб и со стороны регионов, которые непосредственно осуществляют поддержку некоммерческих организаций, и со стороны федеральных органов власти, которые взаимодействуют с некоммерческими организациями в части решения конкретных социально-экономических проблем. Этот перечень, безусловно, не бесконечен, и мы работаем со

всеми интересантами, требуя предельно конкретные формулировки.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Вопрос Олегу Владиславовичу.

Олег Владиславович, а Министерство экономического развития анализировало вообще вопрос о суммах, которые выделяют субъекты из своих скудных бюджетов для работы вот этих некоммерческих организаций, которых становится всё больше? Вот в Ростовской области, где сейчас уже около 90 тысяч беженцев, что-то я не заметил ни одной организации, которая хотела бы помочь в условиях отсутствия финансов в деле обустройства этих беженцев. Вот всё-таки о финансах вы думаете?

Фомичёв О. В. О финансах мы думаем: в федеральном бюджете ежегодно предусматриваются средства в размере, если мне не изменяет память, более 600 миллионов рублей на софинансирование региональных программ поддержки этих организаций, выделяются также соответствующие гранты. Федерация со своей стороны помогает, плюс есть ещё целый ряд программ по линии Минтруда и администрации президента, которые также из федерального бюджета помогают и регионам, и непосредственно самим организациям.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Николай Васильевич Коломейцев — единственный записавшийся, три минуты просит.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, что созданием вот таких направлений мы сами себя обманываем. Почему? Потому что в условиях неэффективности исполнительной власти по этим направлениям никакие некоммерческие организации не смогут решить вопросы, если они не имеют финансирования. А мы, получается, на скудное финансирование... Что такое 600 миллионов на 2 триллиона дефицита консолидированного бюджета?! Это вообще ничего! А в условиях нарастающих проблем... У нас с Украиной 2 тысячи километров границы — представьте, сколько сегодня там будет беженцев! И это я только одно направление беру. Можете называть их мигрантами, иммигрантами — как угодно, но я сегодня уже трижды общался с тремя главами администраций приграничных районов — там колоссальные проблемы: во-первых, отсутствие в структуре администраций людей, которые занимались бы этим направлением, и, во-вторых, самое страшное — это отсутствие финансов. И Министерство финансов, и Минэкономразвития чрезвычайно неразвортли-

вы в этой системе, понимаете? У нас президент может задание дать, громко стукнуть по столу, но его команда — президента, первого лица — будет исполняться после пятидесятого тычка по затылку!

Может быть, конечно, эти некоммерческие организации и нужны, чтобы можно было рассказывать на международной арене, что у нас это тоже есть, но, с моей точки зрения, ни одной серьёзной проблемы это не поможет решить. А Минэкономразвития, вообще-то, надо заниматься тем, чтобы у нас... Вот читаю газету: "ЛУКОЙЛ" 93,5 миллиарда определил себе из чистой прибыли на дивиденды, из них президент и вице-президент получают 30 миллиардов — а вы 600 миллионов на всю матушку-Россию определили! Ну хоть не смешите людей! Вы бы взяли да параллельно внесли закон: поднять налог на дивиденды с 9 процентов хотя бы до тринадцати, а разницу — на некоммерческие организации, и тогда уже о чём-то можно было бы говорить. А так, если посмотреть, то только нефтяные компании себе дивидендов заплатят примерно в тысячу раз больше, чем вы планируете отдать на некоммерческие организации.

Мы поддержим эти законопроекты, но, с нашей точки зрения, они бессмысленны для решения проблем.

Председательствующий. Спасибо большое.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Следующий, 26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, я очень коротко, чтобы мы успели до перерыва. Суть законопроекта заключается в том, чтобы дать право авиакомпаниям не продавать билеты пассажирам-дебоширам. Все мы видели яркие примеры, когда люди напиваются на борту самолёта, бросают пустые бутылки, раскачивают самолёты, устраивают драки, — всё что угодно! В общем, они лишают пассажиров комфорта, портят перелёт тем, кто хочет чувствовать себя в безопасности и спокойно на борту самолёта. Сегодня авиакомпания не имеет права в одностороннем порядке отказать в продаже билета, и даже тому же товарищу Кабалову, который сегодня осуждён, если он захочет приобрести билет, отказать авиакомпания не имеет права, поэтому мы предлагаем внести изменение в Воздушный кодекс и дать право авиакомпании формировать чёрные списки авиапассажиров-дебоширов и в течение пяти лет в одностороннем порядке отказывать в продаже авиабилетов таким товарищам. Мы считаем, что такую мировую практику, которая давно при-

меняется рядом западных авиакомпаний, надо использовать и у нас.

Фракция ЛДПР два года назад внесла этот проект закона, и мы благодарны Комитету по транспорту и Министерству транспорта за то, что много работали вместе, искали приемлемые формулировки, для того чтобы сегодня этот законопроект, как я полагаю, был принят в первом чтении. От имени фракции ЛДПР прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Андрей Анатольевич Андреев.

Включите микрофон.

Андреев А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы предлагают предоставить перевозчикам право формировать списки указанных лиц и публиковать их. Действительно, введение так называемых чёрных списков является необходимой мерой по профилактике правонарушений на борту воздушного судна и поддерживается профессиональным сообществом.

Положительно оценивая общую концепцию законопроекта, комитет тем не менее обращает внимание на то, что упомянутый термин "правила поведения на борту воздушного судна" в настоящее время, к сожалению, не закреплён в законодательстве. Кроме того, комитет отмечает, что предлагаемая норма о формировании и об опубликовании данных списков входит в противоречие с Федеральным законом "О персональных данных", так как формировать и публиковать данные списки граждан возможно только при условии наличия их согласия, оформленного в установленном законом порядке. Однако, учитывая изложенное, комитет всё-таки предлагает Думе принять данный законопроект в первом чтении при условии его доработки ко второму.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Старовойтов задаёт вопрос.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Ярослав Евгеньевич, на мой взгляд, правильный законопроект, но скажите, пожалуйста, вы не боитесь, что с принятием данного закона со стороны авиакомпаний могут быть какие-то перегибы: граждане будут высказывать какие-то законные требования — например, говорить, что не на должном уровне комфорт, не на должном уровне безопасность, не работают какие-то микрофоны (это я привожу примеры, с чем сам сталкивался), то есть граждане будут поднимать какие-то во-

просы, требовать чего-то от авиакомпании, а авиакомпания после этого будет включать их в чёрные списки? Не получится ли таких перегибов?

Председательствующий. Ответ: нет, не получится. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Не получится. И не боюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования", коллеги.

И ещё один вопрос — 27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26.3 и 26.11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Степанович Тимченко.

Пожалуйста.

Тимченко В. С. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данная законодательная инициатива устраняет коллизию между двумя законами. В законе № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства..." норма о полномочиях органов государственной власти субъектов Российской Федерации исключает вопросы межмуниципальных программ, а в 184-м она сохранена, поэтому предлагается исключить из 184-го закона эту норму и тем самым восстановить справедливость, устранить коллизию между двумя законодательными актами.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Дмитриевич Крутов, пожалуйста.

Крутов А. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить перечень видов альтернативного топлива для автомобилей топливом из растительного сырья и из отходов деревопереработки, это прежде всего биоэтанол и биодизель. Сейчас основными видами такого альтернативного бензину и дизелю топлива являются природный газ, газовые смеси и электроэнергия.

Комитет по энергетике поддерживает концепцию данного законопроекта: замена традиционного топлива альтернативным целесообразна, особенно когда оно доступно на данной территории и когда тарифы на него отрегулированы. В то же время комитет скептически относится к идее использования для производства сырья для биотоплива сельскохозяйственных земель и сельскохозяйственных культур, пригодных для производства пищевых продуктов. Все эти моменты должны быть учтены ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, спасибо за оперативную работу. Давайте сделаем перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершён.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 17 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" с информацией о деятельности Министерства внутренних дел выступает министр внутренних дел Владимир Александрович Колокольцев.

Владимир Александрович, я приглашаю вас на трибуну.

Колокольцев В. А., министр внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Благодарю вас за приглашение принять участие в "правительственном часе".

Наша сегодняшняя встреча проходит накануне Дня России, с которым я хочу вас всех искренне поздравить! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Коллеги, успокаивайтесь, пожалуйста, иначе вы рискуете!.. *(Оживление в зале.)*

Колокольцев В. А. Взаимодействие с Государственной Думой мы рассматриваем как одно из важнейших условий повышения эффективности системы органов внутренних дел. За постоянное внимание к нашей деятельности хочу поблагодарить профильные комитеты и парламентские фракции, а также весь депутатский корпус за понимание, которое мы всегда здесь находим.

За последние полтора года принято 32 федеральных закона, разработанных МВД России или при его непосредственном участии. Среди наиболее значимых из них законы, направленные на профилактику правонарушений, защиту прав несовершеннолетних, повышение безопасности дорожного движения, усиление контроля за оборотом огнестрельного оружия. На днях Президент Российской Федерации подписал федеральный закон о выплате денежной компенсации семьям погибших сотрудников — для нас это очень важно, так как с начала года только в Северо-Кавказском федеральном округе погибло тридцать пять и ранено сто сорок наших сотрудников и военнослужащих Министерства внутренних дел. Мы в свою очередь постоянно требуем от руководителей всех уровней самым внимательным образом изучать и отрабатывать депутатские запросы и обращения, которых, например, только за пять месяцев этого года поступило к нам более семисот.

Основным вопросом для нас является дальнейшее совершенствование работы органов внутренних дел. Остановлюсь лишь на наиболее значимых из реализованных нами мер, которые определялись тенденциями развития и особенностями оперативной обстановки. Так, уже второй год мы наблюдаем снижение регистрируемой преступности: уменьшилось количество убийств и покушений на убийства, случаев умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, на 15 процентов сократилось количество разбоев, на 17 процентов — грабежей, на 10 процентов — квартирных краж, улучшилась криминогенная обстановка более чем в пятидесяти регионах. Одновременно принимаются самые жёсткие меры по укреплению регистрационной дисциплины. Искоренена сама мотивация укрытия преступлений от учёта и искусственного улучшения показателей, поскольку такой критерий, как процент раскрываемости преступлений, из ведомственной системы оценки полностью исключён. Любые манипуляции со статистикой, выявленные нами, неизменно приводят к категоричным кадровым выводам. Кроме того, в последние го-

ды значительно усилен общественный контроль за деятельностью полиции, а также прокурорский надзор за исполнением законодательства.

Несмотря на снижение преступности, тем не менее нагрузка на личный состав остаётся очень высокой. Помимо выполнения текущих задач по охране общественного порядка и противодействию преступности значительные силы и средства ежегодно задействуются для обеспечения безопасности массовых общественно-политических и спортивных мероприятий, в том числе международного уровня, ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Резервов для увеличения штатной численности в системе МВД уже нет, поэтому основной упор нами делается на совершенствование организационно-структурного построения. Принятым недавно президентом решением об упразднении главных управлений министерства по федеральным округам устраняется функциональное структурное дублирование территориальных органов на региональном уровне, высвобождаемые штаты, как и при сокращении центрального аппарата, передаются на уровень районного звена, туда, где людям больше всего нужна полиция. За последние два года в муниципальных образованиях двадцати одного региона восстановлено и дополнительно создано 114 территориальных подразделений МВД России, с регионального уровня на места передаются и непосредственные функции по обеспечению общественного порядка на территориях городов, административных центров субъектов, одновременно ликвидируются подразделения, осуществлявшие несвойственные для низового уровня контрольно-методические функции.

Особое внимание уделяется формированию подразделений МВД России в Республике Крым и городе Севастополе. Для оказания практической помощи нашим коллегам и ускорения их интеграции в систему МВД России создана временная оперативная группа, которая состоит из наиболее опытных сотрудников ведомства, на данном этапе в приоритетном порядке решаются вопросы комплектования, профессиональной подготовки кадров с учётом перехода на российское законодательство, материально-технического и информационного обеспечения. В связи с началом курортного сезона в Крыму приняты дополнительные меры по обеспечению безопасности отдыхающих.

Продолжается укрепление кадрового состава органов внутренних дел. Основное наше внимание сосредоточено на самом первом этапе — отборе кандидатов на службу, здесь мы внедряем новые подходы. Так, с октября прошлого года в режи-

ме онлайн функционирует программа самотестирования, с момента запуска ею воспользовались свыше 70 тысяч человек. Модернизируется система первоначальной подготовки, с первого квартала текущего года она осуществляется по программе нового поколения, дифференцированной в зависимости от уровня образования сотрудников. К началу 2016 года профессиональное обучение сотрудников, вновь принятых на службу, будет осуществляться только ведомственными вузами и крупными межрегиональными учебными центрами. На законодательном уровне решена проблема закрепления на службе выпускников наших учебных заведений. С прошлого года с сотрудников, не отслуживших установленный контрактом срок, а также с курсантов, отчисленных из вузов, взыскиваются затраты на их обучение. Принимаемые меры наряду с увеличенным ранее пакетом социальных гарантий уже дают положительные результаты: с 2012 года на 30 процентов снизился общий некомплект сотрудников, а в 22 из 85 территориальных органов МВД России сегодня он составляет менее 3 процентов; в одной трети территориальных органов внутренних дел появился реальный конкурс кандидатов на прохождение службы — два и более человека на место, а в таких регионах, как Орловская, Белгородская области, Карачаево-Черкесская, Чеченская республики, в текущем году он составил до пяти человек на место.

Наряду с созданием дополнительных возможностей для профессионального образования, повышением привлекательности службы мы усиливаем контроль за деятельностью наших сотрудников. Особое внимание уделяется профилактике коррупционных правонарушений среди личного состава. Системная работа на этом направлении проводится службой собственной безопасности. Сегодня данное подразделение эффективно выполняет функцию по выявлению и пресечению правонарушений среди личного состава, ведомственная принадлежность сотрудников службы позволяет им, находясь внутри системы, более компетентно и глубоко анализировать ситуацию и, вскрывая предпосылки возможных нарушений, своевременно их пресекать. Более 80 процентов всех зарегистрированных преступлений, совершённых личным составом, выявляется благодаря работе именно этого подразделения.

Вместе с тем, каким бы эффективным ни был ведомственный контроль за деятельностью личного состава, всё-таки главным показателем для нас остаётся мнение граждан о деятельности полиции. Ежегодно проводятся соответствующие опросы населения во всех регионах страны, их итоги ложатся

в основу базовых критериев ведомственной системы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел. Последние результаты этих исследований свидетельствуют об улучшении оценки работы полиции гражданами: в прошлом году зафиксирована наименьшая за весь период проведения исследований доля тех, кто негативно относится к сотрудникам органов внутренних дел.

Все перечисленные мною меры направлены, в сущности, на решение одной главной задачи — повышение защищённости граждан и поддержание должного общественного порядка. Безусловным приоритетом здесь является индивидуальная профилактическая работа в жилом секторе, прежде всего среди лиц, находящихся в зоне риска, в том числе состоящих на учёте в органах внутренних дел, при этом основная нагрузка ложится на участковых. В настоящее время решается вопрос о наделении их процессуальной самостоятельностью при рассмотрении ряда административных правонарушений, в частности, речь идёт о таком составе, как потребление алкогольной продукции в запрещённых местах. Это позволит участковым более оперативно реагировать на правонарушения и обеспечивать правопорядок на улицах городов. Рассчитываем, что при вашей поддержке уже в ближайшее время будет принят закон "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации", который создаст правовые основы для консолидации усилий органов государственной власти в данной сфере.

Наряду с профилактикой нашей важнейшей задачей остаётся раскрытие и качественное расследование совершённых преступлений, при этом дополнительные меры принимаются на всех этапах, начиная с совершенствования системы реагирования дежурных частей на сообщения граждан и до раскрытия самого преступления. За четыре месяца текущего года раскрыто свыше 400 тысяч преступлений, из них 96 тысяч — тяжких и особо тяжких, повысилась результативность работы по раскрытию преступлений против личности, в первую очередь убийств, умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, изнасилований.

В центре нашего внимания по-прежнему остаются преступления экстремистской направленности: более 70 процентов из них в текущем году выявлено сотрудниками органов внутренних дел, совместно с подразделениями Федеральной службы безопасности России в различных регионах страны пресечена деятельность 20 особо опасных националистических группировок. На сегодняшний день основная масса нашей молодёжи получает большую часть информации в Ин-

тернете, поэтому мы постоянно осуществляем мониторинг Сети с целью выявления контента экстремистского характера, особенно сайтов, где могут распространяться призывы к противоправным действиям. Число уголовных дел по фактам экстремистской деятельности с использованием сетевых ресурсов в прошлом году возросло более чем в 2 раза, к уголовной ответственности привлечено 186 лиц, к административной — 386 лиц, из Сети удалено свыше 7 тысяч экстремистских материалов, 523 интернет-ресурса закрыто для доступа. По экспертным оценкам, в результате принятых мер количество экстремистских материалов в Интернете удалось сократить более чем вдвое.

Наиболее опасной формой проявления экстремистской идеологии является терроризм, поэтому крайне важно совершенствовать в этой сфере законодательную базу. Представители министерства приняли непосредственное участие в разработке более 20 федеральных законов, направленных на повышение эффективности противодействия экстремизму и терроризму. Во взаимодействии с другими правоохранительными ведомствами и спецслужбами, прежде всего с ФСБ России, на постоянной основе проводятся мероприятия по ликвидации бандформирований, по выявлению и привлечению к уголовной ответственности их лидеров и участников: только за четыре месяца текущего года на Северном Кавказе нейтрализовано три с половиной сотни бандитов, среди которых организаторы и исполнители терактов.

Уважаемые депутаты, хочу также привлечь ваше внимание к вопросам безопасности дорожного движения. В основу деятельности МВД России в этом направлении положена утверждённая в прошлом году федеральная целевая программа "Повышение безопасности дорожного движения в 2013—2020 годах", главной задачей которой является снижение смертности на дорогах. Кстати, предыдущая программа, действовавшая в 2006—2012 годах, достигла положительных целей: общее число погибших в дорожно-транспортных происшествиях сократилось на 20 процентов, количество погибших детей — в полтора раза, число погибших пешеходов — почти в 2 раза. Программа на 2013—2020 годы ставит не менее амбициозные цели, её основная задача состоит в сокращении числа погибших в ДТП на 8 тысяч человек к 2020 году, или на 29 процентов, по сравнению с 2012 годом. Однако безопасность на дороге — сложная проблема, которую необходимо решать в комплексе: она затрагивает компетенцию служб дорожного строительства, местных органов власти, степень ответственности и правосознания самих автомобилистов, поэтому призываю всех принять самое

действенное участие в работе по укреплению безопасности дорожного движения, активно использовать свой авторитет для решения возникающих вопросов, особенно на региональном уровне.

Ключевым направлением нашей деятельности остаётся повышение доступности и качества предоставления государственных услуг в правоохранительной сфере. Уже сейчас для граждан значительно сокращено время их ожидания, существенно упрощён сам процесс, повышен уровень комфорта, в местах приёма внедряется электронная система управления — сегодня тридцать семь из тридцати восьми предоставляемых органами внутренних дел государственных услуг переведено в электронный вид, организовано межведомственное электронное взаимодействие. По данным Информационно-аналитической системы мониторинга качества государственных услуг, 84 процента граждан дали положительную оценку тем госуслугам, которые предоставляются Министерством внутренних дел.

В прошлом месяце нами запущен уникальный по функциональности проект — мобильное приложение для смартфонов, которое позволит повысить безопасность граждан, особенно тех, кто оказался в незнакомом месте и нуждается в экстренной правоохранительной помощи. Приложение оснащено картой, на которой отображаются территориальные подразделения органов внутренних дел, пункты охраны порядка, даётся информация об участковых уполномоченных полиции по всей России — нажатием одной кнопки производится вызов в ближайшую дежурную часть. За неполный месяц уже более 220 тысяч пользователей установили эту программу на свои смартфоны.

Заверяю присутствующих в этом зале депутатов, что МВД и впредь будет брать на вооружение наиболее передовые технологии для повышения качества предоставления государственных услуг нашему населению.

Завершая своё выступление, я хочу ещё раз поблагодарить вас, уважаемые депутаты, за помощь и внимание, за плодотворное сотрудничество в решении задач, стоящих перед Министерством внутренних дел России. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Слово предоставляется Вере Ергешевне Чистовой.

Пожалуйста, Вера Ергешевна.

Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые члены президиума, уважаемые депутаты, министр внутренних дел и его команда! В своём выступлении министр подробно остановился на реализации возложенных функций и задач, на значимости этого сегмента для страны, и Счётная палата также ориентирована на то, чтобы уделять особое внимание этой сфере деятельности.

Ежегодно 1 триллион 100 миллиардов рублей тратится на эту отрасль — какова структура этих расходов? Более 75 процентов — это расходы на текущее содержание, 4,5 процента — это расходы на оснащение органов внутренних дел, 2,7 процента — капитальные вложения, более 18 процентов — это пенсии и социальные выплаты, причём эти расходы растут наиболее высокими темпами, что связано прежде всего с законом о денежном довольствии и, к сожалению, с увеличением количества пенсионеров, ежегодный прирост которых 2,3 процента.

В связи с этим хотелось бы обратить внимание на две цифры: 4,5 процента — расходы на оснащённость и 2,7 процента — капитальные вложения, которые показывают, что этого явно недостаточно, и материалы наших проверок говорят о том, что сегодня оснащённость оставляет желать лучшего. Прежде всего это касается оснащённости служб, непосредственно связанных с оперативной работой, средствами специального назначения и различного рода специальной связью. Что касается вооружения и боеприпасов, то здесь ситуация значительно лучше: оснащённость составляет 85—90 процентов. Мы обращаем ваше внимание на этот сегмент, тем более что по территориям очень разная оснащённость вооружением и военной техникой.

Капитальные вложения — 2,7 процента. Да, цифра очень незначительная для огромного потенциала органов внутренних дел, но должна отметить следующее: количество объектов незавершённого строительства по всей территории России составляет более тысячи, отмечается рост объёмов незавершённого строительства — 85 миллиардов рублей, при этом ежегодные инвестиции — более 30 миллиардов рублей. Это требует большого внимания, и мы рекомендовали бы Министерству внутренних дел провести инвентаризацию этих объектов и принять решение, надо ли что-то с ними делать дальше либо в конечном итоге просто списать, чтобы они не болтались на балансе и не портили показатели. Тем более, что могу отметить очевидную отрадную вещь: по результатам проверок, которые

мы проводили в 2013 году (а вы знаете о результатах этих проверок, я не буду перечислять), МВД — это одно из тех министерств, которое наиболее быстро и гибко реагирует на наши заключения.

Сегодня мы можем констатировать: по программе комплектования внутренняя нормативная база, которая была недостаточна для реализации программы, сегодня принята, но, к сожалению, несколько затянулось принятие новой, уточнённой редакции программы, благодаря которой всё, что касается внутренних войск, было бы решено; вся иная нормативная база в части текущего содержания сегодня принята; приняты также административные меры в отношении должностных лиц, допустивших определённые виды финансовых нарушений.

Мы закончили проверку по исполнению бюджета 2013 года, и могу сказать, что это одно из немногих ведомств, у которых в карте финансовых нарушений показатель — ноль, у других министерств хоть и на незначительные суммы, но финансовые нарушения присутствуют. Но у МВД есть так называемые неисчисляемые финансовые нарушения: прежде всего плохая постановка на учёт имущества, неурегулированность вопросов по земельным участкам. Это нарушения типовые, они сегодня имеются практически во всех ведомствах, но хотелось, чтобы и эти вопросы были отрегулированы министерством, с тем чтобы в последующем — а мы сейчас начнём проверять формирование бюджета 2014 года — такие недостатки не всплывали.

Что касается госпрограммы, которая реализуется второй год, 85 процентов расходов запланировано. Мы вчера обсуждали программу, и могу сказать, что 50 процентов — это расходы на подпрограмму по полиции, 10 процентов — расходы на подпрограмму по внутренним войскам и 40 процентов — это расходы на так называемое обеспечение государственной программы. Мы вчера также говорили о том, есть ли смысл текущие расходы включать в программный принцип, — и это нам с вами ещё предстоит вместе решать, рассматривать целесообразность данного подхода. На сайте МВД размещены итоги исполнения госпрограммы 2013 года.

По показателям. Показатели — я не останавливаюсь на них, министр подробно сказал — действительно вызывают определённое уважение, потому что они хорошую динамику отражают, и мы в заключении Счётной палаты это отметили.

Остановлюсь на законопроектной деятельности. Поскольку для Счётной палаты это новое полномочие — мы осуществляем экспертизу законопроектов, — то могу сказать, что этот сегмент стал занимать в нашей работе очень значительное ме-

сто и по трудозатратам, и по объёму документооборота. В текущем году мы рассмотрели несколько важных законопроектов, один из которых министр отметил, мы дали по нему положительное заключение, а также ряд законопроектов по внесению изменений и дополнений в различного рода кодексы — в Уголовный, в КоАП и так далее. Не все эти законопроекты требуют заключения Счётной палаты, они не содержат предмета для заключения, но если они поступают в Счётную палату, мы их внимательно рассматриваем и принимаем по ним определённые решения. Данная сфера деятельности и в последующем будет находиться в центре внимания Счётной палаты.

В этом году было подписано совместное соглашение между министром внутренних дел и председателем Счётной палаты о взаимодействии. Это документ нового формата, который определил поле нашей совместной деятельности, и я надеюсь, что в этой части мы сможем взаимодействовать по тем направлениям, которые пойдут на благо и граждан, и наших ведомств, и депутатов Государственной Думы.

У нас завтра большой праздник, и, пользуясь случаем, желаю всем присутствующим его достойно отметить, имея в виду, что все мы трудимся на благо нашего великого Отечества!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергешева.

Переходим к вопросам.

Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Александрович, анализ состояния преступности и результатов деятельности МВД по Республике Северная Осетия — Алания с 2009 по 2014 год показывает значительное снижение уровня преступности в регионе: за пять лет количество преступлений снизилось на 28 процентов. Учитывая огромную работу, проводимую МВД республики, счёл возможным просить вас о поощрении руководства МВД по РСО — Алания, лично министра внутренних дел генерала Ахметханова Артура Фарвазовича.

В ходе регулярных встреч с сотрудниками МВД неоднократно поднимался вопрос о недопущении сокращения численности сотрудников. Подобный вопрос поднимается и в других регионах Северного Кавказа. В связи с этим вопрос: возможно ли не привязывать численность сотрудников органов внутренних дел в регионах к численности населения во избежание их сокращения в ущерб общественной безопасности и правопорядку и с учётом специфики и приграничного статуса северокавказских республик?

Я документы передам вам.

Колокольцев В. А. Спасибо за вопрос, Казбек Куцукович. Дело в том, что у нас единственный резерв для пополнения штатов в том или ином регионе — перераспределение штатной численности между регионами, это единственная объективная возможность. Насколько сложно это воплотить в жизнь на сегодняшний момент, я думаю, вы прекрасно понимаете: любой губернатор, любой руководитель субъекта будет категорически против уменьшения штатной численности и перевода его людей в тот или иной регион.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Я яростный борец за здоровье нашей нации. 1 июня вступила в силу вторая часть антитабачного закона; по оценке Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), это лучший закон в мире. В прошедшие выходные я столкнулся с фактом курения, вызвал полицию и объяснил причину вызова, однако приехавший наряд полиции сказал, что у них нет полномочий, что они не могут составить протокол, что они должны кого-то подождать и так далее, и так далее. В итоге правонарушение не было претворено, в связи с этим у меня напрашивается, конечно, вопрос: это халатность начальника ОВД "Хамовники" или, возможно, это какие-то наши недоработки?

А теперь главный вопрос: как вы оцениваете действие закона, с какими проблемами сталкиваетесь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Колокольцев В. А. Дмитрий Юрьевич, закон оцениваю положительно и, как бывший курильщик, лично настроен на его воплощение в жизнь.

Что касается санкций, применяемых к нарушителям этого закона. У сотрудников полиции имеются такие полномочия: штраф от 500 рублей до 1 тысячи 500 рублей с конкретного гражданина. Что касается предприятий общественного питания, о чём вы, судя по всему, и вели речь, то полномочий у сотрудников полиции по проверке этих предприятий, в том числе на предмет выявления данных правонарушений, не имеется. Такие полномочия имеются у Роспотребнадзора и Госпожнадзора, вот это есть.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Викторовна Максимова.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, серьёзную озабоченность вызывают вопросы профилактики правонарушений

и борьбы с преступностью в сельской местности. В частности, при реформировании органов внутренних дел в ряде случаев отделы внутренних дел, отделы полиции реорганизованы в пункты полиции, при этом произошло значительное сокращение штата сотрудников — в 2, а то и в 4 раза, и это при удалённости таких пунктов полиции на десятки километров. Отсутствуют патрульно-постовые службы, изоляторы временно-го содержания, и, как следствие, сегодня мы наблюдаем рост преступности, рост тяжких преступлений, рост правонарушений среди несовершеннолетних на селе. Какие меры принимаются министерством для должного обеспечения правопорядка в сельской местности?

Колокольцев В. А. Спасибо за вопрос, Светлана Викторовна. Есть у нас проблемные регионы, в основном это регионы дотационные, и я, наверно, не открою секрета — и меня криминологи поддержат, — если скажу, что состояние преступности зависит не только от усилий правоохранительных органов, но и от социально-экономических факторов. В том районе, в отношении которого вы поставили вопрос, всего 6 тысяч населения, там смертность в 3 раза превышает рождаемость — 180 человек умирает, а рождается шестьдесят. Конечно, вот эти проблемы, я думаю, в большей степени являются решающими в плане воздействия на преступность.

Что касается сокращения количества сотрудников, мы пошли на этот шаг в силу сокращения общей штатной численности. Сегодня вместо пятидесяти человек там работают одиннадцать, но там три участковых на 6 тысяч населения, а у нас в соответствии с определённой нагрузкой на каждого участкового должно приходиться 3 тысячи, то есть эту норму мы перевыполняем.

Что касается количества преступлений, оно там увеличилось не очень значительно. Если в прошлом году было совершено 5 тяжких преступлений, то в этом году — 6, рост всего-навсего на 20 процентов. И если посмотреть виды совершённых преступлений, — а их шестьдесят с небольшим, — то это шестнадцать краж личного имущества, один разбой, два факта незаконной порубки леса и так далее, то есть сказать, что там складывается критическая ситуация, я не могу.

Свидетельством того, что сегодня мы обращаем особое внимание именно на районное звено, являются и запущенная с 1 января этого года ведомственная целевая программа "Сельский участковый", под которую государством выделено 4,5 миллиарда рублей, и решение вопроса об обеспечении оргтехникой, средствами связи, автотранспортом и жильём. Я ду-

маю, именно здесь и кроются те резервы, которые нам позволят улучшить ситуацию в сельских местностях.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, в первую очередь хотелось бы поблагодарить органы внутренних дел, полицейских и военнослужащих за высокопрофессиональную работу по обеспечению безопасности на Олимпийских играх и других спортивных мероприятиях.

Мой вопрос касается правового регулирования создания муниципальной милиции. В большинстве государств с федеративным устройством охрана общественного порядка — это функция и непосредственная задача муниципальной милиции. Поддерживаете ли вы законопроект, разработанный нашей фракцией в соответствии с Конституцией, о создании и функционировании муниципальной милиции?

Колокольцев В. А. Спасибо за вопрос, Татьяна Николаевна. Наше ведомство считает преждевременным сегодня поддерживать этот законопроект, я объясню, в силу каких обстоятельств. Во-первых, здесь сразу возникает конфликт интересов: муниципальную милицию необходимо наделить тем же объёмом полномочий, которые имеются у федеральной полиции. Я это видел в начале 90-х годов, когда работал в Москве, просто возникала конфликтная ситуация: муниципальная милиция задерживает, доставляет в отделение граждан и, грубо говоря, оставляет их во власти федеральных милиционеров — кто их должен оформлять? Наверное, кто задерживал, тот их и должен оформлять.

И разные другие вопросы, касающиеся и финансового, и материально-технического обеспечения, возникают. Я с трудом могу сегодня даже представить, что нам нужно создавать параллельную инфраструктуру для размещения, реагирования и всего прочего, ведь не каждый регион Российской Федерации обладает финансовыми возможностями для создания такого органа, отряда правопорядка. Здесь, на мой взгляд, лучше уделить больше внимания претворению в практику, в жизнь закона об участии граждан в охране общественного порядка и привлечению к этой деятельности общественных формирований. У нас в стране сегодня их 42 тысячи, в них состоят ни много ни мало 410 тысяч наших граждан, и ими только с начала года раскрыто 6 тысяч преступлений, не говоря об административных правонарушениях. Я думаю, здесь надо использовать все те резервы, которые есть.

Ну и третье обстоятельство — я уж просто одним штрихом, так сказать, хочу ответить, — можно себе представить прямую подчинённость этой муниципальной милиции органам местной исполнительной власти. Здесь то же самое, возникают некие коррупционные риски, и мы вовсе не уверены в том, что их удастся нейтрализовать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Андреевич Ющенко.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Александрович, после воссоединения Крыма с Российской Федерацией правоохранительные органы на территории полуострова переформируются по образцу аналогичных российских структур. Как проходит этот непростой процесс и что делается для переподготовки и адаптации бывших сотрудников украинской милиции к работе в новых условиях? А также какие проблемы законодательного, нормативно-правового характера выявлены за это время и что необходимо сделать для их решения?

Колокольцев В. А. Александр Андреевич, у нас единственная законодательная проблема на сегодняшний момент существует — это проблема пенсионного и социального обеспечения тех сотрудников, которые проходили службу в Крыму и в городе Севастополе и уволились до 18 марта текущего года, но Министерство обороны разработало законопроект, регулирующий эти правовые коллизии, а мы этот законопроект подержали.

Что касается адаптации личного состава Крымского полуострова, интеграции в систему Министерства внутренних дел Российской Федерации, этот процесс идёт полным ходом. У нас там сформирована временная оперативная группа, более полутора тысяч человек личного состава, причём из числа наиболее подготовленных, которые своим примером, практически участвуя в оформлении всех процессуальных документов, адаптируют сотрудников на местах к особенностям нашего российского законодательства, и у них это пока успешно получается.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Владимир Александрович, мой вопрос в продолжение предыдущего вопроса, заданного коллегой: вот как вы оцениваете нынешний уровень готовности сотрудников правоохранительных органов Крыма к исполнению служебных обязанностей в условиях действия российского права и что в первую очередь делается для поддержания правопорядка и обеспече-

ния применения правовых актов МВД России в Крыму? Скажите, может быть, требуются какие-то дополнительные законы для ещё более эффективного исполнения служебных обязанностей вашими подчинёнными в Крыму? Ведь ваша служба действительно и опасна, и трудна, и там это ощущается вдвойне.

Колокольцев В. А. Спасибо за вопросы и, главное, за внимание, которое вы уделяете этой проблеме. Особых проблем в адаптации, как я уже начал отвечать, в плане нормативно-правового регулирования я не вижу. По всем остальным направлениям оперативно-служебной деятельности мы уже приняли ряд решений, для того чтобы как можно быстрее органы внутренних дел заработали в полной мере. Так, мы приняли решение о создании в Крыму новых подразделений, которых раньше там и вообще на Украине не было, — это подразделения органов дознания, подразделения оперативно-розыскной информации и ряд других подразделений, которых, повторяю, там просто не было. Мы приняли решение об увеличении штатной численности подразделений специального назначения, изыскали для этого возможность, приняли решение об увеличении штатной численности сотрудников дежурных частей и ряда других подразделений. Кроме того, с учётом наступления курортного сезона мы туда направили дополнительные силы, для того чтобы повысить уровень безопасности и обеспечить охрану общественного порядка для отдыхающих во время проведения отпуска.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, известно, что среди молодёжи в силу остроты восприятия окружающей среды наиболее быстро накапливается негативный протестный потенциал. Выступая в марте на коллегии Министерства внутренних дел, Президент России Владимир Владимирович Путин заявил: "Важнейшей задачей Министерства внутренних дел России остаётся борьба с экстремизмом. Ваш профессиональный долг — решительно бороться с любыми проявлениями ксенофобии, национализма, религиозной вражды, заниматься профилактикой экстремизма в молодёжной среде". Отсюда вопрос: какая системная работа проводится в Министерстве внутренних дел по данному направлению деятельности?

Колокольцев В. А. Спасибо за вопрос. Основное внимание мы уделяем профилактике конфликтов на национальной и конфессиональной почве и — второе направление —

борьбе с этническими преступными группировками. Это два направления, которые непосредственно влияют на состояние межнационального и межконфессионального микроклимата в стране.

Что касается межведомственной системной работы, то Министерство внутренних дел принимает в ней самое активное участие, министр внутренних дел является руководителем межведомственной комиссии по противодействию экстремизму в Российской Федерации. В рамках этой межведомственной комиссии, куда входят представители большого количества органов исполнительной власти, правоохранительных органов, спецслужб, действует межведомственная региональная группа по противодействию распространению экстремистской идеологии в средствах массовой информации и в сети Интернет.

Кроме того, на последнем заседании комиссии был принят проект стратегии по противодействию экстремизму в Российской Федерации. Когда эта стратегия будет утверждена, вы все убедитесь, насколько многогранно она воплощает в себе многие подходы. Вот эта наша системная работа имеет конкретный результат: мы за истекший год на одну треть больше выявили преступлений экстремистской направленности и при этом сразу увидели эффект, то есть сократилось число преступлений, связанных с экстремистским насилием. Таким образом, с одной стороны, повысилась выявляемость и своего рода профилактическое воздействие на эту среду, а с другой — снизилось экстремистское насилие.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, товарищ министр, в своём выступлении вы уже сказали о некоторых направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации в Республике Крым, и тем не менее в связи с вхождением в состав Российской Федерации Республики Крым и города федерального значения Севастополя расскажите, пожалуйста, более подробно, какие первоочередные меры приняты Министерством внутренних дел Российской Федерации для обеспечения общественного порядка и общественной безопасности и что ещё, по вашему мнению, предстоит сделать в ближайшее время?

Колокольцев В. А. Трудно каким-то образом градировать принимаемые меры на первоочередные и второстепенные, потому что само это направление, крымское, для нас является в целом первоочередным. Тот план, который мы составили для

быстрейшей адаптации и интеграции в нашу систему наших крымских коллег, сослуживцев, в полной мере сегодня выполняется, он включает в себя и увеличение штатной численности. Мы эту возможность изыскали в том числе и благодаря решению Президента Российской Федерации, который нам дополнительно выделил 7 тысяч единиц штатной численности для этих регионов — Крыма и города Севастополя. Здесь и ряд других мероприятий, которые мы уже успешно выполняем, начиная от поставок туда техники, вооружения, нашей униформы до повышения заработной платы, усиления социальной поддержки, то есть эта работа многогранная и трудно выделить, какие меры первоочередные, а какие не первоочередные. Но, резюмируя, могу сказать только одно: этому направлению мы уделяем самое пристальное внимание!

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Александрович, более двух лет назад девяносто три депутата Государственной Думы поставили перед Счётной палатой вопрос о проверке деятельности госкорпорации "Роснано". Работала Счётная палата плотно, нам известно, что в конце прошлого года материалы её проверки разосланы генеральному прокурору, в ФСБ и в МВД. 47 миллиардов — из печати цифра — ушло за рубеж по очень сложным, замысловатым схемам. Речь идёт о целом ряде видов преступлений: и мошенничество, и злоупотребления, и так далее. Мы намерены задать вопросы отдельно генеральному прокурору и ФСБ, а сейчас, будьте добры, скажите, как МВД ведёт это расследование?

Мы знаем, что у вас тяжёлая ноша — 400 тысяч раскрытых преступлений тому подтверждение, — но не о мелочи речь идёт, а... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Колокольцев В. А. Валентин Степанович, можно отдельно этот вопрос ФСБ и прокуратуре не задавать, я готов ответить в целом по этой ситуации.

Уже возбуждено три уголовных дела, которые расследуются Следственным комитетом Российской Федерации, два материала находятся на правовой оценке, и я вовсе не исключаю, что они также перейдут в разряд уголовных дел.

Что касается комментирования хода расследования, я просто по действующему законодательству не имею таких полномочий, этими полномочиями обладает Следственный комитет Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Александрович, как известно, подготовка профессионалов является основой для создания новой, мощной и профессиональной полиции. Скажите, пожалуйста, какие принимаются меры по противодействию коррупции и протекционизму при поступлении в вузы системы МВД России, а также по недопущению проникновения в органы внутренних дел тех, кто идёт на службу в корыстных целях, имеет преступные наклонности и даже связан с криминалом?

Колокольцев В. А. Александр Сергеевич, меры принимаются системные, начиная от подбора кандидатов и личного поручительства на этом этапе и заканчивая самим процессом принятия экзаменов. Прежде всего у нас в полной мере задействован полиграф, который отсеивает до 50 процентов абитуриентов из-за их неправильной, корыстной мотивации и склонности к правонарушениям. Кроме того, в состав приёмных комиссий включены сотрудники подразделений собственной безопасности, сотрудники инспекций по личному составу кадровых аппаратов, члены общественных советов. Руководитель каждого учебного заведения несёт персональную ответственность по каждому решению о приёме абитуриентов. Работает горячая телефонная линия в период сдачи экзаменов, любые жалобы проверяются. Есть моё личное распоряжение, чтобы на любом этапе проведения приёмных испытаний, экзаменационных испытаний было дублирование преподавателей, экзаменаторов представителями территориальных подразделений органов внутренних дел, для того чтобы эффективно всё-таки смотреть на ход проведения экзаменационных испытаний.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Андреевна Вторьгина.

Вторьгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, в рамках одного из ваших выступлений в Государственной Думе рассматривался вопрос об усилении территориальных органов внутренних дел, подразделений полиции районного звена. Мы, наверное, повторяемся, уже прозвучал похожий вопрос, но всё-таки: какие меры приняты МВД России для реализации этого решения и что ещё планируется сделать?

Благодарю вас.

Колокольцев В. А. У нас действительно после 2011 года сложилась трудная ситуация с комплектованием подразделе-

ний вследствие оптимизации их штатной численности: произошло резкое сокращение присутствия наших сотрудников в малонаселённых местностях. С 2012 года мы уже проводим соответствующую работу в постоянном режиме, и нам удалось повысить присутствие полиции в этих малонаселённых местностях с 30 до 60 процентов. Более того, в соответствии с указом президента от 2013 года нами принимаются меры по созданию в этих малонаселённых местностях подразделений полиции с упрощённой структурой — вы понимаете, о чём идёт речь, — для того чтобы как можно выше была доступность правоохранительной помощи местному населению. Как я уже сегодня сказал, у нас запущена целевая программа "Сельский участковый" и 114 территориальных органов внутренних дел воссоздано и дополнительно создано только для того, чтобы сократить расстояние, которое разделяет наши подразделения.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Константиновна Красильникова.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Из ответа Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации на мой депутатский запрос о статистике детского дорожно-транспортного травматизма следует, что сотрудники ГИБДД до сих пор не учитывают, каким образом перевозился погибший или пострадавший в ДТП ребёнок и соблюдались ли при этом необходимые меры безопасности.

Уважаемый Владимир Александрович, мой вопрос таков: как вы считаете, следует ли вносить такое уточнение в протокол ДТП, в котором погибли или получили тяжёлые телесные повреждения дети? Ведь в большинстве случаев обстоятельства известны, им лишь не дана должная оценка наличия и правильности применения детских удерживающих устройств.

И следующий вопрос: учитывая опасность подушек безопасности для детей, перевозимых на передних сиденьях, не логично ли было бы вообще запретить перевозку малышей на передних сиденьях, как, например, в Германии?

Колокольцев В. А. Ольга Константиновна, мы готовы поддержать любую инициативу, которая будет поддержана специалистами в этой области. Готов дать поручение нашим подразделениям ГИБДД, для того чтобы они подключились к этой работе и дали свои экспертные оценки. Если эта инициатива действительно правильная — я имею в виду в смысле её претворения в жизнь, — конечно, мы готовы её поддержать.

Как я уже говорил в своём выступлении, федеральная целевая программа по повышению безопасности дорожного движения уже позволила нам сократить число погибших в ДТП детей в полтора раза, и сегодня перед нами стоят не менее амбиционные цели и задачи по снижению детского травматизма.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович ответил на все вопросы, причём подробно и обстоятельно. Мы переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги, уважаемый Владимир Александрович! В утренней части пленарного заседания от фракции КПРФ выступил наш коллега Синельщиков Юрий Петрович. Он подробно остановился на недостатках работы МВД России, а также отметил те положительные шаги в деятельности МВД России, которые были сделаны после прихода нового руководителя Министерства внутренних дел, и коллеги на местах это мнение разделяют.

Задача борьбы с преступностью, обеспечения правопорядка и общественной безопасности носит приоритетный характер, особенно сейчас, когда на братской нам Украине властвуют фашиствующие молодчики. Настоящим поражением в войне с преступностью явилось решение 2008 года, когда были расформированы управления по борьбе с организованной преступностью, а все силы вскоре были брошены на борьбу с пресловутыми экстремистами. Одним решением МВД вернули на двадцать лет назад! В результате этого необдуманного шага мы потеряли структуры, которые должны заниматься оргпреступностью, а вместе с ними и большое количество профессионалов. Сегодня можно с уверенностью говорить о том, что у нас в стране нет ни одной незапятнанной структуры, будь то правительство, министерство, аппарат губернатора или мэрия.

На примере республики, которую я представляю, хочу обозначить некоторые проблемы, мало чем отличающиеся от проблем других регионов России, значит, это наши общероссийские проблемы.

Наблюдается общий рост преступности, высок удельный вес рецидива умышленных преступлений, в особенности совершённых в пьяном состоянии, на бытовой почве. Возрос уровень наркотизации. Из года в год встаёт острая проблема незаконной добычи нефрита, нарушений в сфере общественных перевозок и в других сферах, где криминал достаточно свободно

себя чувствует, имея серьёзные крыши во властных структурах Бурятии и в городе Улан-Удэ.

Одной из наиболее криминализованных сфер экономической деятельности является сфера природопользования. Наибольший интерес для криминальных структур представляют организации, осуществляющие финансово-хозяйственную деятельность в области разведки и добычи нефрита. Несмотря на принимаемые правоохранительными органами республики меры, значительные запасы камня — а в республике более 90 процентов мировых запасов... Вследствие неснижающегося спроса на нефрит в сопредельном государстве — Китае рост правонарушений и преступлений, связанных с его добычей и оборотом, не снижается, месторождения активно используются в целях криминальной добычи нефрита так называемыми чёрными копателями. Так, 5 февраля 2014 года на отвале седьмой жилы Оспинского месторождения произошёл вооружённый конфликт в местах незаконной добычи нефрита между двумя группировками нелегальных добытчиков — в результате два трупа и несколько наших земляков получили увечья разной тяжести.

Эти обстоятельства свидетельствуют о необходимости создания в структуре МВД республики специализированного подразделения, в задачи которого должны входить выявление, пресечение и расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом нефрита, других полезных ископаемых и драгоценных металлов. При этом эффективность и результативность документирования преступной деятельности, установление и задержание лиц, совершивших преступление в тех местах, с которыми отсутствует дорожное сообщение, возможно лишь с использованием вездеходной и вертолётной техники. Указанные обстоятельства объективно требуют дополнительного оснащения МВД республики воздушным судном, а также вездеходным транспортом. (Я думаю, что есть также необходимость проработать вопрос о подготовке законопроекта, касающегося оборота нефрита.) Кроме этого, приобретение такой техники позволит повысить эффективность работы органов внутренних дел по пресечению незаконных рубок лесных насаждений, предотвращению лесных пожаров, это позволит также осуществлять авиационный мониторинг криминальной ситуации, связанной с преступлениями, правонарушениями в сфере природопользования.

На перечисленные проблемы я неоднократно обращал внимание руководителей правоохранительных органов России, в том числе ваше, уважаемый Владимир Александрович,

информировал о наличии элементов перерождения государственной власти в республике в криминальную.

Несколько слов о кадровой политике. Два министра внутренних дел республики уехали в наручниках, сегодня прибыл четвёртый министр внутренних дел республики, наш земляк, иркутянин... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте, пожалуйста.

Мархаев В. М. Необходимо сделать всё возможное, чтобы поднять доверие нашего населения к власти!

И в завершение хотел бы сказать о том, что по полгода сегодня командировки в Чечню, — непонятно, кто это придумал. Многие из тех, кто был в Чечне, не имеют жилья, а у них семьи — я думаю, что это недопустимо. Товарищ министр, я... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я думаю, мы успеха в борьбе с преступностью не добьёмся, если будем превращать отчёт министра в решение каких-то местных проблем: где-то что-то воруют, где-то не та кадровая политика... Это было всегда — и при царе, и при советской власти. Надо же думать о проблемах государственных!

...А что, у нас только пять минут разве для выступления сейчас?! О, как вы делаете: утром — семь, вечером — пять... Я привык, что семь! *(Оживление в зале.)*

Надо думать об условиях работы. Вот как работать Министерству внутренних дел, чтобы скоординировать деятельность других ведомств, чтобы не создавались условия для роста преступности? Ну, первый вопрос — безработица: пока будет безработица, будет преступность. Как с ней бороться? Почему покупаем продовольствие в дальних странах, почему не покупаем на Кавказе и в той же Средней Азии? Вместо этого миллионы мигрантов приезжают сюда — они кому проблемы создают? Министерству внутренних дел. А кто виноват? Министерство экономики и другие министерства, которые считают, что нам нужны мигранты. Но Министерство внутренних дел не справится, если мы ещё привезём мигрантов и мигрантов будет полстраны!

Или ещё: современная молодёжь — здесь какая проблема? Алкоголь — старая проблема, табак — старая, собственно, это не проблемы для них. Они сегодня у нас с планшетниками ходят, а родители хвалятся: мой ребёнок ещё не говорит, а уже на клавиши нажимает! Это преступление против ребёнка, а они радуются, какие они хорошие родители! А что из этих детей

вырастет? Ведь речевой аппарат у них прекращает работать, у них работает мыслительный аппарат, руки и глаза — в кого они превратятся? Это будет новая волна преступников, с которыми МВД придётся бороться, поэтому нужна координация: и Минздрав, и Минобрнауки, и все наши губернаторы, и все депутаты... То есть надо создавать в стране такие условия, чтобы не появлялись новые болезни, потому что преступность там, где болезнь. Миллионы молодых людей сегодня уже имеют компьютерную зависимость — и что будет делать МВД?! Потом будут здесь критиковать: мол, у вас опять рост преступности... Так что с этой зависимостью нам с вами надо вместе бороться, и Минздрав также должен этим заниматься, мы должны вместе смотреть, каких больных больше появится, — часть из них будут преступниками. Говорят о психических заболеваниях — значит, сегодня на этом нужно сделать акцент в профилактике. Рак победили уже практически, инфаркты, инсульты ещё мешают, но самое страшное — это, конечно, психические заболевания.

Посмотрите, что сделали с Украиной: такую пропаганду провели, такую информационную атаку, что сегодня там русских ненавидят, — вот страшное оружие, понимаете?! Можно любую страну поломать через каналы телевидения, через Интернет и радио, через планшеты эти, смартфоны, айфоны, — никакое МВД не спасёт! Львовский ОМОН под названием "Беркут" был самым сильным на Украине, а его за пять минут поставили на колени перед бандитами и фашистами — вот вам самый сильный ОМОН!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не надо спорить, Коломейцев, — львовский, а не донецкий! Не знаете — сидите и молчите! Это министр внутренних дел Украины знает, а не вы, Коломейцев! Самый мощный ОМОН был — и на колени поставили! *(Шум в зале.)*

Информационная война, пропаганда, идеология — самое страшное сегодня! Не нужно перечислять, где опять кого поймали, говорить, что этот жулик, что министр чей-то кум, сват, что вот, мол, нефрит, золото, контрабанда, — это всё было и будет, а нам нужно думать глобально: мы же с вами Государственная Дума! Вот не надо нам рассказывать про рудник какой-то где-то там в Сибири или что где-то в колодце вода не та, а где-то остановка не та... Мы Государственная Дума — надо думать по-государственному! *(Шум в зале.)*

Вот у нас день полиции отмечают 10 ноября — с какой стати? Что, до 10 ноября у нас не было полиции?! Все министерства отмечали годовщину с 1802 года, когда Александр I создал

министерства, только МВД у нас отмечает 10 ноября... Что, до 10-го истории не было — МВД не было, царской полиции не было, сыскных отделов не было?! Ничего не было, на ровном месте появилась, так сказать, доблестная советская милиция, а до неё был полный бардак?! (*Шум в зале.*) Самой лучшей была царская полиция, поэтому меньше всего преступлений было в XIX веке, пять человек расстреляли, а при советской власти расстреляли миллионы — вот вам советская милиция и царская полиция! (*Шум в зале.*) И я прошу, отмените праздник 10 ноября — это не день создания русской полиции! Возьмите день при Александре I или при Иване Грозном — с этого надо начать!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте три минуты.

Жириновский В. В. Да, добавьте, и побольше! (*Оживление в зале.*)

Мы приветствуем министра внутренних дел — он действительно один из лучших министров за последнее время! Они хорошо работают, много достойных полицейских, много замечательных следователей, поэтому мы будем вам помогать. Мы вам благодарны, Владимир Александрович, но нужно, чтобы МВД координировало все вопросы в стране, касающиеся борьбы с преступностью, одно МВД не справится!

Владимир Александрович, может быть, какую-нибудь форму с генеральскими погонами подарите? Хоть немножечко хочется поносить! Или в аренду дайте на какое-то время, так сказать! (*Аплодисменты. Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Владимир Александрович, может, ещё Владимиру Вольфовичу добавить минут десять?! (*Оживление в зале.*)

Михаил Евгеньевич Старшинов.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Александрович, уважаемые коллеги! В последние годы предпринимаются существенные попытки обновления Министерства внутренних дел и в части формирования правовой базы, и в части работы с кадрами, и в целом, направленные на повышение эффективности работы ведомства. Мы понимаем, что быстрые и кардинальные изменения в самом большом министерстве Российской Федерации невозможны, да и проблем накопилось достаточно, вы это знаете, но хочу напомнить, что в своём выступлении на коллегии Министерства внутренних дел Президент Российской Федерации, лидер "Общероссийского народного фронта" Владимир Владимирович Путин сказал: "Государство, а главное — общество, люди ждут, что позитивные перемены будут идти с более высокой динамикой, при-

носить качественные результаты, ощутимые для страны и для граждан".

Безусловно, можно только приветствовать шаги, которые предпринимаются министром внутренних дел, руководством МВД в целом по оптимизации структуры управления, сокращению центрального аппарата, дальнейшему очищению рядов, приветствовать серьёзную работу по исправлению, так скажем, шероховатостей реформы, по укреплению подразделений низового звена, где, как вы, уважаемый Владимир Александрович, справедливо заметили в своём выступлении на коллегии, ведётся основная работа с населением.

Тем не менее стоит отметить и те проблемы, над решением которых предстоит ещё большая и сложная работа, и "Общероссийский народный фронт", и депутаты Государственной Думы готовы к совместной с министерством деятельности в этом направлении. В сегодняшнем утреннем выступлении о некоторых из них упомянул представитель фракции КПРФ, а именно об учёте преступлений и искажении данных о борьбе с преступностью. Стоит отметить огромное число отказов в возбуждении уголовных дел, постановления по которым отменены прокурорами, большое число преступлений, не полученных, к сожалению, своевременного учёта, — это, кстати, подтверждается и количеством жалоб, которые поступают к депутатам Государственной Думы от граждан.

Сознательно не останавливаюсь на статистических подробностях, потому что они должны являться предметом анализа для профессионалов, но Президент Российской Федерации прямо указывает на необходимость своевременно реагировать на сигналы и обращения граждан, фиксировать и проверять их, не допуская проволочек, отписок, отфутболивания и тому подобного бездушного, бюрократического отношения к делу, а то и прямого нарушения закона и служебных норм. Ваша принципиальная позиция, уважаемый Владимир Александрович, направленная на искоренение подобной практики, известна. Проблема тем не менее настолько сложна, что, по нашему мнению, была бы полезна и продуктивна совместная системная работа профессионалов из числа депутатов Государственной Думы, в том числе членов "Общероссийского народного фронта", представителей всех фракций, и руководства министерства. Это как раз один из тех случаев, когда профессиональный взгляд со стороны был бы уместен. Кстати, стоит отметить, что эта борьба ведётся уже более сорока лет и началась ещё в советское время, но то, о чём я сказал, повторю, является всё-таки профессиональной темой, а граждане тем не менее хотят видеть и решение крупных проблем, с которыми они сталкиваются

ся каждый день. Ну, можно в качестве примера привести некоторые из них, например наведение порядка на рынках: ситуация с рынком "Садовод" в микрорайоне Котельники всем известна, и огромное число жалоб и обращений со стороны населения тому хорошее подтверждение. Можно отметить, к сожалению, что к бирюлёвской проблеме мы шли примерно таким же путём. Это также борьба с незаконным игорным бизнесом; необходимость действий, направленных на борьбу с расхищением природных ресурсов, взята хотя бы ситуацию с незаконной разработкой песчаных карьеров в самых разных регионах нашей страны, будь то Северный Кавказ, Московская или Тверская область.

Почему я говорю о необходимости проведения больших кампаний силами МВД и прокуратуры, Следственного комитета, в отдельных случаях — Федеральной службы безопасности? Потому что всё это происходит на глазах у миллионов россиян, и, когда они видят, что фактически одни и те же нарушения закона совершаются в одних и тех же местах на протяжении длительного времени, это самым пагубным образом влияет не только на репутацию правоохранительных органов, но и на престиж власти в целом. Одним из первых шагов могла бы стать совместная работа по недопущению практики, когда жалобы граждан, а тем более обращения депутатов Государственной Думы отправляются на рассмотрение тем самым должностным лицам, на которых эти жалобы пишутся.

Понимая сложность стоящих перед нами задач, "Общероссийский народный фронт", фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают вам в рабочем порядке совместно выработать одну-две "дорожные карты" по решению — как вариант — некоторых из указанных проблем. (*Микрофон отключён.*)

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Старшинов М. Е. Такое сотрудничество могло бы касаться как совершенствования законодательной базы, так и вопросов практического правоприменения, формирования общественного мнения. Мы уверены, это придало бы хороший импульс в борьбе с преступностью и было бы с одобрением воспринято всеми гражданами Российской Федерации.

В завершение своего выступления хочу от имени Общероссийского народного фронта, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе пожелать вам, Владимир Алек-

сандрович, вашим коллегам успехов в работе, мира в домах! Вы всегда можете рассчитывать на нашу всестороннюю поддержку и помощь!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Можно попросить сразу добавить тридцать секунд?

Председательствующий. Поставьте сразу пять с половиной минут.

Но уже не буду добавлять, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Владимир Александрович, уважаемые коллеги! Я начну с хорошего. Действительно, тот пример наведения порядка, обеспечения безопасности и законности в Сочи, который был продемонстрирован всему миру, должен быть каким-то образом отдельно отмечен. Возможно, сотрудники уже награждены, а если нет, то считаю, что должны быть награждены, ну и многие профессионалы, которые там работали, — вот тот кадровый резерв, Владимир Александрович, на который мы предлагаем опираться. Но вместе с этим теперь и спрос другой, потому что мы увидели, что, если нужно, если приказ поставлен, значит, можете обеспечить и европейский, и мировой уровень работы полиции. Впереди чемпионат мира по футболу, я уверен, с этой задачей вы тоже справитесь на отлично, но считаю, что отрывать от дела тысячи, десятки тысяч сотрудников полиции для обеспечения безопасности на футбольных матчах внутри России... Это не дело полиции, во всяком случае, если этим будет заниматься полиция, как во всём мире, то пусть хозяева клубов, футболисты и тренеры платят такие же налоги в наш бюджет, для того чтобы полиция обеспечивала порядок и сотрудники использовались действительно в таком огромном количестве. А если нет предложения лучше, то пусть они организуют на собственные деньги, которые не поступают в бюджет ни в виде налогов, ни в каком-то другом виде, свои отряды футбольной милиции, состоящие, к примеру, из любителей футбола, тех же самых фанатов, и сами обеспечивают порядок на стадионах.

О застрявшей реформе, извините, нужно говорить либо хорошо, либо молчать, но вот из того, что удалось, — это форма. Владимир Александрович, жаль, что вы сегодня не в этой прекрасной, действительно красивой форме. Вот как Райкин говорил: к пуговицам претензий нет, — и всё остальное по Райкину. Поэтому давайте, может быть, тогда осмелюсь и заново реформу представим, заново представим эту "дорожную карту".

Там приёма всего два — кнут и пряник. Пряник должен быть слаще.

Вот вы не сказали, что три года не индексируется зарплата наших полицейских. Мы сегодня принимали поправки в бюджет, мы подадим поправки в связи с этим — вы поддержите нас! Так нельзя работать, когда действительно начали дело, но потихоньку его сливаем. Ну а кнут должен быть жёстче, слишком мягок кнут для тех оборотней, которые по-прежнему ещё просачиваются в ряды МВД. Я считаю, что для этих оборотней, которые, вместо того чтобы ловить преступников, их крышуют, вместо того чтобы останавливать наркомафию, организуют эту деятельность, сроки для них должны начинаться с максимальных сроков для простых граждан, а лучше давать пожизненный срок, как госизменникам, потому что пока они будут существовать, нам порядка не навести. Начинать нужно с главного — с чистоты рук, которыми мы и обеспечим защиту законности и правопорядка по всем остальным моментам.

Теперь об одной из главных причин недовольства работой МВД миллионов граждан — о преступности мигрантов, о преступности тех и легальных, и нелегальных граждан, вернее, неграждан: она уже зашкаливает, переходит все мыслимые и немыслимые границы — вы знаете, о чём идёт речь. Причём она растёт на десятки процентов в разных регионах. Наши предложения сделаны — только что внесены опять законопроекты, в том числе мной внесён законопроект об обязательной депортации: тот, кто Уголовный кодекс преступил и понёс наказание, в обязательном порядке должен быть депортирован, как и те, кто нарушает административный кодекс многократно. А есть такие преступления, административные правонарушения, за совершение которых, даже однократное, тоже, я считаю, нужно депортировать, — это и наркомания, это и проституция, это и браконьерство, и уничтожение лесов, полей наших, и многие другие нарушения, и ФМС, и вы, я уверен, готовы осуществить такую операцию, но нет денег в бюджете. Откуда взять деньги — это главное. Вот в законопроекте я предложил ввести обязательный сбор с каждого въезжающего в безвизовом порядке от 7 до 20 долларов в эквиваленте (пусть это правительство решает) — этих денег хватит для того, чтобы вы смогли депортировать каждого, кто преступит закон.

Ну и в завершение хочу сказать, что, конечно, я не согласен с вашей реакцией на вопрос моей коллеги Татьяны Москальковой о муниципальной милиции. В Конституции, в статье 132, чётко сказано, что органы местного самоуправления осуществляют охрану общественного порядка, в 131-м законе также об этом говорится. Если законодательством дано такое

право нашим муниципальным коллегам, давайте его реализовать. Давайте начнём с Крыма и Севастополя — там народная милиция показала свою эффективность. И мы считаем, что нужно заботиться об авторитете в первую очередь участкового и начальника полиции... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Владимир Александрович, пожалуйста, вам слово.

Колокольцев В. А. Уважаемые депутаты, хочу поблагодарить вас за ту оценку, которую вы дали нашей деятельности, считаю, что эта оценка, скажем так, авансом прозвучала, но по крайней мере у нас есть желание, стремление воплотить в жизнь эти пожелания, решить те задачи, которые вы перед нами ставите.

Ещё раз поздравляю вас с наступающим праздником!
Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Владимир Александрович, а мы благодарим вас и за подробный доклад, и за обстоятельные ответы на вопросы и, конечно, желаем успеха и вам, и вашим коллегам в том сложном и очень благородном деле, за которое вы отвечаете. И тоже поздравляем вас с наступающим праздником, хотя выходных дней у вас не бывает, с праздником вас! Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

По ведению — Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, поступило письмо от докладчика по 35-му вопросу, члена Совета Федерации Кавджарадзе, — просят рассмотреть данный вопрос в отсутствие докладчика. Комитет предлагает рассмотреть вопрос по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений?

Коллеги, объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О создании Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Коллеги, конституционный закон, будьте внимательны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон одобрен.

3-й вопрос, проект федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя..".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

По мотивам выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Снимаете? Спасибо, Николай Васильевич, мы оценили это.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

А вот Александр Георгиевич готовится к выступлению, снимать не будет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "Об органах судебного сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Александр Георгиевич Тарнавский выступает по мотивам.

Пожалуйста, Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, перед голосованием по настоящему законопроекту в третьем чтении в рамках выступления по мотивам от фракции считаю необходимым сказать следующее.

Первое — о сроке, отведённом на подачу поправок к законопроекту. Этот правительственный законопроект был принят в первом чтении 18 апреля, 9 Мая, в День Победы, после парада пришёл сюда готовить поправки, чтобы предложить Думе версию законопроекта, близкую нашим партийным взглядам и убеждениям, — оказалось, опоздал: было дано всего лишь семь дней на поправки, то есть их нужно было внести до 25 апреля, а рассмотрела настоящий законопроект Дума только лишь вчера, 10 июня, то есть через 45 дней после первого чтения. Тогда почему такой короткий срок дали на поправки? При этом следует констатировать: фактически

лишь один депутат успел внести содержательные поправки, один из четырёхсот пятидесяти — это и не совсем нормально, и несправедливо.

Второе — о его содержании. Мой коллега по фракции Олег Нилов, выступая по законопроекту при обсуждении в первом чтении, уже сказал, что фактически это законопроект о продаже российского гражданства, а зачем это нужно, в чём нужда, какая тут выгода? Более того, согласно законопроекту российское гражданство в упрощённом порядке может быть предоставлено так называемому инвестору, даже не являющемуся носителем русского языка, а зачем — это не очень понятно.

И наконец, третье. Неоднократно в этом зале уже выражалось беспокойство в связи с тем, что мы не знаем, что в головах у тех, кому мы готовы дать гражданство. Об этом очень точно с болью говорил Владимир Путин — помните его рассказ о том, как в ветеранов Великой Отечественной войны, шедших по Одессе в день 70-летия её освобождения от нацистов, кидали тухлые яйца? Это делали не американцы, не немцы, а, к сожалению, граждане Украины, которым мы сейчас создаём самые льготные условия для получения российского гражданства. Мы должны помнить и о том, что у нас не только отдельные простые россияне, но и часть российской элиты серьёзно поражены западным вирусом, — об этом здесь уже говорилось и Михаилом Маркеловым из "ЕДИНОЙ РОССИИ", и Еленой Афанасьевой из фракции ЛДПР, — и о непонятных поступках с уклоном, так сказать, поклонения проамериканским ценностям губернатора Кировской области Никиты Юрьевича Белых. Кстати, последний продолжает удивлять: на Петербургском экономическом форуме приближающиеся выборы обозвал трюкачеством, а неделю назад его близкий друг Алексей Венедиктов из "Эха Москвы", находясь в Кирове, публично, на всю страну заявил собравшимся блогерам, что Никите Белых нужно валить отсюда, — вот такой у них сленг!

Как мне кажется, сейчас в условиях амнезии у Запада пятой колонне нужно давать отпор, в том числе силами не только оппозиционных партий, но и правящей — "ЕДИНОЙ РОССИИ". Как говорил Владимир Путин, когда бьют по одной щеке, не нужно стремиться подставить другую.

Мы будем голосовать против законопроекта!

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.77 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, первое чтение законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Перед голосованием слово Андрею Михайловичу Макарову.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть проект постановления, к нему поступило две поправки, но я переговорил с Ириной Анатольевной Яровой, одним из авторов поправок, и вот здесь ещё один из авторов депутат Выборный сидит — они отзывают свои поправки к проекту постановления, поэтому предлагается постановление проголосовать в целом.

Ещё раз хотел бы сказать: спасибо всем за работу, закон хороший!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Итак, поправки сняты, поэтому ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Коллеги, теперь дополнительный вопрос ставлю на голосование, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принято.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	290 чел.	64,4 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %

Результат: принято

Принято.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 111 чел. 24,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 111 чел.

Не голосовало 339 чел. 75,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26.3 и 26.11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Продолжаем рассмотрение законопроектов первого чтения.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Андрей Александрович Озеров.

Озеров А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня я хотел бы поднять очень важную и актуальную тему в сфере охраны здоровья наших граждан, а именно вопрос о лечении больных, страдающих редкими... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Андрей Александрович, секундошку, извините.

Коллеги, я понимаю, только что "час голосования" завершился, но прошу потише, а то выступать тяжело.

Продолжайте, пожалуйста.

Озеров А. А. Я буду говорить об орфанных заболеваниях — это редкие заболевания, приводящие к сокращению продолжительности жизни либо к инвалидности. К орфанным относятся заболевания распространённостью менее 10 человек на 10 тысяч. Мировая статистика свидетельствует, что редкими заболеваниями страдает до 2 процентов населения. По данным Минздрава, около 13 тысяч россиян страдают такими бо-

лезнями, 6 тысяч из них — дети. Как известно, лечение больных орфанными заболеваниями является дорогостоящим и пожизненным, каждое лекарство для пациента стоит от 1 тысячи рублей до 1 миллиона, в редких случаях курс лечения доходит до 30 миллионов рублей. Очевидно, что для большинства больных такое лечение явно не по карману.

В 2011 году принят новый Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", в котором намечены пути финансирования лекарственного обеспечения пациентов, страдающих заболеваниями, включёнными в перечень редких и жизнеугрожающих. Ежегодно на закупку лекарственных препаратов из федерального бюджета уходит более 40 миллиардов рублей, такая же сумма уходит и из бюджетов регионов Российской Федерации.

Я считаю, что в России сделан большой шаг в лечении пациентов с орфанными заболеваниями и улучшении качества их жизни, но в то же время в законе пока отсутствует единый системный подход к решению проблем с финансированием лекарственного обеспечения наших пациентов. По федеральному закону пока только семь нозологий финансируются за счёт средств федерального бюджета, расходы на остальные двадцать четыре нозологии возложены на бюджеты субъектов Российской Федерации. Практика применения норм закона показала, что в настоящее время многие регионы не имеют возможности изыскать источники финансирования и не в состоянии в плановом порядке предусмотреть в бюджетах регионов расходы на закупку этих препаратов и лечение тяжелобольных, поэтому на самом деле они вынуждены занижать количество больных, имеются случаи отказа в выдаче лекарственных препаратов, многим гражданам приходится добиваться исполнения закона через суд. Задержка с получением необходимой помощи нередко приводит к тяжёлым и даже катастрофическим последствиям для больных и их семей.

Острая проблема с нехваткой финансовых средств постоянно находится в центре внимания Министерства здравоохранения, глав субъектов и лечащих врачей. Я предлагаю внести изменения в закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" с целью передачи полномочий финансирования на федеральный уровень. Необходимо расширить перечень нозологий, установив единую норму, согласно которой все указанные в законе орфанные заболевания финансируются за счёт средств федерального бюджета, и вот почему. Во-первых, при централизованной федеральной системе лекарства будут закупаться в бóльших объёмах и появится воз-

возможность снизить закупочную цену и сэкономить бюджетные средства. Во-вторых, при централизованной системе будет обеспеченность лекарственными средствами в нужном объёме и в нужное время, так как у них разная периодичность использования. Сегодня, когда проводятся конкурсы в каждом регионе отдельно, наш бюджет теряет сотни миллионов, миллиарды рублей, которые могли бы быть направлены на гранты молодым учёным, на создание отечественной научной школы фармакологии, на стимулирование производства и выпуска новых собственных лекарств для лечения орфанных заболеваний, — а в сегодняшних политических условиях эта проблема стоит очень остро.

Большинство субъектов России поддерживают мою законодательную инициативу, учитывая сложную ситуацию с бюджетной росписью, а также мнение профессионального сообщества медиков и большинства пациентов, поэтому странно выглядит отрицательный отзыв Комитета Госдумы по охране здоровья. По моему мнению, законодатели в первую очередь обязаны отстаивать и защищать права рядовых граждан, столкнувшихся с редкими тяжёлыми заболеваниями, а не экономить деньги на их здоровье. Как ни удивительно, но такая небогатая страна, как Польша, смогла найти деньги, хотя у неё нет столько нефти и газа, сколько у России, лечит практически всех своих больных с редкими заболеваниями соседний Казахстан.

Уважаемые коллеги, призываю вас поддержать законопроект в первом чтении. Если потребуется, он может быть доработан во втором.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович. С содокладом выступает Сергей Борисович Дорофеев.

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект. Авторами предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", предусматривающие сокращение полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в части организации обеспечения граждан лекарственными препаратами для лечения заболеваний, включённых в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни гражданина или инвалидности, с одновременным отнесением указанных полномочий к полномочиям федеральных органов исполни-

тельной власти, осуществляемых за счёт средств федерального бюджета.

Согласно пояснительной записке предлагаемые проектом федерального закона изменения связаны с дефицитом средств бюджетов субъектов Российской Федерации на приобретение лекарственных препаратов для лечения редких (орфанных) заболеваний. Однако статьёй 72 Конституции Российской Федерации установлено, что координация вопросов здравоохранения находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. В рамках разграничения полномочий Российская Федерация взяла на себя полномочия по финансированию лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан по самым высокозатратным заболеваниям, предусмотрев для Правительства Российской Федерации возможность расширять перечень этих заболеваний. А Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" за субъектами Российской Федерации закреплено полномочие по лекарственному обеспечению граждан, страдающих орфанными заболеваниями, которое они осуществляли до вступления в силу данного закона в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 890 от 1994 года.

Кроме того, в случае принятия законопроекта его реализация потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета. В связи с этим финансово-экономическое обоснование должно содержать расчёты потребности в бюджетных ассигнованиях, необходимых для реализации передаваемых полномочий, однако данные расчёты в финансово-экономическом обосновании к законопроекту отсутствуют.

Указанный в законопроекте порядок его вступления в силу не соответствует требованиям 83-й статьи Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой выделение бюджетных ассигнований на принятие новых видов расходных обязательств или увеличение бюджетных ассигнований на исполнение существующих видов расходных обязательств может осуществляться только с начала очередного финансового года при условии включения соответствующих бюджетных ассигнований в закон о федеральном бюджете.

На законопроект имеются отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по социальной политике, а также имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с замечаниями концептуального характера.

Комитет по охране здоровья разделяет озабоченность авторов в связи с недостаточным обеспечением лекарственными препаратами больных редкими (орфанными) заболеваниями в субъектах Российской Федерации, однако мы считаем, что одномоментный перевод на федеральный уровень финансирования всех редких заболеваний невозможен, так как повлечёт очень большие расходы федерального бюджета: по примерным расчётам, потребуется более 100 миллиардов рублей ежегодно. Вместе с тем постепенное расширение перечня высокочувствительных заболеваний — наиболее правильный выход из сложившейся ситуации, который и будет постепенно снимать нагрузку с субъектов Российской Федерации. Также комитет считает необходимым активнее развивать производство отечественных препаратов для лечения редких заболеваний, что позволит снизить их стоимость при закупке как за счёт средств федерального бюджета, так и за счёт средств бюджетов субъектов.

Учитывая изложенное, Комитет по охране здоровья не поддерживает данный законопроект и рекомендует отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Спасибо.

Андрей Александрович, совершенно очевидно, что при работе над данным законопроектом вы глубоко вникли в проблему и наверняка знаете, что подобные заболевания очень тяжело диагностируются, а в лечебных учреждениях широкого профиля зачастую нет специалистов, способных, так сказать, распознать данное заболевание. Так вот скажите, существуют ли в России специализированные центры по исследованию этих заболеваний и установлению диагноза и если существуют, то достаточно ли их?

Председательствующий. Депутату Озерову включите микрофон.

Озеров А. А. Я могу сказать о том, что, скорее всего, специализированные центры существуют на базе каких-то научных центров, которые имеют свою специализацию, но полноценной работы, наверное, на сегодняшний момент не ведётся, потому что финансирование должным образом не выделяется. Если бы мы лекарства закупали в больших объёмах, то мы с помощью тендеров сэкономили бы огромное количество денег и могли бы выделить эти средства на предоставление грантов

учёным, которые изучали бы эти болезни и разрабатывали бы механизмы лечения.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос комитету.

Уважаемый Сергей Борисович, известно, что большинство субъектов Российской Федерации имеют несбалансированные бюджеты, у них дыр выше головы, в том числе и в системе здравоохранения. Есть ли анализ того, насколько они на самом деле способны взять на себя — пусть не на сто процентов, хотя бы наполовину — лекарственное обеспечение больных орфанными заболеваниями? И какие отзывы дали субъекты?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Борисович.

Дорофеев С. Б. Спасибо за вопрос, Валентин Степанович. В этом, наверное, самая большая проблема. Мы обсуждали данный вопрос на заседании "круглого стола", в комитете со всеми заинтересованными сторонами. Так вот самая большая проблема — то, что нет точного количества пациентов, страдающих этими заболеваниями, и это как раз зона ответственности и полномочия субъектов Российской Федерации. В связи с этим и невозможно просчитать, сколько же надо для этого финансовых средств и насколько они на самом деле обеспечены.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Присаживайтесь, Сергей Борисович.

Красильникова Ольга Константиновна, пожалуйста.

Красильникова О. К. Конечно же, затронутая проблема актуальна в первую очередь для субъектов Федерации, которые являются дотационными. Я приведу один пример, который более или менее наглядно покажет актуальность проблемы. Например, в Архангельской области выделено сейчас на орфанные заболевания 100 миллионов рублей — это только для трёх человек. В мае добавилась девочка 14 лет, Виолетта Песчинская, и на неё нужно выделить 24 миллиона рублей. И как вы понимаете, деньги на лечение орфанников не как-то отдельно закладываются, они поступают за счёт остальных сотен тысяч пациентов, которые какие-либо медицинские услуги недополучают. Так вот данный вопрос из плоскости экономической выходит больше в плоскость гуманитарную: вот нашим местным министрам, руководителям департаментов здравоохранения надо выбирать, кого лечить — или одного человека-орфанника, или несколько сотен условно здоровых,

то есть больных не такими сложными заболеваниями людей. Неправильно ставить их перед такой дилеммой, потому что жизнь каждого нашего россиянина нам, несомненно, очень дорога.

И спасибо вам большое, Андрей Александрович, за то, что вы такой законопроект внесли: это одна из любимых мозолей в здравоохранении, и я надеюсь, что что-то будет решаться в этой области. И конечно же, голосовать за данный законопроект гуманно, правильно. Надо голосовать только за!

Председательствующий. Спасибо, Ольга Константиновна.

Куликов Олег Анатольевич.

Включите микрофон.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Правильно сказала моя коллега из комитета Красильникова, что во многом эта проблема гуманитарная, но всё-таки и финансовая. Напомню, что сейчас в регистре 12 тысяч больных, страдающих орфанными заболеваниями (в списке 24 заболевания), которые не подпали под программу "Семь нозологий", из них 6 тысяч детей. От первичного диагностирования заболевания до смерти средняя продолжительность жизни таких больных — пять-шесть лет, то есть если мы не обеспечим их необходимыми лекарствами, через определённое количество лет они, конечно, уйдут из жизни.

Я депутат из Пермского края. В Перми шесть больных пароксизмальной ночной гемоглинурией, так вот на шесть больных расходуется из бюджета здравоохранения края 300 миллионов рублей — это финансирование двух крупных краевых лечебных учреждений! Сорок субъектов Российской Федерации имеют регистр больных, но не могут обеспечить лекарственными препаратами ни одного больного. Сами руководители здравоохранения говорят: а вы обращайтесь в суд, только суд может принять решение о финансировании. Но даже обращения в суд не помогают получить необходимые лекарства. Средняя обеспеченность по России (24 направления, 24 нозологии) составляет 40—45 процентов. То есть проблема есть, и проблема большая!

Фракция КПРФ, безусловно, поддержит законопроект и проголосует за него. Даже голосование заставит и Министерство здравоохранения, и в целом правительство, и изготовителей лекарственных препаратов обратить большее внимание на эту проблему.

И ещё. Регионы не заинтересованы в выявлении данных больных, потому что выявление их ещё больше подорвёт бюд-

жеты системы здравоохранения данных регионов. Только федеральные органы власти могут решить эту проблему!

Фракция КПРФ поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Андрей Александрович, ещё раз будете выступать?

Включите депутату Озерову микрофон.

Озеров А. А. В принципе я уже всё сказал. Самое главное, что ресурсы как раз найдутся, если мы на федеральном уровне будем производить закупки, и сэкономленные средства пойдут на создание научной и производственной базы. Так мы сможем сделать гораздо больше, чем в каждом регионе в отдельности.

Может быть, сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и не поддержит данный законопроект, ссылаясь на недостаток средств, но на самом деле мы средства бездарно тратим в каждом регионе в отдельности. Я предлагаю всё-таки задуматься и поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Борисович, будете выступать? Нет.

Ставлю на голосование, коллеги, законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Для стенограммы: по пункту 7, о проекте федерального закона № 464776-6, депутат Михеев Олег Леонидович голосовал против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Так, коллеги, я думаю, что мы ещё успеем рассмотреть и 30-й вопрос, это проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании".

Василина Васильевна Кулиева в зале? Нет.

Коллеги, мы один раз уже фиксировали отсутствие докладчика, поэтому рассматриваем законопроект в отсутствие докладчика. От комитета выступает Сергей Борисович Дорофеев.

Пожалуйста, Сергей Борисович.

Дорофеев С. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно данному законопроекту вносится несколько изменений, регулирующих оказание наркологической помощи, устанавливающих её виды, основания для её оказания, в том числе в недобровольном порядке, определяющих порядок проведения токсикологических исследований, процедуры освидетельствования лиц, употребляющих психоактивные вещества, порядок создания и деятельности службы защиты прав пациентов, находящихся в психиатрических или в наркологических стационарах, а также порядок контроля за деятельностью указанных учреждений.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы содержит ряд существенных замечаний по законопроекту, при этом отмечено, что в октябре 2009 года при рассмотрении в предварительном порядке аналогичные замечания уже высказывались авторам законодательной инициативы — Законодательному Собранию Забайкальского края. Заключение Правительства Российской Федерации на законопроект не представлено. Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера направил в Комитет по охране здоровья решение не поддерживать концепцию законопроекта.

Устанавливаемое законопроектом понятие "психоактивное вещество" определяется как химическое вещество (алкоголь, наркотическое средство, токсическое вещество), что не согласуется с нормами Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах", в котором рассматриваются не только наркотические средства, но и психотропные вещества, прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ, аналоги наркотических средств и психотропных веществ и другие вещества, включённые в перечень наркотических средств.

Если сказать коротко, комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список. *(Шум в зале.)*

Коллеги, спокойно, мы продолжаем работать!

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Сергей Борисович, не могу не задать этот вопрос, потому что мы очень долго рассматривали законопро-

ект на заседании фракции. В заключении комитета сказано, что вводимый законопроектом термин не соответствует приказу Минздрава России, но либо мы чего-то не поняли во фракции — нам казалось, что в соответствии с тем, какой мы закон примем, такой приказ Минздрав и должен выпускать, приводить в соответствие, — либо... Почему в комитете приказы Минздрава России ставятся выше законов, норм, которые мы здесь принимаем? Это что, ошибка, непонимание, недосмотр? Прошу пояснить.

Дорофеев С. Б. Нет, это не так. Действительно, там есть это упоминание, но это упоминание приведено в силу следующего обстоятельства: в соответствии с 323-м законом номенклатуру учреждений определяет Минздрав, это его полномочие, Минздрав своё полномочие реализовал, а разработчики этого закона используют термин, который в 323-м законе просто не используется, там используется термин, определённый в силу реализованных полномочий Минздравом.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович, вопросы все.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, ещё раз говорю: рассмотрим этот законопроект и законопроект по сокращённой процедуре — и всё, хорошо?

Покажите список.

Матханов Иринчей Эдуардович.

Матханов И. Э., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, хотел бы обратить особое внимание на то, что целью данного законопроекта является совершенствование законодательства в области обеспечения лечения и профилактики наркомании и алкоголизма в Российской Федерации. К сожалению, оказание наркологической помощи в Российской Федерации на сегодняшний день не имеет чёткого нормативно-правового регулирования. В нашем законодательстве до сих пор отсутствует специальный закон о наркологической помощи, врач психиатр-нарколог в Российской Федерации не обладает правовым статусом врача-психиатра, и в связи с этим предлагается внести отдельные изменения в действующее законодательство.

По мнению фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", некоторые противоречия технического характера вполне можно преодолеть путём внесения в дальнейшем поправок. Предлагаем принять законопроект в первом чтении, доработать в соответствии с указанными замечаниями. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что данный законопроект являет-

ся важным шагом в борьбе с наркоманией и алкоголизмом в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Натхо Разиев Хамедовна.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить данный законопроект по указанным комитетом основаниям: внесённый понятийный аппарат не коррелирует с законом "Об основах охраны здоровья..." и входит в противоречие с конституционными нормами, — на эти ошибки указывалось и ранее, в 2009 году. Учитывая, что все заключения на законопроект отрицательные, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать предложение комитета и отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 113 чел. 25,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 113 чел.

Не голосовало 337 чел. 74,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Иван Иванович, для стенограммы: по пункту 8 депутат Ищенко голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

И по сокращённой процедуре 35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Андрею Анатольевичу Андрееву на рабочем месте включите микрофон.

Андреев А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта — члены Совета Федерации — предлагают освободить от обязательной сертификации аэродромы и вертодромы, относящиеся к так называемой авиационной инфраструктуре авиации общего назначения, что вступает в противоречие с положением Конвенции о международной гражданской авиации (Чикагской конвенции). Очевидно, что предлагаемые изменения позволят в определённой мере снизить уровень государственного регулирования, однако

сформируют потенциальные риски в области обеспечения безопасности полётов и авиационной безопасности.

На законопроект имеется официальный отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет рекомендует палате отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, три законопроекта, которые мы не успели рассмотреть сегодня, рассмотрим на одном из ближайших заседаний.

Ещё раз поздравляю всех с наступающим праздником!

На этом заседание объявляю закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 июня 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Коллеги, рассаживайтесь по местам, пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Братоубийственная война на Украине продолжается. Новый пре-

зидент Украины Порошенко успел уже вымазать свои руки кровью невинных жертв — погибших в Новороссии детей, женщин и стариков. Трудно себе представить, что Президент России сможет когда-либо пожать эту окровавленную руку палача собственного народа!

На Украине установилась нацистская власть, которая открыто ведёт политику геноцида в отношении определённой части украинского народа, тех, кто считает себя русскими или предпочитает говорить на русском языке. Именно угрозы майдануемых фашистов в адрес этой части населения вызвали недовольство и восстание людей в восточных областях Украины.

"Москалей на ножи!", "Кто не скачет, тот москаль!", "Коммуняку — на гиляку!" — эти и другие подобные антироссийские лозунги постоянно звучали на майдане, эти же лозунги звучали и 2 мая в Одессе, когда бандеровцы убивали, сжигали живьём одесситов, эти же лозунги звучали и во время наглой выходки у российского посольства в Киеве, и во время вчерашней вылазки у нашего консульства в Одессе, нападение на которое благословила нынешняя власть в Киеве.

За совершение преступлений геноцида все эти порошенки, яценюки, турчиновы, яроши и другие вожди майдана, бросившие против собственного народа не только "правосеков" и бандитов нацгвардии, но и армию, рано или поздно сядут на скамью трибунала: преступления геноцида не имеют срока давности в соответствии с Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, а СССР и Украина подписали эту конвенцию ещё в 54-м году.

Вместе с теми, кто развязал геноцид на украинской земле, на скамью преступников должны сесть и те, кто развалил Советский Союз, — Горбачёв, Кравчук, Шушкевич: это главные преступники, на совести которых братоубийственные войны, гибель тысяч наших граждан в межнациональных конфликтах, это по их вине сегодня льётся кровь и на украинской земле. Самое удивительное, что одного из них, Горбачёва, наша власть наградила орденом Андрея Первозванного, — интересно было бы узнать, за какие такие подвиги и заслуги этот государственный преступник (*шум в зале*) получил этот орден!

Значительная часть украинского народа оболванена беспрецедентным враньём украинских СМИ, разжигающих ненависть к России, народ Украины стал разменной монетой в крупной геополитической игре США и в борьбе олигархических кланов за власть и за своё выживание. Многие на Украине поверили гомосекам типа Ляшко, Кличко и им подобным, что, придя на майдан, они смогут прогнать проворовавшихся олигархов и привести к власти честных политиков, однако волю

восставшего народа оседлали националисты, на смену одним олигархам пришли другие.

Сегодня стоящие на майдане напоминают обманутых дольщиков в России — те же растерянность и беспомощность, да к тому же ещё и промайданили Крым. Те же чувства испытали и миллионы российских граждан, которым тоже обещали красивую жизнь в капиталистическом раю, — всем по две "Волги", все будут собственниками, а на самом деле под диктовку западных советников лишили всего: Родины, уверенности, многих прав и свобод, уничтожили промышленность, село и науку, несколько раз ограбили и большинство кинули в нищету. Рая явно не получилось, по крайней мере он получился не для всех: в раю оказались олигархи да коррумпированное чиновничество.

Непосредственной целью раскручиваемого украинского кризиса является отрыв Украины от России — это важнейшая геополитическая задача США, к этой цели они шли два десятилетия после развала Советского Союза, потратив на выращивание антироссийской политической элиты в Киеве более 5 миллиардов долларов. США хотят столкнуть Украину с Россией в военном конфликте и втянуть в этот конфликт Евросоюз: заставляя подчинённую Киеву нацистскую хунту вести полномасштабную войну в Донбассе, США создают в центре Европы воронку хаоса для втягивания России и близлежащих стран в братоубийственный конфликт.

Исторический опыт свидетельствует о том, что войны в Европе были важнейшим источником экономического подъёма и политического могущества Соединённых Штатов. США стали сверхдержавой вследствие Первой и Второй мировых войн, которые повлекли гигантский отток капитала и умов из воюющих между собой европейских стран, так, именно эмигранты из Европы создали ядерное оружие в Соединённых Штатах. Третья, холодная, мировая война завершилась распадом мировой социалистической системы и притоком в США более триллиона долларов, сотен тысяч специалистов, сотен тонн оружейного — российского, кстати говоря, — урана и других ценных материалов, множества уникальных технологий. Все эти войны были начаты при активном участии американской пятой колонны, в том числе и в России — в лице контролируемых, финансируемых и поддерживаемых американскими спецслужбами так называемых иностранных агентов. Вот и сегодня, сталкиваясь с трудностями, Соединённые Штаты пытаются развязать в Европе очередную войну, чтобы поправить своё пошатнувшееся экономическое положение, чувствуя дыхание в затылок "китайского дракона".

Россию поставили перед сложным выбором: смотреть безучастно на то, как убивают братьев, опасаясь разрастания военного конфликта, или оказать военную помощь восставшему народу Новороссии и быть втянутой в братоубийственную войну — это выбор между войной и позором, тем более что в России снова открыто подняла голову пятая колонна. Недавно в "Независимой газете" опубликован фактически манифест ультралиберальной части общества к нынешней кремлёвской власти с требованием сдачи Новороссии и Крыма: известное российское СМИ открыто пропагандирует бандеровскую банду и позволяет себе транслировать невероятную ложь о том, что ополченцы обстреливают жилые кварталы, а войска хунты лишь в ответ вынужденно усиливают нажим, применяя авиацию. Впервые в серьёзной федеральной газете сдача Крыма поставлена в число, так сказать, законных целей, причём достижение этой цели связано с принятием Россией ультиматума о безоговорочной капитуляции и предательством Новороссии. Важно принять во внимание психологический аспект данной информационной атаки: капитуляция Новороссии нанесёт страшный удар по морально-политическому состоянию русского народа, который с энтузиазмом воспринял первую попытку воссоединения части Русского мира с Родиной. Настроение определённой части так называемой российской элиты угадывается и в бесконечной торговле вокруг российского газа, в постоянных уступках — это уже даже вызывает шутки в Европе: дескать, последние китайские предупреждения меняются на последние газпромовские.

Мы, коммунисты, считали и считаем, что лучше умереть стоя, чем жить на коленях! В сложившихся условиях наша фракция считает необходимым официально признать Донецкую и Луганскую народные республики. Мы требуем от Президента Российской Федерации защитить мирное население, оказать Новороссии действительную военную помощь! Бездействие российских властей вызывает справедливые обвинения наших украинских братьев на юго-востоке в предательстве их. Двадцать лет притворявшиеся нашими друзьями страны Запада наконец обнаружили всю свою ненависть к России, и лозунг "У России врагов на Западе нет" сменяется у нас осознанием того, что у России на Западе нет друзей и союзников. Да их никогда и не было — страшные события на Украине это показали, и об этом коммунисты постоянно предупреждали российских приверженцев западной демократии, и мы никогда не должны это забывать.

Да здравствует героическая Новороссия! Фашизму не быть на русской земле! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Конечно, тоже скажу об Украине, поскольку это самый животрепещущий вопрос сегодня.

Вот всегда спрашивают, как формируется идеология, — вот сейчас она формируется в этом зале. Она всегда формируется, когда где-то насилие, война, — на ровном месте, когда всё хорошо, красиво, когда концерты, балы, какая может быть идеология?! А вот здесь сейчас мы начинаем видеть элементы нашей будущей идеологии: мы все, большинство из нас во всяком случае, проявляем солидарность с нашими гражданами, или с соотечественниками, по-любому можно называть, — с жителями юго-востока Украины.

Мы видим, что такое пропаганда Запада, — это наглая ложь день и ночь: всё искажается, всё подаётся совершенно в другом виде! Зимой Янукович не имел права что-либо делать — никакого насилия, только демократия, все должны договариваться, а в мае — июне, наоборот, поощряют Киев: всё правильно, давайте ещё сильнее... Это не двойные стандарты, это один стандарт — стандарт борьбы за хорошую жизнь! Мы с вами хотели коммунизм построить — американцы построили и хотят остаться на вершине коммунизма, быть единственной сверхдержавой: английский язык, доллар, все под ними! А в основе, конечно, экономические причины.

Параллельно развивается ситуация в Ираке — то, что там сейчас происходит, планировалось десять лет назад: не просто убрать Саддама Хусейна, а расчленить страну по национальному признаку — отдельно курды, отдельно сунниты и отдельно шииты — на три части, и в чём-то это правильно... Но Саддам Хусейн был лучше, чем нынешняя власть: там в год погибало сто — у этих погибает сто в день, ну и какой режим лучше?! По количеству трупов — хотя бы этот показатель возьмите — лучше режим Саддама Хусейна. Но силой нельзя держать: курды и арабы — это разные народы, шииты и сунниты — это разные ветви вероисповедания, как у нас католики и православные, нельзя их загонять в одну, так сказать, каморку. Параллельно рассыпаться будут и другие страны: Иран, Афганистан, Сирия... Ливия тоже рассыпалась... Но самое главное, каким путём — самым зверским, самым отвратительным! И то же самое на Украине сейчас — явно, что это чуждые две части, Западная Украина и Восточная, ну и пусть разъедутся спокойно, как при расторжении брака — разошлись, и всё, у всех свои квартиры: Львов — столица Западной Украины, Харьков — столица Вос-

точной, теперь это будет Новороссия... Но не хотят! Вот вам демократия — не хотят!

При этом представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" туда едет и там доказывает, что Запад прав, а мы с вами не правы. Но у него же мандат нашего Федерального Собрания! Вот мы предлагаем комитету по Регламенту, Комиссии по вопросам депутатской этики лишить его мандата — но нет! Получается, Госдума сама поощряет своих противников: на тебе мандат, поезжай, поливай Родину, как хочешь! Представляете, что было бы, если бы сюда приехал американский конгрессмен и поливал Барака Обаму и позицию Конгресса США?! Его даже в Америку не пустили бы вообще, его здесь посол американский арестовал бы! И главное, наши журналисты молчат. Может, вообще подсадная утка этот Пономарёв?! Ведь наши-то молчат! Он нас там поливает грязью, а наша пресса молчит почему-то, и дипломаты молчат! В секретной почте посол пишет, что он сказал и где он это сказал — весь мир об этом знает, а мы должны только через секретную почту узнавать! *(Шум в зале.)*

Конечно, вызывают удивление те, кто пытается дружить с Западом. То есть отношения рабочие, прохладные со всеми надо иметь, а думать, что они наши друзья и что это вот дорога демократии, мира, безопасности, нельзя — этого нету, и никогда так не будет, везде конфликты! Почему я иногда спорю с коммунистами? Потому что идея у них хорошая, но коммунизм может существовать только так, как американский либерализм: всё делать силой, подавлять всех, всех эксплуатировать и доить, доить, доить — тогда 300 миллионов американцев, 5 процентов населения земли, будут жить хорошо. 5 процентов! У нас тоже 5 процентов живут хорошо, великолепно, лучше, чем американцы, но только обманывать не надо — пускай партия говорит: ребята, вот 5 процентов при нас будут жить хорошо, а остальные, быдло, идите работайте, — тогда всё будет честно, но говорить, что мы построим общество, где будет благополучие, изобилие, всё потоками польётся... Зачем обманывать людей?! *(Шум в зале.)*

Полилась кровь! И всегда будет литься кровь, даже если мы какие-то небольшие шаги сделаем. Конечно, здесь экономика в основе: Америка хочет, чтобы доллар гулял по планете, чтобы все кланялись Бараку Обаме, и вы видите — внаглую уже готовы нас унижать и оскорблять! Мы же не говорим... Вот у нас среди молодёжи гуляет поговорка: "Порошенко — параша, победа будет наша!" — но мы же такие глупости не будем говорить: это же оскорбление, он — президент Украины! А среди молодёжи такая поговорка гуляет. Так и там: мало ли какие

лозунги в Киеве накаченные наркотиками пьяные хулиганы будут выкрикивать ночью! Но чтобы так поступать министру иностранных дел... хотя, он уже знал, что он им не будет. То есть мы сами заблуждаемся: он уже не министр, и туда он пришёл как обычный киевлянин, наверняка был пьяный в дрезину и орал там всё, что у него надо, так сказать. Но туда пришёл и депутат из фракции Партии регионов, бывшей правящей партии! И вот я вас предупреждаю, "ЕДИНАЯ РОССИЯ": среди вас полно предателей, и, если натовские танки подойдут к Москве, половина "единороссов" побегут встречать натовские танки — вот это имейте в виду! (*Шум в зале.*) Сейчас всё хорошо, но как только здесь зашумит, как там... вот там зашумело — и он уже в здание российского посольства кидает камень, а ведь это бывшая правящая партия, союзник Кремля, партия Януковича! Вот поменялась власть — всё, долой!

И раньше так же: царя убрали — всё, давай сжигай всё царское, советскую власть убрали незаконно — опять всё плохо, всё советское надо отменить! Вот этого не должно быть! Демократия — сложный процесс, но проводить выборы честные не хочет никто и нигде, и в Америке они тоже бесчестные: только две партии, только два нужных кандидата — какая разница, кто победит? Вот Джон Керри тоже был кандидатом в президенты — чего он сейчас творил бы? Да, то же самое, что Барак Обама! Но это лучше, чем то, что делаем мы, когда закручиваем гайки: только Сталин, только Брежнев, только одна партия... Вот научились бы вы играть, сделали бы из правящей партии две партии — я имею в виду, когда КПСС была, — и всё, уже легче было бы всем: люди хотят видеть разных лидеров, разные позиции (а суть пусть будет одна и та же) — вот этого не хватает нам, мы всё хотим скрутить! А отчего это так? Из-за монгольского нашествия: триста лет кочевники нас удерживали силой, и только один был порядок — сжигать и убивать, сжигать и убивать! Триста лет было так, и теперь нам тяжело, конечно...

Что нужно сегодня делать? Надо прекратить разговоры о цене на газ — только предоплата, через Стокгольм взыскать все долги, всё, что накопилось, и смело перекрывать вентиль. И самое главное — надо заставить "Газпром" по-другому вести коммерческие дела: прекратите продавать газ на границе Украины с Западом, продайте газ на русско-украинской границе, всё! Вот продайте газ для Европы, а потом пускай Европа и взыскивает газ с украинцев — у них они не украдут ни одного кубического сантиметра газа, а у нас воруют, потому что мы такие добрые: берите, ребята! Где украинский, где европейский — никто же не поймёт, а вы на границе с Россией продайте! Чего

Миллер этого не делает? Сколько нужно ещё потерять денег?! 250 миллиардов долларов уже потеряли! Сделают это, но с огромными потерями. Ну зачем нам головная боль?! Наплевать на Украину и на газотранспортную систему — продайте на русской границе: вот ваш газ, европейцы, всё! А украинцам дадим, когда заплатят!

Беженцы — выдать паспорта немедленно всем, никаких упрощённых процедур! Люди прибежали с сумочками с детскими игрушками, у них вообще ничего нет на руках, поэтому паспорта выдать всем, кто хочет, немедленно, в течение недели, и голову не морочить! И максимальную помощь оказать Луганской народной республике, Донецкой, признать их, в любом случае не признавать выборы Порошенко и оказывать мощнейшую, в том числе военно-техническую, помощь нашим соотечественникам, Донбассу и Луганску... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Константинович Пушкив.

Пушков А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! К сожалению, наши отношения с Украиной — это уже очевидно — вступили в качественно новую фазу, и это фаза, которая нас всё более приближает к серьёзному конфликту. Нападение на российское посольство, попытка нападения на консульство в Одессе вчера, оскорбления в адрес российского президента, регулярные аресты российских журналистов, которые не прекращаются, отказ платить за газ — а это, я считаю, продуманное и скоординированное с Соединёнными Штатами решение — это звенья одной цепи. Последнее, о чём мы слышали, — это о намерении провести одностороннюю демаркацию границы. Надо сказать, что односторонней демаркации границы не бывает, если в Киеве не в курсе, то поясню, что для демаркации границы всегда создаётся смешанная комиссия и две стороны этим занимаются, это вообще является предметом отдельного соглашения между государствами. Граница, проведённая одной стороной, является незаконной, непризнанной и не имеет никакой юридической силы, поэтому односторонняя демаркация границы — это выход на постоянные пограничные конфликты с Россией. Можно предположить, что российская сторона эту одностороннюю демаркацию не признает хотя бы потому, что такой способ противоречит нормам международного права.

Нам следует ясно видеть, с кем мы имеем дело на Украине. Вот эти все претензии на демократичность, на европейскость

и так далее — мне кажется, что они уже со всей очевидностью отброшены, на Украине формируется националистическая диктатура с явным нацистским окрасом. Только люди, охваченные такого рода идеями, могут петь гимн Украины, когда в Доме профсоюзов в Одессе убивают, душат, расстреливают — не военных даже, а мирных граждан! — и когда оттуда доносятся душераздирающие крики, только люди, охваченные такими идеями, могут кичиться своими нацистскими взглядами и малевать свастику как на стенах домов в Киеве, так и на российском посольстве!

От незаконного премьера Украины — а я напомним, что Яценюк остаётся незаконным премьером, законным премьер-министром Украины он станет только после перевыборов Верховной Рады и формирования полноценного правительства, — так вот, от этого незаконного премьера мы уже слышим рассуждения о недочеловеках, проживающих на востоке Украины (вы все, вероятно, знакомы с этим его заявлением). В переводе на немецкий недочеловек — это "унтерменш", это классическая нацистская терминология, и мы видим, как она воспроизводится сейчас на Украине. Так что российские предположения о том, что нацизм пустил глубокие корни в украинской политической элите, были небезосновательными. Видимо, сам Яценюк воспринимает себя как "уберменша", то есть как сверхчеловека. Ницше сравнивал сверхчеловека с молнией, пронзающей грозное небо. Теперь мы знаем, кто такой Яценюк. К сверхлюдям, надо полагать, относятся также Турчинов, Дешица и ряд подобных им весьма неприятных персонажей.

Нацистская символика и идеология на сегодняшней Украине бросаются в глаза не только нам, они бросаются в глаза и многим европейцам, другое дело, что люди, которые это видят, не имеют возможности в полной мере это выразить — ни в средствах массовой информации, ни на публичных площадках. Тем не менее мы с вами видели, как совсем недавно об этом в Бундестаге говорила заместитель лидера фракции Левой партии Германии Сара Вагенкнехт, мы также видели, что в Берлине проводятся акции протеста общественности против нацизма на Украине.

Нам, конечно, следует продолжать работу в международных организациях, но не надо питать по этому поводу иллюзий: наши инициативы в этих организациях блокируются, предложения не принимаются. Это относится как к Организации Объединённых Наций, так и к другим структурам: ПАСЕ упорно молчит по поводу обстрела городов и убийств мирного населения на востоке Украины, и ничего в этом отношении не ме-

няется; ОБСЕ вроде бы присутствует на этих территориях через своих наблюдателей, но мы опять же ничего не слышим от этой организации, не слышим ни слова осуждения того, что делается в отношении мирного населения. Жертвам обстрелов и бомбёжек, матерям убитых детей предлагают надеяться на Порошенко и на его мирный план, с которым он давно всех знакомит по телефону, но никак не начнёт осуществлять!

На ближайшей сессии ОБСЕ американский сенатор Кардин выдвинет резолюцию, которая предполагает тотальное осуждение России за нарушение прав человека и за все остальные грехи; по мнению Кардина и Соединённых Штатов, администрации США, украинская сторона никаких нарушений не допускает. Нам пора зафиксировать полное размежевание между нами и Соединёнными Штатами в отношении того, что называется правами человека. Соединённые Штаты превратили доктрину о защите прав человека в средство обслуживания своей внешней политики, и американская позиция по Украине — это даже не двойные стандарты, США зашли дальше, чем двойные стандарты, это уже тотальный цинизм, полный и законченный!

Обратите внимание на новейший аргумент Соединённых Штатов Америки: украинское государство должно иметь монополию на использование силы на своей территории. Но сирийское государство не должно иметь монополию на использование силы на своей территории — Соединённые Штаты уже перешли к финансированию и вооружению тех вооружённых формирований, которые борются с правительством Сирии! Мы видим две одинаковые ситуации, где США занимают прямо противоположную позицию, причём администрация Обамы даже не заботится о том, чтобы сходились концы с концами! То есть говорить о том, что с Соединёнными Штатами можно вести хоть какую-то дискуссию, пытаюсь найти какие-то общие критерии, уже невозможно: США перешли ту грань, которая отделяет дискуссию от цинизма!

При этом страны Запада, и прежде всего Соединённые Штаты Америки, продолжают уничтожать международное право: их отказ в Совете Безопасности рассматривать российскую резолюцию, осуждающую нападение на посольство, — это фактически зелёный свет для атаки на посольства по всему миру. Посольства, как мы с вами знаем, неприкосновенны, и даже в условиях, когда государства объявляют друг другу войну, предпринимаются усилия, чтобы посольства могли эвакуироваться, чтобы дипломаты и их семьи могли уехать, а в данном случае мы видим, что Соединённые Штаты и некоторые их союзники отказываются уже и от этой нормы. При этом Запад,

естественно, считает, что он может нарушать международное право, и поддерживает такие нарушения, когда это отвечает его интересам, но призывает к соблюдению международного права тогда, когда ему это выгодно. Я думаю, что это опасное заблуждение: международное право — это целостная система, и её разрушение в одном месте создаёт прецедент такого разрушения и рецидив в другом. Фактически послан сигнал: западные державы не возражают против атак на посольства — только так мы можем расценивать их позицию в Совете Безопасности ООН! Надо ли предполагать, что это может ударить бумерангом и по самим западным государствам? По-моему, в полной мере этого в западных столицах не понимают.

Наконец, мы видим, что Киев нам объявил политическую войну, — пока политическую. Запад настаивает на нашем сотрудничестве с Порошенко, но на какой основе? Мы уже продемонстрировали готовность к такому сотрудничеству на самых серьёзных переговорах, которые были, собственно, на единственных переговорах — переговорах по газу. Мы сделали всё для того, чтобы найти компромисс, мы показали себя ответственной стороной — кстати, Европа в данном вопросе поддержала скорее нашу позицию, как вы знаете, потому что Европа заинтересована в том, чтобы не было газового конфликта между Россией и Украиной, — но что мы получили в ответ от украинского правительства? Мы получили рассуждения "сверхчеловека" Яценюка о том, что Украина «не будет дотировать "Газпром"». Это, конечно, было бы смехотворно, если бы не было продумано. То есть Яценюк сознательно развивает логику конфликта, обслуживая администрацию Обамы, которая благодаря этой логике конфликта находит возможности, чтобы усилить соблюдение американских интересов, применить санкции против России и выстроить под себя весь западный альянс.

Я думаю, что следствием этого должна стать переоценка нашей политики в отношении Украины. Наша позиция, что санкции являются чем-то неприемлемым в международных делах, мне кажется, как минимум не находит понимания в западном мире, где санкции превратились в постоянно применяемое средство дипломатии и внешней политики. Я думаю, что нам нужно продумать систему санкций в отношении Украины, в том числе касающихся руководства Украины, санкций персонального характера. В условиях, когда санкции применяются большим числом международных игроков, ведущих стран современного мира, мне кажется, Россия сужает свой внешнеполитический потенциал, отказываясь от этого инструмента. Нам пора заканчивать разговоры о партнёрстве с Украиной, пока Украина не продемонстрирует готовность к такому парт-

нёrstву, и переходить на этот этап, к другой политике! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Состояние российской экономики, к сожалению, наглядно демонстрирует, что посткризисная попытка продолжать действовать в соответствии с докризисной моделью себя не оправдала. Антикризисная программа была ошибочной: вместо поощрения новых бизнесов была сделана попытка законсервировать устаревшую уже организационно-технологическую структуру, а после серьёзных кризисов мир никогда ещё не развивался по предшествующей траектории.

Необходимо серьёзное изменение экономической политики, и начать нужно с корректировки формы нашего основного управленческого регулятора — бюджета. Будет странно, если вся дискуссия снова сведётся к бюджетному правилу и нескольким десяткам перераспределённых миллиардов. Исходные положения для корректировки всей конструкции бюджета в ракурсе более эффективного использования национальных ресурсов следующие: точно разделить общественные и индивидуальные средства — разговор следует вести, разумеется, об общественной составляющей, к которой частные структуры благодаря прямым дотациям успешно протоптали свои тропы, выработали самостоятельные подходы; определить объём средств, которые перераспределяются от доходных бизнесов устойчивых налогоплательщиков в сторону убыточных, — это, кстати, главная причина падения экономического роста; рассматривать бюджет как национально консолидированный — теоретически мы федеративное государство, но финансово это абсолютно не так, те решения, которые принимаются при формировании федеральной части, то есть нами здесь, в парламенте, полностью определяют финансовые потоки на всех уровнях.

Вот конкретные направления совершенствования распределения бюджета на 2015, 2016 и 2017 годы, которые мы предлагаем.

Первое — прогноз: нас должны интересовать не столько цифры валового национального продукта, цены на нефть, как общепринято, сколько ситуационный анализ возможного развития событий — в первую очередь на углеводородном рынке, на рынке высоких технологий, на региональных рынках труда. Нужно успокоиться относительно экономического роста — спад будет довольно длительным, и это как раз повод для того,

чтобы сделать упор на качественные изменения, о необходимости которых разговоры ведутся как минимум пятнадцать лет.

Второе. Консолидированный бюджет — это федеральный, региональные и местные, он включает Резервный фонд, Фонд национального благосостояния, плюс социальные бюджеты, в том числе региональные. Необходимы ясные предложения по ликвидации дефицитов региональных бюджетов. Абсолютно очевидно, что без принятия решения на федеральном уровне нарастающий поток дефицита на уровне регионов не остановить. Дело не в том, чтобы разово закрыть дыру 125—150 миллиардами рублей, — необходимо остановить постоянно нарастающий поток обязательств, отвечать по которым регионы просто не в состоянии: с января 2010 года по январь 2014 года государственный долг в субъектах Федерации увеличился в 2 раза, причём основное увеличение пришлось на 2013 год; более половины регионов уже имеют отношение долга к доходам свыше 50 процентов, у семи регионов — уже более 100 процентов; банковские кредиты удвоились за два последних года и составляют более 40 процентов всей задолженности.

Нельзя рассматривать федеральный бюджет без определения механизма ликвидации задолженности регионов. Правительство должно прокомментировать расчёты, представленные Министерством экономического развития, касающиеся того, что для выполнения известных указов президента необходимо в 2015—2017 годах иметь прирост общественного продукта 8—10 процентов, для чего потребуется ежегодный прирост инвестиций в 30 процентов, — такой экономики в обозримом будущем не предвидится. Настало время децентрализации финансовых ресурсов. Естественно, финансирование инвестпроектов из Фонда национального благосостояния должно стать частью бюджетного процесса, публично обсуждаемого и закрепляемого в парламенте страны.

Третье — учёт в бюджете всех государственных доходов, включая дивиденды, и расходов, в том числе предполагаемые убытки госпредприятий.

Четвёртое. Необходимо уточнить перечень коммерческих предприятий, получающих бюджетные дотации, и их целесообразность, обоснование выделения общественных средств на частные проекты и способ фиксации общественной собственности в этих проектах: в последних бюджетах такие позиции занимали десятки страниц. Здесь обширное поле деятельности для профильных комитетов. Повторю: всё большее перераспределение с помощью бюджета средств от рентабельных на-

логоплательщиков в убыточные производства — это и есть главная причина замедления экономического роста.

Пятое — иностранная помощь: обоснование целей и оценка эффективности. Упор должен быть сделан на той помощи, которую оказываем мы: что мы с этого имеем, хотелось бы знать. Необходимо стать бóльшими финансовыми националистами.

Шестое. Парламентский контроль — это не достаточное, а необходимое условие эффективности использования бюджетных средств. Всё начинается с полноценного парламентского контроля за каждой общественной копеей. Следует с полной серьёзностью отнестись к напоминанию, сделанному с этой трибуны председателем бюджетного комитета, об исторической и функциональной роли всех парламентов — контроле за использованием исполнительной властью общественных средств. Госкорпорации должны быть подведены под контроль Счётной палаты, как основные получатели бюджетных средств, они с этого практически все начались.

Седьмое — анализ всех предоставленных льгот: на сегодня льготы для ряда наших углеводородных предприятий — это прямая дотация зарубежных экономик или повышенные дивиденды для иностранных инвесторов. Кстати, этим путём начали двигаться "Росатом" и "РусГидро".

Заглядывать в будущее непросто, имеется масса примеров, когда убедительные теории не находят никакого воплощения на практике, но попытка держаться одних и тех же представлений в переломные моменты истории — самая большая ошибка. Мир всё-таки входит в новую промышленную революцию, очень важно не оказаться на обочине этого тренда, какими бы сложными ни были обстоятельства, внутренние или внешние. Ключевым и изначальным условием для этого должен быть контроль за эффективностью использования национальных финансовых средств.

Есть предложение — пока считайте его частным — парламенту на некоторое время отложить обсуждение всех вопросов, кроме тех, которые имеют отношение к тому, как изменить, переломить негативные тренды в нашей экономике. Надо сконцентрироваться, проинвентаризировать, проанализировать, обсудить все возможные варианты, но просто пассивно наблюдать, как сначала замедляются, а потом и вовсе падают темпы экономического роста, — это для законодателей преступно. Если мы сумеем изменить тренд экономического развития с нулевого, негативного, на позитивный, нам будет под силу решить любые внутренние и внешние задачи — сильная экономика всегда вывозит страну по всем направлениям; если же нам

не удастся изменить экономическую ситуацию в сторону позитивного движения, на нас и слева, и справа, и сверху, и снизу будут валиться проблемы, от которых нам останется только уворачиваться, так как ресурсов для решения этих проблем у нас не будет. Всё-таки марксисты были правы в том, что экономика определяет наше бытие, — давайте больше думать, спорить и принимать решения, касающиеся экономики! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович.

Коллеги, какие есть вопросы по проекту повестки? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 4-й вопрос проекта порядка работы перенести на завтра и 29-й — на 20 июня, на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Просьба автора, Олега Нилова: 35-й вопрос перенести на завтра в связи с его отсутствием.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нам осталось совсем недолго работать, у нас есть два важных "правительственных часа", но, с моей точки зрения, учитывая тот факт, что примерно шестая часть депутатов и вы побывали в Крыму совсем недавно, а некоторые провели там уже много времени, все могли заметить, что нарастает вал нерешённых проблем, что создаёт негативный фон. Многие предприятия, принадлежащие Фирташу, Порошенко, Коломойскому и другим украинским олигархам, находятся в подвешенном состоянии и имеют задолженность до девяти месяцев, это негативно влияет на отношение к России.

Я предложил бы пригласить на внеочередной "правительственный час" министра по делам Крыма, для того чтобы он мог ещё раз концентрированно изложить существующую проблематику, это помогло бы правительству оперативнее решать нарастающие проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба включить в повестку дня дополнительный вопрос — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части уточнения формулы расчёта полной стоимости кредита) — и, если такое решение будет принято, поставить его на фиксированное время с 12.30 до 14.00.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я прошу пункт 32 рассмотреть раньше, перед 19-м: это очень важный законопроект — об общественных советах по содействию защите нравственности в СМИ. Уже двадцать лет мы никак не можем принять такой закон, и страшно включать телевизор, в том числе из-за отсутствия правдивой информации по той же Украине — я имею в виду в советский период и вот сейчас, в последние десять лет. В результате мы имеем то, что там сегодня происходит.

И я не согласен с тем, что мы снимаем сегодня 35-й пункт — о защите женщин от сексуальных домогательств. Ну, Нилов заболел — пускай другой доложит, ведь вопрос же важный! Но здесь дискриминация — нужно защищать права не только женщин, но и мужчин!

И надо как-то всё-таки выяснить, почему заболел Олег Анатольевич Нилов и куда пропал Митрофанов, который должен быть содокладчиком по 32-му пункту. То есть, получается, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не в состоянии работать, что ли?! И содокладчик, и докладчик... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 32-му вопросу замена содокладчика: от комитета будет выступать Чуйченко Роман Юрьевич.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, есть письмо от Костромской областной Думы — просим вопрос 36 в связи с отсутствием докладчика рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Предложение о переносе 4-го и 29-го поддерживается? Спасибо.

Перенос 35-го вопроса — нет возражений? Нет.

Николай Васильевич Коломейцев в отношении "правительственного часа" высказался, осталось только внести предложение в установленном порядке.

Анатолий Геннадьевич Аксаков предлагает включить дополнительный вопрос, который, как я понимаю, вчера был рассмотрен на заседании комитета. Анатолий Геннадьевич, дайте комментарий, поясните, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С 1 июля вступает в действие закон "О потребительском кредите...", и там есть норма, которая касается определения полной стоимости кредита и которая, к сожалению, не совсем актуальна, скажем так, не совсем совпадает с тем, что реально граждане платят. В результате работы, которая была проведена, согласований с Центральным банком, с правительством появилась оптимальная формула, которую сейчас можно было бы утвердить и которая вступила бы в действие также с 1 июля, соответственно наши граждане были бы лучше защищены.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский предлагает 32-й вопрос рассмотреть раньше. Есть возможность поставить его следующим после 26-го, нет возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Там фиксированное время, поэтому следующим после 26-го.

Так, по 32-му замена содокладчика — поддерживаем. И 36-й — по сокращённой процедуре.

Ставлю на голосование: принять повестку в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Повестка принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл юридико-техническую, лингвистическую, правовую экспертизы, заключения есть. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...", третье чтение.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 23 мая 2014 года. В процессе подготовки законопроекта к процедуре третьего чтения появилась необходимость дополнительного внесения в него ряда изменений, выходящих за рамки формата третьего чтения, поэтому предлагается вернуть законопроект к процедуре второго чтения и те поправки, которые розданы вам, принять. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Профессиональные сообщества ждут этот законопроект, он необходим для решения многих вопросов, касающихся их деятельности. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение о возврате к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу поддержать его принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Таблицы поправок сначала, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. К законопроекту предлагается таблица поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 250 чел. 55,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 250 чел.

Не голосовало 200 чел. 44,4 %

Результат: принято

Принимается.

Евгений Сергеевич, а вот теперь можно делать предложение по третьему чтению.

Москвичёв Е. С. В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу принять его и в третьем чтении, законопроект готов.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 105 части первой и главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 105 части первой и главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 15 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 105 части первой и главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

К законопроекту поступило одиннадцать поправок, шесть из которых рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию и пять — к отклонению. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту не имеется замечаний правового и юридико-технического характера.

Прошу поддержать решение комитета в части рекомендованных к одобрению и к отклонению поправок и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел.. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел.. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", второе чтение. Докладывает Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что рассматриваемый проект федерального закона подготовлен и внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации во исполнение постановления Конституционного Суда. Законопроектом предусматриваются выплаты и компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера, неработающим гражданам, а также членам

их семей, находящимся на их иждивении. Указанную компенсацию предлагается выплачивать за счёт средств федерального бюджета.

Данный законопроект был принят в первом чтении 12 марта этого года. К нему поступило три поправки, они представлены в таблице, и комитет рекомендует их принять.

Уважаемые коллеги, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы проведены правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта, замечаний не имеется. Все регламентные процедуры пройдены. Комитет обращается к депутатам с просьбой поддержать данные поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования".

Алла Владимировна Кузьмина, пожалуйста.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом подготовлен законопроект ко второму чтению. Законопроектом предлагается усовершенствовать правовое регулирование исчисления уплаты страховых взносов. Ко второму чтению были учтены все замечания Правового управления, носящие исключительно редакционно-технический характер.

К законопроекту предлагается одна таблица поправок, рекомендуемых к принятию, все двадцать поправок носят юридико-технический характер, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий, 8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4² и 4³ Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", второе чтение.

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел ещё раз внимательно этот законопроект и те поправки, которые поступили. Предлагается учесть во втором чтении две поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 179 и 184¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 18 апреля. Ко второму чтению внесено шесть поправок, четыре из них предлагаются к принятию, две — к отклонению, но эти две тоже практи-

чески учтены, просто они в другой формулировке приняты нами.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицу № 1 и таблицу № 2 и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба включить этот законопроект в порядок работы на завтра, 18 июня, для принятия его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 23 мая текущего года.

К законопроекту поступило восемь поправок, шесть из которых рекомендованы к принятию, две — к отклонению. Отмечу, что комитетом поддержано предложение о продлении льгот по налогу на добычу полезных ископаемых по нефти, добываемой на территориях Республики Саха (Якутия), Иркутской области, Красноярского края, а также Ненецкого автономного округа и полуострова Ямал. Степень выработанности запасов как критерий для применения льготы по трудноизвлекаемым запасам баженовской свиты увеличена до 13 процентов, это позволит применять льготы по месторождениям, уже находящимся в разработке. Кроме того, льготы по налогу на добычу полезных ископаемых, предусмотренные Налоговым кодексом для шельфовых проектов, распространяются на углеводородное сырьё, которое будет добываться в Японском море.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренных и в части отклонённых поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее рассматриваем законопроект первого чтения.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый вам правительственный законопроект направлен на усиление уголовной и административной ответственности за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также за ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

В Уголовном кодексе Российской Федерации предлагается конкретизировать меры уголовно-правового воздействия, выделив в отдельные составы преступления, связанные с незаконным оборотом и изготовлением взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также предусмотреть за их совершение повышенную уголовную ответственность, наступающую с четырнадцатилетнего возраста. По уголовным делам о данных преступлениях предусматривается установление альтернативной подсудственности, что позволит осуществлять предварительное следствие по этим уголовным делам не только следователям органов внутренних дел, но и следователям органов ФСБ и Следственного комитета.

Законопроект значительно повышает санкции за хищение оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств лицами и организациями, непосредственно привлекаемыми к их охране и утилизации, а также военнослужащими и гражданским персоналом арсеналов. В Кодексе об административных правонарушениях вводится административная ответственность юридических и должностных лиц за ненадлежащее исполне-

ние обязанностей по охране взрывчатых веществ, взрывных устройств и пиротехнических изделий.

Кроме того, вносятся изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", а именно устанавливается запрет на распространение в средствах массовой информации сведений, содержащих инструкции по самодельному изготовлению взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Принятие данного федерального закона не требует признания утратившими силу, приостановления, внесения изменений или принятия нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, а также не потребует дополнительных затрат из средств федерального бюджета Российской Федерации.

Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Верховный Суд Российской Федерации концептуальных возражений против законопроекта не имеет. Комитетами Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, а также по безопасности и противодействию коррупции законопроект рекомендован к принятию в первом чтении. Отдельные замечания и рекомендации по законопроекту, высказанные комитетами и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, нами поддерживаются и будут учтены при дальнейшей работе над законопроектом в этих стенах.

Учитывая изложенное, прошу вас поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, выступление Игоря Николаевича Зубова более чем подробное. В комитете есть устойчивое мнение: предлагаемые изменения позволят повысить эффективность борьбы с преступлениями, связанными с незаконным оборотом взрывчатых веществ, взрывных устройств, ненадлежащим исполнением обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Принимая это во внимание, комитет считает возможным и нужным поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Василий Алексеевич Небензя, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Небензя В. А., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Министерством иностранных дел разработан проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Законопроект подготовлен с целью совершенствования порядка оформления в дипломатических представительствах и консульских учреждениях Российской Федерации документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, а также облегчения процедуры их получения российскими гражданами за рубежом.

Предлагаемые изменения позволят загранучреждениям выдавать готовый паспорт не только при личном обращении гражданина, но и направлять его почтовой связью в государстве пребывания за счёт средств заявителя, сократив количество посещений гражданами консульских учреждений при оформлении паспорта. В настоящее время российские граждане, находящиеся за рубежом, при оформлении загранпаспорта вынуждены в соответствии с требованиями Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" дважды посещать загранучреждение: первый раз — для подачи заявления о выдаче паспорта, второй — для получения готового документа. Данные обстоятельства ставят граждан в затруднительное положение, поскольку нередко из-за значительной удалённости загранучреждения от места проживания — иногда до 2 тысяч километров и более, понятно, это прежде всего такие страны, как Канада, США, Австралия, — они несут ощутимые материальные издержки: оплата авиаперелёта, проживания в гостинице и тому подобное. Консульская служба ряда стран уже применяет подобный опыт.

Проект федерального закона прошёл в установленном порядке процедуру общественного обсуждения, согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной

власти и получил положительное заключение Минюста России и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Введение указанной нормы позволит существенно облегчить процедуру получения российскими гражданами за рубежом основного документа, удостоверяющего их личность за пределами территории Российской Федерации, достигнутый в результате этого социальный и гуманитарный эффект будет иметь важное общественно-политическое значение.

Реализация законопроекта не потребует дополнительного бюджетного финансирования.

Уважаемые депутаты, прошу принять представленный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект прошёл все необходимые законопроектные процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. Мотивы и цели данного законопроекта более чем подробно были изложены в докладе уважаемого Василия Алексеевича.

Наш комитет отмечает актуальность данной законодательной инициативы. Также отмечается, что к законопроекту замечаний у Правового управления нет. Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам нашей страны. На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы? Нет вопросов. Есть желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Владимир Александрович, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что согласно норме статьи 10 закона "О мировых судьях..." установлено, что обеспечение ежемесячного де-

нежного вознаграждения, ежеквартального денежного поощрения мировых судей, других выплат, осуществляемых за счёт средств фонда оплаты труда, и социальных выплат, предусмотренных для судей федеральными законами, является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется через органы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Пункт 3 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 года "О мировых судьях в Российской Федерации" возлагает на органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации только материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей, таким образом, не установлено, расходным обязательством какого уровня — федерального, регионального или местного — является приобретение жилых помещений для мировых судей. Данным законопроектом предлагается устранить имеющийся правовой пробел в действующем законодательстве путём внесения изменения в пункт 1 статьи 10 закона, изложив указанную норму в новой редакции, предусматривающей отнесение расходов по обеспечению мировых судей жилыми помещениями к расходным обязательствам Российской Федерации.

Комитет отмечает, что предлагаемые проектом федерального закона изменения будут способствовать улучшению социально-экономического положения мировых судей во всех субъектах Российской Федерации и направлены на обеспечение мировых судей жилыми помещениями с отнесением ассигнований на их приобретение к расходным обязательствам Российской Федерации.

В своём заключении Правительство Российской Федерации поддерживает концепцию законопроекта в целом, однако отмечает, что в Федеральном законе от 2 декабря 2013 года "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" бюджетные ассигнования на реализацию указанного законопроекта не предусмотрены.

На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект в первом чтении.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента не желают выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Тюменской областной Думы депутата Государственной Думы Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тюменская областная Дума вышла с законодательной инициативой и предлагает увеличить число мировых судей и соответствующее количество судебных участков в Тюменской области с 64 до 72. Как следует из пояснительной записки, создание дополнительных судебных участков позволит уменьшить нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия, сократить количество дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, а также будет способствовать дальнейшему обеспечению надлежащего функционирования судебных участков области. В связи со вступлением в силу с 1 января 2007 года изменения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" максимальное число жителей, приходящихся на один судебный участок, уменьшено с 30 тысяч до 23 тысяч человек, а в городе Тюмени и в Тюменском районе число жителей, которое приходится на один судебный участок, значительно превышает эту норму.

Верховный Суд законопроект поддерживает, финансовое обоснование к законопроекту имеется.

Прошу поддержать предложение Тюменской областной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста, содоклад.

Понежевский В. А. Уважаемые коллеги, как сказал докладчик, Эрнест Абдулович Валеев, законопроект внесён Тюменской областной Думой. Считаю, что его нужно поддержать, Эрнест Абдулович подробно изложил основания, но тем не менее необходимо добавить, что в соответствии с приведёнными в пояснительной записке данными о численности населения в административно-территориальных образованиях число мировых судей и количество судебных участков в Тюменской области может быть увеличено с шестидесяти четырёх до шестидесяти семи, а в законопроекте указано число "72". Таким образом, ко второму чтению необходимо изменить число "72" на число "67".

Реализация изложенных изменений повлечёт за собой дополнительные расходы из федерального бюджета. При этом согласно статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, если принимается закон, предусматривающий увеличение расходных обязательств по существующим видам расходных обязательств, закон должен содержать нормы, определяющие источники и порядок исполнения таких обязательств. В связи с изложенным в статье 2 законопроекта следует предусмотреть ко второму чтению, что финансовое обеспечение расходных обязательств, установленных пунктом 1 статьи 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", в Тюменской области осуществляется за счёт федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, выделенных на содержание мировых судей, с учётом юридико-технического оформления, сложившегося при принятии аналогичных норм.

Как уже было сказано, Верховный Суд Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Правительство Российской Федерации в своём заключении также поддерживает его принятие с учётом высказанных замечаний. По проекту имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Президента? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Член Совета Федерации Сафин попросил рассмотреть данный вопрос без его участия, поэтому докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Республике Алтай с одиннадцати до четырнадцати. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, создание дополнительных судебных участков позволит уменьшить нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия, сократить количество дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, а также будет способствовать дальнейшему обеспечению надлежащего функциони-

рования судебных участков республики, непрерывности осуществления судебного процесса и в конечном итоге реализации права граждан на судебную защиту в данном субъекте Российской Федерации.

В связи со вступлением в силу с 1 января 2007 года изменения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", которым уменьшена максимальная численность населения на одном судебном участке с 30 тысяч до 23 тысяч человек, следует учесть данное предложение об увеличении числа мировых судей в Республике Алтай. Вместе с тем, поскольку указанный федеральный закон не учитывает такой показатель, как нагрузка, в качестве критерия увеличения численности судебных участков, необходимо уточнить то дополнительное число мировых судей, на которое возможно увеличение. В соответствии с приведёнными в пояснительной записке данными о численности населения в административно-территориальных образованиях число мировых судей и количество судебных участков в Республике Алтай может быть увеличено с одиннадцати до четырнадцати, как и предлагается авторами законопроекта.

Реализация предложенного изменения повлечёт за собой дополнительные расходы из федерального бюджета. При этом согласно статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, если принимается закон, предусматривающий увеличение расходных обязательств, то он должен содержать нормы, определяющие источники и порядок исполнения таких обязательств. В связи с изложенным ко второму чтению в статье 2 законопроекта следует предусмотреть, что финансовое обеспечение расходных обязательств, установленных пунктом 1 статьи 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", в Республике Алтай в 2014 году осуществляется за счёт средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, выделенных на содержание мировых судей.

Верховный Суд Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Правительство Российской Федерации в своём заключении также поддерживает его принятие. На проект закона имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительство? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли решение включить дополнительно в порядок работы проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, мы с вами в конце прошлого года приняли закон "О потребительском кредите (займе)", и формула определения полной стоимости кредита перекочевала из инструкции Центрального банка в принятый закон. Но, к сожалению, формула, которую использовал Центральный банк, не отражает суммы реальных платежей, которые наши граждане осуществляют по кредиту, и бывают ситуации, когда в десятки, а иногда и в сотни раз сумма платежей, которые осуществляет гражданин, отличается от полной стоимости кредита, которую банк или микрофинансовая организация должны были указывать в соответствующем договоре потребительского кредита.

В результате математической работы, а также изучения международного опыта вашему вниманию предложена другая формула определения полной стоимости кредита. Она уже опробована в ста пятидесяти странах мира и точнее отражает сумму платежей, которые граждане должны осуществлять по кредиту.

Мы просим поддержать представленный законопроект, так как его принятие позволит, с одной стороны, нашим гражданам-заёмщикам видеть и понимать, что они реально будут платить по кредиту, а с другой — у них не будет путаницы в головах, когда полная стоимость кредита, указанная в договоре, одна, но при этом организация, выдающая кредит, объясняет, что эта указанная полная стоимость кредита не отражает того, что они должны платить. Вот для того, чтобы эту ситуацию исправить, для того, чтобы приблизить полную стоимость кредита к реальной жизни, и предлагается соответствующий законопроект.

Правительство его поддерживает, Центральный банк поддерживает, комитет на заседании также его поддержал. Просьба принять законопроект в первом чтении и, если он будет сегодня поддержан, рассмотреть его во втором и в третьем чтении в пятницу, поскольку он уже в высокой степени готовности для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ.*

Анатолий Геннадьевич, вопрос выплаты кредитов физическими лицами сегодня приобрёл — я думаю, вы согласитесь — просто угрожающий характер: суммы кредитов в разы превышают доходы населения, и специалисты не исключают, что может произойти финансовый обвал по этой причине. Вот то, что вы предлагаете, будет касаться только тех, кто только будет заключать какие-то договора, или миллионы граждан, которые уже взяли кредиты, тоже получат новые документы? А если это так, то, увидев какие-то новые нюансы, что они будут дальше делать — расторгать договор, не платить или какие-то послабления им будут? Вот что в этой ситуации реально будет с теми, кто уже имеет кредиты?

Аксаков А. Г. Этот документ, естественно, не распространяется на те договора, которые были заключены ранее, в том числе потому, что закон "О потребительском кредите...", в который мы вносим изменение, вступает в действие с 1 июля текущего года. И спасибо вам, депутаты, за то, что вы поддержали этот закон, и начиная с 1 июля многие вопросы для заёмщиков, для рядовых граждан станут понятнее, они смогут ответственнее принимать решения, получая кредит, в том числе разбираясь в полной стоимости кредита, так как, скажем, всё стало более прозрачно, более понятно. По той формуле, которая есть, можно вычислять только с помощью компьютера, но, естественно, рядовым гражданам часто это сделать очень сложно. Например, Борис Сергеевич, как хороший математик, сможет это сделать, но подавляющее большинство граждан вряд ли разберутся в той формуле, которая сейчас используется.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вы человек, который профессионально владеет этими вопросами, и в вашем докладе меня насторожила фраза о том, что есть такие примеры, и их немало, когда суммы выплат в десять, а то и в сотни раз, как вы сказали, превышают то, что записано в договоре. Неужели есть такие примеры? Что, наши заёмщики совсем безграмотные, что берут такие кредиты? Можете вы как-то пояснить это?

Аксаков А. Г. Сергей Николаевич, я, наверное, неправильно выразился: суммы выплат меньше, чем полная стоимость кредита, которую должны указывать в договоре, потому что в формуле, которая приведена в законе, — она была прописана и в инструкции Центрального банка — используется

так называемый сложный процент, то есть процент на процент постоянно начислялся, а в результате полная стоимость кредита была намного больше, чем реальные выплаты гражданина по кредиту.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я прежде всего к вам обращаюсь и хочу сказать, что это не дело, когда мы слушаем вопрос, который вносится с голоса, и ставим его на фиксированное время. Вот я случайно по телевизору услышал, что началось рассмотрение этого вопроса, поэтому и успел прийти, чтобы сообщить депутатам об определённых, так скажем, проблемах, связанных с этим законопроектом.

Первое. Заведомо понятно, что законопроект надо принимать в первом чтении и надо постараться за один день хоть чуть-чуть его улучшить. Сейчас ситуация такова, что Центральный банк поставил перед собой благородную задачу — ограничить, как это делается в большинстве стран мира, кредитные ставки по договорам, чтобы как-то ограничить ростовщичество, но формула, которая записана в действующем законе, не позволит этого сделать, потому что в реальности получается запредельная цифра — 90 тысяч процентов.

В чём здесь проблема? Проблема в том, что, в общем-то, при подготовке законопроекта недостаточно внимания уделили математической стороне дела, переписали европейскую директиву без учёта того, что из неё есть изъятие: для коротких кредитов — другая формула. Теперь мы взяли и переписали американское законодательство, но тоже не полностью. Мы в принципе девяносто девять процентов проблем снимаем, я имею в виду, что цифры получатся разумные, так скажем, но, во-первых, закон есть закон, поэтому будут случаи, когда эта формула будет давать бредовые результаты, и это надо понимать, другое дело, что это будет в тех случаях, когда само кредитное соглашение будет написано каким-то непонятным образом с целью запутать ситуацию. В Соединённых Штатах Америки в таких случаях работает прецедентное право — тому, кто занимается махинациями, так скажем, мало не покажется, а у нас, раз мы записали вот эту формулу с определёнными уточнениями, которые в значительной степени смысла не имеют, могут быть проблемы.

Я хочу сказать, что это не финальная стадия рассмотрения этого вопроса, надо Центральному банку задуматься над тем, как он разбирается в математике, и, если будут какие-то оче-

видные несурзаци с применением этой формулы, надо будет вносить коррективы. К сожалению, мы опять спешим, мы опять действуем не самым оптимальным образом. Я просто поясню: там вычисляется некоторое число, которое — за счёт добавления к кредитному соглашению суммы в 1 рубль — может сделать это число как одним днём, так и одним годом, поэтому есть явная... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Кашин Б. С. ...явная неустойчивость в этой формуле, и с этим придётся жить. Но ещё раз повторяю: если мы сейчас этот закон не примем, то с 1 июля миллионы наших граждан придут в банки и увидят цифры, в общем-то, астрономические, поэтому надо принимать, но надо работать лучше — и нам, и Центральному банку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, комитета будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, у нас следующие вопросы рассматриваются в фиксированное время.

Сейчас — 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, раз выпало такое счастье до перерыва доложить о законопроекте, я попробую уложиться и доложить сразу по всем трём пунктам — и по 20-му, и по 21-му, и по 22-му. Чтобы было понятно, сразу скажу несколько слов в отношении всех этих законов, чтобы потом не повторяться. Мы постоянно говорим о том, что очень часто меняется налоговое законодательство, очень сложно реагировать, Налоговый кодекс уже становится нечитаемым, при этом мы понимаем, что налоговое законодательство обязательно должно реагировать на изменения, происходящие в жизни. Вот возникают какие-то новые возможности — они должны находить своё отражение в законах, поэтому все три вопроса, которые мы сейчас рассматриваем, посвящены как раз точечной настройке налоговой системы.

Первый законопроект, который мы сейчас с вами обсуждаем, "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", касается совершенствова-

ния налогового администрирования. Этим законопроектом решается очень много вопросов. Так, в правовое поле вводится такое понятие, как кабинет налогоплательщика. Что это такое? Сегодня на самом деле очень мало людей представляют, что это такое — кабинет налогоплательщика, а это современные возможности, позволяющие практически исключить общение налогоплательщика и налогового инспектора.

Кстати, Александр Дмитриевич, мне кажется, можно было бы договориться с налоговой службой, чтобы депутатский корпус, те депутаты, кому это интересно, могли ознакомиться с возможностями, которые сегодня открываются.

Поверьте, налогоплательщик в течение трёх минут может не только узнать всё о состоянии своего счёта, о задолженности, о тех налогах, которые им выплачены или не выплачены, узнать, какое имущество на нём числится, но и в течение буквально тридцати секунд нажатием нескольких кнопок заявить, согласен он с этим или нет; если на тебе ошибочно числится какое-то имущество, ты нажимаешь кнопку, и налоговая инспекция сама его исключает. То есть, понимаете, возможности совершенно фантастические! К сожалению, у нас далеко не все об этом знают, но на сегодняшний день уже, по-моему, более 5 миллионов человек открыли личные кабинеты налогоплательщиков.

Мы должны ввести это понятие в правовое поле, внести в Налоговый кодекс эти изменения, ведь следующий шаг — это такой же кабинет для юридических лиц. По существу, мы меняем характер взаимодействия налоговой службы и налогоплательщика — это на самом деле важнейшее достижение налоговой службы на сегодняшний день, которая действительно в этом плане стала работать исключительно эффективно.

Другой вопрос, который решается, — это вопрос списания безнадежной задолженности, очень важный вопрос. Когда числится задолженность у организаций, но понятно, что они никогда не заработают, потому что их просто нет, их давно бросили хозяева, то возникает вопрос, стоит ли её сохранять, ведь если она числится, то по идее должны её взыскивать, по идее должны тратить деньги на все эти процедуры. Задолженность висит, и мы ожидаем дополнительных доходов, это дезориентирует нас, ведь мы не знаем, получим эти доходы или нет. Сейчас я назову цифры, которые никогда ещё не назывались: в настоящее время в состоянии банкротства находится примерно 26,5 тысячи предприятий, юридических лиц, а общее количество тех, кто является потенциальным банкротом, на ком фактически будет висеть эта задолженность, а мы будем тратить огромные деньги на всё это, на все эти вопросы, — 828 тысяч,

я ещё раз говорю: 828 тысяч! И при этом задолженность порядка 200 миллиардов рублей на них числится. Сейчас мы продолжаем тратить деньги на вещи, которыми заниматься бессмысленно, но мы можем внести точечную правку в закон, которая позволит решить эти вопросы.

Также хочу сказать, хотя это уже не предмет деятельности нашего комитета, я думаю, когда мы будем рассматривать этот законопроект во втором чтении, надо будет поставить вопрос об ответственности собственников. Мы очень много говорим о борьбе с "однодневками", но мер-то на самом деле никаких не принимается! А начинать надо с чего? Надо ввести ответственность за то, что компании бросают. Если хочешь закрыть компанию — сначала проведи все необходимые процедуры. Почему государству должно всё это доставаться? Действительно, очень важно ввести за это ответственность. Это, повторяю, не предмет деятельности нашего комитета, но этот вопрос тоже должен быть поставлен.

Как я уже говорил, очень много вот таких вопросов. Скажем, нужно уравнивать индивидуального предпринимателя и физическое лицо в плане получения уведомления по земельному налогу. Ну нигде не значится у физического лица в карточке, что он является индивидуальным предпринимателем, ну зачем создавать сложности для налогоплательщиков?! Давайте уравниваем, пусть и те и другие будут получать уведомления. Это просто удобно, последствий никаких, ставки те же самые, всё одно и то же, но будет серьёзная экономия и трудовых затрат налоговой службы, и нервов налогоплательщиков.

Вот я просто привёл несколько вопросов, решить которые позволит принятие закона.

Кроме того, этот законопроект мы готовили очень серьёзно с точки зрения тех вопросов, которые связаны с налогом на недвижимость, с тем, как его исчислять, например как определять целевое использование помещения. Мы с вами приняли очень хороший закон в отношении торговой недвижимости и коммерческой недвижимости для юридических лиц: не дали возможности уходить от уплаты налога, пресекли такие схемы, и сейчас продолжается его уточнение, но, безусловно, надо идти дальше. Пока, как вы знаете, правительство внесло в Государственную Думу предложение о продлении срока внесения поправок к закону 2004 года. Нам кажется, если серьёзно рассматривать этот вопрос, то гораздо более приемлемо решать эти вопросы при подготовке этого законопроекта ко второму чтению, чем править закон 2004 года, имеющий совершенно другую идеологию.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении и уже всем вместе дорабатывать его ко второму. В отношении норм, которые в нём есть, сомнений ни у кого не возникает.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента, правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Андрей Михайлович, организуйте для депутатов Государственной Думы обучение, как пользоваться налоговым кабинетом, хорошо?

21-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, второй закон точно так же, как и первый, посвящён точечной настройке, но в данном случае эта точечная настройка касается такого сложного налога, как налог на добавленную стоимость. Мы знаем, как много проблем возникает при администрировании этого налога, и в этом законопроекте решаются те проблемы, которые были накоплены в ходе его применения. Сразу скажу, он никого не освобождает от налога, в нём нет никаких льгот — здесь решаются вопросы удобства работы налогоплательщиков.

Примеры могу привести следующие. Уточнение порядка восстановления НДС с аванса при поэтапном выполнении работ. Скажем, компания получила 100 рублей аванса на выполнение каких-то работ, но выполняет их поэтапно, выполнила работ на 20 рублей. Действующее законодательство требует восстановить НДС со всей суммы — со 100 рублей, а не с 20 рублей, на которые она выполнила работу. Вот мы решаем этот конкретный, очень небольшой, но вызывающий серьёзные затруднения на практике вопрос. Или, скажем, устранение трактовок, открывающей возможности для двойного налогообложения: оказалось, что ряд положений, связанных с существованием филиалов компаний, открывает возможности для двойного налогообложения, а редакционная правка устраняет риски для налогоплательщиков, подпадающих под двойное налогообложение, тем более что такие вопросы в судебной практике действительно уже были. Или, скажем, у нас сегодня практически по каждой операции счета-фактуры выставляются по итогам пяти дней, а мы говорим, что теперь счёт-фактуру налогоплательщик выставляет за месяц, то есть можно брать все операции за месяц и выставлять единый

счёт-фактуру. Эффективность та же самая, а работы, естественно, в шесть раз меньше, что называется. Коллеги, такого типа поправки, содержащиеся в этом законопроекте, очень важны с точки зрения совершенствования администрирования налога на добавленную стоимость, это в первую очередь упрощение и уточнение понятий.

Предлагается поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, Андрей Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А мы 19-й вопрос сначала рассмотрим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну давайте, уговорили.

22-й вопрос. Здесь семь альтернативных законопроектов.

Пункт 22.1, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, это очень важный законопроект, посвящённый патентам. Мы знаем, как это важно на самом деле, и мы с вами принимали очень много законов, направленных на решение проблем в этой сфере. Но, скажем, сегодня, когда одна палатка устанавливается в центре города, где пересечение торговых площадей и так далее, а другая где-нибудь в спальном, как говорится, убитом районе, цена получения патента — и для одной, и для другой палатки — совершенно одинакова. В данном случае законопроектом предоставляется возможность субъектам Федерации дифференцировать эти вопросы, то есть мы создаём для субъектов Федерации больше возможностей по регулированию этих вопросов — в этом смысл законопроекта.

Сразу хочу сказать, почему возникла необходимость внесения законопроекта, обозначенного в пункте 22.1. У нас представлено несколько законопроектов — я сразу расскажу обо всех, — и во всех законопроектах тем или иным образом предлагается провести такую дифференциацию, однако мы собрали всё лучшее из этих законопроектов и сосредоточили в одном,

тем более что в некоторых законопроектах предлагается передать эти права на муниципальный уровень, но это региональный налог, — понимаете, в чём всё дело? — и это сделать просто нельзя! Поэтому мы предложили оптимальный вариант, сделав выжимку из всех этих законопроектов с учётом именно главной идеи, которая в них содержится, а во втором чтении предлагаем учесть всё то, что пишут по этому поводу регионы, учесть позицию депутатов и всем вместе уже доработать этот законопроект.

Предлагается законопроект, обозначенный в пункте 22.1, поддержать именно в качестве базового для доработки, а остальные, простите, отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, я обязан для стенограммы зачитать названия всех альтернативных законопроектов, поэтому, пожалуйста, потерпите: пункт 22.2 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346⁴³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"; пункт 22.3 — проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"; пункт 22.4 — проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"; пункт 22.5 — проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"; пункт 22.6 — проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"; пункт 22.7 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346⁴³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Есть ли вопросы к Андрею Михайловичу как к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Андрей Михайлович очень быстро так доложил сразу обо всех законопроектах, что я даже растерялся: думал, что у нас вопросы и выступления будут по всем законопроектам одновременно, а потом выяснилось, что мы имеем возможность разделить.

Что касается законопроектов, входящих в группу альтернативных, сегодня эта тема очень волнует регионы. Мы долж-

ны чётко понимать, что тот посыл, с которым у нас часто выступают руководители правительства, что малый и средний бизнес должен стать опорой бюджетов субъектов, на самом деле в настоящий момент не может быть реальным. Дело в том, что система налогообложения, созданная сегодня в России, построена с учётом доходов госкорпораций, предприятий с государственным участием, построена с учётом нефтегазовых доходов — это вот основной источник. И мы все уже давно чётко поняли, что малый бизнес в субъектах — это не источник доходов, не источник пополнения бюджета, хотя к этому однозначно нужно идти, а средство самозанятости населения. Вот если мы обеспечим хотя бы то, что к нам, к государству, не придут люди, не будут стоять в очереди, скажем так, за дотациями, за выплатами, то это уже во многом будет решением тех проблем, которые накопились в регионах. Решение есть, и мы это чётко понимаем.

Есть, конечно, момент, касающийся того, что мы передаём это на уровень субъектов и во многом это будет зависеть от губернаторов. Мы понимаем, что ситуация, в которой они оказались — и сегодня во время десятиминуток мы говорили об этом, — когда огромные долги выросли за последний год в связи с выполнением повышенных социальных обязательств, толкает губернаторов к тому, что закручиваются гайки и в этом направлении, в том числе с патентной системой, но в любом случае тот законопроект, который сегодня предлагается к принятию, — это шаг вперёд.

Я думаю, что сегодня мы можем говорить о том, что в регионах есть понимание на уровне законодательных собраний и исполнительной власти, поэтому если мы такую возможность дадим, то, наверное, уже задачей региональных депутатов будет принятие таких законов, которые действительно поддерживали бы малый бизнес. Ещё раз говорю: задача патентов, предложения относительно которых мы будем принимать, — это, конечно, не пополнение бюджета, их задача — решить вопросы с самозанятостью, обеспечить людей работой, а в соответствии с той системой налогообложения, которую мы имеем, эти функции сегодня, к сожалению, исполняет нефтегазовый сектор, и, если мы не хотим и не можем это поменять, давайте хотя бы перестроим то, о чём сегодня Андрей Михайлович говорил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Представители президента и правительства? Не выступают. Выносим законопроекты на "час голосования".

Следующий, 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование системы противодействия совершению операций в банковской сфере в целях легализации доходов, полученных преступным путём, и финансирования терроризма.

Законопроект предусматривает, что Центральный банк — если закон будет принят — будет обладать полномочиями отзыва лицензий за неоднократное нарушение закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём..." и положений нормативных актов Центрального банка, в том числе в части осуществления кредитными организациями внутреннего контроля. Данная норма предлагается для того, чтобы в тех случаях, когда кредитные организации формально выполняют нормы закона и даже нормативных документов, но при этом не реализуют правила внутреннего контроля в соответствии с требованиями Центрального банка (например, когда фирма, имеющая уставный капитал 10 тысяч рублей, вывозит за границу десятки миллионов долларов, а может быть, даже сотни миллионов долларов или обналичивает огромные суммы денег, и формально это вроде бы соответствует закону, но понятно, что по сути это сомнительная операция, за которой должен быть соответствующий контроль со стороны кредитной организации), были возможны в том числе приостановка операций, запрет на проведение операций, разрыв договора банковского счёта. Вот на это направлена одна часть законопроекта.

Другая часть законопроекта направлена на то, чтобы прекратились случаи, когда ответственность за определённые технические нарушения, связанные с реализацией закона об отмывании, несут рядовые сотрудники кредитных организаций. Сегодня по Кодексу об административных правонарушениях любые технические нарушения должны караться штрафами, ну, и определёнными административными взысканиями. Часто, особенно в крупных кредитных организациях, за совершение каких-то технических неточностей — точку, запятую не там поставили, перевод осуществили, скажем, не вовремя, бывали случаи, когда свет отключался в городе и в результате не вовремя передавалась информация в службу финансового мониторинга, — автоматически следовало наказание, в том числе рублём и в том числе рядовых сотрудников, которые сейчас сплошь и рядом отказываются работать в этом направлении,

в сегменте кредитных организаций. В связи с этим предложено сохранить ответственность по закону о противодействии отмыванию доходов и по КоАП за самой кредитной организацией, за должностными лицами кредитных организаций, то есть за руководителем, его заместителем и заместителем, курирующим соответствующее направление, но при этом на рядовых сотрудников кредитных организаций ответственность должна возлагаться только по результатам проверки Центрального банка. Если сотрудник действительно виновен, и не в технических нарушениях, а в содержательных, в том числе связанных с отмыванием доходов, то по статье 74 закона "О Центральном банке..." может быть установлено наказание, и материальное, и административное, так сказать, с соответствующими последствиями для соответствующего лица.

На наш взгляд, это сбалансированный законопроект, принятие которого позволит, с одной стороны, эффективно бороться с отмыванием капиталов, полученных преступным путём, а с другой — в определённой степени защитить рядовых сотрудников банков, чтобы они могли спокойно работать на этом участке, в кредитных организациях.

Правительство и Центральный банк поддерживают этот законопроект, комитет также поддерживает его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желаящие выступить? Нет. Выносим вопрос на "час голосования".

Следующий, 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Марат Мансурович Бариев, пожалуйста.

Марат Мансурович, пожалуйста, побыстрее, в темпе, а то уже застоялась Раиса Васильевна.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование терминологии в части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием в прошлом году закона, связанного с подготовкой к чемпионату мира по футболу. Законопроектом предлагается термин "производители медианформации FIFA" заменить термином "основные вещатели FIFA". Такие же изменения предусмотрены в принятом 10 июня этого года в первом чтении законопроекте "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года...".

Учитывая изложенное, прошу поддержать принятие указанного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 462958-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса...". Данный законопроект носит технический характер и предусматривает внесение изменений в главы 21, 23, 25, 25³, 28 и 30 Налогового кодекса в связи с изменениями, предусмотренными проектом федерального закона № 453289-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Учитывая, что в части второй Налогового кодекса содержатся нормы, касающиеся порядка налогообложения организаций, участвующих в подготовке проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, их положения нуждаются в приведении в соответствие с изменениями, вносимыми в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу...".

В связи с изложенным Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 462958-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Желание выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в Российской Федерации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Ильдар Ирекович Гильмутдинов, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект небольшой, но очень важный, в нём говорится об особенностях регулирования отношений в области физкультуры и спорта в Республике Крым и в Севастополе. Здесь несколько позиций. Первая позиция — это регулирование вопросов, связанных с деятельностью региональных спортивных федераций: аккредитация, приобретение статуса, вхождение в общероссийские спортивные федерации. Вторая позиция связана с признанием спортивных разрядов, квалификационных категорий спортивных судей, спортивных званий — всё это регулируется данным законом. Третья — вопросы, связанные с включением в список кандидатов в спортивные сборные команды Российской Федерации спортсменов, проживающих на территории Республики Крым и Севастополя: здесь также предусмотрена упрощённая процедура, для этого даются соответствующие полномочия органам исполнительной власти в области физической культуры и спорта. Ну и последняя — это определённые социальные льготы и социальные выплаты, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации для спортсменов, эти нормы будут распространяться и на спортсменов, проживающих на территории Крыма и Севастополя.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Марат Мансурович Бариев.

Бариев М. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить особенности правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Про особенности законопроекта только что докладчик сказал, я повторять не буду. Комитет отмечает важность и актуальность закона для обеспечения правовых, организационных, экономических и социальных основ деятельности в области физической культуры и спорта на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Замечаний концептуального характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Для скорейшего рассмотрения этого законопроекта комитет предлагает в постановлении Государственной Думы установить следующий срок представления поправок — до 20 июня.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Мой вопрос касается приёма в состав наших российских федераций спортивных федераций Крыма и Севастополя. Дело в том, что здесь есть и международный аспект, и, насколько мне известно, наша футбольная ассоциация сталкивается с проблемами. Решает или нет этот законопроект эти проблемы?

Председательствующий. Депутату Гильмутдинову микрофон включите.

Гильмутдинов И. И. Да, решает.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, Олег Леонидович Михеев здесь? Да. Успеем заслушать доклад по 27-му вопросу, проекту федерального закона "О внесении изменений в главу 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Олег Леонидович Михеев, пожалуйста.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! До перерыва осталось две минуты, постараюсь коротко доложить суть законопроекта. Данный законопроект направлен на то, чтобы убрать нестыковку, которая, на мой взгляд, возникла в связи с тем, что сегодня наши дети быстро растут и развиваются и порой четырнадцатилетние дети совершают уже преступления, за которые несут уголовную ответственность по ряду статей, при этом, если они совершают административное правонарушение, никто на них не может воздействовать по той причине, что закон этого не позволяет.

Есть много примеров, в частности в Интернете можно увидеть, как четырнадцатилетние подростки издеваются над животными — отрезают головы котам, делают "гирлянды" и приходят в школу; много примеров, когда четырнадцатилетние подростки избивают сверстников. На этом этапе мы ещё можем путём воздействия через административное наказание как-то воспитать ребёнка, показать ему, что нельзя это делать, но отсутствие таких норм не позволяет нам воспитывать детей

таким образом, и тем самым мы позволяем им думать, что любое нарушение ими закона остаётся безнаказанным, а затем они вырастают и уже в 16 лет совершают преступления, за которые им прямая дорога в тюрьму. Если же мы примем закон о том, чтобы привлекать к административной ответственности с 14 лет, это, на мой взгляд, просто даст возможность оказывать дополнительное воздействие на этих детей. Международный опыт показывает, что в некоторых странах и уголовная ответственность наступает и с 7 лет, и с восьми, и с десяти.

Я думаю, что данный закон только улучшит ситуацию и даст возможность и правоохранительным органам, и учителям более эффективно работать с подрастающим поколением.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поднятая в данном законопроекте проблема является очень дискуссионной. Не так давно мы обсуждали вопрос о возможном снижении возраста, с которого наступает уголовная ответственность, и целый ряд экспертов высказали весьма скептическое отношение к идее понизить этот возраст, допустим, до 12 лет, то же самое касается и возраста, с которого наступает административная ответственность. Напомню, что сейчас она наступает с 16 лет по общему правилу, а по ряду составов — с 18 лет. Действительно, уголовная ответственность может быть применена к гражданину с 14 лет, но, подчеркну, только за особо тяжкие преступления, и ставить на одну чашу весов особо тяжкое преступление, за совершение которого наступает ответственность с 14 лет, и, допустим, административный проступок, за который предусмотрено наказание в виде штрафа, конечно же, необоснованно.

В настоящий момент, на мой взгляд, есть ещё одна особенность, которая заключается в том, что основной административной санкцией, основным видом административного наказания является штраф. Очевидно, что четырнадцатилетние подростки не смогут выплачивать штраф, потому что подавляющее большинство из них не имеют своего дохода, поэтому в настоящее время ответственность за совершение подростками тех или иных правонарушений — ну, кроме гражданско-правовой, налагаемой на родителей и на иных лиц, на содержании и попечении которых находятся подростки, — не наступает.

В связи с этим мы пока воздержимся от поддержки данного предложения, потому что его ещё необходимо обсуждать, не-

обходимо прорабатывать дополнительные механизмы, которые предусматривали бы не просто привлечение к ответственности, но, скажем, ресоциализацию подростков, потому что всегда за правонарушением — а тем более за подростковым преступлением — скрываются более серьёзные причины, чем просто личностные характеристики молодого человека. Мы пока предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте прервёмся, продолжим обсуждение после перерыва, а пока перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу вернуться всех в зал для продолжения работы.

Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем работу.

Три законопроекта поставлены нами на фиксированное время, их и рассмотрим.

16-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами и внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на повышение прозрачности деятельности финансовых организаций нашей страны в части взаимоотношений с иностранными налоговыми резидентами. В соответствии с этим законопроектом финансовые организации должны принимать обоснованные и доступные меры по выявлению клиентов — иностранных налогоплательщиков, для чего во внутренних документах должны определить критерии отнесения соответствующих лиц к иностранным налогоплательщикам. При этом нормы законопроекта не распространяются на граждан России, кроме тех, кто имеет двойное гражданство, а для имеющих двой-

ное гражданство они не распространяются на тех, кто имеет гражданство государств — членов Таможенного союза.

При выявлении клиентов — иностранных налогоплательщиков кредитные организации и другие финансовые организации должны информировать уполномоченные органы — Федеральную службу по финансовым рынкам, Центральный банк, налоговую службу — об этих лицах, и в соответствии с этим законопроектом должно быть организовано взаимодействие финансовых организаций с Федеральной службой по финансовым рынкам, с Центральным банком, с налоговой службой и прежде всего с Федеральной службой по финансовому мониторингу, которая отвечает за вопросы, связанные с борьбой с отмытием доходов, полученных преступным путём.

Если поступает запрос от иностранного уполномоченного органа, например от налоговой службы США, по поводу того или иного лица, имеющего отношение к финансовой организации, то об этом запросе финансовая организация должна проинформировать Федеральную службу по финансовым рынкам. Далее, если эта финансовая организация собирается направить соответствующую информацию в иностранный уполномоченный орган, то прежде всего наша финансовая организация должна проинформировать Федеральную службу по финансовому мониторингу, и если в течение десяти дней после такого обращения не поступит запрет на передачу соответствующей информации, то финансовая организация имеет право эту информацию передать уполномоченному органу за рубежом. В законопроекте зафиксировано, что передача информации может осуществляться только с согласия клиента. Если клиент выражает несогласие на информирование уполномоченного иностранного органа, то кредитная организация в соответствии с законопроектом получает право на закрытие счёта этого клиента, на отказ от осуществления соответствующей операции по переводу денег, при этом кредитная организация может перевести деньги в другую организацию или может выдать средства этому клиенту. За несоблюдение указанных норм законопроектом установлена административная ответственность — вносятся изменения в Кодекс об административных правонарушениях.

В законопроекте также зафиксировано, что иностранные финансовые организации должны представлять информацию о российских физических и юридических лицах, которые имеют счета за рубежом, например в зарубежных кредитных организациях.

Действие законопроекта не распространяется на юридических лиц, не менее чем 90 процентами акций или долей устав-

ного капитала которых владеют либо государство, либо российские граждане.

Законопроект получил поддержку правительства, Центрального банка, комитет также поддержал этот законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Какие имеются вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Анатолий Геннадьевич, в документах к этому законопроекту отмечается, что российские финансовые организации, не зарегистрировавшиеся до 5 мая этого года на интернет-сайте налоговой службы США с целью заключения с ней соглашений, подвергаются риску принудительного удержания в пользу Америки 30 процентов от суммы платежей при перечислении на их счета любых доходов от источников в США. Значит, этим российским финансовым организациям необходимо зарегистрироваться на интернет-сайте налоговой службы США, и получается, что мы не государственные интересы блюдем, а интересы Соединённых Штатов и этих наших финансовых организаций. А вот Россия в финансовом плане что-то получит, раз это будет российский закон? Будут ли бюджетные поступления?.. *(Микрофон отключён.)*

Аксаков А. Г. Надо иметь в виду, что данный законопроект не касается российских граждан, он распространяется на налогоплательщиков Соединённых Штатов Америки. Очевидно, там есть случаи уклонения от уплаты налогов соответствующих юридических и физических лиц, и американцы приняли в 2010 году закон, по которому все, кто должен платить, должны быть выявлены, и с помощью банков и других финансовых организаций необходимо получить информацию об этих лицах и потом взыскивать налоги, которые должны платить эти налогоплательщики.

В этом законе мы одновременно прописываем норму, по которой иностранные финансовые организации, в том числе иностранные банки, должны представлять — то есть эта норма аналогична той, что американцы приняли, — нашим уполномоченным организациям, нашей налоговой службе, службе финансового мониторинга, информацию о счетах и об операциях, прежде всего о счетах российских налогоплательщиков. К созданию, у нас тоже есть лица, которые уходят от налогов, открывая счета в зарубежных кредитных организациях. Закон норму фиксирует, а дальше уже задача наших соответствующих

щих структур, ответственных за работу на международном уровне, провести соответствующую деятельность, заключить соглашение, лучше всего международное соглашение, на межгосударственном уровне, для того чтобы эту информацию обязательно получать. Но в любом случае закладывается законодательная основа для того, чтобы такую работу проводить. И это, конечно, будет помогать в том числе нашему бюджету, пополнять его.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Законопроект разработан Правительством Российской Федерации в соответствии с обязательствами по доступу на рынок банковских услуг, принятыми Российской Федерацией при вступлении во Всемирную торговую организацию. В соответствии со статьёй 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" квота участия иностранного капитала в банковской системе Российской Федерации устанавливается федеральным законом по предложению Правительства Российской Федерации, согласованному с Банком России, и рассчитывается как отношение суммарного капитала, принадлежащего нерезидентам в уставных капиталах кредитных организаций с иностранными инвестициями, к совокупному уставному капиталу кредитных организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации. Вместе с тем до настоящего времени возможность введения квоты не реализована.

Законопроектом устанавливается квота иностранного участия в совокупном уставном капитале кредитных организаций, действующих на территории Российской Федерации, в размере 50 процентов, определяется перечень осуществлённых инвестиций, которые не будут включаться в расчёт квоты, а также порядок действий Банка России в случае её превышения, предусматривающих отказ в регистрации кредитных орга-

низаций с иностранными инвестициями или наложение запрета на увеличение уставного капитала кредитной организации за счёт средств нерезидентов.

Принятие закона будет способствовать приведению российского законодательства в соответствие с договорённостями по доступу на рынок банковских услуг, достигнутыми Российской Федерацией при присоединении к ВТО и ратифицированными, напомню, Государственной Думой в 2011 году.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Комитет рассмотрел законопроект, внесённый правительством, и считает целесообразным принять его в первом чтении. Аргументы здесь такие.

Вы знаете, что при вступлении в ВТО некоторые отрасли экономики оказались в достаточно сложном положении, но вот банковский сектор был переговорщиками серьёзно защищён: предусмотрено, что совокупный капитал иностранных участников не может превышать 50 процентов от совокупного капитала всей банковской системы. Однако есть ряд исключений в этом документе, подписанном Российской Федерацией и вступившем в силу. По ряду причин, в том числе и по просьбе наших зарубежных партнёров, и, главное, для того, чтобы внутри страны мы понимали, какие обязательства взяла на себя Российская Федерация, необходимо чётко сформулировать те ограничения, которым подвергается банковская система в плане допуска иностранцев. Это, оказывается, совсем непростая задача, потому что сами эти документы достаточно расплывчатые, с каждой страной мы подписывали какой-то свой протокол, и даже трактовка этих документов зависит от того, насколько качественно сделан перевод.

Нам предстоит большая работа, комитет понимает, что надо очень внимательно, не спеша разобраться со всем набором информации, с тем чтобы мы действительно зафиксировали условия в той трактовке, которая принимается парламентом. С учётом того что не всегда исполнительная власть и Центральный банк в расчётах оказываются досконально точны, необходимо и в комитете внимательно все эти документы проверить, ещё раз говорю, не спеша, поэтому комитет предлагает тридцать дней на внесение поправок. И в осеннюю сессию, видимо, мы будем способны зафиксировать наши обязательства в банковской сфере уже в окончательном виде.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Какие вопросы будут у депутатов?

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Алексей Владимирович, вам вопрос.

Мне вообще не нравится, когда необходимость принятия наших российских законов мы объясняем только вступлением во Всемирную торговую организацию и Организацию экономического сотрудничества и развития, у нас, наверное, должны быть свои собственные причины для их принятия, и поэтому такой вопрос. Сейчас в связи с событиями на Украине и Америке, и Западная Европа объявляют России экономические и финансовые санкции. Вот мы пустим в наши банки иностранные капиталы, да они уже и есть в значительных размерах, вы знаете, и в случае объявления нам таких экономических санкций чем может обернуться присутствие иностранных денег в наших банках, если тех, кто разместил деньги на Западе, обяжут принимать против нас какие-то шаги, ухудшающие наше положение, — заберут назад деньги, закроют счета, как получилось с платёжной системой? Эти риски просчитывались в условиях именно экономической блокады?

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Принципиальная разница между закрытием операций с теми или иными нашими финансовыми организациями со стороны платёжных систем и ситуацией с банками заключается в том, что платёжные системы, к большому сожалению, по сей момент проводят свои операции, в том числе по внутренним российским расчётам, за пределами Российской Федерации. Для того чтобы такую проблему устранить, вы приняли и президент подписал очень хороший закон, так что эта ситуация будет сейчас и правительством, и Банком России исправляться.

Ну а что касается иностранного капитала, то такая ситуация невозможна, поскольку все иностранные банки, о которых мы здесь говорим, являются российскими юридическими лицами, их деятельность регулируется в полном объёме российским Центральным банком, они целиком находятся под юрисдикцией российского Центрального банка и вообще российского закона. Здесь мы, конечно, можем говорить о том, что какой-то банк примет решение о сворачивании своей деятельности, это может быть и коммерческое решение, это может быть и политическое решение, — вы знаете, что некоторые банки покидали российский рынок и раньше в силу своих коммерческих соображений, — но в данном случае, поскольку все банки, в том числе их руководители, находятся под надлежащим контролем со стороны Банка России и других органов,

такого рода проблем, вот такой, как вы говорите, полной блокады возникнуть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-нибудь хотел бы выступить? Нет. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос, 18-й, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Алексей Владимирович Моисеев, пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", который уточняет понятие торговой деятельности применительно к кредитным организациям.

В соответствии с Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" термин "торговая деятельность" означает вид предпринимательской деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров, а законом "О банках и банковской деятельности" кредитным организациям такой деятельностью заниматься запрещено. То есть образовалась коллизия, в результате которой банки существенно ограничены в реализации своих элементарных прав. В связи с этим предлагается принять поправки, которые позволят банкам заниматься в очень ограниченных объёмах торговой деятельностью. Предлагается закрытый список вот такого рода видов деятельности, а именно: продажа банком приобретённого для обеспечения своей деятельности имущества, продажа банком имущества, которое является предметом залога при обращении взыскания на него, либо имущества, полученного заёмщиком в качестве отступного в погашение ранее выданных кредитов, а также купля-продажа монет и банкнот в сувенирной упаковке.

Принятие данного закона устранил действующую правовую неопределённость. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Алексей Владимирович очень подробно изложил суть законопроекта. Комитет по финансовому рынку в целом поддерживает концепцию законопроекта и отмечает лишь то, что при доработке законопроекта ко второму чтению требует уточнения норма в отношении возможности

Банка России осуществлять куплю-продажу монет и банкнот в сувенирной упаковке.

Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Мы продолжаем обсуждение 27-го вопроса повестки. Остановились на вопросах. Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект выносим на "час голосования".

Теперь 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Салия Шарифьяновна Мурзабаева, пожалуйста.

Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан. Он направлен на приведение терминологии, используемой в данном федеральном законе, в соответствие с принятым законом "Об образовании в Российской Федерации". Для этого предлагается слово "учреждениях" в подпункте 4 пункта 1 статьи 14 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" заменить словом "организациях", то есть это чисто технический законопроект.

Принятие федерального закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения и дополнения или принятия актов федерального законодательства. Также проект федерального закона не содержит положений, которые предусматривают выделение дополнительных средств из различных источников финансирования — как субъектовых, так и федерального.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Константина Сергеевича Субботина.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Салия Шарифьяновна подробно изложила концепцию данного законопроекта. Как вы уже поняли, законопроект приводит терминологию Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершенно-

летних" в соответствии с терминологией Федерального закона "Об образовании...", заменяя слово "учреждениях".

В Комитет по вопросам семьи, женщин и детей поступило семьдесят пять отзывов законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации — все отзывы положительные. Правительство Российской Федерации поддерживает представленный законопроект. Замечание, которое содержится в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, будет учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера нет.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов?

Виктор Евграфович Шудегов, пожалуйста, вопрос.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Скажите, пожалуйста, а во что обойдётся это переименование? Вы знаете, что в законе "Об образовании в Российской Федерации" это переименование пока отложено до 1 января 2016 года. Ваш покорный слуга предложил отложить это переименование вообще до 2018 года, потому что переименование десятков тысяч образовательных учреждений в образовательные организации — это не только смена вывески, нужно менять штампы, печати, уставы и так далее, это потребует огромного количества денег. И откуда будут взяты эти деньги?

Председательствующий. Спасибо.

Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

Мурзабаева С. Ш. Уважаемый Виктор Евграфович, разговор идёт в плане приведения в соответствие терминологии в федеральном законе, а не в плане переименования учреждений, соответственно не потребуются внесения корректив, изменений в бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предложение члена Совета Федерации, председателя комитета Андрея Александровича Клишаса выглядит следующим образом: вносятся изменения в закон "О порядке формирования Совета Федерации..." — уточняется редакция частей 1 и 3 статьи 2 федерального закона. Согласно действующей редакции части 1 "кандидатом для наделения полномочиями члена Совета Федерации может быть гражданин Российской Федерации, достигший возраста тридцати лет, обладающий безупречной репутацией и постоянно проживающий на территории соответствующего субъекта Российской Федерации в течение пяти лет". Предлагаемое дополнение звучит таким образом: после слов "в течение пяти лет" дополнить словами "непосредственно предшествующих выдвижению кандидатом для наделения полномочиями члена Совета Федерации, либо..." — и здесь вводится ещё одно дополнение — "...в совокупности в течение двадцати лет". Таким образом, появляются дополнительно пять лет, "непосредственно предшествующих", или в совокупности двадцать лет. Кроме того, уточняется редакция части 3 статьи, которая касается замещения государственной должности или должности государственной гражданской службы соответствующего субъекта Российской Федерации, — указывается, что требование о постоянном проживании на территории субъекта не распространяется на тех, кто замещал эти должности в течение пяти лет, предшествующих выдвижению кандидатом для наделения полномочиями члена Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, достаточно предметный законопроект. Вы очень легко можете сопоставить предлагаемые изменения и действующую редакцию закона "О порядке формирования Совета Федерации...". Мы предлагаем учесть предложения наших уважаемых коллег из Совета Федерации.

Одновременно считаю, что после того как будет одобрена субъектами Российской Федерации поправка в Конституцию Российской Федерации, предполагающая установление квоты до 10 процентов членов Совета Федерации, которых может предлагать президент в Совет Федерации, вполне возможно, стоит принять новую, обобщённую редакцию Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания...".

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться на вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Николай Иванович Сапожников.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Николаевич, разъясните, пожалуйста, юридический смысл термина "безупречная репутация" — это что значит, в жизни не нюхал алкоголя, табака не курил, в тюрьме не сидел? Ну зачем писать в законе такие вещи, которые в принципе нельзя измерить?

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Иванович, это предыдущая редакция действующего федерального закона, поэтому, может быть, не стоит на ней останавливаться. Единственное могу сказать, что все категории, которые вы назвали, с точки зрения репутации носят относительный характер: иногда "сидел в тюрьме" является положительной характеристикой, а если не нюхал кагор, мне кажется, это значит, что-то в жизни потерял, поэтому каждый раз надо отдельно оценивать.

Председательствующий. Спасибо.

Ну вот, фантазия заработала уже.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, а почему вот эти ограничения не распространяются на отдельные категории граждан Российской Федерации? Вы знаете, о ком я говорю...

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, если бы вы процитировали текст закона и сказали, на какие категории граждан Российской Федерации не распространяется, возможно, вам пришлось бы уйти из зала. Хочу сказать, что указанные ограничения не распространяются на членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Предлагаю вам с этим согласиться.

Председательствующий. Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. У меня вопрос следующей: скажите, а почему не вводится симметрично аналогичный законопроект по отношению к депутатам Государственной Думы? Сегодня Удмуртскую Республику от "ЕДИНОЙ РОССИИ" представляют наши депутаты, которые не являются жителями Удмуртии.

И конечно, вопрос: относится ли это к федеральным чиновникам, чиновникам общероссийского значения — работникам прокуратуры, правоохранительных органов и военнослужащих?

Плигин В. Н. Виктор Евграфович, всё дело в том, что совершенно иные принципы формирования Государственной Думы и Совета Федерации, существуют различные функции,

о которых мы в настоящее время говорим, то есть, таким образом, здесь сравнения быть не может. Если позволите, я не буду углубляться в конституционно-правовую природу Государственной Думы или других органов.

Что касается второго вопроса, в предыдущих редакциях делались оговорки в отношении служащих различного статуса, военнослужащих и прочих, предлагаемая редакция этого не касается.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Сергей Владимирович Иванов, Дмитрий Фёдорович Вяткин, Виктор Евграфович Шудегов.

Сергей Владимирович, вам слово.

Иванов С. В. Вы знаете, уважаемые коллеги, я считаю, что у нас очень часто происходят изменения законодательных актов, касающихся порядка формирования Совета Федерации, поэтому мне кажется, что нужно просто-напросто издать определённый документ, в котором написать пофамильно, кто может быть назначен членом Совета Федерации, а кто не может быть назначен членом Совета Федерации, — тогда всё будет нормально и мы не будем задавать вопросы, почему у нас, собственно, появляются люди двух сортов: одни имеют на это право, другие — нет, одни обязаны обладать безупречной репутацией, для других это необязательно, ну, и так далее, и тому подобное. И вообще, знаете, уважаемые коллеги, в последнее время очень много законопроектов ни букве и ни духу Конституции не соответствует, я не знаю, с чем это связано!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле если мы обратимся к тексту федерального закона, изменения в который мы сегодня рассматриваем, то мы увидим, что определённые ограничения появились там достаточно давно, ещё в 2012 году, существовали они и ранее, и сегодня мы, по большому счёту, ничего нового не изобретаем, мы лишь немножко расширяем для тех, кто в разное время был связан с тем или иным регионом, для уважаемых граждан, специалистов, возможность стать членами Совета Федерации, и эта возможность незначительно корректируется: во-первых, добавляется норма о двадцати годах в совокупности, а во-вторых, просто устраняется небольшое разночтение в тексте закона. В связи с этим здесь копыя нечего ломать, и наша фракция поддерживает данный законопроект, потому что он действительно не сужает, а расширяет возможности для граждан стать членами Совета Федерации, устраняет определённые неточно-

сти в действующем законодательстве. Я полагаю, здесь спорить нечего, надо поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Я полностью удовлетворён ответом Владимира Николаевича Плигина: действительно Совет Федерации защищает интересы наших избирателей по территориальному признаку, скажем так, а Государственная Дума — по политическим взглядам, но, конечно, давно уже нужно было ввести в законодательство норму о цензе оседлости для членов Совета Федерации, которых мы часто называем просто сенаторами. Я сам в своё время два срока был в Совете Федерации, и считаю, что в Совете Федерации должны быть именно представители регионов, поскольку они лучше знают все их проблемы. И конечно же, хотел добавить, что у нас есть ещё и национальные республики и хотя в законе мы это не прописываем, но есть ещё так называемые неписанные правила, и я считаю, что хотя бы один сенатор от национальной республики должен быть представителем коренной национальности.

Ещё раз подчёркиваю, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

32-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об общественных советах по содействию защите нравственности в средствах массовой информации в Российской Федерации". Владимир Николаевич Федоткин докладывает.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В конце прошлого года был проведён очередной опрос населения в отношении того, какие проблемы его волнуют более всего. На первом месте оказались проблемы ЖКХ, а вот на втором — проблемы жестокости, уничтожения нравственности, морали, то, что в огромном количестве теле- и радиопередач и публикаций показывается и пропагандируется преступность. Десять лет назад проблема жестокости в средствах массовой информации стояла на десятом месте, а вот теперь стоит на втором. Я думаю, это уже показывает, насколько действительно остро стоит этот вопрос сегодня и насколько необходимо его решать.

Кстати, во всех посланиях Президента России последних лет тоже на это обращается внимание: усиление нравственности, духовности, укрепление морали. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, в Док-

трине информационной безопасности Российской Федерации также ставится эта задача, в январе этого года с этой трибуны Генеральный прокурор Российской Федерации Чайка с тревогой говорил об этом же как об одной из причин роста преступности, особенно среди молодёжи.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект подготовлен депутатами фракции КПРФ, но он возник, конечно, не на пустом месте — мы изучили всю практику, всю большую работу, которая велась в данном направлении депутатами в предшествующих созывах Государственной Думы. Я напомним некоторые основные, отправные точки, историю создания этого законопроекта. Ещё 10 марта 99-го года Государственной Думой был принят закон "О Высшем совете по защите нравственности телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации", через две недели, 29 марта, данный закон был отклонён Президентом Российской Федерации, а ещё через три недели Государственная Дума отказалась от своего детища, отклонила данный закон — это всё произошло в течение одного месяца.

Затем 15 июня 2000 года группой депутатов — представителей разных фракций был внесён новый законопроект — "О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации", и, хотя среди его авторов были депутаты с самыми разными политическими убеждениями, этот законопроект пролежал в Государственной Думе девять лет и был отклонён 14 января 2009 года. Но проблема-то осталась, поэтому и наша фракция, и другие неоднократно предлагали законопроекты на эту тему.

11 февраля 2009 года, через две недели после отклонения очередного законопроекта, по моему предложению Государственная Дума приняла протокольное поручение Правительству Российской Федерации, в котором говорилось, что нам, депутатам Госдумы, поступают многочисленные обращения от людей, возмущённых бесконечными сценами жестокости, насилия, пошлости, секса, заполнившими экраны телевизоров. Данное протокольное поручение было принято единогласно, направлено в Правительство Российской Федерации, но почему-то Правительство Российской Федерации на него так и не ответило, поэтому в марте 2009 года мы от имени фракции написали письмо Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу с просьбой поддержать эту инициативу и вообще объявить все государственные и православные праздники днями без насилия, жестокости, пошлости и разврата. В целом мы получили поддержку.

Летом того же года мы направили аналогичное письмо Президенту России того периода Медведеву Дмитрию Анатольевичу и предложили разработать соответствующий законопроект. В целом ответ был положительный, но было сказано: вас это волнует — разрабатывайте. И тогда группой депутатов был разработан очередной законопроект, который назывался "О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации", но это был не один проект закона, а пакет законопроектов — там были сам законопроект, законопроект об изменениях в административный кодекс, законопроект об изменениях в Закон "О средствах массовой информации", но, к сожалению, всё это было отклонено депутатами Государственной Думы.

Вот в итоге такого перетягивания каната мы пришли уже к четвёртому хождению, так сказать, данного законопроекта в Государственной Думе. В нём мы учли все замечания, устранили все несогласованности, все спорные моменты, которые были и в 1999 году, и в 2000 году, и в 2009 году, и в 2011 году. В том, что необходимость в законе назрела, я думаю, никого здесь убеждать не надо. Это проблема не только российская, а общечеловеческая — не случайно правительства многих стран озабочены этим, аналогичные законы есть в США, в Великобритании, в Швеции, в Японии, в Китае и в других странах. Там есть и специальные органы, работающие на штатной основе, есть и органы, созданные на общественных началах, которые контролируют пропаганду добра и противодействуют пропаганде зла.

Данным законопроектом предлагается создать систему общественных советов по содействию защите нравственности в средствах массовой информации как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации. Мы считаем, что было бы целесообразно, если бы в состав Общественного совета по содействию защите нравственности в средствах массовой информации в Российской Федерации вошли представители следующих структур: один — от Президента Российской Федерации, один — от Правительства Российской Федерации, один — от Совета Федерации, по четыре представителя от каждой фракции в Государственной Думе. Общественный совет будет подотчётен непосредственно Госдуме. При этом мы считаем — и это, кстати, было одной из причин отклонения прежних законопроектов Правительством Российской Федерации, — что в этот совет не должны входить чиновники, освобождённые работники исполнительной и законодательной власти. Состав совета должен формироваться в основном из педагогов, врачей, психологов, учёных, журналистов, режиссё-

ров, работников других творческих профессий, а также из представителей всех традиционных религиозных конфессий.

Основные задачи этого совета — содействие защите нравственных устоев человека, семьи, общества, противодействие пропаганде жестокости, пошлости, насилия, содействие воспитанию в людях уважения к истории, друг к другу, к Родине, к своей судьбе. Конечно, мы понимаем, что данный совет не решит сразу все проблемы, их очень много, поэтому, на наш взгляд, совет прежде всего должен будет сосредоточить своё внимание на том, чтобы выработать и предложить свои подходы, свои критерии того, что допустимо показывать в средствах массовой информации с точки зрения содействия развитию нашей страны, развитию России, а что — нет, что способствует формированию нравственного облика народа, особенно молодёжи, а что не способствует, сделать анализ ряда передач на предмет их соответствия нравственным критериям, свойственным сильной России, то есть проанализировать ряд телерадиопередач, ряд публикаций и дать рекомендации депутатам Государственной Думы, членам Совета Федерации, президенту, правительству о направлениях работы в этом плане.

Данный законопроект полностью соответствует законопроекту, недавно внесённому Президентом Российской Федерации, 12 марта этого года, который называется "Об основах общественного контроля в Российской Федерации". В нём говорится о создании общественных советов по контролю за законодательной и исполнительной деятельностью органов власти и отмечается, что надо дополнительно развивать эти положения в отдельных законопроектах, что сейчас мы вам и предлагаем.

К сожалению, на заседании комитета законопроект был отклонён, и отклонён с одной формулировкой: ряд положений носит общий, декларативный характер. Уважаемые коллеги, в том законопроекте, который был внесён в 2011 году, были конкретно прописаны различные ситуации, отличающиеся по степени влияния на внутренний, духовный мир отдельного человека, народов России, были предложены конкретные меры воздействия, от финансовых до закрытия отдельных передач, как это делается за рубежом, но тогда сказали, что такая конкретизация не нужна, её не должно быть в законе. Сегодня же в упрёк ставят, наоборот, то, что нет конкретизации, то есть получается какой-то замкнутый круг: проблема есть, никто не против, но гоняем и гоняем, а в этом году уже практически пятнадцать лет исполняется, как такой законопроект обсуждается в стенах Государственной Думы, а выхода всё нет. Я думаю, что основное замечание, которое

связано с тем, что надо проработать и прописать отдельные положения по воздействию на тех, кто допускает выпуск в эфир теле- и радиопередач, не соответствующих требованиям морали, справедливости, нравственности, духовности, можно учесть, взяв это из предшествующего законопроекта и внося в текст при подготовке ко второму чтению.

Я думаю, что все вы согласны с тем, что проблема эта сегодня очень острая. Вы помните известную фразу, что в обществе, где не действуют нормы морали, нравственности, не будут действовать никакие нормы законов. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что в любом случае нам такой законопроект придётся принимать, но чем дольше мы будем с этим тянуть, тем больше будет разгул и преступности, и безнравственности, тем больше будет других нарушений, которые мы сами не хотели бы видеть в России, поэтому я призываю всех вас ещё раз прочувствовать степень своей ответственности перед Родиной, перед Россией, степень важности данного вопроса и предлагаю принять законопроект сегодня в первом чтении, а во втором чтении давайте мы сообща сделаем так, чтобы данный закон действительно положил начало большой работе по укреплению духовности, нравственности в нашей стране. Я думаю, это так же необходимо решать, как и все другие проблемы, которые мы здесь решаем, а может быть, даже и больше.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Романа Юрьевича Чуйченко.

Пожалуйста.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "Об общественных советах по содействию защите нравственности в средствах массовой информации в Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы Кашиным, Федоткиным, Шурчановым, Разворотневым, Рябовым, Иванюженковым. В представленном проекте федерального закона предметом регулирования являются общественные отношения, а именно отношения по формированию и организации деятельности специализированных общественных советов, конкретно речь идёт о советах по содействию защите нравствен-

ности в средствах массовой информации. Предполагается, что такие советы будут создаваться при Федеральном Собрании Российской Федерации и при законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации.

Законопроект определяет цели работы общественных советов как содействие государству в проведении в жизнь конституционного принципа о высшей ценности прав и свобод человека, участие в защите нравственности, противодействие демонстрации сцен жестокости и насилия в средствах массовой информации, среди задач общественных советов содействие доступу граждан к объективной и достоверной информации, мониторинг информации, распространяемой в теле- и радиопередачах и печатных публикациях по нравственной тематике. В этой связи необходимо отметить, что в настоящее время законодательство Российской Федерации довольно подробно регулирует общественные отношения в заявленных в законопроекте сферах деятельности. Так, статьёй 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" установлен запрет на злоупотребление свободой массовой информации, в том числе на использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, распространение материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, материалов, содержащих нецензурную брань. Федеральным законом "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" предусматривается ограничение доступа к информации в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечение информационной безопасности детей, создание единой автоматизированной информационной системы "Единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено".

Кроме того, в соответствии со статьёй 10 проекта федерального закона материальное обеспечение деятельности общественных советов должно осуществляться за счёт учредителей, при этом статьёй 5 законопроекта к полномочиям общественных советов отнесены направления деятельности, которые не входят в полномочия Федерального Собрания Российской Федерации и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и потребуют значительных бюджетных средств, а именно: осуществление мониторинга

га телевизионного вещания и радиовещания, публикаций в газетах и журналах по нравственной тематике и информирование редакций средств массовой информации о его результатах; проведение социологических исследований в области защиты нравственности в средствах массовой информации, а также конференций и семинаров по обучению членов региональных общественных советов; рассмотрение конфликтов, возникающих в случае выпуска в эфир или публикации информации, унижающей достоинство человека, разрушающей нравственные устои общества.

Предлагаемый законопроект предусматривает увеличение расходов по существующим видам расходных обязательств или введение новых видов расходных обязательств, поэтому в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации должен содержать нормы, определяющие источники и порядок финансирования этих расходных обязательств, однако рассматриваемый проект федерального закона таких норм не содержит.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить его.

Ещё хочется добавить, что вопросы общественной морали и общественной нравственности, безусловно, всегда вызывают огромное внимание со стороны общества и представителей власти, ещё во времена Сократа власть и представительные органы были этими вопросами озабочены, они актуальны сейчас и будут важны в будущем, но, к сожалению, представленный законопроект не гарантирует нам появления каких-то новых, эффективных способов, инструментов решения этих проблем нравственности и морали, зато, как уже было сказано, потребуются некое дополнительное финансирование для дублирования уже существующих общественных органов, таких как Общественная палата, Совет по профессиональной этике при Союзе журналистов, Совет по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации.

Как видится комитету, как видится фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (я позволю себе заодно высказать мнение фракции), тот инструментарий, который предлагается для данных общественных советов, вполне по силам депутатам в рамках их полномочий или в рамках экспертного совета при нашем Комитете по информационной политике, информационным технологиям и связи. В рамках этого экспертного совета при комитете можно действительно вести дальнейшую работу по раз-

работке эффективных и инновационных инструментов для защиты общественной нравственности и общественной морали.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бычкова Евдокия Ивановна, пожалуйста.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня два вопроса — к Владимиру Николаевичу и к Чуйченко.

Владимир Николаевич, конечно, ваша идея, ваш законопроект очень правильный, очень своевременный, необходимый, и я думаю, что тут в этом убеждать никого не надо: действительно, кровь, насилие и пошлость, которые сегодня льются с экрана, уже просто достали людей, и они всегда об этом нам на встречах говорят. Как я понимаю, одной из основных причин отклонения является то, что вы не указали источники финансирования, но ведь действительно там финансирование мизерное, потому что люди в основном на общественных началах работают. Вы опытный политик — почему вы не учли этого, почему не сделали так, чтобы этой причины для отклонения не было?

И сразу к Чуйченко вопрос: скажите, пожалуйста, дополнительный инструмент для улучшения нравственности в нашем обществе разве помешает?

Председательствующий. Федоткину микрофон включите.

Федоткин В. Н. Уважаемая Евдокия Ивановна, спасибо за вопрос. Я хочу ещё раз подчеркнуть: важность этого закона в том, что этот совет будет состоять не из чиновников, а из лучших, как мы считаем и хотели бы, представителей творческой интеллигенции, всего нашего народа. Наша фракция уже проводила в Государственной Думе несколько "круглых столов" по этому законопроекту, и те, кто приходил, говорили: "Мы готовы работать бесплатно: нас тревожит, волнует та ситуация, которая сложилась в средствах массовой информации, — это главный удар, разрушающий Россию. Разрушили душу человека — всё остальное он сам добьёт!" Поэтому фактически денег не надо, ну, потребуются выделить раз в месяц какой-то зал, например одного из комитетов, на два часа, чтобы обсудить какую-то одну проблему... Мы уже договорились с конкретными людьми... Одним словом, мы считаем, что денег здесь не потребуется.

С другой стороны, мы не умеем считать прибыль от повышения уровня духовности и нравственности, я думаю, повышение нравственного, морального уровня человека принесёт Рос-

сии такую прибыль, которая с никакими доходами от нефти и газа просто несоизмерима. Здесь говорилось, что у нас не хватает денег, но у нас их ещё больше будет не хватать, если мы и дальше будем опускать человека! В данном случае мы считаем, что законопроект, по большому счёту, не только самоокупаемый — он ещё и принесёт прибыль, огромную прибыль, если мы начнём вкладывать в человека как начало всего и доброго, и злого в нашей стране!

Председательствующий. Чуйченко включите микрофон.

Чуйченко Р. Ю. Спасибо.

На вопрос о том, не будет ли лишним дополнительный орган по защите общественной нравственности, можно отреагировать следующим образом: а зачем лишний? То есть нужны работающие, те, которые способны действительно повлиять на состояние общественной морали и воздействовать на общество, изменить его мировоззрение или каким-то образом в цивилизованном порядке отрегулировать поведение членов общества, — такие органы, безусловно, нужны, но то, что предлагают коллеги, в действительности подводит нас вплотную к созданию именно лишнего органа. Давайте посмотрим, какие полномочия даны депутатам, посмотрим закон о статусе депутата, Регламент Государственной Думы — все те полномочия, которые предлагается ввести, и так можно осуществлять: и запросы в надзорные органы, и мониторинги, и проведение семинаров и социологических исследований. Для чего создавать лишний орган?

Кроме всего прочего, я хочу, пользуясь случаем, возразить коллеге Федоткину. Владимир Николаевич сказал, что предлагаемый законопроект находится в русле президентского законопроекта об общественном контроле — помилуйте, по-моему, всё с точностью до наоборот: как можно контролёров назначать своим решением? Это скорее путь к каким-то, ну, не коррупционным... но в любом случае к кумовству какому-то, в общем-то, это совершенно неправильно! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Спасибо.

О возможностях направлять депутатские запросы и о прочих наших возможностях я могу судить более глубоко, чем Чуйченко, потому что являюсь депутатом шесть созывов и написал не одну сотню запросов. Ну ладно, это, так сказать, вступление.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что сейчас идут активные поиски в области культуры, но всё почему-то сводится к сексу, к чему-то такому, чтобы слюни попускать перед сценой и на сцене. Ну а вопрос вот какой: а может быть, нам упряд-

нить ряд перечисленных общественных, и не только общественных, организаций, названных Чуйченко, и создать один общественный совет, о котором идёт речь в законопроекте, представленном Федоткиным?

Председательствующий. Депутату Чуйченко включите микрофон.

Чуйченко Р. Ю. Если отбросить эмоции и говорить по существу, законопроектом предлагается именно направлять запросы, и при чём тут количество запросов, которые вы отправили? Мне кажется, это абсолютно беспредметный аргумент.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, лишних организаций, когда речь идёт о том, чтобы сохранить нравственность нашего подрастающего поколения, нет и быть не может, здесь каждая организация важна и нужна, тем более в настоящее время. Я много лет работала в школе, и, вы знаете, страшно смотреть, как меняется нравственный облик наших детей, старшеклассников! Я вам приведу один просто ужасающий пример, этот случай произошёл вот совсем недавно: девочка сняла свои отношения, так сказать, с молодым человеком на видео и всё это выложила в Интернет, а когда ей задали вопрос, зачем она это сделала, она ответила: "Это круто!" — она видела это и в порнофильмах, и в тех фильмах, которые сегодня навязывает нам телевидение... Что тут говорить о нравственности!

Жестокость и насилие сегодня буквально захлестнули нашу молодёжь, это не только ролики в Интернете: когда я работала в школе, мне практически каждый день приходилось разбираться с такими вопросами, причём иногда дети так выясняли между собой отношения, что требовалось вмешательство с применением силы, чтобы их растащить.

Я считаю, что о нравственности нашего подрастающего поколения нужно задумываться уже сейчас, пока не стало поздно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Прочсть название законопроекта "Об общественных советах по содействию защите нравственности..." и отказать в принятии — это и есть безнравственность! Вот как можно отказывать в принятии закона, который направ-

лен на защиту нравственности — значит, весь парламент против этого?! Понятно, что кто-то голосует за, кто-то против, но... Зачем такой комитет нам?! Это какая же информационная политика у этого комитета — нравственность защищать не надо, даёшь разгул по всем позициям?! (*Шум в зале.*)

Двадцать лет не можем принять закон — а почему так происходит?! Давайте причины смотреть.

Развращённым народом легче управлять: если люди будут грамотные, образованные, культурные, разве они будут сжигать людей, как в Одессе, или расстреливать раненых в госпитале? Вот и сделали всё специально, чтобы можно было людей бросить друг на друга: сперва моральный разврат, чтобы потом перейти к политическому разврату, чтобы стеной отгородить Россию от Украины, так сказать, и один из кандидатов в президенты сказал, что надо ядерное оружие применить против русских, — вот вам пример!

Поэтому сперва, прежде чем перейти к жёсткой, вот к такой дикой политической не нравственности, сперва нужны эти дурацкие фильмы, алкоголь, наркотики. Что, американцы не понимают, что после их прихода в Афганистан в десятки раз увеличилось количество наркотиков? Так они для того и пришли туда, чтобы в России каждый год погибало сто тысяч! Столько же не погибало до 2003 года, а они нанесли удар под видом защиты демократии — и мы миллион человек потеряли. Вот только через Афганистан миллион мы потеряли! И так по всем другим позициям. А сейчас из-за Украины потеряем несколько миллионов.

Отказ в принятии закона говорит о том, что определённые силы в Государственной Думе являются представителями пятой колонны, — двадцать лет не хотят закон принимать! Ну не нравятся формулировки — давайте изменим, не нравится инструментарий — давайте изменим, финансовое обоснование... Но ведь отвергается в целом, под видом того, что недоработано, что-то не так, что надо ещё подумать, что хватает, мол, у нас и так всяких советов... Да, их много, но ничего же не действует!

Вот не так давно по одному из каналов показывали несколько серий про публичный дом — одна гадость! Зачем?! Что за потребность у нашего общества смотреть на то, как работал публичный дом в XIX веке в каком-то там городишке России? (*Шум в зале.*) Показывая все эти сцены, просто тем самым призывают молодёжь: смотрите, вот как можно было, вот какие дома надо посещать! Что за потребность такая?! И ведущий канал страны показывает это в самое лучшее время! И так каждый день: включаете телевизор, любой канал, а там — только насилие, только гадость, только разврат, толь-

ко наркотики, алкоголь и все пьют! Один фильм мы опротестовали, в СМИ передали — там всё время выпивают: дома начали пить, на работу пришли — пьют, и в полицейском участке, и в больнице, и вечером в клубе... Ну каждый сюжет сопровождается звуком, так сказать, разливаемого напитка — это что, борьба с алкоголизмом?!

И если всё в совокупности взять, то более гадкой информационной политики, чем в России, нет нигде — мы же тем самым и о себе создаём плохое мнение! Когда иностранцы смотрят наши каналы, они думают: а что вообще показывают русским и всем остальным народам этой страны?! А чиновники с высоких трибун спокойненько говорят: не надо принимать закон, подождём! Двадцать лет уже говорят — значит, кому-то нужно, чтобы у нас был полный разврат в широком смысле слова, я имею в виду и мораль, и культуру, и образование, и политическую нравственность. Видимо, это и нужно — иначе как власть захватывать, удерживать? Разрешать всё недовольным: вот, пожалуйста, выпивайте, колитесь, вступайте в разные отношения — всё можно!

Иногда самое страшное оружие применяют — как будто власть борется с какими-то недостатками. Вот что произошло с законом по сексуальным меньшинствам? Вроде бы он против пропаганды, но на самом деле это пропаганда, потому что люди теперь об этом слышат: смотри-ка, власть борется — Госдума приняла закон... До принятия закона ни слова нигде не было про эти отношения, а как приняли закон — каждый день об этом говорят, каждый день! Понимая, что напрямую пропаганда невозможна, решили действовать обходным манёвром: заставили Думу принять закон якобы против пропаганды, а, обсуждая его на всех каналах, во всех городах, обсуждая нарушения закона, высматривая, где какие похожие моменты, что-то такое же, каждый день пропаганду ведут — зачем это сделали?! И наш комитет по вопросам семьи попался на эту удочку. Почему депутат Милонов постоянно такими провокациями занимается? Хотя внешне всё правильно, против пропаганды, реально разнузданная пропаганда идёт — каждый день какая-нибудь радиостанция, какой-нибудь канал телевидения об этом говорят, зачем, мол, Дума приняла такой закон, и называют, какой именно, а дети слышат и думают: надо этим заниматься, раз день и ночь об этом говорят взрослые дяди и тётки, наверное, это нужно делать. Вот как нас поймали, хотя внешне всё красиво, всё хорошо... *(Шум в зале.)*

Здесь, в этом зале, дико слышать, как выступают депутаты и говорят: принимать не будем, не будем защищать нравственность... Общественный совет — безобидная организация,

а я проголосовал бы сто раз за введение даже самой жёсткой цензуры — и политической, и нравственной, и экономической. Нужна государственная цензура, чтобы сто раз отфильтровали каждую книгу, каждую статью, каждую передачу, — да, будут серые передачи, да, может быть, будет меньше цветного, так сказать, больше будет такой серой хроники, но здоровее будет народ! Когда мы росли, мы этого ничего не знали, и пусть мы многого не знали из того, что нам хотелось бы знать, но мы выросли более здоровыми в нравственном отношении. У нас в последнем классе все девочки были девственницами, а сегодня хвалятся, в каком классе, в 5-м или в 6-м, её лишили, да и женились мы только на девственницах, они косы носили, и никакой косметики! И поход в ресторан считался вульгарным, в ресторан ходила только мафия, жулики, нормальные люди в ресторан не ходили — это считалось отвратительным! И выросло чистое, нормальное поколение, которое не устроило Запад, поэтому надо было якобы отменить политическую цензуру, а на самом деле отменили нравственную!

Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект! (Аплодисменты. Шум в зале.)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. С заключительным словом выступает Владимир Николаевич Федоткин.

Включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Честно говоря, я не ожидал другой реакции от группы депутатов, которая сидит в центре, но меня не это волнует, а то, что вот такая реакция стала системной, заказной. Вносим первый раз данный законопроект, направленный на укрепление духовности, нравственности, — говорят: вот потому, потому и потому его принимать нельзя; исправляем, вносим второй раз — уже другие причины находят: вот потому-то, потому-то и потому-то его принимать нельзя; исправляем, третий раз вносим — третья группа причин находится, чтобы снова отклонить, четвёртый раз вносим — и опять то же самое... Видимо, не нужен закон, а нужно как раз отсутствие закона! Но мы обязательно будем вносить ещё раз этот законопроект, хотя я боюсь, что снова найдутся какие-то причины. Разговоры о нравственности, духовности, не подкреплённые законами, — это просто разговоры, что называется, от лукавого.

А теперь о том, что данный законопроект идёт вразрез с законопроектом об общественном контроле, который внёс Президент Российской Федерации. Я процитирую: "Законопроектом предусматривается, что порядок осуществления общественного контроля за деятельностью в области обеспечения обороны страны и безопасности государства, общественной безопасности и правопорядка, за деятельностью полиции, следствия, прокуратуры и судов... исполнением наказаний..." и так далее — там что, мало чиновников контролирует? Но президент считает, что надо ввести общественный контроль. Мы приняли этот законопроект на заседании месяц назад, а теперь сделать следующий шаг, после "а" сказать "б" уже не хотим — видимо, кому-то выгодны декларативные законы, но не практические дела!

В заключение я хочу сказать, что такие советы уже без нас создаются: есть много теле- и радиопередач, когда собираются эксперты — психологи, врачи, журналисты, писатели, режиссёры — и обсуждают, то есть всё так, как написано в нашем законопроекте. На одном из таких обсуждений, которое недавно произошло на "Народном радио", эксперт говорил, что смотрел телевизионные каналы в Америке, Германии, Англии, там — семейные ценности, улыбки, добрые зверята и детишки, практически нет сцен насилия, а то, что творится на нашем телевидении, необъяснимо с точки зрения западного человека. А я могу объяснить: идёт информационно-нравственная война, и телевидение — это, наверное, главное оружие разрушения нашей России, не видеть это можно только сознательно!

Я думаю, что, к сожалению, многие сегодня проголосуют против этого законопроекта, но это значит, что мы снова внесём в него поправки, вернёмся, может быть, к тем предложениям, которые были в предшествующих законопроектах, и ещё раз его внесём. Я приглашаю всех, кто неравнодушен к этой теме, кого волнуют проблемы безнравственности, бездуховности, падения морали, подключиться к работе над этим законопроектом, чтобы он не был отложен на долгие годы, а уже, может быть, осенью, в сентябре, мы снова могли бы его внести, и, возможно, тогда сознательность у нас возьмёт верх над политическими указаниями и мы примем наконец закон!

Председательствующий. Спасибо.

Роман Юрьевич, будете выступать?

Депутату Чуйченко включите микрофон.

Чуйченко Р. Ю. Спасибо.

Ну, вот весь этот пафос, который мы слышим от депутатов, внёсших законопроект, и от тех, кто их поддерживает, безусловно, похвален по своей мотивации, но, к сожалению, не име-

ет никакого отношения к борьбе за нравственность. Никто этим депутатам не мешает бороться за нравственность, а в данном случае у меня лично создаётся впечатление, что, к сожалению, этот законопроект ведёт к подмене понятий: вместо борьбы за нравственность пытаются создать удобную площадку для имитации, для создания видимости этой борьбы.

На самом деле, ещё раз повторю, к полномочиям депутата создание этого общественного совета ничего не прибавляет. Такой общественный совет может быть создан сам по себе, без данного закона. Общественники, как предлагается авторами законопроекта, — учителя, врачи и прочие представители общественности — точно так же могут создавать (и уже создают, что, кстати, было отмечено, признано Владимиром Николаевичем) эти советы и без нашего участия. И ценность таких советов гораздо выше, нежели какого-то странного, непонятного, искусственно созданного специальным законом органа, полномочиями которого, я ещё раз повторю, являются только социологические исследования, мониторинг, проведение конференций и направление запросов в контролирующие органы. Всё это мы с вами, уважаемые коллеги, можем делать — давайте признаем это — и без этого закона, ничто нам не мешает этим заниматься!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Антон Анатольевич Ищенко.

Пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, наконец-то этот многострадальный законопроект дошёл до рассмотрения — больше года он лежит уже в Государственной Думе, однако я практически уверен, что его ждёт такая же судьба, как и предыдущий законопроект: хотя, казалось бы, проект направлен на абсолютно благие цели, но найдут закавыку, для того чтобы отклонить его по каким-то надуманным причинам!

Теперь, собственно, о самом законопроекте. Он внесён депутатами фракции ЛДПР и предполагает внесение изменений в закон № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации. В чём его суть? Настоящим

законопроектом предусматривается введение ограничений на деятельность офшорных компаний и компаний с офшорной подконтрольностью. Для этого мы предлагаем расширить спектр правоприменения Федерального закона № 115-ФЗ "О противодействии легализации...", добавив в него норму о том, что он имеет своей целью установление ограничений в отношении офшорных компаний и компаний с офшорной подконтрольностью.

Кроме того, мы хотим наконец-то дать формулировки понятиям "офшорная компания", "офшорная зона", "офшорная зона, которая не предусматривает раскрытия информации при проведении финансовых операций" и некоторым другим. Офшорная зона — это государство или территория, предоставляющие льготный налоговый режим налогообложения, включённые в перечень, утверждённый уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Офшорная зона, не предусматривающая раскрытия информации при проведении финансовых операций, — это государство или территория, предоставляющие льготный налоговый режим налогообложения и не предусматривающие раскрытия информации при проведении финансовых операций, включённые в перечень, утверждённый уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, мы снимаем противоречие, которое имеется сейчас, поскольку существует приказ Министерства финансов, в который включены фактически все офшорные зоны без разграничения в зависимости от того, предоставляют или не предоставляют они информацию. Всё-таки это создаёт неточность при толковании, поскольку присутствует союз "и", а в скобках — "или". Мы пытаемся снять эту неурегулированность в этом законопроекте и предлагаем сделать два таких списка, которые будут утверждаться уполномоченным органом Правительства Российской Федерации.

Офшорная компания — это юридическое лицо, зарегистрированное в офшорной зоне, выгодоприобретателем и (или) конечным (бенефициарным) владельцем которого является российское юридическое (физическое) лицо. Компания с офшорной подконтрольностью — это российское юридическое лицо, прямым или косвенным контролем над которым обладает офшорная компания или несколько офшорных компаний, в том числе российское юридическое лицо в форме открытого акционерного общества, более 10 процентов акций которого находится в собственности офшорных компаний, или иное хо-

зайтвенное общество, более 30 процентов уставного капитала которого находится в собственности офшорных компаний.

В законопроекте мы также предлагаем усилить контроль за деятельностью офшорных компаний, добавив в 115-й закон пункт, который предусматривает обязательный контроль со стороны уполномоченного органа Правительства Российской Федерации в случае, если одной из сторон сделки с имуществом или денежными средствами является офшорная компания либо компания с офшорной подконтрольностью. Это сделано также для того, чтобы мы с вами смогли идентифицировать публичных должностных лиц, являющихся возможными конечными (бенефициарными) владельцами указанных компаний. Может быть, именно этот пункт является камнем преткновения, поскольку он предусматривает раскрытие информации о всех конечных заинтересованных лицах в тех офшорных компаниях, которые работают с государственными контрактами и с контрактами структур с государственным участием.

О масштабах бедствия, я думаю, все вы прекрасно знаете. Об этом неоднократно говорил Президент Российской Федерации: сумма сделок с офшорными компаниями оценивалась в его послании Федеральному Собранию в 111 миллиардов долларов. Счётная палата даёт цифру намного больше — более 300 миллиардов, причём с положительной динамикой из года в год. Я думаю, что здесь не стоит даже останавливаться на том, что сегодня наша экономика в буквальном смысле зависима от офшорных компаний и компаний с офшорной подконтрольностью. Зачастую государственные средства, государственные ресурсы, государственное имущество выводятся с помощью именно офшорных компаний и компаний с офшорной подконтрольностью, а заинтересованными лицами в этих явно преступных схемах нередко являются высокопоставленные чиновники, в том числе из высших органов исполнительной власти, и не только исполнительной.

Нашим законопроектом предусматривается следующее.

Офшорным компаниям запрещается заключать договоры, предусматривающие экспорт из Российской Федерации товаров и технологий, которые включены в перечень, утверждённый Правительством Российской Федерации. Офшорным компаниям запрещается являться покупателями государственного и муниципального имущества, реализуемого в соответствии с прогнозными планами приватизации государственного и муниципального имущества. Офшорным компаниям запрещается владеть на праве собственности акциями акционерных обществ, осуществляющих производство продукции (работ,

услуг), имеющей стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, для защиты нравственности, о которой мы сейчас говорили, здоровья, прав и законных интересов граждан Российской Федерации, а также осуществлять в указанных акционерных обществах функции управляющей организации, перечень указанных акционерных обществ устанавливается Президентом Российской Федерации.

Офшорным компаниям запрещается являться покупателями имущества организаций-должников, реализуемого на торгах или иным образом в соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)"; запрещается являться получателями субсидий из средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации; запрещается являться получателями денежных средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, банков, контрольный пакет акций (долей в уставном капитале) которых находится в федеральной собственности или в государственной собственности субъектов Российской Федерации, в том числе денежных средств, вносимых в уставный капитал офшорных компаний или компаний с офшорной подконтрольностью. Офшорным компаниям запрещается являться получателями государственных и муниципальных гарантий, гарантий банков, контрольный пакет акций (долей в уставном капитале) которых находится в федеральной собственности или государственной собственности субъектов Российской Федерации, по любым кредитам либо займам. (Именно эти тезисы, собственно, и были оглашены Президентом Российской Федерации, если вы помните, в декабре 2013 года.)

Офшорным компаниям запрещается являться поставщиками товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, а также поставщиками товаров, работ и услуг для государственных корпораций, государственных компаний (это именно то, что выпало из перечня поручений председателя правительства своим министрам), субъектов естественных монополий, организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, то есть весь комплекс видов деятельности, который связан с жилищно-коммунальным хозяйством, с нуждами населения в наших субъектах и муниципальных образованиях. Офшорным компаниям запрещается являться акционерами (участниками) специализированного депозитария, являться акционерами (участ-

никами) негосударственных пенсионных фондов и, наконец, акционерами (участниками) управляющих организаций негосударственных пенсионных фондов.

Уважаемые коллеги, также предлагаемым законопроектом предусматривается, что государственные и муниципальные унитарные предприятия, казённые предприятия, госкорпорации, государственные компании, акционерные общества, более 50 процентов акций которых находится в федеральной собственности, в государственной собственности субъектов Российской Федерации, в муниципальной собственности, не вправе участвовать в уставном капитале офшорных компаний и компаний с офшорной подконтрольностью, что мы, кстати, зачастую сейчас наблюдаем (речь идёт о крупных акционерных обществах, госкомпаниях, госкорпорациях) и в связи с чем в последнее время участились скандалы, связанные с раскрытием коррупционных схем, вывода фактически государственного капитала за рубеж.

Также законопроектом предусматривается, что в случае, если между Российской Федерацией и иностранным государством, в котором зарегистрирована офшорная компания, заключено соглашение, предусматривающее обязательства указанного государства о предоставлении Российской Федерации сведений о выгодоприобретателях и конечных (бенефициарных) владельцах офшорных компаний, а также информации об уплате такими компаниями налогов и иных обязательных платежей, некоторые ограничения, которые я назвал, могут быть сняты.

Ну вот, собственно, такова концепция законопроекта.

Кроме того, предусматривается внесение изменений, как бы зеркальных тем нормам, которые включаются в закон № 115-ФЗ, в другие законы, а именно в 44, 229, 223-й и так далее — там целый перечень законов. Кроме того, сейчас на рассмотрении в Комитете по бюджету и налогам находится законопроект, предусматривающий изменения в Бюджетном кодексе в части ограничения соответствующих гарантий и получения субсидий из бюджета, для того чтобы сохранить государственные средства.

Уважаемые коллеги, есть несколько вариантов отзывов на рассматриваемый законопроект. Независимые эксперты, в частности профессор Хейфец, в таком ключе высказались о данном законопроекте: "Данный законопроект представляется очень интересным, его несомненным достоинством является введение нового понятия — "компания с офшорной подконтрольностью", что по-новому позволяет взглянуть на процесс офшоризации, искать механизмы борьбы с этим негативным

явлением. Не вызывают возражения и меры, позволяющие ограничить использование офшорных схем для владения собственностью в России, для вывода капитала из страны и недобросовестной минимизации налогообложения". Я, кстати, благодарен нашим коллегам из фракции КПРФ, которые поддержали наш законопроект при рассмотрении его в Комитете по финансовому рынку.

Ну и на всякий случай, наверное, должен остановиться на заключении Комитета по финансовому рынку.

Заключение, написанное на нескольких страницах, было роздано перед началом рассмотрения комитетом, но та аргументация, которая изложена на этих нескольких страницах, была в принципе учтена нами при внесении законопроекта в феврале 2014 года. Ну, чтобы вы понимали, вот тот документ, который попал в руки депутатам перед его рассмотрением, вся аргументация, которая здесь изложена, может расцениваться и как поддержка этого законопроекта, и как предложение его отклонить, поскольку здесь слов "поддерживает" или "считает целесообразным отклонить" просто нет, есть свободная графа, так называемая пустографка, которую нужно заполнить. На заседании комитета присутствовали четыре депутата, два депутата поддержали законопроект, два депутата высказались против, ну, по итогам получилось, что комитет отклонил этот законопроект.

Уважаемые коллеги, я думаю, что так же, как и в случае с предыдущим законопроектом, который мы с вами сейчас рассматривали, голосование по этому законопроекту будет достаточно важным, потому что позволит нашим избирателям сделать выводы, кто на самом деле хочет бороться с офшорными компаниями, кто на самом деле отстаивает интересы государства, а кто нет.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Анатольевич.

С содокладом выступает Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, докладчик достаточно подробно рассказал об этом законопроекте, поэтому я не буду повторять его тезисы, освещать содержание законопроекта.

В целом комитет всегда говорил о том, что заявленные цели борьбы с офшорами мы поддерживаем, но в данном случае мы, Государственная Дума, рассматриваем и принимаем законы, которые должны работать на территории Российской Федерации, поэтому механизмы, предлагаемые в этих законах для борьбы с тем или иным негативным явлением, должны быть

конкретными, точными и, самое главное, достигающими результатов. Прекрасно написана пояснительная записка к законопроекту, но сам законопроект, к сожалению, как раз заявленными целям не отвечает. В данном случае желание авторов внести поправки в 115-й закон говорит о том, что они не очень хорошо знакомы с предметом этого закона, а он состоит всё-таки в противодействии легализации доходов, полученных незаконным путём, терроризму, экстремизму, торговле наркотиками и так далее по тексту. Жизнь широка и разнообразна, и, скажем, практика использования отдельных территорий, которые автор называет территориями с офшорной подконтрольностью, на самом деле достаточно богатая, и не всегда она направлена на уклонение от уплаты налогов, просто отдельные юрисдикции предоставляют более качественное, скажем так, право с точки зрения защиты собственности. На самом деле, я думаю, в этом смысле нашей юрисдикции надо стремиться к тому, чтобы стать более качественной именно с точки зрения защиты собственности. Сегодня, скажем, отдельные территории, которые мы считаем офшорными территориями, на самом деле ни в какие списки не попадают, и у нас с ними есть даже соглашения об избежании двойного налогообложения. Я приведу пример, который вам всем известен, — это Республика Кипр: она, с одной стороны, считается как бы офшорной территорией, а с другой — у нас есть с ней соглашение об избежании двойного налогообложения.

Теперь что касается заключений министерств и ведомств. Мы действительно очень много работали над этим законопроектом, пытались помочь авторам улучшить его перед первым чтением, направляли замечания авторам, чтобы они могли это сделать, но, к сожалению, даже в новой внесённой редакции данного законопроекта все наши замечания не учтены. После этого мы направили его ещё раз на экспертизу и получили экспертные отзывы от Росфинмониторинга, от Центрального банка, от Счётной палаты и от ряда других ведомств, в которых говорится о том, что в представленной редакции данный законопроект не может быть поддержан.

Мы полагаем, что нам нужно иметь всё-таки более прозрачную структуру собственности и более понятные схемы хозяйственных связей и различных хозяйственных операций, а данный законопроект в такой редакции не может быть поддержан комитетом.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Уважаемые коллеги, прежде чем продолжить обсуждение этого законопроекта, давайте посоветуемся. Мы с вами сегодня работаем достаточно оперативно, и кроме этого законопроекта

нам осталось рассмотреть по полной процедуре два законопроекта. У нас есть возможность продлить заседание, в таком случае мы к 15 часам можем полностью завершить работу. Согласимся с таким предложением? Согласимся. Хорошо, тогда продолжаем заседание.

Продолжаем обсуждение 28-го вопроса. У кого-то есть вопросы? Есть. Просьба записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Иван Иванович, по ведению. У нас заседание фракции с участием Набиуллиной в два часа, поэтому мы сейчас все уйдём. Ну если два вопроса осталось, какой смысл что-то менять? Почему мы не можем по Регламенту работать?

Председательствующий. Да нет, можем, но такой...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У них заседание фракции в два часа...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, заседание комитета можно на час перенести, это не проблема, а вот заседание фракции, конечно... У меня просьба тогда: с руководством фракции созвонитесь и выясните, можно ли его на час перенести. Если да, то мы будем продолжать обсуждение.

Других вопросов нет по законопроекту? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пока работаем с учётом того, что мы заседание продлили, а если у фракции ЛДПР возникнут проблемы, значит, мы пересмотрим наше решение.

30-й и 31-й вопросы Антон Анатольевич Ищенко предлагает рассмотреть по сокращённой процедуре в связи с отсутствием докладчиков. Нет возражений, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Борис Сергеевич, я спросил, есть ли желающие выступить, — никто не поднял руку.

Так, ещё раз: есть ли желающие выступить по 28-му вопросу? Борис Сергеевич Кашин. Есть ли ещё желающие?

Борису Сергеевичу Кашину включите микрофон.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, я очень коротко, я вообще не понимаю, в чём проблема, одну минуту-то можно послушать?

Речь идёт о том, что фракция КПРФ поддерживает данный законопроект и обращает внимание на то, как мы отклоня-

ем инициативы наших депутатов. В чём причина того, что комитет в итоге дал отрицательный отзыв? В том, что в правительстве готовится альтернативный законопроект. При этом правительство на законопроект депутатов отзыва не дало. Это абсолютно ненормально! Получается так, что мы сами собственный авторитет подрубаем. В СМИ сейчас — я сегодня читал в одной из ведущих газет — уже идёт дискуссия: согласится или не согласится правительство ослабить свой антиофшорный закон, ну, так скажем, против нелегального использования офшоров. То есть они совершенно отдельно ведут дискуссию, полностью игнорируя Государственную Думу. СМИ, кстати, подыгрывают исполнительной власти, мы ведь и сами готовы в любой момент, как говорится, обслуживать интересы правительства.

Авторы провели большую работу, и как первый вариант, для первого чтения этот законопроект вполне годится. Его принятие было бы уроком правительству, которое ничего до сих пор не внесло. Поэтому наша позиция — я ещё раз её повторяю — поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Заключительное слово — Антон Анатольевич Ищенко. Пожалуйста.

Ищенко А. А. Большое спасибо, Борис Сергеевич, за поддержку. Несколько слов хотелось бы всё-таки сказать, пояснить.

На самом деле сейчас правительство готовит, ну, будем говорить, альтернативный законопроект (его готовит Министерство экономического развития), который предусматривает раскрытие информации в случае, если одной из сторон государственного контракта будет являться офшорная компания, при этом в таком контракте должна быть заложена ответственность офшорной компании в размере 1 процента от сделки. Ну, таким образом мы просто легализуем деятельность офшорной компании: заплатил 1 процент — и, пожалуйста, воруй государственную собственность, государственное имущество, выводи в собственность земельные участки в Подмоскowie стоимостью десятки миллиардов рублей, а потом наше российское право уже не сможет нам помочь эту собственность вернуть обратно, как это произошло, например, с Росреестром, как это произошло с одним из крупнейших заводов в системе Роскосмоса, ну, есть много таких примеров.

Я считаю, что наш законопроект более правильный и имеет право на жизнь, а те замечания, которые сделал комитет, вполне могут быть учтены ко второму чтению. Кстати, когда

Счётная палата давала своё заключение... Я ставлю вас в известность, ну, я не говорю, что это заключение утверждено Коллегией Счётной палаты, но в заключении Счётной палаты не сформулирован также окончательный посыл — поддерживает Счётная палата или не поддерживает, предлагается изменить, поправить текст законопроекта в первом чтении. Но мы понимаем, что в первом чтении текст законопроекта никто не правит, текст законопроекта можно править во втором чтении, поэтому, исходя из этой логики, надо понимать, что его было необходимо выносить на первое чтение. Это что касается Счётной палаты.

Заключение Комитета по безопасности и противодействию коррупции, я вам уже говорил, похоже на заключение Счётной палаты. В числе основных причин, почему Комитет по безопасности и противодействию коррупции не поддерживает наш законопроект, названо то, что в нём не отражены меры поддержки развития безналичного денежного оборота, нет обязанностей офшорных компаний фиксировать информацию и хранить информацию, нет обязанности банков или других организаций хранить информацию, — ну, это вообще не связанные с нашим законопроектом тезисы! Мы им про Фому, а они нам про Ерёму, и как бы ставят в укор нам то, что мы не смогли привести в соответствие! Мы, конечно, учтём замечания и включим это в следующий раз, когда фракция ЛДПР будет переносить этот законопроект, а я слышал, Владимир Николаевич тоже будет переносить свой законопроект. Как я уже говорил, мы добавим туда меры для стимулирования безналичного денежного оборота, мы добавим другие меры, которые напрямую не связаны с этим законопроектом. Если комитет по противодействию коррупции хочет это увидеть, мы это сделаем, но мы просим, чтобы наш законопроект был воспринят как основной законопроект, который нацелен на борьбу с офшорами и с выводом государственной собственности из бюджета, из казны Российской Федерации.

Ну и ещё раз подчеркну, что одной из целей, которые преследует этот законопроект, является раскрытие информации о бенефициарах — публичных, должностных лицах. Это основной тезис этого законопроекта, но и Счётной палатой, и в заключении комитета по противодействию коррупции этот тезис как-то стыдливо был обойдён, и мы не увидели ни одного замечания или хотя бы намёка на то, что комитет поддержал данную идею этого законопроекта.

Ну, я думаю, что сегодняшнее голосование по итогам рассмотрения этого законопроекта покажет, кто как относится, надеюсь, что все фракции не отмолчатся и всё-таки обозначат

свою позицию, за они или против, а не станут просто игнорировать голосование.

Председательствующий. Спасибо, Антон Анатольевич.

Наталья Викторовна Бурькина, от комитета заключительное слово.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать: дело в том, что те заключения, которые мы получили, — это экспертные заключения, а выводы всегда делает комитет, и комитет сделал однозначный вывод о том, что законопроект в предложенной конструкции — без реальных механизмов именно по выявлению компаний с офшорной подконтрольностью либо с офшорной юрисдикцией — работать не будет. Мы принимаем достаточно много декларативных законов, а хотелось бы, чтобы мы принимали законы, которые работают, поэтому с предложенным подходом комитет не согласен и предлагает в предложенной редакции законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункты 30 и 31 рассматриваем по сокращённой процедуре.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, законопроект внесён Законодательным Собранием Республики Карелия, он предусматривает внесение изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации. Предлагается дополнить главу 16 Налогового кодекса Российской Федерации нормой, устанавливающей ответственность налоговых агентов в случае осуществления ими выплаты дохода физическому лицу по трудовому или гражданско-правовому договору без отражения в бухгалтерском или налоговом учёте в виде штрафа в размере 20 процентов от суммы подлежащего уплате налога на доходы физических лиц, но не менее 10 тысяч рублей. За повторное в течение года совершение указанного налогового правонарушения предлагается установить ответственность в виде штрафа в размере 50 процентов от суммы подлежащего уплате налога на доходы физических лиц, но не менее 50 тысяч рублей.

Комитет разделяет озабоченность авторов законопроекта проблемой роста уровня выплачиваемых серых зарплат, а также признаёт его негативные последствия для пополнения доходов бюджетной системы Российской Федерации от налога на доходы физических лиц и доходов бюджетов внебюджетных фондов, однако отмечает, что решение проблем выплат серых зарплат только посредством усиления мер ответственности не-

возможно, поскольку такие меры, учитывая сложность выявления и доказывания фактов подобных выплат, не приведут к положительному экономическому эффекту.

Кроме того, действующей редакцией Налогового кодекса уже предусмотрены меры наказания, которое должен понести налоговый агент за грубое нарушение правил учёта доходов и расходов и объектов налогообложения. В частности, такая мера предусмотрена статьёй 120 — это наложение штрафа в размере 10 тысяч рублей, за повторное совершение подобного налогового правонарушения предусмотрен штраф в размере 30 тысяч рублей. Ну и некоторые другие меры предусмотрены другими статьями Налогового кодекса, которые также устанавливают ответственность налогового агента за неотражение в своём бухгалтерском учёте операций, в частности наложение административной ответственности на должностное лицо — налогового агента.

Таким образом, комитет считает предложенную норму чрезмерной и предлагает отклонить законопроект, внесённый Законодательным Собранием Республики Карелия.

Председательствующий. Спасибо, Антон Анатольевич.

Выносім законопроект на "час голосования".

31-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, законопроект внесён Законодательным Собранием Забайкальского края. Законопроектом предусматривается внесение в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации изменений, касающихся освобождения отдельных категорий граждан от уплаты государственной пошлины за предоставление разрешения на добычу объектов животного мира, за выдачу дубликата разрешения на добычу объектов животного мира. Законопроектом предлагается предоставить льготу гражданам Российской Федерации — мужчинам, достигшим возраста 60 лет, и женщинам, достигшим возраста 55 лет.

Следует отметить, что предлагаемая законопроектом льгота по уплате государственной пошлины может существенно увеличить количество желающих из числа граждан, относящихся к указанной категории, получить сразу несколько разрешений на добычу объектов животного мира. В то же время пропускная способность отдельных охотничьих угодий может быть ограничена — большинству заявителей может быть отказано в выдаче разрешения на добычу объектов животного мира. Реализация предложенной законопроектом меры приведёт

к сокращению доходов федерального бюджета, получаемых за счёт зачисления государственной пошлины, взимаемой за предоставление разрешения на добычу объектов животного мира, при этом в материалах к законопроекту их размеры и источники компенсации не указаны.

Учитывая изложенное, комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Антон Анатольевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Мария Петровна Максимова.

Пожалуйста.

Максакова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня я вышла на эту трибуну, чтобы представить вашему вниманию законопроект № 436334-6. Этим законопроектом предусматривается внесение поправок в ряд законодательных актов в связи с принятием нами год назад Федерального закона № 135-ФЗ "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей", того самого закона, который ещё называют законом о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних или законом о запрете пропаганды гомосексуализма. Именно так он выглядит в глазах наших граждан: только эту проблему выделили его авторы из всей гаммы проблем. По итогам годичного существования этого закона надо признать, что он принёс больше вреда, чем пользы, и именно это и подтолкнуло меня к внесению в январе 2014 года данного законопроекта. Достаточно прочесть статью 6.21, внесённую в КоАП, чтобы навсегда запомнить словосочетание, которое до этого большинству просто и в голову не приходило: "Пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, выразившаяся в распространении информации, направленной на формирование у несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений, искажённого представления о социальной равноценности традиционных и нетрадици-

онных сексуальных отношений, либо навязывание информации...". В общем, это называется пять раз в пяти строчках!

Я считаю, что законодательство должно рассматривать проблему шире: для того чтобы реально защитить детей от вредоносного влияния, необходимо предоставить судам возможность решать исходя из всей совокупности обстоятельств каждого конкретного дела, не привязываясь к определённой сексуальной ориентации, и если та или иная информация вредит развитию ребёнка, калечит его психику, то опасность кроется не только в том, в чём её видит этот закон. И есть определённая дилемма, наличие которой нельзя не признать: или весь этот мутный поток информации сексуального характера законодательством недостаточно регулируется — и тогда необходимо принять предлагаемые нами поправки, или же данный закон избыточен, так как по сути своей является не организующим, не воспитывающим, не ограждающим, а просто дискриминационным, именно дискриминационным.

"Внимание, я выхожу!" — говаривал Табаков, выбираясь из такси в фильме "Мэри Поппинс, до свидания", Олег Павлович играл там няню: мужчина в женском платье в детском фильме — ужас, пропаганда, давайте запретим показ! А заодно и "Здравствуйте, я ваша тётя!" с Александром Калягиным — помните, там такая чудесная фраза, которая просто стала мемом того времени: "Я тебя поцелую... потом... если захочешь..." Ну кошмарная же пропаганда — давайте тоже запретим!

Мы все играем некие роли, переодеваемся, носим маски, но нужно стремиться, чтобы они не прирастали, особенно маски лицемерия, ханжества. Закон тоже носит ханжескую маску борьбы за некие традиционные ценности, словно стесняясь называть вещи своими именами, он только намекает на некие нетрадиционные отношения — и тем самым окончательно доводит ситуацию до абсурда: никакие традиции не являются предметом законотворческой деятельности, не могут являться! У нас около двухсот народов и народностей в стране, и традиции у всех свои, и то, что для одних ценность, для других — нечто неприемлемое. Например, запрещая охоту на китов в целом, закон разрешает её малым народам, для которых это и добывание привычной пищи, и культовый обряд: они киту поклоняются, они его, уже убитого, благодарят — традиционная ценность!

Знаете, по моему мнению, на самом деле надо запретить само слово "пропаганда", особенно применительно к законодательным актам, потому что неопределённость этого понятия ведёт к злоупотреблениям, и не только. Анатолий Луначарский — если кто ещё помнит: пропагандист и нарком времен

начала советской власти, — писал (правда по несколько иному поводу), что пропаганда не должна прежде всего носить ни малейшего характера насилия. Та истина, что идея, угнетаемая всякого рода гонениями, приобретает притягательную силу и закаляется, — факт, проверенный многократно, это было хорошо понятно ещё столетие назад.

Вот Роскомнадзор попытался объяснить, что такое пропаганда применительно к данному закону, — у нас Роскомнадзор толкует законы, как раввин Тору. Если кратко это пересказать — кратко, потому что он это изложил на пятидесяти двух страницах, и я просто хочу пощадить вас, — то гомо-пропагандой отныне являются любые упоминания людей иной сексуальной ориентации вне негативного контекста. Замечательно! То есть сказать, что Пётр Ильич Чайковский — гениальный композитор и просто очень интересный мужчина, уже нельзя, потому что ориентация у покойного гения была "не та", хотя, как сказал наш президент, и я полностью его в этом поддерживаю, мы его любим не за это. То же самое можно сказать и про Леонардо да Винчи, и про Микеланджело, и про многих других.

В итоге получается, что никто не сделал для гей-движения больше, чем — ну вот нет сейчас Елены Борисовны в зале, но тем не менее — некоторые депутаты, которые, так сказать, очень отстаивали этот закон. На заседании комитета Елена Борисовна мне сказала, что этот закон поддерживает 95 процентов нашего общества, — вдумчивые люди, я полагаю, понимают, что таких цифр в природе не бывает, и теперь хочется спросить — и вдумчивых людей, видимо, тоже: а может ли общество поддерживать такой спорный и агрессивный закон в таком соотношении — 95 процентов против 5 процентов?!

Мне неприятно, что всё это делается с каменным выражением лица и с ложным ощущением благочестия и богоносности. В природе вообще нет идентичных людей, как нет двух одинаковых капель воды, — зачем брать на себя смелость определять границы допустимой разности в рамках своего видения?!

Конечно, мне не хочется полемизировать сейчас только по поводу предыдущего закона, это не суть нашего сегодняшнего разговора, но, вообще, лучше всех об этом сказала Фаина Георгиевна Раневская: "Несчастливая страна, где человек не может распорядиться..." — сами знаете чем. Хотели как лучше, а получилось по-черномырдински — как всегда: лучшей пропагандой стал запрет пропаганды. Впрочем, именно так всегда и происходит! (*Шум в зале.*)

Огульное противопоставление неких традиционных и нетрадиционных ценностей ведёт ещё к одному чудовищному заблуждению. Как в некоторых странах Европы ювенальная юстиция вторгается в семьи в связи с якобы недостаточной толерантностью и учит людей, как правильно воспитывать детей, так и — помяните мои слова! — через несколько лет, если мы ничего не изменим, ювенальная юстиция будет вторгаться в наши семьи в связи с чрезмерной толерантностью: мол, откуда ваш ребёнок узнал, что такое гомосексуализм, мы же искоренили это зло!

Дискриминация — это всегда плохо, это всегда неправильно, и в десятках регионов накоплен определённый опыт применения региональных законов и федерального законодательства и имеются резко негативные последствия как для самих несовершеннолетних, так и для общества в целом. Здесь очень важен социально-психологический аспект: применение этого закона способствует только росту агрессии и вражды. Ведь закон должен умиротворять, а мы добились в итоге новой вражды — поиска иных среди нас, и это совсем не тот результат, к которому стремились законодатели. Наглядным примером торжествующей в результате всей этой кампании непристойной глупости и пошлости стала история с "Евровидением": дикая, истеричная реакция в ряде российских федеральных СМИ подстёгивала огульную ненависть и явное непонимание самой истории подобного жанра. Про всеми нами любимую Верку Сердючку, видимо, предпочли не вспоминать в тот момент, а сегодня этому артисту, я так понимаю, могли бы и статью пришить за пропаганду! По этой логике всё это является чем-то неприличным, скабрёжным, оскорбляющим чувства верующих. Извините, но в японском театре кабуки, например, все женские роли играют мужчины, кстати, так было и во времена Шекспира, и тут сексуальная ориентация вообще ни при чём. Как ни при чём и изображение в искусстве обнажённого человеческого тела: для одного это Даная, а для другого — просто голая тётка. Тогда половину произведений искусства эпохи Ренессанса нам придётся признать такой пропагандой! На эту тему высказался и директор Эрмитажа Михаил Пиотровский, который опасается необходимости реформатирования коллекций, переустройства залов, что надолго закроет музей для посетителей, особенно для юных. Вот процитирую Пиотровского: "Если кто-то решил нам говорить о том, что можно показывать посетителям музея, а что — нельзя, то это повод для сражения. Что такое искусство — решает музей. И этот же музей решает, что экспонировать, а что — нет. В музее свои законы, и они не похожи на законы улицы" (конец цитаты).

В понятие пропаганды можно включить невероятно широкий круг действий, от простых дружеских объятий на улице до массовых шествий и кампаний в СМИ, от музейных выставок до интернет-сайтов. Но мы, я так думаю, не о том беспокоимся и, в общем-то, не в том видим корень зла. Отвлекая внимание от главных проблем, мы палим из пушки по воробьям: падение общественной нравственности, которое всех нас так беспокоит, вызвано не засилием гомосексуальной пропаганды, а падением культурного уровня наших соотечественников, снижением их культурных потребностей, ухудшением художественного вкуса многих представителей нашего общества.

Хочу процитировать вам открытое письмо епископа Пермского и Соликамского Иринарха: "Если мы не научимся пониманию того, что люди могут по-другому выглядеть и есть другую еду, по-другому устраивать свои семьи и реагировать на множество бытовых вещей, мы всё время будем находиться в состоянии самой ужасной войны, которая может быть, — войны у себя дома" (конец цитаты). Такой ли жизни мы хотим для наших детей?!

Нетерпимая обстановка приводит к росту числа самоубийств среди людей, обнаруживших в себе гомосексуальные наклонности, особенно среди подростков. Вследствие принятия нового закона они, и так чувствующие себя отверженными среди сверстников, становятся париями и, не видя выхода, решают свести счёты с жизнью. И они беззащитны, так как закон лишает их права говорить на эту тему даже с теми, кто придерживается той же ориентации, они не могут ни посоветоваться, ни поделиться переживаниями, потому что это расценивается как пропаганда, — зато закон не лишает их гонителей права преследовать, травить, оскорблять, делать жизнь человека невыносимой. Но мы же, наверно, преследовали иную цель? Вот только не достигли её, потому что выбрали неправильный вектор приложения своих усилий.

Закон призывает стрелять из гаубицы по меньшинству, а в большое зло даже не целится из рогатки — в итоге мы получаем ещё один печальный результат: повышенный и слишком ранний интерес детей и подростков к сексуальным отношениям в ущерб отношениям возвышенным, духовным, романтическим — слишком много секса окружает наших детей в информационном поле, пусть и традиционного. Но всё-таки любовь не только в постели бывает, а разговоры о сексуальной ориентации того или иного человека в цивилизованном обществе вообще неприемлемы, не это в человеке главное!

Изменить сложившееся положение одними только законодательными мерами нельзя и не получится, но хотя бы зало-

жить законодательные основы просто необходимо — это мы и пытаемся сделать в нашем законопроекте. Конечно, я прошу его поддержать. Понимаю ли я, что этот законопроект не будет принят? Понимаю, конечно. Считаю ли я, что в таком случае моё выступление бессмысленно? Не считаю — я убеждена, что одним тем, что мы способны к диалогу на сложную тему, мы демонстрируем нашему обществу, нашим избирателям вдумчивость, искренность и способность к работе над ошибками. Хочу напомнить, что умение признавать свои ошибки — это признак силы и зрелости, а не наоборот!

Я благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Мария Петровна.

С содокладом выступает Лариса Николаевна Яковлева.

Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы представленного законопроекта предлагают в федеральных законах "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и в Кодексе об административных правонарушениях заменить понятие пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних понятием пропаганды приоритета сексуальных отношений. По мнению нашего комитета, главный смысл законопроекта заключается в том, чтобы исключить из действующего законодательства норму о запрете распространения среди детей информации, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения, поэтому Комитет по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает концепцию законопроекта, и такая позиция обоснована следующими аргументами.

Во-первых, исключение из законодательства этой нормы повлечёт за собой возврат к бесконтрольной деятельности по распространению информации, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения, и, как следствие, сложности у совершеннолетних в будущем детей с созданием нормальной семьи и рождением детей и другие риски.

Во-вторых, Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" уже содержит запреты и ограничения, связанные с распространением среди несовершеннолетних информационной продукции, содержащей изображение или описание действий сексуального характера.

В-третьих, 29 июня 2013 года, то есть менее года назад, Президентом России был подписан Федеральный закон № 135-ФЗ "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их

здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей". Закон был принят депутатами Государственной Думы практически единогласно, за него проголосовали четыреста тридцать шесть человек, и я уверена, что авторы рассматриваемого законопроекта помнят, как они голосовали.

В-четвёртых, предлагаемый законопроект вводит новый термин — "информация, пропагандирующая приоритет сексуальных отношений", который в настоящее время в законодательстве не определён. В случае принятия закона это может привести к противоречивой правоприменительной практике и к ослаблению гарантий защиты прав и законных интересов несовершеннолетних — на это обстоятельство, кстати, обращено особое внимание в заключении Общественной палаты Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я думаю, что многие из вас получали многочисленные коллективные обращения граждан с категорическим требованием не допустить принятия этого закона. Множество таких обращений, подписанных общественными деятелями, представителями науки, культуры и неравнодушными гражданами, рассмотрено в нашем комитете. Позволю себе заметить также, что семь из девяти авторов рассматриваемой законодательной инициативы отозвали своё авторство.

Исходя из этого Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Лариса Николаевна.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Мария Петровна, тема, которую вы затронули, я думаю, сегодня для России одна из ключевых, и в связи с этим я хочу напомнить выступление генерального прокурора — я о нём говорил с трибуны — в январе этого года. Он сказал, что в декабре завершена проверка в двадцати семи регионах страны и установлено, что во многих библиотеках, в кафе или иных местах, доступных для детей, есть возможность вы-

хода в Интернет без применения средств защиты от негативной и, подчёркиваю, запрещённой информации, владельцами сайтов и операторами связи доступ к ней несовершеннолетних не ограничивается. То есть ныне существующие законы легко обходят, и изменение формулировок, мне кажется, в данном случае абсолютно ничего не даст: как обходили, так и будут обходить, если нужна информация, размещённая в Сети (вот я как раз хотел запретить размещение), её будут смотреть. Вот почему-то в законопроекте не ставится вопрос в плане того, чтобы вообще запретить во всех этих публичных местах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Марии Петровне Максаковой включите микрофон.

Максакова М. П. Я поняла вопрос. Всё дело в том, что наш законопроект и призывает к тому, чтобы упорядочить общее отношение законодательства к подобной информации, потому что мы действительно палим из гаубицы по воробьям и при этом даже не целимся в большое зло из рогатки. Это и есть то, к чему мы призываем, — упорядочить: либо надо весь этот мутный поток контролировать и ограждать детей от подобной информации вне зависимости от ориентации, с которой связана эта информация, либо надо думать о том, в чём смысл этой конкретной формулировки в нашем законодательстве.

И ещё, извините, пожалуйста, я записалась на вопрос, можно я его сразу задам содокладчику, если это не противоречит Регламенту?

Вы сказали, что этот термин — "приоритет сексуальных отношений" — в законодательстве не определён и его внесение может привести... хотя, по-моему, термин очень ясный. Я хотела спросить: а тот термин, который сейчас присутствует в законе, — что значит "нетрадиционные отношения"? Вам не кажется, что это как раз и приводит к противоречивой правоприменительной практике? Раз уж вы хотите чёткости в терминологии, давайте называть вещи своими именами! Более размытой формулировки я в жизни не встречала!

Председательствующий. В заключительном слове можно будет ответить на этот вопрос.

Кузин Сергей Павлович, пожалуйста.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Ларисе Николаевне, но, перед тем как задать вопрос, я хочу сказать, что утверждение, что целью законопроекта было исключение из существующего закона слов "нетрадиционные сексуальные отношения", абсолютно неправильное и, я бы даже сказал, ложное — авторы не ставили такой цели.

А теперь вопрос. Пропаганда, как известно, — это целенаправленное распространение в обществе определённых идей, ценностей, норм и программ поведения. Вы и комитет считаете, что пропаганда традиционных сексуальных отношений должна быть разрешена и поощряема в нашем обществе? Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос.

Председательствующий. Депутату Яковлевой включите микрофон.

Яковлева Л. Н. Ну, коллеги, уважаемые, я не говорила, что законопроект говорит о пропаганде традиционных сексуальных отношений, речь идёт о другом. Вы думаете, члены Комитета по вопросам семьи, женщин и детей не озабочены духовным развитием наших детей, нравственным и интеллектуальным развитием? Вы думаете, мы не заинтересованы в сохранении семейных ценностей? Мы точно так же переживаем за будущее нашего подрастающего поколения, но я хочу сказать, что в действующем законодательстве сегодня уже содержатся запреты и ограничения, связанные с распространением среди несовершеннолетних информационной продукции, содержащей изображение или описание действий сексуального характера, то есть все те требования, все те нормы, о которых мы сегодня говорим и к чему сегодня призываем, уже действуют в настоящем законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, сейчас в семидесяти странах мира существует уголовная ответственность за, будем говорить так, нетрадиционную ориентацию (это было и в советское время у нас), в двенадцати государствах существует смертная казнь за это — мы же с вами фактически приняли закон, лишь запрещающий пропаганду для определённой части населения: для подростков, у которых ещё не сформирована психика (нас с вами уже не испортит никакой пропагандой). Конечно же, примеры, которые здесь Мария Петровна приводила, с переодеванием артистов, не имеют отношения к сексуальной ориентации, это действительно просто сценический образ, это совершенно другие случаи. Поэтому у меня вопрос: что же получается — все мы, депутаты Государственной Думы, практически единогласно проголосовавшие за этот закон, Совет Федерации, правительство, которое давало положительный отзыв, президент, который подписал, — все мы ошибались и только авторы этого законопроекта правы?

Председательствующий. Депутату Максаковой включите микрофон.

Максакова М. П. Благодарю. Я хочу просто напомнить, как принимался тот закон, может быть, кто-то забыл. Всё дело в том, что правовое управление президента, ГПУ, было против, а решение президиума фракции отсутствовало на момент голосования, в нашем квадратике было написано: "Ориентироваться на руководителя фракции", — мы и сориентировались. (*Шум в зале.*) Возможно, в том виде он и был принят из благих побуждений, но мы же видим, как он работает: прошёл год его действия — мы что, сами не видим, какой он приносит результат? Он скорее негативный, чем позитивный. Это подтолкнуло меня к внесению данных поправок. Мы не протестуем против закона в целом, мы, конечно, хотим оградить детей от подобной информации, но вне зависимости от ориентации этой самой информации, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Соколова Ирина Валерьевна.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Мария Петровна, я с интересом выслушала ваше эмоциональное выступление, но хочу вернуться к тексту законопроекта. В законопроекте есть понятие "информация, пропагандирующая приоритет сексуальных отношений", но при этом непонятно, в чём состоит приоритет, над какими ценностями этот приоритет, в законопроекте это не раскрыто. Поясните, пожалуйста, что это такое?

Председательствующий. Депутату Максаковой включите микрофон.

Максакова М. П. Ирина Валерьевна, если вы считаете, что эта формулировка недостаточно ясна, я бы с удовольствием доработала её ко второму чтению, если бы у меня была такая возможность, но так как я понимаю, что мы сейчас это обсуждаем в первый и последний раз, то я вам скажу, что это за приоритет: это когда информация другой ценности не имеет, то есть когда информация сексуального характера доминирует настолько, что ничего другого, кроме темы секса, в этой информации нет.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Мария Петровна, вы, наверное, знаете, что в советское время была уголовная ответственность за мужеложство, наказание — до пяти лет лишения свободы, но это не мешало тому, чтобы в деревнях дети напевали арии из опер. И, наверное, вам было бы неприятно, если бы вы узнали, что кто-то из ваших близких нетрадиционной ориентации. Вы, во-

обще, как относитесь к тому, чтобы всё-таки вернуть уголовную ответственность за мужеложство в нашей стране?

Председательствующий. Депутату Максаковой включите микрофон.

Максакова М. П. Вы знаете, есть такое понятие — "обскурантизм", которое вольно переводится на русский как "мракобесие", — вот это ваше предложение я бы отнесла к такому ряду предложений.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Лариса Николаевна, вы в своём выступлении, ссылаясь на авторов законопроекта, сказали, что убирается понятие "пропаганда" из законов. Вот скажите, пожалуйста, где вы это нашли? Зачитайте, пожалуйста, у вас, наверное, есть текст! Мы вносим в два закона изменения о защите детей от негативной информации — где вы там нашли то, что "пропаганда" заменена на "информацию"?

Председательствующий. Депутату Яковлевой включите микрофон.

Яковлева Л. Н. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Это вытекает из смысла законопроекта — по смыслу абсолютно ясно, что из действующего законодательства исключаются нормы о запрете распространения среди детей информации, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения. Предложенная вами формулировка не даёт конкретного представления о цели, то есть непонятно, что вы конкретно имеете в виду. Я ещё раз повторяю, я объяснила суть законопроекта и мотивы его отклонения от имени комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Три выступления.

Коллеги, мы с Александром Дмитриевичем хотим всё-таки ещё раз с вами посоветоваться. У нас за этим законопроектом следует один законопроект с полным обсуждением, затем два — по сокращённой процедуре и протокольное поручение. Мы оставляем в силе наше решение рассматривать без перерыва или делаем перерыв?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, наверное, всё-таки мы должны голосованием этот вопрос решить, я другого выхода не вижу.

Кто за то, чтобы продолжить заседание без перерыва? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Коллеги, : 397 голосов "за", десять — "против". Продолжаем заседание. (*Шум в зале.*) Я думаю, что выступающие учтут обстановку в зале.

Красильникова Ольга Константиновна, пожалуйста.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое. Я очень кратко.

Мне хотелось бы сказать, что выступление Марии Петровны было действительно очень эмоциональным и интересным, только я так и не поняла, каким народам, как вы предполагаете, у нас в стране можно разрешить гомосексуальные отношения. Думаю, в зале отдельно к вам подойдут и всё узнают.

Так вот, в адрес Государственной Думы пришло несколько тысяч возмущённых обращений, и я, как член Комитета по охране здоровья, не смогла, конечно же, остаться в стороне. В пояснительной записке говорится о том, что данный законопроект направлен на заботу о здоровье подростков, на профилактику смертности матерей-подростков в послеродовой период и о том, что матери-подростки не получают среднего образования, да и дети-то у них учатся очень плохо, — такая вот очень "добрая и заботливая" пояснительная записка. Только дело в том, что приложена она к совершенно другому законопроекту, в нём говорится совершенно о другом, в данном случае мы видим просто лукавство, когда одну проблему пытаются подменить другой, впрочем также не менее важной.

В момент уединения, когда протягивается та тонкая историческая нить, связывающая среднее и младшее поколения, когда мы беседуем со своими детьми и говорим: вот, дорогой сынок, ты вырастешь, встретишь добрую и хорошую девушку, вы поженитесь и нарожаете множество детишек, — в тот самый момент, когда поставлена точка в этой фразе, вы подпадаете под статью, вы совершаете административное правонарушение, которое карается штрафом от 4 до 5 тысяч рублей, а если, не дай бог, эта фраза или подобная была сказана с экрана телевизора, то, соответственно, до миллиона. И всё это за пропаганду и навязывание традиционных семейных отношений или, говоря словами законопроекта, за информацию, "пропаганди-

рующую приоритет сексуальных отношений". Дело в том, что данный законопроект фактически приводит к уравниванию как традиционных сексуальных отношений, так и нетрадиционных.

Прошу вас, уважаемые депутаты, находящиеся сейчас в зале, и особенно те, кто на нас смотрит в своих кабинетах, пожалуйста, проголосуйте лично против данного законопроекта, потому что, делегировав свой голос, вы не будете точно уверены в том, что данный законопроект не пройдёт первое, второе и третье чтения и это не станет нормой жизни! Чтобы нам с вами и нашим избирателям можно было спокойно, без наказания рассматривать семейные альбомы и говорить: "Вот бабушка с дедушкой, у них была крепкая, хорошая семья", чтобы нам с вами можно было спокойно смотреть в глаза своим детям, давайте проголосуем против! И я хочу пожелать вам, уважаемые депутаты, увидеть счастливые лица членов традиционных семей — ваших детей, внуков и правнуков!

Председательствующий. Спасибо, Ольга Константиновна. Кузин Сергей Павлович.

Включите микрофон.

Кузин С. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просто поразительно, как иногда у нас проходит обсуждение и осуждение чего бы то ни было, только не того, что, собственно, должно обсуждаться и осуждаться или не осуждаться!

Постоянно говорят о том, что законопроект лукаво предлагает якобы снять ограничения пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений... Коллеги, почитайте, пожалуйста, законопроект — он ничего подобного не предлагает, настоящий законопроект предлагает признать в качестве информации, причиняющей вред здоровью и развитию детей, любую информацию, пропагандирующую секс в ущерб ценностям семейной... добавлю: традиционной семейной жизни и духовного и интеллектуального развития несовершеннолетних.

В заключении комитета говорится, что в Федеральном законе "О защите детей от информации, причиняющей вред...", в статьях с 7-й по 10-ю, уже якобы предусматривается запрет — да ничего подобного, не предусматривается! И Лариса Николаевна недоговаривала, когда утверждала, что там всё есть: там предусматривается только запрет на информацию о сексуальном насилии, на изображение и показ сексуальных сцен насилия и сексуальных сцен оскорбительного характера — вот что предусматривают статьи с 7-й по 10-ю!

Положения законопроекта охватывают в том числе — я подчёркиваю: в том числе — и пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних — нет, го-

ворят нам авторы заключения комитета, вывод о том, что законопроект охватывает в том числе нетрадиционные отношения некорректен, так как традиционные сексуальные отношения и нетрадиционные, по мнению авторов заключения, не являются равнозначными. Ну, пусть сами отношения не являются равнозначными, как считают авторы заключения, но пропаганда того и другого — это явления равнозначные! Ещё раз хочу подчеркнуть, что законопроект направлен на защиту несовершеннолетних от пропаганды любых сексуальных отношений в подростковом возрасте!

Кстати, хочу сказать, что в заключении Государственно-правового управления Президента Российской Федерации указано, что законопроект нуждается в доработке, — думаю, авторы законопроекта против этого возражать не будут. И ещё один момент: поступило пять отзывов от субъектов Федерации, четыре из них поддерживают законопроект и только один не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. С учётом того что законопроект достаточно лаконичен: здесь на двух страницах вносятся изменения в три федеральных закона, при этом и названия законов даны, и нумерация, и тексты написаны, какие были и какие станут, — я, конечно, убедительно просил бы всех просто это прочитать.

Вот мы сейчас вели дискуссию с остатками фракции ЛДПР — у нас сейчас идёт встреча с Набиуллиной, и очень жаль, что я, как первый заместитель бюджетного комитета, не могу с ней встретиться и рассказать ей про сексуальные отношения, традиционные и нетрадиционные... Ещё раз повторяю: четыре изменения предлагается внести в три закона — ну, наверное, они стоят того, чтобы их посмотреть. Я не пойму: для чего представителю комитета, когда мы, авторы, здесь находимся, в зале, передёргивать и говорить о том, что там нет понятия "пропаганда", а вместо "пропаганды" — "информация"?! Я уже не работаю с бумагами, но вынужден с бумагами прийти, чтобы отсюда, с трибуны, вам их зачитать. Вы, профильный комитет, зачем вводите в заблуждение депутатов?! Ну что за неуважение к нам, тем более к тем семи, которые испугались чего-то, я не знаю!.. *(Шум в зале.)*

Вот смотрите, что здесь написано. Первое: в законе "Об основных гарантиях прав ребёнка..." предлагается заменить слова "пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения" словами "пропагандирующей приоритет сексуальных отношений" — где слова "отсутствие пропаганды", где слово "информация"? Их здесь нет!

Второе: в законе "О защите детей от информации..." предлагается изложить пункт 4 в редакции "отрицающая семейные ценности, пропагандирующая...", — слово "пропаганда" есть! — "...приоритет сексуальных отношений и формирующая неуважение к родителям и (или) другим членам семьи". Это я Марии Петровне помогаю, её спрашивали: "А что такое приоритет?" — так это вот и есть приоритет! И я не пойму про бабушку — вы там что, обнажённых бабушку с дедушкой будете показывать, что ли?! (*Шум в зале.*) И что, будете показывать, что это приоритет, — то, что вот дедушка не с соседним дедушкой, а именно дедушка с бабушкой?! Так за это надо судить!

Мы совсем про разное говорим, но вы как раз приводите пример в нашу пользу. Мы говорим, что нужно показывать семейные альбомы, говорить о том, что надо любить друг друга — в традиционном смысле, мы говорим о том, что надо любить Родину, мы говорим о том, что надо уважать старших, — нет, вы привязались: давайте мы будем говорить о нетрадиционных отношениях... Да мне это вообще по барабану — я почему должен залезать в голову человеку и пытаться понять, какой он веры?! Каждый идёт сам, и пусть он идёт, куда хочет, но детей мы должны от этого оградить: детям, я считаю, мы не должны рассказывать, что есть секс, а всё остальное — это по барабану, и дедушки с бабушками! У нас закон-то об этом, мы говорим о том, что нельзя детям навязывать информацию о том, что секс лучше, а дедушки с бабушками... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Катасонов С. М. Вообще, уважаемые коллеги, я удивлён: такая истерия была развязана, на меня выходили СМИ... Более того, вот у нас в Оренбургской области даже программы вышли о том, что якобы я представляю голубое лобби и так далее, и так далее, — я так удивился! Я всё время им говорю: вы прочитайте, что здесь написано! Мы же говорим об общем понятии — о запрете пропаганды сексуальных отношений в ущерб традиционным отношениям, я поясню коротко: когда дедушка с бабушкой. В общее понятие "пропаганда сексуальных отношений" входит пропаганда — маленький процент, 5 процентов, — нетрадиционных отношений. То есть мы как бы поглощаем всё, пытаемся защитить детей, а у нас всё превратилось опять в разговор о запрете пропаганды нетрадиционных отношений — дескать, давайте мы будем останавливать тех, кто их пропагандирует... Да мне это вообще фиолетово, я хочу защитить своих детей, чтобы им не навязывали...

Из зала. (*Не слышно.*)

Катасонов С. М. Вы говорите, при чём здесь отношение к смертности? Как "при чём"?!

Из зала. (Не слышно.)

Катасонов С. М. Давайте так: у нас там семь человек сбежали — я один могу за этих семерых-то хоть выступить?! (*Шум в зале, выкрики.*)

Председательствующий. Продолжайте, Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Я успею, я мысль свою изложу.

Вот смотрите: сексуальная революция 90-х привела к тому, что появились беременные в возрасте уже 14—15 лет. В пояснительной записке, которую в том числе я писал (вот, к сожалению, Лариса убежала), написано, что у нас материнская смертность в возрасте 15—19 лет выше в 2 раза, чем в возрасте 20—25 лет, вас что, это не волнует, что ли, всех?! (*Шум в зале.*)

А давайте посмотрим, что в Америке: в пояснительной записке вы прочтёте, что в Америке имеется государственная пропаганда воздержания до вступления в брак, то есть секс уже потом. Это пропаганда государственная, в отличие от того, что у нас, и у них есть даже день предупреждения подростковой беременности, — понимаете, они уже это прошли, а мы, как бараны, всё бежим по этому пути и говорим: давайте, давайте, давайте! Уже мир весь это прошёл, было доказано, что не должно быть восхваления и пропаганды среди детей ничего такого, каждый ребёнок придёт к этому сам! А то, что вы говорите про дедушку с бабушкой, — это не пропаганда, это семейные отношения, ну а кто что дома говорит и в каком смысле — это дело каждого!

Мне очень легко выступать — у нас Владимир Вольфович практически все эти мысли высказал, когда обсуждали сегодня ваш законопроект, Владимир Николаевич, о средствах массовой информации: у них это сплошь и рядом, и вот против этого мы боремся! И я считаю, что законопроект нужно поддерживать — поддерживать запрет на информацию, пропагандирующую приоритет сексуальных отношений. Не нужен нам ни традиционный секс на экранах, ни нетрадиционный — нам вообще никакой секс не нужен на экранах, вы согласны?! (*Шум в зале.*) Вот ровно об этом этот законопроект, ничего здесь другого не написано! А то, что мы в один ряд ставим традиционные и нетрадиционные отношения...

Из зала. (Не слышно.)

Катасонов С. М. Так, ребята из комитета по делам женщин, у меня вопрос возникает: вы, вообще, за кого?! Отрицанием этого законопроекта вы фактически стоите на страже не-

традиционных отношений — вот я такой делаю вывод! (*Шум в зале.*)

Я считаю, что было очень много разговоров вокруг этого проекта закона, каких-то непонятных обоснований, но здесь написано всего несколько слов: запретить среди детей пропаганду секса и больше ничего, точка! А то, что вы там видите... каждый мыслит в меру своей испорченности! (*Шум в зале, выкрики.*)

Друзья мои, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект! (*Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Мария Петровна, будете выступать с заключительным словом?

Включите депутату Максаковой микрофон.

Максакова М. П. Я боюсь, что у депутатов уже просто нет терпения что-то ещё по этой теме слушать, и Сергей прекрасно выразил нашу общую точку зрения. Сама я, конечно, буду голосовать за!

Председательствующий. Спасибо.

Ларисе Николаевне Яковлевой включите микрофон.

Яковлева Л. Н. Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить вас за очень активную — ещё раз повторяю: очень активную — позицию при обсуждении данного законопроекта.

Что касается отзывов из регионов, позвольте мне назвать цифры. Отзывы и заключения получены из тридцати девяти субъектов Российской Федерации. Общее количество отзывов и предложений составляет пятьдесят девять, в том числе двадцать четыре получено от законодательных и тридцать пять — от исполнительных органов власти; законопроект поддерживается только в пяти случаях, в остальных случаях мнение регионов не выражено.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

34-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Данный законопроект внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан. Данным законопроектом предусматривается внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно предлагается пункт 1 части 2 статьи 28.3 после цифр "5.49" допол-

нить цифрами "5.61", а в части 1 статьи 28.4 цифры "5.58—5.63" заменить цифрами "5.58—5.60, 5.62, 5.63".

Хотелось бы пояснить, что стоит за этими цифрами. Данным законопроектом предлагается наделить органы внутренних дел полномочием по составлению протоколов об административных правонарушениях по статье 5.61 "Оскорбление" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключив полномочие по возбуждению дел об указанных административных правонарушениях из компетенции прокурора.

Необходимость внесения предлагаемых изменений обусловлена следующим. Федеральным законом "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях был дополнен статьёй 5.61, устанавливающей административную ответственность за оскорбление. Согласно статье 28.4 КоАП возбуждение дела об указанном административном правонарушении отнесено к исключительной компетенции прокурора, между тем в соответствии со статьёй 1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" надзор за исполнением законов гражданами в предмет прокурорского надзора не входит. В силу указанного обстоятельства прокурор ограничен в возможностях проводить полные и всесторонние проверки наличия оснований к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении соответствующих обращений граждан. Принимая во внимание изложенное, предлагается наделить полномочиями по возбуждению административных производств по данной статье органы внутренних дел.

Имеются положительные заключения двух парламентов субъектов Российской Федерации. Концептуальных замечаний по проекту федерального закона не имеется.

Кроме того, хотелось бы отметить, чтобы не возвращаться к этому, что не так давно подобный законопроект вносился депутатами фракции ЛДПР и был отклонён. Почему я об этом говорю? Потому что по законопроекту, который мы сейчас рассматриваем, есть отрицательный отзыв Министерства внутренних дел Российской Федерации, в то же время по законопроекту ЛДПР есть отзыв Генпрокуратуры, хотелось бы вам зачитать выдержку: "С учётом объективной стороны данного правонарушения предложение о расширении состава субъектов, уполномоченных на возбуждение указанных дел, поддерживаем. Таким правом полагаем возможным наделить должно-

стных лиц органов внутренних дел, полиции". Таким образом, заключение МВД отрицательное, а заключение Генпрокуратуры по подобному законопроекту, который был отклонён, — законопроекту фракции ЛДПР — было положительным. Ну, как говорится, два юриста — три мнения.

Считаем необходимым поддержать наших коллег из Госсовета Республики Башкортостан, так как законопроект в принципе устраняет вот такой пробел в законодательстве. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович. С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данный законопроект. В законе "О прокуратуре Российской Федерации" полномочия по проведению административных расследований, составлению протоколов об административных правонарушениях напрямую отнесены к полномочиям прокуратуры, в том числе и по тому правонарушению, о котором говорил многоуважаемый докладчик, по оскорблению. Вообще, в практике существует правило, в соответствии с которым при наделении компетенцией какого-либо органа мы всё-таки спрашиваем у этого органа согласия. От МВД такого согласия не поступало, поэтому предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования", и я информирую всех депутатов, что приближается время "часа голосования".

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Рассматриваем по сокращённой процедуре.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы предлагаем отклонить. Все аргументы изложены в заключении комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования обеспечения безопасности движения транспортных средств оперативных

служб при выполнении неотложного задания". Мы фиксируем отсутствие докладчика Ильи Владимировича Пономарёва.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Рассматривается также по сокращённой процедуре. Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается расширить возможности использования средств материнского капитала на строительство и реконструкцию жилья, которые осуществляются гражданами самостоятельно, собственными силами, без привлечения специализированных строительных организаций. В соответствии с действующим законодательством за счёт средств материнского капитала можно строить самостоятельно только индивидуальные жилые дома, а данным законопроектом предлагается добавить к ним жилые дома блокированной застройки, предназначенные для проживания не одной, а нескольких семей.

Если жилой дом блокированной застройки строится специализированной организацией, то нет никаких проблем для использования средств материнского капитала на участие в долевом строительстве либо покупке жилья в таком доме, и многие семьи уже воспользовались таким правом. Если же дом блокированной застройки строится несколькими семьями самостоятельно, то требуется законодательно урегулировать вопросы о правах на жильё и на земельный участок — этого в законопроекте нет, как нет в нём и обязательного перечня документов, которые потребуются представлять в Пенсионный фонд для получения материнского капитала, то есть в законопроекте полностью отсутствует механизм реализации предлагаемых изменений.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

Помимо рассмотренных законопроектов, у нас ещё один проект поручения есть.

2-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 105 части первой и главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	298 чел.	
Не голосовало	152 чел.	33,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принимается.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4² и 4³ Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принимается.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 179 и 184¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Далее идут законопроекты первого чтения.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается.

Голосуется законопроект, дополнительно включённый в порядок работы, — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	197 чел.	43,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	198 чел.	
Не голосовало	252 чел.	56,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принимается.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принимается.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, дальше голосуются семь альтернативных законопроектов.

Я прошу результаты не показывать.

Пункт 22.1, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Голосуется пункт 22.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346⁴³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Голосуется пункт 22.3, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Голосуется пункт 22.4, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Голосуются пункт 22.5, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Голосуются пункт 22.6, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И голосуются пункт 22.7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346⁴³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Так, теперь будем смотреть результаты.

По пункту 22.1 покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	427 чел.	94,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %

427 голосов "за".

По пункту 22.2 покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	111 чел.	24,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	111 чел.	
Не голосовало	339 чел.	75,3 %

111 голосов "за".

По пункту 22.3 покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	114 чел.	25,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	114 чел.	
Не голосовало	336 чел.	74,7 %

114 голосов "за".

По пункту 22.4 покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	105 чел.	23,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %

105 голосов "за".

По пункту 22.5 покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 109 чел. 24,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

109 голосов "за".

По пункту 22.6 покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 109 чел. 24,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

109 голосов "за".

И по пункту 22.7 покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 110 чел.

Не голосовало 340 чел. 75,6 %

110 голосов "за".

Таким образом, уважаемые коллеги, принимается законопроект под пунктом 22.1, остальные законопроекты отклоняются.

Переходим к голосованию по 23-му пункту, это проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Принимается.

24-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в Российской Федерации в связи с принятием в Российской Федерации Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принимается.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Принимается.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	56 чел.	
Не голосовало	394 чел.	87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	206 чел.	45,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	206 чел.	
Не голосовало	244 чел.	54,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	50 чел.	11,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	50 чел.	
Не голосовало	400 чел.	88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й пункт, проект федерального закона "Об общественных советах по содействию защите нравственности в средствах массовой информации в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	12 чел.	2,7 %
Проголосовало против.	55 чел.	12,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	68 чел.	
Не голосовало	382 чел.	84,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	100 чел.	22,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	350 чел.	77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	202 чел.	44,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	202 чел.	
Не голосовало	248 чел.	55,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел.	87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И протокольное поручение депутатов Куликова и Обухова. Кто будет докладывать?

Александр Дмитриевичу Куликову включите микрофон.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые друзья, речь идёт о вчерашнем сообщении о неожиданной и достаточно странной смерти молодого, тридцатилетнего генерала Бориса Колесникова, который, находясь на допросе в Следственном комитете, неожиданно погиб, выпав из окна 6-го этажа. Можно было бы по-разному реагировать на это сообщение, если бы не знать о том, что он и ряд

других сотрудников Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России несколько месяцев назад были арестованы и привлечены к уголовной ответственности.

Анализ публикаций в средствах массовой информации показывает, что дело достаточно сомнительное, оно шито белыми нитками. Очень уж неожиданно наступила смерть генерала, который привлекается к уголовной ответственности, причём в условиях нахождения под арестом, в условиях соответствующего содержания! Человек, который обладал колоссальной информацией... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Александр Дмитриевич, в регламент укладываетесь.

Куликов А. Д. И мы считаем, что необходимо комитету по безопасности запросить в Следственном комитете информацию об обстоятельствах гибели этого человека. Это первое. И второе: о результатах расследования этого уголовного дела в отношении сотрудников... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ясно. Спасибо.

От Комитета по безопасности и противодействию коррупции — Валева Эрнест Абдулович.

Включите микрофон.

Валев Э. А. Предлагается отклонить как не соответствующее требованию Регламента.

Председательствующий. Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

Коллеги, все вопросы рассмотрены. Всем большое спасибо за ваше терпение и дружную работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 июня 2014 года. 10 часов.**
**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 447 чел. 99,3 %

Отсутствует 3 чел. 0,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 3 чел. 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, вчера, как вы знаете, на юго-востоке Украины погибли сотрудники российского телевидения Игорь Корнелюк и Антон Волошин. Они честно выполняли свой долг — долг журналистский и гражданский. Мы требуем от киевских властей тщательного расследования обстоятельств их гибели и уголовного наказания виновных. От имени всех нас выражаю соболезнования родным, близким, коллегам погибших и прошу почтить их память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо.

Думаю, в эти дни, в эти минуты в поддержке нуждаются все журналисты, которые честно выполняют свой долг на юго-востоке Украины, рассказывают, показывают, пишут правду о тех трагических событиях, которые происходят в Донецкой и в Луганской областях Украины.

Коллеги, ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Николай Васильевич Коломейцев выступает первым.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня наконец даже лицемерным представителям Запада в ООН стало очевидно, что развязана охота карателей из нацгвардии Украины и "правосеков" на журналистов и на мирных граждан. Мы выражаем искренние соболезнования родственникам погибших журналистов и тысячам мирных жителей юго-востока Украины, чьи родные и близкие погибли от рук молодчиков киевской хунты.

Мы обязаны понять, что погром у российского посольства в Киеве, ритуальное сожжение граждан, замученных в Доме профсоюзов в Одессе, уничтожение мирных кварталов Донецка, Луганска, Славянска, Краматорска, Горловки и других городов Украины системами "Град" и авиацией, сбрасывающей фосфорные и кассетные бомбы, а также поведение и высказывания должностных лиц Украины и депутатов Верховной Рады свидетельствуют о глубочайшем политическом расколе между нашими странами. Очевидно, что США с помощью украинских фашистов активизируют выполнение югославского сценария в отношении исторической России, усиливая геноцид русскоязычного населения Донецкой и Луганской областей.

В связи с этим мы должны более ответственно подходить к решению вопросов, которые касаются возвратившегося в лоно нашей страны Крыма. Три месяца уже Крым живёт по законам Российской Федерации. Бюджет республики на текущий год составляет примерно 105 миллиардов рублей, из которых 80 миллиардов приходится на трансферты из федерального бюджета, но очевидно, что накапливаются вопросы, несмотря на многочисленные поездки туда нашего правительства, тысяч сотрудников различных министерств, пятой части депутатского корпуса, — это происходит из-за отсутствия ответственности за результаты поездок и за отчёты о проделанной работе.

Сегодня у Крыма нет железнодорожного сообщения с материковой частью, воздушным сообщением перекрыть пасса-

жиро- и грузопотоки фактически невозможно, но эти сложности почему-то не компенсируются организацией морских перевозок, несмотря на простои и полную остановку самого глубоководного порта Крыма — Феодосии и недогрузки мощностей Новороссийска. Наверное, министру транспорта не надо быть нобелевским лауреатом, чтобы понять, что для завоза отсутствующих строительных материалов, продуктов питания, других грузов, ранее поставлявшихся с Украины, можно было бы задействовать недогруженный порт Новороссийска, где есть необходимое количество погрузочных причалов и паромы, которые можно использовать, но почему-то этого не делают. По-езжайте посмотрите, какая очередь на паром в порту Кавказ, как там ведут себя люди, многие из которых пожелали отдохнуть в Крыму, — ругаясь матерными словами, они просто разворачиваются и уезжают!

И поставьте себя на место крымчан, которые с великим вдохновением и колоссальной гражданской ответственностью и самопожертвованием проводили референдум в Крыму и возвратились к нам, — они сегодня стоят в тысячных очередях, поскольку банковская система цинично, с моей точки зрения, фактически не желает своевременно восстанавливать работу закрытых филиалов! Я вам напомню: в Крыму было 2 тысячи отделений ведущих российских и украинских банков, а сегодня там открыто в 10 раз меньше отделений, я подсчитал, к тому же одиннадцати никому не известных банков, ну, кроме банка "Россия" известного нашего предпринимателя, который находится под санкциями. Всё это не стимулирует перерегистрацию 40 тысяч юридических лиц — индивидуальных предпринимателей, которые стоят в неменьших очередях за получением гражданства.

Зная жёсткость и циничность российской бюрократии, с моей точки зрения и с точки зрения нашей фракции, руководители Министерства по делам Крыма, Министерства экономического развития, Министерства регионального развития и Центробанка обязаны в еженедельном режиме проводить оперативные совещания по разрешению этих проблем. Пока же этого не наблюдается, а местная пятая колонна, засевавшая там... я вам хочу сообщить, что украинские олигархи, которые финансировали майдан, и сегодня владеют более чем двадцатью предприятиями в Крыму, потому что громкие заявления о национализации пока ничем не закончились, но работники этих предприятий не получают начисленную ещё девять месяцев назад в гривнах заработную плату, которая индексируется по заниженному коэффициенту 2,9, в то время как все выплаты по социальным вопросам пересчитаны по коэффициенту 3,4, то есть получается, что даже на этом люди теряют значитель-

ную часть и без того невысокой зарплаты. К тому же большинство руководителей украинских предприятий — ответственно заявляю: проверено! — являются выходцами с Западной Украины и искусственно саботируют процесс, для того чтобы с помощью средств массовой информации и Запада спровоцировать стихийные забастовки.

Кстати, я был в Красноперекопске и в Армянске, где есть предприятия господина Фирташа, — там уже состоялись стихийные забастовки. Да, люди пока не выступают против российской власти, они выступают против произвола управленцев, но давайте над этим задумаемся, ведь таких предприятий не три, не пять — их десятки! А ещё всем известен из средств массовой информации факт недопущения детей из разгромленного Славянска в форосский дом отдыха, принадлежащий известному фашисту Коломойскому... Я считаю, что мы обязаны незамедлительно принять решение о национализации всех предприятий, принадлежащих украинским олигархам, мы обязаны побудить наши органы — Росреестр, Минэкономразвития, Минюст, Центробанк — в условиях чрезвычайной ситуации в ускоренном режиме провести перерегистрацию всех крымских предприятий и учреждений. *(Шум в зале.)*

Уверен, что наша страусиная позиция по отношению к жителям юго-востока недопустима! Я был на двух пограничных переходах в воскресенье — надо видеть глаза преждевременно повзрослевших пятилетних детей, которые одеты в то, в чём их матери успели вынести из дома! Но наши пограничники умудряются не пропускать, если нет документов, — а какие документы, когда на голову сыпятся бомбы?! Я считаю, что и в этой части необходимо провести работу, чтобы помочь и без того уже запуганным людям нормально адаптироваться на нашей территории.

Фактически не решаются вопросы финансирования в отношении перешедших на нашу сторону граждан. Я утверждаю, что число беженцев на территории Ростовской области значительно превышает официально названное, но сегодня нет возможности из бюджетов местного самоуправления, на 80 процентов дотационных, финансировать размещение и питание этих беженцев. Более того, если местные власти начинают это делать, то это расценивается с точки зрения наших законов как нецелевое использование средств. С моей точки зрения, необходимо проведение чрезвычайных мероприятий с представителями приграничных территорий, потому что нарастающий вал проблем там тоже не стимулирует спокойствие.

Кроме того, мы убеждены, что не надо занимать страусиную позицию, мы должны понять: англосаксы всегда идут на

пролом и реализуют свои алгоритмы, как запланировали. Мы обязаны оказать существенную материально-техническую, военно-техническую помощь юго-востоку, ведь эти люди там родились, там родились их деды и прадеды, я встречался с ними — они никуда не хотят уезжать и собираются мужественно защищать свои дома, даже если не будет помощи, но мы не имеем права их бросать, тем более что мы, в общем-то, косвенно их спровоцировали на это. Сегодня объявление бесполётной зоны над Луганском и Донецком является просто необходимостью, и ссылки на то, что для этого якобы требуется санкция ООН, не подтверждаются международными договорами: американцы за десятки тысяч вёрст объявляли бесполётные зоны — и над Ливией, и над Сирией, а Совет Безопасности ООН по этому случаю никакого решения не принимал.

Сегодня мы будем слушать Сергея Кужугетовича Шойгу в закрытом режиме, я уверен, что он снимет ряд вопросов и некоторые озабоченности, но я настаиваю на приглашении сюда 1 июля министра по делам Крыма, министра экономического развития и председателя Центробанка с информацией об их видении путей для скорейшего решения проблем Крыма... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. В. Железняк***

Председательствующий. От фракции ЛДПР выступает Слуцкий Леонид Эдуардович. Прошу.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, пришло время осознать, что мы живём в новой исторической реальности. Чем она характеризуется? Конфликтом с Украиной в условиях, когда, во-первых, руководство Украины не является по факту самостоятельным субъектом власти и, во-вторых, Украину активно используют в своих целях геополитические цивилизационные конкуренты Российской Федерации.

Мы приветствуем состоявшийся телефонный разговор между Президентом России и Президентом Украины Петром Алексеевичем Порошенко, однако следует заметить, что если и возможно организовать цивилизованный диалог с руководством Украины, то с большим трудом, поскольку перед Киевом поставлена задача такой диалог всячески торпедировать и всеми способами провоцировать Россию на ответные действия.

Вторжение украинских бронетранспортёров на территорию Ростовской области, беспрецедентные агрессивные действия у посольства России в Киеве в прошлую субботу, высказывания с использованием нецензурной брани исполняющего обязанности министра иностранных дел Украины о Президенте Российской Федерации, поведение украинских переговорщиков по газу, которые всячески волокитят переговоры вопреки усилиям Минэнерго России и "Газпрома", выступая фактически против интересов самой украинской экономики и украинского народа, поскольку стране скоро предстоит вступить в осенне-зимний период, и, наконец, ещё раз повторю, трагическая гибель наших журналистов Игоря Корнелюка и Антона Волошина — вечная им память! — всё это и другие трагические события на востоке страны, безусловно, являются мощным фактором, который провоцирует Россию, российское руководство на ответные действия. Сегодняшняя ситуация поразительно напоминает мне эпизод из одного старого фильма с участием Чарли Чаплина: бежит мальчик и камнями бьёт стёкла в окнах, а за ним идёт барыга-стекольщик и зарабатывает на чужих неприятностях... Мальчик — это киевские власти, а барыга-стекольщик — это Соединённые Штаты Америки!

В этом случае бессмысленно и просто опасно втягиваться в публичный обмен "любезностями" с украинскими властями, которые используют их западными инструкторами для дестабилизации отношений с Россией, для продолжения деформации образа России в мировом информационном и политическом пространстве. Сегодня для нас, великой державы, важно оставаться спокойными, солидными и уверенными в себе. Сегодня все потуги, так сказать, на антагонизм с Россией делает Украина. Мы можем применить некие санкции, это возможный путь развития событий, но необходимо семь раз отмерить, поскольку в данном случае мы дадим нашим, как я их называю, стратегическим друзьям козырь — возможность утверждать, что Россия и Украина нападают друг на друга и что Россия, разумеется, делает это значительно более непозволительным образом. Нам, великой державе, следует вести себя сдержанно и не поддаваться на провокации киевской хунты, мер, принимаемых Министерством иностранных дел Российской Федерации, более чем достаточно — МИД знает, как действовать в таких ситуациях согласно международным правилам. Для нас гораздо важнее понять, повторю, что мы, Россия, вступили в новую историческую реальность, точнее сказать, действия Запада, прежде всего Соединённых Штатов, вынудили нас в эту реальность вступить.

Особое внимание сегодня следует уделить дальнейшей консолидации российского общества, начавшейся после исторического воссоединения с Россией Республики Крым и города-героя Севастополя. Опросы общественного мнения показывают мощную консолидацию российского народа, всего гражданского общества вокруг Президента России Владимира Владимировича Путина. Ему сегодня нелегко, как никому, — именно его в первую очередь сегодня провоцирует Запад, который ведёт против нас цивилизационную и геополитическую борьбу, направленную на построение на крови однополярного мира, именно на нём лежит ответственность за принятие стратегических решений, и сегодня нам, парламентариям, всему российскому обществу, как никогда ранее, важно поддержать нашего президента, который прекрасно держит удар и солидно, спокойно и профессионально реагирует на различного рода провокации.

Нам предстоит чётко и недвусмысленно донести до нашего народа, до гражданского общества, до всего мирового сообщества: не по своей вине Россия оказалась под сильным давлением, можно даже сказать — под угрозой возможного санкционного удара по российской экономике, что требует дальнейшей консолидации нашего общества. Итак, во-первых, нужна дальнейшая консолидация нашего общества вокруг Президента России для выполнения тех задач, которые им ставятся. Во-вторых, следует объяснить всему мировому сообществу, каковы причины сегодняшнего политического и конституционного кризиса на Украине, сегодняшней цивилизационной схватки. И в-третьих, безусловно, необходимо консолидировать усилия всех международных институтов, прежде всего парламентских, что уже эффективно делается Государственной Думой, для решения гуманитарной проблемы на востоке Украины, для недопущения серьёзной гуманитарной катастрофы.

Мы обязаны добиться принятия решения о предоставлении устойчивых гуманитарных коридоров для женщин, стариков, детей, для мирного населения, которое покидает восток Украины, — в частности, с этой целью Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин предложил создать международную контактную группу по Украине на площадке Парламентской ассамблеи ОБСЕ, и эту инициативу нам предстоит реализовать на предстоящей Бакинской сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ, которая начнёт работу в конце нынешнего месяца. Безусловно, нам, России, надо разрабатывать и конкретные меры по противодействию деформации образа России за рубежом — это уже достаточно эффективно делается, хоть это и крайне непросто. Но главное, о чём я хочу

сказать сегодня, так это о том, что наступает весьма ответственный период в развитии страны, и этот период характеризуется не только дополнительными трудностями, которые могут возникнуть из-за санкций в рамках той цивилизационной схватки, которая ведётся против нас, мы это прекрасно понимаем, но и необходимостью направить свои усилия на то, чтобы как можно более эффективно использовать сегодняшней фактор народного сплочения: мы каждую минуту должны помнить, что при всех трудностях текущего момента Россия не останавливает своё движение вперёд! Время работает на нас, и об этом несомненно свидетельствуют консолидация российского общества, всё более отчётливо звучащий голос России в мире, к которому всё сильнее прислушиваются, в частности в европейских институтах, те люди, которым не безразлично будущее Европы, — а мы понимаем, что волна панатлантической агрессии неминуемо захлестнёт и Западную Европу, неся с собой такие чуждые западноевропейской цивилизации тенденции, как мультикультурализм и демографический плавильный котёл, — с каждой неделей нас всё сильнее поддерживают на европейских площадках, в европейских неправительственных организациях. Это архисложно, но это благородная задача нашего поколения, и сейчас каждый день имеет значение!

И сегодня, оценивая эту ситуацию, оценивая спокойные и консолидированные усилия в том числе всех фракций в Государственной Думе, можно, безусловно, сказать, что те силы, которые пытаются построить однополярный мир, замешанный на крови, в бывшей Югославии, в Ираке, в Ливии, сегодня на Украине, те, кто пытается продолжить коллапс Русского мира, потерпят на Украине стратегическое фиаско. Наше дело правое, победа будет за нами! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления. Первое выступление — Маркелов Михаил Юрьевич.

Пожалуйста.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Невозможно не продолжить тему Украины, невозможно не продолжить тему трагических событий. Убийство под Луганском специального корреспондента ВГТРК Игоря Корнелюка и звукооператора Антона Волошина, к сожалению, продолжает жестокую, кровавую цепочку: истребляется русскоязычное население юго-востока Украины, целенаправленно — я подчёркиваю: целенаправленно — уничтожаются наши журналисты, честно выполняющие свой долг и остающиеся до конца своей жизни верными профессии, настоящими патриотами нашей

страны. Сегодня нельзя верить Порошенко, нельзя верить ни одному слову киевских властей, и события последней недели — яркое тому подтверждение: с согласия украинских властей убивают наших журналистов. Ни в одной стране мира, коллеги, где были конфликты или где продолжаются конфликты, государство целенаправленно не уничтожало и не уничтожает прессу! Мы со съёмочной группой несколько лет назад работали в Сомали, так вот в этой пиратской стране, где безраздельно хозяйничают кланы и племена, регулярная армия защищала нас, давая возможность выполнять свой профессиональный долг, и это, повторяю, в Сомали, коллеги! И в Ираке режим Хусейна не препятствовал работе журналистов, в том числе и американских.

Сегодня военную и политическую повестку дня продолжают формировать на юго-востоке Украины неонацисты из "Правого сектора" и радикалы из так называемой Национальной гвардии. Надо понять, что прошло уже много времени и не будет никаких коридоров для мирных жителей, не будет никаких гарантий свободы слова, а главное — гарантий жизни для журналистов. Под Луганском произошло преднамеренное убийство, все факты говорят об этом. Мне неоднократно приходилось работать в горячих точках, и что такое прицельный огонь, огонь из миномётов, который ведётся с помощью корректировщиков, я знаю не понаслышке. Сегодня киевские власти уже заявляют о том, что это было случайное попадание, но тогда как можно объяснить ежедневные точечные попадания, в результате которых гибнут старики и женщины, — они тоже случайные? Очевидно, и более 100 тысяч беженцев "случайные", наверное, и нападение на российское посольство в Киеве — это тоже не спланированная акция?!

А теперь другой вопрос: обратите внимание на то, что ни один американский журналист не был задержан на территории Украины, ни один из них не попал под обстрел, не подвергся цензуре, ни у кого из американцев не изымали аппаратуру и специальную технику. Вы знаете, в 99-м году в Белграде во время бомбардировок ровно за час до прямого попадания американской ракеты в телецентр, в само здание, американские журналисты, все до одного, в спешном порядке покинули редакционные помещения, остальные же, кто находился в телецентре, — а это были в основном сербские журналисты — все погибли. У американцев отлажена система оповещения для своих, на Украине сегодня работают так же: американцы получают все необходимые данные о точках атаки и предупреждают своих, не пускают их в зону боевых действий, заранее зная о последствиях, понимая, что могут погибнуть мирные люди,

а также журналисты из других стран, выполняющие свой долг, — они как будто не замечают то, что происходит, и в этом большая трагедия. А потом мы слышим заявления от имени Госдепа — появляется ущербная мадам Псаки и делает абсолютно никчёмные заявления, это признают все журналисты, даже западные! Имидж такой плохо понимающей предмет дамы, очевидно, также является частью информационной технологии, используемой в ходе этой кампании.

Сегодня, к сожалению, на юго-востоке Украины мы теряем лучших людей, умных и отважных. Поверьте, ни одна редакция не в состоянии сегодня заставить журналистов насильно поехать в горячую точку, и поэтому, как бы страшно это ни звучало, командировка в горячую точку — это осознанный выбор настоящих героев. Тем не менее я полагаю, что никакая информация сегодня не стоит жизни наших ребят и, возможно, руководителям каналов следует на время ограничить — я подчёркиваю: не запретить, а ограничить — поездки наших журналистов в зону боевых действий, не отправлять пока на юго-восток новые группы. И необходимо в срочном порядке потребовать гарантий безопасности работы наших журналистов прежде всего от такой организации, как ОБСЕ, потому что от Киева что-то требовать абсолютно бесполезно — Киев не контролирует ситуацию в зоне боевых действий, только вот единственный момент: гарантии за фашистов никто давать не станет!

Надо отметить, что, несмотря на такое жёсткое идеологическое противостояние, украинские журналисты самых разных жанров сегодня работают в России свободно, их никто здесь не притесняет, нет никакой цензуры, у них не изымают аппаратуру, их допускают и в стены парламента в том числе. В отличие от Киева мы не запрещаем показ украинских передач. Так, на канале "Пятница" выходит продукция украинского телеканала "Интер". Владелец "Интера" — олигарх Фирташ, и "Интер" активно поддерживал переворот, "Интер" через программы Шустера ежедневно поливает грязью Россию, но они у нас ежедневно показывают, как молодые украинские журналисты путешествуют по странам мира, как они проводят время, тратя в день по 30—40 тысяч долларов, а в это время гибнут люди — их соотечественники, сотни беженцев, идёт война... Невозможно себе представить, уважаемые коллеги, чтобы в годы Великой Отечественной войны в советских кинотеатрах показывали пропагандистские так называемые мирные агитки Геббельса. Об этом стоит задуматься! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Второе выступление — Афонский Владимир Игорьевич. Прошу.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! 19 июня отмечается Всемирный день детского футбола. Отмечается он на основании соглашения, подписанного между Детским фондом ООН (ЮНИСЕФ) и ФИФА в 2001 году в рамках международного движения "Голосуй за детей". В этот день в разных странах мира, в том числе в России, проводятся различные спортивные соревнования с участием детских футбольных команд. В России футбол — любимая игра молодёжи, и государство активно его поддерживает. Секрет популярности этой игры в её простоте и универсальности. Во всех странах дети независимо от цвета кожи и социальной принадлежности с удовольствием гоняют мяч на спортплощадках, во дворах, на стадионах. Спортивная игра учит единению, дружбе, командному духу, воспитывает силу воли и повышает физическую культуру детей.

К сожалению, Российский футбольный союз не проводит специальных мероприятий, посвящённых Всемирному дню детского футбола, турниры среди юных футболистов проходят отдельно в разных субъектах Российской Федерации. На мой взгляд, необходимо организовать всероссийские соревнования, приуроченные к этому дню. Конечно, можно говорить о том, что у нас есть "Кожаный мяч", семнадцать мероприятий в рамках единой комплексной программы Минспорта, — всё это отлично, но, на мой взгляд, этого недостаточно. В ситуации, когда в обществе формируется культ здорового образа жизни, регулярных занятий спортом и физической культурой, много массовых спортивных мероприятий для наших детей не бывает.

Считаю важным и своевременным поднять этот вопрос. Представление о важности поднимаемого сегодня вопроса сформировалось у меня на основе информации, получаемой из регионов: руководители спортивных департаментов и даже руководители футбольных школ не знают о существовании такого праздника — Всемирного дня детского футбола. На мой взгляд, это недопустимо!

Решая задачи воспитания физической культуры и подготовки спортсменов высшей квалификации, мы должны использовать все имеющиеся у нас возможности и средства. У российского футбола своя интересная история, в которой есть яркие моменты, этот любимый миллионами людей вид спорта развивается вместе со страной. Я искренне рад тому, что в последнее время в России футбол переживает второе рождение: появляется много спортивных площадок, возрождается дворовый спорт, сохраняются и приумножаются традиции "Кожаного мяча".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уделяет особое внимание качественной реализации партийных проектов, таких как "Строительство физкультурно-оздоровительных комплексов", "500 бассейнов", проект по развитию детского спорта, понимая важность прорывных решений для воспитания здоровых поколений, и в том числе юных футболистов, которые, уверен, мечтают стать звёздами футбола и играть за сборную России.

Российская футбольная сборная имеет более чем столетнюю историю выступлений на чемпионатах мира и Европы, на Олимпийских играх. Сборная Российской Империи впервые появилась на V Олимпийских играх в Стокгольме в 1912 году, затем наступил перерыв, длительный перерыв — после распада Российской Империи и образования СССР национальная сборная дебютировала на чемпионате мира лишь в 1958 году. Сборная СССР по футболу завоевала титул чемпиона Европы в 1960 году и дважды становилась олимпийским чемпионом — в 1956 и 1988 годах. Хотелось бы отметить, коллеги, что сегодня, после длительного перерыва, наша сборная — это единственная среди участников чемпионата мира команда, представленная игроками только своей лиги, в этом наша сила, но в этом и наша слабость.

Чемпионаты мира по футболу — спортивные соревнования с самой большой зрительской аудиторией: более 909 миллионов телезрителей смотрели хотя бы в течение одной минуты чемпионат мира по футболу в ЮАР в 2010 году, а общая аудитория превысила 1 миллиард человек. К такому великому спортивному событию, как чемпионат мира, прикованы...
(Микрофон отключён.)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Афонский В. И. К такому великому спортивному событию, как чемпионат мира, прикованы и горячие взгляды наших юных футболистов, отмечающих сегодня свой праздник — Всемирный день детского футбола. Коллеги, давайте пожелаем им доброго здоровья и достижения самой смелой в их жизни мечты!

Вместе с ребятами свой праздник — день рождения — сегодня отмечает наставник сборной России Фабио Капелло, пожелаем ему тренерской мудрости, удачи, крепкого спортивного здоровья и побед! *(Аплодисменты.)*

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Не могу обойти вниманием гибель журналистов ВГТРК Антона Волошина и Игоря Корнелюка.

Наши журналисты работают во всех горячих точках планеты, но обратите внимание: только на Украине их чаще всего задерживают, избивают и даже убивают! С сожалением должна признать, что речь может идти о целенаправленной охоте на российских журналистов, работающих на Украине, с целью заткнуть им рот, не дать говорить правду о том, что там происходит. Это настоящая информационная война, жестокость которой, конечно, поражает!

Наша фракция полагает уместным обратить внимание и депутатов, и всего общества на ещё одну форму жестокости, которая, кстати, процветает на Украине, — это жестокость по отношению к детям, сексуальная эксплуатация детей в виде распространения детской порнографии. Обратите внимание: по данным "InHore" — это авторитетная международная организация по борьбе с детской порнографией, объединяющая сорок три страны, — доля Украины в коммерческом распространении детской порнографии в сети Интернет в 2013 году — накануне той войны, которую они развязали, — составила 70 процентов.

К сожалению, "InHore" отмечает, что в ближайшие годы темпы роста распространения детской порнографии в Интернете будут расти. Это связано с постоянным увеличением числа пользователей. В России, кстати... По данным Натальи Касперской, гендиректора ГК "InfoWatch", 67 процентов россиян являются пользователями сети Интернет. Правда, надо признать, что есть изменения в лучшую сторону за последние два-три года. Это связано прежде всего с теми законами, которые мы приняли, — с антипедофильским законом, с законами "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", о реестре запрещённых сайтов. Например, по данным Лиги безопасного Интернета, в 2013 году доля России в размещении детской порнографии в сети Интернет сократилась в два с половиной раза, мы уже не лидируем, лидируют США и Нидерланды, мы на третьем месте, это хорошо, однако нельзя более игнорировать те глобальные угрозы, которые несёт для детства, для семьи широкое распространение интернет-технологий. Что это за угрозы? Коллеги, прошу обратить внимание.

Первое — увеличение оборота детской порнографии, особенно в так называемых пиринговых, или файлообменных, сетях, то есть в некоммерческой порнографии: по данным "InHore", 87 процентов материалов с детской порнографией в Сети — это материалы некоммерческого характера, ими обмениваются в Сети бесплатно, а за это, заметьте, у нас ответственности нет.

Второе — рост жестокости в сценах детской порнографии: также по данным "InHore", на 125 процентов выросло число детского порно с пытками и изнасилованиями.

Третье — рост количества материалов с детской порнографией, изготовленных с помощью мобильных устройств. Если вы думаете, что вашим детям ничего не грозит и они ограждены от детской порнографии в Интернете, вы заблуждаетесь: сегодня ребёнок с мобильником — это норма, этим и пользуются "охотники за детьми", как их называет "InHore". Управление "К" выявило в июле 2013 года серию фотографий с развратными действиями взрослого мужчины в отношении мальчиков, было установлено, что это детское порно было изготовлено с помощью айфона 4, этим занимался тренер по карате в одной из детских спортивных школ. Выяснилось и другое: он вместе со своим подельником занимался этими развратными действиями по отношению к ученикам с 2001 года и всё это снимал, фотографировал, позже уже — с помощью айфона. Но антипедофильский закон мы с вами приняли в марте 2012 года, и его действие распространяется только на тех, кто совершил преступление после марта 2012 года, а до этого такие деяния были ненаказуемыми либо мягконаказуемыми, срок давности привлечения к уголовной ответственности не превышал трёх лет, поэтому не удивляйтесь, когда люди вас спрашивают: как же так, обнаружили какого-то педофила, который занимался в течение многих лет растлением детей, — а его в зале суда освобождают из-под стражи, потому что срок давности истёк?! Так было, например, в Омске. Преступники, которые будут подпадать под действие нового закона, — это те, кто совершил деяние после марта 2012 года, их либо не обнаружили, либо, если обнаружили, идёт следствие, а это не так просто — вот цена затягивания принятия важного закона!

Четвёртое. Растёт использование так называемых облачных сервисов для хранения файлов — преступникам уже не нужно рисковать, провозя детскую порнографию через границу, по территории страны, напротив, они могут совершить свои преступления в отношении детей, заснять на мобильник, на любое иное портативное видеоустройство, загрузить видео

и снимки в облачное хранилище и иметь доступ к этим файлам, когда вернутся к себе домой.

Пятое — увеличение доли прямых трансляций сцен сексуального насилия с участием детей. Это явление впервые появилось в Юго-Восточной Азии и сейчас широко распространяется в других регионах, суть его в том, что по просьбе преступника перед камерой монитора или мобильного телефона дети за вознаграждение обнажаются либо совершают сексуальные действия со сверстниками, и это видео транслируется. Правоохранительные органы считают, что такой вид эксплуатации — фактически в прямом эфире — более опасен, ибо позволяет охотникам за детьми находиться в любой точке мира, и поэтому выявить преступника, наказать его и одновременно защитить ребёнка очень сложно.

Шестое — рост количества материалов с несовершеннолетними, которые делают сами дети: 88 процентов непристойных материалов, которые дети играючи снимают и размещают на своих страницах в социальных ресурсах, потом составляют содержание специализированных порносайтов, по данным "InHore".

Седьмое, коллеги. Жертвы сексуального насилия молодеют: по данным "InHore", в 2013 году каждая десятая жертва детской порнографии — младенец в возрасте до года (в 2011 году — каждая семнадцатая жертва), 81 процент всех жертв детской порнографии в 2013 году — это дети в возрасте до 10 лет.

В чём повышенная общественная опасность детской порнографии? Во-первых, рост спроса на новые и новые образы, а значит, повышение риска для детей стать жертвами таких преступлений, во-вторых, переход от просмотра к реальному насилию над детьми и, в-третьих, сексуальное развращение детей, вступление детей в сексуальные отношения в раннем возрасте. Последствия такого растления, по данным института имени Сербского, чрезвычайно опасны: нарушается психосексуальное развитие, появляется склонность к насилию, в том числе у девочек, к садизму, к педофильному поведению, к гомосексуализму. Неблагоприятные последствия проявляются и во всех других сферах: школьная неуспеваемость, суициды — это лишь некоторые из данных проявлений, отдалённые последствия — проституция, расстройство сексуального влечения в виде педофилии, и геронтофилии, и так далее.

Появились и новые явления — издевательство и глумление над детьми и родителями. В приёмную нашего комитета поступило обращение из Чувашии: девочка приняла участие в конкурсе детского рисунка "Палитра талантов", её мать в поиске результатов этого конкурса наткнулась в "Гугле" на сайт

порнографического характера с безобидным названием "Детская школа эротических искусств" — так там называли школу, в которой учится девочка, — где содержалось сообщение об этой девочке. Женщина обратилась в прокуратуру, было возбуждено уголовное дело, создатель и владелец этого сайта привлечён к уголовной ответственности, но в отместку он — он же не находится под стражей — и его подельники организовали травлю матери и девочки: они написали якобы от имени девочки и разместили в Сети рассказ порнохарактера с элементами инцеста.

Что делать, коллеги? Надо срочно принять закон, предусматривающий чёткое определение детской порнографии и устанавливающий уголовную ответственность за хранение материалов с детской порнографией без цели сбыта. Кстати, в "Известиях" опубликована статья о разгорающемся споре вокруг фильма — призёра каннского фестиваля "Жизнь Адель", в котором в откровенных сценах актриса играет пятнадцатилетнюю девочку. Скажу, что если бы сегодня действовал закон, определяющий, что такое детское порно, никаких споров не было бы: имитация взрослым поведения ребёнка в сексуальных действиях — это однозначно детская порнография!

Уважаемые депутаты, как можно оставаться равнодушным к сексуальному насилию над младенцами?! Разве только если сам совершаешь такие деяния! Тогда возникает вопрос: почему профильный комитет Крашенинникова два года держит наш законопроект № 113185-6, подготовленный по поручению Сергея Евгеньевича Нарышкина, Госдумы, который предусматривает уголовную ответственность за хранение материалов с детской порнографией без цели сбыта и дающий определение детского порно?! Напомню, что только в Думе нового созыва он лежит уже два года, а вообще он внесён в 2001 году!

Мы обращаемся к вам, уважаемые депутаты, к Председателю Государственной Думы, к фракциям: в эту сессию надо срочно принять закон, который защитит наших детей от такой жестокой формы насилия над ними, как детская порнография!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сначала Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Доброе утро, уважаемые коллеги! У нас несколько предложений по сегодняшнему проекту порядка работы Государственной Думы.

Прежде всего, в целях оптимизации последовательности рассмотрения вопросов предлагаем сначала рассмотреть поправки в бюджет, это 4-й пункт порядка работы, а после него — ратификацию Конвенции о защите права на организацию и процедурах определения условий занятости на государственной службе, это 3-й вопрос.

Далее. Сегодня рассмотрение 17-го вопроса — здесь должен быть доклад заместителя министра финансов по проекту закона первого чтения о внесении изменения, касающегося национальной платёжной системы, — на 11.30 зафиксировано, но, поскольку проводится срочное совещание у председателя правительства, а этот вопрос нужно сегодня обязательно рассмотреть, убедительная просьба перенести его на 16.30.

По 20-му вопросу просим заменить докладчика: вместо заместителя министра культуры Ивлиева будет докладывать первый заместитель министра культуры Аристархов Владимир Владимирович.

И по 22-му вопросу просьба заменить докладчика: вместо заместителя министра финансов Шаталова Сергея Дмитриевича придётся доложить мне.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Наверное, представителя правительства на заседании Совета Думы не было...

У меня предложение, Сергей Евгеньевич. Всё-таки за десять дней мы имеем право вносить поправки в свой регламент, поэтому я прошу мой проект постановления о внесении изменений в график "правительственных часов" рассмотреть на Совете и запланировать проведение внеочередного "правительственного часа" 1 июля с приглашением министра по делам Крыма Савельева с информацией о его видении решения накопившихся проблем в реорганизации законодательства Крыма.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по 19-му вопросу замена содокладчика: вместо Сидякина — Качкаев.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас сейчас выпала такая процедура, как антикоррупционная экспертиза законопроектов, вносимых депутатами Государственной Думы. Напомню, что такая процедура в отношении проектов, вносимых правительством, есть и она проводится, в отношении проектов, внесённых субъектами Федерации, тоже, а Госдума почему-то упустила это, хотя в прошлом созыве у нас была комиссия, которая эту экспертизу осуществляла. В связи с этим, Сергей Евгеньевич, мы просим снять с рассмотрения пункт 13 до исполнения вашего поручения, которое мы просим вас дать Комитету по безопасности и противодействию коррупции, — провести антикоррупционную экспертизу законопроекта под пунктом 13.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит 29-й и 30-й вопросы повестки рассмотреть по сокращённой процедуре в связи с поступившими письмами от авторов о невозможности принять участие в рассмотрении данных законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю сегодня "правительственный час" не ограничивать полутора часами, а выделить столько времени, сколько потребуется для ответов на вопросы, даже сократив рассмотрение каких-то других вопросов повестки дня. Дело в том, что поступают очень тревожные сведения о передвижении в связи с планируемыми учениями западных войск, о передвижении наших войск, то есть усиливается военное противостояние России и Америки. К чему это приведёт — к очередному Вьетнаму или к какой-то более широкомасштабной войне? Мы готовы, мы выдержим это, и я предлагаю сегодня продлить "правительственный час" — проводить его до тех пор, пока не закончатся вопросы, тревожащие депутатов, потому что всем хотелось бы услышать ответы, чтобы выработать позицию. И, Сергей Евгеньевич, я прошу поставить моё предложение на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу заменить докладчика по 8-му вопросу: вместо Ярослава Евгеньевича Нилова — Маркелов Михаил Юрьевич.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, предлагается 4-й вопрос рассмотреть сразу после 2-го, 17-й поставить на другое фиксированное время — на 16.30 и заменить докладчиков по вопросам 20 и 22. Нет возражений? Нет.

Следующее предложение — по плану проведения "правительственного часа" — Николай Васильевич Коломейцев подготовил и внёс его в установленном порядке, мы его рассмотрим завтра на заседании Совета.

Замена содокладчика по 19-му вопросу. Не возражаем? Нет.

Так, Валерий Карлович Гартунг по причинам, которые он изложил, предлагает 13-й вопрос снять.

Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 141 чел. 31,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 145 чел.

Не голосовало 305 чел. 67,8 %

Результат: не принято

Не поддерживается.

Предложение Владимира Николаевича Федоткина... Владимир Николаевич, надо, конечно, задать столько вопросов, сколько нужно, но уложиться в отведённые полтора часа.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы всегда укладываемся в полтора часа и задаём по три вопроса.

Михаил Юрьевич Маркелов предлагает по 8-му вопросу поменять докладчика. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять повестку в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, а что касается вашего предложения, завтра на Совете оно будет рассмотрено.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 271 чел. 60,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 272 чел.

Не голосовало 178 чел. 39,6 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Переходим к работе по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 179 и 184¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект наделяет субъекты Российской Федерации своими законами, а муниципальные органы, местные органы власти своими решениями давать право соответствующим законодательным (представительным) органам власти рассматривать государственные и муниципальные программы и предусматривать суммы ассигнований на их исполнение в законах о бюджете или в решении о бюджете.

Законопроект прошёл соответствующую правовую экспертизу, замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера нет. Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе проголосовать за него в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, Александр Юрьевич, готовы подопечные ваши?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экономия ваше время, скажу буквально несколько слов о том, как в тексте законопроекта, представленного во втором чтении, выполнены поручения Государственной Думы, данные при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Первая позиция — Государственная Дума ставила вопрос и предлагала найти дополнительные средства на увеличение прямой помощи регионам сверх тех 25 миллиардов, которые были предусмотрены в проекте; вторая позиция — это увеличение кредитных ресурсов: бюджетные кредиты для замены дорогих коммерческих кредитов, в проекте было выделено 100 миллиардов; третья позиция — бюджетные кредиты должны стать максимально дешёвыми, то есть ставка по ним должна быть символическая. Вот те три позиции, которые предлагалось

учесть при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Кроме того, как всегда, мы говорили, что будут даны поручения Счётной палате, комитету по бюджету, внесены предложения правительству о том, что необходимо сделать при подготовке поправок к проекту закона о внесении изменений в бюджет 2014 года, который мы будем рассматривать осенью, очевидно, и, соответственно, к проекту уже основного закона о бюджете, который должен быть внесён в Государственную Думу к 1 октября. Вот эти вопросы, я думаю, мы сможем обсудить в рамках рассмотрения постановления, проект которого роздан всем депутатам и по которому мы будем принимать решение в пять часов в "час голосования". А сейчас о тех проблемах, которые были обозначены непосредственно при рассмотрении законопроекта.

Данные поправки были внесены Председателем Государственной Думы, Председателем Совета Федерации и руководством фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но сразу хочу сказать, что, поскольку поправки готовились здесь, в зале, это было внесено просто всеми, авторами этих поправок, безусловно, являются депутаты всех фракций, то есть те поправки, которые были внесены, внесены от имени всего депутатского корпуса. Что это за поправки?

Ресурсы увеличены на 25 миллиардов рублей, таким образом, прямая помощь составит 50 миллиардов. При этом мы не должны забывать, что в бюджете этого года мы с вами выделили 120 миллиардов на помощь регионам в связи с выполнением указов президента, касающихся зарплаты, а также 50 миллиардов (из них 40 миллиардов — уже в этом году) добавили на детские сады. Таким образом, сложив указанную помощь, мы с вами получаем цифру "220 миллиардов" — это прямая помощь регионам из федерального бюджета. При этом я не говорю о тех деньгах, которые передаются дополнительно в связи с исполнением полномочий.

Что касается кредитных ресурсов. Мы изыскали возможность дать дополнительно 50 миллиардов бюджетных кредитов, соответственно этот вопрос комитет также выносит на ваше рассмотрение. Таким образом, количество кредитных ресурсов, исходя из законопроекта, увеличивается до 150 миллиардов, а общая сумма таких кредитов по этому году составляет уже 230 миллиардов рублей. Ещё раз напоминаю: помощь плюс такие кредиты.

Что касается символической ставки. В прошлом году мы снизили размер ставки до одной трети ставки рефинансирования Центрального банка. Поскольку ставки колеблются, мы установили ставку в размере 0,1 процента — это действи-

тельно символическая ставка. Одновременно была снижена — это было дополнительное предложение к тому, о котором мы говорили, — процентная ставка по казначейским кредитам (напомню, что это те кредиты, которые даёт бюджет регионам на кассовый разрыв, то есть это кредиты, которые выдаются на срок до одного месяца): если раньше эта ставка составляла 0,4 процента, то теперь она также будет составлять 0,1 процента.

Таким образом, все поручения... я подчёркиваю: все поручения, которые Государственная Дума давала в первом чтении, выполнены, все остальные вопросы решаются в проекте постановления.

Есть две таблицы поправок, таблица принятых поправок и таблица отклонённых поправок, при этом хотел бы обратить внимание, что в зале розданы ещё три поправки, которые нам предстоит обсудить дополнительно, потому что комитет их не рассматривал.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. В. Железняк***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Переходим к рассмотрению таблиц поправок.

В таблице № 1 тридцать девять поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Есть необходимость выносить какие-то поправки на отдельное голосование? Нет. Тогда ставим таблицу № 1 на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается.

В таблице № 2 одиннадцать поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Есть необходимость выносить поправки на отдельное голосование? Нет.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

У нас есть три поправки, внесённые дополнительно и розданные в зале.

Прошу включить микрофон на трибуне.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, одна из поправок, которые вносятся сегодня на ваше рассмотрение, связана с поручением президента об оказании необходимой помощи потерпевшим от наводнения — мы знаем эту проблему, мы даём возможность оперативного решения этих вопросов. Хотя комитет не рассматривал эту поправку, мы посчитали необходимым вынести её на пленарное заседание, потому что, я думаю, вопросов здесь просто быть не может, и я беру на себя смелость от имени членов комитета сказать, что данная поправка поддерживается. Поправка подписана депутатом Максимовой — она как раз депутат от Хакасии, от этого региона, — и мною, с вашего позволения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку депутата Макарова и депутата Максимовой на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Теперь поправка Совета Федерации.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Коллеги, к нам обратились наши коллеги из Совета Федерации с просьбой дать им возможность из тех средств, которые есть в бюджете Совета Федерации, истратить 10 миллионов на телевидение. Я подчёркиваю: 10 миллионов на телевидение, которое освещает деятельность Совета Федерации, вот эти все вопросы, — это в рамках перераспределения средств. С такой просьбой к нам обратились наши коллеги.

Хочу сразу сказать, что в таблице отклонённых вы увидите поправку, которую они вносили до этого, чтобы им дали дополнительные средства. Эта поправка была отклонена, после этого они обратились к нам уже на пленарном заседании с просьбой дать им возможность перераспределить средства внутри существующего бюджета. Комитет опять же не рассматривал эту поправку, но, простите, спорить с коллегами сложно, предлагаю поддержать.

Председательствующий. Прошу обратить внимание на то, что здесь две поправки, и каждую из них необходимо поставить на голосование, они взаимосвязаны и обоснованы.

Ставится на голосование поправка 1, поправка наших коллег — членов Совета Федерации.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Поправка 1 принимается.

Ставится на голосование поправка 2 — поправка членов Совета Федерации.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Теперь поправка депутата Балыхина.

Я прошу автора обосновать. Прошу, Григорий Артёмович.

Включите микрофон.

Балыхин Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо огромное, Сергей Владимирович.

Моя поправка, уважаемые депутаты, розданная в зале, носит технический характер, она связана с большой просьбой Министерства образования и науки Российской Федерации, поскольку поправка вовремя не была направлена в Комитет по бюджету и налогам... Поправка согласована с Правительством Российской Федерации, поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, есть желание прокомментировать?

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, мы действительно поддерживаем эту поправку. Речь идёт о завершении строительства бизнес-школы Санкт-Петербургского университета, в этом году мы уже можем сдать это здание, с тем чтобы начался учебный процесс, поэтому мы просим поддержать поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, прошу.

Макаров А. М. Коллеги, комитет не рассматривал эту поправку, но мы считаем возможным поддержать её, потому что не требуется дополнительных расходов, речь идёт о перераспределении выделенных бюджетных средств. Однако хотелось бы обратить внимание правительства: нужно, если это возможно, все поправки, которые правительство считает необходимым поддержать, проводить через комитет, а не вносить вот так на пленарном заседании Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка депутата Балыхина.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Поправка поддерживается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Единственное, что хочу ещё сказать: коллеги, я прошу просто посмотреть проект постановления, и, если будут какие-то замечания, мы можем в 17 часов его обсудить.

Ещё раз огромное спасибо за совместную работу, ещё раз благодарю представителей всех фракций. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Переходим к ратификации, это пункт 3, проект федерального закона № 474222-6 "О ратификации Конвенции о защите права на организацию и процедурах определения условий занятости на государственной службе (Конвенции № 151)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Татьяны Викторовны Блиновой.

Прошу.

Блинова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о защите права на организацию и процедурах определения условий занятости на государственной службе (Конвенции № 151)" подготовлен в рамках реализации генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации. Законопроектом устанавливаются общепризнанные мировым сообществом основы защиты права государственных служащих на объединение и процедуры определения условий занятости на государственной службе.

Хотелось бы отметить, что проведённый сопоставительный анализ соответствия российского законодательства положениям конвенции показывает, что законодательство в полной мере соответствует основным положениям и требованиям указанной конвенции. Так, законодательством Российской Федерации о государственной службе установлены отдельные элементы социального партнёрства. Наиболее полно эти вопросы урегулированы в трудовом законодательстве, положения которого применяются в том числе и на государственной гражданской службе. Что касается военной службы и службы в правоохранительных органах, институт социального партнёрства может применяться с учётом тех особенностей, которые закреплены в специальных законах.

Ратификация конвенции прежде всего будет способствовать признанию международным сообществом соответствия российского законодательства о государственной службе требованиям о защите прав государственных служащих, установленным международными актами.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

Прошу.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Подробный доклад официального представителя правительства Татьяны Викторовны Блиновой избавляет меня от необходимости детального изложения позиции Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов в части ратификации указанной конвенции.

Безусловно, независимость организаций государственных служащих определяется данной конвенцией, и наше законодательство действительно соответствует всем положениям Конвенции о защите права на организацию и процедурах определения условий занятости на государственной службе, вместе с тем в статье 1 конвенции указывается, что национальное законодательство определяет, в какой мере гарантии, предусмотренные настоящей конвенцией, применяются к службе в вооружённых силах и полиции. В связи с этим на заседании комитета подчёркивалась необходимость инициирования законопроекта, касающегося организации профсоюзов военнослужащих.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы по рассматриваемому законопроекту замечаний не имеется. Комитеты Государственной Думы по международным делам и по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, комитет Совета Федерации по конституционному законодательству поддерживают данный проект федерального закона. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений согласны с проектом федерального закона.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять проект закона о ратификации конвенции о защите права на организацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по проекту закона? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Прошу показать список.

Депутат Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Татьяна Викторовна, эксперты говорят, что России необходимо ратифицировать ещё около двадцати конвенций МОТ, так вот скажите, насколько это обоснованно с учётом того факта, что соответствие российского трудового законодательства международному в целом не оспаривается?

Блинова Т. В. Прежде всего хотелось бы отметить, что то, что Российская Федерация ратифицирует различные конвенции, подтверждает нашу приверженность основам международного права, к чему мы и стремимся. Полагаем, что та работа, которая в настоящее время проводится Правительством Российской Федерации в отношении ратификации и приведения законодательства в соответствие с нормами различных конвенций, достаточно значима и её действительно необходимо про-

должать. Речь идёт, конечно, в каждом конкретном случае о необходимости проведения сопоставительного анализа для определения соответствия конкретного законодательства конкретной конвенции, и эта работа тоже постоянно проводится. Полагаю, что её нужно обязательно продолжать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Вы знаете, я просто не на ту кнопку нажал, я хотел бы, если можно, задать вопрос, уточняющий предыдущий вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Татьяна Викторовна, вы знаете, когда готовился этот законопроект, я говорил, что он вызывает крайне отрицательную реакцию у меня, у простых людей, потому что это очередные гарантии для чиновников и никаких гарантий для простых людей. Вот мы принимаем закон в связи с ратификацией этой международной конвенции, и в связи с этим вопрос: а что, без участия международных организаций мы эти вопросы не можем решить? Почему нужно обязательно наши документы связывать с международными договорами — у нас что, не хватило своих законов, ума не хватило или ещё чего-то? Можем мы без этой ратификации обойтись или нет? Она обязательно нужна нашим чиновникам?

Блинова Т. В. Если мы говорим о том, что нам необходимо признание международным сообществом, то, конечно, тогда необходима и ратификация. То, что наше законодательство соответствует всем положениям конвенции, свидетельствует, что мы с вами ту работу, о которой вы говорите, уже пределали.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по этому законопроекту? Нет. Представители президента, правительства, нет желания выступить?

Законопроект выносится на "час голосования".

Следующий вопрос — о проекте федерального закона № 466670-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". С докладом выступает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" был внесён Президентом Российской Федерации, рассмотрен и принят в первом чтении 15 апреля этого года. Данный зако-

нопроект направлен на реализацию положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

Комитетом предлагается рассмотреть две таблицы поправок. Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, таблица № 1, состоит из двадцати четырёх поправок, и таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, таблица № 2, — из девятнадцати поправок. Кроме этого, к рассмотрению также предлагается таблица поправок депутата Крашенинникова, в которой три поправки, носящие редакционный, технический характер.

Хотел бы отметить, что текст законопроекта согласован с Администрацией Президента Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации и другими органами. Законопроект прошёл соответствующие экспертизы в Правовом управлении и рекомендуется Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Предлагаются комитетом две таблицы поправок. Таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит двадцать четыре поправки. Есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное обсуждение? Нет.

Ставится таблица № 1 на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, содержит девятнадцать поправок. Есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Есть. Прошу записаться.

Прошу показать список.

Депутат Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Я прошу вынести на отдельное голосование восемь поправок, рассмотреть отдельно каждую из восьми поправок, начиная с 8-й по 15-ю, из 2-й таблицы: 8, 9, 10, 11, 12-ю и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ещё предложения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправок с 8-й по 15-ю включительно.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь те поправки, которые вынесены для отдельного обсуждения из таблицы № 2.

Поправка 8. Прошу, Юрий Петрович, ваше обоснование.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, замечу, что предлагаемые поправки не имеют никакой политической подоплёки, они подготовлены и внесены после консультаций со специалистами в сфере арбитражного правосудия. В основном поправки посвящены кассационному производству, и лишь в поправке 15 речь идёт о надзорном производстве.

Итак, поправка 8. Целью поправки является исключение необходимости заверять копии прикладываемых к кассационной жалобе представлений о судебных актах. Это обусловлено следующими обстоятельствами. Первое: введение такого порядка позволит снять излишние финансовые и временные барьеры для лиц, подающих кассационные жалобы, особенно в случаях, когда заверение копии судебного акта требует обращения в суд вне места жительства, вне места нахождения такого лица, — в арбитражных процедурах это бывает достаточно часто. Второе: необходимо учитывать, что процедура обращения с жалобами в иные судебные инстанции не предполагает согласно АПК Российской Федерации приложения именно заверенных судом копий судебных актов, — ни в апелляционной инстанции, ни в надзорной этого нет, а вот в промежуточной, в кассационной, это существует. Третье: следует учитывать, что существующие в арбитражных судах электронные технологии — база судебных дел и актов — позволяют суду любой инстанции в любое время обратиться к соответствующему тексту судебного акта. Оставление в законе нормы о необходимости заверять копию обжалуемого судебного акта является явной ошибкой, если не сказать, недоразумением.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Юрий Петрович, комитетом данная поправка рекомендуется к отклонению, так как установление требования об обязательности приложения к кассационной жалобе копий обжалуемого судебного акта и других судебных актов, принятых по делу, заверенных соответствующим судом, направлено на унификацию гражданского и арбитражного процессов. В Гражданском процессуальном кодексе также такое требование у нас закреплено.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 8 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 164 чел. 36,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 164 чел.

Не голосовало 286 чел. 63,6 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Обоснование по поправке 9. Прошу, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Данная поправка по существу обязывает лицо, подающее кассационную жалобу, направлять или вручать другим лицам, участвующим в деле, копии жалобы и документов, которые у них отсутствуют. Цели поправки: первая — облегчение работы суда, вторая — ускорение процедуры пересмотра дел, третья — повышение защищённости законных интересов участников спора, так как они получают возможность заранее ознакомиться с доводами, изложенными в кассационной жалобе, не дожидаясь её рассылки судом, в связи с чем судебная коллегия может передать жалобу для рассмотрения по существу в более короткие сроки.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Марданшин Р. М. Уважаемый Юрий Петрович, по данной поправке также принято решение об отклонении, так как требование о представлении дополнительных документов, указанных в поправке, затруднит подачу кассационной жалобы. Кроме этого, исключение части 6 статьи 291³ нарушит концепцию законопроекта, принятого в первом чтении. Также следует отметить, что подача кассационной жалобы, представления с копиями, количество которых должно соответствовать количеству лиц, уча-

ствующих в деле, обеспечивает право лиц, участвующих в деле, быть уведомлёнными о подаче кассационной жалобы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на отдельное голосование поправка 9 из таблицы поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 182 чел. 40,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 183 чел.

Не голосовало 267 чел. 59,3 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Следующая — поправка 10. Юрий Петрович, прошу.

Синельщиков Ю. П. Поправка предполагает уточнение порядка участия председателя Верховного Суда в процедуре пересмотра дел в кассационном порядке. Согласно закону председателю Верховного Суда и его заместителю предоставлено право не согласиться с вынесенными судьями Верховного Суда определениями о передаче или об отказе в передаче кассационных или надзорных жалоб в Судебную коллегия по экономическим спорам либо в Президиум Верховного Суда Российской Федерации и принять новое определение, например о передаче дела для пересмотра в указанные инстанции. Данная норма означает право лиц, занимающих высшие посты в Верховном Суде, по собственной инициативе, то есть без соответствующего заявления (жалобы) от участников процесса, пересматривать определение судей, однако предоставление такого права противоречит основополагающим принципам арбитражного процесса.

На недопустимость, незаконность предоставления председателю Верховного Суда, заместителю председателя Верховного Суда права по собственной инициативе пересматривать судебные постановления обращает внимание Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении от 5 февраля 2007 года. Соответствующие положения ГПК активно критикуются в решениях Европейского Суда по правам человека: по мнению Евросуда, наделение председателей судов либо их заместителей такими полномочиями нарушает принцип объективной беспристрастности, принцип правовой определённости, а также право на справедливый суд и доступ к правосудию.

Таким образом, следует закрепить правило, что председатель Верховного Суда, заместитель председателя Верховного

Суда вправе пересматривать определения судей Верховного Суда только в случае обжалования таких определений участниками процесса, но не по собственной инициативе. При этом в целях обеспечения усиления правовой определённости предлагаем закрепить чёткие сроки на подачу участниками процесса соответствующих жалоб и на рассмотрение таких жалоб Председателем Верховного Суда Российской Федерации, заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Эта поправка также предлагается комитетом к отклонению, так как комитет считает данное изменение излишним, поскольку указанное правомочие может быть реализовано только при наличии соответствующего обращения лица, подавшего кассационную жалобу, представление. Председатель Верховного Суда, заместитель председателя Верховного Суда в случае обращения к ним заинтересованного лица принимают решение в рамках той же процедуры и в те же сроки, исходя из тех же оснований, которые предусмотрены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для принятия решения рассматривающим кассационную жалобу, представление, поскольку в противном случае имела бы место не урегулированная законом процессуальная деятельность. В связи с этим данная поправка предлагается к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 10 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 182 чел. 40,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 182 чел.

Не голосовало 268 чел. 59,6 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Обоснование по 11-й поправке. Юрий Петрович Синельщиков, прошу.

Синельщиков Ю. П. Согласно законопроекту основанием для отмены или изменения Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются

только существенные нарушения норм материального или процессуального права. Полагаем, что указанное регулирование является неполным, так как не отвечает интересам правосудия, бизнеса и государства. Для государства и бизнеса большое значение имеют стабильность и единообразие судебной практики при разрешении аналогичных дел, поэтому было бы целесообразно закрепить ещё одно основание для пересмотра дела Судебной коллегией по экономическим спорам в порядке кассационного производства, а именно: нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, так как формирование единообразной судебной практики — это цель проводимой судебной реформы.

Обращаю ваше внимание на то, что законопроект предполагает, что такое основание для отмены будет иметь Президиум Верховного Суда Российской Федерации, однако, поскольку пересмотр дела в порядке надзора в Президиуме Верховного Суда будет происходить лишь в исключительных случаях, то президиум не сможет оперативно устранять противоречия в арбитражной практике.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Юрий Петрович, комитет не поддерживает данную поправку, так как предложенная вами поправка меняет саму концепцию законопроекта. И кроме того, данная норма, изложенная именно в той редакции, которая принята в первом чтении, как раз и направлена на унификацию Гражданского процессуального кодекса и Арбитражного процессуального кодекса. В связи с этим данную поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 11 из таблицы № 2 поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	185 чел.	41,1 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	188 чел.	
Не голосовало	262 чел.	58,2 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Коллеги, хочу напомнить, что у нас на 11.15, на фиксированное время, поставлен законопроект, поэтому прошу обосновывать поправки побыстрее, если возможно.

Юрий Петрович, пожалуйста. Поправка 12.

Синельщиков Ю. П. Законопроект, к сожалению, не увеличивает численность состава судей Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, которые будут рассматривать кассационные жалобы и представления по существу. Вместе с тем в настоящее время Судебная коллегия рассматривает дела в составе только трёх судей. Представляется, что этого числа судей недостаточно для эффективной работы Судебной коллегии по экономическим спорам.

С учётом важности роли Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в формировании единообразной судебной практики и обеспечении законности, предлагается установить, что кассационные жалобы по существу рассматриваются в составе не менее чем одной третьей количества судей указанной коллегии. Это обеспечит наиболее взвешенный и всесторонний подход Судебной коллегии к рассмотрению кассационных жалоб и минимизирует риск формирования внутри коллегии различных подходов к разрешению аналогичных дел. Согласно федеральному законодательству Судебная коллегия по экономическим спорам будет состоять из тридцати судей, следовательно, рассмотрение кассационных жалоб по существу должно осуществляться как минимум десятью судьями, что обеспечит параллельную работу трёх групп судей по рассмотрению кассационных жалоб и не будет замедлять работу Судебной коллегии. Отмечу, что примерно такое же количество судей — сейчас тринадцать человек — рассматривает в настоящее время дела в заседаниях Президиума Высшего Арбитражного Суда, что обеспечивает достаточно высокое количество принимаемых этой инстанцией судебных актов.

Председательствующий. Прошу включить микрофон на трибуне.

Марданшин Р. М. Данная поправка предлагается к отклонению, так как согласно части 4 статьи 17 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела в арбитражном суде апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора рассматриваются коллегиально в составе трёх или иного нечётного количества судей, если иное не установлено Арбитражным процессуальным кодексом.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставится на голосование поправка 12 из таблицы № 2 поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

13-я поправка — обоснование депутата Синельщикова.

Прошу.

Синельщиков Ю. П. В предлагаемом абзаце втором части 8 статьи 291¹² даётся толкование положения абзаца первого части 8 этой статьи. Мы предлагаем внести следующее уточнение: "При равенстве голосов судей, поданных за пересмотр судебных актов в порядке кассационного производства и против его пересмотра, кассационная жалоба, представление оставляются без удовлетворения, а обжалуемые судебные акты — без изменения". Обращаю внимание на то, что предлагаемое нами разъяснение уже предусмотрено обсуждаемым законопроектом не только применительно к рассмотрению экономических споров в порядке надзора, оно также действует в настоящее время при рассмотрении дел в президиумах Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Данная поправка также предлагается к отклонению, так как дела в Арбитражном Суде апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора, как я уже говорил, рассматриваются коллегиально в составе трёх или иного нечётного количества судей, если иное не установлено настоящим кодексом, и в таком случае равенства голосов уже быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на отдельное голосование поправка 13, рекомендуемая комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 123 чел. 27,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 123 чел.

Не голосовало 327 чел. 72,7 %

Результат: не принято

Поправка не поддерживается.

Обоснование по 14-й поправке. Юрий Петрович, прошу.

Синельщиков Ю. П. Поправка направлена на предоставление Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда права на оставление кассационной жалобы, представления без рассмотрения, если выяснится, что основание для восстановления пропущенного срока подачи такой жалобы изначально отсутствовало, то есть срок был восстановлен необоснованно. Данное определение будет выноситься Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда с учётом позиций всех участников спора, если они будут заявлять соответствующие доводы.

Председательствующий. Рафаэль Мирхатимович, прошу.

Марданшин Р. М. Комитет предлагает отклонить данную поправку, так как она противоречит концепции законопроекта и, кроме того, данная поправка ухудшает положение лиц, участвующих в деле.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на отдельное голосование поправка 14, рекомендуемая комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 180 чел. 40,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 181 чел.

Не голосовало 269 чел. 59,8 %

Результат: не принято

Поправка не поддерживается.

Обоснование по 15-й поправке. Юрий Петрович Синельщиков, прошу.

Синельщиков Ю. П. В поправке речь идёт об уточнении порядка участия председателя Верховного Суда в процедуре пересмотра дел в порядке надзора. Подробное обоснование этого мною приведено при обсуждении поправки 10 из таблицы № 2 применительно к участию председателя Верховного Суда в пересмотре дел в кассационном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Комитетом также предлагается данную поправку отклонить, и основания те же, что и по поправке 10.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на отдельное голосование поправка 15 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	132 чел.	29,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	132 чел.	
Не голосовало	318 чел.	70,7 %

Результат: не принято

Поправка не поддерживается.

У нас есть три поправки депутата Крашенинникова в отдельной таблице. Депутат Крашенинников сейчас не присутствует в зале, поэтому ставлю три поправки... Вернее, сначала пусть комитет по ним выскажется.

Рафаэль Мирхатимович, прошу.

Марданшин Р. М. Так как данные поправки носят чисто редакционный, технический характер, комитет предлагает данные поправки принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость вынести какую-то из поправок на отдельное голосование? Тогда прошу поставить на голосование три поправки из дополнительной таблицы.

Прошу включить режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Каждую?

Прошу отменить режим голосования.

Нам придётся поставить каждую из этих поправок на голосование. Если не возражаете, давайте включим ускоренный режим голосования.

Поправка 1 из дополнительной таблицы ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	229 чел.	50,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	231 чел.	
Не голосовало	219 чел.	48,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 2 из дополнительной таблицы ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 3 из дополнительной таблицы ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 234 чел.

Не голосовало 216 чел. 48,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Спасибо за эффективную работу.

Законопроект выносится на "час голосования".

Сейчас мы рассматриваем вопрос 16, поставленный на фиксированное время, — о проекте федерального закона № 516030-6 "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Прошу, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона разработан в целях реализации майского указа Президента Российской Федерации № 604 от 2012 года.

В настоящее время в соответствии с законодательством Российской Федерации гражданин не может быть принят на государственную гражданскую службу в случае признания его призывной комиссией не прошедшим военную службу по призыву, если он не имел на то законных оснований. Последнее я подчёркиваю: если не имел на то законных оснований. Законопроект уточняет порядок вынесения этого заключения: пре-

дусматривается, что оно будет выноситься в отношении граждан, не прошедших военную службу по призыву до 27 лет, состоявших на воинском учёте и подлежавших призыву на военную службу. Также законопроектом определяется порядок выдачи данного заключения и его обжалования или в суде, или в призывной комиссии соответствующего субъекта Российской Федерации.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, имеются все заключения. Закон не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета Российской Федерации. Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты! Николай Александрович Панков достаточно подробно изложил суть законопроекта. Комитет Государственной Думы по обороне считает законопроект актуальным, поскольку предлагаемые изменения позволят усовершенствовать механизм вынесения призывной комиссией заключения о признании гражданина не прошедшим военную службу по призыву, если он не имел на то законных оснований. В связи с этим Комитет по обороне просит поддержать законопроект.

Имеющиеся по законопроекту замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не имеет по законопроекту замечаний концептуального характера.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость задать вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению вопроса 6, законопроекта, рассматриваемого во втором чтении, — проекта федерального закона № 143912-6 "О стратегическом планировании в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Елены Владимировны Паниной.

Прошу.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Напомню: законопроект был разработан Правительством Российской Федерации в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, внесён в Государственную Думу 1 октября 2012 года и принят в первом чтении 21 ноября 2012 года. После принятия законопроекта в первом чтении прошло полтора года, за это время комитетом проведена большая работа по подготовке к рассмотрению законопроекта во втором чтении. Была создана рабочая группа, в состав которой вошли депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, а также члены Совета Безопасности, представители Минэкономразвития, министерств финансов, регионального развития, промышленности и иных министерств и ведомств, научных и общественных организаций. В работе активное участие принимали и представители органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления. Был проведён ряд совещаний, в том числе у Сергея Евгеньевича Нарышкина, у Игоря Ивановича Шувалова, и все достигнутые договорённости были учтены. В результате проведённой работы законопроект ко второму чтению был существенно доработан без изменения его концепции.

О сути предлагаемых в законопроекте изменений. Ко второму чтению муниципальные образования включены в процесс стратегического планирования, чего не было в первом чтении. Большое внимание было уделено доработке понятийного аппарата: введены новые понятия, такие как "государственное управление", "муниципальное управление", "целеполагание" и так далее. Доработаны положения законопроекта по разграничению полномочий между участниками стратегического планирования, включая Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти и других участников. В значительной степени были доработаны и сами документы стратегического планирования: для каждого уровня определена взаимоувязанная и сбалансированная система документов, установлена иерархия этих документов, органы, ответственные за доработку...

Из зала. *(Не слышно.)*

Панина Е. В. Я прошу меня не перебивать.

Кроме того, введены серьёзные положения, связанные не только с мониторингом, но и с контролем за реализацией документов.

Ко второму чтению поступило двести тридцать шесть поправок от субъектов права законодательной инициативы, все поступившие поправки были внимательно рассмотрены на заседаниях

рабочей группы — сто двадцать две поправки рекомендовано принять, они включены в таблицу № 1, и сто четырнадцать поправок — отклонить, они включены в таблицу № 2. Сразу хочу отметить, что большинство поправок в таблице поправок, которые рекомендованы к отклонению, учтено, но в другой редакции.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо большое.

В таблице № 1 сто двадцать две поправки, рекомендуемые комитетом к принятию. Есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное обсуждение? Нет.

Хочу обратить внимание, что переходим к нормальному режиму голосования по таблицам.

Включите микрофон на трибуне.

Панина Е. В. У меня просьба 58-ю поправку из таблицы рекомендованных к принятию поправок вынести на отдельное голосование и рассмотреть её вместе с поправкой депутатов Руденского и Паниной, которая роздана в зале.

Председательствующий. Хорошо.

Таблица № 1, за исключением поправки 58, ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 276 чел. 61,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 276 чел.

Не голосовало 174 чел. 38,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 58 будет рассмотрена вместе с дополнительной поправкой депутатов Руденского и Паниной.

Таблица № 2 содержит сто четырнадцать поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное обсуждение? Нет.

Ставится на голосование таблица № 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Обоснование 58-й поправки из таблицы № 1 и обоснование дополнительной поправки депутатов Руденского и Паниной.

Прошу.

Панина Е. В. Уважаемые коллеги, при рассмотрении поправок поступило замечание Счётной палаты о том, что нужно добавить второе положение: Счётная палата осуществляет полномочия в соответствии не только с законом о Счётной палате, но и — добавлена ещё вторая часть — иными законодательными актами, поскольку могут быть внесены изменения в законодательство, и чтобы потом не править такой серьёзный закон, сразу же добавляется "в соответствии с законодательством Российской Федерации". Сделано так же, как по Центробанку.

Председательствующий. Спасибо большое.

Хочу обратить внимание, что мы должны будем проголосовать отдельно 58-ю поправку, которую мы вынесли, и дополнительную поправку депутатов Руденского и Паниной.

Ставится на голосование поправка 58 из таблицы поправок № 1 — ранее она была рекомендована комитетом к принятию, но теперь предлагается к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Выносятся на отдельное голосование поправка депутата Руденского, обоснование прозвучало.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона № 353994-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуа-

ций природного и техногенного характера" и статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Прошу.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект направлен на совершенствование общественных отношений в сфере оказания бесплатной юридической помощи гражданам, пострадавшим от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

При подготовке законопроекта ко второму чтению были учтены все замечания: поступило восемь поправок, которые комитет предлагает принять, — они носят юридико-технический характер и не противоречат концепции рассматриваемого законопроекта. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Госдумы имеются, замечаний нет.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Имеется только одна таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Законопроект выносится на "час голосования".

Вопрос 8, о проекте федерального закона № 385644-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Михаила Юрьевича Маркелова.

Прошу.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении изменений в закон

"О политических партиях" направлен на обеспечение прозрачности финансирования политических партий в целях реализации рекомендаций Группы государств против коррупции, данных по итогам третьего раунда оценки по теме "Прозрачность финансирования политических партий". Законопроект внесён Правительством Российской Федерации.

В ходе подготовки ко второму чтению была создана рабочая группа, в которую вошли бухгалтеры политических партий, были проведены совещания. В результате работы комитета и рабочей группы поступило пятнадцать поправок, и вам предлагается утвердить — прошу обратить на это внимание — три таблицы поправок.

Таблица № 1 содержит восемь поправок. Прошу поставить её на голосование, если нет вопросов.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы и необходимость вынести какие-то поправки из таблицы № 1 на отдельное обсуждение? Нет. Тогда ставится на голосование таблица № 1 с восемью поправками, рекомендуемыми к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Таблица № 2 состоит из одной поправки, рекомендуемой комитетом к отклонению. Ставлю её на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	310 чел.	
Не голосовало	140 чел.	31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Хочу обратить внимание, что есть также таблица № 3, состоящая из шести поправок, по которым комитет не смог принять решение. Каждая из этих поправок выносится на отдельное голосование и может быть обоснована только автором.

Поправка 1, депутатов Руденко и Тарнавского. Есть кто-то из авторов? Депутат Тарнавский.

Прошу включить микрофон.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, "Не умеешь петь, не пей!" — так в понедельник сказал министр иностранных дел Сергей Лавров в адрес своего коллеги из соседней страны. Будучи человеком интеллигентным, сказал так по делу, воздал по заслугам, поскольку ситуация того требовала, сказал в духе Президента России: помните крылатую фразу Владимира Путина о том, что, когда бьют по одной щеке, не нужно стремиться подставить другую? К чему я это говорю? Предлагаемая поправка, в общем-то, носит тестовый характер, суть её в следующем: ввести обязательный аудит не только для крупных, ведущих политических партий, а практически для всех. В законопроекте предусматривается, что только крупные, парламентские партии должны проходить обязательный аудит, точнее, те партии, у которых выручка, или доход, свыше 60 миллионов рублей, — насколько это правильно? Да, действительно, с одной стороны, обязательный аудит — это дополнительные расходы, но, с другой стороны, аудит для всех — это усиление прозрачности в вопросе финансирования политических партий. Тем более, что, обращая ваше внимание, не правительство, не группа депутатов, а сам президент на днях внёс законопроект об усилении административной ответственности именно в этом вопросе в отношении всех без исключения партий.

Нельзя также не вспомнить о поведении в этом зале лидера одной из непарламентских партий при обсуждении в ноябре прошлого года вопроса о пенсионной реформе: были оскорблены все без исключения парламентские партии — напоминаю, все без исключения, и оппозиционные, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — притом что у руководителя этой непарламентской партии бизнес по массовой регистрации партий и продаже партийных облобочек. Предлагаю этой поправкой ухудшить финансовую модель и окупаемость его вложений в этот бизнес.

Уважаемые коллеги, мы иногда пытаемся закрыть глаза на очевидные вещи, сделать вид, что ничего не происходит, и фактически идём по линии двойных стандартов. Таких примеров много — скажем, мы заявляем, что боремся с пятой колонной, а фактически её поддерживаем. Например, недавно так было расценено невыдвижение "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" своего кандидата на губернаторских выборах в Кировской области, для того чтобы поддержать действующего и. о. — Никиту Белых. А между тем в этом зале во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" целая россыпь namens более мощных и авторитетных политиков, начиная с Вячеслава Тимченко, заканчивая Игорем Игошиным, —

политиков сильных, которых хорошо знают в этом регионе. При этом параллельно в Интернете сейчас висит статья базовая: "Российскому парламенту крайне необходима мощная патриотическая партия" — интервью не с блогером, а с одним из знаковых вице-премьеров российского правительства.

Коллеги, иногда случаются ситуации, когда, пытаясь сидеть на двух стульях, — мы можем не удержаться ни на одном из них, давайте об этом не забывать, вне зависимости от того, как мы проголосуем за эту поправку — в отношении обязательности аудита для подавляющего большинства российских политических партий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть необходимость прокомментировать?

Включите микрофон на трибуне.

Маркелов М. Ю. Я не могу комментировать: мнение комитета разделилось 50 на 50, и поэтому предлагаю палате определиться.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на отдельное голосование поправка 1 из таблицы № 3.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 134 чел.

Не голосовало 316 чел. 70,2 %

Результат: не принято

Поправка не поддерживается.

Поправка 2, депутатов Решульского и Шурчанова. Есть кто-то из авторов в зале? Сергей Николаевич, будете обосновывать поправку 2? Нет.

Ставится на отдельное голосование поправка 2 из таблицы № 3.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Поправка не поддерживается.

Поправка 3 из таблицы № 3, авторы те же. Есть необходимость обосновать, Сергей Николаевич? Нет.

Голосуем по поправке 3.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Поправка не поддерживается.

Поправка 4, авторы те же. Есть необходимость в обосновании? Нет.

Ставится на отдельное голосование поправка 4 из таблицы № 3.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Поправка не поддерживается.

По 5-й поправке будет дополнительное обоснование авторов? Нет.

Голосуем по поправке 5 из таблицы № 3.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправка 6 из таблицы № 3, авторы те же. Есть необходимость в дополнительном обосновании? Нет.

Голосуем по поправке 6.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Поправка не поддерживается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Михаил Юрьевич, прошу только быстро, если можно.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, получено положительное заключение. В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос 9, о проекте федерального закона № 421437-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Дмитрия Ивановича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование правового регулирования системы формирования кредитных историй. Проект был принят в первом чтении 12 марта 2014 года. К законопроекту поступило пятьдесят три поправки, двадцать семь комитетом рекомендовано к принятию, из них сформирована таблица поправок № 1, и двадцать шесть поправок рекомендовано к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость вынести на отдельное голосование какие-то поправки из таблицы поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Из таблицы поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, есть необходимость выносить на отдельное обсуждение какие-либо поправки? Нет.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу включить микрофон на трибуне.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, в случае если законопроект будет сегодня принят во втором чтении, комитет просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении в пятницу, 20 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, о проекте федерального закона № 502497-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об электронной подписи". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Руслана Кронидовича Тихонова.

Пожалуйста.

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 23 мая текущего года. Ко второму чтению к законопроекту поступило девять поправок, все они рекомендованы к принятию. Комитет по финансовому рынку предлагает утвердить таблицу № 1 поправок и принять закон во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное обсуждение? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Тихонов Р. К. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит рассмотреть его в третьем чтении в пятницу, 20 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос 11, о проекте федерального закона № 237139-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности и противодействию коррупции Марсела Магфуровича Галимарданова.

Прошу.

Галимарданов М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на устранение юридико-технических неточностей и приведение к единой терминологии норм отдельных законодательных актов Российской Федерации, связанных с деятельностью в портах. Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 14 марта этого года.

Все поступившие к законопроекту поправки вошли в таблицу рекомендуемых к принятию поправок, замечания по законопроекту у Правового управления отсутствуют.

Предлагается принять таблицу поправок, а также принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость выносить на отдельное обсуждение какие-то поправки из таблицы № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1 поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Галимарданов М. М. После принятия законопроекта во втором чтении предлагается принять его также и в третьем чтении. Тексты законопроекта и проекта постановления к третьему чтению вам розданы, находятся у вас на руках.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я хотел бы посоветоваться. Давайте, может быть, пройдем все вопросы второго чтения, чтобы потом сконцентрироваться?.. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона № 387351-6 "О внесении изменения в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Прошу.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации" был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении. Ко второму чтению поступила только одна поправка, данная поправка является технической — она изменяет только наименование законопроекта.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять данный законопроект во втором чтении, а в случае принятия во втором просит принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице № 1 одна поправка.

Таблица ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Вопрос 13, о проекте федерального закона № 413886-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр...". Доклад заместителя председателя Комитета по вопросам собственности Владимира Игорьевича Афонского.

Прошу.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению текст законопроекта доработан, учтены все замечания юридико-технического характера, содержащиеся в официальном отзыве правительства и в заключении комитета. Законопроект согласован с Государственно-правовым управлением президента и правительством.

В таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, включено четыре поправки. Просьба проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное обсуждение?

Ставится на голосование таблица № 1 поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Игорьевич, прошу.

Афонский В. И. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, комитет просит в случае принятия законопроекта во втором чтении рассмотреть его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Вопрос 14, о проекте федерального закона № 427359-5 "О внесении изменения в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

Прошу вас.

На рабочем месте включите, пожалуйста, микрофон.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен ко второму чтению. Имеющиеся две поправки сведены в таблицу № 1, которую комитет рекомендует принять.

Если Дума сочтёт возможным принять законопроект во втором чтении, просьба вынести его на рассмотрение в третьем чтении 20-го числа.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость вынести какую-то из двух поправок на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1 поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12.30.

Хочу обратить ваше внимание, коллеги, на то, что "правительственный час" у нас сегодня проходит в закрытом режиме. В соответствии с Регламентом Государственной Думы запрещается проносить на закрытое заседание и использовать мобильные и иные средства связи, средства звукозаписи, обработки информации, прошу оставить их в рабочих кабинетах.

Перерыв до 12.30. *(После перерыва до 14 часов — закрытое заседание *.)*

* В режиме закрытого заседания состоялся "правительственный час" с участием министра обороны Российской Федерации С. К. Шойгу и заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации В. Е. Чистовой.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв закончился. Прошу приготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует 447 чел. 99,3 %

Отсутствует 3 чел. 0,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 3 чел. 0,7 %

Результат: кворум есть

Мы можем продолжать работу.

Есть ли у нас готовность рассмотреть 15-й вопрос? Наталья Викторовна Бурыкина в зале? Нет.

Итак, коллеги, рассматриваем сейчас 19-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона № 503319-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Сергея Николаевича Зинченко.

Прошу, Сергей Николаевич.

Зинченко С. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по тарифам.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" в целях устранения имеющихся в нём внутренних противоречий. Так, законопроект приводит к единообразию терминологию, используемую в различных статьях основного закона: исключаются слова "товары коммунального комплекса". Федеральным законом № 289-ФЗ от 30 декабря 2012 года "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" указанный термин был исключён не изо всех статей данного закона.

Также законопроектом предусматривается исключение из закона утративших актуальность положений, в частности, признаётся утратившим силу положение закона о раскрытии организациями коммунального комплекса информации в соответствии с законодательством о естественных монополиях.

Доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Николаевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Павла Рюриковича Качкаева.

Включите микрофон депутату Качкаеву.

Качкаев П. Р. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел проект федерального закона № 503319-6. Законопроект чисто технический, он устраняет различие в формулировках, в частности исключается понятие "товары коммунального комплекса". С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает проект данного федерального закона и просит Государственную Думу принять его в первом чтении.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Прошу записаться на выступление.

Прошу показать список.

Депутат Абалаков, прошу.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, Сергей Владимирович! Добрый день, уважаемые товарищи, коллеги! Я совершенно согласен с Павлом Рюриковичем, что изменения в 210-й федеральный закон носят практически технический характер, за исключением одного маленького пункта — пункта 1, который звучит так: "...первое предложение части 5 статьи 3 признать утратившим силу". О чём же идёт речь в части 5 статьи 3? А речь идёт о том, что "информация о регулируемых услугах организаций коммунального комплекса, поставляемых (оказываемых) в сфере деятельности естественной монополии, подлежит раскрытию в соответствии с законодательством Российской Федерации о естественных монополиях". Таким образом, мы организации коммунального комплекса, указанные в 210-м законе, выводим из-под действия Федерального закона "О естественных монополиях", речь идёт об организациях переработки мусора.

Дело в том, что переработка мусора — это очень важная задача, которую приходится решать всем губернаторам, всем мэрам, и мы, вместо того чтобы решать эту социально значимую задачу, пытаемся её вывести из компетенции государства. К чему это может привести? Предположим, в каком-нибудь небольшом селе есть свалка, этот законопроект предполагает, что в этом деле должна быть конкуренция, то есть должно быть несколько свалок, иначе говоря. Как это скажется на экологии,

никто не знает, как это скажется на ценах за утилизацию мусора, тоже никто не знает. И вот вместо того, чтобы эту деятельность сделать более регулируемой, потому что реально переработка мусора в России сегодня сводится к первичной сортировке либо к утилизации, когда мусор аккуратно прессуют и закапывают, что экономически совершенно невыгодно сегодня, вместо того, чтобы включить какие-то дополнительные рычаги, не только экономические, но и административные, чтобы сделать эту деятельность более осмысленной, более эффективной, мы просто-напросто берём и этот вид деятельности убираем из поля зрения государства, — к чему это может привести, мы все хорошо понимаем: скорее всего, будут непонятно как устанавливаемые цены на эти услуги, будет мусор вдоль дорог, будут неконтролируемые свалки и так далее.

Наша фракция тем не менее законопроект поддерживает как действительно технический, но ситуацию вот с тем пунктом, на который я указал, где речь идёт о части 5 статьи 3, мы путём внесения поправок попытаемся всё-таки исправить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Депутат Кузин Сергей Павлович.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела этот законопроект и тоже поддерживает его принятие в первом чтении.

А что касается последнего замечания, я хочу просто уточнить: мы рассматривали этот вопрос, обсуждали его, и речь идёт не о выводе этих организаций из-под контроля государства на разных уровнях, а о выводе этих организаций из законодательства о естественных монополиях, что, в общем, вполне логично, поскольку эти организации не относятся к таковым. А муниципальные органы власти и органы власти субъектов Федерации тоже являются государственными органами власти так или иначе, за ними контроль остаётся, никто его не снимал.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект и призывает проголосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

У докладчика есть желание что-то сказать?

Зинченко С. Н. Я могу только дополнить, что это действительно техническая правка, и мы не выводим из-под контроля государства организации коммунального комплекса, которые занимаются ТБО, потому что в статье 3¹ полностью изложены стандарты раскрытия информации.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович, будете выступать? Нет.

Всё, коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к 15-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона № 541391-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Натальи Викторовны Бурыкиной.

Прошу, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается внести ряд изменений в Федеральный закон от 2 апреля 2014 года № 37-ФЗ "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" для реализации норм Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". В частности, предлагаемым законопроектом предусмотрено урегулирование следующих вопросов.

Первое. Деятельность небанковских финансовых учреждений, включая компании по управлению активами, зарегистрированные и действующие на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Второе. Формирование механизма конвертации акций эмитентов эмиссионных ценных бумаг, местом нахождения которых является Республика Крым и город федерального значения Севастополь.

Третье. Установление механизма защиты прав тех владельцев акций, номинированных в гривнах, информация о которых не была представлена при конвертации акций и, следовательно, в отношении которых не будут размещены акции выпуска, номинированного в рублях, то есть в тех случаях, когда украинские регулирующие органы и эмитенты не представляют информацию о владельцах акций, которые были эмитированы на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Четвёртое. Особенности применения законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма в отношении организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом; в отношении от-

дельных категорий физических лиц — адвокатов, нотариусов и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических и бухгалтерских услуг, в случаях, когда они готовят или осуществляют от имени или по поручению своего клиента операции с денежными средствами или иным имуществом; в отношении банков, небанковских финансовых учреждений, осуществляющих деятельность некредитных финансовых организаций в соответствии со статьёй 76¹ Федерального закона "О Центральном банке...", а также в отношении небанковских финансовых учреждений, осуществляющих переводы денежных средств без открытия счёта, пунктов обмена валют, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя.

Пятое. Установление права физических и юридических лиц, включённых по состоянию на 16 марта 2014 года в Реестр аудиторских фирм и аудиторов Аудиторской палаты Украины, осуществлять аудиторскую деятельность.

Законопроект позволит более эффективно защитить интересы акционеров, а также создать эффективную систему противодействия легализации доходов, полученных преступным путём, он приводит в соответствие с российским законодательством отдельные аспекты деятельности банков и небанковских финансовых учреждений, расположенных на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Как автор данного законопроекта, прошу его поддержать.

Комитет рассмотрел данный законопроект. По нему имеются отдельные замечания, они носят больше юридико-технический характер.

С учётом изложенного мною в докладе прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Есть ли вопросы по законопроекту? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Прошу показать список.

Депутат Савельев.

Савельев Д. И. Да. Спасибо.

Наталья Викторовна, скажите, пожалуйста, как на сегодняшний день обстоит дело с уровнем банковского обслуживания населения? Вот мы читаем в газетах, видим репортажи о том, что не хватает федеральных сетей, не хватает банкоматов, то есть население, наше население сейчас терпит определённые неудобства в плане доступа к финансовым банковским услугам, так вот проинформируйте нас, пожалуйста, как председатель комитета, как сейчас обстоит дело и что в связи с этим

предпринимается. Мы знаем, что государственные банки, ну, банки с госучастием, неохотно идут в Крым, и в силу этого действительно возникают проблемы, население чувствует себя ущемлённым.

Бурькина Н. В. Не секрет, что мы принимали закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя..." в переходный период, и понимаем, что в связи с тем, что юрисдикция этих двух регионов поменялась — это теперь юрисдикция Российской Федерации, — естественно, имеются трудности. Да, до воссоединения с Россией там работало более двух тысяч отделений банков, но все они поспешно ушли, а украинские банки... там исполняется законодательство Украины. Наши банки туда приходят, но мы не варвары, захватывать чужую собственность мы не можем, поэтому наши банки ищут помещения, работа идёт достаточно активно, открыто уже более трёхсот филиалов. Я считаю, что за короткое время большую сеть развернули, рублём территории Республики Крым и город федерального значения Севастополь насытили, идёт нормальная работа по расширению федеральной сети. Я полагаю, то, что туда уже пришли некоторые банки, — это хорошо, возможно, в будущем придут и более крупные банки. Достаточно активно и позитивно идёт работа, есть трудности определённые, но кому сейчас легко? Я считаю, что усилия Центрального банка по налаживанию денежного оборота на территории этих двух субъектов достаточно эффективны и работа активно продвигается вперёд.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по законопроекту? Нет. Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к 20-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона № 512122-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра культуры Российской Федерации Владимира Владимировича Аристархова.

Прошу.

Аристархов В. В., *представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемые дамы и господа! Объекты культурного наследия представляют собой уникальную ценность для всего многонационального народа Российской Федерации в первую оче-

редь с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства и являются свидетельством, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры эпох и цивилизаций. При проведении работ по сохранению объектов культурного наследия большое внимание уделяется восстановлению их исторического облика. Вместе с тем размещение наружной рекламы на памятниках приводит к изменению их облика, нарушает целостность исторического и архитектурного замысла, формирует искажённое художественное восприятие исторических ценностей у подрастающего поколения, а установка тяжелых рекламных конструкций влияет на устойчивость и сохранность памятников.

Проект федерального закона разработан в целях ограничения распространения наружной рекламы на объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации. При разработке законопроекта учитывался положительный опыт по регулированию размещения наружной рекламы в городе Москве. С каждым днём становится всё более заметным очищение исторической части Москвы, её зданий от огромного количества наружной рекламы, не позволяющей воспринимать историко-культурный облик нашей столицы, однако даже у властей Москвы возникают непростые ситуации в ходе данной работы.

Законопроектом устанавливается прямой запрет на распространение наружной рекламы на памятниках и ансамблях и их территориях. Следует отметить, что режим использования указанных территорий является строгим, а именно: в соответствии с законом "Об объектах культурного наследия..." запрещается проведение любых работ на территории памятника или ансамбля, за исключением работ по их сохранению, а также хозяйственной деятельности, не нарушающей целостности памятника или ансамбля и не создающей угрозы их повреждения, разрушения или уничтожения.

Учитывая, что достопримечательное место представляет собой территорию, в состав которой входят земельные участки с различными режимами использования, — как, например, в Бородине: это земли сельхозназначения, земли населённых пунктов, земли особо охраняемых территорий и объектов, земли лесного и водного фондов, — законопроект предусматривает возможность размещения рекламы на территории достопримечательного места с учётом указанных режимов использования. Возможность размещения рекламы и требования к такому размещению на территории достопримечательного места будут предусматриваться в градостроительном регламенте, который утверждается с учётом требований, устанавливаемых ор-

ганом охраны объектов культурного наследия. Порядок выдачи разрешения на размещение рекламных конструкций на территории достопримечательного места остаётся неизменным, то есть разрешение выдаёт муниципалитет в соответствии с планом размещения рекламных конструкций, утверждаемым с учётом градостроительного регламента, в котором, как уже было сказано, будут установлены требования к рекламной конструкции и к месту её размещения.

Так как объекты культурного наследия находятся в пользовании различных организаций, законопроектом допускается размещение информации о театрально-зрелищных, культурно-просветительских и зрелищно-развлекательных мероприятиях, проводимых в этих объектах и на их территориях, с учётом требований законодательства о рекламе. В целях недопущения произвольного размещения афиш способы их размещения, а также требования к форме, месту и размерам будут включаться в охранные обязательства собственника или пользователя объекта культурного наследия.

Учитывая, что срок действия разрешений на установку рекламных конструкций составляет до десяти лет, законопроектом предусматривается переходный период, в соответствии с которым разрешения, выданные до дня вступления в силу федерального закона, будут действовать до истечения срока их действия.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

Прошу.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и дополнить Федеральный закон "Об объектах культурного наследия..." в части ограничения распространения наружной рекламы на объектах культурного наследия народов Российской Федерации. Законопроектом предусматривается установление прямого запрета на распространение наружной рекламы на объектах культурного наследия, включённых в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, на их территориях, за исключением территорий достопримечательных мест. Разме-

щение рекламных конструкций на объектах культурного наследия и их территориях приводит к изменению облика объектов, влияет на устойчивость и сохранность объектов. Принятие рассматриваемых изменений позволит сохранить исторический облик зданий и сооружений, отнесённых к памятникам истории и культуры народов Российской Федерации, и вместе с тем не устанавливать излишние ограничения для субъектов предпринимательской деятельности.

На основании изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы? Есть. Прошу записаться.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Спасибо.

Владимир Владимирович, трудно, конечно, спорить с тем, что размещение рекламы на объектах культурного наследия приводит к изменению их облика и влияет на устойчивость и сохранность объектов. При этом для достопримечательных мест делается исключение, а ведь на их территории могут находиться памятники, ценные архитектурные ансамбли и многое другое. Так вот исходя из этого не правильнее ли будет распространить прямой запрет и на достопримечательные места? Вы, конечно, рассказали, пояснили, что есть регламент, всё будет жёстко прописано и так далее, но практика показывает, что, как только допустишь малейшую лазейку, ею обязательно воспользуются и зачастую это приводит к непоправимым последствиям. Вы знаете, сколько объектов культурного наследия было снесено в 90-е и 2000-е годы, и теперь их не восстановить, они утрачены безвозвратно. Здесь, конечно, речь не идёт о полном разрушении, но тем не менее повреждения могут быть серьёзными.

Председательствующий. Владимир Владимирович, этот вопрос, наверное, вам.

Аристархов В. В. Уважаемые коллеги, по нашему мнению, реклама будет запрещена на памятниках, которые находятся в пределах этих территорий, но она допустима на территории, например, жилых зданий и сооружений. Накопленный опыт в том же самом Бородине и других местах позволяет нам быть уверенными в том, что органы, занимающиеся охраной памят-

ников, способны отслеживать, где можно и где нельзя размещать рекламу.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос депутата Бычковой. Евдокия Ивановна, прошу.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владимир Владимирович, безусловно, законопроект нужный, будем поддерживать его. Действительно, уже пора освободиться от этой многообразной рекламы. Скажите, как в законопроекте решается вопрос с уже заключёнными долгосрочными договорами на уже существующие рекламные конструкции? Это первый вопрос.

И вопрос по вывескам. Вы знаете, есть такие вывески, которые вроде бы и как вывески, но одновременно и как реклама, причём именно на памятниках истории, на зданиях, — они к какому разряду будут относиться? Как вот с этим быть?

Аристархов В. В. Уважаемая Евдокия Ивановна, уважаемые коллеги! По поводу того, что уже заключено. Как я уже говорил, у нас максимальный срок установки рекламных конструкций — десять лет. В течение переходного периода всё то, что было ранее подписано, будет действовать, все вывески сохраняются, то есть мы не нарушаем ранее заключённых договоров.

По второму вопросу, чтобы было понятно принципиальное различие между вывеской и рекламой: вывеска — это информация, размещённая на том объекте, где производится торговля товарами либо услугами; реклама — это когда на данном объекте размещена информация, которая не относится к хозяину или арендатору данного объекта, поэтому вывески сохраняются, на них закон "О рекламе" в принципе не распространяется.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос депутата Мархаева. Вячеслав Михайлович, прошу.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, поднимаемая проблема достаточно серьёзная для России, потому что практически все улицы наших городов заполнены наружной рекламой. Я думаю, что картина везде одинаковая, поэтому здесь надо было бы, конечно, нам применить опыт соседнего Китая, где это практически запрещено.

Теперь по существу. В своё время сенаторы Гордеев и Оганян уже вносили подобный законопроект, и его судьба непонятна. Рассматриваемый законопроект актуальный, такой закон, бесспорно, нужен, вместе с тем в предложенной ранее сенаторами концепции законопроекта прозвучала достаточно интересная идея: запретить установку (размещение) рекламных конструкций также вблизи объектов культурного насле-

дия, а не только на самих объектах культурного наследия. Будет ли эта идея отражена в предлагаемом вами законопроекте и впоследствии реализована?

Председательствующий. Прошу, Владимир Владимирович.

Аристархов В. В. Мы полагаем, что всё-таки нельзя бесконечно увеличивать диапазон ограничений. Наше предложение — всё-таки запретить рекламу именно на памятниках культуры. Идея эта проработана. Я хотел бы отметить, что мы получили положительные заключения ряда комитетов Государственной Думы — по культуре, по экономической политике и по делам национальностей. Мы предлагаем начать с запрета размещения рекламы именно на памятниках.

Председательствующий. Спасибо.

По порядку ведения просит слова Екатерина Ивановна Кузьмичёва, но она подошла и сказала, что так сработала система, а вообще-то у неё вопрос. Прошу, ваш вопрос, депутат Кузьмичёва.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Владимирович, вопрос вам.

Комитет по культуре неоднократно уже выступал против использования рекламы на объектах культурного наследия, поэтому мы считаем, что данный законопроект очень актуальный и важный, и мы его, конечно, будем поддерживать, но вместе с тем у нас вызывают опасения положения законопроекта, предусматривающие возможность распространения на объектах культурного наследия рекламы о зрелищно-развлекательных мероприятиях. Имеет место правовая неопределённость, размытость вот этого понятия, возможность широкого толкования, то есть под этим можно подразумевать всё что угодно — и пивные фестивали, и праздники молодого вина, и так далее. Не приведёт ли такое разрешение к тому, что фасады уникальных памятников истории и культуры по-прежнему будут загромождены рекламными конструкциями? Полагаю необходимым учесть наши опасения при доработке проекта ко второму чтению, может быть, даже этот термин — "зрелищно-развлекательные мероприятия" — исключить из текста законопроекта.

Председательствующий. Владимир Владимирович, прошу вас.

Аристархов В. В. По поводу афиш. Размещение афиш регламентируется законом "О рекламе" плюс это будет прописано в охранном обязательстве, поэтому нет повода опасаться того, что у нас будут афиши с рекламой молодого вина, игорного бизнеса и так далее: если всё будет под контролем, такого риска не будет.

Что касается отказа от рекламы о проводимых зрелищных мероприятиях, то существует общепринятая практика информирования людей о концертах, о разного рода подобных мероприятиях. Мы не думаем, что необходим запрет.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Кто-нибудь хотел бы выступить, коллеги? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — 17-й, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам законопроект о внесении изменений в закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации. Законопроект направлен на уточнение порядка уплаты операторами платёжных систем, не являющихся национально значимыми, обеспечительного взноса и взыскания с них штрафа за неуплату данного взноса. Законопроект наделяет Правительство Российской Федерации правом устанавливать особенности уплаты операторами таких взносов, особенности взыскания штрафа за невнесение операторами обеспечительного взноса либо внесение не в полном размере. Законопроект направлен на регулирование вопросов уплаты операторами обеспечительного взноса, взимания штрафа за невнесение в переходный период, а также на создание правовой основы, которая позволит операторам международных платёжных систем обеспечить передачу обработки внутрисоссийских транзакций оператору национально значимой платёжной системы и не выплачивать обеспечительный взнос. В ходе переговоров с операторами международных платёжных систем установлено, что они готовы обеспечить данную передачу в рамках того срока, который предполагается установить в подзаконных актах правительства, — от четырёх месяцев до полугода. Данная мера позволит обеспечить безусловную бесперебойность обслуживания рос-

сийских карточек, эмитированных на территории России, и таким образом исключить возможность отключения, так сказать, тех или иных российских банков или граждан от использования карточек платёжной системы на территории Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, докладчик достаточно подробно рассказал об этом законопроекте, состоящем из двух абзацев. Хотелось бы добавить, что комитет поддерживает концепцию законопроекта — дать правительству право устанавливать особенности исчисления и уплаты обеспечительных взносов, — но отмечает, что такое полномочие, по установлению особенностей определения базы для уплаты такого взноса, есть и у Центрального банка, поэтому предлагает доработать законопроект ко второму чтению — срок внесения поправок у нас сегодня до шести часов вечера — и правительству такую компетенцию, совместную с Центральным банком, передать.

Вот с учётом изложенного комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Алексей Владимирович, законопроект предусматривает возможность для правительства устанавливать особые режимы оплаты, саму возможность, но вот не совсем понятно, потому что формулировка какая-то размытая, что это за возможность, в каких случаях её можно использовать? Может ли получиться так, что этот закон никогда не будет применён, или он действительно может быть применён при каких-то условиях? Вот когда он будет работать, что это за возможность?

Моисеев А. В. Владимир Николаевич, спасибо большое за вопрос. Действительно, это важный момент, и здесь надо пояснить.

Дело в том, что сейчас мы вместе с Банком России находимся в активном взаимодействии с операторами платёжных систем и предъявляем наши условия в отношении их дальнейшей работы на территории Российской Федерации. Главное условие заключается в том, что они должны производить расчёт, как я уже сказал, по внутренним российским транзакциям на территории России. Этот переговорный процесс довольно

сложный, тяжёлый, поэтому, чтобы иметь гибкость в данном случае, мы оставили себе такую возможность. Если они пойдут нам навстречу, разработают план перехода, но скажут, что они не успевают, — ну, естественно, до 1 июля, они, скорее всего, не успеют реализовать технологические изменения, — мы такую возможность используем и им пару-тройку месяцев предоставим. Если же мы увидим, что они не настроены на конструктивную дискуссию, что случается в нынешнее время, то, извините, мы не воспользуемся такой возможностью и закон вступит в действие с 1 июля, как и предполагалось.

Председательствующий. Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И. Алексей Владимирович, меня очень интересует один вопрос, на который я не могу найти квалифицированного ответа. Скажите, а почему, пока гром не грянул... Вот мы сейчас пришли, то есть приходим к созданию национальной платёжной системы — а раньше, когда всё это только создавалось, пять, семь, десять лет назад?..

И к Наталье Викторовне, как к депутату уже со стажем, тот же самый вопрос: не было ли идеи сразу создать свою национальную платёжную систему?

Моисеев А. В. Евдокия Ивановна, спасибо большое за вопрос.

Ну, на самом деле это не совсем так, потому что закон "О национальной платёжной системе" был нами принят и президентом подписан, честно говоря, даже забыл, то ли в 2010-м, то ли в 2011 году — в 2011 году, мне подсказывают, — и там были установлены определённые сроки на то, чтобы в спокойном, не пожарном порядке плавно ввести национальную платёжную систему. Сейчас ситуация у нас по понятным причинам изменилась, и нам надо ускоряться. И всё, что мы сейчас делаем, направлено именно на ускорение, хотя само направление движения было задано законом ещё в 2011 году.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект действительно содержит два абзаца, но за ним кроются серьёзные недоработки и в нашей деятельности, и в деятельности исполнительной власти и Банка России.

Алексей Владимирович, как говорится, защищая своё ведомство, хотя он не имеет отношения к тому закону, который был в 2011 году принят, сказал, что в нём предусмотрены некие

меры по созданию национальной платёжной системы. Вот очень полезно — и, кстати, у нас эта служба очень хорошо работает — обратиться к стенограммам 2011 года и посмотреть, что говорили депутаты и что говорили представители Министерства финансов, а точнее, бывший заместитель министра финансов Саватюгин: он говорил, что закон не предусматривает создания национальной платёжной системы и какого-то закона нам не требуется, а если кто-то, частное лицо или кто-то другой, создаст такую систему, то это его право. Во время дискуссии депутаты говорили, что только что произошла утечка с сайта "Викиликс", что посольство США работает над блокированием как раз той позиции в законе, где — в первоначальной версии — речь идёт о создании национальной платёжной системы, и оно, видимо, успешно поработало, потому что эта глава действительно выпала, причём на стадии перехода от первого ко второму чтению, текст только ухудшился.

В первом чтении комитет дал (Натальи Викторовны не было, она не участвовала в этом процессе) заключение — девятью восемь страниц замечаний к этому законопроекту, Саватюгин, вернее, правительство всё это отмело, и фактически три года мы потеряли, потому что ничего не делали для того, чтобы изменить ситуацию, а теперь нам пришлось действовать, как говорится, в оперативном режиме. Мы срочно приняли закон об изменениях вот в тот первоначальный закон 2011 года, 5 мая он был подписан президентом.

То есть мы запланировали создание национальной системы платёжных карт, эта система будет когда-то создана, я надеюсь, будет создана, но дать гарантии этого мы пока тоже не можем. И главное, нам надо получить какие-то гарантии от международных платёжных систем "Visa" и "MasterCard", что в течение вот этого срока, года или полутора лет, пока будет создаваться национальная система, они не остановят платежи. Этим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Кашин Б. С. ...должна заниматься исполнительная власть вместе с Центральным банком. Они нам предложили, и мы радостно, не проверив — вот в чём наша недоработка, — приняли решение об огромном депозите, который эти системы должны вносить. Мы надеялись, что переговоры будут завершены с каким-то результатом со стороны не только России, но и международных систем, однако никаких обязательств они на себя не берут, нет никаких гарантий того, что, если им прикажет их национальная власть, они не уйдут отсюда. А что делаем мы в такой ситуации? Мы фактически меняем условия и даём правительству возможность вести переговоры, опираясь на закон,

принятый Государственной Думой. Это совсем не дело, если подпись президента и решение Государственной Думы — аргумент для передачи ведения деятельности тем же самым переговорщикам, которые ещё три года назад общались, видимо, обсуждая будущее нашей национальной платёжной системы, с представителями международных систем. Ну хорошо, заменили заместителя министра — и у нас, так скажем, позитив есть, — но остальные-то там в основном всё те же сидят!

Мы сейчас оказались в такой ситуации, когда в любой момент эти наши партнёры могут отключить платежи, не дай бог, и никаких гарантий — мы должны это абсолютно чётко понимать — у нас нет. Надо все силы бросить на то, чтобы действительно создать национальную платёжную систему, но когда мы слушали председателя Центрального банка в рамках подготовки к отчёту в Государственной Думе, как раз вот такой нацеленности на получение конечного результата в ближайшее время я, например, не почувствовал. Ситуация достаточно сложная, фактически мы вынуждены были пойти на уступки, потому что безопасность нашей страны обеспечивается не только обороной, но и планомерной работой финансового ведомства и Центрального банка в том числе, чтобы мы на крайний случай были защищены.

Текст этого законопроекта тоже не безупречен, Наталья Викторовна уже сказала, что надо внести поправки. Так, в нём написано, что и Центральный банк виноват — в том смысле, что отвечает за взаимоотношения с "Visa" и "MasterCard", — и правительство. Мы уже не раз говорили, что проблема взаимоотношений между Центральным банком и правительством не урегулирована в законодательстве, а тот текст, который нам дан, только усугубляет её, здесь действительно надо вносить ясность.

В целом, ещё раз говорю, исполнительная власть ведёт какие-то переговоры, и нам нельзя было принимать тот закон, не просчитав всё как следует, не выслушав аргументов исполнительной власти и не поняв чётко позицию международных платёжных систем. Поддержать этот текст в таком виде мы не готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, будете ещё раз выступать?

Моисеев А. В. Позвольте сказать буквально пару слов.

Хотелось бы только отметить: мы абсолютно убеждены, что в результате мероприятий, которые предусмотрены законом от 5 мая, и с учётом поправок, которые сейчас предложены, вот такие гарантии, о которых Борис Сергеевич говорил, у нас фактически будут, то есть никакой возможности — ни юриди-

ческой, ни технологической — отключить расчёты внутри России ни у кого из руководства или акционеров платёжных систем, которые находятся за пределами России, не будет. Вот это главная задача, которая сейчас перед нами стоит. В этом смысле, я считаю, гарантии у нас появятся в результате реализации мер, которые мы обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, я хотела бы ещё раз сказать, что тот закон, который был подписан президентом 5 мая, свою позитивную роль сыграл и ещё сыграет в будущем. Основная его задача была обеспечить бесперебойность расчётов на территории Российской Федерации. Международные платёжные системы, которые позволили себе нарушить принцип бесперебойности работы, сегодня уже озабочены тем, как они будут работать на территории Российской Федерации, и теперь не мы за ними бегаем, а они за нами бегают и предлагают условия, комфортные для нас: перевести сюда свои процессинго-клиринговые центры, передать контроль Российской Федерации. В данном случае политически наш закон заставил их задуматься о качестве своей работы на территории Российской Федерации.

Что касается данного законопроекта, он даёт ряд возможностей, потому что есть и другие бюрократические препоны для того, чтобы, скажем, поменять юрисдикцию, процессинг свой организовать, — есть много других законов, которые также нужно исполнять этим платёжным системам. Такое право у правительства совместно с Центральным банком — более гибко оперировать размером обеспечительного взноса либо штрафа — должно быть, я полагаю, это тоже сыграет положительную роль, во-первых, для обеспечения бесперебойности работы, а во-вторых, для развития собственных национально значимых платёжных систем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, заместитель министра финансов России.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня функционирует около 1800 многофункциональных цент-

ров, через которые оказывается примерно 40 процентов государственных и муниципальных услуг, и эта сеть будет развиваться. В настоящее время эти центры создаются субъектами Российской Федерации и они же несут все расходы на их содержание. Исходя из этого и учитывая дальнейший рост этой сети, правительство предлагает закрепить за субъектами Федерации стабильный, надёжный доходный источник финансирования развития этой сети. Если сейчас государственная пошлина за оказание услуг, которые предоставляются федеральными органами исполнительной власти, — прежде всего речь идёт о выдаче паспортов, о регистрации индивидуальных предпринимателей, прав на недвижимость — полностью зачисляется в федеральный бюджет, то поправками предлагается 50 процентов от размера государственной пошлины на постоянной основе закрепить в Бюджетном кодексе за бюджетами субъектов Российской Федерации. По нашей оценке, это позволит дополнительно увеличить доходы субъектов Федерации в зависимости от количества обращений граждан в многофункциональные центры от 21 миллиарда до 37 миллиардов рублей, и это полностью, даже с некоторым запасом покрывает все затраты субъектов Федерации на содержание таких центров.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть данного законопроекта. Комитет по бюджету и налогам, рассматривая его, отметил, что мы практически всегда поддерживаем те инициативы правительства, которые направлены на увеличение доходной базы бюджетов субъектов и муниципальных образований. Поддержали мы и этот законопроект, но при обсуждении речь зашла о том, что многофункциональные центры создаются регионами и муниципалитетами, содержатся ими и поэтому, может быть, нужно пересмотреть долю, которую будут получать от этих доходов именно бюджеты субъектов Российской Федерации, поэтому мы предлагаем ко второму чтению посмотреть ещё раз расчёты и определиться с размером доли, с нормативами, которые будут установлены в части перечисления средств и в федеральный бюджет, и в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Комитет предлагает Думе проголосовать за законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Вячеслав Михайлович Мархаев задаёт вопрос.

Мархаев В. М. Уважаемый Алексей Михайлович, вопрос к вам. Скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что Правительство России начинает пересматривать бюджетную политику в отношении распределения доходов, а точнее наполнения региональных бюджетов? Стоит ли ожидать правительственных законопроектов об изменении налогового и бюджетного законодательства в сторону повышения доли налогов и других доходов, зачисляемых в бюджеты субъектов России, в ближайшее время?

Лавров А. М. Уважаемый Вячеслав Михайлович, уважаемые депутаты! В данном случае это конкретный пример решения конкретной проблемы, которая встала перед субъектами Российской Федерации при реализации решений о создании и развитии сети многофункциональных центров. Мы считаем такой подход оправданным. Кстати, здесь нужно отметить, что эти решения будут связаны ещё и с индексацией государственных пошлин, с тем чтобы это не приводило к выпадающим доходам федерального бюджета, то есть это решение со всех точек зрения сбалансированное.

Что касается других вопросов, то правительство всегда подчёркивало, что решение об изменении пропорции распределения доходов необходимо рассматривать с учётом большого количества факторов, включая разграничение полномочий, территориальную неравномерность и так далее. В целом, конечно, мы будем стремиться к тому, чтобы субъекты Федерации и муниципалитеты обладали надёжными и стабильными доходными источниками, но в ближайшее время такие инициативы вносить пока не планируется.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Алексей Михайлович, пропорция при распределении доходов от госпошлин, на мой взгляд, должна зависеть и от темпов реализации проектов по созданию сетей МФЦ. Вот в конце 2013 года ставилась задача выйти почти на 3 тысячи центров по стране, и эта цифра корректировалась, есть у вас информация, насколько достижимой видится эта цель именно сейчас, по прошествии полугода?

Лавров А. М. Уважаемый Дмитрий Иванович, уважаемые депутаты! По оценкам Минэкономразвития, к концу 2015 года планируется создать 2 тысячи 800 многофункциональных центров, то есть увеличить их количество почти на тысячу. Что касается механизма экономического стимулирования этих процессов, то он как раз встроен в этот законопроект: чем большее

количество людей будет обращаться в многофункциональные центры, тем больший объём пошлин будет образовываться на территории данного субъекта Федерации и, соответственно, тем больше средств он будет получать в свой бюджет. То есть эти процессы напрямую взаимосвязаны — как раз механизм закрепления этого доходного источника стимулирует развитие этих центров.

Председательствующий. Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Михайлович, хотелось бы уточнить, проводились ли какие-то консультации с нашими регионами, есть ли отзывы от них? И как регионы вообще оценивают предлагаемые вами инициативы?

Лавров А. М. Уважаемый Антон Анатольевич, консультации проводились, но в неофициальном, неформальном порядке, обсуждалось всё это и на совещаниях с руководителями финансовых органов. В целом эта инициатива субъектами Российской Федерации, безусловно, поддерживается, они неоднократно заявляли о том, что именно недостаток финансовых ресурсов, в том числе финансовых ресурсов, напрямую связанных со степенью развития многофункциональных центров, является одним из факторов, сдерживающих решение вот той задачи, о которой мы говорим. В то же время мы полагаем, что и в процессе рассмотрения этого законопроекта в Государственной Думе можно будет выслушать ещё раз мнение субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, не буду надолго отвлекать ваше внимание, просто хотелось бы сделать небольшую ремарку от фракции ЛДПР по этому законопроекту.

Внимательно ознакомившись с финансово-экономическим обоснованием к этому законопроекту, можно сказать, что этот документ не может служить обоснованием необходимости принятия этого закона, и в первую очередь с точки зрения субъектов. Ну, на самом деле здесь всего две цифры: в 2015 году доходы федерального бюджета — 111 миллиардов рублей, доходы субъектов — 37 миллиардов, — никакой динамики нет, никакого факторного анализа нет и так далее, не ясно, к каким последствиям для субъектов приведёт перераспределение пошлин по уровням бюджетов. Я думаю, что Правительству Российской Федерации с таким финансово-экономическим обоснованием приходиться в Государственную Думу всё-таки должно быть не очень удобно.

Есть даже технические ошибки, но они в большей степени относятся, конечно, уже не к деятельности правительства. Например, в заключении Комитета по бюджету и налогам указана цифра не "111 миллиардов", а "11 миллиардов", то есть разница в 100 миллиардов рублей. Мне кажется, при таком уровне подготовки документов принимать законопроект было бы даже опасно, поэтому фракция ЛДПР вряд ли поддержит этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович, хотите ещё раз выступить?

Лавров А. М. Да, буквально два слова.

Действительно, мы принимаем упреки в том, что обосновывающие документы подготовлены, может быть, недостаточно подробно и качественно, и готовы представить все дополнительные расчёты и обоснования, но это не изменит суть законопроекта, а его суть — это передача крупного, стабильного доходного источника бюджетам субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я считаю, что всё-таки желательно было бы, чтобы фракции проголосовали за этот законопроект, потому что в принципе, когда мы его рассматривали, мы посмотрели расчёты, которые за оказываемые четыре услуги получает федеральный бюджет: суммы, которые были изначально заявлены, подтверждены — 111 миллиардов рублей. Но самое главное, мы считаем, закон нужен для того, чтобы действительно субъекты получили в свои бюджеты дополнительные ресурсы от госпошлины за те услуги, которые они на самом деле осуществляют. В связи с этим просьба к вам всё-таки поддержать указанный законопроект. Наша фракция его, естественно, поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

Синенко А. Ю. Добрый день, уважаемые коллеги! Данный законопроект является логичным продолжением предыдущего, если в предыдущем речь шла о перераспределении платежей, которые будут поступать в счёт оплаты государственной пошлины, то представляемый мной проект закона касается увеличения размера государственной пошлины. Почему необ-

ходимо это сделать? Напомню, что размер государственной пошлины за юридически значимые действия не увеличивался начиная с 2009 года, за редким исключением, соответственно, за этот период, начиная с 2009 по 2015 год, по оценкам наших специалистов из Министерства финансов, накопительная инфляция достигнет 61 процента, поэтому предлагается по общему правилу проиндексировать конкретный размер государственной пошлины на 61 процент.

Помимо этого предлагается установить понижающий коэффициент пошлины 0,7 по тем действиям, услугам, которые будут оказываться физическим лицам через многофункциональные центры. Как нам кажется, данная мера очень разумная и позволит стимулировать обращение граждан за оказанием юридических услуг в электронном виде, с использованием современных технологий.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, рассматриваемый проект федерального закона направлен на установление дополнительного доходного источника бюджетов субъектов Российской Федерации посредством индексации государственных пошлин на уровень инфляции, накопленный с 2009 года по 2015 год. Данная мера позволит компенсировать расходы субъектов Российской Федерации, связанные с предоставлением государственных услуг федеральных органов исполнительной власти по принципу "одного окна" на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг.

Необходимо отметить, что с 2009 года практика систематической индексации государственных пошлин не применялась, только за отдельные юридически значимые действия были установлены или изменены размеры действовавшей государственной пошлины. В этой связи субъектом права законодательной инициативы предложен дифференцированный подход к определению размера индексации госпошлины.

Согласно основным показателям базового варианта прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2016 года показатель инфляции в России за период с 2009 года по 2015 год составит 61 процент. В соответствии с предлагаемым дифференцированным подходом средний коэффициент индексации госпошлин составит 1,57, вместе с тем абсолютные значения данного коэффициента варьируются в пределах от 1,1 до 3,3. В этой связи требуют дополнительного обоснования размеры индексаций государственных пошлин по

отдельным видам государственных услуг. Полагаем, что вопросы о размерах увеличения отдельных ставок государственной пошлины могут быть рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Одновременно законопроектом предлагается установить понижающий коэффициент 0,7 процента при совершении юридически значимых действий с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг, региональных порталов государственных и муниципальных услуг субъектов Российской Федерации и иных порталов, интегрированных с Единой системой идентификации и аутентификации и получением результата услуги в электронной форме. Введение данной нормы благоприятно скажется на стимулировании предоставления государственных услуг в электронной форме.

Учитывая, что законопроект направлен на повышение доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Александр Юрьевич, в "дорожной карте" по оптимизации регистрации юрлиц заложена стоимость 4 тысячи рублей к 2018 году за всю процедуру, причём с включением нотариальных расходов, а по данному законопроекту одна только госпошлина по той же статье составит 6 тысяч 500 рублей, то есть получается, что в "дорожной карте" заложены изначально невыполнимые цифры.

Вы знаете пресловутый рейтинг "Doing Business" — сейчас многое делается и для того, чтобы Россия в этом рейтинге переместилась существенно, так сказать, на много позиций вверх, и вот один из критериев — речь как раз о простоте и дешевизне регистрации юридических лиц, фирм на территории Российской Федерации. Мы много об этом говорим и много делаем для того, чтобы, так сказать, ситуация изменилась, но данный законопроект, мне кажется, вступает с этим в некоторое противоречие. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос.

"Дорожная карта" является, скорее, очень примерным планом, а сейчас идёт речь о конкретном подходе по увеличению размеров государственной пошлины, но если вы считаете, что

необходимо именно в данном конкретном случае поправить что-то, мы готовы рассмотреть ко второму чтению ваши конкретные предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Александр Юрьевич, вот, представляя предыдущий законопроект, представитель правительства говорил о том, что необходимо закрепить все источники доходов для региональных бюджетов. Абсолютно согласны, поддерживаем этот тезис, но всё-таки вот эти источники не могут быть за счёт населения и юридических лиц, на мой взгляд и на взгляд фракции ЛДПР. Вот опять же в финансово-экономическом обосновании нет цифр, отражающих влияние этого закона на собираемость и на увеличение нагрузки на бизнес, на наше население. В связи с этим вопрос: насколько увеличатся в 2015 году размер государственных пошлин для населения и для юридических лиц? Назовите, пожалуйста, цифры.

Синенко А. Ю. Приблизительно на 44 процента больше придётся платить и тем, и другим. А что касается абсолютных цифр, то пока рано говорить об этом, есть только прогнозный план, на который как раз ссылка в пояснительной записке.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Александр Юрьевич, ну, всё-таки не 1,44, а 1,57 — средний коэффициент роста госпошлин, а максимальный — 3,3, как у вас написано, и Раиса Васильевна эти цифры назвала, то есть, видимо, нагрузка на людей, на регионы будет больше. Сегодня долги регионов составляют 1 триллион 700 миллиардов, консолидированный долг — 2 триллиона 300 миллиардов. Вот насколько уменьшится размер этих долгов после принятия закона, насколько он действительно повлияет на финансовое положение регионов? А то мы обсуждаем, обсуждаем, а, может, там разница составит ну какие-то 2—3 тысячи, не больше. Ради чего этот законопроект сегодня обсуждается и будет голосоваться, на какую сумму уменьшатся долги регионов?

Синенко А. Ю. Владимир Николаевич, о результатах рано ещё говорить. Предмет данного закона, ещё раз повторяю, именно увеличение размера государственной пошлины, поэтому можно уверенно говорить о том, что доходы бюджетов субъектов Российской Федерации вырастут.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И. У меня вопрос к Раисе Васильевне, но что-то я её не вижу... ну тогда, Алексей Юрьевич, может быть, ответит.

Председательствующий. Нет, здесь Раиса Васильевна, она готова ответить.

Бычкова Е. И. Раиса Васильевна, вы всегда более доступно объясняете — скажите, пожалуйста, правильно ли я поняла, что с 1 января 2015 года госпошлины за предоставленные услуги будут повышены на 61 процент, а за услуги, предоставленные в МФЦ, я посчитала, на 42—43 процента? И будут ли в данном случае льготы для малообеспеченных слоёв населения?

Председательствующий. Александр Юрьевич тоже доступно объясняет, просто мы к голосу Раисы Васильевны больше привыкли — он часто звучит в этом зале.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемая Евдокия Ивановна, действительно, с 2015 года будут повышены размеры пошлин, и ещё раз напомню, что по отдельным услугам индексация пошлин проводилась, но если в целом взять госпошлину, то она не индексировалась с 2009 года. Увеличение рассчитано исходя из показателей инфляции до 2018 года, я сказала, что в среднем это будет 61 процент. По отдельным видам услуг коэффициент индексации госпошлин составит от 1,1 до 3. Поэтому, обсуждая этот вопрос на заседании комитета, мы предложили всем депутатам принять участие в работе над законопроектом, вносить свои предложения, и если мы увидим, что по отдельным видам услуг госпошлина большая... Например, за выдачу паспорта, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации в возрасте до 14 лет, предлагается увеличить пошлину с 300 рублей до 1 тысячи рублей, то есть коэффициент 3,3. Здесь есть, наверное, сомнения у нас, у депутатов, и мы можем дать свои предложения — пожалуйста, мы предлагаем вам принять участие в работе нашего комитета.

А что касается предоставления льгот, по отдельным видам услуг для некоторых категорий граждан пошлину можно понижать, такое право у нас есть, но по каждому виду услуг нужно смотреть отдельно.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, давайте прервёмся на "час голосования", а потом продолжим обсуждение данного законопроекта.

Я объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 179 и 184¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Прошу прощения, отключите режим голосования.

Николай Иванович Коломейцев по мотивам выступает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, а я "Николай Иванович" сказал?

Николай Васильевич, если хотите — на трибуну. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я ни разу не перепутал ваше отчество, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Ну ладно.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, наверное, нужен закон, который регламентирует составление, или разработку, скажем так, региональных программ, но, поддерживая этот закон, мы хотели бы ещё раз акцентировать внимание наших коллег на следующем. Вот смотрите, три года назад консолидированная задолженность бюджетов составляла 1,4 триллиона рублей, в прошлом году — 1,7 триллиона рублей, в этом году — уже 2,2 триллиона рублей, а ведь только пять месяцев прошло. С нашей точки зрения, назрела необходимость — вот Лавров присутствует, Силуанов был, Шаталов игнорирует нас, хотя тут, наверное, больше нужен не Синенко, а Шаталов, — всё-таки подумать, как нам перераспределить доходы, чтобы наполняемость бюджетов и муниципальных образований, и субъектов Российской Федерации позволяла бы не просто тратить на эти программы деньги... Вы имейте в виду, разработка любой программы требует денег, потом ещё госэкспертиза, расходы на проведение которой, как в нашем законе написано, могут составить до 20 процентов от стоимости, а потом тендеры и так далее.

С нашей точки зрения, во-первых, необходимо проработать механизм наполнения бюджетов, чтобы мы хотя бы в интервале трёх лет вышли если не на нуль, то хотя бы на минимальный дефицит бюджетов, и, во-вторых, необходимо всё-таки отказаться от уплаты госпошлин за разработку отраслевых программ, потому что бесплатной экспертизы, к сожалению, по нашему законодательству нет. В противном случае многие субъекты — а у нас дотационных регионов до 80 процентов — не займутся разработкой этих программ, потому что, когда по-

смотрят, сколько им надо денег потратить только на разработку, ничего делать не будут.

Но в целом идею мы поддерживаем и закон поддержим.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Прошу прощения, Надежда Сергеевна, вы тоже записывались на выступление по мотивам? Не зафиксировано у меня... Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич, я тоже прошу прощения, я записывалась, но почему-то не попала в список. Я два слова буквально скажу.

Хочу просто напомнить коллегам о том, что действительно с государственными программами всё не так просто. Николай Васильевич высказал озабоченность по этому поводу, нас это тоже беспокоит, и не случайно по инициативе Комитета по бюджету и налогам и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы с вами неделю тому назад обсудили вопросы, связанные с утверждением программ, с их исполнением, специально говорили о каких-то недостатках на пленарном заседании в русле исполнения закона "О парламентском контроле". И вот сейчас мы будем принимать постановление, где мы опять рекомендуем правительству представлять в Государственную Думу отчёты об исполнении государственных программ за 2013 год и за первое полугодие и за девять месяцев 2014 года, то есть мы с вами будем располагать возможностью контролировать и регулировать каким-то образом исполнение этих программ.

Председательствующий. Спасибо.

Делаю третью попытку поставить законопроект на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о защите права на организацию и процедурах определения условий занятости на государственной службе...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Так, коллеги, поступила поправка Андрея Михайловича Макарова к проекту постановления.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, проект постановления мы на самом деле обсудили, поэтому говорить не о чем. Поправка носит технический характер — это поручение Счётной палате в связи с одним из вопросов, мы вносим уточнение, поскольку Счётная палата обратила наше внимание на то, что с правовой точки зрения согласно первоначальному варианту они не смогут провести исследование. Это уточнение даёт возможность Счётной палате осуществить эффективную проверку, поэтому просьба поддержать 6-й пункт вот в этой редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Теперь ставлю на голосование поправку Андрея Михайловича Макарова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

И ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Далее — 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О защите населения

и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении. Предлагалось проголосовать и в третьем. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, извините, пожалуйста, что-то не сработало...

Для стенограммы: по вопросу 8 депутат Савельев в обоих чтениях голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть, вопрос 8.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об электронной подписи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи...".

По ведению — Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Перед голосованием во втором чтении я просил бы обратить внимание на поправки, которые я распространял в зале. О чём идёт речь? Законопроектом, который сейчас рассматривается, предлагается дать право Правительству Российской Федерации все объекты, построенные "Олимпстроем", а их стоимость — более триллиона рублей, обменивать на объекты, находящиеся в федеральной собственности. В обосновании авторы законопроекта привели только один пример — это необходимость передачи автомобильной дороги, построенной "РЖД". Я распространил в зале поправку, где так и написал: данный законопроект распространяется на этот объект, на автомобильную дорогу. Если эта поправка будет принята, все подозрения в коррупционности этого законопроекта отпадают, в противном случае пред-

лагаю не голосовать в третьем чтении, а дать поручение комитету по безопасности провести антикоррупционную экспертизу этого... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Валерий Карлович, это вы прокомментируете поправку 1? Обе.

Пожалуйста, Владимир Игорьевич Афонский.

Микрофон включите.

Афонский В. И. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, комитет очень внимательно этот вопрос рассматривал, и хочу заверить коллег, что никакой коррупционности в этом законопроекте нет. Это во-первых. Второе: хотелось бы отметить, что срок подачи поправок истёк, и, если возникали какие-то вопросы у коллег, необходимо было говорить об этом на заседании комитета, а в данный момент это предложение противоречит Регламенту.

И по существу. Поправки, которые внесены Валерием Карловичем, по сути своей противоречат концепции законопроекта, поскольку необоснованно сужают сферу его действия только до одного объекта.

Комитет не поддерживает эти поправки и убедительно просит депутатов принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 208 чел.

Не голосовало 242 чел. 53,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 207 чел. 46,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 211 чел.

Не голосовало 239 чел. 53,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против 67 чел. 14,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем. По мотивам выступает Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, я призываю вас не голосовать в третьем чтении за этот законопроект, и вот почему. Фактически представитель комитета признался, что цель этого закона как раз дать право правительству на передачу из государственной собственности в частную собственность объектов в обмен на объекты, которые построены были частными компаниями в период строительства "Олимпстрой". На самом деле речь идёт об имуществе более чем на триллион рублей и нам предлагается, минуя процедуру, установленную законом, фактически провести приватизацию как раз в этом объёме.

Когда в первом чтении мы обсуждали этот законопроект, я спрашивал с этой трибуны: почему так написано в законопроекте, зачем нам нужно приватизировать все остальные объекты, кроме этой автомобильной дороги? Ни слова об этом не было сказано, на все мои вопросы представители комитета и авторы законопроекта всё время мне отвечали, что автомобильную дорогу не может эксплуатировать "РЖД", потому что это непрофильный актив. Три раза я задавал вопрос, и три раза мне отвечали именно таким образом! Ну хорошо, мы согласны с тем, что железная дорога не может эксплуатировать автомобильную дорогу, тогда давайте так и напишем, я подготовил поправку — нет, оказывается, это противоречит концепции законопроекта, значит, целью была не автомобильная дорога, а остальные объекты стоимостью более триллиона рублей.

Очень много было упреков в прессе в адрес строителей, возводивших объекты для сочинской Олимпиады, и вот сегодня эта эпопея подходит к логическому концу, в результате за все эти так называемые частные компании платить придётся государству, то есть бюджету, то есть нашим налогоплательщикам. Мы считаем, что здесь заложена коррупциогенная норма. Чтобы развеять сомнения, мы написали обращение от нашей фракции Сергею Евгеньевичу Нарышкину с просьбой дать поручение Комитету по безопасности и противодействию кор-

рупции проверить этот законопроект на коррупциогенность. Напоминаю, у нас в прошлом созыве такая процедура была и законопроекты на коррупциогенность у нас проверялись. Сейчас, к сожалению, эта процедура не используется в Государственной Думе. В правительстве, напоминаю, законопроекты такую процедуру проходят, в субъектах Федерации проходят, а в Государственной Думе не проходят.

Прошу вас, чтобы не брать грех на душу, не голосовать за этот законопроект, провести сначала антикоррупциогенную экспертизу: если будет положительное заключение комитета по безопасности — пожалуйста, тогда голосуйте.

Наша фракция будет голосовать против и призывает вас к этому же.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Я по вашей записке дал поручение комитету по Регламенту, но при этом я имею в виду, что каждый профильный комитет, работая с любым законопроектом, берёт на себя ответственность и сам проводит экспертизу на коррупциогенность. Тем не менее Сергею Александровичу я такое поручение дал, посмотрите.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 203 чел. 45,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функциони-

рования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 22-го вопроса повестки дня. Кто хотел бы выступить?

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, вот как-то незаметно проходит обсуждение этого законопроекта, все отвлечены на свои личные разговоры, а законопроект на самом деле достаточно важен, потому что он может затронуть интересы каждого жителя Российской Федерации. Мы очень много говорили о введении фондов капитального ремонта жилья, например,

много копий сломали, много критики выслушали со стороны нашего населения, а сегодня обсуждается практически такой же закон: предусматривается увеличение государственных пошлин где в три раза, где в два раза за достаточно большой спектр действий — это и выдача паспортов, и регистрация предприятий, и регистрация индивидуальных предпринимателей и так далее. Вот вы знаете, когда депутаты предлагают снизить размер государственной пошлины, правительство всегда находит аргументы против, говорит, что снизить государственную пошлину нельзя, потому что эта сумма экономически обоснована трудовыми затратами на то, чтобы провести экспертизу, выдать соответствующее заключение и так далее. В комплекте документов, которые сегодня у вас есть на столах, никакого обоснования повышения пошлины, кроме повышения на процент инфляции, нет. Я думаю, что наши граждане не поймут, на основании чего государство требует повысить эти самые пошлины.

Вы знаете, военным в 2014 году заморозили заработную плату, довольствие денежное, никакой индексации на инфляцию не произвели, а государственные пошлины хотят повысить, и при этом как бы логично обосновывают это в пояснительной записке, но завуалированно — говорят, что необходимо привести в соответствие. А в соответствие с чем, извините? В соответствие с тем, что мы должны наше население обложить дополнительными налогами? Это касается не только физических, но и юридических лиц, а у нас и так самая высокая нагрузка на бизнес сегодня, если сравнивать с развивающимися странами: до 54 процентов, как говорят эксперты, дошла нагрузка на бизнес по налогам!

Когда мы с вами обсуждали основные направления налоговой политики, было сказано, что, конечно же, есть смысл выносить на обсуждение ещё и вопрос о таможенных пошлинах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ищенко А. А. От фракции, если можно, Сергей Евгеньевич.

Мы говорили, что необходимо обсуждать и таможенные пошлины, но вот почему-то обсуждение государственных пошлин и повышение в полтора с лишним раза произошло как-то абсолютно незаметно, подспудно, под конец рабочего дня, когда депутаты почему-то уже абсолютно не занимаются вопросом, который касается каждого гражданина Российской Федерации. Когда обсуждали налоговую стратегию, Андрей Михайлович Макаров, мне кажется, абсолютно правильно привёл пример с коровой, которую можно доить и определённое время не кормить, но наступает такой момент, когда корова просто

умирает. Вот не хотелось бы, чтобы в роли этой коровы правительство видело население Российской Федерации.

Фракция ЛДПР не поддержит этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу напомнить, что мы не индексировали государственную пошлину с 2009 года, а если индексировали, то только по отдельным услугам, и поэтому я хочу обратиться к коллегам. Мы приходим в паспортные столы получать паспорта, но их нужно заказывать, их нужно печатать, мы знаем, что в этот период у нас была инфляция, я в докладе об этом говорила, поэтому и пошлину мы должны увеличить: это связано с предметами труда, со средствами труда, и всё это идёт с накрутками с учётом инфляции.

Я призываю всех участвовать в работе по подготовке законопроекта ко второму чтению, и вас, Антон Анатольевич, вы в нашем комитете, и вы знаете, что на заседании комитета мы говорили о пошлинах по отдельным видам услуг. Ко второму чтению, пожалуйста, пишите поправки, и если в три раза где-то увеличивается эта пошлина, то пусть тогда правительство нам доказывает, что нужно трёхкратное увеличение этой пошлины, ведь мы с вами можем внести поправку и понизить её.

Уважаемые коллеги, я призываю вас: пожалуйста, проголосуйте за данный законопроект! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет за него голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против 135 чел. 30,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О политических партиях". Докладывает Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект направлен на уточнение неурегулированных вопросов

в деятельности политических партий, а именно касается руководящих органов партий.

После либерализации требований к созданию и деятельности партий начал стремительно расширяться список зарегистрированных политических партий, а поскольку действующий закон фактически позволяет использовать создание партии в коммерческих и иных целях, появился и рынок купли-продажи партийных брендов. В соответствии с Федеральным законом "О политических партиях" гражданин Российской Федерации может быть членом только одной партии, так или иначе, он делает осознанный выбор в поддержку той или иной политической структуры, с момента вступления в политическую партию он обязан поддерживать программу общественного объединения и выполнять требования закона и устава партии, кроме того, законодательство о выборах прямо запрещает членам одной партии баллотироваться от другой партии, однако уставы некоторых созданных политических партий позволяют руководству партии не вступать в данную партию.

Это приводит к тому, что любой гражданин в условиях заявительного характера создания партии может создавать неограниченное количество партий, быть лидером данных организаций, но при этом не подчиняться уставам этих партий, а руководители партий и иные члены руководящих органов партий, не являющиеся членами возглавляемой ими политической организации, также могут выдвигаться в органы государственной и муниципальной власти от других политических объединений, — согласитесь, что данное явление противоречит духу закона "О политических партиях", избирательному законодательству и здравому смыслу. В связи с этим законопроектом предлагается внести изменения в статью 24 закона "О политических партиях", в соответствии с которыми запрещается членам руководящих органов партии не состоять в данной партии.

Концепцию закона поддержал Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций. Считаю, что пришла пора ограничить аппетиты тех, кто спекулирует партийными брендами, иначе политическое пространство заполнится партиями-фальшивками, в результате чего, как у Джонатана Свифта, будет тиражироваться "безумие многих ради выгоды единиц".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О политических партиях", внесённый депутатами Агеевым, Руденко, Сердюком и Михеевым. Авторы предложили дополнить статью 24-ю закона новым пунктом, который устанавливает уточняющие требования к членам руководящих органов политической партии, а также высшим выборным должностным лицам и иным высшим выборным лицам партии. Устанавливается вроде бы, ну, скажем так, очевидное требование: они должны быть членами данной политической партии, ни членами другой партии, ни беспартийными быть нельзя.

Как известно, в подавляющем большинстве государств, прежде всего европейских, партии строятся на основе индивидуального членства. Правда, есть и другая система — в Соединённых Штатах Америки две ведущие партии, республиканцы и демократы, не имеют фиксированного членства: членами партии считаются все, кто голосовал на выборах за данную партию или декларирует свою приверженность данной партии. У нас в России в законодательстве используется политический опыт европейский, континентальный. В частности, согласно действующему законодательству Российской Федерации политическая партия является общественным объединением, основанным на членстве, статья 3 Федерального закона "О политических партиях", это первое. И второе: в пункте 5 статьи 23 Федерального закона "О политических партиях" говорится, что "члены политической партии имеют право избирать и быть избранными в руководящие органы политической партии".

Казалось бы, этих положений вполне достаточно для регулирования вопроса, который беспокоит авторов законопроекта, — для нас не принципиально, о каких партиях идёт речь и в каких уставах допущено отступление от данных норм, важен сам принцип, но в результате отступления от следования нормам статей 3 и 23 федерального закона в нашей политической системе, в партстроительстве появился некий политический гибрид: образно говоря, тело у него как у нормальной европейской партии, а голова американская — беспартийная. Был ещё один подобный политический опыт — во франкистской Испании, но здесь это сравнение неуместно, так как "Испанская фаланга" (позднее — "Национальное движение") при каудильо Франсиско Франко — это уже отвергнутый политический опыт беспартийного и партийного строительства.

Вернёмся к анализу действующего законодательства.

В развитом правовом государстве норм, содержащихся в статьях 3 и 23 этого федерального закона, было бы достаточно, чтобы в уставах всех без исключения действующих политических партий не было правила о возможности состоять в руководящих органах партии лицам, которые не являются членами партии, то есть вообще было бы невозможно российское подражание американским партиям — "слонам" (республиканцам) и "ослам" (демократам), потому что такие уставы просто не регистрировали бы! Но что есть, то есть: к сожалению, чиновники Минюста, наверное, привыкли к тому, что должны быть только прямые ссылки на законодательство, видимо, поэтому авторам законопроекта пришлось предложить внести в статью 24 прямую норму, запрещающую не членам партии быть в руководстве политической партии, то есть внести специальную поправку. Нельзя к телу российской политической партии, основанной на индивидуальном членстве, пришивать гибридную беспартийную голову по типу американского "слоноосла", то есть с точки зрения и права, и политологии, заботясь о формировании стабильных политических институтов, о повышении авторитета партий, Минюст не должен был допускать к регистрации такие "генно-модифицированные" политические партии, но, к сожалению, они есть, поэтому и внесён данный законопроект, который получил поддержку Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций.

В связи с этим нельзя не отметить, что есть отрицательный отзыв правительства на данный законопроект, многие в нашем комитете восприняли его просто как политический курьёз. Подписал отзыв господин Приходько, вроде бы образованный, знакомый с мировым опытом чиновник, но его аргументация просто впечатляет: оказывается, изменения правительством не поддерживаются, так как в федеральном законе, цитирую, "не предусмотрены права лиц, не являющихся членами политической партии, избирать и быть избранными в руководящие органы политической партии". А что, если бы в законопроекте авторы предложили предусмотреть эти права для лиц, не являющихся членами политической партии, правительство дало бы положительный отзыв?! На мой взгляд, необоснованно и неубедительно! *(Шум в зале.)*

Есть некоторые технические замечания, они вполне могут быть подкорректированы во втором чтении — об этом сказано и в заключении нашего комитета.

В общем, формируя политические институты в России, нужно отказаться от "генно-модифицированных" партий с телом европейской партии, но с беспартийной головой

в духе американского республиканско-демократического "слоноосла".

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дмитрий Иванович, записывайтесь, вопрос зададите во время выступления.

Прошу показать список записавшихся.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Сначала хотел бы сказать, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. У нас в партии все руководящие посты, вплоть до низовых, могут занимать только члены партии, и кандидатом от ЛДПР может стать только член партии — абсолютно без исключений!

Так вот, Александр Александрович, уже во время выступления хочу задать вопрос. Конечно же, вы прежде всего имеете в виду карликовые партии, псевдопартии, которых в последнее время появилось огромное множество, но не целесообразно ли было бы предусмотреть аналогичную обязанность и на более низовом уровне — на уровне руководства региональных и местных отделений? Наверное, это было бы уместно. Как-то странно будет, если руководитель партии, руководство партии — члены партии, а на местах — разброд и шатание! Правильно было бы поступать так же, как мы поступаем в ЛДПР, — нам двадцать пять лет, мы имеем огромный политический опыт, политические традиции наработанные. Вот есть пример, поэтому предлагаем дополнить ваш законопроект вот такой нормой.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Александрович Агеев, ответьте, пожалуйста.

Агеев А. А. Дмитрий Иванович, спасибо вам за поддержку нашего законопроекта, ко второму чтению мы готовы внести данные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Микрофон включите.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в законопроекте всё настолько очевидно, что даже не надо что-то говорить в его защиту. Очевид-

ная вещь: если согласно нашему законодательству членство в партии индивидуальное, то иного порядка не должно быть. И для всех нас, сидящих в этом зале, очевидно, почему правящая партия его не поддерживает, — потому что она поддерживает людей, которые, скажем так, сделали бизнесом свою партийную принадлежность. Например, есть депутаты Государственной Думы, которые прошли по спискам одной партии, потом из неё вышли и стали лидерами другой партии, а депутатский мандат не сдают, причём позицию занимают прямо противоположную. Наши коллеги в Думе, скажем так, обиделись, когда журналисты назвали это политической проституцией, но ничем другим это назвать нельзя, мне кажется, это, может быть, обидный, но наиболее точный термин. И вот чтобы такого не было в нашем зале, именно такой закон и надо принимать, — чтобы потом не было стыдно и обидно после публикаций в СМИ!

Коллеги, призываем вас поддержать этот законопроект, чтобы очистить политическое пространство от такого рода сомнительных личностей.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несмотря на то что коллеги так активно раскритиковали отзыв правительства, тем не менее я всё-таки хотел бы обратить ваше внимание на то, что действующий Федеральный закон № 95-ФЗ "О политических партиях" не использует тех понятий, которые предполагает данный законопроект и о которых говорили наши коллеги, другими словами, просто непонятен круг лиц, на которых этот закон распространяется, а соответственно, каково будет его правоприменение, тоже непонятно. Кроме того, используется такой термин, как "руководящие органы партии", а руководящим органом партии является съезд. Устав — это внутреннее дело партии, и заставлять сегодня законом, по сути, принимать обязательное решение о членстве в политической партии представляется просто некорректным.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать этот законопроект, мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович, вы ещё раз будете выступать? Пожалуйста.

Агеев А. А. Не соглашусь с коллегой, потому что замечание только по одному слову, это то, что касается руководящих органов партии, о чём говорили сейчас, — здесь имелись в виду члены руководящих органов партии, но поправками ко второ-

му чтению одно слово добавить не проблема. Вы сами знаете, что фактически вы своим большинством часто даже концепцию меняете во втором чтении, а если в целом вы законопроект поддерживаете, то поддержите и концепцию в первом чтении, — мы же обязуемся во втором чтении учесть абсолютно все замечания правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П. Комитет обратил внимание на уточнение коллеги Маркелова: это вполне может быть исправлено во втором чтении. Давайте откажемся от этого "генно-модифицированного продукта", который сейчас тиражируется в партийных структурах различных мелких партий! Комитет призывает поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 206 чел. 45,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 208 чел.

Не голосовало 242 чел. 53,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, время — 17.48, наверное, успеем рассмотреть ещё 24-й и как минимум два по сокращённой процедуре.

По ведению — Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 13 Тумусов, Миронов Сергей Михайлович и Оганян голосовали против.

Председательствующий. Спасибо большое.

Давайте учтём это.

Раиса Васильевна Кармазина по ведению.

Кармазина Р. В. Пункт 26, законопроект № 418158-6, Законодательное Собрание Нижегородской области предлагает рассмотреть без участия его представителя, поэтому мы просим рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Давайте это сделаем.

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Просьба фракции — сегодня обязательно 25-й и 32-й рассмотреть. 32-й на сегодня переносили, докладчик Нилов, оба докладчика уезжают в пятницу. Если возможно, давайте рассмотрим эти законопроекты сегодня, они короткие.

Председательствующий. Они короткие, коллеги, давайте тогда рассмотрим 24-й и 25-й и два по сокращённой. Нет возражений?

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества".

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается к рассмотрению проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества", который определяет среди основных принципов несения российским казачеством государственной службы прежде всего её непартийный характер. Законопроект предусматривает, что члены казачьих обществ, принявшие обязательства по несению государственной службы, приостанавливают членство в общественных объединениях, преследующих политические цели, и не могут принимать участие в их деятельности; не допускается создание и деятельность в казачьих обществах общественных объединений, преследующих политические цели. Законопроект прежде всего призван обеспечить подлинно народный характер несения казаками государственной службы и освободить её от элементов политического противостояния. У нас есть реестровые казахи войска...

Уважаемые коллеги, предупреждая вопрос о том, как быть с теми, кто сегодня уже состоит в политических партиях, сразу отвечу, что предполагается два решения: если ты взял на себя обязательство по несению государственной службы, ты можешь, первое, приостановить своё членство в партии и продолжать нести государственную службу либо, второе, выйти из государственного реестра и стать общественником, заниматься политической деятельностью.

Для справки важная информация о том, на кого распространяется действие этого закона: общая численность войсковых казачьих обществ по состоянию на первый квартал 2014 года составила порядка 457—787 тысяч человек, из них взяли на себя обязательство, подчёркиваю, по несению государственной и иной службы более 166 тысяч человек, то есть вот на это количество людей и распространяется действие этого закона. В первой тройке тех, кто взял уже на себя обязательство по несению государственной службы, первое место зани-

мает Кубанское казачье войско, более 42 тысяч человек, второе место — Терское казачье войско, более 28 тысяч человек, и третье — Центральное казачье войско, более 24 тысяч человек. Взяв на себя обязательство, люди должны поступать ответственно, многие представители казачьих войск выполняют и будут выполнять задачи, связанные с обеспечением безопасности государственной границы, и поэтому вполне логично, чтобы эти люди не были политически ангажированы.

Спасибо за внимание.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пётр Иванович Пимашков.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Согласно действующим нормам федерального закона номер 154 российское казачество проходит государственную службу в соответствии с законодательством Российской Федерации, следовательно, на члена казачьего общества, проходящего государственную службу определённого вида, распространяются обязанности, запреты и ограничения, соответствующие этому виду государственной службы. Предлагаемое законодательное изменение в целом согласуется с федеральными законами, регулирующими прохождение отдельных видов государственной службы, в то же время анализ этих федеральных законов показывает, что нормы, обеспечивающие реализацию принципа непартийности, сформулированы в них с определёнными особенностями. В связи с этим представляется, что внесение предлагаемых законопроектом изменений целесообразно рассматривать в рамках комплексного анализа правовых норм и их унификации.

Поскольку указанные замечания могут быть учтены, комитет поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Депутат Водолацкий.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пётр Иванович, объясните, пожалуйста, как могут пересекаться федеральный закон о государственной службе и закон "О государственной службе российского казачества"? 154-й закон — это просто волеизъявление человека, работающего фермером, главой и так далее, и если мы приостанавливаем членст-

во казаков в политических партиях, то это является современным политическим геноцидом, потому что мы тем самым выводим с политической орбиты самую патриотическую часть нашего общества. Я считаю, что такой закон мы не должны принимать, потому что он ущемляет права граждан Российской Федерации, которые относят себя к казакам.

Председательствующий. Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю. Спасибо большое.

Ни в коей мере это не ущемляет конституционных прав казаков, как и других граждан: по Конституции они избираются, могут быть избранными, могут принимать участие в выборах. И когда мы говорим о том, что они обязаны приостановить своё членство в партии, мы имеем в виду, что казачьи общества — абсолютно саморегулируемые организации, поэтому ни в коей мере это не будет сказываться на отношениях между государством и казаками. Я сразу сказал, что есть право выбора: если ты берёшь на себя обязательства по государственной службе, то ты тогда выходишь или, точнее, приостанавливаешь свою деятельность в политической партии, либо ты выходишь из реестра и тогда можешь поступать так, как считаешь нужным. Нет нестыковки в законодательстве, и у нас многие государственные чиновники приостанавливают свою деятельность в политической партии, например, уважаемый Александр Дмитриевич Беглов, который, став полпредом в Центральном федеральном округе, приостановил свою деятельность в политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании".

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

Руденко А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Закон очень короткий, доложу очень быстро. Вносят-

ся изменения депутатами нашей фракции в статью 4 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании". В настоящий момент глава местной администрации назначается по контракту, мы предлагаем предусмотреть в уставе города и выборность главы администрации: или по контракту, или всё-таки выборность главы.

У нас в закрытых территориальных образованиях, напомним, коллеги, проживает 1 миллион 300 тысяч человек, утверждаются ЗАТО распоряжением Правительства Российской Федерации, это действительно города, привязанные к оборонному комплексу, военно-промышленным базам и так далее, поэтому наша фракция ходатайствует, просит сделать так, чтобы население всё-таки имело право выбирать глав местных администраций, а не жить с теми, кто был назначен по контракту.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает, что главой местной администрации ЗАТО является глава муниципального образования либо лицо, назначаемое на должность главы местной администрации по контракту, однако по действующему закону о ЗАТО главой местной администрации ЗАТО может быть только лицо, назначенное на указанную должность по контракту, причём при формировании конкурсной комиссии в ЗАТО одна треть её членов назначается представительным органом ЗАТО, одна треть — законодательным органом власти субъекта Федерации по представлению высшего должностного лица субъекта, одна треть — федеральными органами исполнительной власти, в ведении которых находятся расположенные в ЗАТО предприятия.

Обсуждаемые сегодня особенности местного самоуправления в ЗАТО были установлены законом в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства. Введение такого специального правового регулирования соотносится с характеристиками статуса ЗАТО. Данное обстоятельство подтвердил и Конституционный Суд Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, для протокола: по вопросу 13 коллега Харлов голосовал против.

Председательствующий. Прошу учесть.

И два законопроекта по сокращённой процедуре.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О бухгалтерском учёте". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается установить обязанность для налогоплательщиков (организаций) представлять в налоговые органы промежуточную ежеквартальную бухгалтерскую отчётность не позднее чем через тридцать дней после окончания отчётного периода. Как отмечается в пояснительной записке, это главным образом вызвано необходимостью получения кредитными организациями соответствующей информации для формирования кредитного досье. Вопрос представления заёмщиками промежуточной бухгалтерской отчётности кредитным организациям может быть решён путём включения соответствующего требования в условия кредитного договора.

Учитывая, что принятие рассматриваемой законодательной инициативы приведёт к увеличению административной нагрузки на налогоплательщиков, комитет рекомендует Государственной Думе её отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По рассматриваемому законопроекту поступили замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые носят концептуальный характер. Комитет, разделяя позицию Правового управления, рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, я не учёл, что Ризван Даниялович предлагал и 30-й пункт повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, мы согласились с этим. Рассмотрим?

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 13¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл все законодательные процедуры, необходимые для его рассмотрения сегодня. У Правового управления есть концептуальные замечания по законопроекту. Комитет разделяет данную позицию и рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом мы завершаем сегодняшнее заседание, продолжим в пятницу. Всем спасибо за работу.

ИНФОРМАЦИЯ

21 мая 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 46 мин. 10 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
10 час. 49 мин. 11 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Махмутов А. А.	— за
	Трапезников В. В.	— за
10 час. 49 мин. 40 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
10 час. 51 мин. 09 сек.:	Максакова М. П.	— за
10 час. 51 мин. 54 сек.:	Максакова М. П.	— за
10 час. 54 мин. 52 сек.:	Журова С. С.	— за
	Савельев Д. В.	— за
17 час. 01 мин. 17 сек.:	Поздняков В. Г.	— против
17 час. 01 мин. 54 сек.:	Поздняков В. Г.	— не голосовал
17 час. 02 мин. 30 сек.:	Поздняков В. Г.	— не голосовал
	Хинштейн А. Е.	— за
17 час. 03 мин. 03 сек.:	Поздняков В. Г.	— за
17 час. 04 мин. 01 сек.:	Бельх И. В.	— за
	Журова С. С.	— за
	Поздняков В. Г.	— за
17 час. 04 мин. 30 сек.:	Вахаев М. Х.	— за
	Поздняков В. Г.	— не голосовал
	Селимханов М. С.	— за
	Хадарцев М. Х.	— за
17 час. 05 мин. 36 сек.:	Швецова Л. И.	— за
17 час. 06 мин. 36 сек.:	Никонов В. А.	— за
17 час. 08 мин. 20 сек.:	Агеев А. А.	— против
	Аксаков А. Г.	— против
	Зубов В. М.	— против
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Михеев О. Л.	— против
17 час. 11 мин. 03 сек.:	Выборный А. Б.	— против
	Ушакова Е. Ю.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

23 мая 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

11 час. 16 мин. 22 сек.:	Яковлева Л. Н.	— за
16 час. 59 мин. 58 сек.:	Хороля Д. О.	— за
17 час. 00 мин. 33 сек.:	Фокин А. И.	— за
17 час. 10 мин. 27 сек.:	Журова С. С.	— за
17 час. 11 мин. 29 сек.:	Селимханов М. С.	— за
17 час. 12 мин. 07 сек.:	Юревич М. В.	— за
17 час. 12 мин. 33 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 13 мин. 02 сек.:	Савельев Д. В.	— за
17 час. 13 мин. 32 сек.:	Ледков Г. П.	— против
17 час. 15 мин. 54 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
	Панков Н. В.	— за
17 час. 16 мин. 48 сек.:	Герасимова Н. В.	— за
	Фахритдинов И. Ю.	— за
	Южилин В. А.	— за
	Яковлева Л. Н.	— за
17 час. 21 мин. 12 сек.:	Сидякин А. Г.	— за
17 час. 21 мин. 40 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
17 час. 22 мин. 35 сек.:	Герасимова Н. В.	— за
17 час. 24 мин. 24 сек.:	Хамчиев Б. Б.	— за
17 час. 25 мин. 02 сек.:	Терентьев М. Б.	— за
17 час. 27 мин. 04 сек.:	Юревич М. В.	— за
17 час. 28 мин. 42 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
17 час. 31 мин. 07 сек.:	Кожевникова М. А.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
17 час. 47 мин. 04 сек.:	Булаев Н. И.	— за
	Герасимова Н. В.	— за
18 час. 13 мин. 40 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
18 час. 16 мин. 13 сек.:	Тарасенко М. В.	— за

10 июня 2014 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 13 сек.:	Доронин С. А.	— присутствует
	Кузьмина А. В.	— присутствует
	Левичев Н. В.	— присутствует
	Руденко А. В.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

13 час. 37 мин. 29 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
16 час. 03 мин. 37 сек.:	Максакова М. П.	— за
17 час. 08 мин. 15 сек.:	Езубов А. П.	— за
17 час. 08 мин. 52 сек.:	Никонов В. А.	— за
	Хороля Д. О.	— за
17 час. 09 мин. 21 сек.:	Поцяпун В. Т.	— за
17 час. 10 мин. 18 сек.:	Савченко О. В.	— за
17 час. 13 мин. 14 сек.:	Симановский Л. Я.	— за
17 час. 15 мин. 03 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 16 мин. 25 сек.:	Громов Б. В.	— за
	Трапезников В. В.	— за
	Фокин А. И.	— за
17 час. 18 мин. 09 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за
	Язев В. А.	— за
17 час. 18 мин. 39 сек.:	Золочевский В. С.	— за
17 час. 34 мин. 52 сек.:	Терентьев М. Б.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Язев В. А.	— за
17 час. 37 мин. 18 сек.:	Балашов Б. К.	— за
17 час. 49 мин. 03 сек.:	Волков Ю. Н.	— за
	Кузин С. П.	— за
	Тихонов Р. К.	— за
18 час. 06 мин. 18 сек.:	Куранов Г. В.	— за
18 час. 16 мин. 36 сек.:	Каминский А. В.	— за
	Кретов А. В.	— за
	Хороля Д. О.	— за
	Эрженов А. Ч.	— за
18 час. 16 мин. 56 сек.:	Богомаз А. В.	— против
	Красов А. Л.	— против
	Терентьев М. Б.	— против

11 июня 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

11 час. 02 мин. 07 сек.:	Колесников О. А.	— за
17 час. 19 мин. 13 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
17 час. 21 мин. 02 сек.:	Соколова И. В.	— за
17 час. 24 мин. 46 сек.:	Сибгатуллин Ф. С.	— за
17 час. 29 мин. 08 сек.:	Булаев Н. И.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 июня 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 53 мин. 17 сек.:	Баринов И. В.	— за
10 час. 57 мин. 43 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за
10 час. 58 мин. 46 сек.:	Кобзон И. Д.	— за
15 час. 00 мин. 22 сек.:	Бурматов В. В.	— за
15 час. 08 мин. 11 сек.:	Васильев А. Н.	— за
15 час. 11 мин. 05 сек.:	Гаджиев М. С.	— за

18 июня 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 49 мин. 09 сек.:	Баталова Р. А.	— за
10 час. 56 мин. 46 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
	Максакова М. П.	— за
10 час. 57 мин. 20 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
	Максакова М. П.	— за
10 час. 58 мин. 53 сек.:	Максакова М. П.	— за
11 час. 00 мин. 32 сек.:	Максакова М. П.	— за
11 час. 00 мин. 59 сек.:	Максакова М. П.	— за
11 час. 03 мин. 02 сек.:	Максакова М. П.	— за
11 час. 12 мин. 30 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Крупенников В. А.	— за
	Максакова М. П.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
11 час. 13 мин. 51 сек.:	Максакова М. П.	— за
11 час. 21 мин. 58 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
11 час. 32 мин. 09 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
11 час. 32 мин. 51 сек.:	Ушакова Е. Ю.	— за
11 час. 40 мин. 32 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Панков Н. В.	— за
11 час. 41 мин. 09 сек.:	Крупенников В. А.	— за
	Слипенчук М. В.	— за
11 час. 46 мин. 47 сек.:	Куранов Г. В.	— за
11 час. 55 мин. 31 сек.:	Южилин В. А.	— за
11 час. 56 мин. 00 сек.:	Баринов И. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 57 мин. 17 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Слипенчук М. В.	— за
17 час. 11 мин. 01 сек.:	Кулик Г. В.	— за
17 час. 11 мин. 53 сек.:	Ледков Г. П.	— за
	Петров Ю. А.	— за
	Пимашков П. И.	— за
17 час. 12 мин. 24 сек.:	Петров Ю. А.	— за
17 час. 15 мин. 01 сек.:	Агузаров Т. К.	— за
17 час. 19 мин. 01 сек.:	Белоусов В. В.	— против
	Колесников О. А.	— против
	Кузьминых Т. Г.	— против
	Назарова М. Ю.	— против
	Никонов В. А.	— против
	Фахритдинов И. Ю.	— против
	Южилин В. А.	— против
	Яковлева Л. Н.	— против
17 час. 19 мин. 23 сек.:	Никонов В. А.	— против
	Фахритдинов И. Ю.	— против
	Южилин В. А.	— против
	Яковлева Л. Н.	— против
17 час. 19 мин. 47 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Звагельский В. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Панков Н. В.	— за

Содержание

21 мая 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	4
Золочевский В. С.	7
Сухарев И. К.	9
Хинштейн А. Е.	11
Казакова О. М.	13
Тумусов Ф. С.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	18
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 468171-6 "О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся состава Совета Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	20
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	20
О проекте федерального конституционного закона № 466627-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" (в части реализации положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"; второе чтение; принят в первом чтении 15 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	20
Рассмотрение поправок	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	22
О проекте федерального закона № 466637-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	22
Рассмотрение поправок	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	22

О проекте федерального закона № 320066-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка заключения договора страхования в форме электронного документа; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	22
Рассмотрение поправок	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
О проекте федерального закона № 305505-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права наделять органы местного самоуправления полномочиями по предоставлению ежегодной денежной выплаты лицам, награждённым знаком "Почётный донор России"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	24
О проекте федерального закона № 400469-6 "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части устранения противоречия между положениями части 3 и частей 4 ¹ и 4 ² указанной статьи; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Шеина А. А.	24
Рассмотрение поправок	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	24
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О задержании российских журналистов на Украине"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкина А. К. и его ответы на вопросы	24
Выступления в прениях	
Деньгин В. Е.	30
Туманов А. Е.	31
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	32
О проекте федерального закона № 490508-6 "О внесении изменений в статьи 74 и 81 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части введения типовых договоров аренды лесных участков; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Гизатулина Р. Р.	32
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	33
Ответы Гизатулина Р. Р. на вопросы	34
Выступления в прениях	
Резник Б. Л.	37
Кропачев А. С.	38

Глубоковская Э. Г.	39
Выступление Кашина В. И. с заключительным словом	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	41
О проекте федерального закона № 480681-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части, касающейся порядка регистрации и экспертизы лекарственных средств для ветеринарного применения; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 480685-6 "О внесении изменений в статью 333 ^{32.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения размеров государственной пошлины за внесение изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на зарегистрированный лекарственный препарат для ветеринарного применения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Петрикова А. В.	41
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	43
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Алексеевой Т. О.	43
Ответы Петрикова А. В. на вопросы	44
Выступления в прениях	
Борзова О. Г.	45
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	46
О проекте федерального закона № 487427-6 "О внесении изменения в Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 68-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся срока взимания платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами массой свыше 12 тонн; внесён депутатами Государственной Думы Москвичёвым Е. С., Теном С. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тена С. Ю.	46
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	48
Ответы Тена С. Ю. на вопросы	48
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	50
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федеральной миграционной службы Ромодановского К. О.	50
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Мовчана С. Н.	57
Ответы Ромодановского К. О. на вопросы	59
Выступления представителей фракций	
Никитин В. С.	69
Нилов Я. Е.	71
Яровая И. А.	74
Нилов О. А.	76
Выступление Ромодановского К. О. с заключительным словом	78

- О проекте федерального закона № 413886-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распоряжения олимпийскими объектами федерального значения; внесён депутатами Государственной Думы Афонским В. И., Дорофеевым С. Б., Волковым Д. В., Жарковым А. В.)
- Доклад депутата Государственной Думы Жаркова А. В. 78
- Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. 80
- Ответы Жаркова А. В. и Афонского В. И. на вопросы 81
- Выступления в прениях
- Гартунг В. К. 83
- Выступление Жаркова А. В. и Афонского В. И. с заключительным словом 85
- Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 85
- О проекте федерального закона № 222457-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу об отсрочке от призыва на военную службу в связи с обучением в образовательных учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования; внесён депутатами Государственной Думы Балыхиным Г. А., Булаевым Н. И., Дегтярёвым А. Н., Гильмутдиновым И. И., Шакумом М. Л., Абубакировым Р. Ф., Бариевым М. М., Швецовою Л. И., Позгалёвым В. Е., Кожевниковой М. А., Ивановым В. В., Когогиной А. Г., Кузьмичёвой Е. И., Субботиным К. С., Мануйловой И. В., Шудеговым В. Е., Герасимовой Н. В., Натхо Р. Х., Красовым А. Л., Эркеновым А. Ч., Максимовым С. В., Ильячковым А. В., Вторыгиной Е. А., Борзовой О. Г., Гутенёвым В. В., Горовым Н. И., Поддубным С. А., Ильясовым Р. С., Аброськиным Н. П., Шхагошевым А. Л., Аршиновой А. И. и членом Совета Федерации Боковой Л. Н.)
- О проекте федерального закона № 222785-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу об отсрочке от призыва на военную службу в связи с обучением в образовательных учреждениях среднего профессионального образования; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Диденко А. Н., Свищевым А. Н., а также Овсянниковым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)
- О проекте федерального закона № 525854-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения основания для отсрочки от призыва на военную службу в связи с обучением в образовательных учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования; внесён членом Совета Федерации Савиновым Г. А., а также Солониным Ю. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Таракановым П. В., Шубиной Л. Ф. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)
- О проекте федерального закона № 199383-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу отсрочки от призыва на военную службу

- в связи с обучением в образовательных учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 566528-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения основания для отсрочки от призыва на военную службу в связи с обучением в образовательных учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 93366-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу отсрочки от призыва на военную службу в связи с обучением в образовательных учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 223240-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу отсрочки от призыва на военную службу в связи с обучением в образовательных учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования; внесён Бобраковым А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)
- О проекте федерального закона № 613080-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (об отсрочке от призыва на военную службу гражданам, получающим начальное профессиональное и среднее профессиональное образование; внесён Шевцовым Г. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)
- Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. 86
- Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. 87
- Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. и его ответы на вопросы 88
- Выступления в прениях
- Смолин О. Н. 91
- Булаев Н. И. 92
- Акулов Т. Ю. 93
- Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" 94
- О проекте федерального закона № 467101-6 "О внесении изменения в статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части расширения перечня лиц, имеющих преимущественное право приёма в общеобразовательные организации, реализующие дополнительные общеразвивающие программы подготовки к военной или иной государственной службе; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Бальхиным Г. А., Булаевым Н. И., Никоновым В. А., Яровой И. А., Ивановым В. В., Шайденко Н. А., Аршиновой А. И., Родиной И. К., Гильмутдиновым И. И., Позгалёвым В. Е., Абубакировым Р. Ф., Абасовым М. М., Гутенёвым В. В., Баталиной О. Ю., Бариевым М. М., Горовым Н. И., Гераси-

мовой Н. В., Ильясовым Р. С., Смолиным О. Н., Вторыгиной Е. А., Федяевым П. М., Шхагошевым А. Л., Аброськиным Н. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	94
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В.	94
Ответы Гильмутдинова И. И. на вопросы	95
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	96
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	97
О проекте федерального закона № 472415-6 "О внесении изменений в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (о переносе сроков вступления в силу отдельных положений закона; внесён депутатами Государ- ственной Думы Борзовой О. Г., Куликовым О. А., Мурзабае- вой С. Ш., Швецовою Л. И., Герасименко Н. Ф., Герасимовой Н. В., Ивановым В. В., Шхагошевым А. Л., Аброськиным Н. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Борзовой О. Г.	97
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Куликова О. А.	98
Ответы Борзовой О. Г. на вопросы	98
Выступления в прениях	
Петров А. П.	100
Нилов Я. Е.	101
Выступления Борзовой О. Г. и Куликова О. А. с заключительным словом	102
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	103
О проекте федерального закона № 41907-6 "О внесении изменений и дополнений в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Рос- сийской Федерации" (в части установления предельного размера го- сударственной пошлины за выдачу или переоформление свидетель- ства о государственной аккредитации образовательной учреждению высшего профессионального образования; внесён депутатами Го- сударственной Думы Мироновым С. М., Шудеговым В. Е., Михе- евым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е.	103
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	107
"Час голосования"	
Одобрение проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 468171-6 "О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" во втором чтении	108
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 466627-6 "О внесении изменений в Федеральный консти- туционный закон "Об арбитражных судах в Российской Фе- дерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" во втором чте- нии	108
Принятие проекта федерального закона № 466637-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности неко- торых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрис- дикции и арбитражными судами" во втором чтении	109

Принятие проекта федерального закона № 320066-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	109
О проекте федерального закона № 305505-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов"	
Принятие законопроекта во втором чтении	109
Принятие закона	110
О проекте федерального закона № 400469-6 "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	110
Принятие закона	110
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О задержании российских журналистов на Украине"	111
Принятие проекта федерального закона № 490508-6 "О внесении изменений в статьи 74 и 81 Лесного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	111
Принятие проекта федерального закона № 480681-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в первом чтении	111
Принятие проекта федерального закона № 480685-6 "О внесении изменений в статью 333 ^{32.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	111
Принятие проекта федерального закона № 487427-6 "О внесении изменения в Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 68-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	112
Принятие проекта федерального закона № 413886-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	112
Принятие проекта федерального закона № 467101-6 "О внесении изменения в статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в первом чтении	112
Принятие проекта федерального закона № 472415-6 "О внесении изменений в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в первом чтении	113
О проекте федерального закона № 222457-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
О проекте федерального закона № 222785-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
О проекте федерального закона № 525854-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
О проекте федерального закона № 199383-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	

О проекте федерального закона № 566528-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
О проекте федерального закона № 93366-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
О проекте федерального закона № 223240-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
О проекте федерального закона № 613080-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 222457-6 и отклонение альтернативных законопроектов	113
О проекте федерального закона № 41907-6 "О внесении изменений и дополнений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления предельного размера государственной пошлины за выдачу или переоформление свидетельства о государственной аккредитации образовательного учреждения высшего профессионального образования; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Шудеговым В. Е., Михеевым О. Л.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Шудегова В. Е. на вопросы	116
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	117
Выступления Шудегова В. Е. и члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. с заключительным словом	118
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	118
О проекте федерального закона № 200573-6 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о расширении перечня лиц, которым предоставлено право пользоваться социальным налоговым вычетом по налогу на доходы физических лиц; внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Катасонова С. М.	119
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	120
О проекте федерального закона № 383153-6 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения перечня ограничений информации, распространяемой в средствах массовой информации; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е.	120
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	120
О проекте федерального закона № 314561-6 "О внесении изменения в статью 43 ¹ Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части предоставления субъектам Российской Федерации полномочия по утверждению правил рыболовства; внесён Калининградской областной Думой; рассмот-	

рение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	121
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	122
О проекте федерального закона № 481047-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания института государственных представителей работников должника; внесён Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	122
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	123
О проекте федерального закона № 335492-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части проведения государственной итоговой аттестации и единого государственного экзамена" (внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Смолиным О. Н., Берулавой М. Н., Куликовым О. А., Плетнёвой Т. В., Разворотневым Н. В., Решульским С. Н., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П., Шудеговым В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	124
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В. и её ответы на вопросы	126
Выступления в прениях	
Романов В. С.	129
Ганзя В. А.	130
Выступления Смолина О. Н. и Мануйловой И. В. с заключительным словом	131
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	135

23 мая 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	136
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тайсаев К. К.	136
Дегтярёв М. В.	140
Диденко А. Н.	142
Анисимов Е. И.	143
Мануйлова И. В.	144
Хинштейн А. Е.	144
Тен С. Ю.	147
Шудегов В. Е.	148
Обсуждение и утверждение порядка работы	151
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федера-	

ции "В связи с попытками запрещения деятельности Компартии Украины"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	154
Выступления в прениях	
Тетёкин В. Н.	156
Жириновский В. В.	158
Лебедев О. В.	161
Гартунг В. К.	161
Принятие постановления (в "час голосования")	164
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 июня по 4 июля 2014 года"	
Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Железняк С. В.	164
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ...	167
Выступления в прениях	
Коломейцев В. А.	170
Жириновский В. В.	171
Тарнавский А. Г.	173
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	176
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 468171-6 "О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся состава Совета Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	176
О проекте федерального конституционного закона № 466627-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" (в части реализации положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177
О проекте федерального закона № 466637-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177

О проекте федерального закона № 320066-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка заключения договора страхования в форме электронного документа; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177
О проекте федерального закона № 415703-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость ввозимых в Российскую Федерацию расходных материалов для научных исследований)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	178
О проекте федерального закона № 485228-6 "О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления обязанности гражданина Российской Федерации сообщать о наличии у него гражданства (подданства) иностранного государства; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	178
О проекте федерального закона № 265406-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся требований к одежде учащихся общеобразовательных организаций; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В.	178
Рассмотрение поправок	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	179
О проекте федерального закона № 468471-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федерального космического агентства Лыскова Д. В.	179
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	180
Ответы Лыскова Д. В. и Слуцкого Л. Э. на вопросы	181
Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	183
Лебедев О. В.	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	183

О проекте федерального конституционного закона № 512895-6 "О создании Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в целях проверки судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Крым и города федерального значения Севастополя; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 512893-6 "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 512894-6 "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 512892-6 "Об органах судейского сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	184
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	188
Ответы Минха Г. В. на вопросы	188
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	191
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	191
О проекте федерального конституционного закона № 519829-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в целях совершенствования организации деятельности и процедур рассмотрения дел в Конституционном Суде Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	191
Рассмотрение поправок	191
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	194
О проекте федерального закона № 181700-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	194
Рассмотрение поправок	195
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	195
О проекте федерального закона № 360863-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части введения формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов); второе чтение; принят в первом чтении 17 января 2014 года с наименова-	

нием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	195
Рассмотрение поправок	196
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	200
О проекте федерального закона № 395014-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка приказного производства; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	201
Рассмотрение поправок	201
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	201
О проекте федерального закона № 444365-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Вторыгиной Е. А.	201
Рассмотрение поправок	201
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	202
О проекте федерального закона № 359535-6 "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений" и Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"; второе чтение; принят в первом чтении 19 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	202
Рассмотрение поправок	202
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	203

О проекте федерального закона № 199052-6 "О внесении изменений в статью 78 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о порядке исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц по договорам добровольного долгосрочного страхования жизни, заключённым до 1 января 2008 года; второе чтение; принят в первом чтении 15 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	203
Рассмотрение поправок	203
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	203
О проекте федерального закона № 513912-6 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	203
Рассмотрение поправок	204
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	204
О проекте федерального закона № 419118-6 "О внесении изменения в статью 25 ⁸ части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня субъектов Российской Федерации, на территории которых могут быть реализованы региональные инвестиционные проекты; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	204
Рассмотрение поправок	204
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	205
О проекте федерального закона № 305389-6 "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части введения института ипотечного страхования; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части введения института ипотечного страхования)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.	205
Рассмотрение поправок	205
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	206
О проекте федерального закона № 268501-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок" (второе чтение; принят в первом чтении 11 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленных на совершенствование государственно-	

го контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	206
Рассмотрение поправок	206
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	207
О проекте федерального закона № 462900-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся процедуры осуществления закупки у единственного поставщика при подготовке и организации протокольных мероприятий на государственном уровне; второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	207
Рассмотрение поправок	207
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	207
О проекте федерального закона № 508677-6 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части, касающейся контроля за деятельностью некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента и исключения в реестр; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	208
Рассмотрение поправок	208
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	209
О проекте федерального закона № 193014-5 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость работ (услуг) по ремонту морских судов и судов внутреннего плавания; принят в первом чтении 24 марта 2010 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	209
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	210
О проекте федерального закона № 472216-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части, касающейся условий признания сельскохозяйственных организаций налогоплательщиками по земельному налогу; принят в первом чтении 11 октября 2007 года; предложен к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Коломейцева В. А.	210
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	212

О проекте федерального закона № 119016-5 "Технический регламент "О безопасности электроустановок" (принят в первом чтении 26 июня 2009 года; предложен к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	212
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	213
О проекте федерального конституционного закона № 402643-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части разграничения полномочий по финансированию расходов на обеспечение мировых судей жилыми помещениями; внесён Верховным Судом Российской Федерации; законопроект доверено представлять депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	213
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	215
О проекте федерального закона № 512328-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества работы организаций, оказывающих услуги в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	215
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	217
Ответы Исаева А. К. и Ельцовой Л. Ю. на вопросы	219
Выступления в прениях	
Кузьмина А. В.	227
Носов Д. Ю.	228
Плетнёва Т. В.	229
Куликов О. А.	231
Выступления Ельцовой Л. Ю. и Исаева А. К. с заключительным словом	231
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	232
О проекте федерального закона № 503794-6 "О внесении изменения в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях упрощения процедуры привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан в качестве высококвалифицированных специалистов аккредитованными российскими организациями, осуществляющими деятельность в области информационных технологий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Пака О. Б.	232
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	233
Ответы Пака О. Б. на вопросы	234

Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	235
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	236
О проекте федерального закона № 410633-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся рассылки по сети подвижной радиотелефонной связи текстовых или иных сообщений; внесён членами Совета Федерации Боковой Л. Н., Казаковцевым О. А., депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Лысаковым В. И., Ивановым В. В., Деньгиным В. Е., Крупенниковым В. А., Абубакировым Р. Ф., Абасовым М. М., Чуйченко Р. Ю., а также Гаттаровым Р. У. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Боковой Л. Н.	236
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Митрофанова А. В.	237
Ответы Боковой Л. Н. на вопросы	238
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	243
Чуйченко Р. Ю.	244
Деньгин В. Е.	244
Свиридов В. В.	245
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	247
О проекте федерального закона № 502416-6 "О мерах социальной поддержки граждан, имеющих трёх и более детей, и внесении изменений в статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Баталниной О. Ю., Шакумом М. Л., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Балашовым Б. К., Кузьмичёвой Е. И., Хайруллиним А. Н., Анисеевым Г. В., Швецовою Л. И., Николаевой Е. Л., Шайденом Н. А., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Вторыгиной Е. А., Позгалёвым В. Е., Борзовою О. Г., Аршиновой А. И., Кожевниковою М. А., Яковлевою Л. Н., Ивановым В. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Соколовою И. В., Герасимовою Н. В., Горовым Н. И., Бариевым М. М., Огулем Л. А., Слипичуком М. В., Агаевым Б. В., Аскендеровым З. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. и его ответы на вопросы	247
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	248
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	249
О проекте федерального закона № 521585-6 "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Жуковым А. Д., Васильевым В. А., Швецовою Л. И., Терентьевым М. Б., Поповым С. А., Ивановым В. В., Кононовым В. М., Неверовым С. И., Кузьминой А. В., Горовым Н. И., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Кузьмичёвою Е. И., Вторыгиной Е. А., Шайденом Н. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Терентьева М. Б.	249

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К. и его ответы на вопросы	252
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	256
О проекте федерального закона № 502497-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" (в целях повышения эффективности электронного документооборота при информационном взаимодействии налогоплательщиков с налоговыми органами; внесён депутатами Государственной Думы Митрофановым А. В., Макаровым А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	257
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	257
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	258
"Час голосования"	
Принятие проекта постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 июня по 4 июля 2014 года"	258
Одобрение федерального конституционного закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 468171-6)	258
Одобрение федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" (проект № 466627-6)	258
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами" (проект № 466637-6)	259
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 320066-6)	259
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 415703-6)	259
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 485228-6)	260
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях" (проект № 468471-6)	260
О проекте федерального конституционного закона № 519829-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"	
Одобрение законопроекта во втором чтении	260
Выступления по мотивам голосования	261
Одобрение закона	263

О проекте федерального закона № 181700-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	263
Принятие закона	264
О проекте федерального закона № 360863-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	264
Принятие закона	264
Принятие проекта федерального закона № 395014-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	265
Принятие проекта федерального закона № 444365-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	265
Принятие проекта федерального закона № 359535-6 "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	265
Принятие проекта федерального закона № 199052-6 "О внесении изменений в статью 78 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	266
О проекте федерального закона № 513912-6 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	266
Принятие закона	266
О проекте федерального закона № 419118-6 "О внесении изменения в статью 25 ³ части первой Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	267
Принятие закона	267
Принятие проекта федерального закона № 305389-6 "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" во втором чтении	267
Принятие проекта федерального закона № 268501-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок" во втором чтении	267
О проекте федерального закона № 265406-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	268
Выступления по мотивам голосования	268
Принятие закона	269

О проекте федерального закона № 462900-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"	
Принятие законопроекта во втором чтении	269
Принятие закона	269
О проекте федерального закона № 508677-6 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	270
Принятие закона	270
Отклонение проекта федерального закона № 193014-5 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	270
Отклонение проекта федерального закона № 472216-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации"	271
Отклонение проекта федерального закона № 119016-5 "Технический регламент "О безопасности электроустановок"	271
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 512895-6 "О создании Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в первом чтении	271
Принятие проекта федерального закона № 512893-6 "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	272
Принятие проекта федерального закона № 512894-6 "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	272
Принятие проекта федерального закона № 512892-6 "Об органах судейского сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	272
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 402643-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" в первом чтении	273
Принятие проекта федерального закона № 503794-6 "О внесении изменения в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в первом чтении	273
Принятие проекта федерального закона № 512328-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества работы организаций, оказывающих услуги в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования" в первом чтении	273
Принятие проекта федерального закона № 502416-6 "О мерах социальной поддержки граждан, имеющих трёх и более детей, и внесении изменений в статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	274

Принятие проекта федерального закона № 521585-6 "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	274
Принятие проекта федерального закона № 502497-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" в первом чтении	274
Принятие проекта федерального закона № 410633-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" в первом чтении	275
О проекте федерального закона № 414175-6 "О внесении изменений в статью 342 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий применения коэффициента, характеризующего степень сложности добычи нефти, при расчёте ставки налога на добычу полезных ископаемых; внесён депутатами Государственной Думы Симановским Л. Я., Кармазиной Р. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Кононовым В. М., Макаровым А. М.) Доклад депутата Государственной Думы Макарова А. М. и его ответы на вопросы	276
Выступления в прениях Гартунг В. К.	281
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	281
О проекте федерального закона № 332345-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Тыва; внесён Верховным Хуралом (парламентом) Республики Тыва; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Понежевскому В. А.) Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	282
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	283
О проекте федерального закона № 519247-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 8 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и статьи 6 и 27 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка наделения полномочиями членов Совета Федерации — представителей от законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Белых И. В., Выборным А. Б., Ресным В. И., Швецовою Л. И., Кузьминой А. В., Звагельским В. Ф., Паниной Е. В., Волковым Д. В., Крупенниковым В. А., Сафаралиевым Г. К., Журовой С. С., Сенаторовой Е. Н., Кузиным С. П., Жарковым А. В., Вяткиным Д. Ф., Тимофеевой О. В., Горовым Н. И., Вторыгиной Е. А., Ивановым В. В., Шхагошевым А. Л., Муцоевым З. А.) Доклад депутата Государственной Думы Белых И. В.	283
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	285
Ответы Белых И. В. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	285
Выступления в прениях Зубов В. М.	290

Иванов С. В.	291
Гартунг В. К.	293
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	293
О проекте федерального закона № 461095-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений статьи; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Поневежским В. А., Муцоевым З. А., Хайруллин-ым А. Н., Галимардановым М. М., Кретовым А. В., Агузаровым Т. К., Балашовым Б. К., Аскендеровым З. А., Бальхиным Г. А., Лысаковым В. И., Яровой И. А., Горовым Н. И., Ивановым В. В. и членами Совета Федерации Едаловым В. Ф., Чекалиным А. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	294
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	294
О проекте федерального закона № 458115-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся запретов, связанных с муниципальной службой; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Геккиева З. Д.	295
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	296
О проекте федерального закона № 385728-5 "Технический регламент "О безопасности гидротехнических сооружений электрических станций" (внесён депутатами Государственной Думы Липатовым Ю. А., Волковым Ю. Н., а также Пехтиным В. А., Ищенко А. Н., Друсиновым В. Д. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	296
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	296
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	297

10 июня 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	299
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ганзя В. А.	299
Жириновский В. В.	303
Аршба О. И.	307
Васильев В. А.	309
Миронов С. М.	310
Утверждение порядка работы	314
О проекте постановления Государственной Думы "О реализации положений Федерального закона "О парламентском контроле" в части предварительного парламентского контроля при рассмотрении Государственной Думой проектов государственных программ и об исполнении пункта 3 постановления Государственной Думы "О проек-	

те федерального закона № 348499-6 "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов"	
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	315
Доклад министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	321
Доклад временно исполняющего обязанности министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	324
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	329
Ответы Силуанова А. Г., Фомичёва О. В., Макарова А. М. и Голиковой Т. А. на вопросы	335
Выступления в прениях	
Коломейцев В. А.	347
Катасонов С. М.	349
Дмитриева О. Г.	352
Макаров А. М.	354
Выступления Голиковой Т. А. и Фомичёва О. В. с заключительным словом	357
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	358
О проекте федерального закона № 503797-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части создания игровой зоны на территории Республики Крым; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	358
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е.	359
Ответы Минха Г. В. и Карпова А. Е. на вопросы	360
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	364
Дроздов И. Ю.	365
Арефьев Н. В.	366
Выступления Минха Г. В. и Карпова А. Е. с заключительным словом	367
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	368
О проекте федерального закона № 359535-6 "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений" и Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	368

О проекте федерального закона № 199052-6 "О внесении изменений в статью 78 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о порядке исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц по договорам добровольного долгосрочного страхования жизни, заключённым до 1 января 2008 года; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	368
О проекте федерального закона № 444365-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Вторыгиной Е. А.	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	369
О проекте федерального закона № 417608-6 "О внесении изменений в статьи 60 ⁹ и 60 ¹⁰ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обеспечения осуждённых к принудительным работам одеждой, обувью и питанием; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б.	369
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	369
О проекте федерального закона № 215939-6 "О внесении изменений в статью 11 ¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся правового статуса частного охранника; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б.	369
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	370
О проекте федерального закона № 305389-6 "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части введения института ипотечного страхования; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.	370
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	370
О проекте федерального закона № 254241-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в целях развития национальных видов спорта; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Ананских И. А. ...	370
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	370
О проекте федерального конституционного закона № 512895-6 "О создании Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в целях проверки су-	

дебных актов, принятых арбитражными судами Республики Крым и города федерального значения Севастополя; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	370
Рассмотрение поправок	371
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	371
О проекте федерального закона № 512893-6 "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2014 года с наименованием "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	371
Рассмотрение поправок	371
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	372
О проекте федерального закона № 512894-6 "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	372
Рассмотрение поправок	372
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	373
О проекте федерального закона № 512892-6 "Об органах судейского сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	373
Рассмотрение поправок	373
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	373
О проекте федерального закона № 503794-6 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях упрощения процедуры привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан в качестве высококвалифицированных специалистов аккредитованными российскими организациями, осуществляющими деятельность в области информационных технологий; принят в первом чтении 23 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	373

Рассмотрение поправок	374
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	374
О проекте федерального закона № 464776-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (в части, касающейся условий приёма в гражданство Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, получивших после 1 июля 2002 года профессиональное образование в российских образовательных и научных организациях, а также являющихся индивидуальными предпринимателями, инвесторами или квалифицированными специалистами; второе чтение; принят в первом чтении 18 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации")"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	374
Рассмотрение поправок	375
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	375
О проекте федерального закона № 460210-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения срока первого контракта о прохождении военной службы; второе чтение; принят в первом чтении 14 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 38 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе")"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	375
Рассмотрение поправок	376
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	376
О проекте федерального закона № 588894-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о противодействии экстремистской деятельности в Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Аршба О. И.	376
Рассмотрение поправок	376
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	377
О проекте федерального закона № 487427-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся срока взимания платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами массой свыше 12 тонн; второе чтение; принят в первом чтении 21 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон от 6 апреля 2011 года № 68-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	377
Рассмотрение поправок	377
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	377

О проекте федерального закона № 387396-6 "О внесении изменений в статью 23.77 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся полномочий военной автомобильной инспекции; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	377
Рассмотрение поправок	378
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	378
О проекте федерального закона № 233925-6 "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о судебных извещениях; второе чтение; принят в первом чтении 24 января 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	378
Рассмотрение поправок	378
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	379
О проекте федерального закона № 268283-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Гимченко В. С.	379
Рассмотрение поправок	379
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	380
О проекте федерального закона № 433165-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации"; второе чтение; принят в первом чтении 16 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	380
Рассмотрение поправок	380
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	381
О проекте федерального закона № 504336-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе" (о приведении уровня громкости звука рекламы в соответствие с уровнем громко-	

сти звука прерываемых ею теле- и радиопередач; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеярова А. Б.	381
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	382
Ответы Кашеярова А. Б. на вопросы	382
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	384
О проекте федерального закона № 312518-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (в части предоставления руководителю федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности права устанавливать порядок и сроки проведения медицинских осмотров и диспансеризации; второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	384
Рассмотрение поправок	385
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	385
О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Митрофанова А. В. и привлечение его в качестве обвиняемого	
О порядке рассмотрения вопроса	386
Выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Букмана А. Э.	387
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	390
Ответы Букмана А. Э. и Попова С. А. на вопросы	392
Выступления представителей фракций	
Синельщиков Ю. П.	396
Жириновский В. В.	398
Горовцов Д. Е.	401
Булаев Н. И.	403
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования"	404
О проекте федерального закона № 431985-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исчислении времени" (в части установления на территории субъектов Российской Федерации часовых зон и соответствующих им значений времени, приближенного к поясным значениям; внесён депутатами Государственной Думы Калашниковым С. В., Агеевым А. А., Аксаковым А. Г., Алимовой О. Н., Андреевым А. А., Арефьевым Н. В., Берулаевой М. Н., Бессоновым В. И., Брячком М. В., Ванчуговым Р. А., Гончаровым В. И., Горовцовым Д. Е., Горячевой С. П., Гудковым Д. Г., Денисенко О. И., Деньгиным В. Е., Диденко А. Н., Доровиным Е. В., Езерским Н. Н., Емельяновым М. В., Ивановым Н. Н., Кашиным Б. С., Кашиным В. И., Коломейцевым В. А., Коломейцевым Н. В., Комоедовым В. П., Кропачевым А. С., Кузьминой А. В., Куликовым О. А., Курдюмовым А. Б., Лакутиным Н. А., Лебедевым И. В., Левичевым Н. В., Матхановым И. Э., Мельнико-	

вым И. И., Мизулиной Е. Б., Мироновым С. М., Митрофановым А. В., Москальковой Т. Н., Ниловым О. А., Ниловым Я. Е., Обуховым С. П., Парахиным В. В., Пахолковым О. В., Пешковым В. П., Плетнёвой Т. В., Поздняковым В. Г., Решульским С. Н., Родиным В. Р., Романовым В. С., Романовым П. В., Руденко А. В., Рябовым Н. Ф., Сапожниковым Н. И., Свергуновой М. Н., Свинцовым А. Н., Сердюком М. И., Сикорским А. С., Синельщиковым Ю. П., Соколом С. М., Соловьёвым В. Г., Сухаревым И. К., Тарнавским А. Г., Терентьевым А. В., Тетёкиным В. Н., Тумановым А. В., Тумусовым Ф. С., Ушаковым Д. В., Федоткиным В. Н., Фургалом С. И., Харитоновым Н. М., Хованской Г. П., Черешневым В. А., Черкесовым В. В., Швецовым В. Г., Шениным А. А., Шингаркиным М. А., Шудеговым В. Е., Шурчановым В. С., Юрченко С. И., Ющенко А. А., Кузиным С. П., Марининым С. В., Красильниковой О. К., Левиным Л. Л., Смолиным О. Н., Гутенёвым В. В., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Ивановым В. В., Носовым Д. Ю., Акуловым Т. Ю., Абалаковым А. Н., Кожевниковой М. А., Лысаковым В. И., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Позгалёвым В. Е., Меткиным А. М., Родниной И. К., Соколовой И. В., Огулем Л. А., Ресиным В. И., Дегтярёвым М. В., Климовым В. В., Максимовой С. В., Карповым А. Е., Савченко О. В., Герасимовой Н. В., Самиевым И. Р., Горовым Н. И., Ильясовым Р. С., Выборным А. Б., Богомазом А. В., Сидякиным А. Г., членом Совета Федерации Беляковым А. В., а также Локотем А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Красильниковой О. К.	404
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. и его ответы на вопросы	405
"Час голосования"	
Принятие постановления "О реализации положений Федерального закона "О парламентском контроле" в части предварительного парламентского контроля при рассмотрении Государственной Думой проектов государственных программ и об исполнении пункта 3 постановления Государственной Думы "О проекте федерального закона № 348499-6 "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов"	408
Принятие проекта федерального закона № 503797-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	411
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 359535-6)	411
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 78 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 199052-6)	412
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 444365-6)	412
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 60 ⁵ и 60 ¹⁰ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (проект № 417608-6)	412

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 ¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (проект № 215939-6)	413
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (проект № 305389-6)	413
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (проект № 254241-6)	413
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 512895-6 "О создании Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" во втором чтении	414
Принятие проекта федерального закона № 512893-6 "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	414
Принятие проекта федерального закона № 512894-6 "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" во втором чтении	414
Принятие проекта федерального закона № 512892-6 "Об органах судейского сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя" во втором чтении	415
Принятие проекта федерального закона № 503794-6 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" во втором чтении	415
Принятие проекта федерального закона № 464776-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" во втором чтении	415
Принятие проекта федерального закона № 460210-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	416
Принятие проекта федерального закона № 588894-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	416
Принятие проекта федерального закона № 312518-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" во втором чтении	416
Принятие проекта федерального закона № 487427-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	417
Принятие проекта федерального закона № 387396-6 "О внесении изменений в статью 23.77 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	417
Принятие проекта федерального закона № 233925-6 "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	417

Принятие проекта федерального закона № 268283-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	418
Принятие проекта федерального закона № 433165-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	418
Принятие проекта федерального закона № 504336-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе" в первом чтении	418
Принятие постановления "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Митрофанова Алексея Валентиновича и привлечение его в качестве обвиняемого"	419
О проекте федерального закона № 431985-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исчислении времени" (в части установления на территории субъектов Российской Федерации часовых зон и соответствующих им значений времени, приближенного к поясным значениям; внесён депутатами Государственной Думы Калашниковым С. В., Агеевым А. А., Аксаковым А. Г., Алимовой О. Н., Андреевым А. А., Арефьевым Н. В., Берулаевой М. Н., Бессоновым В. И., Брючаком М. В., Ванчуговым Р. А., Гончаровым В. И., Горовцовым Д. Е., Горячевой С. П., Гудковым Д. Г., Денисенко О. И., Денгиным В. Е., Диденко А. Н., Доровиным Е. В., Езерским Н. Н., Емельяновым М. В., Ивановым Н. Н., Кашиным Б. С., Кашиным В. И., Коломейцевым В. А., Колomeйцевым Н. В., Комоедовым В. П., Кропачевым А. С., Кузьминой А. В., Куликовым О. А., Курдюмовым А. Б., Лакутиным Н. А., Лебедевым И. В., Левичевым Н. В., Матхановым И. Э., Мельниковым И. И., Мизулиной Е. Б., Мироновым С. М., Митрофановым А. В., Москальковой Т. Н., Ниловым О. А., Ниловым Я. Е., Обуховым С. П., Парахиным В. В., Пахолковым О. В., Пешковым В. П., Плетнёвой Т. В., Поздняковым В. Г., Решульским С. Н., Родиным В. Р., Романовым В. С., Романовым П. В., Руденко А. В., Рябовым Н. Ф., Сапожниковым Н. И., Свергуновой М. Н., Свинцовым А. Н., Сердюком М. И., Сикорским А. С., Синельщиковым Ю. П., Соколом С. М., Соловьёвым В. Г., Сухаревым И. К., Тарнавским А. Г., Терентьевым А. В., Тетёкиным В. Н., Тумановым А. В., Тумусовым Ф. С., Ушаковым Д. В., Федоткиным В. Н., Фургалом С. И., Харитоновым Н. М., Хованской Г. П., Черешневым В. А., Черкесовым В. В., Швецовым В. Г., Шейным А. А., Шингаркиным М. А., Шудеговым В. Е., Шурчановым В. С., Юрченко С. И., Ющенко А. А., Кузиным С. П., Марининым В. С., Красильниковой О. К., Левиным Л. Л., Смолиным О. Н., Гутенёвым В. В., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Ивановым В. В., Носовым Д. Ю., Акуловым Т. Ю., Абаалаковым А. Н., Кожевниковой М. А., Лысаковым В. И., Вололацким В. П., Гаджиевым М. Т., Позгалёвым В. Е., Меткиным А. М., Родниной И. К., Соколовой И. В., Огулем Л. А., Ресиным В. И., Дегтярёвым М. В., Климовым В. В., Максимовой С. В., Карповым А. Е., Савченко О. В., Герасимовой Н. В., Самиевым И. Р., Горовым Н. И., Ильясовым Р. С., Выборным А. Б., Богомазом А. В., Сидякиным А. Г., членом Совета Федерации Беляковым А. В., а также Локотем А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	419
Тарнавский А. Г.	420
Колomeйцев Н. В.	421

Жириновский В. В.	422
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	424
О проекте федерального закона № 454696-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части выдачи разрешения на трудовую деятельность иностранным гражданам, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, только в случае указания ими в миграционной карте работы как цели их въезда в Российскую Федерацию; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Хинштейном А. Е., Руденским И. Н., Савченко О. В., Гутенёвым В. В., Кидяевым В. Б., Шайденко Н. А., Батиной О. Ю., Ивановым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	425
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	425
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	426
О проекте федерального закона № 428085-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка согласования сделок с акциями или долями дочерних и зависимых обществ Госкорпорации "Росатом"; внесён депутатом Государственной Думы Поцяпуном В. Т.)	
Доклад депутата Государственной Думы Поцяпуна В. Т.	426
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	428
Ответы Поцяпуна В. Т. на вопросы	429
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	430
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	430
О проекте федерального закона № 41730-6 "О внесении изменений в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся уплаты административных штрафов в добровольном порядке; внесён депутатами Государственной Думы Лысаковым В. И., Поневежским В. А., Ивановым В. В., Горовым Н. И., Выборным А. Б.)	
О проекте федерального закона № 456733-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лысакова В. И.	431
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	432
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы	434
Выступления в прениях	
Мархаев В. М.	435
Иванов С. В.	436
Вяткин Д. Ф.	437

Принятие законопроекта № 41730-6 в первом чтении и отклонение законопроекта № 456733-6 (в "час голосования")	438
О проекте федерального закона № 280796-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части установления запрета на розничную продажу алкогольной продукции в полимерной потребительской таре объёмом более 0,5 литра; внесён депутатами Государственной Думы Тарасенко М. В., Кармазиной Р. В., Михалёвым Б. В., Ильясовым Р. С., Алексеевой Т. О., Позгалёвым В. Е., Трапезниковым В. В., Ивановым В. В., членом Совета Федерации Торшиным А. П., а также Бобраковым А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 310874-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части установления запрета на производство и оборот пива и пивных напитков в полимерной потребительской таре объёмом более 1 литра; внесён Законодательным Собранием Вологодской области)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарасенко М. В.	439
Доклад представителя Законодательного Собрания Вологодской области Антонова Д. В.	439
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	440
Выступления в прениях Шингаркин М. А.	441
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие законопроекта № 280796-6 и отклонение альтернативного законопроекта (в "час голосования")	442
О проекте федерального закона № 345276-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся винодельческой продукции; внесён депутатами Государственной Думы Звагельским В. Ф., Николаевой Е. Л., Машкариным В. П., Аксаковым А. Г., Савченко О. В., Селезнёвым В. С., Ремезковым А. А., Марданшиным Р. М., Аскендеровым З. А., Гартунгом В. К., Черкасовым К. И., Гольдштейном Р. Э., Гаджиевым М. С., Школкиной Н. В., Жарковым А. В., Сидякиным А. Г., Семёновым В. В., Кривоносовым С. В., Чепой А. В., Прокопьевым А. С., Климовым В. В., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Самиевым И. Р., Ивановым В. В., Горовым Н. И., а также Бобраковым А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	442
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	443
О проекте федерального закона № 453289-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдель-	

ных положений закона; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Ананских И. А., Бариевым М. М., Петровым С. В., Меткиным А. М., Баталовой Р. А., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Слипенчуком М. В., Валугевым Н. С., Свищёвым Д. А.)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А.	443
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	444
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	444

11 июня 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	447
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е.	448
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Синельщиков Ю. П.	450
Ищенко А. А.	454
Анисимов Е. И.	456
Качкаев П. Р.	458
Макаров А. М.	459
Грачёв И. Д.	462
Обсуждение и утверждение порядка работы	464
О проекте федерального конституционного закона № 512895-6 "О создании Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в целях проверки судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Крым и города федерального значения Севастополя; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	469
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	469
О проекте федерального закона № 512893-6 "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	469
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	470
О проекте федерального закона № 512894-6 "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	470
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	470

О проекте федерального закона № 512892-6 "Об органах судейского сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	470
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	470
О проекте федерального закона № 503794-6 "О внесении изменений в статью 13 ¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях упрощения процедуры привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан в качестве высококвалифицированных специалистов аккредитованными российскими организациями, осуществляющими деятельность в области информационных технологий; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	470
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	471
О проекте федерального закона № 464776-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (в части, касающейся условий приёма в гражданство Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, получивших после 1 июля 2002 года профессиональное образование в российских образовательных и научных организациях, а также являющихся индивидуальными предпринимателями, инвесторами или квалифицированными специалистами; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	471
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	471
О проекте федерального закона № 460210-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения срока первого контракта о прохождении военной службы; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	471
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	471
О проекте федерального закона № 395014-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка приказного производства; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	471
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	472
О проекте федерального закона № 487427-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся срока взима-	

ния платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами массой свыше 12 тонн; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	472
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	472
О проекте федерального закона № 387396-6 "О внесении изменений в статью 23.77 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся полномочий военной автомобильной инспекции; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	472
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	472
О проекте федерального закона № 268283-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	472
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	472
О проекте федерального закона № 433165-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации"; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	473
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	473
О проекте федерального закона № 532291-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2014 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	473
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	476
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	481
Ответы Силуанова А. Г. на вопросы	485
Выступления в прениях	
Колемейцев В. А.	493
Калашников С. В.	495
Крутов А. Д.	497
Выступления Макарова А. М. и первого заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г. с заключительным словом	500

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	504
О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2013 год	
Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э. А. и её ответы на вопросы	504
Выступления представителей фракций	
Смолин О. Н.	518
Афанасьева Е. В.	520
Плигин В. Н.	523
Левичев Н. В.	525
Выступление Памфиловой Э. А. с заключительным словом	527
О проекте федерального закона № 199946-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания дополнительных условий для формирования и деятельности общественных объединений в жилищной сфере и в сфере коммунальных услуг; второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	528
Рассмотрение поправок	528
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	529
О проекте федерального закона № 464260-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра обороны Российской Федерации Булгакова Д. В.	529
О проекте федерального закона № 498676-6 "О внесении изменений в статью 35 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (в части, касающейся порядка классификации и освидетельствования судов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	530
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Колесника А. И.	532
Ответы Аристова С. А. на вопросы	532
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	532
О проекте федерального закона № 503168-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к аэродромам (вертодромам) и их эксплуатации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	532
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	534

Отчеты Аристова С. А. на вопросы	534
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	536
О проекте федерального закона № 521444-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части установления порядка досудебного обжалования решений регистрирующего органа; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Марданшиным Р. М., Пинским В. В., Ремезковым А. А., Кретовым А. В., Кривоносовым С. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. и его ответы на вопросы	536
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	537
О проекте федерального закона № 495129-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о порядке передачи полномочий Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра регионального развития Российской Федерации Ивановой С. В.	537
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	538
Отчеты Ивановой С. В. на вопросы	539
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	540
Тимченко В. С.	541
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	541
О проекте федерального закона № 501768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о социальных гарантиях для военнослужащих, сотрудников некоторых федеральных государственных органов, пенсионеров из числа указанных лиц и членов их семей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	541
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Вахаева М. Х.	543
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	544
О проекте федерального закона № 365832-6 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций; внесён депу-	

татами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
О проекте федерального закона № 464260-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 448418-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 421275-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Свинцова А. Н.	544
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	545
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра регионального развития Российской Федерации Ивановой С. В.	545
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	546
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы	547
Выступления в прениях Коломейцев Н. В.	548
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	549
О проекте федерального закона № 49153-6 "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления перевозчику права отказывать в одностороннем порядке в заключении договора воздушной перевозки; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н., Старовойтовым А. С., Ильясовым Р. С., Андреевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	549
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	550
Ответы Нилова Я. Е. на вопросы	550
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	551
О проекте федерального закона № 465322-6 "О внесении изменений в статьи 26.3 и 26.11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; внесён Ярославской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	551

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	551
О проекте федерального закона № 296675-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня замещаемых видов моторного топлива; внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Крутова А. Д.	551
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	552
"Правительственный час"	
Информация министра внутренних дел Российской Федерации Колокольцева В. А.	552
Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чистовой В. Е.	558
Ответы Колокольцева В. А. на вопросы	561
Выступления представителей фракций	
Мархаев В. М.	571
Жириновский В. В.	573
Старшинов М. Е.	575
Нилов О. А.	578
"Час голосования"	
Принятие Федерального конституционного закона "О создании Двадцать первого арбитражного апелляционного суда и о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (проект № 512895-6)	580
Принятие Федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 512893-6)	581
Принятие Федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (проект № 512894-6)	581
Принятие Федерального закона "Об органах судейского сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (проект № 512892-6)	581
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 503794-6)	582
О проекте федерального закона № 464776-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	582
Принятие закона	584

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 460210-6)	584
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 395014-6)	584
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 487427-6)	584
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 23.77 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 387396-6)	585
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 268283-6)	585
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 433165-6)	585
Принятие проекта федерального закона № 532291-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" в первом чтении	586
Принятие проекта федерального закона № 199946-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	586
Принятие проекта федерального закона № 521444-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в первом чтении	586
Принятие проекта федерального закона № 495129-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	587
Принятие проекта федерального закона № 501768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	587
Отклонение проекта федерального закона № 365832-6 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях"	587
Принятие проекта федерального закона № 464260-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" в первом чтении	588
Принятие проекта федерального закона № 448418-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" в первом чтении	588
Принятие проекта федерального закона № 421275-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" в первом чтении	588
Принятие проекта федерального закона № 498676-6 "О внесении изменений в статью 35 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" в первом чтении	589

Принятие проекта федерального закона № 503168-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	589
Принятие проекта федерального закона № 49153-6 "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	589
Принятие проекта федерального закона № 465322-6 "О внесении изменений в статьи 26.3 и 26.11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении	589
Принятие проекта федерального закона № 296675-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	590
О проекте федерального закона № 428905-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части обеспечения граждан лекарственными препаратами и специализированными продуктами лечебного питания для лечения редких (орфанных) заболеваний; внесён депутатами Государственной Думы Озеровым А. А., Епифановой О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Озерова А. А.	590
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б.	592
Ответы Озерова А. А. и Дорофеева С. Б. на вопросы	594
Выступления в прениях	
Красильникова О. К.	595
Куликов О. А.	596
Выступление Озерова А. А. с заключительным словом	597
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	597
О проекте федерального закона № 281012-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" (в части, касающейся порядка оказания наркологической помощи; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б. и его ответы на вопросы	597
Выступления в прениях	
Матханов И. Э.	599
Натхо Р. Х.	600
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	600
О проекте федерального закона № 325134-6 "О внесении изменений и дополнений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части снятия ограничений на осуществление авиацией общего назначения отдельных видов авиационных работ, а также упрощения процедуры сертификации аэродромов; внесён членами Совета Федерации Кавджарадзе М. Г., Кулаковым В. Ф., Лысковым А. Г., Геремеевым С. С., Морозовым И. Н., Федоряком Н. А., Пичуговым В. А., Власенко Н. В., Тарло Е. Г., Заболотной Т. В., Тихомировым Н. В., Глебовой Л. Н., Мамедовым С. В., Лисовским С. Ф., Пантелеевым О. Е., Сабсаби З. М., Косоуровым В. С., Макиным Г. И., Кривицким Д. Б., Пономарё-	

вым В. А., депутатами Государственной Думы Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Бариевым М. М., а также Ананьевым Д. Н., Егоровым И. Н., Сурковым К. В. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	600
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	601

17 июня 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	602
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Никитчук И. И.	602
Жириновский В. В.	606
Пушков А. К.	609
Зубов В. М.	613
Обсуждение и утверждение порядка работы	616
О проекте федерального закона № 199946-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания дополнительных условий для формирования и деятельности общественных объединений в жилищной сфере и в сфере коммунальных услуг; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	618
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	619
О проекте федерального закона № 268501-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	619
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	620
О проекте федерального закона № 466656-6 "О внесении изменений в статьи 31 и 105 части первой и главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"; второе чтение; принят в первом чтении 15 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 105 части первой и главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	620
Рассмотрение поправок	621

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	621
О проекте федерального закона № 422158-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (по вопросу о компенсации неработающим гражданам расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитоновой Н. М.	621
Рассмотрение поправок	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	622
О проекте федерального закона № 475271-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" (второе чтение; принят в первом чтении 16 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кузьминой А. В.	622
Рассмотрение поправок	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	623
О проекте федерального закона № 448436-6 "О внесении изменений в статьи 4 ¹ и 4 ³ Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части обеспечения права застрахованных лиц получать от страховщика бесплатную юридическую помощь; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	623
Рассмотрение поправок	623
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	623
О проекте федерального закона № 449195-6 "О внесении изменений в статьи 179 и 184 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации, а также представительным органам муниципальных образований права рассматривать проекты государственных программ субъектов Российской Федерации, муниципальных программ и предложения о внесении в них изменений; второе чтение; принят в первом чтении 18 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	623
Рассмотрение поправок	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	624
О проекте федерального закона № 414175-6 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в гла-	

вы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части уточнения условий применения коэффициента, характеризующего степень сложности добычи нефти, при расчёте ставки налога на добычу полезных ископаемых; второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 342 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	624
Рассмотрение поправок	625
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	626
О проекте федерального закона № 509018-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	626
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Аршба О. И.	627
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	628
О проекте федерального закона № 520578-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части, касающейся порядка оформления в дипломатических представительствах и консульских учреждениях Российской Федерации документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Небензя В. А.	628
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	629
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	629
О проекте федерального закона № 402657-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении мировых судей жилыми помещениями; внесён Верховным Судом Российской Федерации; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Поневежскому В. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	629
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	631
О проекте федерального закона № 464502-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федера-	

ции" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Тюменской области; внесён Тюменской областной Думой)	
Доклад представителя Тюменской областной Думы депутата Государственной Думы Валеева Э. А.	631
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	631
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	632
О проекте федерального закона № 485245-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Алтай; внесён Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	632
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	633
О проекте федерального закона № 497401-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части уточнения формулы расчёта полной стоимости кредита; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Резником В. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. и его ответы на вопросы	634
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	636
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	637
О проекте федерального закона № 515313-6 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях повышения эффективности электронного документооборота при информационном взаимодействии налогоплательщиков с налоговыми органами; внесён депутатами Государственной Думы Чижовым С. В., Макаровым А. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	637
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	640
О проекте федерального закона № 522135-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования администрирования налога на добавленную стоимость; внесён депутатами Государственной Думы Симановским Л. Я., Хором Г. Я., Чижовым С. В., Макаровым А. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	640
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	641
О проекте федерального закона № 518647-6 "О внесении изменений в главу 26 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	

(в части расширения полномочий субъектов Российской Федерации в сфере регулирования патентной системы налогообложения; внесён депутатами Государственной Думы Кармазиной Р. В., Куликом Г. В., Чижовым С. В., Максимовой Н. С., Макаровым А. М.)

- О проекте федерального закона № 216217-6 "О внесении изменения в статью 346³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения полномочий субъектов Российской Федерации в сфере регулирования патентной системы налогообложения; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 233480-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения полномочий субъектов Российской Федерации в сфере регулирования патентной системы налогообложения; внесён Ярославской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 315306-6 "О внесении изменений в главу 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся передачи представительным органам муниципальных образований полномочий в сфере регулирования патентной системы налогообложения; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 317201-6 "О внесении изменений в главу 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся перевода патентной системы налогообложения с регионального на местный уровень; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 364736-6 "О внесении изменений в главу 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся перевода патентной системы налогообложения с регионального на местный уровень; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 468402-6 "О внесении изменений в статью 346³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования патентной системы налогообложения; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. 641

Выступления в прениях

Катасонов С. М. 642

Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" 643

- О проекте федерального закона № 384731-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансирования

нию терроризма; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Музыкаевым А. А., Михеевым О. Л., Озеровым А. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	644
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	645
О проекте федерального закона № 462958-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения терминологии норм, касающихся порядка налогообложения организаций, участвующих в подготовке и проведении чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Ананских И. А., Петровым С. В., Бариевым М. М., Баталовой Р. А., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Слипенчуком М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бариева М. М.	645
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	646
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	646
О проекте федерального закона № 535990-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в Российской Федерации в связи с принятием в Российской Федерации Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён депутатами Государственной Думы Жуковым А. Д., Ананских И. А., Гильмутдиновым И. И., Бариевым М. М., Кононовым В. М., Балашовым Б. К., Баталовой Р. А., Свищёвым Д. А., Валуевым Н. С., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Федяевым П. М., Хадарцевым М. Х., Поддубным С. А., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Шестаковым В. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	646
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Бариева М. М.	647
Ответы Гильмутдинова И. И. на вопросы	648
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	648
О проекте федерального закона № 442510-6 "О внесении изменений в главу 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения возраста, по достижении которого наступает административная ответственность; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л.	648
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	649
О проекте федерального закона № 506758-6 "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Михеевым О. Л.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. и его ответы на вопросы	650
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	653

О проекте федерального закона № 501490-6 "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части введения квоты иностранного капитала в совокупном капитале кредитных организаций, действующих на территории Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	653
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.	654
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	655
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	656
О проекте федерального закона № 501767-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части расширения перечня операций, не относящихся к торговой деятельности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	656
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	656
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	657
О проекте федерального закона № 442510-6 "О внесении изменений в главу 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения возраста, по достижении которого наступает административная ответственность; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	657
О проекте федерального закона № 442638-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части приведения терминологии закона в соответствие с действующим законодательством; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания — Курултай Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Мурзабаевой С. Ш.	657
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Субботина К. С.	657
Ответы Мурзабаевой С. Ш. на вопросы	658
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	658
О проекте федерального закона № 539270-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к кандидатам на должность члена Совета Федерации; внесён членом Совета Федерации Клишасом А. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	658

Выступления в прениях	
Иванов С. В.	661
Вяткин Д. Ф.	661
Шудегов В. Е.	662
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	662
О проекте федерального закона № 295623-6 "Об Общественных советах по содействию защите нравственности в средствах массовой информации в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Кашиным В. И., Федоткиным В. Н., Шурчановым В. С., Разворотневым Н. В., Рябовым Н. Ф., Иванюженковым Б. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Федоткина В. Н.	662
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю.	666
Ответы Федоткина В. Н. и Чуйченко Р. Ю. на вопросы	669
Выступления в прениях	
Ганзя В. А.	671
Жириновский В. В.	671
Выступления Федоткина В. Н. и Чуйченко Р. Ю. с заключительным словом	674
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	676
О проекте федерального закона № 295667-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ограничений для офшорных компаний и компаний с офшорной подконтрольностью; внесён депутатами Государственной Думы Ищенко А. А., Савельевым Д. И., Сухаревым И. К., Семёновым В. В., Ивановым С. В., Черкасовым К. И., Марининым С. В., Старовойтовым А. С., Каргиновым С. Г., а также Рохмистровым М. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Ищенко А. А.	676
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	681
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	683
Выступления Ищенко А. А. и Бурькиной Н. В. с заключительным словом	684
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	686
О проекте федерального закона № 392583-6 "О внесении изменения в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности налоговых агентов за невыполнение обязанности по отражению в учёте выплат в пользу физических лиц; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ищенко А. А.	686
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	687

О проекте федерального закона № 397972-6 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения отдельных категорий граждан от уплаты государственной пошлины за предоставление разрешения на добычу объектов животного мира; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесённого законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ищенко А. А.	687
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	688
О проекте федерального закона № 436334-6 "О внесении изменений в федеральные законы "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о запрете на распространение среди несовершеннолетних информации, пропагандирующей приоритет сексуальных отношений; внесён депутатами Государственной Думы Максаковой М. П., Катасоновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Максаковой М. П.	688
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Яковлевой Л. Н.	693
Ответы Максаковой М. П. и Яковлевой Л. Н. на вопросы	694
Выступления в прениях	
Красильникова О. К.	699
Кузин С. П.	700
Катасонов С. М.	701
Выступления Максаковой М. П. и Яковлевой Л. Н. с заключительным словом	704
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	704
О проекте федерального закона № 442690-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения органов внутренних дел полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 5.61 кодекса; внесён Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Сухарева И. К.	704
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	706
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	706
О проекте федерального закона № 481417-6 "О внесении изменений в статью 13 ¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдачи разрешения на работу иностранным гражданам, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение	

вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	706
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	706
О проекте федерального закона № 36395-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части направления средств материнского (семейного) капитала на строительство и реконструкцию жилых домов блокированной застройки; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	707
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	707
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 199946-6)	707
О проекте федерального закона № 268501-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок"	
Принятие законопроекта во втором чтении	708
Принятие закона	708
Принятие проекта федерального закона № 466656-6 "О внесении изменений в статьи 31 и 105 части первой и главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	708
Принятие проекта федерального закона № 422158-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" во втором чтении	709
Принятие проекта федерального закона № 475271-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" во втором чтении	709
Принятие проекта федерального закона № 448436-6 "О внесении изменений в статьи 4 ² и 4 ³ Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" во втором чтении	709
Принятие проекта федерального закона № 449195-6 "О внесении изменений в статьи 179 и 184 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	710

Принятие проекта федерального закона № 414175-6 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" во втором чтении	710
Принятие проекта федерального закона № 509018-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	710
Принятие проекта федерального закона № 520578-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении	711
Принятие проекта федерального закона № 402657-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" в первом чтении	711
Принятие проекта федерального закона № 464502-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении	711
Принятие проекта федерального закона № 485245-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении	712
Отклонение проекта федерального закона № 497401-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)"	712
Принятие проекта федерального закона № 506758-6 "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	712
Принятие проекта федерального закона № 501490-6 "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в первом чтении	713
Принятие проекта федерального закона № 501767-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в первом чтении	713
Принятие проекта федерального закона № 384731-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	713
Принятие проекта федерального закона № 515313-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	714
Принятие проекта федерального закона № 522135-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	714
О проекте федерального закона № 518647-6 "О внесении изменений в главу 26 ⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 216217-6 "О внесении изменения в статью 346 ⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 233480-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	

О проекте федерального закона № 315306-6 "О внесении изменений в главу 26 ⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 317201-6 "О внесении изменений в главу 26 ⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 364736-6 "О внесении изменений в главу 26 ⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 468402-6 "О внесении изменений в статью 346 ⁴³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие законопроекта № 518647-6 и отклонение альтернативных законопроектов	714
Принятие проекта федерального закона № 462958-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	716
Принятие проекта федерального закона № 535990-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в Российской Федерации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	716
Принятие проекта федерального закона № 442638-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в первом чтении	717
Принятие проекта федерального закона № 539270-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	717
Отклонение проекта федерального закона № 442510-6 "О внесении изменений в главу 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	717
Отклонение проекта федерального закона № 295667-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	718
Отклонение проекта федерального закона № 392583-6 "О внесении изменения в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации"	718
Отклонение проекта федерального закона № 397972-6 "О внесении изменений в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	718
Отклонение проекта федерального закона № 295623-6 "Об общественных советах по содействию защите нравственности в средствах массовой информации в Российской Федерации"	719
Отклонение проекта федерального закона № 436334-6 "О внесении изменений в федеральные законы "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	719

Отклонение проекта федерального закона № 442690-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	719
Отклонение проекта федерального закона № 481417-6 "О внесении изменений в статью 13 ¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	720
Отклонение проекта федерального закона № 36395-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"	720
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	720

18 июня 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	722
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	723
Слуцкий Л. Э.	726
Маркелов М. Ю.	729
Афонский В. И.	731
Мизулина Е. Б.	734
Обсуждение и утверждение порядка работы	737
О проекте федерального закона № 449195-6 "О внесении изменений в статьи 179 и 184 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации, а также представительным органам муниципальных образований права рассматривать проекты государственных программ субъектов Российской Федерации, муниципальных программ и предложения о внесении в них изменений; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	741
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	741
О проекте федерального закона № 532291-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2014 год; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	741
Рассмотрение поправок	743
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	746
О проекте федерального закона № 474222-6 "О ратификации Конвенции о защите права на организацию и процедурах определения условий занятости на государственной службе (Конвенции № 151)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В.	746
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	747
Ответы Блиновой Т. В. на вопросы	748

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	749
О проекте федерального закона № 466670-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части реализации положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	749
Рассмотрение поправок	750
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	760
О проекте федерального закона № 516030-6 "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся порядка вынесения решения (заключения) призывной комиссии; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	760
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	761
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	761
О проекте федерального закона № 143912-6 "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2012 года с наименованием "О государственном стратегическом планировании")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В.	761
Рассмотрение поправок	763
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	764
О проекте федерального закона № 353994-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (в части предоставления пострадавшим от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера права на получение бесплатной юридической помощи; второе чтение; принят в первом чтении 23 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части защиты населения от чрезвычайных ситуаций")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	764
Рассмотрение поправок	765
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	765
О проекте федерального закона № 385644-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в целях совершен-	

ствования порядка финансирования политических партий; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю.	765
Рассмотрение поправок	766
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	770
О проекте федерального закона № 421437-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования системы формирования кредитных историй; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	770
Рассмотрение поправок	770
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	771
О проекте федерального закона № 502497-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об электронной подписи" (в целях повышения эффективности электронного документооборота при информационном взаимодействии налогоплательщиков с налоговыми органами; второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К.	771
Рассмотрение поправок	771
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	772
О проекте федерального закона № 237139-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях устранения противоречий в законодательстве, регулирующем отношения в сфере морского и внутреннего водного транспорта; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Галимарданова М. М.	772
Рассмотрение поправок	772
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	773
О проекте федерального закона № 387351-6 "О внесении изменения в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения предусмотренных статьёй санкций; второе чтение; принят в первом чтении 20 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	773
Рассмотрение поправок	773
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	774
О проекте федерального закона № 413886-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического ку-	

порта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части, касающейся порядка распоряжения олимпийскими объектами федерального значения; второе чтение; принят в первом чтении 21 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	774
Рассмотрение поправок	774
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	775
О проекте федерального закона № 427359-5 "О внесении изменения в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации" (о гарантиях работникам, входящим в состав выборных профсоюзных органов; второе чтение; принят в первом чтении 16 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	775
Рассмотрение поправок	775
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	775
"Правительственный час" с участием министра обороны Российской Федерации С. К. Шойгу и заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации В. Е. Чисовой (в режиме закрытого заседания)	775
О проекте федерального закона № 503319-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (в части уточнения отдельных положений закона; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Зинченко С. Н.	776
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качаева П. Р.	777
Выступления в прениях	
Абалаков А. Н.	777
Кузин С. П.	778
Выступление Зинченко С. Н. с заключительным словом	778
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	779
О проекте федерального закона № 541391-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" (в части уточнения особенностей функционирования участников финансового рынка; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Аксаковым А. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. и её ответы на вопросы	779

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	781
О проекте федерального закона № 512122-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части установления запрета на распространение наружной рекламы на объектах культурного наследия и на их территориях; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра культуры Российской Федерации Аристархова В. В.	781
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	783
Ответы Аристархова В. В. на вопросы	784
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	787
О проекте федерального закона № 540154-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка уплаты обеспечительных взносов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	787
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	788
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	788
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	789
Выступления Моисеева А. В. и Бурькиной Н. В. с заключительным словом	791
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	792
О проекте федерального закона № 543502-6 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распределения государственной пошлины за совершение федеральными органами исполнительной власти юридически значимых действий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	792
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	793
Ответы Лаврова А. М. на вопросы	793
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	795
Выступления Лаврова А. М. и Максимовой Н. С. с заключительным словом	796
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	796
О проекте федерального закона № 543504-6 "О внесении изменений в главу 25 ⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации государственных пошлин в соответ-	

ствии с уровнем инфляции; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Синенко А. Ю.	796
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	797
Ответы Синенко А. Ю. и Кармазиной Р. В. на вопросы	798
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 449195-6 "О внесении изменений в статьи 179 и 184 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	801
Принятие закона	802
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите права на организацию и процедурах определения условий занятости на государственной службе (Конвенции № 151)" (проект № 474222-6)	802
Принятие проекта федерального закона № 532291-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" во втором чтении	803
Принятие проекта федерального закона № 466670-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	804
Принятие проекта федерального закона № 143912-6 "О стратегическом планировании в Российской Федерации" во втором чтении	804
Принятие проекта федерального закона № 353994-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" во втором чтении	804
О проекте федерального закона № 385644-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	805
Принятие закона	805
Принятие проекта федерального закона № 421437-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	805
Принятие проекта федерального закона № 502497-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об электронной подписи" во втором чтении	806
О проекте федерального закона № 237139-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	806
Принятие закона	806
О проекте федерального закона № 387351-6 "О внесении изменений в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	807
Принятие закона	807
О проекте федерального закона № 413886-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зим-	

них игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества"	
Рассмотрение поправок	807
Принятие законопроекта во втором чтении	808
Выступления по мотивам голосования	809
Принятие закона	810
Принятие проекта федерального закона № 427359-5 "О внесении изменения в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	810
Принятие проекта федерального закона № 541391-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" в первом чтении	810
Принятие проекта федерального закона № 516030-6 "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в первом чтении	811
Принятие проекта федерального закона № 540154-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	811
Принятие проекта федерального закона № 503319-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" в первом чтении	811
Принятие проекта федерального закона № 512122-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в первом чтении	812
Принятие проекта федерального закона № 543502-6 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	812
О проекте федерального закона № 543504-6 "О внесении изменений в главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об индексации государственных пошлин в соответствии с уровнем инфляции; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	812
Выступление члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. с заключительным словом	814
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	814
О проекте федерального закона № 388123-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О политических партиях" (в части установления требования к руководителям органов политической партии быть членами этой партии; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Руденко А. В., Сердюком М. И., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А.	814

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Обухова С. П.	815
Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	818
Гартунг В. К.	818
Маркелов М. Ю.	819
Выступления Агеева А. А. и Обухова С. П. с заключительным словом	819
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	820
О проекте федерального закона № 475207-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" (в части, касающейся основных принципов несения российским казачеством государственной службы; внесён депутатами Государственной Думы Маркеловым М. Ю., Сидякиным А. Г., Савченко О. В., Галимардановым М. М., Горовым Н. И., Ивановым В. В., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Маркелова М. Ю.	821
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	822
Ответы Маркелова М. Ю. на вопросы	822
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	823
О проекте федерального закона № 449369-6 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" (в части предоставления главе закрытого административно-территориального образования права замещать должность главы местной администрации; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Оганяном О. А., Озеровым А. А., Руденко А. В., Сердюком М. И., Тарнавским А. Г., Чепой А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Руденко А. В.	823
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	824
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	824
О проекте федерального закона № 418158-6 "О внесении изменений в статью 23 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" (в части представления в налоговые органы промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчётности; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	825
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	825
О проекте федерального закона № 459499-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства за нарушения правил въезда и пребывания в Российской Федерации, совершённые в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области; внесён депутатами Государственной Думы Балашовым Б. К., Галимардановым М. М.; рассмотрение вопроса без	

участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	826
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	826
О проекте федерального закона № 509632-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 13 ¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части возложения на работодателя и заказчика работ (услуг) обязанности по реализации гарантий материального, медицинского и жилищного обеспечения иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, в целях осуществления трудовой деятельности; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	826
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	827
Информация	828

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 30 (245)
2014 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 05.08.2016. Формат 84x108/32
Печ. л. 28. Тираж 150 экз. Зак. 5500

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Красногорский полиграфический комбинат"
107140, г. Москва, пер. 1-й Красносельский, д. 3, оф. 17