Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 43 (371)

2025 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 43 (371)

2025 год

Весенняя сессия

12 февраля — 4 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2026

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 43 (371). 2025 г. Весенняя сессия. 12 февраля — 4 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2026. — 656 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2026

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
12 февраля 2025 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Регистрация идёт, Николай Васильевич.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 29 сек.)
Присутствует . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат — кворум есть, можем приступить к работе.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Коллеги, мы с вами обсудили проект порядка работы на сегодняшний день — предлагается его принять в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 423 чел.
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О порядке проведения государственной итоговой аттестации и приёма на обучение по образовательным программам среднего общего и среднего профессионального образования в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, Ростовской и Тюменской областях, Республике Северная Осетия — Алания в 2025 году". Уважаемые коллеги, подчёркиваю, первое чтение. С докладом и содокладом выступит Ирина Викторовна Белых.

Уважаемые коллеги, сегодня в заседании принимают участие в режиме видео-конференц-связи представители исполнительных органов власти пяти субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, Ростовской и Тюменской областей, Республики Северная Осетия — Алания, — учитывая, что данный законопроект затрагивает именно эти субъекты. Хотелось бы поприветствовать и поблагодарить наших коллег из регионов, которые принимают участие в рассмотрении законопроекта на сегодняшнем заседании.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемые Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Я приветствую регионы! Итак, к законопроекту. Это как раз тот самый случай, когда мы с вами обозначили проблему, это было на "правительственном часе" в ноябре, когда мы заслушивали проблематику, итоги и ставили задачу прежде всего перед собой по проблемам среднего профессионального образования, намечали пути решения.

Так вот, законопроект разработан во исполнение поручения Комитету Государственной Думы по просвещению совместно с Рособрнадзором проработать механизм совершенствования правового регулирования системы государственной ито-

говой аттестации по программам основного общего образования ГИА-9. Цель законопроекта — максимально расширить возможности выпускников 9-х классов по продолжению обучения. Законопроект определяет специальное регулирование по тем направлениям, которые позволяют выпускнику 9-го класса выбрать образовательную траекторию в зависимости от своих целей и устремлений, а также от возможностей, учитывая полученные результаты государственной итоговой аттестации. Те направления, которые не определены в законопроекте, сохраняют то регулирование, которое установлено в законе "Об образовании...", и распространяют своё действие на соответствующие правоотношения. Обратите внимание, что законопроект не отменяет общих правил проведения ГИА и порядка приёма на обучение, а содержит отдельные дополнительные положения, предоставляющие дополнительные возможности. Какие возможности?

Будьте любезны, слайд*.

Предоставляется возможность получить аттестат по результатам ОГЭ по двум... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, повнимательнее, пожалуйста.

Белых И. В. ...по двум обязательным предметам. Сейчас выпускники 9-х классов сдают четыре экзамена два обязательных и не менее двух по выбору — это правило не отменяется. Но принципиальная разница между проектными положениями и действующими состоит в том, что появляется дополнительная возможность получить аттестат об основном общем образовании по результатам двух обязательных экзаменов и продолжить обучение в организациях среднего профессионального образования. Иное толкование положений — это неверное прочтение положений законопроекта.

На достижение этой цели направлено положение о предоставлении возможности региону устанавливать минимальный балл для успешного прохождения ГИА по обязательным предметам. Что здесь важно? Это возможность более либерального подхода для определения результатов ГИА: регион установит то количество минимальных баллов, которое при переводе в пятибалльную систему будет считаться как "удовлетворительно", что и необходимо сейчас для определения итога ГИА как успешного. Сейчас рекомендацию регионам по установлению минимальных баллов и порядок их пересчёта в пятибалльную систему определяет Рособрнадзор — это правило не отменяется, рекомендации могут учитываться, но сам минимальный

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

балл, который будет считаться достаточным для успешности, определит регион. То есть у региона появляется возможность снизить порог минимального балла, чтобы максимальное количество обучающихся могли получить аттестат об основном общем образовании.

Учитывая направления, по которым может быть продолжено обучение в системе СПО, — они многообразны и степень их востребованности различна — справедливым является конкурсный отбор претендентов на обучение. Это не новелла, это стандартный подход, который позволяет определить, кто сможет продолжить обучение по наиболее востребованному направлению. В связи с этим законопроект предусматривает для региона возможность определить перечень профессий и специальностей, в отношении которых могут быть установлены дополнительные вступительные испытания и критерии при приёме на обучение в силу наибольшей востребованности и актуальности. Регион наделяют правом определить этот перечень профессий и специальностей.

Я хотела бы уже сейчас поблагодарить рабочую группу под руководством Виктории Валериевны Абрамченко, которая в конце января уже получила от Минтруда прогноз кадровой потребности на 2024—2029 годы. Прогноз сделан в нескольких разрезах — все, кого это заинтересует, могут изучить, это очень полезно для того, чтобы понимать в том числе данный законопроект. В случае необходимости точно указать в тексте законопроекта, что речь идёт о востребованных специальностях, это можно сделать ко второму чтению.

Региону предоставляется право определять количество бюджетных мест раздельно для обучавшихся в школах соответствующего субъекта Российской Федерации и для обучавшихся в других регионах. Это предложение обусловлено обязанностью региона максимально обеспечить возможности лиц, проживающих и обучавшихся на его территории, получить образование по месту жительства и предыдущего обучения. Обратите внимание, приоритет для одних — это не запрет для других. Это не столько право субъекта, сколько возможность реализации его обязанности: гражданин окончил в этом регионе школу, не уезжает в другие субъекты, желает получить специальность в своём регионе и работать там же. Это позволит мотивировать обучающихся закрепиться по месту обучения, в дальнейшем будет способствовать предотвращению оттока специалистов.

Вызывает удивление, когда высказываются сомнения в возможности установления таких приоритетов. Обращаю внимание сомневающихся: согласно части 3 статьи 67 закона

"Об образовании..." правила приёма в государственные и муниципальные школы должны обеспечивать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Белых И. В. ...должны обеспечивать приём в школу граждан, проживающих на территории, за которой закреплена указанная образовательная организация.

Итак, есть замечания правительства, которые могут быть учтены ко второму чтению. Одно из них уже прорабатывается: на сегодня в законопроект № 619706-8 внесена поправка о предоставлении возможности регулировать подобные пилотные проекты не только правительству, но и нам, законодателям.

Концептуально законопроект поддержан Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, комитетами-соисполнителями — по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства и по науке и высшему образованию, Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Российской академией образования с учётом замечаний, в рабочем порядке обсуждён с Управлением президента по научно-образовательной политике. Отзыв правительства, повторяю, содержит замечания, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет предлагает данный законопроект поддержать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это хорошо, когда много вопросов. Значит, мы с вами погружаемся и проявляем интерес, а это уже говорит не только о важности закона, но и о желании его сделать лучше.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Викторовна, в настоящее время для поступления в среднее профессиональное учебное заведение учитывается средний балл аттестата за 9-й класс, теперь будут только русский язык, математика, в принципе остальные предметы можно и не учить. Я понимаю, что этот вариант очень хорош там, где, допустим, недостаток глубоких знаний, нехватка кадров, — почему для проведения эксперимента выбраны именно Москва и Санкт-Петербург? Проводились ли какие-то исследования, какой процент неуспевающих, какой дефицит

преподавательских кадров? И остаётся ли возможность для детей из Московской и Ленинградской областей поступать в столичные ПТУ?

Спасибо.

Белых И. В. Спасибо большое, Ольга Николаевна. Я хочу обратить внимание, что концепция и задача законопроекта — апробация предлагаемой модели. Когда после нашего с вами "правительственного часа" в одном из пунктов появилось такое поручение, первое, что сделал комитет, — запросил информацию о материалах, о том, что уже сейчас в каждом регионе есть. И у нас с вами пилот направлен на то, чтобы понять, как выстроить порядки (а их будет несколько, порядка восьми-девяти порядков, простите за тавтологию) у каждого региона, нам нужно понимать, каковы мощности. Мы выбрали регионы с разным экономическим положением: это промышленный город, это столичный город, это Тюменская область, в которой есть и промышленность, и разрозненность по расстояниям, это республика небольшая и это огромный сельскохозяйственный регион — Ростовская область.

Всё, что наработано в этих регионах, в декабре было запрошено нами (они первыми изъявили это желание), проанализировано, и только уже в середине января мы получили согласия этих регионов на участие в этом эксперименте. Мы с вами должны очень хорошо понимать: для того чтобы реализовать эту модель, надо собраться, сплотиться, проанализировать и для каждого ребёнка выстроить образовательную траекторию, чтобы не потерять ни одного. Те регионы, которые изъявили желание, принимали участие в написании проекта для нашего первого чтения, подтвердили их участие и губернаторы, поэтому их пять.

Председательствующий. Надо признать, что сейчас мы получаем большое количество обращений с просьбой расширить перечень пилотных проектов, регионы обосновывают необходимость своего участия в этом эксперименте. Поэтому не исключено, что ко второму чтению этот список будет расширен, и те регионы, которые обоснуют необходимость своего участия, которые будут подготовлены к пилотному проекту, к участию в нём, конечно, мы рассмотрим на предмет включения, расширения этого списка.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Викторовна, в данном законопроекте есть некоторые ограничения для наших детей при поступлении в средние профессиональные образовательные учреждения. Не кажется ли вам, что мы с вами должны принимать законо-

проекты, увеличивающие доступность образования для всех детей нашей страны, то есть не преграды ставить каким-то детям, а доступность обеспечивать? У нас достаточно и энергетических ресурсов, и интеллектуальных ресурсов — мы в принципе должны ставить задачу так: где хочет ребёнок, пусть там и учится, без экзаменов, без всего остального.

И почему Ростовская область? Ростовская область сейчас несёт огромную нагрузку, рядом специальная военная операция идёт, сейчас поменялся губернатор, коррупционные скандалы, и мы сейчас Ростовскую область включаем в этот эксперимент. Я думаю, погорячились с этим.

Белых И. В. Спасибо большое за вопрос, Евгений Иванович.

Будьте любезны, схему, пожалуйста, выведите ещё раз на экран.

Первое. Начну с конца. Итак, Ростовская область: участие в пилотном проекте добровольное, письмо от Ростовской области об участии было получено 16 января в результате рассылки, которая по процедуре положена, потом подтверждено участие, что Ростовская область входит в этот пилотный проект и принципиальных замечаний по концептуальным моментам не имеет.

Второе. Что касается ограничения, я с вами совершенно не соглашусь. Законопроект расширяет возможности выбора профессий, востребованных профессий, актуальных профессий, и именно поэтому мы просили Минтруд на нашем "правительственном часе" поторопиться с прогнозом в различных разрезах. Обратите внимание ещё раз на схему: где же у нас с вами здесь ограничения? Никаких!

Более того, у нас с вами 1 миллион 660 тысяч девятиклассников заканчивают сейчас, в 2025 году, 9-й класс, 720 тысяч одиннадцатиклассников — 11-й класс. Обычно 15 процентов одиннадцатиклассников идут в среднее профессиональное образование как раз по результатам, как вы сказали, Ольга Николаевна, аттестата.

А теперь, обратите внимание, где же мы с вами здесь ограничиваем? Мы расширяем эти возможности! Мы сейчас даём возможность получить аттестат об окончании 9-го класса тем, кто два обязательных экзамена — русский и математику — сдал, причём обоснованно, на тех баллах, которые будет принимать регион. Цель — максимальное количество детей не оставить без присмотра. Причём все четыре ВКС-заседания с регионами, представители которых сейчас нас созерцают, видят и участвуют, определили: траектория ребёнка — за руку в тот колледж, который выбрал. Вы наивно полагаете, наверное, что

к 1 марта дети в 9-м классе не понимают, что они хотят. Они до 1 марта должны выбрать четыре экзамена, два обязательных и два по выбору, они уже точно знают, кто идёт в колледж и в какой колледж. Наша задача — предоставить эту возможность.

Если вы внимательно слушали выступление Рособрнадзора, Министерства просвещения на "правительственном часе", то слышали, что 100 тысяч детей ежегодно не преодолевают барьер. Нам важна судьба каждого ребёнка, поэтому мы расширяем эти возможности.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Ирина Викторовна, я как раз по схеме, так что можно её снова на экран вывести. Хотела бы, чтобы вы уточнили: для поступления в 10-й класс нужно четыре экзамена успешно пройти, для поступления в учреждение среднего профессионального образования — либо два экзамена, либо два экзамена и вступительное испытание? И ещё одно: если ученик, выпускник 9-го класса, пытался сдать два экзамена по выбору и неуспешно, он тоже может пойти в учреждение среднего профессионального образования? Скажите, пожалуйста, так я поняла?

Белых И. В. Да, Оксана Генриховна, если это вопрос такой, да, вы так поняли. Причём, если нужно остановиться на схеме по поводу вступительных испытаний, о которых вы сказали, отмечу, что это касается как раз того, что по разным специальностям в среднем профессиональном образовании разная востребованность и актуальность. Если говорить, например, про... Какие могут быть вступительные испытания и для чего, если ребёнок идёт в среднее профессиональное? Например, факультет биотехнологии, если мы говорим о сельском хозяйстве, — можно рассматривать колледжи, и вступительные испытания в колледжах могут быть добавлены на усмотрение региона. Потом, не забывайте, у нас есть творческие профессии, ведь колледжи не ограничиваются только рабочими профессиями или специальностями педагогическими, медицинскими. У нас есть и художники, и модельеры — все эти профессии предусматривают возможность дополнительных вступительных испытаний в колледжах.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Куринному.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

У меня, наверное, не вопрос, а больше пожелание, и уже частично Ирина Викторовна ответила. Поступали обращения и в адрес комитета, и в мой адрес, как соавтора инициативы, но больше всего предложений и вопросов о том, почему бы не расширить эксперимент на другие субъекты. Вы в своём выступлении уже сказали, что ко второму чтению это планируется, в этой части поддерживаю и подтверждаю, что со стороны субъектов звучали пожелания, наоборот, усилить. Действительно, у нас сегодня рынок труда нуждается в специалистах трудовых профессий, нам надо принимать законодательное решение для стимулирования и поддержки, в противном случае... Мы приглашаем сюда иностранных специалистов, тех же сварщиков, потому что у нас своих не хватает, а потом сталкиваемся с теми проблемами, о которых говорила Нина Александровна Останина в самом начале пленарного заседания.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Станкевичу.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Викторовна, некоторые СМИ уже назвали этот законопроект законом о "кухаркиных детях". Прежде всего, речь идёт об ограничении поступления в 10-й класс. Вы сами понимаете, этот барьер всё-таки создавать не стоит, это противоречит основному закону. Это первое.

Второе — разрыв единого образовательного пространства. То есть в Москве для москвичей будет свой конкурс, для тех, кто живёт в Москве, в Питере — свой, а для иногородних будут совершенно другие баллы при поступлении в учреждения СПО.

Третий момент — это необходимость профилизации уже в 8-м классе. То есть в 8-м классе ученику надо будет выбрать четыре предмета, чтобы перейти в 10-й, и они начнут их долбить уже в 8-м, естественно, жертвуя остальными, как это происходит сегодня при подготовке к ЕГЭ, когда в 10—11-м классах заняты подготовкой по своим профильным предметам, а остальные побоку.

Все эти угрозы, на наш взгляд, на мой взгляд, носят абсолютно антиконституционный характер, по большому счёту, и по этой причине... Цель обозначена, понятна — максимальное количество людей загнать в профессиональное образование, то есть обеспечить сегодня нашими кадрами квалифицированны-

ми промышленность и всё остальное. Но, по большому счёту, это противоречит основному... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вот, Алексей Владимирович, вы сейчас много о чём сказали. Думаю, те коллеги, которые слушали, понимают, о чём я говорю.

Вы работали главным врачом больницы, у вас возникли проблемы с кадрами. Вместо того чтобы решать этот вопрос профессионально и заниматься профориентацией начиная со школы, взяли и разрешили разного рода фирмёшкам готовить специалистов дистанционно за несколько месяцев. То же самое произошло и в системе образования. Как итог, мы с вами вчера это обсуждали, за восемь лет 1 миллион 336 тысяч человек получили свидетельства дистанционно, за деньги, не пройдя обучение, не получив реально специальность.

Сейчас речь идёт о среднем профессиональном образовании, и это всё звенья одной цепи. Среднее профессиональное образование является предметом полномочий регионов. Регионы обратились с просьбой расширить их полномочия, поэтому не случайно сейчас мы с вами обсуждаем пять пилотных регионов, хотя желающих принять участие куда больше. Речь идёт о том, чтобы регионы самостоятельно определяли параметры приёма, регулируя это в том числе исходя из потребностей экономики. Так, Ирина Викторовна? Так! *(Аплодисменты.)*

Вы сейчас наговорили и про "кухаркиных детей", и про нарушение Конституции. Коллеги, ну вы выберите тогда, что хотите-то: если мы с вами должны создать условия для поступления в средние профессиональные образовательные учреждения и говорим, и все с этим согласны, что получение профессии должно быть бесплатным, потому что без этого мы не сформируем профессиональные кадры, без этого мы не создадим экономику... Но этим надо заниматься, да, на ранней стадии, занимаясь профориентацией, изучая возможности ребёнка, при этом не ограничивая их. У ребёнка, если он после 9-го класса захочет получить профессию, должен быть такой шанс, и мы должны стимулировать, понимая задачи, которые стоят перед страной, его намерение стать высокопрофессиональным рабочим или специалистом среднего звена — техником-механиком либо специалистом в другой области. А если он захочет дальше совершенствоваться, у него должна быть возможность по выбранной профессии получить льготу при поступлении в высшее учебное заведение. А вот эти разговоры о свободах, которые якобы кто-то берёт и ущемляет, по-видимому, привели к тому, что у нас в своё время распалась большая страна, партии не стало. Вы как раз говорите о том,

что именно КПРФ является правопреемницей КПСС, — либо вы за этот Интернационал, который выбрали с учётом ошибок, либо тогда... Знаете, это напоминает программы, о которых мы вчера говорили, программы, финансируемые Госдепом США, USAID, где разговоры о светлом будущем были выстроены так, чтобы страна потеряла свой суверенитет, свою независимость и экономики не стало.

Возьмите и изучите китайский опыт. Мне ваши коллеги по партии постоянно говорят: опыт Китая, опыт Китая, опыт Китая... Ну так изучите опыт Китая в этой области и скажите, как там! А я вам могу сказать, как там, мы вместе с коллегами его изучали, и нам этот опыт не подойдёт, потому что для нас правильно всё лучшее брать из нашей истории — и царской России, и советского периода, — лучшее брать и из опыта других стран, но при этом бездумно не переносить. Я подчёркиваю, этот опыт не подойдёт по причине того, что только до 9-го класса образование в Китае бесплатное, 10, 11, 12-й классы — платные; после 9-го класса ученик идёт получать профессию на бесплатной основе, а поступление в вузы только платное. Поэтому нам этот опыт не подойдёт: у нас бесплатное среднее образование, у нас поступление в вузы на бюджетные места бесплатное и количество поступающих такое же, даже больше, чем во времена Советского Союза. *(Аплодисменты.)* Коллеги, об этом речь идёт.

Я прошу вас не наводить тень на плетень, не извращать нормы закона и нести ответственность за те решения, которые мы принимаем. Вот вчера с правительством говорили — нужно отдать должное, спасибо нашим коллегам за то, что они пошли на этот разговор. Мы, надеюсь, на будущей неделе выйдем на решение и запретим повышение квалификации и подготовку специалистов через дистанционное обучение вот этими фирмёшками. Мы такое же решение приняли в сфере здравоохранения. Только через это можно повысить качество здравоохранения и образования, только через это! Здесь это то же самое.

Коллеги, хотелось бы, чтобы мы, понимая это, не занимались политиканством и решением политических задач, а думали о стране. Нам надо вернуться к лучшему, к лучшим подходам. Тогда возьмите на себя труд и расскажите, как было организовано получение начального профессионального образования, которого сейчас нет, как было организовано получение среднего профессионального образования в Советском Союзе, работа техникумов. Как?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно. А почему тогда ваш коллега подвергает критике первые шаги, которые лучшее воз-

вращают? Первые шаги! Тогда всё было намного жёстче, никто никого не спрашивал, в отличие от того, что предлагает Ирина Викторовна, — просто брали и отправляли в ПТУ. Так вы скажите, вы за какой Интернационал? Вот так же отказались от идеи построения коммунизма, не дойдя...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте не будем?! А тогда и не надо!.. "Не будем"... Тогда надо суть смотреть.

А членам "ЕДИНОЙ РОССИИ" надо отстаивать ценности, которые для себя как программу определили, верить в то, что вы делаете, и поддерживать своих коллег. А иначе получится, что всё хорошее, что предлагается, оболванят, в итоге эти шаги делать никто не будет. А потом, Нина Александровна, говорим: мигранты едут! — потому что сами не занимаемся подготовкой профессиональных кадров.

Коллеги, вы что сидите-то, не слушаете ничего? Берите дискутируйте со своими товарищами!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно, по какой причине вы не дойдёте до дискуссии: потому что вы со мной согласны. *(Аплодисменты.)*

Ирина Викторовна, боритесь за то, что вы предлагаете нам принять!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я её поддерживаю, потому что... Толстого нет, он тоже автор законопроекта, нет его, Кабышев у нас профессор, он вообще к таким дискуссиям не привык, как наедет Куринный — так он пасует.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я, наоборот, поддерживаю и коллегам говорю, что это темы важные.

Белых И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович...

Председательствующий. Ну не будем мы больше. Алексей Владимирович наш товарищ, мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо. Мы вообще никого не должны добивать, мы для чистоты отношений говорим. Дума — место для дискуссий, вот и ведём дискуссию.

Давайте дадим слово Юрию Аркадьевичу Станкевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Осадчему подготовиться.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Ирина Викторовна, очень короткий уточняющий вопрос с учётом замечаний Вячеслава Викторовича о поступающих отзывах от субъектов. Второй по численности ок-

руг, Приволжский федеральный округ, появится в законопроекте ко второму чтению? Поступают ли заявки? Можете ли вы об этом сказать? Знаю, что как минимум на уровне двух субъектов Российской Федерации из указанного округа они появлялись.

Белых И. В. Большое спасибо за вопрос. У нас действительно очень много пожеланий, но дайте, пожалуйста, нам время для изучения, потому что здесь очень важно всё: какова мощность, сколько могут принять, какова численность 9-х классов, насколько подготовлена правовая база. Нам нужно это оценить. Сегодня у нас столько заявок, что... Понимаете, нельзя пилот сразу превратить в общее законодательство. Нам нужно отработать механизмы, чтобы не совершать ошибок, эти ошибки мы предотвратим превентивным изучением. Ко второму чтению мы продумаем все пожелания.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Подготовиться Метшину.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Викторовна, если это законопроект о пилотном проекте и определено, что срок действия закона — до 31 декабря 2025 года, то, по идее, должно быть понятно, что дальше, что будет после 31 декабря, как дальше будут подводиться итоги пилотного проекта и каков порядок всей этой работы.

И заодно ещё об одном. Вы сказали, что в отзыве правительства существенных замечаний нет, тем не менее к документам почему-то не приложен отзыв правительства. Не могли бы вы всё-таки сформулировать, в чём заключаются эти конкретные замечания?

Белых И. В. Спасибо большое за вопрос. Сначала что касается того, что будет дальше. Мы с вами впервые после большого перерыва вступаем на эту дорогу, широкую, прямую, для того чтобы максимально обеспечить выпускникам 9-х классов возможность выбора, а главное — реализации этого выбора. Что важно сейчас? Отработать в регионах те порядки, о которых мы с вами говорили. Ведь это законопроект не только о том, кто будет считаться окончившим, кто получит диплом об окончании девяти классов. Если вы внимательно читали, то увидели, что это законопроект и о том, как будет происходить приём в средние профессиональные образовательные учреждения и в том числе в 10-е классы. Это процесс непрерывный, преемственный, никакого разрыва, о чём мы сегодня слышали в вопросе, нет.

Что после декабря? Нам нужно будет уже к сентябрю — ноябрю... Этот законопроект отличается от всех, что мы принимаем: если мы его примем, каждый из нас будет закон сопровождать, потому что нам нужно выяснить, на каком участке может быть преграда или тот самый барьер, нормативно-правовой в первую очередь. Итак, в случае принятия отрабатываем его, в сентябре — ноябре смотрим, на какие результаты мы выходим, насколько, например, сократилось количество детей, которые могли бы быть неуспешными, насколько наши базы, мощности, инфраструктура колледжей способны принять тех детей, которые к ним идут, что за специальности. Ведь очень многое поменяется в этом году с точки зрения того, что мы с вами получили от Минтруда, от того прогноза, который есть. Поэтому мы планируем в ноябре с регионами-участниками, с Минпросвещения, с Рособрнадзором оценить ситуацию.

Я хочу вам ещё сказать, что из неуспешных детей, которые обязательно есть в каждом регионе, их порядка 1 тысячи человек, только 30 процентов идут в 9-й класс на повторное обучение, потому что по закону нам нужно получить заявление родителей, а его нет. Для нас это очень важный сигнал: эти дети, кроме нас с вами, могут быть никому не нужны. Мы не можем потерять ни одного ребёнка! Для нас важно, чтобы те, кто в прошлом году не сдал, не получил аттестат, тоже попробовали свои силы и нашли своё место в колледжах. Обширная база данных должна быть собрана, и, в случае если мы с вами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Метшин Айдар Раисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Смолину.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Ирина Викторовна, законопроектом предусматривается возможность регионов самостоятельно устанавливать, определять минимальный балл успешности. Поддерживая в целом инициативу о расширении полномочий регионов, тем не менее хочу услышать ваше мнение, уточнить: как вы считаете, не возникнут ли перегибы на местах, влияющие на уровень образования, на качество, или на практике всё же будут превалировать рекомендации Рособрнадзора?

Белых И. В. Для того чтобы ответить на ваш вопрос, надо поработать вплотную с регионами. И сейчас перед регионами есть такие задачи: они оценивают весь предыдущий спектр за последние пять-шесть лет, какой был минимальный балл прохождения, именно эти данные учитывает регион, и, конечно, максимально будут способствовать тому, чтобы неуспешность детей была преодолена, это в порядках регионов.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Подготовиться Останиной.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Викторовна, согласно Конституции среднее профессиональное образование общедоступно и бесплатно, но вы позволяете субъектам Федерации отбирать студентов СПО на конкурсной основе по результатам ОГЭ. Согласно действующему закону среднее общее образование общедоступно, бесплатно и обязательно, но вы предлагаете отбор в старшие классы школы по результатам ОГЭ. Согласно решению Конституционного Суда любое ограничение права детей учиться в старших классах противозаконно. Наконец, прокуратура обратилась в департамент образования города Москвы, в Министерство просвещения с указанием на недопустимость ограничивать права детей учиться в старших классах, но вы ограничиваете.

Как может быть принят закон вопреки Конституции, базовому закону, решению Конституционного Суда и позиции Генеральной прокуратуры?

Белых И. В. Уважаемый Олег Николаевич, у вас есть удивительная способность позитивные вещи представлять в совершенно ином свете. Ну, этому нужно учиться просто бесконечно.

Итак, ничего из того, о чём вы сказали сейчас, в законопроекте нет. Мы очень хотим, чтобы дети максимально комфортно выбрали свои четыре экзамена, которые они могут сдавать, — нет ограничений, а могут выбрать и больше, это их право, и оно не ограничивает их уровень знаний. Но при этом их успешность будет оцениваться, если они сдадут два обязательных экзамена. Нет никаких ограничений с точки зрения принятия документов в 10-й класс — нет этого в законопроекте, ни в одной строчке! При этом я хочу уточнить, что дети сдают профильную математику или базовую в зависимости от того, в каком классе они предполагают продолжить обучение.

И наконец, мы с вами говорим о том, что на базе отметок, или оценок, или баллов государственной итоговой аттестации каждая образовательная организация выстраивает индивидуальную траекторию ребёнка, и вот это сейчас приветствуется, и эта задача ставится.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Подготовиться Альшевских.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Викторовна, мнения депутатов нашего комитета разделились, из девяти депутатов шесть депутатов поддержали, три депутата не поддержали, и вот почему. До тех пор пока у нас есть ОГЭ по итогам обучения в 9-м классе и вообще государственная итоговая аттестация, данный законопроект противоречит самой концепции существующей итоговой аттестации. Главная цель этой аттестации, целеполагание — это единое образовательное пространство, мы же отдаём сейчас на откуп региональным уполномоченным органам либо муниципальным право определять этот балл, тем самым у нас разрывается единое образовательное пространство. Не получится так, что родители будут мигрировать вместе с детьми туда, где более комфортные условия для поступления в организации среднего профессионального образования? Поэтому наш комитет как соисполнитель вам и предложил, в заключении мы это изложили: а давайте посмотрим, насколько заложенные параметры на 2025 год действительно... *(Микрофон отключён.)*

Белых И. В. Спасибо большое, Нина Александровна. Итак, в продолжение предыдущего вопроса-ответа. Я хотела бы всё-таки обратить ваше внимание на то, что именно Комитет по просвещению выявил здесь, на пленарном заседании, что в регионах есть платное среднее образование, и мы с вами закрепили в постановлении необходимость убрать эту ошибку. Это не то что ошибка, это для нас с вами неприемлемо. Поэтому всё сейчас основано именно на этом.

Никакого разрыва, если мы опять-таки эту очень простую схему выведем, мы не увидим, потому что здесь всё нацелено на то, чтобы ребёнок получил возможность учиться. Если те замечания, которые вы представили, с поддержанием концепции, улягутся сейчас в нашу общую концепцию, мы, конечно, Нина Александровна, вместе с вами отработаем это ко второму чтению. Но я очень прошу вас: прочитайте ровно то, что написано в законопроекте. Мы с вами сейчас не про возможность изменения, замены, отмены — мы работаем в тех условиях, которые есть, и предлагаем вариант для того, чтобы каждый ребёнок мог получить образование.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Подготовиться Булавинову.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ирина Викторовна, большое спасибо за законопроект.

У меня даже не вопрос, а просьба и предложение. Свердловская область — достаточно серьёзный промышленный регион, на его территории расположено много объектов военно-промышленного комплекса, развитая промышленность, машиностроение, металлургия и другие отрасли экономики. И если Свердловская область как субъект готова участвовать в этом эксперименте, можно ли рассмотреть всё-таки возможность и включить данный субъект?

Спасибо.

Белых И. В. Спасибо вам большое за вопрос. Я хочу сказать, 89 регионов представлены в этом зале, и я уверена, что каждый депутат сейчас будет говорить о своём, от Томска вот сейчас кивают. Давайте всё-таки с вами думать не о том, что сейчас произносят депутаты, а о том, насколько готова система среднего профессионального образования и общего образования на территории каждого региона. Мы должны увидеть ошибки и по возможности их предотвратить.

Поэтому спасибо большое за предложение и поддержку. Мы будем работать в этом направлении.

Председательствующий. Вот Альшевских правильно сказал в отношении предложений от регионов, и это очень хорошо, когда наши коллегии из фракции большинства начинают продвигать свои регионы в части включения в пилот. Это ровно то, что должно быть, Ирина Викторовна, и вы не отказывайте, поддерживайте своих коллег. Опираются на то, что сопротивляется. А другие молчат — ну что ж... Там губернатор оценит, правильно? Правильно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да нет, коллеги, там же уже обращений много от губернаторов. Губернатор Краснодарского края обратился — а депутаты молчат. Он обратился — им надо защищать позицию губернатора, поддерживать. Ещё раз подчеркну, что среднее профессиональное образование — это компетенция регионов, а мы с вами сегодня создаём условия для развития среднего профессионального образования в регионах. А если пилот, то, конечно, и поддержка будет дополнительная среднего профессионального образования в этих регионах. Вот нас смотрят представители пяти субъектов, и они это понимают. А те, кто промолчит, просидят... Ну, какие депутаты... Да, да.

Пожалуйста, идём дальше, слово моему коллеге, товарищу и другу Булавинову Вадиму Евгеньевичу.

Подготовиться Коломейцеву.

Булавинов В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, не буду уникален. Депутат Альшевских сейчас сказал то, что хотел сказать я, только про Нижегородскую область: крупнейший промышленный центр, нефтехимический, понятно, что желание у него есть, сеть профтехобразования тоже есть.

У меня чисто технический вопрос: Ирина Викторовна, если инициативы субъекта будет достаточно для возможного попадания в расширенный список, то это замечательно, но, так как всё равно будут дополнительные затраты субъекта, требуется ли решение законодательного собрания соответствующего субъекта в поддержку инициативы губернатора?

Спасибо большое.

Белых И. В. Спасибо большое за вопрос. Нет, никаких дополнительных финансовых затрат этот законопроект не несёт, потому что мы с вами говорим о созданной инфраструктуре, о том, что эти мощности есть, и мы говорим о сдаче экзаменационных сессий, об учёте этих результатов и о возможности получить аттестат по завершении двух. Именно поэтому в документах к законопроекту, в финансово-экономическом обосновании нет дополнительных затрат.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. Завершающий вопрос.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Викторовна, я правильно понял или вы оговорились, что 100 тысяч учеников в год не проходят аттестацию по ОГЭ, ЕГЭ? И не могли бы вы привести статистику, сколько за последние три года осталось человек с волчьим билетом?

Второе. Уважаемый Вячеслав Викторович, у вас есть прекрасный советник, в своё время он был заключительным первым замом министра, который отвечал за все ПТУ Российской Федерации, которые с подачи Набиуллиной были похоронены в 2013 году, — поверьте, вы дефедерализацию делаете. Вы почитайте в своём законе, у вас москвичи в приоритете перед регионами, а в регионах не готовят по этим профессиям. Поэтому, вы поймите, нам надо вернуть на федеральный уровень всё профессиональное образование, и тогда у нас не будет противоречий даже в субъектах. У нас сегодня в одном субъекте готовят, а в другом — нет, и руководитель субъекта задаёт вопрос: с какой стати я за свои деньги должен готовить для соседа?

Председательствующий. Николай Васильевич, правильный подход и разговор правильный!

Вспомните, мы здесь говорили о необходимости передачи образования с уровня местного самоуправления на уровень региона. Был разговор? Был. Непростой он был? Непростой. Мы пошли по пути, который, ну, согласовали, выверили с правительством, предоставив такое право регионам, а вчера вице-премьер правительства уже сказал о необходимости передачи всего образования на региональный уровень, потому что пришло осознание и понимание, что органы местного самоуправления не могут полноценно содержать, решать вопросы образовательных учреждений, средних образовательных учреждений. А что касается колледжей и техникумов, вы говорите правильно, и мы этот разговор вели в ходе подготовки вчерашнего вопроса о стратегии образования с Чернышенко и профильными министрами — о необходимости и возможности передачи этих образовательных учреждений на федеральный уровень. Это правильно!

Коллеги, надо нам просто эти вопросы профессионально обсуждать, с одной стороны, ставить как задачу — с другой, но это не отменяет решений, которые предлагаются. Тем более, что даётся возможность регионам ещё более эффективно поддерживать, помогать средним профессиональным учебным заведениям.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Спасибо большое за вопрос. Значит, во-первых, никаких баллов на сегодняшний день в регионах нет. То, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Белых И. В. Сейчас, на данный момент никаких баллов нет и быть не может, потому что порядков пока нет, которые мы с вами могли бы обсуждать. Мы предлагаем это сделать, и пока нет никаких, даже особых рекомендаций Рособрнадзора по поводу минимального балла.

Следующее, то, что вы говорите по поводу численности. Это не моя информация, а та, которую выдал руководитель Рособрнадзора у нас здесь на "правительственном часе": по всей России действительно порядка 100 тысяч детей не могут справиться с тем количеством экзаменов, которые есть, и особенно они страдают от экзаменов по выбору, вот тех самых. Поэтому мы с вами... Но этот законопроект ничего не отменяет в плане резервной системы: остаются и досрочный, и основной, и дополнительный периоды, резервные сроки для тех, кто не был изначально допущен, но сдал задолженность, для не прошедших ГИА по болезни, резервные сроки — с 12 мая по 23 сентября. Законопроект ничего не отменяет из того, что

есть в законе "Об образовании..." и в рекомендациях. Поэтому мы с вами говорим о дополнительных возможностях для каждого из тех детей, о которых вы, Николай Васильевич, спасибо, сейчас сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин, Нилов, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", Дмитриева, Чернышов Борис Александрович.

Коллеги, стоит от фракций выступать или достаточно времени для обычного выступления?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Смолину, да? Давайте Смолину тогда предоставим такую возможность, а остальным коллегам времени хватает.

Ну и тогда, Нилов и Чернышов, может быть, определитесь, чтобы кто-то один выступил? Определились: Чернышов.

Спасибо большое, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы будем решительно голосовать против этого закона, и вот почему.

Прежде всего, если бы содержание законопроекта сводилось к тому, что ребятам дают возможность сдавать два ОГЭ вместо четырёх, мы, честное слово, голосовали бы двумя руками за. Но к сожалению, это ложка мёда, которая должна подсластить бочку дёгтя, точнее, даже две. Такая немножко резкая реакция уважаемой Ирины Викторовны на мой вопрос показывает, что Ирина Викторовна либо вступала в союз писателей, но не в союз читателей, либо хотела как лучше, а получается, к сожалению, как всегда.

Вот аргументы юридические, уважаемые коллеги.

Первое. В Конституции, в статье 43, чёрным по белому написано: среднее профессиональное образование общедоступно и бесплатно. Это неправильно, должно быть бесплатным начальное профессиональное образование, но его ликвидировали. Тем не менее такова запись в Конституции, и нам от этого деваться просто некуда.

Второе. В базовом законе чёрным по белому написано, что полное среднее образование общедоступно, бесплатно и, более того, обязательно. Данный законопроект этому явно противоречит.

Третье. Есть постановление Конституционного Суда от 23 июля 2020 года № 39-П, в котором прямо написано, что ни под каким предлогом нельзя детей лишать права обучаться в старших классах. Нам предлагают отбор по результатам основного государственного экзамена — это противоречит решению Конституционного Суда.

Четвёртое. Коллеги, я человек более чем мирный и стараюсь никогда не идти на конфликт. Но прошлым летом ко мне обратились родители из города Москвы, детей которых не пускали в старшие классы. Я обратился в департамент образования города Москвы с просьбой обеспечить реализацию их права — получил ответ, что всё правильно. Со второго раза Генеральная прокуратура поправила в этом смысле департамент города Москвы и направила обращение в Министерство просвещения Российской Федерации, а то, в свою очередь, разослало письма по регионам Российской Федерации о недопустимости ограничивать детей в праве на обучение в старшей школе.

Это аргументы юридические.

Теперь социальные аргументы.

Председательствующий. Добавьте — до семи минут.

Смолин О. Н. Первое. Коллеги, мы получаем ограничение права на полноценное среднее образование и, конечно, снижение общекультурного уровня страны, потому что теперь в старшие классы детей будут отбирать по результатам этого самого ОГЭ, если закон не будет исправлен.

Второе. Мы получаем ограничение права на СПО, на обучение по программам подготовки специалистов среднего звена: скорее всего, будут установлены довольно высокие баллы, поскольку там довольно высокий конкурс.

Третье. Мы получаем, соответственно, превращение подготовки рабочих кадров в тупиковую ветвь. Здесь спрашивали, как это было организовано в Советском Союзе. Отвечаю: в Советском Союзе власть нуждалась в квалифицированных рабочих — и правильно делала, она занималась тем, что, если хотите, завлекала учеников в систему ПТУ. Стипендия в ПТУ была на уровне вуза, бесплатное питание, бесплатное обмундирование. Но это завлечение было социальным лифтом, поэтому после ПТУ мы получили (я ещё раз напомню коллегам, которые нам говорили, что это всякое безобразие) и Королёва, и Курчатова, и Черномырдина, и Гагарина. А здесь получится тупиковая ветвь, потому что после ПТУ ребятам придётся сдавать ЕГЭ, а ЕГЭ они сдать не смогут, так как у них гораздо меньше занятий общеобразовательных и гораздо меньше возможностей платить репетиторам.

Четвёртое. ОГЭ превращается в ЕГЭ, то есть из системы оценки знаний за 9-й класс он превращается в систему отбора на последующие уровни образования со всеми вредными последствиями. Какие это последствия? Прежде всего, это разрушение системы общего образования: все знают, что сейчас в старших классах дети толком не учатся, а только готовятся к ЕГЭ, — теперь будут готовиться к ОГЭ. Далее, это прямой вред воспитанию, как в случае любой формализованной системы. Далее, это расширение использования услуг репетиторов: сейчас, по нашим оценкам, репетиторы получают около 450 миллиардов рублей, а будут получать больше, соответственно, роль репетиторов вырастет.

И последнее, коллеги, что касается идеологии. Мы всегда поддерживали, готовы поддерживать все законопроекты независимо от того, какая фракция, какие авторы их вносят, если они укрепляют права граждан на образование. Мы всегда выступали против законов, которые такие права ограничивают. Давайте я вам процитирую отзыв правительства, если кто-то думает, что я сгущаю краски, цитирую: "Необходимо отметить, что нормы федеральных законов, регулирующие отношения в сфере образования, должны соответствовать Федеральному закону "Об образовании в Российской Федерации" и не могут ограничивать права обучающихся или снижать уровень предоставления гарантий, установленных законом "Об образовании...", в части обязательности среднего общего образования до достижения определённого возраста".

Коллеги, мы всегда будем защищать права граждан на образование, в особенности тех, кто из семей с низкими и средними доходами, поэтому в первом чтении мы будем голосовать против, а дальше — в зависимости от того, какие изменения будут приняты ко второму чтению.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне, Чернышову Борису Александровичу и Абрамченко Виктории Валериевне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста. С места? С места.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, наша фракция давно и последовательно выступает за отмену вот такой навязанной не знаю, кем и когда, — системы ЕГЭ-, ОГЭ-образования, за возврат к основам когда-то лучшего в мире российского, совет-

ского образования. И я считаю, что не менять сегодняшнюю систему, не искать новые варианты её улучшения недопустимо, коллеги, поэтому мы будем голосовать за предложенный эксперимент. Мы считаем, что действующая система, ну, хуже некуда, и это мнение абсолютного большинства наших граждан, в том числе родителей.

Есть претензии, которые Олег Николаевич высказал, — давайте эту тему отдельно обсуждать. Конечно, право на полное среднее образование у наших детей должно быть обязательно и безусловно, давайте это отметим при рассмотрении поправок. Но вот что я хотел бы сказать: и в советское время, и раньше, конечно, определяющим и, может быть, даже главным был не столько результат конкретного экзамена, сколько средний балл аттестата. Уважаемые коллеги, я предлагаю, может быть, поправками, может быть, в отдельном законопроекте вернуть вот это и формализовать в обязательном порядке, может быть, даже больше, чем результат ОГЭ или ЕГЭ. Определяющим, я считаю, должен быть средний балл аттестата — среднее вот тех оценок за девять, за одиннадцать лет, которые получают наши ученики. Это должно быть лучшей мотивацией, для того чтобы, основываясь на среднем балле всего аттестата либо по конкретному предмету, поступать дальше в средние профессиональные или высшие учебные заведения. Вот это в том числе, может быть, в рамках эксперимента я хотел бы предложить.

Конечно, самым главным вопросом, Олег Николаевич, согласитесь, является сегодня вопрос даже не о том, как мы будем реформировать вот эту существующую... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Чернышову и Абрамченко Виктории Валериевне.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, я поддерживаю данный законопроект и хочу сказать — я хотела это сказать ещё вчера, — что на самом деле и школы, и школьники, и родители перестраиваются гораздо быстрее, чем мы с вами и чем мы с вами это оцениваем.

Уже давно, ну, не давно, уже несколько лет, допустим, в Санкт-Петербурге школьники выбирают инженерно-технический профиль. Не только в школах физических, химических, но даже в английских специализированных школах, с углублённым преподаванием иностранных языков, уже созданы инженерные классы, и больше 50 процентов выбирают инженерно-технический, естественно-научный профиль.

Теперь по поводу результатов по 9-му классу. Это тоже глубокое заблуждение, что дети хотят учиться в 10—11-м классах, а им не дают. Уже в 9-м классе многие выбирают переход в колледж. Причём колледж колледжу рознь: действительно, есть колледжи и техникумы (ну, в прошлом), в которых конкурс, и конкурс большой, и, естественно, туда должны принимать детей по результатам конкурса. И данным законопроектом расширяются возможности приёма по вступительным испытаниям, по экзаменам, и это правильно. Сейчас очень много колледжей при вузах, допустим, в Санкт-Петербурге, где будет этот эксперимент проводиться, и дети, поступая в колледж, уже заранее предполагают, что потом будут учиться в этом вузе. Более того, именно на базе выпускников колледжей строится система втузов, вуз-завод, потому что именно выпускники колледжей выбирают эту систему, когда они одновременно и работают при высшем учебном заведении, и учатся, и, естественно, туда приём по результатам вступительных испытаний, потому что там конкурс.

Высказывание о том, что это "кухаркины дети". Во-первых, это не совсем так, во-вторых, как раз эта система и позволяет даже детям из семей с более низкими доходами иметь возможность одновременно и учиться, и работать. В системе втузов, которую реализуют некоторые вузы, там они сразу при поступлении становятся учениками и дальше работают, получают ученическую зарплату, а дальше эта зарплата растёт.

Поэтому на самом деле здесь возможности расширяются и через вступительные испытания в колледже сужается возможность... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Нилов — снял.

Чернышов Борис Александрович.

Подготовиться Абрамченко.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, данный законопроект — это законопроект про возможности. Вот тем, кто говорит про ограничения, и когда я слышу про ограничения, я хочу задать вопрос: насколько после принятия данного закона уменьшится количество бюджетных мест? Ответ — ноль. Наоборот, увеличится. За счёт чего?

Смотрите, мы всей Государственной Думой, а особенно наши коллеги с левого фланга, рукоплескали, когда мы давали право вузам согласовывать те или иные бюджетные места, контрольные цифры приёма в регионах, в федеральные университеты, чтобы они сами выбирали те или иные специальности,

куда нужно инвестировать федеральные деньги. Когда вузы сами говорили нам, что, допустим, в Свердловске нужны дополнительные места по профилю "Машиностроение", и мы давали вузам эти дополнительные места через согласование с губернатором, такое право есть сейчас, все рукоплескали.

Сегодня мы даём возможности пока пяти пилотным регионам (но я уверен, что, без сомнения, ко второму чтению их станет больше, а затем, я уверен, также все субъекты Российской Федерации присоединятся к этому законопроекту, который станет законом, и к этому эксперименту, который станет реальностью, и будут работать) только с одной целью: чтобы те кадры, которые готовятся в системе СПО в этих регионах, отвечали потребностям экономики этих регионов. Вы хотите независимые и сильные регионы, у которых есть кадры и в которые инвестируют? Голосуйте за этот законопроект! Иначе можно заниматься, ну, давать названия тем или иным законам, говорить, что это закон о "кухаркиных детях", называть его антиконституционным... Это не про "кухаркиных детей", это про наших детей, про детей, которые живут в регионах!

Друзья, когда мы все... Мы, оппозиционные партии, не скрываем этого — мы выступаем, многие, против единого государственного экзамена, и один из аргументов всего этого очень простой: мы говорим, что ЕГЭ "пылесосит", по сути, забирает детей из системы образования и приводит их в Москву, в Санкт-Петербург, в крупные субъекты. Мы сейчас сделали первую попытку оставить детей в их регионах. Регион тратит деньги, даже муниципалитет тратит деньги на то, чтобы дети учились в хороших школах. У нас есть федеральные проекты, мы строим эти школы, мы их ремонтируем, мы создаём все условия для этого, мы инвестируем деньги, конкретные живые деньги в то, чтобы дети учились, добивались своего, получали все возможности, чтобы успех приходил в их семьи. Мы делаем всё для того, чтобы дети из необеспеченных семей через систему образования, через школы получали все возможности, становились умнее, богаче, сильнее и так далее.

Я от фракции выступаю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всем по три минуты, Борис Александрович, кроме Смолина, такое решение принял зал.

Коллеги, поблагодарим крупнейшую фракцию в Государственной Думе, фракцию ЛДПР, за то, что они высказали позицию по поддержке среднего профессионального образования. Это очень важно. И когда говорят о том, что ЛДПР набирает обороты и стремится стать второй политической фракцией в Думе, это, знаете, ко многому обязывает тех, кто занимает вторую позицию. Если у ЛДПР будут успехи в сфере среднего

профессионального образования, эта поддержка может сыграть решающую роль, Олег Николаевич Смолин, и тогда уже люди определятся, какая партия им ближе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, видите, мой другой друг с родины Ленина говорит, что это шантаж. Какой это шантаж? Люди же определятся! Если успехи будут в среднем профессиональном образовании, так надо поддержать тех, кто эти успехи обеспечил, кто добился целеполагания. Вот Коломейцев же тоже правильно говорил, я его поддержал, все мы его поддержали в том, что надо приоритетное внимание уделять техникумам и колледжам. А так как у вас там разные позиции... Ну не знаю. У Коломейцева-то родной избирательный округ — Ростовская область, так же как у Абрамченко, они вошли в пилот, мы им помогать будем. А почему Ульяновская область не вошла, или Омская, или Томская — вот вопрос.

Слово предоставляется Абрамченко.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, вы пролоббировали включение Ростовской области вместе с Абрамченко, вы оба оттуда.

Пожалуйста, Виктория Валериевна.

Абрамченко В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По вашему поручению, Вячеслав Викторович, у нас создана рабочая группа по вопросам среднего профобразования и подготовки профессиональных кадров. На заседании рабочей группы нам был представлен прогноз Минтруда о потребности в кадрах на период до 2030 года в разрезе регионов, отраслей и квалификационных групп. Минтруд доложил, что почти 70 процентов кадровой потребности — это квалифицированные рабочие и служащие, то есть выпускники СПО. 6 февраля на заседании Совета по науке и образованию наш президент отметил, что за предстоящие пять лет существенно вырастет спрос на специалистов со средним профессиональным образованием. В каких отраслях прогнозируется дефицит рабочих кадров? Первая тройка — это обрабатывающая промышленность, строительная отрасль и транспорт.

Вчера, обсуждая стратегию развития образования, мы ещё раз подтвердили главный вызов, с которым всем нам нужно справиться, — нужно научиться быстро и качественно готовить рабочие руки для приоритетных отраслей экономики, нужно убрать лишние административные барьеры. Именно об этом наш законопроект. Он позволит в пилотных регионах детям,

решившим связать свою судьбу с рабочими профессиями по направлениям, где остро ощущается дефицит кадров, упростить получение среднего профобразования. Таким ребятам для поступления в колледж достаточно будет сдать в 9-м классе всего два предмета — русский язык и математику. Для детей, которые выбирают продолжение обучения в 10-м классе, то есть которым необходимо высшее образование, требования не меняются: нужно будет сдавать четыре предмета — два обязательных и два по выбору.

Кроме того, мы даём право регионам — участникам эксперимента установить минимальный балл для успешного прохождения итоговой аттестации в 9-м классе. Зачем мы это делаем? Перед нами стояла цель — вместе с региональными командами создать правовые условия, при которых ни один ребёнок не будет потерян, нужно, чтобы каждый смог найти своё место в жизни, получить востребованную в экономике профессию, причём получить её за счёт средств бюджета. Кроме того, в законопроекте решается ещё одна важнейшая задача — задача гарантированного трудоустройства выпускников СПО, регионы смогут трудоустроить ребят на свои предприятия.

Почему мы выбрали именно эту пятёрку регионов для пилотного проекта? Во-первых, нам нужно было выбрать регионы с развитой сетью СПО и отличающейся структурой региональной экономики. Во-вторых, в эксперименте должны участвовать регионы, в которых в пятилетнем горизонте будет ощущаться острая нехватка кадров рабочих профессий. Так, Ростовская область, которую я представляю, по данным Минтруда, занимает первое место в стране по темпам роста потребности в квалифицированных кадрах.

Я прошу ещё одну минуту.

Председательствующий. Добавьте одну минуту, пожалуйста.

Абрамченко В. В. К 2029 году региону потребуется на 261 тысячу специалистов больше, чем в 2024 году. И в-третьих, эксперимент рассчитан на текущий календарный год, от региональных команд требуется существенная мобилизация для успешного прохождения эксперимента, и, скажу откровенно, не все регионы с этой задачей смогут справиться.

Уважаемые коллеги, наши дети, педагоги и родители хотят ясных целей и чётких правил в образовании. Родители устали жить в страхе, что ребёнок не получит профессии и своего ремесла в жизни. Мы предлагаем решение: бесплатное получение востребованной в экономике рабочей профессии и гарантированное трудоустройство, и для этого нужна успешная сдача всего двух экзаменов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и я, как мама 14-летнего сына и руководитель профильной рабочей группы, буду голосовать за данный законопроект. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктория Валериевна.

Уважаемые коллеги, мы с вами, если вы помните, создали рабочую группу по вопросам развития среднего профессионального образования, которую возглавила Виктория Валериевна, поэтому эти темы у нас будут в повестке, исходите из того, что её выступление связано в том числе и с этим.

Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Заключительное слово? Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Включите микрофон Белых.

Белых И. В. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Очень коротко. Я хотела бы обратить всеобщее внимание на то, что данный законопроект не ухудшает ни одну позицию. Мы предлагаем апробацию модели, которая поможет нашим детям, семьям и в целом стране. Действительно, в этом случае мы получаем рабочие руки, мы получаем детей, у которых есть индивидуальные образовательные траектории, и всё это мы с вами вместе сопровождаем и выходим на результат, который сможем оценить здесь, в этом зале.

Просьба поддержать и вместе работать в этом направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к голосованию. Голосование поимённое.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против	55 чел.	12,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

За — 361, против — 55, воздержавшихся 2. Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, если не будете возражать, давайте вопросу о среднем профессиональном образовании посвятим специально выездное заседание Совета Государственной Думы, проведём его в Москве, учитывая, что город Москва вошёл в перечень пилотных регионов. Мы ознакомимся с подходами города Москвы, с решениями, которые будут реализованы,

а дальше уже изучим, как работают нормы закона в других регионах: и в Ростовской области, и в Санкт-Петербурге, и в Республике Северная Осетия — Алания, и обязательно в Тюменской области. Коллеги, есть вот такое предложение. Понятно, что и профильный комитет не должен снимать с контроля эти вопросы.

Ко второму чтению, если появятся желающие регионы, а такие есть, губернаторы обращаются, давайте расширим, чтобы география была обязательно широко представлена: и регионы Дальнего Востока, и регионы Поволжья, и другие наши федеральные округа. Нет возражений? Нет. Договорились.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". С докладом выступит Сергей Владимирович Кабышев.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроектом, внесённым Правительством Российской Федерации, предлагается предоставить детям сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации преимущественное право на поступление в ведомственные образовательные организации высшего образования. Законопроект принят нами в первом чтении 23 октября прошлого года.

В комитет внесены три поправки, две из которых носят юридико-технический характер. Ещё одна поправка, правительственная, направлена на предоставление аналогичного преимущественного права на поступление в ведомственные вузы сотрудникам федеральной противопожарной службы и военнослужащим спасательных воинских формирований МЧС России, а также на включение в состав ведомственных вузов, в которых предоставляется соответствующее право, вузов, подведомственных МЧС. Все поправки сведены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Владимирович, вам слово.

Кабышев С. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Все необходимые экспертизы и согласования имеются. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Пока идёт голосование, коллеги, я с просьбой ко всем докладчикам по законопроектам второго чтения: прошу не рассказывать концепцию законопроекта, а сразу переходить к таблицам поправок. Много законопроектов у нас второго чтения. *(Аплодисменты.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По результатам подготовки данного проекта федерального закона ко второму чтению поступило восемь поправок. Из них одна поправка устраняет противоречия между проектируемым положением и действующей нормой в части, касающейся получения единовременной социальной выплаты теми сотрудниками, которые являются нанимателями жилого помещения по договору социального найма. Здесь речь идёт об установлении единообразного подхода — по аналогии с сотрудниками полиции — к вопросу о предоставлении социальных гарантий в сфере жилищного обеспечения тем сотрудникам, которые имеют специальные звания и проходят службу в органах принудительного исполнения, в органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы и таможенных органах, а также гражданам, уволенным со службы, и членам их семей. И ещё семь поправок носят юридико-технический характер. Все поправки включены в таблицу поправок № 1, предлагаемых к принятию, поправок, предлагаемых к отклонению, нет. Нет замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы.

По этим основаниям комитет предлагает таблицу поправок утвердить и проект федерального закона принять во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок единогласно.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Анатолий Борисович, пожалуйста, вам слово.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный проект федерального закона в порядок работы на 18 февраля для рассмотрения в третьем, окончательном чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект достаточно долго готовился к процедуре второго чтения, его внесло Правительство Российской Федерации. В рамках подготовленных поправок к законопроекту укрепляются конструкция и механизм работы концессионных соглашений по тем вопросам, которые неоднократно обсуждались и в этом зале. Это касается квалификационных требований к концессионерам, этой нормы в законе не было, впервые такая норма вводится поправками.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. О таблицах говорит докладчик. Пожалуйста, продолжайте.

Топилин М. А. Если никому не интересно, то коротко: 22 поправки предлагаются к принятию, 2 поправки предлагаются к отклонению.

Предлагается принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Максим Анатольевич, вы что-то добавите? Пожалуйста.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на вторник, это 18-е число.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Сначала по ведению.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

У меня, как у заместителя председателя профильного комитета — по экономической политике, — просьба к депутатам не перебивать докладчика и дать ему возможность сказать всё, что он думает, по поводу вносимого во втором чтении законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, когда я просил докладывать только о законопроекте ко второму чтению, я имел в виду, что не надо возвращаться к концепции, но поправки, конечно, докладчик может и даже должен прокомментировать.

Спасибо, Станислав Александрович.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью $242^{13\text{-}1}$ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Каплан Мугдинович Панеш, пожалуйста.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект "О внесении изменений в статью $242^{13\text{-}1}$ Бюджетного кодекса Российской Федерации", подготовленный ко второму чтению. Напомню, законопроектом предлагается уточнить используемую в Бюджетном кодексе Российской Федерации ссылку, дополнив полномочиями по противодействию экстремистской деятельности: Росфинмониторинг — федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. Напомню, законопроект мы с вами приняли в первом чтении 25 сентября 2024 года.

К законопроекту поступило две поправки, обе рекомендованы комитетом к принятию.

Просим рассмотреть.

Председательствующий. Всё, да, Каплан Мугдинович? Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Каплан Мугдинович, вам слово.

Панеш К. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов для рассмотрения в третьем чтении. Просим рассмотреть сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 359 чел.
Не голосовало . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект внесён в пакете с проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодей-

ствии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". К законопроекту, который был единогласно принят в первом чтении, поступило две поправки, они носят технический характер, сведены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

И у меня просьба к президиуму: если законопроект будет принят во втором чтении, поставить его на рассмотрение и в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Отари Ионович предложил рассмотреть в третьем чтении. Коллеги, нет возражений?

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Юрий Петрович, вы не записались.

Юрию Петровичу Синельщикову включите микрофон. Его рука была.

Пожалуйста, говорите. Включён микрофон.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, наша фракция не может поддержать законопроект по одной простой причине: прежде всего потому, что понятие экстремистской деятельности ни в науке, ни в практике до конца не отработано.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 359 чел.
Не голосовало . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении законопроект.

Юрий Петрович, у вас теперь "По порядку ведения" нажато.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 62 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поданы две поправки, они носят лингвистический характер. Комитет рекомендует принять таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Александр Павлович, пожалуйста, вам слово.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для принятия в целом. Комитет предлагает в третьем чтении его рассмотреть в ходе текущего заседания и в третьем чтении его принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 340 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка, она касается срока вступления в силу, других поправок нет. Есть таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию, поправок к отклонению нет.

Просим поддержать таблицу поправок № 1, принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок единогласно.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект.
Пожалуйста, Галина Иннокентьевна, вам слово.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3^1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и статьи 2 и 3 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 25 июля 2024 года в первом чтении был принят законопроект о железнодорожном туризме. Законопроектом предусматривается внесение изменений в закон о туристской деятельности и в Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации. В профильный комитет ко второму чтению поступило пять поправок, все они рекомендуются к принятию, имеют технический характер.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать по таблице поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Сергей Владимирович, пожалуйста, вам слово.

Кривоносов С. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую экспертизу и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить его на голосование. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Немножко странно, когда единогласно принимается во втором чтении, но тем не менее.

Покажите список.

Школкина Надежда Васильевна.

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Простите меня, но я просто не могла не выйти на эту трибуну.

Во-первых, я просто хотела бы поблагодарить вас, поблагодарить за единогласную поддержку законопроекта. И даже не потому, что я являюсь одним из авторов данного законопроекта, хотя многие из вас не понаслышке знают, что это такое и какой нелёгкий путь иногда приходится нам преодолеть от начала реализации законодательной инициативы до третьего чтения. Я, положа руку на сердце, иногда сравниваю это с процессом рождения ребёнка, и то он регламентируется определёнными сроками, что, к сожалению, не распространяется на нашу законотворческую деятельность. И подтверждением этому является этот законопроект, который, несмотря на свою, казалось бы, очевидность, тоже прошёл нелёгкий путь длиною два года, что, на мой взгляд, действительно совершенно неправильно.

Во-вторых, хочу ещё раз подчеркнуть всё-таки важность данного законопроекта для развития именно внутреннего туризма, потому что, на мой взгляд, именно железнодорожный туризм является одним из самых востребованных, перспективных и, самое главное, на практике апробированных направлений внутреннего туризма. Об этом свидетельствуют сами цифры: за прошлый год мы только в туристических поездах провезли более 1 миллиона человек, и это далеко не предел. Желающих с каждым годом становится всё больше, потому что путешествовать в комфортных условиях, осматривая достопримечательности и не таская с собой чемодан, — это действительно удобно, особенно для семей с детьми.

Надо сказать, что сегодня это не только южные направления. У нас уже 90 маршрутов развивается по разным направлениям. Совсем недавно мы открывали новый проект, который был создан по инициативе нашего коллеги, а сегодня заместителя полпреда в Сибирском федеральном округе Денисенко Олега Ивановича, — "Сибирь здесь". Он охватывает восемь субъектов Российской Федерации, сибирских субъектов Российской Федерации. И это точно не предел — будет и 12, и 13, будут новые проекты.

Сегодня действует шесть спецпроектов. Самые известные из них — это "Поезд Деда Мороза" и "Большая перемена". Но что я хочу сказать? Отдельное спасибо хочу сказать — почему ещё я воспользовалась этой трибуной — именно "Российским

железным дорогам", которые вместе с фондом "Защитники Отечества", с Минобороны при поддержке нашей партии сделали, на мой взгляд, уникальный проект "Своих не бросаем!", в рамках которого участники СВО и их семьи, а также семьи погибших наших бойцов могут не только с пользой, но и приятно провести время.

Коллеги, я неоднократно была на отправлении данного поезда, крайний раз — в понедельник. И я вам могу сказать, что это, с одной стороны, такие яркие впечатления, эмоции, потому что видишь радостные лица, радостные глаза детей, которые отправляются порой в первое своё путешествие, а с другой стороны, знаете, смятение и волнение от общения с семьями, куда ребята больше не вернутся. И вы знаете, я честно могу сказать... *(Микрофон отключён. Шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. 20 секунд добавьте.

Школкина Н. В. Раиса Васильевна, можно сказать хотя бы иногда нормально слово? Раиса Васильевна, при чём здесь за или против?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Надежда Васильевна, продолжайте. Время ваше идёт.

Школкина Н. В. Я вам хочу сказать не об этом. Вы знаете, почему я восхищаюсь и горжусь нашими людьми? Они не только находят в себе силы продолжать жить, внося свою лепту в нашу общую победу, но и благодарят нас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Школкина Н. В. ...благодарят нас за то, что мы не забыли их ребят, что мы помним про них и что мы создаём им такие приятные впечатления. И они просят нас о том, чтобы таких туристских поездов и туристских маршрутов было больше.

Поддерживая сегодня этот законопроект, мы с вами, по большому счёту, слышим и выполняем просьбы наших граждан, формируя соответствующее законодательство, которое позволит нам делать больше таких туристских поездов и туристских маршрутов.

Спасибо, ребята! Продолжаем работать! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна, но всё-таки Регламент надо соблюдать. Это всех касается.

Коллеги, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении законопроект единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, — законопроект, который принят в первом чтении и предлагается к отклонению, — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения гарантий реализации прав и свобод недееспособных и не полностью дееспособных граждан". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект разработали и внесли наши коллеги — депутаты Государственной Думы шестого созыва ровно десять лет назад, в 2015 году, и через год, в 2016 году, он был принят в первом чтении. Вот после этого ровно девять лет велись такие серьёзные, горячие дискуссии вокруг него, что только сейчас мы выходим на принятие окончательного решения по этому законопроекту.

О чём речь? Предмет этого законопроекта — это опека над недееспособными или не полностью дееспособными гражданами, совершеннолетними гражданами. Наши коллеги предлагали расширить круг попечителей и опекунов и урегулировать порядок ограничения прав таких пациентов. Поскольку консолидированная позиция отсутствовала, президент был вынужден дать поручение в 2020 году Государственной Думе, правительству и Совету при президенте по развитию гражданского общества и правам человека ускорить принятие этого законопроекта во втором чтении. Но мы не принимаем сейчас сам законопроект, мы его отклоняем, снимаем с рассмотрения, а поправки уже внесены в действующий базовый закон о психиатрической помощи населению, куда как раз и инкорпорировали все предложения, которые вносили наши коллеги в разработанный ими законопроект. По сути дела, все спорные вопросы этим принятым законом уже урегулированы.

Главное, что совершеннолетние недееспособные и ограниченные в дееспособности граждане получили возможность временного выбытия к родителям, возможность провести отпуск, праздники и так далее, чего не было, на чём, собственно, настаивали некоммерческие организации. Дальше, пациенты

получили возможность обращения в органы представительной и исполнительной власти, в органы прокуратуры без цензуры, право общаться конфиденциально с родственниками, наедине, чего тоже не было, и с представителями негосударственных организаций, НКО.

Далее, определены органы и организации, которые осуществляют защиту таких прав. Это уполномоченный по правам человека, уполномоченный по правам ребёнка, в том числе и уполномоченный субъекта Федерации, Общественная палата федеральная и региональные общественные палаты, юридические комиссии, адвокаты и, естественно, некоммерческие организации, то есть граждане имеют право обращаться к ним без цензуры.

За десять лет приняты изменения в том числе и нашими ФОИВами: 17 ведомственных актов принято Министерством здравоохранения, 3 ведомственных акта принято Министерством труда и социальной защиты. В итоге в январе текущего года мы, обсуждая у себя на заседании комитета действие этих подведомственных актов, пришли к выводу, что все проблемы, которые ставились во вносимом законопроекте, урегулированы.

В мае 2023 года этот законопроект снят с контроля, и я хочу сейчас поблагодарить Александра Дмитриевича Жукова, потому что в урегулировании этого конфликтного и очень горячего вопроса с представителями НКО, в общем-то, главную роль сыграл он, его взаимодействие с ними привело к такой консолидированной позиции. И когда мы обсуждали этот законопроект уже на заседании своего комитета в январе, ни одной жалобы ни в комитет, ни в соответствующие федеральные органы власти не поступало, ни от родителей, ни от родственников, ни от НКО жалоб нет. На сегодняшний день мы держим этот вопрос на контроле.

Я прошу снять с рассмотрения принятый в первом чтении законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна, присаживайтесь.

Коллеги, от фракций по мотивам будут выступления? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Отклонён законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данная инициатива внесена депутатами фракции ЛДПР. И начну со слов благодарности правительству, которое поддержало нас, профильному комитету — комитету по безопасности, который также при рассмотрении на своём заседании рекомендовал Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

С замечаниями мы согласны, договорились ко второму чтению совместно доработать и, возможно, расширить перечень тех социальных групп, которые будут пользоваться такими же правами, которые мы предлагаем распространить на сотрудников органов внутренних дел, обладающих статусом ветерана боевых действий, и после принятия у этой категории граждан возникнет возможность иметь дополнительно 15 дней к отпуску. Такое право сегодня закреплено в действующем законе и касается военнослужащих Министерства обороны — ко второму чтению надо посмотреть и другие силовые органы.

Я обращаю внимание, что у нас сегодня все участники спецоперации имеют право на получение статуса ветерана боевых действий, в том числе это касается не только структур Министерства обороны, но и Росгвардии, других подразделений органов внутренних дел, органов прокуратуры, Следственного комитета, поэтому ко второму чтению мы договорились данный текст скорректировать. В целом мы считаем, что данная инициатива справедливая, она уравнивает в правах ветеранов боевых действий, которые являются сотрудниками органов внутренних дел, и тех сотрудников Министерства обороны, которые обладают статусом ветерана боевых действий.

Прошу от имени фракции ЛДПР поддержать данную инициативу концептуально в первом чтении с учётом доработок ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Михаил Евгеньевич Старшинов.

Старшинов М. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён группой депутатов, сенатором Российской Федерации. Концепция законопроекта направлена на установление сотрудникам органов внутренних дел дополнительных социальных гарантий. Законопроектом предлагается дополнить статью 63 Федерального закона № 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" частью 4, в соответствии с которой сотрудникам органов внутренних дел из числа ветеранов боевых действий будет предоставляться дополнительный отпуск продолжительностью 15 суток.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект с учётом замечаний. Законопроект рассмотрен Комитетом Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции 29 января и поддержан с учётом следующих замечаний. Авторами законопроекта не определено, будет ли предлагаемый дополнительный отпуск предоставляться с сохранением денежного довольствия или без такового и какова его периодичность. Кроме того, в целях соблюдения принципа единства федеральной государственной службы представляется целесообразным распространить право получения дополнительного отпуска на сотрудников иных правоохранительных органов.

С учётом изложенного прошу поддержать концепцию законопроекта, проголосовать за принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Ярослав Евгеньевич, у меня короткий вопрос. В пояснительной записке написано, что "многие сотрудники"... А многие — это сколько? Приведите немножко статистики, к сожалению, циферок нет. Это первое.

Второе. Мы проговаривали, будет этот отпуск оплачиваемый либо неоплачиваемый, и если оплачиваемый... я понимаю, что сейчас в пояснительной записке, вернее, в финансово-экономическом обосновании мы не прописываем затраты, но, если это будут затраты, оплачиваемые в рамках ассигнований, насколько увеличится расходная часть?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Речь при обсуждении шла о сохранении или несохранении. Мы в ЛДПР считаем, конечно, что нужно сохранять, и ко второму чтению договорились в этой части доработать.

Что касается дополнительной статистической информации, она есть, мы в рабочем порядке готовы вам её передать.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопросы к авторам.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вот 15 суток, которые мы дополнительно даём сотрудникам органов внутренних дел, ну, участникам боевых действий, — мы, конечно, это поддержим, но рассматривали ли вы возможность такой добавки к отпуску другим сотрудникам, которые работают, например, в гражданских сферах?

И второй вопрос. В районах Крайнего Севера есть дополнительные отпуска — вот на эти 15 суток отпуска могут быть увеличены для проживающих и работающих в районах Крайнего Севера?

Председательствующий. Депутату Нилову Ярославу Евгеньевичу включите микрофон.

Нилов Я. Е. Обозначенные вами вопросы справедливые, но они не касаются концепции данного законопроекта. В данном случае речь идёт о приведении в соответствие действующего закона "О службе в органах внутренних дел..." с тем, как данная конструкция действует и прописана в законе "О статусе военнослужащих", чтобы права и гарантии, установленные законодательством, были равные и действовали одинаково в отношении ветерана боевых действий вне зависимости от того, является он служащим Министерства обороны или служащим органов внутренних дел.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, на мой взгляд, проектируемые новеллы должны также распростра-

няться на сотрудников, которые участвуют в боевых действиях, и на сотрудников Федеральной службы судебных приставов. Рассматривался ли в рамках подготовки данной законодательной инициативы данный вопрос и какова ваша позиция на этот счёт, как автора? Действующие сотрудники могут иметь статус ветерана боевых действий, кто принимал участие в боевых действиях в Афганистане и так далее.

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Я, как докладчик, и содокладчик от комитета подчеркнули, что необходимо уравнять в правах, соответственно, ко второму чтению этот вопрос будет доработан поправками, концептуально мы поддерживаем. Конечно, должно быть справедливо всё закреплено исходя из того, что гражданин прежде всего обладает статусом ветерана боевых действий, а в какой силовой структуре он служит и каким отраслевым законодательством регулируется его служба там — это уже вопрос, который необходимо рассмотреть во втором чтении и скорректировать таким образом, чтобы принцип справедливости действовал.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ярослав Евгеньевич, у меня к вам вопросы. Безусловно, полностью поддерживаю данный законопроект, но вопросы у меня такие.

Первое: сотрудник имеет право либо предоставление отпуска будет носить обязательный характер?

Второе: предусмотрена ли ответственность за непредоставление отпуска?

И третий вопрос, вернее, не вопрос, а своё мнение выскажу, как сотрудник правоохранительных органов в прошлом. Конечно, нужно обязательно — с сохранением заработной платы, потому что, если мы не пропишем сохранение заработной платы, сам принцип предоставления отпуска будет теряться, сотрудники органов внутренних дел и так получают достаточно низкую заработную плату.

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. С тем, что низкое материальное обеспечение, согласен, именно поэтому кадровый голод, особенно участковых не хватает, сотрудников миграционной службы. Миграционная служба испытывает серьёзный кадровый голод, поэтому в отношении материального содержания полностью согласен.

Что касается сохранения содержания в момент отпуска, также считаем, что надо сохранять содержание.

Что касается формулировок, мы предлагаем конкретную формулировку, где речь идёт о том, что отпуск предоставляется продолжительностью 15 суток, — не "может предоставляться", а "предоставляется".

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Ярослав Евгеньевич, правильно я понимаю, что дополнительные 15 суток к отпуску уже законом определены бойцам, офицерам, ветеранам боевых действий, которые сейчас участвуют в СВО? Уточните, сколько сейчас получается? Там 45 дней как минимум должен быть этот отпуск? И что по закону происходит? И что должно происходить в случае, ну, непредоставления по разным причинам такого отпуска? Там какая-то денежная компенсация, как она определяется и в какое время должны её получить те бойцы и офицеры, которые, ну, по разным причинам не получают такой возможности — ни основного отпуска, ни дополнительного?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Если не предоставляется отпуск, это нарушение прав военнослужащих, для таких случаев есть Главная военная прокуратура. Нам в комитет поступают обращения и от тех, кто служит, и от членов их семей. Мы обращаемся в адрес главного военного прокурора Петрова, в адрес Министерства обороны — меры принимаются, права защищаются, соответственно, отпуска предоставляются. Это первое.

Что касается тех, кто находится в зоне СВО, у них действительно есть право на получение статуса ветерана боевых действий. И такое же право, присвоенный статус есть и у других сотрудников Министерства обороны, других силовых ведомств, там, за чеченскую кампанию, за Афганистан, за прохождение службы в других горячих точках. Соответственно, мы говорим о том, что действующую сегодня конструкцию в отношении тех, кто служит в структурах Министерства обороны, обладая статусом ветерана боевых действий, и имеет право на дополнительный отпуск продолжительностью 15 суток, необходимо распространить ещё и на ветеранов боевых действий, тех, кто служит в органах внутренних дел, то есть мы распространяем существующую конструкцию на другую силовую структуру.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Иван Иванович, прошу прощения, руку поднимал выступить — не увидели.

Я, как командир ОМОНа и СОБРа в прошлом, хочу сделать очень важное замечание. Я всегда регулировал вопросы отпусков, но это достаточно непростая процедура. Потому что ребята приезжают с боевых действий, кто-то, как правило, просит сразу предоставить отпуск, кто-то просит через некоторое время, командир вникает, и исходя из ситуации, с учётом различных семейных обстоятельств всё это делается. Но вопрос-то в чём? Я не случайно поднял вопрос о формулировке и вопрос об ответственности, и Олег Александрович тоже поднимал этот вопрос. Предположим, я, как командир, даю отпуска, а надо мной, грубо говоря, ещё есть командиры, и мне говорят: Юрий Николаевич, ты куда ребят отпустил? И начинается свистопляска.

Поэтому я попросил бы обратить внимание на это, понятно, что в установленном порядке, если при необходимости будет внесена данная поправка, но это тоже очень важное предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра экономического развития Максим Андреевич Колесников.

Колесников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Во исполнение постановления Конституционного Суда подготовили законопроект, которым вносятся изменения в закон о банкротстве. Предлагается уточнить очерёдность погашения судебных расходов по обособленным спорам, которые возникают в деле о банкротстве, в том числе когда рассматриваются требо-

вания кредиторов к должнику, заявления, жалобы, в частности заявления об оспаривании сделок должника. Проще говоря, обособленные споры — это самостоятельные споры в ходе дела о банкротстве. Речь идёт о судебных расходах, которые возникают у сторон по таким спорам, на услуги по привлечению юристов, о транспортных расходах, ну и так далее. По общему правилу арбитражного процесса судебные расходы взыскиваются с проигравшей стороны, но в случаях, когда такие расходы взыскиваются с должника-банкрота, важно определить, в какую очередь их погашать, учитывая очерёдность платежей, предусмотренную законом.

Предложенный законопроект подготовлен с учётом выводов Конституционного Суда. Отмечу основное: судебные расходы лиц, которые привлечены в спор помимо их воли (например, ответчики по оспоренным сделкам), будут погашаться в более высокой очерёдности, а именно в пятую очередь текущих платежей; судебные расходы контролирующих должника лиц предлагается погашать в составе требований третьей очереди реестровых платежей; судебные расходы в делах о банкротстве граждан предложено всегда погашать в третью очередь реестровых платежей, это нужно для защиты прав граждан. Также предусмотрено, что, если в конкурсной массе мало, недостаточно денег, суд может ограничить размер расходов, которые погашаются в составе текущих платежей, или понизить очерёдность погашения этих расходов.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта, так как положения закона о банкротстве приводятся в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации. Однако ряд положений законопроекта требует доработки ко второму чтению.

В частности, предусмотренное законопроектом понижение требований о возмещении судебных расходов, понесённых конкурсным кредитором, должно распространяться также на требования по налогам и иным обязательным платежам, заявленные Федеральной налоговой службой. В ином случае нарушается базовый принцип равенства кредиторов, требования которых относятся к одной категории выплат.

Также комитет поддерживает замечание Верховного Суда Российской Федерации о том, что отсутствуют основания для

введения различных правил о возмещении судебных расходов в делах о банкротстве юридических лиц и о банкротстве граждан, поскольку такой подход ставит кредиторов в неравное положение. Представляется, что требования о возмещении судебных расходов по общему правилу должны признаваться текущими в делах о банкротстве как юридических, так и физических лиц.

По мнению комитета, также требует дополнительного обоснования положение законопроекта об установлении предельного размера судебных расходов выше одной четвёртой размера оплаты услуг лиц, привлечённых конкурсным управляющим для выполнения своих обязанностей, после чего эти расходы включаются не в пятую очередь текущих платежей, а в третью очередь реестровых платежей.

Комитет просит принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Максим Андреевич, вопрос для понимания: есть ли у вас данные по динамике, каково число граждан-банкротов за последние три года? Это первое.

И второе: не пришли ли вы к решению? Вот у меня есть бумага за подписью первого заместителя директора российской службы судебных приставов о том, что порядка 15,5 миллиарда рублей составляет задолженность по зарплате учреждений, банкротство которых давно закончилось. Вот здесь как нам всё-таки рассчитаться?

Спасибо.

Колесников М. А. Николай Васильевич, у нас есть статистика, но я не готов сейчас точные цифры привести. Институт банкротства физлиц действительно растёт, значит, инструмент востребован. Готовы предоставить всю исчерпывающую информацию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Колесников М. А. Николай Васильевич, это другой вопрос, он к законопроекту не имеет отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Спасибо.

Уважаемый Максим Андреевич, поскольку мы ведём речь о понижении требований, которые связаны с возмещением судебных расходов, понесённых конкурсным кредитором, соот-

ветственно, это правило должно распространяться и на требования по налогам и иным обязательным платежам. В противном случае, как отметил в своём докладе Максим Анатольевич, нарушается базовый принцип равенства кредиторов. Какова ваша позиция, как авторов, на этот счёт?

И также хотелось бы уточнить вот что. Согласно позиции Верховного Суда требования о возмещении судебных расходов по общему правилу должны признаваться текущими в делах о банкротстве как физических, так и юридических лиц. Требуется ли здесь детализация или установление очерёдности?

Спасибо.

Колесников М. А. Уважаемый Анатолий Борисович, мы согласны с комментариями Максима Анатольевича о доработке законопроекта ко второму чтению в части очерёдности в том числе требований, которые идут по линии ФНС, мы согласны здесь это учесть.

По второму вопросу, по очерёдности. У нас сейчас в законе судебные расходы в делах о банкротстве граждан предложено всё-таки отражать в третьей очереди реестровых платежей. Ну, нам кажется, что в данном случае процедура банкротства должна всё-таки освобождать гражданина от долгов, это процедура реабилитации, которую мы с вами изначально предусматривали, и мы в этой же логике продолжаем. Важно понимать, что при банкротстве физлица, даже если процедура прошла, его текущие обязательства всё равно никуда не денутся, в отличие от корпоративного банкротства, когда в случае ликвидации должника прекращаются как реестровые требования, так и текущие. Исходя из этого мы и отнесли к третьей очереди, но опять же готовы между первым и вторым чтениями обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Вопрос Максиму Анатольевичу.

Максим Анатольевич, правильно ли я понял, что вы предлагаете, в отличие от того, что предлагает Минэкономразвития, бюджет, граждан и предприятия в одной очереди рассматривать по степени — третья или пятая? Правильно я понял вас?

Иванов М. А. Это не только мнение комитета, но и позиция Верховного Суда. Комитет с этим согласен, поэтому мы ко второму чтению будем это всё дорабатывать и поправками свою позицию определять.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Андреевич, не считаете ли вы, что в данной редакции проекта закона довольно много неточных и расплывчатых формулировок, ведущих к чрезмерному судебному усмотрению? Так, формулировки "существенный размер требований" в пункте 3 статьи 137[1] и "значительный вред" — не "значительный ущерб" (такая формулировка есть), а "значительный вред" — в пункте 5 этой же статьи не имеют чёткого определения. Это может привести к проблемам при правоприменении, к вольной трактовке этих норм и, как следствие, к целой волне правовых споров.

Колесников М. А. Владимир Владимирович, не считаем, что неточные формулировки, потому что действительно у нас есть отсылка к решению суда. У суда есть определённая устоявшаяся судебная практика, и нам не хотелось бы на данном этапе законом ограничивать возможность судов рассматривать такие вопросы, учитывая, что вопросы крайне специфические и индивидуальные по каждому такому делу.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Максим Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 32 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра экономического развития Максим Андреевич Колесников.

Колесников М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект в рамках реализации плана мероприятий "Трансформация делового климата". Разработан законопроект с целью комплексного регулирования выбытия членов совета директоров хозяйственных обществ и обеспечения их бесперебойной работы.

Сейчас регулирование выбытия членов совета директоров не имеет единой линии, в законе лишь упоминаются выбывшие члены совета директоров, но что это значит, единообразно не раскрывается. Ну и сам факт того, что споры как раз по вот этим статьям доходят до Верховного Суда, которому приходится разбирать отдельные случаи, говорит о проблемах в правоприменении данной нормы. По инициативе членов экспертной группы мы провели дополнительно опрос среди профессионального сообщества, и из 106 компаний 95 процентов высказались за закрепление в законе статуса и оснований признания выбывшим члена совета директоров.

Собственно, что предлагается? Законодательно вводится перечень обстоятельств, при возникновении одного из которых член совета директоров признаётся выбывшим: признание недееспособным, назначение наказания в виде дисквалификации или лишения права занимать определённые должности, признание банкротом, отказ от своих полномочий, ну и иные случаи, установленные законодательством Российской Федерации. Также устанавливается, что член совета директоров признаётся выбывшим с момента наступления таких событий. Однозначно конкретизируется, что при выбытии члена совета директоров его полномочия прекращаются, а значит, его голос больше не учитывается при принятии решений. Вводимое регулирование применимо для широкого круга компаний, как акционерных обществ, так и обществ с ограниченной ответственностью.

Законопроект поддержан экспертной группой.

Прошу поддержать в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Максим Андреевич подробно рассказал о сути законопроекта. От Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, профильного, добавлю, что комитет поддерживает концепцию законопроекта. Безусловно, принятие закона будет способствовать совершенствованию регулирования деятельности коллегиальных органов управления обществ и повышению эффективности корпоративных процедур.

Вместе с тем мы предлагаем ко второму чтению доработать следующие вопросы. Понятие "выбывший член совета директоров" следует соотнести со сложившимся регулированием — напомню, что в законодательстве используется понятие

"досрочное прекращение полномочий". Кроме того, предлагаемый в законопроекте подход не раскрывает, на наш взгляд, вопросы приостановления полномочий членов совета директоров обществ. Также дополнительной проработки требуют вопросы информирования общества и заинтересованных лиц о досрочном прекращении полномочий члена совета директоров. И последнее, при подготовке законопроекта ко второму чтению мы считаем целесообразным обсудить вопрос о доизбрании членов совета директоров взамен прекративших свои полномочия.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу рук. А, есть. Анатолий Борисович Выборный. Ещё есть вопросы, коллеги? Нет.

Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Спасибо.

Уважаемый Максим Андреевич, что касается самих обстоятельств, при которых член совета директоров акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью будет считаться выбывшим и его полномочия будут прекращены, они понятны, а вот что касается получения обществом информации о наступлении указанных последствий, хотелось бы, чтобы вы уточнили, будет ли устанавливаться порядок на этот счёт, чтобы исключить чрезмерную вариативность, слишком широкие пределы усмотрения, или в этом нет необходимости. Как вы считаете?

Колесников М. А. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Считаем, что в этом нет необходимости, это корпоративное право каждой конкретной компании: кто-то может верифицировать данную информацию ежедневно, кто-то — ежемесячно, кто-то — перед проведением заседания совета директоров. То есть в данном случае, мы считаем, можно оставить гибкость и отдать это на откуп самим компаниям.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Максим Андреевич, вы, вероятно, знаете, что у нас очень большое количество людей, имеющих этот статус, находятся в СИЗО, причём длительное время, по части третьей статьи 159. Не собираетесь ли во втором чтении вот их права?.. Ведь следователь в принципе может ограничить постановлением любые права, и как быть совету директоров, если, скажем, из совета директоров половину посадили в СИЗО по части третьей статьи 159?

Колесников М. А. Николай Васильевич, у нас сейчас урегулировано в законе, что если уже признана вина, то это будет основанием исключения из совета директоров. Ну, давайте обсудим, просто пока как бы непонятно, виноват человек или нет. Ну это какие-то совсем уже экстремумы, так сказать. Подумаем, обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении... Есть, извините.

Включите режим записи на выступления.

Голос подавайте погромче, у нас акустика хорошая здесь.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Столько рук мы видели.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Хотелось бы сказать, что фракция ЛДПР поддержит законопроект. Сергей Юрьевич достаточно полно всё изложил, и я уверен, что комитет изучит все предложения, замечания и учтёт ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Дорогие друзья, всё было правильно сказано. Может быть, для большего понимания следует отметить, что наши предприятия, особенно крупные предприятия, публичные общества, столкнулись с 2022 года с массовым выбытием, к сожалению, — ну, может, не совсем массовым — членов совета директоров, представляющих страны, которые являются недружественными. Некоторые наши граждане под давлением или по своим идеологическим убеждениям отказались участвовать в управлении нашими крупными акционерными обществами, что поставило под серьёзные угрозы, под серьёзные риски работу этих предприятий, принятие серьёзных стратегических решений, связанных и с увеличением уставного капитала, и с заимствованиями и так далее. Было принято решение, мы ввели временные нормы на некоторый срок, чтобы обеспечить безопасность и эффективность работы совета директоров. Было принято решение завершить действие норм в прошлом году, и по итогам обсуждения мы вышли на такое предложение, о котором сегодня вам доложили, — нужно, чтобы оперативно

и эффективно принимались меры, которые обеспечивают преемственность, стабильность и безопасность работы высших руководящих органов наших значимых, в том числе стратегических, предприятий.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, возражений не было, поэтому законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 21 января этого года вами был в первом чтении поддержан законопроект "О внесении изменений в статью 28 Воздушного кодекса Российской Федерации". Рассматриваемый сегодня законопроект является законопроектом-спутником и разработан с целью обеспечить действительно комплекс мер ответственности за нарушение требований по размещению информации об условиях договора о воздушной перевозке в автоматизированной информационной системе оформления воздушных перевозок.

При рассмотрении его в комитете с коллегами мы обсудили санкции, ко второму чтению мы готовы будем обсудить вопросы исключения предлагаемой санкции в виде приостановки деятельности.

Коллеги, просим поддержать. Уверены, что ко второму чтению мы также дополнительно обсудим ещё и с бизнесом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Станиславович подробно объяснил необходимость принятия данного законопроекта. Комитетом подготовлено заключение, и вот тот вопрос, о котором Дмитрий Станиславович сказал, мы действительно обсуждали: санкцию о приостановлении действий юридического лица при отсутствии нарушений будем обсуждать и, возможно, убирать.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Дмитрий Станиславович, вот хотелось бы всё-таки вернуться к ключевому вопросу. Поддерживая саму инициативу об установлении административной ответственности, всё-таки считаю важным более полно понимать вашу позицию на предмет такого административного наказания, как приостановление деятельности юридического лица, поскольку здесь очевидно, что применение данной нормы может повлечь за собой существенные экономические риски для авиаперевозчиков, в том числе находящихся под санкционным давлением. Могли бы вы более полно раскрыть позицию вашего ведомства и правительства на этот счёт?

Зверев Д. С. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Как я уже сказал, мы подробно обсуждали это в комитете и действительно выработали общую позицию. Базовое наказание, которое предполагается предусмотреть для юридических лиц, — от 50 тысяч до 100 тысяч рублей, за повторное правонарушение — от 300 тысяч до 400 тысяч рублей. Самое главное — обеспечить внесение этих данных, достоверных, выверенных, в единую информационную систему.

Вместе с комитетом проработаем ко второму чтению как раз вопрос об исключении санкции в виде приостановки деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Дмитрий Станиславович, авиакомпании обычно готовят лётное расписание, ну, за полгода, если не больше. Подскажите, пожалуйста, а если авиакомпании не будут размещать информацию в базе, Ространснадзор будет реагировать только постфактум, то есть после каждой жалобы, ли-

бо ведомство будет превентивно проверять наличие информации и уже применять меры?

Зверев Д. С. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Ну, вы уже абсолютно справедливо сказали, что администрировать данный состав будет Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор) в рамках системы, которая есть, а не только на основании жалобы. И что касается расписания, вы абсолютно правы, в соответствии IATA зимнее и летнее расписание авиакомпаний размещают заранее, это несколько другой вопрос. Тем не менее мы говорим пока об условиях воздушной перевозки.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Олег Иванович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 12.21[3] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части актуализации штрафа, который был впервые введён в 2015 году и, честно говоря, не менялся с тех пор. Он касается наказания, санкций за невнесение платы в системе "Платон" за пробег большегрузов, и в первую очередь это касается иностранных перевозчиков при нахождении на дорогах Российской Федерации свыше 50 километров. Предлагается, с одной стороны, повысить штраф в соответствии с экономически обоснованным размером, в то же время, с другой стороны, мы предлагаем исключить меру наказания в виде двукратного штрафа, который сейчас есть в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение повторного правонарушения в течение года. Мы это обсудили с бизнесом, и бизнес поддержал именно такую комплексную меру: с одной стороны,

против недобросовестных перевозчиков мы повышаем размер штрафа, который не индексировался с 2015 года, с другой стороны, мы убираем двукратное его взыскание.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть концепции законопроекта. Действительно, десять лет, как в стране действует система "Платон", разработанная в целях как раз поддержания качества федеральных дорог и компенсации ущерба, наносимого дорожному покрытию тяжеловесными транспортными средствами, и десять лет, как не повышается размер штрафа за проезд по автомобильным дорогам общего пользования без внесения платы. Мы с вами прекрасно понимаем, что административное наказание (в частности, административный штраф) должно выполнять в том числе и превентивную, профилактическую функцию. В связи с этим концепцию законопроекта, которым предусматривается увеличение штрафных санкций с 5 тысяч до 20 тысяч, комитет поддерживает.

Предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, согласно имеющейся публичной информации, начиная с 2015 года наблюдается рост числа большегрузных автомашин в России, что поразительно, на те же самые 45—50 процентов. Это значит, что при разработке законопроекта инициаторы не учли, что весь фактор роста, рост числа нарушений подали как злостное несоблюдение ПДД водителями большегрузных машин. Кроме того, непонятна применяемая кратность предлагаемого увеличения размера штрафов вместо его привязки к текущему коэффициенту инфляции.

Вопрос: может, пора прекратить искать способы пополнения статей бюджета посредством такой обдираловки штрафами и поборами с помощью неполноценно, однобоко обоснованных данных?

Спасибо.

Зверев Д. С. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Мы не можем учесть коэффициент инфляции при установлении размеров штрафов, это требование законодательства. Штраф, предлагаемый к установлению, действительно экономически обоснован, и наша основная задача — не пополнять казну с помощью штрафов, а понуждать к соблюдению норм, предусмотренных законодательством Российской Федерации, по перевозкам по российским дорогам.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо.

Дмитрий Станиславович, пользуясь случаем, хочу поинтересоваться. Смотрите, в последнее время достаточно часто начал натыкаться на информацию, что водители жалуются, особенно в южных регионах, что в связи с проведением СВО, когда глушат РЭБ и так далее, идут сбои по навигации, а водителям потом выставляют штрафы за то, что они якобы где-то проезжали по дорогам, по которым они даже не ездили.

Скажите, пожалуйста, такая информация есть? Есть такая проблема?

Зверев Д. С. Андрей Геннадьевич, добрый день! Спасибо за вопрос. Данный вопрос на постоянном контроле министра транспорта Российской Федерации. Эта статистика собирается, и могу привести цифры статистики: значит, на сегодняшний момент уже отключено 32 рамки, 10 постов контроля Росавтодора и оператора системы "Платон" перевели в особый режим с 31 июля. На сегодняшний момент мы учитываем каждую жалобу, каждую жалобу рассматриваем: обработано 2137 жалоб, из которых оператор системы "Платон" подтвердил Ространснадзору основания для отмены 568 постановлений. Таким образом, каждая жалоба рассматривается весьма оперативно, и, если она действительно вызвана техническими, будем так называть, сетевыми помехами, штраф отменяется.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, этим законопроектом решается часть проблемы грузоперевозок. Скажите, почему этим же законопроектом не повышаются штрафы за проезд по платным дорогам для тех же большегрузов?

Спасибо.

Зверев Д. С. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что такой законопроект сейчас также готовится, но уже ко второму чтению. Мы сейчас отрабатываем на площадке ко-

митета составы, и не только по платным дорогам. Это в принципе касается комплекса мер по грузоперевозкам.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, здесь речь идёт о федеральных дорогах, о дорогах федерального значения, но у нас есть случаи, когда и по региональным, и по местным дорогам превышаются эти нормативы грузоперевозок. Я вам приведу конкретный пример: я недавно был в селе Лекарственном Новосибирской области, там рядом открыли щебёночный карьер, без подъездных путей открыли, и по дороге муниципальной прямо через центр села огромные самосвалы ездят. Там даже жители выходили и перекрывали эту дорогу. Вот как быть в таких случаях? И возможно ли ужесточение административной ответственности в таких случаях?

Зверев Д. С. Безусловно, можно было бы сказать, что это относится к компетенции региональной власти, но это было бы несправедливо и неправильно, потому что всё-таки Министерство транспорта — регулятор и отвечает за выполнение поставленной Президентом Российской Федерации задачи по доведению региональных дорог до нормативного состояния в объёме 85 процентов. Так вот, мы обеспечиваем и контролируем регионы с точки зрения введения единых требований по надзору и контролю, а что касается конкретного кейса в Новосибирской области, возьмём на контроль и доложим отдельно лично вам.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Станиславович, я уточняю предыдущий вопрос. Понимаете, мы платные дороги ввели, а закон о платных дорогах предполагает наличие дублёров. В отсутствие дублёра большегрузы на первом этапе, как только вы повысите штраф, опять все поедут гробить муниципальные дороги. Если у вас на федеральных дорогах есть весы, то на региональных и муниципальных никаких весов нет. Скажите, пожалуйста, кому муниципалитеты должны предъявлять претензии в связи с тем, что вы не построили дублёры? Это первое.

И второе. Приведите, пожалуйста, данные, сколько за последние пять лет по системе "Платон" концессионер получил, сколько он в ремонт дорог вложил и сколько Росавтодор? Вот для общего понимания. И сколько дорог у одного и у другого?

Зверев Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопросы. Ну, не умаляя значения федерального регулятора по контролю

и надзору в целом за состоянием дорожного хозяйства и соблюдением требований всеми грузоперевозчиками, не важно, на федеральных дорогах или на муниципальных, всё-таки хотел бы обратить внимание, что предмет закона не платные дороги. Мы говорим о работе системы "Платон", и цифры, которые вы запросили... Ну, я могу сказать лишь по количеству: в 2023 году было зафиксировано 2,1 миллиона случаев, рост — 64 процента, когда грузоперевозчик оплачивал штраф, а не платил по системе "Платон" средства, которые идут на восстановление и ремонт дорог. Именно эта цифра и побудила нас внести соответствующую инициативу по повышению размера штрафа.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к заместителю министра транспорта.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, вот зависит ли размер средств, выделяемых на текущий и капитальный ремонт дорог, от собираемости налогов, штрафов и других выплат? Дело в том, что у нас в Якутии есть федеральная автодорога "Вилюй" и в последние два-три года там отвратительно ведётся и текущий, и капитальный ремонт. Когда спрашиваем, почему такая ситуация, говорят, мол, выделяется всего 40—50 процентов норматива, от того, что необходимо. От чего зависят объёмы финансирования текущего и капитального ремонта?

Зверев Д. С. Федот Семёнович, спасибо за вопрос. Ну, всё-таки надо разделить: федеральные дороги, региональные и муниципальные — это финансовая ответственность либо федерального бюджета, либо регионального бюджета, которым предусматривается свой план. Задачи, поставленные национальным проектом: доводится 85 процентов до нормативного состояния, сроки достаточно жёсткие, и эти планы выполняются. Ежегодно субъектами Российской Федерации передаётся, собирается информация по федеральным дорогам в федеральном агентстве, и Росавтодор, уже защищая соответствующую бюджетную заявку, планирует затраты как на капитальный, так и на текущий ремонт для поддержания дорог.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, у нас сейчас большая инфляция, и на это президент нашей страны тоже обратил внимание. Грузоперевозчики у нас сейчас уплачивают и транспортный налог, и акцизы на топливо, бензин, и осуществляют платежи за проезд и по платным дорогам, и по системе "Платон", и всё это, конечно, отражается на цене перевозимой про-

дукции. Предлагаемый вами законопроект об увеличении штрафов с 5 тысяч до 20 тысяч за неприменение системы "Платон", конечно же, также приведёт к увеличению стоимости перевозимой продукции, что отразится, в общем-то, на гражданах нашей страны, которые и так страдают от чрезмерного повышения цен.

Скажите, пожалуйста, может, всё-таки стоит, вместо того чтобы увеличивать штрафные санкции, снизить платежи по системе "Платон"?

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Дело в том, что платежи по системе "Платон" предусматривают, обеспечивают компенсацию вреда, наносимого дорожному покрытию. То есть мы говорим о том, что водитель большегруза, который зарегистрирован в системе "Платон" и заранее понимает, что везёт груз с превышением допустимых весовых параметров, оплачивает нанесённый вред, чтобы эти средства шли на текущий и капитальный ремонт дорог и поддержание их в нормативном состоянии для этого же самого водителя, для безопасности перевозок пассажиров в том числе. Так что штраф нацелен на недобросовестных водителей, которые не регистрируются в системе "Платон" и не платят за вред, который они наносят. Поэтому, с нашей точки зрения, никакого удорожания, повышения стоимости перевозки для добросовестных водителей не произойдёт.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, природа этого законопроекта... Изначально, собственно, как нам говорили, с 2015 года штрафы не повышались, но тарифы-то "Платона", конечно, повышались, с 2015 года они выросли более чем в 2 раза, только с января 2023 года тарифы "Платона" выросли на 31,5 процента, что, как вы понимаете, гораздо выше уровня инфляции.

Мы сейчас собираемся повысить этот штраф — это, конечно, не окончательное повышение. Если мы будем поднимать такими темпами тарифы, которые у нас вкладываются, естественно, в стоимость грузовых перевозок, что потом на всё, на все цены в стране влияет, конечно, нам придётся повышать его потом ещё раз.

И если уж регулировать штрафы, то, наверное, надо регулировать сразу все штрафы, которые касаются грузоперевозок. Сейчас мы оставляем лазейку для платных дорог, там действу-

ет скидка 50 процентов, соответственно, например, стоимость проезда половины кольца по ЦКАД составляет 3 тысячи рублей, с 50-процентной скидкой, получается, выгоднее платить штраф. Мы, таким образом, направляем весь грузопоток, вынуждаем всех платить штраф за неоплату проезда по платным дорогам, ну, там, где есть безбарьерная среда, что, очевидно, неправильно. Вся отрасль грузовых перевозок должна быть отрегулирована в целом и должна быть гармоничной, тогда это будет работать.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" не поддержит данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

От фракции выступление — время поставьте, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья! Фракция партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" выступает против этого законопроекта в связи с его фундаментальной экономической порочностью и противоречием национальным интересам Российской Федерации.

Так бывает, иногда мы хотим маленькую детальку улучшить и улучшаем её до такой степени, что создаём угрозу для функционирования всего большого механизма. При советской власти, помнится, у нас в цветных телевизорах заменили детальку с медным напылением на пластмассу, после чего они стали взрываться. Вот мы с нашей экономикой делаем сейчас нечто подобное — бесконечно улучшаем детали, разрушая систему в целом.

В чём состоит наша задача для обеспечения нашей конкурентоспособности в условиях ещё и военных действий, в условиях глобальной конкуренции? Нам нужно снижать издержки экономики для её развития, мы должны эти издержки снижать в каждой точке. Что мы делаем? Во многих точках мы эти издержки повышаем, методично и эффективно: вводим новую маркировку, вот сейчас будем вводить маркировку кондитерских изделий — не дай бог, там какой-то левый сахар в конфетках. Скоро сбудется мечта уже забытого вице-премьера Дворковича о том, чтобы маркировать, так сказать, домашних рыбок.

Когда мы усложняем ведение честного бизнеса, мы тем самым подрываем экономическую ситуацию в целом. Здесь были сказаны замечательные слова, очень правильные: для добросовестного бизнеса ничего не изменится. Но мы же сами создаём

условия, завышая издержки в каждой точке, усиливая налоговое давление, повышая штрафы, усложняя все бюрократические процедуры до беспредела, — мы создаём все условия для того, чтобы добросовестному бизнесу стало существовать невозможно. Мы выталкиваем бизнес в тень, мы выталкиваем бизнес, по сути дела, в криминал, и это делаем мы, это делают не западные спецслужбы, не какие-то враги, не рептилоиды, не марсиане. И этот законопроект усложняет ведение бизнеса.

Замечательно было сказано: а если, значит, там было применение РЭБ на югах, значит, пусть они обращаются, жалуются и доказывают, что они не верблюды. Бизнес должен работать, а мы заставляем его в каждой точке доказывать, что он не верблюд, и далеко не всегда он имеет такую возможность. По любому поводу человек должен доказывать государству, что он невиновен, бизнес должен доказывать государству, что он не преступник. А потом удивляемся: а что это у нас молодёжь разбегается? Да от такого, прости господи, регулирования и разбегается!

Усиливая давление на бизнес, усиливая административное давление на бизнес, усиливая штрафы, мы часть бизнеса выталкиваем в тень, часть бизнеса просто закрываем. В этом есть своя экономическая логика, потому что есть крупный бизнес: экономическая конъюнктура ухудшается, что бы мы друг другу ни рассказывали, соответственно, мелкий и средний бизнес, который раньше никого не волновал, начинает восприниматься как конкурент, его начинают уничтожать, в том числе административными методами, в том числе через законы, которые мы с вами здесь обсуждаем и даже принимаем. Крупный бизнес консолидирует отрасль, завышает все цены, и всё у него замечательно, прибыль у него хорошая, а люди воют, потому что цены растут. А им объясняют: ребята, ну, вы не должны смотреть на свою жизнь, вы ничего не понимаете в своей жизни, вы должны смотреть на официальные данные Росстата о росте цен. Так вот, на данные Росстата о росте цен этот законопроект не повлияет никак, а на реальную ситуацию с ростом цен, с аварийностью на дорогах и с криминалом на дорогах он повлияет очень сильно, поэтому мы против него.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Ефимов Виталий Борисович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Ефимов В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, я, каюсь, выступать не хотел, но, коллеги, давайте не будем смешивать всё вместе. Сама система взимания дополнительной платы с 12-тонных автомобилей подлежит

дискуссии, вредна она или нет. Вопрос стоит о том, что кто-то оплачивает, а кто-то не оплачивает, и тот, кто не оплачивает, создаёт неконкурентную среду, тот, кто не оплачивает, начинает демпинговать. Так что если уж систему отменять, то для всех, а если есть закон, что надо платить, тогда пусть все платят. Вот саму систему давайте будем обсуждать, а платить надо всем, иначе создаётся неконкурентная среда.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Дмитрий Станиславович, вы можете выступить с заключительным словом. Не нужно? Нет.

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Здесь много говорили о природе законопроекта, назовём это всё-таки предметом законопроекта. На самом деле предмет очень прост: важно исключить порочную практику, когда проще заплатить штраф, незначительный штраф, чем платить по тарифу и идти законным путём. Вот, в общем-то, и всё.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который приводит нормы КоАП в соответствие с уже принятыми в законодательной форме решениями о переводе всех счетов бюджетных организаций, используемых в рамках проведения валютных операций, из коммерческих банков в Федеральное казначейство.

В рамках ныне действующих требований статьи 15.25 КоАП бюджетные организации, которые имеют счета в кредитных организациях, обязаны представлять отчётность в рамках валютно-банковского и таможенно-банковского контроля по всем операциям, которые они проводят, ну, то есть если деньги заплачены, то они должны подтвердить поступление товара, который они закупили, и так далее. Соответственно, поскольку теперь все операции будут проводиться через Федеральное казначейство, представление такой отчётности должно осуществляться не в банки, а в Федеральное казначейство, что и предусмотрено принятой нормой, которая вступает в силу с 1 января 2026 года. Но ответственность сейчас, в настоящий момент, в статье 15.25 КоАП предусматривается за непредставление отчётности именно в банки.

Для того чтобы эту коллизию устранить, предлагается изменить норму, чтобы наказание применялось за непредставление отчётности в Федеральное казначейство, куда, собственно, она и должна будет с 1 января следующего года представляться. Все нормы, которые сейчас действуют, просто параллельно переносятся, как в том числе и санкция за нарушение.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, в настоящий момент имеется необходимость создания механизма административно-правовой ответственности, направленного на обеспечение полномочий Федерального казначейства как агента валютного контроля. Поэтому концептуально данный законопроект представляется необходимым поддержать.

Хочу отметить, что концепция законопроекта поддержана комитетом-соисполнителем — Комитетом Госдумы по финансовому рынку, также концепция поддержана Комитетом Сове-

та Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

Существенных замечаний по данному законопроекту у нашего комитета нет. Рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Приношу извинения, уважаемые коллеги, вопрос к разработчикам, наверное, технический вопрос.

У нас есть Росфинмониторинг, который осуществляет очень эффективную работу в этом направлении. Не получится ли дублирования функций? Не получится ли, что данные, которые и так имеет Росфинмониторинг, теперь участник процесса должен ещё отдельно направлять в Казначейство и, так сказать, быть наказан, если он этого не сделает, хотя эти данные в системе есть?

Спасибо.

Моисеев А. В. Нет, такого риска нет, поскольку Росфинмониторинг смотрит на данные в части нарушения требований 115-го закона, о противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов. Данная норма распространяется на преступления или правонарушения, которые совершены в рамках неисполнения закона о валютном контроле. Невозврат валютной выручки или непоставка товара по предоплаченному контракту, даже если это произведено за счёт бюджетных средств бюджетным учреждением, не является фактом отмывания денег. Таким образом, Росфинмониторинг на это не смотрит, на это смотрят агенты и органы валютного контроля.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Владимирович, данным проектом федерального закона мы устанавливаем административную ответственность должностных лиц, а вот что насчёт самих организаций как юридических лиц? Ведь не секрет, что ответственное должностное лицо может таким образом выражать волю самой организации, являющейся участником бюджетного процесса.

Спасибо.

Моисеев А. В. Здесь хотел бы немножко уточнить: это не участники бюджетного процесса, это бюджетные учреждения. Если мы оштрафуем, в бюджет деньги возьмём из бюджетного учреждения, то есть мы деньги возьмём сами у себя фактиче-

ски и никакого воспитательного эффекта не будет. Эти бюджетные учреждения на смете, значит, просто увеличится смета в таком случае, это будет бессмысленно, поэтому мы штрафуем только их сотрудников.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Полномочный представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О защите конкуренции". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замруководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О защите конкуренции". Целью законопроекта является создание государственной информационной системы по предупреждению, выявлению и пресечению ограничивающих конкуренцию соглашений — ГИС "Антикартель". Внедрение системы позволит в автоматическом режиме анализировать в том числе большие данные единой информационной системы в сфере закупок и ГИС "Торги" на предмет наличия и фиксации рисков нарушения антимонопольного законодательства.

Пресечение антиконкурентных соглашений прежде всего в секторе государственного и муниципального заказа является одним из приоритетных направлений обеспечения национальной безопасности. Согласно практике антимонопольного органа по итогам проведения государственных и муниципальных

закупок, характеризующихся отказом участников от конкуренции между собой в результате реализации картельных соглашений, заключаются контракты либо по начальной стоимости, либо с минимальным снижением этой начальной стоимости. При этом данные статистики по аналогичным закупкам свидетельствуют о том, что контракты при наличии конкурентной борьбы между участниками торгов заключаются со значительным снижением, что приводит к экономии средств в том числе государственного бюджета.

В законопроекте определены правовые основы создания и функционирования ГИС "Антикартель", определён оператор — им будет федеральный антимонопольный орган, то есть Федеральная антимонопольная служба, обладателем информации будет Российская Федерация, также определяется режим защиты информации. Правительство Российской Федерации наделяется правом утверждения положения о ГИС "Антикартель", в котором должны быть определены функции системы, пользователи с соответствующими полномочиями, перечни поставщиков и виды информации, предоставляемой ГИС "Антикартель". Соответствующий проект постановления в отношении Федеральной антимонопольной службы уже готовится, будет представлен при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Цифровизация и автоматизация процесса выявления признаков заключения и реализации антиконкурентных соглашений посредством внедрения функционала по ежедневному автоматическому сканированию сведений обо всех проводимых торгах с помощью элементов искусственного интеллекта и риск-ориентированного подхода позволит обеспечить значительную экономию бюджетных средств за счёт декартелизации государственных и муниципальных закупок и создания конкурентных условий для участников торгов.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Анатольевны Филатовой.

Пожалуйста.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Анатольевич подробно изложил суть законопроекта. На заседании Комитета по защите конкуренции состоялось подробное обсуждение. Комитет поддерживает концепцию законопроекта и полагает, что применение данной информационной системы обеспечит повышение эффективности расходования бюджетных средств и равные конкурентные условия для участников процедур. Также я хотела бы обратить особое вни-

мание, что ущерб государству за счёт применения картельных сговоров достигает 2 процентов ВВП.

Комитет полагает, что оценить порядок эксплуатации данной системы не представляется возможным, поскольку норма содержит отсылочный характер, но Сергей Анатольевич уже сообщил, что ко второму чтению данный проект нормативного правового акта будет представлен.

Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, сегодня был спор в Государственной Думе, когда повестку принимали, на предмет того, как ваша служба устанавливает максимальный, скажем так, уровень роста тарифов для граждан на очередной год. Вы ссылаетесь на те же самые нормативные документы, но до этого несколько лет рост был на уровне инфляции, а последние два года — с реальным превышением уровня инфляции, причём со значительным превышением уровня инфляции, в некоторых регионах в 2—3 раза. В чём причина, что произошло? Те же нормативные документы, а вы совсем другие цифры утвердили.

Пузыревский С. А. Спасибо за вопрос. Ну, в первую очередь я хочу сказать, что законодательство определяет, что тариф должен быть экономически обоснованным: в случае если затраты, связанные с производством того или иного товара или услуги, изменяются, это соответственно учитывается в тарифе. В тех случаях, когда превышения не соответствуют этому критерию, у Федеральной антимонопольной службы есть полномочия: большинство тарифов устанавливается региональными энергетическими комиссиями — мы проводим проверки и необоснованное повышение исключаем. За прошлый год выдано предписаний на сумму порядка 20 миллиардов рублей по исключению в целом по стране. Так что эта работа проводится.

Принятие законопроекта с точки зрения ГИС "Антикартель" тоже будет способствовать тому, чтобы отдельные составляющие тарифа в конечном итоге формировались на справедливых рыночных началах.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, я всё же уточню. Наверняка, если Гартунг вёл заседание комитета,

он у вас спрашивал: какая же конкуренция в конкурсах на инвестиционные программы корпораций, ну, допустим, "Роснефти", "Газпрома", "Ростеха"? У них там, как правило, в конкурсе участвуют взаимозависимые лица и всего 2 процента отдаётся на свободный рынок. Это первое.

Ну и второе: какая конкуренция? Вы рассказываете об обоснованном тарифе. Ну, если есть закон, где сказано, что нельзя повышать более чем на уровень инфляции, тем более мы давно знаем, что энергетика — это единственная отрасль, в которой в принципе даже инвестиционная составляющая ни разу не выпадала за последние 30 лет, ну как же мы можем конкурировать? Вы взяли сейчас и допустили рост тарифов на электроэнергию в 3—4 раза — ну какая конкуренция?

Пузыревский С. А. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Я хочу сказать, что действительно в Комитете по защите конкуренции вопрос о взаимозависимых лицах обсуждается и Федеральная антимонопольная служба активно этот вопрос обсуждает. И естественно, для повышения качества конкуренции нужно принимать соответствующие решения.

Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, говорит немножко о другом — о технической системе, которая выявляет по определённым заложенным параметрам, рисковым параметрам случаи, при которых мы можем выявлять картели. Но есть и более системные проблемы, которые нужно решать, наверное, в рамках отдельного законодательного трека, и мы готовы к участию в этой в работе.

А что касается реализации инвестиционных программ, конечно, есть определённые вопросы, инвестиционные программы тоже являются большой составляющей не только регулируемых организаций, но и других крупных компаний. Что касается регулируемых организаций, в данной ситуации оценка экономической обоснованности тоже является составляющей тарифа. Мы смотрим: по инвестиционным программам, которые не выполнены (а в законодательстве это положение содержится), деньги должны быть возвращены с учётом инфляционных процессов, то есть, если речь идёт о предыдущем годе, возврату подлежат средства в большем объёме, с учётом инфляции.

Ещё я хотел бы отметить одну вещь. В законе нет такого положения, что тариф повышается на процент инфляции, — если не изменились затраты, он может вообще не повышаться. В законе есть главная составляющая: тариф должен быть экономически обоснован, нужно проверить экономические составляющие и в установленном порядке его определить. Мы

видим, что в некоторых регионах своевременно не принимаются тарифные решения исходя из экономической обоснованности, а потом приходится принимать соответствующие решения более быстрыми темпами, что вызывает, естественно, вопросы по соотношению с инфляцией. Это тоже не очень хорошо.

Спасибо.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Сергей Анатольевич, как раз вопрос возник исходя из вашего ответа о технической составляющей, как вы говорите. Вот смотрите, согласно законопроекту предусматривается создание государственной информационной системы, в которой будет содержаться информация о рисках заключения рассматриваемых соглашений — здесь внимание — на основе обработки сведений о торгах, о хозяйствующих субъектах, а также иной информации.

Могли бы вы более полно раскрыть, как, кто и каким образом будет устанавливать виды, содержание, порядок получения, обработки иной информации о субъектах предпринимательства, как резидентах, так и нерезидентах, которые участвуют в торгах? И что понимается здесь под иной информацией?

Пузыревский С. А. Анатолий Борисович, спасибо большое за вопрос. Мы и в рамках комитета обсуждали вопрос о критериях и информации, которая будет предметом исследования. В первую очередь, естественно, ГИС "Антикартель" предполагает не самостоятельный, отдельный набор сведений и данных, а взаимодействие с существующими источниками информации. Прежде всего, это единая информационная система в сфере закупок, это единая информационная система торгов, это данные, которые находятся в других государственных системах и которые содержат информацию о дате подачи заявки, там, о способе связи с организатором торгов. Практика антимонопольной службы свидетельствует, что очень часто есть маркеры, которые с определённой долей вероятности позволяют говорить, что в этой ситуации может быть зафиксирован картельный сговор, например подача заявок с одного IP-адреса, передача информации с одной электронной почты, близкие сроки подачи документов заявки. Это всё фиксируется в существующих государственных информационных системах, и, поскольку все эти вопросы непосредственно в законе не прописываются, они, естественно, будут уточнены в постановлении правительства, принятие которого этим законопроектом предусмотрено. И как я сказал, мы ко второму чтению этот проект уже представим на рассмотрение депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Уважаемый Сергей Анатольевич, вы рассматриваете противодействие картельному сговору, но существует ещё одна проблема: недобросовестные подрядчики выигрывают такие конкурсы, падая ниже возможности реализации проекта. Не будут ли вот эти недобросовестные подрядчики, выигравшие контракты, критерием в вашей информационной системе и не получится ли так, что добросовестные просто не смогут исполнять, потому что у них сумма будет выше, чем в тех контрактах, которые в принципе неисполнимы? Сейчас огромное количество уголовных дел из-за того, что берутся выполнять контракты, заменяют один ингредиент на другой, более дешёвый, и в результате некачественное исполнение контрактов.

Пузыревский С. А. Спасибо, Евгений Иванович, за вопрос. Я хочу сказать, что принятие закона не повлечёт тех последствий, о которых вы говорите, — что в результате торгов придётся заключать договоры по более низкой цене, которая в ряде случаев даже ниже, чем может быть себестоимость той или иной поставляемой продукции. Законопроект определяет способ взаимодействия между участниками торгов, то есть между конкурентами. А что касается вопросов, связанных с занижением цены, с необеспечением качества товара, в законодательстве уже существуют механизмы, которые позволяют с этим бороться, — это и обеспечение по контракту, и критерии, по которым осуществляется приёмка товара, и так далее. Здесь в дополнение к существующим механизмам предлагается использовать большие данные для выявления картелей с целью повышения качества конкуренции.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Анатольевич, вроде в 2019 году ФАС уже была запущена система с условным названием "Большой цифровой кот", которая как раз позволяла в режиме онлайн выявлять признаки заключения антиконкурентных соглашений на торгах за счёт автоматизированного анализа больших данных. Скажите, пожалуйста, чем та система отличается от государственной информационной системы, которую вы сегодня предлагаете? И почему возникла необходимость создания именно новой системы, ведь всегда же проще и дешевле докрутить что-то в старой системе?

Пузыревский С. А. Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. В первую очередь я хочу сказать, что действительно мы с информационными системами работаем давно и так называемая система "Большой цифровой кот", которая позволяла и по-

зволяет на сегодняшний день фиксировать отдельные нарушения, работает, но это практически ручная обработка данных из существующих источников открытых данных. Если речь идёт об информационной системе закупок, об информационной системе торгов, там видны даты подачи заявок, наши сотрудники анализируют в ручном режиме эту информацию, и на основе этих данных, в общем-то, возбуждается достаточно много дел. За 2024 год у нас возбуждено 312 дел о нарушении антимонопольного законодательства, которые касаются именно антиконкурентных соглашений.

В данном случае речь идёт об автоматизированной системе. Мы в режиме реального времени, условно говоря, каждое утро будем получать информацию о количестве конкурентных процедур, которые имеют определённые маркеры и риски совершения антимонопольного правонарушения, то есть эффективность должна повыситься в разы. Вот суть этой системы, которая создаётся на базе существующих информационных систем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Метшин А. Р. От фракции, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, учитывая, что внедрение ГИС "Антикартель" будет способствовать экономии бюджетных средств за счёт декартелизации государственных, муниципальных закупок и созданию конкурентных условий для всех её участников, а также то, что ГИС обеспечит полную цифровизацию процесса выявления антиконкурентных соглашений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово, докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О защите конкуренции", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, нам с вами необходимо сегодня рассмотреть довольно большое количество законопроектов в соответствии с частью седьмой и частью восьмой статьи 118, поэтому предлагается перейти к рассмотрению этих законопроектов.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает данный законопроект отклонить по мотивам, изложенным в заключении комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения въездного сбора для иностранных граждан или лиц без гражданства, прибывающих в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы". Доклад Артура Борисовича Таймазова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Таймазов А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести новый платёж — въездной сбор для иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывающих в Россию в порядке, не требующем получения визы. В случае неуплаты такого сбора въезд в Россию

иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается. Предполагается, что размер и порядок уплаты въездного сбора будет определять Правительство Российской Федерации.

По мнению Правительства Российской Федерации, законопроект содержит внутренние противоречия, предусматривая, с одной стороны, что въездной сбор будет оплачиваться иностранными гражданами при въезде в Российскую Федерацию, с другой — что указанный платёж будет осуществляться иностранными гражданами как при каждом въезде в Россию, так и при каждом выезде из России.

Законопроектом предусматривается, что поступления от взимания въездного сбора будут являться источником финансового обеспечения расходных обязательств Российской Федерации по депортации и административному выдворению за пределы Российской Федерации. При этом финансово-экономическое обоснование к законопроекту не содержит информации о возможных затратах на создание и поддержание соответствующей инфраструктуры в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживают концепцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало замечания по законопроекту.

Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками предлагает отклонить указанный законопроект.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 40 чел.
Не голосовало . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения въездного сбора для иностранных граждан

или лиц без гражданства, прибывающих в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить положение статьи 51 Бюджетного кодекса, предусмотрев новый вид неналоговых доходов федерального бюджета — поступления от въездных сборов. Уплата въездного сбора как условие для въезда на территорию Российской Федерации не предусмотрена международными договорами, а также Договором о Евразийском экономическом союзе.

В связи с этим предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 37 чел.
Не голосовало . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в нормативы зачисления доходов от налога на добычу полезных ископаемых в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации. Предлагаемое перераспределение приведёт к выпадающим доходам федерального бюджета в 2025—2027 годах в объёме около 24 миллиардов рублей ежегодно, источники компенсации не определены.

Законопроект предлагается отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 90 чел.
Не голосовало . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии в частью восьмой статьи 118 Регламента в особом порядке.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова. С места.

Пожалуйста.

Леонов С. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР разработала законопроект, направленный на поддержку семей с детьми. Безусловно, сейчас в Российской Федерации предусмотрено много мер поддержки семей с детьми, но мы считаем, что этого недостаточно, потому что в плане демографической ситуации в нашей стране, так скажем, счёт — на табло. Фракция ЛДПР постоянно ищет те или иные решения и предлагает их Государственной Думе, для того чтобы поднять рождаемость, для того чтобы улучшить жизнь семей с детьми. У нас, по данным переписи населения в 2020 году, проживало и проживает в Российской Федерации более 24 миллионов женщин, из них 12 миллионов — женщины трудоспособного возраста, из них 10 миллионов — работающие, и это женщины, которые имеют двоих и более детей.

Инициатива нашей фракции заключается в том, чтобы уменьшить для женщин количество времени, проводимого на работе, с 40 часов до 39 часов, то есть на один час в неделю сократить продолжительность рабочего времени для женщин, имеющих двоих и более детей. Это позволит женщине заняться своими семейными вопросами, семейными делами, заняться более внимательно детьми, ну, мало ли, необходимо в больницу отвезти, ещё какие-то вопросы решить. В семье, где много детей, всегда такие вопросы возникают, и возникают они часто, так скажем, незапланированно, а постоянно отпрашиваться с работы на 15 минут, на 20 минут, может быть, на час — это раздражает в том числе и работодателей. И чтобы этой проблемы не было, мы предлагаем включить такую норму в Трудовой кодекс Российской Федерации.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вместе с тем необходимо отметить, что, на наш взгляд, один дополнительный час в неделю не приведёт к увеличению возмож-

ности распоряжаться своим временем. Действующий институт неполного рабочего времени для особых категорий работников уже обеспечивает повышенный уровень гарантий для женщин, воспитывающих детей.

Согласно положению статьи 92 Трудового кодекса сокращённая продолжительность рабочего времени устанавливается исходя из таких критериев, как условия труда, особый характер труда, физиологические или возрастные особенности, и является одной из мер компенсационного характера, в том числе в целях защиты здоровья работников. Кроме того, статьёй 93 Трудового кодекса уже предусмотрена обязанность работодателя устанавливать неполное рабочее время по просьбе беременной женщины, одного из родителей (опекуна, попечителя), имеющего ребёнка в возрасте до 14 лет либо ребёнка-инвалида в возрасте до 18 лет. В данном случае оплата труда производится пропорционально отработанному времени или в зависимости от выполненного объёма работы. В настоящее время в Трудовом кодексе предусмотрен ряд гарантий и мер поддержки, в том числе для женщин, имеющих более двоих детей, в частности предоставление оплачиваемого отпуска и дополнительного отпуска без сохранения заработной платы в удобное для них время; без их письменного согласия они не могут быть направлены в служебные командировки, привлечены к сверхурочной работе, к работе в ночное время, а также в выходные и нерабочие праздничные дни. Таким образом, действующие нормы Трудового кодекса позволяют сторонам трудового договора самостоятельно урегулировать вопросы, связанные с продолжительностью рабочего времени и выбором режима работы работников, имеющих детей.

Правительство Российской Федерации в своём заключении отмечает, что принятие закона в представленной редакции может повлечь риски снижения конкурентоспособности работника из числа женщин, имеющих двоих и более детей, на рынке труда в связи с тем, что работодатель при приёме лиц такой категории на работу будет оценивать все возможные издержки, которые он может понести, с учётом преференций, уже установленных для этих работников Трудовым кодексом.

Коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 110 чел.
Не голосовало . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста. С места.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы в ЛДПР предлагаем раз и навсегда поставить точку в споре по поводу минимального размера оплаты труда. У нас, к сожалению, до сих пор очень часто, особенно в бюджетной сфере, встречаются ситуации, когда так называемая ставка оплачивается... Ставка может быть и 5 тысяч рублей, и 7 тысяч рублей, а затем различными доплатами — стимулирующими выплатами, коэффициентами, всем чем угодно — данному специалисту, работнику доплачивают до МРОТ, потому что меньше минимального размера оплаты труда платить нельзя. Таким образом, работодатели идут на различные ухищрения, с тем чтобы не нарушить трудовое законодательство и заплатить человеку заработанный часто нелёгким трудом минимальный размер оплаты труда.

Мы при разработке данного законопроекта руководствовались решениями Конституционного Суда. Вот у нас есть постановление Конституционного Суда от 7 декабря 2017 года № 38-П, в котором Конституционный Суд вынес решение, что включать в состав МРОТ районные коэффициенты и процентные надбавки, начисляемые в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, нельзя. Другое постановление Конституционного Суда, от 2019 года, было принято в отношении сверхурочной работы: нельзя добавлять в рамках МРОТ доплату за работу в ночное время, в выходные и нерабочие дни. Есть такая практика. Мы предлагаем эту практику расширить уже законодательно, то есть предлагаем, чтобы в МРОТ не включались никакие надбавки, чтобы они начислялись уже сверх минимального размера оплаты труда.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Необходимо отметить, что предложенная в данном законопроекте инициатива вступает в противоречие с положением части первой статьи 129 Трудового кодекса, согласно которой заработная плата — это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие выплаты. При этом внесение в часть первую статьи 129 Трудового кодекса соответствующих изменений в законопроекте не предусмотрено.

Кроме того, необходимо отметить, что ни одно из названных постановлений Конституционного Суда Российской Федерации не содержит указания на несоответствие каких-либо положений Трудового кодекса Российской Федерации Конституции Российской Федерации. Конституционным Судом Российской Федерации выявлен конституционно-правовой смысл ряда взаимосвязанных положений Трудового кодекса.

Также следует обратить особое внимание на то, что в соответствии с перечнем поручений по реализации послания президента Федеральному Собранию от 30 марта 2024 года Правительству Российской Федерации поручено: разработать меры по совершенствованию системы оплаты труда работников бюджетного сектора экономики; реализовать в 2025 году в отдельных субъектах Российской Федерации пилотные проекты по внедрению новых систем оплаты труда работников бюджетного сектора экономики; утвердить в 2026 году с учётом результатов реализации пилотных проектов новые системы оплаты труда работников государственных и муниципальных организаций и внедрить такие системы начиная с 2027 года.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении обращает внимание на то, что исключение из состава месячной заработной платы работника компенсационных и стимулирующих выплат не согласуется с понятием "заработная плата", установленным в Трудовом кодексе Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект, отмечая в своём заключении, что законопроект требует существенной переработки. Профильный комитет Совета Федерации также не поддерживает законопроект, как и Счётная палата.

Уважаемые коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данную инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос, который касается ухода за инвалидами и престарелыми людьми, очень важный. Мы в ЛДПР считаем, что он требует дополнительного решения, дополнительных изменений в законодательство. В частности, мы разработали изменения в Трудовой кодекс, которые касаются социальной защиты лиц, осуществляющих уход за инвалидами и престарелыми людьми.

В настоящее время в качестве меры поддержки граждан, осуществляющих уход за инвалидами I группы и престарелыми, нуждающимися по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе, предусмотрена только компенсация, причём достаточно маленькая. И очень часто особенно детям для ухода за своими престарелыми родителями приходится... ну, фактически жизнь заставляет уходить с работы, соответственно, семья теряет определённую часть дохода, и бывает достаточно сложно. А если ребёнок одинокий, у него нет мужа или жены, очень тяжело прожить на пенсию этого инвалида, а определить, так скажем, своего отца или маму в социальное учреждение многие считают неприемлемым, поэтому идут на этот шаг.

Мы предлагаем инициативу, которая позволит в случае её принятия тем лицам, чьи должностные обязанности позволяют работать на дистанте, перейти на эту дистанционную работу, в случае если они ухаживают за инвалидом I группы либо престарелым, пожилым человеком, своим родителем. Это позволит и заработок сохранить, и за пожилым человеком присмотреть, провести с ним больше времени, ухаживать за ним.

В этом смысле мы считаем данную инициативу очень гуманной и предлагаем вам её поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает актуальными и относит к числу приоритетных вопросы совершенствования мер социальной поддержки, предоставления дополнительных прав и гарантий в сфере труда наиболее социально уязвимым категориям граждан — уважаемые авторы, спасибо большое за данную инициативу.

Вместе с тем необходимо отметить, что в главе 49^1 Трудового кодекса Российской Федерации уже установлены особенности регулирования труда дистанционных работников. Согласно части второй статьи 312^1 Трудового кодекса трудовым договором или дополнительным соглашением к трудовому договору может предусматриваться выполнение работником трудовой функции дистанционно как на постоянной основе, так и на временной непрерывно в течение определённого трудовым договором срока. Важно, что действующее правовое регулирование не ограничивает круг лиц, имеющих право заключать трудовой договор о выполнении трудовой функции дистанционно. Таким образом, работник, осуществляющий уход за инвалидом I группы или за престарелым, может выполнять работу дистанционно с согласия работодателя и при наличии такой возможности в организации, например с учётом характера выполняемой работы.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечает, что положения Трудового кодекса уже предусматривают достаточное регулирование вопросов перевода работника на удалённую работу, в том числе в случаях осуществления ухода за инвалидом I группы или престарелым, нуждающимся по заключению медицинской организации в постоянном постороннем уходе. Комитет Совета Федерации не поддерживает данный законопроект, правительство также не поддерживает.

Уважаемые коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данную инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 111 чел.
Не голосовало . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Продолжаем дальше тему дистанционной работы. Есть проблема, и она беспокоит многие миллионы наших граждан, в том числе и трудоспособного возраста, — это проблема сезонной аллергии. Есть разные ситуации — лёгкая форма аллергии, тяжёлая форма аллергии, — я имею в виду аллергию больше на пыльцу, плесень, это так называемые аллергены, которые вызывают поллиноз. Часто люди очень серьёзно страдают от этих заболеваний, не могут, например, регулировать, когда им пойти в отпуск.

Мы предлагаем тем, кто страдает такими заболеваниями, предоставить возможность выбрать, так скажем, период отпуска, с тем чтобы этот отпуск, возможно, совпал с обострением и это обострение можно было, так скажем, переждать или дома, или в другом географическом месте, где вот этой пыльцы в данный момент не будет. Это первое предложение.

Второе предложение связано с временным переводом работника, который страдает сезонной аллергией, во время обострения на дистанционную форму работы. Мы считаем, что это будет достаточно эффективной мерой, позволит улучшить производительность труда и в целом положительно скажется на здоровье наших граждан.

Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 73 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан с письменного согласия работника, нуждающегося в переводе на другую работу в соответствии с медицинским заключением, перевести такого сотрудника на другую имеющуюся у него работу, не противопо-

казанную работнику по состоянию здоровья. Глава 49^{1} Трудового кодекса посвящена особенностям регулирования труда дистанционных работников. В частности, статьёй 312^{1} Трудового кодекса установлена возможность выполнения работником трудовой функции дистанционно как на постоянной, так и на временной основе. Таким образом, положения Трудового кодекса уже предусматривают достаточное регулирование вопросов перевода работника на удалённую работу, в том числе в период сезонной аллергии при наличии медицинского заключения.

Положения части второй проектируемой статьи 312^{10} Трудового кодекса, устанавливающей особенности организации труда дистанционных работников, также являются излишними. Такие особенности уже закреплены в статье 312^{6}, которая обязывает работодателя обеспечить дистанционного работника необходимыми для выполнения трудовой функции оборудованием, программно-техническими средствами, средствами защиты информации и иными средствами. Эти положения в полной мере также распространяются на работников, имеющих сезонную аллергию.

Что касается предложения об установлении для работников, имеющих сезонную аллергию, права на ежегодный оплачиваемый отпуск по их желанию в удобное для них время, следует отметить, что данный вопрос урегулирован статьёй 124 Трудового кодекса, согласно которой ежегодный оплачиваемый отпуск должен быть продлён или перенесён на другой срок, определяемый работодателем с учётом мнения работника, в случае временной нетрудоспособности работника.

Коллеги, Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказывает ряд замечаний. Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживают законопроект, не поддерживают его и профсоюзы.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 56 чел.
Не голосовало . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР предлагает очередную меру социальной поддержки наших пенсионеров, мы считаем, это очень важно. У нас сейчас порядка 6 миллионов, больше 6 миллионов пенсионеров получают так называемую социальную помощь, доплату, с тем чтобы их пенсия соответствовала прожиточному минимуму. Прожиточный минимум пенсионера, ну, в 2024 году был 13 290 рублей. Сложно себе вообще представить, что на эти деньги можно каким-то образом прожить.

Мы предлагаем инициативу, которая позволила бы большему количеству пенсионеров получить средства, достойные их труда. Мы имеем в виду тех пенсионеров, которые имеют стаж более 30 лет, то есть люди отработали 30 лет, получают минималку, им ещё и добивают до прожиточного минимума. Ну это нонсенс, поэтому, мы считаем, с этим вопросом нужно работать. Пенсионерам, которые больше 30 лет проработали в интересах нашего государства, мы предлагаем повысить пенсии до двукратной величины прожиточного минимума. Таким образом, если мы берём 13 290 рублей, двукратная сумма — это больше 26 тысяч рублей. В принципе это существенное повышение для тех людей, которые много лет отдали работе на благо нашего государства.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Екатерины Петровны Стенякиной. С места.

Пожалуйста.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет разделяет озабоченность авторов законодательной инициативы созданием достойных условий жизни для пенсионеров, имеющих продолжительный трудовой стаж, но есть один важный момент. Федеральный закон № 178-ФЗ устанавливает правовые основы оказания государственной социальной помощи в целях поддержания уровня жизни малоимущих семей, малоимущих одиноких граждан и иных категорий граждан, чей среднедушевой доход по независящим от них причинам не достигает величины прожиточного минимума. Соответственно, в статье 12^1 этого федерального закона уже предусмотрена социальная доплата к пенсии неработающих пенсионеров, общая сумма материального обеспечения которых не достигает величины прожиточного минимума пенсионера. Та-

ким образом, я хотела бы пояснить, что предлагаемая авторами проектируемая норма противоречит идеологии 178-го федерального закона, согласно которому оказание государственной помощи зависит от уровня материальной обеспеченности, а никак не от продолжительности стажа. Если предусматривать меру поддержки, которая зависит от трудового стажа, её нужно предусматривать в другом федеральном законе.

Финансовое обоснование расходов на выплаты по проектируемой норме не содержит источников финансирования, не обозначены необходимые объёмы финансирования в случае принятия закона.

Аппарат Государственной Думы не поддерживает данный законопроект, так же как и Счётная палата, Правительство Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по социальной политике.

Таким образом, Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 110 чел.
Не голосовало . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР последовательно выступает против работы микрофинансовых организаций на территории нашей страны и против работы коллекторов. И данный законопроект как бы связывает наши озабоченности — и коллекторов, и микрофинансовые организации. Мы считаем, что его обязательно нужно принимать, и он всё равно будет принят рано или поздно, потому что он будет сдерживать, так скажем, аппетиты микрофинансовых организаций, соответственно, меньше будет работы у коллекторов.

Что мы имеем в виду? В 2022 году уровень закредитованности наших граждан вырос до 55 процентов. Количество не-

плательщиков в этом году составило порядка 9 миллионов человек, причём 38 процентов, опрошенных ВЦИОМом, испытывает трудности с оплатой тех или иных долгов, особенно если это касается микрофинансовых организаций. В 2022 году у нас насчитывалось 17 миллионов человек, у которых есть микрозаймы, и эта цифра с каждым годом всё увеличивается и увеличивается. Микрофинансовые организации без разбора, всем подряд раздают деньги, потом они эти долги, если заёмщики их не выплачивают, передают по определённым договорам коллекторским организациям, и уже коллекторские организации, раздевая фактически до трусов этого человека, забирают всё, что у него есть. На этом все заработали, все молодцы, только этот бедный, несчастный человек остался ни с чем.

Мы предлагаем как раз не давать возможности микрофинансовым организациям передавать право на этот долг, с тем чтобы коллекторские организации не занимались выбиванием этих долгов. В целом считаем, что и интерес микрофинансовых организаций снизится, и работы у коллекторов станет меньше, а выиграют наши граждане.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Константина Михайловича Бахарева. С места.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект, обращает внимание на следующее. Концепция законопроекта уже отклонялась Государственной Думой в 2023 году, какую-то дополнительную актуальность за это время идея, на наш взгляд, не приобрела. Юридические лица, которым могут быть переданы права требования исполнения обязательств, уже находятся под контролем и надзором Центрального банка Российской Федерации и Федеральной службы судебных приставов. Все действия по взысканию просроченной задолженности жёстко регламентированы федеральным законом — напоминаю, мы с вами принимали в этой части изменения в прошлом и позапрошлом годах. Принятие законопроекта также может оказать негативное влияние на стоимость заёмных средств для всех без исключения граждан, которые являются клиентами микрофинансовых организаций.

Правительство Российской Федерации, Банк России и Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам не поддерживают законопроект.

Комитет предлагает отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас есть ещё проект протокольного поручения.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, речь идёт о рассматривавшемся сегодня утром вопросе, связанном с резким ростом платы за электроэнергию, который возник в ряде субъектов, точнее, в тех субъектах, где плохо с газом, где отопление у части граждан обеспечено за счёт электроэнергии.

Я напомню, что мы с вами в конце прошлого года приняли законопроект, связанный с ограничением майнинга. Правительство Российской Федерации на основании этого законопроекта позволило, дало разрешение регионам установить некие диапазоны для оплаты электроэнергии, регионы это сделали, и так получилось, что в эти диапазоны как раз те, у кого электроотопление, не укладываются, то есть это второй диапазон, верхняя граница — 6 тысяч киловатт, нижняя (самая высокая) — 3,9 тысячи киловатт. На средний дом с электроотоплением этого в зимний период недостаточно, плюс ещё у тех, кто в СНТ, дополнительные сложности, потому что там 1,2 тысячи киловатт и какие-то другие моменты возникают.

Предлагается запросить в Правительстве Российской Федерации через Комитет по энергетике информацию об основаниях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...об основаниях для внесения соответствующих изменений в нормативные документы, регулирующие плату за потреблённую электроэнергию и послужившие основанием для кратного увеличения для некоторых категорий граждан платы за электроэнергию с 1 января 2025 года, а также о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации в связи с этим.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

Шульгинову включите микрофон.

Шульгинов Н. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я прочитал текст самого поручения: тут немножко грешное с праведным спутано, потому что речь идёт о якобы введённых правительством ограничениях, технических ограничениях, которые запрещают потреблять электроэнергию. Речь идёт о диапазонах, которые установлены. Это первое.

Второе. Применяются слова "социальная норма" — нет таких слов, никаких норм не устанавливали.

Третье. Вячеслав Викторович правильно уже сказал, что есть все полномочия у руководителей субъектов Федерации устанавливать через свои РЭК тарифы по этим диапазонам. Они имеют право превысить предельные уровни, значительно превысить, снизить их, поэтому надо ещё с этим разбираться.

Ну и конечно, точно нужно разбираться с тем, что связано с электроотоплением, потому что сегодня нет деления у потребителя, у него эта нагрузка... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Шульгинов Н. Г. ...только электроотопительные приборы или что-то ещё. Это как раз то, о чём сказал представитель, который докладывал о проекте поручения. Так что с этим нужно разбираться.

Есть, конечно, вопросы, которые мы уже точно видим, они касаются того, что есть ограничители, связанные с уровнем газификации регионов. Регион может быть газифицирован на очень высоком уровне, но есть отдельные СНТ или районы, в которых газификации нет. С этим точно нужно разбираться.

Мы уже завтра в комитете заслушаем представителя ФАС и представителя Минэнерго, будем разбираться. Я известил об этой проблеме уже и Новака, заместителя председателя правительства.

Я просто предлагаю этот текст отклонить, он уводит немножко в сторону, и дать нам поручение запросить, разобраться и представить, как написано, депутатам для ознакомления.

Председательствующий. Настаиваете на голосовании? Или разъяснения достаточно? Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Во сколько заседание комитета, спрашивают.

Шульгинову включите микрофон.

Шульгинов Н. Г. На заседание комитета приглашаются в 15 часов представители ФАС и Минэнерго.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шульгинов Н. Г. Да, завтра. Но надо ещё запросить все данные, как Вячеслав Викторович...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шульгинов Н. Г. Не понял.

Председательствующий. У нас до 16 часов пленарное заседание. Просят перенести на час. Хорошо, договоритесь.

Гартунг — по ведению.

Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Коллеги, ну проблема действительно есть. Если комитет с формулировками не согласен — отредактируйте их. Мне кажется, направить нужно обязательно. Ну что мы будем... В любом случае без правительства этот вопрос не решится.

Председательствующий. Я правильно понимаю, что удовлетворило вас то, что... Настаиваете на голосовании?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Комитет не поддерживает.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	110 чел.	24,4 %
Проголосовало против	28 чел.	6,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	310 чел.	68,9 %

Результат: не принято

Не поддерживается.

Всего доброго! Коллеги, в 16.20 заседание Совета Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
13 февраля 2025 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение зарегистрироваться и поработать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 43 сек.)
Присутствует . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов — кворум есть, можем приступать к работе.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы, чтобы его дальше обсуждать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Уважаемые коллеги, давайте примем порядок работы в целом, чтобы уже дальше работать по нему.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о Международной организации по морским средствам навигационного оборудования". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Анна Евгеньевна Цивилёва.

Подготовиться Бутиной.

Пожалуйста, Анна Евгеньевна. Рады вас видеть вновь.

Цивилёва А. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроектом предлагается ратифицировать Конвенцию о Международной организации по морским средствам навигационного оборудования. Сама по себе Международная ассоциация маячных служб учреждена ещё в 1957 году. В 2014 году Генеральной Ассамблеей данной ассоциации принято решение о её трансформации в международную организацию. Конвенцией определены порядок преобразования Международной ассоциации маячных служб в межправительственную организацию, принципы её функционирования и задачи в целях обеспечения безопасного и эффективного международного мореплавания.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" конвенция подлежит ратификации, так как стороны условились о её последующей ратификации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Марии Валерьевны Бутиной.

Пожалуйста.

Бутина М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Позволю себе дополнить, что ратификация этой конвенции и вообще функционирование именно МОМС — это очень знаковый для нашей дипломатии факт. Несмотря на тяжелейшие международные условия, наши дипломаты, на мой взгляд, добились просто невозможного. Как уже отметила Анна Евгеньевна, с 1957 года эта структура существовала только в формате ассоциации, но не межправительственной организации, сейчас мы предлагаем такие изменения внести. Что интересно? С 1957 по 2014 год — вдумайтесь! — эта организация действовала в соответствии с французским законодательством, и только в 2014 году было принято решение об изменении статуса, о чём, собственно, сказала Анна Евгеньевна.

Теперь про успехи нашей дипломатии. В 2017 году в городе Париже состоялась первая дипломатическая конференция по разработке Конвенции о Международной организации по морским средствам навигационного оборудования, где действительно развернулась борьба. Всё дело в том, что изначально проект конвенции предполагал ряд следующих моментов. Практически все властные функции, в том числе согласование бюджета, отдавались Совету, а не Генеральной Ассамблее, это первое. Второе, официальными языками новой организации должны были стать английский, французский и испанский. Ну, вы тоже не услышали "русский язык", правильно? Далее, как я уже отметила, только Совет мог бы вносить предложения по формированию бюджета, а в конвенцию, принятую консенсусом, вдумайтесь, на этапе разработки, можно было бы вносить изменения большинством голосов присутствующих на заседании Генеральной Ассамблеи, и всё. Усилиями наших дипломатов, МИДа России, Министерства обороны конвенцию в таком виде не приняли. И наши дипломаты с 2017 года по 2020 год внесли значительное количество предложений по формированию нового облика организации. В феврале 2020 года состоялась итоговая дипломатическая конференция по рассмотрению и принятию конвенции. В ней приняли участие делегаты 52 стран, а 10 стран и 3 международные организации направили своих наблюдателей. В итоге конвенция была принята в удобном нам варианте. Вместо предложенных английского, французского и испанского языков в конвенции шесть языков, включая русский язык — я полагаю, это очень важное дополнение. А все ключевые решения будут приниматься Генеральной Ассамблеей. Таким образом, по факту наши дипломаты отбили все необходимые нам требования.

Для того чтобы в итоге была принята конвенция, требовалась ратификация не менее чем 30 государствами. На сегодняшний день, прямо по состоянию на сегодняшний день, конвенцию ратифицировали 38 государств. Таким образом, наше участие в Международной организации по морским средствам навигационного оборудования является очень важным.

И дополню о позиции комитета: научно-экспертным советом Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации отмечается важность участия Российской Федерации в создаваемой организации, рекомендовано обеспечить скорейшую ратификацию. Мы уже доказали эффективность своей работы.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы от 23 января 2025 года замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует принять указанный федеральный закон, Комитет по международным делам рекомендует ратифицировать Конвенцию о Международной организации по морским средствам навигационного оборудования.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Мария Валерьевна.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Подготовиться Коломейцеву.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, Анна Евгеньевна! За последние годы в отношении Российской Федерации и граждан Российской Федерации введены тысячи, точнее, десятки тысяч санкций. Многие международные организации враждебно настроены, открыто гадят и пакостят, извините за выражение. Всё-таки скажите, пожалуйста, вот эта международная организация была замечена в принятии решений или в осуществлении деятельности, направленных на ущемление прав как Российской Федерации, российских организаций, так и граждан России?

Цивилёва А. Е. Добрый день! Очень хороший вопрос. Я бы так сказала: Россия до сих пор держит свою позицию одной из самых крупных морских держав, и наша деятельность, как раз наоборот, направлена на то, чтобы закрепить своё положение на международной площадке, на международной арене, чтобы наше мнение и наши правила, предложения учитывались. Нам ни в коем случае нельзя упускать эту позицию, надо

продолжать работать. И каких-то санкционных направлений в отношении именно этой работы мы не наблюдали.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Два вопроса. А в чём причина, почему только сейчас её вносят на ратификацию, хотя решение было принято ещё тогда, 27 января 2021 года? Это первый.

И второй. Вот коллега сказал, что 23 тысячи санкций в отношении нас ввели, при том что мы 17 с половиной лет вступали в ВТО, многие миллиарды долларов потратили на договорной стадии и сегодня не подали ни одного иска в Международный Суд, даже по золотовалютным резервам. Вот поможет ли ратификация конвенции избежать блокады Балтийского моря?

Цивилёва А. Е. То, что мы только сегодня выступили с вопросом ратификации, на мой взгляд, упущение. Да, мы подняли этот вопрос с опозданием, но всё-таки это делать нужно было. Мы не можем жить как страна-изгой, нам в любом случае нужно зафиксироваться на международной площадке. Мы в работе этой ассоциации, которая была учреждена, как уже говорили неоднократно, в 1957 году, участвуем 60 лет, и выходить, сдавать свои позиции мы не намерены. Наверное, надо было сделать это раньше. Тем не менее лучше всё-таки это сделать, чем совсем не заниматься. На сегодняшний день уже 38 стран ратифицировали документ, и каждый день количество этих стран становится всё больше.

Как это поможет в борьбе с санкциями? Наверное, как и в целом наша экономическая и международная повестка. Здесь я лично не могу ответить, это работа общая, государственная, но мы должны двигаться в этом направлении и отстаивать свои интересы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово — докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Спасибо, Мария Валерьевна.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов первого чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 21 и 37 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". С докладом и одновременно с содокладом выступит Артём Викторович Туров.

Пожалуйста, Артём Викторович.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект подготовлен в целях совершенствования законодательства в области гражданства Российской Федерации в части исполнения лицом, приобретающим гражданство нашей страны, обязательства по принесению Присяги гражданина Российской Федерации.

В настоящее время согласно Федеральному закону "О гражданстве Российской Федерации" лица, приобретающие гражданство нашей страны, не достигшие 18 лет, освобождены от принесения присяги. В то же время одним из оснований прекращения гражданства является сообщение заведомо ложных сведений в отношении обязательства соблюдать Конституцию и законодательство Российской Федерации, выразившееся в том числе в совершении преступления. При этом по ряду составов преступлений ответственность начинается с 14 лет.

В целях осознанного взятия обязательства соблюдать Конституцию и законодательство Российской Федерации законопроектом предлагается снизить возраст лиц, обязанных приносить присягу при приёме в гражданство, с 18 лет до 14 лет. Положения о принесении присяги с 14-летнего возраста уже имеются в федеральных конституционных законах о принятии в состав Российской Федерации Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов. Получается, что граждане с исторических территорий приносят присягу с 14 лет, а все остальные — с 18. Предлагаем сделать это положение единообразным.

Согласно действующему законодательству решение о приёме в гражданство Российской Федерации считается не-

действительным, если присяга гражданина не принесена лицом в течение одного года со дня принятия решения о приёме в гражданство. Проектируемые положения устанавливают, что решение о приёме в гражданство также признаётся недействительным в случае, если лицо не принесло присягу в связи со своей смертью или если лицо отказалось от принесения присяги.

Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, который является соисполнителем, поддерживает концепцию законопроекта. Проект федерального закона соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Принятие законопроекта не потребует дополнительных бюджетных ассигнований и не повлечёт признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживают концепцию настоящего проекта закона.

Исходя из изложенного комитет предлагает принять проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 21 и 37 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" в первом чтении. Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Коллеги, вопросы докладчику? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Артём Викторович, наш комитет действительно был соисполнителем, поддержал данный законопроект, но при этом высказал опасение, что несовершеннолетние иногда далеко не всегда поступают осознанно, отдают себе отчёт в тех действиях, которые совершают. В этой части скажите, пожалуйста, если несовершеннолетний не в полной мере осознал последствия отказа от принесения присяги, если его выселяют, если депортируется его семья, то есть имеются в виду негативные последствия, можем мы какие-то защитные механизмы заложить в предлагаемый законопроект, чтобы дать этому подростку возможность исправиться?

Туров А. В. Мы уже слышали такие предложения. При подготовке ко второму чтению совместно с нашими федераль-

ными органами исполнительной власти отработаем, для того чтобы у нас была чёткая "дорожная карта" в рамках вот такого определения, которое вы представили. Мне кажется, стоит это обсудить ко второму чтению.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Подготовиться Затулину.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Артём Викторович, я правильно понимаю, что обязанность принесения присяги не распространяется на тех граждан, которые имеют гражданство по рождению, то есть это только для тех, кто приобретает?

Туров А. В. Да, верно, это касается только тех, кто приобретает гражданство Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, как в таких случаях говорит наш председатель, вдумайтесь: мы предлагаем понизить планку принятия присяги с 18 до 14 лет, то есть уходим от понятия "совершеннолетие", несовершеннолетний будет совершать важный государственный акт — приносить присягу. Но надо же понимать, что речь идёт о не вполне в самом деле совершеннолетнем человеке. Мне кажется, что это очень серьёзное основание, — не надо торопиться понижать планку. Это несовершеннолетний.

Туров А. В. Коллеги, ну, я уже сказал, что у нас действует ряд федеральных конституционных законов в отношении принятия новых, ну, наших исторических территорий в состав Российской Федерации, и там как раз уже этот возраст — 14 лет. Это первый момент.

Второй момент. Давайте говорить о том, что у нас есть особая уголовная ответственность за тяжкие и особо тяжкие преступления — также с 14 лет. Мне кажется, все эти пункты корреспондируют между собой, и необходимо принимать то решение, которое внесли коллеги из наших двух фракций.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Артём Викторович, скажите, будет ли присяга с 14 лет обязательна для лиц, которые, например, получили гражданство, когда им было менее 10 лет? То есть будет ли присяга обязательна для всех, кто приобрел гражданство, независимо от возраста приобретения гражданства? Это такая неот-

вратимость принятия присяги — это было бы, наверное, справедливо, как вы считаете?

Туров А. В. Мы поддерживаем и разделяем этот ваш вопрос. Конечно, все с 14 лет будут приносить данную присягу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить, есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Присаживайтесь, спасибо, Артём Викторович.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, Нилов Ярослав Евгеньевич, Затулин Константин Фёдорович.

Уважаемые коллеги, как поступим: от фракций или достаточно будет по три минуты? По три минуты.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, этот законопроект, безусловно, обоснованный. Я хотел воспользоваться случаем и напомнить, что в комитете лежат уже достаточно долго несколько законопроектов, которые мы с коллегами вносили и которые касаются присяги. Дело в том, что мы полагаем, что всё-таки принятие присяги должно носить обязывающий характер для тех людей, кто её приносит, и, соответственно, нарушение присяги должно влечь за собой прекращение гражданства. На мой взгляд, это очень важно, чтобы к присяге было отношение не как к формальности, чистой формальности, а действительно как к клятве, которую даёт новый гражданин России, на верность и соблюдение законодательства.

Я посмотрел сроки, когда был внесён этот законопроект и те, предыдущие, — я всё-таки попросил бы комитет каким-то образом сдвинуться, в том числе и по принятию, рассмотрению, по крайней мере, законопроектов по вопросу присяги, которые вносились в более ранний период.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Затулину Константину Фёдоровичу.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддерживает, и непонятно, почему вообще возникает дискуссия. По-моему, очевидно, это вопрос прежде всего ответственного отношения ко всем процедурным вопросам, отношения к гражданству Российской Федерации и вопрос дисциплины.

Получение гражданства — это не сиюминутное дело, это достаточно продолжительная процедура, и если гражданин, новый гражданин Российской Федерации прошёл в соответствии с законом весь путь, получает паспорт гражданина Российской Федерации, то он обязан принести присягу. Да, могут возникнуть какие-либо уважительные причины, почему он не смог это сделать, но если это просто проявление какого-то неуважения — не хочу, не желаю, не буду, — ну, ради бога, никто насильно в гражданство Российской Федерации никого не затягивает. Если это было решение семьи, и он, как несовершеннолетний, вынужден был подчиниться воле своих родителей, пусть в рамках своей семьи они и занимаются решением этого вопроса. Но если это решение принято — будьте добры, уважайте, чтите, с вниманием, с уважением относитесь к нормам закона, к культуре, к традициям и выполняйте то, что требуется, в том числе от тех, кто стал гражданином Российской Федерации, приобретя гражданство Российской Федерации.

Ещё раз подчёркиваю, это вопрос уважения, именно отсюда начинается уважительное отношение или неуважение и неуважительное отношение. Это вопрос дисциплины, это вопрос отношения к нормам права и это вопрос обязанностей нового гражданина Российской Федерации. Мы, фракция ЛДПР, это поддерживаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович. С места.

Затулин К. Ф. Я продолжу то, что сказал Ярослав Евгеньевич, потому что со всем, что было им сказано, я абсолютно согласен. Это именно вопрос дисциплины, вопрос уважения, вопрос осознания того, что за присягу ты в этот момент даёшь. Именно поэтому я говорю о том, что либо надо понизить порог совершеннолетия до 14 лет и провести это в законах, либо, ну, просто-напросто не надо это устраивать, не надо создавать ситуацию, когда несовершеннолетнее лицо будет принимать присягу как взрослый, вполне совершеннолетний человек. Мы и так уже естественным образом разделили граждан Российской Федерации на две части: те, которые являются гражданами по рождению, присягу они не принимают, они по рождению граждане, и те, которые вступают в гражданство Российской Федерации и должны принимать присягу. Вот это разделение на самом деле вызывает вопросы.

Вот наш комитет одобрил целый ряд законопроектов — я тоже являюсь соавтором, — которые вы будете рассматривать, следующий и так далее. В этом случае я, к сожалению, вынужден был воздержаться, потому что именно ответственное отношение к слову и к присяге должно быть на всех уровнях,

в том числе со стороны законодателя. Или тогда давайте уберём понятие "совершеннолетие" из наших законов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" кто выскажет позицию фракции?

Пожалуйста, Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как говорится, для чистоты отношений: личная позиция высказана Константином Фёдоровичем, нашим уважаемым коллегой, она отражает его личное мнение. Наша фракция рассмотрела указанный законопроект вместе с профильным комитетом и комитетом-соисполнителем, и мы считаем, что его нужно поддержать.

И главный аргумент, который был высказан в ходе доклада и профильным комитетом, заключается в том, что это уже применяемая норма: при получении паспорта, замечу, в 14 лет, если приобретается гражданство, даётся соответственно присяга — эти два юридических факта должны следовать друг за другом и должны быть накрепко связаны. Это не просто символическое принесение присяги, а глубоко осознанное, даже несмотря на несовершеннолетний возраст. Совершеннолетие, получение паспорта и принесение присяги — это абсолютно разные вопросы. Паспорт получают в 14 лет, и наши сограждане, наши соотечественники точно так же сейчас приносят присягу, когда получают паспорта, в присоединившихся, воссоединившихся с Россией наших исторических регионах. И это положение должно быть распространено на всех остальных иностранных граждан, которые приобретают гражданство Российской Федерации как большую осознанную ценность.

В этом заключается смысл законопроекта, поэтому наша фракция поддерживает принятие данного законопроекта. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Также три минуты.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддерживает этот законопроект и считает очень важным принятие этой нормы и, может быть, и других норм, о которых сегодня шла речь с трибуны, но которые ещё находятся в работе. Да, уважение права быть гражданином начинается в том числе с принесения присяги, знания и соблюдения законов, уважения к традициям, к флагу, гимну и так далее. Это должно быть

в обязательном порядке, а не так, что могут быть исключения, — не может быть здесь никаких исключений ни по возрасту, ни по другим причинам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Я хотела бы внести ясность в части состояния нашего законодательства. Наш Уголовный кодекс, в частности статья 20, часть вторая, предполагает уголовное наказание с четырнадцатилетнего возраста за целый ряд составов преступлений, тяжких и особо тяжких. Так что законодательство менять не надо, поскольку эта норма уже есть в нашем российском Уголовном кодексе — ответственность наступает с 14 лет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, достаточно выступлений?

Полномочный представитель президента?

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для того чтобы более точно понимать и логику авторов инициативы, и нашу позицию — мы поддержали этот законопроект, — я хотел бы обратиться не к нормам уголовного законодательства и не к вопросу о деликтоспособности, а к вопросу правоспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет. Хочу вам напомнить, что сегодня в случае принятия решения о приёме в гражданство или о выходе из гражданства от подобного ребёнка — а это именно ребёнок, не надо признавать его совершеннолетним — требуется письменное согласие. Поэтому то, что предложено авторами этой инициативы, абсолютно логично. Ничего мы не меняем в этом отношении, это по-прежнему ребёнок, который однако уже достаточно взрослый, достаточно чётко понимает, что он делает. Всё это абсолютно в одной логике, поэтому мы поддерживаем эту инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Пожалуйста, представитель правительства.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляется, что институт гражданства является основным с точки зрения формирования личности и понимания правопорядка. В связи с этим Правительство Российской Федерации

поддержало данный законопроект без замечаний. И в целом представляется, что это положение устраняет как раз существующие противоречия, не осложняя при этом и не ограничивая права несовершеннолетних.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что нам повезло с полномочным представителем президента и полномочным представителем правительства: и Гарри Владимирович, и Александр Юрьевич у нас к тому же высококвалифицированные юристы, учёные в области конституционного права, поэтому их позиция — это позиция не только официальных представителей, но и специалистов в области конституционного права.

Коллеги, да, мы с вами сегодня принимаем не только что осознанное решение, мы изначально говорили о необходимости такого подхода. Есть гражданство по рождению, а есть гражданство приобретённое. Мы подчёркивали, и требовали, и напоминали всем, что те, кто к нам приезжает и хочет стать гражданином, должны выполнять законы Российской Федерации, соблюдать наши традиции, культуру, историю. И конечно, мы вводим обязательства: если нарушается присяга, если нарушаются наши законы, то в зависимости от тяжести нарушения государство принимает решение о лишении гражданства.

Уважаемые коллеги, это действительно такой проработанный, осмысленный подход. Мы с вами реализуем волю наших граждан, они постоянно нам говорят о необходимости принятия именно такого решения. И вот сегодня мы с вами рассматриваем в первом чтении законопроект именно с такой концепцией, поэтому хочется сказать слова благодарности всем, кто готовил законопроект, кто участвовал в обсуждении.

Мы должны подчеркнуть и прямо сказать: тот, кто приезжает работать, хочет состояться как гражданин Российской Федерации, должен чтить наши законы и делать всё для того, чтобы не дискредитировать высокое звание гражданина Российской Федерации, и 14 лет — это уже тот возраст, когда можно понимать это.

Коллеги, заключительное слово предоставляется Турову, если есть такая потребность.

Артём Викторович, есть желание выступить? Нет.

Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Голосование поименное, обращаю внимание, уважаемые коллеги. Законопроект общественно значимый.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

За — 416, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят единогласно — поздравляю, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 32 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан для совершенствования законодательства в области гражданства Российской Федерации. Сразу обращу внимание коллег на то, что изменения, предусмотренные законопроектом, касаются исключительно граждан Российской Федерации. Предлагается предоставить возможность законному представителю ребёнка подать заявление об оформлении гражданства Российской Федерации, приобретённого по рождению, в территориальный орган МВД России в электронном виде.

Для примера. Наверное, на приёмах к вам обращались молодые люди с таким вопросом. Вот родился у нашего гражданина ребёнок, он гражданин Российской Федерации по рождению. Сейчас, чтобы поставить штамп о гражданстве в его свидетельство о рождении, родителю нужно лично явиться в территориальные органы МВД или МФЦ. Молодая мама с отдалённой территории обязана приехать, подать лично заявление и обратно с ребёнком возвращаться. Кроме того, если есть какие-то замечания, она снова должна туда направляться. Мы предлагаем упростить эту процедуру — дать возможность подать заявление и документы на проверку в электронном виде через портал госуслуг. По готовности, если нет нарушений, останется только лично их забрать, то есть приезжать нужно будет лишь один раз.

Важно, что мы не изменяем основание приобретения гражданства по рождению. Перечень документов, требования к их проверке — всё это остаётся. Мы даём нашим гражданам возможность, ещё раз подчеркну, подать заявление и документы

на проверку через портал госуслуг. Отмечу, что прежний вариант подачи заявления сохраняется, по желанию можно подать лично.

Законопроектом предусматривается, что положения закона вступят в силу с 1 июля 2025 года в связи с необходимостью завершить подготовку соответствующих информационных систем.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, который является соисполнителем, поддерживает концепцию законопроекта. Комитет Совета Федерации по международным делам, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживают законопроект. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Из представленного финансово-экономического обоснования следует, что реализация положений законопроекта не потребует дополнительных расходов средств федерального бюджета, иных бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Принятие законопроекта не повлечёт за собой признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов. Реализация законопроекта потребует только лишь принятия подзаконных нормативных правовых актов. Ответственным соисполнителем выступит МВД России. Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Комитет провёл все необходимые процедуры при подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной Думой в первом чтении. Комитет предлагает принять его в первом чтении.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

У меня такой вопрос, ну, чтобы уяснить для себя: с гражданами России всё понятно, а если родители ребёнка не граждане России, они тоже могут воспользоваться этим правом, с помощью нашей электронной системы уведомить и получить гражданство? Или как?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Водолацкий В. П. Уважаемые коллеги, ещё раз обращаю внимание на то, что данный законопроект не меняет формулу и подходы, изложенные в законе, который сегодня действует в отношении ребёнка, родившегося на территории Российской Федерации. Ещё раз говорю, мы вводим только лишь одну процедуру: можно будет подать заявление в электронном виде. Все остальные документы остаются в прежнем варианте. Если ребёнок родился на территории России — это прописано в иных федеральных законах, — он имеет право на гражданство Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Виктор Петрович, законопроект правильный. Облегчается возможность рождённых на территории Российской Федерации, имеющих родителей — граждан Российской Федерации, быть гражданами, но не рассматривается другой вопрос. Ведь миллионы людей пишут такие заявления, и понятно, что никто отказываться не собирается. Не наступило ли время сделать так, чтобы в силу закона человек, родившийся на территории Российской Федерации, имеющий граждан-родителей, автоматически становился гражданином Российской Федерации. А если кто не желает, пусть пишет заявление хоть в электронном, хоть в другом виде. Это упростит жизнь многим людям.

Водолацкий В. П. Спасибо, Евгений Иванович, за вопрос. Мы и так данным законопроектом упрощаем, как вы сказали, жизнь многим людям. То, что вы предлагаете, — это новая новелла, поэтому давайте предложения, мы их будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, к сожалению, неверная характеристика даётся авторами законопроекта. Это касается в том числе и случаев, когда ребёнок рождён не на территории Российской Федерации, и случаев, когда один родитель — гражданин России, а другой

нет. Огромная просьба к авторам ко второму чтению дать более глубокий анализ: вот 1,8 миллиона детей — о какой категории идёт речь? Все эти процедуры, которые упрощают порядок оформления, сопряжены ещё и с тем, что этот ребёнок, возможно, никогда и не будет на территории Российской Федерации, никаким образом не будет адаптирован и не будет иметь отношения к тем форматам социализации, которые в этом смысле должны быть.

Уважаемые коллеги, законопроект, с одной стороны, правильный, а с другой стороны, не учитывает все моменты, поэтому к авторам огромная просьба проработать. Я знаю, что этот законопроект разрабатывало МВД, — вот пригласите тогда представителей МВД, с которыми вы работали, и дайте, пожалуйста, ответы на все эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Поддержу коллег и Соболева, и Яровую. Дело в том, что у нас в части 1 статьи 13 федерального закона прямо так и сказано, что гражданство по рождению получают дети, оба родителя или единственный родитель которых являются иностранными гражданами или лицами без гражданства, постоянно проживающими в Российской Федерации. Тем самым эта процедура в принципе означает, что родители-мигранты, те, которые даже без гражданства, из любой точки мира будут в электронном виде подавать свои заявления, а ныне это требует личного, так скажем, участия. Так что нужно либо вот этот пункт 5 части 1 статьи 13 из федерального закона убирать, либо соответствующим образом дорабатывать этот законопроект, иначе у нас под шумок здесь будет легализовываться большое количество детей, которые даже в России появляться не будут, просто откуда-нибудь из Таджикистана будут присылать в электронном виде и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Виктор Петрович, я всё-таки немножечко вопрос упрощу. Не для тех, кто где-то за границей живёт, не для тех, кто присылает соответствующее заявление, обращение, а вот для простых российских граждан (мама россиянка, папа россиянин, родился ребёнок в Российской Федерации) зачем, вообще, вся эта процедура с подачей заявления (вот сейчас мы её облегчим — в электронном виде)? Вот был промежуток, буквально несколько лет, когда никто ничего не подавал: родился человек — всё, автоматически он становится гражданином. Я думаю, современные информационные системы, которые

есть у МВД, позволяют в таком случае однозначно вот эту процедуру бестолковую исключить: подача заявления, получение документов, хождения и тому подобное. Совершенно очевидно, что подавляющее большинство именно в такой ситуации находится, когда и мама, и папа россияне, ребёнок родился на территории Российской Федерации, — и больше ничего не требуется.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Мой земляк Евгений Иванович Бессонов в принципе то же самое сказал. Понятен вопрос, и наш комитет берёт данное предложение на проработку.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25^6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Константин Фёдорович Затулин.

Затулин К. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками и все депутаты, входящие в этот комитет, стали соавторами законопроекта, который я сейчас представляю с этой трибуны, — "О внесении изменений в статью 25^6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Речь идёт о том, что те участники действующей Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и члены их семей, которые на самом деле участвуют в этой программе будучи гражданами стран с визовым режимом сообщения с Россией, то есть в основном стран дальнего зарубежья, не успевают в трёхмесячный срок, который сегодня предоставляется им для оформления документов, оформить документы, а продлению эта виза не подлежит. Вот

чтобы снять эту проблему, предлагается ввести для них обыкновенную частную визу сроком на один год, для того чтобы они и члены их семей сумели пройти все наши инстанции и осуществить своё участие в этой государственной программе добровольного переселения соотечественников. Речь идёт о соотечественниках, хочу сказать, и речь идёт о тех соотечественниках, которые приезжают к нам из стран с визовым режимом отношений с Россией.

Есть и второе дополнение, касающееся тех специалистов, которые у нас работают в высокотехнологичных отраслях, выполняют непрерывный цикл монтажных и пусконаладочных работ. Возможности по пребыванию, которые сегодня им предоставляются, к сожалению, создают проблемы, потому что 90 дней, бывает, не хватает для проведения всех этих работ. Вот чтобы они могли эти работы выполнять, а мы могли их привлекать, — речь идёт о предоставлении возможности продления срока временного пребывания в Российской Федерации — и предлагается выдача таким работникам обыкновенной рабочей визы на срок до трёх месяцев с последующим продлением срока её действия не более чем на 90 дней.

Правительство Российской Федерации поддерживает принятие этого законопроекта. Конечно же, этот законопроект внесён после консультаций и по инициативе тех ведомств, которые осуществляют контроль за въездом-выездом, прежде всего это Министерство внутренних дел. Депутаты поддержали и оформили это в форме законопроекта. Хочу ещё раз подчеркнуть, речь идёт о соотечественниках и о тех специалистах, чьё участие в работах, в основном в ответственных отраслях нашей экономики, сейчас необходимо. Надо создать режим, при котором они свои работы — монтажные, всякие иные, пусконаладочные — могли бы выполнять без создания для них проблем с пребыванием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Константин Фёдорович, скажите, пожалуйста, а в чём вообще смысл существования программы переселения соотечественников после введения президентом института репатриации? Вы анализировали, вообще, кто едет к нам по этой программе? Там, по-моему, основной поток — это люди, которые нам совсем не соотечественники, это представи-

тели титульных национальностей бывших республик Советского Союза, которые отделились от России, с удовольствием провозгласили свою самостоятельность, их Отечество там, откуда они уезжают, но они массово к нам переселяются и, собственно, остаются. Соотечественниками они никакими не являются, но в результате несовершенства формулировки — вы об этом прекрасно знаете — становятся таковыми. Президентом введён институт репатриации — так в принципе есть смысл дублирования, существования ещё и программы соотечественников?

Затулин К. Ф. Ну, прежде всего хотел бы сказать, что указом президента от 22 ноября 2023 года действительно вводится понятие репатриации, на котором мы настаивали. Ваш покорный слуга ещё в 2021 году внёс законопроект "О репатриации в Российскую Федерацию", который, к сожалению, до сих пор не рассмотрен из-за того, что в конце того же 2021 года правительство ответило, что нет необходимости, и прислало отказ в согласовании. Президент через два года после этого такой указ подписал, но репатриация предусматривается — внимательно прочитайте один раз документы — в рамках как раз той самой государственной программы добровольного переселения, как вид этой программы. То есть в данном случае исполнительная власть согласна — и президент это подтвердил указом — расширить программу добровольного переселения, введя институт репатриации. Он отличается от обычного порядка тем, что от региона в этом случае не требуется давать согласие на переезд в этот регион. Человек имеет право, если он будет признан репатриантом, приехать в любое место в Российской Федерации, но он не имеет права на те льготы, которые предоставляются обычному участнику той самой госпрограммы, которая по инициативе президента в 2006 году была принята.

В отношении соотечественников. У нас на рассмотрении, но опять же без движения лежит законопроект, который я внёс, даже два законопроекта, где уточняется, кто такие соотечественники. Сейчас исполнительная власть, Министерство внутренних дел руководствуются статьёй закона "О государственной политике... в отношении соотечественников за рубежом", где говорится, что соотечественники — это все те, кто является выходцем с территории Российской Федерации, их родственники по прямой восходящей линии, а также представители народов, исторически проживающих в России. Те, кого вы обычно здесь бичуете, не являются представителями народов, исторически проживающих в России, — ни таджики, ни узбеки, ни киргизы, — на мой взгляд по крайней мере, я это в своём законопроекте написал.

Если правильно понимать определение "соотечественники", данное в законе, а именно им руководствуются органы МВД, то они не должны идти через государственную программу. Да, в этом отношении, к сожалению, Министерство внутренних дел допускало прежде серьёзные, на мой взгляд, нарушения, точнее, непонимание на низовом уровне, в результате его сотрудники в регионах через эту программу давали статус, а затем гражданство лицам, которые, на мой взгляд, соотечественниками не должны считаться. Эта проблема диагностирована, и её нужно на самом деле решить в других законопроектах, которые надо — я призываю к этому — наконец рассмотреть. Но против этого сегодня, к сожалению, правительство со своим мнением, как бы мы кого ни забыли, как бы мы кого ни обидели перечислением в законе народов, исторически проживающих в России... Нужно принять такой перечень, но это предмет других законов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 10 секунд.

Затулин К. Ф. Здесь речь идёт о визах лицам, которые приезжают из стран с визовым режимом. Те, кто вас беспокоит, — и турки, и таджики, и узбеки, и киргизы — приезжают к нам без всякой визы. Так что одно к другому не имеет отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Константин Фёдорович, вот хотелось бы, чтобы вы уточнили вашу позицию, с одной стороны, как автора законодательной инициативы, а с другой — как представителя ответственного комитета. Как вы смотрите на то, чтобы, к примеру, в случае принятия законопроекта в первом чтении и его доработки ко второму предусмотреть общую норму, наделив правительство правом принимать решение по предмету правового регулирования, который мы сейчас обсуждаем? Ведь тогда нам не потребуется каждый раз вносить изменения в соответствующий федеральный закон, когда будет необходимость или расширить перечень трудовых мигрантов (а в этом может быть необходимость не то что раз в год, но и каждые полгода), или увеличить их срок пребывания в России. К тому же внести изменения в подзаконные акты согласно процедуре намного проще и быстрее, нежели в сам федеральный закон. Как вы считаете?

Затулин К. Ф. Прежде всего я хотел бы вам сказать, что мы опять путаем миграцию с репатриацией и возвращением соотечественников. В этом законопроекте, в первой части, говорится о проблемах с возвращением соотечественников. Я вот

изо всех сил в этом созыве Государственной Думы, в прошлых созывах Государственной Думы отстаиваю тот подход, что соотечественники должны иметь право вернуться в Россию, если они того хотят и если они соотечественники. А у вас, у некоторых по крайней мере, всё время, мне кажется, тема соотечественников размывается трудовыми мигрантами. Это, на мой взгляд, совсем разные категории — трудовые мигранты и соотечественники, которые возвращаются по государственной программе добровольного переселения соотечественников.

Что касается механизмов правительства, правительство и просит нас принять такой закон. Так что давайте не будем поступать наперекор желанию самого правительства, которое на самом деле поддерживает принятие именно в такой форме этого закона, потому что изменения нужно вносить в законы, иначе они не будут действительны. А подмена законов подзаконными актами, ну, на самом деле странная юридическая практика.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Наша фракция поддерживает этот законопроект. Я не буду приводить доводы, потому что докладчик очень подробно на них остановился. Более того, когда он отвечал на вопросы, он всё подробно рассказал.

Единственное, что могу добавить по первой части, по соотечественникам. Абсолютно очевидно, что если люди не успевают за три месяца оформить документы, то гонять их через границу туда и обратно, чтобы потом снова получать документы, абсолютно неправильно. Если мы действительно ждём соотечественников, ну, так и надо сделать, чтобы они это чувствовали, что мы их ждём, а не гоняем.

И второе, что касается продления сроков, на которые получается рабочая виза для специалистов, въезжающих в Россию для шефмонтажных работ. Я могу сказать, что особенно в последние два года, вы понимаете, когда Россию обложили санкциями, стран, которые поставляют нам оборудование, не так много, а потребности в оборудовании были колоссальные. И мне самому приходилось в такого рода ситуациях находить решения, скажем так, пользуясь своим статусом, потому что

никак иначе промышленные предприятия, которым нужны были эти специалисты, не могли этот вопрос решить. Оборудование завезено, деньги уплачены, оно стоит, а запустить не могут только потому, что, например, до консульства в Китае по каким-то причинам дозвониться не могут, ещё какие-то проблемы возникли. Я просто один пример вам привёл, действительно такая ситуация была.

Мы полностью поддерживаем этот законопроект, считаем, что он абсолютно правильный.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Начну с того, что Константин Фёдорович подчеркнул, что когда мы говорим про миграционные процессы, про иностранных граждан — он абсолютно прав, — то нам нельзя всё ассоциировать с трудовыми мигрантами. Да и трудовые мигранты есть разные: есть те, кто приезжает сюда в формате безвизового въезда, то ли туристы, то ли трудовые мигранты, то ли они получают патент, то ли они и без патента, если их страна входит в ЕАЭС, имеют прямой доступ на рынок труда... И поэтому с учётом всей той социальной напряжённости, которая есть у нас в стране, действительно возникают такие ассоциации. Но, надо понимать, есть трудовые мигранты, которые приезжают в нашу страну по трудовым визам, и наша экономика во многом от этого зависит, есть те, кто приезжает на промышленные предприятия, обслуживает, настраивает оборудование как специалист высококвалифицированный. И мы благодарны им, и приглашаем их в нашу страну, и создаём необходимые правовые возможности и гибкие подходы для того, чтобы они потом имели возможность в том числе получать гражданство, ассимилироваться здесь, создавать семьи, оставаться. То есть это совершенно разные вопросы.

Если мы говорим про наших соотечественников, эта программа работает достаточно давно, и там было очень много проблем, и очень по-разному эти механизмы работали. Поэтому упрощённые форматы, которые сегодня комитет предложил, конечно, надо поддерживать. И мы в ЛДПР это поддержим, это дебюрократизация отдельных механизмов.

Что касается поддержки наших соотечественников, я хочу напомнить, как с этой трибуны основатель ЛДПР Жириновский, докладывая о нашем фракционном законопроекте, требовал, чтобы во всех консульствах нашей страны в мире было написано: "Русские, добро пожаловать домой!", — чтобы паспорт гражданина Российской Федерации русским выдавали неза-

медлительно. Попробуйте сегодня пройти все те процедуры, установленные законом, чтобы получить паспорт гражданина Российской Федерации. Почему-то отдельные представители отдельных государств наловчились это делать очень легко, а некоторые с трудом получают, пройдя очень серьёзные испытания.

Лет десять назад, находясь в Калининградской области, я посетил общежитие, где жили наши соотечественники, которые приехали по программе переселения. Так вот, их просто поставили перед фактом, что, к сожалению, общежитие закрывается, идите жить, куда хотите. И слава богу, мы тогда вмешались, подняли шум, направили запросы, подключили средства массовой информации, и нам удалось защитить права наших соотечественников, обеспечив их жильём. В противном случае мы получили бы только негатив от того, какое отношение со стороны государства к тем, кого мы приглашаем, зовём в нашу страну, чтобы они возвращались, работали здесь, создавали семьи, развивались.

Законопроект мы поддержим. Но не надо думать, что стать соотечественником в рамках этой программы так легко, — нет, проблем там очень много.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Константин Фёдорович, в заключительном слове есть необходимость? Нет необходимости.

Коллеги, переходим к голосованию по законопроекту, 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает сенатор Российской Федерации Надежда Викторовна Ильина.

Пожалуйста, Надежда Викторовна.

Ильина Н. В., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект разработан сенаторами Российской Федерации по поручению Председате-

ля Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко и направлен на установление возможности осуществления деятельности по предоставлению ипотечных займов физическим лицам в рамках реализации государственных программ, которые реализуют субъекты Российской Федерации.

Цель законопроекта — предоставить, скорее, возобновить право ранее уполномоченных акционерным обществом "ДОМ.РФ" организаций выдавать жилищные займы при условии установления над такими организациями контроля со стороны Центрального банка Российской Федерации.

Напомню, что принятие федерального закона от 12 июня 2024 года № 137-ФЗ исключило возможность выдачи ипотечных займов всеми уполномоченными организациями ДОМ.РФ. До принятия федерального закона через указанные организации в ряде субъектов была организована реализация региональных программ, на основании которых выдавались льготные займы отдельным категориям граждан на строительство и приобретение жилья.

Законопроектом предлагается внести изменения в три федеральных закона. Федеральный закон № 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" предлагается дополнить статьёй, согласно которой деятельность по предоставлению ипотечных займов физическим лицам может осуществляться в рамках реализации государственных программ субъекта микрокредитными компаниями при условии, что 100 процентов акций таких компаний будет принадлежать субъекту и учредителем такой компании будет субъект Российской Федерации. Предусматривается, что субъект может быть учредителем только одной такой компании. Банк России вправе устанавливать дополнительные требования к таким компаниям и к осуществлению ими их деятельности, а также вести перечень этих организаций в установленном порядке и публиковать сведения о них на сайте Банка России и в сети "Интернет".

Изменениями в федеральные законы № 256-ФЗ и № 157-ФЗ предусматривается, что средства господдержки для погашения ипотеки направляются на погашение ипотечных жилищных кредитов, в случае если кредитором по данному договору является такая уполномоченная организация.

Переходными положениями законопроекта определяется, что организации, ранее уполномоченные и включённые по состоянию на 11 июня 2024 года в перечень таких уполномоченных организаций, должны привести свою деятельность в соответствие с законом № 151-ФЗ, включиться в реестр микрофинансовых организаций и стать членом СРО.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом выступаем Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Надежда Викторовна представила концепцию рассматриваемого законопроекта. Комитет её рассмотрел, концептуально мы законопроект поддерживаем.

Вместе с тем у нас есть ряд замечаний по представленному тексту. Самое существенное, пожалуй, состоит в том, что нам нужно проанализировать ко второму чтению, как предлагаемая статья 9^2, о микрокредитной компании субъекта Российской Федерации, будет соотноситься с нормами 151-го федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". О чём идёт речь конкретно? Статья 12 упомянутого закона уже предоставляет микрофинансовым организациям, учредителем которых является либо Российская Федерация, либо субъект Российской Федерации, либо муниципальное образование, право выдавать физическим лицам в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, займы, обязательства заёмщика по которым обеспечены залогом, в том числе жилым помещением. В связи с этим, на наш взгляд, проектируемая норма нуждается в согласовании с действующей редакцией 151-го федерального закона.

Правительство и Банк России законопроект поддерживают.

С учётом изложенного комитет предлагает принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Вопросов много.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

13 вопросов.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Надежда Викторовна, про грабительские проценты при предоставлении микрокредитов и агрессивный менеджмент микрофинансовых организаций не говорил только ленивый. Страна прошла шоковую терапию их финансового бесчинства, которое многих граждан нашей страны загнало в долговые ямы. И теперь мы хотим им предложить материн-

ский капитал с непонятным контролем со стороны регулятора, который на сегодня так и не дал своё заключение.

Вопрос: почему нельзя в первую очередь продекларировать условия контроля использования материнского капитала?

Председательствующий. Пожалуйста, Надежда Викторовна.

Ильина Н. В. Вопрос понятен. Ну, здесь и изменения-то, о которых я говорила, были внесены, для того чтобы прекратить вот эту деятельность именно микрокредитных финансовых организаций. Наша цель — вернуть уполномоченным организациям ДОМ.РФ возможность предоставлять займы льготным категориям граждан, только в этом смысл. Вот в том виде, в каком действовали раньше микрокредитные финансовые организации, эти изменения не позволят действовать. Например, у нас в субъекте уполномоченная организация ДОМ.РФ уже 20 лет выдаёт льготные займы льготным категориям граждан: это очередники, это многодетные семьи, ветераны боевых действий, одинокие мамы, займы выдаются за счёт областного бюджета под 0—5 процентов годовых на 20 лет, то есть деятельность вот этой компании полностью контролируется субъектом. За все 20 лет не было ни одного замечания, ни одного правонарушения со стороны этой организации. Речь идёт именно о том, чтобы создать возможность возобновить вот эти программы, но при полном контроле Центрального банка за деятельностью этих организаций.

Незадолго до того, как была отменена эта возможность, мы внесли категорию — участники специальной военной операции. Наш президент Владимир Владимирович Путин на своей встрече 30 мая говорил о том, что необходимо субъектам создать эти программы. Вот лично у нас эта программа была, и в ряде субъектов тоже — Санкт-Петербург, Бурятия, Свердловская область, ну, это вот в первом приближении те коллеги, с кем мы общаемся. Мы ждём этот закон, даже не мы, а граждане нашего субъекта.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Константин Михайлович.

Бахарев К. М. Коллеги, хотелось бы упредить, может быть, ряд последующих вопросов и немножко напомнить предысторию. Судя по вопросу коллеги Мархаева, немногие здесь, ну, по крайней мере, не все чётко понимают предмет законопроекта. Мы с вами уже навели порядок год назад, когда, наоборот, запретили всем микрокредитным компаниям работать со средствами материнского капитала и средствами господдержки в сумме 450 рублей. Это то, что предоставляется многодетным семьям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Бахарев К. М. ...в виде государственной поддержки, бюджетной поддержки. Просто у нас под общую гребёнку попали те микрокредитные компании, которые были учреждены отдельными субъектами Федерации. Они просто использовали форму микрокредитной компании при предоставлении мер поддержки жителям своих регионов — кредитов под льготные проценты. Проценты не грабительские — ещё раз скажу, коллега Мархаев, я к вам обращаюсь уже персонально, — а льготные проценты. Надежда Викторовна сказала, что было и менее 1 процента годовых, вот по каким ставкам выдавались микрокредиты. Мы, запретив деятельность таких компаний, ну, где-то, наверное, нарушили интересы людей, совершили ошибку, и руководители этих субъектов Федерации обратились и к Председателю Государственной Думы, и в адрес руководителя Совета Федерации с просьбой внести изменения в закон, который мы с вами год назад приняли. И мы делаем точечную донастройку законодательства, повторяю, точечную.

Мне кажется, что законопроект нуждается в поддержке. А если у кого-то есть желание воспользоваться сегодняшней дискуссией, для того чтобы развернуть какое-то более широкое обсуждение по теме работы микрофинансовых компаний, микрокредитных компаний... Мне кажется, это просто не очень удачный повод — может быть, стоит воспользоваться рассмотрением других законопроектов. Мы, например, скоро будем вносить законопроект, который предусматривет новое правовое регулирование деятельности микрофинансовых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Надежда Викторовна, в продолжение вопроса Вячеслава Михайловича. От деятельности микрофинансовых организаций пострадали сотни тысяч человек по всей России. Какие их принципиальные отличия от банков, предлагающих в том числе ипотеку с господдержкой, будут для граждан? Сейчас для микрофинансовых организаций действует запрет на предоставление займов под залог жилых помещений. Возникает вопрос: зачем создавать этот механизм для микрофинансовых организаций, тем более с использованием материнского капитала? Под благими намерениями выдачи жилищных кредитов социально незащищённым категориям населения и лицам с плохой кредитной историей могут скрываться ещё

бóльшая закредитованность, банкротство и инфляционная нагрузка.

Ильина Н. В. Андрей Анатольевич, мне кажется, вот только что Константин Михайлович ответил на этот вопрос. Здесь не идёт речь о микрокредитных организациях в том виде, в каком они существовали ранее. Идёт речь об организациях, уже существующих, раньше они относились к ДОМ.РФ и обеспечивали предоставление займов льготным категориям граждан в субъектах. Они вводятся в канву именно этого закона, для того чтобы Центральный банк мог их контролировать, они не являются микрокредитными организациями в том виде, в каком вы их ранее представляли. Будет полный контроль, во-первых, Центрального банка, во-вторых, субъекта Российской Федерации, поэтому здесь совершенно нет никаких опасений, что пострадают жители тех или иных регионов. У нас в регионе самый часто задаваемый вопрос: когда возобновит действие программа? Задают последние полгода, с тех пор как внесли изменения. Сегодня у нас более 4 тысяч очередников стоят в очереди за этими льготными займами, из них 300 — ветераны боевых действий.

Председательствующий. Спасибо.

Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Надежда Викторовна, вы только что стали говорить о нюансах — помогите, пожалуйста, разобраться в хитросплетениях законопроекта. Что касается предыдущего периода, одним из оснований исключения этих организаций, находящихся под опекой ДОМ.РФ, было отсутствие контроля со стороны Центрального банка. Правильно ли я понимаю ваш, как автора, замысел: вы стремитесь создать принцип двух ключей, когда устойчивость этих организаций будет обеспечиваться за счёт того, что субъект будет являться единственным учредителем и Банк России будет устанавливать дополнительные требования? При этом окончательное слово остаётся всё-таки за Банком России, и если, не дай бог, система начнёт сбоить, то наши претензии мы будем адресовать именно Центробанку? Поясните, пожалуйста.

Ильина Н. В. Абсолютно правильно вы понимаете концепцию. Я в своём докладе упомянула, что Банк России оставляет за собой право устанавливать дополнительные требования, то есть будет так, как есть сегодня, но Банк России установит ещё дополнительные требования своими подзаконными актами, чтобы контролировать деятельность этих организаций, помимо субъекта.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Надежда Викторовна, в развитие предыдущего вопроса. Вы подтвердили и в пояснительной записке сказано, что Банк России установит дополнительные требования к микрокредитным компаниям для участия в реализации государственных программ. Скажите, есть ли информация, какие именно дополнительные требования устанавливает или установит Центральный банк?

Ильина Н. В. На сегодняшний день те требования, которые уже сформулировал Центральный банк, мы обсуждаем. Одно из требований состоит в том, что эти организации не могут заниматься иными видами деятельности, это одно из требований. Кроме того, требование к руководителю такой организации Центральный банк хочет предусмотреть как дополнительное. Я думаю, это всё ещё в проработке находится, поэтому об этом говорить пока рано. Пока вот такие требования были обозначены.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Надежда Викторовна, тоже хочу понять, для чего понадобился такой альтернативный источник финансирования льготных программ, в том числе для чего он ДОМ.РФ. У нас действительно есть банки, организации, находящиеся под контролем ЦБ. У того же ДОМ.РФ есть Банк ДОМ.РФ. Содержание этих дополнительных организаций требует, ну, дополнительных бюджетных затрат. Скажите, в чём преимущества (может быть, на основе вашего опыта работы в регионе)?

Ильина Н. В. Светлана Викторовна, дополнительных затрат здесь не требуется, это ложится на плечи субъекта, и субъект сам вправе решить, будет он реализовывать эти льготные программы или нет.

Расскажу на примере нашего региона. У нас, как я уже сказала, программа действует 20 лет. Мы за счёт реализации этой программы решаем массу задач. Первое, отток населения: у нас получают льготные займы под 3 процента годовых учителя, врачи — естественно, если молодые люди устроились на работу, стали врачами, взяли льготный заём на 20 лет, такая молодая семья уже не поедет в Москву искать новые горизонты, она остаётся у нас в Кузбассе. Второе, строительство: все льготные займы у нас направляются на строительство нового жилья, строятся целые микрорайоны. Готовы поделиться опытом, если кому-то интересно.

И никаких дополнительных затрат, то есть средства закладываются в областном бюджете. Ну, у нас есть такая возможность и есть желание обеспечивать наших граждан льготными продуктами, потому что не каждый молодой учитель и молодой врач по той процентной ставке, которая сейчас есть в банке, может позволить себе взять ипотеку. Мы бьёмся за восстановление этого механизма и будем на этом настаивать.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемая Надежда Викторовна, правильно ли я понимаю, что, предоставляя такое право на ипотеку, мы предоставляем это право тем, кто желает построить новое жильё, а также приобрести жильё на вторичном рынке? Это первый вопрос.

И второй. Как в этой ситуации будет определяться ставка кредитования — как это было раньше, как в настоящее время или как-то по-другому?

И ещё важно уточнить, что данным проектом федерального закона мы также устанавливаем ограничение для субъекта: он может быть учредителем только одной такой микрофинансовой организации. Если это так, то чем обоснованы такие изменения?

Ильина Н. В. Я начну с последнего вопроса. Это обусловлено желанием Центрального банка, это было их пожелание.

Что касается ответа на первый блок вопросов, это право региона участвовать в этой программе, поэтому здесь самостоятельно регион определяет категории. У нас в областном законе указаны те категории, которые я вам перечислила, в других субъектах — другие категории и другие процентные ставки. Всё, ну, можно так сказать, отдано на откуп, на решение губернатора региона по мере возможностей, по мере необходимости, в соответствии с той поддержкой, которую регион хочет оказать своим гражданам.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Надежда Викторовна, вот сегодня ипотечные займы с использованием средств маткапитала выдают четыре финансовых института: банки, кредитные кооперативы, сельхозпотребкооперативы и Росвоенипотека (если речь идёт об участниках спецоперации). В данном случае речь идёт о микрофинансовых организациях.

Я согласна, Константин Михайлович, это не те организации, что были в 2015 году исключены из закона о маткапитале, это другие организации, но тогда назовите, пожалуйста, разницу в процентных ставках вот тех финансовых институтов, ко-

торые я назвала, и тех самых микрофинансовых организаций, которые сейчас есть в регионах. Вы назвали только в Кузбассе, там 0—3 процента, а остальные регионы, где, как вы сказали, волей губернатора... вот как сказал губернатор, так и будет. Если это маткапитал, который субъект выдаёт, там, на третьего ребёнка, я согласна, но если это маткапитал, выдаваемый из федерального бюджета, и волей губернатора будет определяться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Надежда Викторовна.

Ильина Н. В. Вот опять же я могу сказать по нашему субъекту, по другим я не могу сказать — можно подготовиться ко второму чтению, собрать аналитику с других субъектов, как у них, под какой процент предоставляются займы.

Что касается материнского капитала, у нас семьи его используют в качестве первоначального взноса, потому что программа предусматривает, опять же в зависимости от категории... ряд категорий, например участники специальной военной операции, — без первоначального взноса. И если будет возможность использовать материнский капитал на то жильё, которое они покупают на 20 лет в рассрочку, я не вижу в этом ничего плохого, потому что именно так эта программа работала у нас до июня прошлого года: средства материнского капитала использовались в качестве первоначального взноса либо на погашение, и ни одного случая необоснованного использования средств материнского капитала зафиксировано не было.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Надежда Викторовна, вы уж извините, вопрос для понимания. Скажите, пожалуйста, почему нельзя, если это бюджетные деньги региона, законодательному собранию вместе с правительством утвердить отдельную программу, если у вас есть лишние деньги, определить условия и как-то... Вы что, боитесь или не можете проконтролировать расходование собственных средств? Я вот, убейте, не понимаю, зачем микрофинансовые организации, если есть ДОМ.РФ, о котором уже говорила коллега Разворотнева? Зачем ещё ЦБ контролировать расходование ваших денег? Вот, убейте, не понимаю!

Ильина Н. В. Так вот те организации — вы говорите о ДОМ.РФ — как раз и занимались выдачей этих льготных займов. Эта схема уже работает, она у нас налажена, отлажена, и вот этот механизм разработан совместно с Центральным банком. Это поручение Валентины Ивановны Матвиенко — чтобы

этот механизм контролировался Центральным банком, мы его и выполняем, собственно.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Надежда Викторовна и уважаемый Константин Михайлович! Согласно законопроекту мы наделяем Банк России новыми полномочиями, но в приложенном пакете документов нет никакого документа, который чётко выражал бы позицию Банка России. Может быть, вы всё-таки как-то изложите, какова она, поскольку так много об этом говорится?

Председательствующий. Константин Михайлович, пожалуйста, вам слово.

Бахарев К. М. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Конечно, представители Банка России участвовали в обсуждении и в прошлом году, когда мы принимали изменения в законодательство, и в этом году, естественно, и на заседании комитета они присутствовали, где мы рассматривали проект, перед тем как выносить его на рассмотрение в первом чтении.

Банк России законопроект поддерживает, потому что мы совершаем главное — мы как бы вводим в периметр государственного контроля вот эти микрокредитные компании, даже притом, что там единственным учредителем будет субъект Российской Федерации. Так что контроль со стороны регулятора в рамках действия 151-го закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" будет стопроцентный за их деятельностью. Это было главным условием со стороны регулятора, мы это условие полностью соблюдаем в представленном законопроекте.

Более того, попросим Банк России, учитывая, что были вопросы (вот у Нины Александровны), может быть, к третьему чтению всё-таки представить проекты подзаконных нормативных актов, чтобы посмотреть, какими будут дополнительные требования к этим микрокредитным компаниям.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Надежда Викторовна, похвально, что мы ищем новые варианты для того, чтобы предоставить денежные средства для приобретения жилых помещений. Но, насколько я понимаю, мы даём сейчас возможность предоставлять деньги из бюджетов субъектов Российской Федерации на реализацию данных целей, а у нас более 70 субъектов — дотационные. Понятно, те регионы, которые могут это сделать, будут создавать программы, создавать эти организации, выдавать деньги, льготные кредиты на длинный период, а как те регио-

ны, которые не смогут это сделать, потому что у них денег нет, так как они дотационные?.. Скажите, пожалуйста, не получится ли в связи с этим вот такая неравная ситуация в регионах и не приведёт ли это к оттоку населения из дотационных регионов, потому что в соседнем регионе, который является донором, будет возможность получить льготные кредиты на приобретение жилья?

Ильина Н. В. Андрей Геннадьевич, у нас эта программа действует уже 20 лет, с 1994 года, на территории Кузбасса и ещё в ряде субъектов тоже успешно действовала, и вот тех последствий, о которых вы говорите, за эти годы не возникло. Мы не делаем ничего нового, мы пытаемся возобновить то, что работало, поэтому я считаю, что ваши опасения здесь напрасны.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Константин Михайлович, вот когда о законопроекте об отмене этих организаций, которые вы сейчас восстанавливаете, шла речь, я вам говорил: зачем вы это убираете?! Ну, губернаторы просят!.. Это действительно региональные программы поддержки граждан, которым нужно помочь с жильём. Вы сказали: нет, Центральный банк против и так далее. И вы теперь на эти вопросы в течение часа не отвечали бы — надо было тогда поправку принять, и всё.

На самом деле правильное решение, но почему тогда-то, полгода назад, не приняли такое решение, не послушали меня? Сейчас бы это всё не выслушивали.

Бахарев К. М. Валерий Карлович, это скорее не вопрос, а комментарий. Мне нечего вам возразить. Я помню прекрасно нашу дискуссию, помню ваше выступление и с готовностью признаю вашу правоту. Но мы на тот момент не могли игнорировать позицию ДОМ.РФ, мы не могли игнорировать более 300 возбуждённых уголовных дел за весь тот период, о котором мы с Надеждой Викторовной говорим, и не могли игнорировать обращения, которые были от пострадавших.

Мы сейчас просто всё это привели немножко к такой более... скажем так, более рабочую конструкцию нашли: по одной организации в субъекте, ограничение, что 100 процентов уставного капитала — это только субъекты Российской Федерации, вводим периметр государственного контроля, то есть это полностью под действием 151-го федерального закона и под контролем со стороны регулятора. Вот на этих условиях мы нашли компромиссное решение.

Ну а вы были правы год назад, мне нечего возразить.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Константин Михайлович, существуют ли какие-то альтернативные варианты доведения бюджетных средств в данном случае вот до тех самых квартир или до тех самых получателей, без микрофинансовой организации, без её создания, регистрации и тому подобного? Субъектов много, но только четыре или пять попали, я так понимаю, или хотят этот институт у себя сохранить, каким-то образом, там, модернизировать. Есть ли другие механизмы, без этого названия хотя бы, не такие пугающие, чтобы это проходило через бюджет, открыто, через Казначейство, либо сам институт ипотеки невозможно по-другому использовать?

Бахарев К. М. Алексей Владимирович, может быть, и существуют, но в данном случае есть работающий механизм, которым субъекты хотят воспользоваться. Они считают, что мы у них неправомерно этот механизм отняли. И если мы начнём изобретать какой-то другой велосипед, с квадратными колёсами, то возникнет вопрос: что делать с 4 тысячами очередников только в одной Кемеровской области, которые уже имеют договоры и уже являются клиентами такой микрокредитной компании, и с другими людьми? В то же время если мы даём возможность субъектам тратить свои бюджетные деньги — подчёркиваю, не деньги федерального бюджета, а свои бюджетные деньги — на эти цели, то они предлагают использовать этот вполне работоспособный, с их точки зрения, механизм.

Ещё раз говорю, мы принимаем этот закон, идя навстречу пожеланиям субъектов Российской Федерации. Это не какая-то инициатива, там, Комитета по финансовому рынку, с нашей стороны, или регулятора в лице Банка России, нет. Мы просто пошли навстречу субъектам, но внесли коррективы в те правовые нормы, которые действовали до июня прошлого года, для того чтобы усилить государственный контроль.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Надежде Викторовне, наверное, вопрос.

Всё-таки, как вы считаете, можно ли ограничить процент вот этого государственного банкинга (ну, речь, как я понимаю, об этом же идёт)? Вы сами же отвечаете: в разных регионах может быть по-разному. У вас вот хороший пример — 0,1, но если не прописано ограничение, предельный процент, то может быть и иначе. Вот моё предложение, переходящее в требование: хотите развивать эту деятельность — это благотворительная деятельность, это действительно не бизнес, точно, — давайте ограничим процент! Пусть будет действительно государственный подход, потому что бизнесом здесь заниматься не получится, это меценаты, благотворители. Ну, у нас есть пример ис-

ламского банкинга — давайте государственный банкинг сделаем, но процент надо ограничить.

И самое главное, смотрите, у вас здесь написано... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Нилов О. А. Почему есть слово "участник"? Участник может быть, если есть ещё кто-то, а у вас написано, что государство стопроцентный, там, значит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Надежда Викторовна.

Ильина Н. В. Ну, по поводу ограничения процента — давайте посмотрим, подумаем ко второму чтению. Нужно, мне кажется, анализ сначала провести, какой процент в регионах. Если будет какой-то запредельный процент, эта программа просто не будет пользоваться спросом, она утратит своё предназначение — предоставление льготных жилищных займов льготным категориям граждан. Если процент будет неинтересен, люди просто не будут приходить и вставать в очередь для получения этих займов. Мне кажется, так.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Михайлович, добавите что-то? Пожалуйста.

Бахарев К. М. Я могу только добавить, что размер этот наверняка будет разным в разных субъектах Федерации и конкретные значения процентной ставки, мне кажется, зависят исключительно от бюджетных возможностей субъекта Федерации: кто-то может опустить до нуля, кто-то сделает 1 процент. Ну, мне кажется, директивно это предписывать субъектам с федерального уровня странно, учитывая, что это их деньги, согласитесь.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович, присаживайтесь.

Желающие выступить, я вижу, есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, довольно серьёзно обсудили вопрос, просьба по одному выступлению от фракции.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Можно было бы согласиться с доводами авторов, но в данном случае речь идёт о том, что из федерального бюджета ежегодно выделяется 500 миллиардов рублей на исполнение обязательств государства по закону о материнском капитале, и в данном случае мы, как сказал Константин Михайлович, в периметр вводим ещё одну организацию — микрофинансовую. На сегодняшний день у нас, повторяю, четыре финансо-

вых института занимаются выдачей ипотечных кредитов с использованием средств маткапитала.

Мы никогда не принимали федеральный закон, который действовал бы на территории одного субъекта Федерации. Если речь идёт о Кемеровской области — ну, правильно сказал коллега Николай Васильевич Коломейцев, давайте у себя примите, коллеги, закон, который действовал бы на территории Кемеровской области!

Аргумент о том, что это поручение Валентины Ивановны, — вы уж простите, вы так небрежно исполнили это поручение, что даже не удосужились подготовить статистику, а какие же сегодня процентные ставки в этих самых микрокредитных организациях в других регионах! И, Константин Михайлович, это определяется не только возможностями региона, но и аппетитами губернатора. Верно вы сказали, что всё определяется политической волей, — 13 глав регионов сегодня сидят за решёткой за коррупцию. Так что аппетиты-то ой-ой-ой! У нас даже средства, которые направляются на жильё детям-сиротам, разворовываются, что уж говорить о маткапитале.

Генеральная прокуратура, отчитываясь в Совете Федерации, привела пример: миллиард средств маткапитала украли! Вот сейчас мы посягаем, по сути, на самое святое — на те самые деньги, которые мы выделяем из федерального бюджета, голосуем. И сейчас вот, не будучи вооружёнными аргументами, доказывающими, что во всех регионах действительно будет только благая цель, потому что, оказывается, сейчас ни банки, ни допущенные к использованию средств маткапитала остальные три института, потребкооперативы, к которым очень серьёзные требования определены... мы в комитете обсуждали, сейчас мы этих требований не видим, позиции Центробанка тоже не видим. И вы нам предлагаете сейчас вслепую допустить к 500 миллиардам рублей бюджетных средств, ну, я не знаю, те самые микрокредитные организации, которые учреждаются в регионах. Да пусть они будут святыми — тогда пропишите, как говорит коллега Нилов, давайте определим максимальную процентную ставку и обяжем регионы не завышать эту процентную ставку, если такой положительный опыт у вас есть. Но приходить сюда без какой-либо убедительной статистики, без аргументов, говорить о том, что мы, наверное, к третьему чтению подготовим эти аргументы... Простите, это неуважение к нам, депутатам. Приходить с таким сырым законопроектом, ещё раз говорю, недопустимо.

И у меня вопрос к комитету: ну, если у вас есть позиция Центробанка, представьте её нам! Цифры представьте нам, как

в других регионах дела обстоят. У нас ничего этого нет — мы не можем голосовать!

Председательствующий. Нина Александровна, спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, три минуты. Да, три минуты, потому что у вас ещё один выступающий.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наблюдаю за дискуссией в зале и диву даюсь. Ну, я уже Константину Михайловичу сказал, что если бы тогда послушали меня, то этой дискуссии не было бы, потому что... Давайте, я объясню, о чём речь. Речь сегодня не о микрофинансовых организациях. Кто не понял, "микрофинансовые" и "микрокредитные" — специально сделали два термина, потому что это две разные вещи.

Для чего нужны эти организации? Ну, я просто расскажу, многие забыли: летом прошлого года приняли решение и закрыли все организации, которые занимались льготным кредитованием граждан по региональным программам поддержки в части решения жилищных проблем граждан. Была куча обращений от губернаторов: вы зачем всё-то закрываете? Ну ладно, есть какие-то живопырки жульнические, вы их закройте, а там, где регионы этим занимаются, по региональным программам помогают многодетным семьям, например, получить жильё доступное, семьи отдают материнский капитал, а потом их бюджет финансирует под минимальные ставки... Нет, взяли и всё закрыли, потому что Центральный банк должен контролировать.

Но, видимо, всё это дошло до Совета Федерации, губернаторы достучались до Председателя Совета Федерации, ну вот было поручение — появился этот законопроект. Сейчас всё по новой: а зачем нам микрофинансовые организации? Конечно, мы все их ненавидим, эти микрофинансовые организации, но в этом законопроекте про другое — про то, чтобы субъекты имели возможность решать проблемы граждан, которые самостоятельно свои жилищные вопросы решить не могут. Вот и всё, только об этом идёт речь. И поэтому ввели ограничение: только одна организация, и только в субъекте Федерации, и только если её учредитель — субъект Российской Федерации. Всё, точка — вот такое ограничение.

Теперь что касается вот этих опасений по поводу того, по каким ставкам там кредитуются. Ну, просто докладчик не смогла сказать, она про один субъект сказала, ну, не подготовилась, надо было со всех регионов собрать информацию. Ну, ко второму чтению подготовьтесь и коллегам расскажите, приведите ставки — и вы увидите, что там только льготные кредиты.

Кстати, комитету тоже задание: соберите информацию, по каким ставкам сейчас кредитуют эти организации... вернее, сейчас они не кредитуют, потому что их закрыли, возьмите те ставки, по которым они кредитовали до июня, пока мы им это не запретили, — вот эту информацию дайте, и всё.

Вот тогда вопросов, которые возникли в зале, не было бы, вы просто не подготовились.

Коллеги, я считаю, что нужно за этот законопроект голосовать, призываю и своих коллег по фракции это сделать, потому что это реально правильное дело. Если кто-то сомневается, ну, не знаю, подождите второго чтения, вам статистику дадут, вы всё узнаете и убедитесь в том, что я прав.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Свистунов Аркадий Николаевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну вот Валерий Карлович так хорошо изложил, я не буду дублировать и повторять всё это. Скажу короче: фракция ЛДПР однозначно поддерживает этот законопроект, о его необходимости говорили давно, и хорошо, что он у нас сейчас рассматривается. В условиях, вы сами знаете, сворачивания льготной ипотеки по всей экономике, фронтально, вот те маленькие очажки, которые готовы субъекты Федерации поддерживать, можно только приветствовать, и нужно создавать условия, для того чтобы они работали. Спасибо вам большое.

Наша фракция однозначно поддерживает этот законопроект.

Что касается прозвучавшего замечания, что комитет неподробно рассмотрел, — это, конечно, не так. Всё мы подробно рассмотрели, были представители Центрального банка, которые всё точно так же подробно докладывали. У них есть эта статистика и так далее, поэтому, если кому-то интересны эти цифры, пожалуйста, можно обратиться в комитет, мы вам их представим.

Прошу также поддержать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, фракция всё-таки дождётся поправок, дождётся ответов на многие вопросы, которые прозвучали, мы примем решение во втором и в третьем чтениях, окончательное.

Вот главный вопрос: действительно, почему нет желания ограничить предельный процент? Наше предложение: давайте возьмём ставку рефинансирования ЦБ. Поставьте этот предельный размер для кредита, и хотя бы это будет какой-то гарантией того, чтобы во время развития этой истории не приходили дурные мысли вот к этим микрокредитным организациям. Само название, знаете, настораживает. Ну почему не назвать тогда "государственная кредитная организация"? Вообще, вот как назовёшь корабль, так он и поплывет. Слова "микрокредитная организация" — сразу, знаете, осторожнее надо подходить. Тем более от вас здесь я не получил ответа на вопрос: в определении этих организаций вы пишете, что 100 процентов акций должно принадлежать субъекту Российской Федерации, это понятно, а дальше — "или". Вот я читаю: "...или единственным учредителем (участником) которой является субъект Российской Федерации...". Зачем здесь используется слово "участником"?

Иван Иванович, вы же математик: если участник, значит, точно есть ещё один участник, а значит, не 100 процентов. Вот здесь какая-то ерунда, понимаете? Уберите слово "участник", потому что, если участником является субъект Российской Федерации, одним из участников, значит, может другой появиться. А какой может появиться участник? Может, это микрофинансовые организации таким образом хотят залезть сюда и опять без ограничения процентной ставки кредита заниматься своими делами. Ведь, конечно, это не должно быть бизнесом, это не может быть бизнесом, это благотворительность, меценатство со стороны государства. Но если вы говорите, что в регионах такая возможность есть, мы вам опять-таки отвечаем: большинство, абсолютное большинство регионов дотационные, у них такой возможности физически, к сожалению, нет для большого объёма кредитования. Значит, возникают вопросы: за счёт кого в массовом порядке может происходить кредитование без интереса для бизнеса?

Ну, тут возникают вопросы — давайте нам ответы на эти вопросы ко второму и третьему чтениям, и тогда мы определимся, нужно ли поддерживать в целом этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Надежда Викторовна, вы можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость. Пожалуйста.

Ильина Н. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Я хочу поблагодарить коллег, которые выступили в поддержку. Действительно, я понимаю, что само название "микрокредитная финансовая организация" многих настораживает,

но данный законопроект был проработан совместно с Центральным банком. И, как правильно сказал мой содокладчик Константин Михайлович, чтобы не изобретать велосипед, это встроили в канву уже существующего закона о микрокредитных организациях, поэтому здесь и звучит такое название. По своей сути они такими не являются, они как были под контролем субъекта, так под ним и останутся, как выдавали по пониженной ставке 5 процентов... Как я уже сказала, нет необходимости завышать, потому что программа не будет пользоваться популярностью и не будет выполнять свою задачу.

Я ещё раз прошу вас услышать меня и поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Викторовна. Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М. Уважаемые коллеги, ну, что можно сказать по итогам состоявшейся дискуссии? Не нужно искать чёрную кошку в тёмной комнате, если её там нет, — вот здесь её точно нет. Мы хотим вернуть для людей действие тех льготных программ, которые работали, и работали достаточно успешно.

Да, Нина Александровна, понятны ваши опасения. Действительно, были там уголовные дела, и я об этом сказал с трибуны, и это стало, собственно, главным аргументом, когда год назад лишили права работать со средствами маткапитала. Но там в основном были частные компании, к субъектовым-то вопросов не было, и ДОМ.РФ это признавал, и Банк России это признавал. А сейчас в изменённом виде предлагаем правило двух ключей: учредитель — субъект и контроль со стороны Банка России.

По поводу позиции Банка России. Я, по-моему, упомянул в своём выступлении, что и правительство, и Банк России поддерживают законопроект. Я не знаю, видно ли на экране, но у меня есть и отзыв правительства, и отзыв Банка России, он короткий, состоит из одного абзаца: Банк России рассмотрел проект федерального закона такой-то и сообщает об отсутствии замечаний и предложений к нему. Ну какая вам ещё нужна более выраженная позиция, чем эта?

Что касается подзаконных актов, которые должен издать после принятия закона Банк России, я уже упомянул, попросим у коллег подготовить их, как это нашим Регламентом установлено, к третьему чтению. Я надеюсь, они это сделают.

В остальном никаких рисков мы не видим. В той форме, в какой это предложено в законопроекте, мне кажется, концепция не должна ни у кого вызывать возражений. И я прошу всё-таки по итогам состоявшейся дискуссии все фракции под-

держать законопроект. И дальше всех заинтересованных коллег приглашаю к совместной работе над ним ко второму и к третьему чтениям.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Андрея Станиславовича Шохина.

Пожалуйста.

Шохин А. С., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы с вами знаем, что гражданская авиация в Российской Федерации за последние пять лет столкнулась с множествами вызовов: локдаун, усиление мер безопасности во время ковида, закрытие доступа к иностранным комплектующим и общее санкционное давление после начала специальной военной операции.

Однако развитие отечественного производства альтернативных компонентов гражданской авиации, так называемых PMA, позволило бы не только в краткосрочной перспективе помочь отечественным авиационным производителям, но и создать в стране новую, очень перспективную подотрасль, которая на сегодняшний день уже существует и успешно функционирует во многих странах. Дефицит запасных частей иностранного производства в условиях антироссийских санкций и ограничений, введённых западными поставщиками, в бли-

жайшее время не может быть легко устранён. Это направление деятельности очень важное, и на заседании палаты 27 ноября прошлого года Валентина Ивановна Матвиенко дала поручение двум комитетам оперативно проработать вопрос совершенствования нормативно-правового регулирования авиационной отрасли. Так был разработан сенаторами предлагаемый законопроект, основная цель которого — обеспечение развития отечественного производства альтернативных компонентов гражданской авиационной техники, необходимых для замещения оригинальных расходных частей, применяемых российскими предприятиями при ремонте — прямо заострю на этом внимание — иностранных компонентов.

Для этого предлагается статью 37 Воздушного кодекса дополнить положением, предусматривающим, что уполномоченный орган (имеется в виду Минтранс и Росавиация), на который "возложены организация и проведение обязательной сертификации гражданских воздушных судов, авиационных двигателей и воздушных винтов, в случаях, предусмотренных Федеральными авиационными правилами, устанавливающими порядок обязательной сертификации, оформляет одобрение на изготовление и установку комплектующих изделий гражданского воздушного судна, авиационного двигателя и воздушного винта".

Просьба поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Владимировича Гарина.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Основные причины, которые побудили наших коллег внести представленный законопроект, а также суть предлагаемых изменений уже достаточно подробно в своём докладе изложил Андрей Станиславович, поэтому я повторяться не буду.

Отмечу, что Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры ранее уже обращал внимание на проблему нехватки комплектующих изделий гражданских воздушных судов в условиях санкционного давления и призывал найти решение для поддержания их надлежащего технического состояния. Полагаем, что предложенный авторами законопроекта подход будет способствовать решению данной проблемы.

Комитет поддерживает реализацию данного законопроекта, его концепцию и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении, а уже ко второму чтению мы детально

проработаем механизм одобрения, изготовления и установки комплектующих изделий гражданских воздушных судов.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Станиславович, подскажите, пожалуйста, порядок сертификации вот этих отечественных запчастей к иностранным самолётам останется прежним или будет изменён? И подскажите ещё, в каком состоянии сейчас те самые подзаконные нормативные правовые акты, которые планируется поменять, ФАПы? Они уже готовы или пока ещё только разрабатываются?

Шохин А. С. На самом деле процесс сертификации останется тем же, что и для оригинальных запчастей. Я полагаю, что этим как раз будет усилена безопасность, потому что сегодня мы не можем сертифицировать на иностранных судах запчасти. И я вот даже пример всегда привожу, что на сегодняшний день, по-моему, в Балашихе изготавливаются колодки для компании "Боинг" или "Эйрбас", и этот компонент нельзя сейчас применить на иностранном самолёте, потому что нет положения. Это вот как раз то, что мы сейчас пытаемся... А там "Ростех" готов к замене, и это будет обязательная сертификация, и уже потом можно будет официально всё применять.

Нормативные правовые акты на самом деле будут внесены и в ФАПы, в авиационные правила, после того как будет принят, если будет принят, этот закон в трёх чтениях, и тогда надо будет понимать, что нам надо вносить. Росавиация будет смотреть, какие детали можно внести на сертификацию, на замену. И там 21-я статья, по-моему подпункт "к".

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Андрей Станиславович, ещё в 2005 году это активно обсуждалось, велись переговоры с авиакомпаниями, авиастроителями и другими структурами о том, как эффективно бороться с поддельными авиадеталями. В ходе этой дискуссии была предложена инициатива создания единой базы, в которой хранились бы сведения о каждом легально произведённом агрегате и узле.

Подскажите, пожалуйста, в рамках подготовки данного законопроекта нет ли у вас случайно информации, насколько дела продвинулись в этом направлении?

Шохин А. С. У меня информации точно нет, но как раз... Вот что сейчас происходит? Сейчас, насколько я понимаю, как раз проходит сертификация этих предприятий. На сегодняшний день 22 отечественных разработчика уже получили одобрение на сертификацию, на изготовление. И вот эта база пополняется, и постепенно нам от РМА-запчастей надо будет переходить к нашим, отечественным, которые производят вот эти наши отечественные производители.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Станиславович, могли бы вы в случае принятия проекта федерального закона раскрыть более подробно и полно такой вопрос: каким образом мы сможем обеспечить должный уровень безопасности, а также контроля и надзора на этот счёт и за счёт каких механизмов?

Шохин А. С. Я уже говорил о том, что закон действительно позволит усилить безопасность, потому что на сегодняшний день нет гарантий, когда ставятся запчасти. Грубо говоря, компания "Аэрофлот", там, "S7" или ещё какая-то сама заказывает альтернативные компоненты, потому что нет закона на сегодняшний день. А теперь будет таким образом происходить: если компания сама закажет альтернативную запчасть, неродную, она обязательно будет проходить сертификацию в Росавиации, и только после этого, после всех испытаний она встанет на тот самолёт или на ту конструкцию, где будет замещать деталь.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Станиславович, всё-таки уточните вот сам характер процедуры одобрения: в чём она заключается? Это первое.

Второе. Кто конкретный субъект ответственности за качество детали? Я так понимаю, техническая документация сейчас есть не на все самолёты, особенно новые.

И третье. Опасность, про которую некоторые эксперты говорят, — это возможность отключения на новых самолётах внешней поддержки программного обеспечения и тому подобного в случае установки неродных деталей. Как быть с этой угрозой?

Шохин А. С. Ну, смотрите, на сегодняшний день на самом деле неродные детали, к сожалению, устанавливаются, и здесь мы как раз вводим регулятор. Мы даём права Росавиации, для того чтобы они прописали правила, каким образом всё это должно выглядеть, положения и внесли позиции тех запчастей, которые могут сертифицироваться и производить-

ся как неродные. То есть будет прописано в авиационных правилах всё по позициям, и таким образом мы исключим уже установку на самолёт, на другую технику какой-то запчасти, которой там нет. На сегодня PMA-детали, компоненты используются и уже сертифицированы во многих странах — и в Европе, и в Иране, и в Соединённых Штатах Америки эти сертификаты существуют.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста. С места.

Леонов О. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Правильный законопроект, который позволит самолётам наших авиакомпаний безопасно летать, но, как всегда, есть нюансы. Очень важно, что именно будет написано в федеральных авиационных правилах, ведь производить детали для иностранных самолётов мы можем, мы их производили, и таких производств в России на самом деле немало, и развивать эти производства можно, и многие хотят, но для того, чтобы сделать бизнес-план и инвестировать в производство, важно понимать, сколько стоит сертификация и сколько времени она займёт. Вот именно это должно быть прописано в ФАПах, которые будут сопровождать этот закон. Люди должны заранее понимать стоимость и сроки, иначе это будет просто нерабочий закон.

Мы видим стремление и Росавиации, и Минтранса к тому, чтобы облегчить сертификацию и сделать более прозрачной эту отрасль. Мы считаем, что именно это крайне важное звено данного законопроекта.

А так огромное спасибо авторам и инициаторам этого законопроекта. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", конечно, поддержит законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово?

Шохин А. С. Спасибо. Ко второму чтению будем дорабатывать с учётом всех замечаний, которые были высказаны.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Воздушного кодекса Российской Федерации", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном". Доклад и содоклад Николая Григорьевича Цеда.

Пожалуйста.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Немногим более года назад мы с вами приняли федеральный закон, который обязывает перевозчика такси заключать договоры гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров. Этот федеральный закон вступил в силу с 1 сентября 2024 года. Предусматривается, что срок, на который может заключаться договор, не может быть менее одного года. Однако правоприменительная практика показывает, что есть случаи, когда возможно было бы рассмотреть более короткие сроки заключения договоров гражданской ответственности перевозчиков легковым такси. В частности, это может касаться физических лиц, которые осуществляют свою деятельность не на постоянной основе. В связи с этим предлагается заключать подобные договоры на срок от десяти дней.

Естественно, комитет поддерживает концепцию предлагаемого законопроекта, но тем не менее считает, что ко второму чтению необходимо уточнить перечень лиц, которые могут заключать подобные краткосрочные договоры, — по мнению комитета, это могут быть только физические лица — и сроки действия договоров.

Прошу Государственную Думу поддержать предлагаемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы". Доклад и содоклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На сегодня существует такое положение, закреплённое в законе № 211-ФЗ "О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы" и предусматривающее, что оператор финансовой платформы не может выступать стороной по сделкам, заключаемым на этой финансовой платформе. И вот настоящим законопроектом предлагается предоставить такое право оператору финансовой платформы — выступать стороной, если речь идёт о сделках с ценными бумагами, эмитентом которых выступает сам оператор. Собственно, вот и вся суть этого законопроекта.

Комитет рассмотрел этот законопроект, отмечает его, в общем-то, необходимость. Он будет способствовать развитию фондового рынка, появлению новых инструментов на этом рынке, бóльшим инвестициям в российскую экономику. Однако есть замечание, связанное с тем, что здесь возможен конфликт интересов при таком порядке. Замечание высказано комитетом, и есть понимание, что это можно доработать ко второму чтению, сделать механизм, предотвращающий данный конфликт интересов.

Таким образом, Комитет по финансовому рынку поддерживает настоящий законопроект с учётом этого замечания и просит вас также поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Аркадий Николаевич, поддерживаю саму концепцию проекта федерального закона, но

скажите, каким вы видите, например, решение таких вопросов, как соблюдение прав иных участников финансовой платформы? Я имею в виду в том числе и с точки зрения витрин-агрегаторов, которые нередко выдают себя за финансовые маркетплейсы. Это первый вопрос.

И второй. Что касается расширения линейки инструментов, предлагаемых инвесторам на финансовых платформах, могли бы вы уточнить, что это даст нашему гражданину, который захочет воспользоваться такими услугами? Просто, понятно и ясно.

Свистунов А. Н. Спасибо вам за вопрос, Анатолий Борисович. Дело вот в чём. Маркетплейсы не являются финансовыми платформами. На сегодняшний день финансовые платформы — это только те, которые входят в реестр Центрального банка, их там, по данным на 2024 год, девять, по-моему, я могу ошибиться, но было девять, вот это и есть финансовые платформы. Как правило, они учреждаются самими финансовыми институтами, для того чтобы удобнее было гражданам предлагать финансовые услуги, например вклады, или кредиты, или сделки с ценными бумагами. Это ответ на ваш первый вопрос.

Второе, что касается защиты интересов граждан. Конечно же, если гражданин чётко и ясно попадает, точнее, выходит на ту финансовую платформу, которая есть в реестре ЦБ и так далее, там в правилах — по каждой финансовой платформе есть специальные правила — всё четко и ясно излагается, в том числе как защищаются интересы граждан при совершении сделок на этой финансовой платформе. И кроме того, там есть финансовый институт, через который происходит реализация услуг и который непосредственно гарантирует, ну, например, если это банк, то там страхование вкладов и так далее.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Аркадий Николаевич, вопрос несколько созвучен предыдущему. Оператор финансовой платформы, которому предоставляют право участия в сделках как эмитенту, не будет ли обладать преимуществом среди всех участников сделки, так как, будучи оператором финансовой платформы, может обладать большей информацией о сделках и о её участниках?

Свистунов А. Н. Ну, вот этот вопрос как раз в русле возможного конфликта интересов. Этот вопрос может быть урегулирован введением специальных процедур для этого оператора. При совершении таких сделок должна быть публично объявлена цена, а также все остальные параметры сделок, должен быть контролёр для таких сделок, повышенный контроль и так

далее — всё это должно быть прописано в правилах этого регулятора, и тогда можно сказать, что конфликт интересов предотвращается. Более того, нужно ещё обязательно прописывать и последствия — как будут решаться, урегулироваться последствия такого конфликта интересов, если он всё-таки произошёл. Что значит "последствия"? Ну, кто-то, например, потерпел убыток в результате такого конфликта интересов — то, о чём вы спрашивали, — об этом тоже нужно говорить в этих правилах, о том, как будет урегулирован этот убыток.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Доклад и содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы предлагаем вам сегодня законопроект по упрощению процедуры выдвижения кандидатов в члены общественной наблюдательной комиссии. Изменения вносятся в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Авторы законопроекта — весь комитет Госдумы по развитию гражданского общества, потому что мы увидели пробел в законе.

В этом году по стране идёт масштабное формирование ОНК. Составы обновятся в 58 регионах страны. Что делают эти общественники? Они следят за соблюдением прав человека в колониях, тюрьмах, следственных изоляторах, то есть во всех местах принудительного содержания. Сегодня кандидатов в члены ОНК представляет только высший орган организации, но в соответствии с уставами конференции, съезды, как правило, проходят один раз в два-три года, то есть оперативно принять решение в этом году для многих субъектов и для многих общественных организаций будет проблематично.

Что предлагаем мы? Чтобы не допустить срыва формирования общественных наблюдательных комиссий, мы предлагаем дать право принимать решение о выдвижении кандидатов в члены ОНК в регионах постоянно действующим руководящим органам, то есть тем, кто работает постоянно.

Законопроект мы разрабатывали вместе с Общественной палатой. Почему Общественная палата? Потому что членов и численный состав ОНК, а это от 5 до 40 человек в каждом регионе страны, в регионах утверждает совет Общественной палаты Российской Федерации.

Коллеги, прежде чем мы приступили к этому законопроекту, мы задались вопросом: а работает ли механизм, который в этом зале был принят, прописан в законе 16 лет назад, работает ли это, работают ли сегодня общественные наблюдательные комиссии? Докладываю вам, что на сегодня армия членов ОНК составляет 1235 человек, комиссии не сформированы пока только в четырёх регионах страны — на новых территориях. Наибольшая активность членов ОНК — там, где чаще всего ходят в колонии, тюрьмы, следственные изоляторы и другие места принудительного содержания, — наблюдается в Москве, в Свердловской, Челябинской, Нижегородской и Московской областях, в Республике Крым и в Приморском крае.

Работает ли сегодня сам институт? Сколько раз они выезжали в колонии, в тюрьмы, в изоляторы? Мы запросили цифры: в 2023 году общественники посетили места принудительного содержания свыше 4,5 тысячи раз, в 2024 году цифры практически на том же уровне — свыше 4 тысяч; было направлено больше 2 тысяч заключений и предложений.

На заседание комитета мы пригласили руководителя Правового управления ФСИН России и задали вопрос: были ли вопиющие случаи, выходящие из ряда вон, на которые обратили внимание общественники? Получили ответ, что в тех предписаниях, которые давали общественники и представители ОНК в регионах, вопиющих случаев зафиксировано не было, были устранимые нарушения. Чаще всего они были связаны

с коммунальными, санитарными условиями, с обеспечением медицинской помощи, с пожарной безопасностью, с соблюдением норм питания. Общественники как раз для этого и нужны, чтобы постоянно контролировать ситуацию. Давайте вспомним, что ещё несколько лет назад происходило в наших тюрьмах, колониях, и в настоящий момент всё-таки эта армия общественников должна работать.

Я ещё раз оговорюсь, мы сегодня абсолютно не меняем никакие нормы и процесс работы ОНК, мы лишь упрощаем барьеры, чтобы в этом году 58 регионов смогли сформировать свои комиссии.

Есть ещё одна тема, которая всплыла в процессе обсуждения, — финансирование. Общественники работают бесплатно, но порой добраться в колонию или в следственный изолятор в каком-то регионе достаточно проблематично. Два с половиной года назад, когда мы донастраивали этот закон, мы прописали, что эти затраты ложатся на бюджеты регионов, то есть нужно было откорректировать местный, региональный закон об общественных палатах. Мы увидели, что, к сожалению, это на сегодня сделано не везде, и сразу после принятия закона мы обратимся в те субъекты, где законы не приняты.

Мы с вами сидим в красивом, хорошем помещении. Люди, которые попадают туда, мы понимаем, должны сидеть, но в относительно нормальных условиях, которые сегодня может обеспечить государство.

Коллеги, я предлагаю поддержать законопроект. Если кому-то интересна тема, подключайтесь к обсуждению и разговору.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "Об упразднении Косинского районного суда Пермского края и образовании судебного присутствия в составе Кочевского районного суда

Пермского края". Официальный представитель Законодательного Собрания Пермского края сенатор Российской Федерации Пушков предлагает рассмотреть законопроект без своего участия. Поэтому заслушаем содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, в соответствии с которым упраздняется Косинский районный суд Пермского края с передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию близлежащего Кочевского районного суда Пермского края. Кроме того, образуется постоянное судебное присутствие.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, штатная и фактическая численность действующего суда — это две единицы. В связи с этим на практике возникают проблемы в реализации тех процессуальных гарантий, которые есть у сторон: это рассмотрение уголовного дела в составе трёх профессиональных судей, это последствия отвода судьи, направление вышестоящим судом дела на пересмотр в новом составе судей, да и просто болезнь одного из судей подрывает работу суда и колоссально повышает нагрузку на второго судью. При этом данные, которые приводятся в пояснительной записке, говорят о том, что расширение состава суда неэффективно, это потребует дополнительных расходов и на выделение помещений, и на обеспечение работы судей, аппарата судей и, по сути дела, приведёт к тому, что нагрузка на действующих судей будет существенно меньше, чем в целом по региону. Принятие законопроекта позволит равномерно распределить нагрузку на судей региона, что в конечном итоге приведёт к сокращению сроков рассмотрения дел, ну и, как следствие, к повышению качества.

Комитет отмечает, что предлагаемые новеллы никак не ухудшат доступ граждан к правосудию, так как будет образовано постоянное судебное присутствие. Кроме того, ощутимы и позитивные моменты, поскольку такие нововведения позволят ввести в укрупнённом судебном районе специализацию судей, что повысит качество рассмотрения дел.

Правительство законопроект поддерживает. Верховный Суд не возражает против его принятия.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в соответствии с частью восьмой статьи 118 Регламента в особом порядке.

Пункт 12, проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части отмены платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн". Доклад Кузнецова Андрея Анатольевича.

Пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается признать утратившим силу Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс..." в части отмены системы по взиманию платы за проезд большегрузных автомобилей, системы под названием "Платон".

Я думаю, в данном зале никому не надо объяснять и напоминать, какие были обсуждения при введении этой системы и насколько она принята в конечном счёте отраслью грузотранспортной, — до сих пор это вызывает нарекания и протесты. И по-прежнему есть запрос отрасли на отмену этого нововведения, хотя нововведением его уже не назовёшь: это действует несколько лет. Тем не менее этот запрос никуда не делся, и с каждым годом, с каждым новым социально-экономическим сезоном этот запрос только усиливается.

Данное предложение основано на том, что в текущих сложных социально-экономических условиях необходимо

принимать меры для поддержки российского бизнеса, в частности транспортных компаний, которые несут повышенные расходы в связи с обязанностью вносить плату в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения большегрузными транспортными средствами. Снижение издержек перевозчиков облегчит сохранение и возобновление логистических цепочек, что позволит российской экономике быстрее оправиться от санкционного давления и разрыва международных хозяйственных связей. Отмена системы по взиманию платы за проезд большегрузных автомобилей в первую очередь снизит издержки на транспортировку продуктов питания, а значит, будет способствовать сдерживанию роста цен на продовольствие и облегчит его поставки в российские регионы. Отмена системы "Платон" снизит нагрузку на доходы граждан Российской Федерации, позволит быстрее преодолеть кризисные явления и восстановить экономический рост.

В случае принятия данного закона его реализация не потребует дополнительных расходов. В комментариях, в оценках, которые дают правительство и эксперты, естественно, возникает тема, как быть с теми выпадающими деньгами, которые, в общем-то, "Платон" приносит. Речь идёт, по разным оценкам, не менее чем о 2,1 триллиона рублей в год. Ну и соответственно, возникает вопрос: а чем мы это будем возмещать, для того чтобы компенсировать затраты, которые запланированы на поддержку дорог и на строительство инфраструктуры?

Ну, коллеги, всегда, когда возникает вопрос, откуда взять деньги, мы адресуем к одному и тому же набору доходных источников, который обозначен в альтернативном бюджете "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...". Я хочу напомнить, что мы правительству предлагали эти доходные источники и два года назад, и три года назад. Кстати говоря, вот последний бюджет, те параметры, которые мы приняли в этот раз, мы предлагали ещё два года назад. То есть всё время опаздываем, по каким-то причинам отвергаются те источники, которые мы предлагаем. Мы их снова указываем: это в том числе возмещение НДС, отмена возмещения по НДС для экспортёров сырья, комплекс мер, которые мы предлагаем, по наведению порядка с государственными закупками, где, по признанию в том числе высокопоставленных руководителей нашего правительства, у нас есть резервы, когда идёт закупка у единственного поставщика. Вот там от 6 до 8 триллионов рублей спокойно можно найти, наведя порядок в этой сфере. Об этом неоднократно докладывали представители нашей фракции, в том числе Валерий Карлович

Гартунг, я не буду на этом подробно останавливаться, но это вопрос приоритетов.

В данном случае мы выполняем, так сказать, волю наших избирателей — ставим этот вопрос на голосование в Думе, для того чтобы всё-таки приоритеты были обозначены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Валерия Степановича Скруга.

Пожалуйста.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект предусматривает отмену системы финансирования и использования Федерального дорожного фонда и региональных дорожных фондов, потерю источников их формирования, то есть практически ставит крест на работе наших дорожных фондов. Предлагаемые в законопроекте изменения приведут к возникновению выпадающих доходов в федеральном бюджете, что, в свою очередь, повлияет на сокращение финансирования дорожной деятельности, в том числе на сокращение финансирования национальных проектов. Необходимо будет отказаться от строительства дорог и сократить затраты на содержание дорожной сети, что негативно скажется на деловой активности в экономике и на качестве жизни людей. Приведу некоторые цифры. По данным Федерального казначейства, за 11 месяцев 2024 года доходы федерального бюджета от этих источников составили 48 миллиардов 167 миллионов рублей, от штрафов — 2 миллиарда 515 миллионов рублей. Согласно оценке Минтранса России, это приведёт к образованию выпадающих доходов дорожных фондов всех уровней в объёме более 2 триллионов рублей.

В комитет поступило 85 отзывов от законодательных и исполнительных органов субъектов Российской Федерации и бизнес-объединений, которые не поддерживают данный законопроект. Правительство Российской Федерации, Счётная палата, Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам тоже не поддерживают данный законопроект.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 112 чел.
Не голосовало . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления принципа социальной ориентированности бюджетной системы Российской Федерации". Докладывает Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект носит понятийный характер, очень важный характер. Я сейчас поясню, о чём идёт речь.

Социальная политика в нашей стране основывается на конституционном принципе, согласно которому Россия, Российская Федерация — это социальное государство, которое обеспечивает достойную жизнь и свободное развитие человека (часть 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации). Этот принцип направляет нас с вами и все ветви власти в Российской Федерации, чтобы мы не забывали основные цели, ради которых трудимся. И одним из важнейших инструментов реализации указанной конституционной нормы является формирование федерального бюджета. К его формированию мы с вами, как Государственная Дума, имеем непосредственное отношение.

Федеральный бюджет представляет собой совокупность денежных отношений по перераспределению национального дохода и части национального богатства, а Бюджетный кодекс Российской Федерации устанавливает порядок формирования бюджета и его исполнения. Так вот, в действующей редакции статьи 28 Бюджетного кодекса определены принципы бюджетной системы Российской Федерации (я коротко их перечислю): единство бюджетной системы; разграничение доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов между бюджетами бюджетной системы; самостоятельность бюджетов; равенство бюджетных прав субъектов Российской Федерации и муниципальных образований; полнота отражения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов; сбалансированность; эффективность использования бюджетных средств; общее (совокупное) покрытие расходов бюджетов; их прозрачность (открытость); участие граж-

дан в бюджетном процессе; достоверность бюджета; адресность и целевой характер бюджетных средств; подведомственность расходов бюджетов и единство кассы. Вот такой перечень, коллеги, но этот перечень большей частью технический, и в нём как раз отсутствует один из основных принципов, который в Конституции отражён. Ради чего этот Бюджетный кодекс, ради чего нужна вся вот эта упорядоченность, прозрачность, совокупность, сбалансированность бюджетов и так далее, то есть что является целью, по большому счёту? Может быть, кто-то скажет, что это надуманный вопрос. Казалось бы, мы и так понимаем, для чего мы развиваем нашу страну, но нет: мы с вами голосуем порой за конкретные решения, однако, если задать вопрос, работают ли они на социальную направленность нашего государства, ответ не будет положительным. Но оснований, для того чтобы рассуждать об этом, сегодня у нас нет. Показывают Бюджетный кодекс, говорят: в соответствии с Бюджетным кодексом. Прозрачность есть? Есть. Участие граждан есть, достоверность есть, эффективность есть, сбалансированность есть — всё. Какие вопросы вы ещё задаёте?

Так вот, учитывая, что в Бюджетном кодексе не определён важнейший принцип бюджетной системы социального государства, а именно принцип социальной ориентированности бюджетной системы Российской Федерации, мы предлагаем внести такой принцип. Суть нашего предложения заключается в том, чтобы дополнить Бюджетный кодекс, статью 28, и дать следующее разъяснение значения данного принципа. Принцип социальной ориентированности бюджетной системы Российской Федерации означает справедливое распределение бюджетных средств, ресурсов в целях снижения социального неравенства. Для этого при формировании бюджетов бюджетной системы Российской Федерации закрепляется приоритетное выделение бюджетных ассигнований по разделам классификации расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, государственных программ, национальных проектов в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, поддержки, укрепления и защиты семьи, сохранения традиционных семейных ценностей, а также в области охраны окружающей среды и мер социальной и пенсионной поддержки граждан, развитие системы социальных служб и иные гарантии социальной защиты.

В случае принятия федерального закона Бюджетный кодекс Российской Федерации будет приведён в соответствие с нормами Конституции о социально ориентированной политике России. Кроме того, введение принципа социальной ориентированности бюджетной системы законодательно закрепит

обязанность правительства формировать федеральный бюджет на очередной финансовый год и плановый период исходя из необходимости соблюдения приоритета социальной политики в Российской Федерации.

Таким образом, коллеги, мы предлагаем закрепить идеологию нашей бюджетной политики конкретным принципом в Бюджетном кодексе.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Анатольевич очень детально рассказал, в чём заключается суть данного законопроекта. Предлагается внесение поправок в Бюджетный кодекс Российской Федерации, добавляется отдельный принцип бюджетной системы — принцип социальной ориентированности бюджетов.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный проект и считает, что данный законопроект не следует поддерживать по следующим основаниям. Комитет отмечает, что предлагаемые в законопроекте изменения не соответствуют нормам бюджетного законодательства, а именно статье 65 Бюджетного кодекса Российской Федерации, где чётко прописано, как формируются расходы бюджетов — федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов. Прежде всего формирование расходов бюджета обусловливается расходными обязательствами, связанными с разграничением полномочий между федеральными органами власти, органами власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Кроме того, помимо вот этих принципов формирования расходов бюджетов Российской Федерации для составления бюджета применяются другие очень важные нормативные документы: прежде всего, Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, которое определяет бюджетную политику на каждый бюджетный год; помимо того, основанием для формирования бюджетов являются документы, которые определяют национальные цели развития нашей страны, — это национальные проекты, это государственные программы, это другие документы, которые являются определяющими при определении расходов бюджета.

При этом если мы говорим о социальной направленности бюджета, то сегодня в рамках бюджетного законодательства уже предусмотрены механизмы учёта действующих расход-

ных обязательств, которые направлены на оказание мер социальной поддержки населению, так называемые социальные выплаты населению. Они определены Бюджетным кодексом в отдельную группу — публичные обязательства, и в соответствии с данным определением Бюджетного кодекса они как раз защищены при формировании и исполнении бюджета. Так что предлагаемые нормы данного законопроекта являются избыточными.

И приведу ещё отдельно цифры. Бюджет нашей страны на 2025 год — 23 триллиона рублей, это социальные обязательства, поэтому говорить о том, что бюджет не является социально ориентированным... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона, пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налога на доходы физических лиц доходов по облигациям российских организаций, номинированным в рублях)". Доклад сделает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Идея представляемого вам законопроекта очень простая. До 2021 года вкладываться в облигации федерального займа инвесторам было выгодно, поскольку согласно ранее действовавшему пункту 25 статьи 217 Налогового кодекса выплаты по купонам — процентный доход по облигациям федерального займа — освобождались от налога на доходы физических лиц до декабря 2020 года включительно. Далее ситуация поменялась, и с 2021 года это было отменено.

Законопроектом нашей фракции предлагается восстановить ранее действовавшие нормы точно в таком же виде, как они существовали, а именно освободить от НДФЛ доходы в виде процента, полученного по обращающимся облигациям российских организаций, государственным федеральным цен-

ным бумагам, и сделать привлекательным вот этот вариант вложения средств граждан.

Ну, может быть, Александр Дмитриевич меня поправит, но, по мнению экспертов, у нас сегодня порядка 5 триллионов рублей, может быть и больше, у различных категорий граждан, ну, что называется, лежит под матрасом по причине неверия банковской системе, угрозы действий мошенников, каких-то несбыточных угроз денежной реформы и так далее. Есть разные причины того, почему эти деньги не работают на нашу экономику и не являются инвестиционными. Поэтому наше предложение — сделать более привлекательным такой способ вложения инвестиций.

Для справки: по данным Центробанка, стоимость вложений физических лиц в рамках доверительного управления в государственные облигации прежде составляла порядка 450 миллиардов рублей, 15,8 миллиарда — в субфедеральные и муниципальные облигации, была такая статистика.

Ну вот наше предложение — вернуть данную льготу, но не навсегда, а на пять лет. Вот такое предложение делаем, коллеги, просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Олег Анатольевич, ну, ни подтвердить, ни опровергнуть вашу информацию невозможно, потому что это какая-то оценочная категория, — сколько у кого под подушкой находится, мы этого не знаем.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Ну, прежде всего законопроектом предлагается вернуть льготы, которые были отменены с 1 января 2021 года. При этом согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту принятие данного федерального закона может привести к выпадающим доходам бюджета, и сумма выпадающих доходов серьёзная — около 500 миллионов рублей ежегодно. В связи с этим Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддержало, поскольку сегодня не представлены источники компенсации выпадающих доходов бюджета, что противоречит статье 83 Бюджетного кодекса. Счётная палата также дала отрицательное заключение по данному законопроекту, потому что сегодня, когда постоянно растут расходы государства, социальные обязательства, принимать документы без источника финансирования нецелесообразно.

Помимо этого, Счётная палата отмечает, что в заключении отсутствуют материалы, статистические данные, которые свидетельствовали бы о том, что принятие данного законопроекта как-то повлияет на рынки ценных бумаг, — такие данные в законопроекте не приведены.

Согласно данным статистики, за январь — сентябрь 2024 года Министерство финансов привлекло от размещения облигаций федерального займа около 2 триллионов рублей, при этом спрос на аукционах — 5,7 триллиона рублей, что говорит о том, что дополнительно стимулировать данный рынок нет оснований.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона, пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 95 чел.
Не голосовало . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 374 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР разработала законопроект, которым предполагается внесение изменения в статью 374 части второй Налогового кодекса Российской Федерации. Законопроект разработан в целях поддержки благотворительных организаций, снижения налоговой нагрузки на благотворительные организации.

У нас с 1 января 2024 года налоговая база для исчисления налога на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, и она определяется в том числе как кадастровая стоимость для многоквартирных домов. Некоторые общественные организации, благотворительные организации занима-

ются уходом за пожилыми людьми, которые затем, так скажем, передают квартиры в пользование благотворительной организации, и благотворительные организации в связи с этими изменениями несут налоговое бремя в плане уплаты налога на имущество. Законопроектом предлагается исключить из объектов налогообложения жилые помещения в многоквартирном доме, принадлежащие благотворительным организациям и переданные по договору пожизненного содержания с иждивением. Мы считаем, что это позволит благотворительным организациям деньги, которые они направили бы на налоговые отчисления, направить на свои целевые, благотворительные программы и помочь ещё большему количеству людей.

Предлагаем Государственной Думе принять данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Артамонова В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и не поддерживает его принятие по следующим основаниям.

Во-первых, предлагаемая законопроектом льгота касается такого источника, как налог на имущество организаций. Налог на имущество организаций является региональным налогом и в соответствии с Бюджетным кодексом полностью зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Во-вторых, согласно Налоговому кодексу при установлении ставок налога на имущество субъекты Российской Федерации могут сами определять налоговые льготы и определять пониженные ставки для отдельных категорий налогоплательщиков, то есть право у субъектов уже есть.

В-третьих, реализация данной инициативы приведёт к выпадающим доходам именно местных бюджетов — это тоже является фактором, с учётом которого комитет не поддерживает данный законопроект.

В финансово-экономическом обосновании к данному законопроекту для компенсации выпадающих доходов предлагаются такие источники, как те решения, которые были приняты по изменению налоговой системы с 1 января 2025 года, например акцизы на природный газ. Но согласиться с этим тоже мы не можем, потому что, во-первых, данный источник не является источником во всех субъектах Российской Федерации, а во-вторых, этот источник уже задействован при формировании бюджетов субъектов Российской Федерации.

На этом основании, а также учитывая, что на законопроект даны отрицательные заключения и Счётной палаты, и Правительства Российской Федерации, и Комитета Совета Федерации по экономической политике, и Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, Комитет по бюджету и налогам не поддерживает проект федерального закона и предлагает его отклонить в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сипягин Владимир Владимирович. С места.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона направлен на предоставление на федеральном уровне всем инвалидам и детям-инвалидам, имеющим автотранспортные средства — хочу подчеркнуть! — мощностью до 100 лошадиных сил по медицинским показаниям, меры поддержки в виде освобождения от уплаты транспортного налога, причём хочу подчеркнуть, что в эту категорию будут попадать в том числе инвалиды боевых действий.

Немного истории. Ранее инвалиды, которые имели соответствующие медицинские показания, обеспечивались через органы социальной защиты населения автотранспортными средствами бесплатно и на льготных условиях. Кроме этого, инвалиды по медицинским показаниям... их технические средства, которые были отнесены к средствам реабилитации, были освобождены от уплаты налога.

В связи с введением в 2004 году федерального закона № 122-ФЗ они утратили право на получение автотранспортных средств и материальных компенсаций за них из средств федерального бюджета. Для инвалидов, мы все прекрасно понимаем, использование транспортного средства является одним из важнейших условий обеспечения их жизнедеятельно-

сти, оно призвано компенсировать ограничение их способности к передвижению, обеспечить удовлетворение их повседневных потребностей. В настоящее время инвалиды и родители детей-инвалидов, нуждающиеся в транспортном средстве по медицинским показаниям, вынуждены приобретать автомобили за свой собственный счёт. На федеральном уровне данная категория инвалидов и детей-инвалидов не освобождена от уплаты транспортного налога, что является необоснованно несправедливым и ставит их в неравное положение с другими инвалидами, которые получили автомобили по медицинским показаниям бесплатно. Субъекты Российской Федерации частично компенсируют транспортный налог, но в то же время имеются субъекты, которые не освобождают от уплаты транспортного налога.

Следует отметить, что законопроектом предполагается освобождение на федеральном уровне от уплаты транспортного налога не всех инвалидов, которые приобрели автомобиль за собственный счёт, а только тех, которые нуждаются в транспортном средстве исключительно по медицинским показаниям.

Фракция ЛДПР считает принятие данного закона абсолютно правильным и просит поддержать его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Игоря Николаевича Шубина.

Шубин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный законопроект и хочет отметить следующее. В настоящее время в соответствии с положениями подпункта 2 пункта 2 статьи 358 Налогового кодекса не являются объектом налогообложения автомобили легковые, специально оборудованные для использования инвалидами, а также автомобили легковые с мощностью двигателя до 100 лошадиных сил, полученные через органы социальной защиты населения в установленном порядке. Далее, в соответствии со статьёй 14 Налогового кодекса данный налог является региональным и в соответствии со статьёй 56 Бюджетного кодекса полностью, 100 процентов, зачисляется в региональные бюджеты. В связи с этим отмечаю, что органы исполнительной власти обладают достаточными полномочиями для того, чтобы распорядиться данным налогом и, если в этом есть необходимость, выделить определённые категории граждан для льготного налогообложения. И такие примеры сегодня есть и в Ленинградской области, и в Свердловской области, и в Республике Адыгея.

Кроме того, предлагаемая в законопроекте мера не соответствует одному из принципов проводимой в настоящее время налоговой и бюджетной политики: мы считаем недопустимым принимать на федеральном уровне какие-либо льготы, которые распространяются на региональные бюджеты без компенсации. Не хотелось бы возвращаться к этой теме.

Ну и кроме того, данный налог является одним из основных налогов, которые пополняют дорожные фонды. Естественно, выпадающие доходы серьёзно повлияют на развитие и содержание дорожного хозяйства.

В результате рассмотрения Правительство Российской Федерации, Счётная палата, Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, Комитет Совета Федерации по социальной политике, Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера не поддерживают предложенный законопроект.

Учитывая изложенное, комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход". Докладывает Сипягин Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

Сипягин В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен в целях корректировки предельной величины доходов, учитываемых при определении налоговой базы по специальному налоговому режиму, по так называемым самозанятым, с учётом уровня инфляции. Сейчас данный специальный налоговый режим применяют лица, имеющие доход, учитываемый при опре-

делении налоговой базы, который не должен превышать в текущем календарном году 2,4 миллиона рублей. Мы прекрасно понимаем, что это на нынешний день, с учётом того что закон вступил в силу с 1 января 2019 года, совершенно не соответствует тому уровню инфляции, которая была за этот период. Причём хочу подчеркнуть, что на 1 января 2025 года самозанятых было 12,2 миллиона человек, по сравнению с 2024 годом их количество выросло на 3 миллиона.

Кроме того, вот по поводу инфляции, о которой я сказал. С 2019 по 2024 год инфляция оказалась достаточно большой, все мы это прекрасно понимаем. Согласно данным Росстата, инфляция за этот период составила 51 процент, то есть цены на товары и услуги за этот период увеличились более чем в 1,5 раза.

Доля плательщиков налога на профессиональный доход до 2022 года, когда вот этот процесс раскручивался, действительно была довольно незначительной, и, соответственно, говорить о чём-то на том этапе было, может быть, преждевременно. С целью сохранения права на применение специального налогового режима многие самозанятые — и это самая опасная ситуация — уходят в теневую экономику, скрывают свой доход, что, в свою очередь, приводит к снижению доходов бюджетов бюджетной системы за счёт уменьшения поступлений налогов, но и они находятся в зоне риска.

Учитывая, что данный налоговый режим в порядке эксперимента действует до 31 декабря 2028 года, мы считаем необходимым установить следующие планки: в 2025 году — до 3,6 миллиона в год, в 2026-м — 3,8 миллиона, в 2027-м — 4 миллиона, в 2028-м — 4,2 миллиона. В 2024-м, подчёркиваю, эта цифра будет сохраняться на уровне 2,4 миллиона. Это позволит увеличить численность самозанятых, снизить количество используемых самозанятыми теневых сделок и, конечно же, увеличить налоговые поступления.

Прошу поддержать данный проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Артамоновой Валентины Николаевны.

Артамонова В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и не поддерживает его по следующим основаниям.

Первое. Как уже было правильно сказано, специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход" пре-

дусматривает более льготные условия налогообложения по сравнению с другими системами налогообложения и освобождение налогоплательщиков от ряда налогов, например от налога на доходы физических лиц, от налога на добавленную стоимость, по страховым взносам есть определённые льготы, поэтому, конечно, необходимо в качестве эксперимента сохранить данную систему налогообложения, тем более что срок эксперимента установлен законом до 31 декабря 2028 года, и уже потом, после проведения этого эксперимента, сделав анализ, вносить какие-либо изменения в данный законопроект. Это первый аргумент.

Второе. В соответствии с Бюджетным кодексом данный налог, налог на профессиональный доход, зачисляется: в бюджеты субъектов — по нормативу 63 процента и в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования — 37 процентов. И конечно, если мы примем данный законопроект, будут выпадающие доходы как у бюджетов субъектов, так и у Федерального фонда обязательного медицинского страхования, что в целом повлияет на сбалансированность бюджетной системы страны, потому что, если мы увеличим порог дохода, возможно, данная инициатива повлечёт расширение круга лиц, которые имеют право на применение данного льготного налогообложения, и, соответственно, снижение количества плательщиков налога на доходы физических лиц.

С учётом данных аргументов у нас отрицательное мнение.

Кроме того, Счётная палата сделала анализ, какой доход сегодня отражают плательщики налога на профессиональный доход. Картина следующая: по данным за 2023 год, из 9 миллионов 278 тысяч налогоплательщиков только 5 миллионов 986 тысяч человек отразили доходы по специальному налоговому режиму, в том числе, если говорить о размере дохода, доход до 500 тысяч отразили всего 86 процентов налогоплательщиков, доход от 500 тысяч до 1 миллиона отразили 8 процентов налогоплательщиков, доход от 1 миллиона до 2,4 миллиона — 6 процентов. Так что, конечно, мы не видим, что большой доход отражают сегодня налогоплательщики по данной системе налогообложения.

С учётом отрицательных заключений правительства и Счётной палаты Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР последовательно выступает за борьбу с табакокурением. Неоднократно мы выходили с инициативой о полном запрете вейпов, сейчас мы предлагаем новую инициативу, которая касается ограничения табакокурения в общественных местах.

У нас сейчас есть запреты курения табака в метрополитене, в помещениях железнодорожных вокзалов, автовокзалов, также на перронах, но нет ограничения курения табака на автобусных, трамвайных, троллейбусных остановках. И граждане обращаются в партию ЛПДР, к нашим депутатам, к региональным депутатам ЛДПР, с тем чтобы мы такие ограничения посредством федерального закона ввели.

Мы предлагаем ввести норму, которой запрещается курить табак, сигареты на остановках, потому что это вредит здоровью окружающих, потому что это доставляет определённые неудобства окружающим, особенно если на остановках ждут транспорта дети, мамы с малолетними детьми, беременные женщины. И очень часто на замечания окружающих те, кто злоупотребляет никотином и табаком, не реагируют, ссылаются на то, что такого закона нет, и поэтому мы хотим, чтобы такой закон появился. Это первая часть нашего законопроекта.

Вторая часть законопроекта заключается в том, чтобы запретить курить в зоне, так скажем, общественных помещений. Мы имеем в виду магазины, офисы, которые расположены на первых этажах жилых домов. Ко мне обратилась жительница города Смоленска. У нас есть миграционный пункт, который расположен на первом этаже жилого дома, и все те, кто приходит (а там большие очереди, вы сами знаете, для оформления документов) в этот миграционный пункт, выходят из двери этого миграционного пункта и закуривают, как правило. Стоит

дым столбом целый день, людям на втором этаже ни окна открыть, ни проветрить квартиру, ни подышать свежим воздухом, и люди страдают.

Мы предлагаем ограничить курение ещё, так скажем, в зоне тех общественных помещений, которые находятся на первых этажах жилых домов, с тем чтобы улучшить жизнь людей на последующих этажах. Может быть, это кажется небольшой проблемой в рамках тех вопросов, которые решает Государственная Дума, но это востребовано людьми, люди обращаются, а мы, как народные избранники, должны реагировать на обращения наших избирателей.

Предлагаю вам, уважаемые коллеги, принять законопроект, который внесён ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Владимировича Кизеева.

Пожалуйста.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по охране здоровья всегда с большим вниманием относится к мерам, направленным на охрану здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, от последствий курения табака и потребления никотинсодержащей продукции.

Вместе с тем предложенные изменения не учитывают ряд уже действующих норм федерального законодательства. И авторами не указано на недостаточную эффективность действующих запретов курения табака и потребления никотинсодержащей продукции. Кроме этого, в правоприменительной практике при привлечении к административной ответственности нарушителей предложенных дополнительных запретов могут возникнуть трудности в связи с определением границ участков местности, где курение запрещено.

С учётом сказанного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 19, проект федерального закона "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) беременными женщинами, находящимися не менее чем на двенадцатой неделе беременности, женщинами, находящимися в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им возраста двух лет, а также законными супругами таких женщин". Докладывает Арапов Георгий Константинович.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дать право заёмщику — беременной женщине, находящейся не менее чем на двенадцатой неделе беременности, а также женщине, находящейся в отпуске по уходу за ребёнком до двух лет, воспользоваться кредитными каникулами. Законопроект закрепляет порядок предоставления заёмщикам льготного периода на срок, определённый заёмщиком, на период беременности или ухода за ребёнком в возрасте до двух лет. При предоставлении льготного периода в законопроекте использованы механизмы по аналогии с законом № 106-ФЗ.

Мы считаем, что актуальность этого законопроекта обусловлена в первую очередь тем, что в период беременности и после рождения ребёнка возникают дополнительные существенные финансовые обязательства, связанные с медицинскими расходами, с покупкой детских товаров и товаров по уходу за ребёнком. Предоставление кредитных каникул будет способствовать уменьшению финансовых сложностей в период становления семьи и позволит заёмщикам сосредоточиться на заботе о себе и своём ребёнке. Кроме того, период беременности и первые годы жизни ребёнка требуют особого внимания и ухода со стороны матери. Предоставление кредитных каникул позволит матери полностью посвятить себя заботе о здоровье и благополучии своего ребёнка без дополнительных финансовых стрессов. Мера также будет являться одной из стимулирующих мер по увеличению рождаемости и укреплению семейных ценностей.

Все указанные в заключении Правового управления комментарии могут быть реализованы в рамках внесения поправок ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Константина Михайловича Бахарева.

Бахарев К. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел законопроект и отмечает, что он утратил актуальность, поскольку был внесён 12 июля 2023 года,

а 18 июля, то есть спустя всего несколько дней, Госдума приняла закон о кредитных каникулах как постоянно действующей мере поддержки граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, предусматривающий возможность приостановления заёмщиком исполнения своих обязательств на срок до шести месяцев по договорам потребительского кредита (займа), а также по кредитным договорам, обязательства по которым обеспечены ипотекой. Соответствующие нормы вступили в силу 1 января 2024 года.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении по обычной процедуре.

У нас по законопроектам под пунктами 20, 21 и 22 будут один доклад и один содоклад, поэтому я сейчас зачитаю вам все три наименования. Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления судебного порядка ограничения доступа к недостоверной информации)", пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления судебного порядка ограничения доступа к недостоверной информации)", и пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления судебного порядка ограничения доступа к недостоверной информации)". Доклад сделает Юрий Петрович Синельщиков.

Десять минут установите.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, первый законопроект, № 163384-8, входит в пакет законодательных инициатив, подготовленных

депутатами фракции КПРФ в Государственной Думе, направленных на установление судебного порядка ограничения доступа к недостоверной информации, которая порочит честь и достоинство гражданина или подрывает его репутацию.

Напоминаю, федеральным законом от 1 июля 2021 года введён непростой, надо сказать, административный порядок удаления указанных сведений. Гражданин, который обнаруживает порочащую информацию, вправе обратиться в прокуратуру субъекта Российской Федерации с заявлением о принятии мер по удалению такой информации. Органы прокуратуры в течение десяти дней проверяют содержащиеся в заявлении сведения и составляют заключение о наличии оснований для принятия мер по удалению недостоверной информации или уведомляют заявителя об отсутствии таких оснований. В дальнейшем предусмотрена проверка обоснованности заключения прокурора субъекта генеральным прокурором или его заместителем. При согласии с доводами заключения принимается решение об обращении в Роскомнадзор с требованием о принятии мер по удалению недостоверной информации, и в течение суток такая информация должна быть удалена.

Предоставление прокурору полномочий по удалению информации свидетельствует о наделении его несвойственными функциями, по существу административными функциями, что не соответствует положениям закона о прокуратуре. Обращаю внимание, что создатель советской прокуратуры Владимир Ильич Ленин писал: "В отличие от всякой административной власти прокурорский надзор никакой административной власти не имеет и никаким решающим голосом ни по одному административному вопросу не пользуется". Очевидно, что подобные решения должны приниматься судами в состязательном открытом процессе. С учётом этого необходимо исключить избыточные полномочия органов прокуратуры из законодательства.

Кроме того, в целях временного удаления недостоверного контента и ограничения доступа к нему предлагаем использовать обеспечительные меры и предварительные обеспечительные меры. В Российской Федерации уже сложилась практика судебных запретов, налагаемых на провайдеров сайтов. Заинтересованным лицам предоставлено право ограничить доступ к информации, распространение которой приводит к нарушению авторских и смежных прав. При обнаружении незаконной трансляции в Интернете гражданин может обратиться в Московский городской суд с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер. На основании судебного акта Роскомнадзор блокирует соответствующий сайт, при этом гражда-

нину судом устанавливается срок для подачи соответствующего искового заявления. Схожий порядок предлагается применять и в случаях распространения недостоверных, позорящих сведений. После удовлетворения заявления об ограничении доступа к информации гражданин вправе будет подать в суд соответствующий иск в порядке статьи 152 Гражданского кодекса. Законопроектом предлагается сконцентрировать подобные споры в одном суде, расположенном в городе Москве, что создаёт условия для своевременного восстановления нарушенных прав, поскольку дальнейшие действия по контакту с информационными провайдерами возлагаются на Роскомнадзор, который находится в городе Москве.

В представленном проекте федерального закона — это я уже о следующем говорю — предлагается дополнить главу 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении — ограничение доступа к информации, размещённой в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет". Ответственность юридических лиц за клевету, распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, установлена Кодексом об административных правонарушениях. В данном законопроекте предлагается в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотреть возможность обращения в суд с ходатайством о временном удалении информации. В случае удовлетворения указанного ходатайства копия судебного акта должна быть незамедлительно направлена в Роскомнадзор. Ограничение доступа к информации может быть отменено судьёй по заявлению защитника или законного представителя юридического лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Третьим проектом федерального закона предлагается аналогичные изменения внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Распространение информации, позорящей гражданина, образует состав уголовно наказуемого деяния (статья 128^{1}). В связи с этим предлагается внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс путём дополнения перечня мер обеспечения производства по делу возможностью ограничения доступа к информации, размещённой в телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", на основании судебного решения. Законопроект предусматривает, что при необходимости ограничения доступа к указанной информации следователь с согласия руководителя следствен-

ного органа, а дознаватель, соответственно, с согласия прокурора возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования соответствующее ходатайство. При рассмотрении дела в порядке частного обвинения вопрос об ограничении доступа к информации рассматривается мировым судьёй по инициативе частного обвинителя. Постановление судьи для исполнения должно направляться в федеральный орган исполнительной власти, который осуществляет функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций.

Я прошу поддержать законопроекты.

Уложился в семь минут.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

С содокладом по всем трём законопроектам выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, мы полагаем, что действующий механизм защиты граждан от распространения недостоверной информации, которая порочит их честь и достоинство, в сети "Интернет" достаточно эффективен, он более оперативен по сравнению с судебными процедурами.

Отдельно хочется отметить, что авторы трёх представленных законопроектов предлагают установить судебный порядок удаления информации в сети "Интернет", кроме того, они предлагают установить исключительную подсудность рассмотрения этих дел Московским городским судом. Будет не только излишняя нагрузка на судей Московского городского суда, мы с вами представляем, что для граждан, которые не проживают в Москве или Московской области, будет излишне сложен этот механизм: им надо будет в Москву обращаться, чтобы из Интернета удалить какие-то порочащие их сведения. Представляется, что механизм, который предлагается авторами законопроекта, будет излишне сложным, он не будет способствовать скорейшему рассмотрению таких дел.

На законопроекты поступили отрицательные заключения правительства, правительство данные законопроекты не поддерживает.

Комитет данные законопроекты не поддерживает и рекомендует Государственной Думе отклонить их в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Юрий Петрович, ну, бесспорно ваше стремление — и мы с этим солидарны — снять с прокуратуры несвойственные ей функции, но всё-таки есть вопрос по поводу Московского городского суда. Вот насколько вырастет нагрузка? Если рост нагрузки будет существенный, насколько вырастут расходы и насколько будет затягиваться решение таких вопросов? Сейчас в районных судах простейшие дела технически занимают иногда по году, я говорю о городе Москве, а когда туда со всей страны будут стекаться, то сколько же это времени будет занимать?

И самое главное. Я понимаю, что Роскомнадзор находится в Москве, но у него, наверное, и региональные отделения тоже есть. Почему, скажем, житель Чукотки должен будет обращаться в Мосгорсуд, а не в свой, так сказать, районный суд? Это ведь очень сильно ограничит его возможности.

Председательствующий. Спасибо.

Юрию Петровичу Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Ну, я об этом в докладе-то, собственно говоря, сказал. У нас такая практика уже существует, сложилась практика судебных запретов, которые налагаются на провайдеров сайтов, и она хорошо себя зарекомендовала, нормально работает. Дел таких немного, это буквально штучное количество дел, поэтому никакой перегрузки, нагрузки — никакого дополнительного финансирования не понадобится. Повторяю, практика уже показала, что эта схема работает прекрасно.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Павлович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления судебного порядка ограничения доступа к недостоверной информации)", 20-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления судебного порядка ограничения доступа к недостоверной информации)", 21-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления судебного порядка ограничения доступа к недостоверной информации)", 22-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й вопрос рассматриваем, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26.1 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части возобновления индексации пенсий работающим пенсионерам, являющимся инвалидами". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Полтора года назад группой депутатов фракции КПРФ во главе с Генна-

дием Зюгановым и присоединившимся к нам — спасибо — Ярославом Евгеньевичем Ниловым был внесён законопроект о полной, повторю, полной индексации пенсий работающим инвалидам.

Напоминаю историю вопроса. В 2015 году, в самом конце года, Государственная Дума приняла сразу два изменения в законодательство: одним изменением она в 2016 году проиндексировала пенсии не на 13 процентов, а только на 4, другим отменила индексацию пенсий работающим пенсионерам, включая инвалидов.

Между прочим, тогда зампредседателя правительства Ольга Юрьевна Голодец на мой вопрос, возможна ли так называемая доиндексация пенсий, возобновление индексации, отвечала положительно. Деньги на эти цели были, но, хотя год был выборный, видимо, решили, что всё и так хорошо, поэтому всё так и осталось.

С тех пор, как вы помните, были многочисленные законопроекты об индексации пенсий работающим пенсионерам, включая инвалидов, только с нашим участием таких законопроектов было три, были законопроекты, предложенные другими фракциями, но все они дружно проваливались. В 2020 году мне довелось быть членом конституционной группы при Президенте Российской Федерации. Я задавал Владимиру Владимировичу вопрос: означает ли поправка к Конституции, что также будет возобновлена индексация пенсий работающим пенсионерам? Тогда ответ Владимира Владимировича был таким: как вы в Думе решите, так и будет. Но, повторяю, несмотря на это, законы на эту тему не принимались.

Далее. Мы наблюдаем, уважаемые коллеги, следующую ситуацию: те, кто не пытался обманывать государство, которое их обмануло, понесли очень серьёзные потери по части индексации пенсий. Ну, например, знакомый мне омич, который никогда не ловчил, в 2024 году уволился, затем трудоустроился снова — пенсия выросла с 15 тысяч до 28 тысяч. Представляете, сколько потеряли пенсионеры?

Кстати, когда принимался закон о повышении пенсионного возраста, которым наши коллеги гордятся, — я недавно эту гордость слышал — нам говорили, что пенсии будут расти выше уровня инфляции. Но вот вам официальные данные Федерации независимых профсоюзов России: если в 2015 году коэффициент замещения, то есть отношение пенсии к заработной плате, был 35 процентов, то в 2025 году он составит 24 процента — согласно Конвенции МОТ № 102, если вы помните, должен быть 40 процентов. Мы благополучно удаляемся от Кон-

венции МОТ, вместо того чтобы приближаться к ней. Понятно, что был создан мощнейший антистимул к труду.

Коллеги, мы, конечно, поддержали законопроект о частичной индексации пенсий работающим пенсионерам, это, бесспорно, правильный законопроект: людей перестанут наказывать с этого года за то, что они трудятся, и это замечательно. Полагаю, что вклад в это решение внесли те депутаты, которые регулярно вносили законопроекты об индексации пенсий работающим пенсионерам, но тем не менее мы думаем, что немаловажную роль сыграл и кадровый кризис, острейший дефицит кадров в Российской Федерации, который соответственно стимулировал правительство стимулировать людей работать, а не отдыхать. Но парадокс в том, уважаемые коллеги, что именно те инвалиды, которые не пытались обманывать государство, да, именно те инвалиды оказались недовольны этим законом, поскольку их пенсии растут только теперь и никакой компенсации за то, что они потеряли, они, увы, не получат.

Напоминаю, уважаемые коллеги, что в своё время было поручение Президента Российской Федерации правительству после его встречи с инвалидами и моего обращения к Президенту Российской Федерации. Напоминаю, что распоряжение Правительства Российской Федерации № 2401-р от 2 сентября 2024 года о повышении занятости инвалидов рассматривает инвалидов как кадровый резерв нашей страны, — на моей памяти это впервые, и это очень важно. Я хочу сказать, что тех стимулов, которые сейчас созданы, всё-таки оказывается недостаточно.

Что касается вопроса о деньгах, который неизбежно возникнет. Уважаемые коллеги, мы приложили финансово-экономическое обоснование к проекту закона, но оно, увы, неточно. Хотя мы многократно просили правительство рассчитать потери, которые несёт пенсионный фонд, Фонд пенсионного и социального страхования теперь, и выгоды, которые могла бы получить вся бюджетная система Российской Федерации, если бы индексация была возобновлена, мы не получили таких данных. Повторю, сейчас наши данные надо сокращать примерно на порядок, потому что, во-первых, многие инвалиды фактически индексировали свои пенсии, увольняясь с работы и вновь трудоустраиваясь, во-вторых, частично индексация пенсий предусмотрена в бюджете на 2025 год в объёме, как нам говорила Татьяна Алексеевна Голикова, около 100 миллиардов рублей. Ну и наконец, повторю, по экспертным оценкам, всегда доходы бюджетной системы Российской Федерации и двух фондов в целом были больше, чем затраты на индексацию пенсий.

Председательствующий. Осталась минута.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я полагаю, что мы должны поддержать тех инвалидов, которые никогда не ловчили с государством и никогда не увольнялись с последующим трудоустройством, для того чтобы честный труд в России был вознаграждён, а не наказан.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О страховых пенсиях". По сути, предусматривается возобновление индексации пенсий за весь период, с момента замораживания программы индексации пенсий работающих пенсионеров до её размораживания, с 2016 года по 1 января 2025 года.

По данным авторов, исходя из пояснительной записки, а также из финансово-экономического обоснования на эти цели нам понадобилось бы до 1 января 2024 года 157 миллиардов рублей. При этом Счётная палата отмечает, что финансово-экономический анализ проведён неточно, отсутствуют необходимые данные.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении обращает внимание, что выделение бюджетных ассигнований на принятие новых видов расходных обязательств или увеличение бюджетных ассигнований на исполнение существующих видов расходных обязательств может осуществляться только с начала очередного финансового года при условии включения соответствующих бюджетных ассигнований в решение о бюджете либо в текущем финансовом году после внесения соответствующих изменений в решение о бюджете при наличии соответствующих источников дополнительных поступлений в бюджет и (или) при сокращении бюджетных ассигнований по отдельным статьям расходов бюджета, согласно статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации в своём заключении отмечает, что законопроект нуждается в существенной доработке. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта. Счётная палата Российской Федерации законопроект не поддерживает, ну и, ещё раз повторю, отмечает незавершённость расчётов.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

У меня вопрос к заместителю председателя комитета.

Скажите, пожалуйста, а вот согласился бы комитет с такой редакцией: те, кто не ловчил, то есть инвалиды, по-прежнему работающие, они даже после принятия решения об индексации не увольнялись с работы и поэтому сейчас получают непроиндексированную пенсию... Вот можно сделать хотя бы для инвалидов такое исключение, вернее, законопроект, что им не нужно увольняться, они просто получают проиндексированную пенсию с какого-то числа, допустим с 1 января 2025 года?

Председательствующий. Светлана Викторовна, это, видимо, вам вопрос.

Бессараб С. В. Видимо, да.

Я не являюсь заместителем председателя комитета, Оксана Генриховна, но хочу попытаться ответить на вопрос. У нас сегодня такая ситуация сложилась, и вам об этом хорошо известно, что количество работающих инвалидов с 2016 года неуклонно сокращается. Даже по состоянию на период подготовки данной законодательной инициативы, как авторы отмечали, перед внесением законопроекта количество работающих инвалидов составляло 1,6 миллиона человек; по данным статистики за прошлый год, на конец года работали 1,2 миллиона инвалидов. При этом всего количество получателей страховой пенсии по инвалидности на 1 октября 2024 года — 2,188 миллиона. Какое из них количество трудоустроилось вновь после индексации пенсий, нам с вами неизвестно сегодня. Запросить такую информацию просто жизненно необходимо, чтобы мы хотя бы понимали, какое решение мы здесь принимаем сейчас, чтобы мы могли внести соответствующие дополнения и изменения в бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Светлана Викторовна, мы с вами помним, что мы вооружили пенсионный фонд таким образом, что у каждого пенсионера есть личный кабинет, и для пенсионного фонда, с его счётной, вычислительной техникой, никакой проблемы нет рассчитать — для любого из нас и для всех нас вместе.

Но я о другом. Вы помните, что приостановка индексации пенсий и работающим пенсионерам вообще, и работающим инвалидам в частности обосновывалась кризисом, и тогда (можете стенограмму поднять, я их систематически перечитываю) говорили: как только — сразу начнём. А это, если я не ошибаюсь, с 2007 года продолжается. Ну вот президент после встречи дал команду, и сразу все деньги нашлись. Вот не считаете ли вы, что это слишком цинично — обосновывать тем, что неправильно авторы посчитали?.. И пенсионный фонд, и Счётная палата это могут сделать... *(Микрофон отключён.)*

Бессараб С. В. Николай Васильевич, я уверена, что необходимо запросить в фонде социального страхования Российской Федерации достоверную информацию, необходимую для решения данного вопроса, о количестве работающих пенсионеров — инвалидов, которые не провели для себя, скажем так, доиндексацию путём увольнения и трудоустройства. Это просто жизненно необходимо, для того чтобы мы с вами могли соблюсти статью 83 Бюджетного кодекса. Циничного в этом ничего не вижу. Разделяю вместе с вами озабоченность авторов законодательной инициативы в части социальной защиты инвалидов. Но также хочу напомнить, что инвалиды, кроме пенсии, в том числе страховой пенсии по старости, получают дополнительные социальные гарантии. Это тоже необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Светлана Викторовна, вот это вопиющая несправедливость, когда пенсионерам не индексировалась заработанная ими пенсия — заработанная! А в отношении инвалидов это вдвойне несправедливо! И сам факт того, что депутат предлагает эту несправедливость исправить, а правительство не то что не помогает депутату, но ещё и палки в колёса вставляет, говорит, что неправильно депутат посчитал цифры какие-то, цифровые данные... У нас Центробанк представил прогноз, что 3,6 триллиона будет прибыль банков в Российской Федерации по окончании 2024 года, — в результате прибыль банков была 4 триллиона рублей. А вы говорите, что депутат неправильно сказал! Из этих 4 триллионов рублей вы не можете на инвалидов небольшую толику направить!

Председательствующий. Евгений Иванович, засчитываем это как выступление. Я не услышал вопроса.

Вы услышали вопрос, Светлана Викторовна? Пожалуйста, отвечайте.

Бессараб С. В. Евгений Иванович спросил, не считаю ли я?.. Неважно, что сегодня я считаю, Евгений Иванович, у нас есть твёрдые правила, которые мы должны соблюдать. Что ка-

сается вообще расчётов, я вам могу сказать, что, например, по своим законодательным инициативам я получаю даже более сложные расчёты в течение 70 дней. В зале находится председатель комитета по труду, и я думаю, что мы можем все вместе подать от комитета запрос именно о количестве работающих пенсионеров и получить информацию. Уверена, что мы очень быстро её получим.

Но законопроект нуждается в доработке.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Светлана Викторовна, как один из аргументов в отрицательном заключении на этот законопроект комитет высказал тот факт, что в этом законопроекте предлагается исключение для отдельной категории работающих пенсионеров. Скажите, пожалуйста, а что, статья 7 Конституции, где говорится о том, что у нас социальное государство, отменена? Это означает, что вот именно такая категория, которая не может себя защитить, инвалиды, как раз нуждается в особых мерах поддержки со стороны государства. Вы и сами сказали о том, что для инвалидов отдельные меры поддержки есть и они гарантированы государством, — почему тогда вы рассматриваете наше предложение как меру исключительную? Они действительно нуждаются в исключительной поддержке, поскольку это люди, которые имеют право на особенные отношения с государством.

И второе замечание комитета о том, что все требующие выплат из бюджета законопроекты нуждаются в том, чтобы с начала года... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Продолжайте, Нина Александровна.

Останина Н. А. ...нужно поменять дату вступления в силу. Если мы ко второму чтению поменяем дату вступления этого закона в силу, вы поддержите его?

Бессараб С. В. Нина Александровна, я обязана выступать от комитета, но, как вы, наверное, заметили, можно в стенограмме это проверить, ни одно, ни второе замечание я в своём докладе не упомянула. Также я не упомянула ещё одно замечание — то, которое касается урегулированности данного вопроса. Что касается заключения комитета вот именно в части урегулированности, исключения отдельной категории работающих пенсионеров, думаю, что здесь можно подвергнуть сомнению, но не имею права. Что касается поддержки в части соблюдения 83-й статьи Бюджетного кодекса — нет, не поддержала бы, до тех пор пока не будет объективно необходимых данных для включения в соответствующий бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Вопрос в продолжение вопроса Нины Александровны. В заключении правительства написано, что законопроект нуждается в доработке. А почему комитет не хочет доработать совместно с авторами законопроекта? Какие проблемы? Времени мало? Давайте доработайте, и будет всё хорошо.

Бессараб С. В. Сергей Павлович, наверное, это вопрос к комитету по организации работы, но у нас есть статья Регламента, которая предполагает доработку, 112-я статья, возвращение авторам законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

А можно от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." определиться, чтобы по одному? И одна минута — Кузнецов, да? Хорошо.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, меня всегда умиляют ссылки на то, что не учтено что-то в бюджете и что должны быть расчёты. Все прекрасно знают, что в бюджете пенсионного фонда и соответственно во всех трансфертах была учтена индексация пенсии на 7,3 процента, при этом, когда совершенно справедливо её сейчас индексируют на 9,5 процента, никто не вспоминает, что бюджет-то был рассчитан исходя из 7,3 процента. Все доходы вообще в прогнозном объёме, это прогноз, а если больше инфляция, больше средняя заработная плата, то и отчислений тоже больше. Это первое.

Второе. Когда принималось решение об индексации пенсий работающим пенсионерам, кто считал вероятность того, что люди будут увольняться, перерассчитывать пенсию и снова идти на работу? Вот кто считал размер дополнительных расходов, которые появятся, учитывая тех граждан, которые совершенно справедливо и правильно?.. Они не ловчили, они просто следовали закону, вот как положено, увеличивая свою пенсию. Никто вообще об этом не задумывался, никакие вероятности не считал. И ничего пенсионный фонд по этому поводу не делал, несмотря на то что всё оцифровано и вообще искусственный интеллект тут вполне может заняться этими расчётами, это не так уж и сложно и не такой уж громадный массив данных, вполне доступный для анализа. Никто этого не делал, и никто никогда не считал, сколько вообще каждый год увольнялось и снова поступало на работу, для того чтобы пересчитать пенсии.

Очень много, вообще, вопросов к тому, как была проведена индексация пенсий работающим пенсионерам. Открою вам секрет... Работающим пенсионерам, которые не увольнялись, каждый год перерассчитывают пенсии и прибавляют 3 балла, ну, 3 ИПК. Так вот, открою секрет, 3 ИПК считается не по стоимости ИПК на данный момент, то есть не 140 рублей, а по тому, какой была стоимость ИПК в 2015 году, — 64 рубля. Можете сами... работающие пенсионеры — депутаты сдавали декларацию, так вот посмотрите поступления вашей пенсии, как вам сосчитали дополнительный ИПК. Но мы-то переживём, а вот все остальные работающие пенсионеры даже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Пожалуйста, 20 секунд добавьте.

Дмитриева О. Г. Даже сейчас, уже после принятого решения, на копейках, вот эти 3 балла, которые всё равно недоплачивают по баллам, и то идёт, ну, обман.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Поставьте три минуты, а Михаил Геннадьевич израсходует столько, сколько посчитает нужным.

Делягин М. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые друзья! Законопроект про инвалидов, законопроект про то, что нельзя экономить на инвалидах и нищих, законопроект о том, что пора бы нам перестать обманывать людей.

В 2007 году, как здесь было сказано, до конца кризиса ввели эту норму. Кризис закончился в 2009 году, причём в начале года, и 15 лет мы людей, в общем-то, обманываем, причём открыто, цинично, нагло и публично, и хотелось бы закончить хотя бы в отношении инвалидов. Но голосовать мы будем за другое, я хочу привлечь внимание тех, кто в зале будет голосовать: голосовать мы будем о нашем отношении к честным людям, которые вопреки бедности, вопреки несчастью, вопреки ограниченности своих возможностей, вопреки всему всё равно не хотят обманывать государство, не хотят мухлевать, — вот государство их обманывает, а они платить нам той же монетой не хотят, они честные. И голосовать мы будем о том, поддерживаем ли мы честных людей, честный труд, нормальных людей, или мы поощряем жуликов, пусть даже и вынужденных. Вот мы воспитываем честность или мы воспитываем жульничество? Вот об этом сейчас мы и будем голосовать, а не о тех копейках, которые в бюджет укладываются даже в рамках статистической погрешности.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Понимаете, проблема в чём? Проблема в том, что мы сегодня всю ответственность хотим переложить на президента. Вот когда бюджет принимается, мы предлагаем поправки — вот, кстати, обо всём, о чём здесь вносятся законы, мы, как правило, при принятии бюджета вносим поправки, — но нам говорят: нет. Потом вдруг при общении президента со страной или на встрече президента с кем-то кто-то повторяет наш же вопрос — и тут всё находится, понимаете? И индексация, и другие вопросы решаются. Может, нам всё-таки взять на себя ответственность? У нас для чего в Регламенте три чтения? Если в первом чтении предложена правильная концепция решения какой-то проблемы, то законопроект надо принимать в первом чтении, а все остальные органы как раз для того, чтобы ко второму чтению посчитать, рассчитать, предложить. А за счёт чего это можно сделать в бюджете, я вам скажу, это на поверхности.

Смотрите, обратный акциз — это что такое? Если вы вот ездили — а я надеюсь, что оставшиеся в зале обязательно на встречи с избирателями ездили по своим округам, — то видели, что солярка уже 70 рублей при возврате отрицательного акциза в огромных объёмах, понимаете?

Если дальше продолжать, обратите внимание, мы с вами потратили 2,3 триллиона рублей, для того чтобы из кармана в карман переложить контрольный пакет акций Сбера, который сегодня и не банк, и не госкорпорация, а экосистема. А эта экосистема имеет 80 процентов вкладов граждан, эта экосистема получает денежные средства из Центрального банка по льготным вопросам, но первой выходит из всех льготных программ финансирования и сельского хозяйства, и промышленности, и всего другого. И вы не хотите их пригласить сюда, послушать! Ну вы поймите, из 4 триллионов прибыли банковской системы почти 1,6 триллиона, ну, если точно, 1590 миллиардов, — это Сбербанк. А я вам напоминаю, что кроме 51 процента акций Правительства Российской Федерации там 40 процентов, вообще-то, у американцев, 6 процентов — у британцев, которые открыто воюют с нами уже три года.

Поэтому я вас прошу просто, ну, не лицемерить. Вот уже здесь коллеги сказали, что вот эти ограничения, неиндексация пенсий и работающим пенсионерам, и работающим инвалидам, были приняты в кризисное время. Кризиса уже 15 лет как нет. Сейчас обещают, что банковский кризис будет в середине года, — посмотрим, насколько сбудутся обещания.

Я прошу проголосовать и ко второму чтению совместно хотя бы осчастливить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Три минуты.

Кузнецов А. А. Я гораздо короче хотел.

Всё очень правильно было сказано, я просто хотел вернуть коллег к тому законопроекту, который мы предлагали. Ведь, смотрите, сколько доводов — у нас по социальным законопроектам постоянно идут доводы и со стороны правительства, и со стороны других экспертов — несоциального характера, а опираются на какие-то принципы технического характера, и получается, что у нас технические вопросы выше вопросов социальных, понимаете? А это неправильно, это говорит о том, что нам с вами нужен определённый идеологический камертон в бюджетной деятельности, чтобы вот эти постоянные упрёки — а откуда взять деньги? — снять. Должны быть неукоснительные принципы выделения средств на приоритетные статьи. А вот то, о чём сейчас говорится, — это приоритетная статья, речь идёт о самых незащищённых людях, у которых невеликие пенсии и которым их не индексируют, потому что они пытаются работать, для того чтобы вот эту невеликую пенсию... чтобы недостатки устранить, заработать себе ещё что-то. Так вот их ещё и индексации лишают при этом! Правильно здесь Оксана Генриховна говорила, ну, время-то прошло, цены другие, всё другое уже, понимаете? А мы всё рядимся: давать, не давать... Коллеги, надо всё-таки идеологию в работу возвращать, а не просто... Между словом и делом всё-таки разница большая.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Олег Николаевич, заключительное слово, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Несколько заключительных реплик.

Ну, первая. Оксана Генриховна, спасибо за вопрос, законопроект именно об этом: те, кто увольнялся и трудоустраивался, от него дополнительно ничего не получат, получат только те, кто не увольнялся. Это, совершенно очевидно, про них законопроект.

Второе. Что касается того, что у нас сокращалось количество работающих инвалидов. Коллеги, вообще-то, государство и так экономит на инвалидах. Не все знают, что у нас десять лет назад было 13,2 миллиона инвалидов, сейчас — 11 миллионов 41 тысяча. Вы правда верите, что у нас люди стали здоровее и поэтому на 2 миллиона инвалидов стало меньше? Это другая

методика подсчёта. А количество работающих инвалидов действительно сокращалось, в том числе потому, что им не индексировали пенсии, а у них заработные платы, как правило, маленькие, а пенсии у инвалидов I группы, ну, более или менее, по нашим меркам, приличные, поэтому выгоднее было сидеть дома. Вот мы и хотим исправить эту ситуацию.

Третье. Что касается неточности расчётов. Мы осознаём, что расчёты неточные. Коллеги, я сделал всё возможное, чтобы получить от наших коллег из правительства точные расчёты. Специально ходил к Татьяне Алексеевне Голиковой, и было специальное поручение. Нам каждый раз сообщали: ожидаемые допзатраты Пенсионного фонда (тогда) такие-то, такие-то. А мы же спрашивали: а сколько дополнительно получат два фонда и бюджеты регионов от того, что люди возобновят работу? Никаких таких данных нет — то ли не хотели, то ли не могли, я уж не знаю, в чём дело, коллеги.

Дальше. Что касается того, что инвалиды получают дополнительные льготы. Ну, коллеги, во-первых, есть решение Конституционного Суда, согласно которому предоставление льгот одним категориям не может рассматриваться как ущемление прав других категорий, и пора об этом перестать говорить, это просто неприлично. А во-вторых, я вам приводил данные профсоюзов. Обещали при повышении пенсионного возраста, что пенсии будут расти: была пенсия 35 процентов от заработной платы в 2015 году и 24 процента в 2025-м — повысили?

Что касается даты. Коллеги, ну, конечно, мы понимаем, что со следующего бюджетного года, никаких сомнений нет, но напоминаю, что, вообще-то, мы вносили полтора года назад, и эта позиция соблюдалась.

Ну и последнее... нет, предпоследнее, уважаемые коллеги. Законопроект нуждается в доработке — давайте будем дорабатывать ко второму чтению. Мы готовы, с большим удовольствием, мы всегда готовы работать.

И последнее. Да, коллеги, я поддерживаю предложение брать ответственность на себя. Именно так, кстати, и говорил Президент Российской Федерации на заседании рабочей группы, в котором мне довелось участвовать, он говорил: вы принимаете законы — как решите, так и будет. Вот и давайте решим.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Светлана Викторовна Бессараб, заключительное слово.

На рабочем месте включите микрофон.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что по поручению нашего президента с 1 января текущего года страхо-

вая пенсия была проиндексирована на 7,3 процента почти для 38 миллионов получателей пенсий. Почему мы передали полномочие по доиндексации страховых пенсий правительству? Именно потому, что мы с вами в таких условиях в кратковременной перспективе — а мы предполагали, что Росстат даст свои данные где-то к середине февраля, — не смогли бы ни просчитать, ни принять в трёх чтениях, потом провести через Совет Федерации и подписание президентом законопроект о доиндексации пенсий до уровня реальной годовой инфляции. Именно поэтому такое решение принималось правительством.

Почему мы с вами сегодня не принимаем законы, которые нуждаются в дополнительных бюджетных средствах, без финансово-экономического обоснования? Вы знаете сами, статья 83 Бюджетного кодекса, ну, что называется, писалась слезами и кровью именно избирателей, потому что в 90-х годах, когда такого правила не было, обеспеченность бюджетом хороших, великолепных принятых законов была на уровне 20 процентов, — давайте не допускать этого. Давайте все вместе помогать коллегам получать необходимые и достаточные сведения для проведения финансово-экономического анализа.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
18 февраля 2025 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 53 сек.)
Присутствует . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов. Кворум есть, можем приступить к работе.

Есть предложение принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Переходим к утверждению повестки на сегодняшний день. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

Переходим к работе по 2-му вопросу повестки. О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра просвещения Российской Федерации С. С. Кравцова, Министра науки и высшего образования Российской Федерации В. Н. Фалькова и руководителя Федерального агентства по делам молодёжи Г. А. Гурова о разработке Стратегии развития образования в Российской Федерации". С докладом выступит Олег Викторович Морозов.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен по вашему поручению, причём в кратчайшие сроки. Напомню, что это поручение было дано по итогам "правительственного часа", на котором впервые выступили эксперты, представители образовательного сообщества. Этому предшествовали совещание у председателя палаты, два заседания рабочей группы, специально созданной под эту задачу. Прошло совместное заседание профильных комитетов с участием представителей всех фракций. И наконец, уже после "правчаса" мы вновь собрались для выработки проекта постановления. Причём во всех этих мероприятиях принимали личное участие профильные министры и заместитель председателя правительства Дмитрий Николаевич Чернышенко. Такое внимание к данной теме вполне закономерно. Мы исходим из нашего с вами солидарного мнения о критической важности стратегии образования для будущего страны. Страна будет такой, какой будет её образовательная стратегия.

Нашей задачей на всех этапах было сделать работу максимально открытой, включить в проект постановления мнения всех фракций и профильных комитетов, субъектов Федерации, экспертов. При этом мы стремились добиться консенсуса и согласия в наиболее важных вопросах. В процессе работы были получены, обращаю ваше внимание, сотни предложений. Проект постановления включает в себя пункт, согласно которому мы все эти предложения, без всяких исключений, направим

в обобщённом виде в правительство. Здесь 35 страниц убористого текста — это предложения субъектов Федерации, фракций, профильных комитетов. Всё сюда вошло. Проект постановления получился весьма объёмным — 13 страниц, поэтому кратко остановлюсь на самом главном. Мы исходили из общего понимания соответствия целей и задач стратегии фундаментальным целям развития российского общества, задачам социально-экономического и научно-технологического развития страны, установкам национального проекта "Кадры".

Государственная Дума категорически отказывается от подхода, толкующего образование как услугу, наше постановление ориентирует разрабатываемую стратегию на воспитание человека-творца. Мы должны остаться единым обществом, основанным на традиционных духовно-нравственных и семейных ценностях, а качество образования должно обеспечивать конкурентоспособность на мировом рынке технологий.

В стратегии должна быть закреплена центральная роль педагога в образовательном процессе. Мы все солидарны в том, что цифровые технологии и прочие электронные инструменты должны помогать учителю, а не заменять его. В постановлении нашло отражение наше солидарное мнение о необходимости поставить точку в практике фиктивной переподготовки педагогических кадров, на что несколько раз обращал внимание наш председатель. Эта мера, безусловно, обнажит истинные масштабы дефицита педагогов, но она абсолютно необходима с точки зрения качества обучения во всех сегментах образовательного процесса.

В проекте постановления чётко поставлен вопрос о необходимости развития начального профессионального образования, его доступности, бесплатности и востребованности.

Мы обратили внимание и на многие иные важные вопросы, такие как проблема перегруженности учителей и учеников, на вопросы оплаты труда педагогов и финансирования образования в целом. Правительству предложено продолжить работу по передаче муниципальных образовательных учреждений на региональный уровень. В целом в постановлении нашли отражение все основные положения, которые объединяют позиции фракций и профильных комитетов.

Принимая данное постановление, мы только начинаем, обращаю ваше внимание, совместную работу с правительством над стратегией развития образования в Российской Федерации. В преддверии стратегической сессии под руководством главы правительства Мишустина, которая пройдёт вот буквально сегодня, через полтора часа, мы направим в кабинет наше постановление, а также, ещё раз подчеркну, все предложе-

ния фракций, комитетов и Совета законодателей. Ожидаем от правительства предложений по продолжению совместной работы, в которой мы намерены опираться в том числе на заключение Счётной палаты по ряду ключевых вопросов, которые затрагиваются в документе. Соответствующее поручение главному аудитору дано.

Проект постановления поддержан профильными комитетами, прошёл экспертизу Правового управления и рекомендован к рассмотрению Советом Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы докладчику? Нет вопросов.

Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

У нас с вами есть две поправки, розданные в зале, это поправки Олега Николаевича Смолина. В соответствии с Регламентом и нашей процедурой мы должны принять проект постановления за основу, а дальше обсудить эти две поправки. Нет возражений, коллеги? Нет.

Ставится на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы по 2-му вопросу. Кто за? Комитет просит поддержать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно. Мы приняли проект постановления за основу.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

По 1-й и 2-й поправкам обоснование будет общее или раздельное?

Включите Смолину микрофон.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба: раздельное — они разные.

Председательствующий. Пожалуйста, по 1-й поправке ваше обоснование.

Смолин О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы поддержали проект постановления, поскольку он действительно содержит в себе целый ряд положитель-

ных сюжетов, в том числе предложение нашего председателя о бесплатном обучении для тех, кто учится по программам рабочих кадров, но мы хотим обратить ваше внимание на две позиции.

Позиция первая. Абзац второй подпункта 8 пункта 3 постановления предлагает правительству при разработке стратегии обеспечить реализацию гарантий прав граждан на общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования. Это всё правильно, но я хочу напомнить, что закон "Об образовании..." гарантирует ещё и общедоступность, и бесплатность общего среднего образования, попросту говоря, старшей школы. Мы просим дополнить соответствующими словами этот пункт постановления. Собственно говоря, всё. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Я не хочу по содержанию говорить, наверное, профильный комитет сделает это. Я просто хочу напомнить коллегам, что мы буквально в течение двух дней и в пятницу... Вот я рассказал о совещании с правительством, которое мы проводили для обсуждения этого документа, и мы просили до этого времени все предложения дать — мы их не получили, поэтому палате сегодня придётся с этим определиться. А по содержанию я просил бы, чтобы прокомментировал профильный комитет.

Председательствующий. Пожалуйста, Белых Ирина Викторовна, председатель комитета.

Белых И. В., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Я хочу прокомментировать только одну вещь: абзац, который сейчас, в настоящее время, находится в постановлении, полностью соответствует части 2 статьи 43 Конституции Российской Федерации, поэтому мы предлагаем оставить его в том виде, в котором он вынесен на голосование палаты.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, голосуем?

Ставится на голосование предложение Смолина, поправка 1, первая из розданных в зале. Комитет считает, что её необходимо отклонить, потому что есть норма, которая присутствует в постановлении, и она полностью соответствует нашей Конституции и защищает права граждан, просто это будет дублирующая норма. Кто за поправку Смолина?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Проголосовало против . . . . . 218 чел.. . . . . 48,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 309 чел.
Не голосовало . . . . . 141 чел.. . . . . 31,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 1, розданная в зале Олегом Николаевичем.

Пожалуйста, обоснование по поправке 2.

Включите микрофон Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Ирина Викторовна абсолютно права, это точно соответствует 43-й статье Конституции, вот только 43-я статья Конституции была написана впопыхах таким образом, что забыли про старшую школу. Эта ошибка авторов Конституции исправлена была в законе "Об образовании...", поэтому мы и просили дополнить гарантируемые права правом на общедоступное бесплатное среднее общее образование, то есть на старшую школу. Удивительно, что эта позиция не была поддержана.

Вторая поправка более сложная, уважаемые коллеги. В абзаце втором подпункта 1 пункта 4 содержится, на мой взгляд, очень правильное предложение предусмотреть единые оклады и стимулирующие выплаты для педагогов. Но я хочу напомнить, что ещё 23 июля 2019 года Государственная Дума единогласно приняла предложение, которое было согласовано тогда Вячеславом Викторовичем и Ольгой Юрьевной Васильевой, согласно которому минимальный оклад педагогов при работе на одну ставку (18 часов) должен составить не менее 70 процентов средней заработной платы в субъекте Российской Федерации. Мы точно перенесли этот текст из постановления 2019 года в новое постановление, поскольку стратегия будет действовать до 2040 года, у правительства достаточно времени для того, чтобы реализовать это предложение, повторяю, единогласно проголосованное Государственной Думой в 2019 году. Как вы все прекрасно понимаете, мы имеем серьёзный кадровый кризис в образовании, об этом говорил Президент Российской Федерации совсем недавно. И мы понимаем, в чём проблема, — проблема в том, что уровень оплаты труда никаким образом не соответствует ни квалификации, ни сложности педагогического труда, который затрачивают педагогические работники, в частности работники школ. Просим поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Подготовиться Ирине Викторовне Белых.

Морозов О. В. Я тоже могу сказать только то, что мы саму эту поправку увидели сегодня. Даже вот так, на слух я понимаю, что тут очень серьёзный вопрос, но мы этот текст не обсуждали, поэтому мне трудно сейчас как-то к нему отнестись.

И ещё один момент. Когда готовили проект постановления, было много предложений вставить какие-то цифры, параметры. Мы пока ушли от этого, понимая, что это должно быть погружено в саму стратегию, когда можно будет эти цифры уже более предметно обсудить.

Ну, это такие общие соображения по технике работы.

Председательствующий. Пожалуйста, Белых Ирина Викторовна.

Белых И. В. Абсолютно прав Олег Викторович: в постановлении заложены фундаментальные основы. Более того, это начало пути, остаётся поручение для Комитета по просвещению, комитета по образованию, чтобы мы инициировали важнейшие вещи, которые касаются статуса педагога и оплаты труда.

И при этом по поправке: мы предлагаем оставить ту формулировку, которая есть, потому что в настоящий момент определены три региона — Сахалин, Владимирская область, Удмуртия, — где действительно сейчас будет проходить пилот по совершенствованию подходов в системе оплаты труда. Со следующего года эту систему будут применять по всей стране, поэтому нам нужно дождаться результатов пилота, сделать выводы и только после этого предлагать максимально точные и выверенные цифры. Мы предлагаем отклонить данную поправку и оставить ту, которая в настоящий момент в постановлении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2, вторая из розданных в зале, автор поправки — Олег Николаевич Смолин. Профильный комитет, докладчик считают правильным отклонить эту поправку, поскольку в проекте постановления есть нормы, которые её отражают и замещают, в ней нет необходимости.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 158 чел.
Не голосовало . . . . . 292 чел.. . . . . 64,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели поправки, можем переходить к голосованию по проекту постановления в целом.

Прежде запрошу мнение полномочного представителя президента: есть желание выступить? Нет. Правительства? Нет.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Коллеги, прошу поддержать, постановление выверенное и очень важное. Спасибо.

Председательствующий. Ирина Викторовна, может быть, вы скажете о принятии данного решения?

Пожалуйста, Белых Ирине Викторовне включите микрофон.

Белых И. В. Это действительно важное постановление, и мы отработали его в кратчайшие сроки, для того чтобы на него могли опираться коллеги в правительстве, принимая во внимание нашу долю ответственности, которую мы с себя не снимаем, потому что прописаны в том числе законодательные инициативы, те, которые должны находиться у парламента в приоритете. И мы будем дальше над ними работать, а особенно профильные комитеты, у нас уже сейчас есть что предложить в стратегию. Мы предлагаем поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что мы перешли на новый уровень взаимодействия с правительством, новые форматы реализуем в рамках "правительственного часа". И отдельно хочу сказать о том, что мы не просто обсуждаем вопросы. Здесь выступают министры, вице-премьеры, когда речь идёт о какой-то теме, а в данном случае это важнейшая тема, важнейший вопрос — стратегия развития образования, и по итогам этого разговора мы с вами вырабатываем решение и принимаем его в форме постановления. Затем Комитет по контролю, профильные комитеты контролируют реализацию этого постановления, ведя диалог с правительством. И когда подходит время отчёта правительства, мы с вами анализируем темы, связанные с постановлениями Государственной Думы, как отдельный блок вопросов: как они реализованы, какое решение правительство нашло по тем или иным вопросам, которые мы вынесли. Вот в данном случае, посмотрите, мы говорили о чрезмерной нагрузке на ученика, этот вопрос в Думе поднимался — он нашёл отражение в постановлении, мы просим правительство разработать меры, связанные с недопущением чрезмерной нагрузки на школьника, на ученика. Мы говорим, что надо повышать престиж профессии учителя, — в постановлении отразили и этот вопрос, подчёркивая необходимость защищённости учителя, говоря об оплате его труда и о повыше-

нии квалификации. Мы с вами обсуждали темы, связанные со средним специальным профессиональным образованием, с начальным профессиональным образованием. Мы говорили о необходимости внедрения норм, чтобы профессиональное образование, получение рабочей профессии было бесплатным, — это также отражено в постановлении. Мы с вами говорили о необходимости возвращения к начальному профессиональному образованию, но чтобы форма была другой, престижной, эффективной, чтобы ребята шли в профессию, — это всё также нашло отражение в постановлении, которое выносится на ваш суд, на ваше рассмотрение. Говорили о недостаточности финансирования школ и необходимости их перевода на региональный уровень — здесь это тоже нашло отражение, мы свои предложения правительству высказываем в части решения и этого вопроса.

На самом деле мы с вами не только обсуждаем конкретное постановление, но и переходим к новым форматам выработки и принятия решений в части взаимодействия с правительством, переводя это на другой уровень — уровень диалога, обратной связи и парламентского контроля. Поэтому, коллеги, это больше, чем просто постановление. Это запуск новых форм работы, которые должны повысить эффективность парламента, и, как следствие, реализация задач, которые мы перед собой ставим вместе с правительством. *(Аплодисменты.)* И вот когда вы приедете в регионы, будете отчитываться, надо посмотреть: если интересен такой подход нашим региональным законодательным собраниям, они могут также у себя его реализовать.

Переходим к голосованию по проекту постановления, 2-й вопрос. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Олег Викторович, вам большое спасибо.

Вот сейчас проголосуем, посмотрим, как поддержали.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

За — 414 депутатов, против — нет, воздержавшихся нет. Постановление принимается единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

Серьёзную, большую работу проделали наши профильные комитеты при координации Комитета по контролю. Спасибо

вам, Олег Викторович Морозов. Спасибо, Ирина Викторовна Белых, на вас вместе с Кабышевым Сергеем Владимировичем основная тяжесть легла.

Коллеги, вот с Ириной Анатольевной только что переговорили: она подчёркивает, что в ходе своей поездки в регион будет обсуждать вопросы стратегии образования, опираясь на это постановление. Это может сделать каждый депутат. Мы с вами это постановление выстрадали, фактически оно стало итогом работы за несколько лет, потому что мы эти темы обсуждали, постоянно возвращались к теме образования, рассматривая тот или другой вопрос. Мы эти темы обозначили правительству как ключевые и дальше будем уже совместно искать законодательное обеспечение решения этих вопросов, поэтому посмотрите на это постановление в том числе и с практической точки зрения.

Уважаемые коллеги, мы переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ выступит Зюганов Геннадий Андреевич, руководитель фракции. Фракция ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Аксёненко Александр Сергеевич. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Самылин Ярослав Алексеевич. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Картаполов и Саблин.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич Зюганов.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, мы все с огромным интересом следим за переговорами, которые в середине прошлой недели были начаты президентами Путиным и Трампом и сегодня продолжаются в Эр-Рияде солидными делегациями, которые привезут в конце дня конкретный пакет предложений. На мой взгляд, перед страной, перед всем миром стоит очень ответственная задача — чтобы эти переговоры закончились добром и миром. Мы ведём переговоры со страной, которая нам объявила войну, с НАТО, которое ведёт эту войну три года, и впереди очень сложный диалог, который потребует усилий всех фракций, партий, движений и нашего научно-индустриального комплекса.

Вчера Лавров заявил, что надо внимательно изучить историю. Хочу вам подсказать: сегодня у нас уникальная история за последние сто лет проведения таких переговоров. Ленин вынужден был пойти на похабный Брестский мир, для того чтобы спасти советскую республику и столицу, но затем за год сколотил четырёхмиллионную армию, расколотил Антанту, освободил страну и мирно собрал великую советскую державу, в новой форме продолжая тысячелетнюю историю русской госу-

дарственности. Сталин пошёл на сложный мир с гитлеровской Германией, пакт Молотова — Риббентропа, но использовал полтора года для того, чтобы поставить на рельсы все новейшие вооружения, уломал Рузвельта и Черчилля и в течение трёх переговоров сформировал тот мир, который продолжился 40 лет. Брежнев с Косыгиным за десять лет создали ракетно-ядерный паритет, помогли расколотить американцев во Вьетнаме, и Никсон вынужден был подписать соглашения не только о сокращении ядерных вооружений, но и по вопросам науки, образования и даже торговли.

Перед Путиным и нами сейчас стоит исключительно сложная задача, и у нас для этого есть весьма весомые аргументы. Но, хочу подчеркнуть, у нас нет права на ошибку, любая ошибка приведёт к дестабилизации внутри страны и тому поражению, которое не простят нам следующие поколения. У нас с вами сейчас есть мощный аргумент. Во-первых, мы сегодня имеем темпы роста более 4 процентов, и те, кто пытается сбить эти темпы, выступают против мирного договора. У нас с вами есть то условие, которое позволит нам поднять науку и образование. Хочу поблагодарить нашу большую команду во главе с Алфёровым, Мельниковым, Кашиным, Смолиным, Останиной, Савицкой, теми, кто закладывал блестящие основы той реформы, которая грядёт, по науке и образованию. У нас с вами есть народная поддержка и сплочённость армии, единство по главным вопросам, которые мы сюда вносили. И у нас с вами есть мощная армия, хорошо работающий ВПК и всё необходимое для того, чтобы сегодня наступать по всей линии фронта. В ходе переговоров это неизбежно будет главным аргументом, к которому вынужден будет прислушаться и Трамп. Кстати, он продемонстрировал хорошее знание нашей истории, заявив: "Зачем мы развязали войну против мощной ядерной страны, которая расколотила и Наполеона, и Гитлера?" Нам сегодня надо провести мощную воспитательную работу с новым поколением, они должны знать эти страницы, в связи с тем что мы готовимся к 80-летию Победы.

Стратегия Трампа. Читаю, смотрю — якобы всё путано, но это полная чушь. Это хорошо продуманная, выверенная стратегия людей, которые победили на выборах, сколотили огромные миллиарды, — впервые промышленный и технологический комплекс имеет такую власть в Соединённых Штатах. Они уже нагнули Канаду, уже обобрали Европу, уже бесплатно возят по Панамскому каналу, и они продиктуют свои условия. Причём так расписали партитуру, что Европа ошалевшая, собравшись вчера в Париже под руководством этого петушка, не смогла принять никаких решений. Приехал министр обороны

и прямо им сказал: "Украины не будет в НАТО. Если вы туда полезете, мы снимаем 5-ю статью, и никакого зонтика, так что будете сами там воевать". Вэнс приехал, вообще сказал: "Не Россия и Китай для нас сегодня основой противник — ваши порядки, где вы перечеркнули все основы демократии и прав человека". И прочитал блестящую лекцию о том, что избиратель всегда прав. Я советовал бы этот материал Вэнса (есть он) раздать "ЕДИНОЙ РОССИИ", чтобы вы внимательно почитали и тоже скорректировали своё выборное законодательство.

Что нужно нам сегодня? Мы обязаны сегодня сделать всё для того, чтобы не только помочь реализовать наши планы, но и поддержать президента и ту команду, которая будет вести переговоры. Но хотел напомнить этой команде: когда Трамп пришёл, первое — он отдал приказ о ракетном обстреле Сирии, второе — ухлопали больших военачальников Ирана, третье — попытался провести переворот в Венесуэле, четвёртое — наложил новые санкции на Кубу, пятое — прервал переговоры по Ближнему Востоку. Так что полагать, что они будут вести переговоры с человеком, который захочет... Нет, просто он поставил задачу сделать Америку великой и использовать весь потенциал: он прекрасно понимает, что их потенциал и китайский сегодня сравнялись, а завтра, через десять лет Китай будет в 2 раза больше производить, он это прекрасно понимает. Но у него осталось 1430 дней, и другого ресурса у него не будет, поэтому он будет готовить Вэнса, для того чтобы за 12 лет сделать Америку страной номер один — высокотехнологичной, с искусственным интеллектом, с новейшими технологиями промышленной державой — и наложить лапу на всех, кто попытается им противоречить.

Вот в этих условиях нам надо прежде всего сделать всё, чтобы финансово-экономический курс выровнять. Если и дальше продолжится эта политика... Слушаю банкиров, оказывается, они нам уже пророчат в этом году темпы 1—1,5 процента. Но мы имели 1 процент десять лет, в результате получили войну и то, что имеем. Поэтому нам надо срочно — правильные предложения вносят — собраться и выстроить свою линию. Это ненормально, абсолютно ненормально! У нас уже задыхается деревня, задыхается стройкомплекс, у нас не будет работать промышленность. Это ненормально: деньги есть, а никто взять не может. Абсолютно ненормально!

Мы должны сделать всё, чтобы наращивать поддержку ребят, которые сражаются. Мы вот сейчас с Кашиным уже 135-й конвой отправляем, всё, что они просят, отправляем. У нас вся команда великолепно работает, мы их сегодня наградили па-

мятными медалями — помогайте, и вас наградим, — это золотые медали, посвящённые юбилею нашей Победы.

Что касается расширения круга союзников. БРИКС и ШОС — это уникальные изобретения Путина и Си Цзиньпина, и, если мы тут где-то зашатаемся и дрогнем, это будет преступление на сто лет вперёд! Никаких других вариантов укрепления нашего противостояния мощи Америки и натовскому блоку у нас в данной ситуации не существует. Поэтому наша партия готовит меморандум, вместе с Китаем — "Красный маршрут" от Пекина через Ульяновск, Казань, Москву до Ленинграда и крейсера "Авроры", и проведём это безукоризненно. Президент это поддерживает, придётся и "ЕДИНОЙ РОССИИ" откликнуться. Мы сейчас практически завершили подготовку огромного Международного антифашистского форума. Готовят Афонин, Новиков, Калашников, Тайсаев великолепно! И вас приглашаем. Уже 156 стран согласились принять участие. Программа огромная, начиная от Красной площади, Поклонной горы до Театра Советской Армии, ансамбль Александрова готов выступить, покажем, что такое великая культура и прекрасная наука.

Чего надо опасаться? Хочу, чтобы услышали: надо опасаться пятой колонны, она удушила страну. А вы никак не примете решение по Сталинграду. Этот гадючник ельцинский открыл свой центр в центре Москвы за 1,3 миллиарда — кто это разрешил?! Давайте вместе расследуем. Неужели вы не понимаете, что это вызов всем, кто воюет, кто говорит, кто выступает?! Это абсолютно недопустимо! Мы обязаны тут привести в соответствие. Если вы нам снова забором забьёте Мавзолей на 9 Мая, вам ни одна патриотическая организация никогда этого не простит. Давайте официально поставим вопрос и приведём площадь в то состояние, в котором принимался легендарный парад в 1945 году, это и будет единство поколений и единство нашей Победы — самый принципиальный вопрос. *(Аплодисменты.)*

И надо бояться провокаций. Главные специалисты в Лондоне — высший класс. Особенно сейчас на Прибалтику обратите внимание. Эти провокации каждый раз случались тогда, когда надо было заключить самые ответственные соглашения.

Я вас всех призываю активно поработать на заключение того пакта, или соглашения, которого требует Путин, чтобы он обеспечил нам безопасность на десятилетия вперёд.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня своего рода точка отсчёта в том взаимодействии Москвы и Вашингтона, России и Соединённых Штатов Америки, двух крупнейших ядерных держав в мире, которое по вине Байдена и его окружения несколько лет находилось, по сути дела, на нулевой отметке. Это совершенно безответственно с точки зрения системы мировой политики и международных отношений. Коллективный Запад, точнее, те страны, которые по инерции ещё пытались и пытаются противодействовать России, по сути, толкали мировую цивилизацию к третьей мировой войне, где не будет победителей. Сегодня начались переговоры. Эти переговоры, которые идут в русле прошедшего телефонного разговора президентов России и Соединённых Штатов, конечно, за один день не перевернут ситуацию. Сергей Викторович Лавров завтра будет нашим гостем на "правительственном часе", это символично, и мы узнаем, что называется, из первых уст о том, что сегодня происходило в Эр-Рияде. Но ясно одно: точка невозврата пройдена.

В данном случае здесь есть большой потенциал для парламентской дипломатии. Недаром многие выдающиеся общественные деятели нынешнего столетия говорили ещё 20 лет назад, что нынешний век будет веком парламентской дипломатии. Парламентская дипломатия сегодня снова в действии. Мы проводим летом уже в третий раз мощный форум "Развитие парламентаризма". По сути дела, та система глобального большинства, которая де-факто уже сложилась на планете вокруг идей, подходов и позиции Президента России, сегодня формирует многополярный миропорядок, где каждая страна, её интересы и будущее, явится отдельным полюсом в новой мировой системе координат.

По сути дела, сегодня Россия и Соединённые Штаты возобновляют своё сотрудничество. Будем следить и будем готовы через некоторое время, если будет добрая воля наших заокеанских коллег, возобновить формат Дума — Конгресс. Мы не прерывали всё это время сотрудничество с обеими палатами Конгресса, с отдельными представителями и Палаты представителей, и Сената, другое дело, что мы не называли и не называем их, чтобы никому не навредить. Но должен сказать, что в обеих палатах Конгресса, в университетах, в фондах всегда были люди, и в большом количестве, которые строили свою позицию диаметрально противоположным образом, иначе, нежели Байден и его безответственное окружение в Вашингтоне.

Сегодня действительно настаёт время собирать камни. Сегодня время поддержать Президента России и на внешнем, и на внутреннем треках, и во внешней, и во внутренней политике, вне зависимости от партийного билета в кармане, от возраста, от вероисповедания и места жительства. "Плечом к плечу" — это сегодня становится тезисом, который актуален не только внутри России и внутри Русского мира.

Должен сказать, дорогие коллеги, и во внутренней политике сегодня перед нами стоят серьёзные вызовы. Мы не так давно обсуждали фундаментальные вопросы образования, а сегодня в одной из элитных школ Санкт-Петербурга издевались над мальчиком. Это совершенно вопиющая ситуация — мы, наше региональное отделение в Санкт-Петербурге, которым я лично руковожу, берём её под свой контроль. Мы должны смотреть в том числе и на то, чтобы так называемые элитные школы действительно были флагманами нашего образования, а не теми учебными заведениями, где издеваются над детьми. Будем над такими вопросами работать вместе с родителями, вместе с педагогами, и, конечно, вопросы подготовки педагогических кадров будут оставаться в фокусе нашего внимания в первую очередь.

Ровно таким же образом мы сегодня смотрим на ситуацию с нелегальными мигрантами. Мы сегодня вносим законопроект, который качественно ужесточает ответственность за то, что за взятки могут быть выданы сертификаты о сдаче экзаменов на владение русским языком. Такое уже не может происходить в наши дни, мы уже приняли федеральный закон, который забирает у частных организаций право принимать экзамены на владение русским языком. Государственные учреждения не могут злоупотреблять своим правом принимать такие экзамены, подобные злоупотребления должны жестоко караться и должны быть искоренены. Всё, что связано с нелегальными мигрантами, всё, что связано с самоуправством в этой сфере, должно быть искоренено самым решительным образом, это наказ наших избирателей. Особенно серьёзно отнесёмся к ситуации в ЖК "Мякинино парк", где диспетчерская была превращена, по сути дела, в ночлежку, и будем требовать жёсткого наказания для тех, кто в этом виноват. Подобные вещи, к сожалению, время от времени ещё случаются, но подобный бардак в нашей жизни происходить не должен. Всё, что связано с распоясавшимися нелегальными мигрантами, с людьми, которые находятся незаконно на территории Российской Федерации, тем более которые до этого совершали преступления различной степени тяжести, — каждый, даже единичный, случай будет в зоне нашего внимания.

И наконец, дорогие коллеги, президент объявил нынешний год Годом защитника Отечества. 26 и 27 февраля мы проведём в Доме союзов уже второй форум "Плечом к плечу...". Первый был посвящён в том числе сотрудничеству тех структур, которые занимаются изготовлением беспилотных летательных аппаратов, подготовкой инструкторов, унификацией этих курсов. Сегодня только Москва изготавливает более 20 тысяч БПЛА в месяц — надо сказать, что форум дал свои плоды. Форум, который состоится буквально через неделю, мы посвятим задачам социальной реабилитации тех, кто возвращается со специальной военной операции, поддержке тех, кто сегодня находится на передовой и защищает нас с вами, членов их семей, семей тех, кто уже отдал свою жизнь за нас с вами там, на фронте, и многим другим задачам.

Вячеслав Викторович, позвольте сердечно поблагодарить вас за согласие принять участие в работе форума.

Всех коллег приглашаю к участию в работе форума в Колонном зале, это рядом со зданием, где мы сегодня работаем, это часть комплекса Государственной Думы. Будем сейчас сплачивать тех, кто помогает нам: волонтёров, тех, кто занимается производством боевой техники, — прямо с нашего форума боевая техника пойдёт на фронт.

Сегодня мы должны особым образом ощущать нашу ответственность за образование, за ситуацию в сфере противостояния нелегальной миграции, за помощь тем, кто сегодня на фронте, за всё, что связано с нашей скорой победой силой русского оружия. Это победа над силами нацизма. Будем считать, уверены, что это произойдёт последний раз в человеческой истории, это решающая победа, и сегодня время сплотить наши усилия, как никогда ранее. И сегодня, когда решаются вопросы взаимодействия России и Соединённых Штатов именно в пользу мира, а не войны, мы должны наши усилия наращивать и внутри страны. За наше будущее, за президента, за нашу скорейшую победу!

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Аксёненко Александр Сергеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Самылину, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Затем Картаполов и Саблин.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 14 февраля, в прошлую пятницу, было важное событие для

всей нашей фракции и, конечно же, для многих присутствующих в этом зале — у нашего лидера Сергея Михайловича Миронова был день рождения. От имени всей фракции хочу поздравить Сергея Михайловича, пожелать ему здоровья, благополучия и поблагодарить его за его работу, за то, что он уже огромное количество времени защищает интересы граждан, отстаивает справедливость и правду.

Несмотря на это важное событие, 14 февраля было омрачено другим событием: было заседание Центробанка — и, к сожалению, Центробанк оставил ключевую ставку на прежнем уровне, что, конечно, не может не сказаться на развитии экономики, наша фракция постоянно говорит о том, что такая ключевая ставка пагубно сказывается на всех сферах, на всех отраслях нашей экономики. Ключевая ставка была повышена для того, чтобы снизить инфляцию, но мы в условиях повышенной ключевой ставки живём на протяжении уже почти года, а инфляция продолжает оставаться двузначной, и, конечно же, тенденции к понижению не имеется. Мы видим, что ключевой немонетарный фактор роста инфляции — это повышение тарифов естественных монополий, в том числе тарифов ЖКХ. Но давайте посмотрим, как ключевая ставка повлияла на остальные сферы нашей экономики.

Давайте возьмём промышленность. Ни о каком развитии, ни о какой модернизации, особенно в условиях санкций, которые сейчас объявлены, и речи быть не может. Мы понимаем, что любое производство нуждается в финансах, дешёвых финансах, — к сожалению, на таких условиях, как сейчас, никакое производство не может взять кредит.

Отдельно стоит вопрос о коммунальной инфраструктуре. За прошлый год только у нас было порядка 11 тысяч аварий, 40 тысяч инцидентов, но, конечно же, ни о какой модернизации инфраструктуры ЖКХ также речи быть не может при такой высокой ключевой ставке.

Отдельно хочу остановиться на теме строительства, а именно жилищного строительства. Мы все знаем, в каких условиях сейчас находится жилищное строительство, — по большому счёту, стройка находится в тисках. С одной стороны, отменилась льготная ипотека, сейчас эту ипотеку невозможно взять, банки повысили процент первоначального взноса по ипотеке — по большому счёту, остановилось ипотечное кредитование по обычным нормам: в некоторых регионах спрос снизился на 90 процентов, в среднем по стране спрос упал на 50 процентов. А другая сторона медали — это то, что застрой-

щики не могут получить проектное финансирование на новые проекты. Сейчас банки выдают проектное финансирование по ставке примерно 27—28 процентов. Понятно, что никакой экономике не выдержать такие процентные ставки, по большому счёту, застройщики строят тот объём строительства, который у них остался за прошлые годы.

Отдельная тема — это плавающая кредитная ставка по выданным кредитам. Многие строители и промышленники имеют на руках кредитные решения с плавающей процентной ставкой, и, когда Центробанк повысил ключевую ставку, эта ставка также выросла. Соответственно, сейчас застройщики не могут продавать квадратные метры, чтобы получать деньги на эскроу-счета, не могут получать на новые проектные решения и получают повышенные кредитные проценты, по большому счёту, схлопывая своё производство. И как фактор мы видим, что у нас впервые за долгое время повысились неплатежи по заработным платам — на 40 процентов, если сравнивать январь 2024 года и январь 2025 года. И 50 процентов неплатежей — это строительная отрасль, 20 процентов — это промышленная отрасль. А это не является ли фактором того, что денежно-кредитная политика Центробанка пагубно сказывается на всех сферах экономики?

Отдельно хочется сказать о проблеме индивидуального жилищного строительства. Конечно же, крупные строители имеют подушку безопасности, особенно в этих условиях, и выдерживают кризисные явления, но есть не такие крупные, мелкие строители, которые находятся в сложной ситуации, и сейчас у нас выявилась огромная проблема в индивидуальном жилищном строительстве. Она взята уже под контроль президентом, который сказал, что нужно разобраться в проблемах мошенничества в индивидуальном жилищном строительстве. О чём идёт речь? Человек приходит в банк, в государственный банк, и видит там аккредитованного застройщика. Он берёт на себя обязательства, получает ипотеку, часто с государственной составляющей, берёт материнский капитал, получает ипотеку и платит этому аккредитованному застройщику. Через какое-то время этот застройщик по тем или иным причинам, будь то мошенничество или он просто не справился со своими обязательствами, становится банкротом, и человек остаётся один на один со своими платежами. Банк никак не участвует в этих процессах, хотя человек выбрал застройщика потому, что именно он был аккредитован в банке. Абсолютно убеждён, что мы здесь должны помочь, встать на сторону жителей, потому что такая ситуация повсеместно: только в Новосибирске, в моём родном городе, более 140 се-

мей оказались в такой ситуации, такая же ситуация в Казани, в Уфе — по всей стране.

Абсолютно убеждён, что мы должны сделать следующее. Во-первых, предоставить кредитные каникулы таким людям, которые были обмануты недобросовестными застройщиками. Во-вторых, необходимо закрепить норму об обязательном использовании эскроу-счетов в сфере ИЖС при применении кредитных инструментов. Да, с 1 марта вступает в силу новый закон об использовании в ИЖС эскроу-счетов, но это не обязательно. Мы убеждены, что, если получается принять кредитное решение, должны использоваться эскроу-счета в ИЖС. И в-третьих, конечно, повысить ответственность банков при выдаче ипотеки.

Складывается такое впечатление, что при повышении ключевой ставки выгодоприобретателями оказались только банки. Почему? Потому что, по статистике Центробанка за прошлый год, банки повысили свою прибыль на 15 процентов. В прошлом году, в 2024 году, Центробанк в 4 раза повышал прогнозную прибыль банков, и сначала было 2,5 триллиона рублей, закончилось на 3,5 триллиона рублей, по факту банки заработали почти 3,8 триллиона рублей. Складывается странная ситуация: у нас все отрасли экономики находятся в жесточайших тисках, а кто-то получает сверхприбыль.

У нашей фракции есть конкретные предложения по этому поводу относительно денежно-кредитной политики. В первую очередь, мы абсолютно убеждены, нужно снижать ключевую ставку, устанавливать льготные процентные ставки на уровне 3—5 процентов для таких ключевых отраслей экономики, как сельское хозяйство, машиностроительный комплекс, химическая промышленность, высокотехнологичное производство, строительный сектор, закреплять ответственность Центрального банка за обеспечение экономического роста.

Также недавно наша фракция внесла законопроект, направленный на установление предсказуемых правил для изменения ключевой ставки Центрального банка. Мы все здесь являемся представителями народа, и я убеждён, что, если мы спросим наших избирателей, как они относятся к ключевой ставке, они не будут её поддерживать. Поэтому у нас должен быть чёткий механизм сдерживания повышения ключевой ставки. Мы предлагаем ограничить резкое повышение ставки, требуем обязательного получения согласия Госдумы, если увеличение превышает один процентный пункт. Нам нужна справедливая финансовая политика, ориентированная на развитие, экономический рост и улучшение жизни наших граждан.

Спасибо большое.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Самылин Ярослав Алексеевич.

Пожалуйста.

Самылин Я. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Сегодня уже не раз упомянули, что прямо сейчас в Саудовской Аравии проходят переговоры России и США. Конечно, одной из главных тем является урегулирование конфликта на Украине. И это, несмотря на то что мы все понимаем, что за одни переговоры все вопросы решить нельзя, даёт большую надежду многим людям на то, что специальная военная операция в ближайшее время будет окончена, но всем нам к этому ближайшему будущему нужно готовиться.

Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что за этот период, за последние несколько лет, российские предприниматели совершили настоящий подвиг. Несмотря на растущую процентную ставку, повышение налогов и, конечно, проблемы, связанные со сломанными логистическими цепочками, не только не допустили дефицита товаров на рынке — параллельно с этим компании, которые уже существовали, смогли масштабироваться и запустилось множество новых компаний в самых разных отраслях, это и продукты питания, и одежда, и профессиональные товары, и профильная химия. Вот сейчас мы видим новостные заголовки о том, что иностранные компании собираются возвращаться на наш рынок, в том числе иностранные компании из недружественных стран. Мы все хорошо помним, что многие иностранцы, уходя из России, громко хлопнули дверью, кто-то с громкой критикой власти, кто-то просто критиковал российский рынок. И на наш взгляд, сейчас, когда компании заявляют о том, как они хотят вернуться, нам нужно хорошо проанализировать эту ситуацию, потому что если мы просто всех пустим обратно на наш рынок, то, получается, мы очень странно относимся к тому труду, к той работе, которую проделал российский бизнес за прошедшее время. На наш взгляд, мы можем предложить комплекс мер, которые российский бизнес могли бы поддержать, чтобы наше послевоенное будущее было связано не только с победами на линии фронта, но и с крепким экономическим положением. Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" подготовила несколько предложений в отношении тех компаний, которые на наш рынок собираются возвращаться.

Первое, введение повышенных таможенных пошлин на те товары, которые мы уже научились делать сами. За последние несколько лет у нас в разных отраслях действительно произошло импортозамещение, и мы считаем, что импортные аналоги таких товаров нужно облагать дополнительными пошлинами. Эта практика уже есть и сегодня, и это даёт сразу несколько позитивных эффектов: во-первых, пополняется бюджет Российской Федерации, а деньги нашему бюджету, как мы с вами знаем, сейчас очень нужны, а во-вторых, это создаёт нашим компаниям более комфортные условия для конкуренции на рынке.

Второе предложение — в отношении тех товаров, которые мы сами ещё делать не научились. Можно посмотреть опыт Китая и постараться применить его к нашим реалиям, то есть использовать достаточно жёсткую локализацию товаров и ставить это одним из условий возвращения на наш рынок. Мы и сейчас это делаем, в том числе с китайским автопромом. На прошлой неделе я посетил завод "Москвич" — ну, конечно, ни для кого не секрет, что это пока далеко не русская машина, тем не менее, что касается локализации, то, что этот завод проделал за два года, наверное, хороший пример того, как можно поступать с теми компаниями, которые к нам сейчас хотят возвратиться.

И третье предложение относится к предприятиям, которые, как я говорил, громко хлопнули дверью, прежде всего к тем, кто выступал с критикой нашей власти, нашей страны, вот к таким компаниям. Да, ошибиться может каждый, но пусть они за возврат на наш рынок заплатят единоразовый взнос, пусть они платят за возврат сюда, если они хотят на нашем рынке продолжать торговать и зарабатывать. Мы ведь знаем, что часть компаний в виде налогов отчисляли деньги, которые шли потом на помощь ВСУ, но есть и компании, которые прямо финансировали ВСУ, и мы выступаем с предложением вообще запретить таким компаниям возвращаться на наш рынок, потому что мы считаем недопустимым присутствие на нашем рынке тех компаний, которые публично гордились тем, что они поддерживают противоборствующую сторону, и мы хотим, чтобы и мы с вами это помнили, и потребители, которые товары приобретают, тоже это хорошо помнили.

Мы считаем, что наша экономика должна развиваться, но развиваться не за счёт иностранных товаров, которые продавались бы здесь, а деньги в итоге уходили бы из России, а за счёт того скачка, который наш бизнес смог совершить, — вот этот скачок необходимо сейчас поддержать, и российские компании также необходимо поддержать. Таким образом мы обеспечим

наше светлое будущее не только политически — мы также обеспечим его финансово и экономически и позволим нашему бизнесу развиваться в нашей стране и создавать потенциал для того, чтобы у нас с вами появлялись свои крупные компании, которые работают не только на Россию, но и на весь мир.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Алексеевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления, начинает Картаполов Андрей Валериевич, Дмитрию Вадимовичу Саблину приготовиться.

Поближе к трибуне, пожалуйста.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, оставшиеся в зале коллеги, милые дамы, боевые друзья! В воскресенье мы с вами отметим День защитника Отечества — праздник, олицетворяющий собой славные вехи боевой летописи нашей страны и неразрывную связь поколений.

Вначале обращусь к истории. Несмотря на то что годом образования Красной Армии считается 1918-й, по-настоящему известным праздник стал в пятую годовщину РККА, в 1923-м. Так, в циркулярном письме Центрального комитета партии всем парторганизациям сообщалось: пятилетний юбилей Красной Армии есть великий праздник всех трудящихся России.

Особенно актуальным праздник стал в годы Великой Отечественной войны, открывались тематические выставки, посвящённые подвигам бойцов, проводились концерты. Коллеги, в период с 1941 по 1945 год в Вооружённые Силы Советского Союза было призвано и сражалось на фронтах 34,5 миллиона человек, а к началу войны население нашей страны составляло 196,7 миллиона, то есть каждый пятый житель, каждый второй мужчина воевал. В нашей стране нет ни одного дома, ни одной семьи, которой не коснулась бы трагедия войны, где не хранили бы светлую память о родных и близких, не вернувшихся с полей сражений, и именно поэтому также праздник стал всенародным. Для победы нашей армии Родина стала могущественной морской и военной державой, великой страной. После войны 1,5 миллиона советских и российских военных сражались более чем в 30 войнах и вооружённых конфликтах. И куда бы ни приходила наша армия, она всегда обеспечивала мир и стабильность, наши военные не только защищали, но и помогали восстанавливать и строить мирную жизнь.

Много лет назад так называемый цивилизованный Запад был одержим идеей нанести нашей стране стратегическое по-

ражение. В 2022 году наша страна столкнулась с беспрецедентной агрессией, руками киевских властей при поддержке Соединённых Штатов и НАТО против нас был развязан полномасштабный военный конфликт. Однако ошиблись те, кто не прислушался к предупреждению Владимира Владимировича Путина, кто рассчитывал нас переиграть. Не получилось. И не получится! Сегодня наши ребята вне зависимости от национальности и вероисповедания защищают жизнь людей от коричневой чумы, как это делали их деды и прадеды. Нынешнее поколение воинов России достойно продолжает эстафету ратной славы. Находясь в зоне специальной военной операции, наши бойцы сражаются с врагом, демонстрируя стойкость, мужество и отвагу. Госнаградами награждены свыше 400 тысяч человек, а более 300 стали Героями России.

В стороне не остаётся и гражданское население. Каждый на своём месте оказывает поддержку нашей армии. Простые люди помогают не только деньгами, но и готовой продукцией, которую делают своими руками, занимаются волонтёрством.

В этой работе принимают активное участие депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, которые не только на законодательном уровне оказывают поддержку участникам СВО, но и непосредственно на местах вместе с исполнительной властью разбираются в каждом конкретном случае, помогают родным и близким бойцов. Среди наших коллег есть и те, кто вместе с ребятами на передовой мощно сражался и сражается с врагом. Огромная им за это благодарность! Кроме того, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Центр беспилотных систем и технологий реализуют проект по дооснащению технико-эксплуатационных частей необходимым оборудованием.

Мы, парламентарии, и дальше будем отстаивать интересы наших военнослужащих. С начала СВО значительно усовершенствован военный пакет, принято более 120 законов, но нам ещё предстоит решить ряд проблем, это наделение статусом ветерана боевых действий участников отражения нападения на Курскую область, установление для членов семьи военнослужащего и гражданина, пребывающего в добровольческих формированиях, права на бесплатный проезд к месту его нахождения в случае получения им ранения, контузии или травмы, освобождение от прохождения военной службы по призыву лиц, которые добровольно подписали контракт с Минобороны и не менее шести месяцев воевали в ходе специальной военной операции. Это только несколько примеров. Работа будет продолжена.

Мы видим, что за последнее время сделано немало, но наша задача — чтобы человек в погонах чувствовал заботу о себе, жил достойно, а наши Вооружённые Силы становились всё более высокотехнологичными и мощными. Работа над перспективными образцами вооружения, не знающими сегодня мировых аналогов, продолжается постоянно. Наши армия и флот всегда были основной нашей опорой, а наш президент — верховный главнокомандующий — гарантом спокойствия и безопасности граждан.

От имени фракции партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе поздравляем с наступающим Днём защитника Отечества всех наших отважных воинов, ветеранов и членов их семей! Слава нашим Вооружённым Силам! Слава защитникам Отечества и ветеранам! Слава нашей великой Родине!

Спасибо. *(Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Продолжает выступление Саблин Дмитрий Вадимович.

Саблин Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья! В первую очередь я хочу сегодня вспомнить наших коллег — депутатов Государственной Думы, которые являются учителями и примером для всех участников специальной военной операции. Это Герой Советского Союза Варенников Валентин Иванович, Герой Советского Союза Громов Борис Всеволодович, Герой Советского Союза Вострotин Валерий Александрович, Герой Российской Федерации Шаманов Владимир Анатольевич и многие, многие другие. *(Аплодисменты.)*

Вы знаете, с первого дня стало понятно, что эта война — народная. Беспрецедентная помощь всех людей нашей страны — детей, которые пишут письма и которые находятся на каждом наблюдательном пункте, пенсионеров, которые шьют и вяжут тёплые вещи и шлют посылки, представителей бизнеса, представителей рабочих и служащих, глав районов, практически всех субъектов, сто процентов помогают своим частям, полпредов и, конечно, нашего президента. Беспрецедентная защита прав ветеранов и инвалидов — участников СВО, создан фонд "Защитники Отечества", существует программа "Время героев". И каждый, кто выполняет задачи специальной военной операции на фронте, чувствует за собой поддержку нашего президента и нашего народа. *(Аплодисменты.)* Если говорить о том, кто главный защитник нашей Родины, — это наш многонациональный народ, весь народ. И сегодня он действительно сплочён как никогда.

Вы знаете, когда я создавал свою бригаду, первую бригаду беспилотной авиации, это была вначале группа разведки "Боевого братства", и когда было принято решение о создании уже отряда, ко мне пришли наши коллеги — депутаты Государственной Думы, пришли просто члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", дети, как мы говорили, молодёжь из "Молодой Гвардии Единой России" и "Волонтёрской роты...", конечно, ветераны из "Боевого братства". И на сегодняшний день на счету бригады 9050 уничтоженных целей, 1688 целей уничтожено силами и ударными средствами самой бригады. Бригада продолжает выполнять задачи по всей линии фронта, и каждый вылет — это спасённые жизни наших боевых товарищей.

Но я могу сказать, что это не было бы возможным без поддержки и помощи партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Народного фронта. Сотни самолётов поставлены были в бригаду в тот момент, когда их ещё не было у Вооружённых Сил, сотни. И мы действительно стали глазами всех наших войск, особенно на первом этапе.

И я, конечно, хочу сказать спасибо Вячеславу Викторовичу Володину, потому что мы, депутаты, чувствовали поддержку, чувствовали, что наши спины закрыты. Андрею Турчаку хочу сказать спасибо, Сергею Владиленовичу Кириенко, Саша Сидякин здесь... Все были много раз и, поверьте, помогали не только моей бригаде, нашей бригаде — помогали и всем частям и соединениям, их все ждали, и все благодарят их. *(Аплодисменты.)*

Конечно, хочу сказать о нашей молодёжи. Вот ребята, опалённые войной, те, кто год, два прошёл, — ну, это достойная смена. Вот сегодня день рождения у Саши Мещанинова. Саша получил тяжёлое ранение, он потерял ногу под бедро, был комиссован, но, несмотря на это, написал рапорт и вернулся обратно, сейчас служит в бригаде, защищает и выбивает врага из Курской области, на Курском направлении. Вот такие у нас ребята сегодня есть, и нам есть кому всё передавать. *(Аплодисменты.)*

К сожалению, много погибших, правда много. Потери нам ещё предстоит в будущем посчитать. Ну, у меня в бригаде погиб Лёша Белозерский, замруководителя исполкома "ЕДИНОЙ РОССИИ" Смоленска, погибли Никита Усов, Дима Толстихин. Я прошу почтить память наших товарищей минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)* Спасибо.

Можно две секунды?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Саблин Д. В. И, пользуясь случаем, с этой высокой трибуны хочу поздравить с наступающим праздником всех своих

боевых товарищей, пожелать успешного выполнения задач, — несмотря на превосходство зачастую в живой силе, да и техники у них достаточно, 52 страны поставляют, наши товарищи шаг за шагом двигаются вперёд и освобождают территорию нашей Родины — пожелать им, чтобы они живыми и здоровыми вернулись домой, пожелать крепкого здоровья их семьям, жёнам, матерям, детям, которые ждут, это ещё более тяжёлый труд, и всем нам пожелать нашей общей победы.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Дмитрий Вадимович.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о гарантиях безопасности в рамках Союзного государства". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Александр Викторович Грушко.

Александр Викторович, пожалуйста.

Грушко А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о гарантиях безопасности в рамках Союзного государства, подписанного президентами двух стран в Минске 6 декабря 2024 года на полях юбилейного заседания Высшего Государственного Совета Союзного государства, приуроченного к 25-летию подписания Договора о создании Союзного государства. Напомню, что инициатива подписания договора о гарантиях безопасности принадлежит Президенту Республики Беларусь Александру Григорьевичу Лукашенко, который выдвинул её в ходе переговоров с Президентом Российской Федерации 5 апреля 2023 года в Москве и публично представил на следующий день в рамках заседания Высшего Госсовета Союзного государства. Она получила принципиальную поддержку российского лидера.

С российской стороны разработка проекта договора велась МИД России во взаимодействии с аппаратом Совета Безопасности Российской Федерации, заинтересованными российскими ведомствами, прежде всего Минобороны и Минюстом. Было проведено несколько раундов двусторонних межведомственных консультаций, осуществлялась очень плотная работа по линии экспертов.

Договор носит оборонительный характер и не направлен против каких-либо третьих стран или объединений. Его заключение вызвано необходимостью укрепления стабильности и безопасности на фоне роста неустойчивости и непредсказуемости ситуации в военной сфере на западных границах Союзного государства. Главная цель договора состоит в укреплении единого пространства обороны и безопасности Союзного государства, а также в направлении чёткого сигнала во внешний контур с целью сдерживания агрессивных намерений стран НАТО в отношении России и Белоруссии.

Договор учитывает опыт разработки подобных документов с иностранными государствами, однако носит во многом новаторский характер и создаёт качественно новый уровень взаимных гарантий безопасности, отвечающих глубине союзной интеграции. В договоре зафиксирован широкий перечень взаимных обязательств России и Белоруссии по наращиванию усилий двух стран для эффективного реагирования на современные вызовы и угрозы в целях укрепления безопасности сторон в рамках общего — подчеркну: общего — оборонного пространства Союзного государства.

Договор полностью соответствует целям и задачам ташкентского Договора о коллективной безопасности, но при этом он содержит обязательства, которые превосходят имеющиеся в отношении других союзников по ОДКБ, в том числе поддерживать друг друга в случае внешних посягательств, не доходящих до уровня вооружённого нападения и не дающих основания для самообороны. Важный элемент документа — скоординированное противодействие односторонним ограничительным мерам экономического характера. Уникальность договора состоит также в том, что в нём прописаны усиленные гарантии безопасности в ядерной сфере, которые Россия предоставляет Белоруссии в соответствии с новой редакцией Основ государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания. Согласно решениям, принятым Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами Российской Федерации с учётом пожеланий белорусской стороны, теперь российский ядерный зонтик обеспечивает защиту Белоруссии в тех же рамочных сценариях, в которых Россия допускает ядерное реагирование в целях собственной обороны, а именно при отражении нападения с применением "ядерного и (или) других видов оружия массового поражения, а также в случае агрессии... с применением обычного оружия, создающей критическую угрозу их суверенитету и (или) территориальной целостности". Это прямая цитата из Основ

государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания.

Подобное содействие в укреплении обороноспособности нашего ближайшего союзника более чем обоснованно в условиях наращивания ударного потенциала НАТО вдоль западных рубежей Союзного государства, требующего выхода России и Белоруссии на качественно новый уровень сотрудничества в обеспечении защиты общего оборонного пространства.

Соответствующие решения, реализованные в процессе обновления законодательства, а теперь закреплённые и в международно-правовой форме в виде положений межгосударственного договора с Белоруссией, подкрепляют предпринятые ранее нашими странами шаги по выстраиванию двустороннего взаимодействия в военно-ядерной сфере, включая размещение российского нестратегического ядерного оружия на белорусской территории. При этом важно подчеркнуть, что упомянутые положения договора, как и схемы соответствующего взаимодействия, полностью укладываются в международные обязательства наших стран, включая закреплённые в договоре о нераспространении ядерного оружия.

Договор заключён на десять лет с автоматическим продлением на последующие десятилетние сроки. Он подлежит ратификации и вступает в силу в день обмена ратификационными грамотами.

Подписание договора идёт также в русле общих усилий по формированию новой архитектуры равной и неделимой безопасности в Евразии, концепцию которой активно и совместно продвигают Россия и Беларусь.

Уважаемые депутаты, с учётом важности рассматриваемого документа для обеспечения надёжной обороны и безопасности Союзного государства России и Беларуси прошу вас поддержать законопроект о ратификации договора.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Законопроект "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о гарантиях безопасности в рамках Союзного государства" внесён на рассмотрение Государственной Думы Президентом Российской Федерации 5 февраля 2025 года.

Договор направлен на наращивание совместных усилий для эффективного реагирования на совместные вызовы и угро-

зы в целях укрепления безопасности России и Беларуси в рамках общего оборонного пространства Союзного государства. Согласно договору стороны обязуются поддерживать друг друга всеми согласованными и допустимыми международным правом средствами в политической, военной и других сферах в случаях целенаправленного создания и реализации угрозы суверенитету, независимости, конституционному строю, целостности и неприкосновенности территорий и внешней границы Союзного государства со стороны третьих государств, их объединений, международных организаций, террористических и экстремистских организаций и групп.

Договор заключается на десять лет с автоматическим продлением его действия и вступает в силу со дня обмена ратификационными грамотами. Договор подлежит ратификации в соответствии с федеральным законом.

Принятие закона не потребует принятия иных актов федерального законодательства, не потребует дополнительных ассигнований федерального бюджета.

Имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Государственной Думы по обороне, а также Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности.

Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый договор. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Казбек Куцукович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, у меня вопрос к докладчику.

У нас Союзное государство России и Белоруссии, и мы сейчас ратифицируем соглашение между Россией и Белоруссией. Скажите, пожалуйста, насколько это вяжется, вот это двустороннее соглашение, с созданием и функционированием Союзного государства?

Грушко А. В. Прежде всего, хотел бы отметить, что концепция договора построена на признании того, что в рамках Союзного государства существует общее оборонное пространство. К этому сделана отсылка как в преамбуле договора, так и в оперативных его статьях, и это очень важный элемент.

И второе, если говорить о связанности и крепости Союзного государства, придание ему оборонного измерения, также принятие концепции общего оборонного пространства единого

государства — это шаг в сторону дальнейшей институционализации нашего Союзного государства и формирования из него полноценного субъекта международных отношений в военно-политической части.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Викторович, ну, нет сомнения, что Государственная Дума ратифицирует и поддержит, но у меня к вам вопрос немножко шире, задам его, пользуясь случаем. В конце 2021 года российская сторона передавала Соединённым Штатам два проекта договоров — как раз соглашение о гарантиях безопасности и соглашение о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и членов НАТО. Скажите, пожалуйста, с 2021 года какие-то дискуссии по этим договорам велись?

Грушко А. В. С 2021 года дискуссий не велось. Прежде всего, я уточню, что один проект соглашения был передан США, потому что речь шла о двустороннем российско-американском соглашении. Вторым соглашением предусматривалось заключение договора между странами НАТО и Российской Федерацией о гарантиях безопасности, где не только охватывались бы вопросы, связанные с ядерным оружием, но и в более широком смысле ставился бы вопрос о военной безопасности России, в том числе один из пунктов был о возвращении военной инфраструктуры НАТО к границам 1997 года, то есть к моменту подписания Основополагающего акта Россия — НАТО. Мы получили ответ от НАТО, из которого следовало, что эти наши предложения приняты не будут. И если возвращаться к нашему договору, то это во многом и ответ на ту военно-политическую ситуацию, которая была создана НАТО отказом от содержательного обсуждения наших инициатив, призванных существенно укрепить безопасность в Европе, и связана с практическими действиями по обустраиванию восточного фланга. Напомню, что на сегодняшний день вдоль российских границ располагается примерно десять тактических групп батальонного масштаба и принято решение о том, чтобы довести их в ближайшее время до бригадного уровня. Кроме того, мы фиксируем возрастающую военную активность. Возрастают количество и масштабы учений, разведывательная деятельность. В НАТО приняты Финляндия и Швеция. Напомню, что примерно 17 военных объектов на территории этих стран будут переданы в пользование США. Всё это создаёт новую военно-политическую реальность, на которую Россия вынуждена реагировать военно-техническими средствами, как укрепляя собственный военный потенциал, воссоз-

давая Ленинградский и Московский военные округа, создавая карельский военный корпус, так и принимая то соглашение, которое мы сегодня обсуждаем. Это прямой ответ на эту агрессивную линию стран НАТО и свидетельство того, что Россия будет последовательно отстаивать свои законные интересы в сфере безопасности и обороны и крепить связи с союзниками, прежде всего с нашим ближайшим — Белоруссией.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Казбек Куцукович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 12 февраля этого года. Напомню, что речь идёт о поддержке сотрудников правоохранительных органов, а также членов их семей в решении жилищных вопросов, что на сегодня является весьма актуальным и заслуживающим нашей поддержки и внимания. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласования, замечаний по нему не имеется, поэтому просьба поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект на прошлой неделе был принят во втором чтении, он прошёл все необходимые экспертизы при подготовке к рассмотрению в третьем чтении. Напомню, что в нём предусмотрена норма, которая позволит обеспечить гораздо более жёсткий контроль за подготовкой и исполнением, реализацией концессионных соглашений, инвестиционными программами, требованиями к квалификации концессионеров и по ряду других позиций, которые, в общем-то, несколько раз обсуждались в этом зале достаточно эмоционально. Мы будем в последующем контролировать эту ситуацию, как будет реализовываться закон, и дальше работать над совершенствованием этого законодательства. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.
Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Да.
Включите режим записи на выступления.
Максим Анатольевич, присаживайтесь.
Покажите список.
Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.
На рабочем месте включите микрофон...
К трибуне? Пожалуйста, к трибуне.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, речь идёт даже не об этом законопроекте. Этим законопроектом выстраивается нормативно-правовая база для лёгкой передачи объектов коммунального хозяйства в частные руки.

Вот все мы пользуемся коммунальным хозяйством — горячей водой, отоплением. Так вот приходят молодые люди из министерства и говорят, что надо всё это передать в частные руки,

мол, придёт добрый дядя, вложит миллиарды рублей, отремонтирует все голые теплотрассы, канализации, очистные сооружения, и заживём мы припеваючи. Вот вы верите в то, что, вообще-то, существуют такие дяди, которые просто так миллиарды дарят нашему народу? В 2021 году, вы помните, во время ковида председатель правительства обратился к добрым дядям, чтобы дали 300 миллиардов рублей для бюджета, — так ведь не дали. Так почему мы должны верить, что какие-то добрые дяди придут и отремонтируют нам коммунальное хозяйство? Эти добрые дяди зарегистрированы как юридические лица, и у них в уставе написано, что они создали предприятие для извлечения прибыли, — вот эту прибыль они и будут извлекать. А кто эту прибыль будет им давать? Мы с вами и наши избиратели.

Вот сегодня прозвучало, что энергия ещё только частично приватизирована, а в некоторых регионах тарифы на электроэнергию уже в 4—5 раз повысились. Так? Так. А вот завтра отдадим тепло в частные руки — и так же, в 4—5 раз, увеличатся тарифы. Вы знаете, вот мне часто говорят: а ваш Ленин тоже в концессию передавал предприятия. Да, отдавал: промышленные предприятия — бывшим хозяевам, они вкладывали деньги в свои предприятия и выпускали промышленную продукцию. Но Ленин не отдавал критическую инфраструктуру, он не отдавал коммунальное хозяйство. Потому что промышленные товары мы с вами можем купить, можем не купить, а вот тепло среди зимы нам нужно, необходимо, и мы его нигде не возьмём, и буржуйку в новых домах не поставим, особенно в стеклянных, ничего не сделаем! А если в 5 раз подорожает всё это хозяйство, как сегодня электроэнергия, — что люди будут делать? Да у них за долги отберут все эти квартиры, всё отберут! Что мы делаем?! Коммунальное хозяйство, оно потому и коммунальное, что оно общественное, и оно должно оставаться общественным, частному бизнесу там делать нечего.

За такой преступный перед народом закон фракция голосовать не будет.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Кравченко Денис Борисович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Выскажусь коротко. Продолжение совершенствования концессионных соглашений является, безусловно, важнейшей задачей в целях опережающего развития нашей инфраструктуры. Конечно, мы не можем не обращать внимания на проблемные зоны в законодательстве, именно поэтому сегодня мы рассматриваем этот важнейший законопроект. Наша фракция считает,

что работу по развитию концессионных соглашений ни в коем случае нельзя останавливать. С момента появления механизм позволил заключить соглашений на общую сумму более 1 миллиарда рублей... более 1 триллиона рублей, и только за последние три года мы наблюдаем повышенный спрос на этот режим: число концессий увеличилось на 30 процентов, достигнув общего количества соглашений 2554. Конечно, в таких условиях государство должно донастраивать режим, результатом чего и является рассматриваемый законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает первоочередной задачей дальнейшее развитие механизма концессий, для того чтобы мы обеспечили опережающее развитие нашей важнейшей инфраструктуры, о которой только что говорил наш коллега из фракции КПРФ. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомню, что в первом чтении законопроект о продлении действия материнского капитала мы приняли чуть более месяца назад, 14 января, и за это время нам в комитет поступило пять поправок, две из них технические, три смысловые, содержательные. Все они включены в таблицу № 2, которую я прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

У вас вопросы? Пожалуйста.

Останина Н. А. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Переходим к поправкам 1 и 2.

Одновременно или по очереди, Нина Александровна? Одновременно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я ещё раз напомню, что данный законопроект был внесён правительством во исполнение поручения президента. Но в поручении президента говорилось о продлении материнского капитала как минимум, обращаю внимание, до 2030 года. Ну, правительство у нас привыкло отрабатывать поручения президента по минимуму, а мне представляется, что мы должны делать это по максимуму. Поэтому у нас есть пожелание — также и вообще будущих родителей, и тех родителей, которые уже воспитывают одного ребёнка, — сделать материнский капитал бессрочной мерой, так как он доказал уже свою состоятельность, востребованность и так далее. У нас сегодня уже 31 регионом приняты свои законы о материнском капитале, и он выплачивается там на третьего ребёнка — с бессрочным сроком действия, что называется, простите за тавтологию. Вот первое предложение — сделать маткапитал бессрочным, — к сожалению, не нашло поддержки у большинства депутатов комитета, голоса разделились: шесть на три. Но я просила бы поставить поправку на отдельное голосование.

А другая поправка касается прогрессирующего размера материнского капитала: плюс 20-процентная доплата к каждой последующей сумме, при рождении следующего ребёнка. Собственно, тоже то, о чём мы говорим: если уж маткапитал — это мотивирующая мера, то не должен быть размер маткапитала на второго ребёнка меньше, чем на первого ребёнка. Это

тоже пожелание родительского сообщества, если уж мы говорим, что ратуем за улучшение нашей демографии. Год семьи завершился, но внимание наше к семье не должно ослабевать, и мне представляется, что это тоже замечательная мера, которая получит поддержку и в регионах, и у нашего российского общества.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 99 чел.
Не голосовало . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Нина Александровна, пожалуйста, вам слово.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все экспертизы: лингвистическую, юридическую. Комитет просит поставить его на голосование в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нина Александровна Останина. Ещё есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Приготовиться Останиной.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данную инициативу. Полностью согласен с Ниной Александровной: необходимо сделать меру бессрочной. Мы точно так же много раз переносили срок приватизации и потом вышли на решение сделать приватизацию бессрочной. Со временем мы к этому придём, хорошо, что сейчас продлеваем до 2030 года. У нас есть уже закреплённый механизм, и он дал свои позитивные результаты, хотя, когда он вводился, больше 15 лет назад, какие были дискуссии относительно того, надо, не надо и какие будут последствия! И сегодня мы видим, каким спросом пользуется материнский (семейный) капитал. Это не только решение жилищных вопросов, это и возможность получения образования для ребёнка. Поэтому мы поддерживаем бессрочность.

Мы поддерживаем возможность тратить средства материнского капитала на лечение — на платное лечение детей и на покупку лекарств по назначению врача. Нам говорят, что в семьях, где есть дети, не стоят остро вопросы, связанные с необходимостью покупки медицинских препаратов, в том числе дорогих препаратов, что всё это региональными программами урегулировано, но это не так. Мы запросили в регионах информацию, и мы понимаем, что семьям, имеющим детей, если ребенок заболел, — а не дай бог, какая-либо серьёзная болезнь, а не дай бог, инвалидность — требуются дополнительные медицинские платные услуги и лекарственные препараты. Любой нормальный родитель между ремонтом или улучшением жилищных условий и здоровьем ребёнка выберет здоровье ребёнка. Поэтому надо дать право тратить на это деньги.

Далее, надо дать право тратить деньги на приобретение отечественного автомобиля. Вот есть хороший пример: на Горьковском автозаводе делают семейный автомобиль. Да, средств маткапитала не хватит для того, чтобы полностью оплатить покупку автомобиля, но половину стоимости автомобиля можно компенсировать средствами материнского капитала,

а вторая часть — либо льготное кредитование, либо рассрочка, как делают сегодня китайские автопроизводители в нашей стране. Такое право, на приобретение автомобиля, хотя бы для отдельных категорий семей — это многодетные семьи, это семьи, которые проживают в сельской местности, это семьи с детьми-инвалидами, — надо закрепить, это востребовано. Мы проводили опросы, мы получаем письма от наших избирателей — люди этого хотят и ждут. Поэтому такие инициативы мы вносили и дальше продолжим над этой темой работать.

Данный законопроект мы поддерживаем, спасибо президенту, что он поддержал такое решение. Свои позитивные плоды материнский капитал уже дал, и с учётом нехорошей демографической ситуации — мы находимся в демографической яме — любые средства хороши, такой действенный, хороший механизм, программу материнского капитала, конечно, важно продлевать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При обсуждении внесённого правительством законопроекта о продлении маткапитала до 2030 года сразу несколько депутатов задали вопрос профильному министерству, труда, о влиянии материнского капитала на рождаемость, вот один из них — Алексей Куринный. Мы не получили тогда ответа, статистики. Этот вопрос мы задали профильному министерству на заседании комитета, обязав предоставить эту статистику, и вот буквально перед заседанием мы такую статистику получили — мне кажется, что она очень небезынтересна. Речь шла о том, что в 2020 году акцент выплаты маткапитала был смещён со второго ребёнка на первого. Повлияло это на рождаемость или нет, судите сами.

По информации, которую мы получили из Минтруда, в 2017 году экономический факультет МГУ провёл исследования, которые показали, что за десять лет рождаемость вторых детей увеличилась почти на 35,5 процента. Росстат привёл такую статистику: средний коэффициент рождаемости вырос на 12 процентов, первого ребёнка — всего на 3 процента, второго — на 19 процентов, а третьего — аж на 29 процентов. Но в 2020 году маткапитал стали выплачивать на первого ребёнка, и это дало минус 2,6 процента. Правда, Минтруд объясняет это ковидом, а не тем, что люди принимают решение не рожать второго ребёнка, оттого что деньги потратили уже на жильё и надо платить теперь ипотеку.

Ещё более интересна информация о положении дел в регионах. Поручением президента регионам было рекомендовано выплачивать средства маткапитала на третьего ребёнка. Так вот наименьшие выплаты, всего 50 тысяч рублей, у нас сегодня в двух регионах Российской Федерации — в Калужской и Ульяновской областях. Наибольшие выплаты при рождении третьего ребёнка в Ямало-Ненецком автономном округе — 500 тысяч, на Камчатке — 438 тысяч, в Ненецком автономном округе — 399 тысяч и в Хабаровском крае — 327 тысяч. Всего материнский капитал на третьего и последующих детей выплачивается в 73 субъектах Российской Федерации. И тут я хочу привлечь внимание депутатов, которые представляют Забайкальский край, Пермский край, Ставропольский край, Астраханскую область, Омскую область, Северную Осетию и, как ни странно, Московскую область, где срок действия программы материнского капитала не продлён, то есть в 2015—2017 годах она просто завершилась уже. И в девяти регионах на сегодня вообще не принято решение о выплате средств маткапитала, это в том числе Республика Дагестан, Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Крым, Донецкая и Луганская республики, Херсонская область и город Москва. Коллеги, прошу обратить на это особое внимание. Нам представляется, что в регионах при отсутствии выплаты средств маткапитала из федерального бюджета, конечно, необходимо принять закон о выплате маткапитала на третьего ребёнка... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект, очередной шаг на пути гуманизации уголовно-процессуального законодательства. В данном случае

речь идёт об ограничении применения меры пресечения в виде заключения под стражу к подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений ненасильственного характера, женщинам, у которых есть малолетние дети, и лицам, страдающим тяжёлыми заболеваниями.

Комитетом совместно с Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации была проделана большая работа, порядка полутора лет она велась. Отдельно хочу сказать, что данную тему мы неоднократно обсуждали с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Татьяной Николаевной Москальковой. В итоге вышли на определённое законодательное решение. Предложено 23 поправки ко второму чтению, 17 из которых рекомендуются к принятию, 6 — к отклонению.

Просьба рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 3 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению. Спасибо.

Председательствующий. Поправка 3.

По ведению записался Каноков Тимур Борисович.

Тоже вопрос? Нет, ошибка.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 3.

Микрофон включите, пожалуйста, Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект предполагает, что к несовершеннолетнему, к женщине, имеющей малолетнего ребёнка, заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено только в случае, если они подозреваются или обвиняются в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Другими словами, освобождаются от заключения под стражу в качестве меры пресечения те, кто подозревается или обвиняется в преступлениях нетяжких или средней тяжести. Мы просим то же самое распространить на инвалидов I и II групп. И вот наше обоснование.

Уважаемые коллеги, на заседании президентской Комиссии по делам инвалидов неоднократно обсуждались вопросы, например, создания доступной среды в местах лишения свободы и предварительного заключения для людей с инвалидностью. Мне кажется, это малопродуктивная затея, гораздо правильнее, если бы мы не применяли к инвалидам I и II групп, которые не совершили тяжких или особо тяжких преступлений, меру пресечения в виде предварительного заключения. Мы все прекрасно понимаем, что места лишения свободы и предварительного заключения — это не санаторий, но вот у меня перед глазами случай: в заключение попал человек с эпилепсией, но без инвалидности, вышел с инвалидностью, теперь государство будет платить ему пенсию по инвалидности. Не правильнее ли произвести гуманизацию наказаний в отношении людей такой категории?

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, пожалуйста, мнение комитета.

Панькина И. А. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы дать пояснение относительно данного вопроса. Мы его подробно обсуждали на заседании комитета. В подтверждение своей позиции подняли перечень тяжёлых заболеваний, которые препятствуют содержанию под стражей

подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления. Такой подход изначально был заложен Верховным Судом Российской Федерации. Мы прошли согласования с Правительством Российской Федерации относительно перечня тяжёлых заболеваний. Так или иначе вот этот перечень охватывает в том числе I и II группы инвалидности. Это первое.

Второе, мы уже обсуждали в комитете, что Уголовно-процессуальный кодекс... Я просто хочу сказать, что мы всячески поддерживаем подход к гуманизации уголовного закона, уголовно-процессуального законодательства. Уголовно-процессуальный кодекс, а именно статья 99, уже содержит универсальный принцип, универсальные основания, когда по состоянию здоровья подозреваемого или обвиняемого существует возможность применить более мягкую меру пресечения. В общем-то, это законом уже предусмотрено, поэтому в данном случае мы поправку считаем избыточной.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Ирина Александровна, пожалуйста, вам слово.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Антон Игоревич Немкин.

Немкин А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, ко второму чтению поступило 15 поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Игоревич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Антон Игоревич, пожалуйста, вам слово.

Немкин А. И. Коллеги, законопроект также уже прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Спасибо, Антон Игоревич, присаживайтесь.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается предоставить Банку России право определять перечень видов иностранной валюты, которые могут быть внесены в оплату уставного капитала банков, страховых компаний и негосударственных пенсионных фондов. Среди потенциальных стран, чьи валюты могут быть внесены в капитал финансовых организаций, страны Евразийского союза — Армения, Республика Казахстан, Республика Беларусь, страны БРИКС, в том числе это могут быть китайский юань, индийская рупия и валюта Бразилии. Предполагается, что валюты ЮАР, Аргентины, Египта, Ирана и Объединённых Арабских Эмиратов также смогут учитываться в капитале финансовых институтов.

Данный законопроект позволяет расширить возможности участия иностранного капитала в российских финансовых институтах и при этом снижает зависимость от того, что раньше у нас было, — как правило, евро и доллар учитывались в капитале российских банков и банков, которые работают в нашей стране.

К законопроекту поступило шесть поправок, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Анатолию Геннадьевичу слово.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все документы для принятия законопроекта в третьем чтении поданы. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР сегодня выносит свой законопроект на ваше рассмотрение. Проектом федерального закона предлагается усилить административную ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте, содержании автомобильных дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений.

Последний раз административная ответственность за данный вид правонарушений пересматривалась восемь лет назад федеральным законом от 7 марта 2017 года № 26-ФЗ. Прошло восемь лет, за эти восемь лет неоднократно повышались штрафы для водителей и собственников транспортных средств, коммерческих транспортных средств и физических лиц. Например, с 1 января 2025 года введена новая система штрафов для водителей транспортных средств, штрафы повышены в 1,5 раза, а вот, например, за нарушение требований знаков, запрещающих движение грузовиков, — в 10 раз: был штраф 500 рублей — стал штраф 5 тысяч рублей.

К сожалению, в нашей стране не все дороги содержатся в надлежащем состоянии, есть случаи массовых ДТП в связи с этим. В целом рост ДТП отмечается на дорогах, поэтому, конечно, не только ответственность водителей должна быть усилена, как иногда нам объясняют, когда мы рассматриваем такие вопросы, но и ответственность тех, кто за этими дорогами следит. Мы предлагаем увеличить штрафы за данный вид правонарушения в 2 раза: для должностных лиц установить штрафы в размере от 40 тысяч до 50 тысяч рублей, для юридических лиц — от 400 тысяч до 600 тысяч рублей. При этом, в случае если указанные действия повлекли за собой причинение вреда здоровью лёгкой или средней тяжести, штрафы для должностных лиц установить в размере от 100 тысяч до 200 тысяч рублей, для юридических лиц — от 800 тысяч рублей до 1 миллиона рублей.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, действительно, административные штрафы по данному административному составу не пересматривались с 2017 года, поэтому,

конечно же, необходимость увеличения размера данных штрафов имеется, именно в связи с этим концептуальных замечаний у нашего комитета по данному законопроекту нет.

Хочу отдельно отметить, что нет замечаний по данному законопроекту у Верховного Суда и концептуально данный законопроект поддерживается Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

Хочу также сказать, что на стадии второго чтения необходимо будет, наверное, дополнительно с авторами законопроекта, с профильными министерствами и ведомствами проработать всё-таки вопрос, насколько увеличивать административные штрафы. Авторы предлагают в 2 раза их увеличить. Надо ли так существенно их увеличивать, так резко, или, может быть, увеличение должно быть более плавным, не таким резким, мы на стадии второго чтения отдельно с коллегами обсудим. Но концептуально данный законопроект поддерживается, здесь штрафы необходимо увеличить.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе в первом чтении данный законопроект принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот в пояснительной записке вы приводите примеры аварий, которые попали в СМИ, и указываете, что в 2023 году было отмечено увеличение числа дорожно-транспортных происшествий, однако не указана динамика за период. Известно, что ремонтируется огромное число дорог, это и федеральные, и муниципальные и так далее, и по логике уровень ДТП должен снижаться, вы утверждаете, что, наоборот, наблюдается рост. Проводились ли какие-либо дополнительные исследования, известна ли вам более широкая статистика, нежели та, на которую вы ссылаетесь?

Председательствующий. Сергею Дмитриевичу Леонову включите микрофон.

Леонов С. Д. Да, действительно, статистика такая имеется, она есть в открытом доступе: количество ДТП не снижается, и в том числе ДТП происходят по причине ненадлежащего содержания дорог, соответственно, не обеспечивается должная безопасность при строительстве, реконструкции и ремонте до-

рог. Поэтому мы с этим законопроектом и вышли в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Дмитриевич, на прошлой неделе мы принимали законопроект по увеличению штрафов по системе "Платон" за вред, наносимый грузовыми транспортными средствами, потому что водителям стало дешевле оплачивать штраф, чем платить по тарифу. Так вот по содержанию автодорог есть ГОСТ, он очень жёсткий, и в случае, если вы в течение, там, семи дней колейность 3 сантиметра не устранили, полагается штраф. А колейность 3 сантиметра устранить на десятках километров дорог — это сотни миллионов рублей. Вопрос: каким образом рассчитывался размер штрафа? Сейчас он непропорционален стоимости устранения нарушения.

Председательствующий. Депутату Леонову включите микрофон.

Леонов С. Д. В данном вопросе мы исходили из первоначального размера штрафа, он тоже не соответствовал стоимости ремонта дорог, который необходимо было бы сделать. И мы исходили из инфляции: у нас цены растут, штрафы растут, для водителей прежде всего, и мы считаем, что, так скажем, социально справедливо сделать так, чтобы штрафы росли и для тех, кто содержит автодороги.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, отвечая на данный вопрос, может быть, даже предугадаю многие другие вопросы — я думаю, что многие вопросы будут касаться предлагаемых размеров административных штрафов. Ещё раз, уважаемые коллеги, хочу напомнить вам, что вопрос по поводу размеров административных штрафов ко второму чтению мы ещё отдельно будем прорабатывать, поэтому, ну, не вижу сейчас смысла обсуждать те размеры, которые предложены к первому чтению.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Часть вопросов, которые я хотел задать, уже задали. Вот в пояснительной записке — я, наверное, к Сергею Дмитриевичу обращусь — много внимания уделено трассе М-7, где происходит множество ДТП, но не указаны их причины. Можете вы сказать, в чём причины ДТП на М-7, о которых идёт речь в пояснительной записке? Может быть, причина в камерах видео-

фиксации, которые стоят обычно сразу же после знака, резко ограничивающего скорость с 90 до 40 километров в час, и это всё происходит на федеральной трассе с очень плотным, загруженным трафиком?

Председательствующий. Спасибо.

Сергею Дмитриевичу Леонову включите микрофон.

Леонов С. Д. Дело в том, что причины этих ДТП разные, в том числе они связаны и с нарушениями, которые водители совершают, и с содержанием дорог. И с камерами тоже, вы правы, нужно наводить порядок, потому что иногда камеры действительно выполняют не функцию, так скажем, снижения аварийности на дорогах, а, наоборот, функцию увеличения этой аварийности. И в этом отношении специальные службы должны анализировать этот процесс, принимать решения и рекомендовать собственникам этих автодорог и тем, кто обслуживает эти автодороги, этим решениям следовать. Цель нашего законопроекта — это как раз увеличить ответственность для тех, кто содержит эти автодороги, чтобы дать дополнительный такой инструмент контролирующим органам.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос разработчикам законопроекта.

Уважаемые друзья, мы бесконечно занимаемся ловлей блох: постоянно растут цены, и за какие-то нарушения мы забываем повысить штрафы, штрафы становятся мизерными, на них никто не обращает внимания, мы их торжественно специальным законом повышаем, и это длится, длится и длится — и будет длиться, пока у нас будут расти цены. Может быть, принять раз и навсегда закон, что мы индексируем штрафы, например, по росту инфляции, и вспоминать об этих проблемах, только когда нужно будет действительно качественно повысить или качественно ослабить наказание за какие-то нарушения, когда нужно будет менять систему, пропорции, а не отдельные виды штрафов? Я понимаю, что мы когда-то приняли принципиальное решение не следовать здравому смыслу в этом вопросе, но, может, всё-таки исправимся и последуем?

Председательствующий. Сергею Дмитриевичу Леонову включите микрофон.

Леонов С. Д. Если фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предлагает индексировать штрафы для водителей транспортных средств, мы, как авторы законопроекта, как представители фракции ЛДПР, категорически против, категорически против таких решений. У вас есть право законодатель-

ной инициативы, у нас есть второе чтение, и, если вы считаете нужным, вы можете внести соответствующие поправки и предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вопрос следующий. У нас сегодня, даже по официальным данным, около половины, только около половины региональной дорожной сети соответствует нормативным требованиям. Вот, допустим, в Новосибирской области по результатам проверки КСП только 29 процентов региональных и межмуниципальных дорог соответствуют нормативу. У нас есть райцентры, где нет, извините, асфальта, а где-то есть асфальт, которого лучше бы не было. В этих условиях можно сколько угодно штрафы увеличивать, но, пока дорожная сеть не будет в нормативном состоянии, это всё будет, ну, так сказать, видимостью борьбы с этими... Может быть, сначала причину устранить, как вы считаете?

Председательствующий. Сергею Дмитриевичу Леонову включите микрофон.

Леонов С. Д. Я абсолютно с вами согласен, и, я уверен, все мы, авторы законопроекта, с вами согласны, даже, наверное, большинство депутатов Государственной Думы с вами согласны, надо сначала устранить причину. Тем не менее есть вопиющие случаи, когда безопасность не обеспечивается, особенно если взять строительство и ремонт дорог: не установлены предупреждающие знаки и так далее. Это фактически халатность и безответственность тех, кто этим занимается. И эти люди, если они безответственны и плохо делают свою работу, должны быть наказаны, и наказаны существенно. Не нужно забывать о том, что эта статья подразумевает не только содержание дорог, про которые вот в основном сейчас вы вопросы задаёте, но и обеспечение безопасности при строительстве, реконструкции и ремонте дорог. Я хотел бы на это тоже обратить ваше внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

В продолжение этого вопроса, Сергей Дмитриевич, и о людях в данном случае. Ну, классическая ситуация: муниципальное образование, местные дороги, выпадает снег, по ГОСТу в течение 24 часов этот снег должен быть убран, а там, естественно, один трактор на все эти дороги в лучшем случае, если есть, выезжает ГИБДД, налагается штраф на главу администрации этого маленького поселения — 30 тысяч, на само поселе-

ние — ещё несколько сотен тысяч рублей. И так можно сделать несколько раз в течение зимы. При этом никаких инструментов, никаких денег в руках у человека, который отвечает за содержание дорог (я согласен, что это именно содержание) местного значения, нет. Не будет ли вот этот дополнительный инструмент без дифференциации по степени тяжести дополнительной дубинкой в руках и ГИБДД, и вышестоящего начальства, если будет такая воля?

Председательствующий. Сергею Дмитриевичу Леонову включите микрофон.

Леонов С. Д. Ну, как минимум это будет стимулирующим инструментом, для того чтобы глава того или иного муниципального образования или глава региона старался искать деньги на дорожную технику, старался вовремя исправлять дорожную ситуацию, которая возникла в связи, например, с выпадением снега. Но за это не только глава отвечает, но и местное ДРСУ. Я думаю, что в большей степени будет отвечать руководитель дорожной службы, а не глава поселения. В этом отношении это имеет стимулирующий характер. Но с другой стороны, ну, не думаю, что полиция будет ждать снега, чтобы ехать и штрафовать главу. Может быть, и есть у кого-то такие неприязненные отношения друг с другом, ну, здесь человеческий фактор играет роль.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Ну, я отдельно хотел бы обратить внимание, что нельзя привлечь к административной ответственности при отсутствии вины. Если в местном бюджете не предусмотрено каких-то средств на проведение мероприятий по содержанию, ремонту, уборке и так далее, то должностное лицо здесь не виновато, и к административной ответственности его привлекать не будут.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Дмитриевич, ну, практика показывает, что большие штрафы, к сожалению, не всегда влияют на качество, а вот то, что растёт коррупционная составляющая, то есть как бы коррупционные риски, — это, скорее всего, будет очевидно.

Скажите, пожалуйста, всё-таки в ходе обсуждения данной инициативы вы не обсуждали, предположим, как нам усилить надзор за состоянием дорог? Много случаев, когда обращаются граждане, то есть, пока граждане не обратятся и не обратят внимание на плохое, неудовлетворительное состояние той или

иной дороги, местные органы власти у нас, к сожалению, не реагируют.

Председательствующий. Сергею Дмитриевичу Леонову включите микрофон.

Леонов С. Д. На то мы и народные избранники, чтобы обсуждать, каким образом решить вопрос с состоянием дорог. И в своих округах мы максимально прилагаем все усилия (ну, я говорю сейчас о депутатах ЛДПР, конечно), чтобы с этим бороться, бороться за то, чтобы главы выполняли свои полномочия. Что касается коррупционной составляющей, мы не согласны, здесь коррупционных рисков мы не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вопрос такой. Есть вот дислокация дорожных знаков. Случается ДТП — допустим, нет дорожной разметки, знака или другой момент, — инспектор ГИБДД составляет протокол, материал уходит в суд, муниципалитеты, сельские советы, как всегда, говорят, что в бюджете нет денег на эту строку расходов, и всё идёт в корзину. Может, надо что-то сделать, чтобы вот такого не было? Если мы за что-то хотим привлечь, процесс наказания должен быть закончен, правильно? А если нет, то зачем это делается?

И ещё. Планируется ли дифференциация штрафов в зависимости от категории дорог (допустим, федеральная, региональная или местная дорога), от тяжести последствий (или пять человек погибло, или просто ранено), или административный протокол составляется за то, что вовремя дорогу не почистили? Вот скажите, что можно сделать?

Председательствующий. Сергею Дмитриевичу Леонову включите микрофон.

Леонов С. Д. В нашем законопроекте дифференциация в зависимости от вида дороги не предусмотрена. Мы взяли ту норму административного кодекса, которая действует сегодня, и изменили лишь размер штрафов.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Дмитриевич, может быть, проблема в том, что не привлекаются к ответственности, к административной ответственности ни должностные лица, ни юридические лица из-за плохих дорог? Ведь, как было правильно подчёркнуто, мы сколько угодно можем усиливать административную ответственность, но, когда мы говорим об усилении карательной политики государства на этот счёт, мы прекрасно

понимаем, что действующая норма, действующая санкция не работает или работает плохо. Так вот, чтобы понять, есть ли прямая связь между действующей санкцией и предлагаемым вами наказанием, уточните, как в принципе здесь работает институт неотвратимости наказания: есть плохая дорога — есть ответственность как должностного лица, так и юридического? И как растёт динамика привлечения к ответственности как одних, так и других? И в принципе насколько эффективно и оперативно работают действующие нормы на этот счёт?

Председательствующий. Сергею Дмитриевичу Леонову включите микрофон.

Леонов С. Д. Ну, действующие нормы, безусловно, должны работать, на то они и действующие нормы, на то и административный кодекс.

Что касается привлечения виновников, работают, безусловно, силовые органы и общественные организации очень активно привлекают к ответственности профильных чиновников и ответственных лиц. И мы с вами, коллеги, как депутаты, тоже активно в этом участвуем: при написании тех или иных запросов органы власти, как правило, реагируют и исправляют ситуацию. Жители тоже — неоднократно я был свидетелем — пишут коллективные обращения, и тоже ситуация меняется.

Что касается штрафов, я думаю, что они в основном играют существенную роль в оперативной обстановке, то есть когда ремонт дорог происходит и кто-то, я уже об этом говорил, нарушил, не поставил знаки например, нарушил какие-то нормы, которые должны соблюдаться при ремонте или реконструкции, строительстве дорог. Да я сам в такую аварию один раз попал. На трассе М-1 меняли асфальт: старый асфальт срезали, новый укладывали. Положили асфальт, никакого знака не было. Пошёл дождь, и возник такой бордюрчик, так скажем, из нового асфальта. Я ехал на машине — машину занесло, я в кювете. Вот, пожалуйста, кто должен отвечать? Понятно, что те, кто делал этот ремонт. Вот в данном случае, на наш взгляд, увеличение штрафов повысит их ответственность и внимание к этим вопросам.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Сергей Дмитриевич, увеличить ответственность, мотивировать к наведению порядка, конечно, нужно. Но не считаете ли вы, что это должна быть персональная ответственность — конкретного рабочего, конкретного мастера, бригадира, начальника? Наказывать организацию — это, знаете, почти то же

самое, что наказывать налогоплательщика. Не считаете ли вы, что, во-первых, это так должно выглядеть, а во-вторых, лучшей компенсацией для пользователей, для автомобилистов будет всё-таки компенсация конкретного вреда, нанесённого физическому лицу или юридическому лицу, компенсация за какое-то, как у вас, ДТП, не знаю, другое происшествие? Вот что по этому поводу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергею Дмитриевичу Леонову включите микрофон.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, ну, ещё раз повторяю, мы взяли действующую норму. В действующей норме прописаны штрафы для должностных лиц и юридических лиц. Это нормальная практика административного кодекса, наказания и на должностных, и на юридических, и на физических лиц можно налагать. Решают, безусловно, судебные инстанции, кто виноват и какой штраф необходимо конкретно наложить в виде ответственности, это с одной стороны. А с другой стороны, что касается компенсации ущерба, ну, есть гражданско-правовые отношения и есть судебные инстанции — можно подать иск в суд о возмещении, компенсации того ущерба, который понёс водитель в результате дорожно-транспортного происшествия. Так что здесь всё законодательно урегулировано.

Председательствующий. Спасибо.

Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Дмитриевич, короткий уточняющий вопрос: каким образом увеличение штрафов повлияет на стоимость дорожных работ?

Председательствующий. Сергею Дмитриевичу Леонову включите микрофон.

Леонов С. Д. Короткий вопрос — короткий ответ: никак.

Председательствующий. Спасибо.

Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Прежде всего, я сожалею, что не привлечён комитет по транспорту. Есть закон "Об организации дорожного движения...", там обозначены все, кто отвечает, когда ремонтируют дороги, когда ставят знаки. Если мы это сейчас начинаем ворошить, то надо нормы полностью подводить под этот закон, тогда они будут работать. Там нет таких вариантов, о которых вы говорите, — что отвечает кто-то когда-то где-то, руководители, — там отвечает конкретный мастер, вот о чём сейчас говорили, тот, кто поставил знак конкретно. Возьмите этот закон, и давайте привяжем его сюда.

А штрафы, вообще-то, можно любые устанавливать, и большие. Не надо нарушать, тогда не нужно будет штрафы платить.

Вот я просил бы прислушаться к нам, транспортникам, и взять за основу закон "Об организации дорожного движения...".

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Александр Павлович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, фракция не может поддержать этот законопроект, в частности, потому, что его не поддерживают правительство и Совет Федерации. Доводы достаточно разумные, и мы от них никуда не можем уйти. Правительство в своём документе, который они нам прислали, пишет: "...информация о количестве дорожно-транспортных происшествий... не позволяет сделать однозначный вывод о том, что обозначенные аварии произошли именно вследствие несоблюдения требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений. На основании изложенного законопроект требует существенной доработки".

А вот что пишут из Совета Федерации. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности и Комитет Совета Федерации по экономической политике концепцию законопроекта не поддерживают. При этом Комитет Совета Федерации по экономической политике обращает внимание на то, что зачастую неудовлетворительное состояние дорожного покрытия, невыполнение своевременного ремонта и мероприятий по содержанию дороги связано не с нежеланием ответственных лиц или организаций привести инфраструктурный объект в надлежащее, нормативное эксплуатационное состояние, а с отсутствием необходимого для этого финансирования. Особенно остро вопрос о финансировании стоит на уровне местного самоуправления, и взимание штрафа в предлагаемом законопроектом размере

приведёт лишь к сокращению объёмов финансирования дорожных работ.

Повторяю: мы не можем поддержать законопроект.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР, конечно, поддержит, и мы призываем поддержать. Аргументация следующая.

Первое. Этот законопроект направлен на дисциплинирование тех, кто отвечает за дорожную поверхность, и это мы делали прежде всего в интересах наших водителей. Водителю, который попал в ДТП, потому что отлетело колесо из-за дорожной ямы, водителю, который мучается из-за того, что знаки противоречат разметке и неправильно установлены соответствующими организациями, а потом машину у него эвакуировали, абсолютно всё равно, есть ли деньги у соответствующего должностного лица или юридического лица. И кстати, это не только органы местного самоуправления, это могут быть и соответствующие эксплуатирующие коммерческие организации, эти бракоделы, которые выигрывают конкурсы, делают тяп-ляп свою работу, а потом страдают граждане, страдают водители, растёт уровень социальной напряжённости, зреет негатив в отношении всей вертикали власти, в том числе и в отношении нас, депутатов.

Что касается вопроса депутата Делягина относительно индексации штрафов. Определённая логика в вопросе, конечно, есть. Раньше у нас административные штрафы зависели от минимального размера оплаты труда, потом от этой практики отказались, и началась чехарда. У нас МРОТ сегодня — 22,5 тысячи, а посмотрите, какие есть штрафы в отношении физических лиц, там миллионные штрафы. Это, конечно, нелогично.

И вот в первом чтении приняли законопроект, внесённый Кабардино-Балкарской Республикой, который касался только одного состава — за отсутствие полиса ОСАГО, а во втором чтении было столько поправок, что это коснулось практически всей главы 12, автомобильной главы, Кодекса об административных правонарушениях. Такое недопустимо, поэтому мы просим комитет: мы очень не хотели бы, чтобы использовали площадку нашего законопроекта, принятого в первом чтении, и добавили бы потом туда всё что угодно. Давайте вот строго в рамках концепции — касается дорог, касается эксплуатации, содержания, строительства, ремонта, — за рамки этой концепции выходить не будем, не будем использовать данный законо-

проект как возможность поправить что-то ко второму чтению и добавить туда всё что угодно.

Далее, вопрос, который мы неоднократно поднимали, он волнует и пешеходов, и автомобилистов. Это вопрос, связанный с добровольной страховкой, которую обязательно должны иметь соответствующие службы, поскольку они своей бракодельной работой провоцируют дорожно-транспортные происшествия, в связи с чем страдают транспортные средства, здоровье водителей и пассажиров, а компенсацию можно получить только потом, в рамках гражданско-правовых отношений, через суд. Мы считаем, что в этой части должны работать страховые компании, страховой бизнес. Все, кто занимается уборкой, строительством, ремонтом, должны застраховать свою ответственность, чтобы потом наличие полиса ОСАГО позволяло пострадавшим в рамках регресса получать помощь от своей страховой компании в полном объёме, а не ходить десятилетиями и через суды добиваться получения нужной компенсации.

Мы призываем всех поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 135 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Дмитрия Николаевича Платыгина.

Пожалуйста.

Платыгин Д. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда, который признал не соответствующей Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 135 Трудового кодекса в той мере, в которой она порождает возможность произвольного установления на локальном уровне правил исчисления отдельных выплат, входящих в состав заработной платы, и тем самым позволяет работодателю без учёта качества и количества затраченного труда, а также иных объективных критериев уменьшать размер заработной платы работников, которые имеют неснятое или непогашенное дисциплинарное взыскание.

Законопроектом предлагается дополнить статью 135 Трудового кодекса частью третьей, которой предусматривается: "При установлении систем премирования в коллективных договорах, соглашениях, локальных нормативных актах... определяются виды премий, их размеры, сроки, основания и условия их выплаты работникам, в том числе с учётом качества, эффективности и продолжительности работы, наличия или отсутствия дисциплинарного взыскания..." И я напомню, что согласно Трудовому кодексу установление системы оплаты труда работодателем производится с учётом мнения представительного органа работников. Таким образом, законопроект предусматривает необходимость обеспечения в системах оплаты труда определённости в части учёта данных факторов и наличия или отсутствия дисциплинарного взыскания.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Николаевич подробно изложил суть данного законопроекта. Но, прежде чем доложу от комитета, напомню, что в Государственной Думе действует постоянная рабочая группа под председательством Андрея Константиновича Исаева, которой было дано прямое поручение широко обсудить предлагаемую норму с участниками рабочей группы и сторонами социального партнёрства, поскольку в первоначальном тексте, в редакции, которую представило правительство, вызвал сомнение ряд моментов. После длительного обсуждения была подготов-

лена поправка, со смыслом которой согласились и Правительство Российской Федерации, и стороны социального партнёрства, и ГПУ. Смысл поправки следующий: при установлении систем премирования в коллективных договорах, соглашениях, локальных нормативных актах определяются виды премий, их размеры, сроки, основания и условия выплаты работникам, в том числе с учётом качества, эффективности, продолжительности работы, наличия или отсутствия дисциплинарного взыскания. При этом в указанном локальном нормативном акте работодатель с учётом мнения выборного профсоюзного органа, как уже отметил Дмитрий Николаевич, в порядке, установленном статьёй 372 настоящего кодекса в части принятия локальных нормативных актов, вправе предусмотреть условие о том, что снижение размера премии работнику в связи с применением к нему дисциплинарного взыскания за совершение дисциплинарного проступка осуществляется в отношении только тех входящих в состав заработной платы работника премиальных выплат, которые начисляются за период, когда к этому работнику было применено соответствующее дисциплинарное взыскание.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает, что такая поправка позволит полностью выполнить решение Конституционного Суда. Следует отметить, что необходимо скорректировать сроки вступления в силу данного закона, а также отразить вопрос об ограничении уменьшения заработной платы при снижении премиальных выплат — заработная плата не должна уменьшиться более чем на 20 процентов.

Профильный комитет Совета Федерации поддерживает данный законопроект, стороны социального партнёрства, представляющие работодателей, поддерживают, профсоюзы с учётом высказанных замечаний комитета также готовы поддержать нас.

Уважаемые коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Дмитрий Николаевич, обращает на себя внимание дата вынесения данного законопроекта на обсуждение, ведь он был внесён правительством в декабре

2023 года, то есть год ушёл на рассылку, только сегодня вынесли. Обычно правительственные законопроекты у нас рассматриваются гораздо оперативнее. Может, мы чего-то не знаем об этом законопроекте?

И как вы отнесётесь к тому, чтобы ко второму чтению совершенствовать положения законопроекта для более полного соответствия всё-таки позиции Конституционного Суда, в частности норму об ограничении снижения месячной заработной платы работника не более чем на 20 процентов вследствие сокращения премиальных выплат? Как будут касаться рассматриваемые положения сферы государственной службы? Как сейчас решается вопрос для государственных гражданских служащих?

И ещё. Одним из аргументов у вас является тот факт, что принятие законопроекта позволит учитывать при премировании наличие дисциплинарного взыскания, — разве сейчас это не так?

Председательствующий. Пожалуйста.

Платыгин Д. Н. Спасибо, уважаемая Нина Александровна, за вопросы.

Действительно, у профсоюзной стороны и у стороны работодателей были противоположные позиции относительно той редакции, которая была подготовлена и внесена. Как уже справедливо сказала Виктория Сергеевна, мы провели большую работу на площадке Государственной Думы, была подготовлена редакция поправки ко второму чтению, с которой согласились и профсоюзы, и работодатели. Вот с учётом согласия сторон трёхстороннего партнёрства мы сочли возможным представить этот законопроект.

Что касается вашего вопроса относительно установления лимита снижения месячной заработной платы не более чем на 20 процентов, Виктория Сергеевна также озвучила, что мы предполагаем проработать в рамках подготовки ко второму чтению.

И что касается вопроса относительно государственной службы. Ну, вы знаете, что вопросы оплаты труда на государственной службе не регулируются Трудовым кодексом, они регулируются законом № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе...", и вопросы оплаты труда, применения или неприменения таких лимитов необходимо решать в рамках соответствующего законодательства о государственной гражданской службе.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в пояснительной записке написано, что работник защищён от произвольного снижения ему выплат, которые он заработал. Скажите, пожалуйста, как это будет прописано в локальном нормативном документе, именно в части произвольного снижения выплат?

Платыгин Д. Н. Анжелика Егоровна, спасибо за вопрос. Сейчас в 135-й статье Трудового кодекса установлено, что работодатель обязан установить систему оплаты труда, не более того. Новая часть, проектируемая в нашем законопроекте, предполагает, что работодатель должен будет определить виды премий, размеры премий, сроки их выплаты, условия выплаты премий, в том числе привязку к качеству, результатам, эффективности труда, и условия, при которых размеры премий могут быть изменены при применении дисциплинарного взыскания. То есть мы впервые в принципе в Трудовом кодексе налагаем такую обязанность на работодателя — в системе оплаты труда определить, сколько кому и при каких условиях он будет платить. Ровно так это и будет отражено в локальном нормативном акте работодателя.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Уважаемый Дмитрий Николаевич, вот между работодателями и бывшими сотрудниками периодически возникают конфликты насчёт выплат премий после прекращения трудового договора. Есть решения судов, которые занимают сторону работодателей, есть противоположные, когда суды говорят, что прекращение трудового договора не лишает работника права на премии за время, которое он фактически отработал. Скажите, пожалуйста, вот данная законодательная инициатива решает этот вопрос либо всё-таки целесообразно подумать и внести дополнительные поправки?

Платыгин Д. Н. Уважаемый Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Данная законодательная инициатива направлена на решение другого вопроса, который связан с тем, что, как я уже сказал и как было выявлено Конституционным Судом, в настоящее время часть первая статьи 135 позволяет работодателю произвольно устанавливать правила исчисления и во взаимосвязи с положениями локальных нормативных актов снижать работнику премию без привязки к периоду, когда было наложено дисциплинарное взыскание. Вот наш законопроект направлен на урегулирование ровно этого вопроса, чтобы и работник, и работодатель в положении об оплате труда чётко могли прочитать, какие виды премий, за что они платятся, в какие сроки, на каких условиях, могут ли они быть снижены или

другим образом изменены в случае наложения дисциплинарного взыскания на работника.

Что касается того вопроса, о котором вы говорите, там действительно разная правоприменительная практика, ну, это другой вопрос.

Председательствующий. Хамитов Амир Махсудович.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, планируется ли установить минимальный размер премии, который не может быть снижен при наличии дисциплинарного взыскания? Если да, то на основании каких показателей будет производиться расчёт?

Платыгин Д. Н. Амир Махсудович, спасибо за вопрос. Мы не планируем устанавливать какие-то минимальные лимиты, до которых могут быть снижены премии. Объясню почему. Система оплаты труда — это механизм прежде всего для эффективной организации труда. И вы знаете, что бывают разные виды работ: одни, так сказать, более монотонные, требуют исполнения инструкций, регламентов, там, условно говоря, постоянная часть больше, а премиальная часть гораздо меньше; другие работы более творческие, требуют неординарного подхода, там больше премиальная часть, потому что работодатель платит за результат, за умение решать нестандартные, нетривиальные задачи. Для тех, у кого заработная плата поменьше, 20 процентов — это чувствительно; для тех, у кого заработная плата побольше, 20 процентов могут быть не так чувствительны. Поэтому мы не планируем устанавливать какие-либо лимиты. Но я ещё раз напомню, что вот те условия, которые мы сейчас закрепляем в проектируемой части статьи 135, будут согласовываться при установлении оплаты труда в организации представительным органом работников. И мы рассчитываем, что как раз вот такая тонкая материя, как оплата труда, — это предмет совместной работы профсоюзов и работодателей, для того чтобы система оплаты труда была справедливой.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Дмитрий Николаевич, вот хотелось бы вернуться ещё раз к этому вопросу, о чём мы говорили, ведь де-факто премиальные стимулирующие выплаты зачастую зашиты в зарплату сотрудника, 20 процентов зарплаты и более, а совершение любого дисциплинарного проступка даёт возможность работодателю лишить работника существенной части зарплаты, как вы только что подтвердили. В связи с этим скажите, пожалуйста, будет ли возможность в случае принятия данного проекта федерального закона не переступать нижний предел размера премиальных выплат, особенно когда речь идёт о низкооплачиваемых сотрудниках?

Из-за взысканий они могут лишиться премии, тогда их зарплата может быть даже ниже МРОТ. Сколько раз за год (это тоже вопрос) работодатель вправе применить такую меру, как лишение премии?

Платыгин Д. Н. Анатолий Борисович, спасибо за вопросы. Любые стимулирующие выплаты, будь то премии, надбавки, являются частью заработной платы. Возможность изменения размера премии в зависимости от наличия дисциплинарного взыскания в обязательном порядке должна быть прописана в локальном нормативном акте работодателя. Если это не прописано, работодатель не может снижать премию. Конечно, я тоже приводил пример, могут быть разные размеры заработной платы и разный порог чувствительности для работников, но в данном случае, конечно, если заработная плата невысокая, там существенная доля — это условно постоянная часть, и там работодатель не имеет особо возможности играть премией с учётом и размера МРОТ, который мы устанавливаем. Я ещё раз скажу и напомню о том, о чём говорила Виктория Сергеевна относительно установления лимита снижения: мы готовы в рамках подготовки ко второму чтению проработать вопрос о праве работодателя устанавливать такой лимит.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 135 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении на территории Камчатского края эксперимента по внедрению дополнительных механизмов регулирования внутренних воздушных перевозок икры лососёвых видов рыб (красной икры) непромышленного изготовления". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, сейчас мы с вами рассматриваем проект закона, который показывает, что экспериментальные режимы, предлагаемые для апробирования в регионах Российской Федерации, являются самым эффективным критерием и показателем того, насколько выверены и правильны решения.

В 2021 году Президентом Российской Федерации было дано поручение разработать дополнительные правовые механизмы обеспечения продовольственной безопасности и защиты лососёвых ресурсов от браконьерства. В связи с этим была разработана законодательная инициатива, которая дала возможность Камчатскому краю провести большой эксперимент, связанный с ограничением перевозки лососёвой икры в объёме не более 10 килограммов, если речь идёт о непромышленном производстве. Что мы имеем по факту? Данный закон был принят и вступил в силу в ноябре 2022 года, и 2023 и 2024 годы показали прекрасные результаты в части реализации этого закона. Почему эти результаты убедительные? Потому что мы имеем снижение в 3 раза объёма икры, которая перевозилась авиатранспортом. А это значит, что мы имеем показатели фактического снижения реализации икры, которая производится непромышленным способом, кустарным способом и которая зачастую имеет именно браконьерское происхождение.

Что ещё мы имеем как результат? Мы имеем пример очень эффективной, слаженной работы, администрирования на уровне Камчатского края, которое мы осуществили через соглашение. И конечно, здесь та позиция, которая была изначально занята органами исполнительной власти, губернатором Камчатского края, показала настроенность не только на практическое решение этой задачи, но и на правильную организацию взаимодействия с контрольно-надзорными органами, чтобы при этом не были ущемлены законные права и интересы граждан, чтобы не создавалось напряжение и скопление пассажиров в зоне досмотра. То есть это требовало умного, правильного администрирования. И то, что эта работа осуществлена и имеется снижение в 3 раза объёма перевозимой икры непромышленного производства, обусловило волеизъявление двух субъектов Российской Федерации — Чукотки и Хабаровского края также принять участие в этом эксперименте. Несомненно, это потребует от этих регионов такой же взвешенной, сбалансированной и большой организационной работы с контрольно-надзорными органами, с тем чтобы обеспечить неукоснительность соблюдения этих процедур и вместе с тем соблюде-

ние прав всех пассажиров, чтобы это не удлиняло процедуру досмотра, не создавало никаких сложностей.

Мы внесли данный законопроект, с тем чтобы эксперимент продлить ещё на два года и увеличить количество субъектов, которые в нём участвуют: к Камчатскому краю добавить Хабаровский край и Чукотский автономный округ. Нужно сказать, что мы получили полную поддержку и одобрение всех уполномоченных органов по этому вопросу и профильных комитетов. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Владимировича Гарина.

Пожалуйста.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть тех предложений, которые входят в данный законопроект, уже очень подробно изложила в своём докладе Ирина Анатольевна, поэтому повторяться не буду. Отмечу лишь, о чём она тоже сказала, что результат данного эксперимента признан положительным. Действительно, мы сегодня видим, что с принятием данного федерального закона произошло большое снижение вывоза браконьерской икры воздушными судами. Поэтому как раз комитет тоже поддерживает представленный законопроект, которым предлагается расширить эксперимент, распространить не только на Камчатский край, но ещё и на Чукотский автономный округ и Хабаровский край. Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры поддерживает целиком, мы рассмотрели этот вопрос на своём заседании. Комитет-соисполнитель, Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам, тоже поддержал данный законопроект, правительство также дало положительный отзыв.

Коллеги, просим данный законопроект поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Анатольевна, уточняющий вопрос в связи с предложением о включении Хабаровского края в число участников: почему не включены в эксперимент Приморский край и Амурская область? Ведь расстояние от Хабаровска до Владивостока на автомобиле можно преодолеть за восемь часов, до Благовещенска — за семь с половиной часов, те же самые браконьеры могут загружать тонны браконьерской икры

и перевозить оттуда через аэропорты в европейскую часть нашей страны. Почему бы этот эксперимент не установить в целом для рыбодобывающих регионов Дальнего Востока, включая Магаданскую область и Сахалинскую область?

Яровая И. А. Уважаемый Алексей Викторович, прежде всего потому, что для того, чтобы успешно реализовывать любой экспериментальный режим, нужен достаточный уровень готовности тех субъектов, которые будут его реализовывать. И в данном случае у нас есть понимание, что кроме Камчатки, которая стала пилотным проектом и показала именно правильную организацию работы, есть ещё только два субъекта, готовых войти в этот эксперимент и взять на себя ответственность. Ведь это же ответственность, ответственность органов исполнительной власти, контрольно-надзорных органов, необходимая для того, чтобы это не было видимостью реализации, а по-настоящему заработало. Поэтому мы предлагаем поддержать те субъекты, которые помимо Камчатки заявились.

Я, как автор законопроекта и представитель Камчатского края, могу с полной уверенностью говорить о том, что любые законы имеют силу и значение, когда они исполняются. Вот наша задача, чтобы этот закон и те субъекты, которые войдут в эксперимент, соблюдали.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. Ирина Анатольевна, в продолжение того же вопроса, ну, вы частично уже ответили. По тем же причинам и Сахалин, и Курильские острова не включены в эксперимент, я так понимаю?

Яровая И. А. Анжелика Егоровна, не включены, наверное, потому, что сами субъекты не изъявляли такого желания.

Вы знаете, коллеги, вот мы же представляем регионы. Вот я представляю Камчатку, и я могу с полной уверенностью говорить от имени Камчатки, от имени своих избирателей — я предлагаю, продвигаю и на чём-то настаиваю. Но если таких предложений не было от регионов, они и не могут быть в эксперименте.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Ирина Анатольевна, я вот получаю множество обращений из Камчатского края по поводу этих 10 килограммов, запрета на авиаперевозку свыше 10 килограммов. Эта норма очень хорошо работает для людей со средним и с низким достатком, а вот богатые, состоятельные находят другие пути: на катерах, кораблях, яхтах всё-таки находят пути вывоза. И косвенно об этом говорит то, что цена на икру и на рыбу

в Краснодарском крае, например, меньше, чем в Камчатском крае. Какие ещё меры намечаются или будут приняты, для того чтобы восстановить популяцию лососёвых именно в Камчатском крае?

Яровая И. А. Уважаемый Федот Семёнович, я прошу передать мне хотя бы одно обращение по этому поводу. Это первое, для чистоты отношений. Второе, никакими яхтами и кораблями вывезти невозможно. И третье, по поводу того, каков объём изъятия на основании этого закона, — было выявлено 135 нарушений при перевозках общим весом 1,5 тонны, по каждому факту были возбуждены соответствующие дела, лица понесли заслуженное наказание.

Коллеги, когда вы говорите, что вам поступает много обращений и вы что-то знаете... Вот я очень много работаю с обращениями граждан, у меня за прошлый год их более 1,5 тысячи, но это про другое обращения, не про красную икру. Если у вас есть хотя бы одно обращение, из которого следует, что кто-то злоупотребляет правами и осуществляет браконьерство на Камчатке, передайте, мы в установленном законом порядке проведём проверку.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Вопрос Ирине Анатольевне.

Уважаемая Ирина Анатольевна, законопроект направлен на пресечение транспортировки браконьерской лососёвой икры в промышленных масштабах с территории Камчатского края. Объём перевозки, как видно из пояснительной записки, сокращается. Скажите, пожалуйста, есть ли информация, как обстоят дела с браконьерством? Есть ли какие-либо цифры, показывающие, снизилось ли количество браконьеров, незаконно и варварским образом добывающих икру?

Яровая И. А. Спасибо большое за вопрос. Данная компетенция, как вы понимаете, у соответствующих контрольно-надзорных и правоохранительных органов. Это большая, системная работа, которая актуальна в целом для Российской Федерации, — пресечение браконьерства в любом виде для сохранения и защиты биологических ресурсов, в том числе рыбных ресурсов. По данному вопросу наши профильные комитеты — комитет по экологии, комитет по безопасности, комитеты по сельскому хозяйству, по экономической политике ведут системную работу, и я полагаю, что в целом этот вектор обозначен в системе деятельности правоохраны.

Что касается комплексных оценок, которые связаны с результатами деятельности пограничной, таможенной служб, рыбоводнадзора, если нашими профильными комитетами та-

кая работа ведётся, вы можете запросить развёрнутую информацию по каждому виду биологического ресурса.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Полномочный представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении на территории Камчатского края эксперимента по внедрению дополнительных механизмов регулирования внутренних воздушных перевозок икры лососёвых видов рыб (красной икры) непромышленного изготовления", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад и содоклад сделает Свистунов Аркадий Николаевич.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект, представляемый вашему вниманию, предусматривает внедрение риск-ориентированного подхода к регулированию и надзору за деятельностью страховщиков.

Вносимые в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" изменения предусматривают, прежде всего, внедрение количественных требований к капиталу страховщиков, затем, создание страховщиками комплексной системы управления рисками и собственными средствами в зависимости от характера и масштаба деятельности страховщиков, уровня и сочетания принимаемых рисков, а также совершенствование системы внутреннего контроля страховщиков. В связи с этим законопроект устанавливает по аналогии с банковским регулированием требование о финансовой устойчивости страховщика, то есть вводится понятие норматива достаточности собственных средств страховщика вместо нормативного соотношения собственных средств

и принятых обязательств, которое существует в настоящий момент, вводится понятие "норматив ликвидности страховщика", которого не было до сегодняшнего дня.

Вводится требование о наличии у страховщика системы управления рисками и собственными средствами, системы противодействия мошенничеству в страховании, в том числе от страховщика требуется выявлять и управлять конфликтами интересов, которые, возможно, будут возникать в деятельности. Банк России наделяется правом устанавливать требования к порядку расчёта нормативов в системе управления рисками и собственными средствами, в системе внутреннего контроля. При этом в случае выявления несоответствия систем управления рисками и капиталом, внутреннего контроля требованиям настоящего закона Центральный банк принимает соответствующее предписание, направляет его страховщику, и затем страховщик при расчёте норматива достаточности собственных средств (капитала) будет применять специальный коэффициент.

Далее. По аналогии с регулированием деятельности негосударственных пенсионных фондов страховщику будет разрешено заниматься не только страховой деятельностью, но и иной деятельностью на основании агентских соглашений, однако при соблюдении установленных законом ограничений. По аналогии с банковским регулированием устанавливается, что слово "страхование" и производные от него могут быть использованы только в наименованиях субъектов страхового дела, которые обладают лицензией Центрального банка.

В связи с внедрением Банком России риск-ориентированного подхода к оценке финансовой устойчивости и платёжеспособности страховщиков, в основу которого заложены механизмы, позволяющие своевременно выявлять риски недостаточности активов с учётом объёма обязательств, в законопроекте предлагается также изменить требование к размеру минимального уставного капитала страховых организаций — понизить с 300 миллионов до 240 миллионов рублей. Кроме того, устанавливается требование о хранении ценных бумаг страховщиков в специализированных депозитариях, причём это требование будет применяться ко всем страховщикам. Сейчас такое требование применяется только к страховщикам жизни, а также к страховщикам, занимающимся обязательными видами страхования. Ну и в целях снижения регуляторной нагрузки на страховые организации законопроект исключает обязанность страховых организаций иметь ревизионную комиссию, ревизора, теперь это не обязательное требование.

Уважаемые коллеги, принятие и реализация положений настоящего законопроекта позволят завершить переход на риск-ориентированный подход к регулированию и надзору за страховым рынком, установить качественные требования к обеспечению финансовой устойчивости и платёжеспособности страховщиков, а также требования по оценке достаточности собственных средств страховщиков исходя из рисков, присущих их деятельности.

Законопроект был рассмотрен Комитетом по финансовому рынку 12 февраля, поддержан. Кроме того, законопроект поддерживается Центральным банком, Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Вот, собственно, и всё, коллеги.

Комитет по финансовому рынку просит поддержать настоящий законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый докладчик, скажите, пожалуйста, мы правильно понимаем, что вы просто даёте дополнительные возможности страховым компаниям? Вы помните, мы их насочиняли 137, а потом не знали, что с ними делать, ну, точнее, те, кто организовал, знали, разворовали — денег нет, дома не ночевал. Правильно я понимаю? И приведёт это к дополнительным расходам на аппарат вместо страхового возмещения. У нас же страховой бизнес ни черта не развит, а мы пытаемся что-то ещё ему дать.

Свистунов А. Н. Николай Васильевич, конечно же, вы абсолютно правы в том, что в связи с принятием этого законопроекта у страховщиков будут дополнительные расходы, тут, ну, нечего возразить: придётся потратиться на кадровый аппарат, программное обеспечение, процедуры и так далее. Но с другой стороны, что очень важно, это делается для того, чтобы сделать деятельность страховщиков более прозрачной и позволить регулятору — Центральному банку гораздо быстрее реагировать на проблемы, возникающие у страховых компаний, не доводя их, условно говоря, до банкротства.

Риск-ориентированный надзор и контроль уже были внедрены в банках, в негосударственных пенсионных фондах, вот страховщики, так скажем, остались последними, кто не охва-

чен этой моделью, и вот этот законопроект как раз завершает эту работу.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Аркадий Николаевич, понятно, что вопрос о нормализации регулирования страхового бизнеса уже перезрел, так что всё замечательно, мы поддерживаем этот законопроект. Но раз уж это было отработано уже в банках и в негосударственных пенсионных фондах, тогда, наверное, понятно, насколько вырастут издержки страховых компаний в связи с введением этих новаций. Вопрос: каково сейчас финансовое состояние страховой сферы, какова прибыль компаний, какова их рентабельность? Это чтобы понимать, повлияют ли эти издержки на стоимость страхования, или, так сказать, никакого влияния не будет, просто немножко снизится прибыль, и то временно. Это первое.

И второй вопрос: мы снижаем капитал страховой компании с 300 миллионов до 240 миллионов рублей, на 20 процентов, — в чём сакральная разница? В чём смысл этой операции? Уж 20 процентов — это в любом случае некритично... *(Микрофон отключён.)*

Свистунов А. Н. Спасибо за вопросы, Михаил Геннадьевич.

По первому вопросу. Здесь комитет ориентировался на мнение участников рынка, то есть страховщиков: они активнейшим образом участвовали в заседании комитета, в подготовке настоящего законопроекта, они очень чётко считают свои затраты — и в принципе они не возражают. Они говорят: да, затраты будут, но это некритично. И в принципе эта модель одобрена участниками страхового рынка и поддержана ими.

Что касается второго вопроса, по поводу вот этого послабления в части минимальной планки уставного капитала, как раз вот система риск-ориентированного контроля и надзора позволяет уже не закладывать избыточный капитал... ну, в общем, да, это вот экономия и есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Полномочный представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 15, проект постановления Государственной Думы "О специальном представителе Государственной Думы... в международных межпарламентских и общественных организациях по вопросам развития спорта". Доклад Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вашему вниманию предлагается проект постановления, подготовленный нашим комитетом.

Как известно, в соответствии со статьёй 212[1] нашего Регламента Государственная Дума имеет полномочие по предметам своего ведения назначать своих специальных представителей в различных организациях, в том числе в международных межпарламентских и общественных организациях. Комитет предлагает палате поддержать предложение о назначении нашего коллеги Матыцина Олега Васильевича, председателя Комитета по физкультуре и спорту, специальным представителем палаты в международных неправительственных и общественных организациях по вопросам физкультуры и спорта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, мы в принципе не возражаем, считаем, что у Матыцина достаточно опыта. Но вот у нас же это не первый представитель, а скажите, пожалуйста, какие-то отчёты спецпредставители нам пишут или нет? Или вот мы их назначили — и в свободное плавание?

Морозов О. В. Хороший вопрос. Вообще говоря, эту практику хорошо бы сделать постоянной для нашей с вами работы. Действительно, у нас такой опыт имеется. Я думаю, что надо это учесть и взять за постоянный принцип работы палаты. Я вас поддерживаю, Николай Васильевич.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 16, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы... в период весенней сессии 2025 года". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в соответствии с решением Совета Государственной Думы, принятым вчера, Комиссией по Регламенту и обеспечению деятельности Госдумы подготовлен проект постановления об отмене заседания Госдумы 20 февраля, в этот четверг. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, по сокращённой процедуре.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 135 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Внесённая коллегой законодательная инициатива допускает неоднозначные толкования при установлении работодателями системы оплаты труда работников. Более того,

сегодня в первом чтении мы с вами поддержали правительственный законопроект, который носит более проработанный характер, и при широком обсуждении с текстом законопроекта согласились и правительство, и стороны социального партнёрства.

Коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Так, по 18-му вопросу у нас пока нет докладчика.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Елены Вениаминовны Бондаренко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект подготовлен в целях определения регионами в составе региональных нормативов градостроительного проектирования предельных значений расчётных показателей минимально допустимого количества парковочных мест, оборудованных зарядными устройствами для электротранспорта.

Градостроительным кодексом установлено, что правительством могут быть предусмотрены дополнительные расчётные показатели, подлежащие установлению в региональных нормативах градостроительного проектирования и в местных нормативах градостроительного проектирования. К ним в настоящее время отнесены расчётные показатели минимально допустимого количества машино-мест для парковки легковых автомобилей на стоянках автомобилей, размещаемых в непосредственной близости от отдельно стоящих объектов капитального строительства в границах жилых и общественно-деловых зон, у границ лесопарков, зон отдыха и курортных зон. Кроме того, с 1 марта 2025 года предусматривается, что на территориях городских округов, городских поселений, городов

федерального значения, на федеральной территории "Сириус" могут выделяться парковки (парковочные места) для электромобилей и гибридных автомобилей, в том числе оборудованные зарядными устройствами в количестве, соответствующем потребности, определённой в документации по организации дорожного движения. Поскольку зарядные станции отнесены к оборудованию, предельные значения расчётных показателей минимально допустимого количества парковочных мест, оборудованных зарядными устройствами для электротранспорта, могут устанавливаться в соответствии с действующим законодательством, а потребность в таком оборудовании определяется в иных документах. Дополнительного регулирования в Градостроительном кодексе не требуется.

Законопроект не поддерживается правительством. Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О рекламе". Доклад Артёма Юрьевича Кирьянова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается дополнить действующие нормы законодательства о рекламе положением, согласно которому не менее 20 процентов распространяемой социальной рекламы будет направлено на популяризацию здорового образа жизни. Мы рассмотрели законопроект на заседании Комитета по экономической политике, который занимается законодательством о рекламе, и предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и считает, что вносить изменения в правила аккредитации операторов технического осмотра смысла нет: рынок сформирован, урегулирован. Предлагаем палате отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 30 чел.
Не голосовало . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью восьмой статьи 118 Регламента в особом порядке.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части установления социального налогового вычета для молодых специалистов в области медицины, образования, культуры и искусства и для научно-педагогических работников". Доклад Александра Александровича Ремезкова.

Пожалуйста.

Ремезков А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Данным законопроектом предлагается внести из-

менения в Налоговый кодекс, предоставив право законодательным (представительным) органам власти субъектов Российской Федерации устанавливать налоговый вычет по НДФЛ в сумме до 500 тысяч для налогоплательщиков, которые имеют среднее или профессиональное образование в области медицины и образования и работают по специальности, и для работников культуры и искусства, а также для научно-педагогических работников, осуществляющих образовательную и научно-педагогическую деятельность, но при условии, что указанные категории налогоплательщиков не достигли возраста 35 лет.

Почему мы это предлагаем? Согласно данным центра экономики РАНХиГС, в российских школах не хватает более 250 тысяч учителей, по данным Минздрава, не хватает 26,5 тысячи врачей и 60 тысяч работников среднего звена, среднего медперсонала. Благодаря нашему закону регионы смогут самостоятельно принимать решения о введении налоговых вычетов, исходя из своих финансовых возможностей и необходимости преодоления дефицита кадров в отраслях. В случае установления такого вычета молодой специалист сможет сэкономить порядка 65 тысяч рублей в год, если будет использовать налоговый вычет по максимуму.

Наша фракция, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", считает, что принятие данного законопроекта, конечно, не решит в полной мере проблему, но позволит регионам получить дополнительный инструмент для привлечения молодых специалистов в наиболее нуждающиеся отрасли — отрасли медицины, образования, науки, культуры и искусства.

С учётом изложенного предлагаем поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор законопроекта детально рассказал о сути законопроекта: в Налоговый кодекс вносится поправка о дополнительном социальном налоговом вычете.

На данный законопроект поступили отрицательные заключения правительства и Счётной палаты — указано, что законопроект недоработан, и приведены существенные замечания. Комитет по бюджету и налогам также рассмотрел данный законопроект и высказал своё мнение.

Замечания следующие. Первое, из текста законопроекта не представляется возможным определить, на какие расходы налогоплательщика предлагается установить социальный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц, в связи с чем данный законопроект противоречит статье 219 Налогового кодекса Российской Федерации. Второе замечание — в материалах к законопроекту отсутствует обоснование суммы социального налогового вычета, 500 тысяч. Кроме того, налог на доходы физических лиц является доходным источником субъектов и местных бюджетов, поэтому в связи с принятием данных поправок возможны выпадающие доходы бюджетов субъектов Российской Федерации, а источники компенсации выпадающих доходов в законопроекте не указаны. Помимо этого данный законопроект противоречит статье 218 Налогового кодекса, поскольку право на установление видов налоговых вычетов относится к федеральному законодательству. Это тоже серьёзное нарушение.

На данный законопроект имеются отрицательные заключения Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, Комитета Совета Федерации по социальной политике, Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера и Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре.

На основании изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 100 чел.
Не голосовало . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Александровича Ремезкова.

Пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Данный законопроект направлен на расширение парламентского контроля в сфере бюджетных и нало-

говых отношений и восстановление особого порядка введения налогов разового характера. Предлагается внести изменение в статью 12 Налогового кодекса, которым устанавливается, что до внесения в Госдуму соответствующего законопроекта рассмотрение основных положений проектируемого налога будет проходить на площадке трёхсторонней комиссии.

Необходимость принятия законопроекта обусловлена следующим: с введением в 2023 году разового налога на сверхприбыль в первую часть Налогового кодекса были внесены изменения, которые предусматривают введение разовых налогов. Как показала практика, при введении налога на сверхприбыль, несмотря на то что указанный налог является очень чувствительным для многих предприятий среднего и крупного бизнеса, широкого общественного обсуждения с предпринимательским и парламентским сообществом не проводилось. В ходе рассмотрения в итоге были необоснованно, на наш взгляд, освобождены от налога некоторые компании нефтяного и газового секторов. Наша фракция, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", вносила соответствующие поправки, но они были отклонены.

Мы также считаем необходимым принять меры, для того чтобы не допустить повторения подобных ситуаций, и предлагаем расширить инструменты парламентского контроля в сфере бюджетных и налоговых отношений, наделив трёхстороннюю комиссию возможностью рассмотрения основных положений проектируемого налога на своей площадке. Трёхсторонняя комиссия — это постоянно действующая площадка, в эту комиссию входят представители Госдумы, Совета Федерации, правительства. Пусть её решения носят рекомендательный характер, но сейчас это, по сути, единственная постоянно действующая площадка, на которой можно было бы вести такое обсуждение.

Предлагаем поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Артамонова В. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект, представленный авторами, противоречит статье 2 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку в статье 2 Налогового кодекса чётко сказано, что предметом законодательства о налогах и сборах являются властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов, сборов, страховых взносов. Помимо этого следует отметить, что трёхсторонняя комиссия, которая формируется из депутатов Государственной Думы, сенаторов и представителей правительства, в со-

ответствии с Бюджетным кодексом является совещательным органом и в соответствии со статьёй 130 Бюджетного кодекса рассматривает проекты нормативных правовых актов правительства, которые устанавливают правила предоставления межбюджетных трансфертов. С учётом действующей процедуры предварительного публичного обсуждения законопроектов данный законопроект, данная норма является избыточной.

На данный законопроект есть заключение Правительства Российской Федерации и заключение Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, они имеют отрицательный характер, в связи с чем Комитет по бюджету и налогам рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Спасибо, коллеги, всего доброго, до завтра!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
19 февраля 2025 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 06 мин. 21 сек.)
Присутствует . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, можем приступить к работе.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день для принятия за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Будут ли замечания по проекту порядка работы на сегодня? Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование проект порядка работы для принятия в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса, о приоритетах внешней политики Российской Федерации. Слово для выступления предоставляется Олегу Викторовичу Морозову. Подготовиться министру иностранных дел Российской Федерации Сергею Викторовичу Лаврову.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, я пока не вижу Сергея Викторовича, но тоже его приветствую...

Председательствующий. Зато он вас видит вместе с председателями наших комитетов по международным делам и по делам СНГ. Сергей Викторович здесь, Олег Викторович, можете выступать.

Морозов О. В. Я понимаю, поэтому приветствую его и всех коллег тоже.

Я буду руководствоваться тем, что сказал Вячеслав Викторович, и тоже буду максимально краток, чтобы больше времени предоставить нашему министру.

Дело в том, что у нас, как у комитета, нет претензий к МИДу или по крайней мере они минимальные, касаются финансовых проблем и подготовки нормативных актов, а это проблемы, которые мы будем решать в рабочем порядке. Понятно, что сегодня все в этом зале, все наши сограждане ждут выступления министра, который находится буквально на самом острие современной международной повестки. И кстати, мы выяснили, что Сергей Викторович Лавров является самым цитируемым министром Российской Федерации, по данным "Медиалогии", так что ему точно есть что сказать.

Внешнеполитический курс нашего президента — это сегодня ключевой фактор консолидации всего нашего общества, в том числе парламентских фракций. Наша встреча, о которой говорил Вячеслав Викторович, — трёх комитетов с участием лидеров фракций — прошла в закрытом режиме, и должен ска-

зать, что состоялся максимально откровенный, очень доверительный разговор, в рамках которого министр ответил на все вопросы и членов комитетов, и представителей парламентских фракций. И очень важно, что у нас есть такой формат — мы его используем уже не первый раз — встреча с Сергеем Викторовичем накануне его выступления на "правчасе" именно в закрытом режиме, когда есть возможность обсудить все вопросы, которые не стоит выносить в этот зал.

Обращаю ваше внимание, что прошла всего неделя после этой встречи, но за это время произошли события, которые основательно встряхнули весь мир. Понятно, что однозначную оценку этим событиям давать пока рано, и, видимо, Сергей Викторович будет об этом говорить, но в них тем не менее отчётливо проявился крах глобального либерализма, нарастающий накал экономических, миграционных и других проблем, в которые погружается современный Запад, ну и деградация Европы как самостоятельного центра мирового развития. Тем ценнее будет выслушать мнение министра по всем этим актуальным вопросам, которые волнуют этот зал и всё международное сообщество.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово для доклада предоставляется министру иностранных дел Российской Федерации Сергею Викторовичу Лаврову.

Пожалуйста, Сергей Викторович. *(Аплодисменты.)*

Лавров С. В., *министр иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Рад очередной возможности выступить перед вами в рамках "правительственного часа". И хотел бы сразу подчеркнуть, что мы дорожим отношениями между дипломатами и законодателями — отношениями профессиональными, товарищескими, которые позволяют плодотворно обмениваться мнениями по тем вопросам, которыми занимается Министерство иностранных дел. Для нас большая выгода от того, что вы регулярно общаетесь со своими избирателями и чувствуете, какие темы внешнеполитического характера их волнуют.

Главной задачей нашей дипломатической службы было и остаётся, как закреплено во всех версиях Концепции внешней политики, включая последнюю, от марта 2023 года, содействие созданию безопасных, благоприятных внешних условий для обеспечения поступательного развития нашей страны, её экономического и технологического суверенитета, повышения благосостояния и качества жизни россиян.

Обсуждение всех насущных вопросов с депутатами Госдумы мы начали 6 февраля, когда меня пригласили на совместное заседание трёх комитетов, — неформально, подробно сверили часы по отдельным аспектам внешнеполитической деятельности, международной обстановки, — и сегодня у нас продолжение разговора уже в полном составе Государственной Думы в рамках "правительственного часа". Хотел бы сказать сразу, что мы заранее получили от многих присутствующих вопросы о нашей деятельности — мы за это признательны — и подготовили и передали несколько дней назад такой объёмный сборник наших ответов в дополнение к тем, которые прозвучат сегодня здесь непосредственно.

Я не буду долго говорить о том, как мы действуем на международной арене, у нас задачи поставлены президентом, он неоднократно их подробно излагал, в том числе на недавней большой пресс-конференции по итогам года и в многочисленных своих интервью. Скажу вещь, которая для нас является главной: ключевым движением на нынешнем этапе мирового развития остаётся движение к многополярному миропорядку. Этот процесс исторический по своим масштабам, и связан он с объективной тенденцией к появлению на карте мира новых центров силы из числа стран, как мы говорим, мирового большинства. Многие из них добиваются впечатляющих успехов в различных областях, прежде всего в экономике, в социальной сфере, и проводят национально ориентированный внешнеполитический курс, берут на себя всё больше ответственности за положение дел в своих регионах. Наши партнёры на глобальном Юге и Востоке представляют самобытные цивилизации, культуры и религии, входят в самые разные интеграционные объединения, но всех их объединяет стремление к поступательному мирному развитию без внешнего диктата, без внешнего давления. Как и мы, они выступают за демократизацию международной жизни, уважение естественного права народов самим определять свою судьбу. Формируется общность подобных государств в различных форматах, что проявляется в укреплении таких механизмов сотрудничества, механизмов нового типа, как БРИКС, Шанхайская организация сотрудничества. Безусловно, это очень позитивная тенденция, с нашей точки зрения.

Одновременно констатируем, что страны коллективного Запада, хотя на словах уже начали соглашаться с реалиями многополярности, на деле по-прежнему стремятся обеспечить себе привилегированное положение, сохранить остатки былого доминирования. На Западе пока не готовы рассматривать и применять принципы Устава ООН во всей их совокупности

и взаимосвязи, трактуют этот базовый документ международного права сугубо выборочно, выдёргивая из него нужные им на данный исторический момент элементы и игнорируя остальные. Например, в случае с Украиной выпячивают уважение суверенитета и территориальной целостности, но при этом задвигают на второй план такие краеугольные принципы Устава ООН, как право народов на самоопределение и необходимость уважать права человека и основные свободы всех людей без различия рас, полов, языков и религий. Кстати, именно эти фундаментальные положения попирали колонизаторы, и их никогда не соблюдал неонацистский киевский режим при попустительстве своих внешних покровителей.

У нас нет сомнения, за кем будущее в международных делах. Налицо объективно сложившийся разлом, где по одну сторону оказалось прогрессивное мировое большинство, а по другую — коллективный Запад, который сейчас, как вы можете наблюдать ежедневно, не может сплотить свои ряды и не может отказаться от эгоистичных привычек, которыми он руководствовался в течение, наверное, пяти столетий, когда правил всем миром.

Мы убеждены, что не может быть разумной альтернативы нашему внешнеполитическому курсу, утверждённому главой государства, он опирается на национальные интересы. Россия всегда была и остаётся открытой к равноправному, уважительному сотрудничеству со всеми, кто готов работать с нами на основе честного баланса интересов, будь то сфера безопасности, политики, экономики, культуры или контакты между людьми — всегда мы будем готовы разговаривать взаимоуважительно с любой страной. *(Аплодисменты.)*

В числе наших региональных приоритетов укрепление пояса добрососедства путём последовательной интеграции со странами ближайшего зарубежья, нашими соседями и поддержания стабильности в Большой Евразии. Эту задачу мы решаем как на основе двусторонних связей с соответствующими государствами, так и в рамках таких структур, как ОДКБ, СНГ, Евразийский экономический союз, ШОС, и других многосторонних структур. Ещё один важный формат, который охватывает наши связи с партнёрами в Центральной Азии, — это "5+1", и в этом же ряду "каспийская пятёрка", куда входят Россия, Азербайджан, Иран, Казахстан, Туркменистан.

14 июня прошлого года президент, выступая в МИДе, выдвинул стратегическую инициативу создания архитектуры евразийской безопасности на смену обанкротившейся евроатлантической модели. Евразийская архитектура будет открыта для всех государств, объединений всего нашего континента,

Большой Евразии, включая его европейскую часть, это было подчёркнуто особо. Мы считаем, что все должны иметь возможность внести свой вклад в благополучие нашего общего, единого континента, самого большого, самого населённого и, наверное, наиболее перспективного с точки зрения экономического развития. В Африке есть Африканский союз, объединяющий все страны Африки, в Латинской Америке есть сообщество латиноамериканских и карибских государств, тоже общеконтинентальная организация, а в Евразии такой организации нет. Есть ОБСЕ, которая построена на основе евроатлантической концепции, есть многочисленные субрегиональные структуры, которые я перечислил, и АСЕАН тоже есть, есть Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива — много объединений, но вот единого форума, где все страны континента, естественно соседствующие друг с другом, были бы представлены, не существует.

Мы будем продвигать концепцию, о которой сказал президент, начали уже эту работу, заключаем новые договоры с нашими соседями и развиваем связи с их объединениями. Ну, в этом ряду, наверное, я первым делом упомяну межгосударственный договор о гарантиях безопасности России и Белоруссии, Договор о всеобъемлющем стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой, и в этом же русле наше взаимодействие в военно-политических многосторонних объединениях, прежде всего это Организация Договора о коллективной безопасности, Шанхайская организация сотрудничества, — все конструктивно настроенные государства Евразии всегда будем рады видеть. Недавно заключили также соответствующий договор о всеобъемлющем партнёрстве с Ираном. И совместно с белорусскими друзьями, которые уже два года подряд созывали конференцию в Минске по евразийской безопасности, мы сейчас готовим, собственно, подготовили проект Евразийской хартии многообразия и многополярности в XXI веке, которая должна заложить нормативный фундамент новой геополитической реальности на нашем континенте, и на очередной, третьей Минской конференции по евразийской безопасности этот документ будет представлен.

Из страновых направлений я упомянул Белоруссию — это, конечно, наш приоритет в контексте строительства Союзного государства, оборонительного альянса, упрочения координации на международной арене.

Продолжают углубляться и развиваются по восходящей отношения всеобъемлющего партнёрства и стратегического взаимодействия с Китаем, которые, по оценке наших руково-

дителей, не раз подтверждавшейся, находятся на беспрецедентно высоком уровне и, в общем-то, превосходят по своему содержанию любые классические в прежние годы союзы. В этом году ожидаем дальнейшего развития совместной дипломатии с Китайской Народной Республикой, в том числе на высшем уровне: Председатель КНР Си Цзиньпин приурочит свой очередной визит в Москву к торжественным мероприятиям в честь Победы в Великой Отечественной войне 9 мая, а президент Путин посетит Китай в привязке к 80-й годовщине Победы над японским милитаризмом и окончания Второй мировой войны в конце августа — начале сентября.

Поступательно развиваются отношения особо привилегированного стратегического партнёрства с Индией. В рамках возобновления практики обмена ежегодными визитами на высшем уровне премьер-министр Нарендра Моди в прошлом году посетил Москву, состоялись переговоры, которые вылились в новый пакет решений, и мы сейчас работаем над их реализацией.

Интенсивный политический диалог поддерживается со всеми членами ОДКБ, ЕАЭС, СНГ, с Ираном, Турцией, Саудовской Аравией, Объединёнными Арабскими Эмиратами — всех не перечислить. На всех континентах у нас много постоянных партнёров, с целым рядом которых отношения уже вышли на уровень стратегического партнёрства.

Существенно укрепилось российско-африканское взаимодействие. В ноябре прошлого года с успехом прошла первая в истории министерская конференция Форума партнёрства Россия — Африка. Она проводилась по решению второго саммита Россия — Африка, который состоялся в Петербурге в 2023 году, и, как я уже сказал, была весьма результативной. Совместно с африканскими друзьями продолжаем работать над практической реализацией договорённостей и обоих саммитов Россия — Африка, и нашей министерской конференции. Трудимся над раскрытием обширного потенциала нашего сотрудничества с Африкой, которое достаточно продолжительный период после распада Советского Союза было не то чтобы приостановлено, но существенно сократилось. У нас были другие приоритеты, но сейчас мы возвращаемся к тому, чтобы по заслугам оценить наших африканских друзей, так же как они оценивают наш вклад в освобождение от колониального гнёта. Перспективы у нас весьма и весьма хорошие, и надо их максимально активно и без задержки использовать.

Отдельно хотел бы остановиться на наших усилиях в ООН. В прошлом году мы дали старт стратегически важному, рассчитанному на перспективу антинеоколониальному проек-

ту. В его рамках "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при поддержке других парламентских партий выступила инициатором создания международного движения сторонников борьбы с современными практиками неоколониализма "За свободу наций!". В свою очередь МИД обеспечил в декабре прошлого года, два месяца назад, принятие резолюции Генеральной Ассамблеи, которая называется "Искоренение колониализма во всех его формах и проявлениях". Ну и следующим шагом должно стать принятие решения — мы такое предложение внесли — о том, чтобы объявить 14 декабря Международным днём борьбы с колониализмом: 14 декабря 1960 года была принята Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Используем площадку ООН для продвижения коллективных подходов к обеспечению биологической и информационной безопасности. Важным успехом стало согласование в ООН по инициативе России первого в истории международного договора против киберпреступности. Соответствующая конвенция согласована и открывается к подписанию в июле этого года во Вьетнаме.

Отдельно выделю нашу работу в рамках БРИКС, которая превратилась в центр согласования интересов ведущих стран мирового большинства, одну из несущих опор многополярного миропорядка. Мы председательствовали в БРИКС в прошлом году. Считаю, что цели, которые мы поставили в своей программе, когда заступали на этот пост, были достигнуты. В казанском саммите приняли участие 35 государств и 6 международных организаций, включая ООН. В ходе нашей вахты согласовано очень важное решение о приёме в полноправные участники БРИКС Индонезии — крупнейшей мусульманской страны и одного из лидеров Движения неприсоединения и "Группы 77". Конечно, очень важным было решение об учреждении категории партнёров объединения, их уже с десяток, я имею в виду те страны, которые подтвердили своё желание стать партнёрами БРИКС. Достигнута, безусловно, важная договорённость о том, чтобы развивать сотрудничество на всех направлениях, в том числе в финансово-экономической области, что принципиально значимо для становления многополярного мира.

На схожих принципах работает Шанхайская организация сотрудничества. Её мы рассматриваем в качестве прочной материальной базы той самой архитектуры безопасности, равной и неделимой, которая формируется в Евразии.

Из других многосторонних площадок отмечу "Группу 20". Заседания министров иностранных дел в этом формате состоятся буквально завтра и послезавтра в южноафриканском Йо-

ханнесбурге. В "двадцатке" совместно с единомышленниками по БРИКС и из других государств глобального Юга нам удаётся купировать попытки Запада украинизировать повестку дня, навязать дискриминационные решения в области экономики, финансов, торговли и климата. И в целом необходимо эту площадку и дальше использовать, чтобы приучать наших западных коллег к взаимоуважительной совместной работе вместо навязывания своих односторонних подходов и рецептов.

Серьёзное внимание уделяем культурно-гуманитарной, общественной дипломатии. В прошлом году в нашей стране с успехом прошёл Всемирный фестиваль молодёжи, состоялся первый международный мультиспортивный турнир "Игры будущего", проведены Спортивные игры БРИКС, а на сентябрь этого года у нас в Подмосковье запланировано проведение первого международного песенного конкурса "Интервидение", участие в котором подтвердили многие государства Азии, Африки и Латинской Америки. Рассчитываем, что это будет крупное культурное событие мирового уровня.

В фокусе постоянного внимания министерства защита и продвижение позиций русского языка за рубежом. Имеем в виду по максимуму задействовать потенциал Международной организации по русскому языку, которая создаётся по инициативе Президента Казахстана Касым-Жомарта Кемелевича Токаева под эгидой Содружества Независимых Государств, но, это особо записано в её уставе, открыта для всех стран мира. Надеемся, что все необходимые для полноценного запуска этой структуры процедуры будут завершены до конца года.

Отмечу также среди важнейших приоритетов защиту традиционных духовно-нравственных ценностей, общих для всех мировых религий и цивилизаций. Мы тесно взаимодействуем с Международным движением русофилов, которое объединяет представителей общественных кругов, политиков, деятелей культуры, бизнесменов более чем из 100 стран, которые расположены и на востоке, и на западе, и на юге. И особое внимание уделяем соработничеству с Русской православной церковью, взаимодействию с исламскими, буддийскими и иудейскими объединениями приверженцев традиционных конфессий России.

Отстаиваем законные права наших граждан за рубежом, оказываем им помощь и поддержку, подчёркиваем на постоянной основе, что своих не бросаем ни в каких ситуациях. Работаем с организациями наших соотечественников, которые сохраняют культурные, языковые, духовные связи с исторической родиной. Многим из них крайне непросто выживать в условиях разнузданной русофобии, которая развернулась на Западе.

В прошлом году по указанию президента стартовал важный проект привлечения в Россию всех людей, исповедующих традиционные ценности и испытывающих гонения со стороны властей стран своего нынешнего пребывания. Наши министерство, посольства, консульства активно включились в реализацию этого начинания.

Стараемся прицельно использовать дипломатический инструментарий для содействия российскому бизнесу в интересах выработки с зарубежными партнёрами неподконтрольных нелегитимному внешнему давлению механизмов финансовых расчётов, транспортно-логистических цепочек.

Уважаемые коллеги, нынешний год проходит под знаком 80-летия Великой Победы и 80-летия создания Организации Объединённых Наций. Поэтому мы будем уделять постоянное внимание, как мы это делали и в прошлые годы, объединению международных усилий по противодействию любым проявлениям неонацизма, русофобии и других форм расовой и религиозной нетерпимости. Беспокоит необузданный рост таких проявлений на территориях, подконтрольных киевскому режиму, в прибалтийских странах и в целом ряде других стран Евросоюза, в Канаде, где осела многомиллионная диаспора гитлеровских коллаборационистов. Обнадёживает, что нашу непримиримую позицию против возрождения нацизма разделяет подавляющая часть мирового сообщества, что наглядно продемонстрировало принятие в декабре прошлого года на Генеральной Ассамблее российской резолюции о борьбе с героизацией нацизма.

При подготовке внешнеполитического сопровождения и других торжественных мероприятий, посвящённых Великой Победе, будем тесно координировать шаги с друзьями из СНГ. Нынешний год объявлен в Содружестве Независимых Государств Годом 80-летия Победы в Великой Отечественной войне — Годом мира и единства в борьбе с нацизмом. Добиваемся признания преступлений немецко-фашистских захватчиков и их пособников геноцидом народов Советского Союза, будем, конечно же, в этих вопросах, как и во всех остальных, рассчитывать на тесное взаимодействие с Федеральным Собранием.

С темой победы над нацизмом неразрывно связана задача достижения целей специальной военной операции. Совместно с нашими коллегами в парламенте показываем мировому сообществу безальтернативность искоренения первопричин украинского кризиса. Этот важнейший момент президент Путин особо подчеркнул в своём телефонном разговоре 12 февраля с президентом Трампом. И вчера мы уделили именно этой теме особое внимание в ходе встречи министра иностранных дел

с госсекретарём Соединённых Штатов с участием помощников по вопросам внешней политики и национальной безопасности. Подчеркну, что прежде всего, как мы, в общем-то, разъясняли очень подробно вчера, речь идёт об устранении угроз безопасности России, которые долгие годы создавались путём втягивания Украины в НАТО, и о необходимости самым жёстким образом пресечь действия киевского режима по истреблению всего, что связано с Россией, с русской культурой, с Русским миром, — и языка, и средств массовой информации, и канонической Украинской православной церкви.

Задачи, которые поставлены перед МИДом президентом, масштабные. Мы продолжим делать всё необходимое для их успешного выполнения, для того чтобы организационная структура нашей внешнеполитической службы активнее и быстрее адаптировалась к современным требованиям. Мы перебрасываем кадровые ресурсы на наиболее востребованные, горячие внешнеполитические участки, прежде всего в странах Африки и в других странах мирового большинства, создали новое подразделение — второй африканский департамент, расширяем дипломатическое присутствие в странах СНГ, как я уже сказал, и в странах Азии и Латинской Америки. В Африке открыто уже три новых посольства, ещё семь планируется открыть за предстоящие два года. Работа эта поставлена на системную основу, и она будет последовательно продолжаться.

Утверждённая президентом внешнеполитическая линия, хочу это особо подчеркнуть в заключение, носит долгосрочный, стратегический характер. Она не подвержена внутриполитической конъюнктуре, не зависит от капризов наших недоброжелателей, пользуется, как мы убеждаемся, не раз убеждались, широкой поддержкой наших ведущих политических сил, которые представлены в Государственной Думе, за что мы вам искренне признательны, и ощущаем через вашу поддержку и поддержку наших граждан. Мы это очень хорошо чувствуем, высоко ценим, и это не высокие слова, на самом деле это придаёт нам дополнительных сил и энергии.

Хотел бы поблагодарить ещё раз за сотрудничество, за товарищескую помощь и подтвердить нашу готовность работать в таком ключе и в будущем.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Сергея Викторовича не только за выступление, но и за то, что, несмотря на его напряжённый график — ещё вчера вечером он был в Эр-Рияде, в Саудовской Аравии, шесть часов летел, всю ночь, — утром он уже в Государственной Думе. Это в том числе уважение к народным избранникам, которые со-

брались для того, чтобы обсудить приоритеты внешней политики. *(Аплодисменты.)*

Надо подчеркнуть, что у нас, наверное, одни из самых конструктивных отношений — это отношения с Министерством иностранных дел, которые сложились за прошедшее время. И в этом большая заслуга министра, потому что министр постоянно демонстрирует уважение к парламенту, поддерживает диалог с профильными комитетами, а у нас их два. Здесь, в ложе, присутствуют работники Министерства иностранных дел, заместители министра, руководители институтов, которые занимаются проблематикой зарубежных стран, поэтому давайте скажем им всем спасибо. *(Аплодисменты.)* И диалог, который мы ведём в том числе со структурными подразделениями, с ведомствами, институтами, является основой для нас, в том числе основой для выработки и принятия правильных решений в стенах Государственной Думы.

А сейчас в соответствии с нашим Регламентом слово предоставляется председателю Комитета по международным делам Леониду Эдуардовичу Слуцкому. Подготовиться председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леониду Ивановичу Калашникову.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович, пять минут.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Викторович, дорогие коллеги! Ровно год назад, стоя на этой трибуне, Сергей Викторович Лавров, наш министр иностранных дел, сказал нам о том, что Россия находится в авангарде борьбы за справедливое мироустройство. И уже сейчас, несмотря на то что мы переживаем непростой исторический момент, можно сказать, что мы одерживаем здесь победу. Сегодня коллективный Запад, как мы его называли многие годы, с приходом Трампа второй раз на пост Президента Соединённых Штатов, перестаёт быть коллективным, мир приходит к здравому смыслу, к пониманию того, что новая мировая архитектура, система мировой политики и международных отношений должны быть такими, как призывал все эти годы, начиная с Мюнхенской речи 2007 года, Президент России Владимир Владимирович Путин: многополярное мироустройство, где каждая страна, сколь угодно малая, — её народ, традиции, история, культура, религия, национальный язык — выступит отдельным полюсом силы, влияния, принятия решений в мировой политике. Каждая страна будет самостоятельно опреде-

лять свой путь, и это путь к миру, а не к войне, третьей мировой войне, в которой, понятно, не будет никаких победителей.

И в том, что сейчас формируется и уже, по сути, сформировано новое глобальное большинство стран, выступающих именно за многополярный миропорядок, велика личная заслуга нашего министра иностранных дел, который 21 год уверенно ведёт наше внешнеполитическое ведомство в самой непростой, казалось бы, обстановке к уверенным победам, к тому, чтобы у нас появлялись новые партнёры, дружественные страны, интеграционные блоки, такие как БРИКС, Евразийский экономический союз, Шанхайская организация сотрудничества и многие другие, которые сегодня находятся в стадии формирования. Я сказал бы больше: сегодня мы должны говорить о том, что во внешней политике у России сложился устойчивый тандем Президента России, который сегодня является самым авторитетным политиком на планете, и нашего министра иностранных дел, который очень эффективно, очень классно, задорно, с огоньком, а главное, эффективно отрабатывает те программные установки Президента России, которые сегодня уже привели к формированию на всех континентах нового глобального большинства, — за многополярный мир, за мирное и сбалансированное развитие системы мировой политики.

Дорогие коллеги, Сергей Викторович только приехал с важнейших переговоров в Эр-Рияде, тем не менее через считаные часы уже у нас, поэтому сейчас просто без лишней конкретики, которая в любом случае со знаком плюс, о чём бы мы сегодня ни говорили, я хотел бы попросить поддержать нашего прекрасного, любимого министра.

И ещё скажу в заключение о том, что за нами — а сегодня в зале присутствуют практически все депутаты Государственной Думы — стоят тысячи и тысячи наших избирателей. Нашим сегодняшним постановлением, которое мы примем, мы поддержим нашего министра и эффективный курс внешней политики России.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово для выступления предоставляется председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леониду Ивановичу Калашникову.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы действительно по-деловому рассмотрели на заседании трёх комитетов все вопросы, связанные с нашим межпарламентским взаимодействием, взаимодействием с МИДом, оно находится на очень хорошем уровне. Вот скажу только в двух словах, понимая, что сегодня повестка связана с министром, с его визитом, и это выразится, конечно, в ваших вопросах, — скажу, как наш комитет взаимодействует только по трём направлениям.

Первое, двусторонняя повестка. Часть вы вчера видели в этом зале: мы с вами ратифицировали соглашение с Белоруссией о гарантиях безопасности, о которых министр говорил с этой трибуны сегодня. Какие это гарантии? В том числе и ядерные гарантии. И мы с вами вчера с удовольствием проголосовали за этот закон. Конечно, по-разному ведут себя в рамках двусторонней повестки страны, с которыми мы работаем, но тем интереснее ситуация, и тем интереснее эта ситуация высвечивает эти страны. Они у нас всё-таки в приоритете, как сказал министр, это страны СНГ прежде всего, страны от юга до Молдовы, и ведут они себя по-разному, но во всяком случае мы реагируем на это как следует.

Второе, многосторонняя повестка. Она тоже очень интересная, о ней говорил министр здесь в части ОДКБ, касаясь и Евразийского экономического союза, и Союзного государства России и Беларуси. И здесь, в общем-то, у нас очень эффективное взаимодействие, министерство никогда не отказывает нам в помощи, если такая помощь по парламентской линии требуется.

И очень интересный вопрос — вопрос, который касается соотечественников и гражданства. Вот Вячеслав Викторович сказал, что по-разному можно оценивать министерства. Мы с вами их по-разному оцениваем здесь, критикуем иногда, и довольно-таки жёстко. Скажу, что взаимодействие по этой линии выстроено у нас не только один на один с министерством, но и с комиссией межведомственной по соотечественникам, которую создал президент и которую возглавляет Сергей Викторович. Законы, которые мы с вами здесь принимаем, очень сложные особенно вот в этой сфере, иногда приходится преодолевать множество препятствий, и эти препятствия чаще всего ведомственные, в разных ведомствах, но должен сказать, что в МИДе мы всегда встречаем взаимопонимание.

Вот здесь, с этой трибуны на одном из "правительственных часов" Сергей Викторович поддержал моё предложение давать украинцам... ну, сначала жителям ДНР, ЛНР российское гражданство, не требуя, чтобы они выходили из украинского. Куда бы они побежали во время войны, которая тогда ещё, до 2022 года, шла на их территории? Вот его поддержка помогла нам тот закон провести, а потом для всей Украины, потом для всего мира. Ещё один законопроект, который болтался практически восемь лет, а именно о предоставлении гражданства детям от смешанных браков — здесь тоже препятствие, которое мы никак не могли преодолеть, помог нам преодолеть наш министр, он прямо взялся за этот законопроект и помогал нам в нашей работе. Законопроект, который превратился совсем недавно в закон и в указ президента о репатриации граждан... Я являюсь автором одного из таких законопроектов.

Должен вас поблагодарить, Сергей Викторович, именно ваша деятельность помогла нам ввести наконец-то, через 30 лет, термин "репатриант". Русские, приезжайте сюда! А потом мы здесь, в этих стенах, приняли и тот закон, о котором говорил Сергей Викторович. На прошлой неделе мы с ним обсуждали законопроект, который позволит детям наших граждан, которые обучаются за рубежом, соотечественникам... Они же не сдают ЕГЭ, единый госэкзамен, — как им учиться дальше здесь, как убрать эти препятствия? Понятие "соотечественник", которое мы с вами здесь часто обсуждаем, — наверняка сегодня будет в пакете вопрос о том, кого считать соотечественником. И этот законопроект, вернее, несколько таких законопроектов тоже находятся в сфере нашего с Сергеем Викторовичем внимания и внимания министерства в целом.

Должен сказать, вот по-человечески скажу, ни один звонок не остаётся без ответа, даже если не может сразу на него министр ответить, даже если он находится где-то, даже оттуда, из-за границы он обязательно позвонит, поговорит, отреагирует, точно так же ведёт себя и министерство, его заместители. Я хочу отдельно вас поблагодарить за эту работу. Спасибо вам! Мы всегда будем рядом, вместе, надеюсь, будем и дальше вести эту очень эффективную, многотрудную деятельность.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам депутатов, у нас вопросов много.

Фракция КПРФ — Новиков Дмитрий Георгиевич. Подготовиться Нилову.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Викторович, от команды Дональда Трампа исходит довольно много новостей, есть крайне любопытная: внедряя запреты в сфере миграции, Трамп вдруг приглашает в США белое население Южно-Африканской Республики, обещает самые благоприятные условия. Кстати, можно вспомнить и о преференциях властей США для кубинских мигрантов, десятки лет Вашингтон видит в этом способ возбуждать недовольство внутри Кубы. Не наступает ли и для России время гибче использовать миграционное регулирование для реализации наших национальных интересов? Какова позиция МИДа, какое ваше мнение?

Посольства России призваны владеть полнотой информации о процессах в стране пребывания, здесь и экономика, и политика, и культура, и та же миграция. Козыревская линия привела к урезанию штатов и даже закрытию посольств в ряде стран. Каковы перспективы нормализации работы загранучреждений России в США, учитывая ваш визит в Эр-Рияд, и есть ли планы расширить число наших дипломатических работников в странах Азии, Африки, Латинской Америки?

Лавров С. В. Спасибо большое за вопросы.

Как вы знаете, в октябре прошлого года был принят перечень поручений президента об оптимизации процедур, связанных с трудовой миграцией из стран ближнего зарубежья. МИД является одним из соисполнителей, но ведущая роль у головных ведомств, прежде всего у МВД и его департамента, занимающегося миграционными вопросами. Мы исходим из того, что какое-либо ужесточение наших подходов к трудовым мигрантам из стран Центральной Азии прежде всего, Закавказья, из других бывших республик не будет способствовать нашим долгосрочным интересам. Да, конечно, за порядком необходимо следить, было зафиксировано много нарушений по целому ряду географических направлений, откуда приезжают мигранты. Мы исходим из того, что надо ужесточать контроль за их поведением, но не ставить барьеры и тем более не вводить визовый режим. Да, в сравнении с тем порядком, который существовал, сейчас принимаются дополнительные меры, но они нацелены именно на ужесточение контроля, а не на создание преград для трудовой миграции.

Мы специально провели несколько встреч с послами стран — членов Евразийского экономического союза, подробно ответили на их вопросы, объяснили логику, которой мы руководствуемся. Действительно, в основополагающих документах о создании ЕАЭС записано, что граждане всех стран — членов союза имеют равные права: приезжай без всяких приглашений,

не подтверждая, где ты будешь работать и так далее. Но, наверное, это придётся всё-таки теперь конкретизировать, приезд мигрантов должен контролироваться, соответствующие органы должны понимать, где находятся люди, которые приехали работать, кто предоставляет им работу и отвечает, соответственно, за соблюдение ими законов Российской Федерации. Я убеждён, что можно всё это сделать, не устраивая каких-то искусственных препятствий в отношениях с нашими ближайшими союзниками. И встречи, которые мы провели с послами стран ЕАЭС, показали, что они понимают эту ситуацию. Да, действительно, законы у всех есть, но законы эволюционируют в соответствии с требованиями жизни.

Насчёт посольств. Я уже упомянул, что мы открываем дополнительные посольства и создан второй африканский департамент. До 2026 года планируется открытие посольств в Гамбии и Либерии, на Коморах, в Нигере, Сьерра-Леоне, Того, Южном Судане — семь посольств, это достаточно серьёзная цифра. Нам идут навстречу, но мы изыскиваем и внутренние резервы, чтобы не слишком часто обращаться за помощью со стороны бюджета. С коллегами из Минэкономразвития, из Минпромторга обсуждаем также увеличение количества торгпредств на африканской территории, сейчас их только пять, а надо больше.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Слово предоставляется фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич. Подготовиться Чепе.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Викторович, главный актуальный вопрос, конечно, вчерашняя встреча, но наша общая задача — лишь пожелать успехов, сил, энергии и не навредить своими вопросами, поэтому я задам вопрос относительно другого.

Приднестровско-Молдавский регион: недавний кризис в Приднестровье, неспокойная ситуация в Гагаузии, да и прошедшие выборы показали, что действующий президент избран во втором туре в основном благодаря голосам диаспоры за рубежом. Как вы оцениваете развитие двусторонних отношений с учётом всех событий, произошедших за последнее время?

Лавров С. В. Ну, вопрос действительно актуальный, и прежде всего нас интересует судьба приднестровцев, больше 200 тысяч из которых являются также российскими гражданами. И политика создания искусственных препон на пути элементарной жизнедеятельности этого региона со стороны Ки-

шинёва, конечно же, вызывает неприятие, мы будем с ней жёстко бороться.

Госпожа Санду — румынская гражданка. И как вы сказали, вот последняя история с выборами была поразительна, когда 200, по-моему, участков было открыто в Европе, а в России, где самая большая трудовая и в целом диаспора из Молдавии, всего два участка, которые не смогли физически обеспечить голосование для более чем 10 тысяч человек, как я понимаю. Все наши просьбы обеспечить доступ для всех желающих проголосовать из тех, кто живёт в России, отвергались. Вот это, конечно, издевательство над здравым смыслом и над самим понятием "демократия", о чём, кстати, вице-президент США говорил на конференции в Мюнхене, когда он привёл пример грубого манипулирования выборными процедурами в той же Румынии. Так что эта практика широко применяется, и, наверное, у своих румынских братьев, сестёр нынешнее молдавское руководство перенимает соответствующий опыт.

Но что сейчас нас прежде всего волнует — это снабжение Приднестровья электроэнергией. Этим занимаются вице-премьер Новак, Министерство энергетики. Препятствия чинились очень жёсткие со стороны Кишинёва, да и Евросоюза, они очень не хотели, чтобы Приднестровье обеспечивалось электроэнергией по схеме, которая предполагает непосредственное участие Российской Федерации. В итоге они продвигали свой вариант, который всё равно состоит в поставках российского газа, но таким образом, чтобы роль России была как бы преуменьшена, а то и вовсе вычеркнута. Это нечистоплотные методы. Нас не удивляет, что Евросоюз действует таким образом. Мы за то, чтобы страны руководствовались своими национальными интересами, а не указаниями бюрократии, которую, кстати, никто не выбирал.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Чепа Алексей Васильевич. Подготовиться Самылину.

Чепа А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Викторович, публичные внешнеполитические заявления членов команды Трампа на Мюнхенской конференции демонстрируют значительную трансформацию американского взгляда на будущий механизм обеспечения безопасности и стратегической стабильности во всём мире. Можно констатировать, что в трансатлантическом партнёрстве США и Европы возникла существенная напряжённость. Согласны ли вы с тем, что возвращение к вопросу о многостороннем евразийском контроле над вооружениями (условном

СНВ-4), а также о гарантиях равной и неделимой безопасности в Европе и в мире на возможных будущих переговорах с американцами будет способствовать смещению украинского вопроса, условно, на второй план и снижению европейского влияния на их ход?

Лавров С. В. Спасибо большое за вопрос, это очень актуальный вопрос. Я, отвечая на предыдущий, сослался на выступление вице-президента США на Мюнхенской конференции. Это действительно команда, которая мыслит иначе, мыслит прежде всего категориями американских интересов, как они эти интересы понимают, разумеется. И вчера эта линия была подтверждена на наших переговорах с госсекретарём Марко Рубио, который, открывая дискуссию, подчеркнул, что команда Трампа исходит из того, что все международные отношения во всех своих аспектах должны опираться на признание факта наличия у каждого государства национальных интересов и именно с этих позиций надо вести диалог. Национальные интересы никогда не совпадут полностью, в большей части они расходятся по отдельным направлениям, важным для каждой страны. Но там, где они совпадают, надо делать всё, чтобы извлечь из этого максимум взаимной выгоды, а там, где они расходятся, это говорит госсекретарь США, ответственные державы, включая, конечно, и Россию, и Соединённые Штаты, обязаны не допустить, чтобы эти расхождения сваливались в конфронтацию, тем более в конфронтацию, которая пагубна для многих остальных стран мира. Этот принципиальный подход отражает размежевание между командой Трампа и брюссельской бюрократией (они сейчас в таком разобранном состоянии), потому что курс явно взят на развитие отношений с отдельными государствами, которые разделяют философию отстаивания национальных интересов. Я считаю, это очень полезная тенденция.

Что касается переговоров о безопасности и стратегической стабильности, мы надеемся, что условия для этого будут созданы. Пока, как показали вчерашние переговоры, начинается движение к нормализации отношений на всех направлениях, есть, по крайней мере, готовность, декларированная готовность это движение начать и не только решать украинский кризис, но и создавать условия для восстановления и наращивания партнёрства в торгово-экономической, геополитической сферах между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами. Но пока надо разгрести наследие администрации Байдена, которая делала всё, чтобы разрушить даже первые признаки фундамента долгосрочного партнёрства между нашими странами.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, думаю, что вы с оценками министра по всем ключевым международным событиям согласитесь. И, Сергей Викторович, хорошо, что действительно, несмотря на разность программ и идеологий, все политические фракции в Государственной Думе едины во мнении и поддерживают курс, который реализует Министерство иностранных дел.

Слово для вопроса от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" предоставляется Самылину Ярославу Алексеевичу. Подготовиться Тену.

Самылин Я. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Викторович, также не можем обойти стороной вчерашние переговоры в Саудовской Аравии. Президент США Дональд Трамп ранее заявлял о необходимости как можно скорее договориться с Российской Федерацией по украинскому урегулированию и пригрозил в противном случае ввести тарифы и санкции в отношении российского экспорта в США. Первичную оценку переговоров мы уже услышали, но ещё вопрос: каковы ваши ожидания от возможной политики новой администрации Дональда Трампа в области международной безопасности, в том числе в контексте проблем с расширением НАТО и с ситуацией в Восточной Европе?

Лавров С. В. Знаете, я исхожу из того, что слова имеют очень важное значение и подчас радикально меняют ситуацию, но оценивать заявления о намерениях мы будем, конечно, сопоставляя эти заявления с конкретными делами. Президент Трамп, если говорить о его заявлениях — вы упомянули расширение НАТО, — первый, да и пока, по-моему, единственный из западных лидеров, кто публично и громко сказал, что одной из первопричин украинской ситуации явилась нахрапистая линия предыдущей администрации по втягиванию Украины в НАТО. Такого никто из западных лидеров никогда не произносил, а он несколько раз эту мысль провёл. Это уже сигнал о том, что он понимает нашу позицию. Президент Путин в телефонном разговоре с ним ещё раз акцентировал, что нам важно не перемирие, которое позволит довооружить Украину в очередной раз и опять натравить её на нашу страну, а долгосрочный, устойчивый мир, опирающийся на устранение первопричин конфликта — здесь натовский аспект и аспект истребления всего русского в нарушение обязательств Украины по Уставу ООН и многочисленным конвенциям. Я исхожу из того, о чём мы вчера разговаривали с Марко Рубио и Майклом Уолтцем, советником по национальной безопасности, мы были вместе с Юрием Ушаковым. Они заинтересованы в устранении искусственных препон на пути потенциально очень перспективных, взаимовыгодных проектов, прежде всего в экономике,

но также они заинтересованы и в возобновлении диалога по внешнеполитическим делам, по международной ситуации, по конфликтам. Мы это только приветствуем, раньше мы пользовались такой практикой, хотя она была не без проблем, но проблемы будут всегда. Главное — встречаться, слушать и слышать и принимать решения свои собственные, реалистичные по отношению к тем партнёрам, которых они касаются. Так что мы начали отход от края пропасти, куда наши отношения завела администрация Байдена, но это только первые шаги. Атмосфера позитивная, намерения правильные — будем смотреть, как ситуация сложится дальше, какие шаги будут предприняты.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Харитонову.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Викторович, какие наиболее знаковые, на ваш взгляд, акции и мероприятия, связанные с юбилеем Великой Победы и 80-летием окончания Второй мировой войны, планируют проводить в этом году Министерство иностранных дел и Россотрудничество за рубежом? Вы об этом уже упомянули, но расскажите чуть подробнее. И также хочу проинформировать, что совместно с коллегами из МИДа начата подготовка к проведению международной экспедиции "Память сильнее времени", посвящённой разгрому Квантунской армии и 80-летию Парада Победы в сентябре 1945 года в Харбине в Китайской Народной Республике. В целях увековечения общей истории двух народов в рамках экспедиции планируется проведение мероприятия по установке в Харбине мемориальной доски (памятного горельефа), посвящённой Параду Победы в сентябре 1945 года. Просим вас, уважаемый Сергей Викторович, поддержать это начинание и оказать со стороны МИДа политическое и дипломатическое содействие в его реализации.

Лавров С. В. Мы уделяем особое внимание 80-летию Победы не только потому, что это священная для нас дата, священная Победа наших отцов, дедов, подвиг наших матерей, бабушек. Это ещё и один из актуальнейших вопросов современной международной политики, когда, как я уже упоминал, пытаются возродить нацизм, неонацизм. Мы в теснейшем сотрудничестве с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", которая инициировала международное движение, с другими фракциями будем использовать свои возможности. Примерно в 120 зарубежных странах у нас активно действуют советы российских соотечественников, которые планируют целую серию мероприятий, включая встречи, включая кинопоказы, дискуссии, встречи по-

литологов, и во многих из этих 120 стран, где существуют советы соотечественников, они планируют организацию своих мероприятий в рамках "Бессмертного полка", "Георгиевской ленточки", "Свечи памяти", "Сада памяти". Россотрудничество и школы при посольствах готовят проведение Диктанта Победы, уже есть основания полагать, что желающих будет много. Все посольства и консульства занимаются вопросами бережного отношения к мемориалам, захоронениям за рубежом. Каждый раз ко Дню Победы проводятся специальные субботники, деньги выделяются. И очень важно, что правительство заботится о такого рода памятниках. В Китае зарегистрировано около 80 памятников и захоронений советских воинов, за которыми китайская сторона, как и положено в соответствии с соглашением, осуществляет надлежащий уход, своевременный ремонт и так далее.

Я знаю, что в августе — сентябре этого года по линии Всероссийской общественной организации ветеранов "Боевое братство" планируется экспедиция "Память сильнее времени", посвящённая, как вы сказали, 80-летию разгрома Квантунской армии, и установление мемориальной доски в Харбине, как я понимаю, планируется. Мы это поддерживаем, но, безусловно, это требует согласования с китайскими коллегами. Мы готовы поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПРФ, Харитонов Николай Михайлович.

Подготовиться Новичкову.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Викторович, Россия — ведущая арктическая держава, у России здесь самая протяжённая береговая линия, самые большие неразведанные запасы природных ресурсов. В водах российских арктических морей проходит Северный морской путь — трасса, имеющая мировое значение. Демарш арктических государств во время председательства России в Арктическом совете не должен остаться без внимания, а заявления других стран о территориальных притязаниях в регионе, коалиция в вопросах обороны и безопасности побуждают нас занять более активную позицию. Что планирует предпринять МИД в качестве ответных действий и для расширения сотрудничества в Арктике с дружественными странами, в том числе с ключевыми наблюдателями Арктического совета — Китаем, Индией (которую, кстати, недавно посетила деле-

гация Государственной Думы во главе с Вячеславом Викторовичем Володиным)?

Лавров С. В. Ну, вы, собственно, ответили на свой вопрос. Нам надо работать, нам не надо вставать в позу обиженных, это ни к чему не приведёт. Мы не хотим никому причинять вред, но и своего не отдадим. Мы самая крупная, как вы сказали, арктическая держава, у нас наиболее протяжённая береговая линия, наиболее развитая инфраструктура, в составе которой Северный морской путь, на который некоторые страны, входящие в Арктический совет, поглядывают с завистью. Это факт, который нам даёт очень сильные основания для продвижения своей позиции. Президент, правительство уделяют огромное внимание дальнейшему обустройству Арктической зоны, делают всё, чтобы люди там жили комфортно и не нуждались ни в чём. И это стратегический ресурс нашей страны.

Что касается Арктического совета, нас никто оттуда не выгонял, это сделать невозможно. Да, действительно, когда мы там председательствовали, остальные семь стран, ну, наверное, координировали вот эти свои позиции, тем более что при администрации Байдена и координировать было не надо — сказано, и все послушались. Да, министерский уровень не был задействован, но некоторые технические, экспертные группы собирались, как они, собственно, собираются сейчас и работают в составе восьми государств. Мне кажется, здесь самое главное — делать своё дело, продвигать свои планы, реализовывать их. А остальные пускай наблюдают за тем, что... Мы, в общем-то, можем и в одиночку развивать свою территорию, свои воды, не только территориальные, но и на шельфе, и у нас очень хорошие позиции в Комиссии ООН по границам континентального шельфа с точки зрения одобрения наших заявок. Позиция очень сильная, и этому помогает наличие договоров, которые регулируют наши отношения территориальные, практически со всеми соседями у нас такие договоры существуют. Так что надо делать своё дело, и не будет другого выхода у наших партнёров по Арктическому совету, кроме как возобновить нормальное сотрудничество.

А тем временем, правильно, и Китай, и Индия заинтересованы в том, чтобы содействовать развитию Северного морского пути, признают нашу ведущую роль в Арктике, и мы будем продолжать сотрудничество с этими странами обязательно.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Новичкову.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Викторович, по результатам 2024 года архитектура взаимодействия между Российской Федерацией и Республикой Казахстан в части предотвращения и профилактики чрезвычайных ситуаций, к сожалению, на мой взгляд, дала, ну, небольшую трещину. Регионы, которые на сегодняшний день граничат с Казахстаном, в прошлом году пережили сильнейшее наводнение, и, на наш взгляд, это связано в том числе с недостатками взаимодействия на страновом уровне, на правительственном уровне. У нас, к сожалению, в соответствующую комиссию даже губернаторы этих регионов не вовлечены. Скажите, пожалуйста, насколько формат нашего взаимодействия можно скорректировать, чтобы включить всё-таки губернаторов в эту работу?

Лавров С. В. Ну, это комиссия, которая... она не подотчётна МИДу, но Совместная Российско-Казахстанская комиссия по совместному использованию и охране трансграничных водных объектов существует. Более того, она собиралась, если я правильно помню, 7 ноября прошлого года в Волгограде на очередное своё заседание, и по итогам этого заседания сформирована — как раз по теме вашего вопроса — совместная рабочая группа по взаимодействию при пропуске половодий и паводков. Так что внимание этой проблеме, конечно же, уделяется, как и всем другим вопросам, связанным с нашей общей границей с Казахстаном.

Что касается состава комиссии, мы готовы: чем больше структуры будут включать в себя представителей, как раньше говорили, с мест, тем более эффективно они, мне кажется, будут работать, будут более глубоко погружены в тематику, которой занимаются.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Новичков Николай Владимирович.

Подготовиться Чемерис.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Сергей Викторович, вы очень подробно рассказали о многополярном мире, о мировом большинстве. В этой части хочется, чтобы вы отметили, какие приоритеты вы видите в сотрудничестве внутри объединения БРИКС именно с точки зрения экономики, как базы всего? Возможно, платёжная система, финансовые институты, может быть, в перспективе вообще валюта?

Лавров С. В. Спасибо большое за вопрос. На саммите БРИКС пару лет назад, наверное... или в прошлом году это было? В прошлом году по предложению Президента Бразилии Лулы да Силвы обсуждалась тема валютных проблем, которые возникали в связи со злоупотреблением тогдашней администрацией Соединённых Штатов позицией доллара как резервной валюты. Кстати, президент Трамп недавно и на эту тему высказался, сказал, что это было грубейшей ошибкой предыдущей администрации, поскольку пошатнуло позиции доллара, это вынуждает всё больше и больше стран, даже те, которые доллар используют, на всякий случай готовить себе альтернативные варианты расчётов — национальные валюты, создание платформ соответствующих.

Так что это обсуждается в БРИКС. По инициативе Лулы, как я сказал, Президента Бразилии, в решении предыдущего саммита было написано о необходимости разработать по линии минфинов и центральных банков предложения об альтернативных платёжных платформах. Такие предложения были внесены, они предполагают, в частности, создание так называемой трансграничной платёжной инициативы, создание перестраховочной компании и расчётно-депозитарной инфраструктуры BRICS Clear, это прежде всего инициативы, в которых активно принимает участие российская сторона, и они, безусловно, повысят устойчивость БРИКС к различным внешним шокам. А желающих затормозить развитие этого потенциально очень мощного объединения, наверное, немало, но если они будут действовать в рамках честной конкуренции, то это, наверное, будет правильно. Если же будут санкции, тарифы, отлучение от банковских систем, которые Запад контролирует, то это уже будет не конкурентная борьба, а нарушение всех норм Всемирной торговой организации.

Так что, действительно, ситуация подвижная, но тенденция в сторону обеспечения надёжных систем расчётов и ведения бизнеса на все случаи жизни.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Чемерис Роза Басировна.

Подготовиться Шувалову.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Дорогой Сергей Викторович, добрый день! Скажите, пожалуйста, как вы оцениваете стратегическое партнёрство между Россией и Китаем в контексте глобальной политической динамики? И какие совместные инициативы с Китаем вы считаете наиболее важными для укрепления наших двусторонних отношений?

Лавров С. В. Не хватит мне и часа, чтобы на этот вопрос ответить, потому что, как я уже сказал в своём вступительном слове, наши отношения находятся на беспрецедентно высоком, продвинутом уровне и по сути своей, по содержанию своему, конечно, далеко превосходят понятие "союз", которое существовало и в холодную войну, и в период после холодной войны. Это отношения абсолютно нового типа — равноправные, взаимовыгодные. И они, конечно, определяются доверительным, регулярным товарищеским диалогом на высшем уровне, в ходе которого определяются базовые условия дальнейшего развития партнёрства, прежде всего в экономической, торговой, инвестиционной, транспортной, логистической сферах. И нет, наверное, такой области жизнедеятельности любого государства, в которой у нас не существовали бы механизмы для координации наших шагов. Ну, достаточно сказать, что ежегодно главы правительств встречаются, а накануне ежегодной встречи премьеров проводится пять заседаний специальных комиссий, во главе каждой из которых — два вице-премьера. Это говорит о том, какой объём повестки дня представляет собой наше взаимодействие с Китайской Народной Республикой. Что касается приграничного сотрудничества, тоже есть специальные комиссии.

У нас, конечно, много общего и в гуманитарной сфере, и в культурной, и в образовательной. Растёт число китайцев, которые приезжают к нам учиться, растёт число россиян, которые едут получать образование в Китайскую Народную Республику. Вот на днях выходит совместный кинофильм, причём это не единичный случай, фильм называется "Красный шёлк" — это результат договорённостей в ходе одной из предыдущих встреч президента Путина и председателя Си Цзиньпина о том, чтобы наладить системное совместное сотрудничество и в сфере кинематографа. Там много планов интересных. И вообще, гуманитарные вопросы, концертная деятельность, культурный обмен — всё это обогащает и ставит наши отношения на очень прочный фундамент повседневной жизни простых людей.

Ну, про внешнеполитическое сотрудничество можно говорить долго, но оно, я считаю, является практически образцовым.

Председательствующий. Пожалуйста, Шувалов Вадим Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Тайсаеву.

Шувалов В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Викторович, сотрудничество России, ранее СССР, с Сирийской Арабской Республикой длится уже

более 80 лет. Каковы перспективы дальнейших отношений между Российской Федерацией и Сирией в свете недавно состоявшегося телефонного разговора между Президентом России Владимиром Путиным и Президентом переходного периода Сирийской Арабской Республики Ахмедом аш-Шараа?

Лавров С. В. Телефонному разговору президента Путина и руководителя нынешней администрации в Дамаске Шараа предшествовала поездка межведомственной делегации во главе с заместителем министра иностранных дел, спецпредставителем президента по Ближнему Востоку и странам Африки Михаилом Богдановым. Поездка состоялась за несколько дней, по-моему, до телефонного разговора, её результаты, я считаю, весьма позитивные, они были приняты господином Шараа с участием министра иностранных дел, с участием ряда других министров. И в общем-то, и публично тоже нынешние сирийские руководители подтверждают необходимость уважать исторически стратегический характер наших отношений.

Понятно, что одной из центральных задач для них является сейчас не допустить повторения ливийского сценария, когда в результате агрессии стран НАТО страна потеряла свою государственность, оказалась расколотой и никак не может собрать себя саму воедино, вот уже скоро будет 15 лет. В Сирии тоже есть такие угрозы, и пришедшие к власти люди это понимают. Есть и такие факторы, как внутриклановая борьба, в том числе в движении "Хайят Тахрир аш-Шам", оно же не гомогенно, там различные фракции существуют. Ну и есть, конечно же, проблемы, связанные с незаконным присутствием Соединённых Штатов на сирийской территории и с их политикой, по крайней мере с той, которую проводила администрация Байдена, по стимулированию создания курдского квазигосударства.

Мы выступаем твёрдо за суверенитет, территориальную целостность Сирийской Арабской Республики. На ближайшие несколько дней, на следующую неделю у нас запланированы очередные контакты на высоком уровне с сирийскими коллегами, будем вам потом рассказывать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что у нас после вопросов и заключительного слова министра состоится встреча руководителей фракций с Сергеем Викторовичем Лавровым, где мы обсудим большой круг вопросов, но в закрытом формате, а потом уже руководители фракций проинформируют депутатов и, соответственно, доведут позицию министра, Министерства иностранных дел в целом до каждого депутата. Поэтому вы имеете возможность ещё до встречи своим руководителям фракций передать вопросы, которые требуют иного формата рассмотрения.

А сейчас слово предоставляется фракции КПРФ, Тайсаеву Казбеку Куцуковичу.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Викторович, платформа "3+3" подразумевает сотрудничество России, Турции, Ирана, Азербайджана, Армении и Грузии в целях обеспечения мира и стабильности на Южном Кавказе. На нашей прошлой встрече вы подчеркнули перспективность данного формата. Изменения во внешнеполитическом курсе Грузии, которые происходят благодаря позиции нынешних грузинских властей, политических партий, таких как "Солидарность во имя мира", коммунистическая партия Грузии, дают основания надеяться, что в будущем формат "3+3" заработает полноценно с участием Грузии.

Уважаемый Сергей Викторович, на парламентском уровне у нас налажены хорошие контакты со всеми государствами — участниками платформы. Как вы оцениваете идею создания межпарламентской комиссии в рамках формата "3+3" для создания дополнительных механизмов сотрудничества по линии парламентской дипломатии?

Лавров С. В. Я с вами полностью согласен с точки зрения перспектив развития формата "3+3". Кстати, данная инициатива была совместно выдвинута президентами Азербайджана и Турции и поддержана президентом Путиным, в 2021 году это было. С тех пор состоялось три встречи в формате "3+3", в том числе две на министерском уровне, последняя — в октябре прошлого года в Турции. И с самого начала все согласились, что у нас именно формат "3+3". Мы понимаем сомнения и нюансы позиции Грузии, но кресло для грузинских представителей всегда будет находиться в зале заседаний в этом формате, и это было подтверждено на последней встрече министров в Турции, как я сказал. Там было принято решение, в общем-то, из этой консультационной платформы сделать, ну, такую более-менее структурированную организацию. Кстати, по итогам той встречи мы подтвердили через коллег из этого формата грузинской стороне, что двери открыты, кресло стоит. Мы рассчитываем, что сегодняшние власти в Грузии... вот мы уже говорили сегодня о необходимости опираться на национальные интересы, именно так ведёт себя и грузинское руководство. А то, что "3+3" — в интересах всех участников, сомнений не вызывает. Кстати, это вызывало зависть, а не сомнения у предыдущей администрации США, которая пыталась взамен формата "3+3" продвигать формат "3+1", то есть три закавказские страны и, естественно, люди Байдена, которые стали бы ими руководить.

Насчёт парламентского измерения — было бы очень полезно. Если вы с такой инициативой выступите, мы подкрепим по линии Министерства иностранных дел такой разговор. Это было бы очень, очень, очень полезно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Сухарев Иван Константинович.

Подготовиться Тумусову.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Викторович, в 2026 году наступит очередной период продления договора между Россией и Таджикистаном об урегулировании вопросов двойного гражданства, который был заключён для того, чтобы вернуть русских в Россию, от 300 тысяч до 400 тысяч вернулись, и сегодня там, в Таджикистане, проживает 0,5 процента.

Согласно договору новые граждане России получают известные преференции — социальное обеспечение, образование и другие, — как и россияне, уехавшие в Таджикистан, сколько их, я уже сказал. Однако с учётом СВО главный вопрос вызывает положение договора о воинской службе и мобилизации, которое позволяет избегать службы в Вооружённых Силах Российской Федерации, что несправедливо, на наш взгляд. В связи с этим вопрос: какова дальнейшая судьба договора и насколько актуальна пролонгация данного договора в современных условиях?

Лавров С. В. Да, договор был заключён ещё в 1995 году под завершение внутреннего кровопролитного конфликта в Таджикистане, и он сыграл и продолжает играть свою очень полезную роль в обеспечении надёжной основы нашего союзничества с Таджикистаном.

Насчёт освобождения от воинской службы, как я понимаю, это сделано на основе взаимности. Как бы ни было мало граждан России, о которых вы упомянули, в Таджикистане, они пользуются теми же условиями, что и граждане Таджикистана в Российской Федерации. Я, честно говоря, не могу какую-то здесь позицию высказать чёткую, но договор действует, он полезный, он равноправный, и он отвечает интересам граждан Таджикистана, конечно, поскольку их гораздо больше здесь, но и интересам тех россиян, которые живут в Таджикистане, а нам, в общем-то, дорог каждый гражданин.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Тумусов Федот Семёнович.

Подготовиться Тарбаеву.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Викторович, перенесёмся с запада на восток, на Дальний Восток. Регионы и муниципалитеты Дальневосточного федерального округа активно сотрудничают с муниципалитетами и регионами стран Юго-Восточной Азии. Все вопросы, ну, может быть, за исключением некоторых финансовых, Министерством иностранных дел оперативно решаются, и за это они благодарят вас.

Вопрос: как вы оцениваете перспективы развития всего комплекса направлений — в том числе межпарламентского и межпартийного — сотрудничества в условиях специальной военной операции и в контексте стратегического сотрудничества между Корейской Народно-Демократической Республикой и Российской Федерацией?

Лавров С. В. Ну, вы начали с Юго-Восточной Азии, а КНДР — это Северо-Восточная Азия, но для нас вся Азия дорога.

Действительно, что касается юго-восточной части континента, у нас разветвлённая система отношений со странами АСЕАН: и встречи ежегодные на уровне министров иностранных дел, и участие в мероприятиях, которые АСЕАН проводит со своими партнёрами на уровне глав внешнеполитических ведомств, глав минобороны, и форум по архитектуре региональной безопасности. Но регион... вот АСЕАН, понимаете, не имеет общеконтинентального охвата. И мы видим перспективы движения к той цели, о которой я говорил раньше, в объединении усилий существующих субрегиональных структур, включая АСЕАН.

И безусловно, для нас не менее важна ситуация в Северо-Восточной Азии, на Корейском полуострове, потому что это совсем вплотную к нашим границам, мы с КНДР имеем небольшой, но всё-таки совместный участок границы. И всё, что делается на Корейском полуострове, нам небезразлично, мы за устранение любых рисков. С Корейской Народно-Демократической Республикой в ходе исторического визита президента Путина летом прошлого года подписан договор о всеобъемлющем стратегическом партнёрстве. Если внимательно его читать, то видно, что он, по сути дела, охватывает все направления: экономику, гуманитарную сферу, образование, культуру, ну и военное взаимодействие и военно-техническое сотрудничество. И он содержит очень важную статью, которая гласит, что в случае нападения, в случае агрессии против одного из участников этого договора со стороны третьих стран вторая сторона окажет всё необходимое содействие, что предполагает,

конечно же, и использование военных методов. Договор действует, мы считаем, что он... Кстати, в этой части он дословно воспроизводит договор между Китайской Народной Республикой и КНДР, заключённый ещё несколько десятилетий назад. В нашем договоре, кстати, при его ратификации Государственная Дума отметила, что вот это положение о взаимной военной помощи осуществляется в соответствии с законами и конституциями каждой страны-участницы.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Подготовиться к заключительному вопросу Выборному.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Викторович, на прошлом "правительственном часе" я задавал вопрос о создании на базе БРИКС организации "БРИКС.Туризм". Тогда вы позитивно оценили эту инициативу. Сегодня в продолжение темы я хочу вас спросить о следующем. В прошлом году в рамках Года БРИКС были проведены такие мероприятия, как Игры будущего, Всемирный фестиваль молодёжи, в будущем году запланировано "Интервидение". Что вы думаете по поводу того, чтобы эти события проводить ежегодно? Тогда "БРИКС.Туризм" мог бы выступать основным организатором туристских потоков, связанных с этими мероприятиями.

И вдогонку ещё один вопрос. Сегодня мы видим довольно устойчивый запрос в странах БРИКС на такой вид туризма, как медицинский. Наши медучреждения готовы удовлетворить этот спрос как по цене, так и по качеству. Что вы думаете о целесообразности появления в России медицинской визы? Это существенно увеличило бы въездной поток в Российскую Федерацию иностранных туристов и повлияло бы на имидж России за рубежом, а также помогло бы повысить конкурентоспособность в этой части с лидерами медицинского туризма, такими как Израиль, Германия и Южная Корея.

Лавров С. В. Что касается туризма как нового измерения в деятельности БРИКС, мы только за, чем больше контактов между людьми, тем прочнее фундамент взаимоотношений. Вы упомянули целый ряд культурных мероприятий, которые действительно привлекли огромное количество участников не только из стран БРИКС как таковых, но и из стран далеко за пределами БРИКС. Если соответствующие наши структуры, прежде всего занимающиеся развитием туризма, предложат какую-то добавленную стоимость к тому, что сейчас наша страна может предложить, то, наверное, тогда будет разумно вести

речь о формализации этого направления в рамках повестки дня уже самой БРИКС. Сейчас количество туристов из стран БРИКС, да и из других стран, которые Россию посещают, достаточно устойчиво и быстро растёт. Надо посмотреть, чем эта структура будет заниматься. Если она будет просто фиксировать и заниматься рекламой — ну, это уже осуществляют туристические агентства. Здесь надо понять конкретную функцию. Звучит красиво, и мы бы поддержали.

Относительно медицинских виз — не видим пока целесообразности. Если кто-то нам объяснит, какая будет добавленная стоимость... У нас электронная виза — она вообще упрощённая до предела — практически со всеми странами БРИКС, и ещё с несколькими десятками государств действует электронная виза. Ну, я попрошу своих коллег из Консульского департамента посмотреть профессиональным взглядом, что это может нам добавить.

Председательствующий. Заключительный вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Выборный Анатолий Борисович.

Пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Викторович, в конце прошлого — начале этого года Исламская Республика Иран завершила процедуру ратификации соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве стран Каспия. В связи с этим скажите, пожалуйста, как продвинулось решение вопроса о ратификации Исламской Республикой Иран Конвенции о правовом статусе Каспийского моря? Каковы перспективы и возможно ли положительное решение данного вопроса в обозримом, ближайшем будущем, в том числе с учётом результатов работы экспертов высокого уровня в рамках рабочей группы на этот счёт? Заранее благодарю.

Лавров С. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, вопрос действительно важный, тем более что конвенция отражает важнейшие, очень серьёзные задачи по обеспечению безопасности на Каспии, фиксирует особую ответственность прикаспийских государств за всё, что здесь происходит, и исключает военное присутствие третьих стран на Каспийском море, в Каспийском регионе. Четыре страны из пяти уже ратифицировали её, Иран, как вы и сказали, пока этого не сделал.

Когда мы завершали работу над конвенцией — я прекрасно помню эту серию заседаний, — увязывались вопросы вот этой конвенции, как они там прописаны, и вопросы разделения Каспийского моря, территориальных вод и прилегающих зон, между странами-участницами. Принципы разделения моря в кон-

цепции отражены, но детали очень серьёзные, поскольку... ну, в общем, это зависит от формы береговой линии каждой страны. У Ирана она такая, что если просто взять и поровну поделить, то Иран окажется в проигрыше. И иранская сторона сейчас увязывает ратификацию конвенции с решением вопроса о том, как выстраиваются прямые исходные линии, которые определяют параметры национальной зоны каждого государства. Мы предложили на экспертном уровне целую серию решений, иранские коллеги их рассматривают. В ближайшее время у меня будет контакт с иранскими представителями, мы эти вопросы каждый раз на таких встречах ставим. Лично президент Путин в ходе своих контактов с предыдущим президентом, покойным Раиси, делал предложения, которые, мы надеемся, помогут найти обоюдоприемлемую договорённость. И ещё в 2023 году мы создали под моим председательством российскую Межведомственную комиссию по прикаспийскому сотрудничеству — там тоже мы вырабатываем инициативы, которые должны помочь иранским друзьям завершить процесс ратификации.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Как я уже сказал, сейчас состоится встреча министра с руководителями фракций в закрытом формате.

У Сергея Викторовича есть возможность в рамках заключительного слова ответить по тем темам, которые прозвучали в ходе выступлений руководителей профильных комитетов. Ну а мы давайте поблагодарим Сергея Викторовича.

Сергей Викторович, спасибо вам большое! *(Продолжительные аплодисменты.)*

Спасибо за ту атмосферу и за работу, которую ведёт министерство под вашим руководством в сфере международной политики. И ещё раз хочется подчеркнуть, что вот эта атмосфера, конструктивный диалог с министерством многое значат, это непросто, когда мы с вами вырабатываем решения по сложнейшим темам. При этом у нас два профильных комитета, и надо отдать должное вашим заместителям, руководителям профильных департаментов — они всегда находят время, и, самое главное, у них есть желание выстроить коммуникацию. Мы в рамках парламентского измерения со своей стороны делаем всё для того, чтобы решались вопросы по отстаиванию интересов нашей страны на международной арене, и здесь огромная роль принадлежит вам. Спасибо вам!

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не думаю, что необходимо давать какие-то

продолжительные комментарии. Мне всегда приятно здесь находиться, всегда приятно слышать ваши вопросы, потому что они сформулированы профессионально и нацелены на содействие работе по многочисленным внешнеполитическим направлениям.

Я полностью разделяю то, что сейчас сказал Вячеслав Викторович. Благодарю коллег из международного комитета и из комитета по делам СНГ за добрые слова — могу только ответить взаимностью. Мы очень ценим, что наши профессиональные отношения подкрепляются такой настоящей дружбой, по большому счёту. Это всегда помогает работать, но не мешает нам при исполнении профессиональных обязанностей руководствоваться принципиальными, а не какими-то личными интересами. Это очень нечасто встречающееся состояние взаимодействия, и мы будем его всячески укреплять.

Ещё раз огромное спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Уважаемые руководители фракций, просьба перейти на встречу в режиме совещания.

Мы с вами дальше должны рассмотреть 3-й вопрос, принять постановление по итогам выступления министра. Коллеги, в этом постановлении мы выносим оценку: одобрить деятельность Министерства иностранных дел Российской Федерации по обеспечению национальных интересов и реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации. Учитывая, что не поступало никаких дополнений, предложений по проекту постановления, мы можем его принять в целом, тем более что, как я уже говорил, все фракции поддерживают деятельность министра, министерства. Если вы не возражаете, мы его поставим на голосование. Нет возражений? Нет возражений. Полномочный представитель президента? Поддерживает. Полномочный представитель правительства? Поддерживает.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления, 3-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

За — 405, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

Сергей Викторович, итог года — оценка положительная. Успехов в работе! Ну и конечно, мы понимаем и свою ответственность, потому что парламент должен быть вместе с министерством, с министром в отстаивании интересов нашей страны. Ещё раз вам слова благодарности. Мы очень редко, коллеги, принимаем решения, где даём оценку работе министерств. Как правило, пишем: принять информацию к сведению. Но здесь исключение из правил, и оно обоснованно.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Важный законопроект, вчера мы рассмотрели его во втором чтении, он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть? Извините.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, фракция не поддерживает этот законопроект, полагаем, что он не нужен. Прежде всего, он чрезвычайно громоздкий, с ним следователям будет работать, конечно, очень сложно. Когда следователь задерживает человека, он уже в большинстве случаев должен определять перспективу его заключения под стражу, а тут надо в голове целый компьютер иметь, чтобы разобраться с этим перечнем статей и с этими исключениями.

Далее, мера пресечения в виде заключения под стражу по законопроекту не может быть избрана в отношении обвиняемого в совершении преступления, в случае если он страдает тяжёлым заболеванием, подтверждённым медицинскими доку-

ментами. То есть серийный педофил, террорист и руководитель бандформирования не могут быть заключены под стражу. Мафиози могут лежать на кровати, умирать, лежать за две недели до своей кончины и при этом, так сказать, отдавать всякого рода команды (не буду их перечислять, понимаете сами, какие там могут быть команды). Причём справку будет представлять, естественно, адвокат, и проблем с этими справками будет весьма и весьма немало.

Далее, либерализация в отношении женщин, инвалидов, тяжелобольных необходима, это совершенно очевидно, но такая либерализация должна быть не по такому конкретному перечню. Это должно быть записано как принцип: например, применять заключение под стражу в исключительных случаях в отношении таких-то категорий.

В отношении судей. Надо расширить возможность судебного усмотрения для судей и повысить их ответственность в части правильного применения закона, честности.

Я обращаю внимание на статистику, которая имеется. Она говорит о том, что в связи с совершением тяжких и особо тяжких преступлений в 2023 году было арестовано, заключено под стражу 80 процентов, 16 процентов — лица, совершившие преступления средней тяжести, и 4 процента — лица, которые совершили нетяжкие преступления. Это вполне нормальная статистика.

Что надо делать взамен этого законопроекта? А всё просто — надо расширить возможности прокурорского надзора, сделать так, как было в СССР. Во-первых, следователь должен с согласия прокурора идти в суд с такой мерой. И во-вторых, прокурор должен иметь право допрашивать обвиняемого перед арестом, что называется, один на один, а вот несовершеннолетнего во всех случаях допрашивать обязательно, тогда будет порядок и особых проблем возникать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по мотивам выступает Панькина Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При всём уважении к Юрию Петровичу фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, будет поддерживать данный законопроект. Это очень важный шаг на пути гуманизации уголовно-процессуального законодательства.

Что же даст данный закон в случае его принятия? Заключение под стражу будет применяться в отношении подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести с применением насилия либо с угрозой его применения —

только в этом случае, коллеги, — а также в случае тяжкого или особо тяжкого преступления. Не будет применяться заключение под стражу в отношении лиц, страдающих тяжёлыми заболеваниями, мы с вами также подробно вчера это обсуждали. Увеличится число экономических преступлений — очень больная тема, — по которым не будет применяться заключение под стражу. Будут сокращены случаи ареста несовершеннолетних, беременных, женщин, имеющих малолетних детей, — одним словом, это коснётся тех категорий граждан, которые нуждаются в особой защите со стороны государства.

Ну и в завершение хочу сказать, что очень тяжело нам далась эта работа. Полтора года мы согласовывали, обсуждали, консультировались с заинтересованными ФОИВами — эта работа далась нам очень непросто, и вот сегодня мы на самом деле можем немного выдохнуть. Это важный законопроект, и мы будем его поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

От фракции ЛДПР выступает Сухарев Иван Константинович.

На рабочем месте включите микрофон.

Сухарев И. К. Конечно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Я в прошлом созыве руководил экспертной группой по ОНК (общественным наблюдательным комиссиям), постоянно посещал СИЗО, закрытые учреждения и видел боль тех женщин, тех, кто тяжело болен, — конечно, им не место в этих учреждениях, их надо освобождать, тем более тех, кто совершил преступления ненасильственного характера. В этой части никаких вопросов нет. И Леонид Эдуардович Слуцкий не так давно посещал СИЗО в Печатниках, где под стражей находятся как раз женщины, в том числе женщины с детьми, обвиняемые в совершении ненасильственных преступлений. Это, я считаю, недопустимо, потому что есть лица, которые, совершив тяжкие преступления, в том числе мошенничество в особо крупном размере, находятся на свободе, хотя это, ну, тоже вроде бы преступление ненасильственного характера.

Хотелось бы отметить, что фракция ЛДПР выступает всё-таки за ужесточение наказаний за такие преступления, как, например, терроризм, мы всё-таки поддерживаем наших граждан, когда они просят вернуть смертную казнь в качестве самого сурового наказания. Здесь же мы выступаем всё-таки за гуманизацию, потому что люди действительно не совершили ничего такого, чтобы находиться в заключении, это всё-таки самая строгая мера, крайняя мера. И конечно, если возможно

применение иной, более мягкой меры, здесь она должна применяться.

Этот законопроект, собственно говоря, разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации, мы его внимательно изучили, поэтому никаких вопросов не возникает. При всём уважении к Юрию Петровичу, я думаю, что закон будет эффективно действовать на благо наших граждан, которые совершили малозначительные преступления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 167 Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Речь идёт об уточнении ответственности за умышленное уничтожение имущества. Поправок ко второму чтению не поступило. Просьба поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам первого чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3^1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Алексей Игоревич Херсонцев.

Херсонцев А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен в рамках плана мероприятий "Трансформация делового климата" в сфере туризма.

Законопроект предусматривает закрепление за правительством полномочий по определению правил предоставления гостиничных услуг и различных видов бронирования, условий их применения. В отношении новых видов бронирования предполагается также урегулирование вопроса, связанного с невозвратным тарифом при бронировании. Главная задача — обеспечить соблюдение баланса интересов всех участников правоотношений при предоставлении гостиничных услуг. В целях реализации положений законопроекта предполагается в правилах предоставления гостиничных услуг предусмотреть соответствующий вид бронирования и чётко отрегулировать условия такого бронирования, чтобы, с одной стороны, обеспечить права потребителей, права туристов, а с другой стороны, обеспечить и для гостиниц соответствующие возможности.

Максимально защитим права путешественников, предполагаем предусмотреть возможность возврата средств путешественникам в случае форс-мажорных обстоятельств. Гостиницы же смогут более эффективно планировать свою финансово-хозяйственную работу и делать соответствующие услуги более качественными и более выгодными.

Уважаемые коллеги, все разногласия по законопроекту в настоящее время урегулированы. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Сангаджи Андреевич Тарбаев.

Тарбаев С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры подготовлен к рассмотрению в первом чтении проект федерального закона № 811655-8 "О внесении изменения в статью 3^{1} Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (о расширении полномочий органов государственной власти в сфере туризма в части установления видов и условий бронирования при предоставлении гостиничных услуг коллективными средствами размещения).

Алексей Игоревич очень подробно доложил о законопроекте, поэтому я только добавлю, что принятие закона позволит расширить виды бронирования при предоставлении гостиничных услуг, установить условия их применения и обеспечит соблюдение баланса интересов всех участников правоотношений при предоставлении услуг средствами размещения.

Законодательными и исполнительными органами государственной власти большинства субъектов Российской Федерации данный законопроект поддерживается. Комитетами Совета Федерации по социальной политике, по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, по науке, образованию и культуре законопроект также поддерживается. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы высказаны замечания юридико-технического характера, которые будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу вас, коллеги, поддержать этот законопроект при голосовании в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сангаджи Андреевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Игоревич, пока не вполне понятно, к каким результатам приведут вот эти изменения в действующем законе, поскольку ни в пояснительной записке, ни в заключении ответственного комитета... Есть лишь намёк на то, что в правовое поле будет вводиться так называемое невозвратное бронирование по аналогии с невозвратными билетами. В этом случае продукт приобретается по более низкой цене, понятно, что это удобно для потребителей, но есть и определённые риски, вы об этом тоже говорили. Нет понимания того, как будут прописаны права туристов и их возможности приобретения турпродукта в рамках вот этого невозвратного бронирования. Какие основания будут считаться достаточно уважительными, чтобы турист, который забронировал отель, но не имеет возможности исполнить свою часть договора, оказался освобождён от негативных последствий?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Херсонцев А. И. Спасибо большое за вопрос, Нина Александровна. Действительно, вопрос чувствительный, вы правильно сказали, что здесь очень важно найти баланс, чтобы гостиницы не стали злоупотреблять наличием этого тарифа. Мы соответствующие правила комитету показывали. Думаю, если депутаты поддержат законопроект и, соответственно, дальше мы перейдём ко второму чтению, мы обязательно комитету проект этих правил покажем, вместе с коллегами из ответственного комитета его обсудим и с учётом этого будем двигаться, исходя из принятых решений.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Игоревич, на территории России перестали работать крупные международные сервисы бронирования, взамен появились очень удобные и хорошие отечественные сервисы бронирования. Часть условий бронирования — от гостиницы, а часть условий — от вот таких отечественных сервисов. Будет ли закон регулировать деятельность в том числе таких агрегаторов, отечественных сервисов по бронированию?

Херсонцев А. И. Олег Юрьевич, спасибо большое за вопрос. Мы с вами всё-таки понимаем, что по технологии эти сервисы предоставляют условия, на которых гостиничные номера торгуются самими владельцами гостиничных номеров. Поэтому, конечно же, этот документ касается правил оказания гостиничных услуг и, соответственно, затрагивает отношения между

потребителем и самой гостиницей, то есть это не вопрос его взаимодействия с сервисом. Ещё раз подчеркну, что сервисы смогут предоставлять только те условия, по которым работает сама гостиница.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Игоревич, предусмотрен ли возврат денежных средств при невозвратном тарифе гражданам в случае экологических, техногенных катастроф, например таких, какие сейчас в Краснодарском крае, в Крыму? Ведь граждане не несут ответственности за подобные события и не могут повлиять на отмену туристического сезона.

Херсонцев А. И. Андрей Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Это всё как раз будем обсуждать при подготовке правил. Действительно, есть определённая дискуссия, связанная с глубиной бронирования. Вот вы говорите о событиях, которые произошли не так давно, при этом о бронировании, например, на лето — это достаточно большой период. Я думаю, эти вопросы тоже в правилах будут урегулированы. В целом упомянуто, что в случае форс-мажорных обстоятельств, которые будут предусматриваться, можно будет от такого бронирования, конечно, отказаться. Но ещё раз подчеркну, что в самом законопроекте речь идёт о полномочиях правительства и правила будут определяться соответствующим актом правительства, к работе над которым мы обязательно отраслевой комитет привлечём.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Игоревич, в случае принятия данного федерального закона будут ли предлагаемые новеллы распространяться на услуги, которые предоставляются частными лицами? Я имею в виду размещение в так называемых апартаментах, которые не являются жилыми помещениями.

Херсонцев А. И. Анатолий Борисович, спасибо большое за вопрос. У нас с вами не так давно, в прошлом году, вы помните, был принят закон, который скорректировал в целом понятие средств размещения, который скорректировал систему классификации средств размещения, сейчас мы его реализуем. Так вот на апартаменты, которые не являются гостиницами, естественно, этот закон распространяться не будет, поскольку этот закон и эти правила распространяются только на средства размещения, в которых предоставляются гостиничные услуги. То, о чём вы упомянули, — это, скорее всего, речь идёт об апар-

таментах, в которых никаких гостиничных услуг не предоставляется, это просто их краткосрочная временная аренда.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Алексей Игоревич, скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что существующее сегодня невозвратное бронирование вне рамок правового поля? И те разбирательства, которые существуют, получается, должны, очевидно, закончиться в пользу потребителей? Это первый момент.

И второй момент. У нас были случаи, когда проводились большие мероприятия, гостиницы по этому случаю заметно поднимали цены, потом мероприятия отменялись, а гостиницы не хотели возвращать деньги. Вот если теперь будут такие ситуации, бюджеты разных субъектов Федерации, муниципальные бюджеты, государственный бюджет в целом будут терпеть определённые убытки. Как здесь предусмотреть механизм, чтобы в случае проведения каких-либо серьёзных мероприятий, в том числе с участием представителей органов государственной власти, бюджет не терпел убытки из-за того, что, бронируя доступные номера по более низким ценам, пытались сэкономить, но в связи с форс-мажором произошли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Херсонцев А. И. Ярослав Евгеньевич, спасибо, тему вы подняли интересную, надо просто вместе подумать, насколько возможно будет в рамках этого акта это отрегулировать. Мы с вами также должны понимать, что помимо интересов потребителей, которые, конечно, превыше всего... Мы сейчас видим тенденцию, когда, пользуясь как раз доступностью бронирования через различные сервисы бронирования, люди иногда бронируют по пять-шесть разных вариантов, поскольку сами не могут определиться, куда они поедут, а потом за сутки до заезда из этих шести пять отменяют. Вы понимаете, что это прямые убытки для гостиниц и так далее, особенно в высокий сезон. Поэтому тот случай, о котором вы сказали, заслуживает, наверное, анализа и обсуждения. Давайте посмотрим вместе, если получится юридически как-то это прописать, наверное, можно будет это учесть. Но здесь надо вместе посмотреть, конечно, при подготовке проекта постановления правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Игоревич, скажите, пожалуйста, какая может быть разница между возвратными и невозвратными тарифами? Это первое.

И второй момент. Ровно год назад я обращался в ваше министерство по поводу рассмотрения в рамках развития внутреннего туризма вопроса о возможности размещаться в гостиницах не только по паспорту гражданина Российской Федерации, но и по загранпаспорту и другим документам, таким как водительские права и так далее. Вы тогда ответили, что данный вопрос находится в разработке. Можно у вас поинтересоваться, на какой стадии это сейчас?

Херсонцев А. И. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопросы.

Начну с конца. Вопрос о возможности размещения в гостиницах по документам иным, чем паспорт, — это не столько полномочия или политика, зависящие от Минэкономразвития, сколько наше взаимное обсуждение с Министерством внутренних дел, поскольку, вы понимаете, если вы регистрируетесь в гостинице, то гостиница обязана временно вас зарегистрировать здесь, по месту пребывания, и дальше есть правила, какими документами она оперирует, чтобы сделать это. Мы неоднократно с коллегами из МВД встречались, более того, у нас есть также "дорожная карта" "Трансформация делового климата", где этот вопрос мы поднимали. Договорённости у нас достигнуты, по проектам постановлений правительства, корректирующим в этой части, они тоже есть. Сейчас решается вопрос по водительским правам отдельно. Это зависит от увязки баз данных. Кстати говоря, например, по военным билетам он уже решён, в том числе законодательно. Поэтому мы здесь движемся и, безусловно, упростим для граждан и для бизнеса заезд.

Что касается первого вашего вопроса, ну мы с вами все потребители и понимаем, что гостиница обычно предоставляет возвратный и невозвратный тарифы просто по разной цене, а дальше всё зависит от ваших планов, возможностей, уверенности в том, сможете вы в эти даты заехать или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Игоревич, мы понимаем, что главное препятствие для развития внутреннего туризма — это дефицит мест размещения. В этом смысле понятны меры, связанные с отменой НДС для гостиниц, льготным кредитованием для создания новых гостиниц, санаториев. Но эта мера может нанести ущерб потребителям. Несмотря на то что целью заявлено обеспечить баланс интересов, по факту баланс смещается не в пользу потребителей, а с учётом того, что мы развиваем внутренний туризм, речь идёт о наших гражданах — внутренних пу-

тешественниках. Не считаете ли вы, что этот закон ударит по нашим гражданам?

Херсонцев А. И. Артём Вячеславович, ну вы же сами слово "баланс" дважды произнесли, наша задача — найти этот баланс. Если дальше будет необходимо что-то где-то поднастроить, будем поднастраивать. Я вам привёл в пример ситуацию, которая действительно сейчас характерна для нашего бизнеса, то есть бизнес от этого страдает. Пользуясь возможностью в три клика — что очень хорошо — забронировать себе гостиницу и в любой момент отказаться от этой брони, у нас некоторые туристы делают большое количество бронирований, тем самым лишая других туристов возможности эти гостиницы забронировать. Как вы понимаете, при гибком ценообразовании, когда у гостиницы заканчиваются номера либо она видит на них повышенный спрос, она начинает повышать стоимость. Следовательно, сама по себе практика неконтролируемого бронирования имеет и этот негативный эффект. В этом смысле возможность ограничивать такое бронирование, с правом в любой момент от него отказаться, может как раз помочь не допускать вот такого эффекта, который тоже является негативным.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против	26 чел.	5,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Роман Андреевич Чекушов.

Чекушов Р. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы представляем на ваше рассмотрение законопроект, который предусматривает дополнение статьи 32.4 Кодекса об административных правонарушениях новой частью — частью 6. Фактиче-

ски данной частью будет предусмотрена возможность направления товаров, которые не соответствуют обязательным требованиям по маркировке средствами идентификации, то есть немаркированных товаров, для осуществления мер по чрезвычайному гуманитарному реагированию в случае, безусловно, признания таких товаров соответствующими требованиям безопасности и пригодными для дальнейшего употребления.

Нужно сразу отметить, что данная норма не будет распространяться на товары, по которым специальными федеральными законами предусмотрено особое регулирование, например, это спиртосодержащие медицинские средства, никотинсодержащая и иная продукция, а также товары лёгкой промышленности, поскольку в отношении конфискованных товаров лёгкой промышленности уже предусмотрен порядок Кодексом об административных правонарушениях и соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации.

Надо сказать, что фактически данные изменения будут создавать правовую основу для передачи таких товаров для нужд в рамках гуманитарного реагирования и в дальнейшем потребуется также внесение изменений в постановление Правительства Российской Федерации.

Ну и в завершение скажу, что фактически мы здесь не создаём новую правовую сущность, поскольку такая возможность в отношении, например, товаров лёгкой промышленности уже предусмотрена сейчас частью 4 данной статьи Кодекса об административных правонарушениях и принятым в соответствии с ней постановлением правительства.

Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Андреевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Роман Андреевич подробно объяснил необходимость принятия данного закона и суть изменения, которое предлагается внести в административный кодекс. Комитет внимательно рассмотрел данное предложение и рекомендует палате поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Коллеги, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Самылин Ярослав Алексеевич.

Самылин Я. А. Уважаемый Роман Андреевич, подскажите, пожалуйста, будут ли разработаны правила признания конфискованных немаркированных товаров безопасными и пригодными для использования по прямому назначению с целью их последующей безвозмездной передачи на гуманитарные нужды?

Чекушов Р. А. Ярослав Алексеевич, большое спасибо за вопрос. Вся процедура в отношении, например, товаров лёгкой промышленности и некоторых других товаров сейчас уже реализуется. И реализуется она Росимуществом. Во-первых, существует специальная комиссия в Росимуществе, которая оценивает пригодность товара и соответствие его требованиям безопасности. Во-вторых, Росимущество привлекает сторонние организации для проведения экспертизы данных товаров. Мы предполагаем использовать действующий порядок признания товаров соответствующими и годными для последующего потребления и использования в соответствующих целях и просто добавляем в перечень товаров, на которые данный порядок распространяется, как раз не маркированные средствами идентификации товары, на это направлен данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Занко Ольга Николаевна, пожалуйста.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Роман Андреевич, хорошая инициатива, и в целом мы видим хорошую тенденцию к более рациональному использованию ресурсов. Важно, чтобы мы здесь не забыли про некоммерческий сектор: мы видим, как в любой чрезвычайной ситуации общественники первыми приходят на помощь. Понятно, что порядок передачи товаров определяется правительством, но, возможно, уже есть какие-то рабочие решения. Предполагается ли, что такие товары можно будет передавать и социально ориентированным некоммерческим организациям? Будет ли это одна НКО по аналогии с передачей конфискованных товаров на таможне, или это будет несколько некоммерческих организаций? И если будет одна НКО, будет ли предусмотрен механизм, чтобы другие, более маленькие, местные некоммерческие организации также могли оформлять заявки на получение таких товаров для дальнейшего оказания помощи?

Чекушов Р. А. Уважаемая Ольга Николаевна, большое спасибо за вопрос. Вообще, я считаю, что эта работа должна быть комплексно организована. Большое спасибо и вам, и другим депутатам, Артёму Павловичу Метелеву — мы часто работаем над такими инициативами вместе сейчас.

Ну вот хочу отметить, что предполагается, как я уже сказал в ответе на предыдущий вопрос, использовать текущий поря-

док. Он установлен сейчас постановлением правительства № 1470, там предусмотрена как раз передача данных товаров, естественно в случае востребованности, Министерству обороны, министерству по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и единственной организации — это Общероссийское общественное движение "Народный фронт "За Россию". В данном случае мы вносим изменение всё-таки в отношении использования мер по чрезвычайному гуманитарному реагированию — давайте вместе посмотрим, мы хотели бы в дальнейшем в развитие данной нормы, если уважаемые депутаты поддержат, внести изменения в постановление № 1470, в действующий порядок, а если будет востребовано, в дальнейшем можно проработать порядок использования различными некоммерческими организациями. Большое спасибо за инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Роман Андреевич, с 2014 года, точнее, с августа 2014 года был запрещён импорт продовольствия в нашу страну, и мы все видели эти жуткие кадры, когда уничтожались продовольственные товары, которые могли бы быть переданы в детские дома, в дома престарелых. Скажите, пожалуйста, есть какая-то статистика, сколько за десять лет было уничтожено продовольственных продуктов, которые подпали под санкции?

Чекушов Р. А. Уважаемая Анжелика Егоровна, вот я сейчас вам точную цифру по количеству уничтоженных товаров не скажу. Я, наверное, отвечу больше с точки зрения использования вашего комментария для дальнейшей работы, для результата.

У нас уже есть 27 товарных групп, которые сейчас подлежат маркированию средствами идентификации. Мы в дальнейшем эту работу будем продолжать, есть планы, уже планируется введение маркировки на всё новые и новые товарные группы, и есть что нам вместе с вами ещё прорабатывать в части расширения маркировки. Давайте сделаем так, чтобы не только конфискованный товар максимально мог быть использован и для мер гуманитарного реагирования, и для нужд обороны и безопасности страны, и, безусловно, для социальных нужд, но и тот товар, который не реализован или не реализуется по тем или иным причинам, мог быть востребован нашими социально незащищёнными слоями населения либо мог быть реализован благотворительными фондами на благотворительность, в иных целях.

Если требуется, давайте мы вам отдельно статистику соберём, представим, чтобы ответить соответствующим образом на

ваш вопрос. Но в части продовольственных товаров тогда отдельно будем следить, чтобы максимально использовать это для нужд социально незащищённых слоёв населения.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Роман Андреевич, у меня два уточняющих вопроса.

Первый: будут ли конфискованные товары передаваться только в случае введения военных, техногенных либо природных чрезвычайных ситуаций или в любое время? Это первый вопрос.

И второй вопрос: каким образом будут определяться приоритеты, куда именно, в какое ведомство направить конфискат — в Минобороны, или в министерство по чрезвычайным ситуациям, или Народному фронту и так далее?

Чекушов Р. А. Большое спасибо за вопросы.

Первый ответ — очень короткий и простой: нет. Мы предполагаем, что не будет ограничена только периодом введения чрезвычайных ситуаций возможность использования данных товаров для мер реагирования, такое ограничение мы не ставим.

Ответ на второй вопрос. Вот порядок уже есть, постановление № 1470 подробно регулирует, каким образом будет использоваться данное имущество, то есть как направляется уведомление, как получается согласие, установлены все сроки. Есть полный порядок, можно подробно ознакомиться, чтобы сейчас мне его полностью вам не перечислять. Но в приоритете будут находиться в данном случае федеральные органы, которые отвечают за безопасность, за меры реагирования. В случае их отказа дальше приоритет предоставляется общественным организациям. То есть в порядке очерёдности: сначала федеральные органы предоставляют ответ о востребованности данного имущества, после этого уже общественные организации. Порядок сейчас такой, и мы предлагаем распространить его и на часть 6.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Роман Андреевич, скажите, пожалуйста, насколько качественно у вас организован контроль, чтобы немаркированные товары не попадали на вторичный... как говорится, в незаконный оборот? Есть ли у нас такой контроль, насколько он качественный? И скажите, были ли такие случаи?

Чекушов Р. А. Уважаемый Андрей Геннадьевич, спасибо, хороший вопрос. Это вопрос, конечно, больше правоприменения, чем возможности регулирования в законодательстве. У нас сейчас контроль осуществляется, но, вы, наверное, знае-

те, время от времени происходят случаи, когда немаркированный товар незаконным образом попадает на реализацию в ту или иную точку. Что мы предлагаем сделать? Это уже, честно говоря, не относится к этому законопроекту, но я два коротких комментария дам, постараюсь ответить на этот вопрос, а потом можем чуть более подробно обсудить.

Первое. Наша задача — сделать так, чтобы в легальный товарооборот немаркированный товар не попал. Мы считаем, что в офлайн-рознице эта задача уже решена, по крайней мере в официальных торговых точках, поскольку кассир, пробивая товар на кассе, если КИЗ не отсканировать, не сможете выбить кассовый чек и принять денежные средства в оплату данного товара.

Второе. Здесь вопрос в интеграции программного обеспечения. И большую работу проводят наши онлайн-магазины и маркетплейсы в части того, чтобы также интегрироваться с ГИС МТ — это информационная система, оператором которой является "Оператор-ЦРПТ" и в рамках которой реализуется наша маркировка. И там уже фактически это будет доведено до процесса автоматизации, при котором даже на маркетплейсе товар невозможно будет реализовать, если у него отсутствует КИЗ, то есть средство идентификации. Наша задача — максимально интегрировать эти информационные системы, чем мы и занимаемся. Кстати, большое спасибо бизнесу за то, что активно в этом участвует и вкладывает средства в интеграцию своих информационных систем.

Будем дальше следить. Если есть сигналы о том, что не работает что-то, давайте вместе проработаем. Будем благодарны за помощь и поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Роман Андреевич, в законопроекте сделан ряд исключений из видов продукции, которые безвозмездно передаются. С никотин- и спиртосодержащей продукцией всё понятно, но упомянуты в том числе товары лёгкой промышленности. Можете сказать, какие это товары и сколько ежегодно тратится денег на их утилизацию? И возможно ли вообще эти товары пускать на гуманитарные цели, не тратя деньги наших налогоплательщиков на их уничтожение?

Чекушов Р. А. Михаил Сергеевич, большое спасибо за вопрос. Ответ заключается в структуре статьи 32.4: в часть 4 уже включена норма, она сейчас есть, о том, что конфискованные товары лёгкой промышленности могут быть безвозмездно пе-

реданы федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному в области обороны, федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному на решение задач... ну, в общем МЧС и соответствующим уполномоченным организациям, установленным Правительством Российской Федерации. Таким образом, это уже реализовано, поэтому здесь скорее юридическая техника, чем сутевое изъятие из части 6, которую мы предлагаем внести.

Вообще, мы специально, когда готовились к сегодняшнему выступлению перед уважаемыми депутатами, изучали, и мы видим, что уже передано, например, в 2024 году Росимуществом конфискованных немаркированных товаров на сумму более 35 миллионов рублей, а реализовано — на сумму чуть более 2 миллионов рублей. Это говорит о том, что работа по безвозмездной передаче немаркированных товаров реализована уже достаточно хорошо в части тех видов товаров, которые сейчас уже предусмотрены.

Резюме: для товаров лёгкой промышленности такая возможность уже предусмотрена частью 4 той же статьи КоАП.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Роман Андреевич, у меня просто просьба уточнить. Вы в своём докладе и вот сейчас несколько раз говорили про немаркированные товары, а в тексте, который загружен в систему, написано: "Конфискованные по решению суда товары и продукция, в отношении которых установлены требования по маркировке..." Уточните, пожалуйста, где неточность?

Чекушов Р. А. Олег Юрьевич, вы абсолютно правильно сейчас прочитали. Ещё раз, в любом случае конфискация товаров происходит по решению суда, поэтому это не все немаркированные товары — прошу прощения, наверное, сразу нужно было уточнить, — а, конечно, только те, которые конфискованы по решению суда, и в дальнейшем мы можем проводить эту работу, естественно, после вступления в силу решения суда о конфискации.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Прежде всего выражаем благодарность от имени фракции ЛДПР за инициативу. Мы с подобным предложением выступаем на протяжении многих лет, но, к сожалению, правительство нас не поддерживало. И вот первый вопрос: что концептуально поменялось? В качестве аргумента против наших инициатив в отзывах, в заключениях правительства приводилось опасение, что эти товары могут появляться

на вторичном рынке, тем самым расширяя зону контрафактного сбыта.

И второй момент. Общественные организации, которые собирают гуманитарную помощь, удивляются, когда потом эта гуманитарная помощь оказывается либо на помойке — такие случаи, слава богу, не часто, но бывают, — либо на маркетплейсах, вот они с удивлением узнают, что после того, как они собрали деньги, купили, передали, эти самые товары оказываются на маркетплейсе. В этой части, полагаем, необходимо усилить контроль, но это вопрос, может быть, не столько вашего ведомства, в отношении запрета утилизации надо продолжать и дальше, а вот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Чекушов Р. А. Можно отвечать? Просто фраза прервалась.

Председательствующий. Да, отвечайте.

Чекушов Р. А. Ну, прежде всего, большое спасибо. Действительно, инициатива ваша по сути правильная. И честно говоря, по-моему, даже когда мы с вами на заседании комитета обсуждали, я был представителем, я не говорил, что мы возражаем по сути против этой инициативы, потому что мы её точно поддерживаем, вопрос был в механике её реализации. Было много пунктов, которые содержали правовую неопределённость, и механизм дальнейшей реализации таких товаров, конфискованных либо изъятых, в тех целях, которые предусмотрены, был неясен. Но вместе с тем сама идея полностью поддерживается, и большое спасибо вам лично и фракции ЛДПР за реализацию таких инициатив. У нас здесь предлагается взять механизм, который уже работает, работает он и в рамках части 4, и в целом для конфискованных товаров, по Росимуществу, — норма, которую мы предлагаем принять в этом законопроекте, повторяет уже существующие нормы Кодекса об административных правонарушениях, просто мы распространяем её на конфискованный по решению суда немаркированный товар. Так что вопрос исключительно в механизме реализации, ни в коем случае не в том, что сама инициатива, которая была вами представлена, не соответствует той инициативе, которую Правительство Российской Федерации сейчас предлагает рассмотреть уважаемым депутатам.

А что касается контроля, я уже при ответе на один из предыдущих вопросов сказал, что наша задача — максимально интегрировать информационные системы, чтобы не допускать реализации товаров в онлайн-рознице. Мы обязательно совместно с коллегами этот вопрос дожмём, ну и будем там обеспечивать контроль. У нас действует, вы знаете, комиссия по кон-

трафакту под руководством первого вице-премьера Дениса Валентиновича Мантурова, и мы несколько раз такие вопросы на её заседании уже рассматривали. Так что, ну, учтём. Давайте, если надо, отдельно пообсуждаем, какие дополнительные меры правоприменительного характера мы можем принять, для того чтобы не допускать ни в коем случае превентивным образом распространения таких товаров на рынке.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Роман Андреевич, всё-таки законопроект касается всех продуктов питания или только маркированных продуктов питания, то есть тех, которые подлежат сегодня маркировке? Это первое.

И второй вопрос касается лекарственных препаратов. Вот как будет определяться их годность и возможность дальнейшего использования? Порой это весьма сложные, специфические экспертизы. Я сомневаюсь, что Росимущество или какая-нибудь другая непрофильная организация этим сможет заняться.

Чекушов Р. А. Уважаемый Алексей Владимирович, спасибо за вопросы.

Норма, которую мы предлагаем к принятию, будет распространяться на конфискованные по решению суда товары, в отношении которых установлены требования по маркировке и (или) нанесению информации, предусмотренной законодательством, явившиеся орудием совершения административного правонарушения. То есть мы говорим только о тех группах товаров, и продовольственных, и непродовольственных, абсолютно разных, которые подлежат маркировке.

По лекарствам. У нас предусмотрено исключение в части спиртосодержащих средств — я тоже в ходе своего выступления об этом сказал, — поскольку это регулируется специальными нормами, мы этот порядок не распространяем на передачу этих средств. В остальном мы хотим использовать те требования, которые установлены для Росимущества, сейчас это, ещё раз говорю, экспертиза специализированных органов и организаций и комиссия, которая у них сейчас действует. Полагаем, этого достаточно. Давайте посмотрим: если нужно дополнительно, специально в отношении лекарственных средств предусмотреть иную процедуру, это уже в подзаконных актах можно сделать.

Спасибо за вопрос. Мы проработаем и вам доложим ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Роман Андреевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Что касается терминологии, я хотел бы, чтобы мы для себя это просто зафиксировали. У нас, к сожалению, многие путают понятия "контрафакт" и "суррогат". Ну, на примере алкоголя: контрафактный алкоголь ты можешь выпить и ещё выжить, а суррогат — это метиловый спирт, то есть понятно, что молниеносно смертельный эффект. И вот здесь, конечно, важно, чтобы на этом был акцент сделан в ходе проработки.

Что касается алкогольной продукции и табачной — я услышал, это очень хорошо, но это не означает, что проблема здесь решается как бы автоматически. Мы видим много разных примеров, просто один пример приведу. В 2016 году, все помним, в Иркутске было массовое отравление метиловым спиртом, тогда тоже всю алкогольную продукцию завезли на специальный склад, там более миллиона литров алкоголя было. А потом в ходе расследования, которое я проводил вместе с журналистами, мы выявили, что огромные партии продавали по коррупционным схемам. Поэтому считаю, что к вопросу, связанному с алкоголем, табаком и лекарствами в том числе, надо подойти дополнительно. И просьба, может быть, и к профильным министерствам, и к комитетам, чтобы мы совместно этот вопрос проработали.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Неизменная многолетняя позиция фракции ЛДПР — ничего уничтожать не надо. Контрафакт, суррогат, без документов, с плохими документами, с поддельными — всё необходимо использовать: проверять на безопасность и использовать по назначению либо, если небезопасно, перерабатывать и использовать для государственных и муниципальных нужд. С этой трибуны Владимир Вольфович Жириновский, когда в Подмосковье накрыли цех по производству одежды, который организовали нелегалы, призвал: "Зачем вы закрываете и уничтожаете? Не надо уничтожать. Работает предприятие? Передайте его муниципалитетам, общественным организациям, пусть общественная организация дальше развивает". Проще всего уничтожить. А когда уничтожается ещё и за государственные деньги, это просто дико. Поймали контрабанду, выловленную незаконно рыбу, и показывают: уничтожают, сжигают — и аплодируют. Красной икры тонну уничтожили, спустили в канализацию! Контрафактную водку задержали, бутылки раздавили, всё это утилизировали — огромные деньги из бюджета затрачены! Во-

прос: зачем? Если продукты питания можно безопасно использовать, давайте их передавать в приюты для бездомных животных. Если непродовольственные товары можно использовать, давайте также их использовать по назначению. Если поддельный, суррогатный алкоголь, его тоже можно сдать на переработку и использовать для производства тех же стеклоочистителей, автопарки закупают эту продукцию, тратя государственные деньги из бюджета, если это государственные транспортные средства. Всё необходимо использовать рационально. Самое простое — уничтожить, вылить, отчитаться, показать, поаплодировать, и всё это сделать ещё и за бюджетные деньги. Вот с этим варварством надо заканчивать.

Поддерживаем политику Минпромторга и правительства в этом направлении, она полностью созвучна с нашими предложениями. Наши законопроекты неоднократно отклонялись, у нас был единый, универсальный подход: ничего не уничтожать, всё перерабатывать, направлять на государственные и муниципальные нужды. Постепенно, спустя многие годы, мы начинаем выходить на это решение, поэтапно — надо быстрее, динамичнее и надо всё охватить, только прагматично и подконтрольно. В плане контроля надо усилить меры. Ну, это аморально, когда собирают гуманитарную помощь, передают её тем, кто нуждается, а потом она оказывается на полках магазинов, и это открыто показывают опять же по нашим каналам. Общественное желание, общественная идея, направленная на поддержку, на сострадание, на желание помочь, убиваются, когда оказывается, что на маркетплейсах продаётся то, что куплено за народные деньги нашими аферистами, теми, кто помощь получил и не передал нуждающимся, либо теми, кто участвовал в процессе сбора. Так что контроль надо усилить.

Законопроект фракция ЛДПР поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Кочиев Роберт Иванович.

Выступление от фракции — поставьте время.

Кочиев Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, по нашему мнению, данный законопроект является разумным и правильным, поскольку позволяет в некоторых случаях избежать уничтожения уникальных, безопасных, пригодных товаров и использовать их в гуманитарных целях. Считаем, что необходимо расширять не только перечень таких товаров, но и цели, для достижения которых могут передаваться такие товары. К ним можно отнести, например, передачу конфискованных товаров и продукции для использования в образовательных учреждениях, детскими до-

мами, медицинскими учреждениями, малоимущими. Мы должны использовать каждую имеющуюся возможность для оказания помощи нашим гражданам.

При этом нельзя забывать про проблемы предприятий, осуществляющих предпринимательскую деятельность, они на сегодняшний день находятся в крайне тяжёлой ситуации. Хотел бы привести пример реально расточительного, преступного, неправильного подхода в некоторых отраслях экономики нашей страны и заодно обратиться в Генеральную прокуратуру — к Краснову Игорю Викторовичу, в Следственный комитет — к Бастрыкину Александру Ивановичу и в ФСБ — к Бортникову Александру Васильевичу.

28 февраля 2024 года в рамках своего выступления я озвучил с данной трибуны информацию о деятельности ОПГ Ципинова и Шушарева, о деятельности её членов, в том числе Сергея Попова. В состав ОПГ входят Арсен Амирханович Ципинов, Игорь Владимирович Шушарев, Ирина Голосная, экс-руководитель управления РАР (Росалкогольтабакконтроля) по ЦФО, Елена Афанасенко, замруководителя РАР (и на сегодняшний день она первый зам, замещает своего руководителя в его отсутствие в любых ситуациях). В эту группировку входят некоторые сотрудники ФНС разного масштаба, сотрудники прокуратуры, РАР, как действующие, так и те, которые находятся в федеральном розыске.

17 декабря прошлого года Федеральной службой безопасности были проведены мероприятия в офисе башни "Империя" на 31-м этаже у Арсена Ципинова и Игоря Шушарева. В федеральном ведомстве, Росалкогольтабакконтроле, — представляете, какой позор! — в федеральном агентстве серьёзный коррупционный скандал, в результате замруководителя РАР Елена Афанасенко, которая ведёт реальную работу по всей нашей стране, арестована по статье 290 "Получение взятки" (в особо крупном размере), бывший руководитель управления РАР по ЦФО Ирина Голосная и её дочь — даже дочь, уже семьи вовлекают в эти коррупционные схемы! — арестованы по подозрению в получении взятки от партнёра, Игоря Петровича Чуяна, который в настоящее время находится в розыске. Напомню, что бывший руководитель РАР нанёс многомиллиардный ущерб своей стране, уехал потом на Украину, получил гражданство Украины, переехал в Черногорию и сегодня, получив там гражданство, благополучно живёт, ест морепродукты и запивает хорошим шампанским.

По ходатайству следствия Афанасенко, Голосная, Попов и дочь Голосной были заключены под стражу 21-го числа, 21 января... извините, 17 декабря, а 21 января Афанасенко об-

жаловала свой арест в Мосгорсуде, но суд ей отказал. В тот же день, по имеющейся информации, следователь СК выходит в Басманный суд с ходатайством об освобождении Афанасенко из-под стражи, но опять суд отказывает, оставляет меру пресечения — арест. Казалось бы, действия судебных органов в полном объёме объективны и справедливы, наконец-то взяты под стражу конкретные лица, подозреваемые в совершении преступлений, связанных с получением взяток бывшим директором "Статус-групп" Поповым, появилась надежда, что люди, виновные в нанесении значительного ущерба бюджету России, на сотни миллиардов рублей, будут оставлены под стражей и наказаны. Но через день после того, как Басманный суд отказал, следователь подаёт в Басманный суд ходатайство об изменении меры пресечения, и Афанасенко отпускают из-под стражи — это взяткополучатель, и взятки в особо крупных размерах! Вы представляете, в этой структуре работает около 1,1 тысячи человек, и она руководит ими. И после получения взятки... Она же получает не за то, что, скажем, нянчит детей, она получает за какие-то конкретные задачи — уничтожение российских компаний, рейдерство российских компаний. Вот представляете, какие она потом указания даёт этой тысяче с лишним человек — сотрудникам структуры, которая в федеральных округах имеет свои представительства?! Это большая, огромная банда, которая работает против страны!

Далее, Афанасенко выпускают, и она прямо из СИЗО едет на работу. Из СИЗО, пробыв полтора месяца в заключении, заезжает домой, переодевается и едет туда. Кстати, когда суд запретил изменить ей меру пресечения, там была формулировка, что она может воздействовать на неких свидетелей или убежать из страны, но следователю не показалось, что она может оказать на свидетелей такое воздействие, и он её выпустил. Естественно, она была лишена допуска к секретности, но она приезжает в эту федеральную структуру, опять её возглавляет, и никто не видит, и её руководитель не видит, что без допуска к секретности она не имеет права работать.

Председательствующий. Роберт Иванович, последняя минута.

Кочиев Р. И. Я знаю, что данные подходы вот таких серьёзных ведомств просто унижают, убивают, отнимают у людей желание инвестировать — то, о чём мы говорим. Многие инвесторы, которые в эту отрасль инвестировали и потратили на это десятилетия, сегодня не знают, как им из этого выбраться. А эти люди покупают за границей дома — у кого-то на Кипре, у кого-то в Швейцарии, у кого-то в Объединённых Арабских

Эмиратах, — получают гражданство. И государственные средства уходят практически на криминал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Олег Иванович, вам я слово предоставлю последним, вы содокладчик. Я сначала у докладчика спрошу.

Будет ли докладчик выступать с заключительным словом?

Чекушов Р. А. Нет, Иван Иванович, спасибо большое, я всё сказал.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович, и от фракции, и как содокладчик.

Иванинский О. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я всё-таки хотел бы напомнить, что мы с вами обсуждаем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", и та большая дискуссия, которая была до предыдущего выступления, говорит о важности этого документа. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, и прошу всех присоединиться. Прошу проголосовать в первом чтении и поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Архангельского областного Собрания депутатов Игорь Сергеевич Андреечев.

Андреечев И. С., *официальный представитель Архангельского областного Собрания депутатов.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленным на ваше рассмотрение проектом федерального закона предлагается внести изменения в два федеральных закона, и это связано с уточнением состава сухопутной территории Архангельской области, которая входит в состав Арктической зоны Российской Федерации. По существу, предлагаемые изменения не изменяют состав территории, а отражают те преобразования в территориальной организации местного самоуправления, которые произошли в Архангельской области с 2020 года.

Необходимость уточнения наименований муниципальных образований характерна не только для Архангельской области, но и для целого ряда других субъектов Российской Федерации, которые составляют Арктическую зону Российской Федерации и в которых прошли аналогичные преобразования, об этом свидетельствуют обращения регионов, которые поступили в Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики. В частности, это Республика Карелия, Республика Коми, Красноярский край. Поддержка вами принятия в первом чтении данной законодательной инициативы позволит при рассмотрении законопроекта во втором чтении учесть такие предложения не только от Архангельской области, но, соответственно, и от других регионов, относящихся к Арктической зоне.

Отражение же в целом в федеральных законах актуального статуса сухопутной территории Арктической зоны, а это отражение именно через соответствующие наименования статуса муниципальных образований, связано, с одной стороны, с применением преференциального режима осуществления предпринимательской деятельности в Арктике, с другой стороны, с действием программы "Арктический гектар".

В целом хотелось бы выразить благодарность Комитету Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики за подготовку проекта к первому чтению и депутатам Государственной Думы за внимание к нашей региональной законодательной инициативе.

Просим депутатов Государственной Думы поддержать инициативу и принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Сергеевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обращаюсь к вам. Те, кто не первый созыв в Государственной Думе, наверное, обратили внимание: не так часто к нам приезжают с законодательными инициативами с территорий, из регионов. Поэтому мы должны как никогда внимательно выслушать то, о чём они говорят, проявить интерес к их проблемам. Тем более, что докладчик — представитель Архангельского областного Собрания депутатов, а в первой декаде марта у нас как раз будет выездной "круглый стол" именно в Архангельске (но на самом деле это просто совпадение).

Уважаемые коллеги, не буду повторяться, занимать лишнее время на изложение концепции законопроекта, тем более что Игорь Сергеевич, официальный представитель Архангельского областного Собрания депутатов, представил полную информацию. Отмечу только, что разработка законопроекта обусловлена тем, что в настоящее время отдельные муниципальные районы Архангельской области преобразованы в муниципальные округа Архангельской области и их наименования изменены в соответствии с требованиями Федерального закона № 87-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитетом совместно с Минвостокразвития и субъектом права законодательной инициативы по законопроекту проведена достаточно серьёзная предварительная работа. Результаты проведённой работы показали, что проблема уточнения наименований муниципальных образований характерна не только для Архангельской области, но и для целого ряда других субъектов Российской Федерации в Арктической зоне.

Сейчас мы с вами пытаемся обсуждать вопрос, быть или не быть сельским советам территорий, эта волна совсем скоро накроет. Я знаю, что депутаты практически всех парламентских фракций обсуждают этот вопрос, это совсем небольшое изменение, а сколько разговоров об этом изменении...

Как уже сказал мой коллега из Архангельска, поступили обращения от органов государственной власти Карелии, Республики Коми, Красноярского края, свидетельствующие о необходимости внесения соответствующих изменений в федеральные законы № 119-ФЗ и № 193-ФЗ, поэтому в случае поддержки законопроекта в первом чтении необходимо будет его доработать в этой части ко второму чтению.

На законопроект имеется заключение комитета, в котором даётся положительная оценка законодательной инициативы Архангельского областного Собрания депутатов. Во всех отзывах, которые поступили в комитет, выражается поддержка законопроекта. Положительная оценка законопроекта даётся

Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Также законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации.

Предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопрос у Анжелики Егоровны Глазковой. Ещё есть вопросы, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Анжелика Егоровна, ваш вопрос.

Глазкова А. Е. Уважаемый Игорь Сергеевич, скажите, пожалуйста, сколько граждан нашей страны и сколько соотечественников, которые готовы вернуться в нашу страну, получили или хотят получить землю в Арктической зоне? Есть такая информация?

Андреечев И. С. Спасибо за вопрос. Действительно, на территории Архангельской области реализуется программа "Арктический гектар". Естественно, востребованность у жителей достаточно большая, в целом мы говорим в данном случае о жителях именно наших северных, арктических регионов. Но естественно, самый главный вопрос для территорий всех северных регионов, арктических регионов — это создание необходимой инфраструктуры, чтобы власть ответственно подходила к предоставлению земельных участков, чтобы земельные участки были оборудованы инфраструктурой, а это достаточно большие капитальные вложения со стороны арктических регионов. Говоря об инфраструктуре, мы имеем в виду и тепловодоснабжение, и электроснабжение, и автомобильные дороги. Я думаю, что цифру мы обязательно вам представим, сколько именно задействовано и предоставлено на территории Архангельской области, на территории именно наших арктических муниципалитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть, Нилов Ярослав Евгеньевич, я вижу, поэтому давайте запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Я записался выступить. Понятно, что инициатива будет поддержана и депутатами фракции большинства, и депутатами других фракций. Это региональная законодательная инициатива — не так часто региональные законодательные инициативы доходят именно до рассмотрения и принятия в первом чте-

нии. С учётом этого считаю, что от фракции ЛДПР необходимо обозначить позицию: мы поддерживаем.

Я, как депутат, который много лет курирует Архангельскую область, с ностальгией и с определённым теплом вспоминаю вашу политическую активность, ваше заксобрание регулярно вносит инициативы. Вам повезло с губернатором Цыбульским, который имеет серьёзный опыт работы и в органах исполнительной власти на федеральном уровне, до этого он в Ненецком автономном округе был губернатором, а сейчас у вас губернатор.

Для ЛДПР Архангельская область всегда была передовиком, кузницей кадров. Сегодняшний мэр города Северодвинска Игорь Арсентьев — бывший депутат опять же Архангельского областного Собрания депутатов, привет ему тёплый передавайте! Пивков Сергей Анатольевич, сегодня замгубернатора, также наш партийный функционер и бывший руководитель фракции ЛДПР в Архангельской области. Поэтому мы в ЛДПР с удовольствием поддерживаем ваши инициативы и просим передать привет всему депутатскому корпусу.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Логинов Вячеслав Юрьевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Логинов В. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция тоже просит Государственную Думу поддержать данное предложение. Мы всегда поддерживаем те предложения, которые считаем необходимыми, важными и которые улучшают жизнь наших регионов.

Председательствующий. Спасибо большое за выступление.

Коллеги, все выступавшие поддержали законопроект, переходим к голосованию по 8-му вопросу.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, по сокращённой процедуре.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Тамары Ивановны Фроловой.

Пожалуйста. С места.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос повышения социальных гарантий для медицинских работников актуальный, заслуживает внимания. Но хочу отметить, что ранее Комитет по охране здоровья уже рассматривал аналогичную законодательную инициативу и высказал ряд замечаний Алтайскому краевому Законодательному Собранию. До сих пор законодательная инициатива не была доработана в соответствии с полученными замечаниями. А самое основное, главное замечание состояло в том, что проектируемые нормы не являются предметом регулирования федерального закона № 323-ФЗ, то есть того, о котором сейчас идёт речь. Поэтому Комитет по охране здоровья не поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь будем рассматривать законопроекты в соответствии с частью восьмой статьи 118 Регламента в особом порядке.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

С места.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Некоторое время назад были внесены поправки в Налоговый кодекс, инициированные депутатами фракции ЛДПР. Спасибо, поддержали правительство и фракция партии большинства — они прошли. Касались они обманутых дольщи-

ков: в случае если компенсация происходила за счёт региональных средств, возникала необходимость платить НДФЛ, эта правовая несправедливость была устранена. Но мы предложили распространить данную норму, ликвидировав данную несправедливость, на все правоотношения, которые возникли до принятия нами закона. И мы с депутатом Кошелевым (фракция ЛДПР) предложили уточнить ранее принятую норму, для того чтобы срок, её действие распространить на предыдущие правоотношения. Вот смысл данной инициативы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал докладчик, данным законопроектом предлагается распространить действие льготы, поправки, внесённой в Налоговый кодекс, на период с 1 января 2020 года. Комитет рассмотрел данный законопроект и не поддерживает его по следующим основаниям.

Прежде всего напоминаем, что налог на доходы физических лиц, согласно Бюджетному кодексу, является источником дохода бюджетов субъектов Российской Федерации, поэтому реализация данного закона приведёт к необходимости возврата средств из консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации. При этом в соответствии с Бюджетным кодексом в случае принятия решений, которые влекут увеличение расходов или же уменьшение доходной базы бюджетов, необходима компенсация выпадающих доходов. В этом законопроекте, в финансово-экономическом обосновании это не указано.

Кроме того, имеются отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Счётной палаты Российской Федерации. При этом правительство указывает, что данный законопроект не согласован с субъектами Российской Федерации и не рассмотрен ими, что тоже очень важно.

В связи с изложенным Комитет по бюджету и налогам не поддерживает данный проект федерального закона и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статьи 16 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В этом году страховые пенсии были проиндексированы с 1 января и доиндексированы с 1 февраля. Что касается военных пенсий, недавно мы приняли решение, и они также были доиндексированы до уровня фактической инфляции с 1 января, все недостающие средства уже 1 марта военные пенсионеры получат.

Данные изменения, которые мы предлагаем внести в пенсионное законодательство, касаются получателей страховых пенсий. Мы предлагаем в следующем году сохранить действующую на протяжении продолжительного времени норму, в соответствии с которой индексация страховых пенсий должна происходить не 1 февраля, как это сейчас в законодательстве предусмотрено на следующий год, а 1 января по уровню прогнозной инфляции с последующей доиндексацией по уровню фактической инфляции 1 февраля. По нашему мнению, это будет справедливо, это будет соответствовать тем подходам, которые мы неоднократно демонстрировали, в том числе в этом году. И мы предлагаем закрепить в нашем пенсионном законодательстве данные предложения как постоянно действующую норму, для того чтобы получатели страховых пенсий имели возможность получать проиндексированную пенсию 1 января с последующей доиндексацией 1 февраля.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в настоящее время установленный порядок индексации страховых пенсий (с 1 февраля и с 1 апреля) приостановлен до 2026 года. Одновременно был установлен особый, временный порядок корректировки (индексации) страховых пенсий и фиксированной выплаты к страховой пенсии, в соответствии с которым с 2019 по 2024 год индексация

осуществлялась один раз в год с 1 января соответствующего года. Необходимо отметить, что указанный временный порядок был введён в период поэтапного повышения нормативного пенсионного возраста в целях индексации размеров страховых пенсий и фиксированной выплаты к страховой пенсии на величину, превышающую уровень инфляции за предшествующий год. Целевым ориентиром ежегодной индексации был рост среднего размера страховой пенсии по старости неработающего пенсионера на 1 тысячу рублей с 1 января ежегодно.

На период 2025 года указанный временный порядок был продлён, что позволило проиндексировать страховые пенсии с 1 января 2025 года на 7,3 процента, а с учётом уровня годовой инфляции в феврале было принято решение и правительству были даны полномочия доиндексировать страховую пенсию до 9,5 процента.

С 2026 года планируется возврат к общему порядку индексации: страховых пенсий в два этапа — с 1 февраля на индекс роста потребительских цен за прошедший год, и это понятно, потому что мы только в феврале получаем информацию от Росстата, и с 1 апреля исходя из роста доходов бюджета Фонда пенсионного и социального страхования; фиксированной выплаты — с 1 февраля на индекс роста потребительских цен за прошедший год.

Комитет отмечает, что у нас установлен общий порядок индексации различных социальных выплат. Так, вы знаете, коллеги, что социальные доплаты, материнский (семейный) капитал — больше 40 социальных выплат индексируется с 1 февраля. И мы, конечно, находим это правильным, поскольку должен быть унифицированный подход, мы не можем повысить пенсию и не повысить специальные доплаты для пенсионеров.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 110 чел.
Не голосовало . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1.5 Кодекса Российской Федерации об адми-

нистративных правонарушениях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Данная инициатива касается поправок в административный кодекс. У нас существует презумпция невиновности, исключение — правонарушения из 12-й, автомобильной главы административного кодекса, по ним в случае фиксации правонарушений специальными автоматическими средствами фиксации привлекается к ответственности собственник транспортного средства, хотя управлять транспортным средством может кто угодно.

Всё больше и больше камер на дорогах, при этом фиксируется неснижение количества дорожно-транспортных происшествий, что говорит о том, что рост числа камер не снижает аварийности, но пополняет бюджет, тем более с 1 января повысились административные штрафы, сократилась скидка на штраф, это дополнительно ударит по кошелькам водителей.

Что предлагается нашими поправками? Есть разные виды комплексов фотовидеофиксации: есть стационарные камеры, а есть переносные комплексы. Вот мы полагаем, что необходимо действующий порядок сохранить для стационарных камер и исключить для переносных комплексов, которые используются, для того чтобы фиксировать нарушения якобы на тех участках, где повышена аварийность. На самом деле их чаще используют там, где можно создать ловушку, либо устанавливают этот комплекс так, чтобы можно было зафиксировать якобы совершённое правонарушение, которого реально нет, но водителю проще потом со скидкой заплатить минимальный штраф, чем ходить и доказывать, что он невиновен. Так вот, предлагаем таким образом скорректировать действующее административное законодательство, чтобы данные с нестационарных комплексов были лишь основанием для проведения проверки и не могли использоваться для того, чтобы в автоматическом — подчёркиваю: в автоматическом — режиме привлекать водителей, а точнее, собственников транспортных средств к административной ответственности. Стационарные пусть пока поработают, а вот материалы с переносных пусть поступают нашим сотрудникам органов внутренних дел для проведения соответствующих мероприятий с последующим возможным привлечением к административной ответственности конкретных водителей, которые допустили нарушение правил дорожного движения, а не собственников.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не могу согласиться с Ярославом Евгеньевичем, потому что в настоящее время мы видим, даже исходя из открытых данных ГИБДД России, устойчивую тенденцию к существенному снижению общего количества дорожно-транспортных происшествий: если в 2019 году количество ДТП составило 164 тысячи, то в прошлом году, в 2024-м, количество ДТП составило уже 116 тысяч. И конечно же, во многом эта тенденция обусловлена широким применением специальных технических средств, потому что они объективно способствуют законопослушному поведению участников дорожного движения. Поэтому комитету представляется, что аргументы авторов законопроекта о необходимости исключения передвижных и мобильных комплексов из сферы действия положений статьи 1.5 КоАП недостаточно обоснованы, в том числе статистически.

Кроме того, хотел бы обратить внимание, что с 1 сентября 2024 года вступил в силу федеральный закон № 197-ФЗ от 29 мая 2023 года, предусматривающий дополнительные требования по размещению и использованию стационарных, передвижных и мобильных специальных технических средств, что будет способствовать повышению качества государственного контроля за их использованием и обеспечению прав участников дорожного движения.

Если у авторов законопроекта есть какие-то пожелания по усилению контроля за использованием таких средств, пожалуйста, давайте этот порядок каким-то образом улучшать, делать его более чётким, с тем чтобы передвижные транспортные средства не использовались, как Ярослав Евгеньевич сказал, в целях установления ловушек для водителей. Но мы живём в XXI веке, и мы должны понимать, что мы двигаемся и должны двигаться в сторону цифровизации, в сторону использования этих средств видеонаблюдения для того, чтобы обеспечить на наших дорогах меры безопасности.

Не поддерживается данный законопроект Правительством России, не поддерживается данный законопроект профильным комитетом Совета Федерации. Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 54 чел.
Не голосовало . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данная инициатива тоже касается наших автолюбителей. Я обращаю внимание, что в газете "Коммерсантъ" от 16-го числа вышла статья "Число аварий на дорогах за год почти не изменилось", где приводится подробная статистика за прошлый год относительно того, как у нас складывается дорожная обстановка с точки зрения аварийности, роста количества камер, поэтому мы убеждены в том, что камеры чаще развешивают для того, чтобы пополнять бюджет и давать возможность аффилированным структурам работать и зарабатывать на автолюбителях.

Но данная инициатива, которую мы сейчас рассматриваем, о другом, тоже болезненная тема, она связана с существующей ответственностью за оставление места ДТП. Место ДТП водители оставляют по разным причинам: бывает, умышленно, бывает, абсолютно неумышленно, а бывает, попадают в лапы мошенников. Но ответственность сегодня достаточно жёсткая — лишение права управления транспортным средством на срок от года до полутора лет либо административный арест до 15 суток. Что предлагаем мы? Мы предлагаем сохранить право, закреплённое сегодня в КоАП, только суду решать, виновен или невиновен, но дополнить линейку наказаний административным штрафом в размере 10 тысяч рублей и дать право судье определять срок лишения прав: не от года до полутора лет, а просто прописать "до полутора лет", чтобы судья сам мог определить срок лишения прав в зависимости от того, что произошло на дороге, по каким причинам.

Причины, ещё раз подчёркиваю, бывают разные. Мошенники используют разные способы: делают искусственное ДТП, водитель уезжает, не зная о том, что была якобы авария, потом его находят, говорят, что он совершил ДТП, надо бампер отремонтировать, ремонт стоит очень больших денег, — то есть это

такое лёгкое, скажем так, вымогательство, — в противном случае обещают лишить его права управления транспортным средством. Ну и конечно, судебные истории заканчиваются именно такими последствиями. Кроме того, бывают бытовые ситуации, когда во дворе два соседа столкнулись, один оставил записку, уехал, готов был потом компенсировать (там небольшое повреждение), но это уже было зафиксировано сотрудниками ДПС, приехавшими по просьбе пострадавшей стороны, и уже возбуждено административное дело, соответственно, суд привлекает к ответственности водителя с последующим лишением прав. Иногда в суде водители ходатайствуют о том, чтобы их арестовали на срок до 15 суток, говоря о том, что им проще отсидеть несколько дней, или неделю, или две недели, чем лишиться права управления транспортным средством, в том числе потому, что у них работа связана порой с управлением транспортным средством.

Мы предлагаем, ни в коем случае не потакая тем, кто покидает место ДТП, дать право судам выносить иное решение с учётом всех обстоятельств. Эта инициатива была подготовлена вместе с нашим экспертным сообществом, с различными автомобильными организациями, которые занимаются вопросами защиты прав автомобилистов. И правоприменительная практика свидетельствует о том, что нам необходимо скорректировать. Очень часто лишаются прав те, кто попал в сложную жизненную ситуацию только потому, что либо не знал, либо его спровоцировали, либо они договорились, что у них нет взаимных претензий, и он покинул место ДТП, а другой участник ДТП вызвал сотрудников для провокации, для выманивания денег, либо они работают в связке. Есть разные схемы, и отсутствие штрафа позволяет потом водителя пугать, давить на него, в том числе в корыстных, мошеннических схемах.

Вот давайте защитим права водителей, сохранив серьёзное наказание для тех, кто покинул место ДТП, когда есть трупы, есть жертвы, ну, это уже уголовные статьи, когда есть серьёзные повреждения транспортных средств. Но есть совершенно другие ситуации, а у суда просто отсутствует санкция, которую можно применить, поскольку в административном законодательстве штраф не предусмотрен.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия данного закона мы создадим огромную, колоссальную правовую лазейку для тех во-

дителей, которые совершают ДТП в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. В случае принятия этого закона водители, которые совершают пусть небольшое ДТП, пусть не сопряжённое с человеческими жертвами, но совершают его в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, просто будут покидать место совершения ДТП в надежде на то, что их не лишат прав, не привлекут к какой-то более существенной ответственности, в надежде на то, что они потом отделаются штрафом 10 тысяч рублей, потому что, если водитель покинул место ДТП в таком состоянии, потом уже будет совершенно невозможно доказать, что он совершил ДТП в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. В случае принятия этого закона все усилия, которые Государственная Дума и правительство в последние годы прилагали для борьбы с водителями, которые передвигаются по дорогам в неадекватном состоянии, будут перечёркнуты.

Правительство данный законопроект не поддерживает. Профильный комитет Совета Федерации данный законопроект не поддерживает. Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству также просит вас, уважаемые коллеги, данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 41 чел.
Не голосовало . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

14-й пункт пока пропустим, у нас нет докладчика.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Артёма Вячеславовича Прокофьева.

Пожалуйста.

Прокофьев А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Законопроект внесён совместно с Олегом Николаевичем Смолиным. Целью настоящего законопроекта является совершенствование зако-

нодательства об организации дорожного движения в Российской Федерации в части обеспечения реализации положения закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" о бесплатном использовании платной парковки инвалидами I, II групп, а также инвалидами III группы в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, — это касается транспортных средств, управляемых инвалидами, а также транспортных средств, перевозящих таких инвалидов, — с целью обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур.

Частью девятой статьи 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов..." установлено, что на всех парковках общего пользования выделяется не менее 10 процентов мест (при этом не менее одного места) для бесплатной парковки транспортных средств, управляемых инвалидами, или транспортных средств, перевозящих инвалидов. На указанных транспортных средствах должен быть установлен опознавательный знак "Инвалид", и информация об этих транспортных средствах должна быть внесена в федеральный реестр инвалидов.

Однако нередко возникает ситуация, когда на платных парковках общего пользования парковочные места, выделенные для бесплатной парковки инвалидов, заняты. В таком случае инвалидам приходится либо искать свободные места на других парковках (о каком удобстве или доступности в таком случае может идти речь?), либо оплачивать парковочное место по определённому для всех автовладельцев тарифу, несмотря на предусмотренное законом право бесплатного пользования парковкой. В противном случае в отношении инвалида или лица, перевозящего инвалида, будет применена мера административного воздействия. Обжалование такой санкции представляет собой трудоёмкий и длительный процесс, требующий представления фото- и видеодоказательств отсутствия свободных мест на парковке для инвалидов и доказывания необходимости парковки своего транспортного средства.

В статье 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации..." установлен перечень транспортных средств — федеральный перечень, — в отношении которых взимание платы за пользование платной парковкой не допускается. Этим законопроектом предлагается дополнить указанный перечень транспортными средствами, указанными в части девятой статьи 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", то есть транспортными средствами, управляемыми инвалида-

ми I, II групп, а также инвалидами III группы в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, и транспортными средствами, перевозящими таких инвалидов.

Я подчёркиваю, что речь идёт не об увеличении количества специально отведённых мест с 10 до 20 процентов или до какой-то другой цифры вместо права бесплатной парковки на других местах и не об отмене квоты в случае введения общего права бесплатной парковки, речь не об этом (это я говорю в связи с той дискуссией, которая состоялась в комитете). Право бесплатной парковки необходимо не вместо резервирования 10 процентов мест, оно должно действовать вместе с этой нормой, чтобы защитить права этой категории граждан. На сегодняшний день инвалиды в условиях платных парковок де-факто находятся в худшем положении, чем другие категории пользователей, например пользователи электромобилей, у которых есть и спецместа для зарядки, и общее право бесплатной парковки во многих городах.

Предлагаемое в законопроекте решение не требует бюджетных расходов, оно требует только справедливости. Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Павла Михайловича Федяева.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы выслушали Артёма Вячеславовича. Вопрос, который он поднимает, действительно важный. И в законе, в который коллеги предлагают внести изменение, как раз в 13-й статье, в части 9, прописано, что право бесплатной парковки у нас субъекты могут предоставлять в том формате и в том объёме, которые они считают удобными. Если говорить о городах, например о Кемерове, откуда я родом, не о миллионниках, не о городах — субъектах Федерации, то там в принципе этот вопрос остро не стоит и на местном уровне решается. Если говорить о Москве, о Санкт-Петербурге, то здесь тоже для инвалидов предоставляется достаточно большое количество парковочных мест.

А если говорить конкретно об инициативе коллег, то они приняли решение в закон "Об организации дорожного движения..." внести изменение. Но вообще, в части 8 статьи 13 закона указаны автомобили спецслужб, то есть скорая помощь приехала, пожарка приехала, полиция приехала пресекать правонарушение, вот они на платную парковку заезжают, ну и совершенно очевидно, что если брать с них в данный момент плату за парковку, то это, ну, не будет помогать им выполнять свои оперативные функции. Коллеги предлагают туда же, к этим машинам оперативных служб, добавить транспортные средства

инвалидов. Притом что, как я сказал, уже есть право у субъектов предоставлять такие возможности, у нас есть закон "О социальной защите инвалидов...", где это тоже прописано. Ну а к закону "Об организации дорожного движения...", к статье, где прописана спецтехника, которая на парковки заезжает, по нашему мнению, ну никак невозможно это пришить.

У правительства тоже отрицательный отзыв. Рекомендуем палате отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Сейчас, коллеги, по просьбе комитета 18-й вопрос рассмотрим. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 27 Федерального закона "О политических партиях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Политическая партия — это единственная и особая форма некоммерческой организации, которая имеет право участвовать в выборах, и её деятельность регулируется специальным законом. Минюст — это тот орган, который регистрирует политические партии и размещает общедоступную информацию о политических партиях. Но сегодня, когда есть потребность узнать более подробно о политической партии и в поисковике вбивают её название, чаще граждане, избиратели, журналисты, представители различных организаций пользуются ресурсами, в том числе иностранными ресурсами, где собирается, агрегируется разного рода информация о конкретной политической партии.

Наше предложение заключается в том, чтобы в обязательном порядке на соответствующем сайте соответствующего регистрирующего органа, в данном случае Министерства юстиции, предусмотреть такую универсальную, понятную, наглядную форму, чтобы можно было ознакомиться с резюме политической партии, с более доступной и более объёмной информацией, а не искать необходимую информацию на различных ресурсах, в различных источниках, в том числе там, где размещают недостоверную информацию. Поэтому наша ини-

циатива и была подготовлена. Мы предлагаем закон "О политических партиях" скорректировать таким образом, чтобы усилить информированность прежде всего наших избирателей о том, что представляет собой конкретная политическая партия: когда она была создана, какова её история, кто входил в руководящие органы, кто был председателем, какие региональные отделения, какой официальный сайт — это всё должно быть универсально, наглядно, понятно и однообразно. Вот смысл инициативы. Очевидно, что в случае реализации выиграли бы все политические партии, особенно это касается парламентских политических партий.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Пожалуйста.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, ещё раз, о чём законопроект? Наши коллеги из фракции ЛДПР предлагают размещать дополнительные сведения о политических партиях на сайте Минюста, в частности краткую информацию о деятельности политической партии, историческую справку, краткое изложение программы.

Мы, члены комитета, зашли на сайт Минюста. Проинформирую вас, что там размещены сведения о 24 политических партиях, которые сегодня работают, действуют в России, в частности, мы увидели там и тексты уставов, и политические программы, и сведения о регистрации партии, её отделений, и контактные данные руководящих органов. И в принципе мы согласны с Минюстом в том, что размещение дополнительной информации, возможно, избыточно. Более того, если мы будем размещать какие-то иллюстрированные вставки, дополнительную информацию, в этом может быть и скрытый элемент политической рекламы.

Но мы в комитете, установив, что нет ссылок на официальные сайты политических партий, договорились с авторами законопроекта, что мы обратимся в Минюст в рабочем порядке с официальным запросом и попросим разместить, возможно, и указания на официальные сайты, чтобы не было ссылок на абсолютно другие порталы, на которые сегодня можно зайти через поисковые системы, и, возможно, любую другую информацию, которая не будет содержать элементы скрытой рекламы.

Комитет предлагает законопроект не поддерживать, но работу в части того, что информацию, возможно, мы будем расширять, комитет продолжит.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 40 чел.
Не голосовало . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части предоставления права бесплатной парковки многодетным семьям". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это не первая наша попытка поддержать многодетные семьи, проживающие в городах и пользующиеся, конечно же, личным транспортом для доставки детей в школы, в какие-то детские кружки, секции. Ситуация с платными парковками буквально на глазах меняется: если несколько лет назад в наших городах был, скажем, 1 процент занят платными парковками, то каждый год происходит увеличение в разы. Можете по своим регионам посмотреть, по столичным регионам. Я из Санкт-Петербурга, и здесь у меня очевидный пример перед глазами: парковки от центра города расширяются с каждым годом практически уже до спальных районов.

Вот очень тяжело многодетным семьям действительно пользоваться автомобилем, ещё раз говорю, для решения проблем прежде всего своих детей. Наше предложение: предоставить возможность бесплатной парковки. Да, можно сделать, скажем, какое-то регулирующее воздействие, чтобы это не выходило за разумные рамки, но просто не замечать эту проблему, коллеги, мы считаем, недопустимо. Это массово и очень дорого — ни одна многодетная семья не имеет сегодня возможности свободно перемещаться и платить за платную парковку. Здесь точно есть очень серьёзный дисбаланс.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Необходимо отметить, что в настоящее время Федеральный закон "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" уже предоставляет право регионам самостоятельно определять категории граждан, которые бесплатно могут пользоваться парковкой, — вмешиваться в деятельность регионов в этом вопросе считаем неправильным. Имеется отрицательный отзыв правительства.

Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 332 и 333 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части ограничения полномочий суда по уменьшению размера законной неустойки)". Доклад Михаила Николаевича Матвеева.

Пожалуйста.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в соответствии с законодательством у нас существует два вида неустойки. Одна — неустойка договорная, из названия понятно, что когда стороны между собой договариваются, то в случае неисполнения этого договора одна из сторон вот в таком-то размере уплачивает неустойку другой стороне. А другая неустойка, которая определена законом, регулируется 332-й статьёй Гражданского кодекса, которая так и называется — "Законная неустойка".

К сожалению, анализ судебной практики показывает, что суды зачастую используют определённую нечёткость в изложении норм закона для уменьшения не только договорной неустойки, но и законной неустойки, что само по себе абсурдно. Получается, у нас есть федеральный закон, в соответствии с которым установленная законом неустойка существует, но суд

установленную законом неустойку может каким-то образом изменить, уменьшить.

Мы с коллегами Обуховым и Сулеймановым предлагаем скорректировать данную норму, установив, что полномочие суда уменьшать размер неустойки, определённой законом, законной неустойки, можно использовать только в том случае, если такое уменьшение допускается законом, которым определена законная неустойка. То есть суд не должен иметь возможность уменьшать установленную законом неустойку. Также предлагается заменить норму о праве суда уменьшать неустойку в случае её несоразмерности нормой о том, что суд вправе уменьшить неустойку договорную, но до размера не меньшего, чем установленный законом. Соответственно, мы, исходя из данных новелл, предлагаем скорректировать название, соотнести статьи 332, 333 Гражданского кодекса — неустойка по закону, законная неустойка, и неустойка договорная.

Вызывает недоумение, по правде говоря, отрицательное заключение, позиция комитета, который предлагает наш законопроект отклонить, потому что говорить об этом в зале Федерального Собрания, получается, просто абсурдно. Получается, неустойка, установленная законом, может быть отменена или уменьшена по решению суда. Тогда возникает вопрос: это уже не закон, а филькина грамота какая-то?

Я предлагаю коллегам всё-таки прислушаться к нашим доводам и законопроект фракции КПРФ поддержать.

Председательствующий. Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо авторам за высказанную точку зрения, но они знают — мы её внимательно обсуждали, широко обсуждали эту инициативу на заседании комитета, — мы её не поддержали. У нас есть концептуальные возражения, они подробно изложены в объёмном и хорошо проработанном заключении комитета. Я не буду его цитировать, это отнимет много времени, но, поверьте, это будет интересно специалистам, которые глубоко интересуются этой темой.

Коротко отмечу, что предлагаемые изменения противоречат устоявшимся позициям Конституционного Суда, который исследовал нормы, которые авторы предлагают поменять, позициям Верховного Суда при обобщении судебной практики, чтобы как раз придать ей идентичность и единообразие. Кроме того, основополагающий принцип гражданского права — это равенство, принцип равенства сторон в гражданско-правовых отношениях. Рассуждения авторов базируются на неверном

положении о карательной природе неустойки, она таковой не является.

Комитет не может законопроект поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов по обычной процедуре.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части досрочного назначения страховой пенсии по старости в отношении мужчин, имеющих трёх и более детей". Доклад Андрея Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан с целью поддержания демографической политики в нашей стране. Кстати говоря, здесь в названии, в пояснении, акцент сделан на досрочных пенсиях мужчин, являющихся отцами троих и более детей, но на самом деле законопроект предполагает меры поддержки в части досрочного назначения пенсий как мужчинам, так и женщинам.

Вы знаете, что у нас сегодня уже существуют подобные меры поддержки. Женщины, имеющие троих и более детей, имеют право на досрочную пенсию при выработке определённого стажа. Мы предлагаем в их отношении льготу сделать более существенной, то есть раньше их отправлять на досрочную пенсию. В отношении мужчин такой нормы не существует, поэтому мы предлагаем её внести.

Ну, какие здесь доводы, коллеги? Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что с точки зрения демографической политики у нас два направления мер. Первое — это поддержка рождаемости, то есть мы вводим разного рода поддержку для рождения детей в семье, чтобы семья не оставалась без детей, а страна получала воспроизводство населения. Второе направление мер, коллеги, касается того, что нашему государству не просто рождаемость нужна, нам нужен коэффициент рождае-

мости 2 и более, то есть более 2. Сегодня, как вы помните, у нас 1,4 — это кризисный показатель, показатель катастрофический. Хочу привести данные: у нас в прошлом году впервые в месяц родилось менее 100 тысяч детей. Это говорит о том, что сегодня необходимы экстренные меры поддержки в первую очередь многодетности. Почему многодетности? Семья, которая уже имеет двоих детей и выбирает, принять решение о третьем ребёнке или нет, должна быть мотивирована, для государства самый ценный ресурс — такие семьи. Однако многие останавливаются на этом, потому что не видят, так сказать, материальной возможности, не видят мотивационной возможности увеличивать состав своей семьи. Вот именно в этом направлении мы предлагаем принять меру.

Что предлагается, коллеги? Прежде всего предлагается вспомнить, что мы с вами в Конституцию внесли принцип, что семья — это союз мужчины и женщины. Вы знаете, в обществе за много лет уже устоялась парадигма, что многодетность — это, в общем, в основном нагрузка женщины. Здесь, конечно, трудно не согласиться. Я помню, как мы обсуждали это на заседании комитета по труду и социальной политике, в адрес разработчиков этого законопроекта были даже такие упрёки: вы что, мол, хотите здесь уравнять женщин и мужчин, ведь роль-то вроде разная? Даже, знаете, намечалась дискуссия, чтобы объяснить друг другу, как всё-таки дети появляются. Это если в шутку. А если говорить серьёзно, отмечу вклад мужчины в многодетной семье в поддержание многодетности, в содержание детей, содержание семьи, создание условий для своей супруги, чтобы она, так сказать, совместно с ним пошла на этот шаг, то есть сегодня это плод усилий двоих. Да, может быть, в разной степени, но это нельзя не учитывать. Поэтому мы предлагаем ввести меру для мотивации, чтобы многодетные родители понимали, что государство их поддерживает, что государству нужны многодетные семьи, что государство ради этого готово дать им досрочную пенсию, мотивировать их на это, признать их роль в развитии страны.

Так что мы предлагаем? Предоставить многодетным отцам, имеющим страховой стаж не менее 20 лет, право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, на аналогичных основаниях — многодетным матерям, причём возраст приобретения права на пенсию уменьшается в зависимости от количества детей, воспитанных ими до восьмилетнего возраста. То есть родителей делим на три группы (первая — пятеро и более детей, вторая группа — четверо, третья группа — трое детей) и всем этим трём группам даём разные, так сказать по возрастающей, возможности уходить досрочно на пенсию. В слу-

чае принятия данного закона условия досрочного назначения пенсии будут выглядеть следующим образом: пенсия назначается женщинам и мужчинам, достигшим возраста 50 лет и 55 лет соответственно, если они имеют страховой стаж, как я сказал, не менее 15 лет и 20 лет соответственно, у которых родились и воспитывались до достижения восьмилетнего возраста пятеро и более детей; женщинам и мужчинам, достигшим возраста 52 лет (а сейчас — 56 лет, то есть на четыре года уменьшаем) и 57 лет соответственно, если они имеют страховой стаж не менее 15 лет и 20 лет соответственно, у которых родились и воспитывались до достижения восьмилетнего возраста четверо детей; женщинам и мужчинам, достигшим возраста 53 лет (сейчас в 57 лет отправляем) и 58 лет соответственно, если они имеют соответствующий стаж и троих детей, воспитанных до восьмилетнего возраста.

Коротко, коллеги, скажу о контраргументах оппонентов, которые упорно не хотят согласиться с тем, что нужны чрезвычайные меры. Так вот, их доводы очень просты. Первое: это же страховая пенсия — где деньги возьмёте? Мы отвечаем одно и то же постоянно: коллеги, давайте рассматривать дополнительные источники, к которым правительство не хочет прикасаться. Не хочу их отдельно перечислять, мы с вами это уже неоднократно исследовали. Я хочу сказать, что, когда мы смотрели сумму, вот по тем данным, которые давало правительство, это было примерно 8,7 миллиарда рублей на 2023 год, когда был внесён данный законопроект. Это не очень большие деньги. Конечно, на самом деле сейчас это, наверное, более крупная сумма, может быть даже вдвое, но вполне посильная для нашего государства. Эффект от этой меры будет, конечно, гораздо более существенным. Ну и второе, как я уже сказал, вторая претензия, мол, давайте не будем уравнивать мужчин и женщин. Хочу обратить внимание, мы не уравниваем — разная степень поддержки и разное время выхода на досрочную пенсию.

Коллеги, прошу поддержать рождаемость в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторами законодательной инициативы достаточно подробно изложена её суть. Хотела бы только обратить внимание, что в соответствии с действующим пенсионным законодательством досрочное право выхода на пенсию для многодетных мам установлено в соответствии с достижением стажа. Ну то есть при наличии 15 лет стажа и ИПК в размере

30 процентов мама, родившая пятерых и более детей, имеет право при достижении 50-летнего возраста выйти на пенсию досрочно. Мама, родившая и воспитавшая до восьмилетнего возраста четверых детей, соответственно, на четыре года раньше выйдет на пенсию, а родившая и воспитавшая троих детей, выйдет на пенсию на три года раньше. При этом для женщин, родивших двоих детей и воспитавших их в условиях Крайнего Севера до восьмилетнего возраста, сохраняется право выйти на пенсию в 50 лет.

Авторы законодательной инициативы предлагают уравнять мужчин и женщин в этом праве, ну разве что с разницей в общем стаже — если для женщин это будет 15 лет, то для мужчин 20 лет. Конституционный Суд обращает внимание на то, что досрочное право выхода на пенсию для многодетных матерей возникает исходя из тех психоэмоциональных, физических затрат, которые несёт многодетная мать. Коллеги предлагают исключить из процесса рождения ребёнка, скажем так... Ну, поскольку докладчик уже говорил о воспроизводстве населения, о воспроизводителях, давайте тогда говорить "процесс рождения", а это и вынашивание. Беременность — это очень существенная нагрузка на женский организм, рождение ребёнка сопряжено с определёнными рисками, именно поэтому мать, родившая ребёнка и воспитавшая его до восьмилетнего возраста, имеет соответствующее право.

Хочу обратить ваше внимание, уважаемые авторы законодательной инициативы, на то, что один из родителей ребёнка-инвалида, один из родителей одного и того же ребёнка-инвалида, имеет право досрочно выйти на пенсию — в 55 лет мужчины, в 50 лет женщины, если у них есть стаж 20 лет. Опекуны имеют право за каждые полгода ухода за ребёнком-инвалидом на год досрочно выйти на пенсию.

Так что аналогичные права имеются, как и иные права для многодетных семей. Ну, например, как может отец заработать страховой стаж в нестраховой период? Такое право есть у отцов: можно выйти вместо матери в отпуск по уходу за ребёнком и доказать своё право на зачёт нестрахового периода в страховой стаж. Кроме того, по поручению президента сегодня Правительством Российской Федерации разрабатывается дополнительная мера поддержки многодетных матерей — и многодетных отцов, возможно, если они выразят желание вместо матери уйти в отпуск по уходу за ребёнком, — а именно: поручение состоит в том, чтобы не ограничивать шестью годами нестраховой стаж, который может быть включён в страховой период для назначения пенсии. Таким образом, государст-

во постепенно, шаг за шагом улучшает законодательство и гуманизирует его в отношении многодетных семей.

Ну а что касается споров на заседании комитета, я, честно говоря, не помню споров по поводу зачатия ребёнка и так далее, может быть, это действительно была шутка, но я помню спор по поводу того, что считать собственно воспитанием ребёнка. Если у отца, например, девять детей, но совершенно от разных матерей и он за всех платит алименты — является ли это воспитанием? Является ли это большой психоэмоциональной нагрузкой?

Коллеги, учитывая всё изложенное, а также многие другие материалы, которые предложены, комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Светлана Викторовна, вот мне кажется, что аргументы, которые вы приводили, даже у вас вызывают внутреннее несогласие. Почему? Потому что... Ну, первое, то, что авторы законопроекта предлагают уравнять. Они действуют вполне себе в соответствии со статьёй 19 Конституции, согласно которой мужчины и женщины имеют равные права и равные возможности, поэтому за рамки Конституции авторы законопроекта не выходят. Ссылаясь на Конституционный Суд, на его определение об особой миссии женщины, хочу сказать, что Конституционный Суд всё-таки не опротестовал действующий уже закон о праве мужчин на декретный отпуск, то есть здесь мужчины и женщины уравнены в правах. Но когда вы говорите, спрашиваете, вкладывают ли мужчины, несут ли психоэмоциональную нагрузку, как говорит Конституционный Суд, при воспитании детей, играют ли такую же роль, как и женщины... Я с вами не соглашусь, ибо мужчина, по сути дела, добытчик, и вся физическая сила уходит на то, чтобы заработать деньги на содержание семьи... *(Микрофон отключён.)*

Бессараб С. В. Уважаемая Нина Александровна, уважаемые коллеги! Я абсолютно согласна с 19-й статьёй Конституции, где говорится, что мужчины и женщины равны в своих правах и возможностях, но есть отдельные вопросы, которые относятся не только к семейному праву, где признаются, ну, скажем так, абсолютные возможности женщины. Я ещё не сталкивалась даже в западной, достаточно гендерно разнообразной, политике с утверждением, что мужчина может выно-

сить и родить ребёнка. Именно это физиологическое состояние — вынашивание, беременность, рождение ребёнка — включено в физические нагрузки, которые позволяют многодетной женщине, прошедшей через этот процесс неоднократно, получить соответствующие преференции, социальные льготы от государства.

Что касается декретного отпуска пап. Да, более того, мы с вами вместе доказывали правительству и доказали наконец, что папа может наравне с мамой получать не только отпуск по уходу за ребёнком, социальные гарантии и льготы, в том числе по зачислению нестрахового периода в страховой стаж для начисления пенсии, но и, например, отпуск для профессионального обучения. По стратегии под защитой была только мать, но мы с вами добились, что теперь, по постановлению правительства, ещё и отец, много и других социальных гарантий.

Но давайте всё-таки действовать по аналогии, например, права. Женщина не может осуществлять некоторые виды работ, для неё есть запретный список производств и профессий исходя именно из способности к деторождению, из защиты будущего нашего населения, из защиты материнства и детства. Так что полностью уравнивать в возможностях мужчину и женщину я бы, наверное, не стала.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я считаю, что законопроект нужно поддерживать, но у меня вопрос к обоим докладчикам.

Вот есть пять основных мер по стимулированию рождаемости: материнский капитал, увеличение детских пособий, увеличение выплат по уходу, льготное жильё и досрочные пенсии — что, с вашей точки зрения, является наиболее эффективным, какая или какие из этих мер?

Председательствующий. Кузнецову включите микрофон.

Кузнецов А. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Олег Николаевич. Конечно, весь комплекс этих мер имеет значение, но я считаю, что жильё и достаток — это то, что укрепляет семью, поэтому меры поддержки по приобретению жилья, прогрессивный материнский капитал, чтобы платили больше за каждого нового ребёнка, — вот это те меры, которые способны переломить ситуацию сегодня.

Ну и то, что мы предлагаем, в конечном счёте... Понимаете, это отношения государства и многодетных семей. У нас примерно 10 процентов семей многодетные, они должны получить привилегированное положение с точки зрения пенсионной поддержки, потому что они создают будущее нашей страны. Если они этого не будут делать, через определённое количество лет —

мы недавно заслушивали вице-премьера Татьяну Алексеевну Голикову, смотрели перспективу до 2030 года и дальше, что будет происходить с нашим населением, — будет сокращаться население. Государство должно обозначить приоритет по отношению к семьям, которые встают на путь многодетности.

Ну а то, что мы сейчас, так сказать, обсуждаем... вот вы знаете, нельзя сталкивать мужчину и женщину, прекратите это делать, пожалуйста. У нас семья — это союз двоих: "двое будут одна плоть", как сказано в известной книге, поэтому не надо противопоставлять, нужно признавать и тех и других. Мы с вами не говорим о том, чтобы уравнять женщин с мужчинами в этом отношении, мы говорим о том, что поддержка нужна семье. Покажите мне хоть одну женщину, которая будет против того, чтобы её муж получил досрочную пенсию, — покажите хоть одну! — или мужчину, который своей жене не будет этого желать. Вы на кого сейчас тогда опираетесь-то в своём решении? Мне вот в комитете, я помню, говорили: а мой муж не хочет уходить на досрочную пенсию, хотя он и многодетный отец, — прекрасно, мы не заставляем его уходить с работы, мы выступаем за то, чтобы государство дало ему дополнительную возможность, а как он ею воспользуется, это его дело.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, даже по этому ответу докладчика на вопрос мы понимаем, что цель, которую преследуют авторы законодательной инициативы, не соответствует норме, которую они разработали, потому что, по сути, они как раз говорят о дополнительном материальном обеспечении многодетных семей. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в соответствии с указом Президента Российской Федерации, который принят ещё в январе 2024 года, в поддержку многодетных семей разрабатывает соответствующие инициативы, вносит изменения в Народную программу. Я не буду сейчас, не хватит часа, чтобы просто подробно изложить те меры социальной поддержки, которые мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот вчера по просьбе депутата Яхнюка, представляющего фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", наш комитет проводил приём двух многодетных семей из Ленинградской области. В одной семье, самой многодетной в Российской Федерации, 18 детей, в другой — 15 детей, и вот все они пришли.

Они попали на "Прямую линию" с президентом, тот дал поручение вице-премьеру, но ничего не сделали для этих семей, при этом измождённая мама, 18 детей, и отец, который уже получил инфаркт, но работать продолжает. Понятно, что роль отца не менее значима в такой семье, может, она менее эмоциональная, но с точки зрения физических затрат, ещё раз говорю, она абсолютно очевидна: семья живёт на те деньги, которые зарабатывает отец. Это первое.

И второе. Этот законопроект не про равенство мужчин и женщин, этот законопроект про многодетные семьи. Мы как будем мотивировать наши семьи сегодня, мужчин наших мотивировать, чтобы они отважились на рождение не одного ребёнка, а троих детей, четверых и так далее? Помните, когда началась спецоперация, мы внесли изменение в наименование нашего комитета? Слушайте, ни один в зале не был против, и все говорили о выдающейся роли мужчин. Как только доходит до законов, мы про это забываем и находим какие-то другие аргументы. Я сейчас хочу сказать: настало то время, когда необходимо всё-таки поставить, наверное, на пьедестал не только женщину-мать, но и мужчину-отца, и надо делать это в том числе законодательно, прекратить все эти разговоры о том, что народные программы... Антинародная это программа, нельзя так поступать по отношению к многодетным родителям! Ещё раз говорю, если уж у нас есть закон о праве мужчины на декретный отпуск, что же мы тогда всё остальное наше законодательство не приводим в соответствие со статьёй 19 Конституции о наших равных правах и возможностях? А так наши многодетные отцы будут не на десять лет меньше жить, а на двадцать лет меньше жить, если мы о них сейчас не позаботимся.

Поддержим законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово?

Включите Кузнецову микрофон.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, вот наша с вами дискуссия здесь обозначила основные, так сказать, разломы идеологические, которые есть в нашем обществе. Одна из главных точек — это нежелание признавать цельность семьи и цельность её функций. Это на самом деле такая цивилизационная вещь, это говорит о том, что нами утеряны традиции определённые, что даже в голове они уже не сидят, понимаете, даже на словах их нет, не то что там делами подтверждать. Это очень прискорбно, и нам нужно работать в этом направлении.

Дальше. Здесь приводились примеры, ну совершенно, так сказать, не имеющие отношения к делу, дескать, у кого-то там сколько-то детей из разных семей, должен ли он уходить досрочно, не досрочно... Мы с вами говорим об очень простой вещи — о том, что нужно поддержать многодетную семью. Если мы не будем поддерживать многодетную семью, у нас так и будут по разным семьям ходить, искать счастья где-то на стороне, вместо того чтобы радоваться жизни в своём шалаше.

Понятно, что сейчас думское большинство проигнорирует этот законопроект, но я хочу, чтобы мы всё-таки этим голосованием показали, что будущее у нашей страны есть. А для этого нужно признать одну простую вещь: многодетная семья — это приоритет государства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик?

Бессараб включите микрофон.

Бессараб С. В. Коллеги, я очень кратко.

Поддерживать многодетную семью, безусловно, нужно и крайне важно. Что касается размывания преференций для матери, родившей и воспитавшей троих детей и более, этого допускать нельзя. Роль матери в рождении ребёнка ни в коем случае нельзя нивелировать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части досрочного назначения страховой пенсии по старости в отношении мужчин, имеющих трёх и более детей", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	107 чел.	23,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	107 чел.	
Не голосовало	343 чел.	76,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, коллеги. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
25 февраля 2025 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 46 сек.)
Присутствует . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат. Кворум есть, можем приступить к работе.

Коллеги, но прежде давайте поздравим Даванкова Владислава Андреевича, Иванюженкова Бориса Викторовича, Исакова Владимира Павловича с днём рождения. Счастья, коллеги, здоровья и, как правильно заметил мой коллега, политического долголетия! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу порядок работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Ставится на голосование порядок работы для принятия в целом с учётом принятых решений, замечаний, изменений.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 422 чел.
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами переходим к следующему вопросу нашей повестки — выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Слово предоставляется Новикову Дмитрию Георгиевичу, фракция КПРФ. Подготовиться Кошелеву, Делягину, Ткачёву и Исаеву Андрею Константиновичу.

Пожалуйста, Новиков.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Февраль близится к завершению, на следующей неделе КПРФ будет готова объявить итоги первого месяца проведения народного референдума. Мы предлагаем гражданам высказать свою позицию по следующим вопросам: первое — о необходимости установления предельной торговой наценки на продовольственные товары первой необходимости и лекарственные средства в размере не более 10 процентов; второе — о национализации объектов коммунального хозяйства в целях наведения порядка в сфере ЖКХ и ограничения роста тарифов; третье — о необходимости возвращения возраста для назначения страховой пенсии по старости (для мужчин — 60 лет, для женщин — 55 лет); четвёртое — о принятии федерального закона КПРФ о детях войны и введении социальных льгот для граждан, родившихся с июня 1928 года по сентябрь 1945 года. В бюллетене для голосования содержится также пятый вопрос, особо актуальный в конкретном регионе России.

У КПРФ есть опыт массовых опросов. Используя прежние наработки, впервые предлагаем гражданам столь широкий инструментарий участия в народном референдуме. Речь идёт о трёх формах голосования: первая — очное, голосование бюллетенем, оно организуется в наших партийных помещениях и в мобильных пунктах голосования в общедоступных людных

местах; второе — дистанционное телефонное голосование, для приёма звонков организована "Прямая линия", номер телефона 8(800)600-77-74; третье — дистанционное голосование на интернет-ресурсах КПРФ. Информацию о ходе народного референдума регулярно предоставляют газеты "Правда" и "Советская Россия", телеканал "Красная линия", интернет-СМИ КПРФ федерального и регионального уровней, официальные страницы партии в социальных сетях.

Рассматриваем народный референдум как максимально широкую возможность сверить свои подходы, подходы партии, с настроениями граждан. Говоря откровенно, сегодня у наших соотечественников крайне мало такого рода возможностей прямого участия в политическом процессе. Уже сейчас, по первым итогам народного голосования, фиксируем высокий уровень поддержки наших вопросов, это означает, что позиция КПРФ, наши подходы и предложения отражают позицию абсолютного большинства граждан. Конечно, нам это придаёт уверенности в перспективах разработанной нами Программы победы, проводимая работа станет основой дальнейшей законотворческой, законопроектной деятельности коммунистов в Государственной Думе.

Нам могут сказать, что такая форма общения с гражданами не вполне референдум, скорее, она обладает признаками опроса общественного мнения. Во многом это действительно так, проводимый нами референдум не государственный, а общественный, и это важно. В своё время, в середине нулевых, желая ограничить активность КПРФ, партия власти исправила закон "О референдуме Российской Федерации", исправила так, что он по сути своей стал законом о запрете референдумов, и это является ярким примером закручивания гаек. По сути своей закон запретил референдум, сделал эту норму Конституции мёртвой. Выполнить процедуры, соблюсти положения закона стало невероятно сложно, и это не домыслы КПРФ. Вспомните последнюю конституционную реформу, она же не проводилась через референдум: был организован общественный опрос, это делалось вне внятного правового поля, власть сама не решилась на полноценный референдум, поэтому и Конституцию в полной мере выправить не смогли.

Мы, коммунисты, убеждены, что нынешнему составу Государственной Думы следует озаботиться этой проблемой, необходимо вернуться к закону о референдуме, нужно гарантировать его демократизацию. Вопрос о полноценной реформе Конституции также считаем чрезвычайно важным, актуальным и необходимым.

Вообще, вопросы народовластия требуют всё более пристального внимания. Ну, это же дикость: глава муниципального образования в Свердловской области вознамерилась распустить совет депутатов в Ревде, потому что действующий состав совета не согласен со сносом памятника Ленину в центре города, — циничное издевательство, издевательство и над историей, и над народовластием!

Сразу хочу предупредить попытки схватить нас за язык, дескать, КПРФ против дистанционного электронного голосования на выборах, но сама использует эту форму голосования в ходе народного референдума. Ещё раз фиксируем: это референдум не государственный, а общественный — чем больше людей выскажется, тем лучше.

Совсем другое дело, когда господин Клишас и его немногочисленные адепты вдруг говорят нам всем: ах, как же это всё мило, как же удобно, здорово голосовать на выборах с телефона, можно не выходить из дома, можно вообще не вставать с кровати! Ну, вообще-то, это циничная издёвка над конституционным правом, над правом голосовать, избирать и быть избранным. На этот факт не раз обращала внимание КПРФ. Представители нашей фракции, начиная с Геннадия Андреевича Зюганова, по пунктам на пальцах показывали, что никто ещё не смог доказать, что электронное голосование защищено от вмешательства извне, например от вмешательства из других стран. Ну не зря же Элла Александровна Памфилова так любит тревожно объявлять о DDoS-атаках из-за рубежа на ГАС "Выборы" во время общенационального голосования, наверное, она видит смысл бить в колокола в этом случае. Но тогда руководству Центризбиркома стоит быть последовательным и не руководствоваться двойными стандартами. Не защищена электронная система голосования и от вмешательства изнутри, от вмешательства тех, кто желал бы подправить результаты голосования граждан. Такие действия нужно рассматривать правильно, то есть как попытку захвата власти в стране, и наказание должно быть не только моральным или административным, а прежде всего уголовным. И не нужно плодить число уголовников внедрением электронного голосования.

Есть в этом вопросе ещё один ракурс. Должен сказать, что нас не удивляет порой возникающее брюзжание: дескать, специальная военная операция не лучшее время проводить опросы. По этому поводу, коллеги, только два замечания. Во-первых, напоминать нам о важности борьбы с неонацизмом более чем странно: КПРФ вносит разносторонний вклад в сражение с бандеровщиной. Завтра с площадки "Совхоза имени Ленина" в Подмосковье в зону СВО уйдёт 135-й конвой гуманитарной

помощи, 135-й! За этим стоит огромная добровольческая и организаторская работа. Многие наши товарищи сами сражаются в зоне боевых действий, и есть в связи с этим горькие для нас потери. Во-вторых, мы ведь должны видеть реальное положение дел. Смена управляющих команд в Вашингтоне запустила интересные и важные процессы внутри Соединённых Штатов, но даже новая линия Трампа не утихомирила коллективный Запад, особенно на украинском направлении. Большинство натовцев продолжают мечтать о поражении России. С угрозами такого масштаба не справляются силами только парламента, только правительства или даже только Вооружённых Сил, такие угрозы требуют мобилизации всего общества, перед лицом острейших исторических вызовов необходим всенародный ответ. Тот, кто за сплочение нации, не вправе относиться к людям пренебрежительно, не вправе рассуждать в логике: вы идите сражайтесь, рискуйте жизнью, терпите тяготы и лишения, а мы тут всё за вас будем решать. Эта логика негодная. Народ нужно слушать и слышать, отдельно от народа никто не победит, народ — это и есть Россия. А тот, для кого народ — это безропотно молчащая масса, России враждебен, враждебен вне зависимости от числа произнесённых слов о патриотизме. Вот почему проводить опросы, обращаться к людям, спрашивать их о наболевшем, слышать их мнение сейчас самое время. Разумеется, это всегда своевременно, но сегодня особенно, самое время.

И ещё. Есть вещи, к которым привыкаешь. Привыкаешь и не задумываешься о том, что возможно как-то по-другому, как-то иначе. Конечно, сегодня в социально расколотой России уровень жизни людей различается чрезвычайно сильно: есть те, кто, покупая дорогие деликатесы, даже не заглядывает в свой счёт на карте, а кто-то замечает каждое, даже самое небольшое повышение цен на булку хлеба, потому что для его семьи это значимо. И всё-таки сейчас краюхой хлеба никого не удивишь, современному человеку, даже очень чуткому, до конца не понять, не осознать, не прочувствовать, что значил ломтик хлеба, краюха хлеба в блокадном Ленинграде, когда граммы означали не степень сытости — были ценой человеческой жизни. Сполна это поймёт только тот, кто сам побывал в похожей ситуации. Вот и к праву голосовать все как-то уж совсем попривыкли, и не каждый вспомнит, что ради этого права люди во Франции, в Германии, в России шли на баррикады, в тюрьмы, на смерть. Они не предполагали, разумеется, что спустя 100 лет найдутся те, кто продаст свой голос вербовщикам Ельцина на президентских выборах за бутылку водки. Для них право голоса было по-настоящему важным, принципиально важным, и поэтому они боролись. У этой борьбы есть резуль-

тат. Мы с вами гордимся, что наша страна первая предоставила всеобщее равное право голоса мужчинам и женщинам. Если народ — источник власти, то граждане должны иметь широкий набор инструментов, чтобы выражать свою волю.

Приглашаем всех, коллеги, принять участие в народном референдуме.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Делягину.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Жилищное строительство — одна из ключевых отраслей экономики страны. В 2023 году доля отрасли в ВВП составила 14 процентов и достигла 22 триллионов рублей, объём налоговых поступлений составил около 7 триллионов рублей, или почти 13 процентов всех собранных налогов. И хочется подчеркнуть в отношении жилищного строительства, что в части импортозамещения в массовом жилищном строительстве соответствующая доля одна из самых низких, ниже 6 процентов составляет в общем. Усилиями президента, правительства, самих строителей, их смежников, нашими с вами усилиями удалось выстроить мощную, цивилизованную отрасль, которая фактически может оказаться в долгосрочном кризисе, если мы не примем меры.

Практика охлаждения рынка на самом деле ведёт к замораживанию строительства. Мы уже наблюдаем резкое падение планов строительных компаний по вводу жилья. Предприятия отрасли не видят перспектив, не верят в будущее, потому что отрезаны от своего ключевого инвестора — от населения. Люди с учётом ипотеки ежегодно инвестировали от 15 триллионов до 18 триллионов рублей в стройку. Коллеги, самый крупный инвестор в нашей стране — это наше население, ни одна коммерческая структура, ни одна госкорпорация столько денег не вкладывает. Но колоссальный рост себестоимости квадратного метра, который с 2020 года составил 307 процентов, сделал даже самое массовое жильё недоступным. Причём если в 2020 году доля себестоимости в строительстве (самой стройки) составляла чуть менее 70 процентов, почти 70 процентов, то сегодня она ниже 47 процентов, а доля стоимости финансового сопровождения выросла в 2,5 раза, превысив 17 процентов от общей себестоимости проекта.

За торможением жилищного строительства неизбежно последует торможение смежных отраслей и сокращение в них

объёмов производства и числа рабочих мест. При этом, по прогнозу, к концу года объём средств населения, которые накопятся на депозитах в банках, приблизится к 65 триллионам рублей. Несложная арифметика показывает, что, применив среднюю ставку по депозиту, банки должны будут выплатить более 14 триллионов рублей процентов по вкладам. Всё это, коллеги, формирует отложенный спрос. Возникает вопрос: мы с вами хотим охладить экономику или привести её к гиперинфляции? Потому что охлаждённая до состояния морга строительная отрасль просто не сможет обеспечить такой отложенный спрос, у неё просто не будет необходимого предложения, и без того высокие цены на жильё просто уйдут у нас в космос.

Что мы предлагаем сделать? Очевидно, что для оздоровления ситуации отрасли нужны активные интервенции самого государства. Одно из направлений таких интервенций — это аварийное жильё, количество которого растёт от года к году, дома ветшают быстрее, чем мы успеваем их ремонтировать. Накопленный объём аварийного жилья сегодня составляет 23 миллиона квадратных метров, по прогнозу, к 2030 году такого жилья уже будет около 40 миллионов квадратных метров. По сегодняшним ценам это недвижимость стоимостью 4 триллиона рублей. При этом, по данным "ДОМ.РФ", объём непроданного жилья сегодня составляет 53 миллиона квадратных метров, или 46 процентов от всего строящегося жилья в России, не проданного из-за того, что доступность ипотеки отсутствует и у нас ипотека в прошлом году обрушилась на 63 процента.

Предлагаем рассмотреть возможность выкупа этого жилья под переселение из аварийного жилого фонда по цене, не выше рекомендованной цены квадратного метра, установленной министерством Российской Федерации для регионов, при обязательном условии, что полученная прибыль будет инвестирована строительными компаниями в новые проекты комплексного развития территорий. Для многих компаний и их смежников это будет хорошим выходом в сложившейся ситуации, задаст необходимую производственную перспективу. Цель этой интервенции — заметно обновить жилой фонд, загрузить строительную отрасль и смежные производства, не дать производственному циклу остановиться.

Кроме того, предлагаем рассмотреть возможность принятия ещё одной дополнительной меры, которая позволит оздоровить ситуацию в жилищном строительстве, — дать строительным компаниям отсрочку по уплате налога на прибыль в том случае, если эти средства направляются на запуск новых проектов.

И наконец, другое направление, требующее усилий от государства, касается ипотеки. Требование Банка России, что подход к доступной ипотеке должен быть адресным, абсолютно обоснованное, и мы его полностью поддерживаем. Что мы имеем в виду под словом "адресным"? На наш взгляд, адресный характер напрямую должен быть связан с эффективностью работы региональных властей. Не секрет, что оценка эффективности деятельности министерств строительства в большинстве регионов не включает показатель стоимости, цены квадратного метра. Ввод квадратных метров идёт по принципу "любой ценой, лишь бы ввести эти метры". Неизбежно возникает дефицит строительных материалов, техники, рабочих рук, следовательно, за ним и спекулятивный рост себестоимости строящихся метров.

Адресная ипотека должна идти только в те регионы, где жилищное строительство обеспечено кадрами, механизмами и материалами, где строительная отрасль способна обеспечить плановую себестоимость без спекулятивного роста цены. Причём такая адресная ипотека в обязательном порядке должна выдаваться под те проекты, где цена квадратного метра не превышает рекомендованную цену, установленную министерством Российской Федерации для регионов. Безусловно, такая адресная ипотека должна быть доступной.

ЛДПР давно подготовила экономическое обоснование для постоянно действующей общедоступной народной ипотеки — по ставке не выше 5 процентов годовых — без использования бюджетных средств. В этом случае внутренними ресурсами, которые могут работать на достижение целей национального развития, являются консолидированные банковские высоконадёжные ипотечные портфели. Ещё раз всем напомню, что просрочка по этим портфелям как была на уровне погрешности, так и остаётся. Достаточно поменять нормативы Центрального банка, чтобы он смог выдавать под залог таких портфелей дешёвые кредиты коммерческим банкам, под 2 процента годовых, а коммерческие банки, добавив своих средств не более 3 процентов, выдавали уже населению страны ипотеку под 5 процентов годовых. Адресная народная ипотека должна работать на постоянной основе и направляться туда, где регионы будут работать над обеспечением своей ресурсной базы, чтобы избежать дефицита и быть готовыми к вводу жилья в необходимом объёме, с сохранением запланированной себестоимости.

Сочетание адресного подхода с низкой ставкой даст необходимый прирост ипотеки и мобилизует управленческие команды регионов на полноценное развитие ресурсной базы строи-

тельной отрасли на местах. По сути, необходимо, чтобы регионы конкурировали за адресную льготную ипотеку, которая к ним, в регионы, должна прийти. Она должна стать стимулом для развития региональных управленческих команд, что не менее важно, доступная ипотека создаст условия для инвестирования средств населения в реальный экономический рост, а не формирования ажиотажного отложенного спроса. Ну и наконец, коллеги, все эти меры необходимы для сохранения жилищного строительства — мощной, цивилизованной и, что очень важно, суверенной отрасли экономики, которую нам с вами вместе удалось построить за последнее время.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Ткачёву.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья! Трамп вернулся, потому что стал знаменем кардинальных перемен в самом фундаменте мироустройства. Доминирование финансовых спекулянтов кончилось, они уступают власть союзу цифрового и производительного капитала. Интересы этих двух групп противоположны: банкстерам нужно дробление государств, чтобы дёшево покупать их извне, нестабильность для заработка на колебаниях рынков и глупость людей, достигаемая не только ЕГЭ, для манипулирования ими, а капитал социальных платформ и искусственного интеллекта — цифровики и промышленники, наоборот, заинтересованы в максимальных пространствах, живущих по общим правилам, в стабильности для простоты производства и сбыта, в разумности людей для создания сложной техники.

Уходя с арены истории, финансовые спекулянты пытаются сломать её ход проектом тотальной архаизации, честно называя его глобальным обнулением. Его суть оглушительно проста: раз для них больше нет достойного места, значит, надо вернуть мир в прошлое, в котором они вновь станут светлым будущим. Для этого надо уничтожить саму цивилизацию: сначала насаждением ЛГБТ ликвидировать семью, как её основу, а затем смыть остатки цивилизации якобы неконтролируемой, а на деле крайне эффективно, как мы видим и в России, направляемой миграцией, и людей для этой миграции надо погрузить в такие социальные катастрофы, чтобы даже феодализм был для них мечтой. Этот проект нацелен на уничтожение и политически выродившейся континентальной Европы,

и США, и России, и именно он делает нас и новую Америку — Америку Трампа союзниками.

На стороне финансовых спекулянтов накопленная инерция. У нас складывается общество социальных платформ, где более 90 процентов пользователей, на чьих цифровых следах учится искусственный интеллект, могут не иметь никаких прав вообще, как мы уже не имеем реальных прав по отношению к администрациям соцсетей и даже маркетплейсов. И эта структура объективна, она продиктована технологиями и одинакова и для электронного концлагеря, и для идеального общественного устройства, ну, например, для коммунизма. Разница между социальными адом и раем не в структуре общества, а в образе жизни, который определяется её смыслом. Если мы продолжим жить ради потребления, знание станет массово ненужным, останется уделом избранных и источником их сакральной власти, оно выродится в предрассудок и умрёт в ритуале. Затем поддержание систем жизнеобеспечения окажется слишком сложным, и после отключения электричества и разрушения канализации — а репетицию последнего мы уже видели в ходе пуска новых очистных сооружений у нас на Волге — поголовье человечества сократится на порядки, а не в разы. Но человек может сменить кожу и начать жить не ради денег, всё менее важных на фоне технологий, а для радости творчества, прежде всего технического. Эта смена сути и смысла жизни изменит всё. Обитатели социальных платформ станут жизненно важны для их владельцев как источник прогресса, как создатели общего будущего. Для этого человек должен массово привыкнуть творить ради удовольствия, а не корысти. Это трудно представить себе, но и накануне Первой мировой было очень трудно представить себе реалии социального государства.

Приведшие Трампа к власти носители прогрессорского проекта выражают именно это стремление — превратить техническое творчество в единственно возможный образ жизни. Они воспринимают технологию как самодостаточную цель, как смысл существования человека и человечества. Трамп и его окружение справедливо воспринимают норму поведения и стиль жизни одичалой от безнаказанности бюрократии (и не только западной) как нечто неэффективное, то есть не имеющее права на жизнь, поэтому они будут внезапны, агрессивны и беспощадны. Это отморозки, и то, что это отморозки ради прогресса, ничего не смягчает. Будучи англосаксами, они понимают бизнес прежде всего как грабёж и готовы разговаривать только с теми, кто доказал способность себя защитить. Никакие гуманизм, законы, глубокие озабоченности им недоступны. Они будут развивать прогресс без оглядки на моральные огра-

ничения, как в своё время развивали работорговлю, как в войну миллионами вымаривали бенгальцев, как почти всё третье тысячелетие вели из захваченного ими Афганистана героиновую войну против нас и Европы.

Историческая миссия Трампа — воскрешение США прогрессом технологий. И тем, кто не хочет исчезнуть с лица земли под пятой новых колонизаторов, придётся напрячь все силы. Но общества, которые добьются всеобщего технического творчества и выдержат первичный натиск США, будут процветать за счёт сотрудничества с ними так, как не процветал никто и никогда. И пока этот путь, пусть теоретически, доступен только нам. Потому что, похоже, мы убедили их, что торговать с нами выгоднее, чем воевать, но они хотят неприемлемое для нас ослабление Китая и закрепощение нас в качестве экономической колонии, дёшево поставляющей сырьё и втридорога, если позволят, покупающей продукцию его переработки. Нам предстоит дать им отпор и в этом и перевести сотрудничество с ними на равноправный характер. Это возможно в силу общей болезненности распада мировых рынков и общего врага — финансовых спекулянтов.

Но опыт показывает, что сотрудничество с США труднее борьбы с ними. Чтобы не проиграть мир, выиграв войну, нам надо вырваться из положения экономической колонии, перейти от политики стабилизации к политике развития. Задел уже колоссален. Самое наглядное — огромное достижение правительства Мишустина в части управления на основе цифровых платформ, которое сделало Россию мировым лидером и качественно повысило эффективность государства. Болезни роста этого рывка, от нежелания менять социально-экономическую политику из-за трудностей пересчёта математических моделей до игнорирования обратных связей в виде интересов чиновников, очевидны и при желании вполне исправимы. А давно очевидные шаги обеспечат быстрый переход от нынешнего кусочно-разрывного медленного роста на 4 процента к стремительной всеобъемлющей модернизации с устойчивым ростом на 10 процентов в год.

Разумеется, прежде всего надо обеспечить продовольственную безопасность, вновь актуальную не только из-за завышения ключевой ставки Банком России и ужесточения банковских нормативов резервирования по кредитам реальному сектору, в результате чего кредиты только агропромышленному комплексу в этом году должны сжаться примерно на четверть. Финансовый шок усугубляется произволом монополий, из-за которого в последние годы при сохранении цен экспорта зерна его закупочные цены упали чуть ли не вдвое, что поста-

вило производителей на грань выживания. Внешние проявления этого — сокращение посевов озимых почти на полтора миллиона гектаров, более чем двукратное падение экспорта зерна в январе и сжатие полугодовой экспортной квоты. Есть опасение, что урожай товарного зерна ниже данных о валовом сборе примерно на четверть. И сегодняшняя политика может сделать Россию импортёром зерна уже в следующем году.

Конечно, для обеспечения доступности кредита надо ограничить финансовые спекуляции по примеру всех крупных развитых экономик на нашем уровне зрелости финансовой системы. Надо запретить вывод капитала за границу и в криминал, последнее — запретом крупного обналичивания, а также прекратить наконец внешнее управление нашей экономикой, проведя деофшоризацию на деле, а не на словах. Заперев этим энергию капитала внутри страны, надо провести налогово-таможенную революцию, переориентировав всё регулирование с нынешнего поощрения экспорта сырья на поощрение его внутренней переработки. Но, разумеется, для этого придётся очнуться и признать, что ВТО не только не работает с 2016 года, но и наносит нам неприемлемый ущерб.

Все силы должны быть брошены на снижение издержек прежде всего в базовых отраслях, и нужно быть готовыми к тому, что сопротивление олигархических монополий может вынудить к их национализации, разумеется, в мягком варианте, на 51 процент, по примеру послевоенной Англии. В любом случае надо ограничить произвол монополий, обязав антимонопольную службу проверять структуру цены при малейшем подозрении, а при резких колебаниях цен по немецкому образцу сначала возвращать их на место, а уже потом проверять обоснованность скачка.

Коррупция во власти должна быть приравнена к измене Родине, хотя сегодня бюрократов почти не наказывают, даже когда они своими действиями возбуждают массовую ненависть к социальной группе власти. Более того, Верховный Суд дал отрицательное заключение на мой законопроект о повышении ответственности за такое самоубийственное разжигание. По примеру Италии взяткодатель, сотрудничающий со следствием, должен автоматически освобождаться от всякой ответственности, а у семьи не сотрудничающего со следствием члена оргпреступности должно по примеру США конфисковываться всё имущество, кроме социального минимума. Такой законопроект тоже разработан "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ..." и сейчас на рассмотрении Верховного Суда.

Разумеется, хотя бы для обеспечения внутреннего спроса придётся обеспечить и право граждан на жизнь, гарантировав

им реальный, а не фиктивный прожиточный минимум, и для сохранения рабочей силы нормализовать образование, здравоохранение и, что является условием выживания, не только миграционную, но и национальную политику. 8,2 триллиона рублей бюджетных остатков вне Фонда национального благосостояния, о которых нам сообщил министр финансов, это позволяют.

Для равноправия с Западом нужно показать готовность в любой момент нанести ему заведомо неприемлемый для него ущерб отменой прав интеллектуальной собственности в отношении враждебных нам стран на весь период до полной отмены санкций и полного возмещения нанесённого нам материального и морального ущерба. Поскольку право интеллектуальной собственности из защиты творцов давно уже выродилось в инструмент злоупотребления монопольным положением и торможения прогресса, отмена этого права, впервые предложенная не кем иным, как Павлом Дуровым, мгновенно и без затрат превратит нас в мировой центр свободного инженерного и программного творчества, в мировой двигатель технического и социального прогресса и заставит считаться с нами уже в этом качестве, а не только в качестве обладателей ядерных ракет.

Сегодня всё изложенное неприемлемо для либеральных бюрократов отечественной сборки, для которых солнце всё ещё восходит на Западе, которые сегодня говорят, пусть шёпотом, что России нужно не делать свои гражданские самолёты, а дождаться, когда к нам изволят вернуться "Боинг" и "Эйрбас", но это не означает, что мы обречены на социальную смерть и худший аналог Гаити, это означает, что нам предстоит глубокое оздоровление нашего государства. Если мы с вами, дорогие коллеги, не хотим стать жертвами этого оздоровления, нам придётся его возглавить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Исаеву.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 1 ноября 2024 года у нас вступил в силу закон о майнинге. Два года назад, в мае 2022 года, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" внесла проект такого же закона о майнинге. Понятно, новый был уже в другой редакции, но тем не менее. С одной стороны, спасибо огромное Вячеславу Викторовичу, Алексею Васильевичу Гордееву за включение в рабочую группу, где были проработаны чёткие процессы законодательного регулирования этой отрас-

ли, но, коллеги, прошло два года. К примеру, за прошлый год, 2024-й, по предварительным подсчётам, в России было намайнено больше 40 тысяч биткоинов. Коллеги, это 270 миллиардов рублей, которые пошли в никуда, налоги с них не были заплачены, а это примерно около 50 миллиардов, и опять же я говорю про те цифры, которые довольно открыты, доступны экспертам, а на самом деле, ну, вероятно, больше. И ещё раз повторю: два года! Что касается информационных технологий, высоких технологий в принципе, сегодня, к сожалению, время для развития и регулирования этих отраслей — злейший враг.

Прежде всего хочется сказать, что майнинг способствует развитию высокотехнологичной инфраструктуры. Для его эффективного функционирования требуются серьёзные вычислительные мощности, и это стимулирует развитие дата-центров, IT-отрасли, энергетической инфраструктуры. Мы часто слышали призывы запретить майнинг, потому что он плохо влияет на энергосистему страны, но сейчас мы видим, что белые майнеры, которые хотели тогда ещё, два года назад, легализоваться, влияют позитивно: они начинают строить собственную генерацию на тех же газе или нефти, и это правильный подход, который больше стимулирует этот рынок и показывает правительству, нам, депутатам, что всё-таки эта отрасль может быть белой и платить налоги. Майнинг по факту способствует укреплению энергетической безопасности страны. Наша страна обладает огромными ресурсами генерации, которые, к сожалению, не всегда используются, и майнеры — это как раз те предприниматели, которые могут использовать электроэнергию в нужных объёмах и, если вдруг сформируется в регионе дефицит и будет пик энергопотребления, могут выключить рубильник и дождаться момента, когда можно включиться обратно. Мало таких энергоёмких отраслей с такой технологической возможностью.

Однако чтобы майнинг ещё успешнее развивался у нас в стране, необходимо создать благоприятные условия для бизнеса, обеспечить защиту инвесторов и предотвратить возможные риски, связанные с отмыванием денег и финансированием незаконной деятельности. Мы долго упирались в вопросе о регулировании обращения криптовалюты, чтобы никоим образом не обрушил биткоин нашу финансовую систему, никаким образом не повлиял на рубль. Но, коллеги, сегодня такова реальность, все страны мира с этим уже смирились по крайней мере и работают с этим инструментом. И мы с этим инструментом сегодня активно работаем, и в том числе благодаря этому у нас получается взаимодействие со странами в том виде, как и раньше, притом что у нас отсутствует ряд инструментов из-за

санкций. И хочется сказать, что у нас в том числе есть майнеры, которые из-за этих санкций когда-то провозили оборудование на территорию Российской Федерации не совсем законно через таможню, и надо этим людям, если они хотят легализоваться, дать возможность и сделать некую амнистию: вот заплатил пошлину по этому оборудованию — работай спокойно у нас в стране.

Уважаемые коллеги, благодаря майнингу электричество становится нашей новой нефтью. Ещё в IV веке прорубили первую нефтяную скважину, но нефть стала делать богаче страны, только когда люди начали ездить на автомобилях, летать на самолётах и делать разные вещи из той же нефти. Так и здесь, электричество, по сути, та же нефть. После взлёта биткоина оно стало очень ценным активом, ценным активом на международном рынке. С экономической точки зрения криптовалюта — это по факту преобразование той самой электрической энергии с помощью вычисления в цифровую форму, что даёт возможность — коллеги, вот здесь бы я акцентировал — экспортировать ценный ресурс в виде электроэнергии в любую точку мира без капитальных затрат на её транспортировку. Не нужно строить трубопроводы, не нужно строить энергосети, достаточно просто на своей территории сгенерировать этот биткоин и продать за рубеж, чтобы получить ту самую экспортную выручку.

Благодаря принятому закону набирает обороты и инвестиционный климат. Но, что более важно, появилась возможность привлечь иностранных инвесторов. У китайских, индийских и арабских фондов огромный интерес к майнингу в России, но крупным игрокам не интересно заходить на рынок, где майнят на видеокартах в гараже и трясутся в ожидании проверок, им нужны понятные условия для работы вбелую. Сегодня мы активно стараемся проработать эти правила с правительством, чтобы инвесторы, инвестиционные фонды хлынули в нашу экономику.

Наша партия работает над инициативами, которые смогут пополнить не только федеральный бюджет, но и бюджеты регионов России. Сейчас майнеры, которые добывают криптовалюту, например, в моём родном городе Воронеже, платят налоги (налог на прибыль) в Москву — почему? Потому, что их юридический адрес зарегистрирован в Москве. Мы считаем, это несправедливо. Если майнер пользуется энергосистемой конкретного региона, то и налог на прибыль он должен платить в этот регион. И я считаю, это довольно справедливо по отношению прежде всего к региону и жителям этого региона — когда люди увидят в платёжках цифру меньше, чем за прошлый

месяц, они точно скажут спасибо. И губернаторы, в свою очередь, заинтересуются этой отраслью, не будут её, образно говоря, отталкивать от себя, а будут, наоборот, привлекать такие инвестиции в регионы, потому что у губернаторов появятся новые поступления в бюджет, на эти деньги можно, например, попробовать поработать над развитием сетей внутри региона или, например, даже просубсидировать некие тарифы для конкретной отрасли либо для населения.

Сегодня огромные инвестиции вкладываются в том числе и в искусственный интеллект, много говорим об этом, но, коллеги, у нас сегодня, к сожалению, нет закона об искусственном интеллекте, где конкретно прописано, что это за сущность. Нет, он есть, но действует в ограниченном формате, в экспериментальном режиме и только в Москве, он ограничен географически и по времени. У нас даже госпрограмма в части искусственного интеллекта есть, но нет закона.

То же самое касается центров обработки данных, где стоит на сегодняшний день майнинговое оборудование. Коллеги, эти машинки можно быстро переоборудовать и заменить их на другое вычислительное оборудование, отрасль к этому готова, и инфраструктура под это есть, а мы в СМИ часто слышим, слышим от IT-компаний, что у нас дефицит вычислительных мощностей по искусственному интеллекту. Ну, значит, этот дефицит надо всё-таки как-то убирать с помощью законотворческой работы. Вроде бы есть эти вычислительные мощности, но также мы слышим об их дефиците. Хотел бы обратить на это внимание.

И, уважаемый Вячеслав Викторович, у нас с 2022 года в первом чтении — только в первом чтении! — принят законопроект о классических центрах обработки данных. Мы говорим об искусственном интеллекте, о высоких вычислениях, но у нас по майнингу сегодня закон принят, а по классическим вычислениям нет. И сегодня майнинговый ЦОД может присоединиться к энергетической системе, а к искусственному интеллекту и к классическим вычислениям большие вопросы. Ну того ли мы хотели?

Уважаемые коллеги, уже проговорил это в том числе с председателем комитета по информполитике: требуется совместная работа, возможно, создание на короткое время рабочей группы, чтобы этот проект появился. Когда мы говорим, например, про энергодефицитные регионы, что майнингу быть там нельзя, но искусственному интеллекту нормально, это не решает самой сути энергодефицита: искусственный интеллект будет так же потреблять, как и майнинг, и в этом смысле, конечно, без закона мы этот, скажем так, айсберг не сдвинем.

Коллеги, прошу поддержки.

Вячеслав Викторович, прошу тоже обратить на это внимание.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Завершающее выступление.

Исаев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, дорогие друзья! Давайте поговорим о том, о чём нас спрашивают наши избиратели, — о стремительно меняющейся геополитической реальности и о том, что нам с вами, депутатам Государственной Думы, в связи с этим предстоит делать.

Вчера в Организации Объединённых Наций Соединённые Штаты Америки впервые за долгие годы проголосовали против антироссийской резолюции. Дональд Трамп широко раскрыл глаза и увидел то, о чём мы уже говорили долгие годы: Зеленский — диктатор. И он, и его подчинённые говорят о том, что у России были основания для начала специальной военной операции. А что, собственно говоря, случилось? Что, они внезапно стали добрыми? Некоторые пытаются объяснить это особенностями личности Дональда Трампа.

Я глубоко убеждён, что Дональд Трамп последовательно, жёстко и строго проводит линию крупнейшего капитала Соединённых Штатов Америки, а цели этого капитала остались прежними, и коллеги из КПРФ не без оснований называют их империалистическими: это доминирование Соединённых Штатов Америки в мире, это господство доллара в мировой экономике. Но тактика, безусловно, становится более разумной и умеренной. В данном случае Дональд Трамп не открывает Америку — прошу прощения за некоторый каламбур, — он действует строго в логике, в которой обычно действовали Соединённые Штаты: они никогда не хотели оставаться в лагере проигравших, они всегда стремились покинуть этот лагерь до того, как начнут рушиться декорации того марионеточного режима, который они поддерживали. Так же было в Южном Вьетнаме, так же было в Лаосе, в Никарагуа, вот они чуть замешкались в Афганистане — и получилось некрасиво. Поэтому мы, безусловно, приветствуем готовность Соединённых Штатов Америки и их нового руководства к диалогу с Россией, но понимаем и будем объяснять нашим избирателям, что это стало возможно только благодаря тому, что наш президент, наше общество и, самое главное, наши героические бойцы на фронте выстояли и побеждают. *(Аплодисменты.)*

Дорогие коллеги, все мы, безусловно, ждём скорого мира, мира на условиях России, а значит, реализации целей специальной военной операции, а значит, нашей победы. Но для нас с вами, коллеги, для депутатов Государственной Думы, для политиков всех партий победа эта будет не только радостью, но и началом очень большой, тяжёлой, серьёзной, но необходимой работы. Десятки тысяч наших героев вернутся с фронта, многие из них — с проблемами со здоровьем, многие из них — с психологическими проблемами. Всем им предстоит пройти сложную психологическую адаптацию после невероятной боевой жизни на фронте к обычной мирной жизни. Они вернутся в регионы, где средняя заработная плата существенно меньше, чем те деньги, которые они заслуженно получают сейчас. Они заслуженно и обоснованно будут требовать уважения и особого отношения к себе, они будут искать своё место в новой мирной жизни, новой для них уже, увы, и наш долг, наша задача — прийти им на помощь.

В этом зале мы с вами приняли 130 законов в поддержку участников специальной военной операции и членов их семей, но нам надо будет включаться и в непосредственную практическую деятельность в этом направлении. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в рамках проекта "Моя карьера с «ЕДИНОЙ РОССИЕЙ»" по поручению Дмитрия Анатольевича Медведева, нашего председателя, особый акцент сделала на трудоустройстве участников специальной военной операции. Несколько тысяч из них были трудоустроены только в прошлом году. Мы понимаем, насколько это важная и сложная задача.

Я хочу поблагодарить мою коллегу Екатерину Стенякину, которая предложила замечательный проект, мы его реализуем сейчас, это профилирование и профориентация участников специальной военной операции непосредственно в местах, где они проходят лечение и реабилитацию. Я хочу поблагодарить бизнес, который откликнулся на наш призыв. И например, сейчас в аграрном секторе действует программа "Земля добра": участников специальной военной операции обучают, готовят и предоставляют им высокодоходные рабочие места в сельском хозяйстве. Аналогичный проект запущен в IT, запускается в сфере малого и среднего бизнеса.

Коллеги, если вы можете подсказать ещё какие-то направления этой работы, мы, безусловно, будем вам благодарны.

Нам предстоит реализовать поставленную президентом задачу: участники специальной военной операции — это наш золотой фонд, это будущая элита, они должны получить дос-

туп в органы государственной власти, кадровый лифт должен открыться для них. Они все этого достойны, многие хотят, но не многие к этому готовы, а это значит, что наши партии, все представленные здесь парламентские партии, должны сработать как школа: обучить, подготовить их, дать им возможность самореализоваться через политические структуры. Мы ведём эту работу в рамках нашей Высшей партийной школы. Уверен, что коллеги из других партий также будут заниматься этим достаточно активно.

Ну и самое главное, пришедшие с фронта участники специальной военной операции спросят нас, да уже спрашивают, по сути дела: а вот что, наступит мир и мы вернёмся к прежней жизни с её ошибками и беспечностью, всё будет по-прежнему? Я уверен, что в этом зале есть единство мнений по данному поводу: к прежним ошибкам, к прежней беспечности возвращения нет и не будет никогда. Мы будем строить сильную, самостоятельную, независимую Россию, опираясь на наши традиции и на наши собственные силы. Мы будем последовательно проводить курс справедливости, силы, суверенитета, курс, которым ведёт нашу страну наш национальный лидер Владимир Владимирович Путин.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 2-й вопрос нашей повестки.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части повышения качества медицинского образования, второе чтение. С докладом выступит Сергей Владимирович Кабышев.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, законопроект принят нами в первом чтении 21 января текущего года. Его суть состоит в повышении требований к организации подготовки медицинских кадров. Напомню, что при обсуждении законопроекта в первом чтении Вячеслав Викторович предложил выйти на принципиальные решения, чтобы остановить обширные злоупотребления на практике при применении электронного обучения и дистанционных технологий в медицинском образовании. Благодаря

этой решительной позиции Председателя Государственной Думы мы в тесном сотрудничестве с коллегами — отдельно хотел бы отметить академика Румянцева Александра Григорьевича, Александра Георгиевича Мажугу, Николая Васильевича Коломейцева, Сергея Дмитриевича Леонова и Владислава Андреевича Даванкова, а также, конечно же, представителей Министерства здравоохранения, правительства, — с участием медицинского сообщества выработали комплекс поправок, которые комитет считает оптимальными и рекомендует к принятию.

Хочу подчеркнуть, процесс работы над поправками не был простым, но мы взвесили риски и пришли к решениям, которые не являются паллиативными. Обозначу главное: устанавливается прямой запрет на реализацию профессиональных образовательных программ медицинского и фармацевтического образования с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий. При этом мы слышим мнение медицинского сообщества, которое полагает, что в некоторых случаях применение таких форм обучения и технологий является необходимым и оправданным с точки зрения целей образовательных программ. Поэтому исходим из того, что исключительные случаи применения цифрового формата могут быть установлены в федеральных государственных образовательных стандартах и в типовых дополнительных профессиональных программах. Подчеркну, речь идёт об исчерпывающем перечне конкретных случаев, при установлении которых не может ставиться под сомнение ясно выраженная воля законодателя. Такие случаи не могут становиться общим правилом и использоваться для того, чтобы образовательная программа в целом или даже в основном осуществлялась в электронном или дистанционном формате.

Все поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 — в ней 15 поправок — есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет просит поддержать эту таблицу поправок.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно, за — 416 депутатов.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 420 чел.
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: принято

За — 418, против — нет, воздержались двое. Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, давайте послушаем председателя комитета.

Включите микрофон на трибуне.

Кабышев С. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, согласования имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект в процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в процедуре третьего чтения. Но прежде хочу представить принимающих участие в нашем заседании министра здравоохранения Российской Федерации Михаила Альбертовича Мурашко, давайте мы его поприветствуем *(аплодисменты)*, статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Олега Олеговича Салагая, заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Татьяну Владимировну Семёнову и заместителя министра науки и высшего образования Российской Федерации Константина Ильича Могилевского. Приветствуем вас, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

Есть ли желающие выступить от фракций по данному законопроекту? Мы с вами провели большую работу, причём эта работа проводилась совместно с Правительством Российской Федерации, не случайно здесь присутствует Михаил Альбертович, есть общее понимание: нам необходимо сделать всё для повышения качества медицинского образования, а значит, повышения качества медицинской помощи. Вот мы только что, перед началом заседания обсуждали этот вопрос с академиком Румянцевым Александром Григорьевичем: он очень переживал за судьбу законопроекта и говорил о его необходимости. Вчера провели большое совещание с нашими коллегами из Министерства здравоохранения.

Уважаемые товарищи, нам с вами надо признать, что порочная практика, когда отдали на откуп коммерческим организациям повышение квалификации медицинских работников, врачей, среднего медицинского персонала, а также получение специализации, приводит к плохим последствиям, потому что, как правило, отсутствует клиническая база, отсутствует научная школа в таких учреждениях. Кроме как печатью, владельцы таких фирм зачастую больше ничем не обладают, регистрируют их где-то в регионе, но при этом получают свидетельство для работы на территории Российской Федерации. В год такие фирмы повышают квалификации до миллиона медицинских работников, специализацию получают порядка 70—90 тысяч человек. Вдумайтесь, какое количество медицинских работников получают удостоверения, проходя псевдоспециализацию или псевдо повышение квалификации. Вот мы говорили с представителями медицинского сообщества о том, что невозможно в течение двух-трёх месяцев из врача-терапевта переквалифицироваться в акушера-гинеколога или онколога, и всё это, как правило, дистанционно.

Предлагаемое законодательное решение сегодня должно исправить сложившуюся ситуацию. Да, конечно, это кого-то не устроит, потому что исчисляемые миллиардами денежные средства получают с тех, кто в итоге становится обладателем вот таких свидетельств, становится в одночасье врачом по той специальности, которой надо обучаться длительное время в медицинском университете или на базе научного учреждения. Но, уважаемые коллеги, мы с вами говорим о качестве здравоохранения, а без решения вопроса повышения качества медицинского образования его не достичь. Поэтому предлагаемый законопроект в итоге поддержан и министром, и министерством науки и высшей школы, и в целом Правительством

Российской Федерации. Ну и самое главное, его ждут наши граждане. Мы с вами не должны допустить ухудшения качества медицинской помощи, а нынешняя сложившаяся ситуация, если дальше мы её не поменяем, обязательно приведёт к проблемам. Конечно, хотелось бы, чтобы все это понимали. Да, мы делаем исключение для дистанционного обучения, но только в том случае, если не требуются практические занятия и если не требуется использование клинической базы. И тем, кто лоббировал иное решение, хочу сказать: коллеги, нам ни в коем случае нельзя оставлять ситуацию, как есть, потому что это всё приведёт к плохим последствиям. Наша медицина всегда славилась своим качеством, основательностью, и нам надо сделать всё для того, чтобы наша медицинская наука, наша научная школа, которая есть, эффективно работала и, самое главное, была востребована, чтобы её задействовали, чтобы не приходили вот эти фирмёшки, которые — кстати, и в части подготовки учителей мы уже приняли решение — сослужили свою негативную службу. Здесь надо дать полномочие министерству, чтобы оно навело порядок и, соответственно, вместе с тем ответственность была возложена на правительственные структуры. Мы даём не только права, с этим, безусловно, приходит ответственность. Вот смысл законодательных решений, которые сегодня предложены для рассмотрения и принятия.

Уважаемые коллеги, всё-таки мы в режиме диалога много нервов попортили нашему уважаемому министру. Если вы не возражаете, дадим ему возможность также высказать свою точку зрения. В итоге мы пришли к общему пониманию.

Михаил Альбертович, спасибо вам большое за то, что вы во главу угла ставите государственные интересы, несмотря на давление, оказываемое на вас, всё-таки слышите депутатов и разумные предложения медицинского сообщества.

Коллеги, если не возражаете, давайте мы Михаилу Альбертовичу, который пришёл сегодня в Думу, дадим возможность высказаться по данному законопроекту, потом перейдём к голосованию.

Пожалуйста, Михаил Альбертович.

Мурашко М. А., *министр здравоохранения Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые депутаты! Та система, которая сложилась в связи с принятием в 2012 году закона, действительно в настоящее время показывает порочную практику, об этом говорит в том

числе ряд уголовных дел. Мы видим, что подготовка этих специалистов в таком формате, в котором она ведётся сегодня, неудовлетворительная, поэтому то, о чём сказал сейчас Вячеслав Викторович, — это консенсусная позиция. Мы сегодня в комитетах встречались и говорили, что в медицинской специальности "Знаю — значит могу сделать" — это лозунг, который является определяющим в оказании медицинской помощи. Совершенно чётко, мы полностью поддерживаем. Нужно сказать, что обсуждали ещё ряд моментов, Вячеслав Викторович, о которых мы с вами говорили. Вектор поддерживается фракциями, поэтому, мне кажется, мы идём нужным курсом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Альбертович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим министра. *(Аплодисменты.)*

Полномочный представитель президента? Поддерживает. Правительства? Поддерживает.

Заключительное слово, Сергей Владимирович, вы уже произнесли.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Голосование поимённое, уважаемые коллеги.

Я вот высказывал благодарность правительству, потому что непростой был диалог. Прежде чем откроют результаты голосования, хочется сказать слова благодарности председателю комитета по высшей школе Кабышеву Сергею Владимировичу, председателю Комитета по охране здоровья Леонову Сергею Дмитриевичу, Даванкову Владиславу Андреевичу, нашему имениннику сегодняшнему, и Ивану Ивановичу Мельникову, потому что они всю эту огромную работу провели. И как итог, вот сейчас мы вышли на принятие решения.

А теперь посмотрим, как законопроект поддержан.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	420 чел.	93,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %

Результат: принято

За — 420, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. Уважаемые коллеги, поздравляю! Это межфракционный законопроект, объединивший

практически всех депутатов Государственной Думы: 100 процентов присутствующих в зале поддержали законопроект.

Михаил Альбертович, вы нас объединили — смотрите, такого результата давно не было, — поэтому приходите чаще. Такие решения дорогого стоят, это говорит о том, что запрос общества реализован. Депутаты представляют своих избирателей, у каждой фракции есть своя программа, но, несмотря на эти программы, все поддержали законодательное решение, которое должно обязательно повысить качество медицинской помощи. Граждане этого ждут. Спасибо вам.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. Докладчик уже ожидает своей возможности выступить. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступит Андрей Валериевич Картаполов.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляю на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 20 ноября прошлого года. Напомню, проектом закона устанавливается механизм реализации решений об индексации пенсии военных пенсионеров из числа военных судей. Но, коллеги, ко второму чтению данным законопроектом решается ещё одна очень важная задача, а именно: отдельным категориям военных пенсионеров, это те, кто достиг возраста 80 лет либо является инвалидом I группы, в состав военной пенсии включается дополнительная надбавка за уход, которая ранее выплачивалась как компенсационная выплата лицам, осуществляющим уход за такими нетрудоспособными гражданами, по указу президента. У нас 1 января этот указ утратил свою силу, и теперь мы включаем эту сумму, 1,2 тысячи рублей, в состав военной пенсии. Кроме того, эта надбавка теперь будет ежегодно индексироваться. Такие надбавки к гражданским пенсиям уже выплачиваются с 1 января 2025 года, а поправками ко второму чтению мы решаем этот вопрос и для военных пенсионеров.

Коллеги, в итоге к законопроекту поступило шесть поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет.

Комитет по обороне предлагает поддержать таблицу поправок № 1 и рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не будет возражений, чтобы рассмотрели в третьем чтении?

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 21 и 70 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на оптимизацию процедур оформления прав на недвижимое имущество, подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. У нас к нему есть четыре поправки, все они поддержаны комитетом и представлены в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию. Поэтому просьба утвердить таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, заключение Правового управления у вас имеется. Просьба поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О противодействии терроризму". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Александр Дмитриевич, коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 21 января этого года. Коротко напомню, что в нём идёт речь о дополнительных мерах по борьбе с терроризмом в условиях проведения контртеррористической операции, то есть о возможности возмездного использования спецтехники и иной техники физических и юридических лиц. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна юридико-техническая поправка, она рекомендована комитетом к принятию. Иных поправок, а равно замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение ответственного комитета: одобрить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Ставится на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, он прошёл все необходимые экспертизы, согласования. Просим поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам?
Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад Олега Владимировича Гарина.

Пожалуйста.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагается рассмотреть во втором чтении законо-

проект "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Я напомню, что в первом чтении мы его принимали 18 сентября прошлого года. К законопроекту поступило 18 поправок, из них восемь поправок учтены при доработке законопроекта, они представлены в таблице № 1 и предлагаются к принятию, десять поправок предлагается отклонить. Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы. Комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Гарин О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы. Просим включить его в порядок работы на завтра, для того чтобы Госдума могла его рассмотреть и принять в третьем чтении.

Председательствующий. На завтра вы хотите? Или сейчас?

Гарин О. В. На завтра.

Председательствующий. А у меня написано, что представлены материалы к третьему чтению.

Гарин О. В. Ну если руководитель комитета не возражает, то мы готовы и сейчас предложить его к принятию в третьем чтении.

Евгений Сергеевич, готовы?

Уважаемые коллеги, тогда комитетом, как я уже говорил, предлагается принять законопроект в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы, прошу нас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть сегодня в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 62 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, поступило девять поправок, пять их них комитет рекомендует принять, они включены в таблицу № 1, и четыре — отклонить. Просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лябихов Роман Михайлович, пожалуйста.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Александр Дмитриевич, прошу 1-ю поправку поставить на отдельное голосование.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Лябихову.

Лябихов Р. М. Уважаемые коллеги, сфера ЖКХ довольно обширная, и вот тот законопроект о перевозке ТБО, который мы сейчас рассматриваем, наверное, достаточно важный. Как мы знаем — вот я член комитета по ЖКХ, — водители обладают практически инженерным образованием и могут определить, в общем-то, достаточно уверенно вес груза при перевозке. Но в сфере ЖКХ есть ещё так называемые химические реагенты для очистки воды (здесь ключевые слова "очистка воды") — так вот уведомляю вас, что они перевозятся в цистернах в жидком виде. Соответственно, мы же понимаем законы физики, при перевозке жидких (наливных) грузов вероятность, риск несоблюдения каких-то норм гораздо выше, чем при перевозке любого твёрдого вещества.

К сожалению, коллеги на заседание комитета меня не пригласили, для того чтобы я им объяснил эту поправку, а я уверен, что они, как специалисты, разобрались бы в этом вопросе. Но хочу сказать, что вопрос достаточно важный, и, конечно, в этом законопроекте он был бы совершенно уместен, — перевозчикам химических реагентов для водоочистки нужно дать аналогичные преференции, как у перевозчиков твёрдых бытовых отходов. Ну, как нам с вами, коллеги, наверное, понятно, если при большом количестве мусора ещё как-то прожить можно, то без чистой воды не проживёт ни один из нас.

Прошу вас, коллеги, эту поправку поддержать, принять её.

Председательствующий. Микрофон включите на трибуне.

Федяев П. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу прокомментировать: данная инициатива никак не согласуется с концепцией законопроекта. У нас законопроект про перегруз мусоровозов, которые везут твёрдые бытовые отходы. И хочу заметить, вот кто-то предложил цемент не взвешивать, кто-то предложил химические реактивы не взвешивать — ну, коллеги, не надо, так сказать, пытаться поместить то, что не помещается, туда, куда показалось. Ну, это полностью не соответствует концепции законопроекта. Рекомендуем отклонить. Комитет не поддерживает.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просим палату проголосовать за.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Оглоблина Юлия Васильевна, пожалуйста.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Александр Дмитриевич, это Коган по карточке Оглоблиной. Если позволите...

Председательствующий. Неожиданно. *(Оживление в зале.)*

Коган А. Б. Я могу пересесть поближе.

Уважаемые коллеги, на самом деле сегодня мы принимаем такой достаточно важный законопроект, и по этому поводу нужно сказать, мне кажется, несколько вещей, которые будут очень важны при принятии решения, как будут голосовать фракции.

Ну, первое. Техническая особенность мусоровозов и машин, которые перевозят соответствующие отходы, сегодня такова, что они едут без общего перегруза и в соответствии с нормативами, но — давление на ось, и на самом деле идёт перегруз. Пока другую машину не придумали в мире. Поэтому есть угроза, если оставить всё так, как есть, коллапса вывоза отходов, и на это нужно обращать внимание: штрафы — до 400 тысяч на одну машину, это, по сути, превышает иногда выручку целого регионального оператора. Это если чётко следовать букве закона.

Второй момент, на который нужно обратить внимание, — это риск роста тарифов: если принять условие и платить штраф, то рост тарифов может быть более чем в 2 раза. Этим решением мы с вами защищаем сегодня граждан и не даём возможности такого резкого роста тарифов, да и смешно это было бы, если бы наши граждане стали платить за штрафы.

Ну и очень важно, что может произойти через три года — на три года мораторий устанавливаем, — за три года может произойти следующее. Впрямую в законе прописаны нормы, что правительство должно определить правила перевозки такого груза и конструкцию машин, а это значит, что у нас через три года Минпромторг должен предложить новую конструкцию машины, сделать заказ на МАЗе и на КамАЗе. И мы этого реально ожидаем и больше чем уверены, что эту работу долж-

ны провести, потому что соответствующее поручение не только есть уже, получается, в законе, но и будет определено правилами, которые выработает Правительство Российской Федерации.

В связи с этим огромная просьба поддержать, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже будет поддерживать принятие данного закона, чтобы решить, наверное, основные вещи — защитить наших граждан от резкого роста тарифов и дать возможность правительству разработать новую конструкцию мусоровоза, который будет ездить по правилам, предусмотренным сегодня в федеральном законе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, предоставляя такое разрешение для передвижения большегрузным автомобилям, мы увеличим допустимую нагрузку на дороги общего пользования, износ и разрушение которых будут происходить в ускоренном режиме, а восстановление ляжет на бюджеты, понятно, регионов. При обсуждении законопроекта в первом чтении мы так и не услышали, просчитывалась ли стоимость восстановления разрушенной дороги и укладки нового асфальта после его разрушения, которое произойдёт в рамках предлагаемой инициативы, и, главное, за чей счёт. Обозначенная законопроектом инициатива, по нашему мнению, мало повлияет на сдерживание роста цен в данном сегменте рынка.

Фракция КПРФ не поддерживает данную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет голосовать против, ну, вот такой представленной, во всяком случае, аргументации, что для так называемой мусорной отрасли мы сделаем исключение, потому что у них проблемы и, не дай бог, это коснётся граждан, которые и так платят, значит, вот повышенные тарифы за мусор, теперь за вывоз мусора, вот ещё штрафы такие огромные могут опять-таки прилететь. Коллеги, а продовольствие, которое в том числе может дорожать по той же самой причине — штрафы, "Платон" и так далее, — вот об этом почему мы как-то не думаем? Стройка, другие отрасли? Почему здесь вот какие-то такие исключения для этой какой-то особо льготной категории бизнеса? Нет, не должно быть

исключения. Значит, пусть аккуратнее будут, пусть организуют какую-то собственную систему проверки вот этого возможного перегруза. Ну согласитесь, вот эта политика — два шага налево, два шага направо, шаг вперёд и два назад — выглядит ну очень несерьёзно. Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР также не будет поддерживать. Мы всегда оцениваем последствия принимаемых решений и понимаем, к чему это может привести. Ну, очевидно, что пострадают граждане, пострадают муниципальные прежде всего дороги. И так их состояние нехорошее, а при такой нагрузке понятно, к чему всё это приведёт. У нас есть случаи, когда скорая помощь не может проехать и на руках приходится больного, на носилках, дотаскивать до того места, куда максимально может скорая доехать. Это будет лишь усугублением существующей ситуации.

Да, поддерживать нужно, тема социально чувствительная — вывоз мусора — и там очень много проблем. И кстати, с сегодняшним утренним обсуждением, касающимся бездомных собак, это напрямую связано: если вовремя мусор не вывозить, он будет скапливаться, всё это является точкой притяжения бездомных животных, которые в том числе сбиваются в стаи и потом нападают на людей. Поэтому это темы социально чувствительные и связанные. Но мы должны думать о последствиях, мы должны думать о гражданах, которые ежедневно пользуются этими дорогами. Один раз проедешь по дороге, которая как после войны, и всеми словами тех, кто содержит её и смотрит за этим, проклянёшь, а жители ежедневно вынуждены по этим дорогам передвигаться — какое у них состояние, какая у них реакция? А мы только даём возможность ещё больше нагружать эти трассы, понимая при этом, какие сегодня бюджеты у наших муниципальных образований.

Так что, если поддерживать отрасль, надо посмотреть, а где мы можем им помочь и убрать излишнее регулирование. Посмотрите, что говорили те же дальнобойщики, которые в Ростове устроили митинг недавно. Они говорили о том, что с ошибками работает система "Платон" и баснословные штрафы абсолютно незаконно им выписывают. Хорошо, что вмешались и их услышали. Элементарно не хватает водителей для большегрузного транспорта, штрафуют за нарушение габаритов, снег наверху на крыше налип — всё, баснословный штраф

компания получает. В этой части мы тоже должны их поддержать.

Ну а в части того, что предлагается в данной инициативе, мы выражаем серьёзную обеспокоенность во фракции ЛДПР и такое поддержать не можем.

Председательствующий. По ведению — Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вы меня извините, уважаемые коллеги, но мы тут сравниваем не с тем. У нас 6 миллионов 736 тысяч автомобилей, а вопрос стоит о двух десятках тысяч, и это очень важные вопросы, связанные с перевозкой мусора. Посмотрите, в Париже что творится с этим мусором, в наших населённых пунктах, если его не вывозить. Сравните: 6,7 миллиона и 20 тысяч машин — как могут быть испорчены дороги 20 тысячами?! Тем более в основном они работают в городских системах.

Спасибо за внимание. Извините.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 62 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Кабышева.

Кабышев С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят нами в первом чтении 25 сентября прошлого года, он направлен на совершенствование деятельности учебно-методических объединений. В комитет внесено девять поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экс-

пертизы. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Кабышев С. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, согласования имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11.26 Кодекса Российской Федерации об ад-

министративных правонарушениях". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту ко второму чтению подано четыре поправки: три включены в таблицу № 1, рекомендуются к принятию, одна — в таблицу № 2, рекомендуется к отклонению. Комитет рекомендует обе таблицы принять и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 361 чел.
Не голосовало . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для принятия в целом. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе рассмотреть его в ходе нынешнего заседания и принять в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад официального представителя правительства замминистра здравоохранения Сергея Владимировича Глаголева. Также у нас здесь находится и статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Салагай Олег Олегович.

Пожалуйста.

Глаголев С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" разработан во исполнение Стратегии развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2030 года — это и введение в закон понятия "стратегически значимые лекарственные средства", и наделение правительства полномочиями по изданию критериев и формированию перечня. Соответствующие правовые акты должны быть приняты в мае и сентябре 2025 года. Само определение затрагивает лекарственные препараты, которые имеют коренное значение для потребностей здравоохранения, в том числе для терапии заболеваний, лидирующих в структуре заболеваемости

и смертности, производство которых должно быть организовано в Российской Федерации. Утверждение перечня стратегически значимых лекарственных препаратов позволит гарантировать устойчивое развитие лекарственного обеспечения, создаст гарантии наличия высококвалифицированных рабочих мест и социальные гарантии на производствах таких препаратов.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе 2014 года и положениям иных международных соглашений. Проведены необходимые регламентные процедуры. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Олеговича Нифантьева.

Микрофон включите на трибуне.

Нифантьев Е. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Владимирович подробно раскрыл суть концепции проекта федерального закона. 19 февраля мы рассмотрели представленный законопроект на заседании комитета, приняли единогласно решение его поддержать. Вопрос лекарственного обеспечения — один из приоритетных в работе комитета, и рассматриваемая инициатива позволит нам обеспечить ещё более высокий уровень лекарственного обеспечения граждан. Закрепление такого понятия, как стратегически значимые лекарственные средства, будет дополнительным механизмом исключения дефектуры лекарств, которые используются для профилактики и лечения заболеваний, в том числе преобладающих в структуре заболеваний в Российской Федерации. То, что законопроектом предлагается установить, чтобы производство таких лекарств было обеспечено на территории Российской Федерации, позволит бесперебойно обеспечивать граждан Российской Федерации необходимыми лекарственными препаратами. Также этот законопроект направлен на обеспечение стабильного и востребованного производства лекарственных препаратов, включённых в перечень стратегически значимых лекарственных средств.

Как следует из материалов к законопроекту, в целях реализации его норм потребуется подготовка одного постановления Правительства Российской Федерации, проект которого мы просим подготовить к рассмотрению во втором чтении проекта федерального закона. Комитет Совета Федерации по социальной политике и Счётная палата Российской Федерации поддерживают проект федерального закона. На законопроект поступило 74 положительных отзыва от субъектов Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной

Думы имеет замечания, и мы их обязательно учтём ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по охране здоровья рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении, просим поддержать.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Панин Геннадий Олегович, пожалуйста.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! Нужный и важный законопроект. Действительно, стратегически значимые лекарства должны производиться на территории нашей страны, и здоровье граждан не должно зависеть от внешнеполитической обстановки, от санкций. Речь в нём, если я правильно понимаю, идёт в том числе об организации производства лекарств-дженериков. Достаточно часто обращаются избиратели с вопросами, честнее сказать, выражают свою тревогу из-за того, что лекарства отечественного производства, как считают избиратели, ниже по качеству, чем отечественные лекарства-дженерики. Что думают на эту тему авторы законопроекта и ответственный комитет?

Глаголев С. В. Действительно, воспроизведённые лекарственные препараты, то есть те препараты, которые выходят в обращение после истечения патента, формируют основу оказания медицинской помощи во всех развитых системах здравоохранения и высвобождают ресурсы для доступа к инновационным лекарственным препаратам. Хочу отметить, что нормативы регулирования допуска дженериков на рынок соответствуют лучшим регуляторным системам мира, мы гармонизированы с ними через право Евразийского экономического союза. Мы реализуем фармаконадзор, мониторя нежелательные реакции, и препараты, вводящиеся в обращение, недавно зарегистрированные, проходят обязательный контроль по всем показателям качества первых трёх промышленных серий. Исходя из сопоставления данных, мы видим абсолютную сопоставимость качества российских воспроизведённых препаратов и их зарубежных оригинальных патентованных аналогов.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Владимирович...

Председательствующий. Подождите секунду, подождите.

Включите микрофон на трибуне.

Нифантьев Е. О. Можно я добавлю к тому, что сказал Сергей Владимирович? Всё-таки нам удалось построить действительно, по-настоящему сильную фармацевтическую промышленность. У нас сегодня реально современные заводы, на которых стоит зачастую более современное оборудование, чем на многих производствах в Европе и за океаном. И могу сказать, что сегодня используются технологии те же, что используются большой фармой, сегодня оборудование то же самое, что используется в большой фарме. У нас действительно работают по-настоящему сильные специалисты и осуществляется очень жёсткий контроль со стороны Минздрава и Минпромторга за производством. Поэтому можно с уверенностью сказать, что лекарственные препараты дженерические, которые производятся на территории Российской Федерации, по качеству, по эффективности и по безопасности абсолютно идентичны их лучшим аналогам.

Председательствующий. Мархаеву включите микрофон.

Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

Нет вопроса, да? Хорошо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Владимирович, вот ранее в перечень стратегически значимых лекарственных средств, производство которых должно было быть обеспечено на территории Российской Федерации, было внесено 200 наименований. Как повлияло внесение в перечень на себестоимость производства? Лекарства стали дешевле для бюджета или же дороже? Как соотносится себестоимость лекарств, включённых в перечень и не включённых в перечень? Не оказывает ли государственное регулирование влияние на общий рост цен на лекарства? Как всё-таки справляется капитализм с лекарственным обеспечением?

Глаголев С. В. Уважаемая Ольга Николаевна, ну, перечень стратегически значимых лекарственных препаратов формировался достаточно давно, в 2010 году. Сегодня подавляющее большинство данных молекул уже локализовано и производится по полному циклу в нашей стране. Хочу отметить, что эти препараты относятся к жизненно необходимым и важнейшим лекарственным средствам, на которые распространяется ценовое регулирование. Соответственно, ценовое регулирование, регистрация воспроизведённых лекарственных препаратов из перечня СЗЛС, регистрация дженериков осуществляется в обязательном порядке на основе анализа референтных цен в государствах с сопоставимыми экономическими показателями с понижающими коэффициентами. Исходя из этого ценово-

го роста при локализации, при выходе на рынок российских препаратов из перечня стратегически значимых в прошлой редакции не было. И естественно, мы будем также следить, чтобы такая же тенденция сохранялась в отношении более расширенного перечня.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Во-первых, я хотел бы согласиться с коллегой Нифантьевым в том, что у нас действительно создана мощная фармацевтическая промышленность, которая обеспечивает технологическое превосходство наших фармацевтических заводов. Но у меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Да, мы согласны, что надо определять перечень стратегически значимых лекарственных средств, для того чтобы они производились у нас, на месте, в России, для обеспечения лекарственной безопасности и для качественного и полного обеспечения лекарствами наших пациентов. Какие меры государственной поддержки предполагаются для таких предприятий, ну, наверное, начиная с офсетных контрактов и других? Можно ли пару слов сказать про это?

Глаголев С. В. Уважаемый Федот Семёнович, это, конечно, не только финансовая поддержка, это адаптация всей регуляторной системы к возможностям ускоренного вывода на рынок прорывных, инновационных лекарственных препаратов, это, ещё раз, современная регуляторика, рациональная регуляторика по регистрации в том числе дженериков и биоаналогов, ну и, конечно, это целый комплекс программных инициатив Минпромторга — и по льготным займам, и, кроме того, общие финансовые инструменты, как вы отметили, специальные инвестиционные контракты, ну и наконец, долгосрочное контрактование, которое создаёт достаточные объёмы, позволяющие снизить стоимость, с одной стороны, а с другой стороны, гарантировать сбыт для российских лекарственных препаратов. Поэтому тут весь комплекс мер и со стороны Минпромторга, и со стороны Минздрава и Минфина выстроен.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич. Я в продолжение вопросов моих коллег.

Уважаемый Сергей Владимирович, всё-таки предлагаемые изменения приведут ли к увеличению стоимости лекарственных препаратов и будет ли улучшаться качество всех лекарственных препаратов, которые у нас сегодня представлены в аптечных сетях?

Глаголев С. В. Уважаемый Михаил Сергеевич, хочу отметить, что и сегодня существует механизм "третий лишний"

при закупках отечественных лекарственных препаратов, который успешно реализуется в рамках государственных закупок. Сегодня, исходя из этого, мы не прогнозируем роста цен на фоне реализации СЗЛС. И конечно, мы работаем также над повышением материальной оснащённости наших лабораторий, над развитием риск-ориентированного подхода, над контролем качества лекарственных препаратов российского производства. И мы видим также снижение показателей в отношении бракованных отечественных лекарственных препаратов в рамках нашего выборочного контроля — это оптимистичная тенденция.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, выступая в Государственной Думе в сентябре прошлого года на парламентских слушаниях по теме лекарственной безопасности, вы обратили внимание на то, что актуализировать список жизненно важных препаратов планируется к сентябрю этого года. В связи с этим хотелось бы уточнить, как идёт работа на этот счёт, с какой периодичностью планируется актуализация данного перечня в принципе и прорабатываются ли вами вопросы установления, усиления государственного контроля за ценами на жизненно важные препараты из данного перечня?

Глаголев С. В. Уважаемый Анатолий Борисович, следует отметить, что в прошлом году, летом, был принят новый порядок формирования перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, среди прочего усовершенствована экспертиза фармакоэкономических показателей соотношения, скажем так, цены и клинической эффективности лекарственных препаратов и проведены заседания комиссии, которые позволили обновить перечень ЖНВЛП, в том числе дополнить его отечественными инновационными препаратами, в январе этого года. Перечень в соответствии с постановлением правительства обновляется ежегодно.

Что касается ценового контроля, то мы тоже ведём сегодня во взаимодействии с Минэкономразвития, во взаимодействии с Росстатом работу по организации системы отслеживания цен на ЖНВЛП с использованием системы маркировки в режиме реального времени, что должно помочь оперативно контролировать ценовую динамику по всей стране в режиме онлайн. Ну и конечно, у нас существуют механизмы фиксации цен в том числе не на жизненно необходимые лекарственные препараты, которые регион может применять в случае каких-то рисков резкого увеличения их стоимости.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, важнейший законопроект. В качестве одного из критериев в законопроекте указано, что производство таких лекарств должно быть обеспечено на территории Российской Федерации, но читаешь новости: тут какой-то препарат не закупили, какой-то препарат ушёл, и бедные мамы не знают, как лечить своих детей. Есть препараты, которые целиком в России не производятся, но это всё-таки не значит, что они не нужны людям. Подскажите, пожалуйста, на сегодняшний день все ли необходимые для граждан лекарства производятся в Российской Федерации, или этот процесс находится на стадии совершенствования?

Глаголев С. В. Уважаемая Яна Валерьевна, среди 819 международных непатентованных наименований жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств — это препараты, которые формируют основу лекарственной помощи в системе здравоохранения, — есть и зарубежные лекарственные препараты, которые сегодня патентованы и которые могут быть не локализованы в Российской Федерации. По большинству позиций перечня ЖНВЛП лекарственные препараты производятся в России на той или иной стадии производства. Но я хочу отметить, что федеральный проект "Развитие производства наиболее востребованных лекарственных препаратов и медицинских изделий", который стартовал в этом году в рамках национального проекта "Новые технологии сбережения здоровья", предусматривает локализацию 90 процентов международных непатентованных названий ЖНВЛП и 100 процентов стратегически значимых лекарственных препаратов. И хочу отметить, что правительством в 2022 году была создана аналитическая витрина, которая позволяет нам оперативно мониторировать и объём зарубежных поставок, и объём производства в России, и остатки лекарственных препаратов и при необходимости инициировать процедуру признания препарата с рисками дефектуры, с тем чтобы быстро регистрировать отечественные аналоги импортных лекарственных средств. Исходя из этого мы ситуацию держим постоянно на контроле и не допускаем риска дефицита препаратов, в том числе если существуют какие-то риски ухода зарубежного производителя.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Владимирович, учитывая, что этот список увеличился с 2010 года с 57 до 215 препаратов, скажите,

пожалуйста, что изменит рассматриваемый сегодня законопроект? И по какому принципу будут включать лекарства в перечень стратегически значимых средств, какие критерии отбора лекарственных средств положены в основу формирования этого перечня? И наконец, какие меры государственной поддержки предусмотрены для фармкомпаний, производящих лекарственные средства, которые уже вошли в этот перечень?

Глаголев С. В. Уважаемая Нина Александровна, этот перечень будет реализовываться совместно с поправками в 44-й федеральный закон, которые предусматривают использование механизма "второй лишний" для стратегически значимых лекарственных средств, и это, конечно, создаст гарантированный спрос, обеспечит гарантированную закупку препаратов, важных лекарственных препаратов, по полному циклу производящихся в России.

Критерии формирования, которые должны быть определены в мае, сегодня прорабатываются заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, включая Минпромторг, включая ФАС. Безусловно, мы нацелены на погружение в этот перечень лекарственных препаратов, которые обладают высокой клинической эффективностью и не имеют аналогов, а также препаратов среднего сегмента ЖНВЛП, которые крайне важно производить в России и которые могут иметь длинный производственный цикл, это, например, лекарственные препараты крови, которые важны для национального календаря профилактических прививок. Полный объём критериев будет представлен ко второму чтению.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Сергей Владимирович, вот у меня вопрос более конкретный, чем тот, который задала Нина Александровна. Вот в случае принятия закона лекарства от такого распространённого заболевания, как диабет I и II типа, в том числе инсулин, войдут в перечень стратегически значимых лекарственных средств?

Глаголев С. В. Уважаемый Евгений Евгеньевич, ну, в первую очередь хотел бы отметить, что критерии формирования находятся ещё на стадии межведомственного согласования. Но хочу обратить ваше внимание на то, что как раз в предлагаемом определении стратегически значимые лекарственные препараты увязываются с терапией заболеваний, которые преобладают в структуре заболеваемости в Российской Федерации, там достаточно широкий ассортимент, это и инсулин, и синтетические сахароснижающие препараты, и биотехнологические аналоги

глюкагоноподобного пептида. Конечно, этой сфере будет уделено внимание.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Владимирович, вот судя по откликам представителей отрасли на законопроект у фармсообщества есть поводы для беспокойства. Основных причин две. Первая — бизнесмены указывают на то, что им важно заранее понимать, какие будут выработаны критерии для включения в перечень. Но вы здесь уже ответили, что вы планируете к маю эти критерии установить. И вторая причина — как я понимаю, между самими ведомствами, Минздравом, Минпромторгом и ФАС, есть разногласия в отношении самих критериев. Если вы говорите, что на данный момент идёт межведомственное согласование, можно тогда у вас поинтересоваться: вот эти межведомственные разногласия сняты или нет?

Глаголев С. В. Андрей Геннадьевич, я, скорее, отметил бы, что сейчас идёт обсуждение, и идёт обсуждение в том числе на основе громадного количества предложений, которые были представлены и ассоциациями как отечественных, так и зарубежных производителей лекарственных средств, и отдельными организациями. Мы видим основные развилки и исходя из этого, ну, я надеюсь, ко второму чтению урегулируем и сбалансируем все поступившие предложения.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Владимирович, в целом хорошие инициативы, мы в ЛДПР всегда говорили о том, что лекарство — это продукт социальный и стратегический. И мы помним, какая была социальная реакция, напряжённость, когда была введена маркировка лекарственных препаратов, но система к этому не была готова, помним, к чему это привело.

Скажите, пожалуйста, в случае принятия всех изменений, которые вы предлагаете, как изменилась бы ситуация, если её применить... Вот недавняя история, связанная с нехваткой физраствора, — ну, это просто вопиющий случай! Это обычная солёная вода, она нужна, и вдруг её просто не хватает, и всё из-за того, что якобы мы из-за границы не смогли вовремя заказать пластиковые упаковки, а своего пластика у нас нет. Вот непонятно до сих пор. Вот если бы эти нормы действовали, была бы допущена такая ситуация или нет?

Глаголев С. В. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, этот перечень является продуктом работы и правительства, и отдельных федеральных органов исполнительной власти в период дефектуры, в период недружественных действий ряда стран в нашем отношении в последние три года. И исходя из этого мы чётко

видим, что, конечно, локализация, обеспечение полноциклового производства, в том числе ключевых компонентов лекарственных препаратов, способствует стабильности обеспечения лекарствами, и ещё гарантированный спрос, конечно.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Владимирович, вопрос такой. При ежегодной корректировке перечня стратегически значимых лекарственных средств кто параллельно проводит анализ на наличие мощностей для производства, в случае необходимости, тех или иных препаратов?

Глаголев С. В. Уважаемый Максим Анатольевич, эта работа ведётся Минпромторгом, ну и, кроме того, все заинтересованные ФОИВы, в том числе и мы, мониторируют объёмы производства вообще всех жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов в рамках работы по профилактике дефектуры. И соответственно, есть и институт производственных планов, которые подаются производителями Министерству промышленности и торговли и учитываются в том числе и нами при таких расчётах.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Владимирович, готовится ли на будущее подобный перечень медицинских изделий стратегических, которые будут производиться в России по полному циклу?

И второй момент, что касается 44-го закона. Вы говорите, что готовятся изменения в 44-й закон и правило "второй лишний" будет работать в отношении вот этих препаратов. Дело в том, что с 1 января этого года уже возникла проблема с закупкой льготных лекарств из-за изменений в федеральный закон № 44-ФЗ. Может быть, скажете, почему это произошло, так как был массовый сбой в закупках по льготам?

И что касается мониторинга цены, я уже высказывал это опасение на заседании комитета. Не получится ли так, что при "втором лишнем" вот тот единственный производитель, скажем так, этого стратегического препарата будет работать в ущерб бюджету? То есть будет поставщик, у которого цена ниже, но мы будем вынуждены приобретать у того, у кого цена выше, потому что он единственный стратегический? Как это будет контролироваться и мониториться?

Глаголев С. В. Уважаемый Алексей Владимирович, вопрос в отношении 44-го закона касается уже принятых изменений, которые фактически гибридят нормы по "второму лишнему" с перечнем стратегически значимых лекарственных

средств. Ну, хочу отметить, что жизненно необходимые лекарственные препараты имеют, ещё раз, регулируемую цену, повышение которой возможно либо в случае дефектуры... но при очень жёстком контроле со стороны в том числе и Федеральной антимонопольной службы, при необходимости и Федеральной налоговой службы, которая контролирует маржинальность производства лекарственного препарата при принятии решений об индексации данной цены. Так что мы не предполагаем такого роста.

Теперь по поводу закупок. Вопрос касался в том числе ситуаций, связанных с невыходом на торги вследствие нерационального формирования начальной максимальной цены контракта, и соответствующая работа также проводилась в Минздраве фактически в режиме постоянной связи с регионами, у нас есть и чаты, мы проводим еженедельно оперштабы, где при необходимости поднимаем эти вопросы. Ну и второй вопрос — это вопрос, конечно, формирования регионами переходных остатков в начале года для льготных лекарственных препаратов, которые профилактируют эту ситуацию. Она связана также с работой по грамотному составлению заявки на закупку льготных лекарственных средств.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет, я не вижу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, это очень важный законопроект, он уже привлёк к себе внимание, и я воспользовался правом выступить от фракции для того, чтобы отчасти ответить на те опасения, которые высказывали коллеги в ходе вопросов.

Конечно же, нам нужно смелее двигаться вперёд в обеспечении лекарственной безопасности нашей страны. Эта проблема в полный рост встала в период пандемии коронавируса — именно тогда мы столкнулись с пониманием того, что на все острейшие вызовы нам нужно иметь свой национальный, суверенный ответ. Этот законопроект закладывает основы для лекарственной безопасности на годы вперёд, когда у нас действительно состоится такой важный переход на полный цикл производства лекарств, включая субстанцию, потому что сегодня, к сожалению, мы только движемся в направлении такого настоящего суверенитета. Для этого нам нужно принимать сис-

темные решения. Да, безусловно, делать это надо с учётом мнения пациентов, безусловно, делать это надо, в первую очередь опираясь на профессиональную позицию медицинского сообщества, но каждый год, на который мы это откладываем, обернётся здесь новыми рисками. Поэтому я, со своей стороны, уверен в том, что правительство подготовит чёткие, внятные критерии, а также сумеет синхронизировать эти меры с уже упоминавшимися системами госзакупок и применением контрактов по встречным инвестиционным обязательствам. Это в своей совокупности гораздо эффективнее обеспечит ценовую доступность наших лекарств по сравнению с любыми другими зарубежными. А от дженериков нужно отказываться, в том числе и необязательно только от тех, которые поступают к нам из недружественных стран. Дженерики можно и нужно научиться делать самим, но самое главное — надо научиться делать оригинальные инновационные препараты. Именно на это нацелена стратегия лекарственной безопасности.

Фракция ЛДПР будет голосовать за эффективное лечение для граждан России.

Председательствующий. Сарыглар Айдын Николаевич, пожалуйста.

Сарыглар А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект касается одной из важнейших сфер здравоохранения — лекарственного обеспечения граждан. В последние годы страна наладила поставки необходимых лекарств, локализовала производство. Этот законопроект является продолжением выверенной и планомерной государственной политики по совершенствованию лекарственного обеспечения. Наши граждане должны быть защищены от нехватки любых лекарств, и введение такого термина, как "стратегически значимые лекарственные средства", позволит дополнительно организовать качественное и бесперебойное лекарственное обеспечение.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддержит рассматриваемый проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Полномочный представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Закон принят в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра сельского хозяйства Максима Иосифовича Увайдова.

Увайдов М. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Алексей Васильевич, уважаемые депутаты! Представляемый на рассмотрение правительственный законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" устанавливает единый срок заключения договора о пользовании рыбопромысловым участком без проведения торгов — это 30 декабря 2025 года. Напомню, что ранее в законодательство были внесены изменения, предусматривающие возможность для добросовестных пользователей рыбопромысловых участков заключать новый договор без проведения торгов. Системное переоформление договоров пользования рыбопромысловым участком позволит как властям, и федеральным, и региональным, так и пользователям иметь общие и понятные правила организации рыболовства на долгосрочный период. В отрасли будет исключена ситуация, при которой работают пользователи с разным правовым положением. В целях учёта прав всех пользователей к сроку действия сегодняшнего договора добавляется оставшийся срок действия предыдущего договора, а расчёт платы будет произведён за 20 лет. Также пользователи, перезаключившие договор, будут вправе осуществлять на своих участках производственный контроль. Вы помните, не так давно мы такую законодательную инициативу принимали. Действие не переоформленного до 30 декабря 2025 года договора сохраняется до окончания его действия, дальше — на аукцион.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Безусловно, единая дата переоформления позволит более эффективно спрогнозировать доходы федерального бюджета, ну и важно, конечно, что эти доходы будут направлены в отрасль.

Законопроект был рассмотрен на заседании аграрного комитета и рекомендован к принятию в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Действительно, комитет рассмотрел данную законодательную инициативу Правительства Российской Федерации, единогласно её поддержал. Я хочу отметить, что отзывы из наших регионов тоже все в поддержку. Вместе с тем все прибрежные наши территории, давая свои отзывы, внесли свои предложения, свои замечания, чтобы мы ко второму чтению отработали вопросы, связанные со сроками заключения и со сроками платежей.

Я хочу сказать, что эту тему мы обязаны рассмотреть. И в нашем комитете, и в профильном комитете Совета Федерации, и депутаты-дальневосточники, вот Яровая Ирина Анатольевна, Алексей Васильевич, тоже в этом направлении активно работают с комитетом над поправками уже ко второму чтению. Я думаю, мы обязательно учтём интересы отрасли, рыбаков. Мы понимаем, что в это сложное время формирование бюджета — это великое, большое дело и что этот закон является бюджетообразующим, но очень важно, чтобы была при этой концептуально правильной работе соблюдена большая справедливость в отношении тех рыбаков, которые уже заплатили, у кого сроки не кончились, или когда речь идёт о малом бизнесе. Мы с вами приняли большие инвестиционные законы, сегодня идёт интенсивное обновление флота, но вот ключевая ставка внесла свои изменения, отрасль получила очень серьёзную пробоину с точки зрения долгов по кредитам, а они очень значимые: они приравнялись к долгам в целом по АПК. Мы всё это должны учитывать правильно. Комитет комплексно подходит к доработке законопроекта, у нас много сегодня дополнительных предпочтений, которые мы совместно с Росрыболовством и Министерством сельского хозяйства обязательно отработаем. Мы недавно эту тему обсуждали подробно с министром, однозначный настрой у всех, о чём сказал статс-секретарь Максим Иосифович, главное, чтобы эти деньги остались в рыболовной отрасли, и не просто в отрасли, а пошли рыбакам — на погашение этих кредитов и так далее. Вот в этом направлении мы будем работать, уважаемые товарищи, ко второму чтению.

Наши рыбаки демонстрируют хорошую работу, в целом за прошлый год объём добычи рыбы с учётом аквакультуры достиг примерно 5,3 миллиона тонн, это достаточно приличный объём для того, чтобы удовлетворить внутренние потребности. Допускать дальнейшее удорожание продукции нет никакого смысла, резона. Думаю, что мы с вами вместе отработаем ко второму чтению данную законодательную инициативу, чтобы не было больших вопросов у общественности, у рыбаков. Убеждён, так оно и будет. Прошу вас поддержать законодательную инициативу, проголосовать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Максим Иосифович, беспокоит прозрачность процесса. Если договор заключается без торгов, как избежать коррупции и лоббирования интересов крупных компаний? Есть ли гарантия, что малые предприятия и коренные народы не останутся в стороне?

Увайдов М. И. То, что договор заключается без торгов, не законодательная инициатива, это уже принятый федеральный закон, мы с вами его приняли, президент подписал, вот сегодня у добросовестных пользователей уже есть такое право. Подтверждение добросовестности — тут тоже отработаны критерии, они приняты. Подтверждение добросовестности пользования рыбопромысловым участком — автоматическое право для перезаключения договора на очередной срок, на 20 лет. Поэтому здесь коррупционной составляющей не видим. Думаем, что это было абсолютно правильное решение, в своё время принятое и в том числе поддержанное вами.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А. Уважаемый Максим Иосифович, поясните, пожалуйста. Мы недавно были на Чукотке, к нам обратились рыбаки, которые когда-то переехали на Север жить, работать, и попросили, чтобы их интересы в сфере рыбодобычи были сопоставлены с интересами коренных народов Севера, которые, понятно, находятся в приоритете, имеют определённые льготы. Вот как повлияет предлагаемая мера на баланс интересов тех, кто относится к числу коренных народов, и тех, кто там прожил всю свою сознательную жизнь и собирается жить дальше, смогут ли они продолжить свою хозяйственную деятельность?

Увайдов М. И. Станислав Александрович, хороший вопрос, но не совсем по предмету данного законопроекта. По коренным малочисленным народам есть особая мера, и, конечно, мы должны сохранять объёмы, потому что в этих регионах традиционный уклад жизни. Что касается новых пользователей, которые переехали, решили заниматься этим направлением, есть, формируются свободные рыбопромысловые участки, они выставляются на конкурс, на аукцион, и новые пользователи вполне могут участвовать, приобретать их и также подтверждать свою добросовестность на протяжении 20 лет. Но рассматриваемый сегодня законопроект касается только тех, кто уже заключил ранее договор, он до 2025 года, до 2027, 2028 года и дальше, до 2030-го, тех, у кого заканчиваются вот эти 20 лет. Законопроект, рассматриваемый сегодня, именно на этих пользователей направлен.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Максим Иосифович...

Председательствующий. Подождите.

Включите микрофон на трибуне: ещё Владимир Иванович попросил слова.

Кашин В. И. Я хочу добавить по поводу тех людей, которые приехали и связали свою жизнь с Камчаткой в данном случае, с северами, с Дальним Востоком. Ну, прежде всего, я должен сказать, что у рыбаков средняя заработная плата сегодня, по существу, является вторым номером в сравнении с другими отраслями и превышает 130 тысяч рублей в месяц. Конечно, вопросы, связанные с территорией, благоприятным проживанием, сегодня кричащие. В этом ключе не случайно президент в послании ещё раз обозначил, что дополнительные деньги, в том числе от ВБР, должны идти на территории, там должны строиться и спортивные залы, и жильё и так далее и так далее. Там из 6,3 тысячи деревень 4,5 тысячи не имеют сегодня газа, коммуникаций. Есть над чем работать в этом плане, чтобы жизнь там была достойной и работа на водной ниве была привлекательной. Мы над этим все вместе работаем.

Председательствующий. Иванову включите микрофон.

Иванов М. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Максим Иосифович, всё-таки хотелось бы понять: заключать новые договоры будут те организации, юрлица или индивидуальные предприниматели, у которых срок договора заканчивается в 2028 году, как вы сказали, в 2030 году, но они же проплатили какие-то деньги — будут ли эти суммы учитываться при заключении нового договора? Если эти суммы учитываться не будут, понятно, что люди будут закладывать их в себе-

стоимость и стоимость рыбных ресурсов будет расти. Предусмотрен ли механизм зачёта этих денег?

Увайдов М. И. В законопроекте предусмотрен зачёт только оставшегося срока: если 20-летний срок ещё не вышел, остаётся два, три года, то они прибавляются к 20 годам, то есть получится договор на 22, 23 года, на 25, 26 лет. Зачёта денежных средств, которые были проплачены (а фактически тогда больших-то платежей, да и, собственно говоря, вообще платежей не было), при перезаключении договора нет, в законопроекте этого нет, и никто так вопрос не ставил. Рыбаки ставят вопрос, чтобы именно вот оставшийся срок, в течение которого они ещё могут ловить, не поглотился новым 20-летним сроком, а был приплюсован. Мы проводили с Ильёй Васильевичем несколько встреч, и вот такую инициативу рыбаков мы поддержали и в законопроект включили, ну, что касается срока.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Там в большей степени есть вопрос, связанный с тем, что в случае расторжения договора, чтобы не потонуть во всевозможных судебных процессах... В этом ключе мы обязательно будем отрабатывать во втором чтении более мягкую форму, чем та, что прописана сегодня, в первом чтении, она жестковата. Если расторгается договор, то, как говорится, и деньги пропадают. Не всегда по вине человека, физического или юридического лица это происходит. В этом ключе нам есть над чем поработать, чтобы была более справедливая система предусмотрена в законе и чтобы не было много судебных тяжб.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, есть обоснованное опасение, что данное мероприятие превратится в несправедливый передел — от слабых игроков в пользу более влиятельных и сильных. Очевидно, что — вы не могли не рассматривать этот вариант, эту перспективу — должны быть какие-то инструменты защиты. Не поставит ли это перезаключение слабых игроков перед необходимостью дополнительных затрат, каких-то выплат, пошлин? Они не будут вовремя проинформированы, а их право уйдёт в пользу сильных игроков. Вот это сегодня, наверное, самая главная опасность. Хотелось бы, чтобы вы успокоили в этом отношении.

Увайдов М. И. Андрей Анатольевич, готов успокоить. Вот как раз таки если бы мы оставили в федеральном законе аукцион (там только деньги: кто больше дал, того и участок), тогда да, тогда здесь ваши опасения и логика были бы правильными, потому что не каждый может конкурировать и идти на аукцио-

не на повышение цены. Но мы, помните, после долгих дискуссий приняли всё-таки закон, который позволяет добросовестным не участвовать в финансовом движении и своё право продлять не на аукционе. Мне кажется, как раз это и будет гарантией: если ты добросовестный, всё это время добросовестно платил налоги и остальным параметрам соответствовал, то с тобой договор автоматически перезаключат. Автоматически это будет происходить, нужно просто прийти в Росрыболовство и переоформить.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. В то же время я хочу отметить, что в данном законопроекте предусматривается, в общем-то, добровольность этого перезаключения. У некоторых рыбаков и компаний срок договора заканчивается, условно говоря, в 2028-м, в 2029 году. Можно будет продлить, как говорится, свою деятельность, но тогда уже пойдёт по аукциону. Поэтому я не думаю, что это связано с какими-то коррупционными делами, возможностью магнатов более активно приобретать участки. У нас более 9 тысяч таких участков, и я должен сказать, есть возможность контроля. Для малого бизнеса у нас по базовому закону вообще установлена определённая квота. Что касается вашего опасения, будем вместе смотреть в рамках депутатского контроля, это может иметь место, как говорится, и на ровной дороге.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Максим Иосифович, если я правильно понимаю из пояснительной записки, вы принуждаете под любым предлогом стимулировать перезаключение действующих договоров на использование водных ресурсов на длительный срок — это относительно добровольности, — при этом речь идёт об обязательной плате при заключении договора, что является повторным платежом для действующих арендаторов. Вопрос несколько созвучен с предыдущими вопросами коллег: чем это обосновано, какая необходимость в плате по этим договорам и будут ли существенные изменения в новом договоре?

Увайдов М. И. Существенных изменений не предусматривают ни федеральный закон, ни соответствующие подзаконные акты, которые вышли в развитие федерального закона. Существенных изменений в договоре о пользовании промысловым участком не предусматривается.

Что касается двойной оплаты, мы здесь её не видим с учётом того, что срок, который по первоначальному договору оплатил рыбак, сохраняется. То есть вот эти 20 лет... Всё равно в тот период, который оплачен, он так и будет пользоваться

этим рыбопромысловым участком, а следующие 20 лет он должен оплатить по той формуле, по тем коэффициентам, которые приняты в соответствии с постановлением правительства. То есть здесь задвоения оплаты мы не видим, и, думаю, нам никто не поддержал бы эту норму, если бы дважды плату брали.

Председательствующий. Кисляков Михаил Леонидович.

Кисляков М. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Максим Иосифович, я представляю Арктический регион, Архангельскую область и Ненецкий автономный округ, — предприниматели, компании, общины у нас не такие богатые, но, конечно, для них очень важно сохранить за собой право на пользование рыбоучастком на следующие 20 лет. Я считаю, что этот законопроект абсолютно правильный с точки зрения развития Арктики, но тем не менее хочу задать вопрос: будет ли предусмотрена какая-то рассрочка для такого большого платежа, сразу за 20 лет? Не все смогут заплатить такую сумму, я думаю, что она будет достаточно серьёзной, тем более для общин, для индивидуальных предпринимателей.

Увайдов М. И. Да, решение о рассрочке уже принято, уже вышло соответствующее постановление правительства. Недавно было совещание у Гордеева Алексея Васильевича, мы ещё раз, повторно эту тему рассмотрели, есть протокол, и сегодня мы уже готовы, в ближайшее время внесём в правительство уточнение по периодам. То есть платежи будут разбиты на четыре периода, и, как мы и договорились на совещании у Алексея Васильевича, первый платёж будет составлять 15 процентов, а дальше уже ежегодно соответствующий процент участник должен будет заплатить. Такое постановление есть, сейчас мы его ещё подкорректируем, есть и соответствующее поручение нашего вице-премьера курирующего, Патрушева Дмитрия Николаевича. Такая рассрочка будет.

Председательствующий. Чемерис Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Максим Иосифович, добрый день! Скажите, пожалуйста, а какие ещё меры планируется ввести для стимулирования участия пользователей в сохранении водных биологических ресурсов?

Увайдов М. И. Вот мы с вами не так давно приняли законодательную инициативу о производственном контроле, когда сам хозяйствующий субъект имеет полномочие охранять свой рыбопромысловый участок. На наш взгляд, никто лучше его этого не сделает. Да, понятно, мы имеем серьёзную рыбоохрану, но мы с вами наделили пользователя возможностью осуществлять свой производственный контроль, я думаю, что это одна из довольно-таки эффективных мер. Вы помните, что не так

давно ещё такой возможности у пользователя не было. Думаю, что это вот эффекты, которые сегодня мы уже закладываем в договор, то есть прямо в договоре будет прописано право хозяйствующего субъекта, рыбака, осуществлять производственный контроль. Дальше все остальные меры, вы их знаете лучше меня, потому что много лет в отрасли они сохраняются. Если ещё что-то наработаем, готовы ко второму чтению и в этот законопроект погрузить, давайте предложения.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Максим Иосифович, скажите, пожалуйста, допускается ли в рамках проектируемых новелл изменение границ рыбопромыслового участка при переоформлении договора пользования рыболовным участком? Это первый вопрос. И второй вопрос: предусматриваются ли вами какие-либо исключения при переоформлении указанных договоров, например для категории граждан, которые имеют двойное гражданство?

Увайдов М. И. Отличные два вопроса!

По первому вопросу. По поводу границ была соответствующая дискуссия, несколько раз мы с Шестаковым Ильёй Васильевичем проводили заседания рабочей группы и приняли решение: в рамках действующих, принятых границ. То есть пересмотра, уточнения, изменения границ не будет при перезаключении на очередные 20 лет. Ну, впереди большая работа, она нужна, она предстоит, и к этой работе должны быть готовы все, в том числе субъекты. Пока некоторые субъекты не готовы, поэтому было принято решение, что сейчас мы не предусматриваем таких изменений при перезаключении. Это что касается первого вопроса.

По второму вопросу, об исключении, касающемся лиц с двойным гражданством. Честно говоря, пока в законопроекте нет такой нормы, но мы подумаем. Давайте посоветуемся, подумаем, насколько возможно это в конструкцию данного федерального закона погрузить.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. В ходе содоклада здесь сказали, что у нас предприятия испытывают проблемы в части финансовых ресурсов для модернизации своих предприятий из-за большой процентной ставки. Исходя из этого, пользуясь случаем, скажите, пожалуйста, насколько, как вы считаете, критичны или некритичны вопросы модернизации предприятий? Это первое. И ставим ли мы какие-то временны́е планки, то есть вот в каком году мы должны выйти на хороший процент по модернизации рыбодобывающих предприятий?

Увайдов М. И. Андрей Геннадьевич, вопрос тоже хороший. Безусловно, мы всегда нуждаемся в модернизации, потому что быстро всё меняется. Наверное, до повышения ключевой ставки я чётко вам ответил бы, что у нас есть план, мы видим, как и в какие периоды должен обновляться рыбопромысловый флот. Действительно, такие планы были, есть, они сохраняются, но при этом сейчас наши инвесторы, наши рыбаки вынуждены их корректировать с учётом, понятно, изменившихся условий кредитной политики. Сегодня ещё идут расчёты, и не скажу, что работы по модернизации таких предприятий мы останавливаем, нет, они будут продолжаться. Квоты все распределены, флот строится, поэтому модернизация будет продолжаться. Не знаю, с какими темпами и в каких условиях, но факт, что это нужно постоянно делать, чтобы не отставать нам от наших конкурентов, которые этим занимаются.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Вы хорошо знаете, что мы с вами приняли в этом зале два инвестиционных закона по отрасли, где расписали, сколько и каких кораблей к какому году мы должны построить, в том числе и краболовов, а также перерабатывающих заводов. Перерабатывающие заводы уже, по существу, построены, и по первому инвестиционному — 25,6, и по второму... там, как говорится, можно не только 5 миллионов переработать.

Что касается строительства кораблей, здесь у нас произошли сдвиги по годам. Я полагаю, что раньше, чем в 2028—2029 годах, мы не выполним полностью те задачи, которые хотели выполнить к 2026 году. Вот такая приблизительно схема — ну, 19 марта на слушаниях подробно заслушаем эту тему.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Максим Иосифович, в продолжение вопроса моих коллег. Законопроектом предполагается установление единого срока заключения новых договоров вне зависимости от фактических сроков. Для перезакрепления предприятиям нужно вносить плату, это и вызвало, конечно, широкий резонанс в профессиональном сообществе. По предварительным данным эксперта, вылов, например, горбуши в основном регионе ожидается на уровне всего 25 тысяч тонн, а где-то даже и не будет объёмов для промышленной добычи. Эксперты говорят о том, что 2025 год будет показательным для всего Дальнего Востока и плату за участки стоит определять уже с учётом этого года. Не считаете ли вы необходимым учесть и эти факторы?

Увайдов М. И. У нас таких прогнозов нет, которые вы обозначили. У нас всё-таки прогноз на этот год чуть получше. Привязываться к объёму выловленной продукции — да, была такая идея, но даже на экспертном уровне мы от неё отказались, всё-таки привязались к предыдущему трёхлетнему периоду, потому что, вы знаете, по ряду позиций совсем не показательным может быть тот или иной год. Приняли решение всё-таки привязываться к более долгосрочному периоду, затем уже высчитывать среднее. Если привязываться к конкретному году, к конкретной рыбалке на том или ином участке, и администрировать тяжело, и вот здесь, наверное, коррупция как-то просматривалась бы. Нет, пошли по другой формуле, по формуле среднегодового вылова на том или ином участке, было принято решение, уже есть соответствующее постановление правительства. Поэтому пока в этой части пересмотра мы не планируем.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Я должен сказать, что вылов осуществляется на основе данных нашего центрального института — ВНИРО — и всей научно-исследовательской сети. Они ведут соответствующую разведку и дают рекомендации, в том числе по основным рыболовным участкам. Должен сказать, за последнее время определённая модернизация произошла и в наших институтах, и они достаточно приличные. Поэтому разные эксперты могут, как говорится, в разных источниках давать свои варианты, но отрасль работает в этом плане вот таким образом.

Кроме того, все договоры по добыче основываются на трёх главных аспектах, и один из аспектов — сохранение водных биологических ресурсов, неистощительное использование. Сейчас добавились ещё социальные вопросы, но центральный — это неистощительное использование. Я, исходя из этого, хочу сказать, что разные бывают ситуации, особенно по лососёвым, практика свидетельствует об этом, но мы ориентируемся на данные наших институтов.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Максим Иосифович, по данному законопроекту ко мне с Камчатки поступают разного рода вопросы от представителей малого бизнеса, от представителей родовых общин коренных малочисленных народов Севера. Например, если у родовой общины коренных малочисленных народов Севера не было рыбопромыслового участка на лососёвых, то его никогда и не будет, потому что те, у кого был участок, просто перезаключат договор и будут пользоваться ещё 20 лет. А что делать тем, у кого его ещё не было?

И такой вопрос ещё: планируется ли поднятие ставок сбора за водные биологические ресурсы в течение 2025 года?

Увайдов М. И. По ставке сбора, по увеличению, у меня информации нет, мы не планируем. Не знаю, есть ли такие планы у Министерства финансов, но у нас таких планов точно нет.

Что касается коренных малочисленных народов, ну, слушайте, у них есть право сформировать этот рыбопромысловый участок, если он свободный, если никто за него не заплатил и не использует, — пожалуйста, пусть формируют. И они успешно, поверьте мне, пользуются таким правом, и никто препятствий им не создаёт. Тем более, что мы с пониманием относимся: фактически для нас это, условно говоря, те же фермеры, которые там же и живут, там же и рыбалкой занимаются. Поэтому здесь мы будем только помощниками, союзниками, если они будут проявлять такую инициативу, формировать рыбопромысловые участки. Здесь с нашими территориальными управлениями Росрыболовства мы готовы всячески оказывать содействие. Этот закон точно на них никак не повлияет.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Иосифович, во время моего посещения Сахалина граждане жаловались на то, что как раз рыболовные участки им даются по остаточному принципу в угоду крупным рыбодобытчикам: участки даются труднодоступные, где отсутствует рыба. Причём крупные компании берут участки в аренду и сдают гражданам в субаренду. Скажите, пожалуйста, что-то планируется в этой отрасли изменить в этом плане?

Увайдов М. И. Если брать конкретно Сахалинскую область, то там ещё предстоит большая работа по формированию как раз границ рыбопромысловых участков, это у нас один из немногих регионов, который эту работу ещё должен проводить.

Ну давайте, если есть конкретные обращения, индивидуально посмотрим. Но таких массовых жалоб к нам не поступало, не знаю, Илья Васильевич, может, дополнит. Готовы рассмотреть, если кому-то не хватило рыбопромыслового участка, но, поверьте, там много ещё есть участков, которые можно осваивать. Давайте индивидуально посмотрим, это такой частный вопрос, готовы отреагировать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово?

Увайдов М. И. Спасибо, вопросами помучали. Это важный законопроект. Надеюсь на поддержку. Спасибо.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", пункт 12.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Владимир Иванович, ваш доклад по пчеловодству.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, данная законодательная инициатива депутатская. Члены профильного комитета Совета Федерации, депутаты Государственной Думы внесли данную законодательную инициативу, исходя из неурегулированности вопроса. Мы определяли главную цель и концепцию, исходя из того, что у пчеловодов и у наших растениеводов нет конфликта, наоборот, это единое целое, и пчела, и механизатор работают на продовольственную безопасность, и пчелиный улей — это труженик. Неурегулированными остаются определённые ситуации, когда погодные условия, стихийная составляющая могут повлиять на тот базовый срок, который определён законом. Вы знаете, главное предупредить вовремя наших пчеловодов, и физических, и юридических лиц, не ранее чем за десять и не позже чем за пять дней. Но когда наступают вот такие стихийные бедствия, то мы не укладываемся в эти сроки, производитель вынужден, для того чтобы спасти урожай, сразу после стихийных бедствий проводить эти обработки, и вот здесь не должно быть конфликта.

Данная законодательная инициатива устраняет эту правовую неурегулированность, мы говорим нашему производите-

лю: хотя бы за 24 часа предупредить в семикилометровой зоне от того места, где будет проходить обработка пестицидами, всех заинтересованных людей, используя всё, что связано с печатными средствами, с электронными и так далее и так далее. То есть данная законодательная инициатива такого технического характера — устраняет тот пробел, который существует. Прошу, уважаемые товарищи, поддержать.

На заседании комитета мы это рассматривали, приглашали пчеловодов, Союз пчеловодов, они поддержали нашу законодательную инициативу. Приглашаем — 28-го мы проводим международный конгресс в Колонном зале.

Мы в последнее время приняли достаточно, немало законов, которые регулируют эту серьёзную отрасль, для того чтобы убрать все пробелы и проблемы. Мы приняли базовый закон, по которому сегодня обязаны помогать наши бюджетные организации, Министерство сельского хозяйства этой отрасли, исходя из того, что она относится сегодня именно к нашему департаменту по животноводству. И по всему, что связано с качеством продукции, тоже приняты законы соответствующие. Волнуют вопросы торговли и ряд других направлений, которые мы постоянно обсуждаем и со всероссийской структурой пчеловодов промышленного плана, и с индивидуальными пчеловодами. У нас и в Думе достаточно много достойных экспертов.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Будет ещё содоклад, Иван Иванович доложит ещё подробнее обо всём, что связано с отзывами и другими вопросами.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Иван Иванович Лоор.

Лоор И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Иванович подробно остановился на данном законопроекте, я не буду занимать ваше время. Хотел сказать только, что Комитет по аграрным вопросам поддерживает данный законопроект, отмечает важность предлагаемых изменений. Вместе с тем хотел бы сказать, что данный закон должен обеспечить баланс интересов всех участников экономической деятельности и населения. Ну и в то же время необходимо минимизировать вред, который может быть нанесён обрабатываемым территориям. Вместе с тем при доработке законопроекта ко второму чтению целесообразно дополнительно проработать законопроект в части обеспечения обоснованности принимаемого решения и переноса срока применения пестицидов и количества таких переносов.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию также поддерживает, также он поддержан 15 субъектами исполнительной и законодательной власти территорий Российской Федерации.

Хотел бы сказать, это не значит, что в течение 24 часов — это будет системная работа, это практически исключение, но бывают ситуации, когда счёт идёт на часы и необходимо принимать решение.

Я также выступаю и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — фракция поддерживает данный законопроект, просит поддержать рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, действительно, этим законопроектом поднята достаточно актуальная тема, но возникает вопрос. Вот при согласовании этой обработки, если фермеры, которые занимаются пчеловодством, считают, что сейчас нельзя, а те, кто проводит обработку полей, считают, что им сейчас надо, — вот этот конфликт кто будет регулировать? Есть какой-то механизм или нет? Потому что у нас очень много случаев, когда вообще не предупреждают и потом ни судом, никем не доказывается ущерб.

Председательствующий. Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Я уже говорил, что у нас в базовом законе определено, что оповещение — это одна из главных задач в целях сохранения пчёл и развития пчеловодства. В этой связи есть чёткий закон, которым нельзя пренебрегать: не раньше чем за десять дней до обработки — в законе прописано — и не позже чем за пять дней. В данной законодательной инициативе имеется в виду тот природный негатив, который не урегулирован: если в этот период прошли ураганы или ливневые дожди и прочее и невозможно было провести эту работу по применению пестицидов... Но, как вы говорите, без предупреждения делать это, в общем-то, просто безобразие, поэтому в данном законе ещё раз говорится: несмотря на погодные условия, на стихию и прочее, но хотя бы за 24 часа будь добр предупредить

пчеловода в зоне 7 километров, о чём я говорю. Вот такая ситуация.

Иван Иванович ещё дополнительно сказал, что законодательно мы это регулируем именно потому, что наряду с пчеловодами, фермерами-пчеловодами, и фермеры-производители заинтересованы, потому что без пчелы урожая тоже не получишь, как и тогда, когда вредитель может уничтожить. Абсолютное большинство полевых культур не самоопыляемые, им нужна именно пчела и другое насекомое, которые приносят большую пользу для решения вопросов продовольственной безопасности. Мы все в этом заинтересованы, и поэтому в этом ключе впервые появились федеральные законы, их не было.

Председательствующий. Добавить хотите? Пожалуйста, Иван Иванович.

Лоор И. И. Два слова я хотел ещё сказать Андрею Анатольевичу.

Два конкретных примера. В бытность работы вице-премьером Алексея Васильевича Гордеева было просто нашествие саранчи из Казахстана — счёт шёл на часы, и в этой ситуации при этих сроках там потом уже незачем было бы обрабатывать. Сам был свидетелем, из моей практики случай, когда луговой мотылёк практически за часы съел поле — как раз то поле, на котором были перекрёстноопыляемые культуры. То есть только вот из таких соображений, это не значит, что будет система.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос Владимиру Ивановичу.

Поддерживая в целом инициативу, хотел бы задать вопрос несколько шире данного законопроекта. В сентябре 2022 года была запущена в промышленную эксплуатацию система "Сатурн", в результате внедрения которой в системе фиксировалось каждое движение пестицидов и агрохимикатов. Скажите, пожалуйста, как показала себя данная система и будет ли она способствовать эффективной реализации норм данного законопроекта?

Председательствующий. Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Я хочу сказать, что мы сегодня выстроили очень много направлений в агропромышленном комплексе, которые связаны с подобными системами. Они работают не только по защите, это система и в отношении зерна, и по вопросам, связанным с молочным и мясным животноводством, ветеринарией. В данном случае у нас организован центр соответствую-

щий, и система, которая контролирует обращение агрохимикатов и пестицидов, сегодня работает достойно.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Владимир Иванович, за последние годы в России, как известно, 40 процентов пчёл погибло. Главный виновник массовой гибели пчёл — это пестициды. Во многих европейских странах во спасение пчелиного населения пошли на запрет использования пестицидов. У нас, к сожалению, никаких ограничительных мер нет, а это приводит к тому, что у нас гибнут не только пчёлы, а всё живое. Два года назад на юге России погибло 6 тысяч журавлей, которые сели на поля, обработанные пестицидами. Нельзя ли в рамках этого закона предусмотреть запрет на пестициды там, где находятся стационарные пчелиные хозяйства и пчелиные площадки, с тем чтобы всё-таки сохранить оставшихся пчёл, потому что без пчёл какое-либо сельское хозяйство в будущем тоже трудно себе мыслить?

Председательствующий. Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Спасибо, Анатолий Николаевич. Я хочу сказать, что пестициды — довольно широкое понятие: это фунгициды, инсектициды, это гербициды, они разного класса опасности. Уже Иван Иванович говорил с трибуны, что бывает так, что вообще невозможно получить ни зерно, ни другую продукцию, когда вредитель или другое стихийное бедствие приходит такой бедой на поля. Но в данном случае вы задаёте вопрос о крупных промышленных предприятиях. Мне пришлось работать много лет директором, причём селекционных центров, у нас были пасеки по 200, по 300 семей, и никогда не было случая, чтобы что-то произошло в наших хозяйствах. Пасеки стояли отдельно, было два пчеловода, мы тоже применяли соответствующим образом и гербициды, и инсектициды, и фунгициды, без этого село не может жить. Другой разговор, что они должны быть менее опасны, толерантны, идёт отбор ежегодно, у нас меняется список допустимых препаратов.

Ещё раз хочу сказать, что в принципе мы говорим, что пестициды виноваты, но часто есть другие причины. Вот что касается такого многократного сокращения наших пасек и в целом семей, виновата та большая реформа, участниками которой мы с вами являлись, по уничтожению колхозов, совхозов и всего того, что было связано с этим напрямую. Каждый колхоз, совхоз имел свою огромную пасеку, и всё в этом плане было нор-

мально, а сегодня бедный фермер бьётся, бьётся, ему не до пасеки, редко у кого это есть.

Но вы в чём правы? Сегодня у нас уже достаточно много технологий. Например, если взять защитный грунт, то раньше было много проблем в этом ключе, а сегодня мы работаем биопрепаратами, там не применяются пестициды, там опылители или шмели, или пчёлы и так далее, уже и в этом ключе дальше жизнь идёт, развитие есть.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Владимир Иванович, защита пчёл — это действительно важная, даже очень важная задача для сельского хозяйства, и вы сами говорили о том, что главная задача товаропроизводителей — это информирование пчеловодов. Но почему тогда вы не прописали обязанность информирования? Сейчас в законе это прописано как обеспечение информирования, то есть нет обязанности, нет санкций. Почему?

Председательствующий. Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Я с вами соглашусь, и мы подумаем вместе ко второму чтению. Может быть, стоит ввести более обязательную составляющую, можно сказать и об обязанности, а не об обеспечении информирования. Можно более жёстко, как вы сказали, внести поправку. Мы ждём от вас поправку.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Погорелый Дмитрий Викторович.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Владимир Иванович, у меня уточняющий вопрос о практическом применении. Вы в законопроекте предусмотрели способы и источник информирования. Вот скажите, пожалуйста, какие средства массовой информации, вы предполагаете, должны дать объявление о том, что будут применены пестициды? Это во-первых. Во-вторых, если это региональное или межрегиональное применение пестицидов, возможно, то какие средства должны быть применены, федеральные, что ли? И ещё, если пчеловоды в поле с пасекой находятся, то какие СМИ они должны читать и смотреть, чтобы узнать за 24 часа, что будут применены пестициды?

Председательствующий. Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Вопрос абсолютно правильный. Мы ко второму чтению это посмотрим, у нас есть и от других товарищей пожелание более расширенно прописать систему оповещений. Конечно, это минимум уровень района — и сайт администра-

ции, и другие районные средства массовой информации. Но повторяю, исходя из своей практики, если есть одна пасека в районе 7 километров, можно в течение 30 минут туда и обратно сходить, а при сегодняшних средствах передвижения можно в течение нескольких минут это всё сделать, подъехать и оповестить, тут должно быть обоюдное желание, и оно должно быть. Значит, в этом ключе, думаю, никаких проблем нет.

Но вы затронули ещё одну очень важную тему, которая связана и выходит на то, кто должен определить вот эту чрезвычайную ситуацию. Конечно, не фермер, конечно, не народное предприятие или производитель. Ведь выпадает не на одно поле, не на один медонос, такое явление, как правило, минимум ЧП районного характера, поэтому правильно говорить или о районной, или о межрайонной, или, если затронуло часть области, об областной составляющей. Вот в этом ключе все наши органы, во всяком случае, все, связанные с депутатским контролем, и подразделения Минсельхоза отвечают за правоприменительную практику вместе со своими структурами, вместе с производителями и мёда, и растений — урожая.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Владимир Иванович, у меня тоже вопрос в развитие предыдущих вопросов. Ведь в жизни всякое может быть, и вы знаете, что на селе человек не сидит возле телевизора или радиоточки, он работает в поле. И в этой связи сможем ли мы на практике в такой короткий период времени, даже несмотря на то что есть сотовые телефоны и так далее, обеспечить пчеловодам реальную возможность узнать о предстоящей обработке пестицидами, чтобы они успели уберечь пчёл? Вот видите ли вы возможность доработать данный проект федерального закона ко второму чтению и в какой части?

Председательствующий. Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Вопрос, действительно, по этой же составляющей. Да, мы и в комитете обсуждали, говорили, что можно добавить несколько часов, до 30, условно говоря. Но мы слушали в том числе руководителя союза пчеловодов, союза промышленного пчеловодства, товарища Чупахину. По её мнению, в принципе этого времени — при обоюдном желании — предостаточно, для того чтобы можно было решить в критических условиях... Это может быть один раз в пять лет, и то может не быть, может быть за десять лет один случай такой. Ну, мы пообсуждаем ещё с экспертным сообществом, с наукой, это может увеличиться, там, на несколько часов, но Иван Иванович вам

приводил убедительные примеры, когда мы действительно будем на воду дуть, а здесь будут гибнуть целые поля и плантации. Поэтому главное — найти баланс, и вот он, на наш взгляд, найден сегодня в таком ключе. И с добавлениями, с поправками, которые мы собираемся сделать, думаю, всё будет так, как надо, опасений не должно быть. Только может в правоприменительной практике из-за безалаберности и отсутствия дисциплины всякое случаться, вы правильно это говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Иван Иванович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в целях наделения Минтранса России, Минсельхоза России полномочиями по утверждению типовых условий договоров аренды объектов федерального недвижимого имущества, относящихся к объектам инфраструктуры морских портов, а также в целях установления единообразного подхода к проведению ежегодной индексации арендной платы по договорам аренды, которые заключены ранее.

Коллеги, вы все прекрасно понимаете, что в настоящее время ФГУП "Росморпорт" передал в аренду терминалам морских портов соответствующее недвижимое имущество, в первую очередь это причальные стенки. В настоящее время заключено 234 договора, и договоры, заключённые ранее, безусловно,

содержат различные условия. Для того чтобы у бизнеса были сформированы единые условия хозяйствования, для выравнивания условий хозяйствования по всем регионам и по всем портам было предложено и, безусловно, согласовано с профессиональным сообществом введение ежегодной индексации на единых условиях.

Хотел бы привести некоторые цифры роста перевалки в портах, чтобы показать, для чего мы хотим выработать единые условия. За последние пять лет, с 2020 по 2024 год, объём перевалки грузов морских портов вырос на 8 процентов, и сейчас это 886,3 миллиона тонн. В рамках нового национального проекта, который идёт с 2025 года, предусмотрено создание новых портовых мощностей: прежде всего, Северо-Западное направление — ввод новых 66,2 миллиона тонн портовых мощностей; Восточное направление — 115,3 миллиона тонн; Азово-Черноморский бассейн — 38,6 миллиона тонн; в рамках международного транспортного коридора "Север — Юг" — 5,3 миллиона тонн портовых мощностей. Так вот, с целью обеспечения условий хозяйствования и заранее оповещения бизнеса о единых условиях как раз и предусмотрен данный законопроект.

Просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! О целях и основных положениях законопроекта вам доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации. Комитет поддерживает принятие данного законопроекта.

Последовательное и значительное развитие портовых мощностей, о чём докладчик сказал, в нашей стране влечёт за собой естественный прирост операторов морских портов и иных агентских компаний, осуществляющих свою непосредственную деятельность в морском порту, используя при этом находящиеся в государственной собственности объекты инфраструктуры морских портов. Проектируемые нормы законопроекта позволят установить единообразный подход к определению справедливого размера арендной платы за пользование находящимися в государственной собственности объектами инфраструктуры морского порта, не установленного ранее по каким-либо причинам соглашением сторон.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Коллеги, прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов... Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Дмитрий Станиславович, с принятием данного проекта федерального закона будет так, что ежегодная индексация размера арендной платы, который сегодня установлен договором, будет устанавливаться в зависимости от инфляции. Не получится ли так, что в результате нововведения размер индексации окажется меньше, чем он мог бы быть, если бы был заключён сам договор, как это делается сегодня? О чём говорит правоприменительная практика на этот счёт?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Дело в том, что правоприменительная практика крайне разнообразна, потому-то далеко не во всех договорах, которые заключены со стивидорами, с операторами морских портов, это условие предусмотрено. И многочисленные судебные споры с точки зрения повышения всё-таки подталкивают к выработке единых, единообразных условий, а, с нашей точки зрения, поддержанный бизнес-сообществом уровень инфляции, установленный федеральным законом о федеральном бюджете, является именно справедливым уровнем той самой индексации.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Дмитрий Станиславович, прежде всего, хочу сказать слова благодарности. Благодаря Минтрансу и лично вам, благодаря ответам на наши вопросы, на наши письма наконец с 1 сентября прошлого года были внесены необходимые изменения в нормативно-правовую базу, и порт Нарьян-Мар был нормативными правовыми актами таким образом очерчен, что теперь нет той нагрузки на жителей Заполярного района и города Нарьян-Мара, которая была раньше, вот теперь требования иметь навигационное оборудование и плавсредства, абсолютно ненужные на личных водных транспортных средствах, нет. Это хорошо, это большое достижение. Спасибо вам большое!

Что касается вопроса. Скажите, пожалуйста, когда речь идёт про уровень инфляции, используют прогнозную инфляцию или фактическую инфляцию? Вот как социальные пособия, например пенсия, индексируются по уровню фактической инфляции или по уровню прогнозной инфляции и потом доин-

дексируются. Вот как в этой части, с учётом того что... *(Микрофон отключён.)*

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Действительно, мы достаточно долго обсуждали это с профессиональным сообществом и с бизнес-сообществом, с Ассоциацией морских торговых портов. Всё-таки мы сошлись на том, что это уровень инфляции, установленный федеральным законом о федеральном бюджете, потому что привязка к потребительским ценам, фактическому уровню инфляции — это категории, которые требуют дополнительного обсуждения. Наша задача всё-таки была указать тот критерий, который является абсолютным.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Ефимович, присаживайтесь. Спасибо большое.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, сейчас мы будем рассматривать 15-й вопрос. После 15-го будем рассматривать 18-й вопрос — прошу докладчиков и содокладчиков подготовиться.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения прав граждан при комплексном развитии территорий". Докладывает официальный представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Денис Александрович Четырбок.

Четырбок Д. А., *официальный представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Благодарю вас за возможность выступить сегодня на заседании Государственной Думы по одному из важных вопросов, который волнует, конечно же, не только Санкт-Петербург, но и другие регионы нашей страны, — это вопрос комплексного развития территорий жилой застройки.

Проект федерального закона, который подготовлен и представлен вашему вниманию, есть результат работы общественного штаба по КРТ, который был создан на базе Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, в его состав во-

шли и некоторые депутаты Государственной Думы, в том числе Валуев Николай Сергеевич и Боярский Сергей Михайлович. Целью работы общественного штаба было выработать законодательные предложения, направленные на защиту жилищных и имущественных прав граждан при реализации программы КРТ.

В редакции проекта федерального закона, который представлен вашему вниманию для обсуждения, предлагается закрепить следующие основные положения: обеспечить гарантии близости переселения собственников помещений в многоквартирных домах при реализации программы КРТ жилой застройки; уточнить правила вступления в программу КРТ, сделав акцент всё-таки на добровольном вступлении в программу КРТ, при обеспечении голосования на общих собраниях собственников; учесть компенсацию всех затрат нанимателей жилых помещений, которые связаны с переездом в новое жилище; учесть права лиц с ограниченными возможностями на переселение в жилые помещения, расположенные в шаговой доступности от тех социальных объектов, которые необходимы таким людям; и последнее — это установить беззаявительный характер перехода ограничений и обременений на жилое помещение одновременно с регистрацией права собственности на предоставляемое жилое помещение.

Данный текст доработан в тесном взаимодействии с Комитетом Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству на основании заключения Правительства Российской Федерации, а также отзывов профильных министерств. Проект федерального закона поддержан подавляющим большинством регионов, которые направили свои отзывы.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо, Денис Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Механизм комплексного развития территорий перешёл в стадию активной реализации проектов в регионах. Мы с вами передали довольно значительный объём полномочий регионам, и они сегодня активно дают нам обратную связь по мере реализации своих проектов. Коллеги из Санкт-Петербурга, надо отметить, с первых дней действия механизма КРТ занимают достаточно

активную позицию, работают с жителями, с застройщиками, и предложенный ими законопроект как раз направлен на улучшение жилищных прав жителей, которые находятся на территории, в отношении которой предполагается принятие решения о КРТ.

Денис Александрович подробно рассказал о концепции документа, я на этом останавливаться не буду. Скажу лишь, что в своём заключении комитет высказал ряд достаточно существенных замечаний, которые, конечно, могут быть ко второму чтению учтены, поэтому мы поддерживаем инициативу и рекомендуем принять законопроект в первом чтении.

Концептуально ко второму чтению мы предлагаем в законопроекте доработать два вопроса, я должен о них сказать. Во-первых, это территориальный аспект переселения граждан. Для этого мы вместе с коллегами из Санкт-Петербурга предлагаем дать право регионам собственными актами ограничивать территорию переселения при КРТ, например, внутригородским районом или, как в случае с Санкт-Петербургом, внутригородской территорией города федерального значения там, где разделение на такие микрорайоны сегодня есть. Такое право есть и у коллег из Москвы, оно в статусе столицы прописано. Мы считаем, что регионам тоже можно было бы его дать. И во-вторых, надо дать возможность регионам самим устанавливать дополнительные правила реализации проектов КРТ, которые не ухудшали бы положения переселяемых граждан, а региону позволяли гарантировать соблюдение прав и законных интересов граждан при участии в проекте КРТ.

При этом, коллеги, это тоже важно, мы не готовы поддержать без дополнительного анализа некоторые параметры законопроекта, я тоже должен об этом сказать, хотя бы коротко. Это касается дополнительных требований к договору: если площадь нового жилья больше площади освобождаемого на 6 квадратных метров и более, как предлагается, никаких принудительных доплат со стороны жителей в программах КРТ быть не может. Это первое. Второе, изменение минимального срока проведения общего собрания и нюансы, связанные с расположением социальных учреждений, при переселении из старого жилья в новое — этот вопрос в части КРТ мы, я напомню, уже урегулировали в декабре.

Для справки: такую нашу позицию в отзывах поддержало большинство субъектов Российской Федерации. Коллеги из правительства также представили свои замечания. Мы ко второму чтению готовы все их учесть, как и те предложения, которые, коллеги, поступят от вас.

Прошу поддержать концепцию законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ничего себе!

Красноштанов Антон Алексеевич.

Красноштанов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги!

Денис Александрович, вопрос: будут ли распространяться предполагаемые законопроектом изменения на правоотношения по реализации договоров о развитии застроенных территорий, заключённых до введения института КРТ?

Четырбок Д. А. Спасибо большое, Антон Алексеевич, за ваш вопрос. Действующее законодательство всё-таки исходит из того, что программы и договоры РЗТ, которые в том числе и в Санкт-Петербурге продолжают действовать, должны исполняться на тех условиях и на основании того законодательства, которые действовали на период начала реализации программ РЗТ и заключения соответствующих договоров, но при этом в переходных положениях законодательства о КРТ прямо указано, что субъекты Федерации вправе устанавливать дополнительные гарантии для участников программ РЗТ, схожие с теми, которые предусмотрены для участвующих в программах КРТ. Поэтому мы исходим из того, что нашим законопроектом мы эти переходные положения никоим образом не меняем, и считаем, что всё-таки доигрываться матч должен по тем правилам, по которым он начинался.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р. Сергей Александрович, вам вопрос. И я хотел бы начать, Сергей Александрович, с благодарности, поскольку я считаю, что вопрос о комплексном развитии территорий комплексный, системный, актуальный и очень важный, и количество записавшихся на вопросы подтверждает его актуальность.

Я хотел бы спросить: скажите, сведения о лице, обеспечивающем зачёт стоимости предоставляемого жилого помещения, какой объём информации должны содержать, это аналог банковской гарантии или должен быть какой-то иной объём информации? Это первое.

И второе: скажите, вот ГИС ЖКХ, которая вступит в силу 1 марта и позволит собственникам обеспечивать свой голос,

участие в решении общего собрания, тоже как инструмент может быть использована?

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос и за оценку работы нашего комитета. Действительно, мы достаточно много решений уже приняли.

Я, с вашего позволения, так отвечу. Конечно, вопрос, который вы задаёте, — это вопрос авторам, но как раз в этом блоке, вот в этой части мы и не готовы поддержать их законопроект. Поэтому давайте эту дискуссию перенесём в зал комитета, на заседание, если есть желание, там всё детально обсудим. Но ещё раз повторю, если почитать заключение нашего комитета, там достаточно чётко написано, что эту часть мы не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Панеш Каплан Мугдинович.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Денис Александрович, фракция считает законопроект позитивным, созидательным. И хотелось бы уточнить: для участников голосования даётся 90 дней, вот вы ограничиваете этим сроком, почему не меньше, не больше?

Четырбок Д. А. Спасибо большое за вопрос, Каплан Мугдинович. Мы предлагаем повысить минимальный срок для проведения общих собраний. В своём региональном законодательстве в развитие федеральных норм о КРТ мы в Санкт-Петербурге установили 90 дней, хотя вы знаете, что по федеральному закону этот минимальный срок больше. Мы предлагаем рассмотреть возможность использования нашего предложения, но, как уже сказал Сергей Александрович, есть определённые вопросы, и мы будем готовить дополнительное обоснование в рамках рассмотрения поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Александрович, тема комплексного развития территорий очень болезненная для тех территорий, где эти земельные участки выделяются, тем более где начинается расселение, люди недовольны, создаются инициативные группы, выходят люди на акции протеста и так далее и так далее. Законодательство у нас, к сожалению, сегодня в большей степени защищает интересы застройщика, чем граждан, которые попадают на эти территории. Предлагаемый законопроект, ну, мягко говоря, очень косметический характер носит, и гарантии улучшения здесь, ну, прямо скажем, не очень существенные. Не считаете ли вы нужным всё-таки усилить защиту граждан вот при доработке этого законопроекта?

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос.

Да, я считаю, что мы не исчерпали предел, до которого мы можем решения об усилении защиты жителей принимать. Давайте поработаем, любое конкретное предложение мы рассмотрим.

При этом я хотел бы, коллеги, отметить одну вещь. В каждом конкретном дворе, даже если мы приходим туда с благоустройством, жителям очень сложно — я сейчас подбираю очень аккуратные фразы — договориться, что же в одном своём дворе-то делать: одним — рубить деревья, другим — сажать деревья, одним — лавочки, другим, значит, машины. Это непростой процесс, но если мы не будем двигать саму эту процедуру КРТ, вообще саму процедуру развития наших территорий вперёд, то мы никогда ничего не построим.

А ваш вопрос правильный, принимается. Давайте ко второму чтению поработаем.

И, коллеги, я позволю себе занять ещё буквально 30 секунд — по предыдущему вопросу, поправлю своего коллегу из Санкт-Петербурга: сегодня в законодательстве срок 60 дней для проведения общих собраний. Подавляющее количество регионов своим законодательством установили эти сроки меньше. Мы считаем, что если есть желание ускорять эти процессы, то ускорять их надо не за счёт сроков проведения общих собраний, а за счёт внутренних административных процедур, поэтому мы вряд ли поддержим такое увеличение.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Снимаю вопрос — вопрос прозвучал.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Денис Александрович, в законопроекте указано, что высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации могут быть установлены требования к местонахождению многоквартирного дома. Значит, практически они могут и не быть установлены. Получается, что собственник может оказаться переселён в совершенно чужой район или на окраину. Особенно несправедлива эта ситуация, если речь будет идти о большом городе с множеством районов. Не считаете ли вы необходимым закрепить именно обязанность субъектов, а не право, понятно, в зависимости от субъекта?

Четырбок Д. А. Яна Валерьевна, спасибо большое за вопрос.

Действительно, вопрос близости расселения являлся ключевым при подготовке данной законодательной инициативы.

Мы искали, скажем так, приемлемую форму, для того чтобы как раз таки гарантировать близость предстоящего расселения в рамках программы КРТ к тому месту, где люди проживают сейчас. А вы знаете, что в соответствии с Жилищным кодексом регионы и сейчас имеют право установить определённые повышенные гарантии при расселении: это сохранение количества комнат, метража, бóльшая площадь для собственников, и в том числе в действующей редакции обозначено, что такое расселение по нормативному правовому акту субъекта может состояться в границах поселения и городского округа. Но такие категории, как поселение и городской округ, как вы правильно озвучили, не применимы, например, для Санкт-Петербурга, где есть деление на административные районы и внутригородские муниципальные образования.

И логика наша строилась на том, что, если для региона не подходит деление на посёлки и городские округа, как раз таки высшим исполнительным органом власти может быть использована другая система координат, такая как административные районы или муниципальные образования. Но мы согласны с мнением комитета, которое озвучил Сергей Александрович, что здесь нам надо посмотреть немножко с другого ракурса на формулирование этой нормы и прямо закрепить, скажем так, возможные масштабы этого расселения, для того чтобы не допустить иное толкование в регионах и не допустить того, чтобы люди переехали на другой конец или вообще в другой посёлок.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Денис Александрович, сама по себе идея комплексного развития территорий очень благая, и нужная, и необходимая. И мы видим, как территории и города благоустраиваются, но, как правило, возникают достаточно серьёзные проблемы. Здесь уже неоднократно звучало: это и компенсации, которые людей не устраивают, людей не устраивает и место, куда их отселяют, выселяют. И это можно увидеть в любых городах, где это происходит, не только в Москве или в Санкт-Петербурге, я говорю про Екатеринбург, предположим, у меня этих проблем и этих примеров очень много.

Но тем не менее здесь вот прозвучало, что мы даём право субъектам. Всё-таки я хотел бы более чёткий и внятный ответ от вас получить: может быть, нам прописать более конкретно, что руководитель региона должен определять эти критерии — и по оценке, и по месту отселения и так далее? Потому что у нас любая благая идея, к сожалению, она, ну... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Денис Александрович.

Четырбок Д. А. Андрей Геннадьевич, вопрос понятен, он перекликается с предыдущим вопросом. Концепция нашей инициативы — это защита имущественных и жилищных прав граждан. Поэтому если формулировка, которая нами предложена, допускает хоть малейшую возможность, скажем так, неправильного истолкования, то мы, конечно, должны эту возможность исключить при подготовке поправок ко второму чтению. И мы всячески заинтересованы в том, чтобы, ну, вот такая география расселения была максимально приближена к месту нынешнего проживания граждан. Поэтому это предмет нашей работы вместе с уважаемым комитетом в рамках поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Пахомов С. А. Коллеги, я хотел бы, чтобы мы не путали понятия "расселение аварийного жилья" и "комплексное развитие территорий". В программу комплексного развития территорий дом входит, только если две трети жителей не против. Поэтому разговор о том, что кого-то куда-то принудительно выселяют, — ну давайте тоже перегибать палку не будем, а разберёмся в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Тетердинко Александр Павлович.

Тетердинко А. П. Спасибо. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Денис Александрович, вот сейчас у нас в законодательстве действует порядок, в соответствии с которым государственная регистрация перехода ограничений и обременений в отношении жилого помещения осуществляется по заявлению юридического лица, обеспечивающего реализацию решения о комплексном развитии территорий. Вы в своём законопроекте предлагаете эту норму поменять в Жилищном кодексе и установить новый порядок, в соответствии с которым государственная регистрация перехода ограничений и обременений в отношении жилого помещения будет уже осуществляться без заявления одновременно с государственной регистрацией права собственности на такое жилое помещение на основании договора, предусматривающего переход права собственности в отношении жилого помещения. Вот чем обусловлено такое предложение?

Четырбок Д. А. Александр Павлович, очень хороший юридический вопрос. Дело в том, что нашими поправками мы, во-первых, предлагаем устранить определённую юридическую коллизию, поскольку в нормах Градкодекса и Жилищного ко-

декса о КРТ прямо указано, что переход обременений осуществляется по заявлению юридического лица, при этом, если мы откроем закон "Об ипотеке...", там указано, что вопросы перехода обременений в рамках реализации программы КРТ должны основываться на положениях закона, которым регулируется реновация в городе Москве, а этим последним законом как раз таки предусматривается беззаявительный порядок перехода обременений. Соответственно, наша инициатива направлена на то, чтобы убрать абсолютно ненужные бюрократические этапы и осуществлять переход обременений без заявлений, как это уже сейчас делается в Москве. На наш взгляд, это абсолютно правильная и адекватная духу времени практика.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, ну, конечно, самым болезненным в КРТ является то, что человека переселяют туда, куда он не хочет. Даже если это одна треть от голосовавших и они против, это всё равно нарушение прав тем не менее. Поэтому вопрос вот в чём: не рассматривалась ли возможность как-то защитить это право, именно право на место, чтобы здесь были какие-то дополнительные возможности для тех, кто владеет жильём, в том числе неаварийным? И это, наверное, самый главный аргумент, когда люди говорят: "Да у нас вообще всё нормально, чего вы приехали-то к нам сюда нас выселять, если хотите что-то построить, ну постройте и дайте нам квартиры тогда в этом построенном новом жилье". Вот с этой точки зрения это рассматривалось, не рассматривалось?

Председательствующий. Я не понял, кому вопрос?

Сергей Александрович, пожалуйста.

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос.

Хочу обратить внимание, что по действующему законодательству по КРТ человек переселяется, выезжает из своей квартиры, сдаёт свою квартиру, получает новую только после того, как дом построен. В разных регионах региональным законодательством, нормативными актами утверждаются сроки, например в Москве это 20 дней, по всем регионам в общем и целом всё крутится вокруг этого срока. Это первое.

Второе. По поводу того, что одна треть, значит, там не все довольны, — да, такое тоже бывает, такое у нас бывает и при расселении аварийного жилья, коллеги, ну это жизнь. А вы не хотите, например, поднять вопрос об обязанностях, о тех обязанностях, которые, накладываются сегодня на собственника квартиры, у него тоже есть обязанности. Я понимаю, что это не очень удобный вопрос для вас, вы не хотите его поднимать, оставляете нам, но это тоже есть. Сегодня человек обязан содер-

жать свой дом в соответствующем состоянии, прилегающую к дому территорию, и за это есть ответственность. Давайте тогда спросим: почему под многими домами жители не хотят оформлять, например, земельные участки? А чтобы не отвечать за них. Давайте в комплексе рассматривать этот вопрос.

Комплексное развитие территорий — это единственный сегодня перспективный механизм, который может помочь нам навести порядок в наших городах и дать людям нормальное жильё. Внутри давайте дорабатывать — давайте конкретные предложения, мы их обсудим и примем, но только конкретные.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. Уважаемый Денис Александрович, урегулированы ли в вашем законопроекте вопросы, касающиеся защиты и гарантии прав собственников встроенных помещений на 1-м этаже или на 2-м этаже? Ведь это же малый и средний бизнес, и они у нас нуждаются в особой защите, да? Что-то есть в вашем законопроекте на эту тему?

Четырбок Д. А. Уважаемый Евгений Евгеньевич, спасибо большое за вопрос. Всё-таки повторю, что концепция нашей инициативы направлена на установление дополнительных гарантий для защиты жилищных и имущественных прав граждан в рамках реализации программы КРТ жилой застройки. Поэтому, если обратиться к нормам Градостроительного кодекса и Жилищного кодекса, там предусмотрены ответы на вопросы, связанные с расселением из жилых помещений. Непосредственно наш штаб занимался работой именно в этом контексте, и та инициатива, которая представлена, тоже касается именно жилых помещений.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Денис Александрович, вы в своём законопроекте так "скромно" выделили Москву, Санкт-Петербург и Севастополь как те города, в которых в случае переселения инвалидов или граждан, нуждающихся в оказании социальной помощи, необходимо учитывать близость расположения организации социального обслуживания населения, а другие города нет. Я мог бы понять, если бы вы, допустим, наоборот, себя исключили из этого списка, а другим городам такую льготу предоставили. В чём глубинный смысл такой вашей "скромности"? Почему только в Санкт-Петербурге, в Москве и в Севастополе переселение инвалидов должно сопровождаться подбором места поблизости с объектом социального обслуживания населения, а в других нет? Это тоже концепция вашего законопроекта?

Четырбок Д. А. Михаил Николаевич, спасибо большое. Ну тут никакого глубинного смысла как такового нет. Всё-таки если мы возьмём редакцию нашего доработанного законопроекта, это статья 3, то там уже нет никаких вычленений в плане категорий субъектов Федерации. В целом мы предлагаем предоставить возможность всем регионам, но, как уже сказал Сергей Александрович, отчасти эта задача уже решена теми поправками, которые вступили в силу. Наша инициатива разрабатывалась порядка двух лет, к сожалению, законотворческий процесс достаточно долгий, за этот период какие-то положения нашей инициативы устарели, и это, кстати говоря, тоже предмет поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Денис Александрович, скажите, пожалуйста, есть ли правовая неопределённость в том, в какой бюджет будут поступать доходы от платы за право заключения договора о реализации КРТ, или здесь всё ясно?

Четырбок Д. А. Спасибо большое, Оксана Генриховна. Вы большой специалист в сфере РЗТ, реновации, мы с вами много работали в части подготовки законодательных предложений. И вопрос, который вы задаёте, тоже изначально вызвал у нас определённую дискуссию, поскольку, с одной стороны, ни Жилищный кодекс, ни Градостроительный кодекс нам прямого ответа на этот вопрос не дают. Но, с другой стороны, в данном случае в нашу инициативу мы не включали никаких положений в этой части, поскольку считаем возможным и правильным руководствоваться действующей редакцией Бюджетного кодекса Российской Федерации, в которой прямо говорится о том, что такие доходы должны перечисляться в соответствующий бюджет. Если мы возьмём пример Санкт-Петербурга, то такая плата будет перечислена в бюджет Санкт-Петербурга.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, появились желающие выступить по порядку ведения.

Николай Сергеевич, у вас вопрос? Валуев Николай Сергеевич, пожалуйста, задавайте вопрос. Но надо вовремя записываться, коллеги.

Валуев Н. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Прошу прощения, просто не сработала кнопка, поэтому пришлось записаться по порядку ведения. У меня вопрос к Денису Александровичу, с вашего позволения.

Денис Александрович, вот мы опять же работали в комиссии соответствующей, когда рассматривалось КРТ в Петербурге, и одним из основных вопросов (их много было, конечно) был вопрос, все жители переживали: будут ли они при переселении из тех домов, которые подлежат сносу, новые там построят, в этом же районе или в этом же месте, условно говоря, поселены? И Минстроем России в ДОМ.РФ по поручению Председателя Правительства Российской Федерации был разработан стандарт комплексного развития территорий для всей страны. В рамках перспективного планирования в нашем субъекте рассматривались ли вами особенности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Денис Александрович.

Четырбок Д. А. Спасибо большое за два вопроса. На первый отвечу достаточно коротко, потому что уже многие коллеги обращали внимание. Концепция нашего проекта как раз таки связана с тем, чтобы люди остались проживать максимально близко от того места, где они проживают сейчас. Над конкретной формулировкой мы будем работать совместно с комитетом, но в качестве предварительного варианта, конечно, рассматривается административный район.

Отвечая на второй вопрос, могу сказать, что такие концепции рассматривались. Всего, вы знаете, есть три вида концепции реализации КРТ, но, поскольку для Санкт-Петербурга принципиальны два вопроса, высотность и гармоничная реализация программы КРТ с учётом большого объёма объектов культурного наследия, для нашего города всё-таки больше подходит центральная модель — исторически смешанной и советской периметральной городской среды. Именно в этом контексте и будет развиваться программа КРТ.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Сергей Александрович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить или достаточно хорошо рассмотрели? Есть. Хованская Галина Петровна.

Ещё есть желающие выступить? Нет.

Галина Петровна, пожалуйста, вам слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть? Тогда извините, проведём запись.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Можно с места для ускорения?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Коллеги, действительно, это очень важный вопрос. Каждый из депутатов, ну, по крайней мере одномандатников, с ним постоянно сталкивается. И, судя по количеству вопросов, которые коллеги задавали, действительно, самым больным нервом является то, что людей в принципе могут из благополучного жилья, которое не является аварийным, переселить куда-то на окраину города. Если посмотреть собственно на проект, эти, как один наш коллега говорит, проектируемые новеллы на самом деле никакого шага вперёд не делают. Если переселение происходит не в рамках конкретного городского района, а в рамках всего города, так ведь и города́... у нас Самара, допустим, очень разбросанный город, там есть анклавы, которые формально входят в городской округ, но фактически находятся на расстоянии 20—30 километров от города. То есть эта проблема, на мой взгляд, очень остро стоит, поэтому её необходимо, мне кажется, ко второму чтению проработать, найти здесь какой-то консенсус с правительством, с авторами этого законопроекта, потому что он очень, очень, очень важный.

Второй момент, о котором здесь коллеги говорят. Действительно, неплохо было бы, чтобы законодательно предполагалась возможность получения жилья в том доме или в соседнем доме, который строится на том месте, где это дело происходит. Соглашусь с рядом людей, которые здесь высказывались, к сожалению, программа комплексного развития территорий в значительной степени реализуется в интересах строительного бизнеса. Строительный бизнес приходит на определённую территорию, в определённый микрорайон и говорит муниципальным властям: вот здесь хочу. После чего (я просто приведу самарский опыт) организация, в штате которой три или четыре человека, сотнями делает экспертизы о том, что вдруг крепкие дома, сталинки оказываются аварийными, их необходимо срочно сносить, по этой причине жителей необходимо отселять. У людей начинается нервное напряжение, очень высокое, потому что для многих людей единственное их реальное имущество, какая-то реальная ценность — это их квартира, у них больше ничего нет. Конечно, в этой ситуации люди не должны быть брошенными.

Отрадно, что законопроект содержит норму о том, что все расходы граждан при переселении должны компенсироваться, но, мне кажется, всё-таки необходимо подойти к этому законопроекту более чётко, чтобы он действительно был шагом вперёд.

Ну и отмечу, что, действительно, в редакции, которая у нас выложена, норма, о которой я коллеге задавал вопрос, отсутствует, но в пояснительной записке... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Матвеев М. Н. ...но в пояснительной записке осталась прежняя редакция, поэтому у меня просьба к комитету или к каким-то нашим службам повнимательнее выкладывать документы для депутатов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Галина Петровна, пожалуйста.

Коллеги, отойдите от Галины Петровны.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Денис Александрович, вы неоднократно в своём выступлении, в ответах на вопросы произносили такие хорошие, замечательные слова — "максимально близко к дому, который будет сноситься, переселить граждан". *(Шум в зале.)* Я рекомендую вам послушать, потому что у вас в Санкт-Петербурге неоднократно возникали конфликтные ситуации и протесты граждан именно по этому поводу. Сейчас вы эту близость так называемую замаскировали формулировкой "высший исполнительный орган субъекта Российской Федерации". Да, Санкт-Петербург не такой большой город — я очень обеспокоена ситуацией, которая может возникнуть в Москве. Сейчас в Москве идёт комплексное развитие только в отношении объектов нежилого фонда, но в будущем это может возникнуть и в отношении жилищного фонда. Да, по реновации у нас всё нормально, но эта нормальность смогла возникнуть только после вмешательства президента: он не захотел подписывать закон, который противоречит Конституции, поэтому у нас расселяют действительно либо в соседнем районе, либо в этом же районе, за исключением центра Москвы и Новой Москвы. Совершенно недопустима вот эта формулировка, которая даёт карт-бланш именно застройщикам: с застройщиком всегда губернатор будет договариваться, с гражданами договариваться сложнее.

Я вас хочу предупредить, что это приведёт только к длительным судебным тяжбам и к затягиванию процесса комплексного развития территорий, который в принципе поддерживается, если делать его не только в интересах застройщиков, делать его в интересах граждан, жителей, и не только Санкт-Петербурга: вы делаете закон для всей страны.

Кроме того, не забывайте о том, что Верховный Суд сказал, что ни про какие 6 метров и речи быть не может. Вот сколько вы выделяете компенсацию — и ни одного рубля не должен собственник заплатить за лишние метры. Делайте такую ком-

пенсацию, которая будет вас устраивать, стройте такие дома и такие жилые помещения в них. Эта норма тоже абсолютно противоречит судебной практике.

В такой ситуации мы поддержать этот документ не можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, я хочу сказать, что я полностью поддерживаю проект закона Санкт-Петербурга и он действительно направлен на защиту интересов и жилищных и имущественных прав граждан.

Хочу заметить, что никаких протестов по отношению к реально осуществлённым программам КРТ в Санкт-Петербурге нет и быть не может, поскольку у нас действует мораторий на реализацию закона о комплексном развитии территорий — именно до того времени, как наиболее болезненные вопросы будут решены, в частности будут решены в этом законе.

Хочу обратить внимание, что в проекте Законодательного Собрания Санкт-Петербурга предлагается право субъекта Федерации определить некий алгоритм дополнительного приближения местоположения жилого помещения, которое предоставляется взамен, к прежней локализации, то есть не в пределах городского округа, как записано в действующем законе, а предложить более дробное деление, на административные районы или внутригородские муниципальные образования. При этом только в самом субъекте могут определить, что является географической близостью, а что не является географической близостью.

И второе, очень важный момент, который касается защиты прав граждан. В законе о реализации, в действующем законе, следующий механизм: если собственники МКД провели собрание и приняли решение отказаться от вхождения в КРТ, то дом не входит в КРТ, но если они не провели собрание, то дом автоматически включается в проект КРТ, то есть презумпция согласия. А в проекте Законодательного Собрания, наоборот, презумпция несогласия, то есть, если граждане провели собрание и отказались, дом не включается, и если граждане не провели собрание или по какой-то причине собрание не состоялось, то дом автоматически не включается в проект реализации КРТ. Это очень важно.

И ещё один момент. Увеличение срока проведения собрания до 90 дней тоже в интересах граждан. Поэтому я прошу законопроект поддержать. И скажу, что и мой избирательный округ, и округ Дениса Александровича — это районы хрущёвок,

поэтому мы знаем все особенности и никогда не будем действовать в противовес интересам наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо.

Якубовский Александр Владимирович.

Якубовский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! В первую очередь должен отметить, что для фракции партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приоритетным направлением в Народной программе является решение жилищных проблем граждан и механизм комплексного развития территорий — один из немногих эффективных инструментов, позволяющих гармонично решать как этот вопрос, так и вопрос развития строительной отрасли. При этом мы последовательно ведём законотворческую работу над тем, чтобы в первую очередь учитывались интересы именно граждан. Так, например, напомню, что не так давно мы приняли закон, согласно которому запретили строить жильё, не обеспеченное социальной и иной инфраструктурой, при реализации проектов КРТ. И данный законопроект, разработанный коллегами из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, также имеет социальную направленность и акцент на интересах жителей при доработке механизма КРТ. Уверен, что наш профильный комитет под руководством Сергея Александровича рассмотрит с высоким уровнем экспертизы все вопросы, возникшие в рамках состоявшейся дискуссии, и примет взвешенные решения по необходимым поправкам. Фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович.

Денис Александрович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Четырбок Д. А. Если есть возможность, буквально 30 секунд.

Председательствующий. Пожалуйста-пожалуйста.

Четырбок Д. А. Уважаемые коллеги, я всех благодарю за вопросы, которые были сегодня заданы. У нас с профильным комитетом Государственной Думы налажен конструктивный диалог, у нас намечен план работы над поправками. Я могу сказать, что многие вопросы, которые сегодня были заданы, будут сняты после того, как мы подготовим данные поправки. Хотел бы, пользуясь случаем, также поблагодарить аппарат комитета за работу и помощь Законодательному Собранию в подготовке нового, доработанного текста. И, уважаемые коллеги, прошу вас поддержать проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, сейчас мы будем рассматривать 18-й вопрос, после этого проект постановления и до пяти часов рассмотрим несколько законопроектов по сокращённой процедуре. По-моему, есть ещё проект поручения. Проект поручения есть, но это всё не займёт много времени.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и статью 14 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации". Докладывает сенатор Сергей Николаевич Рябухин.

Рябухин С. Н., *сенатор Российской Федерации.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект парламентский, подготовлен совместно сенаторами и депутатами. Он является спутником законопроекта "О государственном регулировании оборота метанола..." и направлен на реализацию его положений.

Законопроект предусматривает две новации. Во-первых, предлагается в законе "О промышленной безопасности..." установить III класс опасности для производственных объектов, осуществляющих производство, хранение или использование метанола, метанолсодержащих жидкостей и не относящихся к I или II классу опасности. Во-вторых, в закон "О промышленной политике..." предлагается ввести возможность ведения реестра организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих оборот метанола и метанолсодержащих жидкостей, в государственной информационной системе промышленности, за которую отвечает министерство промышленности (Минпромторг России). Необходимо учитывать, что без внесения указанных изменений в закон "О промышленной политике..." не сможет функционировать реестровая модель, которая

является ключевой новацией вводимого регулирования оборота метанола и метанолсодержащих жидкостей.

Также отмечу, что мы ознакомились с отзывом Правительства Российской Федерации и согласны с замечаниями наших коллег, готовы учесть их при доработке законопроекта ко второму чтению. Хочу проинформировать, что к базовому законопроекту о регулировании метанола в самое ближайшее время будут представлены поправки в правительство, поэтому важно в кратчайшие сроки одновременно принять все сопутствующие ему законопроекты. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Викторович Павлов.

Павлов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уважаемый сенатор очень подробно доложил концепцию законопроекта. Комитет по промышленности и торговле поддерживает концепцию законопроекта, но при этом мы хотим отметить следующее.

Первое. Федеральный закон № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" регулирует вопросы обеспечения промышленной безопасности и устанавливает требования, связанные с безопасной эксплуатацией опасных производственных объектов. При этом правовое регулирование федерального закона № 116-ФЗ не включает вопросы оборота каких-либо веществ, в том числе метанола и метанолсодержащих жидкостей. Таким образом, требует дополнительной проработки вопрос приведения федерального закона № 116-ФЗ в соответствие с положениями законопроекта.

Второе. В соответствии с действующим законодательством при повышении класса опасности опасного производственного объекта с IV до III увеличивается количество предъявляемых к эксплуатации такого объекта обязательных требований, в связи с чем реализация положений законопроекта повлечёт рост штатной численности федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности, проведение контрольных (надзорных) мероприятий и предоставление государственных услуг и разрешений, а также увеличатся бюджетные ассигнования, которые выделяются на осуществление контрольной деятельности.

Третье. В статье 2 законопроекта предлагается внести дополнение в Федеральный закон № 488-ФЗ "О промышленной

политике в Российской Федерации" в части включения в государственную информационную систему промышленности информации о реестре организаций и индивидуальных предпринимателей, которые осуществляют оборот метанола и метанолсодержащих жидкостей. При этом в законопроекте отсутствуют положения, определяющие порядок формирования и ведения такого реестра, состав включаемых в него сведений, порядок предоставления сведений, включённых в реестр, и другое.

Комитет по промышленности и торговле поддерживает концепцию законопроекта с учётом изложенных комментариев и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Самылин Ярослав Алексеевич, пожалуйста.

Самылин Я. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Скажите, пожалуйста, будет ли предприятиям предоставляться переходный период для адаптации к новым требованиям и как будет обеспечена защита данных компаний, включённых в реестр?

Рябухин С. Н. Мы предполагаем, что весь пакет законодательных инициатив, который состоит из четырёх законов, вступит в силу в полном объёме с 1 сентября, и если мы успеем, о чём я сказал в своём докладе, вот сейчас этот пакетный подход соблюсти, то мы рассчитываем, что с 1 июня по 1 сентября будет переходный период.

Я просто напомню. Спасибо вам за то, что поддержали в позапрошлом году закон о внесении изменений в Уголовный кодекс, там устанавливается ответственность за преступления, связанные с использованием метанола для изготовления пищевых продуктов, — десять лет, это уголовная ответственность. Но он не вступил пока, не вступает в полном объёме в силу, потому что основной закон ещё на стадии проекта в первом чтении. Изменения в административный кодекс — тоже в первом чтении, и вот сегодняшний законопроект о внесении изменений в закон "О промышленной политике...". Если иметь в виду, что мы соглашаемся с правительством по закону "О промышленной безопасности...", исключаем то, что касается класса опасности, в этом случае мы рассчитываем, что с 1 июня по 1 сентября будет переходный период. Все остальные вопросы, связанные с безопасностью в части этой категории, — этого ка-

саются общие законы. Конечно, мы возьмём обязательно в доработку при подготовке ко второму чтению этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Владимир Викторович, присаживайтесь. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно законопроект. Спасибо.

Проект постановления, 20-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2025 года". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

В соответствии с решением Совета Государственной Думы, принятым вчера, Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы подготовила проект постановления об отмене заседания Государственной Думы в этот четверг, 27 февраля. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить пониженную ставку НДС, в размере 10 процентов, при реализации семян сельхозрастений, предназначенных для выращивания сельхозкультур в целях производства пищевой продукции и продукции для кормовых целей. Законопроект предлагается отклонить в связи с утратой им актуальности, поскольку предлагаемые изменения уже реализованы в отношении обработанных семян сельскохозяйственных культур.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 90 чел.
Не голосовало . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

На трибуне включите микрофон.

Федяев П. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают продлевать срок действия водительских прав — более 10 лет, до 15 лет, — в случае если не было ДТП у водителя. Но мы считаем, что это совершенно некорректно, потому что может быть огромное количество штрафов, совершенно не факт, что человек хорошо водит, машина вообще может десять лет в гараже стоять. А переоформление водительских прав — это всё-таки и прохождение медицинской комиссии: у человека элементарно может здоровье, зрение испортиться за это время. Так что это важный шаг для обеспечения безопасности. Концепцию законопроекта не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 38 чел.
Не голосовало . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации". Докладывает Иван Иванович Лоор.

На рабочем месте включите микрофон.

Лоор И. И. Законопроект предусматривает уточнение существующих понятий "пасека", "пчелиная семья", "пчеловодческая инфраструктура". Однако указанный законопроект не может быть принят, поскольку изменение терминологии, предложенное в законопроекте, противоречит земельному, лесному законодательству и законодательству о градостроительной деятельности, а также актам Евразийского экономического союза и не позволит достичь целей, указанных в пояснительной записке. Законопроект не поддерживается правительством, ГПУ президента, комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике.

Учитывая изложенное, Комитет по аграрным вопросам не поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 25 чел.
Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 52^{1} Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Германова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается предусмотреть возможность передачи объектов культурного наследия в безвозмездное пользование любым государственным и муниципальным учреждениям вне зависимости от сферы их деятельности. Это противоречит статье 52^{1} закона, поэтому Комитет по культуре не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в соответствии с частью восьмой статьи 118 Регламента.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Станислав Александрович Наумов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Наумов С. А. Уважаемые коллеги, вы слышали и видели, какие дискуссии сегодня вызвал доклад представителя правительства об изменении условий добычи рыбы, морских биоресурсов. Наш законопроект является частью поиска решения этой очевидной проблемы. Граждане Российской Федерации, граждане, которые прожили на Крайнем Севере уже не один десяток лет, задают вопрос и нам, и вам: почему у коренных народов Севера есть привилегии и льготы, связанные с текущей хозяйственной деятельностью, а у остальных народов, которые точно так же живут и собираются жить там, таких привилегий и льгот нет и они не только вынуждены вести тяжёлую хозяйственную деятельность — им очень сложно работать с юридической точки зрения, защищать свои юридические интересы в конкуренции с крупными компаниями.

Я уверен, что, несмотря на то что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сейчас не будет голосовать, пройдёт месяц-два — и этот законопроект будет поддержан большинством депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

С содокладом выступает Николай Иванович Васильев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Васильев Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта суть его подробно объяснили. Отмечаем, что Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам с особым вниманием относится к предложениям, направленным на совершенствование правового регулирования вопросов традиционного рыболовства. Вместе с тем по законопроекту имеется ряд существенных замечаний, в связи с чем законопроект не может быть поддержан. Все замечания подробно изложены в заключении комитета.

Законопроект, согласно заключению Правительства Российской Федерации, не поддерживается. Счётная палата Российской Федерации не поддерживает законопроект в представленной редакции. ГПУ Президента Российской Федерации также не поддерживает представленный законопроект.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 57 чел.
Не голосовало . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (в части установления ограничений для граждан Российской Федерации, имеющих двойное или множественное гражданство)". Докладывает Михаил Геннадьевич Делягин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Делягин М. Г. Законопроектом предлагается сохранить сегодняшний режим приобретения оружия только для граждан России, не состоящих в гражданствах других государств. Люди с двойным или множественным гражданством должны будут получать оружие как иностранные граждане, как это предусмотрено законопроектом.

Это вызвано тем, что предоставление российских паспортов огромному количеству выходцев из Средней Азии, других государств, которые не интегрируются в российское общество по разным причинам, создаёт взрывоопасную ситуацию, пото-

му что люди создают здесь свои анклавы, среди них распространяются идеи национальной, религиозной исключительности, среди них распространяется, пропагандируется откровенно враждебное отношение к гражданам России, это создаёт колоссальную угрозу, потому что значительная их часть сразу после получения гражданства идут покупать оружие, понятно, что не для охоты, не в спортивных целях, а в целях, так сказать, агрессивных. На это закрывают глаза, об этом стараются не думать, но на встречах с избирателями даже в Москве, благополучной с этой точки зрения, приходится отвечать на вопросы, а когда здесь начнётся Душанбе 92-го года, а куда убегать в силу миграционной национальной политики Российского государства и так далее.

Данный законопроект соответствует практике, когда носители гражданств иных государств не могут, скажем, поступать на государственную и муниципальную службу, то есть здесь нет речи о какой-то необоснованной дискриминации. В отношении людей, которые не могут выйти из украинского гражданства в силу украинской политики, проблемы тоже решены, поэтому возражения, что это дискриминирует жителей новых территорий — граждан России, тоже представляются не вполне обоснованными.

Этот законопроект направлен на обеспечение нашей государственной безопасности. Если он будет проигнорирован, ну, что называется, мы все помним, как это было в некоторых ныне независимых государствах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемую законодательную инициативу не поддерживает и предлагает отклонить.

Прежде всего хотелось бы обратить внимание, что в период с 2018 по 2023 год в Росгвардию обратилось свыше 670 тысяч граждан нашего государства в целях первичного приобретения оружия, из них так называемых новых граждан, которые получили гражданство нашего государства, — это выходцы из Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Туркменистана, Таджикистана и так далее — менее 1 тысячи человек, 957, это 0,14 процента. О какой опасности здесь идёт речь? А из тех 957, которые обратились, реально получили право на оружие в 2 раза меньше. Это я привёл цифры за пять лет.

Таким образом, данная законодательная инициатива совершенно необоснованна, но самое главное — она противоречит основным положениям основного закона нашего государства, Конституции Российской Федерации, согласно которым гражданство Российской Федерации является единым и равным. Мы не можем делить наших граждан на тех, которые получили гражданство недавно, и тех, которые получили его ранее, 10, 15 лет назад и так далее. И если уж вносить куда-либо изменения, уважаемые коллеги, то прежде всего необходимо вносить изменения на этот счёт в основной закон нашего государства.

Проектируемые новеллы не согласуются с положениями самого Федерального закона "Об оружии" по целому ряду позиций, в том числе по такой: граждане Российской Федерации и иностранные граждане по решению Росгвардии могут ввозить в Российскую Федерацию гражданское оружие и патроны к нему. А если так, то теряется всякий смысл в принципе устанавливать запрет для рассматриваемой категории лиц.

К тому же напомню, что мы с вами приняли закон, которым установили определённый правовой режим на предмет временного изъятия из применения положений Федерального закона "Об оружии" в отношении тех граждан Российской Федерации, которые законно находятся на новых территориях — в Донецкой и Луганской народных республиках, Запорожской и Херсонской областях. Многие из них получили гражданство Российской Федерации совсем недавно, а сегодня они с оружием в руках там, на передовой, в окопах защищают Русский мир, защищают нашу землю. А с ними что делать, как быть?

Авторы не учитывают и другие положения Федерального закона "Об оружии", которыми уже установлены ограничения на приобретение и владение гражданским оружием... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 32 чел.
Не голосовало . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы! В предлагаемом законопроекте речь идёт о так называемых маркетинговых контрактах. Дело в том, что розничная и оптовая торговля лекарствами развивается по законам рынка: сначала были государственные, муниципальные аптеки, потом появилось множество частных аптек и теперь появились так называемые аптечные сети, которые уже проявляют себя как монополисты и начинают диктовать свои условия. Они диктуют производителям, чтобы те заключали с ними так называемые маркетинговые контракты, то есть дополнительно платили им за то, что они ставят лекарства на соответствующую полку, за то, что они продвигают эти лекарства, и так далее. Это приводит к тому, что производители лекарств вынуждены отвлекать на это средства, вместо того чтобы отправлять их на разработку инновационных лекарств, на развитие собственного производства, это приводит к удорожанию лекарственных средств. И это никак не регулируется, поэтому в ряде случаев эта надбавка доходит до 80 процентов стоимости лекарства.

В законопроекте предлагается эту так называемую маркетинговую надбавку регулировать и право регулирования дать Правительству Российской Федерации. Естественно, это будет регулировать рост цен, сдерживать его, и средства будут направляться на развитие собственного производства лекарственных средств.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

С содокладом выступает Евгений Олегович Нифантьев.

На рабочем месте включите микрофон.

Нифантьев Е. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по охране здоровья рассмотрел предлагаемый законопроект на своём заседании 19 февраля. И хотя, конечно, мы разделяем обеспокоенность авторов необходимостью сохранения доступности лекарств для наших сограждан, по законопроекту имеется ряд замечаний, его нормы представляются концептуально спорными. Во-первых, реализация предлагаемых положений может привести к росту цен на лекарственные препараты и вымыванию с рынка лекарственных препаратов нижнего ценового сегмента. Во-вторых, такие изменения могут повлечь возникновение

в рассматриваемой сфере новых, не урегулированных законодательством способов оплаты оказанных услуг. И в-третьих, закон может привести к потере конкурентоспособности аптечными организациями, относящимися к субъектам малого и среднего предпринимательства, и индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность.

Также в материалах к законопроекту отсутствуют прогнозы социально-экономических, финансовых и иных последствий реализации предлагаемых решений. Авторы обусловливают законопроект необходимостью пресечения злоупотреблений со стороны аптечных сетей, которые, злоупотребляя рыночной силой, нарушают принцип равенства участников гражданских правоотношений. Однако материалы к законопроекту не содержат фактической информации о подобных злоупотреблениях в сфере обращения лекарственных средств. В связи с этим целесообразность введения предлагаемых в законопроекте ограничений без достаточных на то оснований не усматривается.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике и Комитет Совета Федерации по экономической политике не поддерживают законопроект. Комитет также отмечает, что ранее два аналогичных законопроекта уже были отклонены.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает законопроект и рекомендует его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Олегович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В Трудовом кодексе у нас определены категории граждан, которым положено за счёт работодателя ежегодно или реже предоставлять время для прохождения диспансеризации. Нашим же законопроектом предлагается дать право родителям, у которых дети в возрасте до семи лет, до шести оплачиваемых дней в году пользоваться таким временем, для того чтобы можно было ребёнка отвести к врачу для прохождения диспансеризации.

Данный законопроект был инициирован по просьбе родительского сообщества: они поднимали этот вопрос на встречах, просили, говорили о существующей правоприменительной практике, когда надо либо больничный оформлять, либо отпуск за свой счёт. В общем, из-за существующих неудобств просили законодательно закрепить, дать право детям проходить в сопровождении родителей полноценный медосмотр. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Виктория Сергеевна Родина.

Включите микрофон на рабочем месте.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел данную инициативу и отмечает следующее. Проектируемая авторами норма, статья 261^1 Трудового кодекса, не предусматривает необходимости в дальнейшем подтверждать работодателю использование этого выходного дня именно для сопровождения ребёнка на диспансеризацию в медицинскую организацию, как это прописано в Трудовом кодексе, в статье 185^1, для работников, где предусмотрено право работника на один оплачиваемый выходной день с периодичностью, которая зависит от его возраста, для прохождения им диспансеризации, не предусматривает и алгоритм использования этого выходного дня. Более того, действующее законодательство устанавливает право на прохождение профилактического осмотра в медицинской организации для детей старше семи лет. Здесь неясна инициатива авторов ограничить возраст ребёнка — до семи лет, — ведь, кроме того, прохождение диспансеризации ребёнком обязательно при его подготовке к поступлению в учебное заведение, например, в начальной школе также необходимо сопровождение ребёнка. Данный законопроект не учитывает уже существующие гарантии и льготы для родителей с семейными обязанностями — на сегодняшний день действующим законо-

дательством уже урегулирована возможность совмещать трудовую деятельность с семейными обязанностями.

Уважаемые коллеги, от семи субъектов Российской Федерации получены отрицательные отзывы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении высказывает ряд замечаний. Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства не может поддержать данный законопроект в представленной редакции. Более того, в связи с принятием закона возможно снижение конкурентоспособности женского населения, имеющего детей, на рынке труда. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает проект — приведён ряд замечаний, — Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам также не поддерживает законопроект, как и Правительство Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, просим отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В мае прошлого года мы приняли поправки к закону "О ветеранах", и сегодня у фонда "Защитники Отечества" есть право на имеющиеся средства приобретать технические средства реабилитации для инвалидов боевых действий с соответствующими заболеваниями. По действующему закону у нас инвалиды I группы, имеющие транспортное средство по назначению врача, имеют скидку 50 процентов на приобретение полиса ОСАГО, мы же предлагаем тем, у кого инвалидность I группы, предоставить скидку 100 процентов. Скидка, действующая сегодня, компенсируется за счёт средств федерального

бюджета, мы предлагаем отдельной категории граждан, особенно тем, кто получил технические средства реабилитации, автомобили (ну, очевидно, что ОСАГО — это требование Правил дорожного движения), полноценно компенсировать, для инвалидов II и III групп сохранить действующую скидку 50 процентов. Вот смысл инициативы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Николай Григорьевич Цед.

Включите микрофон на рабочем месте.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел законопроект и предлагает его к отклонению по следующим причинам. Авторы законопроекта не предусматривают и не предлагают варианты финансирования по обязательному страхованию в отношении тех категорий лиц, о которых говорится в законопроекте. Далее, при применении данного законопроекта могут порождаться определённые коллизии: закон "О социальной защите инвалидов..." предусматривает категорию детей-инвалидов до 18 лет, там нет I группы инвалидности, а все остальные группы инвалидности в зависимости от функциональных расстройств существуют. Не предлагаются источники финансирования, а федеральный бюджет на 2025 год не предусматривает статьи финансирования по этим категориям населения. Поэтому ещё раз повторю, что комитет предлагает отклонить законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1175 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данная инициатива направлена на защиту детей-сирот, на защиту их единственного жилья.

Представим такую ситуацию: жила семья — родители, ребёнок — в своей квартире, родители из-за несчастного случая погибают, ребёнок остаётся сиротой, у него единственное жильё, оно может перейти по наследству, но одновременно с этим у родителей были кредиты. По действующему Гражданскому кодексу наследники отвечают по долгам наследодателя солидарно, мы предлагаем сделать исключение и прописать: "...за исключением несовершеннолетних детей, ставших сиротами после смерти наследодателя, в части наследования ими имущества, являющегося единственным жилым помещением". Тем самым мы смогли бы защитить детей-сирот. Это реальные жизненные ситуации. Данная инициатива была нами подготовлена также по просьбе лиц, которые попали в такую жизненную ситуацию. Некоторые вынуждены были вообще не вступать в наследство, понимая, что, кроме жилья, ещё долг по наследству передаётся.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы описали сложнейшую жизненную ситуацию, в которую, к сожалению, могут попасть дети. Но прежде всего я хотел бы обратить внимание — и ваше, и авторов инициативы — на то заключение, которое есть в нашем распоряжении: правительство пишет, что вопрос защиты имущественных прав рассматриваемых категорий граждан в части наследования ими имущества, являющегося единственным жилым помещением, урегулирован законодательством Российской Федерации. И действительно, здесь несколько блоков вопросов: публично-правовые отношения и способы защиты, гражданско-правовые способы защиты этой категории лиц.

Так вот, о чём можно говорить в рамках публично-правовых отношений? По общему правилу, обязанности по заботе о детях-сиротах возлагаются на органы государственной власти на уровне субъектов Российской Федерации, а в ряде случаев на органы местного самоуправления. Кроме того, у нас есть специальный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", который предусматривает однократное предоставление благоустроенного жилья.

Но всё-таки инициатива о другом, о гражданско-правовых отношениях, и вот что здесь можно сказать. Представляется,

что предлагаемая законопроектом редакция пункта 1 статьи 1175 ГК перекладывает ответственность за заботу о детях-сиротах на других наследников и кредиторов наследодателя, которые в случае принятия законопроекта лишатся возможности удовлетворить свои требования и будут поставлены в неравное положение с наследниками — детьми-сиротами. Таким образом, положения законопроекта нарушают баланс интересов должника и кредитора в обязательных правоотношениях и те принципы, которые закреплены в ГК, — принцип равенства субъектов гражданско-правовых отношений, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав.

Но ещё более весомое значение имеет закрепление и в Гражданском процессуальном кодексе, и в специальном законе "Об исполнительном производстве" так называемого понятия исполнительского иммунитета в отношении жилого помещения, являющегося единственным пригодным помещением для проживания не только должника, но и членов его семьи, соответственно, его детей, которые остались в таком положении. Согласно указанным нормам взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в этом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, — и на стадии исполнительного производства, и согласно чётко сформированной позиции Верховного Суда, эти же нормы действуют и на стадии банкротства.

Вот всё это позволяет нам говорить о защищённости детей в этом аспекте. Просим не поддерживать инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 56 чел.
Не голосовало . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения доложит депутат Толмачёв Александр Романович.

Пожалуйста, минута у вас.

Толмачёв А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера в Государственной Думе Молодёжный парламент проводил "круглый стол" на тему наставничества бойцов специальной военной операции. Тема объединяет в себе и реализацию поручения президента по итогам Года педагога и наставника, и задачи, которые стоят перед нами в Год защитника Отечества. Бойцы спецоперации — живой пример для новых поколений, и мы должны обеспечить их максимальное вовлечение в работу с детьми и молодёжью. Для этого, а также для исполнения поручения президента повысить престиж педагогической и наставнической деятельности предлагается поручить Комитету по молодёжной политике подготовить обращение к заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрию Чернышенко. Мы просим ускорить утверждение концепции развития наставничества в Российской Федерации до 2030 года и планов мероприятий по её реализации и утверждение федерального типового положения о наставниках.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Романович.

Коллеги, Комитет Государственной Думы по молодёжной политике не возражает против этого протокольного поручения. Есть ли депутаты, кто возражает? Нет. Протокольное поручение принимается.

Заседание объявляется закрытым. Всем спасибо.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
26 февраля 2025 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 48 сек.)
Присутствует . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Отсутствует. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 407 депутатов. Кворум есть. Можем приступить к работе.

Далее нам надо принять за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 422 чел.
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений, обсуждения ставится на голосование порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 420 чел.
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: принято

За — 419, против — один, воздержавшихся нет. Решение принято.

Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым решением строим с вами сегодняшнюю работу.

У нас 2-й вопрос — о докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2024 год. Выступит Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Николаевна Москалькова.

Татьяна Николаевна, можете уже выходить на трибуну для выступления, пока у нас представители средств массовой информации собираются.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., *Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представляю вам доклад о результатах своей деятельности за 2024 год, как это предусмотрено федеральным конституционным законом. Доклад имеется у каждого из вас в электронном виде, в печатном — в комитетах, размещён в "Российской газете", и в каждой фракции и с независимым депутатом Оксаной Дмитриевой он был обсуждён. Поэтому в условиях ограниченного регламента разрешите остановиться только на отдельных моментах.

Прежде всего я хотела бы поблагодарить всех депутатов за эффективное взаимодействие, помощь, поддержку и ту огромную работу, которую вы проводите, по укреплению каркаса гарантий прав человека в нашей стране — законодательной основы. Большинство из принятых вами законов так или иначе касались прав человека, гарантий их осуществления. Только за последнее время вами приняты такие важные законы, как закон о выплате пенсий работающим пенсионерам, закон об ограничении применения меры пресечения в виде заключения под стражу к беременным женщинам и гражданам, имеющим несовершеннолетних детей, закон об индексации военных пенсий, и многие другие. Благодарю вас за то, что в 22 федеральных законах вами учтены и наши предложения, в том числе касающиеся мер социальной поддержки участников специальной военной операции и членов их семей. Правозащитная

практика свидетельствует, что социально обусловленные законы положительно влияют на соблюдение прав граждан. Приведу один пример: в феврале 2023 года вами был принят закон "О пробации...", после его вступления в действие — а он окончательно вступил в действие именно с января этого года — количество обращений по вопросам ресоциализации осуждённых снизилось вдвое. И таких примеров немало. В целом же можно констатировать, что государству удалось не только сохранить, но и поднять на более высокий уровень планку защиты прав человека в нашей стране, несмотря на санкционную политику и агрессию со стороны ряда государств.

Своё предназначение, можно сказать, миссию мы видели в том, чтобы, опираясь на закон, оказывать помощь людям в поиске правды и справедливости, в восстановлении нарушенных прав, в преодолении той или иной трудной жизненной ситуации. Реалии сегодняшнего дня — формирование многополярного мира, борьба с русофобией — предопределили и основные приоритеты нашей работы в прошлом году и, конечно же, в этом: оказание помощи участникам СВО и членам их семей; работа с гражданами, переселёнными из приграничных регионов и пострадавшими от обстрелов украинских нацистов; расширение географии нашего сотрудничества с коллегами-омбудсменами из стран СНГ, БРИКС, Латинской Америки, Африки.

В прошлом году к нам поступило 120 тысяч обращений, на треть больше, чем в предыдущем, но и помощь тоже удалось оказать большему количеству людей. Нашу поддержку в защите прав получили 104 тысячи граждан.

По результатам проверок, проведённых по нашей инициативе органами надзора и контроля, отменено 784 незаконных решения госорганов и должностных лиц, 278 чиновников были привлечены к ответственности. Жители одного из населённых пунктов Челябинской области сообщили мне, что недалеко от их населённого пункта развернулись оптовый рынок, стоянка для большегрузных машин, а через некоторое время появились сбои электроснабжения, водоснабжения, страшное зловоние от остатков пищи. Обращались в разные инстанции — помощи не получили. После обращения к нам мы инициировали проверку прокурора и вместе с нашими уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации занялись этим вопросом. В результате было возбуждено уголовное дело, администрация муниципалитета была оштрафована в административном порядке. Вместе с тем следует отметить, что всё-таки в большинстве случаев проверки показали, что должностные лица действовали в рамках своей компетенции, с соблюдением законодательства, норм и принципов морали и справедливости.

Уважаемые коллеги, в интересах участников СВО и членов их семей — практически каждое второе обращение. Обращения касались без вести пропавших, возвращения из плена наших парней, мер социальной поддержки как участников СВО, так и членов их семей, увольнения с военной службы по семейным обстоятельствам, оказания медицинской помощи. С каждой семьёй мы стараемся быть в прямом контакте. Исходим из того, что в данном случае важны не письменные ответы, а живое общение, разъяснение, что и как нужно делать, для того чтобы решить возникшие проблемы. И таких юридических консультаций оказаны тысячи. Работаем в этом направлении в прямом взаимодействии с администрацией президента, конечно, с нашим парламентом, с Государственной Думой, с Министерством обороны, ФСБ, Следственным комитетом, военной прокуратурой, фондом "Защитники Отечества" и, конечно, с моими коллегами — уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации. Некоторые из них приехали и находятся в этом зале на балконе, все остальные — по видео-конференц-связи. И я благодарю за поддержку, помощь и совместную работу в этом направлении.

Общими усилиями, и в первую очередь благодаря Министерству обороны, удалось установить судьбу нескольких тысяч разыскиваемых военнослужащих, возвратить несколько сот наших парней из плена, оказать содействие 520 участникам СВО в решении вопросов получения медицинской помощи, демобилизации по семейным обстоятельствам. Ко мне обратился мобилизованный из Якутии, у него умерла жена, осталась 15-летняя девочка. Он приехал на похороны жены, и руководство отказалось решить вопрос об увольнении с военной службы, более того, объявило его самовольно оставившим часть. Мы обратились в военную прокуратуру, наши аргументы были услышаны, он был демобилизован, уволен с военной службы и занимается воспитанием ребёнка, это тоже важная государственная задача. Более чем 5 тысячам семей участников СВО оказана нами гуманитарная помощь, так и каждый из вас посылает тонны, эшелоны гуманитарной помощи и на передовую, и в пункты временного размещения.

В связи со вторжением нацистов в Курскую область одной из важнейших тем стало установление судьбы и оказание помощи курянам, находящимся под временной оккупацией. Находимся на постоянной, можно сказать, ежедневной связи с Александром Хинштейном, сегодня под его руководством создана рабочая группа, в её работе и наши сотрудники принимают участие, создан впервые чёткий реестр тех, кто потерял связь со своими родственниками. В ноябре прошлого года нам удалось

убедить эвакуировать на территорию Украины часть курян, вернуть 46 жителей Курской области, из них 12 детей, на родину. Мероприятие осуществлялось при посредничестве Белоруссии, значительную поддержку здесь оказали Международный комитет Красного Креста и Российский Красный Крест.

В рамках гуманитарного взаимодействия с украинским омбудсменом обеспечили передачу посылок и писем из дома для наших военнопленных. Совместно посещали — украинский омбудсмен и наша команда, и я тоже, — тех военнослужащих Украины, которые находятся в закрытых учреждениях на нашей территории.

Анализ работы с обращениями участников СВО и членов их семей позволяет сформулировать следующие предложения. Первое. Целесообразно, на наш взгляд, рассмотреть вопрос о законодательном закреплении социального сопровождения семей военнослужащих, которые пропали без вести или находятся в плену. В настоящее время социальное кураторство осуществляется фондом "Защитники Отечества" в отношении двух категорий — семей погибших и части демобилизованных. Этот опыт можно было бы использовать и распространить на семьи без вести пропавших военнослужащих и находящихся в плену. И второе. С учётом практики ряда зарубежных стран, прежде всего переживших вооружённые конфликты, целесообразно было бы рассмотреть вопрос подготовки федерального закона о без вести пропавших, о статусе без вести пропавших, где можно было бы определить понятия, определить, как сдаётся ДНК и какие меры принимаются всеми субъектами для поиска без вести пропавших.

Уважаемые коллеги, нашим президентом, вами, уважаемые парламентарии, правительством прилагаются значительные законодательные и практические усилия по укреплению гарантий социальных, экономических, трудовых и культурных прав. Это сказалось на снижении количества жалоб по ряду тематик. На слайде* видно, что снизилось количество обращений по вопросам трудоустройства, задержек в выплате заработной платы, предоставления жилья льготникам, особенно детям-сиротам, качества медицинской помощи, пенсионного обеспечения, проведения медико-социальной экспертизы, дошкольного образования. Это всё очень важно. Снизилось в целом и количество обращений от обвиняемых, осуждённых, кратно уменьшилось количество обращений от лиц, эвакуированных из Донбасса и Украины в первые годы после начала СВО, в 2022-м, 2023-м.

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Вместе с тем, к сожалению, по ряду тем количество жалоб или осталось на прежнем уровне, или даже возросло. Это касается нарушения права на экологическую безопасность, получения высокотехнологичной медицинской помощи, в том числе протезирования современными бионическими протезами, низкой заработной платы учителей в ряде регионов. Хочу поблагодарить вас, Вячеслав Викторович, — вы подняли эту тему в Государственной Думе, был проведён мощный "правительственный час" и выработаны конкретные рекомендации в части мер для органов государственной власти по этой теме.

К сожалению, растёт количество обращений относительно предоставления медицинской помощи осуждённым. На эту тему шёл разговор в декабре прошлого года на заседании Совета при президенте по развитию гражданского общества и правам человека. Как вы знаете, президент дал поручение по этому вопросу. Очень надеемся, что это изменит ситуацию к лучшему.

Значительно увеличилось количество обращений, связанных с отказами жертвам преступлений в возбуждении уголовного дела. В прошлом году к нам поступило более 3 тысяч таких жалоб. По нашим ходатайствам — а мы всё-таки являемся дополнительным инструментарием в части защиты прав человека — было отменено 280 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. А по проверкам органов прокуратуры было отменено свыше миллиона постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Значит, системная проблема здесь есть.

В Новосибирской области пожилая женщина, пенсионерка, стала жертвой мошенников. 300 тысяч рублей — всё, что она накопила, — было с её карточки списано. Почти полгода она пыталась решить вопрос о возбуждении уголовного дела. Ей было отказано. Мы запросили материалы доследственной проверки и вместе с прокурорами убедились, что есть основания для возбуждения уголовного дела. Сейчас уголовное дело возбуждено, расследуется, женщина признана потерпевшей. И таких случаев немало. Очень важно, что сегодня государство уделяет борьбе с мошенничеством особое внимание, и я знаю, что в Государственной Думе есть проект закона, разработанный правительством, надеюсь, он будет принят в ближайшее время.

При организации своей работы по защите прав граждан мы опирались на конструктивное взаимодействие с региональными уполномоченными в субъектах Российской Федерации. Пять лет назад, в марте 2020 года, вы приняли Федеральный закон "Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации" — это, безусловно, положительно сказалось на повышении эффективности защиты прав человека на

всей территории нашей великой России, вместе с тем практика выявляет необходимость донастройки, корректировки этого закона. Предлагаю вам, уважаемые коллеги, провести совместные парламентские слушания по этому вопросу с участием уполномоченных по правам человека, представителей законодательных собраний, органов государственной власти.

И в заключение я хотела бы сказать: мы вступили в Год 80-летия Великой Победы. Это мощный импульс и для осмысления, и для проведения масштабных мероприятий, направленных на защиту права на историческую память. В связи с этим мы готовим совместно с нашими коллегами, с региональными уполномоченными по правам человека, с омбудсменами — членами Евразийского альянса омбудсменов, с членами Комиссии по правам человека СНГ, заявление о недопущении распространения неонацизма, геноцида и преступлений против человечества. Тем самым, как сказал наш президент Владимир Владимирович Путин, в условиях попыток некоторых стран стереть из памяти подвиг народов СССР в спасении человечества от нацистской чумы мы посылаем чёткий сигнал и призыв сплотиться в отстаивании исторической правды, в борьбе с нацизмом.

Спасибо за внимание. Готова ответить на ваши вопросы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

У нас по процедуре выступления от Комитета по контролю и Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, а также выступление аудитора Счётной палаты. Но, уважаемые коллеги, думаю, вы согласитесь, нам повезло, что очень важный институт по защите прав человека возглавляет такой профессиональный, компетентный человек, поэтому прежде давайте скажем слова благодарности Татьяне Николаевне. *(Аплодисменты.)* Ещё раз хочу подчеркнуть, её опыт говорит сам за себя: руководитель Правового департамента Министерства внутренних дел, депутат Государственной Думы и сегодня — уполномоченный по правам человека.

Уважаемые коллеги, Татьяна Николаевна, нам очень важно в ходе сегодняшнего обсуждения доклада услышать от вас анализ правоприменительной практики в сфере защиты прав человека. Нам важно, чтобы и вы, и ваши коллеги, которые работают в регионах, внесли свои предложения, сказали, как работают законы, как они позволяют защищать права человека, насколько они эффективны, насколько качественны. У нас есть темы, о которых вы говорили, и здесь правильно подчеркнуть, что многие проблемы мы одинаково видим и восприни-

маем, но, кроме восприятия, надо искать их решение. Поэтому, когда мы будем принимать постановление, нам важно, чтобы именно в него вошли предложения конкретного характера, мы будем совместно искать решение вопросов, которые стоят в повестке дня.

Вот мы недавно обсуждали тему очень важную — чрезмерной нагрузки на детей в школах. Мы должны объединиться с правительством и дальше уже вместе искать законодательное решение этих вопросов, потому что об этом говорят не только депутаты в зале, но и к нам обращаются родители, мы видим, что и учителя так же считают. Вот взяли перегрузили ребёнка, а сейчас говорим: а что делать? Вот давайте искать решения, что же нам в этой части делать.

Много других проблем социального характера. Вы правильно говорите о необходимости уделить приоритетное внимание участникам специальной военной операции. Мы создали систему, приняли 124 закона, у нас ещё есть законодательные инициативы, которые мы рассматриваем. Но вместе мы могли бы сделать больше, потому что вы занимаетесь правоприменительным анализом и практикой, вы встречаетесь так же, как и мы. И возможно, опять-таки объединив возможности ваши и тех, кто участвует в рассмотрении вопроса, представляя институт регионального уполномоченного по правам человека, мы найдём решения проблем, которые на сегодняшний день ещё не решены и также требуют внимания.

И конечно, вопросы социальной защиты человека, вопросы, связанные и с оказанием медицинской помощи, и с решением проблем в сфере жилищно-коммунального хозяйства, — это всё права наших граждан, а они требуют защиты, и поэтому мы должны сформировать правовое поле, с тем чтобы вы эффективно решали эти вопросы, а мы со своей стороны, видя проблемы, оперативно вносили изменения в законодательство, чтобы оно было ещё более качественным.

Вот у нас с вами очень большое поле для взаимодействия. Ещё раз хочу подчеркнуть, что нам повезло с тем, что уполномоченный по правам человека — подготовленный, профессиональный человек, имеющий опыт работы в Государственной Думе, это всё добавляет.

Спасибо вам большое. Мы надеемся на работу уже в конкретном плане по тем проблемным точкам, которые и вы озвучили, и мои коллеги сейчас укажут. Спасибо.

Пожалуйста, присаживайтесь.

Коллеги, давайте заслушаем выступление первого заместителя председателя Комитета по контролю Дмитрия Викторовича Ламейкина. Подготовиться Ольге Викторовне Тимофеевой.

Ламейкин Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Татьяна Николаевна, коллеги! Сегодня мы в очередной раз заслушиваем отчёт омбудсмена, но особенность данного мероприятия в том, что благодаря замечанию Вячеслава Викторовича процесс у нас перестроился и в этом году отчёт поступил в Государственную Думу 12 февраля, мы впервые проводим обсуждение в начале года, что особенно важно в преддверии предстоящего отчёта правительства. Коллеги, комитет обращает внимание: когда другие ведомства зачастую направляют отчёты и доклады во втором полугодии года, следующего за отчётным, здесь очень важно понимать, что актуальность и востребованность таких материалов вызывает большие вопросы.

По итогам прошлогоднего доклада Татьяны Николаевны о работе ведомства было принято постановление Государственной Думы, которое включало в себя 34 рекомендации, из них восемь адресованы уполномоченному, две — профильному комитету, которые, мы констатируем, выполнены, ещё 22 рекомендации адресованы правительству и региональным органам власти. И с учётом вашего, уважаемый Вячеслав Викторович, поручения о проведении встреч с министрами в преддверии отчёта правительства предлагаем в том числе дополнительно обсудить качество исполнения данных рекомендаций по защите прав человека. В постановлении также было рекомендовано активизировать работу над тремя законопроектами — два из них уже стали федеральными законами, один принят нашей палатой и направлен в Совет Федерации. Но наш комитет считает, что работу над законопроектами нужно считать завершённой только после утверждения всех подзаконных актов. К сожалению, зачастую работа ФОИВа в отрыве от законодателя девальвирует заложенную в законопроекте идею. Коллеги, акцентирую внимание: принятие подзаконных актов должно проходить при непосредственном и проактивном участии как разработчика законопроекта, так и профильного комитета, иначе есть вероятность снова столкнуться с такой проблемой, с которой была вынуждена разбираться Ирина Анатольевна Яровая в отношении проекта нормативного акта по аттестации детей мигрантов.

Коллеги, сегодняшние реалии, специальная военная операция показали востребованность института уполномоченного по правам человека для дополнительных форм содействия реализации прав граждан. Совместно с Министерством обороны уполномоченным ведётся активная работа по возвращению пленных бойцов, поиску без вести пропавших, оказывается большая помощь семьям военнослужащих и жителям приграничных регионов. Всё это не связано с нарушением прав со сто-

роны государственных органов, но именно это сегодня обусловлено запросом времени и востребовано у людей. Мы высоко оцениваем важность и эффективность проводимой работы.

Уважаемые коллеги, в прошлом году, и это было отражено в нашем постановлении, мы говорили о деятельности уполномоченных в субъектах Российской Федерации. К сожалению, пока не везде работа организована должным образом. Разрешите, я приведу слова президента: "Важно, чтобы у всех россиян, вне зависимости от места их проживания, были равные права и равные возможности". И здесь очень важно передать накопленный опыт уполномоченным в регионах, которые находятся в разных стадиях становления. Комитет предлагает шагнуть дальше, сделав модельное положение, в котором в качестве рекомендаций будут расписаны как организационные аспекты деятельности уполномоченного в регионе, так и типовые решения наиболее часто возникающих проблем по обращениям граждан. Полагаем, что необходимо издать такой материал, где будет отражено, как должна быть организована работа, и приведены возможные алгоритмы решения наиболее часто возникающих проблем. На примере доклада, который сопровождается QR-кодами, ссылками с возможностью переходить к различным материалам, — мы с вами и в бумажной версии видели, и сейчас на экранах — по аналогии должны быть разработаны такие рекомендации. Нам необходимо продолжать тенденцию по укреплению и модернизации аппаратов региональных уполномоченных, это позволит отработать большее количество социально-экономических вопросов на региональном уровне качественно и с достижением должного результата.

Коллеги, в завершение хотелось бы отметить, что институт уполномоченного по правам человека всё больше востребован гражданами, а также играет важную роль в формировании имиджа нашей страны в международном пространстве.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Тимофеева, председатель Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Подготовиться Орловой.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Iосударственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Татьяна Николаевна, уполномоченные в регионах — они сейчас на подключении, — коллеги, единомышленники! Поиск без вести пропавших, воз-

вращение из плена, эвакуация мирного населения, невыплаты боевых за ранения — за три года количество обращений увеличилось в 2,5 раза, больше половины, вы слышали цифру, 64 тысячи за год, от участников СВО и членов их семей. Мы с вами хорошо это понимаем, потому что практически в круглосуточном режиме тоже решаем проблемы ребят.

Но время требует совершенно другого темпа работы. Нам, депутатскому корпусу, важно, чтобы институт работал, чтобы хватало сил и рук. Мы проанализировали, хватает ли сотрудников в аппарате. Штатная численность сегодня 285 человек, и только несколько месяцев назад были дополнены, добавлены ещё 35 единиц, потому что огромный вал работы — увеличение в 2,5 раза. А ведь начиная с пандемии серьёзно выросла нагрузка, расширены формы работы: выездные приёмные, круглосуточная "горячая линия", интернет-приёмная. Да, по закону принцип работы заявительный, человек должен прийти, но мы видим, что уполномоченные сегодня лично обходят госпитали, ПВР, участвуют вместе с Министерством обороны в обмене пленными. Спасибо и нашему коллеге, который вместе со своей командой занимается с Министерством обороны обменом пленными, — десятки ребят сегодня вернулись домой.

Мы с вами должны использовать абсолютно все механизмы, которые есть, и мы используем их, в том числе и на международном уровне. Попытка изолировать Россию провалилась, и мы видим, что созданы Евразийский альянс омбудсменов и другие организации международного сотрудничества. Мы посмотрели план работы Татьяны Николаевны: он расписан на год вперёд — международная практика, встречи с коллегами. Это новая система координат, но здесь вырастает и наша с вами ответственность, органов власти, за реализацию права граждан на уполномоченного, за помощь людям, жителям страны, соотечественникам за рубежом.

Что сделано за этот год? В Госдуме мы заслушали два тематических доклада. Это было предложение Вячеслава Викторовича, чтобы мы сами шли к людям, обращали внимание на проблемы и видели рекомендации Татьяны Николаевны. Во-первых, это был доклад о проблемах людей, страдающих психическими заболеваниями, и, второе, доклад о нарушении социальных прав. Наработки переданы в правительство, в регионы. Просим профильные комитеты: смотрите, пожалуйста, насколько эти рекомендации внедряются. Мы сегодня ждём третий доклад, по правам инвалидов, и мне не нужно вам объяснять, насколько это сегодня важное и нужное направление. Но я хочу обратить внимание, что не все органы федеральной власти, не все регионы прислушиваются к рекомендациям.

Только половина из них указали, что они начали анализировать предложения. Для нас это тоже такой набат, потому что есть наработки, мы должны эти наработки разбирать.

Что касается предложений в части законодательства, их было 58. Предложения уполномоченного учтены в 40 нормативных актах и 22 законах. Нужно посмотреть, везде ли есть подзаконка, насколько она качественно, эффективно работает.

На подключении с нами сейчас, коллеги, все региональные уполномоченные со всей страны. Я обращаюсь к вам: пожалуйста, не сбавляйте темп работы! Мы несколько лет бьёмся за ваши аппараты, потому что где-то есть аппарат уполномоченного, а где-то нет, один уполномоченный без всех. И сегодня мы по-прежнему в постановлении, которое будем принимать, оставляем: обратить внимание на материально-техническую базу и наличие аппаратов уполномоченных в регионах. Нам важно, чтобы этот институт, который сегодня может помогать людям, работал.

Для справки: штатная численность аппарата была увеличена за два года в 12 субъектах. Но я приведу и другие цифры: в 33 территориях страны у уполномоченных нет самостоятельных аппаратов. И один такой явный пример: в Курской области в 2022 году упразднили самостоятельный аппарат — весь 2023 год уполномоченный сам судился за свои права. В прошлом году объединённый аппарат создали, но не мне сейчас вам объяснять, как в приграничной сложной территории нужно работать уполномоченному. Однако из-за маленьких зарплат сегодня явный недобор, и уполномоченный работает, конечно, в полную мощность, но ему не с кем работать. Поэтому мы оставляем этот вопрос на контроле, считаем, что это очень важная история, и считаем этот вопрос принципиальным. Прорабатываем возможные изменения в федеральное законодательство о региональных уполномоченных, потому что по всей стране должны быть единые правила игры. Ведь в 2024 году к региональным уполномоченным обратились 248 тысяч человек, это 248 тысяч человеческих жизней и проблем, которые сегодня есть.

Коллеги, ещё одна тема. Запускается федеральная государственная информационная система уполномоченных по правам человека, она объединит всё, но на сегодня есть маленькие проблемы. Во-первых, не везде есть деньги на запуск в регионах, во-вторых, не все подзаконные акты созданы на федеральном уровне. Я обращаюсь здесь к Минцифры России: нам очень важно, чтобы всё это сегодня работало и запускалось.

В целом мы принимаем постановление, где есть предложения, рекомендации, какие законы ускорить, на что обратить

внимание. У нас выстроена конструктивная работа с аппаратом уполномоченного, с аппаратами уполномоченных в регионах. Мы продолжаем работать, и всё это ляжет в совместную "дорожную карту" — на благо людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Пожалуйста, аудитор Счётной палаты Российской Федерации Светлана Юрьевна Орлова.

Орлова С. Ю., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! За девять лет работы Татьяны Николаевны её сотрудниками, сотрудниками всего аппарата, рассмотрено более полумиллиона обращений граждан. Это не просто цифры статистики, а показатель роста индекса доверия общества к институту государственной власти. Проводимая Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным работа привела к осознанию гражданами России своей защищённости со стороны государства, к пониманию, что можно обращаться за помощью к уполномоченному по правам человека.

Безусловно, эта работа, большая и объёмная, потребовала увеличения финансирования: с 223 миллионов рублей в 2016 году до 1 миллиарда с лишним в 2024 году. Конечно, результаты работы уполномоченного за 2024 год впечатляющие. Татьяна Николаевна поставила в качестве одного из приоритетов (и все мы говорим, и предыдущие выступавшие), конечно, участников СВО. Помимо этого, мы понимаем, уполномоченные сотрудники оказывают огромную гуманитарную помощь и работают в пунктах размещения в Курской области. По итогам совместной работы Минюста, Счётной палаты, фонда "Защитники Отечества" оказана ещё в 450 тысячах случаев бесплатная юридическая помощь. Помимо этого, сегодня практически все ведомства, и это надо отметить, — и Генеральная прокуратура, и Министерство обороны, и фонд "Защитники Отечества", и Минюст, и многие другие министерства и ведомства — действительно системно работают по оказанию помощи. Что касается системной поддержки участников СВО, на особом контроле находится предоставление детям погибших на СВО квот при поступлении в вузы.

Вячеслав Викторович, вы сказали о правоприменительной практике — абсолютно правильный вопрос, и мы вместе с Думой, вместе с Кузнецовой рассматривали этот вопрос. Если у сироты, погибшего на СВО, остаются дети, естественно, сейчас законодательно будет закреплено право на получение жилья этими детьми.

Ну и в целом, пользуясь случаем, хочу сказать парламенту спасибо за поддержку детей-сирот.

За 2024 год при активном участии Министерства обороны и других министерств и ведомств освобождены сотни наших граждан из плена.

Мои коллеги сегодня сказали о цифровизации. Мы вам докладывали, это звучало в предыдущем моём выступлении, что мы нашли финансирование, цифровизация заканчивается, и это очень значимо для оперативного решения тех вопросов, которые задают люди. Помимо этого... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Орлова С. Ю. ...увеличилась численность аппарата уполномоченного — я вам хочу сказать, что это тоже важный фактор.

Ну и, как Счётная палата, мы обязаны отметить высокий уровень финансовой дисциплины: исполнение бюджета — 99,4 процента, эффективная работа по снижению дебиторской задолженности в 4 раза, кредиторская задолженность носит текущий характер. И мы уверены, что с нами согласятся все присутствующие: столь эффективная трудная работа Татьяны Николаевны и её аппарата заслуживает положительной оценки.

Подводя итог своего выступления, хочу процитировать слова Президента Российской Федерации: "Победа будет всегда за нами. Мы победим, и наша страна в конце концов будет гарантом мира и безопасности".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Юрьевна.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

От фракции КПРФ — Харитонов Николай Михайлович. Подготовиться Чернышову.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемая Татьяна Николаевна, мой вопрос касается соблюдения и защиты прав двух достаточно уязвимых категорий граждан — это жители сельских и отдалённых территорий, а также коренные и малочисленные народы. Соблюдение их прав — очень важная стратегическая задача, которую в своей повседневной работе подчёркивает и фракция КПРФ в Государственной Думе, и профильный комитет, по развитию Дальнего Востока и Арктики. Эти люди не просто населяют обширную территорию страны, но и вносят существенный вклад в обеспечение продовольственной безопасности — думаю, тут дополнительных пояснений не требуется. В прошлом году в рамках вашего отчёта мы говорили о предложенных вами ре-

комендациях в данном направлении, их было порядка двух десятков, в том числе и законодательные решения. Скажите, что удалось реализовать? Нужна ли помощь в активизации работы над ними со стороны депутатского корпуса?

Москалькова Т. Н. Благодарю, Николай Михайлович. Вы всегда задаёте острые вопросы и делаете очень много для тех, кто проживает в сельской местности. Мы впервые провели всероссийский координационный совет, посвящённый именно защите прав человека в условиях проживания в сельской местности и отдалённых регионах. Из 20 рекомендаций — вы правильно сказали, их было 20, — 17 на сегодняшний день исполнено.

Вы учли наши рекомендации в законе "Об обращении лекарственных средств", и теперь в сельских местностях, где нет аптек, можно продавать лекарственные средства в любых медицинских организациях. По нашим рекомендациям Росгвардия вместе с органами здравоохранения сами выезжают на территории проживания КМН, для того чтобы оформить оружие, — это очень важная для них мера, они обращались к нам, и сегодня это реализуется. Созданы дополнительные юридические консультации в тех районах, где нет адвокатских контор, которые могут оказывать помощь, из-за того что количество адвокатов меньше установленного законом, — это в Волгоградской области, в Новгородской, во Владимирской областях и в ряде других.

Вы спрашиваете, чем нужно было бы помочь? Вот одной из рекомендаций было принять как можно быстрее закон, который ограничивает цены, наценки на лекарственные средства, — вы приняли его в первом чтении, а во втором чтении он забуксовал и где-то находится. Конечно, для людей это была бы помощь. Мы видим, как растут цены на лекарственные средства, препараты.

Я хотела также сказать, что нами, уполномоченными по правам человека, масштабирован проект "Правовой поезд". Мы собираем всех специалистов — нотариуса, адвоката, представителей других органов — и едем непосредственно в деревню, в сельский населённый пункт, чтобы оказать гражданам юридическую помощь.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Лантратовой.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Большое спасибо.

Уважаемая Татьяна Николаевна, сегодня нет более важной темы, чем наша победа. Совместное участие и максимальная помощь участникам и семьям участников специальной военной операции, безусловно, приоритет и для парламента, и для других органов власти. Хотелось бы поблагодарить вас за то, что перестроили работу вашего аппарата, он работает сегодня действительно 24 на 7, работает "горячая линия", круглосуточная "горячая линия". Всё создано для того, чтобы решать стоящие проблемы и в скорейшем формате рассматривать вопросы, связанные с СВО.

Актуальной становится тема телефонного мошенничества: 20 миллионов звонков в день, и особенно важно, что такие звонки поступают членам семей участников СВО. Мошенники за вознаграждение предлагают предоставить информацию родственникам о местонахождении и состоянии здоровья. Уважаемая Татьяна Николаевна, как вам кажется, нужно ли вводить отягчающие факторы в отношении таких преступников, если они работают с членами семей участников СВО? И вообще как много обращений поступает к вам... *(Микрофон отключён.)*

Москалькова Т. Н. Борис Александрович, я хочу поблагодарить вас за то, что вы участвуете практически во всех наших мероприятиях и помогаете нам, помогаете и в регионах, и на федеральном уровне в решении многих и многих задач.

Вы поставили один из важнейших вопросов. Мошенничество сегодня захлестнуло буквально всех граждан Российской Федерации, и на днях от моего имени было распространено письмо уполномоченным по правам человека: предоставить информацию о пленных в соответствующих регионах. Конечно, мы это сразу обнаружили, вскрыли, прекратили. Но самое ужасное, когда обижают тех, кого мы относим к категории наиболее уязвимых: это пожилые люди, люди с психическими заболеваниями, инвалиды. И конечно, обижают семьи участников специальной военной операции — у этого преступления, наверное, особенно повышенная общественная опасность.

15 февраля правительством внесён законопроект, который направлен на борьбу с мошенничеством с использованием цифровых технологий. Мы его очень внимательно изучили, поддерживаем его основные положения, концепцию, готовим сейчас и будем вносить свои предложения по поправкам, если он будет принят в первом чтении, а он, я уверена, будет принят в первом чтении. И со своей стороны обращались в следственные органы по случаям, когда жертвами мошенничества становились семьи участников СВО. Какие это случаи? Звонят семье и предлагают включить в обменный список парня. Конечно, это цинично. Как правило, люди обращаются к нам за кон-

сультациями, мы выявляем эти случаи мошенничества, причём есть случаи, когда человек без вести пропал, а украинская сторона говорит, что он в плену живой и ему могут помочь, конечно, за деньги. Надо сказать, что и украинский омбудсмен на мои посылы в этом плане, мои обращения, заявления, жалобы, тоже реагирует.

Председательствующий. Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Авксентьевой Сардане Владимировне.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, сегодня по-прежнему остаётся актуальным вопрос обеспечения прав школьных учителей, в том числе права на достойную оплату труда. Отсюда идёт дефицит кадров, об этом говорит президент, об этом говорилось у нас, в Государственной Думе. По разным оценкам, нехватка учителей в школах достигает 250 тысяч, а отток молодых специалистов в первые пять лет работы варьируется от 14 до 52 процентов по разным регионам. Правда, Росстат даёт другие цифры, но есть вопросы к этим данным. Вот какие меры уже приняты для решения проблем с оплатой труда учителей, повышением статуса учителя? И что вы планируете предпринять для недопущения ухудшения их материального состояния? Ведёте ли вы статистику обращений родителей, учителей по проблемам школьного образования и по вопросам оплаты труда?

Ну и большое спасибо вам за огромную работу.

Москалькова Т. Н. Спасибо, Яна Валерьевна. Мы с вами работаем в постоянной связи. Я знаю о возможности изменений по нашему профильному комитету и в первую очередь хотела бы Ольге Викторовне выразить огромную благодарность, надеюсь, что все наработки положительные получат продолжение.

И хочу ответить на ваш вопрос. К нам поступило более 200 обращений в прошлом году, касающихся образования, среди них есть и связанные с заработной платой. 11 февраля вы провели мощное, масштабное мероприятие — парламентские слушания с заслушиванием министра, я присутствовала в этой ложе при обсуждении этих главных вопросов и поддерживаю те решения, которые вами выработаны, по установлению единой системы образования, которая сегодня обсуждается. Я вносила эти предложения в докладе за 2023 год — спасибо, что вы их тоже восприняли и озвучили на парламентских слушаниях. И благодарю, Вячеслав Викторович, вас за то, что вы предложили конкретный комплекс мер по решению этих вопросов. Заработная плата разная в сельской местности и в Мо-

скве, и очень важно выработать как бы единую базовую заработную плату и установить чёткую систему надбавок для учителей. Сегодня действительно нехватка во многих регионах самых главных предметных специалистов.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Я вот в поддержку Яны Валерьевны. Вообще, нам очень важно, чтобы институт по защите прав человека был ориентирован на человека, на его проблемы, чтобы мы больше занимались конкретикой, причём внутри страны. Правильно вы говорите в отношении международной повестки, но международная повестка тоже для всех очевидна: что происходит в Европе, что происходит в других странах, — а нам нужно заниматься помощью гражданам Российской Федерации.

Что касается темы специальной военной операции. Вы много делаете для этого, как уже говорилось, 124 закона принято, система сформирована, у президента постоянно эти вопросы на контроле, у правительства. А вот семьи военных, которые здесь у нас, — насколько они окружены заботой, насколько решаются их проблемы? Поэтому давайте всё-таки, говоря о приоритетах, будем исходить из того, что это вопросы, которые волнуют конкретного человека в его жизни, — и в сфере здравоохранения, и в сфере образования, и в сфере социальной защиты, — особенно вопросы, связанные с инвалидами, с техническими средствами реабилитации, которых инвалиды долго ждут.

Вот нам, конечно, хотелось бы, чтобы в ходе обсуждения доклада за прошлый год, который вы представили, мы вышли на решения, которые затем вместе с правительством реализуем в форме законов. Это должен быть конкретный разговор, и если только мы с вами в рамках наших профильных комитетов его выстроим, то будет реальная отдача от такого важнейшего института, который у нас есть ещё и в регионах, и там также должна быть вот эта конкретная работа.

Коллеги, время, когда мы воспринимали проблемы защиты прав граждан через политические права, совершенно очевидно, в прошлом, потому что у нас с вами многопартийность, у нас с вами свобода слова. Вот все политические права не просто в нашей стране защищены, мы можем говорить и о стандартах, и совершенно очевидно, что они выше, чем в европейских государствах, которые превратили в тюрьму народов Евросоюза, создавая однополярный мир. Мы что, на них, что ли, будем равняться? Вон Трамп дал оценки, и его вице-президент, выступая в Мюнхене, всё это разложил по полочкам. Если даже уж их кормчие всё это признают... Поэтому что о них говорить?

Нам надо заниматься правами человека в части именно решений по социальным стандартам, в Конституции мы сейчас

это закрепили на ещё более высоком уровне, и все институты на это должны быть направлены, этими вопросами должны заниматься. Вот это наша с вами совместная ключевая повестка, и давайте в этой части вопросы обсуждать. Коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)* У нас действительно не хватает учителей в сельских школах — давайте говорить, врачей не хватает — давайте обсуждать, искать решения. В части коммунальных вопросов, стоимости коммунальных услуг, тарифов, вот мы обсуждали вчера, правда в закрытом режиме, надо отдать должное руководству Комитета по энергетике, вместе с правительством навели порядок, но всё-таки эти темы существуют. Регионы принимают решения. И здесь мы могли бы уже с участием института уполномоченных, и федерального, и региональных, выходить на конкретные шаги, которые помогут человеку.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что нам с вами повезло. Понимая профессионально друг друга, мы должны выработать приоритеты, в рамках которых будет строиться работа парламента и уполномоченного по правам человека, которого назначает Государственная Дума.

Коллеги, переходим к следующему вопросу. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна. Подготовиться Германовой.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, в декабре прошлого года наша фракция, "НОВЫЕ ЛЮДИ", направила в правительство для получения заключения законопроект об основах правового регулирования борьбы с навязчивым преследованием. Нежелательное, навязчивое преследование оказывает тяжёлое психологическое воздействие на жертву, мы с вами это знаем, эти случаи известны, и чаще всего именно после навязчивого преследования совершаются более тяжкие преступления в отношении жертвы. При этом в соответствии с текущим законодательством суды не имеют права устанавливать запрет на приближение для таких преследователей, а в рамках уголовного производства это тоже невозможно, заявления не принимаются, поскольку нет отдельного состава преступления. Мы считаем возможным наделить суды такими полномочиями. Какова ваша позиция, поддерживаете ли вы нас? И какая работа проводится по поддержке кризисных центров, которые существуют в нашей стране?

Москалькова Т. Н. Уважаемая Сардана Владимировна, я хочу поблагодарить всю вашу фракцию и другие фракции, которые посетили Дом прав человека, увидели условия нашей работы, нашу нацеленность, те задачи, которые мы решаем.

В этих условиях, в этой атмосфере, может быть, легче решать проблемы, которые вы ставите.

Проблема навязчивого преследования, о которой вы сейчас сказали, есть, и нам поступают обращения. Вот буквально недавно было обращение одной семьи, которую преследовал 15-летний мальчик: он вступил в конфликт с соучеником и стал преследовать не только его, но и всю его семью постоянными звонками, отрицательными сообщениями в чате, ну и, поскольку нет закона, ограничивающего и предупреждающего эти отрицательные, можно сказать, антиобщественные действия, реакции не наступило, и, только когда уже всё это закончилось дракой и избиением со стороны этого 15-летнего мальчика, его определили в центр для несовершеннолетних. Я, как член правительственной комиссии, которую возглавляет Голикова Татьяна Алексеевна, по вопросам предупреждения преступлений со стороны несовершеннолетних, хотела бы поднять этот вопрос. Мы участвовали в "круглом столе", который вами организован, и поддержим концептуально разработанный вами законопроект. Он требует ещё уточнений, но идея правильная.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Германова Ольга Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Дмитриевой.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, я депутат от Курской области, и именно районы моего округа подверглись оккупации ВСУ. Не все жители, к сожалению, смогли покинуть район, и сегодня в реестре, который создан в Курской области, 2 тысячи человек, судьба которых неизвестна. Более того, по мере освобождения курского приграничья вскрываются факты ужасных преступлений укрофашистов. Скажите, какие меры в связи с этим принимает ваше ведомство?

Москалькова Т. Н. Нет сегодня трагичнее темы, чем тема спасения курских граждан, которые оказались под временной оккупацией нацистов. И каждый факт издевательств, пыток и убийств должен быть зафиксирован, а виновные должны быть наказаны.

Одним из первых был издан доклад Международного общественного трибунала, с которым мы взаимодействуем самым тщательным образом, в котором были использованы и наши материалы, факты, ставшие нам известными из обращений граждан.

Что мы делаем? Мы ведём диалог с Уполномоченным Верховной Рады Украины по правам человека об эвакуации с этой территории. У нас есть подробная карта, которая позволяет понимать, где находятся люди, как их можно было бы спасти. 46 человек удалось вывезти, эвакуировать на территорию Украины, с Украины через Беларусь в Россию.

Мы взаимодействуем с Международным комитетом Красного Креста. Буквально каждый день — если не сказать, что несколько раз в день, — мы созваниваемся, чтобы знать, что сегодня доставлено для курян, к которым имеет доступ Международный комитет Красного Креста, — лекарства, тёплые вещи, для детей предметы первой необходимости. Такая работа ими ведётся. Мы на постоянной связи, конечно, с Хинштейном и с нашим Красным Крестом, которые помогают нам в части данных о наших людях. И сегодня мы делаем всё возможное для того, чтобы состоялась эвакуация тех, кто находится в Курской области, их возвращение домой.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Следующим задаст вопрос Ющенко Александр Андреевич.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемая Татьяна Николаевна, вы очень многое делаете для участников СВО, для их семей — и низкий вам за это поклон.

И вопрос: как вы рассматриваете необходимость внесения изменений в закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации...", где определялись бы условия и порядок демобилизации? Об одном таком случае вы сказали в докладе.

И далее: как вы относитесь к тому, чтобы расширить основания для предоставления отсрочек от призыва на военную службу и по мобилизации для представителей наиболее востребованных профессий, например инженеров определённых специальностей, учёных, имеющих учёные степени, учителей физики, допустим, в настоящий момент? Это не повлияет на комплектование Вооружённых Сил, но существенно скажется на привлекательности профессий, обеспечивающих научно-технологический прорыв.

Москалькова Т. Н. Большое спасибо, Оксана Генриховна. Мы с вами работали в одной фракции десять лет, мы с вами продолжаем взаимодействовать по самым трудным вопросам и помогать друг другу в оказании помощи людям, и то, о чём вы сегодня сказали, конечно, является очень важной темой современных реалий. К нам в прошлом году поступило 1199 обращений по поводу демобилизации: меняется ситуация в семье, ро-

дился четвёртый ребёнок, умерла жена, дети остались без присмотра. Действительно, такие вопросы возникали, и мы поднимали их в докладах, и я обращалась по этому поводу в компетентные органы, и мы были в том числе услышаны. Указами президента № 647 и № 580 сегодня определена возможность демобилизации, увольнения со службы, и нам удалось решить эти вопросы в отношении полусотни военнослужащих, у которых семейные обстоятельства изменились. А решает это специальная комиссия, которая в индивидуальном порядке рассматривает каждую историю, каждую ситуацию. Но всё-таки было бы правильнее внести изменения в закон и чётко прописать процедуры увольнения в связи с изменением обстоятельств.

Второй ваш вопрос связан с бронированием. Да, действительно, есть социально значимые профессии, которые для регионов являются сегментом национальной безопасности. Сегодня этот вопрос можно решать: либо работодатель, либо субъект Российской Федерации в лице главы республики может обратиться по поводу включения в бронь той или иной категории сотрудников, так были включены айтишники, так были включены инженеры. Вы на нашей встрече говорили об учителях, которых нужно было бы включить, потому что это единственный учитель-профильник, физик, в школе и его мобилизация может остановить весь обучающий процесс. Думаю, эта тема заслуживает самого пристального внимания.

Председательствующий. Спасибо.

Ющенко Александр Андреевич, пожалуйста.

Следующим будет задавать вопрос Селезнёв Валерий Сергеевич.

Ющенко А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Татьяна Николаевна, в своём ежегодном докладе вы отмечаете, что на протяжении нескольких лет вами велась работа по разработке федеральной государственной информационной системы уполномоченных по правам человека. В 2025 году эта система была запущена в эксплуатацию, и ваш аппарат начинает работу с ней. Скажите, пожалуйста, какие новые возможности и инструменты для людей по расширению доступности института уполномоченного по правам человека даст эта новая информационная система?

Москалькова Т. Н. Спасибо большое за вопрос, Александр Андреевич. Сегодня все сегменты экономического развития нашей страны так или иначе связаны с цифровизацией. И я хочу сказать спасибо здесь присутствующей Светлане Юрьевне, благодаря которой наша система образовывается, создаётся и будет в ближайшее время запущена. Я хочу побла-

годарить Тимофееву Ольгу Викторовну, председателя комитета, за то, что вместе со Светланой Юрьевной они бились за образование этой системы.

Эта система очень много может изменить в работе с гражданами. В первую очередь это инструмент обратной связи для людей, это упростит процедуру обращения людей к нашему институту, в том числе будет предусмотрен личный кабинет, где человек может отслеживать, как рассматривается его обращение, вовремя реагировать, подавать дополнительные документы или сведения для решения своего вопроса. И конечно, это поможет видеть всю картину с защитой прав человека в стране, то есть поднимет и уровень аналитической работы — вот то, о чём сейчас говорил Вячеслав Викторович, — мы хотели бы видеть все сложные, узкие места в защите прав человека и вовремя их расшивать. Доступность этой системы, в том числе и доступ к информационной системе в регионах, — мы рассчитываем, что она и будет иметь замкнутый характер, федерального и регионального уровня, — поднимет уровень гарантий прав человека.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич, фракция ЛДПР.

Следующим будет задавать вопрос Кабышев Сергей Владимирович.

Селезнёв В. С., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Татьяна Николаевна, как вы относитесь к тому, чтобы законодательно закрепить, распространить услугу социального сопровождения на родственников участников СВО, которые оказались в плену или пропали без вести? У таких семей тоже возникает огромное количество вопросов: как оформить наследство, устроить ребёнка в детский сад, получить справку для поступления в высшее учебное заведение, получить различные доплаты? Вот какое всё-таки ваше отношение к этому вопросу?

Москалькова Т. Н. Огромное спасибо, Валерий Сергеевич, за то, что вы проводите огромную работу по оказанию помощи семьям участников специальной военной операции и тем, кто попал в трудную жизненную ситуацию, работаете с инвалидами, вырабатывая стандарты оказания помощи людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию.

Конечно, социальное сопровождение для семей участников специальной военной операции сегодня крайне важно. Нам в прошлом году удалось оказать консультативную помощь 28 тысячам семей. О чём они спрашивали? О том, как оформить договор купли-продажи, гражданско-правовые от-

ношения, как решить семейные проблемы, как составить иск в суд, как добиться социальных выплат, как перерегистрировать имущество. И мы видели, что они нуждаются в таком же социальном сопровождении, какое сегодня фонд "Защитники Отечества" оказывает семьям погибших и семьям демобилизованных в связи с ранениями и другими обстоятельствами. Я консультировалась по этому поводу с Анной Евгеньевной Цивилёвой, она сообщила, что каждый человек, который обращается в фонд "Защитники Отечества", получает необходимую помощь независимо от того, подпадает он под положения устава или нет. Но было бы правильно законодательно или нормативно закрепить такое социальное кураторство для семей участников СВО, которые пропали без вести или находятся в плену. Совсем вот недавно, при последних обменах были ребята, которые почти два года были в плену, и их семьи, конечно, нуждались в повышенном патронаже, скажем так.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Скрозниковой Анне Валерьевне.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, вы уже сегодня обращали внимание на необходимость достойной зарплаты педагогов, это действительно важно, поскольку именно от педагога зависит успех образования. У меня конкретный вопрос про социальные гарантии педагогам в жилищной сфере. Существует коллизия в части закона "Об образовании..." и Жилищного кодекса, которая блокирует право педагогических работников, нуждающихся в жилых помещениях, на получение социального жилья вне очереди. Поступают ли к вам обращения по этому поводу?

И ещё вопрос: поддерживаете ли вы подготовленный нашей фракцией законопроект, обязывающий правительство определить конкретные формы реализации соответствующего права педагогов?

Москалькова Т. Н. Большое спасибо, Сергей Владимирович, за вашу работу и поддержку института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Мы пытались, работая с обращениями преподавателей, выяснить, какое количество педагогов, а их 1,2 миллиона сегодня, нуждаются в жилье. К сожалению, такой статистики на сегодня нет, но мы видим по запросу общества, что именно это, отсутствие жилья, подвигает их сменить профессию, переехать

из одного региона в другой, где есть возможность получить жильё. Очень хороший проект "Земский учитель", но им воспользовались только 6 тысяч, — 6 тысяч из 1,2 миллиона! — видимо, не срабатывает до конца. Мы проводили мониторинг вместе с уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации и увидели, что именно противоречие между Жилищным кодексом и законом "Об образовании..." сегодня торпедирует возможность предоставления им жилья вне очереди. Думаем, что предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", Галины Петровны Хованской о наёмных домах социального использования помогло бы решить эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Скрозникова Анна Валерьевна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Заключительный вопрос задаст Олег Васильевич Матыцин.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, на встречах с молодёжью в регионах меня очень часто просят поднять вопрос, связанный с тем, что при достижении 35 лет одним из супругов молодая семья, находившаяся много лет в очереди, исключается из программы. Возраст проверяется дважды: при подаче заявки и при назначении субсидии — понятно, что между этими проверками может пройти несколько лет, и очень обидно, когда у семьи теряется возможность получить субсидию по программе "Молодая семья". В своё время вы предлагали расширить гарантии участников и не исключать из очереди на улучшение жилищных условий по программе "Молодая семья" участников СВО в случае достижения одним из супругов возраста 35 лет. Удалось ли продвинуться в этом вопросе и можно ли надеяться на то, что ваши пожелания будут учтены и такую возможность могут получить не только участники СВО?

Москалькова Т. Н. Большое спасибо, Анна Валерьевна, за то, что вы очень тесно работаете и в целом с институтом уполномоченного по правам человека, и с нашим Молодёжным советом. Вместе с Артёмом Метелевым мы обсуждали целый ряд вопросов, в том числе касающиеся жилья, в Доме прав человека. Хотелось бы, чтобы эта практика расширялась.

Сегодня вы очень важный вопрос подняли — о жилье для молодых семей. Программа "Молодая семья" сегодня не достигает той цели, на которую рассчитывали наш президент, парламент, правительство, — показать заботу о молодой семье: 10 тысяч молодых семей сейчас получают жильё по программе "Молодая семья", а 20 тысяч семей снимаются с этой программы, потому что супруги достигли возраста 35 лет. Вы представляете, они стоят годами, десяток лет, и вдруг, когда жильё замаячи-

ло, их снимают с очереди, потому что им 35 лет! Мы предлагали правительству оставлять всех, пусть эта очередь растёт, но это как-то будет подвигать к тому, что... мы будем видеть, сколько людей нуждаются в этом. Мы не получили поддержки, к сожалению. У правительства есть свои, тоже достойные аргументы, что мы не можем сделать очередь резиновой. Но проблема эта есть, и её, конечно, нужно разрешать. Ваши предложения, мне кажется, очень правильные, достойные, мы их готовы поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Т. Н. По участникам СВО мы получили поддержку: молодые семьи, где один из членов семьи — участник СВО, не могут быть сняты с очереди по достижении 35-летнего возраста.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос — Матыцин Олег Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Матыцин О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, прежде всего позвольте выразить признательность вам и вашим коллегам за поистине святой труд по защите интересов наших граждан. Вы с первых дней уделяете особое внимание работе с обращениями граждан, находящихся в пунктах временного размещения, перемещённых из Донбасса, Новороссии и других приграничных регионов, которые подвергаются обстрелам вооружённых сил Украины. Татьяна Николаевна, какие темы, на ваш взгляд, приоритетны исходя из поступающих вам обращений? И какие дополнительные меры необходимо принять для поддержки людей, которые живут в пунктах временного размещения?

Москалькова Т. Н. Сегодня действует почти тысяча пунктов временного размещения вместимостью 110 тысяч мест для людей, которые нуждаются в защите и безопасности. И надо сказать, что, понимая, что эти люди вряд ли смогут писать нам письма, дозваниваться по "горячей линии", мы сами идём к ним в пункты временного размещения. В прошлом году мы посетили 58 таких пунктов временного размещения, провели там личный приём более 6 тысяч граждан и видим, какие есть проблемы на сегодняшний день.

Первая — это получение жилищного сертификата. Очень важно, что на одной из своих встреч Александр Хинштейн, исполняющий обязанности губернатора Курской области, поднял вопрос по поводу сертификатов и единовременных выплат за утраченное имущество. Сегодня ситуация такова, что люди по-

лучают маленькую сумму. Слава богу, что президент дал поручение увеличить её, это люди воспринимают очень позитивно. Но важной проблемой является то, что, получая жилищный сертификат, человек должен получить ровно такое жильё, как утраченное, а если он хочет получить жильё меньшей площади, то он не может вот эти деньги забрать, чтобы обустроить новое жильё, а нужно же купить вещи, произвести ремонт в новом жилье. Вот этот вопрос может быть решён на уровне субъектов Российской Федерации, и я хотела бы обратить на это внимание.

Кроме того, люди просят решить вопросы, связанные с подтверждением стажа для получения пенсии, с восстановлением утраченных документов, с трудоустройством с сохранением стажа по прежнему месту работы, с поступлением в высшие учебные заведения детей, которые не могут сдать ЕГЭ (этот вопрос сегодня уже решён). Мы помогаем в этих вопросах вместе с вами, уважаемые депутаты.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна. Присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, институт уполномоченного существует с 1998 года, тогда был избран первый омбудсмен — депутат фракции КПРФ известный юрист Олег Миронов, это, кстати, закрепило в практике деятельности нашей партии внимание к правозащитной проблематике.

Теперь по поводу некоторых положений доклада.

КПРФ, безусловно, поддерживает предложение провести парламентские слушания по закону об уполномоченном. Мы также поддерживаем предложение заслушать спецдоклад о нарушении прав инвалидов, ускорить принятие ряда законов, находящихся на рассмотрении Госдумы. Также важно предложение правительству рассмотреть вопрос о координационном органе для поиска без вести пропавших военнослужащих.

В условиях СВО вклад уполномоченного по правам человека в решение гуманитарных проблем весьма заметен. Кстати, сегодня КПРФ отправила 135-й гуманитарный конвой: сотни тонн грузов — продовольствие, квадрокоптеры, автомобили, мотоциклы — отправлены как курянам, так и добровольческому корпусу.

В докладе указано, что в Дом прав человека поступило 127 тысяч обращений, половина из почты уполномоченного, 68 тысяч, — обращения участников спецоперации, членов их семей, а также жителей приграничных территорий, это в 2,3 раза больше, чем в прошлом году. О чём свидетельствуют

эти огромные цифры? Сотни тысяч людей не смогли найти правду на местах. Армия чиновников на местах не смогла или не захотела помочь этим людям, многие из которых — участники СВО, члены их семей, пострадавшие из приграничных регионов. Напомню, в СССР на 10 тысяч населения было 73 чиновника, в современной России в 2 раза больше. Как мы видим, современное российское чиновничество явно неэффективно. А зачем нам такие неэффективные чиновники? Давайте в кратчайшие сроки законодательно введём KPI работы чиновников в регионах с обращениями граждан, чтобы наверх доходили только самые серьёзные проблемы. Предложение уполномоченного сократить сроки рассмотрения обращений участников СВО фракция КПРФ, безусловно, поддерживает. Надо установить предельный срок — десять суток.

В нынешних условиях резко возросла нагрузка на аппарат уполномоченного, но, видимо, не только сверхнагрузки объясняют определённые сбои в работе аппарата. Например, сейчас во владивостокском городском суде идёт процесс о признании политзаключённым нашего товарища экс-депутата Законодательного Собрания Приморского края Артёма Самсонова, однако неоднократные обращения депутатов Государственной Думы в ваш адрес, Татьяна Николаевна, о приёме вами или сотрудниками аппарата представителей защиты Самсонова по этому вопиющему политически мотивированному делу так и не нашли отклика. Ну а в феврале 2025 года я вообще получил... случился казус: мне сообщили, что адвокату Сердюкову что-то было разнесено в октябре прошлого года, хотя обращение было от декабря. Нельзя аппарату так работать с депутатскими обращениями.

И ещё. Четыре года назад Государственная Дума предоставила как федеральному уполномоченному, так и региональным уполномоченным право обращаться в суд в защиту прав неопределённого круга лиц. Это значительно расширило ваши полномочия, но использование этого права оставляет желать лучшего. Кстати, вы сейчас рассказывали о защите прав граждан от мошенников. Хорошо, что вы добились возбуждения уголовных дел, но жертвам мошенников от банков продолжают приходить требования о возврате долгов, к ним приходят соответствующие вымогатели, хотя можно было бы обратиться в суд для защиты прав неопределённого круга лиц и решить эту проблему.

Ещё один механизм, как разгрузить деятельность уполномоченного по правам человека. Напомню, решением Совета глав государств СНГ 24 сентября 1993 года было утверждено Положение о Комиссии по правам человека СНГ. Комиссия

должна рассматривать индивидуальные, коллективные обращения, связанные с нарушениями прав любой из сторон. При этом комиссия даже может заслушивать своих заявителей. Руководителем этого органа является уважаемая Татьяна Николаевна. Как можно понять, этот институт задумывался как альтернатива ЕСПЧ, Комитету ООН по правам человека и прочим структурам, созданным англосаксами для дискредитации нашей страны. Однако по непонятным для нас мотивам в ноябре 2023 года комиссия утвердила 12-е процедурное правило, по сути, собственный подзаконный нормативный акт, по которому де-юре блокировала возможность обращения по вопросам нарушения прав человека. Что вызывает особое недоумение, так это вопрос 11 протокола № 3 заседания комиссии от 9 октября 2024 года: здесь комиссия фактически признаёт свою неспособность рассматривать обращения граждан и даёт поручение некой рабочей группе — нет в межгосударственных договорах такой рабочей группы! — проработать вопрос о возможности направления жалоб граждан в государства, действия которых обжалуются. Как это понимать? Неужели главы государств СНГ создавали орган для пересылки жалоб обратно в свои страны? Нет, конечно! Почему комиссия сама провоцирует наших граждан на обращения в разного рода международные правовые помойки, цель существования которых — насолить России? Почему бы, имея легитимный межгосударственный механизм в рамках СНГ, не предоставить нашим гражданам возможность обжалования нарушений прав граждан?

И ещё одна проблема и предложение. В докладе упоминается, что в 2024 году уполномоченному удалось добиться выплаты трудящимся 23 миллионов рублей задолженности по зарплате. Это успех. Но только проблема масштабнее: по данным Института социологии РАН, основные гарантии — своевременная белая зарплата, официальное трудоустройство, оплата отпуска — соблюдались лишь в 55 процентах случаев. В Москве сверхурочно трудятся 68 процентов работников, а переработки оплачиваются только в 39 процентах случаев, то есть Москва у нас — главный регион сверхэксплуатации трудящихся. Мы вправе ожидать от уполномоченного большего понимания проблемы труда и, соответственно, доклада о нарушениях прав граждан.

А так, безусловно, фракция КПРФ поддержит доклад уполномоченного.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР, пожалуйста.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу сразу сказать, что фракция ЛДПР положительно оценивает работу уполномоченного по правам человека и её аппарата. И конечно, хотелось бы выразить благодарность за их тяжёлый, но столь нужный, тем более в современных условиях, труд. И то количество обращений, которое поступает в ваш адрес, которое увеличилось, существенно увеличилось за последний год, показывает, конечно, и то, что количество проблем увеличилось, но и то, что аппарат и вы, Татьяна Николаевна, работаете, — люди доверяют уполномоченному по правам человека, значит, уполномоченный помогает людям.

В этом году, конечно, доклад немного особенный, он оснащён возможностью выхода на дополнительные материалы, чего раньше не было. Доклад поднят на принципиально новый уровень за счёт QR-кода, то есть по каждой освещённой теме можно зайти в документ или в видеосюжет, что опять же отвечает требованиям современности.

Кроме того, конечно, хотелось бы отметить самую важную, наверное, работу на сегодняшний момент — работу Татьяны Николаевны, её аппарата совместно с Министерством обороны по обмену пленными, по поиску пропавших, собственно говоря, в целом по поддержке участников СВО, членов их семей.

И вот Леонид Эдуардович сказал такую фразу, которая соответствует действительности, что Татьяне Николаевне удалось перенести столицу прав человека в Москву. Мы с этим полностью согласны, учитывая её работу: установлены отношения с уполномоченными по правам человека в странах БРИКС, Африки, Южной Америки, ведётся работа с уполномоченными по правам человека в странах СНГ, работает Евразийский альянс омбудсменов, что очень хорошо. Это ещё раз подчёркивает, что мы не в изоляции, и Татьяна Николаевна конкретно выполняет эту работу.

Хотелось бы отметить и напомнить, что 10 декабря на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека наш президент высказал предложение об обязательной сдаче ДНК-материала военнослужащими в зоне СВО, что существенно облегчило бы опознание пропавших без вести солдат. Эту инициативу высказывали и наши сенаторы, и наши депутаты — мы надеемся, что она станет законопроектом. Это поможет защитить интересы наших ребят, которые воюют, решают сверхсложные задачи на линии боевого соприкосновения, и процесс установления отцовства и решения вопросов жилищного, наследственного характера существенно облег-

чится при сдаче ДНК. И здесь, конечно, мы готовы, Татьяна Николаевна, совместно с вами поработать, потому что у вас в этом плане огромный опыт накоплен. Я думаю, это важно.

И конечно, ваше предложение разработать федеральный закон о без вести пропавших мы тоже поддерживаем и готовы здесь с вами поработать.

И хотелось бы напомнить о том, что 2025 год объявлен Годом защитника Отечества, нас ждёт 80-летие Великой Победы. Депутаты — активисты ЛДПР на всех уровнях помогают участникам СВО, членам их семей. И сегодня открывается ежегодный, уже второй форум "Плечом к плечу. За Русскую Победу!", который пройдёт в Доме союзов в Москве, продлится два дня, сегодня и завтра, — мы всех приглашаем.

Мы поддерживаем вашу инициативу, Татьяна Николаевна, по созданию единой базы нарушений прав человека со стороны Украины для Международного общественного трибунала. Мы понимаем, что Общественной палате, которая создала Международный общественный трибунал, ну, немножко не хватает ресурсов, они не дотягивают, поэтому, конечно, необходимо создать какой-то конкретный государственный орган, за которым это закрепить и который централизованно фиксировал бы преступления фашистов, в том числе направлял информацию в международные органы.

И конечно, очень важно переводить все доклады всех комиссий — у нас завершила работу комиссия по расследованию преступлений в отношении несовершеннолетних, совершённых киевским режимом, — на все языки, чтобы доводить ту ситуацию, то, что происходит сейчас, здесь, в современном мире, что убивают женщин, стариков, детей... Вот здесь депутаты представляют разные регионы, Башкирия не так пострадала, но в том числе от нас ребята уходили на СВО, здесь и Курская область, и Брянск, и Белгородчина. Конечно, эти преступления надо освещать, чтобы весь мир о них знал, это важно.

Ну и, наверное, ближе к земле вернусь. Я, как член экспертной группы по ОНК, которую я возглавлял в прошлом созыве, в комитете по развитию гражданского общества, хочу заострить внимание на проблеме, о которой Татьяна Николаевна прекрасно знает, эта проблема касается порядка предоставления обвиняемым, подозреваемым в совершении преступлений свиданий с близкими родственниками. Люди ещё не являются осуждёнными, приговора ещё нет, но им не позволяют встречаться с близкими родственниками. Разрешение выдаёт лицо или орган, в производстве которого находится данное дело, ну и зачастую по своему усмотрению, с мотивировкой "считаю нецелесо-

образным" нашим гражданам отказывают. Здесь, конечно, мы готовы поработать, есть много вопросов, огромный пласт.

Со своей стороны я хотел бы пожелать вам, Татьяна Николаевна, и вашему аппарату успехов и плодотворной работы.

Спасибо.

Всё остальное в рабочем режиме.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает Лисицын Анатолий Иванович.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый президиум, уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги! Наша Конституция — это мирный договор между властью и обществом, если хотите, это генетический код, который определяет три важнейших направления жизни государства: политическое, экономическое и правовое. Если первым двум мы уделяем две трети своего времени, то правовое состояние жизни общества — это проблема, которая пока не позволяет говорить о его социальной зрелости.

Принимая очередной отчёт уполномоченного по правам человека Москальковой Татьяны Николаевны, мы видим, что она и её сотрудники прикладывают максимум усилий для восстановления нарушенных прав граждан и разработки национальных стратегий обеспечения гарантий прав и свобод человека и гражданина в России. Политизация правозащитной повестки и двойные стандарты в мире Запада вынудили Россию выйти из старейшей организации — Совета Европы. Постепенно утрачивает правозащитную функцию и Организация Объединённых Наций. Безмолвствует, несмотря на разгул русофобии, и Комитет Организации Объединённых Наций по ликвидации расовой дискриминации. В этих условиях наш институт уполномоченного по правам человека стал ещё более необходим и значим в глазах не только наших сограждан, но и тех, кому близок наш Русский мир. Новые обязанности по защите прав и свобод на освобождённых территориях — это не только новый виток обязанностей и ответственности, но и пример нашего чисто русского гуманизма и заботы о тех, кто с нами.

Инструменты работы с обращениями участников СВО и их семей в аппарате уполномоченного по правам человека постоянно совершенствуются: круглосуточная "горячая линия", Интернет, прямой контакт с семьями, Министерством обороны, спецслужбами, гуманитарная помощь и ещё многое другое, включая особую заботу о детях и пропавших без вести. Более 3 тысяч семей узнали судьбу своих пропавших отцов и сыновей.

Особенно болезненно воспринимаются проблемы, возникающие в отдельных приграничных территориях. Мы видим, как тяжело приходится нашему коллеге Хинштейну, которому на бесконечных встречах с народом приходится объяснять то, что должна была объяснить ранее действовавшая там власть. В Совете Федерации и Государственной Думе достаточно опытных в части работы с народом депутатов, и мы готовы, если нужно, включиться в эту работу.

Возвращаясь к внутренним проблемам в жизни страны, скажу: очевидно, что без усиления постоянного диалога власти с народом в стране невозможно построить справедливое общество. Количество обращений в аппарат уполномоченного по правам человека за год выросло с 93 тысяч до 123 тысяч, это показатель не только роста доверия к аппарату Татьяны Николаевны, что, бесспорно, заметно и очевидно, но и того, что количество социальных проблем в нашей жизни не уменьшается, и того, что региональная власть, имеющая разный экономический статус, с ними не справляется, и проблема не только в финансах.

В последние годы во время приёма граждан и на открытых встречах с народом достаточно ярко проявляется усиление разрыва в открытом диалоге власти с народом. Открытые встречи народа с властью на различных уровнях становятся проблемой. "Не могу попасть на приём", — к сожалению, эта фраза становится грустной нормой многих региональных приёмов. В последние годы я стал практиковать проведение своих приёмов совместно с региональным уполномоченным по правам человека. Коэффициент полезного действия значительно выше, но и проблем не становится меньше.

В конце концов мы должны понять, что, недооценивая в течение 20 лет местное самоуправление, забывая его достойно финансировать, а сейчас ещё и превращая бывшую широкую народную выборность в административный фарс с низкой многодневной явкой, мы убиваем не только открытость власти перед народом, но и признаки федерализма. Совет Федерации, на мой взгляд, утратил истинную роль защитника интересов регионов, потеряв процедуру избираемости народом. Народная выборность — это единственная школа прямого, более честного и открытого общения власти с обществом, это собственно идеология нашей Конституции, положения которой мы порой так легко подменяем. Говорю это не как теоретик, а как практик, прошедший более чем за 30 лет школу настоящей народной выборности с явкой под 70 процентов, через все её ступени — поселковые, городские, областные, губернаторские, в Совет Федерации и в Государственную Думу, — и могу сказать однозначно и убеждённо: любые народные выборы лучше любых невыборов, кто бы как

ни спекулировал на эту тему. Да и православная мудрость говорит: много званных, мало избранных.

Говорю это и понимаю, что мои слова на эту тему — глас вопиющего, но понимаю и вижу, что сложно стало работать институту уполномоченных и нам в региональных пространствах, где социальная бедность ещё является нашей проблемой, заставляет об этом говорить и здесь. Можно, конечно, восторгаться историческим максимумом ВВП в 200 триллионов, но впереди нас ждут огромные проблемы после завершения, победы в СВО: новые территории, которые надо восстанавливать практически с нуля, масса новых законов об участниках СВО и их семьях, а позади ещё социальная бедность, долг по квартирам для 280 тысяч детей-сирот, проваленные реформы по мусору, по Волге и Байкалу, проблемы гражданской авиации, провал космической программы. И возникает вопрос: а правильно ли мы работаем в экономике, восторгаясь ВВП и оставляя за спиной огромные внутренние проблемы? Заслуживаем ли мы и те, кто напрямую отвечает за экономику, аплодисментов, которыми провожаем их отчёты? Не уверен. Но сегодня мы, имея все основания, с благодарностью просто обязаны это сделать в адрес Татьяны Николаевны и её аппарата. Находясь на передней линии борьбы за справедливость, она и её сотрудники не только пример, но и прямой укор нам, ответственным за незыблемость нашей Конституции.

Спасибо вам, Татьяна Николаевна, и вашему коллективу! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. Уважаемые коллеги, уважаемая Татьяна Николаевна! Своё выступление я хотела бы начать с одной истории из своего личного профессионального опыта. Через год после моего избрания мэром города Якутска был арестован мой заместитель, которому вменили взятку в размере 114 миллионов рублей. Это не только потрясло наш маленький город, но и прозвучало во всех средствах массовой информации как рекордно огромная взятка, полученная чиновником. Больше года человек провёл в следственном изоляторе, подвергался давлению различными способами, и спустя полтора года обвинения в этой огромной взятке, конечно же, с него сняли, но выпустили его на свободу только тогда, когда он признался — под давлением признался — хотя бы в злоупотреблении должностными полномочиями. Ну согласитесь, это совершенно иной состав преступления, иная мера как пресечения, так и ответственности. И я ходила в суд, ручалась за своего коллегу, говори-

ла о необоснованности обвинений в его адрес, что инкриминируемая ему взятка никак не могла быть получена, но ничто не возымело действия. Чтобы усилить позицию следствия вместе с ним были привлечены ещё несколько человек, в том числе предприниматели и одинокая мать с ребёнком, в общем, всё это было в полной мере. Что это иное, как не давление?

И поэтому сегодня я хотела бы обратить внимание и Татьяны Николаевны, и её коллег, и нас с вами, конечно же, на ещё один важный вопрос, о котором обычно предпочитают молчать. Случай, о котором я вам поведала, не единичный, к сожалению, и это такие тихие истории, которые не становятся публичными, если только вдруг заключённый не скончался. Речь идёт о необоснованном заключении под стражу подозреваемых на стадии предварительного расследования.

За последние десять лет были внесены некоторые изменения по гуманизации наказания. Буквально недавно мы с коллегами в третьем чтении приняли поправки в Уголовно-процессуальный кодекс по ограничению возможностей избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, совершивших преступления ненасильственного характера, женщин, имеющих малолетних детей, а также по установлению запрета на избрание такой меры пресечения в отношении лиц, страдающих тяжёлыми заболеваниями. Но эксперты сходятся во мнении, что эти законодательные изменения незначительны и лишь отражают сложившуюся судебную практику. Поэтому нам, коллеги, надо двигаться дальше.

У нас до сих пор нет точных данных о том, насколько эффективно работают альтернативные меры пресечения, такие как подписка о невыезде или домашний арест. Министерство внутренних дел не обладает информацией о случаях нарушений условий этих мер пресечения, что может приводить к их замене на заключение под стражу. Это свидетельствует о том, что действующие законы допускают использование заключения под стражу как средства давления на обвиняемых, что абсолютно неприемлемо. Правила выбора меры пресечения основываются на строгих категориях тяжести преступления, но это может приводить к чрезмерному усмотрению следователя, открывая дорогу для различного рода злоупотреблений. Для решения этой проблемы необходимо пересмотреть подходы к выбору меры пресечения, установить чёткие критерии, основанные на целях уголовного процесса, исключающие давление на обвиняемого с целью получения нужных показаний. В целом мы считаем, что необходимо изменить концепцию применения меры пресечения, чтобы предотвратить возможные злоупотребления и обеспечить справедливое расследование.

Мы предлагаем ввести запрет на заключение под стражу для лиц, обвиняемых в совершении ненасильственных преступлений независимо от степени их тяжести, и в первую очередь суды обязаны принимать решения, основываясь на отсутствии реальной общественной опасности со стороны подозреваемых. Вместо заключения под стражу предлагается шире применять такие альтернативные меры, как домашний арест, личное поручительство, подписка о невыезде. Эти меры обеспечат соблюдение прав обвиняемых, минимизируют излишнее ограничение их свободы и позволят избежать перегрузки системы исполнения наказаний. Мы очень надеемся, коллеги, на вашу поддержку наших инициатив.

Следующий момент. Отвечая на вопрос, который мы задавали, о навязчивом преследовании, Татьяна Николаевна сказала, что концептуально наши законодательные инициативы поддерживает, — огромное спасибо. Мы действительно собирали "круглый стол" и намерены дальше продолжать эту работу. На рассмотрении Государственной Думы сейчас один законопроект у нас находится, и мы надеемся, что общими усилиями нам этот вопрос удастся сдвинуть с места, потому что отсутствие отдельного состава преступления по навязчивому преследованию действительно связывает по рукам правоприменителей, силовые органы, суды, и наши люди не находят должной поддержки и не пользуются мерами защиты со стороны государства.

Ну и в конце я хотела бы отметить, что аппаратом уполномоченного действительно проводится огромная работа, детально и очень скрупулёзно рассматриваются обращения граждан, многочисленные обращения граждан. Вы проявляете внимание к каждому из них. И сегодня мне поручено, Татьяна Николаевна, вам, вашим коллегам, вашему аппарату передать слова искренней благодарности от родственников заключённого предпринимателя Григорьева из Якутии, которому вы очень помогли ранее. Ранее ему отказали в условно-досрочном освобождении только лишь потому, что он в пятый раз не поздоровался за один день со своим надзирателем. И когда ему решили ужесточить условия отбывания наказания, только ваше вмешательство помогло избежать таких вот последствий для заключённого.

Огромное вам спасибо. Я желаю вам успехов. И надеемся на плодотворное сотрудничество в решении тех вопросов, которые нами поставлены.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Заключительное выступление — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бичаев Артём Александрович, пожалуйста.

Бичаев А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, Татьяна Николаевна, коллеги! Три года с момента начала специальной военной операции, она коснулась абсолютно каждого и изменила наши жизни. Наши ребята по зову сердца встали на защиту Отечества. Силу, мужество и героизм они проявляют ежедневно и ежесекундно на поле боя. Но нашим врагам надо бояться не только наших парней на фронте: за ними стоит мощный тыл. Граждане всей страны помогают военнослужащим и тем самым приближают нашу общую победу, плетут маскировочные сети, вяжут тёплые вещи, а дети пишут письма с тёплыми пожеланиями нашим бойцам на фронт. Мы, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с первых дней были там, с жителями Донбасса, Запорожья и Херсонщины. Мы, наши волонтёры, наши активисты, члены нашей партии, депутаты-единороссы стали волонтёрами в зоне СВО, стали добровольцами на фронте и смогли доставить более 130 тысяч тонн гуманитарной помощи для жителей наших новых регионов.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" сейчас как никогда акцентирует внимание на важности поддержки военнослужащих и их семей. Партия также оказывает всестороннюю помощь семьям погибших защитников, понимая, что поддержка родных тех, кто отдал жизнь за нашу Родину, — это наш святой долг.

В декабре 2024 года "ЕДИНАЯ РОССИЯ" включила в свою Народную программу специальный раздел "Поддержка участников СВО и членов их семей". Вопрос о поддержке бойцов на постоянном контроле у нашего президента Владимира Владимировича Путина с самого начала СВО. Мы, депутаты Государственной Думы, под руководством нашего председателя Вячеслава Викторовича за это время приняли 124 закона, которые направлены на поддержку наших героев, 33 из них мы приняли в прошлом году, и ещё 26 законов у нас на рассмотрении в приоритетном порядке.

Я, коллеги, не совру, если скажу, что рабочий день каждого депутата Государственной Думы и начинается, и заканчивается вопросами помощи нашим бойцам и членам их семей. Нам поступают обращения и через электронную приёмную, и в социальных сетях, а также на личных встречах. Тенденция к увеличению количества таких обращений отражена в докладе Татьяны Николаевны: у неё таких обращений стало больше на 35 процентов по сравнению с 2023 годом. Основная часть вопросов касается мер региональной поддержки, дополнительной помощи семьям участников СВО, а также установления судьбы военнослужащих. Большинство проблем бойцов СВО, пропавших без вести или попавших в плен, решаются Татьяной Николаевной,

безусловно, в самом тесном контакте с Министерством обороны, с привлечением международных организаций, а также с помощью украинской стороны. На заседании нашей фракции Татьяна Николаевна предложила очень интересное решение о законодательном закреплении социального сопровождения семей участников СВО, которые пропали без вести или находятся в плену. Мне кажется, это очень интересное предложение, которое заслуживает самого пристального внимания.

Друзья, коллеги, я не могу здесь не отметить нашего товарища, нашего коллегу Шамсаила Саралиева, который вместе со своей командой каждый день делает огромную работу, зачастую её не видно и не слышно, а зачастую мы видим это в сюжетах по телевизору. Благодаря Шамсаилу, его коллегам, в том числе Татьяне Николаевне, тысяча наших воинов вернулись домой, к своим семьям. *(Аплодисменты.)*

Ещё одной точкой соприкосновения наших с Татьяной Николаевной усилий по оказанию помощи нашим военным является прохождение реабилитации, получение максимально качественной медицинской помощи, а также их дальнейшее трудоустройство. Нам вместе нужно сделать так, чтобы каждый из них понимал, что он будет комфортно интегрирован в мирную жизнь, что он востребован и будет иметь профессию. Это наше ближайшее будущее, коллеги, о котором нам всем вместе нужно подумать уже сегодня. Здесь мы готовы, Татьяна Николаевна, работать с вами вместе, бок о бок, привлекать правительство. Ведь и у нас здесь, в Государственной Думе, и у правительства, и у вас, как у уполномоченного, у ваших коллег содержится большой объём информации, которую можно использовать для поддержки и помощи нашим бойцам и членам их семей.

Депутатскому корпусу объективно очень важно, чтобы институт уполномоченного работал максимально качественно, важно, чтобы заработала ФГИС УПЧ, о которой ранее Ольга Викторовна уже говорила, важно, чтобы институт уполномоченного по правам человека прошёл своё становление в новых регионах. Я вот буквально недавно приехал из Запорожской области и хотел бы сказать, что у партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в частности, в Запорожской области выстроено максимально тесное взаимодействие с уполномоченным. Мы огромное количество обращений отрабатываем вместе, проводим различные акции и всегда в самую трудную минуту помогаем друг другу, поэтому хотелось бы поблагодарить вашего коллегу Николая Мирошниченко, мы с ним недавно подписали соглашение о совместной работе.

Коллеги, завершая, хочется сказать, что нас, Россию, не сломить. Никакие санкции, никакие фейки, никакое другое внешнее давление не способно оказать на нас какое-то воздействие. Все усилия государство, жители страны и, конечно же, бойцы направили на борьбу с врагом. Не получится нас сломить в том случае, если мы будем едины, если мы объединим наши усилия для борьбы с нашим врагом ради одной общей цели — нашей великой победы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Артём Александрович.

Татьяна Николаевна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Иван Иванович, сколько у меня времени на заключительное слово?

Председательствующий. По Регламенту две минуты.

Москалькова Т. Н. Две минуты — только сказать спасибо, слова благодарности, но я хотела бы сказать немножко больше.

Уважаемые коллеги, почти 30 лет назад был одобрен Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека...", и главной его задачей было определено восстановление прав, нарушенных со стороны органов государственной власти и должностных лиц. Однако запрос общества на этот институт стал шире, и вы сегодня задавали мне вопросы, связанные с образованием, медициной, защитой прав потребителей, где уполномоченный в принципе не имеет инструментария воздействия, потому что это не органы государственной власти — школы, учителя, директора. Но мы нашли такие инструменты и просим вашей поддержки, просим обратить внимание на то, что сегодня запрос общества не только на восстановление нарушенных прав, но и на содействие в реализации прав, определённых в Конституции.

Каждая фракция дала мне целую "дорожную карту" для работы: со стороны коммунистов — по работе Комиссии по правам человека СНГ; по свиданиям с близкими родственниками — со стороны ЛДПР; по безопасности окружающей среды — со стороны "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..."; "НОВЫЕ ЛЮДИ" определили мне вектор действий по работе с теми, кто болен и находится в местах лишения свободы; много интересных предложений от "ЕДИНОЙ РОССИИ"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Москалькова Т. Н. Мы всё это проанализируем и вместе с вами будем реализовывать во имя прав человека.

Я поздравляю с только что состоявшимся праздником — Днём защитника Отечества. Видела много депутатов в форме, с орденами, медалями.

Спасибо огромное за помощь и поддержку, за огромную работу, которую вы делаете для повышения гарантий прав и свобод человека и гражданина в нашей великой стране.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Уважаемые коллеги, по итогам обсуждения нам нужно принять постановление Государственной Думы "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2024 год", это 3-й пункт нашего порядка работы. Поскольку никаких замечаний к проекту постановления не поступало, я предлагаю перейти к голосованию. Нет возражений? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление по этому вопросу? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Постановление принимается. 408 депутатов за, один воздержался.

Коллеги, давайте поблагодарим Татьяну Николаевну, её коллег, представителей законодательных органов власти, председателей законодательных органов власти, некоторые из них присутствуют здесь, на балконе, уполномоченных по правам человека в регионах, ну и всех присутствующих, принявших участие в заседании. Спасибо! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, мы переходим к рассмотрению 5-го вопроса, законопроекта первого чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157^3 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с Жилищным кодексом услуга газоснабжения предоставляется только при условии своевременного осмотра и ремонта внутриквартирного и внутридомового газового оборудования. Некоторое время назад мы внесли изменения, предполагающие, что эти услуги предоставляют специализированные газоснабжающие организации и те, что поставляют газ в многоквартирные дома. При этом вот такого рода обязан-

ности эти организации выполнять не могут, поскольку не могут получить доступ в квартиры. В 2024 году, в апреле, мы с вами внесли поправки в КоАП, предусматривающие штрафы за недопуск к осмотру газового оборудования, однако самой по себе обязанности допускать представителей газовых служб в квартиры мы в законодательство не внесли. Поэтому предложенным законопроектом мы отчасти заполняем эту законодательную пустоту. Также в предложенном вам законопроекте мы даём право представителям специализированных газораспределительных организаций в случае недопуска в квартиры обращаться в суды с требованием предоставить такой допуск. При этом, соответственно, закон также предусматривает, что принятие судебных решений по этим вопросам должно осуществляться в ускоренном темпе и занимать не менее пяти дней, а решения судов, принятые по данным обращениям, должны выполняться немедленно.

Законопроект направлен на повышение безопасности при пользовании газом, подготовлен группой депутатов нашего комитета. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Алексеевич Кошелев.

Владимир Алексеевич, мне сказали, идёт из своего кабинета сюда. Но вообще-то, коллеги, докладчик и содокладчик должны быть всегда на месте и готовы к выступлению.

Уважаемые коллеги, пока мы ждём содокладчика, давайте поприветствуем присутствующих на гостевом балконе участниц проекта "Жёны Героев" из Тульской области. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Так, у нас от комитета по ЖКХ кто-то другой может доложить?

Павлу Рюриковичу Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Давайте доложу.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы вот в Думе с 2019 года начали плотно заниматься именно правилами по газу, с тем чтобы уменьшить количество аварий. Вообще, аварии в основном происходят из-за человеческого фактора: самовольное подключение, несоблюдение правил и норм, которые прописаны в 410-м постановлении, правилах по безопасному содержанию газовых приборов, ВДГО, ВКГО. Ну и в 2023 году, около года назад, мы приняли 71-й федеральный закон, о чём говорила Светлана Викторовна. Данный законопроект предписывает рассмотрение по обращению управляющих организаций или организаций, которые занимаются газо-

снабжением, в суде. И суд обязан принять решение в течение не пяти, а 12 дней — это было замечание Верховного Суда, — решение суда должно вступать в силу немедленно. Вот, собственно, основные посылы, которые прописаны в этом проекте федерального закона.

Комитет считает, что данный законопроект можно принять в первом чтении и начать работу по подготовке его ко второму чтению. Особых вопросов ни у правительства, ни у Верховного Суда, вот кроме сроков, не было.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Светлана Викторовна, ну вот в моей депутатской практике мне чаще приходится встречаться с противоположной ситуацией, когда люди, которые пользуются газом в домах, в принципе проявляют повышенную сознательность и кооперируются для организации проверки, однако газовщики, назначая день и время, когда они прибудут, не приходят, а по актам, получается, они были, работа выполнена. Но большее беспокойство у избирателей вызывает ситуация, когда отключают газ за неуплату, причём суммы могут быть крайне незначительные — 5—10 тысяч, и должники действительно начинают самовольно подключаться, в результате из-за такой суммы подвергается опасности целый жилой дом.

Почему предлагается применять репрессии только к жителям, а не к газовым организациям, на которые возложена ответственность за безопасность?

Председательствующий. Светлане Викторовне Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Уважаемая Ольга Николаевна, в том законе, которым вносятся поправки в КоАП, мы его принимали в апреле, предусматриваются достаточно жёсткие штрафные санкции как раз для газораспределительных организаций, которые ненадлежащим образом выполняют свои обязанности. В общем-то, санкции, как вы выражаетесь, мы давно уже все внесли. Этим законопроектом мы только заполняем пробел — граждане обязаны предоставлять доступ — и устанавливаем процедуру по обеспечению доступа, а все штрафы мы уже приняли.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Светлана Викторовна, очень важный законопроект, очень нужный, актуальный, поскольку действительно это связано с жизнью и здоровьем людей. Я хотел бы, чтобы вы уточнили, Павел Рюрикович обмолвился, тем не менее уточните более конкретно. Скажите, в случае применения судебного порядка удастся ли обеспечить оперативность доступа, учитывая существующий достаточно длительный порядок рассмотрения судебных исков?

Председательствующий. Включите депутату Разворотневой микрофон.

Разворотнева С. В. Айдар Раисович, мы как раз к этому и стремимся. Действительно, я немножко ошиблась, я сказала о пяти днях: первоначально в тексте было пять дней, потом по согласованию мы увеличили этот срок до 12 дней. И пока нас все заверяют, что в течение 12 дней эти вопросы будут рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Я не знаю, кому вопрос, наверное, выступающим.

У меня возникает ощущение, что коллеги не знакомы с постановлением Правительства Российской Федерации № 410 от 14 мая 2013 года: они обеспокоены тем, что нет норм в законодательстве, но документ правительства входит в законодательство. Вопрос решён пунктом 42 этого постановления, подпунктом "г", об обеспечении доступа. А в случае необеспечения доступа есть в административном кодексе соответствующее наказание — штраф за необеспечение доступа. Причём речь идёт, обращаю внимание, не об аварийных ситуациях, а об обычном техническом обслуживании плановом, которое должно производиться в соответствии с... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Павлу Рюриковичу Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Уважаемая Галина Петровна, на самом деле в правилах, утверждённых постановлением № 410, есть этот пункт 42, который обязаны выполнять жители, но вы очень правильно сказали о том, что в связи с этим пунктом речь идёт только об административном наказании. Вот за год работы по тем нормам, которые были внесены 71-м федеральным законом, очень много информации получено о том, что идёт недопуск, именно недопуск в жилые помещения для проверки содержания, технического обслуживания газового оборудования. И если мы говорим о судах, да, в принципе суд может обязать обес-

печить допуск, но почему мы внесли этот законопроект? Чтобы чётко установить сроки, потому что суды могут вестись годами, а несвоевременное техническое обслуживание может привести к непоправимым потерям. У нас, кстати, каждый год очень много жертв связано именно с неправильной эксплуатацией и необслуживанием газового оборудования.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Светлана Викторовна, два вопроса.

Первый. Не приведёт ли ужесточение законодательства к тому, что монополисты получат больше возможностей для повышения тарифов на обслуживание газового оборудования?

И второй вопрос. Не даст ли это ужесточение мошенникам дополнительный инструмент для запугивания и давления на пожилых людей, которые часто становятся жертвами обмана? Как вы смотрите на то, чтобы проверка газового оборудования происходила под обязательным контролем представителей управляющих компаний, ТСЖ, старших по домам, чтобы заранее уведомляли собственников жилых помещений о предстоящей проверке?

Председательствующий. Светлане Викторовне Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Уважаемый Андрей Анатольевич, ваши вопросы немного не связаны с темой законопроекта, тем не менее вы правы, обязательно сейчас уже уведомляются управляющие компании, и многие регионы вводят как бы информирование граждан о предстоящих проверках через сайты, введена специализированная процедура извещения граждан, и все вот эти направления, конечно, надо развивать.

Ну а что касается повышения тарифов и платежей за эти услуги, это совсем другая история. Мы её разбирали неоднократно в Госдуме, и я знаю, что Комитет по энергетике готовит поправки, которые позволят бороться с этими завышенными платежами за обслуживание газового оборудования. Но это не предмет данного проекта закона.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Светлана Викторовна, в продолжение предыдущего вопроса. Есть квартиры, в которых годами никто не живёт, и поэтому развешивай объявления, не развешивай, стучись, не стучись, никто всё равно не откроет. И вот, как говорили в предыдущем вопросе, есть ещё мошенники, которые пробираются в квартиры, в лучшем случае делают там ремонт

втридорога, в худшем — люди лишаются своего имущества. Почему бы не предусмотреть в законопроекте информирование через портал госуслуг? Это надёжный авторизованный способ информирования.

Председательствующий. Светлане Викторовне включите микрофон.

Разворотнева С. В. Олег Юрьевич, что касается тех, кто не живёт, как раз предусмотрены штрафы, и штрафы можно взимать даже с тех людей, которые не находятся физически в помещениях.

А информирование через портал госуслуг — мне кажется, это отличная идея. Надо подумать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Пилипенко Ольга Васильевна, пожалуйста.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Светлана Викторовна ответила уже на вопрос. Я тоже хотела внести предложение о том, чтобы информирование граждан осуществлять через портал госуслуг.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Светлана Викторовна, вот я так понимаю, что эта утверждённая специализированная процедура уведомления законодательно никак не оформлена, и получается, что граждане, которые по ряду причин, даже обоснованных, могут пропустить время для допуска специализированной организации для проверки газового оборудования, могут получить штрафы, причём немалые штрафы. Как вы видите всё-таки решение этого вопроса? Тарифы на обслуживание газового оборудования и так очень высокие в настоящее время, и люди жалуются по этому вопросу. Как вы видите решение вопроса?

Председательствующий. Светлане Викторовне включите микрофон.

Разворотнева С. В. Спасибо за вопрос, Анжелика Егоровна. Вот я вижу, что коллеги из Комитета по энергетике готовы здесь подключиться с разъяснениями, поэтому, может быть, мы Павлу Николаевичу Завальному передадим слово? Это всё-таки больше их тема.

Председательствующий. Депутату Завальному Павлу Николаевичу включите микрофон.

Завальный П. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, как вы знаете, мы в ноябре прошлого года приняли законопроект на эту тему, ту, что касается обслуживания и стоимости обслуживания ВДГО и ВКГО, он находится сейчас в режиме второго чтения, мы ведём работу с правительст-

вом и настаиваем на том, чтобы цены утверждались РЭК, в регионах, и цены были регулируемые, а не как сегодня по методике рассчитывались, что, к сожалению, приводит к злоупотреблениям. Законопроект практически уже на выходе, я надеюсь в марте вместе с вами его рассмотреть и принять во втором и третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Светлана Викторовна, вопрос такой: а как законопроект будет учитывать права добросовестных собственников квартир, временно, допустим, отсутствующих в жилье? Это первый вопрос.

И второй. Не будут ли какой-то дополнительной огромной нагрузкой на суды вот эти заявления? И ещё, решение суда, которое в течение 12 дней будет принято, необходимо ведь будет исполнять, я так понимаю, что это же дополнительно судебные приставы будут включаться в этот процесс.

И люди всё же работают, а газовая служба приходит обычно в рабочее время — вот как в этой ситуации быть добросовестным собственникам квартир?

Председательствующий. Депутату Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Уважаемый Владимир Владимирович, ну вот я не зря говорила, что во многих регионах уже в начале года размещается полная информация по проверкам во всех многоквартирных домах, во всяком случае так происходит в Москве, в Московской области. В принципе в случае временного отсутствия у людей есть разные варианты: договориться с родственниками, отдать ключи соседям и так далее. Но если уж их совсем нет, по-честному, штрафы не очень большие.

Ну а если говорить об исполнении судебных решений, конечно, у нас с этим есть проблемы, но я боюсь, что это проблемы не только этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемая Светлана Викторовна, согласно законопроекту специализированная организация обязана уведомить пользователя помещения о проведении указанных работ в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. С целью оптимизации процесса и защиты прав собственников не считаете ли вы важным дополнительно прописать здесь, на уровне закона, срок, в течение которого организация должна провести такое уведомление, чтобы внезапный визит для собственника не стал неожиданностью?

Председательствующий. Депутату Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Честно говоря, Яна Валерьевна, я не только согласна с тем, что надо прописать сроки, но я на самом деле и какие-то основные требования к уведомлениям в закон внесла бы, ну, это мы будем с коллегами и с правительством обсуждать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Владимир Викторович.

Павлов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Светлана Викторовна, коллеги! Законопроект, безусловно, крайне важен, это видно и по большому количеству наших вопросов, и по дискуссии, поскольку он затрагивает подавляющее большинство наших граждан и наших избирателей. И в связи с этим, скорее, даже не вопрос, а предложение для дискуссии ко второму чтению. Хотел бы обратить внимание, что в законопроекте мы предлагаем установить обязанность нанимателя жилого помещения обеспечить доступ именно для проведения работ по техническому обслуживанию и ремонту газового оборудования, — может быть, есть смысл рассмотреть и расширить этот понятийный аппарат, в том числе предусмотрев такую возможность и для работ по приостановлению подачи газа? Потому что чисто технически бывает, что газ подводят через квартиры других собственников и затруднён подход, чтобы его в случае каких-то проблем или нарушений отключать. Но это именно для второго чтения, для дальнейшей, может быть, дискуссии. Что думаете на этот счёт?

Председательствующий. Я так понимаю, это предложение — рассмотрит комитет это предложение.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Светлана Викторовна, как мы понимаем, газовики приходят в основном, ну, не в основном, а в рабочее время, ждать приходится часто чуть ли не целый день. К сожалению, не все могут отпроситься с работы, будем объективны, бывают и такие ситуации. Как вы считаете, может быть, есть смысл подумать и всё-таки пойти по пути, чтобы у граждан была такая возможность, чтобы работодатели предоставляли выходной именно в тот день, когда газовики должны прийти с проверками? Ну, по аналогии с тем, как мы, предположим, предоставляем выходной, когда граждане проходят диспансеризацию.

Председательствующий. Депутату Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Андрей Геннадьевич, это предложение выходит за рамки данного законопроекта, но, если вы внесёте

соответствующую законодательную инициативу, я думаю, все её с удовольствием обсудят.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Светлана Викторовна, скажите, пожалуйста, предусмотрены ли какие-либо штрафы или досудбеные санкции для таких нерадивых собственников? И как вы считаете, возможно ли просто отключение газообеспечения для таких домовладельцев? Ведь рассматриваемый вопрос очень серьёзный, касается безопасности наших граждан.

Председательствующий. Светлане Викторовне включите микрофон.

Разворотнева С. В. Да, Михаил Сергеевич, в том законе, который приняли в апреле 2024 года, для граждан предусмотрены штрафы до 5 тысяч рублей. Также Галина Петровна Хованская уже упоминала 410-е постановление: там вообще предусмотрено отключение газа, которое, ну, не всегда может быть реализовано. Поэтому, безусловно, есть досудебные санкции, но их недостаточно, и поэтому вносим изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы завершены.

Будут ли желающие выступить? Галина Петровна Хованская. Ещё есть желающие? Нет. Тогда Хованская, докладчик и содокладчик.

Пожалуйста, Галине Петровне Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, всё, о чём сейчас говорилось, есть в постановлении Правительства Российской Федерации, вплоть до того, что вот коллеги, которые задавали вопросы, выразили беспокойство в отношении извещения о визите газовщиков: это пункты с 48-го по 53-й того же самого 410-го постановления правительства. Всё расписано!

Значит, что могло бы послужить основанием для такого беспокойства? Речь о каких-то аварийных ситуациях, но о них здесь ни слова, ни полслова не говорится, потому что об этом случае опять же в этом постановлении всё сказано: там доступ мгновенно должен быть обеспечен, без всяких судов и так далее.

Дальше, я хочу вам сказать следующее: записывать в статье 157^{3}, в проектируемой части 4^{3}, кодекса, нормы, которые можно написать только через ГПК... Как вы можете в Жилищном кодексе, в статье 157^{3}, писать то, что положено писать в ГПК?! Да, срок устанавливать можно, но только этим же кодексом. Ну это просто грубейшее нарушение юридической техники, вообще здравого смысла!

Поэтому, понимаете, всё на сегодняшний день есть, всё есть! Более того, попытка каким-то образом инициировать суд в ситуации, когда идёт просто плановый техосмотр, — это недопустимая вещь, потому что у нас по Жилищному кодексу (всего-навсего три статьи надо было прочитать!) можно войти в жилище, когда спасают жизнь, когда возникают стихийные бедствия, в случае катастрофы и чрезвычайной ситуации. Слушайте, это не тот случай! В случае аварийной ситуации — да, такое возможно.

Так что я вообще не понимаю смысла такого дублирования уже существующих норм в законодательстве. А говорить, что их нет... У нас постановление правительства является частью законодательства. Смотрите тот же Жилищный кодекс, первые статьи. Просто поразительно! И самый главный процесс не решается — я уже устала говорить, что, пока мы не исключаем из этой цепочки человеческий фактор, дома будут взрываться, несмотря на эти ваши замечательные дублирующие проекты законов. Потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, минуту добавьте.

Хованская Г. П. Потому что у нас на самом деле не всегда это злой умысел, понимаете? Вылился чайник на плиту, или заснул человек с сигаретой и так далее — бывает масса ситуаций. И у нас сейчас лежит законопроект, это пункт 34 сегодняшней повестки, где мы предлагаем эту проблему решить хотя бы для домов, где проходит капитальный ремонт: установить даже самые дешёвые индикаторы концентрации газа. Потому что в богатых домах этот процесс уже идёт, и там взрывов не будет, а вот в домах, которые прошли капитальный ремонт, по-прежнему будут взрывы, понимаете? И мне очень этого не хочется. И мы при очередном взрыве будем опять делать вид, что... Примем новый закон и поставим галочку.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Викторовна Разворотнева, пожалуйста.

Разворотнева С. В. Уважаемая Галина Петровна, что есть в законе, чего нет в 410-м постановлении? Как раз право газораспределительной организации обращаться в суд, ускоренный процесс рассмотрения этого вопроса и немедленная реализация судебного решения. Я, может быть, во время доклада неясно выразилась, но законопроект вносит изменения не только в Жилищный кодекс, но и как раз в Гражданский процессуальный кодекс, поэтому здесь всё есть.

Вы говорите о трёх случаях, когда можно войти в жилище без решения суда. Мы не говорим о том, чтобы дать право газовикам входить без решения суда, мы говорим о возможности дать доступ, но доступ ускоренный. И да, я с вами согласна,

я лично собираюсь готовить поправки ко второму чтению, чтобы по такой же процедуре давать доступ управляющим компаниям в аварийных ситуациях, давать доступ органам жилнадзора при проверке перепланировок, когда дом может рухнуть. Но вот этой нормы правда нет, и она очень нужна.

Председательствующий. Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Я очень коротко. Фракция поддерживает решение комитета и будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране". Доклад и содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы знаете, в настоящее время единого стандарта подготовки добровольных пожарных нет. В итоге качество подготовки добровольных пожарных в разных регионах оказывается разным. Отсутствие чётких единых требований к образовательным программам ставит под угрозу защиту не только имущества, но и жизни как спасаемых, так и самих добровольных пожарных.

В рамках рассматриваемой законодательной инициативы данный недочёт предлагается устранить: внести изменения в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране", установив обязательное профессиональное обучение для добровольных пожарных, не имеющих профильного образования, а также правило, согласно которому типовые программы профессионального обучения, типовые дополнительные программы профессиональной подготовки будут разрабатываться и ут-

верждаться федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на решение задач в сфере пожарной безопасности, — МЧС России, при этом добровольные пожарные и работники добровольной пожарной охраны в период такого обучения будут иметь право на компенсацию и льготы, установленные законом.

Таким образом, в случае принятия данной законодательной инициативы профессиональное обучение для добровольных пожарных будет обязательным, а типовые программы профессионального, дополнительного профессионального обучения будут разрабатываться и утверждаться МЧС России. Это значит, что добровольные пожарные будут обучаться по единым, проверенным программам, соответственно, их подготовка будет на более высоком уровне, и это значит, что и оказывать соответствующую помощь, предотвращать, ликвидировать последствия пожаров будут наиболее квалифицированно.

Реализация проектируемых новелл не потребует дополнительных бюджетных ассигнований.

Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает, при этом предлагает устранить недочёт в части правового регулирования, а именно определить дату вступления закона в силу или с 1 марта, или с 1 сентября.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по данному проекту федерального закона также нет. Комитеты Совета Федерации — Комитет по обороне и безопасности, Комитет по науке, образованию и культуре, Комитет по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера — данный проект федерального закона поддерживают. В комитет поступили положительные отзывы от субъектов Российской Федерации по данному законопроекту.

По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пилипенко Ольга Васильевна.

Пилипенко О. В. Вопрос авторам законопроекта.

Мы недавно рассматривали законопроект, который даёт Министерству здравоохранения возможность создания дополнительных программ. Вот ваш законопроект касается тех программ, которые будут реализовываться именно в ведомствен-

ной структуре или и в вузах либо в организациях, которые не относятся к ведомству МЧС?

Выборный А. Б. Ольга Васильевна, совершенно верно, типовые образовательные программы, которые будут утверждаться МЧС России, касаются не только ведомственных учебных заведений, но и других, которые имеют соответствующую лицензию.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Пожалуйста, Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р. Анатолий Борисович, насколько я понимаю, требование об обязательном обучении, обладании пожарно-техническими знаниями в объёме, предусмотренном программой профессионального обучения, относится и к работникам ДПО в сельской местности. Отсюда два момента. Вот вы сказали, что это не потребует дополнительного финансирования, — разве? Это первое.

И второе, на практике по факту очень сложно с кадрами именно в сельской местности, с теми, кто может быть профессионально обучен как работник добровольной пожарной охраны. Как на практике будут решаться эти два реально сложных вопроса?

Выборный А. Б. Уважаемый Айдар Раисович, на практике эти вопросы будут решаться точно так же, как и в настоящее время они решаются. Здесь первым предметом правового регулирования является обязательное установление требования, что добровольные пожарные должны проходить профессиональное обучение, получать профессиональное образование (это касается тех, кто не имеет профильного образования), а вторым предметом правового регулирования — то, что разрабатывать и утверждать такие типовые программы будет федеральный орган исполнительной власти, который наделён полномочиями в сфере пожарной охраны.

Что касается отвлечения добровольных пожарных и соответствующих работников, то это будет осуществляться за счёт тех средств, которые имеются в организациях и в региональных бюджетах в рамках действующих бюджетных ассигнований. Все льготы и компенсации, которые сегодня предусмотрены законом, тоже будут сохраняться. Если есть предложения на этот счёт, то мы готовы рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Анатолий Борисович, МЧС уже подготовило проект приказа с типовыми программами, там 36 часов подготовки, в которые входят базовые вещи: первая помощь, охрана труда, знакомство с пожарно-спасательным оборудованием. Но у нас добровольные пожарные привязаны к очень ограниченной территории, а тушение, например, бетонного многоэтажного здания или деревянного сруба — это разные вещи; тушение лесного пожара, камышового или торфяного пожара — это тоже разные вещи. Как будет учитываться в этой типовой программе специализация территорий, на которых работают пожарные? Это же очень важно.

Выборный А. Б. Олег Юрьевич, именно поэтому поставлен вопрос о том, чтобы разработать единые типовые программы профессиональной подготовки, типовые программы дополнительной профессиональной подготовки, именно с этой целью, для того чтобы... Сегодня что получается? Организации, учебные заведения, которые имеют соответствующую лицензию, в каждом регионе обучают так, как видят, так, как считают возможным, единых правил на этот счёт нет. Но регулятором в этой сфере всё-таки является МЧС России, там наиболее подготовленные профессионалы своего дела, они знают, как это сделать, поэтому разрабатывать и утверждать типовые программы будут, конечно, с учётом тех нюансов, о которых вы говорите, и эти типовые программы уже будут применяться образовательными организациями, которые имеют соответствующую лицензию, с учётом всех нюансов, специализаций и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. В продолжение вопросов моих коллег. Уважаемый Анатолий Борисович, вы говорите, что не потребуется дополнительного финансирования. Мы прекрасно понимаем, что добровольные пожарные команды находятся в глубинке, скажем так, на отдалённых территориях, и, для того чтобы централизованно проводить обучение, нужно проживание и всё остальное. Вы предполагаете, что эта нагрузка ляжет на бюджеты местные и муниципальные? На чьи бюджеты? Если ляжет, то заложены ли эти деньги? И какое количество их необходимо? Ведь если эти деньги не заложены, то этот закон просто не будет на земле работать.

Выборный А. Б. Нет, Михаил Сергеевич, этот закон в случае его принятия будет работать, и будет работать крайне эффективно.

Что касается бюджетирования, уважаемые коллеги, те добровольные пожарные команды, которые есть на предпри-

ятиях, будут финансироваться за счёт этих предприятий. Что касается муниципального и регионального бюджетов, соответственно за счёт тех действующих ассигнований, которые сегодня есть. Мы в этой сфере меняем только процедуру подготовки, мы говорим о том, что должно быть обязательное профессиональное обучение добровольных пожарных, чтобы их квалификация была на более высоком уровне, и о том, что разрабатывать и утверждать типовые программы будет МЧС России. В остальном мы ничего не меняем.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Останиной.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Анатолий Борисович, в законе написано, что к устранению пожара допускаются только имеющие документ о квалификации, полученный в соответствии с законодательством об образовании, — вы себе представляете, вообще, что это такое? Ну, это значит, что нам надо обучить в их собственное время, как у вас написано, потому что не освобождается, не сохраняется средняя зарплата... А у нас по категории В... Вот если вы проанализируете, сколько складов сгорело в Москве, в Санкт-Петербурге, по России, когда прилетели все эти беспилотники, то поймёте, что это произошло потому, что вот эта внедрённая риск-ориентированная система в корне неправильна. Это значит, у собственников ни хрена нет, никаких добровольных дружин, никто их там не учит. И я вот не понимаю: миллионы человек должны получить удостоверение — вот как вы это видите по закону и особенно в условиях риск-ориентированной системы? Пока пожар не... *(Микрофон отключён.)*

Выборный А. Б. Николай Васильевич, спасибо вам за вопрос. Именно поэтому мы ставим вопрос о том, что добровольные пожарные — а мы речь ведём именно об этой категории наших пожарных, о добровольных пожарных — должны быть подготовлены, квалифицированы, обучены с точки зрения предупреждения возможных пожаров и с точки зрения ликвидации их последствий. И сегодня, как показывает время, это достаточно активно применяется. Вот сегодня, просто для вашего сведения, в настоящее время зарегистрировано 20 543 общественных объединения пожарной охраны, 247 169 человек являются добровольными пожарными, и именно об этой категории граждан мы ведём речь. Просто чтобы вы понимали, тысячи случаев, когда они первыми приезжают на пожар, но их нужно ещё и обучить, чтобы они могли правильно предупреждать пожар. Вот ими спасено 178 человек. И представляете, если человек не подготовлен, — а речь идёт о пожарах! — ему нужно спа-

сти не только имущество, но и человека. Ну, в этом случае он должен быть подготовлен — мы именно об этом и ведём речь в рамках данного проекта федерального закона, — обучен, подготовлен, квалифицирован, для того чтобы качественно как предупреждать, так и ликвидировать последствия пожара, и не только с точки зрения спасения имущества, но и спасения жизни как спасаемых, так и своей собственной. Здесь об этом идёт речь. И соответственно, если он будет проходить профессиональную подготовку, то будет, можно сказать, аттестован, будет подготовлен как в теории, так и на практике.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Анатолий Борисович, а все ли из этих более чем 247 тысяч добровольных пожарных нуждаются в профобучении и профпереподготовке? Это первое.

Второе. Сколько учебных центров и иных организаций, которые имеют лицензии на осуществление образовательной деятельности по программам профобучения и допобразования, будут проводить обучение добровольных пожарных — такая оценка уже проводилась или нет? И в каком формате? Чтобы не получилось у нас так, как с медиками, которые получают образование виртуальное. И каким образом в типовых программах профобучения и типовых дополнительных профессиональных программах в области пожарной безопасности будут учитываться особенности охраняемых объектов и территорий? Вы назвали несколько даже вот наших профильных комитетов, которые имеют отношение к предмету регулирования вашего законопроекта.

Выборный А. Б. Спасибо за вопросы, Нина Александровна.

Прежде всего, подчеркну, отвечая на вопрос по существу, что не все добровольные пожарные будут проходить соответствующее добровольное профессиональное обучение. Почему? Потому что многие из них, те, кто работал в системе МЧС, в Государственной противопожарной службе, пожарной охране, выйдя на пенсию или по другим причинам перейдя на другую работу, участвуют, входят в состав добровольных пожарных команд, дружин, отрядов, для того чтобы реализовать свой правоохранительный потенциал и послужить конкретному региону, конкретному населённому пункту в этом большом и важном деле. Так что, конечно же, не все — только те, кто не имеет профильного образования, будут проходить профессиональ-

ную подготовку, дополнительную профессиональную подготовку. Это первое.

Второе, что касается учебных заведений. С принятием данного федерального закона все образовательные организации, которые имеют потенциал и смогут проводить соответствующее обучение, будут лицензироваться должным образом. И их программы, которые имеют лицензию или будут получать лицензию, соответственно будут проходить проверку в МЧС России на предмет возможности оказания такой образовательной услуги и соответствия тем типовым программам, которые будут разрабатываться непосредственно министерством.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все вопросы прозвучали.

Пожалуйста, включите микрофон Коломейцеву.

Вы желаете выступить, да? Тогда я объявлю.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Коломейцев, Выборный.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, важный и нужный закон, но, с нашей точки зрения, так, как он прописан, он работать не будет — по нескольким причинам.

Первая причина. Мы глубоко убеждены и утверждаем, что риск-ориентированная система не годится для обеспечения пожарной безопасности помещений категории В, она не годится для эксплуатации электроустановок, электросетей, она не годится для лифтового хозяйства и грузоподъёмного оборудования, она не годится для сосудов под давлением. И в данной ситуации, когда вы предлагаете обучить дружинников в их личное время и за их счёт... Мне кажется, именно поэтому у нас и горят сплошь и рядом огнеопасные объекты: раньше приходил инспектор по пожарной безопасности, собственнику выписывал предписание, две недельки давал срок, через две недельки закрывал объект, и он не работал, вот это заставляло использовать все возможные ресурсы. И точно так же по энергонадзору, скажем, по грузоподъёмным делам. А сегодня ваша введённая риск-ориентированная система — это в принципе вредительство, по мнению экспертов. Почему? У вас пока не сгорело, пока не упало и не убило, никто никуда не приходит. И самое страшное, что у вас в этой ситуации идёт резкое уменьшение числа контролирующих, потому что, во-первых, у них

маленькая зарплата, а во-вторых, когда у них нет никаких мотивов, они там сидеть не будут. Понимаете?

Второе. Здесь надо чётко понимать: собственник пожароопасного помещения, предприятия обязан нести материальную ответственность по подготовке, он должен иметь на территории предприятия учебный класс, куда должны приходить аттестованные эмчеэсовцы и учить, причём это должно быть в должностной инструкции написано. Но у нас на подавляющем большинстве предприятий никаких инструкций должностных нет, ведь зачастую используется рабский низкоквалифицированный труд, поэтому надо переходить, вообще-то, к систематизации нашей работы. Вот проанализируйте, сколько сгорело, — триллионы сгорели! — но, так как у нас не объявлено военное положение, идёт стопроцентная компенсация собственникам в случае пожара в отношении застрахованного, понимаете? Получается, разгильдяй, который не организовал никак работу, не научил своих работников, получает возмещение из бюджета — ну это же в корне неправильно! Вот если бы вы ко второму чтению запросили и проанализировали это, вы бы увидели, сколько мы могли бы в случае возврата к планово-предупредительной системе контроля сохранить, — это дало бы триллионы, я подчёркиваю, нам, стране, для развития.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Со многими позициями, о которых говорил Николай Васильевич, казалось бы, можно было бы согласиться, но дело в том, что в основе утверждений Николая Васильевича грубейшая ошибка. Речь идёт об обучении добровольных пожарных не за их счёт, а за счёт организаций — за счёт тех организаций, которые имеют соответствующие компетенции, возможности и средства содержать добровольную пожарную охрану.

Так вот, как мы убедились, в рамках данного проекта федерального закона речь идёт о совершенствовании правового регулирования добровольной пожарной охраны, подчеркну: добровольной пожарной охраны. И поскольку в настоящее время единого стандарта подготовки добровольных пожарных нет, так сложилось, что нет, качество их обучения в каждом регионе, конечно же, оставляет желать лучшего, в том числе с точки зрения обеспечения безопасности не только имущества, подчеркну, но и жизни, и не только жизни спасаемых, но и самих добровольных пожарных.

Именно поэтому проектируемые новеллы устанавливают правила, согласно которым профессиональное обучение для добровольных пожарных будет обязательным, это крайне важно, а типовые программы профессионального, дополнительного профессионального образования будут разрабатываться и утверждаться наиболее высокой категорией квалифицированных сотрудников — федеральным органом исполнительной власти, который имеет соответствующие компетенции по решению вопросов в сфере пожарной безопасности, то есть МЧС России. Это значит, что добровольные пожарные будут более квалифицированно как предупреждать, так и ликвидировать последствия пожаров.

По этой причине фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддержит и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Я так понял, что Анатолий Борисович сейчас только что выступил в том числе и с заключительным словом.

Уважаемые коллеги, можем переходить к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами, как изначально и договаривались, на фиксированное время поставили 4-й вопрос, о проекте федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти".

Прежде чем заслушаем доклад Павла Владимировича Крашенинникова, хочу поделиться впечатлениями от форума, который организован фракцией ЛДПР, "Плечом к плечу. За Русскую Победу!", советую обязательно посмотреть выставку, ну и, конечно, тем, кто успеет, принять участие в этом форуме.

На самом деле очень важное мероприятие, даже вот как-то его называть мероприятием, наверное, неправильно, потому что это событие, которое вносит вклад в победу. Приехали ребята — участники СВО, волонтёры, неравнодушные, но, самое интересное, это не просто вот как мы иногда собираем наш актив, это те люди, которые внесли свой вклад в нашу с вами будущую победу и делают всё для того, чтобы она как можно быстрее пришла. И много тех, кто в районах, в городах вяжет носки, плетёт маскировочные сети, производит дроны, причём экспериментальные образцы, собирая в том числе дроны из частей. Ну очень интересно, и надо сказать, что для партии, фракции это событие, но это событие и для всех нас, поэтому, если есть возможность посмотреть и потом реализовать в рамках фракции такой же форум, это внесёт свой вклад в победу.

Можно поздравить депутатов фракции ЛДПР и поблагодарить *(аплодисменты)*, потому что, ну, это реально такая большая работа, там просто невозможно взять и собрать для численности. Когда знакомишься, видишь, каждый приехал со своим и каждый свою лепту, свой вклад в победу внёс, и вот там можно это почувствовать, соприкоснуться, посмотреть, то есть это действительно важное такое событие. Можно поздравить Леонида Эдуардовича, его коллег, это очень правильно, особенно сегодня, когда все мы должны быть плечом к плечу, и это не только лозунг, но и реальное действие, очень хорошо!

Коллеги, а сейчас переходим к вопросу, который мы начинали обсуждать в закрытом формате, к 4-му вопросу нашей повестки, как я уже говорил. О проекте федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти", второе чтение. Слово предоставляется Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти", это второе чтение, как сказал председатель. И конечно, у нас достаточно большое количество времени ушло как на подготовку самого законопроекта, так и, в общем-то, на доработку между первым и вторым чтениями. На-

помню, что сам текст был внесён 16 декабря 2021 года, в первом чтении мы его приняли в январе 2022 года. И вот тот текст, который у вас есть, подготовлен уже с учётом различных доработок, в том числе и доработки, которую мы делали в последнее время.

Сам текст состоит из 12 глав и 94 статей, он является, по сути, завершающим этапом формирования конституционных основ единства системы публичной власти в федеральном законодательстве, ну и одним из завершающих законов, который принимается в соответствии с обновлённой Конституцией, это тоже важно. В основе изменений лежит универсальность системы местного самоуправления, уточнение компетенций, а также систематизация большого количества правовых норм, содержащихся на сегодняшний день в огромном количестве разных нормативных актов.

Принятию предшествовали, как я уже сказал, поправки в Конституцию. Мы приняли уже много, больше сотни, различных законодательных актов, связанных с принятием Конституции, в том числе по публичной власти, это закон "О Правительстве...", закон "О Государственном Совете..." и, коллеги, с января 2023 года в полном объёме действует Федеральный закон "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Все эти тексты взаимосвязаны, и, на мой взгляд, это очень хорошо. У нас в принципе рабочая группа сохраняется, люди, которые работали и над Конституцией, и над названными мной законами, и это, я думаю, полезно. Я помню, как это происходило в 90-х: были разные рабочие группы, разные представления о теме, о предмете, поэтому, конечно, сейчас, мне кажется, это выстроено намного лучше.

Коллеги, я хочу ещё обратить внимание на то, что в 2023 году мы с вами денонсировали Европейскую хартию местного самоуправления. Конечно, это тоже нужно иметь в виду.

Часть проектных норм между первым и вторым чтениями уже, я бы сказал, стали жить собственной жизнью: часть норм перенесли в действующий закон о местном самоуправлении, часть, как Вячеслав Викторович уже сегодня сказал, субъектов перешли на другую систему организации местного самоуправления. Ну и также, коллеги, что касается новых регионов, вошедших в состав Российской Федерации, это учитывалось в проектируемых нормах. Конечно, это тоже достаточно важно.

Мы провели большое количество согласований с округами, выезжали в субъекты Федерации, здесь проводили очень

много различных совещаний, встреч — утром мы об этом уже говорили. Мне кажется, это правильно и правильно то, что мы всё это обсуждаем, на разных стадиях всё равно это обсуждение происходит. Всего было рассмотрено больше тысячи самых разных поправок и предложений. В итоге, как мне кажется, получился достаточно выверенный документ. Хочу поблагодарить всех коллег за активное участие в подготовке.

Ну и, прежде чем перейти непосредственно к поправкам, я хотел бы обозначить вопросы, которым мы уделяли особое внимание.

Во-первых, конечно, предусмотрено не только развитие одноуровневой системы, но и — на последнем этапе — сохранение двухуровневой системы в субъектах Федерации, и главное, что это должен решать сам субъект Российской Федерации, соответственно, здесь у него достаточно большая компетенция.

Я хочу сказать спасибо Алексею Васильевичу Гордееву за координацию работы. Эти поправки внесены и Председателем Госдумы, и представителями всех фракций, и сенаторами, и, конечно, этот текст мы также отработали с разными субъектами Российской Федерации. Мне кажется, это достаточно важно.

Также про полномочия я хотел бы сказать. Здесь ну просто колоссальная работа проведена. Для меня, как для юриста, в том числе было важно сделать такой кодифицированный документ. Сейчас вопросы местного самоуправления решаются в нескольких сотнях актов разных уровней, и мы знаем про все эти стыки между служащими местного самоуправления, теми, кто представляет надзор, включая прокуратуру, — конечно, это не прибавляет, не помогает нормальной работе, поэтому мы, конечно, вот эту кодификацию сделали.

Хочу сказать, что у нас по субъектовому закону получился свод полномочий, он уже действует, — сейчас мы делаем так же, и, мне кажется, это достаточно правильно. У нас статья 32 огромная, зато там полностью, на сто процентов отражены все полномочия.

И мы воспользовались возможностью, и уже в этом законопроекте, в этом тексте в 228, — коллеги, подумайте! — в 228 законов уже внесены поправки, с тем чтобы всё это работало. И эта работа будет продолжена: мы знаем, что мы не можем вносить изменения в ряд законов вместе, поэтому работа над бюджетным законодательством, над налоговым и так далее будет продолжаться.

С учётом того что время моё истекает, хочу только сказать, что мы изменили также срок вступления закона в силу: основная часть тела закона вступит в силу через 90 дней, а норма о полномочиях — с 1 января. Соответственно, субъекты Федерации должны будут привести в соответствие свои уставы и законодательные акты.

Коллеги, у нас три таблицы — сейчас поясню, почему три, — 952 поправки у нас. Мы предлагаем следующую схему... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Крашенинников П. В. Предлагаем рассмотреть таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, в которой 446 поправок, дополнительную таблицу поправок, это в том числе поправки, Вячеслав Викторович, которые мы рассматривали в последнее время, они касаются сохранения возможности работать по двухуровневой системе, и таблицу № 2, она одна, здесь 442 поправки.

Коллеги, если мы готовы, то можем перейти к рассмотрению.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, в этой таблице 446 поправок, комитет просит их поддержать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по таблице поправок № 1.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Уважаемые коллеги, есть дополнительная таблица поправок № 1, в ней 64 поправки, комитет просит поддержать эти поправки: они тоже рекомендованы к принятию, просто выведены в дополнительную таблицу. Есть ли замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование дополнительная таблица поправок, в которой 64 поправки, подчёркиваю это, с тем чтобы мы с вами соблюли все нормы Регламента, подчёркиваю для стенограммы. Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается дополнительная таблица поправок № 1, в ней 64 поправки, подчёркиваю.

Уважаемые коллеги, у нас осталась к рассмотрению таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению, в этой таблице 442 поправки.

Есть ли замечания по этой таблице поправок? Есть замечания, что, собственно, мы и предполагали. Поэтому начинается основная работа в рамках второго чтения — обсуждение таблицы поправок, предложенных к отклонению.

Пожалуйста, включите режим записи на обоснование, на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, единственная просьба: если можно, не частить, чётко обозначать поправки, с тем чтобы мы были здесь скрупулёзны и все ваши предложения были отражены в стенограмме.

Пожалуйста, Камнев Георгий Петрович.

Камнев Г. П., *фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 295...

Председательствующий. Давайте чётко, громко и раздельно.

Камнев Г. П. Так, поправки 295, 296, 326. По всем поправкам одно выступление.

Председательствующий. Выступление одно по всем, правильно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, понятно, вы, что называется, нашли тему.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 49, 53, 95, 227 и 232.

Председательствующий. У вас обоснование будет одним докладом, или по каждой поправке, или по блокам?

Пожалуйста, Михайлову включите микрофон.

Михайлов О. А. Поправки 49 и 53 вместе, все остальные по отдельности.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Поправки 67, 72, 131, 159, 168 и 172. Двумя блоками: один — поправки 67 и 72, три минуты; второй блок — все остальные поправки, тоже три минуты.

Председательствующий. Гуманно.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, две поправки — поправки 274 и 275. Одним блоком.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Коллеги, одна — поправка 239. Спасибо.

Из зала. Одним блоком?

Председательствующий. Ну, одна поправка — одним блоком, да.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А. Вячеслав Викторович, три поправки — поправки 115, 230 и 306. Отдельно.

Председательствующий. Спасибо. Отдельно?

Алёхин А. А. По каждой отдельно.

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. Поправка 102. Всё.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Поправки 13, 16, 110, 307. Они из разных углов в сумке Павла Владимировича, поэтому каждую отдельно.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, на отдельное голосование прошу вынести поправки 145, 238, поправки 245 и 253 (одним докладом) и поправку 350.

Председательствующий. Хорошо.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, по поправке 295?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поправка 296. Георгий Петрович, вы не автор поправки 296. Тогда мы в соответствии с нор-

мой Регламента уберём из предложенных вами на отдельное обсуждение поправку 296, где вы не автор. Хорошо? Хорошо. Убрали.

Таким образом, коллеги, у нас с вами выносится на голосование таблица поправок № 2, в которой 442 поправки, кроме поправок, вынесенных на отдельное обсуждение, назову их: 295, 326, 49, 53, 95, 227, 232, 67, 72, 131, 159, 168, 172, 274, 275, 239, 115, 230, 306, 102, 13, 16, 110, 307, 145, 238, 245, 253 и 350. Всё правильно, коллеги? Не забыли никакие поправки?

Из зала. Всё точно!

Председательствующий. Кроме названных поправок, выносится на голосование таблица поправок № 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Комитет предлагает отклонить эти поправки, и тот, кто поддерживает решение комитета, в данном случае поддерживает принятие такого решения по таблице № 2, голосует.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2, кроме обозначенных поправок.

Переходим к обсуждению вынесенных на отдельное голосование поправок.

Коллега Камнев, по поправкам 295, 326 у вас одно выступление, пожалуйста.

Камнев Г. П. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, речь идёт о внесении нормы о правотворческой инициативе граждан. Вот в действующей редакции закона о местном самоуправлении, 131-м федеральном законе, такая норма есть. В Конституции Российской Федерации, статье 130, указано, что местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения и осуществляется гражданами путём референдума, выборов, иных форм прямого волеизъявления. Вот как раз речь и идёт о формах прямого волеизъявления. Ещё раз повторю, в нынешней редакции федерального закона эта норма есть, и мы полагаем, что эту норму нужно обязательно сохранить, поскольку нельзя допустить ухудшения прав граждан, а здесь, вообще-то, очевидное ухудшение прав

граждан, потому что, по сути, мы лишаем их в местном самоуправлении возможности самоуправления, то есть граждане теперь не смогут напрямую внести какую-либо правовую норму, которую представительный орган местного самоуправления обязан был бы по действующему законодательству рассмотреть. Нам кажется совершенно логичным и очевидным, что в вопросах местного значения указанную норму необходимо оставить и всё-таки дать возможность людям хотя бы вносить проекты решений в части нормативных документов для рассмотрения органами местного самоуправления.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович — мнение комитета.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Мы считаем, что в таком виде эти две нормы не нужно принимать. Почему? В этом проекте закона, 41-й статье "Формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления...", все эти формы перечислены. Просто хочу напомнить: это местный референдум, муниципальные выборы, сход граждан и территориальное общественное самоуправление. Мы полагаем, что ими всё покрывается и через вот эти формы, конечно, инициативы должны проходить. Мы против данных поправок.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 295 из таблицы поправок № 2. Комитет предлагает её отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто за принятие этой поправки?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, Раиса Васильевна, именно так.

Есть нюансы, поэтому Раиса Васильевна напоминает.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 295.

Ставится на голосование поправка 326. Комитет против её принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 85 чел.
Не голосовало . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 326.

Пожалуйста, включите микрофон коллеге Михайлову.

Михайлов О. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Первый блок — это 49-я и 53-я поправки.

Итак, 49-я поправка, поправка к статье 11, касается изменения границ муниципальных образований. На наш взгляд, в той редакции, которая обсуждается, для изменения границ муниципального образования, если оно происходит по инициативе органов местного самоуправления или государственной власти, достаточно решения органов местного самоуправления или органов государственной власти; если же этот вопрос инициируется населением, то, соответственно, требуется проведение местного референдума. На наш взгляд, эти условия неравноценные, поэтому наше предложение заключается в том (и поправка об этом), чтобы предоставить возможность решать все эти вопросы, связанные с изменением границ, только с участием граждан, то есть через проведение муниципального референдума. На наш взгляд, это будет справедливо и будет на сто процентов учитывать интересы граждан.

53-я поправка касается преобразования муниципальных образований — это 12-я статья, части 6, 7. Речь там идёт об объединении муниципальных образований или их разделении. Здесь то же самое: мы считаем, не вполне правильно и справедливо, что данный вопрос относится исключительно к полномочиям представительного органа местного самоуправления. На наш взгляд, этот вопрос должен решаться непосредственно с участием жителей данных муниципальных образований или одного муниципального образования, которое собираются разделить, то есть через проведение референдума.

Прошу поддержать данные две поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, это важный вопрос, который, конечно, всегда привлекает внимание. У нас есть специальная статья — 11-я, она большая, и было бы странно, если бы я всё здесь привёл. Отмечу часть 6, где прямо

говорится, что изменение границ муниципальных и городских округов (процедура дана в предыдущих пяти частях) осуществляется с согласия населения муниципальных и городских округов, выраженного представительными органами соответствующих муниципальных и городских округов. Таким образом, здесь вот эти нормы есть. Нам кажется, что 49-ю, 53-ю поправки нужно отклонять, потому что здесь вопросы и процедуры, и полномочий урегулированы.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 49. Комитет не поддерживает её принятие.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 89 чел.
Не голосовало . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 49.

Ставится на голосование поправка 53. Комитет против принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 53.

Пожалуйста, по поправке 95 — коллега Михайлов.

Михайлов О. А. Поправка 95 — про изменения в статью 19 "Глава муниципального образования". В той редакции, которая есть сегодня, предусматривается три варианта выборов главы муниципального образования: на муниципальных выборах, представительным органом муниципального образования и представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. При этом совершенно непонятно, каким образом и чем будет руководствоваться высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации. Часто мы можем наблюдать ситуацию, когда высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации вносит кандидатуру со-

вершенно чужого человека, который никогда в жизни не работал в этом муниципальном образовании, даже, возможно, в этом регионе никогда не жил. Мы в Республике Коми с таким уже сталкивались. Естественно, такой человек не может эффективно управлять данным муниципальным образованием, возникают конфликты, споры, дискуссии разные, точки социального напряжения и так далее.

Наше предложение, естественно, заключается в следующем: высшее должностное лицо представляет кандидата из состава представительного органа муниципального образования на должность главы муниципального образования. Это будет, на наш взгляд, более справедливо и будет, собственно говоря, соответствовать настроениям в данном муниципалитете. То есть мы предлагаем ограничить круг выбора для высшего должностного лица конкретным составом представительного органа местного самоуправления.

Крашенинников П. В. У нас есть специальная статья 19, где как раз и говорится, что в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования избирается... ну, вот те перечни, про которые вы сказали. И знаете, мы обсуждали этот вопрос неоднократно, вот и предыдущий вопрос с этим связан. У нас есть несколько решений Конституционного Суда, который как раз и говорит о том, что обеспечиваются права граждан в том числе через представительство в выборных и других органах местного самоуправления. В данном случае как раз вот эти права обеспечиваются, и здесь как раз говорится об уровне актов, как и кто должен принимать соответствующие решения.

Мы против этой поправки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 95. Комитет против её принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 95.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что, если мы будем идти исключительно по пути обсуждения каждой поправки, а не по блокам, нам потребуется ровно четыре часа, — вот

Иван Иванович посчитал, он делает это в уме, как профессор, доктор математических наук. Хотелось бы призвать к гуманности по отношению друг к другу и в первую очередь к Павлу Владимировичу, потому что четыре часа на трибуне — для него это может быть время очень непростое.

Ирина Александровна, подготовьтесь заменить председателя комитета на трибуне, если четыре часа Павел Владимирович не выстоит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Дмитриевич, вы негуманны. Выстоит, говорит, молодец, вот я, говорит, больше стоял. Вот вы так и относитесь друг к другу, чтобы обязательно планку вашу кто-то взял.

Пожалуйста, коллега Михайлов — по 227-й.

Ну, к 20.00 закончим.

Михайлов О. А. Я гуманно и кратко буду.

Поправка 227 — про статью 26. Дело в том, что она, в частности её пункт 3, предусматривает, что в уставах муниципальных образований могут устанавливаться дополнительные социальные и иные гарантии в связи с прекращением полномочий лица, замещающего муниципальную должность, в том числе досрочно. На наш взгляд, этот элемент создаёт очень серьёзные проблемы и предпосылки для того, чтобы муниципалитеты, в том числе решением советов, предоставляли уволенным главам муниципалитетов так называемые золотые парашюты, причём нет критерия, связанного с эффективностью его работы, нет критерия, связанного с удовлетворённостью жителей данного муниципального образования результатами труда этого главы. На наш взгляд, эту часть из статьи 26 законопроекта надо просто исключить, не надо давать муниципалитетам такую возможность. Глава работает, так сказать, для жителей, получает заработную плату, и дополнительных гарантий в данном случае ему, на наш взгляд, не требуется.

Прошу данную поправку поддержать.

Крашенинников П. В. У нас предусмотрена соответствующая статья. Кстати, в 414-м законе такая же статья предусмотрена, здесь зеркальные гарантии. Никто не говорит о том, что кто сколько захочет, столько и будет платить, здесь говорится о том, какой уровень акта, и здесь говорится о том, в каких случаях. Мы против этой поправки.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование 227-я поправка. Комитет против принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 227.

Пожалуйста, коллега Михайлов — по поправке 232.

Михайлов О. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Поправка 232 — это поправка в статью 27, касающуюся встреч депутатов с избирателями.

Все депутаты должны с избирателями встречаться, обязаны отчитываться о своей работе, естественно, информировать граждан о том, какие действия они производят в защиту их прав. Но в действующем законодательстве и в проектируемой норме порядок встречи депутата с избирателями очень сильно зарегламентирован, и, по большому счёту, встреча с избирателями фактически приравнивается к митингу, к пикету и так далее. На наш взгляд, это совершенно неправильно.

Дело в том, что депутат может встречаться с избирателями в любом удобном месте, в любое удобное время и без всяких на то ограничений. Единственное, что он может, и вправе, собственно говоря, и, наверное, даже обязан, — это проинформировать о том, что он проводит такую встречу. На наш взгляд, вот эту серьёзную, чрезмерную зарегулированность данного процесса необходимо снять. И если мы обсуждаем новое законодательство в этой части, то нам необходимо к этому подойти принципиально. На наш взгляд, депутат имеет право и обязанность встречаться с избирателями в любом удобном месте, в любое удобное время, и регламентировать его действия и общение с избирателями законодательством о митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях чрезмерно.

Наше предложение заключается в том, чтобы эту работу проводить без учёта вот этого законодательства о митингах и так далее.

Прошу поддержать данную поправку.

Крашенинников П. В. Коллеги, избирательное право не является предметом данного законопроекта, это совсем другое законодательство, поэтому я бы сказал, что не надо путать это всё. Мы против. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Послушайте, пожалуйста, что говорит докладчик. Послушайте, а то вы с места кричите, и понятно, что... *(По техническим причинам микрофон отключился.)*

Вот, микрофоны уже отключили. Зачем отключили микрофоны?

Вот видите, Николай Васильевич, ваша мечта сбылась: у меня микрофоны отключили. Вот видите, не работает ничего.

Коллеги, ставится на голосование поправка 232. Комитет просит её отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Всем слышно? Слышно.

Это Коломейцев... Вот везде работают микрофоны, только здесь не работает.

Николай Васильевич, дистанционно научились...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Говорю, дистанционно научился. Подходил сюда, кстати. Понятно почему...

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 87 чел.
Не голосовало . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 232.

Видите, кстати, заработал микрофон, как только отклонили.

А вот коллеге Михайлову — просто, может быть, вам будет интересно... Традиции, практика, в том числе законодательная, сформировали в том числе и наши законы. А вы представляете фракцию КПРФ, вы всегда подчёркиваете, приводите советский период. Вот Павел Владимирович — его представитель, потому что он учил советское право, и поэтому, когда вы его критикуете, вы всё-таки на зеркало не пеняйте. На самом деле встречи, как они должны организовываться — я всё это проходил в 1990 году, когда три раза не регистрировали вы меня, своего коллегу по партии, как раз через эти регламенты... Совершенно правильно. И вы сейчас говорите, что вам надо и это, и другое, и третье, и четвёртое.

Мы руководствуемся лучшими нормами, которые были в истории советского периода и сейчас... Эти предложения в том числе Павел Владимирович внёс как норму закона. Он представитель свердловской юридической школы, одной из сильнейших, да.

Коллеги, послушаем товарища Матвеева Михаила Николаевича.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы с вами проголосовали и отклонили поправку 232. А потом микрофон заработал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не отвлекайте. Правильно говорит Раиса Васильевна.

Пожалуйста, коллега Матвеев.

Матвеев М. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Моя поправка 67-я, прошу обратить на неё внимание. Вячеслав Викторович, коллеги, мне кажется, Павел Владимирович просто случайно её в таблицу рекомендуемых к отклонению внёс (произошла чудовищная ошибка, товарищ Сталин). Она не про политику, не про деление денег, ни про что... Она про то, что в заседаниях представительных органов местного самоуправления вправе принимать участие...

Не отвлекайте председательствующего, товарищ Журавлёв! Ну важная же поправка...

Она о том, что в заседаниях представительного органа местного самоуправления вправе участвовать, в том числе выступать, депутаты Государственной Думы, сенаторы и депутаты законодательного собрания региона в порядке, определённом регламентом муниципального образования...

Да что ты будешь делать, а?! Он же отвлекает председательствующего...

Из зала. *(Не слышно.)*

Матвеев М. Н. Дело в том, что он что-то шепчет там, шепчет просто уже...

Вячеслав Викторович, мы точно такую же норму приняли в отношении законодательных собраний...

Да что ты будешь делать?! Ну подожди минуту хотя бы...

Дело в том, что мы приняли точно такую же норму в отношении заксобраний. Депутаты Госдумы, сенаторы могут участвовать в заседаниях законодательных собраний регионов и выступать. Такая норма уже есть. Почему нам нельзя то же самое в представительных органах местного самоуправления? Непонятно, где же здесь единство публичной власти? Поэтому, на мой взгляд, эта поправка абсолютно разумная и логичная и вытекает в том числе из идеологии той самой публичной власти, о которой идёт речь.

Депутаты... В заседаниях представительных органов местного самоуправления вправе участвовать, в том числе выступать, сенаторы, депутаты Государственной Думы и депутаты законодательных собраний регионов в порядке, определяемом регламентом муниципального образования. Мне кажется, абсолютно нормальная норма, и если бы председательствующего не отвлекали, то, наверное, она сейчас прошла бы. Ну а так об-

ращаюсь к разуму коллег: сами себе сейчас будете отказывать в праве принимать участие и выступать в ходе заседаний представительных органов местного самоуправления.

Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Всё заработало. Спасибо Журавлёву, подошёл.

Крашенинников П. В. Мы на самом деле вмешиваемся в компетенцию представительного органа местного самоуправления, они могут своим регламентом это сделать или не сделать, это их дело. Мы считаем, эта норма избыточная и декларативная, поэтому предлагаем 67-ю и 72-ю поправки отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 67. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 89 чел.
Не голосовало . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 67.

Ставится на голосование поправка 72. Комитет против её принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 72.

Поправки 131, 159, 168 и 172 одним блоком обосновываются — правильно, Михаил Николаевич? Правильно. Сколько времени вам? Три минуты. Гуманно.

Пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемый Павел Владимирович, вы своим законопроектом так вмешиваетесь в органы местного самоуправления, что такого Россия ещё не видела! Вы вот так робко говорите о том, что, если мы разрешим самим себе, депутатам Госдумы, принимать участие и выступать на заседаниях пред-

ставительных органов местного самоуправления, мы прям так уж вмешаемся в их компетенцию, что это просто, ну, уже какой-то беспредел будет, мощнейший административный ресурс! Вы своим законопроектом в принципе ликвидируете понятие "самоуправление", превращаете его в местное государственное управление, это вот к вопросу о том, что вы так нежно относитесь к тому, чтобы во что-то вмешиваться в органах местного самоуправления.

А поправка наша заключается в том, что мы предлагаем всё-таки ввести в качестве основания досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования утрату доверия избирателей. В конечном счёте согласно Конституции источником власти является народ, а потом уже через избранные органы власти как бы другие органы власти. В данном случае народ отодвинут и от процедуры избрания глав муниципалитетов, и от процедуры их отрешения. 131-я поправка направлена на то, чтобы ввести в качестве основания досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования утрату доверия избирателей, в случае если он избран на муниципальных выборах. А поправка 168 и последующая подразумевают, что главой местной администрации является лицо, избираемое на эту должность на прямых выборах населением муниципального образования.

Мы считаем, что нужно возвращать прямые выборы и возвращать народу ответственность тех глав местного самоуправления, которые эти должности занимают, прежде всего перед народом. В этом случае система местного самоуправления заработает, даже если она будет называться системой местного государственного управления.

Крашенинников П. В. Только 131-я? Это же по всем? Да, спасибо.

Я хочу просто ещё раз сослаться, может быть, для стенограммы, это же постоянно обсуждается, и мы с вами это обсуждали, и в комитете с коллегами это обсуждали: доходило дело до Конституционного Суда, я вот уже одно решение называл, но ещё были постановления Конституционного Суда в 2014 году, в 2013-м, и я просто ещё раз хочу повторить, что местное самоуправление обеспечивает права граждан через представительство в выборных и других органах местного самоуправления, — я уже зачитывал, для стенограммы, видимо, надо ещё раз зачитать. Мы всё-таки считаем... В самой статье огромное количество пунктов по поводу досрочного освобождения, говорили, что их слишком много, но вот вы ещё хотите добавить. Мы считаем, что этого делать нельзя, поэтому поправки 131, 159, 168 и 172 мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 131. Комитет против принятия.

Николай Васильевич, больше не шаманьте, не надо.

Включите режим голосования.

Микрофоны выключились, всё остальное тоже отключилось.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "Время 16.03"... Мы законопроект рассматриваем, а если мы приступили к рассмотрению законпроекта, должны закончить. Ну, Николай Васильевич, ленинским принципом давайте будем руководствоваться.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 131.

Ставится на голосование поправка 159.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 159.

Ставится на голосование поправка 168. Комитет не поддерживает её.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 87 чел.
Не голосовало . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 168.

Ставится на голосование поправка 172. Комитет не поддерживает её.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 85 чел.
Не голосовало . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 172.

Денис Андреевич, у вас блоком будет? Блоком. 274-я, 275-я — одним блоком. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон коллеге Парфёнову.

Парфёнов Д. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, обе поправки касаются одного и того же вопроса. Дело в том, что в настоящей конструкции законопроекта предполагается, что передача полномочий с уровня субъекта на уровень органа местного самоуправления осуществляется фактически в принудительном порядке. На наш взгляд, это делает систему несбалансированной и, более того, открывает определённые возможности для злоупотреблений. Ну, есть, например, не очень удобный глава муниципального собрания, губернатор даёт команду нагрузить его полномочиями, ему наваливают, там, что угодно, вплоть до отлова тех же собак (вот сейчас эта тема снова актуальна), но материальной возможности быстро справиться с этим нет, организационной — нет, технической — нет, месяц-два не получается, и всё, профнепригоден, будь добр, оставляй должность.

На наш взгляд, это неправильно, поэтому своими поправками мы предлагаем сделать возможной передачу полномочий с уровня субъекта на уровень органа местного самоуправления при согласии этого самого органа. На наш взгляд, это создаст более сбалансированную и эффективную систему. Просьба поддержать.

Крашенинников П. В. Коллеги, ну, эта передача осуществляется по закону субъекта Федерации, это первое. Второе, мы ко второму чтению прямо указали, что такая передача должна осуществляться после представления заключения совета муниципальных образований соответствующего субъекта Российской Федерации. То есть здесь два фильтра: первое, сам субъект должен это делать в виде закона, а не глава; второе, должно быть заключение, подготовленное и с экономической точки зрения, — как, почему, за сколько, ну и всё остальное. В этом законопроекте это есть, поэтому поправки эти мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 274. Комитет не поддерживает её.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 85 чел.
Не голосовало . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 274.

Ставится на голосование поправка 275. Комитет не поддерживает её.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 85 чел.
Не голосовало . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 275.

Пожалуйста, коллега Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Коллеги, поправка 239, речь идёт о статье 29 "Ответственность лиц, замещающих муниципальные должности" законопроекта. Здесь в части 2 предусмотрено, что проверка достоверности и полноты сведений о доходах и расходах лица, замещающего муниципальную должность, проводится по решению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Мы предлагаем дополнить: "а также по инициативе органов прокуратуры в порядке, установленном законодательством о прокуратуре".

Да, мне могут сказать, что в законе "О прокуратуре..." говорится, что везде можно проводить проверки и давать поручения соответствующим должностным лицам о проведении проверок. Но, коллеги, здесь мы предлагаем пойти по пути, так сказать, изобретения нормы напоминания. Дело в том, что у нас во многих законах упоминается закон "О прокуратуре...", потому как появляется непонимание, что прокурор осуществляет надзор, — это закон "О Следственном комитете...", закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и ещё целый ряд законов, где напоминается, что прокурор осуществляет надзор. Ну а здесь непонимание точно может возникнуть на местном уровне, поэтому мы настаиваем на том, чтобы это было включено и вот в этот закон.

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Вот, знаете, вообще по контрольным органам, их полномочиям в этом законопроекте мы... не знаю, про собак удобно говорить или нет, но мы столько их съели, что я не знаю, сколько уже! Кстати, с Юрием Петровичем вместе. Он подавал нам, да. И мы знаем, конечно, что существует специальное законодательство и о прокуратуре, и о муниципальном контроле, надзоре. Но, Юрий Петрович, мы в 41-й статье, в части 1, прямо написали, это в поправках есть, по поводу актов, что надзор осуществляют органы прокуратуры Российской Федерации. С вашей подачи мы это сделали, но не здесь, эту поправку мы предлагаем отклонить. Статья 41 — посмотрите на 135-й странице — мы в части 1 прокуратуру указали. Попробуй не укажи!

Эту поправку мы предлагаем отклонить в таком виде.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 239. Комитет предлагает её отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	83 чел.	18,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 239.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели половину поправок, вынесенных на отдельное голосование, и ещё, вот мне коллеги подсказывают, нам надо сегодня рассмотреть кадровые вопросы — это вопросы 10 и 11. Нет возражений? Нет. Это важно.

Пожалуйста, коллега Алёхин.

Алёхин А. А. 115-я поправка. Уважаемые депутаты, призываю поддержать данную поправку. В последнее время глав муниципальных образований, за редким исключением, фактически назначают через соответствующие советы, в то же время президента и губернатора избирают на прямых выборах. Соответственно, и глава муниципального образования должен избираться на прямых выборах — за это выступает, кстати, большинство, подавляющее большинство избирателей. Обращаю ваше внимание, что у нас, вообще-то, закон называется "Об общих принципах... в единой системе публичной власти", соответственно, и губернатор, и президент, и глава района, и мэр города должны избираться только на прямых выборах. Призываю поддержать данную поправку.

Крашенинников П. В. Мы здесь, собственно говоря, ничего не меняем. У нас есть форма избрания и на выборах, и из своего состава, и из числа представленных. Здесь мы устанавливаем уровень принятия решений — и это закон субъекта и устав самого муниципального образования. Собственно говоря, с учётом этого мы предлагаем 115-ю поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 115. Комитет не поддерживает её.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Николай Васильевич, обращаю ваше внимание, посмотрите на количественное представительство фракции: правильно было бы, чтобы кворум был.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как? Харитонов — всегда. А дальше там вот те, кто мог бы поддержать позицию депутатов фракции КПРФ, не все здесь. Вот Харитонов, Алимова — да, они ходят на заседания. А так — "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И вот дискуссия. Ну, Нина Александровна, конечно, осталась: после нашей с ней дискуссии понимает, что надо стремиться поддержать ряды многодетных отцов.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 89 чел.
Не голосовало . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 115.

Пожалуйста, коллега Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А. 230-я поправка. Призываю вас поддержать данную поправку. Вообще, мне непонятно, почему встречу депутата с избирателями приравняли к проведению собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований. Доходит до анекдота: у нас в Омской области до сих пор действуют ковидные ограничения — свирепствует ковид, в Сибири нигде нет, а у нас свирепствует. Причём только для нас, власть имеет право проводить любые публичные мероприятия, они и проводят многотысячные. У нас запрещены одиночные пикеты, в соответствии с этим законом мы не имеем права проводить встречи с избирателями. Ну это дурость, глупость, по-другому назвать не могу! И это в законе прописано. Вы сейчас скажете: другой закон. Ничего подобного — давайте отсюда уберём, а потом уберём из закона о публичных мероприятиях. Поэтому призываю вас поддержать данную поправку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Спасибо.

Николай Васильевич, так, как вы отвлекаете, больше никто не отвлекает. На самом деле вы даже присесть боитесь. У вас проблемы? Нет? Вы отвлекаете председателя.

Теперь по поводу 230-й поправки. Слушайте, мы не трогаем здесь избирательное законодательство, вы же пишете: "...встреч депутатов с избирателями..." А вы сейчас говорите про другое, поэтому мы, конечно, это поддержать не можем.

Кстати говоря, поправка 306 такая же, мы тоже её, следующую... Сейчас вы доложите — будем ещё время тратить.

Мы против 230-й поправки.

Спасибо большое.

Председательствующий. Заработало! Надо в следующий раз мегафон иметь в запасе. У вас наверняка есть, вы же должны на улице-то с усилителями...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас не надо, заработало всё.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование 230-я поправка. Комитет не поддерживает её.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 230.

Пожалуйста, коллега Алёхин, по 306-й поправке.

Алёхин А. А. 306-я поправка. Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать данную поправку. Суть поправки: выборы депутатов представительных органов городских, муниципальных округов с численностью более 15 депутатов должны проводиться по избирательной системе, при которой часть депутатских мандатов распределяется между списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов, а другая часть депутатских мандатов распределяется по мажоритарной избирательной системе относительного большинства. Это наиболее сбалансированная система выборов.

Необходимо совершенствовать партийную систему путём создания половины мест в советах на основе списков, ведь совет муниципального образования, состоящий только из одномандатников, часто служит интересам местных элит, а также

бизнеса. Конкретный пример: на сегодня наш Омский городской Совет, где боялись победы коммунистов (а мы выиграли бы на тех выборах, на последних, в 2022 году), отменил партийные списки, и поэтому на сегодня совет превратился непонятно во что.

Поэтому призываю вас поддержать данную поправку.

Крашенинников П. В. Я здесь просто повторю, что данный законопроект не регулирует вопросы избирательного права. Поэтому мы, конечно, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование 306-я поправка. Комитет не поддерживает.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 306.

Пожалуйста, коллега Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. Инициатива фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" предполагает гибкую систему выборов глав муниципалитетов, сохраняя прямые выборы мэров крупных городов, с учётом масштаба и особенностей отдельных муниципалитетов.

Во-первых, это дифференцированный подход, а также сохранение баланса самостоятельности муниципалитетов при должном контроле. В крупных городах, мы считаем, прямые выборы сохраняют легитимность и учитывают специфику мегаполисов и административных центров регионов, а в малых муниципалитетах допускаются упрощённые процедуры избрания в целях экономии ресурсов и упрощения координации с региональной властью. Второе — это усиление контроля и ответственности, ежегодная оценка работы глав муниципалитетов: если четыре негативные оценки подряд за четыре года, то вводится запрет на переизбрание. Предлагаемые нами поправки сочетают прямую демократию в крупных городах и прагматичные решения для малых территорий, укрепляя эффективность и подотчётность муниципальной власти.

Крашенинников П. В. Сардана Владимировна, прежде всего спасибо за позицию. Мы в комитете рассмотрели огромное количество вопросов по этому законопроекту, по многим согласились, но в данном случае... Мы всё-таки возвращаемся к вопросу о том, кто и как должен решать. Вы предлагаете, ну, вы уже сказали, в каком случае, и при этом подчёркиваете, что

в центре в любом случае глава должен избираться представительным органом... ну и дальше по тексту. Я считаю, что мы не можем эту поправку поддержать, поскольку у нас выстроена система, в том числе предусмотрены прямые выборы, избрание представительным органом и так далее. Поэтому, коллеги, мы — несмотря на то, что Николай Васильевич бубнит мне прямо под ухо, — всё-таки держим линию и предлагаем отклонить поправку 102.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 102, комитет предлагает её отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 102.

Пожалуйста, коллега Коломейцев. Вы одним блоком будете поправки 13, 16, 110 и 307 представлять или каждую?

Коломейцеву микрофон включите.

Коломейцев Н. В. Учитывая ваши настойчивые просьбы, я за пять минут успею вместо двенадцати.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Коломейцев Н. В. Но только надо, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я ж вам говорю, вы доигрались с микрофонами. *(Оживление в зале.)* Тренируйте голос, политик должен всегда докладывать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну я не знаю, отключили.

Пожалуйста, включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Я не отключал, это вы отключали, ну вот видите...

Председательствующий. Видите, как мы уже друг друга понимаем.

Коломейцев Н. В. Это ваши проделки, Вячеслав Викторович.

Поправка 110. Павел Владимирович, к сожалению, крайне непоследователен, он говорит, что нельзя вмешиваться, а я вам зачитаю текст части 18 статьи 19: "В соответствии с принципом единства системы публичной власти глава муниципального образования, возглавляющий местную администрацию, одновременно замещает государственную должность субъекта Рос-

сийской Федерации и муниципальную должность". Это что такое? Вы, используя свою власть, запросите, сколько тысяч глав муниципальных образований сегодня привлечены за превышение должностных полномочий. Могу вам сказать, что в Ростовской области помимо 21 судьи и 15 заместителей министров 56 глав муниципальных образований и сити-менеджеров за десять лет привлечены к уголовной ответственности. Я считаю, многие из них — несправедливо, потому что, принимая 184-й закон, вы передали 200 полномочий субъектам, субъекты — муниципалитетам, при этом финансовых мандатов отдали треть: ну как глава может похоронить, если у него в бюджете ноль или по одной статье есть, по другой — нет?

Что мы предлагаем? Во-первых, поправкой 110 отменить часть 18 статьи 19. Во-вторых, мы считаем, что нельзя подчинённость органов местного самоуправления через этот вопрос, ну, делать прямой. Ну вы поймите, вы, член конституционной комиссии, нарушаете главу 8 Конституции. И в-третьих, мы убеждены... *(Шум в зале.)*

Вячеслав Викторович, вам опять мешают. Вячеслав Викторович, не успею сформулировать, потому что отвлекаете меня.

Вот в первый приход в администрацию Дмитрия Николаевича Козака они вместе с ныне уже повзрослевшим Лавровым, замминистра финансов, докладывали, я у них спрашивал: скажите, пожалуйста, о финансовой основе местного самоуправления. Они: это правильный вопрос, мы подумаем. Сколько времени прошло, а вопрос с финансовой основой так и не решили. Вы можете тысячу законов принять, но если не поддержите поправку 16, то будет в огороде бузина, а в Киеве дядька. Предлагаю все четыре поправки принять.

Председательствующий. Вы ещё короче выступили. Лапидарность вам стала свойственна и к лицу.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, мы часто путаем: мы законом... Закон же не манна небесная, он не решает все проблемы, вот раз — и всё, всех накормили или что-то ещё сделали. Закон — это инструмент, и он должен быть эффективным, понимаете? Вы вот говорите одно, а предлагаете совершенно другое. Вспомните 414-й закон: у нас главы субъектов Федерации являются одновременно государственными служащими... замещающими государственную должность. Почему здесь вы не хотите это спроецировать? Здесь как раз сохраняется единство системы публичной власти, в данном случае эта конструкция закольцовывается. Мы считаем, что это правильно, и это продумано, неоднократно обсуждалось.

Мы предлагаем поправки, которые Николай Васильевич предложил, отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 13. Комитет её не поддерживает.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 13.

Ставится на голосование поправка 16. Комитет не поддерживает её.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна. Вот вам микрофон не нужен.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 16.

Ставится на голосование поправка 110. Комитет не поддерживает.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 85 чел.
Не голосовало . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 110.

Ставится на голосование поправка 307.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 307.

Николай Васильевич, рассмотрели все ваши поправки, вынесенные на отдельное обсуждение и голосование.

И остались поправки 145, 238, 245, 253 и 350, вынесенные на отдельное голосование коллегой Куринным.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, 145-я поправка. В законопроекте предполагается удаление в отставку главы соответствующего муниципального образования за систематическое недостижение показателей эффективности. К сожалению, законопроект не расшифровывает, что такое "систематическое" и что такое "недостижение показателей эффективности". И мы считаем, что это может быть использовано губернатором, как одним из инициаторов отправления в отставку, для устранения неугодных глав по разным причинам, и эти самые показатели эффективности, которые в законопроекте не предусмотрены, и систематичность, тоже не расшифрованная в законопроекте, будут этому способствовать. И по сути, у нас местное самоуправление действительно превратится вот в такой придаток государственного управления. Собственно, весь законопроект на это и направлен.

Крашенинников П. В. Ну, коллеги, я напомню, что мы это обсуждали, в том числе и с коллегами. У нас в 414-м законе, посвящённом публичной власти субъектов, есть такая же норма, она здесь абсолютно зеркальная. Мы поправку 145 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование 145-я поправка. Комитет не поддерживает её.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 89 чел.
Не голосовало . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 145.

Пожалуйста, по 238-й поправке, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в действующей редакции предлагается лицам, которые замещают муниципальные должности в администрациях, в том числе главам, запретить заниматься другой оплачиваемой трудовой деятельностью, за исключением преподавательской, творческой и тому подобного. Я предлагаю в эту же группу включить ещё и работу врачом в государственных медицинских учреждениях. Классический пример — глава, который был врачом, причём единственным врачом своей специальности в районной больнице. Вот учитель или директор может работать в данном случае главой и продолжать преподавать, я уже не говорю о том, что петь и танцевать тоже можно, а работать врачом, притом что он единственный специалист, нельзя даже в рамках совместительства, хотя, повторяю, других таких специалистов нет.

Я понимаю, сейчас Павел Владимирович будет говорить про параллели в Конституции, в соответствующем законе об органах государственной власти, что вроде как для депутатов законодательных органов вот такой запрет действует. Но для муниципальных-то мы устанавливаем вот этим законом, и мне кажется, в рамках того, что мы всё-таки сохраняем и прежнюю систему с маленькими поселениями, вот такое исключение, наряду с педагогами, наряду с творческими профессиями, будет на благо людей работать.

Крашенинников П. В. Ну, давайте юристов, экономистов сюда поставим. Не надо? Хорошо. Напомню, что это ограничение для лиц, замещающих муниципальные должности. Конечно, мы против.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 238. Комитет не поддерживает поправку.

Пожалуйста, включите режим голосования.

А вот если бы Раиса Васильевна сидела в первом ряду, рядом с Николаем Васильевичем, было бы сложно вам, Николай Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А это другое дело. Видите, и Павел Владимирович оживился.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 238.

Пожалуйста, по поправкам 245, 253, Алексей Владимирович, они у вас одним блоком.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в законопроекте ещё один механизм предусмотрен для отстранения от должности главы, он называется "отрешение от должности", причём это будет делать губернатор своим волевым решением в случае неустранения тех, скажем так, оснований, которые послужили причиной вынесения выговора, предупреждения. Мы считаем, что такое влияние со стороны губернатора, когда он объявляет выговоры, когда он выносит предупреждения, когда он может снимать главу, фактически извращает принципы местного самоуправления, это у нас разные уровни власти. Если губернатор (мы будем говорить о параллели) — это государственная власть, региональная государственная власть, если президент — это федеральная власть, тут понятно, это тоже государственная власть, то местное самоуправление — это, я напомню, отдельный уровень власти, люди осуществляют управление под свою ответственность. И вот эта прямая связь, когда губернатор может легко, я повторяю, обеспечить выговор, обеспечить предупреждение и последующее снятие за непринятие соответствующих мер, в том числе за неисполнение переданных государственных полномочий, фактически создаёт инструмент в руках губернатора, для того чтобы на неудобного, неугодного главу можно было оказать давление, а иногда и просто его удалить, даже если он пользуется авторитетом и поддержкой у тех жителей, которые его избрали, или депутатов, которые его по другому механизму сделали главой соответствующего поселения или муниципального округа.

Крашенинников П. В. Коллеги, ну, вы знаете, здесь даны случаи и процедура, как можно отрешить от должности. Неужели нам хочется, чтобы продолжались какие-то выяснения отношений с помощью правоохранительных органов, это вот те истории, которые мы видим периодически? Ну, нам нужно в законе все эти вопросы установить, чтобы это всё было достаточно цивилизованно. Здесь это всё предложено. Ваши поправки мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 245. Комитет не поддерживает эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 245.

Ставится на голосование поправка 253. Комитет не поддерживает поправку.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 253.

И завершающая поправка, вынесенная на отдельное голосование коллегой Куринным, — поправка 350.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Наверное, последний гвоздь в крышку гроба местного самоуправления в Российской Федерации.

Ну и всё-таки поправка 350. В рамках ликвидации поселенческого уровня предлагается оставить людям право согласовывать кандидатуру руководителя территориального органа местного самоуправления. Сейчас будет муниципальный округ, и то, что было раньше администрацией поселения, будет территориальным представительством, территориальным органом местного самоуправления. Предлагается, чтобы кандидатуру человека, который будет возглавлять территориальный орган, исполняющий распорядительные функции, административные функции, люди, проживающие в этом поселении, согласовывали по процедуре, которая прописана, на сходе или ещё как-то. Это можно сделать законом субъекта и закрепить в уставах. Это сохранит хоть какую-то связь людей с теми, кто будет ими управлять после ликвидации администраций в поселениях.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне очень хочется иногда прокомментировать, что-то сказать насчёт гвоздя, насчёт всего остального —

пытаюсь себя сдерживать, но здесь... Коллеги, это не выборная должность, это должность муниципальной службы. У нас есть специальный закон, "О муниципальной службе...", человек назначается в соответствии с этим законом. При чём здесь вообще всё это? Считаю это, воспользуюсь вашим словом, недоразумением. Предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 350, комитет не поддерживает поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 350.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 952 поправки к законопроекту, рассматриваемому во втором чтении, 510 из которых поддержали, а 442 отклонили.

Мы с вами в первом чтении обсуждали законопроект и говорили о необходимости предоставить регионам возможность самим определять структуру местного самоуправления — одноуровневую, двухуровневую, — с тем чтобы учитывалась специфика региона, его территории, его традиции, особенности какие-то. И вот, считаю, самое главное из того, что мы с вами сейчас, при рассмотрении поправок к законопроекту во втором чтении, приняли, — это возможность регионам самостоятельно решать вопрос, какой быть структуре местного самоуправления. Коллеги, это очень важно. Эта поправка многих из нас консолидировала. У нас были претензии к этому законопроекту, и, надо сказать, они были у "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вот мы неоднократно говорили об этом с Алексеем Васильевичем Гордеевым, который работал губернатором, работал министром сельского хозяйства, знает особенности местного самоуправления. Речь идёт как раз о первичном уровне — это те, кто работает на земле, это те, кто решает вопросы населения и днём и ночью, именно к ним идут люди за помощью, за поддержкой. У нас представители многих регионов выступали с предложением дать возможность, чтобы регион решал, — депутаты от Татарстана, от Саратовской области, от Воронежской области, от других регионов подходили и говорили: нам надо сохранить эту систему в рамках регионов, потому что регионы большие, потому что населённые пункты уже со сложившейся инфраструктурой, там депутаты активно работают. Мы с вами в ходе

второго чтения учли эти предложения и выходим на принятие законопроекта, который стал другим. Если раньше у региона не было возможности этот выбор реализовать, там была просто одноуровневая система, то сейчас есть возможность именно региональным органам власти, коллегам-депутатам для себя решить, выбрать двухуровневую или одноуровневую систему. Мы выходим именно на такой подход. Это достаточно серьёзное, концептуальное изменение, которое нам удалось сделать в ходе обсуждения законопроекта. Нас поддержал Владимир Владимирович Путин, президент поддержал именно такой подход. И сегодня мы с вами можем об этом сказать нашим избирателям, гражданам: там, где регион решит, выберет для себя двухуровневую систему, будет двухуровневая, там, где выберет одноуровневую, будет одноуровневая. Вот, уважаемые коллеги, за что мы с вами сейчас будем голосовать, голосуя по законопроекту во втором чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти", вопрос 4, второе чтение. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

За — 334, против — 78, воздержавшихся двое. Законопроект во втором чтении принят. Уважаемые коллеги, поздравляю!

Ещё раз подчёркиваю, что этот законопроект существенно изменился после первого чтения: как вы видите, поддержано 510 поправок, ну и рассмотрели ещё 442, которые отклонили. Так что давайте дальше готовить законопроект к третьему чтению.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за терпение, спасибо за конструктивную критику. Мы предлагаем поставить рассмотрение законопроекта в третьем чтении на 5 марта сего года. Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Павел Владимирович, но просьба всё-таки, если мы говорим о 5 марта, до 5 марта — это правильно будет — провести дополнительные консультации с фракциями. Здесь звучало предложение провести "круглый стол". Подумайте о формате.

Спасибо вам, Павел Владимирович.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Видите, мы сократили, сохранив вам много времени. Фактически вот сколько? Три часа с половиной. Поэтому просьба: давайте поставим на 18 марта. Вот просьба такая. 18 марта — это самое то, что надо. 17-го... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, уже приняли решение. Решение уже приняли! Здесь мнение спросили...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мнение спросили — никто не возражал. Это первое.

Второе. В процедурном плане мы можем это рассмотреть и на заседании Совета, которое состоится до этого времени, 3-го, там можете высказать свою точку зрения. Но вы предложили дополнительно форматы для обсуждения — председатель комитета не возражает, он их поддержал.

А что касается сегодняшней повестки, у нас с вами, коллеги, проекты постановлений Государственной Думы, это кадровые вопросы, мы договорились их рассмотреть, 10-й вопрос и 11-й вопрос. Нет возражений? Нет.

Как и договаривались, давайте тогда перейдём к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". С докладом выступит заместитель председателя Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Рассмотрев решения фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление Госдумы, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Иванов Владимир Валерьевич переходит из состава Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле в состав Комитета Государственной Думы по делам национальностей, депутат Государственной Ду-

мы Лантратова Яна Валерьевна переходит из состава Комитета Государственной Думы по просвещению в состав Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении.

Комиссия Государственной Думы по Регламенту просит поддержать проект постановления.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Раиса Васильевна, заключительного слова не будет? Нет. Хорошо.

Ставится на голосование проект постановления, 10-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Вот интересно, Николай Васильевич, вы отключили здесь микрофон, всё другое оборудование, телефон не работал, а я сейчас голосую — у меня хоть срабатывает? А то вот вы нашаманите... Ваши желания стали материализовываться.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, решение принимается единогласно: постановление, вопрос 10, принято.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О председателях некоторых комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Рассмотрев решения фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять проект постановления Госдумы, в соответствии с которым: освободить от должности председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского

общества, вопросам общественных и религиозных объединений Тимофееву Ольгу Викторовну; Лантратову Яну Валерьевну освободить от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по просвещению; избрать на должность председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Иванова Владимира Валерьевича; председателя Комитета Государственной Думы по просвещению Лантратову Яну Валерьевну... *(Шум в зале.)* Извините, пожалуйста. Лантратову Яну Валерьевну избрать председателем Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений. Извините, вот бы напутала! *(Оживление в зале.)*

Все необходимые экспертизы пройдены. В соответствии с Регламентом предлагается по данному проекту постановления провести открытое голосование и проголосовать списком по представленным кандидатурам. Прошу поддержать.

Извините за оговорки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы? Всё понятно? Раиса Васильевна заострила внимание на темах — я специально попросил, чтобы дали уже в бумажном исполнении проект постановления, — поэтому, коллеги, если есть вопросы, пожалуйста, задавайте Раисе Васильевне. Нет вопросов.

Уважаемые коллеги, мы принимаем важное кадровое решение в отношении наших товарищей. Прежде чем мы его примем, давайте поблагодарим Ольгу Викторовну Тимофееву за большую работу, которую она проделала, будучи председателем комитета *(аплодисменты)*, напутствуем её добрыми словами и пожелаем политического долголетия. Она переходит на политическую работу. Эта работа крайне важна в Государственной Думе, потому что структурирование в Государственной Думе основано на партийном принципе, и роль фракции высока и в принятии решений, и в их качестве.

Ольга Викторовна, у вас есть огромный опыт, который вам обязательно поможет, тем более вы пришли в политику из журналистской среды, а здесь у вас, безусловно, будет больше публичности, и от этого выиграет фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Дума будет более открыта к диалогу. Мы надеемся, что будем видеть вас уже от начала заседания до завершения, потому что все руководители депутатских групп присутствуют, что называется, от открытия заседания до завершения, на них не распространяется правило, когда можно проводить заседания комитета или встречи в ходе пленарного заседания, поэтому это тоже очень ответственная работа. Ну и помогайте нам обязательно. Видите, Николай Васильевич Коломейцев не даёт нам

дремать, поэтому будете полемизировать с ним, и вот к этой работе готовьтесь. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, правильное напутствие? Правильное!

И наконец-то, уважаемые коллеги, наконец-то в руководстве самой большой фракции, среди руководителей депутатских групп фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", впервые за всё время, за всю историю появилась женщина. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Во главе группы в этом созыве Думы у нас Раисы Васильевны не было.

Конечно, мы можем вспомнить, у нас есть вы, вы перед нами. И мы видим, насколько вы энергичны, и это говорит о том, что группа вам дала заряд бодрости и вы до сих пор его сохраняете. А вы куда уходите? Вдруг вопросы появятся после того, когда мы поподробнее стали разговаривать.

Коллеги, нет вопросов? Нет.

Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Раиса Васильевна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Кармазина Р. В. Заключительное слово. Конечно, Ольга Викторовна справится с этой работой. Я вместе с ней работаю в округе, и я знаю, какой у неё авторитет, как к ней относятся люди, — её любят там, она почётный гражданин города Ставрополя. Поэтому она справится. И группа очень хорошая, она её поддержит.

Председательствующий. Коллеги, обратите внимание, как повезло Ставропольскому краю, его жителям: три замечательные женщины. Где такое может быть?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Четыре? Бондаренко ещё от Ставрополя, видите? Мы смотрим здесь на Раису Васильевну, она одна сто́ит сами знаете скольких, Тимофеева, Казакова и Бондаренко, скромно находящиеся...

Коллеги, переходим к голосованию? Самоотводов нет, каких-то других решений нет. Если нет возражений, нам надо определиться по процедуре голосования.

Раиса Васильевна...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Предложили.

Кармазина Р. В. Прошу проголосовать: открытое голосование.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Мы обязаны проголосовать за открытую процедуру.

Кто за предложенный вариант голосования, чтобы открыто проголосовать за те решения, которые Раиса Васильевна здесь нам обозначила? У вас документы на руках — мы голосуем, собственно, за розданные проекты решений, у каждого они имеются.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно: процедура принятия решения открытая.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления, 11-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

За — 417, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, давайте мы с вами поздравим Лантратову Яну Валерьевну, Иванова Владимира Валерьевича с избранием председателями комитетов Государственной Думы *(аплодисменты)*, пожелаем успехов, политического долголетия. Вы выбрали непростой путь политика, у вас сейчас есть все возможности, чтобы состояться, у нас это ключевая должность в Государственной Думе, поэтому поздравляем вас!

И ещё раз хочется подчеркнуть, что баланс представительства женщин в руководстве комитетов мы также поддержали, Нина Александровна, и на должность председателя комитета вместо Тимофеевой избрана Лантратова. Но мы оцениваем депутатов, когда речь идёт о женщинах, не по половому признаку, а по уму, по ответственности — вот наше отличие от других. И мы не проводим эти конференции по половому признаку, которыми увлеклись в Совете Европы и не только, — поэтому задумайтесь и об этом — где вам слова не дают в последнее время.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу.

Вы куда собрались-то? Мы только-только с вами вошли в рабочий режим — вы что? Посидите, пожалуйста, Николай Васильевич.

Руководителю фракции предоставляется возможность выступить.

Сергей Михайлович, пожалуйста, вам слово.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я благодарю от имени фракции Социалистической политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" за принятое решение. Ну, почти девять месяцев мы ждали — выносили, как говорится, решение. Дорогие коллеги, огромная вам всем благодарность, но отдельные слова благодарности, дорогой Вячеслав Викторович, вам. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Вот вы правильно сказали, девять месяцев. *(Оживление в зале.)* Всё должно быть, как должно быть, чтобы никаких, как мои коллеги говорят, недоношенных решений не было.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне бы не хотелось, конечно, нарушать торжественность момента, но день сегодня был очень напряжённый, и многие из вас, наверное, не видели такой душераздирающей новости, которая все медиаплатформы облетела: в Сочи две собаки в клочья разорвали лицо девятилетнему мальчику. Это я в продолжение нашего вчерашнего решения о создании рабочей группы по внесению изменений в действующий закон. Я благодарю, Вячеслав Викторович, за это решение и хочу пригласить завтра, в 11 часов, в зал 1066 всех, кто хочет принять участие в заседании рабочей группы, потому что мы должны, ещё раз говорю, поставить юридическую точку, выполнить свой депутатский долг перед нашими детьми.

Председательствующий. Нина Александровна, у нас надежда на вас. Вы возглавляете комитет по вопросам семьи, материнства, отцовства, детства — кому, как не вам вместе с коллегами, защитить наших детей? Но в связи с этим хочу обратиться к правительству.

Александр Юрьевич, несмотря на то что у нас депутаты сейчас выезжают в регионы, останутся работать все те, кто должен, для того чтобы подготовить необходимую законодатель-

ную инициативу до понедельника, вот Нина Александровна будет этим заниматься, мы обеспечим всё необходимое для этого. Просьба: со стороны правительства постарайтесь также в оперативном режиме совместно с председателем комитета принять участие в подготовке законодательной инициативы, с тем чтобы мы её в понедельник могли уже на заседании Совета обсудить и постараться вынести на рассмотрение депутатов Государственной Думы. Мы так ставим задачу.

Коллеги, надо прекращать это. Ну поглядите, что творится! Ещё раз хочу сказать, мы должны осознать: высшая ценность — это человек, ребёнок, который себя не может защитить. Вы задумайтесь, он же себя защитить не может! Об этом речь идёт. *(Аплодисменты.)* Поэтому давайте вот эти все демагогии — в сторону. Тот, кто взял собачку, должен за неё нести ответственность. Коллеги, если всё иное происходит — это наша вина: значит, законодательство несовершенно, значит, мы не думаем о детях, об их здоровье, о безопасности. Поэтому давайте принимать решение, ещё раз хочу сказать, предоставляющее все права регионам, чтобы можно было с них спросить, потребовать, привлечь к ответственности должностных лиц. А сейчас начинают перекладывать друг на друга: чья собака, почему такое произошло? Вы задумайтесь! Вот эти разговоры: "Давайте построим приюты..." Никто не запрещает их строить, давайте строить! Но параллельно с этим надо навести порядок. А потом, "стерилизация" — стерилизовали, а дальше что? Кто кормить собаку будет? Её же должны, обязаны привести назад, на ту же детскую площадку, фактически в тот же двор, откуда её забрали. Она голодная, озлобленная. Итог понятен. Поэтому гибель детей на совести всех тех, кто сидит молчит и ещё начинает рассуждать о гуманизме. Какой гуманизм?.. Ещё раз хочу подчеркнуть: жизнь ребёнка — самая высшая ценность, жизнь человека. *(Аплодисменты.)* И не надо здесь уравнивать с животными. А за животных надо нести ответственность, и за это тоже надо спрашивать. Все поддерживают? *(Аплодисменты.)* Кто против? Сразу давайте проговорим. Есть такие у нас, кто против? Нет. Против — нет. А те, кто против, должны подумать. Коллеги, всё сказано.

Нина Александровна, всем необходимым обеспечим — в понедельник давайте законодательную инициативу.

Гарри Владимирович, тоже помогайте нам — видите, ситуация какая? На прошлом заседании говорили, перед этим два случая, сейчас вновь обсуждаем ещё один случай. Трагедия-то какая в семье! Вы задумайтесь, детям по десять лет! Это вот матери, отцу, бабушкам — как им можно объяснить?

Коллеги, давайте сделаем всё для того, чтобы на следующей неделе было решение, и постараемся сделать так, чтобы оно сняло эти все проблемы и у нас такое больше не повторялось. Мы обязаны, мы депутаты, мы тоже несём ответственность за это. Нам здесь говорить, дескать, это глава района, это губернатор, это правительство, неправильно. А в своём кругу мы не поддержим никого, кто займёт иную точку зрения, потому что здесь сейчас единая позиция, а значит, мы и внутри понимаем ответственность, нам даже не с кем здесь дискуссию вести: у всех одинаковый подход. Поэтому выработайте норму. А к другим профильным комитетам просьба помочь Нине Александровне в написании, в подготовке этой поправки.

Коллеги, какие будут предложения? *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За работу, товарищи! Вот такое есть предложение, поэтому каждый — на своё рабочее место. Неделя продолжается, даже если это поездка в регион, это тоже работа.

Спасибо всем.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
4 марта 2025 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 05 мин. 50 сек.)
Присутствует . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов, кворум есть, можем приступить к работе.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Коллеги, давайте примем за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, переходим ко 2-му вопросу, выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Слово от фракции КПРФ предоставляется Останиной Нине Александровне. Подготовиться Слуцкому, Гартунгу, Авксентьевой Сардане Владимировне и Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Подождите, Нина Александровна, представители журналистского сообщества, операторы займут свои места на балконе, и приступите.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально считаные дни остались до наступления 8 Марта — праздника, который родился не в кабинетах политиков, а пришёл к нам из жизни. Когда-то его отмечали по всей планете, а сегодня борцов с исторической памятью, памятниками, историческими праздниками прибавилось, и многие государства отказались от празднования Международного женского дня. Жизнь доказала, что даже те страны, которые это сделали, — я имею в виду страны постсоветского пространства — всё равно вернулись к установлению похожего праздника на государственном уровне, имею в виду Армению, Таджикистан. И только вскормленные "цивилизованной" Европой украинские и прибалтийские политиканы пошли по тупиковому пути развития: они отменили, запретили этот праздник, перечёркивая все достижения и саму память о трудном пути женщин к равенству. Отказ от 8 Марта — это не прогресс, а шаг назад длиною в 115 лет. Именно тогда, в 1910 году, на Второй Международной конференции женщин-социалисток праздник получил международный статус, а 50 лет назад он был признан Организацией Объединённых Наций, из которой мы не вышли.

Мы не хотим уподобляться фашиствующему украинскому диктатору и солидаризироваться со странами, стремящимися к тому, чтобы у них не было ни мужчин, ни женщин, а только бесконечные безумные гендеры. Россия остаётся страной, хранящей традиции и помнящей о том, что такое человеческая природа. Мужчина у нас — всегда мужчина, мы убеждаемся в этом, глядя на наших бойцов, героев — участников специальной военной операции. Мы видели выставку, организованную в Государственной Думе. В канун 23 февраля мы любовались нашими бравыми генералами в военной форме и с боевыми наградами, которым аплодировали здесь, в Государственной Думе, восхищались ими. Ну а наши женщины были, есть и будут образцами красоты и женственности. Достаточно посмотреть на президиум Государственной Думы, который заметно похорошел.

Женщины в нашей стране никогда не просили себе привилегий, но всегда брали на себя ответственность. Да, до октября 1917 года они не могли ни голосовать, ни избираться в органы власти, зато становились математиками, химиками, врачами, писателями и даже лауреатами Нобелевской премии. Первой в мире женщиной — лауреатом Нобелевской премии стала уроженка Российской империи Мария Склодовская-Кюри, более того, она единственная в мире стала нобелевским лауреатом дважды, по физике и химии, в годы Первой мировой войны рентгеновские аппараты, изобретённые ею, спасли многие жизни. Шведские и норвежские деятели из Нобелевского комитета не удосужились наградить ни одну советскую или современную российскую женщину Нобелевской премией, зато вручили её бывшему президенту Соединённых Штатов Бараку Обаме, залившему кровью Ближний Восток и Афганистан.

Не заметил Нобелевский комитет Зинаиду Ермольеву, которую называли матерью советской микробиологии. В военные годы, когда так называемые союзники отказывались делиться с нами технологией пенициллина, она собирала плесень со стен бомбоубежищ и создала первый советский антибиотик крустозин, а после войны ещё шесть антибиотиков. Она возглавила комитет Всемирной организации здравоохранения, а в 1943 году, получив Сталинскую премию, попросила построить на эти деньги самолёт, который прошёл всю войну с её именем на борту. Не заслужила, видимо, Нобелевскую премию и советская женщина-учёный осетинка Фатима Бутаева, которая вместе с коллегами создала лампу дневного света, за эту разработку тоже была удостоена Сталинской премии. Я подчеркну, что женщины-герои нашли признание только у нас, на

Родине, в Советском Союзе. Наш долг — помнить о них, конечно, не только 8 Марта.

Коллеги, среди нас две великие женщины, два космонавта: Валентина Владимировна Терешкова — Герой Советского Союза, первая в мире женщина-космонавт, которая 6 марта отметит свой день рождения, и Светлана Евгеньевна Савицкая — первая в мире женщина, совершившая выход в открытый космос, и единственная женщина — дважды Герой Советского Союза. *(Аплодисменты.)* Среди нас также выдающиеся спортсменки: пятикратная чемпионка России, золотая медалистка Олимпийских игр Светлана Журова, единственная в истории парного катания трёхкратная олимпийская чемпионка Ирина Роднина. *(Аплодисменты.)*

В политике женщинам приходилось и приходится нелегко. В составе первых четырёх царских Дум не было ни одной женщины-депутата. С начала деятельности современной Думы число их, конечно, робко увеличилось: в первой Думе было только 13 процентов женщин, сейчас — 17,5, маловато. 10 процентов женщин среди руководителей региональных парламентов. Среди губернаторов единственная женщина — Мария Фёдоровна Костюк, и то исполняет обязанности в далёком Биробиджане.

Вот приведённая мною статистика не отражает ни демографическую структуру общества (нас 54 процента, на 11 миллионов больше), ни роли женщин в общественно-политической жизни. Политтехнологи говорят, что среди избирателей голосуют больше женщины — 70 процентов, причём женщины в возрасте 45 плюс. Вот обращаюсь к тем коллегам, у кого желание внести вклад в наше демографическое законодательство до сих пор, что называется, ещё свербит, кто предлагает платить пособие за рождение детей женщинам до 25 лет: ещё раз предупреждаю, у женщин-матерей возраста нет, а вот как голосовать за вас, они подумают.

Я напомню известную политическую формулу: 30-процентное присутствие женщин во власти даёт 20 процентов социальной повестки. Конечно, это математический подход, он не для нас абсолютно, потому что, несмотря на малочисленный состав нашего профильного комитета, по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, по традиции он находится в руках нашей фракции — фракции КПРФ, мы внесли заметный вклад в государственную семейную повестку. Я напомню, что прошедший 2024 год был объявлен президентом Годом семьи и в тот же год был подписан указ президента о статусе многодетных семей. Только в прошлом году, напомню, нами были приняты законы, касающиеся программы ипотеки для

многодетных семей, возврата части налога семьям с двумя детьми, возврата остатков маткапитала, запрета на продажи энергетиков детям с 1 марта, запрета на усыновление наших детей в страны, где разрешена смена пола. Приняли 124 закона по защите семей участников спецоперации и самих участников спецоперации. К сожалению, нас не услышало правительство, когда мы добивались изменения критерия выплаты единого пособия, потому что основная черта и бич нашей демографии — это бедность наших семей. Нас ежегодно на 600 тысяч меньше становится, поэтому мы просили изменить, отказаться от критерия при выплате единого пособия — президент услышал нас и дал поручение правительству.

Вячеслав Викторович, спасибо, что и вы нас услышали: именно нашему комитету дали поручение защитить наших детей от агрессивных животных. Правильно сделали, потому что главное для детского комитета — это защита жизни детей.

Коллеги, к нам, депутатам Госдумы, вчера обратился пластический хирург из Пироговской больницы, его зовут Игорь Короткий. Он призвал нас к тому (цитирую), "чтобы ни одна собака на улице не была без хозяина, без поводка и намордника", наказание ужесточить вплоть до расстрела. Почему? А потому, что к нему поступил маленький Валя Королёв, девятилетний мальчик без лица из города Сочи, у него нет носа, рта, языка. Вот когда я слышу от своих коллег слезливые пожелания посмотреть гениальный советский фильм "Белый Бим Чёрное ухо", я понимаю: любое промедление в изменении законодательства не просто смерти подобно, как говорил Ленин, а это и есть сама смерть наших детей. С 2018 года, когда был принят базовый закон о защите домашних животных, пострадали более 2 миллионов человек, из них 670 детей — 670 детей!

Коллеги, рабочая группа создана, законопроект разработан, его подписали 25 депутатов. А я хочу обратиться сейчас в этом зале к тем, кто не только не подписал, не только не поработал вместе с нами, но и, не удосужившись ознакомиться с содержанием этого законопроекта, устроил травлю тем авторам, кто подписал законопроект.

Особо обращаюсь к заместителю председателя нашего комитета, детского, Виталию Валентиновичу Милонову, который меня назвал апологетом расстрела животных, обвинил в том, что я призываю расстрелять хозяев: Виталий Валентинович, если бы вы посетили не 17 заседаний нашего комитета из 69 прошедших и не два мероприятия из 152 организованных, вы тогда лучше понимали бы глубину и ужас проблемы и не проявляли бы такого воинствующего невежества.

Вчера Совет Думы разослал наш законопроект в регионы. Нам нужна поддержка регионов. Обращаюсь ко всем депутатам: конечно, следующая неделя — это работа в регионах, но это огромное поле деятельности для тех, кому братья наши меньшие дороже, чем жизни наших детей.

Коллеги, обращаюсь к двум фракциям — "НОВЫЕ ЛЮДИ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", — вы не высказали своё отношение к законопроекту. Я обращаюсь к вам с просьбой и предложением: создайте межфракционную группу, езжайте в регионы, стройте приюты, объединяйте зоозащитников, вкладывайте свою заработную плату, хоть что-нибудь делайте наконец! *(Аплодисменты.)*

2025 год объявлен Годом защитника Отечества. "Защитник" — слово всеобъемлющее, это наши бойцы, которые там сейчас воюют за наше мирное будущее, ну а мы должны защитить их семьи, прежде всего жён, матерей и детей. В канун наступающего праздника именно им я хочу пожелать возвращения мужей, отцов и сыновей — и, конечно, с победой! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание: мы не случайно дали поручение подготовить необходимые поправки в закон, защищающий наших граждан, детей от животных, и поручение это дано комитету, который занимается вопросами семьи и охраны детей, нашим женщинам. Поэтому, коллеги, давайте мы с вами от огромного количества рассуждений и разного рода предложений, которые практически всё это превращают в говорильню, а не приводят к принятию решений, перейдём... Нам-то надо принять решение, люди просят защитить их от диких животных, которые остались без хозяина, голодные бегают по улицам. *(Аплодисменты.)* Ужасные кадры мы с вами видели по телевидению: ребёнка девяти-десяти лет собаки разрывают живого — кого это может оставить равнодушным?!

Вот тот, кто опять пытается уходить в рассуждения и тем более в обвинения в жестоком обращении с животными... Здесь нет никакого жестокого обращения с животными. Мы предлагаем решение, которое позволит животных с улицы забрать в приюты, а все те, кто любит животных, пожалуйста, приходите в приют, забирайте животное, ухаживайте за ним. Каждый из нас наверняка такие поступки совершал. Во всяком случае, у меня дома есть собачка, которую дети взяли больную, трёхногую, котёнок приблудившийся. Возьмите и котят, и собачек из приюта. А так что получается? Нет, их должны стерилизовать, а потом выпускать опять в жилые микрорайоны —

итог очевиден: у нас с вами на прошлой неделе фактически каждый день детей собаки загрызали. Это что такое?! И кто-то начинает критиковать такое решение, причём критикуют те, кто выступает за смертную казнь в отношении людей. Вот просто возьмите и на чаши весов поставьте, гуманисты... Ну всё-таки, наверное, высшая ценность — это человек, и мы его должны защитить, а ребёнка тем более, ведь ребёнок не может себя защитить, об этом мы говорим.

Обсуждение нормы будет открытым. Мы сейчас направили законопроект в регионы, просим наших коллег из законодательных собраний как можно быстрее нам свои заключения прислать, потому что это законопроект совместного ведения. Потом регионы будут для себя принимать решение, принять у себя эту норму или не принять. Допустим, у нас есть регионы, где таких проблем нет, и они, может быть, не будут принимать эту норму у себя. А есть регионы, где стаи собак бегают и терроризируют население и городов, и посёлков, — да, они используют эту норму. Но ещё раз хочу подчеркнуть, что регионы сами это определят, в том числе определят время нахождения бездомных собак в приюте, дадут возможность людям забрать этих собак к себе, как уже говорил, примеры такие есть. Вот мы вчера даже обсуждали этот вопрос, нам коллега Гартунг рассказывал, что у него несколько и собачек, и кошек дома, он также взял к себе бездомных животных. Но вы тогда своим примером показывайте, те, кто хочет спасти их, идите в приют, такая возможность есть. А учить здесь всех, но при этом глядеть равнодушно на то, как дети погибают, мы не можем. Так, коллеги? *(Аплодисменты.)*

И вот Нина Александровна выполняет поручение всей Государственной Думы вместе с депутатами Комитета по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, поэтому давайте тут поответственнее подойдём и свою позицию ещё раз озвучим. А рассматривать этот законопроект мы планируем, как только придут отзывы от регионов, мы изучим эти отзывы, посмотрим, опять-таки сделаем их публичными. Не надо уводить эту тему в бюрократию, в политиканство, потому что демагогия разрушительна, тем более здесь судьба детей — мы не можем быть безразличны к той ситуации, которая сложилась. Давайте готовиться к рассмотрению законопроекта, как только придут отзывы.

А вам слова благодарности, Нина Александровна, за работу, которую вы проводите.

Коллеги, слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Гартунгу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Полностью солидаризируюсь с тем, что сказала Нина Александровна, прежде всего в отношении наших очаровательных, уже более нарядных женщин в нашем зале. Давайте эти четыре дня до женского праздника, каждый день, проживём так, как должны жить настоящие мужчины, — приветствуя лучшую половину человечества, наших красивых, отважных, уникальных женщин. Всех уже сегодня поздравляю с наступающим праздником! *(Аплодисменты.)*

Дорогие коллеги, с каждым днём аплодисменты будут всё более продолжительные и мощные, начинаем готовиться.

Что касается того полемичного вопроса, который Нина Александровна подняла, — да, бесконечно любим животных, да, тяжело смотреть, в частности, кадры из Ставропольского края, где расстреливают собак, но когда на одной чаше весов жизнь ребёнка, а на другой — собаки... дорогие коллеги, наверное, без комментариев.

Какой выход? Создавать профессиональные приюты. Это дорого, надо вкладываться — легче стоять на трибуне и рассуждать, отстаивая ту или иную точку зрения, но мудрость состоит в том, чтобы находить решение, которое ляжет в основу нашего практического подхода. Надеюсь, что регионы как раз мудрость проявят, а существующие у нас фонды и имеющиеся у нас возможности, в том числе у политических партий, можно употребить на то, чтобы создавать эталонные приюты, большие, профессиональные. Вот там будут содержаться животные, а не на улицах, и тогда они не будут нападать на детей. Вот это, наверное, золотая середина, к которой нужно прийти на практике. Не сотрясать воздух, а раз и навсегда принять норму, где жизнь ребёнка будет во главе угла. Это самое, наверное, ключевое в нашей жизни, нет ничего более страшного, чем потерять ребёнка, всё остальное не идёт с этим ни в какое сравнение. В данном случае надо профессионально, собранно и без лишней демагогии подойти к тому, чтобы сделать правильный вывод.

Что касается нашего стержневого вопроса на сегодня, он для меня связан с состоявшимся несколько дней назад в Колонном зале вторым форумом ЛДПР "Плечом к плечу. За Русскую Победу!". Почти тысяча участников специальной военной операции собрались в Колонном зале, и мы уже второй раз провели это мероприятие. И, дорогие коллеги, надо помнить, что сегодня момент истины в мировой политике, который име-

ет самую что ни на есть прямую связь с тем, что происходит внутри страны, в ходе последней схватки с нацизмом в человеческой истории. Сегодня наши враги — это не только неофашисты на Украине и террористический режим Зеленского, сегодня многие режимы в Западной Европе почему-то объявили нам самую настоящую войну. Давайте посмотрим на высказывания Стармера, Макрона, других: Урсула фон дер Ляйен, глава Еврокомиссии, высказалась, что Европе надо срочно вооружаться, Стармер сказал, что в любом случае будет поставлять Киеву летальное вооружение, какой бы ни была позиция Соединённых Штатов и как бы ни сложилась ситуация на Украине. Подобная человеконенавистническая идеология, позиция, линия поведения толкает нас к третьей мировой войне, в которой не будет победителей. Очень хорошо, что сегодня носителей такого подхода явное меньшинство в мировой политике. И сегодня ещё раз надо повторить, что новое глобальное большинство складывается вокруг идей и подходов Президента России: за многополярный мир, за то, чтобы каждая страна — а не Вашингтон и Брюссель — решала свою судьбу самостоятельно, за суверенитет и территориальную целостность каждой страны, за механику мирового развития, когда для каждой страны, сколь угодно малой, её народ, традиции, история, культура, религия, национальный язык и так далее станут главными факторами формирования будущего этой страны. Только такой подход сулит нам мирную, безопасную, равновесную мировую архитектуру нового столетия. И сегодня уже всем на планете ясно: Москва — за мир. К сожалению, Западная Европа, некоторые страны, режимы Западной Европы по-прежнему за войну. Путин — за мир, Стармер и Макрон — за войну. В этой ситуации, в этой парадигме мы видим, что с каждой неделей количество стран, количество глав государств, которые и на площадке Организации Объединённых Наций, и в своём информационном пространстве высказываются за мир, за подходы Президента России, становится всё больше. И естественно, в плоскости парламентской дипломатии нам необходимо это серьёзно поддерживать, в том числе это имеет самую что ни на есть прямую связь с тем, что мы должны ещё сильнее, ещё более мощно поддерживать тех, кто сегодня на передовой защищает нас с вами.

2025 год объявлен Президентом России Годом защитника Отечества. И именно участники специальной военной операции являются главными героями недавно отмеченного нами Дня защитника Отечества 23 февраля. Второй форум ЛДПР "Плечом к плечу. За Русскую Победу!" поднял действительно актуальные вопросы, потому что скоро, после победы, миллион

людей вернётся с фронта — сегодня более 700 тысяч человек защищают нас с вами на передовой, — социальная и медицинская реабилитация участников СВО уже сегодня должна стать во главе угла нашей заботы об участниках специальной военной операции, поэтому все наши законопроекты... Привлечение участников специальной военной операции, имеющих уникальный опыт, опалённых войной против нацизма, в органы государственной власти и управления, получение участниками СВО высшего образования, вопросы социальной реабилитации (мы, ЛДПР, получаем тысячи писем с фронта об этом), медицинской реабилитации (мы не должны больше мириться с тем, что у нас как-то просели протезирование и многие другие направления медицинской реабилитации, которые, казалось бы, прекрасно развивались в конце советского периода) — всё это и многое другое заставило нас сегодня сверить часы в девяти секциях. Участники специальной военной операции при координации депутатов и сенаторов говорили о том, что сегодня нам предстоит ещё сильнее консолидироваться, ещё больше помогать участникам СВО, тем, кто сегодня является подлинным героем Отечества.

Второй форум ЛДПР "Плечом к плечу. За Русскую Победу!" — это не партийное мероприятие: мы предлагаем всем и приглашаем всех, вне зависимости от партийной принадлежности, места жительства, возраста, вероисповедания, присоединяться к нам, присоединяться к ЛДПР, чтобы вместе решать вопросы медицинской и социальной реабилитации участников специальной военной операции, как до этого мы решили вопросы интеграции по горизонтали производителей беспилотных летательных аппаратов. Сегодня уже никто на коленке не собирает беспилотники, сегодня только Москва изготавливает почти 30 тысяч дронов девяти размеров и модификаций в месяц, уже президент был на этом ставшем знаменитым заводе. То же самое произошло и с курсами подготовки операторов беспилотных летательных аппаратов, которые были разделены информационными, региональными и прочими барьерами: первый форум ЛДПР "Плечом к плечу. За Русскую Победу!" сумел снять эти барьеры. Теперь перед нами стоит ещё более серьёзная задача, с тем чтобы в вопросах реабилитации участников СВО, большего вовлечения участников специальной военной операции в органы государственной власти мы действительно консолидировались.

Мы привлекли к участию в форуме несколько десятков волонтёрских конструкторских бюро, которые созданы при нашей координации за последний год, — не государственных, а волонтёрских КБ, — которые делают уникальные беспилот-

ники, уникальные агрегаты. То же самое — наши знаменитые швейбаты, которых только в одной волонтёрской организации "Золотые руки ангела"...

Прошу ещё минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

В 120 городах России 230 швейбатов. Швейбаты "Шьём для наших" — это героические женщины-подвижницы, которые шьют масксетки, балаклавы, куртки, носилки, десятки других изделий, с которыми нашим ребятам тепло на фронте. Это по сути материнское тепло. Нам это напоминает то, что происходило в годы Великой Отечественной войны. И конечно, сегодня нужно объединять усилия тех, кто на фронте, и тех, кто в тылу приближает нашу скорую, нашу великую победу.

Ещё раз ЛДПР приглашает всех, вне зависимости от партийной принадлежности, возраста, места жительства, вероисповедания и так далее, к тому, чтобы консолидировать ещё сильнее наши усилия по поддержке участников СВО. За победу! За президента! За нашу Великую Россию!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, говорил в отсутствие Леонида Эдуардовича, вновь повторю: спасибо надо сказать фракции ЛДПР и партии за проведение форума "Плечом к плечу. За Русскую Победу!". Коллеги, это очень важно, когда фракции, партии придают большое значение этой работе, и вот на примере фракции ЛДПР можно сказать, что она очень эффективна.

Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Гартунгу Валерию Карловичу. Подготовиться Авксентьевой.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Немножко о грустном. В прошлом году я четыре раза выходил и говорил с этой трибуны о том, что повышение ключевой ставки не остановит рост цен. Более того, я приводил презентации здесь (покажите слайд № 1*), в январе показывал вам данные за 2023—2024 годы — какая ставка, какая инфляция. Сегодня, мы видим, первые данные по январю и по февралю этого года показывают, что, несмотря на ставку, цены растут. А почему растут цены? Потому, что ключевая ставка в монополизиро-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ванной экономике не играет роли между разбалансировкой или балансировкой спроса и предложения.

Покажите следующий слайд, пожалуйста.

Это были данные, которые я в прошлый раз вам показывал. А сейчас хочу показать, что при росте цен на газ, на электроэнергию, на отопление, водоснабжение в двузначных цифрах (вы видите, везде больше 10 процентов) мы с трудом можем уложиться в однозначные цифры по общей инфляции, потому что рост цен на услуги естественных монополий идёт опережающими темпами. Соответственно, в конкурентных отраслях компенсировать это повышение невозможно, потому что конкурентные отрасли конкурируют ещё и с импортом.

Теперь давайте я вам покажу следующий слайд — покажите третий слайд. Если в прошлый раз было только две колонки, то сейчас я ещё одну добавил, за декабрь. Я приводил пример, в январе говорил о том, что по данным за октябрь и ноябрь мы наблюдаем падение промпроизводства, — посмотрите, в декабре тоже падение промпроизводства, — последние данные, по январю, у меня здесь есть и в прессе уже есть: у нас в январе рост промпроизводства замедлился с 8,2 в декабре до 2,2 в январе, а промышленность уже падать начала, мы уже наблюдаем спад в промышленности. И я вам могу сказать, что мы недавно проводили совещание в Магнитогорске, где собирались промышленники из Челябинской области, с участием промышленников из Свердловской области, и все пришли к однозначному выводу: у нас неминуем экономический спад, причём спад прежде всего в отраслях, создающих продукцию с высокой добавленной стоимостью. Да, это прекрасно, что у нас женщины шьют для фронта, наших фронтовиков всем обеспечивают, но ракеты, самолёты, танки, миномёты и снаряды они не сделают. Всё это как раз сделают те отрасли, в которых спад.

Цифры, которые я сейчас вам показываю, ещё не шокирующие. Почему? Да потому, что на тех предприятиях, которые выполняют гособоронзаказ, нет спада, там заказ стабильный. Я говорю о тех отраслях, которые работают на открытых рынках, — вот там ситуация совсем другая. Недавно я собирал промышленные предприятия, производящие строительно-дорожную технику. Там падение по разным видам строительно-дорожной техники... вот я вам сейчас приведу цифры: автогрейдеры лёгкие, средние, тяжёлые — падение от 36 до 56 процентов (задумайтесь: до 56 процентов!) в зависимости от моделей; тракторы промышленные различного назначения — падение в разных сегментах от 27 до 70 процентов; бульдозеры средние — падение на 42 процента; погрузчики фронтальные — падение на 17 процентов; специальные автомобили с различ-

ными надстройками — от 18 до 35 процентов. Это падение уже по итогам 2024 года.

Если вы спросите, какая у нас сейчас ситуация, особенно в транспортном машиностроении, скажу, что, например, некоторые предприятия вынуждены останавливать производство, людей отправлять в оплачиваемые отпуска, вынуждены брать кредиты по грабительским ставкам, 27—30 процентов, для того чтобы выплатить долги по заработной плате. Ну, коллеги, если кто забыл, у нас война ещё идёт, нам нужна мощная экономика, нам нужны доходы бюджета — как мы этого добьёмся без роста экономики? Никак.

Я перехожу уже дальше к тому, о чём я говорил в предыдущих четырёх выступлениях и о чём сейчас хочу повторить: нам либо сейчас правительство, экономический блок правительства, предлагает меры по поддержке отраслей, которые расширяют предложение товаров и услуг, по примеру того, как это было сделано в марте 2022 года, ровно три года назад... Я приводил пример, что в марте 2022 года 393-е постановление правительства обеспечило расширенное производство товаров и услуг, и сразу резко пошла инфляция вниз, и ставка пошла вниз. Сейчас этого нет — ну, тогда нужно снижать ключевую ставку. Если Центральный банк не может остановить инфляцию сдерживанием ключевой ставки, значит, нужно снижать ключевую ставку, ну, хотя бы выборочно, нужно обеспечить кредитование под приемлемый процент тех отраслей, которые обеспечивают расширение товаров и услуг.

Понятно, что мы в строительстве немножко перегнули с ипотекой, с общей ипотекой, и разогрели рынок, но теперь у нас и промышленность споткнулась. Сейчас останавливается стройка, вы знаете, что у нас стройка остановилась, скоро снова появятся обманутые дольщики и так далее. Зачем мы всё это создаём своими руками? Может быть, мы какие-то меры уже начнём принимать, коллеги?

Я хотел обратить на это внимание, потому что, ну, судя по тем посылам, информационным посылам, которые идут из Центрального банка, они планируют на следующем заседании снова поднимать ставку. Но даже при этой ставке уже падает производство, что ещё?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Коллеги, я надеюсь, что всё-таки... Вот Геннадий Андреевич говорит, что они планируют на 2 процента снижать ставку, — ну, может быть. Ваши слова да Богу в уши, Геннадий Андреевич. И если действительно пойдёт снижение ставки, ну, значит, можно моё выступление закончить.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Слово предоставляется фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", Авксентьевой Сардане Владимировне. Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, суды — это то место, где в идеале должна восстанавливаться справедливость, но по иронии судьбы иногда именно там она и нарушается. И мы с нашей командой работаем над тем, чтобы при помощи законодательных изменений, на первый взгляд даже незначительных, вернуть справедливость в суды. Это можно и нужно сделать. И сегодня мы представляем вам четыре новых законопроекта, каждый из которых направлен именно на эти цели.

Первый законопроект — об укреплении состязательности уголовного процесса. Мы предлагаем внести изменения в статьи 217 и 281 Уголовно-процессуального кодекса.

Первое, обвиняемый и его защитник получат право допрашивать потерпевшего и свидетелей после завершения предварительного расследования и первыми задавать им вопросы, это обеспечит реальное равноправие сторон, предоставив защите возможность оспаривать показания против обвиняемого.

Второй момент: мы предлагаем ввести запрет на повторный допрос следователем потерпевшего или свидетелей по тем же вопросам, которые уже были заданы стороной защиты, — это тоже вклад в принцип состязательности сторон. Приведу в пример недавнее уголовное дело в Ульяновской области об отравлении угарным газом: свидетель на третьем допросе кардинально поменяла свои показания, отказалась от ранее данных показаний, и это позволило устранить из уголовного дела сведения, которые доказывали виновность другого человека, а не обвиняемого.

Третье, для учёта существенных противоречий в показаниях мы предлагаем ограничить пределы оглашения показаний, данных на стадии предварительного следствия, лишь рамками противоречий, которые требуют уточнения.

Далее, четвёртый момент. И я приведу ещё один реальный пример (должна сказать, что все примеры, которые я сегодня вам привожу, все эти уголовные дела имеют конкретные номера, при необходимости я могу предоставить): центральный окружной военный суд возвратил уголовное дело прокурору, прокуратура затем обвинение изменила, существенно изменила, на других фактах, но, пока весь этот процесс шёл, потерпевший выехал за границу и на новое судебное заседание вовсе не явился, в итоге в суде были оглашены показания потерпевшего по неактуальному, старому обвинению, и сторона защиты не

имела возможности задать вопросы потерпевшему уже по новому обвинению, несмотря на многочисленные нестыковки и противоречия в его предыдущих показаниях. Вот во избежание таких случаев мы предлагаем ограничить произвольное оглашение показаний лиц, не явившихся на судебное заседание, если сторона защиты не имела возможности допросить их на стадии предварительного следования, конечно с учётом необходимых исключений.

Законопроект второй — о регулировании ведения протокола судебного заседания. И снова приведу пример: дело рассматривалось в Самарском областном суде, где при изучении протоколов аудиозаписей двух судебных заседаний было установлено, что протоколы не соответствуют аудиозаписям и содержат недостоверные сведения. Надо ли вам объяснять, почему подобные несоответствия имеют существенное значение при правильном рассмотрении уголовного дела по существу? Мы предлагаем внести изменения в статьи 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно, во-первых, закрепить, что протокол судебного заседания будет состоять из двух равноправных частей — аудиоэлектронной и письменной, и, во-вторых, что касается судебных заседаний, которые проводятся в закрытом режиме, аудиозапись будет вестись секретарём, а участники процесса смогут ознакомиться с аудиозаписью протокола без возможности её копирования. Мы также предусмотрели процедуру рассмотрения замечаний по письменной части протокола и возможность апелляционного обжалования постановления об отклонении замечаний по протоколу. Это повысит объективность и достоверность судебных протоколов.

Третий наш законопроект касается избавления участников уголовного судопроизводства от избыточной обязанности прилагать заверенные копии судебных актов к кассационной жалобе, подаваемой в порядке сплошной кассации. Звучит сложно, но если разобраться, то... Ну, вот для красочности приведу один пример, по одному уголовному делу, которое рассматривали в одном из центральных регионов нашей страны: в качестве подсудимых проходило 48 человек, у каждого из подсудимых не менее одного защитника, плюс к этому ещё 30 потерпевших, каждый из них должен был представить копии документов. В итоге объём приговора по данному делу составил не менее 6,5 тысячи листов, апелляционное определение — более 250 листов. Конечно же, это было совершенно не нужно, поскольку в указанных случаях уголовное дело и так в полном объёме поступает в суд кассационной инстанции, следовательно, это абсолютно не нужно. Тем более, нужно отметить, подобных норм, например, в Гра-

жданском процессуальном кодексе или Арбитражном процессуальном кодексе вовсе нет, значит, по аналогии мы с вами такое решение можем принять. Это и сократит расходы на изготовление, доставку, копирование судебных актов, и, конечно, снизит бюджетные расходы.

Ещё один законопроект, который мы внесли, уточняет права участников процесса на ознакомление с материалами дела, снятие с них копий с использованием технических средств.

Уважаемые коллеги, эти наши новые законопроекты направлены на укрепление процессуальных гарантий, повышение объективности уголовного процесса. Наши законопроекты защитят права всех участников процесса и укрепят веру людей в справедливость суда. И я искренне надеюсь на поддержку вами этих инициатив.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Слово предоставляется Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В тех выступлениях, которые мы имели возможность услышать сегодня и вчера на заседании Совета, мне кажется, была одна очень важная тема — эффективность работы нашего парламента. Мы все можем время тратить по-разному, но можем его тратить эффективно. Вот вчера, в частности, помните, обсуждали тему, казалось бы, такую очевидную, простую, и Валерий Карлович тоже остро выступил по поводу того, что собственность продаётся в 20 раз дешевле, чем стоит. Но что интересно?.. Вы же развили эту тему, мы получили исчерпывающий ответ — в каком плане? Валерий Карлович, Комитет по защите конкуренции, с Сергеем Анатольевичем Гавриловым вкратце при нас объяснялись на заседании Совета. Я просто к чему этот пример привожу? Это и сегодня присутствует, и мы об этом много уже говорили. Мы все знаем, что очень непростое время, страна воюет, а в войну не бывает, не получается всё сразу: и танки, и самолёты, и исследования — всё сразу не получается ни у кого, поэтому много проблем. И ведь здесь у нас представители не просто народа, но и разных групп — бизнеса, малого бизнеса, туризма, и это очень хорошо. Но при этом у нас есть — не раз уже об этом пытался говорить — комитеты, в которых есть представители всех фракций и которые поэтому имеют возможность вот в этом своём естестве

и существе комитетском рассматривать только консенсусно, — ну нельзя там протащить вопросы! Вот, кстати, некоторое расхождение, которое мы вчера слышали, закончилось тем, что один председатель комитета другому говорил: да всё наоборот! Понимаете? То есть один человек говорит, что есть проблема, а другой говорит: да нет там этой проблемы, она, наоборот, решается. И стали выяснять, кто к кому не пришёл на слушания, на заседание комитета.

Коллеги, мы — я вот с этого хотел начать — живём в очень сложное время, не мне вам об этом говорить, все прекрасно всё понимают. Вот посмотрите, сейчас, кроме того что идёт специальная военная операция, решается эта задача, у нас есть экономика, которая должна быть конкурентной и превосходящей экономику нашего противника, у нас есть обязанность заботиться о тех, кто воюет, кто пострадал, об их семьях, мы должны не дать остаться людям социально незащищёнными. И вот всё наше представительство здесь позволяет это делать, но нужен какой-то консенсус, и он определился.

Мы с вами работаем уже длительное время, и мне кажется, что те, кто ведёт информационную войну, может быть, потому так внимательно смотрят за нашими эмоциональными оговорками, иногда увлечённостью, что им хочется, знаете, чтобы иногда слово сорвалось, и оно тут же к нам поступает обратно, как снаряд в информационной войне, с нашими цитатами. А наше общество... Возьмите любую тему, вот сейчас только что обсуждали проблему защиты детей от диких собак, а по сути-то — от людей. Кто их выбросил, собак? Люди. И смотрите, как раскалывается общество. Вот возьмите тему, я её только коснулся, меньше минуты, межнациональных отношений — моментальный взрыв, и общество раскололось: этот такой-сякой разэтакий, этот такой-сякой разэтакий.

Но посмотрите, была создана комиссия, Ирина Анатольевна и Вячеслав Викторович непосредственно этим занимались, и был решён такой сложнейший вопрос. Это делает честь нашему составу Думы, потому что, я полагаю, потомки опишут это. Вот есть книга, помните, древняя, о скандалах в Думе — надеюсь, что последующие поколения не будут писать про скандалы в Думе, а напишут, что Дума в тяжелейших условиях решила эти задачи. Коллеги, согласитесь, это того стоит, вы же все уважаете себя. Вот давайте подумаем над этим. Очень хочется иногда быть, знаете, ярким. Вот сейчас только что два наших уважаемых коллеги говорили на тему очевидную, понятную — всё понятно, надо голосовать и поддерживать, защищать надо и взрослых, и детей. Ну нельзя так, вот вчера председатель тоже приводил пример: нельзя брать с детской площадки

собачку, выдерживать её, а потом, коль не взяли, возвращать её в место, откуда взяли. Ну это просто цинизм, это преступно! А мы с этим как бы живём.

Я вот коснулся темы миграции. Ведь действительно сделан очень правильный шаг, но он тоже не всем нравится, и мы должны его доводить до логического конца последовательно. Иногда смотришь — нас критикуют наши враги, это видно прямо, просто ловят на слове. К сожалению, когда по работе я частенько разговариваю с коллегами, мне говорят: я не хотел последствий, я не хотел таких последствий, когда об этом говорил, но не подумал и высказался.

Из того, что я слышал, знаете, важно одно — слушать мнение других. Наш сегодняшний парламент — спасибо большое президенту и председателю нашего парламента, коллегам из всех фракций... Помните, Геннадий Андреевич, как президент нас всех собрал после выборов? Тогда Слуцкого представили на пост председателя Комитета по международным делам, мы все тогда определяли состав комитетов. Коллеги, вдумайтесь, кто внёс это предложение? Владимир Владимирович Путин! И мы все его поддержали, и дальше мы так работаем. В самые трудные минуты, которые были в жизни... вот даже сейчас, 23-го, были на приёме, Геннадий Андреевич, 23-го, в воскресенье, президент пригласил всех руководителей фракций наряду с руководителями страны — это уважение, уважение не к нам, а к нашим партиям и к нашим фракциям. И я хочу здесь сказать всем своим коллегам большое за это спасибо, за то, что в целом умеем принимать решения непростые, умеем держать ситуацию, умеем находить решения. *(Аплодисменты.)*

Вот сейчас я вас внимательно слушал, Валерий Карлович: я вижу в вас человека, который делает дело. Кроме всего прочего, представляю, какая у вас нагрузка огромная, ответственность перед коллективом, вы с болью об этом говорите. Но, с другой стороны, Валерий Карлович, этот вопрос будет обсуждаться на нашей встрече с правительством, и вы же понимаете, что, при всём уважении, никто не может погрузиться в эту тему, это ваш вопрос, это вопрос комитетов, это вопрос правительства. Не раз уже об этом говорил, да и все это хорошо понимают: если мы начинаем прорабатывать самую сложную проблему в комитетах, а если ещё создаём комиссию... Я вот приводил пример, помните, мы первую комиссию создали, это был прецедент на моём опыте, когда Вячеслав Викторович предложил создать комиссию по обманутым дольщикам, это вообще была уникальная вещь, а сейчас уже тема уходит.

Председательствующий. Реновация — такая же была ситуация, занимались здесь.

Васильев В. А. Ну, я тогда просто немножко в другом месте работал, не отфиксировал для себя, не почувствовал вот внутри себя. Но ведь великое дело сделали присутствующие в этом зале! Мы можем решать самые сложные задачи, если не переругаемся, если не будем в мелочах ловить друг друга и, самое главное, будем спрашивать с того, кто ради красного словца не пожалеет и отца. *(Аплодисменты.)* Может быть, потом батя ему врежет, и он скажет, мол, прости, батя, но это будет потом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, задумайтесь, это же не просто такое выражение: ради красного словца не пожалеет и отца... Вот понимаете?

Васильев В. А. Да есть у нас эти люди в зале! И мы их знаем, но мы деликатно к ним относимся. *(Аплодисменты.)* Вот меня председатель вчера попросил персонально с тремя поговорить: будет сегодня событие, ты, говорит, им скажи, чтобы они не комментировали. Вы понимаете, у этих людей процент негатива выше, чем позитива, уже знают люди это, и не только председатель. Но эти люди ценны, это профессионалы. И мы сейчас имеем то, что на Украине, помните, запечатали? Там КПРФ нет уже давно. Как там закончили в доме политпросвещения, все помним. Эффективными методами разбираются с инакомыслием, и люди бегают и сейчас на пулемёты бегут. Тоже добились своих результатов. У нас сложнее цель.

Я бы сейчас, за оставшееся время, всем сказал огромное спасибо. Было недавно Прощёное воскресенье. Геннадий Андреевич, вы правильно сказали, все простили. Я тоже хочу извиниться, если я когда-то был в чём-то неприятен. Но обещаю, что буду неприятным, когда убеждён, что человек не прав. Я прошу прощения. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А. Да, знаете, вот чем бы ещё хотелось завершить? Вот мы выезжаем на места, это уникальный опыт — давайте посмотрим... Вот если накопились вопросы, а они есть, вчера вот буквально два прозвучали на Совете, давайте мы посмотрим — Вячеслав Викторович, у вас это хорошо получается, — можно не только собирать стороны, но и выезжать и смотреть, как говорится, в реальности, как люди работают, как это происходит, это стало практикой. И может быть, у нас меньше будет конфликтов, и мы станем сильнее, а если мы станем сильнее, это ещё один мощнейший аргумент для нашей армии,

экономики — то, что мы, как избранники, представляющие наше общество (это великая честь!), в сложнейшие времена едины, а значит, непобедимы. И не на словах, а на деле.

Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об изменении условий отдельных российско-белорусских межправительственных соглашений и Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об изменении условий отдельных российско-белорусских межправительственных соглашений от 25 апреля 2024 г.". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Владимир Владимирович Колычев.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Подготовиться Турову.

Колычев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В целях снижения платёжной нагрузки на бюджет Республики Беларусь в части погашения и обслуживания долговых обязательств перед Российской Федерацией с партнёрами в 2024 году были подписаны соглашение и протокол. Соглашение и протокол подписывались в соответствии с поручением Президента Российской Федерации по соответствующему обращению Президента Республики Беларусь.

Данные договоры предусматривают перенос платежей в погашение основного долга с 1 апреля 2024 года по 31 декабря 2024 года и процентных платежей с 1 июля по 31 декабря 2024 года на период 2031—2036 годов. Общая сумма платежей, подлежащих отсрочке, составляет порядка 800 миллионов в долларовом эквиваленте.

В соответствии с законодательством международные договоры подлежат ратификации. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артём Викторович Туров.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект о ратификации соглашения и протокола внесён на рассмотрение в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 24 января 2025 года. Соглашением предусмотрено изменение условий российско-белорусских межправительственных соглашений, в соответствии с которыми Правительством Российской Федерации предоставлены государственные кредиты Правительству Республики Беларусь. Положения соглашения и протокола конфиденциальны.

По законопроекту в комитете проведена необходимая экспертная работа. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение.

Также разрешите мне от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" добавить, что фракция поддерживает законопроект и просит коллег поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект закона ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". Докладывает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что данный законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда. В Комитет по государственному строительству и законодательству поправок не поступило.

Комитет просит принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Юрий Александрович, пожалуйста, вам слово.

Петров Ю. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для принятия в третьем чтении. Просим принять сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12^1 Федерального закона "О государственной социальной помощи". Докладывает Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по труду, социальной политике

и делам ветеранов данный законопроект подготовлен ко второму чтению. Напомню, он предусматривает для субъектов Российской Федерации возможность передать Социальному фонду России свои полномочия по осуществлению региональной социальной доплаты к пенсии.

К законопроекту поступило четыре поправки, они в основном имеют технический характер, рекомендованы к принятию, сформированы в таблицу № 1.

Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Екатерина Петровна, пожалуйста, вам слово.

Стенякина Е. П. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это важный законопроект, направленный на оптимизацию уголовного процесса. В данном случае речь идёт о соединении уголовных дел в одно производство.

Всего ко второму чтению поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к отклонению. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Ирина Александровна, пожалуйста, вам слово.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Также предлагаем рассмотреть данный законопроект в третьем чтении. Пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 23 октября прошлого года. Напомню, что он направлен на дальнейшее совершенствование организации деятельности Следственного комитета Российской Федерации и на уточнение порядка предоставления отдельных льгот сотрудникам и членам семей сотрудников Следственного комитета.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило восемь поправок, все они рекомендованы к принятию. Иных поправок, а равно замечаний по законопроекту не имеется. Просим поддержать решение комитета, принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Василий Иванович, вам слово.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, согласования, замечаний не имеется. Просим поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вам напомню, что 1 марта вступил в силу принятый нами практически единогласно в этом зале закон о запрете продажи безалкогольных тонизирующих, энергетических напитков несовершеннолетним. Сегодняшнее предложение о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях — это, наверное, логическое продолжение той линии, которую мы ведём, защищая здоровье наших детей.

Два замечания при принятии законопроекта, о котором я только что сказала, были высказаны. Первое — надо вообще запретить продажу энергетиков, не только несовершеннолетним, но и взрослым. Давайте думать об этом вместе. Второе замечание заключалось в том, что, конечно, необходимо наказывать тех, кто продаёт несовершеннолетним энергетические напитки. Собственно, вот этот законопроект о тех самых наказаниях. Речь идёт о том, чтобы размер штрафа для граждан составил от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, для должностных лиц — от 100 тысяч до 200 тысяч рублей, а для юридических лиц — от 300 тысяч до 500 тысяч рублей. Я полагаю, что 500 тысяч рублей — весьма заметная сумма и кое-кому неповадно будет, делая вид, что он недопонимает, продавать энергетики несовершеннолетним и наносить ущерб их жизни и здоровью, я думаю, что таких страдальцев будет всё меньше. А вообще, были предложения вносить изменения и в Уголовный кодекс — давайте вместе об этом думать, потому что у нас сегодня за повторную продажу алкогольных напитков предполагается всё-таки в том числе и уголовное наказание. Если коротко, в этом суть предложенных новелл.

Ну и я хотела бы с этой трибуны, конечно, поблагодарить Василия Ивановича Пискарёва. Получилось так, что мы практически одновременно разработали два аналогичных законопроекта, но решили, что называется, не мериться юридической и политической силой, объединить инициативы и внести один общий законопроект. Здесь и Максим Анатольевич Топилин, без административных возможностей которого я сейчас, наверное, на трибуну не вышла бы. Благодарю также коллег Валеева, Спиридонова, Алтухова за участие в разработке законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нина Александровна очень подробно объяснила суть и обосновала

необходимость принятия данного законопроекта, поэтому позвольте не возвращаться к этим темам. Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует палате принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Много вопросов.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Нина Александровна, серьёзные санкции по этому законопроекту предполагаются, и это правильно. Но возникает вопрос, опять мы возвращаемся к прошлому обсуждению: что именно считается тонизирующим напитком? У нас есть ГОСТ, который по этому поводу говорит очень расплывчато, а в законе нет чёткого определения. Вот "Байкал" мы считаем тонизирующим? На нём написано "тонизирующий" — будут за его продажу санкции или нет?

Председательствующий. Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Юрьевич, мы сегодня обсуждаем внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Мы приняли уже закон, который был подписан президентом и позавчера вступил в силу. Мы долго обсуждали, вырабатывая определение, что такое "тонизирующие напитки". "Байкал" не является тонизирующим напитком — покупайте, пейте сколько угодно.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Нина Александровна, поддерживаю вашу реплику об ужесточении в виде уголовной ответственности за правонарушения, которые связаны с неоднократным совершением данного деяния, в соответствии с уже действующей статьёй 151 Уголовного кодекса, касающейся алкогольной продукции. Вот хочу спросить: не считаете ли вы уже необходимым во втором чтении рассмотреть вопрос об установлении уголовной ответственности за неоднократное совершение данного деяния?

Председательствующий. Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Айдар Раисович, мы сейчас рассматриваем изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Да, у нас шёл разговор, в том числе и с про-

фильным комитетом, с Василием Ивановичем Пискарёвым, о возможности всё-таки внесения изменений в Уголовный кодекс, но это самостоятельный предмет законодательного регулирования. Мы об этом не просто подумываем, мы намереваемся это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Нина Александровна, скажите, будет ли установлено минимальное расстояние от детских образовательных организаций для торговли указанными вредными напитками, как, например, это было сделано для сигарет или алкоголя? И будет ли установлен запрет на торговлю указанными напитками в целом в различных местах массового нахождения и времяпрепровождения наших детей?

Председательствующий. Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Михаил Сергеевич, ну, прежде всего, подобного рода законы уже действуют на территории 65 субъектов Российской Федерации. Так что, приняв закон, который вступил в силу с 1 марта, по сути дела, мы уже на федеральном уровне унифицировали действующее законодательство. И в каждом субъекте в законе прописан перечень тех самых общественных мест, где запрещаются продажа и употребление энергетических напитков, в том числе несовершеннолетними.

Более того, Правовое управление высказало замечание о том, что можно было бы дать перечень вот этих так называемых общественных мест. Я думаю, что ко второму чтению мы можем рассмотреть этот вопрос, вместе с профильным комитетом мы готовы поработать и такое определение дать в федеральном законе.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Нина Александровна, ну, наверное, рано спрашивать о том, есть ли нарушения данного закона, так как он четвёртый день как вступил в силу. Тем не менее: у вас нет такой информации? Это первое.

И второе. Пользуясь случаем, я хотел бы, ну, даже не вопрос задать, это реплика, предложение всем нам. Вот специально посмотрел, как осуществляется продажа энергетиков на маркетплейсах. Если на "Вайлдберриз", предположим, карточки энергетических напитков автоматически скрываются, то есть на них крупно написано 18+, то на "Озоне" таких ограничений нет. Вот

как бы нам более пристальное внимание обратить на маркетплейсы, для того чтобы именно наказывать, и наказывать достаточно серьёзно, потому что там идёт нарушение закона?

Председательствующий. Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Андрей Геннадьевич, ну, по сути в открытую дверь стучитесь: вот буквально до начала обсуждения этого законопроекта подошёл коллега Спиридонов, который уже разработал законопроект о регулировании продажи энергетиков, в том числе и с помощью электронной торговли. Но я понимаю, что это уже самостоятельный законопроект.

У нас нет статистики, но понимание того, что торговля идёт, причём абсолютно беззастенчиво, есть у каждого сидящего в этом зале. Больше того, вы знаете, ведь когда мы принимали закон, вступивший в силу с 1 марта, по сути дела, это уже была политическая воля наша, депутатов. Нам до последнего ни Роспотребнадзор, ни Минздрав не представили статистику воздействия энергетиков на здоровье детей, более того, сказали, что такой статистики у нас вообще нет и исследование не ведётся. И только под нашим давлением Минздрав дал поручение институту Сербского и новосибирскому институту пищевой промышленности провести эти исследования. Принимая закон, мы опирались на международные данные о том, что энергетики наносят вред соматическому здоровью в 25 процентах случаев, если это несовершеннолетние мальчики, и в 16 процентах случаев, если это девочки. Понимание того, что вред здоровью и несовершеннолетних, и взрослых наносится колоссальный, есть у каждого сидящего в этом зале. По сути дела, повторяю, это было политическое решение.

Андрей Геннадьевич, идём дальше, потому что у группы авторов, соавторов закона, принятого и вступившего в силу, и законопроекта о поправках в КоАП действительно есть солидарность с вами относительно тех предложений, которые от вас прозвучали.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Нина Александровна, я абсолютно поддерживаю данный проект закона, вопрос только по шкале штрафов. Доходы от продажи указанных напитков в разы превышают установленные штрафы — вот что будет с теми, кто будет оштрафован неоднократно в соответствии с будущим законом, а уголовная ответственность пока ещё не предусмотрена? Не стоит ли предусмотреть значительное увеличение штрафов для вот таких злостных нарушителей, чтобы неповадно было?

Председательствующий. Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Владимир Владимирович, вы не поверите, но об этом было, по сути дела, замечание по предложенному нами законопроекту: размеры штрафов ГПУ показались, напротив, чрезмерно высокими. А мы ничего не придумывали самостоятельно, мы взяли действующий КоАП и взяли штрафы, которые взимаются за незаконную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции в случае, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, ровно такие же штрафы. Я боюсь, что мы не сможем вот эту идею реализовать, но мне она очень нравится.

Председательствующий. Спасибо.

Захаров Константин Юрьевич, пожалуйста.

Захаров К. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Нина Александровна, в предложенной редакции законопроекта полномочиями по составлению протоколов наделяются только органы внутренних дел, при этом в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях полномочие возбуждать административные дела за незаконную продажу товаров, на которые действуют возрастные ограничения, есть, например, у Роспотребнадзора.

Вопрос: почему законопроектом предлагается озадачить только органы внутренних дел? Возможно, дополнительный инструмент для пресечения продажи энергетиков детям не будет лишним.

Председательствующий. Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Константин Юрьевич, есть такое замечание в том числе и у профильного комитета к нам, авторам этого законопроекта, есть оно и у Правового управления — мы над ним будем работать. Но это требует согласования с правительством, поэтому понимаем, что Василию Ивановичу Пискарёву, которого я поблагодарила с этой трибуны не просто так, а отчасти авансом, всё-таки предстоит работать с правоохранителями. Роспотребнадзор, которому и сейчас вменяется обязанность контролировать продажу несовершеннолетним и алкогольных напитков, и табака и так далее, не справляется с этой миссией, и мы полагаем, что протоколы должны составлять, конечно, даже в случае если это административные правонарушения, правоохранительные органы. Ну, не будет глава муниципалитета, условно, или мэр города Москвы Собянин приходить в киоск и составлять протокол — понятно, что это должны делать полицейские. Я надеюсь, что мы согласуем это ко второму чтению, и комитет согласился с нами.

Председательствующий. Спасибо.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, долгожданный законопроект, много мы об этом говорили. Запрет вступил в силу с 1 марта — вот коллеги спрашивают, какая статистика. Вот за два дня у нас общественность, журналисты провели такие мониторинговые действия, пару раз я сам ходил: 95 процентов, можно так сказать, продают энергетики детишкам. Есть пара эпизодов, когда услышали в Интернете, что есть запрет, и отказались — молодцы! Но это единичные факты, в основном продают, и сотрудники полиции не знают про закон. Я думаю, надо, чтобы профильный комитет через МВД проинформировал.

Что касается того, что, значит, мы сейчас хотим запретить, ввести дополнительно уголовную ответственность или что-то ещё, — всё это правильно, я думаю, доработаем.

Реклама, реклама в Интернете. Блогеры отдельные: сейчас чем уродливее поступок совершит молодой человек, тем больше ему денег платят. Реклама энергетиков — надо бороться с ней, в том числе и драконовскими методами, наказанием.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Нина Александровна, я в продолжение вопроса, который задал Захаров. Вот поручено всё это делать, составление протоколов отнесено к полномочиям полиции. Но всё-таки, когда обсуждался этот законопроект, наверняка обсуждалось и то, как это будет реализовываться, как будут выявляться механизмы вот этой незаконной продажи, — полицейские сами будут обходить, или бдительные граждане будут подавать им, так сказать, заявление, оказывать содействие, или планируется установить везде видеокамеры? Ну, практически поймать вот так прямо за руку будет крайне-крайне сложно. Или, может быть, всё-таки рассматривался вопрос о том, чтобы вернуться к практике плановых проверок, для того чтобы они ощущали это, возможность каждодневных проверок, что каждый день не только граждане проявляют бдительность, но и происходит фиксация их действий ежеминутно?

Председательствующий. Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Ольга Николаевна, я напомню вам, что, по сути дела, в прошлом законе мы приняли унифицирующие нормы, которые обобщали практику уже действующих законов в 60 субъектах Федерации, и, кажется, в том числе и у вас в Саратовской области. Что там? И полицейские сами обходят,

и бдительные граждане тоже полицейским об этом сообщают. Но плановая проверка... слово "плановая", мне кажется, как раз нивелирует, вообще, задачи: если проверка плановая, известно о дате этой проверки, ну, покажите мне такого продавца, который, зная о плановой проверке, будет продавать энергетик несовершеннолетним. Совершенно очевидно!.. Но у нас сегодня в отношении всего, что касается жизни и здоровья несовершеннолетних, запретов на проведение проверок нет. Мы с вами сами это определили, убрав эту норму, убрав мораторий на проверки. Вот в данном случае давайте мы будем теми самыми бдительными гражданами, как Бийсултан Султанбиевич со своими волонтёрами: он ходит и проверяет, смотрит это.

Давайте вносить изменения и требовать уголовного наказания, как за повторную продажу или незаконную продажу алкогольных напитков. Я за, потому что по степени воздействия на здоровье энергетики ничуть не мягче, чем алкоголь. И это мы видим сами по тому, что происходит с нашими детьми: 90 процентов случаев летального исхода! Сколько было случаев: у ребёнка, который только что выпил энергетик, начинаются судороги, и он умирает. Конечно, из 300 тысяч подписчиков на канале у Председателя Думы 90 процентов пишут: однозначно принимайте закон и вообще запрещайте эти энергетики! Давайте будем более решительными, я согласна.

Председательствующий. Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Нина Александровна, а как будет организован контроль за исполнением новых норм со стороны правоохранительных органов? И, Нина Александровна, я, конечно, понимаю, что мы сегодня принимаем поправки к КоАП, но всё же, может быть, вы ответите на вопрос: а планируется ли проведение каких-нибудь, может, образовательных кампаний среди подростков и их родителей о вреде употребления вот этих тонизирующих напитков? И есть ли какие-то, допустим, меры поддержки для предпринимателей при адаптации к новым правилам, которые мы уже приняли?

Председательствующий. Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Владимир Владимирович, вы правда говорите о мерах поддержки предпринимателей при адаптации к новому закону? То есть мы говорим о том, что нельзя травить наших детей, нельзя губить их жизни, а вы предлагаете поддерживать предпринимателей, которые продают энергетики несовершеннолетним? Или я вас не очень поняла? Это первое.

Второе, 65 регионов уже приняли законы и реализуют их, в том числе и в части административного наказания. Я, к сожалению, не знаю, какой регион вы представляете, но, если речь идёт о воспитательных, образовательных программах, совершенно солидарна с вами. Вот я была на телеканале "Россия 1", где рассказывалось о вреде вейпов, их влиянии на здоровье несовершеннолетних, и после этого написала письмо министру просвещения с предложением в школах в рамках "Разговоров о важном" тоже проводить такие беседы с приглашением разработчиков этих законов, с приглашением представителей медицины, чтобы они профессионально говорили о том, чем чревато для детей употребление энергетиков и прочих вредных для здоровья напитков, вейпов, которые мы запрещаем им продавать.

Владимир Владимирович, совершенно с вами согласна, но мне представляется, что это должно быть политикой государственной, это должно быть общей системой. Не получится так, что только с помощью одних наказаний, штрафов, которые предприниматели будут платить, мы решим проблему. Правильно, вы абсолютно правы. До тех пор пока это не станет нашей государственной политикой, пока мы не будем воспитывать своих детей дома, в школе, в общественном пространстве, в средствах массовой информации и социальных сетях, вряд ли добьёмся результатов. Но делать это нужно, поэтому, конечно, давайте вместе с вами тогда ещё раз настойчиво потребуем от профильного министерства специальных образовательных программ. Кстати, у нас вот урок "Семьеведение" предлагает Татьяна Петровна Ларионова — вот и давайте, чтобы и дома детей воспитывали, и в школе воспитывали, включим это как самостоятельный раздел в предмет "Семьеведение".

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Нина Александровна, что касается административной ответственности, да, всё чётко, понятно и ясно, вы молодец, даже поддержу вас, когда будет разрабатываться вопрос об уголовной ответственности на этот счёт. А вот что касается субъектов административной юрисдикции, здесь требуются уточнения, и более конкретно: можете ли вы более полно раскрыть, как будет работать федеральный закон (в случае, конечно же, его принятия), кого, на ваш взгляд, следует уполномочить привлекать к административной ответственности тех, кто будет нарушать проектируемые новеллы, и какие нормы необходимо будет доработать ко второму чтению на этот счёт?

Председательствующий. Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Борисович, Комитет по государственному строительству и законодательству как раз вот подобные замечания тоже высказал нам, и мы согласились, что вместе доработаем это ко второму чтению. Но пока нам представляется, что всё-таки это правоохранительные органы и Роспотребнадзор. Именно на их плечи ложится контроль за реализацией предлагаемых нами норм, мы других структур не знаем просто.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

У нас два человека от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — по три минуты.

Хамзаев Б. С. Буду краток.

Я бы хотел такую одну правильную мысль до нас всех донести. Вот когда мы тему энергетиков поднимать начали, сразу пошли вопросы: а что, это самая важная проблема, что, других проблем нет? Да, нет. Что касается ребёнка, мы сегодня, вот правильно сказала Нина Александровна, я её полностью в этом вопросе поддерживаю... Мы от Минздрава долгое время не можем получить конкретную статистику. Есть такое явление, как сердечно-сосудистые заболевания (в Комитете по охране здоровья, я думаю, коллеги понимают, и другие тоже), инфаркты среди детишек. Откуда в последнее время у детишек такая болезнь старческая, по сути, болезнь уже взрослого организма? Энергетики — это стимуляторы. Изначально компании, корпорации, которые придумали эту жидкость, придумали её для спортсменов-экстремалов, потом поняли, что это продаётся, выстроили маркетинг, наняли именитых спортсменов — давайте вещи называть своими именами. Те именитые спортсмены, которые рекламировали энергетики, нашему российскому обществу сегодня должны как минимум за угробленное состояние здоровья наших детишек. Они выходили с этой продукцией и говорили: вот возле моего лица энергетик, и я всего добился, потому что пью этот энергетик по десять банок в день. А по сути это обман. Детишки это видели, они это пили, а дальше идёт... Этот стимулятор — уничтожение здоровья. Что в энергетике находится? У любого, кто разбирается в производстве, спросите: во всех стимуляторах карнитин, гуарана, таурин, кофеин — всё в одном месте, в одном флаконе, — сахар. Дальше идёт уничтожение здоровья.

Мы здесь, кстати, не новаторы, чтобы мы понимали. Есть ряд стран, в том числе европейские и другие, которые уже ввели запрет на продажу энергетиков, некоторые, кстати, вывели их продажу в аптеки. Нужна тебе эта продукция, нуждаешься в ней — иди в аптеку, покупай по назначению врача. В этой части, я считаю, мы должны быть последовательны — мы должны за блогеров взяться, я считаю, что надо об этом сказать. На самой упаковке надо написать о вреде. Нилов поднимал этот вопрос, наш коллега, я думаю, об этом тоже скажет.

Обязательно надо поддержать эту инициативу — почему? Беременные сегодня в том числе покупают и пьют энергетики — это уничтожение здоровья, об этом тоже надо открыто говорить. В этой части ничего не будет, если мы полный запрет внесём в том числе. Предприниматели потеряют деньги, здоровье приобретём. И уголовная ответственность обязательно должна быть за повторную продажу энергетиков.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нашим неизменным приоритетом является защита здоровья граждан. Особое внимание мы, конечно, уделяем молодому поколению, нашим детям и подросткам, поэтому крайне важно защитить их от вреда, который наносят энергетические напитки: они влияют на нервную и сердечно-сосудистую систему, приводят к расстройству внимания и проблемам с учёбой. Родители просят скорейшим образом решить эту сложную, но очень важную проблему.

Принятый ранее закон о запрете продажи энергетиков несовершеннолетним вступил в силу с 1 марта. Здесь стоит отметить, что крупные торговые сети начали его выполнять, однако мы прошлись по магазинам, пообщались с продавцами, которые работают в так называемых магазинах у дома, и выяснилось, что многие просто не слышали о новом законе, а многие его не соблюдают, относятся к нему совершенно несерьёзно. Причина — отсутствие какой-либо ответственности. Если мы ввели обязанность, то должна быть и ответственность — мне кажется, все это очень чётко понимают. Мы должны наказывать нерадивых продавцов, которые, несмотря ни на что, продают несовершеннолетним энергетики и травят наших детей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную инициативу и предлагает коллегам продолжить работу в этом направлении — в части регулирования онлайн-торговли, огра-

ничения рекламы и введения уголовной ответственности за повторную продажу, повторные нарушения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР, конечно, поддержит. Я обращаю внимание, как мы консолидированно в последнее время решили множество вопросов, которые направлены на защиту здоровья, особенно нашего подрастающего поколения.

Остаётся пока открытым вопрос, что мы дальше будем делать с полным запретом вейпов. Есть соответствующее поручение, документы готовятся, и мы, я надеюсь, в ближайшее время выйдем на это решение. Кроме того, был законопроект фракции ЛДПР, он был отклонён, но сейчас готовится новая инициатива, по поводу маркировки — то, о чём говорил депутат Хамзаев. Обязательно надо маркировать, надо, чтобы было чётко и ясно написано: "Вы держите в руках отраву, употребление которой за ваши деньги уничтожает ваше здоровье, хотите — ради бога, пейте".

Что касается данной инициативы, штрафы точно снижать не надо. Может быть, посмотрев правоприменительную практику, стоит подумать о введении обязательных работ в качестве меры наказания, для того чтобы те продавцы, которые точно будут обходить законы... Они сегодня обходят законы, продавая алкоголь в запрещённое время, — каким образом? Приходит гражданин, говорит: "Мне пачку сигарет", а ему бутылка водки якобы в подарок. Конечно, это подакцизный товар, который должен проходить соответствующий контроль, но контроль этот не используется, продаётся пачка сигарет, которая включает в себя две бутылки водки. Так же, если захотят, будут обходить запрет на продажу энергетиков. Крупные торговые сети будут выдерживать, маленькие торговые объекты, особенно где-нибудь в населённых пунктах, будут понимать, что можно продавать, и всё это будет без последствий для них. Так что надо будет подумать о мере ответственности в виде исправительных, обязательных работ и направлять их в соответствующие социальные учреждения, для того чтобы они ухаживали за больными детьми, за больными взрослыми и понимали благодаря общественному труду, что они натворили и к чему их противоправная деятельность могла бы привести. Кроме того, на-

до подумать насчёт того, чтобы запретить продажу энергетиков на заправках. Конечно, реклама должна быть вся запрещена.

Ну и что касается данного предложения, очевидно, что, если с 1 марта запрет вступил в силу, а ответственности нет, тогда этот запрет просто не работает, то есть сегодня по закону продавать нельзя, но ответственности за нарушение нет. То же самое у нас с агрессивным вождением: запрет на опасное вождение есть, а ответственности за опасное вождение нет. Это нарушение любой правовой логики. Конечно нужно принимать, и принимать быстрее! Это законопроект совместного ведения, поэтому две недели на поправки, а уже в марте, в конце марта — апреле надо выходить на второе чтение и дальше на окончательное решение. Здесь наша позиция консолидированная.

При принятии закона о запрете продажи депутат Вассерман говорил, что фракция ЛДПР приводит какие-то абсурдные истории, якобы употребление всего этого безвредно. На самом деле после этого выступления мы внимательно проанализировали, какая складывается ситуация в связи с продажей, какие последствия, и в своём телеграм-канале я выкладывал информацию, какие негативные последствия, вплоть до летального исхода, для нашей молодёжи, когда они это употребляют, в том числе с крепким алкоголем. Это гадость, это вред... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. ...это надо запрещать и не допускать продажу подрастающему поколению, убрать рекламу, убрать любые маркетинговые ухищрения, которые повышают спрос, убрать влияние лидеров общественного мнения, которые за деньги пропагандируют эту дрянь, ориентируя наше подрастающее поколение, в том числе побуждая их в нарушение законов всё равно приобретать и употреблять.

Ну и конечно, маркировка. Надо ясно, чётко написать, а не так, как сегодня написано: не рекомендуется, противопоказано при таких-то расстройствах, нервных заболеваниях. Никто не читает, видят разрекламированную банку, покупают и, соответственно, убивают своё здоровье, это удар по печени как минимум. Особенно часто это делают студенты, когда готовятся к сессии, это делают водители, в основном те, кто в дальний рейс едет, это делают те, кто ходит в различные ночные заведения, ночные клубы, употребляют, смешивая с крепким алкоголем, и получают определённый эффект эйфории с соответствующими последствиями для здоровья.

Вот этот негатив нас в этой части объединил, и мы, ЛДПР, также поддерживаем. А всё позитивное после меня расскажет

депутат Вассерман, хваля энергетики, — имеет право, это позиция депутата.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ну, для начала расскажу, почему Бийсултан Султанбиевич так и не смог получить статистику о вреде энергетиков для детей. Такой статистики в природе быть не может: на фоне множества других негативных факторов, влияющих на здоровье детей, влияние энергетиков не прослеживается. В пределах статистического шума.

Что же касается предлагаемого запрета, ну, это типичная картина: нам свойственно, сделав ошибку, прежде чем её признать, пытаться каким-то образом продавить своё в надежде, что дальше наше решение сработает. Не сработает, потому что вслед за энергетиками, то есть смесью кофеина и кофеиноподобных веществ с веществами, частично компенсирующими их действие, например теми витаминами, что быстрее выгорают под действием возбуждения, вот вслед за этим нам придётся запрещать обычный кофе, обычный чай. Ну и если идти в этой логике, то придётся вспомнить название фильма Кшиштофа Занусси "Жизнь как смертельное заболевание, передающееся половым путём" и задуматься о том, а не следует ли нам вообще запретить жизнь, поскольку от неё рано или поздно все умирают.

И я, кстати, во время обсуждения того закона предлагал запретить добавлять возможные подсластители и сахар в энергетики. Но вот в кофе, правда, сколько сахара ни добавляй, всё равно чувствуется его горечь, и, насколько мне известно, ещё ни один ребёнок не заболел чем-нибудь от передозировки обычного кофе. Вот надо идти именно по такому пути — не ограничивать предложение, а искать способы сокращения спроса. Это, кстати, не только к энергетикам относится, но на них особенно явно проявилось.

Словом, лично я данное предложение не поддерживаю и надеюсь, что на сей раз буду не единственным, кто его не поддержит.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддерживает представленный законопроект. Защищать наших детей нужно от всяческих, даже минимальных, угроз здоровью, тем более жизни. Пейте дети, как говорится, молоко, а не энергетики какие-то!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Нина Александровна Останина — заключительное слово.

На рабочем месте включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить всех за конструктивное, чрезвычайно предметное обсуждение. Было задано 11 вопросов, по сути дела, это не вопросы, а даже предложения по совершенствованию данного законопроекта ко второму чтению.

Единственное, Анатолий Александрович, при всём уважении к вам не могу согласиться, потому что, к великому сожалению, обсуждаемое вами сегодня определение энергетических напитков — это тема уже пройденная, мы столько копий сломали в этом зале. И я сожалею, что вы не удосужились даже прочитать статью 4 технического регламента, где даётся определение как раз безалкогольных тонизирующих напитков и перечисляются ингредиенты и процентное содержание. В том случае, если эти ингредиенты превышают процентное содержание, напиток становится тонизирующим. Поэтому если бы вы вышли сюда и вынесли бы флягу с кофе, то это тоже никак не повлияло бы на вероятность подвергнуться административному штрафу. Пейте кофе, пожалуйста, сколько хотите, не пугайте сидящих в этом зале. Никакого отношения к рассматриваемому сегодня законопроекту "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" ваши сомнения и ваши рассуждения не имеют.

Убедительная просьба, коллеги, я понимаю, что мы обсуждаем предмет, но желательно, чтобы мы обсуждали всё-таки уже внесённый законопроект. Ну, уже вступил в силу закон, его подписал президент. Анатолий Александрович, ну, спорьте с президентом, говорите тогда, что он не прав, — осмелитесь это сделать?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Олег Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении: против — один, воздержавшийся один, за — 400.

По ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

На рабочем месте включите микрофон.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, я хочу вернуться к утреннему обсуждению. Вот коллега Матвеев здесь, слава богу, находится, но занят. Я хочу поддержать Нину Александровну Останину в том, что, конечно, нам желательно читать документы и соответственно выступать, говорить о том, что мы обсуждаем, со знанием предмета.

Сегодня было заявлено, что законопроект о местном самоуправлении представлен совершенно другой, и предлагалась редакция, которую мы уже достаточно давно исправили, причём исправили в том числе совместно с Председателем Государственной Думы, сохранили возможность организации и действия двухуровневой системы местного самоуправления. Но сегодня это прозвучало так, как будто мы делаем подлог.

У меня вопрос: кто делает подлог, как и почему? И завтра, когда будет третье чтение, у меня просьба, чтобы коллега Матвеев из фракции КПРФ высказался по этому поводу. Вот чтобы не лежала ответственность на всей фракции, пусть он ответит, прав он был или текст всё-таки кто-то ему другой подсунул. У меня большая просьба завтра на это обратить внимание и при обсуждении всё-таки этот вопрос осветить.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, за справку.

Коллеги, переходим к обсуждению 9-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительст-

ва статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается с 1 января 2028 года до 1 января 2065 года установить нулевую ставку НДС на услуги по перевозке и по организации перевозки пассажиров и багажа по высокоскоростной магистрали Москва — Санкт-Петербург, которая в настоящее время строится по концессионному соглашению.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательнейшим образом рассмотрел внесённый правительством законопроект. Алексей Валерьевич в своём докладе изложил суть законопроекта. Комитет отмечает, что законопроект направлен на обеспечение благоприятных налоговых условий при оказании услуг по перевозке пассажиров и багажа по высокоскоростной железнодорожной магистрали Москва — Петербург.

Поддерживая концепцию законопроекта, комитет вместе с тем отмечает, что Налоговым кодексом Российской Федерации уже установлена налоговая ставка НДС в размере 0 процентов в отношении услуг по перевозке пассажиров и багажа железнодорожным транспортом общего пользования в дальнем сообщении, которая применяется по 31 декабря 2029 года. Таким образом, после принятия закона в Налоговом кодексе будут одновременно две нормы, предусматривающие применение нулевой ставки НДС в отношении услуг по перевозке пассажиров и багажа железнодорожным транспортом общего пользования, причём с разными сроками применения: одна — в целом в дальнем сообщении, а вторая — по отдельно взятому маршруту, но тоже в дальнем сообщении.

Также комитет обращает внимание на то, что принятие предлагаемых законопроектом изменений может создать прецедент для постановки вопроса об установлении нулевой ставки НДС при оказании услуг отдельно взятому налогоплательщику.

При подготовке законопроекта ко второму чтению комитет предлагает рассмотреть следующие вопросы. Первый — конкретизировать категорию лиц, которые с учётом требова-

ний федерального закона будут признаваться перевозчиком на железнодорожном транспорте и, соответственно, применять нулевую ставку НДС. Второй — уточнить перечень видов услуг, на которые распространяется законопроект. Третий — уточнить целесообразность установления нулевой ставки НДС в отношении агентского вознаграждения лица, оказывающего по договору с концессионером посреднические услуги по заключению и исполнению договоров перевозки пассажиров и багажа. Четвёртый — конкретизировать, какие виды услуг входят в категорию обслуживания пассажиров. Пятый — уточнить виды услуг, включаемые в услугу по организации и распространению проездных билетов.

По законопроекту имеются замечания лингвистического и юридико-технического характера, которые необходимо учесть.

У Счётной палаты Российской Федерации замечаний и предложений по законопроекту нет.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ну, несколько вопросов.

Первый. Если так много замечаний и даже непонятна целесообразность — вот где-то надо обосновывать целесообразность применения ставок в отдельных категориях, — то не отправить ли этот законопроект на доработку? Из того, что сейчас было сказано, совершенно непонятно, почему мы можем сейчас создать прецедент освобождения отдельно взятого налогоплательщика от НДС до нулевой ставки.

Ну и второй момент. Если этот законопроект всё-таки пройдёт — а комитет рекомендует его принять, — какие выпадают доходы из бюджета и насколько вот эта деятельность, которую мы сейчас пытаемся поддержать, убыточна? Потребность-то в этой нулевой ставке какая? С чего вдруг предлагается такое решение? В чём мотивация, что мы хотим сделать-то? Мы просто хотим кого-то обогатить?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В. Андрей Анатольевич, спасибо за вопросы.

Что касается целесообразности. Данный законопроект подготовлен во исполнение поручений Президента Российской Федерации, поручения Президента Российской Федерации мы не обсуждаем.

Что касается целесообразности и финансово-экономического обоснования. Минфином России проведён детальный финансово-экономический анализ данного проекта. Без предоставления нулевой ставки НДС данный проект не окупается, соответственно, данная ставка предоставлена с тем, чтобы этот проект в принципе был построен, без предоставления налоговых льгот этот проект просто не будет реализован. Эта льгота начнёт применяться только с 2028 года, когда данный проект будет введён в эксплуатацию, до этого момента проект не будет введён в эксплуатацию, никаких выпадающих доходов у бюджета не будет. Ещё раз подчеркну: мы не обсуждаем никакие выпадающие доходы, поскольку без предоставления этой льготы не будет инвестиций и не будет реализован данный проект.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, у нас уже есть негативный опыт сотрудничества с концессионерами в сфере ЖКХ. Стоит ли передавать все прибыльные направления частным компаниям, которые преследуют только одну цель — извлечение прибыли? Существует ли риск того, что концессионер получит прибыль, но не выполнит инвестиционные обязательства? Какие меры предусмотрены для минимизации такого риска? Можете ли вы представить информацию о том, сколько средств государство недополучит в результате реализации данных концессионных соглашений? Какие именно инвестиционные проекты подразумеваются и почему государство не может использовать средства, полученные от налогов, для развития транспортной инфраструктуры страны, которая остро нуждается в высокоскоростных магистралях по всей стране, а не только между Москвой и Санкт-Петербургом?

Сазанов А. В. Спасибо за вопросы.

Я хотел бы ответить, что прибыль концессионеры начнут получать, только если проект будет запущен. Если проект не будет запущен, то и прибыли не будет.

Что касается того, что это очень окупаемый проект. Я ещё раз подчёркиваю, что Минфин проводил вместе с другими ведомствами финансово-экономический анализ данного проекта, там нет никаких сверхдоходностей, но уровень доходности, которую получит концессионер, соответствует среднеотраслевой.

Это первый проект, который реализуется по концессионному соглашению. Это позволяет в моменте не отвлекать средства бюджета, при этом в долгосрочной перспективе получить реализованный инфраструктурный проект, поэтому пошли по этому направлению и было принято такое решение.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, сегодня, если судить по прессе, приостановлены или отменены все направления развития ОАО "РЖД", связанные, допустим, с Транссибом, с южным направлением, остаётся одна скоростная дорога Москва — Санкт-Петербург. В вашем финансово-экономическом обосновании написано, что отмена НДС для индивидуального налогоплательщика на 38 лет, дословно, не окажет влияния на доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Как такое может быть? И почему здесь нет никаких расчётов и ни одной цифры, сколько за 38 лет этот НДС может составить, условно говоря? Нет понимания того, кто будет конкретно... *(Микрофон отключён.)*

Сазанов А. В. Ренат Исмаилович, спасибо большое за вопросы.

Я не комментирую инвестпрограммы "РЖД", потому что это не относится к предмету данного законопроекта.

Что касается ФЭО. Я ещё раз подчеркну, что без предоставления нулевой ставки НДС данный проект не будет реализован. Сравнивать, будет ли проект и не будет ли проекта... Никаких выпадающих доходов у бюджета нет, так как не будет проекта — не будет выпадающих доходов, будет проект — будут инвестиции, которые требуют своего возврата. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, ну, мы-то с вами понимаем, что железную дорогу не 38 лет будут строить, особенно из Петербурга в Москву. Скажите, пожалуйста, можете ли вы назвать концессионера, кто это будет? И какие услуги подпадают под 0 процентов НДС? Вы пишете о развитии регионов, а это же ускорение, два часа будет идти поезд, то есть он ни даже в Твери, ни на полустанках останавливаться не будет, получать дивиденды, как всегда, будут Москва и Ленинград.

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо большое за вопросы.

Что касается того, почему 38 лет. Это срок, в течение которого будет окупаться данный проект, а не строиться. Льгота

предоставляется на срок возврата инвестиций, а не на срок, когда проект будет строиться.

Что касается вашего вопроса, кто будет концессионером, здесь коллеги из Минтранса скажут — я просто, честно сказать, не знаю.

Зверев Д. С., *статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Компания "ВСМ Две Столицы".

Сазанов А. В. Компания "ВСМ Две Столицы" будет концессионером по данному соглашению.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

В продолжение всё-таки: кто же учредитель этой компании? Это первый момент.

Второй момент. Алексей Валерьевич, вы тщательно, четвёртый раз подряд уходите от суммы тех самых выпадающих доходов, условно, или неуплаченного НДС. Какая это сумма будет за 38 лет? Это чтобы мы могли понимать, что получит концессионер в качестве возмещения.

И наконец, третий вопрос. Если проект относительно рентабельного направления Москва — Петербург, по-вашему, не может быть реализован без прощения налогов, то как быть с проектами остальных высокоскоростных железных дорог, которые у нас в том числе стоят в плане и в национальных проектах, до Казани и далее, в Сибирь? Они тоже будут по такому же механизму реализовываться?

Сазанов А. В. Алексей Владимирович, спасибо большое за вопросы.

Касательно того, кто собственники, я ещё раз подчёркиваю: это не относится к предмету данного законопроекта. Если есть желание, вы можете направить соответствующий запрос.

Касательно суммы выпадающих доходов, ещё раз подчёркиваю: наша позиция состоит в том, что выпадающих доходов не будет, потому что без предоставления нулевой ставки НДС данный проект не будет реализован. Если вы хотите посмотреть финансово-экономическую модель проекта в целом, вы можете направить соответствующий запрос, и мы в режиме ДСП, поскольку это, естественно, коммерческая тайна, вам информацию предоставим. Там будут видны и инвестиции, и, соответственно, суммы, которые будут по нулевой ставке НДС облагаться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Сазанов А. В. Ещё раз говорю, если вы хотите узнать, посмотреть суммы, если вам это интересно, вы можете сделать та-

кой запрос — мы вам информацию предоставим. Надо же смотреть не только суммы выпадающих доходов по НДС, но и инвестиции, которые будут в этот проект.

Касательно реализации аналогичных проектов в других областях. Если соответствующие интересанты будут и если в соответствии с программой пространственного развития Минтранс будет в этом заинтересован, конечно, это всё будет рассмотрено.

Спасибо за ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, независимо от того, каков будет размер ставки НДС, понятно, что высокоскоростное железнодорожное сообщение приветствуется, но непонятно, при чём тут нулевая ставка НДС, по которой субъекты почти 40 лет точно не увидят повышения налогового потенциала.

Вопрос, созвучный с предыдущими: повлияет ли на уменьшение стоимости билета обнуление ставки НДС? И можете ли вы назвать, кто именно получит вот такие благоприятные налоговые условия в случае реализации положений данного законопроекта?

Сазанов А. В. Я уже назвал кто — концессионер "ВСМ Две Столицы". Касательно выпадающих доходов субъектов: НДС — федеральный налог, он им не идёт. В субъектах нулевая ставка НДС позволит в цену билета не вкладывать НДС, а компания, которая будет реализовывать данный проект, получит вычеты по тем суммам НДС, которые будут уплачены в период строительства, реализации данного проекта. Соответственно, выпадающих доходов у субъектов Российской Федерации от реализации положений предлагаемого законопроекта не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Мой вопрос уже задали, но хочу обратиться к Алексею Валерьевичу с предложением. Скажите, есть ли смысл устанавливать срок вступления в силу закона в данном случае, если высокоскоростная железнодорожная магистраль будет построена быстрее? Везде в средствах массовой информации пишут, что строительство идёт опережающими темпами. Может, лучше сразу сделать вступление в силу закона с момента его опубликования? Суть от этого не поменяется, но в будущем не надо будет тратить время на перенос срока и принимать новый закон.

Сазанов А. В. Михаил Сергеевич, спасибо большое за вопрос. Срок вступления данного закона в силу согласован с про-

фильными министерствами, он отвечает тем срокам, в которые будет реализован проект.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Валерьевич, отвечая на мой вопрос, вряд ли вы скажете больше, чем сказали ранее, но тем не менее. Вот мы сейчас говорим по поводу льготы в отношении высокоскоростной дороги Санкт-Петербург — Москва, и понятно, сомнений нет: надо помогать, поддерживать и развивать. Но скажите, пожалуйста, если будут развиваться другие скоростные магистрали, предположим, Москва — Казань, Москва — Екатеринбург и так далее, будет применяться такая же схема? Скажем так, этот пилотный вариант будет распространяться? Есть вообще понимание, каким у нас вообще дальше будет развитие?

Сазанов А. В. Андрей Геннадьевич, конечно, развитие транспортной инфраструктуры не относится к предмету данного законопроекта, но если аналогичные проекты будут реализовываться и будут предлагаться Минтрансом и другими профильными ведомствами в отношении других городов, то, безусловно, соответствующие организации вправе будут также претендовать на аналогичные ставки НДС, потому что принцип равенства налогообложения никто не отменял.

Спасибо за ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Алексей Валерьевич, вот есть концессионер, который будет строить, — этот же концессионер будет осуществлять перевозки? И ещё вопрос: доля государства в капитале этого акционерного общества существует или это чисто коммерческое предприятие?

Сазанов А. В. "РЖД" участвует в концессии.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть, вижу руки.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

У меня просьба определиться с одним выступающим, Николай Васильевич, пока другие выступают.

Панеш Каплан Мугдинович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан, как сказал Алексей Валерьевич, и все мы в курсе, по поручению Президента Российской Феде-

рации. Как вы обратили внимание, ни один из моих коллег — членов фракции ЛДПР по данному законопроекту не задавал вопросов. Мы все должны понимать, что у нас в России нет ни одной линии высокоскоростной магистрали, и то, что мы обсуждаем сегодня, мы обсуждали и на заседании комитета. Ну да, есть вопросы к законопроекту, но суть правильная и полезная.

Наша фракция поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и предлагает другим коллегам присоединиться.

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович.

Леонов Олег Юрьевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Леонов О. Ю. Транспортная инфраструктура очень важна для экономики, высокоскоростные магистрали очень стимулируют экономический рост. Конечно, мы это понимаем, и поэтому фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" будет этот законопроект поддерживать. Но, как сказал представитель правительства, есть принцип равного налогообложения, и поэтому вызывает опасение, что данный подход потом может быть мультиплицирован на другие объекты транспортной инфраструктуры — на скоростные автомобильные дороги, иные крупные объекты транспортной инфраструктуры. Надо очень аккуратно к этому подходить, чтобы мы не получили массовое применение такого инструмента.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ всегда поддерживает позитивные законы, мы всегда поддерживаем развитие нашей страны, тем более технологическое. К сожалению, Российская Федерация очень сильно отстала в развитии высокоскоростных железнодорожных магистралей. Посмотрите, в Китае 40 тысяч километров дорог — высокоскоростные магистрали. В 1974 году в Советском Союзе институтам соответствующим была поставлена задача по разработке сетей высокоскоростных магистралей — в 1974 году! К сожалению, капиталистические реформы вызвали децентрализацию ресурсов, коммерциализацию железной дороги. Это привело к тому, что развитие железной дороги практически на нуле. Мне волею судьбы приходится передвигаться поездом из города Ростова-на-Дону в Москву, так как аэропорты закрыли, — я вас уверяю, так, как болтает на этих дорогах, вот Лариса Николаевна подтвердит... это что-то! Ну, необходимо что-то менять.

Иван Иванович, я от фракции — можно добавить?

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Бессонов Е. И. Необходимо что-то менять. Как менять? В Советском Союзе были примеры: государственная молодёжная стройка БАМ, 50 лет которой исполнилось в прошлом году. Эта великая стройка решила вопрос, построили длиннейшую магистраль, но это была государственная, чётко определённая структура.

К сожалению, в данном законопроекте нам предлагают какие-то непонятные акционерные общества, концессионеров. Мы задали вопрос (к сожалению, я до сих пор не получил ответа): доля государственная какая у этого концессионера? Цель концессионера — это извлечение прибыли. То есть такая тёмная форма, непонятные концессионеры, и даже депутатам, задающим вопрос, к сожалению, ответа нет, ссылаются на какую-то коммерческую тайну. Коммерческая тайна в нашей стране приводит к тому, что мы глубоко отстали от передовых стран. В Европе уже скорость 250—300 километров в час на таких высокоскоростных магистралях не вопрос, в Китае скорость уже доходит до 400 километров в час. Почему мы не можем конкурировать?

Ну, вопрос ещё состоит в том, что освобождается от НДС в 20 процентов только та концессионная компания, которая будет эксплуатировать железную дорогу, вот эту высокоскоростную магистраль, и которая поставит туда высокоскоростные поезда. Почему на стадии строительства, на стадии запуска высокоскоростной магистрали не предусмотрены какие-то льготы? До 2028 года мы будем смотреть, как с большими потугами идёт строительство вот этой высокоскоростной магистрали.

Ну и ещё один вопрос. Пишут, что субъекты Российской Федерации получат какие-то привилегии. Единственная привилегия — это то, что по территории будет быстро двигаться поезд. Ведь НДС — это федеральный налог, и никакие субъекты Российской Федерации на самом деле от освобождения от этого федерального налога никаких льгот не получат.

Ну и, уважаемые товарищи, для движения научно-технического прогресса надо, чтобы он был открытый, доступный не только для депутатов разных фракций в нашем парламенте, но и для людей, чтобы это всё было доступно, как строительство Байкало-Амурской магистрали, которая строилась всеми открыто, ясно, понятно, без концессий, без акционерных обществ, но с конечным результатом.

Уважаемые товарищи, фракция КПРФ такой законопроект поддержать не может.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович.

Данчикова Галина Иннокентьевна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать концепцию данного законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации. И я хочу отметить следующее: представитель Правительства Российской Федерации очень подробно ответил на все вопросы, которые были заданы коллегами-депутатами. В принципе ситуация совершенно понятна, и понятно то, что это важный проект, который будет реализовываться через концессионное соглашение. В документах, которые есть в общем доступе, очень понятно говорится, кто является каждой из сторон концессии и для чего сегодня предоставляется нулевая ставка налога на добавленную стоимость. Мы все с вами прекрасно понимаем, что это может быть и создание свободного денежного потока, для того чтобы возвращать инвестиции.

Ещё раз хочу всех призвать поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Алексей Валерьевич, пожалуйста, заключительное слово, если есть необходимость.

Сазанов А. В. Иван Иванович, спасибо большое.

Замечательные выступления. Я просто хотел бы отметить, что нулевая ставка НДС — это льгота не только для концессионера, НДС не будет выставлен и тем гражданам, которые будут пользоваться ВСМ. И соответственно, это льгота, которая предоставляется как концессионеру, так и всем тем гражданам, которые в будущем будут пользоваться ВСМ. Аналогичные механизмы поддержки наших граждан сейчас уже применяются, существуют, они применяются в отношении авиаперевозок, за исключением московского авиаузла, в отношении ближнего железнодорожного сообщения, дальнего железнодорожного сообщения. Просто сейчас это срочные льготы, которые действуют, там, до 2030 года, до 2028-го, поэтому в данном случае была сделана отдельная норма, которая на весь период окупаемости проекта гарантирует применение нулевой ставки НДС. Но я ещё раз подчёркиваю, что нулевая ставка НДС будет применяться в том числе и гражданами, они не будут уплачивать НДС, когда будут ездить по ВСМ. Это первый в своём роде проект, на котором государство нарабатывает опыт механизмов и инструментов поддержки таких дорогостоящих крупных проектов.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации.

В чём основная цель? Первое — определить, комплексно урегулировать вопросы, касающиеся создания, открытия и закрытия речных портов. Второе — урегулировать вопросы, связанные с установлением границ речных портов, в том числе в целях установления пределов пунктов пропуска в речных портах. Это требование законодательства о государственной границе. В настоящее время в законодательстве именно в сфере речного транспорта, в отличие от действующего регулирования в сфере морских портов, отсутствует регулирование, касающееся создания речных портов, открытия, закрытия, установления и изменения месторасположения границ их территорий. Предлагается комплексно урегулировать данные вопросы в федеральном законе.

Статистика — кого это коснётся? В настоящее время на территории Российской Федерации функционирует 91 речной порт, из которых 54 расположены в европейской части и 37 — в Сибири и на Дальнем Востоке. Объём перегрузочных работ

в 2024 году составил 114,8 миллиона тонн, объём перевоза грузов в 2024 году составил 104,6 миллиона тонн.

В целях развития речной индустрии, в целях развития и увеличения объёмов перевозок и развития новых проектов на речных портах предлагается как раз вносимое вам на рассмотрение регулирование, и мы очень просим его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Владимировича Гарина.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! О целях и основных положениях законопроекта нам уже достаточно подробно рассказал официальный представитель Правительства Российской Федерации, поэтому повторяться не буду. Отмечу, что комитет поддерживает принятие данного законопроекта. Мы с вами в этом созыве уже приняли значительное количество законов, направленных на развитие речных портов, включая вопросы приватизации находящихся в неудовлетворительном состоянии объектов инфраструктуры речных портов. Сегодня мы продолжаем эту работу и устраняем ещё один пробел в законодательстве. Вопрос, который на протяжении многих лет оставался нерешённым, но решение которого так необходимо, — это установление границ речных портов, расположенных на внутренних водных путях Российской Федерации. Проектируемый законопроектом механизм позволит описать местоположение границ территории и, самое важное, акватории речного порта для внесения в Единый государственный реестр недвижимости.

Комитет Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Топилин Максим Анатольевич, пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, очень важный законопроект. Хотел бы уточнить, каким образом всё-таки, по вашему мнению, он позволит развивать инфраструктуру туристическую? Здесь речь идёт не только о портах, но и о причалах. Будет ли какой-то позитивный эффект, и как вы это оцениваете?

И второй вопрос. В этом году в рамках эксперимента 150 миллионов рублей выделяется трём регионам, которые участвуют в проекте по субсидированию перевозок, — подскажите, пожалуйста, доведены ли уже деньги? И если нет, то когда они будут доведены, чтобы стартовали эти льготные программы?

Зверев Д. С. Максим Анатольевич, спасибо за вопросы.

Ну, первое. Действительно, в рамках реализации проекта по развитию внутренних водных путей, в том числе проекта "Речные магистрали", предусмотрены достаточно большие средства комплексно — и на дноуглубление, и на развитие инфраструктуры, — и в этой связи, конечно, нам крайне важно урегулировать вопросы создания, модернизации и, самое главное, определения границ речного порта для реализации там соответствующих проектов. Для нас это крайне важно в части трансграничных перевозок (пример — проект трансграничных перевозок с Китаем по Амуру), а это и развитие регионов, что крайне важно, и объём перевозок, и альтернатива железнодорожному транспорту. Ну и, безусловно, это крайне важно и для развития внутреннего туризма с точки зрения судоходства, потому что, ну, всё это — разрешительная документация, лицензирование (всё-таки это перевозки общественным транспортом, и сама по себе речная перевозка — это общественный транспорт) — требует определённого регулирования.

Относительно субсидий. Довожу до вас: вся подзаконная база была подготовлена.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Дмитрий Станиславович, безусловно, нужный и важный законопроект, но для понимания, чтобы все понимали, что такое 150 миллионов: сколько стоит одно пассажирское судно, выпускаемое в Нижнем Новгороде? Ну чтобы люди понимали. И сколько, вот если их взяли в лизинг, надо платить субъекту? И почему это не развивается? Достаточно ли 150 миллионов?

Зверев Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Это эксперимент, первые субсидии идут не на покупку, а на пассажироперевозки. И в данном случае рубль идёт конкретному перевозчику, который и организует маршрут, и обеспечивает доставку пассажира как общественным транспортом от точки А до точки Б. Это первая субсидия.

С точки зрения строительства судов — ну, в зависимости от того, какого класса суда мы хотим. Безусловно, мы крайне заинтересованы в развитии "Красного Сормова", чтобы разные суда именно для пассажиров выпускались.

Председательствующий. Чемерис Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, добрый день! Наша фракция поддерживает данный законопроект. Вместе с тем хотелось бы уточнить, кто может выступать инициатором установления или изменения границ порта помимо правообладателей земельного участка, на котором размещён объект речного порта или планируется его строительство?

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. В зависимости от органа подчинения, это соответственно федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации и, безусловно, правообладатель.

Председательствующий. Выборный Александр Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Дмитрий Станиславович, смотрите, согласно проектируемой норме речной порт подлежит открытию для оказания портовых услуг после завершения строительства и ввода в эксплуатацию объектов капитального строительства. А согласно Водному кодексу основанием для открытия порта должна быть готовность всех его объектов, а не только объектов капитального строительства. Как вы видите решение данного вопроса — или изменить проектируемую норму при подготовке законопроекта ко второму чтению в случае принятия его в первом, или поменять норму Водного кодекса?

Зверев Д. С. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Безусловно, мы синхронизируем с Водным кодексом нормативную базу с точки зрения разделения объектов капитального и некапитального строительства для определения соответствующих границ.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Чувствуется непонимание залом важности вопроса. Вы поймите, раньше у нас водный транспорт был самым доступным и самым дешёвым, это касалось и грузоперевозок, и во всех областях, краях и республиках, расположенных вдоль наших многочисленных рек, бóльшая часть транспортного сообщения осуществлялась "Ракетами" и другими судами доступного класса. К сожалению, перестройка убила это как класс. Вот рассказывают о речных портах — приедете сейчас работать в округа, где есть большие реки и их притоки,

посмотрите, сколько портов осталось. Их с гулькин нос осталось, понимаете?

Дмитрий Станиславович, вы не обижайтесь, но, с моей точки зрения, должен быть национальный проект, потому что никакие концессионеры, никакие коммерсанты ничего не сделают без государственной программы восстановления и пассажирских, и грузовых портов. Это очень дорогостоящее дело, особенно в условиях наших законов о торгах, это вообще смерть в седле, понимаете? Тут надо создавать государственные корпорации, которые займутся этим делом. У нас же, поймите, инертные грузы возят, убивая дороги, а раньше в баржу погрузили в одном месте, привезли в другое. Вот Иван Иванович Лоор знает прекрасно: в Сибири расстояния такие, что там транспортом не навозишься, и дорог-то вы там мало построили пока. С нашей точки зрения, это первый робкий шажок. Вот вы в заключительном слове ответьте: работает ли министерство над созданием национального проекта или программы возрождения пассажирских и грузовых портов в Российской Федерации?

Если вы помните, вот сейчас у вас ужа и ежа объединили — у вас семь министерств объединены в одно. Но, как известно, речной порт и космический корабль или самолёт — это совершенно разные виды... там совершенно разная система управления. С нашей точки зрения, нужно восстановление министерства речного транспорта — или агентства хотя бы, — которое работало бы системно, с созданием прикладных институтов, которые вы порушили. Только это может дать возможность восстановления в перспективе, там, 10—15 лет хотя бы половины того, что у нас было. Без этого все вот эти живопырки ничего не дадут, мы опять будем друг друга обманывать. Ну что такое 150 миллионов? Вот я коллеге говорю не для того, чтобы его покритиковать, он-то озвучил, но 150 миллионов... Сегодня одно судно стоит больше, а мы хотим туризм развивать. Это же туристические трёхпалубные должны быть, которые стоят миллиарды, понимаете? И вот те, кто взял...

Одну минутку добавьте.

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. Вот, скажем, Ростовская область: раньше у нас можно было с Верхнего Дона, с родины великого Шолохова, на теплоходе, на "Ракете" доехать до Таганрога, понимаете? Таганрог — Ростов, Азов — Ростов, там "Ракеты" ходили с интервалом в час, понимаете? А сегодня два судна взяли, не знают, как содержать, потому что надо 500 миллионов найти из областного бюджета, чтобы это дело дотировать. А изготовление: как вы понимаете, единичное производство самое дорогое,

серийное и мелкосерийное чуть-чуть дешевле, а для массового производства, которое нам нужно, у нас пока нет судоверфей, которые способны — в том числе и "Красное Сормово" — в массовом порядке делать. Поэтому надо программу продумать, у нас же судостроительные верфи были и в Ростове, и в Волгограде, и в Астрахани, и в Сибири, мы могли бы это всё... это же и рабочие места, и налоги. То есть, с нашей точки зрения, надо по-государственному, более масштабно подойти к решению проблем.

Мы поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово?

Пожалуйста.

Зверев Д. С. Позвольте Николаю Васильевичу ответить.

Николай Васильевич, спасибо вам огромное за заботу о реках, о речном транспорте. Хотел бы проинформировать, что в рамках национального проекта утверждён федеральный проект "Развитие опорной сети внутренних водных путей". Это первые, но уже не робкие шаги: там и гидроузлы, я имею в виду инфраструктуру, там и, по сути дела, реальные проекты. И в рамках федерального проекта "Речные магистрали" действительно определены первые 12 субсидируемых маршрутов, запущены единая система продажи билетов (это перевозка общественным транспортом, это не круизник, подчёркиваю) с использованием информационного ресурса "Единый" (билет) и первая субсидия. Это реальные шаги по реализации проекта "Речные магистрали" и, по сути дела, федерального проекта "Развитие опорной сети внутренних водных путей".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик?

Гарин, пожалуйста.

Гарин О. В. Уважаемый Николай Васильевич, я бы тоже просто присоединился к нашему коллеге. Действительно, вы правильно говорите, что вопрос очень актуальный, именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень много внимания уделяет данному вопросу. Я просто хочу отметить, что и президент давал нам с вами такое поручение на заседании Государственного Совета год назад. Мы видим, что те шаги, которые сегодня делаются, дают результат, поэтому прошу ещё раз, предлагаю данный законопроект поддержать. Если будут вопросы, мы готовы будем также их учесть уже при рассмотрении во втором чтении. Но считаем, что, если мы установим границы в том числе акваторий наших портов, это точно даст нам воз-

можность активно двигаться дальше, в том числе привлекать финансовые средства в развитие инфраструктуры.

Коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Законопроект принят единогласно в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36^2 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замруководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется законопроект о внесении изменения в закон о регистрации недвижимости.

Хочу напомнить, что в 2019 году в этом зале было принято важнейшее, а может быть, и ключевое решение для защиты прав граждан на свою недвижимость. Тогда, в 2019 году, были первые попытки подделки электронных цифровых подписей и попытки подписания ими договоров купли-продажи от лица граждан, которые на самом деле эти договоры не подписывали. Тогда благодаря, во-первых, быстрой реакции Росреестра, во-вторых, быстрой реакции законодателя мы раз и навсегда предусмотрели в законе невозможность перехода права собственности по сделке, подписанной электронной цифровой подписью, если человек отдельно, специально не сходил в МФЦ и не написал на бумаге заявление о том, что такое возможно. И нужно сказать, что за прошедшие шесть лет у нас не было случаев, когда из-за такой мошеннической схемы кто-то из гра-

ждан потерял недвижимость, по крайней мере такие случаи нам неизвестны.

Тогда, в 2019 году было сделано несколько исключений из общих правил. Прежде всего, это сделки с государственными органами: там никаких рисков нет, поскольку там граждане всегда приобретают, в основном это приватизация земли или квартиры. Второе исключение — это нотариальные сделки, тоже у нас за эти шесть лет не зафиксировано никаких проблем. Нотариусы — это профессиональные юристы с ответственностью, и тоже ни разу никаких проблем в этой части не было. И последнее — это работа с банками. Нужно сказать, что за шесть лет тоже ни разу при взаимодействии с банками граждане... именно таким образом, через ЭЦП, не было нарушения их прав на недвижимость.

Сегодня, с развитием информационных технологий мы предлагаем внести поправку в закон о регистрации недвижимости: предусмотреть, что, если гражданин дал согласие на использование единой биометрической системы и специальной электронной цифровой подписью подписал такую сделку, применил эти правила о биометрической системе, тогда ему тоже отдельно в МФЦ с отдельным заявлением идти не нужно. То есть законопроект с технологической точки зрения достаточно простой: он, по сути, развивает с учётом сегодняшних угроз... Мы предлагаем новые механизмы защиты для сохранения права собственности, прежде всего на бытовую недвижимость.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо докладчику за подробное выступление, содержательный рассказ об инициативе, о её сути. Я лишь добавлю, что законопроектом действительно предлагается установить возможность применения единой биометрической системы при совершении сделок с недвижимым имуществом. Сама система используется для осуществления идентификации, аутентификации физических лиц. Работа эта осуществляется в точном соответствии со специальным федеральным законом. Кроме того, все положения нашего законопроекта в полной мере соответствуют федеральному закону о персональных данных.

Я отмечу, что законопроект предусматривает отложенный срок вступления закона в силу — с 1 июля 2026 года.

У нас есть заключение Правового управления — концептуальных замечаний нет. Счётная палата тоже не имеет замеча-

ний по законопроекту. Четыре комитета Совета Федерации и наш профильный комитет-соисполнитель — по информационной политике, информационным технологиям и связи — поддержали законопроект.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Алексей Игоревич, уже прозвучало, что закон вступит в силу с июля 2026 года, и объясняется это доработкой информационных систем Росреестра. Хотелось бы уточнить, насколько объёмная это работа и справимся ли мы до июля 2026 года, если деньги в бюджете предусмотрены как в 2025 году?

И хотелось бы поинтересоваться: у нас постоянно идёт утечка персональных данных — насколько они будут защищены?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос.

Начну с бюджета: дополнительных средств не потребуется, как и указано в финансово-экономическом обосновании к законопроекту. Мы предусмотрим доработку систем за счёт уже имеющегося финансирования.

Система наша достаточно сложная и высоконагруженная — сегодня Росреестр оказывает 15 услуг в секунду, — поэтому мы и просим парламент поддержать вот такой срок вступления закона в силу: нам действительно предстоит достаточно большая работа. К 1 июля 2026 года мы обеспечим необходимые доработки, чтобы закон мог вступить в силу и работать.

По персональным данным. В настоящее время всё-таки наша система является критической инфраструктурой, к ней предъявляются повышенные требования по защите, в том числе персональных данных. Утечек персональных данных, несмотря на периодически появляющиеся в Интернете сообщения, у нас не фиксируется, особенно после реформ последних лет, когда мы с вами в том числе предусмотрели, что персональные данные о владельцах недвижимости могут распространяться только с их согласия. Безусловно, кибератаки на нашу систему есть, но мы их успешно отражаем.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Игоревич, как технологически будет выглядеть процесс подписания документов

при применении системы аутентификации? Я так понимаю, это будет не просто флешка с записью квалифицированной электронной подписи, но ещё и какой-то дополнительный элемент выхода на связь? Как это будет вот чисто технологически выглядеть?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Вы совершенно правы, это будет не просто электронная цифровая подпись: мы там будем видеть идентификатор биометрических данных, видеть, что гражданин в этой единой биометрической системе действительно дал согласие на их использование. И когда в Росреестр поступит документ, подписанный электронной цифровой подписью, у нас будет ещё один компонент этого файла — как раз ссылка на сведения в единой биометрической системе. Так что да, вы правы, это не такой простой технологический процесс как подписание отдельной ЭЦП.

При необходимости я могу просто дополнительные материалы передать, чтобы было наглядно.

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. Скажите, пожалуйста, кто будет нести ответственность за регистрацию сделки, совершённую в результате успешной кибератаки, которая приведёт к утечке биометрических данных, или мошеннических действий с изображением, которое будет создано с помощью искусственного интеллекта?

Бутовецкий А. И. Этот вопрос в законодательстве урегулирован, в статье 68^{1} нашего закона о регистрации. Всегда несёт ответственность то лицо, по вине которого человек лишился жилого помещения, ну, это самое популярное. Если же он не смог взыскать убытки с того лица, которое виновно, и при этом не удалось исполнительное производство возбудить, тогда несёт ответственность Российская Федерация своим бюджетом. Это напрямую записано в законе, эта норма появилась во исполнение постановления Конституционного Суда, тоже в 2019 году.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Алексей Игоревич, вот мы действуем в электронной сфере, но, к сожалению, у Российской Федерации до сих пор ещё нет своего процессора, мы используем систему Интернет — к сожалению, это не российская, это американская система. И раскрываемость киберпреступлений сейчас 2 процента. Не добавим ли мы ещё одну форму преступности? Будет примерно такая же раскрываемость, но уже с регистрацией недвижимого имущества. Вот какая здесь безо-

пасность? Мимо людей теперь будут регистрировать ещё и жилые объекты.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Ну, надо сказать, что уже достаточно давно, ещё с 2015 года, существует электронная регистрация, сейчас более 90 процентов наших услуг — именно в электронном виде. И всё равно, даже если мы не хотим, будущее за информационными технологиями, люди всё меньше хотят идти в МФЦ, люди уже привыкли, что им должно быть всё доступно дома на планшете. Так что здесь мы всё равно подстраиваемся под общественный запрос.

Опять же скажу, что с учётом тех поправок, которые были внесены в 2019 году, за шесть лет не выявлено случаев, когда именно в результате мошенничества с электронными цифровыми подписями кто-то потерял свою недвижимость. Так что здесь мы рисков не видим. А что касается того, что мы предлагаем, скорее всего, наоборот, в будущем биометрия будет более серьезной защитой прав граждан.

Ну и, отвечая на предыдущий вопрос, я хочу подчеркнуть, что в конечном счёте за утрату права на жильё — самое дорогое у граждан, — если не удалось найти виновного, всё равно несёт ответственность казна Российской Федерации.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А. Уважаемый Алексей Игоревич, есть ли у вас данные о востребованности таких нововведений? В настоящее время не наблюдается дефицита отделений МФЦ, а процедура переоформления регистрации прав на недвижимое имущество занимает всего 10 минут. Однако наблюдается всплеск интернет-мошенничества, и граждане начинают испытывать панический страх перед любыми нововведениями, которые могут быть использованы мошенником для их обмана. Будет ли предоставлена гражданам возможность установить запрет на проведение подобных сделок по аналогии с недавно введённым запретом на выдачу кредитов, которым за три дня воспользовались 2 миллиона человек?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Такое предложение прорабатывается. Мы ещё до внесения законопроекта в Государственную Думу с коллегами из других федеральных органов это обсуждали. Это требует более комплексной переработки нашей системы и действительно достаточно больших расходов федерального бюджета. Этот вопрос обсуждается, возможно, в обозримом будущем мы и такие поправки тоже предложим.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Мой вопрос тоже касается вот этих угроз, мошенничества и страхов нашего населения. Вы знаете, техни-

ческие эксперты говорят, что можно снять биометрию с человека и без его согласия, существуют такие технические средства на сегодняшний момент. Если можно снять биометрию без согласия, то и применить её, наверное, можно тоже без согласия, отправив данные туда, где они запрашиваются. Всё-таки какие инструменты защиты от подобных вещей предусмотрены? И что будет делать человек, если он не совершал сделки, а в системе данные его биометрического согласия присутствуют? Он будет уже, так сказать, виновен или невиновен?

Бутовецкий А. И. Ну, что касается технического вопроса, я не знаю, на каких экспертов эта ссылка, но в любом случае использование биометрической системы — это гораздо более существенная защита, чем применение обычной электронной цифровой подписи. Люди, например, идут в МФЦ, но, к сожалению, на практике встречались случаи, когда даже не удостоверяли их личность, то есть некачественно проверяли паспорт, не удостоверялись, что это действительно собственник. Так что для существующих механизмов, которые выдумывают мошенники, как раз действующее законодательство более уязвимо.

То, что мы предлагаем по биометрической системе, пока всё-таки мы, ещё раз скажу, и с правоохранительными органами, и с Минцифры России прорабатываем этот вопрос и угроз здесь не видим. Всё-таки нужно, чтобы прежде всего две стороны подписали сделку (если мы говорим о сделке), две стороны обратились с заявлением к нам, и должна быть приложена информация об использовании единой биометрической системы. Ну а об ответственности и государства, и сторон таких сделок я уже сказал — по-прежнему Российская Федерация несёт ответственность за саму запись о регистрации права.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Мой вопрос касался кибератак и последствий, которые могли бы привести к незаконному отчуждению недвижимости, — Алексей Игоревич на этот вопрос уже ответил. Я ответ получил, спасибо.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Алексей Игоревич, согласование сделок с недвижимостью при отсутствии уже утверждённой цифровой подписи лица только обесценивает такую цифровую подпись. Вопрос: а что мешает в век цифровых технологий оперативно внести соответствующую запись в ЕГРН для возможности регистрации на основании документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью? Это ведь дополнительно усиливает защиту от возможного мошенничества на данном уровне.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Ну, здесь два момента.

Первое. Мы как раз от этого ушли в 2019 году, то есть мы, по сути, спасали бытовую недвижимость граждан от вот таких незаконных действий, поэтому специально было введено отдельное бумажное заявление.

Ну и второе, что касается контроля. Всё-таки очень много значит то, что, как я сказал, мы сегодня оказываем 15 услуг в секунду, — невозможно на каждую услугу поставить контролёра. В любом случае большинство услуг, конечно, не связано с регистрацией, это в основном предоставление сведений, кадастровый учёт, но всё равно это уже роботизированный режим. Невозможно контролировать оказание 15 услуг в секунду с точки зрения безопасности, поэтому мы сосредоточимся именно на тех вопросах, когда есть риск лишения права, именно поэтому мы предлагаем эту инициативу.

Ну и наверное, количество услуг будет расти. Я хочу напомнить, что в 2020 году мы оказывали 120 миллионов услуг, а сегодня — 400 миллионов услуг. Вдумайтесь, насколько вырос запрос на использование электронных услуг со стороны нашего населения. И эта тенденция будет продолжаться.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Докладчик, заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36^2 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замруководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Бутовецкий А. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый законопроект достаточно простой. Десять лет назад мы ввели

такую удобную для граждан и уже привычную процедуру, которая называется "перераспределение земельных участков". Почему она популярна? Потому, что сегодня гражданин, у которого, например, есть земельный участок для индивидуального жилищного строительства, может оформить так называемые небольшие прирезочки — это, как правило, совсем маленькие земельные участки — для устранения различных недостатков в землепользовании. Например, есть вклинивание между двумя участками — чтобы эта земля не пустовала, можно этой процедурой воспользоваться, она достаточно дешёвая и простая.

Но надо сказать, что для предпринимательского сообщества такая процедура в настоящее время недоступна. Чтобы устранить любые недостатки в землепользовании через перераспределение, нужно подготовить отдельный дорогостоящий проект межевания территории. По нашим оценкам, это примерно 450—500 тысяч рублей для каждого предпринимателя. О чём речь? Это небольшие производственные площадки, маленькие магазины в населённых пунктах, когда, например, нужно организовать небольшую парковку или даже просто выправить границу земельного участка. Очевидно, что в сегодняшних условиях это совершенно излишние большие затраты для предпринимательского сообщества. В законопроекте предлагается, по сути, дать им такую же возможность, как и у граждан, делать перераспределение по схеме расположения земельного участка, чтобы с таким же успехом, как и население, по бытовым нуждам вот эти недостатки устранять.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Петровича Гимбатова.

Гимбатов А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень подробно Алексей Игоревич доложил вопрос. Добавлю лишь о позиции комитета. Комитет концептуально поддерживает законопроект и предлагает ко второму чтению редакционно доработать положения, касающиеся нового основания для перераспределения земельных участков, поскольку в представленной редакции они очень широко могут быть истолкованы на практике. Также нужно проработать вопрос о максимальном размере увеличения площади земельных участков для личных подсобных хозяйств.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 12.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замруководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Этот законопроект важнейший, наверное, для земельного законодательства из тех, которые в последние годы правительство представляло в Государственную Думу. Он решает вопрос, который не решается уже почти 20 лет ни судебной практикой, ни правоприменительной, и, конечно, нужно принять именно законодательное решение. Он отвечает на вопрос о том, каким образом можно реализовать исключительное право на выкуп земельного участка под зданием.

Дело в том, что на практике возникло множество ситуаций, когда человек под совершенно маленьким, незначительным объектом, например сараем, в порядке реализации своего исключительного права выкупает достаточно большой земельный участок, исчисляемый тысячами гектаров, что является нерациональным использованием и ведёт к выпадающим доходам бюджетов различных уровней. Есть и обратные случаи, когда правообладатель здания просто не может доказать, что ему нужна какая-то площадь земельного участка для эксплуатации здания, и, по сути, органы публичной власти заставляют его образовать земельный участок строго по отмостке здания и выкупить, несмотря на то что предприниматель говорит о невозможности использования земельного участка и здания, если образование осуществляется таким образом.

В данном случае мы обсуждали подробно этот вопрос с регионами, и ни один регион нам не сказал, что такой проблемы нет, каждый регион подтвердил актуальность этой проблемы. Также актуальность этой проблемы подтвердили наши колле-

ги из федеральных органов — Росимущества, Управления делами президента. Эту проблему всё равно нужно решить, это защитит предпринимательское сообщество, права граждан, чтобы они чётко понимали, как они могут земельные участки приобрести, и исключит злоупотребления, которые в итоге влекут за собой выпадающие доходы бюджетов разных уровней и, по сути, выбытие государственной собственности по заниженным ценам. Законопроект здесь устанавливает прозрачные правила, и, ещё раз повторю, он концептуально важен для развития всего земельного права.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Андрея Петровича Гимбатова.

Гимбатов А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Подробный доклад, как всегда. Позиция комитета: полагаем, что законопроект нужно поддержать, он действительно долгожданный, все регионы его ждут. Ко второму чтению предлагаем доработать: сформулировать различные подходы по площади земельного участка под зданием при решении вопроса о его предоставлении, разработать вопрос о критериях площади не только при выкупе земельного участка, но и при его аренде и проработать предлагаемые законопроектом критерии застройки земельного участка для его выкупа с учётом различных видов разрешённого использования земельного участка.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Игоревич, скажите, в случае принятия данной законодательной инициативы будут ли учтены интересы дачников и огородников, которые хотят получить в собственность земельный участок, где имеется только объект вспомогательного использования? Если да, то в какой части?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Безусловно, по дачникам и садоводам у нас всегда особый подход. Дело в том, что у них нет вспомогательных объектов, у них все объекты основные, потому что в отличие от индивидуального жилищного строительства сегодня садовод сам решает, строить ему дом или не строить, строить баню или гараж или, может быть, вообще ничего не строить. При наличии любого объекта на земельном участке и при соблюдении тех правил, которые предлагаются законопроектом, безусловно, садо-

воды и дачники смогут выкупить земельный участок. Что касается огородников, у них сегодня вообще нет возможности строить никакие объекты, только некапитальные объекты для хранения сельхозинвентаря и выращенной сельхозпродукции, поэтому на огородников этот механизм распространяться не будет.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Алексей Игоревич, ну, как-то сложно прописан законопроект — поясните, пожалуйста. Сначала принимается решение о предоставлении, например, под ИЖС или под какой-то бизнес-проект участка земли, затем происходит строительство, и затем вышеобозначенный размер этого участка оформляется в собственность — с учётом этих изменений потом может быть принято какое-то другое решение? Что, после строительства дома или какого-то хозяйственного строения будет приниматься отдельное решение, какой участок земли оформляется в собственность? Вот поясните. Здесь какие-то такие намёки, что это может быть отдельное решение, а не то, которое принималось изначально, на старте строительства.

Бутовецкий А. И. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Действительно, наверное, нужно было мне при докладе это пояснить. Получается какая ситуация? Допустим, земельный участок предоставляется для строительства бизнес-центра, торгового центра, но в итоге правообладатель этого земельного участка строит контрольно-пропускной пункт, а самого торгового центра нет, и он регистрирует право собственности на этот контрольно-пропускной пункт и приходит в муниципалитет выкупать участок: формально он собственник объекта недвижимости, который расположен на этом земельном участке, но, очевидно, государство, когда предоставляло этот земельный участок, рассчитывало на то, что там появится торговый центр, а не контрольно-пропускной пункт. Вот смысл этих поправок именно в том, чтобы были построены те объекты, под которые предоставлялся этот земельный участок.

Так же с индивидуальным жилищным строительством. Что сейчас происходит? На аукционе человек выигрывает право аренды земельного участка, и государство рассчитывает, что это земельный участок под индивидуальное жилищное строительство и там должен быть построен дом. Но человек на следующий день привозит небольшой сарайчик, делает фундамент и через две недели приходит в муниципалитет и говорит: я собственник сарая, вот будьте любезны мне по льготной заниженной стоимости уже без проведения торгов предоставить участок. То есть задача, чтобы были простые критерии, чтобы

люди изначально понимали, что государство их просит построить на земельном участке, для того чтобы можно было его выкупить. Если ты строишь какой-то другой объект, тогда ты можешь вполне остаться арендатором, пожалуйста, это твоё право. Вот в чём основной смысл законопроекта, чтобы были прозрачные правила ещё на стадии предоставления земельного участка.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В. Уважаемый Алексей Игоревич, законопроектом предусмотрен запрет на выкуп земельного участка, если на нём расположены только вспомогательные объекты и нет основного объекта, который соответствует разрешённому виду использования земельного участка. А будут ли предусмотрены какие-то исключения из этого правила, предположим, как с ИЖС? Человек получил земельный участок в аренду, подал в администрацию заявление, пятно застройки определил, он будет строить дом, сделал фундамент — и вот на основании того, что у него уже есть хотя бы фундамент и он однозначно уже приступил к стройке, будет ли возможность выкупить этот земельный участок или нет?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. У нас никогда в истории развития земельного законодательства собственники объектов незавершённого строительства не имели права на выкуп земельных участков. Принцип такой: пока не появилось полноценное здание, выкупать нельзя. На практике такие попытки были: появлялось несколько прутов арматуры, и человек говорил, мол, вот это уже объект незавершённого строительства — мне, пожалуйста, по льготной стоимости предоставьте земельный участок. Мы предлагаем не менять правило, которое существует ещё со времён появления Земельного кодекса, то есть более 20 лет: нужно достроить объект, чтобы воспользоваться исключительным правом.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Игоревич, ну вот мне, к сожалению, известны случаи, когда фундамент регистрировался как объект недвижимости и запускалась процедура оформления земельного участка.

Но у меня вопрос о другом. Вот вы говорите, точнее, законопроект предусматривает, что общая площадь земельного участка под каким-то зданием, который может быть предоставлен, должна составлять не менее 10 процентов площади образуемого земельного участка и 5 процентов, если это каса-

ется садоводства для собственных нужд. Откуда взялись эти цифры?

Бутовецкий А. И. Спасибо, это актуальный вопрос. Действительно, два года работы понадобилось, чтобы к этим цифрам прийти. Первое, это анализ региональной практики; второе, судебная практика тоже показала эти цифры — дело в том, что первое решение по этому поводу в то время ещё Высшего Арбитражного Суда появилось аж в 2008 году; третье, это практика правоохранительных органов по привлечению к ответственности чиновников, которые продавали огромные земельные участки под совершенно маленькими объектами, которых даже иногда и на местности не существовало; четвёртое, анализ советского опыта — анализировали советские нормы и правила, были нормы по плотности застройки, к примеру, площадок сельхозпредприятий и так далее, старые своды правил. Вот таким экспертным путём, пообщавшись с предпринимательским сообществом, за два года пришли к этим цифрам.

Председательствующий. Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Игоревич, позволит ли законопроект как-то синхронизировать изменение вида разрешённого использования, если это требуется, и выкупа земельного участка? У меня вот есть реальное обращение из Новой Москвы, там дом многоквартирный, зарегистрированный по всем правилам в 70-е годы, стоит на участке для ИЖС, и людям необходимо, для того чтобы обеспечить какие-то подъезды (ну, там есть, в общем, споры), и поменять вид использования, и зарегистрировать этот участок одновременно. Возможно ли это будет сделать сразу, или это всё-таки будут разные процедуры и разная последовательность?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос.

Первое. Просьба передать на рассмотрение это обращение. Может быть, там ситуация требует более глубокого анализа.

Второе. Законопроект не регулирует вопросы изменения вида разрешённого использования, здесь именно вопросы только выбытия из государственной собственности земельных участков под объектами недвижимости.

Ну и третье. Если это многоквартирный дом, то, Светлана Викторовна, вы знаете, там право в силу закона возникает, там вообще нет никакого выкупа. Наверное, здесь просто нужно с видом разобраться, и граждане тогда получат законное право собственности по Жилищному кодексу.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Самокиш Владимир Игоревич, пожалуйста. С места.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию данного законопроекта. Он действительно разрешит многолетнюю проблему и наведёт порядок с точки зрения интересов как публичных собственников земли, так и частных лиц и бизнеса. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" не будет поддерживать представленный законопроект, во всяком случае в части такой субъективной оценки того строения, которое будет возведено собственником на земельном участке для ИЖС.

Согласитесь, что в сложные времена разные возможности у людей, и вот эта неконкретная, непрописанная формулировка, что считать домом, а что считать, как вы сказали, там, сараюшкой или избушкой... Всё очень относительно. Если есть фундамент и человек хочет жить, извините, в срубе три на четыре, это его право. Может быть, он охотник, он себе домик рыбака, охотника построил, избушку, да... Почему вы вмешиваетесь и говорите, что на этом основании мы тебе будем продлевать аренду, а собственником, причём небольшого участка, от 6?.. Попробуйте больше 15 соток получить! Сколько мытарств эти люди пройдут, для того чтобы в части кадастра, геодезии всё сделать, заключить, перезаключить договоры. И вы тут раз — и даёте право чиновнику, ну, вот так определять, быть или не быть человеку собственником земли. Мы считаем, что право быть собственником земли должно предоставляться всем гражданам России, если речь идёт о 6, 10, 15 сотках. А сегодня, к сожалению, даже наши защитники Отечества имеют право получить бесплатно без очереди участок земли, только если они получили звезду Героя или орден. Это к вам относится, уважаемое правительство, вы что творите-то?! Очереди многодетных, инвалидов колоссальные, годами люди ждут, и тут ещё вы вот такую возможность вкрутили — не признавать право собственности на землю.

Наше предложение: уберите эту статью либо конкретно распишите, что является критерием определения вот того дома, который как бы позволяет уже без всяких субъективных оценок чиновника получить право оформить арендуемый уча-

сток под ИЖС в собственность. Иначе мы считаем, что здесь есть очень неприятные подводные камни. По этой причине не будем поддерживать сейчас законопроект, будем ждать, что вы предложите во втором чтении.

А вопрос про землю для участников СВО мы поднимем в ближайшее время на отчёте правительства. Вы готовьтесь ответить и аргументированно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово — докладчик?

Бутовецкий А. И. Александр Дмитриевич, спасибо. У меня несколько комментариев по поводу выступления Олега Анатольевича.

Олег Анатольевич, дело в том, что как раз в отсутствие каких-либо правил, если посмотреть судебную и правоприменительную практику и практику правоохранительных органов, там такая субъективность, такое усмотренческое решение, что люди вообще не могут добиться правды для приватизации участков. Чиновник может сказать: да, я считаю, что это не дом, я считаю, что недостаточная площадь. А сейчас предлагается единственный объективный и реальный критерий, чистая математика — это площадь дома, и дальше никаких претензий не может быть. Всё остальное — это административное нарушение, это статья 19.9 КоАП, уже есть такое. И есть запрет на отказ по основаниям, не предусмотренным законом, — это тоже уже есть в законе. Через какие мытарства сейчас люди проходят, чтобы приватизировать земельный участок, 16-летняя судебная практика это показывает. Вот как раз и нужно сделать, чтобы не было здесь никаких рассуждений.

А с точки зрения 6 соток, садоводов и так далее, я отвечал на вопрос вашего коллеги: там можно любой объект сделать, потому что у садовода нет обязанности построить дом, можно построить любой объект. Вот как раз с тем, о чём вы говорите, и борется законопроект, и я надеюсь, что он будет поддержан. Наша задача — как раз минимизировать вот такие риски, чтобы человек с самого начала понимал, положен ему земельный участок или нет, а потом не сталкивался на каждом этапе с сюрпризами.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, сейчас рассмотрим законопроект под пунктом 19, потом вернёмся к 14-му вопросу.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 45 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Николая Васильевича Фёдорова.

Фёдоров Н. В., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на повышение эффективности мероприятий по сохранению объектов культурного наследия, уменьшение сроков реализации таких проектов, снижение заметных существенных административных барьеров и упрощение процедуры выдачи разрешительной документации для мероприятий по сохранению объектов культурного наследия путём исключения необходимости такой процедуры или стадии, как получение заданий на проведение работ по их сохранению. Срок выдачи задания на сегодня — до 30 рабочих дней, практически — дольше с учётом нерабочих дней, при этом деятельность по проведению работ по сохранению ОКН является лицензируемой, вся необходимая информация известна всем предпринимателям и физическим лицам — разработчикам проектной документации.

В соответствии с требованиями 73-го федерального закона и Градостроительного кодекса разработанная проектная документация по сохранению ОКН подлежит многоэтапному рассмотрению, экспертизе и согласованию до получения соответствующего разрешения на проведение работ. Таким образом, предлагаемое законопроектом исключение получения задания обусловлено его абсолютной избыточностью для осуществления соответствующих работ.

Министерство культуры и Правительство Российской Федерации поддерживают этот законопроект с учётом его доработки. В настоящее время вместе с коллегами из профильного комитета, Комитета Госдумы по культуре, мы работаем по замечаниям правительства, по ним у нас есть полное взаимопонимание и согласие для подготовки ко второму чтению.

Мы очень просили бы вас, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Михайловны Германовой.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Николай Васильевич детально изложил суть законопроекта. Предлагается отменить задание на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия. В соответствии с Федеральным законом "Об объектах культурного наследия..." владельцу, когда он получает объект культурного наследия, выдаётся охранное обязательство, в котором перечислены перечень и сроки работ по сохранению объекта культурного наследия, и оно дублируется в задании. Комитет по культуре полагает целесообразной отмену задания на проведение работ, так как федеральным законом уже предусмотрена обязательность выдачи владельцу объекта культурного наследия охранного обязательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемая Ольга Михайловна, но какой-то смысл, видимо, был в выдаче задания? Не мог же наш федеральный законодатель предусмотреть, что два абсолютно одинаковых документа необходимо получать, терять на это время. В чём смысл?

Германова О. М. Алексей Владимирович, смысл, наверное, был, но когда мы стали анализировать более детально, то пришли к выводу, что охранное обязательство и задание дублируются, идёт увеличение срока работ на целых 30 дней, плюс ещё работники заняты разработкой этого задания, а оно уже есть в охранном обязательстве. Кроме того, получив охранное обязательство, собственник идёт в проектную организацию, которая делает детальный проект. Соответственно, мы пришли к выводу, что задание — излишняя норма.

Председательствующий. Что-то добавить хотите, да?

Фёдоров Н. В. Я абсолютно согласен с таким комментарием. Действительно, хотели как лучше (наверное, эта формула применима в данном случае), а получилось не очень: продублировали одно и то же в разных законодательных актах Российской Федерации.

Председательствующий. Ясно.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 45 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Государственного Совета Республики Крым депутата Государственной Думы Константина Михайловича Бахарева.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законодательная инициатива наших коллег из крымского парламента, подготовленная по поручению главы Республики Крым Сергея Валерьевича Аксёнова. Предлагается продлить переходный период для Республики Крым и города федерального значения Севастополя по переводу розничных рынков в капитальные строения до конца 2029 года. Напомню, этот период истёк 1 января текущего года, мы с вами установили его ещё в предыдущем созыве.

С учётом обсуждения законопроекта на заседании профильного комитета хотел бы подробнее рассказать о той работе, которая была проведена за истекший период. Всего в регионе разрешение на право организации розничной торговли имеют 38 рынков, из них четыре рынка являются сельскохозяйственными и на них не распространяется действие статьи 24 закона № 271-ФЗ о переводе рынка в капитальные строения. Из оставшихся 34 рынков 13 рынков уже в соответствии с действующим законодательством используют исключительно капитальные строения. Это почти 40 процентов общего количества.

По информации Министерства промышленности и торговли Республики Крым, для перевода 21 оставшегося рынка в капитальные строения необходимо около 6 миллиардов рублей. Есть цифры по всем объектам, поскольку с руководством каждого рынка подписана "дорожная карта" по обновлению материально-технической базы и реконструкции, но для экономии времени не буду их перечислять. Отмечу лишь, что большинство розничных рынков на территории Республики Крым находится в муниципальной собственности, по этой причине для их приведения в соответствие с требованиями федерального законодательства требуются большие вложения бюджетных средств либо частные инвестиции.

Собственных средств здесь будет явно недостаточно. Для понимания: чистая прибыль Центрального рынка в Симферополе, а это самый крупный рынок в нашем регионе, за прошлый год составила 28 миллионов рублей, у остальных она и того меньше, ну, сопоставьте цифры просто. Кроме того, практика уже реализованных объектов показывает, что осуществление капитального строительства розничного рынка на месте существующей открытой торговой площадки невозможна без полного закрытия, в связи с чем управляющие рынками компании будут вынуждены на какое-то время приостановить их деятельность.

Одномоментное прекращение работы большинства рынков в Крыму повлечёт за собой и потерю рабочих мест, причём речь идёт не только о продавцах или обслуживающем персонале, на сегодняшний день в некапитальных строениях на рынках осуществляют деятельность более 5,5 тысячи предпринимателей. Необходимо принять во внимание и то, что невысокая плата за торговое место, простота его получения позволяют обеспечивать на таких рынках наличие доступных по цене местных продуктов, что выгодно как для покупателей, так и для товаропроизводителей, особенно, хотел бы это подчеркнуть, для малых форм хозяйствования.

С учётом изложенного авторы законопроекта считают необходимым продлить переходный период по переводу рынков в капитальные строения для Крыма и Севастополя до конца 2029 года.

Коллеги, прошу поддержать и принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Александровича Антропенко.

Антропенко И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш коллега — депутат Бахарев подробно изложил суть данной законодательной инициативы.

От Комитета по промышленности и торговле хочу добавить, что законопроект разработан в целях осуществления поддержки рыночного формата торговли для обеспечения экономической доступности продовольственных и непродовольственных товаров населению Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Действующей редакцией 271-го закона был предусмотрен перевод в капитальные строения розничных рынков до 1 января 2025 года. Предлагается продлить этот период до 1 января 2030 года. Авторы законопроекта приводят ряд причин, в силу которых было невозможно выполнить требование относительно срока действующей редакции закона.

Комитет, принимая во внимание позицию авторов и понимая, что непродление данного периода повлечёт, возможно, риски снижения количества розничных рынков, работающих на данных территориях, а также негативные последствия для малого и среднего бизнеса, поддерживает данную законодательную инициативу и предлагает принять законопроект в первом чтении.

Помимо этого, Комитет по промышленности и торговле хотел бы отметить следующие моменты, которые требуют доработки при дальнейшей работе над законопроектом.

Во-первых, в тексте законопроекта отсутствует положение о вступлении его в силу. В соответствии с Федеральным законом № 247 "Об обязательных требованиях в Российской Федерации", коль скоро он такие требования содержит, целесообразно предусмотреть вступление закона в силу с 1 сентября 2025 года.

Во-вторых, комитет считает необходимым при дальнейшей работе над законопроектом проработать вопрос продления переходного периода и для четырёх новых субъектов Российской Федерации — речь идёт о Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областях. Дело в том, что на территории данных субъектов действует другой срок — до 1 января 2028 года, поэтому целесообразно синхронизировать эти временны́е промежутки.

Ну и наконец, в-третьих, во избежание правовой неопределённости при работе над законопроектом необходимо будет уточнить порядок применения требований к правоотношениям, возникшим с 1 января 2025 года, до момента вступления в силу изменений, предлагаемых данным законопроектом.

Таким образом, Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле поддерживает данный законопроект и просит принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Константин Михайлович, у меня короткий вопрос. Ну, в лучшем случае, если мы законопроект примем, он вступит в силу не раньше апреля. И всё-таки вот эти январь, февраль, март — на сегодняшний день есть какие-то, ну, договорённости, чтобы не ходили и не наказывали собственников этих рынков, которые не успели до 1 января 2025 года?

Председательствующий. Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос.

Что касается договорённостей, есть больше чем договорённости, есть действующий мораторий Правительства Российской Федерации на проведение муниципальных проверок, поэтому сегодня никто из проверяющих не выходит на рынки, за исключением тех случаев, когда есть какие-то жалобы.

Что касается правоотношений, то мой содокладчик обратил на это внимание. Ко второму чтению будет инкорпорирована в текст документа поправка о том, что его действие будет распространяться на правоотношения, возникшие с 1 января 2025 года. Таким образом, у нас не будет временно́го разрыва.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Игорю Александровичу вопрос.

Правильно я понимаю, что ваше предложение может касаться не только Севастополя, Крыма, исторических территорий, приграничных территорий — я имею в виду те, которые сегодня тоже в огне и в войне, — но и, может быть, всех остальных территорий? Никто не думал, когда принималось это решение, что мы, в общем-то, столкнёмся с беспрецедентной войной санкций, да и горячей войной. Как вы относитесь к тому, чтобы сделать пролонгацию до 2030 года, во всяком случае для большинства, а может быть, и для всех регионов страны?

Антропенко И. А. Олег Анатольевич, спасибо вам за вопрос. Дело в том, что работа по переводу розничных рынков в капитальные здания, строения и сооружения ведётся уже достаточно длительное время. Только для новых субъектов этот промежуток времени оказался недостаточным, и именно с этим связана данная законодательная инициатива. Она поддерживается Комитетом по промышленности и торговле, и Ко-

митет по промышленности и торговле, напомню, предлагает в ходе работы над данным законопроектом рассмотреть возможность продления переходного периода и для новых субъектов, которые сталкиваются с рядом объективных трудностей для реализации данных положений федерального закона.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Константин Михайлович, перевод рынков в капитальные строения целесообразен в холодных регионах, но Крым — это тёплый регион, и испокон веков там торговали на открытых участках. В принципе вы ссылаетесь на то, что в других регионах уже заканчивается перевод в капитальные строения, но ни к какому улучшению ассортимента перевод рынков в капитальные сооружения не привёл. Единственное, к чему он привёл, — это к удорожанию торговых мест и к удорожанию конечной продукции. Не рассматривали ли вы вопрос вообще об отмене этих требований на территории Республики Крым?

Бахарев К. М. Евгений Иванович, спасибо за вопрос, но мне кажется, что логично было бы задать его представителю комитета или даже представителю Министерства промышленности и торговли Российской Федерации. От себя лишь могу сказать, что, да, вы абсолютно правы насчёт климатических условий нашего региона, именно с этим было связано то, что в украинский период отсутствовало требование в законодательстве о размещении розничных рынков исключительно в капитальных строениях. Тем не менее в федеральном законодательстве такая норма присутствует, и мы игнорировать её не можем. Просто региону требуется немножко больше времени, для того чтобы привести текущее состояние всех рынков — а я назвал их количество, оно немаленькое, тем не менее 40 процентов уже переведено в капитальные строения — в полное соответствие с федеральными нормами и стандартами.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Антропенко И. А. Евгений Иванович, спасибо за вопрос. Дело в том, что целесообразность перевода розничных рынков в капитальные здания, строения, сооружения не является предметом данной законодательной инициативы. Этот вопрос был решён федеральным законом, он утверждён, и эта программа успешно реализована во многих субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 205^6 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть предложенной законодательной инициативы в том, чтобы расширить действие статьи 205^6: не только несообщение о преступлениях террористической направленности, как сейчас, — включив туда ещё четыре статьи, которыми предусмотрены преступления, ответственность за несообщение о которых также будет наступать по статье 205^6. Какие преступления диверсионной направленности мы предлагаем включить в эту норму? Это диверсия, содействие диверсионной деятельности, прохождение обучения в целях осуществления диверсионной деятельности и организация диверсионного сообщества и участие в нём.

Обоснование этих предложений очевидно. Мы видим ежедневно сообщения о раскрытии и о пресечении в нынешних условиях, о противодействии разного рода диверсионным преступлениям со стороны коллективного Запада. Статистика говорит о том, что количество таких преступлений, совершённых преступлений, растёт. Ну и соответственно, мы предлагаем расширить действие статьи 205^6: которая пока, подчеркну, распространяется только на факты несообщения о преступлениях террористической направленности.

Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рассмотрел указанный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Дмитрий Фёдорович, у меня такой вопрос. Мы понимаем, что в данном случае речь идёт о преступлениях разной направленности. Но сегодня у нас действует закон об охране свидетелей, судей и так далее. Некоторые жители... просто диверсионная деятельность, мы же понимаем, тоже бывает разная, это и попытки совершения терактов, и некоторые жители просто боятся обращаться в правоохранительные органы, опасаясь, грубо говоря, за свою жизнь.

У меня вопрос: предусмотрен ли механизм защиты данной категории людей? Если он не предусмотрен, то возможно ли его предусмотреть при последующей проработке данного вопроса?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Юрий Николаевич, видите ли, вопрос, который вы задали, не имеет отношения к данному законопроекту. Если у вас есть статистика случаев, когда люди боятся сообщать о ставших известными им фактах приготовления к совершению преступлений диверсионной направленности, о которых я сегодня сказал, то, конечно же, каждый такой факт должен индивидуально рассматриваться правоохранительными органами. В общем и целом программа защиты свидетелей действует в отношении любых граждан, которые готовы поучаствовать в соответствующей программе, отдельной какой-то программы для данного состава преступления не предусмотрено, да и вряд ли будет предусмотрено. Действует общая система, которая сейчас есть.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Дмитрий Фёдорович, одно из преступлений, по которым необходимо будет докладывать, — организация экстремистского сообщества. У нас недавно вот ЛГБТ было признано экстремистским сообществом, то есть докладывать надо будет, если будут выявлены подобные случаи, а если не докладываешь, тогда будет наступать уголовная ответственность? Это первый вопрос.

И второй вопрос, он касается коррупционных преступлений: почему бы нам сюда не включить коррупционные преступления, чтобы наши коррупционеры отвечали не только своим постом в рамках внутренних регламентов, лишались должности, но ещё и по уголовному закону? Мне кажется, это тоже будет весьма важно. Взял взятку, знал об этом, не сообщил — ну, будь добр не только лишиться должности, но ещё и ответить.

Вяткин Д. Ф. Алексей Владимирович, ну, что же, вносите предложения, мы рассмотрим ко второму чтению, вопросов нет.

А первую часть вопроса я, признаться честно, не понял. Вы за или против? Вы что имеете в виду? Участвуете, не участвуете? Что имеется в виду? Ваш пассаж, честно говоря, как-то не как вопрос прозвучал. Ну ладно.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 205^6 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

По ведению — Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Я прошу прощения, вы не увидели, я руку поднимал для выступления.

Я хочу отреагировать. Я в своё время работал в правоохранительных органах достаточно большое количество лет, в том числе был замначальника управления по борьбе с организованной преступностью (так, на всякий случай), и хочу сказать, что очевидцы и свидетели — это маленько разные вещи. Когда мы разрабатывали какую-то преступную группу, сообщество или отдельные виды преступлений, мы, конечно, выходили и на свидетелей определённого уровня, которых брали под защиту, но, ещё раз повторяю, Дмитрий Фёдорович, при всём уважении, это маленько другая ситуация. Я понимаю, что эта категория не входит в программу защиты свидетелей, действующую на сегодняшний день. Ещё раз говорю, люди боятся. А статистика... что приводить статистику, если я сам очевидец, свидетель фактов, случаев, когда люди просто боялись.

Так вот, я ещё раз предлагаю, готов оказать содействие в решении этого вопроса, ну, в некоторой степени как эксперт, консультант — как хотите, — в том, чтобы нам продумать именно механизм.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об акционерных обществах", статью 7 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и признании утратившими силу отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Елены Анатольевны Ардабьевой.

Пожалуйста.

Ардабьева Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен во исполнение пункта 17^{1} плана мероприятий ("дорожной карты") реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности "Трансформация делового климата" "Корпоративное управление, специальные административные районы, процедура банкротства, оценочная деятельность", утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести в федеральные законы о хозяйственных обществах изменения, согласно которым хозяйственное общество может иметь в качестве единственного учредителя (участника) другое общество, состоящее из одного лица. Данное изменение направлено на повышение возможностей по корпоративному структурированию бизнеса, например разделению компаний по сферам деятельности в рамках холдинга, что особенно актуально в условиях внешнего давления на отечественный бизнес. При этом в законопроекте предлагается установить запрет на совмещение одним лицом функций директора в обществе и его единственного участника. Это направлено на уменьшение рисков создания цепочек обществ в недобросовестных целях без реальной хозяйственной необходимости.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья! В принципе эти законы должны были быть приняты после 2014 года, в крайнем случае после 2022-го. Во многом это, конечно, наследие прошлых времён и утопий, иллюзий, которые

мы испытывали и которые, собственно, сыграли довольно негативную роль с точки зрения эффективности управленческих решений, ответственности в крупных корпорациях, особенно многоотраслевых, особенно это коснулось оборонки.

Мы прекрасно понимаем, что забюрокрачивание процедур, задержка с принятием решений во времени и с исполнением наносят довольно серьёзный ущерб эффективности работы наших крупных компаний, в том числе с госучастием. На прошлой неделе мы провели специальное, расширенное заседание с представителями ФОИВов и крупнейших оборонно-промышленных предприятий в этой сфере. Считаем, что принятие этого решения жизненно важно.

Не совсем согласны с представителем правительства по поводу совмещения функций, но, я думаю, ко второму чтению мы в частном порядке в рамках работы комитета сможем решить этот вопрос.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Вопрос тому, кто ответит, — Елене Анатольевне или Сергею Анатольевичу.

Не секрет, что на практике генеральными директорами в материнской и в дочерних компаниях формально могут быть разные лица, но при этом действующие по указанию и в интересах конечного бенефициара — учредителя головной организации. Как при таких обстоятельствах запрет на выполнение одним и тем же лицом функции единоличного исполнительного органа в компаниях-матрёшках поможет решить задачу защиты интересов третьих лиц и исключить возможные злоупотребления со стороны бенефициаров?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Гаврилов С. А. Спасибо большое за вопрос. Мы полагаем, что вот как раз эта норма — об исключении совмещения полномочий — была предложена в докладе представителя правительства. Мы же считаем, что действующее законодательство, которое за эти годы далеко ушло вперёд с точки зрения ответственности контролирующих лиц, субсидиарной и солидарной ответственности бенефициаров, достаточным образом решает эту проблему. Не видим здесь больших сложностей. Пока в представленном варианте законопроекта ваши опасения учтены, но у нас более радикальная позиция: мы считаем, что нужно делать прежде всего то, что в интересах нашей нацио-

нальной экономики. А про прошлых коллег и их добрые советы можно и забыть уже.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Елена Анатольевна, может быть, нам начать пока с обществ с государственным участием, если возникла необходимость, если здесь надо срочно принимать какие-то меры, поддерживать в том числе наш ОПК, а для частников сделать определённую паузу? Или мы для всех сразу внедряем, а потом будем смотреть результаты?

Ардабьева Е. А. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Мы как раз устраняем вот эту норму, которая содержится в том числе... Запрет, вообще, в Гражданском кодексе содержится, но у нас законодательство позволяет, не внося изменения в Гражданский кодекс, изменить два закона — "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью". Более того, сейчас для обществ с госучастием, как вы их назвали (например, для "Роскосмоса", АО "Почта России"), этот запрет, который содержится в законодательстве, уже снят. У нас сейчас в семи действующих законах этот запрет снят, нет необходимости в дальнейшем его существовании, поэтому и делаем для всех, в том числе и для тех семерых, которые уже им пользуются, и для всех остальных тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об акционерных обществах", статью 7 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и признании утратившими силу отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению постановлений Государственной Думы.

Пункт 22, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы... в период весенней сессии 2025 года". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый вечер, уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие коллеги! Совет Государственной Думы вчера принял решение отменить заседание в этот четверг, 6 марта. Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы подготовила соответствующий проект постановления. Просим вас поддержать.

Также комиссия по Регламенту приняла решение установить, что депутаты в случае выезда в регионы для работы с избирателями 5 марта вправе воспользоваться услугами залов для официальных делегаций. Решение направлено во все фракции, комитеты и комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения общественной безопасности". Доклад Александра Александровича Максимова.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание — Курултай Республики Башкортостан предложило внести изменения и сделать вроде бы доброе дело для компаний, которые занимаются охранной деятельностью. Но мы считаем, что в данном контексте все вопросы... Это очень конкурентный рынок, и делать послабление в этом отношении нецелесообразно.

Комитет по экономической политике предлагает отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите ускоренный режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 12 чел.
Не голосовало . . . . . 438 чел.. . . . . 97,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25^1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается снизить ставки сбора за пользование отдельными видами водных биоресурсов. Ставки сбора были проиндексированы в конце 2022 года и составили в среднем 4,8 процента от средних цен, устанавливаемых производителем при реализации продукции из соответствующих видов водных биоресурсов. Учитывая непродолжительный период действия указанных нововведений, провести оценку их влияния на финансовые показатели деятельности хозяйствующих субъектов не представляется возможным. Кроме того, принятие рассматриваемой инициативы приведёт к существенному сокращению доходов регионов Российской Федерации от уплаты сбора.

Предлагается отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 50 чел.
Не голосовало . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба законопроект под пунктом 32 рассмотреть по части седьмой статьи 118 Регламента. Согласие авторов имеется. Авторы здесь.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений в отношении 32-го вопроса? Хорошо.

Рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии".

Вы будете докладывать, да?

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона не поддерживает, поскольку положения законопроекта противоречат основным положениям основного закона государства — Конституции Российской Федерации, статьям 6 и 62 в их взаимосвязи, не согласуются с положениями статьи 17, а также статьи 10 Федерального закона "Об оружии", противоречат положениям других законов, помимо закона "Об оружии", нормам, которые регламентируют правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, а также граждан Российской Федерации.

Прошу отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	27 чел.	6,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	27 чел.	
Не голосовало	423 чел.	94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги. До завтра!

ИНФОРМАЦИЯ

12 февраля 2025 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 29 сек.:	**Карлов Г. А.**	— присутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует
	Свищёв Д. А.	— присутствует
	Симигин П. В.	— присутствует
	Ющенко А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 04 мин. 02 сек.:	**Карлов Г. А.**	— за
	Симигин П. В.	— за
12 час. 17 мин. 57 сек.:	**Аммосов П. Р.**	— за
13 час. 37 мин. 53 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
13 час. 38 мин. 17 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Бутина М. В.	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Ситников А. В.	— за
13 час. 39 мин. 02 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Бутина М. В.	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Морозов О. В.	— за
	Ситников А. В.	— за
13 час. 41 мин. 23 сек.:	**Гаджиев А. К.**	— за
13 час. 41 мин. 47 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
	Кузнецова А. Ю.	— за
13 час. 43 мин. 51 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
13 час. 44 мин. 19 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
13 час. 44 мин. 45 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Белых И. В.	— за
	Журова С. С.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
13 час. 47 мин. 13 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Аршба О. И.	— за
13 час. 47 мин. 36 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Аршба О. И.	— за
13 час. 48 мин. 16 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Аршба О. И.	— за
13 час. 49 мин. 33 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за

13 час. 49 мин. 56 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
13 час. 51 мин. 15 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
13 час. 52 мин. 10 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
13 час. 52 мин. 34 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Белых И. В.	— за
	Журова С. С.	— за
	Ситников А. В.	— за
13 час. 53 мин. 17 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
13 час. 54 мин. 28 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
13 час. 54 мин. 53 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
13 час. 55 мин. 37 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
13 час. 56 мин. 59 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
13 час. 57 мин. 24 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
14 час. 02 мин. 43 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
14 час. 29 мин. 28 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Когогина А. Г.	— за
	Марков А. П.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 37 мин. 43 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Башанкаев Б. Н.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 42 мин. 20 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 04 мин. 50 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Голиков О. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Делягин М. Г.	— против
	Любарский Р. В.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 10 мин. 27 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 26 мин. 54 сек.:	**Германова О. М.**	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Мажуга А. Г.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Птицын Р. В.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 30 мин. 19 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— не голосовал
	Гаджиев А. К.	— не голосовал
	Гаджиев М. С.	— не голосовал
	Ерёмин С. В.	— не голосовал

	Ягафаров А. Ф.	— не голосовал
15 час. 52 мин. 45 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— воздержался
15 час. 56 мин. 48 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— за
16 час. 00 мин. 41 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— за

13 февраля 2025 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 43 сек.:	**Бичаев А. А.**	— присутствует
	Качкаев П. Р.	— присутствует
	Квитка И. И.	— присутствует
	Кузнецова А. Ю.	— присутствует
	Метелев А. П.	— присутствует
	Самокиш В. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 26 мин. 25 сек.:	**Будуев Н. Р.**	— за
	Езубов А. П.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
12 час. 47 мин. 27 сек.:	**Полуянова Н. В.**	— за
12 час. 57 мин. 46 сек.:	**Будуев Н. Р.**	— за
	Езубов А. П.	— за
	Метелев А. П.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Самокиш В. И.	— за
13 час. 14 мин. 30 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 00 мин. 24 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 13 мин. 52 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 16 мин. 34 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 23 мин. 08 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 28 мин. 35 сек.:	**Петров В. А.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 31 мин. 49 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 39 мин. 31 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 48 мин. 39 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 54 мин. 39 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 59 мин. 13 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 04 мин. 56 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 11 мин. 25 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 16 мин. 43 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 19 мин. 51 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 32 мин. 20 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 32 мин. 54 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 33 мин. 27 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
16 час. 07 мин. 48 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за

18 февраля 2025 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 53 сек.:	**Антропенко И. А.**	— присутствует
	Гильмутдинов И. И.	— присутствует
	Гимбатов А. П.	— присутствует
	Дамдинцурунов В. А.	— присутствует
	Жуков А. Д.	— присутствует
	Ким М. Е.	— присутствует
	Кривоносов С. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 50 мин. 24 сек.:	**Васильев В. А.**	— против
	Метелев А. П.	— против
	Самокиш В. И.	— против
12 час. 55 мин. 18 сек.:	**Метелев А. П.**	— против
	Самокиш В. И.	— против
13 час. 01 мин. 08 сек.:	**Даванков В. А.**	— за
14 час. 03 мин. 22 сек.:	**Гартунг В. К.**	— за
	Данчикова Г. И.	— за
	Кирьянов А. Ю.	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
	Марченко Е. Е.	— за
	Оргеева М. Э.	— за
14 час. 04 мин. 49 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Кирьянов А. Ю.	— за
	Оргеева М. Э.	— за
14 час. 11 мин. 30 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Валуев Н. С.	— за
14 час. 13 мин. 02 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
14 час. 16 мин. 14 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Журавлёв А. А.	— за
14 час. 23 мин. 32 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Сенин В. Б.	— за
14 час. 25 мин. 10 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Морозов О. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
14 час. 26 мин. 14 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Морозов О. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
14 час. 30 мин. 35 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Булавинов В. Е.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
14 час. 31 мин. 36 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
14 час. 32 мин. 00 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
14 час. 32 мин. 40 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Туров А. В.	— за

15 час. 06 мин. 31 сек.:	**Вассерман А. А.**	— за
	Фаррахов А. З.	— за
15 час. 20 мин. 37 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за

19 февраля 2025 года

1. **Регистрация**

12 час. 06 мин. 21 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— присутствует
	Вторыгина Е. А.	— присутствует
	Петров А. П.	— присутствует
	Якубовский А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 48 мин. 54 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
	Кузнецова А. Ю.	— за
13 час. 58 мин. 43 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 59 мин. 36 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 00 мин. 19 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 16 мин. 32 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 49 мин. 03 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 58 мин. 50 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 00 мин. 34 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 03 мин. 55 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 07 мин. 59 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 13 мин. 14 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 19 мин. 25 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за

25 февраля 2025 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 46 сек.:	**Захаров К. Ю.**	— присутствует
	Кабышев С. В.	— присутствует
	Киселёв М. С.	— присутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует
	Тен С. Ю.	— присутствует
	Фетисов В. А.	— присутствует
	Фомичёв В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 26 мин. 44 сек.:	**Гарин О. В.**	— за
	Геккиев З. Д.	— за
13 час. 27 мин. 20 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Терешкова В. В.	— за
13 час. 40 мин. 59 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
13 час. 41 мин. 44 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за

	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 43 мин. 10 сек.:	**Пискарёв В. И.**	— за
13 час. 43 мин. 51 сек.:	**Пискарёв В. И.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 45 мин. 46 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
13 час. 46 мин. 31 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 48 мин. 48 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
13 час. 50 мин. 04 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 55 мин. 34 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Григорьев Ю. И.	— против
	Марков А. П.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Новичков Н. В.	— против
14 час. 04 мин. 50 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Марков А. П.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
	Хамзаев Б. С.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 06 мин. 29 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
14 час. 07 мин. 13 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 09 мин. 00 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
14 час. 09 мин. 48 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Лесун А. Ф.	— за
	Скачков А. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 39 мин. 16 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 12 мин. 13 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Долуда Н. А.	— за
	Скруг В. С.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 34 мин. 10 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 41 мин. 25 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Павлов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 20 мин. 53 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
16 час. 27 мин. 56 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Колесников О. А.	— за

	Красов А. Л.	— за
	Резник В. М.	— за
	Тен С. Ю.	— за
	Топилин М. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 29 мин. 06 сек.:	**Колесников О. А.**	— за
	Тен С. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 30 мин. 18 сек.:	**Шубин И. Н.**	— не голосовал

26 февраля 2025 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 48 сек.:	**Абакаров Х. М.**	— присутствует
	Будуев Н. Р.	— присутствует
	Веремеенко С. А.	— присутствует
	Гарин О. В.	— присутствует
	Геккиев З. Д.	— присутствует
	Ефимов В. Б.	— присутствует
	Каптелинина Н. О.	— присутствует
	Кизеев М. В.	— присутствует
	Ламейкин Д. В.	— присутствует
	Логинов В. Ю.	— присутствует
	Метелев А. П.	— присутствует
	Немкин А. И.	— присутствует
	Пономарёв А. Н.	— присутствует
	Роднина И. К.	— присутствует
	Самокиш В. И.	— присутствует
	Фадина О. Н.	— присутствует
	Чепиков С. В.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 24 мин. 39 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 52 мин. 01 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 14 мин. 19 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 26 мин. 57 сек.:	**Диденко А. Н.**	— за
	Прокофьев А. В.	— за
16 час. 42 мин. 50 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
16 час. 47 мин. 16 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 55 мин. 02 сек.:	**Гарин О. В.**	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Фадина О. Н.	— за
16 час. 55 мин. 43 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за

4 марта 2025 года

1. **Регистрация**

12 час. 05 мин. 50 сек.:	**Ильтяков А. В.**	— отсутствует
	Кара-оол Ш. В.	— присутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 22 мин. 39 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
	Голиков О. А.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Журавлёв А. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 23 мин. 53 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
	Голиков О. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
13 час. 24 мин. 35 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
	Голиков О. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Немкин А. И.	— за
	Чепиков С. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 25 мин. 53 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
	Голиков О. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
13 час. 26 мин. 17 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Белик Д. А.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Голиков О. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
13 час. 27 мин. 00 сек.:	**Лоцманов Д. Н.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 29 мин. 05 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 31 мин. 39 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 07 мин. 02 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Журавлёв А. А.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 34 мин. 22 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 49 мин. 33 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Коган А. Б.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за

15 час. 06 мин. 18 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Иванинский О. И.	— за
	Колесник А. И.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Салаева А. Л.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 09 мин. 47 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Никонов В. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 28 мин. 33 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 34 мин. 22 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 46 мин. 28 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Петров Ю. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шульгинов Н. Г.	— за
15 час. 52 мин. 06 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Журавлёв А. А.	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 59 мин. 47 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 01 мин. 23 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
16 час. 02 мин. 50 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— воздержалась
	Миронов С. М.	— воздержался
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 04 мин. 03 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— воздержалась
	Миронов С. М.	— воздержался
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 05 мин. 36 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— за
	Миронов С. М.	— за

3. В соответствии с заявлением руководителя внутрифракционной группы — заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Тимофеевой О. В. сообщается, что депутат **Ильтяков А. В.** с 12 час. 07 мин. 19 сек. по 12 час. 25 мин. 25 сек. не голосовал.

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
12 февраля 2025 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
13 февраля 2025 года 97
Стенограмма заседания Государственной Думы
18 февраля 2025 года 186
Стенограмма заседания Государственной Думы
19 февраля 2025 года 266
Стенограмма заседания Государственной Думы
25 февраля 2025 года 353
Стенограмма заседания Государственной Думы
26 февраля 2025 года 459
Стенограмма заседания Государственной Думы
4 марта 2025 года 558
Информация 646

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 43 (371)

2025 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 29.09.2026. Формат 84x108/32. Печ. л. 20,5