Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 23 (351)

2023 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 23 (351)

2023 год

Весенняя сессия

27 июня — 13 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2025

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 23 (351). 2023 г. Весенняя сессия. 27 июня — 13 июля. — М.: Издание Государственной Думы, 2025. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2025

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
27 июня 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 36 сек.)
Присутствует . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, замечания по проекту порядка работы есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Замечания по порядку, вопросы по порядку могут быть — всё бывает, да. Кто уложится в одну минуту — может быть высказывание.

Покажите список.

Коломейцев, Хованская, Куринный.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо.

Мы же в закрытом режиме, я так понимаю? Уважаемый Вячеслав Викторович...

Председательствующий. Ну, условно в закрытом, потому что здесь почти 450 человек присутствует, а если с учётом ещё и наших приглашённых коллег в ложах...

Коломейцев Н. В. Ответственных людей.

Председательствующий. Да.

Коломейцев Н. В. Можно мне? А то уже 20 секунд прошло, я ещё слова не сказал.

Председательствующий. Вы задали вопрос сначала, спровоцировали.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, вот ситуация у нас неприятная ведь почему сложилась? Мы предлагали в закрытом режиме слушать силовые структуры, потом вы сказали, что якобы раз в две недели Комитет по обороне будет... Вот это следствие того, что мы делаем особо одарённых министров, которые потом, как показывает практика, не справляются со своими обязанностями. С моей точки зрения, эта ситуация чётко высветила несколько серьёзных законотворческих проблем, по которым правильно было бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, минута закончилась, и в 20 секунд вы не уложитесь. Но будет выступление Геннадия Андреевича Зюганова, в десять минут он точно уложится (а если нет, добавим время), и наверняка ваше предложение в его выступлении прозвучит. Могу лишь вам сказать, что в закрытом режиме мы тоже перестроили работу. На встрече с руководителями фракций по нашему приглашению были первый заместитель министра обороны, заместитель министра обороны, мы обсуждали вопросы. Более того, мы договорились, что этот формат у нас будет постоянно действующим. По направлениям на встречи с руководителями фракций будем приглашать наших курирующих замов, потому что это правильно, руководителей профильных комитетов — кстати, вчера во встрече принимали участие Картаполов и Пискарёв, — и дальше уже в рамках оперативной повестки будем реагировать, в ходе встреч делиться планами и путями решения тех

или иных задач с нашими коллегами из правительства. Всё это форматы, которые мы сейчас реализуем.

Вы знаете, что 3-го планируем проводить выездное совещание руководителей Совета Государственной Думы в Калининграде. Мы будем там рассматривать вопросы законодательного обеспечения социально-экономического развития Калининградской области. Будут принимать участие руководители фракций, руководители профильных комитетов, которые участвуют сейчас в подготовке этого вопроса.

За прошедшее время мы были в Курске, в Брянске и отрабатываем сейчас — вот Пискарёв — поправки, которые будут вам предложены до конца весенней сессии, по вопросам, связанным с организацией...

Там у нас самооборона, Василий Иванович?

Пискарёву микрофон включите.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Действительно, по поручению нашего председателя комитет прорабатывает поправки в законодательство, связанное с защитой госграницы, о дополнительных мерах, которые необходимо принимать, чтобы граница была более надёжно защищена. Это важные поправки, надеемся, что мы их в скором времени внесём и попросим поддержать.

Председательствующий. То есть мы ищем новые форматы и, самое главное, стараемся выходить на конечный результат. Ну, думаю, что более подробно Геннадий Андреевич выскажется, потому что вчера у него состоялся разговор с президентом, мы знаем.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." просит перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 11, он должен рассматриваться во втором чтении, "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях".

Дело в том, что радикально меняется концепция законопроекта, принятого в первом чтении. Он не был посвящён особо охраняемым природным территориям и особенностям этих территорий, а был посвящён сокращению срока, в течение которого гражданам нужно выплатить компенсацию, с 90 до 30 дней со-

кращался срок. Вот была одна страничка — сейчас их, по-моему, восемь или десять, и даже ознакомиться и сказать, хорошие это изменения или плохие, я не могу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Мнение председателя комитета.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Законопроект около года рассматривался в комитете. Перед вторым чтением всё детально проработано, прошло несколько совещаний и в правительстве, включая совещание у вице-премьера, мы выезжали на место, поэтому все решения проработаны. Мы просили бы его рассмотреть.

Что касается концепции, то как раз это решение, эта поправка, чётко ложится в концепцию, а концепция, я напомню, заключается в повышении уровня комфортности проживания в городе. Поэтому комитет просит, я даже сказал бы, настаивает на рассмотрении законопроекта именно сегодня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ну, давайте мы отреагируем на предложение Галины Петровны в соответствии с процедурой.

Ставится на голосование предложение Галины Петровны Хованской о снятии с рассмотрения 11-го вопроса. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против . . . . . 252 чел.. . . . . 56,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Галина Петровна, остаётся вопрос в повестке.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, возвращаясь к предложению моего товарища Коломейцева, хочу ещё раз обратить внимание на то, что сегодня монополия на насилие — это абсолютное свойство только государства. Ни у кого другого на территории современного государства права на насилие быть не должно, поэтому любые серые зоны, несовершенства законода-

тельства должны быть устранены, чтобы не допустить тех событий, которые мы наблюдали 24 июня.

В связи с этим предлагается создать рабочую группу, которая как раз по всем этим лакунам законодательным исключительно в рамках наших полномочий прошлась бы и отрегулировала все не решённые на сегодня вопросы, включая и некоторые статьи Уголовного кодекса.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мне вот товарищи подсказывают, у нас есть профильные комитеты, занимающиеся теми проблемами, которые вы обозначаете. Тем более понятно, что, когда речь идёт, как вы сказали, о лакунах, надо сначала понять, в какой сфере эти лакуны. Давайте сосредоточимся каждый на своей работе — в рамках профильных комитетов будем решать эти вопросы.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых предложений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам сегодня выступят руководители фракций.

Фракция КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич.

Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу, далее — руководителям других фракций.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Переходим в публичный формат.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, мне пришлось заниматься "Особой папкой" на случай чрезвычайного положения, военной опасности и ведения войны, побывать во всех горячих точках и тушить пожары, а они хорошо тушатся на первой стадии, поэтому мы вчера с президентом подробно обсудили сложившуюся ситуацию. Я поблагодарил президента Путина, президента Лукашенко. Хочу поблагодарить Володина и всех своих коллег, которые в экстренном порядке собрались, потому что, чтобы эффективно бороться с мятежами и военной опасностью, очень важно на первой стадии продемонстрировать единство дейст-

вий, политическую волю и решительность. Это и остановило тот страшный мятеж, который грозил перерасти в крупномасштабную гражданскую войну.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, предлагаю присоединиться к предложению Геннадия Андреевича Зюганова, к его словам благодарности нашему президенту за позицию, за то, что он сделал, и поблагодарить за помощь, которую оказал Александр Григорьевич Лукашенко. Коллеги, поаплодируем! *(Аплодисменты.)*

Спасибо, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А. Вчера президент особо подчеркнул, что раскол грозит смутой и тяжёлыми потрясениями. Это очень точная оценка нашей истории. Раскол по вере привёл не просто к потрясениям, его раны кровоточат и сегодня. Сословно-имущественный раскол привёл в 1917 году к тому, что вначале к власти пришло Временное правительство, где всего один министр не был членом масонской ложи — министр железнодорожного транспорта, но затем большевики исправили ситуацию, собрали мирно — на съезде — в новой форме страну и обеспечили победу над фашизмом.

Но я хочу вам напомнить, что в этом году, в сентябре — октябре, будет 30 лет с момента расстрела парламента. Вот на моей памяти было четыре таких сюжета, когда приходилось принимать экстренные решения, сложные и трудные. Когда я готовил "Слово к народу", обращаясь напрямую к гражданам, через головы горбачёвых, яковлевых, ельциных, о сохранении своей страны, тогда под обращением поставили подписи два командующих: Варенников (Сухопутные войска) и Громов (внутренние войска). Но, к сожалению, граждане не услышали, и в результате потеряли страну.

Когда Ельцин вызвал командира "Альфы" и сказал: "Будешь стрелять, расправишься с защитниками советской власти и депутатами", — тот ответил: "Пишите письменный приказ". Он не написал приказ, тогда командир вышел и сказал ребятам: "Бойцы, мы не каратели, мы слуги государства, без моего приказа — ни одного патрона". Они тогда спасли жизни многих наших товарищей и депутатов.

Но генерал Кобец, и это уже другой пример, ездил по частям с огромным кейсом с деньгами, скупал танковые расчёты, и был организован показательный расстрел. К слову сказать, за этим стояли американские церэушники, кинокамеры CNN были заказаны и расставлены на лучших точках заранее, а провокаторы, которые прилетели из стран НАТО с оружием в руках, первыми открывали огонь.

Мы в Думе расследовали все эти преступления. Выступали с блестящими докладами в ходе импичмента Илюхин и Филимонов, они показали и доказали: при расстреле парламента ни один человек не был убит из оружия, которое находилось непосредственно в Верховном Совете, в Доме Правительства. Все были расстреляны карателями, и первые выстрелы — напоминаю телеканалу номер один, "Первому каналу", — были из их здания. Ещё ночью командир позвонил мне и сказал: "Сидим на броне с приказом стрелять на поражение". Я приехал ночью к Хасбулатову и Руцкому и — вот Харитонов знает блестяще всю эту ситуацию — сказал: "Посидите на месте, никуда не дёргайтесь". Уже Святейший Патриарх Алексий II и губернаторы, которые присоединились к нам, дали согласие, в Свято-Даниловом монастыре собравшись, решить вопрос миром. Очень достойно работали тогда и Густов, и Королёв, и Аушев, и Илюмжинов: они проявляли гражданское мужество и редкую порядочность. Но те, кто затеял тогда смуту и хотел, расстреляв советы, распродать нашу собственность, знали своё дело, и остановить эту кровавую машину было уже сложно.

В этот раз это сделать удалось, и прежде всего за счёт согласованных действий всех, кто понимал, что впереди большая драка на фоне жуткой войны против Русского мира, которую развязали натовцы и американцы.

Победа над фашизмом. Я вчера говорил об этом с президентом — важно было бы собраться всем вместе ещё раз, обсудить. У нас в этом году 80 лет Орловско-Курской битвы, когда мы сломали им хребет окончательно, — можно было бы вместе отметить эту выдающуюся дату. У меня только на одной Орловщине 800 братских захоронений, 11 тысяч лучших сыновей и дочерей великой советской державы всех национальностей гибли, ломая тогда фашистскую машину. Давайте вместе подумаем!

Мы тогда смогли обеспечить согласованные действия лишь после того, как в 30-е годы была проведена очень системная работа по примирению после Гражданской войны: сначала примирились с кулаками, потом с казаками, потом с буржуями. Потом договорились с американцами и англичанами, создав мощную коалицию. Затем был приказ № 227, по которому в дивизии мог быть один штрафбат. Вот сейчас говорят о чрезвычайной... вернее, о ЧВК. Я с первого дня вам говорил, и вот сейчас подчеркнули: насилие применять должно иметь право только государство, и то ограниченное всеми формами законодательного регулирования в принципе. Нам надо принимать решение! В армии может быть только единоначалие — есть верховный главнокомандующий, есть министр, есть Генштаб,

есть командиры подразделений. В армии должна быть дисциплина, в противном случае мы столкнёмся с самыми тяжёлыми потрясениями. Но в штрафбатах командир был из Красной Армии, замполит — из Красной Армии, заместитель по тылу — из Красной Армии. Они прекрасно понимали и строго выполняли приказы, хотя привлекались и те, кто до этого был наказан или сидел в тюрьмах.

Из этой трагедии, на мой взгляд, мы должны сделать несколько выводов, обязаны их сделать! Первый и главный — это то, что сплочённость, воля и решительность в таких случаях играют определяющую, ведущую роль, поэтому призываю в трудные моменты вовремя собираться. Надо отдать должное и председателю: собрал нас немедленно после звонков. Я благодарю Харитонова, он испытал весь этот стресс (в те годы возглавлял у нас штаб) — он ночью позвонил и сказал: принимайте меры! Коломейцев вместе с Бессоновым отслеживали всю оперативную обстановку. Когда бой завязался под Воронежем, сбили наш самолёт и вертолёт, я разыскал тех, кто принимает быстро решения, и сказал: если час ещё упустим и, не дай бог, загорится в Ростове!.. Я посмотрел все переговоры замминистра Евкурова с Пригожиным, которые продолжались почти час, послушал, посмотрел. Всё можно было найти в Сети, сегодня это не скрывается особо.

Нам очень важно использовать дату 30-летия расстрела парламента и советской власти, с тем чтобы была очень правдиво освещена эта страница, очень правдиво. На мой взгляд, осталось немного свидетелей, и те, кто участвовал, видел, знает обстановку, сидят вот здесь: Харитонов, Кашин, Мельников, Коломейцев. Это те, кто участвовал и видел, кто понимал, откуда шло, кто отдавал приказы и какие потери мы понесли. Кстати, из тех, кто был наверху и кто хорошо знает и чувствует, остались Рыжков, Полозков, Строев. И я очень хотел бы, чтобы и наше телевидение показывало подлинные документы, а не те выдумки, которые дают некоторые завсегдашние оракулы.

Что касается финансово-экономической ситуации, без смены курса мы не решим ни одну проблему. У нас осталось четыре-пять месяцев на фронте — если мы сейчас не перейдём в наступление и не парализуем эту бесконечную поставку оружия, дальше натовцы втянутся, сделают это руками Польши — какие там американцы придумают поводы, я не знаю, — и нам тогда придётся долго разгребать этот кризис. Нам надо всё сделать, чтобы сейчас оснастить всем необходимым Вооружённые Силы, обеспечить поддержку общественную и моральную и одержать победу над нацистами и фашистами.

Что касается налоговой системы. Вот сейчас носятся, говорят: денег нет — давайте задним числом (задним!) возьмём налоги с коллективов, которые неплохо поработали. Обратитесь к нашей истории: с древних времён, когда приходили за дополнительными налогами, дело заканчивалось поножовщиной. У нас есть огромные ресурсы — давайте заставим их работать!

Мы вот сейчас обсуждали спиртоводочную промышленность. Она принадлежала... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. ...Она принадлежала в царское время государству и 30 рублей из каждых 100 рублей давала в казну, в советское — 20—25 рублей, а сейчас ничего не даёт, при этом одновременно почти 40 тысяч человек травит палёной водкой. Примите решение, мы его предлагали!

Это касается и прогрессивной шкалы налогов. Повторяю, вам повторяю: олигархия у нас увеличила свой состав за полтора года войны на 22 человека (двое сбежали). В начале войны их суммарные доходы составляли 350 миллиардов долларов, сейчас — 505 миллиардов. Давайте примем решение и завтра введём нормальную шкалу налогов — нормальную, никто не предлагает крайне радикальную, — такую же, как та, что действует и в Европе, и в Азии, и в Америке, и в Китае. Вот нормальную, и всё будет в порядке!

И очень важно провести достойно выборы — достойно! Смотрите, что в Хакасии делается! Телевидение так и не подключили... Послали туда несколько десятков политтехнологов, которые все районы уже истоптали, — ничего не выйдет у них! Я вчера с Кириенко на эту тему говорил. Нам надо провести полноценные, нормальные выборы, в противном случае это станет главным поводом для внутреннего конфликта и драки. Эти выборы должны быть чистыми, прозрачными и успешными — тогда и президентские пройдут так же.

А так я вас поздравляю с тем, что мы ушли от крайне опасного конфликта! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, давайте выскажем слова благодарности за позицию, которую заняли наши руководители политических фракций. Несмотря на разность программ и идеологий, в вопросах защиты граждан и интересов страны все были едины. Немедленно собрались, обсудили ситуацию, каждый высказал свою позицию — это очень важно в таких ситуациях, очень важно! У нас был постоянный контакт с нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным, приехали руководители наших ключевых комитетов — председатели коми-

тетов по обороне и по безопасности, хотя находились в регионах. Знаю, что многие депутаты также съехались сюда, на Охотный Ряд, — наши коллеги Шхагошев, Макаров Андрей Михайлович, Саралиев был, другие депутаты.

Коллеги, по-другому и быть не может, потому что речь шла о защите наших национальных интересов, наших граждан, потому что вот такой трагический момент требует в обязательном порядке объединения всех, объединения вокруг страны, вокруг своего президента. И это как раз тот случай, когда все поступились своими политическими амбициями, сплотились и сделали всё от себя зависящее, чтобы у нас больше такого не повторилось.

Но ещё раз хочу подчеркнуть, что президент сделал то, что, наверное, практически невозможно: он не только предотвратил кровопролитие, но и постарался, чтобы его услышали бойцы из "Вагнера", которые сейчас заключают контракты с Министерством обороны, находятся в лагерях и осознают, что их, людей, которые воевали и особо не задумывались, что происходит, не только вели на смерть, но и, самое главное, пытались столкнуть со своим народом. Их могли использовать, чтобы ситуация на фронте изменилась не в нашу пользу, и вот этого мы не должны больше допустить ни в коем случае! Для всех нас это было испытанием, и в связи с этим ещё раз хочется высказать слова поддержки нашему президенту, потому что действительно эти сутки, определяющие для нас очень многое, ещё раз доказали, что политическая система, выстроенная президентом, эффективна. Посмотрите, позицию заняли губернаторы, мэр Москвы находился всё время на своём рабочем месте — все сработали эффективно, это надо отметить, коллеги. Это был серьёзный вызов — мы с ним справились, значит, должны быть сильнее и сделать выводы из того, что произошло.

Спасибо ещё раз, Геннадий Андреевич, вам. Спасибо, Владимир Абдуалиевич, вам, Леонид Эдуардович, вам, Сергей Михайлович, вам, Алексей Геннадьевич, вам. Ну и конечно, коллеги, всем спасибо, безусловно, каждому из вас, потому что вы все сработали эффективно, заняли позицию, находясь в своём избирательном округе или имея возможность приехать сюда, в Государственную Думу, поддержать и высказаться. Это сыграло свою роль.

Те, кто вёл людей на погибель, те, кто хотел захватить власть, поняли, что народ не с ними, никто не дрогнул, страна сплотилась ещё больше, и это охладило их больные головы. Нам важно, чтобы это больше не повторилось.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Дорогие коллеги, каждый день раздаются звонки от глав иностранных государств Президенту России в поддержку проявленной им мудрости, в поддержку проявленной силы в нестандартной и тяжёлой ситуации, когда действительно здравым силам, выступающим за победу, плечом к плечу объединившимся вокруг президента, был нанесён предательский удар в спину, когда было совершено действие, поставившее страну на грань гражданской войны.

Действительно, мы вынесли и ещё долго будем выносить уроки из событий 23—24 июня. Мы ещё крепче сплотились вокруг президента, и не только фракции парламентских партий, которые находятся в этом зале, — страна, Русский мир и русская цивилизация, о которой столько говорил с этой трибуны Владимир Вольфович Жириновский, сплотились вокруг Президента России. И ещё раз хочется вспомнить слова Владимира Вольфовича о Белоруссии, о том, что мы не просто Союз Беларуси и России, Союзное государство, — мы были вместе в годы самой кровопролитной войны в истории человечества — Великой Отечественной войны, мы сейчас вместе, когда на наших западных рубежах стоят немецкие танки и прочее летальное оружие, которое угрожает нашей безопасности. И Александру Григорьевичу Лукашенко давайте ещё раз все вместе выскажем слова благодарности за ту великую, без преувеличения, роль, которую он сыграл в предотвращении этого братоубийственного конфликта.

Сейчас я предложил бы, дорогие коллеги, вспомнить тех, кто отдал свои жизни 23 и 24 июня за мир в нашей стране, — пилотов Воздушно-космических сил России, бойцов добровольческих подразделений, сотрудников полиции. Давайте почтим их память минутой молчания.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в этот день на фронте, жертвуя собой, погибали солдаты, не задумываясь, — давайте мы почтим память всех, кто погиб, воюя в рамках специальной военной операции, отстаивая безопасность нашей страны, граждан. Они герои — давайте мы сделаем всё, чтобы память о них жила. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Слуцкий Л. Э. Спасибо огромное.

Дорогие коллеги, большое спасибо. Мы позаботимся о каждой семье, и это то малое, что мы можем сделать для тех, кто отдал свои жизни для предотвращения страшных событий, которым не дано произойти и которые — хочу поддержать Пред-

седателя Государственной Думы — не произойдут никогда в будущем благодаря сделанным выводам и урокам.

Должен сказать, что у нас, партии ЛДПР, в тот же день подверглись взлому ресурсы. Наш "Твиттер", который мы не использовали с момента запрещения этого сервиса в Российской Федерации, был взломан, поменяны ключи, аккаунты, и там появились совершенно непристойные изображения. Что касается нашей почты, она тоже была взломана, и там за моей якобы подписью — поддельной — было отправлено письмо президенту. И многие другие провокационные попытки пошли именно против нашей партии. Сейчас это всё понятно, равно как и оценки господина Пригожина в мой лично адрес после того, как я призывал общество с этой трибуны консолидироваться вокруг Вооружённых Сил, создать мощную армию, где было бы в том числе порядка 7 миллионов контрактников.

Мы должны поддержать наши Вооружённые Силы, наше Министерство обороны, нашего верховного главнокомандующего в том, что касается специальной военной операции и возможности отражать любые, любого уровня действия, направленные против национальной безопасности и оборонной мощи Российской Федерации.

Чем больше предатели говорят против нас, тем больше это показывает, что мы находимся на верном пути. Действительно, сегодня партия стала крепче и сильнее. Мы победили, стерев разделительные линии на своём пространстве, мы создали движение "Плечом к плечу", в котором с нами объединились все здравые политические силы в стране и в Русском мире.

И сегодня, конечно, необходимо понимать, что это не конец. В агонии коллективный Запад, как уже сказал Жозеп Боррель, в случае нестабильности в России — и подобные спекулятивные формулы ещё применяются — будет, конечно, предпринимать шаги, которые направлены против нашей государственности, они не остановятся ни перед чем! Но смотрите, как каждую неделю вместе с нами так же, плечом к плечу, встают представители стран Африки, Латинской Америки, Азиатско-Тихоокеанского региона против вывихнутого однополярного мира, где единственный полюс силы — Вашингтон, где стирают с лица земли режимы и их лидеры, которые Вашингтон не устраивают, как было в бывшей Югославии, затем в Ираке, затем в Ливии, а в Сирии Россия не дала событиям пойти по этому кровопролитному сценарию. Сейчас Запад действительно в агонии, и предстоит расследовать участие иностранных разведслужб в попытке вооружённого мятежа. Думаю, что это расследование, так же как и расследование, с просьбой о котором я обратился к директору Федеральной

службы безопасности России, по атакам на ЛДПР и на наши интернет-ресурсы, завершится в самом ближайшем будущем.

Наша задача сейчас — направить все силы на качественное укрепление обороноспособности страны. Мы действительно находимся в теснейшем контакте с руководством Министерства обороны, с теми, кто находится сегодня на передовой и защищает нас, мы закрываем потребности в том, что действительно помогает в полной мере отражать атаки со стороны вооружённых сил Украины, и мы видим, что контрнаступление, по сути, захлебнулось. Недалёк тот час, когда ВСУ будут решительным образом отброшены вспять, мы вернёмся на правый берег Днепра. Мы обязательно победим, потому что это соответствует здравому смыслу и это победа над геноцидом, который долгие годы, в течение более чем десяти лет, осуществлялся марионеточным киевским режимом в отношении тех, кто хочет попросту говорить по-русски и учить своих детей на родном для них русском языке.

Сегодня уроки, которые мы вынесли из событий 24 июня, очень просты: наши ряды стали теснее, мы стали сплочённее, мы сплотились вокруг президента и тех задач, которые стоят перед национальной экономикой, социальной политикой, которые стоят за поддержкой специальной военной операции, и сегодня нас не сломить никаким внутренним, никаким внешним факторам и никаким провокациям. Наша задача сегодня — действительно сплотиться, консолидироваться и встать плечом к плечу, и нет ничего важнее этой задачи, которая ведёт нас к победе, которая ведёт нас к полному искоренению нацизма на планете.

Действительно, это решающая схватка с нацизмом, и поэтому силы зла сегодня пытаются использовать всё возможное и невозможное. Нас предупредил директор Службы внешней разведки России Сергей Евгеньевич Нарышкин о том, что делаются попытки создать на Украине грязную ядерную бомбу. Последствием будет не просто серьёзнейший экологический конфликт, а серьёзное экологическое поражение, в том числе в значительной степени территории Евросоюза. Но наших врагов это не останавливает. Поэтому сегодня нам, России, как державе, которая стоит впереди десятков других стран мира против вывихнутого однополярного мироустройства, предстоит ещё сильнее консолидироваться, принять меры по качественному укреплению нашей обороноспособности и поддержать все идеи верховного главнокомандующего вне зависимости от партийных билетов в наших карманах.

Сегодня ЛДПР, как партия, которая по заветам Владимира Вольфовича Жириновского доходит до каждого человека и ка-

ждой семьи, делает всё возможное и невозможное, чтобы поддержать тех, кто находится в сложной ситуации, людей на наших новых территориях, в новых регионах, тех, кто, к сожалению, живёт пока очень сложно. Речь идёт об увеличении минимального размера оплаты труда, о поддержке семей с детьми и многих десятках других наших законопроектов, которые, как никогда, поддерживаются правительством.

У нас нет другого выхода, кроме нашей великой победы, и поэтому наша задача — встать сегодня плечом к плечу ради страны, ради президента, ради народа. Вместе победим!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" Миронову Сергею Михайловичу.

Подготовиться Нечаеву Алексею Геннадьевичу и Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня, конечно, мы все задаёмся вопросами о том, как такое могло случиться и какие выводы мы должны сделать после трагических событий 24 июня, когда Россия столкнулась с вооружённым мятежом.

Сначала хочу задать вопрос: а как вообще могло произойти такое, что на территории Российской Федерации появилась суперпрофессиональная хорошо вооружённая группа людей, которые готовы были идти на Москву, которые зашли в Ростов?

У меня ответ очень простой, и на эту трибуну трижды за последние годы я выходил с инициативой принять закон о частных военных компаниях и о частных страховых компаниях. Дорогие коллеги, я знаю, что подавляющее большинство из вас не смотрело этот законопроект, — я скажу о его ключевых моментах. Пункт 1: частные военные компании используются только за пределами Российской Федерации — точка, — не может быть никакой частной военной компании на территории Российской Федерации. Это главный пункт нашего законопроекта. Это первое. Второе: лицензирование, учреждение, ликвидация, порядок вооружения — всё полностью регламентируется Министерством обороны Российской Федерации, не кем-то, а именно Министерством обороны. Мне понятно, почему руководитель ЧВК "Вагнер" выступил против этого законопроекта: у него вольница — зачем ему быть регламентированным законом? Но то, что Министерство обороны против (а

я так понимаю, что трижды направленное отрицательное заключение правительства отражает прежде всего позицию Министерства обороны), мне, честно говоря, непонятно. Я думаю, к этому вопросу всё равно нам нужно будет вернуться, и буквально в первых числах июля нашей фракцией в очередной раз будет вноситься законопроект.

Я предложил бы, уважаемые коллеги, посмотреть законопроект. Мы же его писали пять лет тому назад, тогда никто не слышал о ЧВК "Вагнер", но мы понимали, что государству такие специализированные вооружённые силы, которые будут работать только за пределами страны, за рубежом, совершенно очевидно, нужны.

Теперь вот на что хотел бы обратить ваше внимание. Ну, конечно, наименования так называемого марша справедливости на Москву и нашей партии чем-то перекликаются, но для меня-то очевидно: никогда во всей истории Российской Федерации антигосударственные выступления не приводили к какой-либо справедливости — никогда! Мятеж есть мятеж, и это действительно был удар в спину, президент очень чётко расставил все акценты.

Вот что хотелось бы отметить. Первое и самое главное — сплочение всей нашей нации, всего нашего народа, всех здравых политических сил вокруг президента, вокруг верховного главнокомандующего. *(Аплодисменты.)* Организаторы и те, кто уже потные ручки потирал в Киеве и в других столицах, просчитались, потому что народ... И здесь я действительно признателен и нашему председателю Вячеславу Викторовичу: ведь, коллеги, в субботу утром нас никто не вызывал, мы, все руководители фракций, просто понимали, что возникла чрезвычайная ситуация и мы должны быть на посту, и мы все приехали сюда, провели совещание, обменялись мнениями, договорились, как уже сказал Вячеслав Викторович, о встрече с руководством Министерства обороны. Очень правильная была встреча, очень информационно насыщенная была встреча. Конечно, есть вопросы и у нас были вопросы, мы их задавали и получали откровенные ответы.

Второе — не произошло всё-таки крупного кровопролития. Здесь необходимо отметить, что и у обманутых рядовых членов ЧВК "Вагнер", и, в конце концов, у руководителей хватило здравого смысла понять, что направить оружие против своих, идти вот так на Москву — это преступление, это прямо подарок нашим врагам, против которых мы всегда вместе, плечом к плечу, стояли, стоим и стоять будем. И это понимание, кстати, лишнее свидетельство того, что вот такой настоящий, исконный патриотизм, к счастью, жив.

Третье (хотя на самом деле можно ставить это на первую позицию) — фронт не дрогнул. Наши солдаты, офицеры, наши бойцы не только выстояли в эти непростые сутки, но ещё и на многих участках даже успешно контратаковали, что привело в недоумение противную сторону — вооружённые силы Украины. И здесь, уважаемые коллеги, я не могу не сказать одну вещь, мы об этом говорили в том числе с руководством Министерства обороны. Почему мы все знаем ЧВК "Вагнер", почему мы знаем "Ахмат"? А где наши подразделения, где наши доблестные танкисты, артиллеристы, лётчики, десантники, морские пехотинцы, мотопехота — почему мы их не знаем? Да, слава богу, мы видим, нам показывают настоящих героев, но почему мы не знаем каких-то позывных, почему не знаем названий тех или иных подразделений, которые героически сражаются? Я думаю, что нужно очень серьёзно в этом плане поработать.

С этой трибуны уже говорилось, но я тоже не могу не сказать о героических поступках, которые, к сожалению, в том числе завершились гибелью наших лётчиков, которые остались верны присяге, верны верховному главнокомандующему и до конца выполняли свой воинский долг. Я абсолютно убеждён, что они заслуживают наград Родины и было бы правильно, если бы их именами были названы и школы, в которых они учились, и улицы, где они жили, потому что это настоящие герои, это настоящие защитники нашей Родины. *(Аплодисменты.)*

Ну и не могу не сказать два слова о человеке, которого очень хорошо знаю. Речь идёт о заместителе министра обороны десантнике Юнус-Беке Евкурове: он проявил мужество и выдержку, находясь в штабе Южного военного округа. Я знаю, о чём я говорю: были действительно мужество и выдержка — честь ему и хвала! Я очень рад, что такие генералы есть в руководстве нашей армии.

Что обращает на себя внимание? Тот фундамент доверия, который есть у верховного главнокомандующего, президента, — это фундамент надежды на перемены, которые обязательно будут. Мы не сомневаемся, что верховный главнокомандующий, президент примет все необходимые решения, и, собственно говоря, вчерашнее ночное совещание говорит о том, что подготовка, а может быть, уже и сами решения очень близки. Здесь же — чёткая позиция нашего президента, который дважды обратился к народу, и понимание, что он говорит с теми, кто его поддерживает, кто никогда не предаст свою Родину, кто понимает, что такое предательство во время боевых действий. И мы уверенно смотрим вперёд: мы не сомневаемся в том, что все задачи специальной военной операции будут выполнены и на-

ступит тот момент после вот этого противостояния, когда мы отобьём все так называемые контрнаступы, пойдём в наступление и будем освобождать братский украинский народ от нацизма. Я в очередной раз повторю с этой трибуны: без ликвидации преступного нацистского режима Зеленского вопрос о денацификации Украины решён не будет.

Ну и хотел бы обратить ваше внимание, два слова сказать о тех членах ЧВК "Вагнер", которые сейчас подписывают контракты с Министерством обороны, которые услышали верховного главнокомандующего. Я не могу не сказать: с лёгкой руки журналистов, в том числе в последний год, когда ЧВК "Вагнер" стала привлекать бывших заключённых, стало понятно, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. ...что — чтобы вы понимали — это суперпрофессионалы, это люди военные, хорошо подготовленные, с опытом ещё Афгана, с опытом Африки, с опытом Сирии, с опытом Донбасса. Это действительно профессиональные военные, которые должны служить нашей Родине, и я уверен, что они будут служить нашей Родине и верховному главнокомандующему.

Ну и не могу не сказать, что, конечно, вопрос пятой колонны, той самой офшорной аристократии, перезрел и нам нужно его решать. Если кто не знает, я вам скажу, что творилось 24 июня во Внуково-3 и какие интересные борты, пассажиры улетали оттуда! Я думаю, что у нашей Федеральной службы безопасности есть необходимость и возможность посмотреть, кто из нерядовых, скажем так, граждан нашей страны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Миронов С. М. Я не говорю про бизнес. Здесь, конечно, нужно внимательно разбираться.

Завершая, я хочу, воспользовавшись трибуной Государственной Думы, накануне 1 июля обратиться к Президенту Российской Федерации — верховному главнокомандующему с просьбой от ветеранов боевых действий: ну сделайте наконец, пожалуйста, товарищ президент, 1 июля официально днём ветеранов боевых действий! Уже более десяти лет на Поклонной горе ветераны боевых действий собираются, но это неформально — давайте сделаем такой праздник, потому что это тоже воспитание патриотизма и дань уважения тем воинам, для которых "честь" и "Родина" не пустые слова и которые знают, что такое Родину защищать, потому что это и есть их профессия.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, думаю, вы согласитесь, что все мы осуждаем тех, кто в сложный для страны момент покинул её, уехал. Это действительно должно быть в том числе и наказуемо — надо посмотреть, кто из государственных служащих сделал такой шаг, такой неблаговидный поступок. Не по пути тогда государственная служба, занятие должности...

У всех нас такая позиция? Все понимаем? *(Аплодисменты.)*

Просьба к председателю комитета по безопасности вместе с правоохранительными органами проанализировать, кто в это время из лиц, которые занимают значимые должности, работают на государственной службе, в государственных структурах, в акционерных обществах, корпорациях, пытался вылететь, затем предать это гласности.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Сергею Михайловичу Миронову включите микрофон.

Миронов С. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, я просто хочу искренне сказать: огромное спасибо за ваши слова и за ваше предложение, спасибо от всех граждан Российской Федерации! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Сергей Михайлович, вам спасибо.

Коллеги, мы с вами реагируем на поступки, которые осуждаем, считаем, что они недопустимы. Мы говорили о тех, кто уехал из страны, когда началась специальная военная операция, — видим, что многие из уехавших вернулись, посмотрев, что на чужбине их никто не ждёт и жизнь там не сахар. Наверное, в голове у них многое поменялось. Но что касается ситуации, которую мы обсуждаем, — это предательство, и мы должны вещи называть своими именами, особенно если это касается тех, кто занимает должности на государственной службе или в государственных структурах, корпорациях, — им там не место. Наш народ не должен содержать таких людей! Ведь они содержатся за счёт людей, за счёт отчислений — должны служить государству, служить людям.

Вот такой ответ тем, кто совершил этот неблаговидный поступок, и за него им должно быть стыдно. Мы должны соответствующие меры принять.

Слово предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Подготовиться Васильеву.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мятеж 24 июня показал, что в защите страны не все средства

хороши. Человеку дали карт-бланш на очень многие дела, у человека, благодаря поддержке общества, накопился огромный кредит доверия, и он за один день растратил всё это доверие, которое люди ему оказали. Нет таких причин, чтобы разворачивать своих бойцов и командиров ЧВК на собственные города, двигать их на столицу, прикрываясь словами про справедливость и про патриотизм. Люди наши оценили эту историю однозначно и назвали Пригожина предателем. Это сделали и миллионы жителей страны, и вся наша ответственная политическая элита, и лидеры партий, и руководители регионов, и это, я считаю, очень дорогого стоит. И конечно, президент оценил это так же бескомпромиссно.

Какой здесь есть важный момент? Вот в России, наверное, есть формальные вещи, а есть неформальные, и неформальные часто важнее. По действующим законам, которые мы с вами приняли, о дискредитации армии, поправкам про бойцов ЧВК, все мы нарушили закон, да? Конечно, по сути мы все умеем отличать действия, реально направленные на благо России, и действия, при которых только прикрываются хорошими словами, но этот закон, который мы приняли, естественно, во благо, чтобы защитить наших солдат, офицеров, добровольцев, может быть использован против нас же. Поэтому я считаю, что надо внести дополнительную поправку о том, что да, действия бойцов ЧВК, ну, вот боевые действия, на фронте, конечно, не подлежат никакой критике и всяким придумкам, но, когда бойцы ЧВК действуют вне фронта, вне боевых действий, надо, конечно, на общих основаниях относиться к ним, как ко всем.

Наша фракция подготовила проект такого документа, поправок, и мы призываем всех заинтересованных коллег присоединиться. Ждём и ваших корректировок, если мы здесь, может быть, что-то неточно видим, и ваших подписей. Если увидим, что фракция всё нормально сделала, прямо завтра будем вносить. Нам всем ходить под статьёй со сроком на 15 лет, мне кажется, не надо, ну и всему нашему обществу.

С чем согласен? Действительно, закон о ЧВК нужен, нам надо достроить наше правовое поле в этой сфере. При этом также поддерживаю идею, что использование... Россия всегда использовала в каких-то формах своих сыновей за границей: в советское время это были отряды добровольцев, интербригады, в современном мире это имеет признанную форму частных военных компаний. Конечно, давайте эффективный инструмент оставим, не будем, оглядываясь на этот инцидент, выбрасывать всё полезное, что несёт ЧВК, но деятельность ЧВК внутри страны, мы считаем, действительно надо ограничить. И такой законопроект уже подготовлен "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИ-

ЕЙ..." — давайте рассмотрим его и, может быть, в какой-то новой редакции или прямо в таком виде примем. Не думаю, что вопрос срочный, но в течение, я думаю, года надо эту зону тоже легализовать.

Очень важно не запускать репрессивный механизм, хотя это уже вошло у нас в привычку немного. Мятежников никто не поддержал — значит, нам надо остановиться воспитывать людей угрозами преследования: и так видим, что наше общество очень здоровое. Первый важный шаг — корректировка закона о дискредитации ЧВК, но это, конечно, не должно быть последним шагом. Президент проявил мудрость и, я сказал бы, огромное человеческое великодушие, не стал устраивать никакие показательные процессы над мятежниками. Действительно, последнее, что нам надо, — это преследование или тем более кровь русских людей. Сейчас идёт борьба с очень опасным, сильным противником — сейчас не время для наказаний. А все эти разговоры, что, мол, элиты, руководство в стране чего-то испугалось, — глупость. Испугались бы — не простили, а такое великодушие и благородство, мне кажется, очень хорошо показывают, какая атмосфера в стране, какая здоровая атмосфера, и как уверено в себе наше политическое руководство.

И конечно, в этом кризисе мы увидели, до чего могут довести личные амбиции, чем бы они ни прикрывались, — на таком страну не построишь. Мы видим, что есть другая вещь, которой занято большинство людей в России, — это деятельный патриотизм, когда люди своими руками делают для страны то, что они могут, начиная от маскировочных сетей и заканчивая выпуском товаров, выплатами зарплат, работой над реальной технологической и экономической независимостью. И мы с вами здесь, я вижу по настрою, тоже больше устремлены не штамповать какие-то запретительные законы, а, наоборот, отменять старые... У нас будет встреча с Григоренко, который занимается контрольно-надзорной деятельностью и огромную реформу там провёл, — сейчас время раскрепощать наши здоровые силы.

Сегодня партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" и "ПАРТИЯ РОСТА" провели встречи своих центральных советов — центрального совета "НОВЫХ ЛЮДЕЙ" и федерального политсовета "ПАРТИИ РОСТА" — и приняли решение о создании политического союза. Это не какое-то очередное слияние партий, мы не будем переписывать уставы, менять партийные цвета, какие-то ребрендинги устраивать, переназывать. Мы не партии скептиков и критиков, а реальная альтернатива тем, кто тянет страну в хаос, в беззаконие, к невольной национализации экономики, к введению военного положения. У Бориса Юрьевича

Титова, вы знаете, есть огромный опыт по защите прав предпринимателей, по продвижению экономической повестки. У обеих партий есть сильные отделения в регионах, они давно работают на земле и продвигают адекватную деловую повестку, по очень многим вопросам наши взгляды совпадают.

Мы вместе продолжим отстаивать здравый смысл, бороться с вредными законами и продвигать реальные меры по укреплению национальной экономики, в том числе те решения, о которых сказал президент на ПМЭФ в 2023 году, — это больше 20 предложений, очень конкретных, очень полезных для экономики: курс на максимальную свободу предпринимательства, снижение административной нагрузки, реальная борьба с массовыми проверками, отмена лишних штрафов для людей. Всё это будем делать вместе, чтобы люди в России вздохнули ещё более свободно.

Коллеги, партия здравого смысла усилилась. Призываем все прогрессивные силы объединиться против популистов и тех, кто тащит нас в прошлое.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич. Ваши предложения обязательно рассмотрим.

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня очень ответственный день. Мы с вами уже не раз говорили о том, что парламенту в этом составе довелось — и это высокая честь — выполнять наказы наших избирателей в дни, которые решают судьбы не только нашей страны, и это не пустая фраза. Судя по выступлениям моих коллег и аплодисментам, которые их сопровождали, мы все это хорошо понимаем.

Я хотел бы начать своё выступление... Я дважды пытался этой темы касаться, ну вот и сейчас сидел и об этом думал: знаете, любая система, любая страна сильна организацией — очень важно, кто во главе. Президент — наша страна президентская, мы его выбирали всенародно, — является верховным главнокомандующим, это очень многое определяет. И я хочу сейчас, особенно для молодых депутатов и для тех, кто нас слышит, дать одну такую историческую справку. Я работал тогда первым заместителем министра внутренних дел, а был такой период в истории России, когда Россия не была суверенной, когда она шла под руководством тогдашнего президента кур-

сом "за Западом и по наущению Запада" (помните?), когда представители ЦРУ находились в аппарате в Кремле, это реальность. Так вот в это трудное время произошёл захват Дома Правительства в Дагестане группой боевиков во главе с братьями Хачилаевыми, тоже своего рода мятеж локальный — захват Дома Правительства. Так вот, в этот момент президент был недееспособен, как и многие дни в течение того года. Исполнял обязанности министра по его поручению наш военачальник, историк... простите, пожалуйста... да, Кокошин Андрей Афанасьевич, он был первым заместителем министра обороны, очень подготовленный человек. Он вызвал меня, как исполняющего обязанности, — министр Степашин Сергей Вадимович был в командировке в Европе, мы с ним говорили только по открытой связи — и поставил задачу решить вопрос: Дом Правительства захвачен мятежниками — нужно принимать решение.

Я не буду сейчас об этом говорить — слава богу, всё обошлось без крови, — но скажу о другом. Вот представьте, я сейчас здесь, в парламенте, вспоминаю то время и думаю: какую же силу имеют наша страна и наш народ! Вот мы сейчас говорим, сколько выплат, сколько чего, но вы не поверите: не на что было в командировку отправлять! Я во вневедомственной охране брал деньги на свой страх и риск Минфин — и на эти деньги незаконно отправлял отряд на Кавказ. Со всей страны собирали — помнят старшие, — вот даже с Северного флота, чтобы одно подразделение собрать, и они шли и решали задачи. Какой у нас народ! Вот просто склоняешь голову. *(Аплодисменты.)* Задачу выполняли офицеры. Скажу честно, один генерал отказался выполнять моё поручение, были и такие, но их были единицы, все остальные выполняли свой долг не задумываясь.

И счастье, что в определённый период Владимир Владимирович возглавил нашу страну. Я как раз это видел — вот помните эти события на Кавказе, Ботлих, поход, настолько обнаглели... Кстати говоря, "миролюбивый" Запад: они нам организовали террористическую по сути атаку, диверсию вот этих международных банд. Тогда-то мы шли в фарватере, понимаете, но всё равно им были не нужны, и велась работа на уничтожение, на отторжение Дагестана, на отторжение Чечни, на отторжение Кавказа от России, на разрушение её как таковой! И в этих условиях, я ещё раз подчёркиваю, президент Путин собрал Россию. *(Аплодисменты.)*

И когда я ехал на работу (ну, у меня автоматическая реакция, как и у всех, у многих; кто работал, тем более в погонах, тот знает, что это такое: не останешься дома, сразу едешь на работу), я думал: как же хорошо, что у нас президент, у нас система.

Она сработала — вот все об этом косвенно или прямо говорили, объективно, честно, с конкретным ощущением, — спасибо за это большое!

Я желаю Владимиру Владимировичу удачи и здоровья! Помните, он говорил, что он в эту ночь разговаривал с командующими фронтами. Господи, я думаю, как было бы хорошо, если бы в то время, когда я отвечал, а я головой отвечал, и я сейчас говорю не для красного словца, я знаю, что я мог пойти под трибунал... Мне нужно было поднять армейские десантные подразделения, которые были прикомандированы ко мне, как к ответственному, и ввести их в Махачкалу. Находившийся там глава Дагестана говорил, мол, если бы я это сделал, был бы взрыв, было бы столкновение. Я задержал, но я никому не мог даже сказать об этом! Я знаю, если бы было плохо, мне бы сказали: ты не выполнил норматив, ты не перебросил их туда.

Я к чему? А как было бы?.. Вот я, работая потом в Дагестане (так сложилось), в этом же Белом доме... Было такое: пожар в горах. Приезжаю (вот вдумайтесь вы) в час ночи к себе — звонок, закрытая связь, Путин: "Как дела?" Вы вдумайтесь в это, это очень важно! Там, когда ты один и отвечаешь, хотя и благое дело делаешь, можешь пойти под трибунал. У меня заместитель отказался выполнять моё поручение, и я его понимаю, это осталось между нами. А здесь ты просто... Ну, обычная ситуация, пожар — там, правда, село почти сгорело, — а президент звонит. Я хочу, чтобы вы тоже испытали те чувства, которые испытал я.

Теперь я хотел бы поддержать своих коллег, которые выступили, очень разумные вещи сказали. Я, может быть, тут соглашусь с Алексеем Геннадьевичем, он новый и относительно молодой политик, но я хотел бы его поддержать. У нас в обществе значительная часть людей, которые не определились: быстро уехали, собак бросили, велосипеды оставили, сейчас вернулись — за собаками, наверное, ну, может, не только, — вернулись, тут же опять поехали. Ну как их судить? Подумайте сами! Президент об этом сказал: нам сейчас ценен каждый, кто хочет работать на Россию. Мне кажется, вот так и надо судить. Слабости могут проявляться, но, если человек не враг, я ему не стал бы судьёй — пусть поможет и сможет себя реализовать. Это моё мнение.

Мы ещё говорили о народе. Вы все лучше меня знаете, ну, я тоже какое-то представление имею, вот мы представители народа, и мне кажется, что народ изменился. Я хочу это сказать при вас: магазины никто не штурмовал, те, кто рванул, рванули в обменные пункты, а народ-то... никто не бежал ни за спичка-

ми (Геннадий Андреевич, помните?), ни за мылом, ни за сахаром. Мы создали экономику, мои дорогие, мы создали экономику, которая держит даже такие потрясения! *(Аплодисменты.)* И народ, вот говорил наш председатель, начиная от руководителей регионов и заканчивая... Я ехал, останавливался, к постовым подходил, Геннадий Андреевич, как вы, с каждым за руку здоровался, говорил (правильный подход, ценю и всегда беру на вооружение): все работали, никто не сомневался! Такой народ нельзя победить, с таким президентом!

У нас с вами, я думаю, сейчас хорошее время, и очень хорошее было предложение председателя: не спешить, не спешить со словами, не спешить. Говорят, вот есть такое выражение: первое и очевидное для всех — это неправильное решение. Ну потерпите чуть-чуть, ну есть же комитет, там представители всех фракций — чего мы торопимся?

Я поддерживаю предложение Сергея Михайловича по поводу дня ветеранов. Но я хотел бы, справедливости ради, сказать, что мой коллега Турчак 24 апреля на встрече с президентом внёс это предложение, и Владимир Владимирович дал поручение его проработать. Оно совпадает, оно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. Это будет работать. Я к чему? Вопрос сейчас не в том, кто, а в том, чтобы работало, вот в этом вопрос.

Помните, президент как-то нам напутствие давал и говорил: поменьше популизма. Когда мы говорим... Позволю себе сказать как один из старших (есть и старше меня люди в этом зале): сначала о Родине, потом о людях, потом о себе, и тогда у нас всё получится.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, хорошие, замечательные слова сказал Владимир Абдуалиевич: сначала о Родине, потом о людях, а уже потом о себе. Это, кстати, противоречит полностью концепции, идеологии, которую навязывают Запад, политтехнологи, блогеры, — они заставляют людей любоваться собой, думать о себе: ты лучший и думай только о себе, — формировать такие качества. Это не только потребительство, это тщеславие, это гордыня, и вот ровно это привело к тому, что человек повёл огромное количество вооружённых военных людей по мирным городам и сёлам, для того чтобы захватить власть. Мы с вами должны это понимать.

И Владимир Абдуалиевич правильно сказал, потому что, если бы этот человек думал о стране, думал о народе, а уже потом о себе, он никогда на этот поступок не решился бы. Это марш тщеславия был. *(Аплодисменты.)* И если вы такую же

оценку даёте, то правильно об этом говорить, а не о какой-то военной операции. Все военные на передовой отбивали контрнаступление войск НАТО и приданных им украинских новобранцев, которых силой заставили идти воевать.

Коллеги, мы с вами в рамках отведённого времени высказались.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами во втором чтении 20 июня сего года. В законопроекте решаются вопросы, связанные с противодействием коррупции, устраняются имеющиеся пробелы. Законопроект полностью прошёл все необходимые экспертизы и согласования — замечаний по нему не имеется.

Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Выборному и Нилову.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать этот законопроект.

Во-первых, потому, что законопроект расширяет возможности для взяточников. Ну, совершенно правильно в законопроекте предусматривается, что физическое лицо должно освобождаться от ответственности в случае, если несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, признаются следствием независящих от него обстоятельств. Да, конечно, это надо признавать, это надо делать, только делать это должны не комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих, а следователи, прокуроры и судьи в ходе уголовного судопроизводст-

ва, и они это, конечно же, делают, они учитывают всякого рода чрезвычайные и другие обстоятельства, когда решают вопрос об уголовной ответственности.

Во-вторых, законопроект наделяет Правительство Российской Федерации полномочием устанавливать перечень случаев, наступление которых обязывает судью подать в квалификационную коллегию судей уведомление о возникновении независящих от него обстоятельств, препятствующих соблюдению ограничений и запретов, требований о предотвращении либо об урегулировании конфликта интересов, и определять порядок направления такого уведомления. Правительство, по существу, начинает руководить судебной системой. Судьи независимы, и судьи подчиняются только закону — правительство не вправе прописывать для них вот такие стандарты. Более того, правительство прописывает вещи, которые обязательны для сенаторов и для депутатов Государственной Думы, хотя, совершенно очевидно, у нас существует разделение властей.

Не можем поддержать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Подготовиться Нилову.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматриваемый проект федерального закона поддерживает.

Напомню, что проект федерального закона был подготовлен и внесён Правительством Российской Федерации во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2018—2020 годы. И основной закон, куда предлагается внести изменения, — это базовый закон "О противодействии коррупции".

Предлагается установить правило, при котором те лица, на которых распространяются антикоррупционные ограничения, запреты, обязанности, требования, в том числе требования о предотвращении, об урегулировании конфликта интересов, могут быть освобождены от ответственности в случае их несоблюдения, но — и вот здесь ключ, о котором идёт речь, — при условии, что несоблюдение указанных антикоррупционных стандартов является следствием независящих от данных лиц обстоятельств, и впоследствии, не позднее чем через месяц, когда эти обстоятельства утратили свою силу, данные лица обязаны исполнить все антикоррупционные требования, запреты, обязанности в том числе, это с одной стороны, а с другой сторо-

ны, при условии, конечно же, что есть причинно-следственная связь между возникновением этих обстоятельств и невозможностью соблюдения указанных ограничений, запретов, требований и обязанностей. Я имею в виду, безусловно, что такая связь установлена комиссией, которая, как вы знаете, сегодня работает, комиссией по соблюдению антикоррупционных требований, которые предъявляются к служебному поведению государственных и муниципальных служащих, а также по урегулированию конфликта интересов.

Что же касается тех действий, которые влекут уголовно-правовые последствия, уважаемые коллеги, здесь никто не отменял возможности возбуждения уголовных дел, если действительно речь идёт о преступлениях, и, конечно же, обязанности следователей никто не будет подменять. Речь о других правонарушениях, которые влекут, например, отрешение от занимаемой должности в связи с утратой доверия, и о другой ответственности, речь не идёт именно об уголовной ответственности.

Таким образом, учитывая, что проект федерального закона полностью согласуется с логикой развития антикоррупционного законодательства, подготовлен во исполнение и в рамках реализации национального плана противодействия коррупции, при этом полностью согласуется с государственной антикоррупционной политикой, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматриваемый проект федерального закона поддерживает и будет голосовать за его принятие в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Нилов Олег Анатольевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" будет голосовать против этого законопроекта и против следующего по той причине, что эти поправки ничего не предусматривают для того, чтобы искоренить коррупцию.

Это поправки такие, знаете, которые декриминализируют коррупционную деятельность и превращают преступления в правонарушения. Ничего себе! Это у кого такой план был? У нас коррупция идёт на убыль, уважаемые депутаты? Нет! В особое время, в котором мы сегодня находимся, разве позволительно вот так смягчать наказание для коррупционеров, и не

просто коррупционеров, а судей, работников таможенных структур, — для них эти поправки! — служащих Банка России, глав муниципальных образований, глав местных администраций, депутатов и так далее? Так вот для этих людей разве можно упрощать закон о борьбе с коррупцией в сторону, ещё раз говорю, декриминализации? Недопустимо, в этом мы уверены абсолютно.

Недавно здесь мы упростили ответственность, вернее, сняли отягчающий фактор для сотрудников МВД, которые сознательно идут на преступление с использованием служебного положения, а это следующий шаг. Разве это наведение порядка в стране, уважаемые коллеги? Вот вам, пожалуйста, свежий пример такой борьбы с коррупцией. Недавно был освобождён решением суда некий господин Сугробов — это глава, я напоминаю, антикоррупционного главка МВД, который создал целую коррупционую сеть, такую вот структуру внутри структуры, которая должна была бороться с коррупцией, взяточничеством. Вот эти оборотни в погонах, целая команда под его руководством работала! Сначала, в 17-м году, наш суд, самый справедливый, приговорил его к 22 годам — 22 года дали, — казалось бы, справедливость торжествует, потом Верховный Суд 22 года превратил в 12 лет, а в итоге он вышел через 6 лет, сейчас на свободе.

Вот таким образом нельзя победить коррупцию, уважаемые коллеги! Высшая мера для таких оборотней в погонах, в мантиях, с мандатами должна быть предложена и применена, особенно, ещё раз говорю, в такой ситуации — во время СВО, военного положения и угроз обществу, угроз национальной безопасности. Не туда идём, уважаемые коллеги!

Против будем голосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступления по мотивам завершены.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 349^1 и 349^2 Трудового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект, подготовленный комитетом к третьему чтению, является спутником, это поправки в трудовое законодательство. Комитет всё подготовил, все экспертизы проведены.

Просьба поддержать.

Председательствующий. По мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 4 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Пожалуйста, Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят во втором чтении 22 июня. Напомню, что он предполагает регулирование порядка обмена иностранных водительских удостоверений на российские водительские удостоверения. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Просим палату поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления уголовной ответственности за незаконную деятельность коллекторов).

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Важный законопроект, в котором устанавливается уголовная ответственность за незаконную деятельность коллекторов. Подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы — замечаний нет.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В 2016 году была предпринята попытка нормально выстроить работу коллекторских агентств и коллекторов. Тогда, выступая с этой трибуны, основатель ЛДПР Жириновский говорил о том, что мы за полный запрет коллекторской деятельности, и, тряся вот этими наручниками, призывал к тому, чтобы принимать жёсткие меры уголовного наказания и сажать безбожно в тюрьму за то, что они издеваются над нашими гражданами. К сожалению, Жириновского с нами нет, но дело его живёт, и эти наручники, как символ борьбы с коллекторским беспределом, сохраняются.

С каждым годом коллекторы всё больше наглеют. В 2015 году они позволили себе, как тогда пресса написала, наехать на Жириновского. Что случилось? Коллекторы из Брянска прислали уведомление о начале досудебного производства нам в Архангельскую область, а там раньше стационарный телефон в штаб-квартире ЛДПР был оформлен на Жириновского,

и был маленький долг — 3 тысячи рублей. Вот если почитать это уведомление, то повестка от прокурора покажется более корректной и более гуманной. Здесь они пишут: немедленно заплатить 3 тысячи рублей, если нет — привлечение к административной ответственности, административный арест, розыск и арест счетов, взыскание задолженности по месту работы и так далее. С каждым годом они, пользуясь безнаказанностью, наглеют всё больше и больше. В конце прошлого года за то, что от фракции ЛДПР был внесён проект закона о запрете коллекторской деятельности, и за критику в СМИ ассоциация коллекторских агентств подала на меня в суд, но они настолько безграмотные, что даже исковое заявление без ошибок составить не смогли, им этот документ вернули обратно.

Мы считаем, что данный закон хороший, он наконец-то вводит более действенные меры, чтобы наши правоохранители могли применять меры уголовного наказания в отношении коллекторов, вплоть до лишения свободы, но надо признать, что в России этот эксперимент не удался, всё превратилось в варварство и бандитизм — надо всё же запретить коллекторскую деятельность, дать возможность успокоиться им всем, трудоустроиться, а спустя несколько лет мы, изучив нормальную зарубежную правоприменительную практику, к этому вопросу аккуратно вернёмся. Сегодня коллекторы — это гангрена на теле российского общества, и по-другому, кроме как полным запретом деятельности, этот вопрос решён быть не может. Мы видим, да и вы, все присутствующие, видите, какое количество обращений, жалоб в нашем закредитованном обществе. Мы видим, каким образом они работают: заставляют брать новые кредиты, чтобы гасить старые, продавать последнее имущество, и люди остаются без всего. Они применяют самые жёсткие меры — от физического до психологического давления.

Так что закон поддерживаем, но этого, считаем, недостаточно. По коллекторам сейчас нужна только одна мера — полный запрет их деятельности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, закон очень важный. Мы с вами на тему, как работают коллекторские агентства, неоднократно здесь говорили. Много правонарушений в этой сфере, и сегодняшний закон не на ровном месте появился — это ответ депутатов как раз на те нарушения, которые есть в среде коллекторов. Жалоб большое количество, поэтому мы принимаем решение об уголовной ответственности, которой ранее не было, за незаконную деятельность коллекторов и коллекторских агентств, причём, если преступление совершается группой лиц, наказание — до десяти лет

лишения свободы. Это очень серьёзный шаг по наведению порядка в сфере коллекторской деятельности. Просьба поддержать законопроект.

Включите режим голосования.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6, третье чтение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 413 , против — нет, воздержавшихся нет.

Поздравляем, коллеги, и слова благодарности Ирине Александровне Панькиной за подготовку таких важных, резонансных, ожидаемых законопроектов. Спасибо.

Нам с вами надо в рамках своих полномочий именно такие вопросы выносить на обсуждение, принимать законы — люди их ждут, — потому что действительно многое зависит от того, насколько эффективно будет регулироваться та или иная сфера.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Павлович Тетердинко, пожалуйста.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов для рассмотрения в третьем чтении. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции".

Пожалуйста, Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят нами во втором чтении 22 июня. Он вводит антимонопольное регулирование в цифровой сфере, которого просто не было — был мораторий на применение антимонопольного закона, но мы видим, как выросли злоупотребления крупных цифровых платформ. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к третьему чтению.

Просьба поддержать позицию комитета, проголосовать за законопроект.

Председательствующий. По мотивам есть желающие высказаться, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

9-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Олега Владимировича Савченко.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён 27 апреля 2023 года Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 25 мая. Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект принят в первом чтении, напоминаю. Законопроект резонансный, 79 поправок было учтено профильным комитетом Государст-

венной Думы, 72 из них рекомендованы к принятию, 7 — к отклонению.

Прошу поддержать законопроект и поставить его на голосование.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть у Куринного Алексея Владимировича. Ещё есть вопросы?

Алексею Владимировичу Куринному включите микрофон.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3, 4 и 6. Поправка 5 учтена.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3, 4, 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Алексей Владимирович, поправка 6 не ваша, поэтому вы её не сможете обосновать. Пожалуйста, по поправке 1. Или, если не по одной, говорите, по каким поправкам вы выступаете.

Куринный А. В. Хорошо, я пока по поправке 1. Странно, у меня в таблице почему-то поправка 6.

Что касается поправки 1, речь идёт о понятийном аппарате, о таком понятии, как гарантийное восполнение резервов покрытия пенсионных обязательств. Напомню, сегодня оно осуществляется за счёт двух источников — это страховой резерв и собственные средства фонда при недостаточности средств страхового резерва. С учётом того что речь идёт о долгосрочных накоплениях, фактически о формировании накопительной пенсии, предлагается третьим источником добавить ещё и федеральный бюджет. В случае если на гарантийное восполнение резервов покрытия не хватает страхового резерва, не хватает собственных средств фонда — фонды у нас часто банкротятся и пропадают, к сожалению, — вот при недостаточности средств этих двух источников следующим источником будут средства федерального бюджета, что позволит сохранять долгосрочные накопления и повысить, безусловно, доверие граждан к этой новой форме.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Савченко О. В. Комитет заслушал данное мнение на заседании. Есть ситуации, когда федеральный бюджет и так через процедуру софинансирования гарантирует возврат и обеспечение данных пенсионных накоплений, поэтому здесь нет смысла привлекать к работе бюджет Российской Федерации. Более того, могу сказать, что сегодня по факту, да, сократилось количество негосударственных пенсионных фондов, но сократилось не по причине банкротства, как здесь прокомментировал наш коллега, а по причине того, что они объединяются и, соответственно, с большей устойчивостью работают, осуществляют свою деятельность. Достаточно внимательный надзор за этим ведёт Центробанк — отчёты, бухгалтерские в том числе, присылаются в Центробанк, — поэтому полный контроль государства за работой, статусом, состоянием негосударственных пенсионных фондов сегодня обеспечен. Привлекать бюджет Российской Федерации нет необходимости.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 2 — Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Утверждение представителя комитета о том, что нынешние негосударственные пенсионные фонды банкротятся реже, чем прошлые, поэтому опасность меньше, на мой взгляд, в данном варианте не сильно защищает новый финансовый инструмент. Поправкой 2 предлагается ввести немного другой вариант гарантийного восполнения резервов покрытия на определённый период, например раз в пять лет, это стандартный период. Я напомню, сегодня, если средства гражданина теряются в результате деятельности, или бездействия, или недобросовестных действий негосударственного пенсионного фонда, этому гражданину гарантируется только номинал, то есть та сумма, которую он вложил, никакого роста, никаких процентов за эти пять лет он не получит. Поправкой предлагается в понятие гарантийного восполнения резервов включить не только выплату номинала, гарантию номинала, той суммы, которую гражданин внёс, но и минимально необходимый рост на уровень инфляции, на уровень повышения потребительских цен, этот рост как раз и будет гарантироваться. В этом случае мы получим нормальный, устойчивый механизм финансирования и сохранения тех средств, которые гражданин откладывает или вынужден откладывать по новому предлагаемому варианту, то есть будет номинал плюс инфляция за каждый год. И естественно, раз в пять лет или в течение другого периода, который берётся, если человек выходит на пенсию чуть раньше, будет производиться гарантированное восполнение этих резервов, этих средств гражданину.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Владимирович.

Савченко О. В. К сожалению, сегодня это невозможно, потому что в целом негосударственные пенсионные фонды работают по регламенту, в соответствии с которым обеспечены в основном государственными ценными бумагами. И я считаю, если речь идёт о том, что произошёл страховой случай, значит, произошёл страховой случай в целом с экономикой Российской Федерации или с Центробанком Российской Федерации. Я считаю, что это исключено, поэтому данная перестраховочная мера сегодня не имеет под собой логичного основания, не имеет смысла.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Голосовало . . . . . 71 чел.
Не голосовало . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, поправка 3 — Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в этой поправке мы немножко с другой стороны подходим к тому же самому варианту решения. То есть в случае, если при назначении негосударственной пенсии, либо периодических выплат, либо единовременной выплаты по договору долгосрочных сбережений участника полученный сальдированный результат меньше, чем номинал плюс уровень инфляции, производится возмещение за счёт средств государства. Сначала, естественно, за счёт страховых резервов из специального фонда, потом за счёт соответствующей компании, негосударственного пенсионного фонда, а потом, если этих резервов недостаточно, за счёт средств государства.

Опять же, подчеркну, это особый механизм. Это фактически накопительная пенсия, это фактически те средства, которые мы призываем сегодня гражданина накапливать или откладывать на своё более или менее удовлетворительное существование, и не предусматривать её защиту от инфляции — это, на мой взгляд, подрывать доверие к самому институту в связи с тем механизмом, который нам сейчас предлагается: только номинал, и всё, больше никто ни за что не отвечает.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Савченко О. В. Напоминаю, что речь идёт о негосударственных пенсионных фондах. Речь идёт о том, что это добровольные вклады, речь идёт о том, что государство инициативно сегодня помогает гражданам размещать те средства, которые раньше хранили под подушкой или как-то там сберегали, и предлагается дополнительный механизм, связанный с тем, что можно увеличить те накопления, которые откладывались, гарантированно увеличить. Соответственно, здесь взаимный интерес, есть интерес со стороны государства, которое понимает, что эти деньги будут инвестированы в российскую экономику, потому что негосударственные пенсионные фонды чётко работают по регламенту размещения данных средств.

Здесь гражданин сам имеет, что называется, право выбора, решает, насколько велики риски, определяющие, что он не верит в своё государство, в свою экономику или всё-таки инвестирует и, соответственно, играет... ну, не играет, а участвует вместе с государством в развитии экономики и несёт ту же самую ответственность, связанную с ростом российской экономики или, так скажем, со сложностями, которые она сегодня испытывает. Но как раз сегодня, несмотря на сложное время, мы видим подъём экономики, видим рост экономики и, соответственно, видим цифры, которые нас удовлетворяют, со стороны и федерального бюджета, и профильных министерств.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, поправка 4 — Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Это продолжение предыдущих трёх поправок. Мы всё-таки предлагаем не играть с государством ни в какие игры, может быть, содокладчик не зря так оговорился, а рассматривать государство как надёжного, системного партнёра, который гарантирует сохранность, и не просто сохранность, но и увеличение хотя бы на уровень инфляции тех накоплений, которые гражданам предлагается сегодня добровольно делать. Не стоит в стороне, не наблюдает, как рушатся или не рушатся негосударственные пенсионные фонды, не компенсирует, грубо говоря, какие-то минимально необходимые потери номинала, а нормально в данном случае участвует в качестве одной из сторон, гарантирующих, что то, что вы откладываете, не обесценится, то, что вы откладываете, будет потом вами использовано на пенсии. И не надо говорить, что это какие-то там вклады, — это фактически накопительная пенсионная реформа дополнительная, или новый этап этой самой пенсионной реформы, который старательно пытаются спрятать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Савченко О. В. Спасибо большое, что поправили. Я прошу прощения за слово "играть", наверное, оно неуместно.

Напоминаю, что это далеко от слова "реформа" и ещё раз напоминаю, что это дополнительные добровольные вклады наших граждан в систему, или в институт, негосударственных пенсионных фондов, которая помогает и гарантирует со стороны государства сохранять и преувеличивать сбережения граждан.

Дальше могу добавить и напомнить, что в этой самой программе, или в этом проекте, записано, насколько большие возможности для манёвра появляются у граждан: у граждан появляются возможности управлять этими средствами, получать эти средства, в случае сложной жизненной ситуации эти средства можно получить сразу, такие ситуации бывают, к сожалению, а также появляются возможности наследовать данные средства.

Я считаю, что здесь государство очень активно, инициативно помогает негосударственным пенсионным фондам в первую очередь, во вторую очередь гражданам сделать так, чтобы средства граждан, которые они откладывают, участвовали в экономике Российской Федерации в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, и по поправке 6 мы голосуем без обсуждения.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Голосовало . . . . . 10 чел.
Не голосовало . . . . . 440 чел.. . . . . 97,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Олег Владимирович Савченко.

Савченко О. В. Уважаемые коллеги, комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 29 июня 2023 года. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 4 апреля этого года. Напомню, что предлагается до 1 января 2026 года установить запрет на осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц на территориях Донецкой и Луганской народных республик, а также Херсонской и Запорожской областей.

Всего ко второму чтению поступило две поправки, они носят технический характер, а также учитывают замечания, высказанные к первому чтению: уточняется наименование законопроекта; уточняется, что задолженность не будет взыскиваться с граждан Российской Федерации, постоянно проживавших до дня вхождения новых территорий в состав Российской Федерации, то есть до 30 сентября прошлого года, на этих территориях; также уточняется, что с указанных граждан не будет взыскиваться никакая задолженность, возникшая

до дня вхождения новых субъектов в состав Российской Федерации.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию во втором чтении. Прошу поддержать.

И в случае принятия сегодня во втором чтении прошу включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, но 28 июня 2023 года, для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, нет возражений, завтра рассмотрим в третьем чтении? Нет. Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 30 июня прошлого года. Ко второму чтению от депутатов поступило шесть поправок, по итогам рассмотрения которых сформированы две таблицы.

Если коротко говорить о законопроекте, то надо отметить, что он направлен на ускорение процесса переселения граждан в рамках программы реновации жилищного фонда в городе Москве. Концептуально мы его достаточно подробно обсуждали при рассмотрении в первом чтении. В части доработки законопроекта предлагается установить особенности возмещения стоимости изымаемого недвижимого имущества и убытков, причинённых изъятием такого имущества. Эти изменения будут касаться только реализации программы реновации в городе Москве. Дополнительно в текст ко второму чтению вошли нормы, касающиеся эффективного управления частью территорий, расположенных в границах города, но относящихся к государственной собственности.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Галина Петровна Хованская. Ещё есть вопросы?

Депутату Хованской включите микрофон.

А, ещё... Стоп!

Извините, Галина Петровна.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Арапов Георгий Константинович и Хованская.

Депутату Арапову включите микрофон.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Подскажите, пожалуйста — вопрос авторам, докладчику, — правильно ли я понял, что поправкой, внесённой ко второму чтению, мы фактически разрешаем на 30 процентах территории национального парка "Лосиный остров" строительство объектов различной инфраструктуры? Так это или нет?

Председательствующий. Ну, не совсем по Регламенту, но пусть ответит докладчик.

Пожалуйста.

Пахомов С. А. Я отвечу: нет, это не так.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2 из таблицы поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Поправка 2. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Переходим к обсуждению поправки 2.

Включите микрофон Галине Петровне Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, дело в том, что поправка 2 посвящена совершенно не тому, что было предложено в первом чтении, никакого отношения не имеет к сокращению сроков, относящихся к реновации, и так далее. Здесь речь идёт об изъятии блока из Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях", что позволит властям города Москвы, пусть даже по согласованию с Правительством Российской Федерации, делать всё, что угодно: автомобильные дороги общего пользования, дорожные сооружения, объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта, транспортно-пересадочные узлы, объекты инженерной инфраструктуры, линии связи и так далее, ну, я продолжать не буду. Понимаете? Вот это совершенно недопустимо на территории особо охраняемой!

Я хотела бы знать позицию Абрамченко, зампредседателя правительства, она курирует этот комплекс, это направление. Я хотела бы знать, обсуждалось ли это в комитете профильном. Вот я хотела бы знать ответы на эти вопросы.

Категорически нельзя принимать такую поправку!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Пахомов С. А. Спасибо, Галина Петровна.

Действительно, важное замечание. У вице-премьера этот вопрос обсуждался, более того, мы выезжали на место вместе с коллегами из мэрии Москвы. Если вы прочтёте более внимательно текст, из него станет понятно, что разрешается не всё, что угодно, а разрешается обслуживать и реконструировать только то, что уже стоит. Это первое.

Второе. Из нового разрешается размещать, по сути говоря, только лавочки, малые архитектурные формы, любое иное вмешательство — только с согласования с федеральной властью. Это если переводить на простой и понятный язык, просто не все коллеги в зале специалисты в этом вопросе.

Все согласования, Галина Петровна, прошли, они были непростые. В результате пришлось существенно скорректировать изначально предложенный вариант, редакцию поправок, но на сегодняшний день мы все вместе остановились на таком решении, отражающем в том числе и позицию вице-премьера.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет просит её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 290 чел.. . . . . 64,4 %
Проголосовало против . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается поправка.

По таблице поправок № 2 будут вопросы?

Галина Петровна Хованская, пожалуйста. Собственно говоря, там одна поправка, поэтому можете сразу её обосновывать, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Дело в том, что мы не согласны. Мы считаем, что будет грубым нарушением прав собственников при изъятии жилых помещений в процессе реновации сокращение срока с 90 дней до 30. А люди у нас что, перестанут болеть, перестанут уезжать в командировки? Это зачем нужно? Аргумент такой, что и так со всеми договариваются за 30 дней, но ничто не мешает: если договорятся за 30 дней — ради бога, но дайте людям возможность!.. Это направлено против тех, кто не сможет в этот срок принять решение и оформить все документы: против больных, против командировочных, и можно ещё массу всяких ситуаций жизненных привести.

Я прошу поддержать мою поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Пахомов С. А. Спасибо, уважаемая Галина Петровна.

Коллеги, я хотел бы вам напомнить, что сама процедура реновации, сама процедура принятия решений по реновации не внезапна, этому предшествует большое количество согласований, переговоров, в том числе с жителями. Более того, этому предшествуют общее собрание собственников и ещё достаточное количество процедур взаимодействия власти и конкретного гражданина. Поэтому сокращение срока с 90 дней до 30 — это в нашем случае, по сути говоря, процедура формального подписания договора, не более. Мы считаем, что... Слушайте,

командировка может быть и 90 дней, кто-то на полгода уезжает — все детали мы в этих рамках учесть не можем. Но при этом 30-дневного срока — с учётом того, с чего я начал: изначальной длительности согласительных процедур процесса реновации — вполне хватит, и практика показывает, что 30 дней вполне хватает, чтобы эти процедуры качественно провести, все договоры подписать. Это с одной стороны.

С другой стороны, это как минимум на два месяца сокращает сроки работ, это на два месяца сокращает сроки получения гражданами новых квартир, ну и так далее и так далее.

Коллеги, поэтому комитет просит эту поправку отклонить, комитет такое решение принял.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования. Комитет просит поставить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 28 июня.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Есть возражения.

Галине Петровне Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Дело в том, что даже в решении Комиссии по законопроектной деятельности говорится о том, что должны быть подготовлены нормативные документы правительства. Подготовить их за полдня не представляется возможным, поэтому надо только 11-го числа, на другом заседании, при наличии этих документов принимать в третьем чтении. Иначе будет нарушение всех норм нашего Регламента.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович, мнение комитета.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, мы считаем, что никаких правовых препятствий, чтобы принять завтра законопроект, нет. Он полностью готов, со всеми согласован, вступление закона в силу предусмотрено не завтра, срок достаточный, тем более он касается только города Москвы. Поэтому мы всё-таки предлагаем рассмотреть его завтра в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, поскольку есть возражения, ставится на голосование: кто за то, чтобы поставить в проект порядка работы на завтра, на 28 июня, рассмотрение этого законопроекта в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по ведению — Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Поправка-то в закон "Об особо охраняемых природных территориях" — это прерогатива комитета по экологии. А почему мы даже не соисполнители, а исполнитель почему-то, значит, Комитет по строительству и ЖКХ? Галина Петровна этого коснулась, а докладчик не ответил. Я считаю, там какая-то хитрость. Данный проект закона должен был рассматриваться в комитете по экологии.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

С учётом практики моей работы в Совете Думы скажу: никогда ни одному комитету не отказали в праве быть в соиспол-

нительстве, если он такую заявку делает на заседании Совета Думы.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Поступило две поправки юридико-технического характера, обе предлагаются комитетом к принятию, находятся в таблице поправок № 1.

Прошу принять таблицу и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Иван Иванович, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, мы просим поставить его в повестку на завтра, на 28 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных

игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомню, законопроект был принят в первом чтении 9 февраля этого года. Суть предложенных законодательных новелл — исключить возможность проведения азартных игр в незаконном формате под видом деятельности букмекерских контор и тотализаторов с использованием алгоритма, который заранее предопределяет результат.

Ко второму чтению к законопроекту поступило девять поправок, восемь из них рекомендованы комитетом к принятию, они находятся в таблице поправок № 1, одна рекомендована комитетом к отклонению, она находится в таблице поправок № 2. Поправками, рекомендованными к принятию, мы уточняем понятие "игровой автомат" — это программно-аппаратный комплекс, приложение или программное обеспечение, которые имитируют работу игрового оборудования. Мы вводим запрет на проведение азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах с учётом алгоритмов, которые заранее предопределяют результат проведения ставки, также мы запрещаем, мы вводим запрет на использование в букмекерских конторах и тотализаторах оборудования, которое частично или полностью копирует работу игрового оборудования. Также имеется одна техническая поправка, рекомендованная комитетом к отклонению.

Комитет по экономической политике просит вас поддержать таблицу поправок № 1, таблицу поправок № 2 и законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Сергей Викторович Алтухов.
Включите микрофон на трибуне.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые согласования получены, замечаний юридического, технического характера не имеется. Просим включить законопроект в проект порядка работы на четверг, на 29 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении. В первом чтении законопроект был принят 19 апреля 2022 года.

К законопроекту поступило 40 поправок, из них 38 поправок комитет рекомендует к принятию, они представлены в таблице поправок № 1, две поправки комитет рекомендует к отклонению, они включены в таблицу поправок № 2.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует рассмотреть и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Виктор Ефимович.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить в проект порядка работы Государственной Думы на 29 июня данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24^{1} части первой и статью 278^{2} части второй

Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ну, законопроект мы с вами приняли ещё в ноябре прошлого года. Он направлен на уточнение особенностей определения налоговой базы участниками договора инвестиционного товарищества. Ко второму чтению поступило 11 поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию.

Просим поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Спасибо большое за поддержку.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью готов к третьему чтению. Просим сейчас его рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект даёт возможность иностранным финансовым организациям проводить идентификацию иностранных лиц для открытия счетов в российских банках дистанционно и осуществления соответствующих финансовых операций. Законопроект направлен на то, чтобы преодолевать санкционные решения, создающие проблемы в финансовых взаимоотношениях иностранных лиц и российских организаций и лиц. Поступило две поправки к законопроекту.

Прошу поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Рассмотреть в третьем чтении не будете предлагать, Анатолий Геннадьевич?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Коллеги, прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра.

Спасибо за поддержку.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что в данном законопроекте предусматривается исключение разночтений законодательства о рекламе и установление для самозанятых граждан, которые сегодня являются активными участниками рынка рекламы, возможности размещения рекламы в электронном виде.

К законопроекту поступило две поправки, они включены в таблицу поправок, предлагаемых к принятию. Поправки носят технический характер, в том числе касаются вступления закона в силу.

Просьба поддержать таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба поставить законопроект в проект порядка работы на завтра, на 28 июня, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен в первом чтении 21 сентября 2022 года. При подготовке ко второму чтению была выработана позиция, согласованная со всеми заинтересованными ведомствами и участниками законодательного процесса, сформировано три поправки, которые комитет предлагает принять.

Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект даёт возможность научно-исследовательским учреждениям использовать боевое оружие при исследованиях, что позволит обеспечить армию новыми системами вооружений. Все экспертизы проведены — замечаний к законопроекту нет.

Предлагаю принять законопроект в третьем чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации 24 ноября 2022 года, принят в первом чтении 8 февраля этого года. Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 3 сентября 2021 года, направлен на создание на базе Росгидромета госу-

дарственного фонового мониторинга состояния многолетней (вечной) мерзлоты.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило 15 поправок, они включены в таблицы поправок № 1 и № 2. В таблицу поправок № 1 включено 5 поправок юридико-технического характера, комитет предлагает их поддержать, 10 поправок, включённых в таблицу поправок № 2, касаются одного вопроса — создания геотехнического мониторинга. Комитет предлагает их отклонить в связи с тем, что 11 марта Правительство Российской Федерации издало распоряжение по итогам нашего обсуждения: для реализации геотехнического мониторинга необходимо внесение изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации — правительством дано поручение Минстрою до конца года подготовить предложения о внесении изменений о создании геотехнического мониторинга.

Просьба поддержать таблицы поправок № 1 и № 2, рекомендованных к принятию и к отклонению, и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба включить его в порядок работы на завтра, на 28 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 11^1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Несмотря на длинное название, суть законопроекта очень проста. Правда, мы приняли его в первом чтении, но с большим условием, что авторы этого законопроекта, это члены Совета Федерации Галина Николаевна Карелова, Инна Святенко, социальный комитет, изменят норму рабочего времени, которое женщина вправе использовать, находясь в отпуске по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет, в оплачиваемом отпуске.

Сенаторы якобы руководствовались определением Конституционного Суда — ну, вы знаете, тот случай, когда насильно захотели осчастливить семью: якобы мама больше времени должна уделять ребёнку, поэтому время работы не может превышать 50 процентов. Но пандемия коронавируса уже внесла свои коррективы, показала, сколько времени женщина может, находясь дома по уходу за ребёнком, и как заниматься в это время работой.

Кроме того, бóльшая часть отзывов на этот законопроект... И Правовое управление Аппарата Государственной Думы, и Экспертное управление президента, и наши депутаты...

Я сразу благодарю Ярослава Нилова, депутата Погорелого, которые внесли поправки, с тем чтобы соответствующая доля была не ниже 80 или даже 95 процентов.

Мы год в комитете расследовали, кто же заинтересован в этом законопроекте. Как оказалось, ни работодатели, ни Социальный фонд не заявляли о том, что вот это время нуждается в корректировке. Поэтому вместе с вами... После того как на Петербургском международном экономическом форуме выступил президент — потребовалась его отмашка, — сказав о том, что время... не меняется даже и размер пособия в случае, если женщина работает и находится в отпуске по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет, Минтруд начал разрабатывать соответствующий законопроект.

Иными словами, этот законопроект утратил свою актуальность, он несвоевремен и вредит семье, поэтому просим его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Прошу голосовать: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас с 2017 года действует программа "Формирование комфортной городской среды". За это время на придомовых территориях было создано очень много элементов благоустройства, но вопрос о содержании и эксплуатации данных элементов не до конца, на наш взгляд, решён. Есть решение по тем элементам благоустройства, которые были созданы на участках, не прошедших кадастрирование: уже вот в процессе кадастрирования в соответствии со статьёй 36 Жилищного кодекса и статьёй 16 федерального закона № 189-ФЗ такие элементы автоматиче-

ски входят в состав общего имущества. Если же такие элементы создаются на уже откадастрированных земельных участках, то они могут передаваться в общее имущество только посредством аукциона или конкурса.

Мы пытались в 2019 году урегулировать этот вопрос, предложив внести изменение в статью 17^1 закона "О защите конкуренции", где даются послабления и разрешается передача имущества без конкурса религиозным, общественным организациям, некоммерческим организациям, но получили возражения практически от всего нашего экспертного сообщества и правоохранительных управлений. И тогда мы пошли через 36-ю статью, в первом чтении данный законопроект был принят в 2020 году, вот до сих пор находится в рамках процедуры второго чтения. Мы не смогли найти взаимоприемлемого решения именно по документам, то есть какие документы должны оформляться. На последней встрече с министром жилищно-коммунального хозяйства Иреком Энваровичем Файзуллиным договорились решить данный вопрос путём внесения изменений в постановление № 1710, об утверждении государственной программы по обеспечению граждан комфортным и доступным жильём и коммунальными услугами, в приложение 15, пункты 7 и 8.

На основании изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить. Через постановление правительства будет урегулирован данный вопрос.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Прошу проголосовать: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12.2 Федерального консти-

туционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Дмитрий Анатольевич Белик.

Белик Д. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён сенаторами и депутатами Государственной Думы от Севастополя и Крыма. Как уже было сказано, изменения вносятся в 6-й федеральный конституционный закон и касаются нормы о лицензировании медицинских учреждений двух субъектов. Предлагается перенести срок, до которого медицинские учреждения Севастополя и Крыма могут работать в уведомительном порядке, с 1 июля 2023 года на 1 января 2026 года.

Предвидя вопрос — может быть, у кого-то возникнет, — почему не успели к 1 июля, в двух словах хочу сказать на примере города Севастополя, что повлияло, что привело к определённой задержке в лицензировании ряда медицинских учреждений. Хочу сразу оговориться, что подавляющее большинство медицинских организаций и учреждений лицензировано и в Севастополе, и в Крыму.

Так что же повлияло? Прежде всего, что касается города-героя Севастополя, то официальные данные Росстата говорят об увеличении численности населения с 2014 года на 40 процентов, что создаёт, конечно же, нагрузку и на коечный фонд в соответствующих учреждениях и структурах, а это, в свою очередь, не всегда позволяет высвободить какие-то больницы для начала капитального ремонта. Далее, в 2020 году эпидемия ковида достаточно серьёзно увеличила нагрузку на коечный фонд в Севастополе и Крыму, не позволив делать ремонт и в полной мере осуществлять хозяйственную деятельность, это касается обоих субъектов. Кроме того, в Крыму, по информации моих крымских коллег, в 2021 году достаточно серьёзную роль сыграло подтопление, которое было в то время. Оно разрушило некоторые больницы, в частности в Керчи, что сдвинуло соответствующие сроки ремонта, реконструкции, необходимо было менять проектно-сметную документацию и так далее. Ну и на сегодняшний день, учитывая ту ситуацию, в которой находится наше государство, мы все понимаем: опять же нагрузка на коечный фонд в медицинских учреждениях, особенно в больницах двух субъектов, увеличена.

Проанализировав все нюансы, получив справки от правительства Севастополя и от Правительства Республики Крым, депутаты и сенаторы от двух субъектов предлагают сдвинуть

дату на 1 января 2026 года, в том числе привязав окончание срока лицензирования к окончанию срока действия федерального проекта "Модернизация первичного звена...", который тоже заканчивается 1 января 2026 года. Из этого источника, в частности, идёт финансирование ремонта, реконструкции медицинских учреждений этих субъектов.

В случае одобрения законопроекта в первом чтении просил бы коллег оперативно рассмотреть его во втором и в третьем чтениях. 1 июля уже не за горами, поэтому не хотелось бы оставлять наши медицинские учреждения вне правового поля.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Анатольевич очень подробно изложил суть данной законодательной инициативы. Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, поддерживает её, поддерживает её одобрение в первом чтении. Отмечаем, что для скорейшего одобрения, конечно, нам на этой неделе надо будет рассмотреть законопроект во втором и в третьем чтениях, согласовав с Министерством здравоохранения поправки, которые могут касаться в том числе возможного сдвига срока, так сказать, на пораньше.

Просим поддержать, одобрить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Вячеслав Алексеевич, вы по ведению, да? Сейчас, только запись проведём.

Покажите список.

Сначала по ведению — Никонов Вячеслав Алексеевич.

Пожалуйста.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Никонов по 20-му вопросу — за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Коллеги, на рассмотрении этого вопроса присутствуют Камкин Евгений Геннадьевич, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации, и Самойлова Алла Владимировна, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, так что, если будут какие-то вопросы, они будут помогать отвечать.

Пожалуйста, Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Вопрос (ну, наверное, определятся, кто ответит): почему нельзя пересмотреть, упростить некоторые критерии выдачи лицензии, сохранив обязательность её наличия для осуществления медицинской деятельности?

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Белику включите микрофон.

Белик Д. А. Спасибо, конечно, за вопрос, но мы исходим из действующего законодательства, которое предполагает получение лицензии. Я думаю, вы прекрасно понимаете, что речь идёт о зданиях, сооружениях, которые были ещё в дороссийский период и которые не так-то просто отремонтировать, реконструировать, на это требуется время, поэтому с учётом анализа нынешней ситуации и огромной проделанной работы депутаты и сенаторы от Севастополя и Крыма просят дать дополнительное время. У меня все цифры есть, если кому-то интересно: сколько вложено, сколько сделано, сколько отремонтировано, реконструировано зданий и сооружений — я все их могу дать. Реалии таковы, что, если мы решение не примем, часть объектов здравоохранения останется вне правового поля.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич. Вот воспользуюсь случаем, тем, что здесь у нас присутствует замминистра.

Можете проинформировать? Ещё в 2019 году в ходе рабочей поездки президента, когда он встречался с общественностью Крыма и Севастополя, был поднят вопрос о достройке больницы скорой помощи и онкоцентра. Тогда были даны поручения и, насколько я помню, губернатор говорил, что в 2022 году этот объект будет сдан. Не подскажете, в какой он стадии находится и когда будет возведён?

Председательствующий. Пожалуйста, Камкин Евгений Геннадьевич, замминистра здравоохранения.

Микрофон пониже опустите.

Камкин Е. Г., *заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Большое спасибо, Андрей Геннадьевич, за вопрос. Действительно, строительство объекта продолжается. Мы уточнённую информацию по состоянию на сегодняшний день дополнительно вам представим.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые Дмитрий Анатольевич, Дмитрий Фёдорович! Ну, вопрос, наверное, лучше задать представителям Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Евгений Геннадьевич, вам вопрос. Насколько предлагаемое решение согласовано с Минздравом Российской Федерации, с Росздравнадзором? Всё-таки девять лет уже прошло, а лицензирование — это вопрос ответственности, вопрос качества медицинской деятельности, вопрос условий работы и контроля за всеми этими параметрами — ну очень долго тянется! Согласовано решение или нет?

Камкин Е. Г. Николай Иванович, спасибо большое за вопрос. Проект официального отзыва был рассмотрен на заседании Комиссии по законопроектной деятельности. Было высказано мнение, что в целом законопроект поддерживается при условии изменения окончания срока обязательного лицензирования, переноса, чтобы было пораньше, на 1 июля 2025 года. Учитывая, что на сегодняшний день из 84 медицинских организаций, осуществляющих деятельность на территории Крыма, в процедуре лицензирования находится 29 организаций, а из 17 медицинских организаций на территории Севастополя — 5 медицинских организаций, мы думаем, что этого времени будет достаточно, чтобы все необходимые процедуры завершить.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемому Дмитрию Анатольевичу или, может быть, кому-то другому вопросы.

Вот было сказано, что согласно закону допускается осуществление медицинской деятельности на территориях Крыма и Севастополя без получения лицензии до 1 июля 2023 года, сейчас мы рассматриваем продление срока до 2026 года. Но 1 июля через четыре дня — как мы успеем одобрить этот закон, чтобы медицинские организации действовали в правовом поле? И почему до 2026 года, ведь уже, по-моему, 80 процентов медорганизаций лицензии получили?

Председательствующий. Белику включите микрофон.

Белик Д. А. Спасибо за вопросы, Яна Валерьевна. Ну, я в своём выступлении как раз таки попросил вас, коллег, на этой неделе рассмотреть во втором и в третьем чтениях, для того чтобы мы практически не вышли за рамки правового поля.

Вы на самом деле правы, у нас 80 процентов медицинских учреждений лицензировано в Севастополе и в Крыму. Но есть

ряд крупных объектов, сложных объектов, в которых необходимо высвобождать коечный фонд и делать масштабный ремонт, чтобы эти объекты соответствовали стандартам, могли получить лицензии. Именно поэтому такой срок запрашивается: чтобы была возможность отработать. Причины, о которых я сказал, — и увеличение численности, и ковид, и другие нюансы, которые сегодня есть, — я думаю, вполне объясняют ситуацию в двух новых субъектах в части лицензирования.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Евгений Геннадьевич, в отношении государственных учреждений здравоохранения всё более или менее понятно. Как обстоят дела с частной системой здравоохранения на территориях Республики Крым и города Севастополя? Сколько из существующих реально частных медицинских организаций получили лицензии?

Камкин Е. Г. По частным организациям. Все частные организации, которые на сегодняшний день осуществляют деятельность, прошли процедуру лицензирования, как и многие федеральные медицинские организации, расположенные на территориях субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12.2 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Одобрен единогласно в первом чтении.

Коллеги, мы сейчас будем рассматривать вопросы с 23-го по 27-й с одним докладом.

Пункт 23, проект федерального закона "Об органах судейского сообщества Донецкой Народной Республики"; пункт 24, проект федерального закона "Об органах судейского сообщества Луганской Народной Республики"; пункт 25 — "Об органах судейского сообщества Запорожской области"; пункт 26 — "Об органах судейского сообщества Херсонской области"; пункт 27 — "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территории Донецкой Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Органы судейского сообщества являются неотъемлемым элементом судебной системы и формируются в целях выражения интересов судей как носителей судебной власти.

В связи с этим нами были внесены законопроекты, которые регламентируют порядок формирования органов судейского сообщества в новых регионах — ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях.

В частности, устанавливается срок, до которого должны быть сформированы органы судейского сообщества, — 1 сентября 2024 года. Также устанавливается, что порядок избрания делегатов на первую конференцию судей в данных субъектах, нормы их представительства от соответствующих судов, а также порядок созыва утверждаются Президиумом Совета судей. Одновременно предлагается установить порядок избрания судей в состав квалификационной коллегии. При этом избрание мировых судей в совет судей и квалификационную коллегию в новых субъектах будет осуществляться после вступления в силу федеральных законов, определяющих общее число мировых судей и количество судебных участков в этих субъектах.

Отдельно, коллеги, хочу сказать, что на данный момент нами обсуждаются поправки в части сроков вступления в силу законов, а также сроков формирования органов судейского сообщества.

Законы позволят унифицировать подход к органам судейского сообщества на всей территории нашей страны и гарантировать независимость судей в новых регионах, кроме того, усовершенствуется организационное, кадровое и ресурсное обеспечение судебной деятельности.

Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать концепцию данных законопроектов и принять законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по этим законопроектам? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об органах судейского сообщества Донецкой Народной Республики", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об органах судейского сообщества Луганской Народной Республики", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об органах судейского сообщества Запорожской области", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об органах судейского сообщества Херсонской области", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принят единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территории Донецкой Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 28-го вопроса. О проекте федерального закона "О создании Академического районного суда города Екатеринбурга Свердловской области". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте речь идёт о создании нового районного суда в городе Екатеринбурге Свердловской области. В общем-то, мы видим, что город Екатеринбург развивается, появился абсолютно новый район — Академический. Этот район достаточно обособлен, и так получилось, что сейчас два районных суда города Екатеринбурга, Верх-Исетский и Ленинский районные суды, делят юрисдикцию и осуществляют правосудие способом, очень неудобным как для судебной системы, так и для граждан.

Мы предлагаем создать Академический районный суд города Екатеринбурга, и, наверное, следует сказать, что сейчас в этом районе проживает 150 тысяч человек — это достаточно много, это практически население города больше среднего в России, поэтому мы считаем, что все основания для этого есть.

Данный документ подготовлен, согласован с Правительством Российской Федерации (спасибо им большое), с Верховным Судом Российской Федерации и с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Павел Владимирович, ну, вы знаете позицию нашей фракции: всякий раз, когда вносили законопроекты об упразднении судов в том или ином районе, городе, мы были категорически против, потому что это не в интересах самой судебной системы, не в интересах граждан, мы считали, что это уменьшит их возможности реализовать своё право на правосудие.

Вот в данном случае у вас такая основательная пояснительная записка, что я даже вопрос не стану задавать, потому что, да, появляются новые районы, это вполне естественно, более того, вы анализируете нагрузку на каждого судью. Но скажите, пожалуйста, означает ли это, что развернулись лицом к людям и во всех остальных случаях вы уже не будете вносить всё-таки необоснованные предложения об упразднении тех или иных судов только в связи с их оптимизацией?

Крашенинников П. В. Спасибо большое, вы мастер политики, потому что у вас в одном вопросе и критика, и похвала одновременно.

Похвала за то, что... Этот законопроект я внёс, и, конечно, мы действительно подготовились и нагрузку посмотрели. Я сам ездил туда, совещание проводил, приглашал и мэра города, и вице-губернаторов, и всех людей, которые этим занимаются, председателя суда, естественно, и так далее. Плюс, конечно, был опыт, хотя и негативный, и мы его учитывали: такие законопроекты уже вносились, но никуда не прошли — мы это всё учли. Конечно, у нас есть гарантийное письмо губернатора о том, что они поддерживают и будут участвовать

в выделении земельного участка и так далее, — мы здесь всё это проработали.

Этот проект, кстати, сильно отличается от других проектов. Почему? Потому что мы создаём новый район, и мы суд создаём. А не так, что мы, так сказать, где-то упраздняем, а где-то что-то делаем. Мы знаем позицию вашей фракции, но, поскольку это уникальный случай (Юрий Петрович и ваша команда — у нас три ваших коллеги — поддержали этот законопроект), мне кажется, мы этот опыт будем пропагандировать.

Можно сказать, что я ответил на ваш вопрос, но надо понимать, что законопроекты не всегда мы вносим. Вот этот мы внесли, а те законопроекты вносили, как правило, субъекты Федерации. Мы всегда — вот коллеги из комитета не дадут соврать — говорим, что есть несколько ключей для таких проектов, в том числе Минфин, Судебный департамент, Верховный Суд, мы и так далее. Здесь, казалось бы, ерунда, но на самом деле вопрос очень сложный, и законопроект в первую очередь нацелен на то, чтобы мы защищали права граждан на доступное правосудие.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О создании Академического районного суда города Екатеринбурга Свердловской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О самоходных машинах и других видах техники". Доклад Николая Васильевича Панкова.

Панков Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона внесён депутатами Государственной Думы в апреле. Законопроектом предлагается внести из-

менения в Федеральный закон "О самоходных машинах и других видах техники", который мы с вами приняли в 2021 году.

Этот законопроект предполагает, первое, уточнение, что государственная регистрация самоходных машин и других видов техники осуществляется путём внесения или направления сведений о них в федеральную государственную информационную систему учёта и регистрации тракторов, самоходных машин и прицепов к ним. Второе, уточняется перечень сведений, которые необходимо внести в эту федеральную систему, где будут отражены сведения об изменении регистрационных данных самоходных машин, о прекращении и возобновлении государственного учёта этих машин, о снятии с учёта этих машин, сведения о поданных заявлениях владельцев этой техники, а также о проведении технического осмотра.

Коллеги, хочу подчеркнуть, что в действующем законе "О самоходных машинах и других видах техники" уже прописано, что при государственной регистрации самоходных машин и других видов техники предусмотрено внесение регистрационных данных в федеральную государственную информационную систему учёта. Но практика за это время показала, что в 70 субъектах Российской Федерации, осуществляющих региональный госконтроль в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин, сведения вносятся в региональные информационные системы, а региональные системы, в которых хранится и обрабатывается информация в том числе о гражданах и технике, им принадлежащей, передают в федеральную систему только часть данных.

Мы считаем, что такая процедура несёт в себе определённые риски. Во-первых, учитывая, что разработчиками региональных информационных систем являются коммерческие организации и часто региональные системы даже не аттестованы для этого вида работ, нельзя гарантировать, что данные, передаваемые в федеральную информационную систему, являются действительными, законными и соответствуют всем методикам и положениям. И самое главное, коллеги, во-вторых, определённые риски связаны с обработкой и хранением персональных данных владельцев самоходных машин: здесь нет гарантий ограничения доступа к информационным системам, в том числе и к информации о частных лицах. Если эти данные будут поступать в федеральную систему, они могут быть неточны и подвергаться некоторым сомнениям. Субъекты на сегодняшний день, отмечу, тратят на коммерческие информационные системы отдельный бюджет, у некоторых субъектов получается до 2 миллионов рублей как раз на поддержку вот этих коммерче-

ских облачных информационных систем, а федеральная система является бесплатной.

Коллеги, таким образом, наш законопроект направлен прежде всего на обеспечение прозрачности всей процедуры регистрации данных о зарегистрированных самоходных машинах, тракторах и прицепах к ним, формируется единый государственный информационный ресурс как раз в области технического состояния и обеспечивается гарантия законности в соответствии со всеми методиками и требованиями учёта.

Уважаемые коллеги, учитывая сказанное, прошу вас поддержать проект федерального закона, принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие товарищи! Данная система родилась 65 лет назад. Сегодня мы проводили общероссийский семинар со службой государственного технического надзора, которая была организована в 1958 году и прошла большой путь в своём развитии, путь от госсельхозтехнадзора до сегодняшней структуры. Я хочу подчеркнуть, что с развитием этой системы мы связываем ещё более эффективное и безопасное использование технических средств, качественную подготовку кадров и решение задач продовольственной безопасности, и не только продовольственной безопасности, потому что служба контролирует также самоходные машины в других отраслях народного хозяйства, в частности в дорожном хозяйстве.

Сутевая часть законопроекта — Николай Васильевич подробно всё рассказал — заключается в том, чтобы сведения об учёте, о регистрации, о техническом состоянии, об эксплуатации и о допуске к использованию самоходных машин привести в единую информационную систему. Почему? Потому что риски, которые мы сегодня имеем на практике, учитывая, что данные о состоянии, об учёте, о регистрации, об эксплуатации хранятся в региональных, по существу, коммерческих информационных системах, не позволяют действовать исходя из принятых решений — это и 297-й базовый закон, который мы с вами приняли в 21-м году, и соответствующие акты правительства, десять подзаконных актов, которые были приняты. Убрав риски, мы с вами, уважаемые товарищи, достигнем ещё большего порядка в этой непростой работе по эффективному использованию самоходных машин — речь идёт в первую очередь

о тракторах, комбайнах и другой самоходной технике, от состояния которой зависит, по большому счёту, тот урожай, то сельскохозяйственное сырьё, которое мы с вами используем для решения задач продовольственной безопасности. Мы добьёмся того, чтобы было меньше потерь и, самое главное, чтобы не страдали наши люди, работающие на этой технике, чтобы работа этих машин была безопасной.

Уважаемые товарищи, прошу поддержать данную законодательную инициативу. Депутаты её отработали, она вписывается в общую логику тех законопроектов, которые мы принимаем в развитие агропромышленного комплекса.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Владимир Иванович, действительно, как вы правильно сказали, этой системе 60 лет и надо менять, но надо же менять так, чтобы было удобно людям. Везде в тексте законопроекта идёт отсылка на то, что регистрация, перерегистрация, снятие с учёта производятся во ФГИС УСМТ, но нигде не говорится о том, что это можно сделать через портал госуслуг. В электронном виде действительно ничего нельзя будет сделать или просто такие формулировки, что за ними не видно возможности совершать регистрационные действия через портал госуслуг?

Кашин В. И. Да, действительно 65 лет, а не 60 лет.

С учётом эффективного использования новых систем диагностики, цифровой, информационной регистрации предусмотрены самые совершенные методы, в том числе и услуги, о которых вы говорите.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Я полностью согласен с вами в том, что сельское хозяйство необходимо поддерживать.

У меня вопрос по снегоходам, по болотоходам. В настоящее время в соответствии вот с этим законом, с его основной редакцией, они должны проходить техосмотр, их необходимо ставить на учёт. Но на удалённых, труднодоступных территориях Интернета-то нет, да и техосмотр негде проходить этой самоходной технике, снегоходы там некому осматривать. Скажите, пожалуйста, насколько здесь возможно облегчить положение, что вы предлагаете?

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, если взять объединённый ресурс, у нас где-то 680 тысяч комбайнов, тракторов, другой самоходной техники, если взять объём в целом, включая вот то, о чём вы говорите, и дорожную технику, речь идёт о 3 миллионах единиц, а если же взять службу, инспекторов, то в лучшем случае в крупных сельскохозяйственных районах есть два человека, а то и один штатный инспектор. И поймите, сегодня с ростом многообразия форм хозяйствования более чем у половины хозяйствующих субъектов есть трудности. Раньше, понятно, в крупных хозяйствах для хранения техники были, допустим, машинные дворы, гаражи и так далее — посмотрите, какие сегодня возможности у фермеров. Точно так же, вот посмотрите, обстоят дела в наших северных и дальневосточных районах; или, там, возьмите наше рыболовство или оленеводство — точно так же, ну и так далее.

Трудности есть, но мы стоим перед выбором: или осуществлять работу по подготовке и совершенствованию кадров, смотреть за техническим состоянием, проводить регистрацию соответствующую, получать соответствующие номера, или ничего этого не делать. Если ничего не делать — это хаос, это анархия, это бандитизм, это браконьерство и всё остальное. Когда делаются соответствующий счёт, соответствующая регистрация — это порядок, это система.

Рассмотрим с точки зрения того, как это делать. Региональная составляющая в этом плане имеет те свободы, которые позволяют работникам выполнять свои функции надлежащим образом, то есть они могут сами выезжать в муниципальные образования, везде есть инспектора, они тоже могут сами выезжать и так далее и так далее. Проводя в определённый день соответствующий технический осмотр... Мне приходилось лично заниматься этим, и это, по большому счёту, был праздник, когда выстраиваются механизаторы, выстраивается техника, побриты, умыты, показывают удостоверения. Такой была система безопасности и эксплуатации. Вот в этом ключе нам надо двигаться, а не в том, чтобы не производить технический осмотр или не производить соответствующую регистрацию.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О самоходных машинах и других видах техники", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 14 Федерального закона "О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра финансов Российской Федерации Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях обеспечения возможности получения физическим лицом сведений о себе из единого федерального информационного регистра, содержащего сведения о населении Российской Федерации, ранее 1 января 2026 года, то есть того срока, который сейчас зафиксирован в действующей редакции закона. Перенос срока предоставления физическому лицу сведений о нём из регистра населения позволит физическим лицам с более раннего срока использовать сведения из регистра населения при получении государственных и муниципальных услуг, а также принять участие в повышении качества данных регистра населения. Принятие законопроекта, безусловно, позволит повысить качество сведений, содержащихся в регистре населения, за счёт обеспечения возможности изменения таких сведений по обращению непосредственно самого физического лица с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг.

Имеется согласование законопроекта с ГПУ Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Антона Олеговича Ткачёва.

Пожалуйста.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Докладчик в целом изложил общую концепцию. Хотелось бы заострить внимание на некоторых моментах, комитет хотел бы, чтобы ко второму чтению были внесены некоторые поправки.

В проекте федерального закона необходимо всё-таки установить возможность внесения изменения в запись федерального регистра с использованием региональных порталов государственных и муниципальных услуг, а не только единого портала госуслуг, ну и, соответственно, кроме того, определить уполномоченный орган исполнительной власти, который будет утверждать форму и требования к обращению физического лица для изменения соответствующих сведений.

Высказанные предложения могут быть учтены при доработке ко второму чтению, и с учётом изложенного комитет рекомендует поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Леонид Владимирович, согласно законопроекту граждане путём направления обращения через госуслуги могут изменить сведения о себе в этом едином информационном регистре. Опять же порядок и сроки обработки обращения определяются правительством. При наличии неверных или неточных сведений гражданин может столкнуться с рядом трудностей, а ведь регистр призван в первую очередь упростить оказание государственных и муниципальных услуг. Вот насколько оперативно граждане могут внести изменение в регистр? И есть ли понимание сроков, которые, как предполагается, будет устанавливать правительство?

Горнин Л. В. Спасибо за вопрос. В действительности непосредственно порядок будет утверждаться актом правительства, постановлением Правительства Российской Федерации. Сроки можем обсудить, но сейчас планируется срок до 30 дней. Безусловно, возможно сократить, существенно сократить сроки с учётом возможностей в целом информационной системы.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Леонид Владимирович, скажите, а были ли случаи утечек информации из этого единого регистра? Информация часто утекает, и людей очень часто тревожит эта ситуация. Если он будет единый и настолько полноценный, что в нём будут прямо

вот все-все-все сведения, то, естественно, утечка какой-либо информации из него будет, наверное, очень болезненной.

Горнин Л. В. Безусловно, любая утечка персональных данных болезненна. Хочу подтвердить, что это в действительности государственная информационная система с соответствующими сертификатами, с соответствующими аттестатами, ну, и она, безусловно, подконтрольна специальным службам, в чьих полномочиях находится соответствующий вопрос. Насколько я знаю, на сегодняшний момент утечек из ГИС не было, насколько известно Минфину России... Можно, безусловно, поставить соответствующий вопрос, но таких данных у меня нет. Кроме того, тот комплекс мероприятий, который всегда осуществляется в целях сохранности персональных данных, будет, безусловно, реализовываться, как и сейчас. Ну, у нас и сейчас и в налоговой службе, и в системе МВД работают соответствующие информационные системы, которые призваны в первую очередь предоставить более качественные и быстрые по времени услуги в рамках государственных и муниципальных услуг.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Леонид Владимирович, вот с прошлого года действует новый порядок регистрации договоров перехода прав собственности. Теперь в договоре не ставится отметка регистратора с подтверждением права собственности, подтверждением служит выписка из ЕГРН в виде таблицы. Проверить достоверность подобных документов самостоятельно, без запроса в Росреестр, просто невозможно, а в Росреестре хранятся только сканированные копии без отметки о регистрации.

Как вы относитесь к предложению вернуть отметку о регистрации на договор, чтобы избежать злоупотреблений или даже преступлений в этой сфере?

Горнин Л. В. Ну, безусловно, надо посмотреть. Я хотел бы сразу отметить, что в представленной редакции законопроекта не регулируется данный вопрос напрямую. Ну, наверное, можно, в общем-то, вернуться к рассмотрению вопроса в части регистрации прав граждан на соответствующее имущество, но, повторяю, в этом законопроекте не регулируется данный вопрос.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Леонид Владимирович, закону, в который вы вносите поправки, уже три года, то есть три года назад мы создали единый федеральный информационный регистр — можно подводить какие-то итоги. Тогда скажите, пожалуйста, а зачем мы принимали закон о том, чтобы создать

единый реестр военнообязанных? Кроме того, с января текущего года начала действовать норма о едином социальном пособии (выплате): гражданин может получить информацию о себе, зайдя на единый портал госуслуг, но столько отказов — информация устарела! Хорошо, вы сказали о том, что эта информация не утекала, но она и не обновлялась, следовательно, система несовершенна.

Какова реальная и оправданная потребность государства в создании такой единой базы данных? Ну, здесь будут данные о каждом из нас, мнения людей, правда, не спросили и тогда, когда в 2020 году принимали закон, и сейчас, когда вы вносите поправки. И всё-таки какие есть дополнительные гарантии защиты персональных данных, а также каков механизм ответственности?.. *(Микрофон отключён.)*

Горнин Л. В. Ну, я ещё раз хотел бы подтвердить, что, в общем-то, данный законопроект регулирует вопросы, связанные с единым реестром сведений о населении. Мы как раз переходим от разрозненных информационных систем, которые находятся в системе или в контуре, в IT-контуре МВД, специальных служб, в том числе налоговой службы, к единому реестру.

Ну, безусловно, есть вопросы, которые особенно сейчас актуальны, в части IT-безопасности — в данном законопроекте эти вопросы, особенно об ответственности, не регулируются. Другие законы, в общем-то, купируют вопросы, связанные с безопасностью и мерами ответственности, — это и административный кодекс, и уголовное законодательство. Здесь нужно посмотреть, насколько пропорционально мы сможем поставить барьеры в соответствующих актах, но абсолютно очевидно, что единый реестр сведений о населении — он будет единым и неразрозненным — повысит эффективность в вопросах, связанных с безопасностью, в том числе повысит скорость предоставления информационных услуг в рамках исполнения государственных и муниципальных полномочий.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Леонид Владимирович, у меня, скорее всего, не вопрос, а реплика.

У нас на территории Российской Федерации достаточно много населённых пунктов, где нет вообще никакой связи, в том числе и сотовой. Понятно, что жители данных населённых пунктов лишены возможности пользоваться услугами, про которые мы говорим, в том числе услугами МФЦ, тому подобным. Им надо несколько часов ехать до населённых пунктов, где можно воспользоваться этими услугами.

Я не буду спрашивать, тем более у вас, сколько таких населённых пунктов, какие меры и так далее. Я просто к тому, что и мы, и вы должны об этом постоянно помнить и быть нацеленными на решение этой проблемы — обеспечить гражданам Российской Федерации нормальную связь, в том числе и сотовую, чтобы они пользовались всеми теми продуктами и услугами, которые мы здесь обсуждаем.

Горнин Л. В. Ну, наверное, не секрет, что в действительности у нас не стопроцентный охват широкополосным Интернетом и не везде можно воспользоваться соответствующими государственными и муниципальными услугами. Но, в общем-то, законопроект не запрещает гражданину в обычном формате, как он привык, обратиться в соответствующие органы, в МФЦ, которые есть в ближайших населённых пунктах, с тем чтобы получить государственную или муниципальную услугу.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 14 Федерального закона "О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад и содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы данным законопроектом решили объять необъятное, но тем не менее о том, что получилось, докладываю.

Мы решили всё-таки упорядочить отношения, связанные с компенсацией в сфере интеллектуальной собственности, в сфере нарушения, конечно же, прав интеллектуальной собст-

венности. Мы здесь установили виды компенсации при таком нарушении, критерии снижения размера компенсации, критерии множественности лиц при такой компенсации. Плюс мы учли в данном законопроекте — я специально на это обращаю внимание, потому что мы сейчас говорим о решениях Конституционного Суда — два постановления Конституционного Суда Российской Федерации: от 13 декабря 2016 года и от 24 июля 2020 года. Мы всё изложили и предложили вашему вниманию.

Полагаю, что законопроект заслуживает внимания, но также полагаю, что в него будут поправки, и мы, конечно, будем в дальнейшем над этим работать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Павел Владимирович, ну, такой, может быть, общий, всеобъемлющий вопрос. По вашему мнению, стоит ли в нынешних условиях сохранять некоторые избыточные требования к авторскому праву? Речь идёт о параллельном импорте. Я так думаю, что подавляющее большинство правообладателей запрещают сегодня ввоз на территорию Российской Федерации многих товаров, а мы формально сохраняем это право, формально ещё и ответственность за это предусмотрена. Не пора ли нам принимать более чёткие меры, тем более что тут уже заявления звучат, мол, давайте откроем пиратские кинотеатры и будем смотреть бесплатно фильмы и всё остальное? Вот мы в странной ситуации находимся, как с частными военными компаниями: их вроде нет, а они одновременно есть, ну и последствия соответствующие есть.

Крашенинников П. В. Спасибо, очень важный вопрос. Ну что нам делать? Есть интеллектуальная собственность — можно её брать или нет? Ну вот можно чужую собственность брать или нет? Хороший вопрос? Хороший вопрос, на который надо, конечно, внутренне — и психологически, и морально — ответить самому себе. Я-то лично считаю, что нельзя чужую собственность брать. Это первый момент.

Второй момент, по поводу параллельного импорта. Здесь как раз вопрос немножко другой, он, как вы знаете, многослойный, и здесь делается попытка решить этот вопрос, который обсуждался у нас в комитете, который мы обсуждали с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, который поставило и Правительство Российской Федерации. Мы, ко-

нечно, ко второму чтению нормы параллельного импорта здесь сильно изменим: увеличим критерии, обозначим, в каких случаях компенсация возможна, а когда нет, когда можно его использовать, с тем чтобы экономика всё-таки, как вы сказали, развивалась в этих непростых условиях. Вопрос важный, и я уверен, что мы при втором чтении специально уделим ему больше внимания.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И. Павел Владимирович, по параллельному импорту уже сказали, а вот по многократности нарушений авторского права всегда возникали вопросы. По соизмеримости в основном вопрос возникает: наказание фиксированное, условно говоря, компенсация в размере 20 тысяч рублей, и это не зависит от того, стоит товар 200 рублей либо он стоит 100 тысяч рублей. И по многократности: если, условно говоря, люди купили полконтейнера либо один вагон — многократно. И соразмерность плюс коллективность вот этих исков — это всегда вызывает огромное сопротивление и удивление частных предпринимателей.

Рассматриваете ли вы, усиливаете ли вы именно в этой части нормы о многократности в отношении недорогих вещей?

Крашенинников П. В. Здесь мы рассматриваем поправки в Гражданский кодекс, а коллективные иски — это всё-таки история гражданского процессуального законодательства. Мы знаем, что иногда в литературе это выглядит как коллективный потребительский террор, некоторые считают... Я считаю, что это не всегда так, потому что последствия таких исков достаточно большие и касаются не только истца и ответчика, и в этом плюс. Но когда начинают просто вымогательством заниматься — это другой вопрос, я считаю, тут уже правоохранительные... Здесь мы касаемся не многократного иска, а множественности, здесь мы этого касаемся. А с точки зрения судопроизводства это всё-таки другой закон, это ГПК.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну мы же, надеюсь, все понимаем, что это вопрос не про параллельный импорт и не про запятые в Гражданском кодексе. У нас вопрос очень простой, и мы об него бьёмся, об этот вопрос, уже больше полутора лет: что выше — жизнь наших со-

граждан, жизнь наших товарищей, которые сейчас сражаются с оружием в руках, или право собственности, в том числе право собственности, используемое для убийства наших граждан? Это же не секрет, что огромная часть собственности, которая находится на нашей территории, используется для финансирования убийства наших сограждан. Мы же все знаем, ну, все, кому интересно, знают названия корпораций, которые честно говорят, на весь мир говорят, что всю прибыль, заработанную ими в Российской Федерации, они потратят на поддержку (тут они деликатно говорят) Украины. Понятно, что это поддержка не гуманитарных проектов на территории Украины.

Возникает вопрос: так что выше для нас, как для представителей народа России, — жизнь наших сограждан или прибыль врагов наших сограждан? И когда мы отвечаем, что собственность Запада и прибыль Запада выше жизни граждан Российской Федерации, то, наверное, с формальной, с бюрократической точки зрения это правильно, но это неправильно с содержательной точки зрения.

Что делать с собственностью, которая используется для нашего уничтожения? Знаете, коллеги, ответ "обтекать" неправильный, на мой взгляд. Тем более, что в основном законе Германии ответ найден, там сказано: частная собственность священна и неприкосновенна, когда она служит обществу. А когда частная собственность противоречит интересам Германии, с их точки зрения, она не священна и не неприкосновенна. И они это используют против нас: вот эта собственность российская им не нравится — они её национализируют. А мы в этой ситуации оказываемся беспомощны.

Я уже не говорю о том, что интеллектуальная собственность во всём мире уже давно выродилась в инструмент злоупотребления монопольным положением. Но когда я говорю: "Ребята, коллеги, давайте воспользуемся рекомендацией Павла Дурова о том, что вражескую интеллектуальную собственность в России можно отменять, превратив Россию тем самым в зону свободного технического творчества", — знаете, что мне отвечают? Нет, это слишком высокая неопределённость — давайте лучше применим ядерное оружие. Не краснея люди говорят!

Вот давайте не будем, исходя из бюрократических формальностей, превращать себя в непонятно что.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 13.2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Доклад Евгения Владимировича Маркова.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, законопроект, собственно говоря, о накопившихся свалках твёрдых коммунальных отходов на землях лесного фонда. Я являюсь соавтором вместе с нашими коллегами и с сенаторами. Каждый из вас знает, что в настоящее время эта проблема достаточно остро стоит в большинстве субъектов Российской Федерации. В связи с этим органами государственной власти субъектов Российской Федерации в каждом субъекте по-разному проводится работа по ликвидации этих несанкционированных свалок. Вместе с тем полномочий как таковых у субъектов как бы... ну, не совсем, мягко скажем, нет.

Анализ судебной практики в системе арбитражных судов и судов общей юрисдикции говорит о том, что суды принимают разную точку зрения и однозначного решения вопроса, кто является лицом, обязанным убирать эти несанкционированные свалки, на сегодняшний день нет. В связи с этим вся суть нашего законопроекта сводится к тому, чтобы определить ответственного за уборку этих несанкционированных свалок.

На данный законопроект нами получено положительное заключение Правительства Российской Федерации с замечаниями. Также имеются заслуживающие внимания замечания и предложения ГПУ и Экспертного управления Президента Российской Федерации, Минприроды России, Минюста России и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Все эти замечания мы планируем учесть в рамках работы над законопроектом при подготовке ко второму чтению.

С учётом сказанного, уважаемые коллеги, я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Евгений Владимирович, правильно ли я понимаю, что добропорядочные пользователи лесов, на территории которых неустановленными лицами осуществлён несанкционированный выброс и свалка отходов, должны сами осуществлять очистку, за свой счёт, на своей территории? Считаю, что в данном случае вина лежит не только на пользователе лесных угодий, но и на контролирующем общественный порядок органе или отраслевом ведомстве, и если не выявлен нарушитель, то такие расходы должно осуществлять в том числе государство через профильные ведомства.

Вопрос: считаете ли вы несанкционированную свалку в лесных угодьях недосмотром и упущением государства в лице контролирующего органа либо отраслевого ведомства?

Марков Е. В. Вячеслав Михайлович, отвечаю. Воздержусь от оценок, на которые вы меня вытаскиваете, отвечу следующим образом. В рамках Госсовета были соответствующие совещания на этот счёт, и есть некий консенсус по существующим свалкам. Этот консенсус сводится к тому — и мы хотим это в рамках второго чтения дошлифовать, — что в согласованный срок должна быть проведена полная ревизия всех свалок и информация о них должна быть погружена в соответствующий реестр. И вот по истечении срока инвентаризации, значит, все свалки, которые будут проинвентаризированы... мы это делаем за счёт государства. Все свалки, которые будут не инвентаризированы, когда арендатор (о чём вы меня спрашиваете) лесного участка либо не стал этим заниматься, участвовать в этих мероприятиях, либо недосмотрел и в пределах обозначенного срока не внёс в соответствующий реестр данные о свалке, он будет убирать за свой счёт. Всё остальное будет убираться за счёт, собственно говоря, других источников.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Евгений Владимирович, скажите, пожалуйста, а как-то будет отслеживаться процесс, почему в лесу возникла свалка? Одним словом, за организацию свалки кто-то будет нести ответственность? Иначе мы с вами скатимся в обычную демагогию.

Марков Е. В. На сегодняшний день субъекты и органы местного самоуправления стараются этими вопросами заниматься. Есть расследования, есть общественные движения в различных субъектах, есть фотоловушки, которые ставят субъекты (не везде), и есть прецеденты, когда мы действительно ловим за руку людей, которые вываливают мусор в лесах, и соответствующим образом наказываем. То есть работа не останавливалась, она ведётся сейчас, её объективно нужно усиливать, но суть нашего законопроекта сводится к тому, чтобы хотя бы проинвентаризировать и убрать то, что уже, собственно говоря, существует.

Председательствующий. Вороновский Анатолий Владимирович.

Вороновский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Евгений Владимирович, вопрос такого плана. Мусорная реформа, конечно, у нас была провалена. Мы столько лет ею занимались, но вот на территории многих субъектов (в частности, на территории Краснодарского края было 330 полигонов, Роспотребнадзор оставил всего 13), конечно же, появились стихийные свалки — люди начали вывозить и бросать мусор в лесополосах, на окраинах дорог. Вы абсолютно правильно сказали, свалками сейчас занимаются муниципалитеты, и, конечно же, все расходы ложатся на плечи муниципалитетов, но ни один муниципалитет это не потянет. Если мы закон примем, тогда надо искать источники доходов, за счёт средств которых муниципалитет будет бороться с незаконными свалками. А в целом, конечно же, надо решать вопрос с полигонами и с мусороперерабатывающими заводами, иначе это будет до бесконечности у нас.

Марков Е. В. Тему поднимаете абсолютно правильно. Каждый муниципалитет, собственно говоря, задаёт всегда вопрос: за чей счёт мы этим будем заниматься? Я так вот, аккуратно скажу, что по крайней мере в рамках работы уже де-факто ко второму чтению эти вопросы обсуждаются и большинству участников, тем, кто работает над этим законопроектом, видится донастройка источников финансирования в части экологических платежей. Этот вопрос до конца сейчас не урегулирован, но мы работаем в этом направлении и видим источник именно как часть от экологических платежей.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Евгений Владимирович, тогда уточните, пожалуйста, из каких экологических выплат в данном случае средства будут идти — из нового, может быть, сбора, который мы сейчас переформатируем, или из чего? Какой будет раз-

мер? Как будут распределяться? Пока представление очень слабое: нашли свалку, зафиксировали — вывозите. Может быть, будут федеральные средства, а может быть, и нет.

Марков Е. В. Алексей Владимирович, правильно формулируете. Я ещё раз скажу, что я пока аккуратно об этом говорю, потому что окончательного решения на этот счёт нет, но как бы вектор рассмотрения в этом направлении. В любом случае мы должны сейчас эту серую зону в законодательстве исключить, то есть мы должны чётко определить ответственного, кто этим занимается. Второй блок вопросов будет касаться повышения, собственно говоря, ответственности и дополнительных мероприятий по выявлению ситуаций, когда мусор вываливают в лесополосах, на землях лесного фонда. Этот блок вопросов тоже на повестке у нас сейчас стоит. И, отвечая вам, скажу ещё раз, что ко второму чтению мы этот вопрос больше и предметнее оконтурим.

Председательствующий. Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Евгений Владимирович, в целом поддерживаю законопроект, но хотел бы, чтобы вы уточнили несколько вопросов. В законопроекте устанавливается обязанность лиц, использующих леса, обеспечить осуществление мероприятий по погрузке и транспортировке отходов производства и потребления за пределы лесов? Как планируется выявлять на практике, исполняют они эту обязанность или нет? Потребуется ли выделение на этот мониторинг средств из бюджетов? Не получится ли так, что введём контрольные функции, а кто и на какие средства в итоге будет контролировать, не определим?

Марков Е. В. Отвечу коротко. Мы понимаем, как уже в рамках второго чтения законопроекта эту норму донастроим. Ответ на ваш вопрос фактически будет в изменениях, в поправках, которые мы с вами будем рассматривать во втором чтении.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Извините, что-то кнопка "Вопрос" не сработала.

Уважаемый Евгений Владимирович, закон правильный, нужный, я вам об этом говорил, но вопрос тот же, что и коллеги задавали: за чей счёт? Какие экологические платежи?! Это всё не сработает! И в заключении написано, что финансовых затрат нет, — а финансовые затраты огромные! Я так полагаю, что для лесника надо нищенскую зарплату отменить и сделать хорошую, большую зарплату. Именно он хозяином должен быть в лесу, а не арендатор, именно лесник должен составлять акты,

заставлять убирать мусорные свалки, но у него сегодня много тысяч, огромная территория обхода. Только финансовое обеспечение лесной службы позволит этот закон выполнить. Поэтому подумайте не об экологических платежах, а о повышении, о большом повышении заработной платы лесников и об их обязанностях. А так, как коллеги сказали, в муниципалитетах денег нет, точно этот ... *(Микрофон отключён.)*

Марков Е. В. Анатолий Николаевич, мы с вами давно на эту тему дискутируем. Что касается повышения заработной платы работников лесного хозяйства, вы выбрали не тот объект для убеждения. Я согласен с этим, но это в компетенции сегодня на уровне министерства и так далее. Вы ситуацию в целом прекрасно понимаете, но у нас на сегодняшний день достаточно большое количество субъектов Российской Федерации за счёт собственных ресурсов справляется с этой задачей — они просят только о чём? Подкрепить их законодательно, чтобы они по праву могли этим заниматься. Вопрос у субъектов даже так стоит: мол, мы сами этим занимаемся, за свои деньги, так что давайте вы нам в этом плане хотя бы помогите.

Что касается источника финансирования, я аккуратно сказал, потому что есть согласованная позиция, но нам предстоит ещё определённая работа в части экологических платежей. Часть субъектов будет заниматься этим самостоятельно. В большом количестве субъектов Российской Федерации имеется серьёзное волонтёрское движение, и там в принципе значительных денежных средств не нужно. Волонтёры приезжают, действительно убирают и лесополосы, и земли лесного фонда, проводят регулярно акции. То есть вот мы пытаемся постоянно склонить решение проблемы к каким-то финансам, но, ребята, есть ещё и другие возможности, давайте их использовать. Давайте инвестировать деньги в контроль за теми же самыми лесополосами, и это тоже делается. Комплекс всех мероприятий так или иначе будет решать нашу проблему, которая на сегодняшний день... ну, никто, по крайней мере, не возражает в этом плане.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Вы присаживайтесь пока.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект.

Хотел бы сказать несколько слов. Всё-таки вопрос здесь заключается в свалках, а свалки формируются не за одну минуту, они формируются годами. И в связи с этим, конечно, муниципалитеты, главы сельских поселений, главы районов в курсе, где у них есть проблемные места. Лесник не нужен, чтобы искать свалки, они всем фактически известны — и местным жителям, и тем, кто туда возит отходы. Это с одной стороны.

С другой стороны, всё-таки должна быть какая-то мотивация у глав муниципальных образований заниматься недопущением образования таких свалок. Я вижу единственный способ, ну, не единственный, но, наверное, самый эффективный способ: штрафы за незаконное, так скажем, образование свалок должны зачисляться не в областной и федеральный бюджеты, а в бюджеты муниципальных образований, то есть сельских поселений, муниципальных округов. Тогда чиновникам, главам сельских поселений будет, ну, условно говоря, выгодно выявлять свалки и наказывать людей, которые занимаются незаконной, так скажем, утилизацией мусора. Их бюджеты будут пополняться, а штрафы там немалые — и, поверьте, они выставят кордоны, например, из старост деревень на пути к возможным свалкам, потому что самосвалы по воздуху не летают, они ездят по дорогам, и известно, по каким дорогам, все местные жители всё это знают. Если действительно штрафы будут зачисляться в бюджеты муниципальных образований, то главы сельских поселений, муниципальных округов найдут возможность, как блокировать нарушителей и получать дополнительные деньги в бюджет. У них бюджеты совершенно нищенские, и это будет единственным... ну, хорошим источником их наполнения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Это правильное направление — двигаться к устранению свалок. Я хотел бы только обратить внимание, что у нас помимо просто лесов есть ещё национальные парки, где тоже достаточно большая проблема со свалками.

В моём регионе, в Самарской области, два национальных парка — Самарская Лука и Бузулукский бор, один из них в моём округе. Там рядом крупные сёла, и свалки образуются в значительной степени не потому, что кто-то непонятно откуда мусор везёт, а потому, что просто не организовано, как жителям этих сёл (особенно, допустим, села Рождествено, которое находится в Самарской Луке, из которого в зимний период вывоз мусора вообще невозможен), собственно, мусор утилизировать. Лично занимался этим вопросом: надевал сапоги,

лазил по свалкам, смотрел даты выпуска на упаковках, которые доказывают, что свалки продолжают функционировать, несмотря на то что в соответствии с официальной позицией властей этого нет. Таким образом, на мой взгляд, при комплексном решении вопроса необходимо всё-таки выделять ещё проблему организации сбора мусора в тех населённых пунктах, которые прилегают к лесным массивам. Это вот первый важный вопрос.

И второй. Полагаю, что всё-таки, — не знаю, можно ли это отрегулировать поправкой, — что касается заповедников и национальных парков, источником финансирования ликвидации несанкционированных свалок должен быть федеральный бюджет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, и вот почему.

Согласно статье 60 Лесного кодекса Российской Федерации охрану лесов от загрязнения сегодня обязаны осуществлять физические, юридические лица, органы государственной власти, органы местного самоуправления в пределах своих полномочий. В то же время есть решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2021 года, где указано, что это полномочия Рослесхоза, которые должны быть делегированы субъектам Российской Федерации. Одним словом, у семи нянек дитя без глазу. Сегодня органа, ответственного за вывоз мусора, который находится в лесах, нет.

Концепция законопроекта заключается в том, чтобы определить ответственное лицо, кто должен мусор убирать. Конечно, в первую очередь согласно статье 25 Лесного кодекса Российской Федерации это должны быть те, кто использует лес, — арендаторы: они обязаны будут сами вывозить и, конечно, утилизировать мусор, заключать договоры, чтобы мусор в лесу не валялся.

Да, к законопроекту есть вопросы, частично об этом сегодня уже говорили: вопрос о финансировании необходимо решить; по мусору, который был накоплен ранее, до передачи участка в аренду, необходимо также вопрос урегулировать. Не так давно мы с вами приняли закон о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которым установили наказание за выброс мусора в неположенном месте. Закон начал работать, но в то же время здесь речь идёт в первую очередь о свалках, которые уже были до того.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Евгений Владимирович! Мне трудно представить, чтобы муниципальный служащий нашёл время, чтобы ходить по лесам, выявлять свалки, и ещё труднее представить, чтобы муниципальный служащий, вернее, глава муниципального района посылал сотрудников ЖКХ этим заниматься, тем более бесплатно утилизировать мусор. Ну и мне стало как-то не по себе, когда оказалось, что решением этой проблемы — сбором и утилизацией мусора — будут заниматься волонтёры. Волонтёры — это хорошо, но в сельской местности с этим проблема.

Поэтому я возвращаюсь к своему предложению. Всё-таки всё, что касается лесов, — это ответственность лесников. При обходе они узнают, на каких участках появились свалки, и если им вменить это в обязанность и подкрепить финансированием, то, естественно, мусор из леса будет убран. Я считаю, что ко второму чтению надо сконцентрироваться именно на таких поправках, и тогда наши леса действительно будут чистыми. Я часто бываю в лесах — там ноги переломаешь после недобросовестных арендаторов и после тех, кто без уважения относится к нашему зелёному богатству.

Евгений Владимирович, просил бы вас определить и источники финансирования, и того, кто всё-таки конкретно будет ответствен за выполнение данного закона.

Что касается мнения фракции, мы поддержим данный законопроект, потому что задачи, цели здесь выбраны правильные.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 13.2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15^{27} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами 31 мая приняли закон, в соответствии с которым Росфинмониторинг вправе запрашивать информацию о выгодоприобретателях при заключении договора страхования в пользу третьего лица. Ну и необходимо внести корреспондирующую норму в КоАП, чтобы установить ответственность за непредставление соответствующей информации.

Мы сформулировали поправку в КоАП таким образом, чтобы дальше не вносить, не выходить с такими инициативами. Если будут вноситься изменения в соответствующий закон, то норма, которая предлагается вашему вниманию, будет действовать при всех последующих принятых решениях об информации, которая будет представляться в службу финансового мониторинга. Норма говорит о том, что непредставление вот такой информации будет наказываться соответствующим штрафом. Вот суть этого законопроекта.

Очень простой законопроект. Прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Анатолий Геннадьевич доложил концепцию предлагаемого вашему вниманию проекта федерального закона.

Я просто кратко скажу, что здесь уточняется диспозиция части 2^{3} статьи 15.27 КоАП, потому что претерпели изменения обязанности организации, которая осуществляет операции с денежными средствами или иным имуществом, по представлению информации в уполномоченный орган.

Учитывая, что указанные обязанности изменились в связи с принятием, вступлением в силу федерального закона о внесении изменений в статью 7 закона о противодействии легализа-

ции доходов, комитет считает вполне обоснованным принятие корреспондирующих изменений в Кодекс об административных правонарушениях.

При этом необходимо отметить следующее. Так как законопроект о внесении изменений в федеральный закон о противодействии легализации доходов претерпел к третьему чтению изменения, необходимо ко второму чтению законопроекта о внесении изменений в КоАП предусмотреть ответственность за непредставление именно той информации, обязанность представлять которую есть у организаций. А не так, что уполномоченный орган, в данном случае, допустим, финмониторинг либо банк, требует, и начинают, так сказать, что ни попадя ураганить, а клиент не знает, что делать, и деньги блокируются. Чтобы не было это вот таким вот продлением. То есть предлагается дополнить действующую норму ответственностью за непредставление сведений о выгодоприобретателе конкретно, именно эта норма должна быть прописана. Данное замечание, по мнению комитета, может быть учтено при подготовке ко второму чтению.

Комитет предлагает вам поддержать, принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Анатолий Геннадьевич, я хотел задать вопрос, ну, вот содокладчик обратил на это внимание, хотелось бы услышать ваше мнение. На самом деле мы под уполномоченным органом подразумеваем финмониторинг, а если будут обращаться другие структуры, то как должностные и юридические лица должны на это реагировать, представлять, не представлять, как они должны идентифицировать, тот ли это уполномоченный орган? Вот по поводу того, что было сказано в содокладе, скажите ваше мнение, если ко второму чтению эти поправки будут вноситься?

Аксаков А. Г. Спасибо за вопрос. Я согласен с замечанием комитета в том плане, что надо более чётко прописать, кто должен представлять и куда, в какую организацию эта информация должна поступать, чтобы не было двусмысленности.

Председательствующий. Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Анатолий Геннадьевич, в продолжение вопроса Андрея Геннадьевича. Не считаете ли вы, что сегодня слишком расширяется объём запрашиваемой информации у организаций?

Аксаков А. Г. Нет, там чётко говорится о той норме, по которой будет запрашиваться информация. Но вот с замечанием комитета с точки зрения того, чтобы, ну, ограничить перечень, вернее, чётко прописать перечень лиц, которые могут такую информацию запрашивать, чтобы не было двусмысленности, я уже согласился, когда отвечал на первый вопрос.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в предлагаемом вами законопроекте нет определения, точного перечня информации, за непредставление которой наступает ответственность, более того, и два профильных комитета делают вам замечание о том, что отсылочная норма безосновательна. Чем вы поясните отсутствие такого перечня в вашем законопроекте?

Аксаков А. Г. Я, когда выступал, говорил о том, что мы приняли изменения в закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём..." и там есть чёткий перечень информации, которую необходимо представлять в службу финансового мониторинга по её запросу. И если эта информация не представляется, то за это наступает ответственность. Вот за то, что было раньше прописано, ответственность прописана. Сейчас новая информация, которая в службу финансового мониторинга по закону, который мы здесь приняли, должна представляться по запросу финмониторинга — ну, вот мы конкретно и прописываем, что за непредставление этой информации надо установить ответственность. Так что всё вполне логично с добавлением тех замечаний, которые комитет высказал в своём заключении.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Нина Александровна и уважаемые коллеги! Нужно внимательно посмотреть: здесь просто уточняется диспозиция статьи в КоАП в связи с тем, что был принят закон о внесении изменений в статью 7 закона о противодействии легализации. И я чётко вам сказал, что законопроект об изменениях в федеральный закон о противодействии претерпел к третьему чтению изменения и мы предлагаем... Вот, допустим, автор предлагает, значит, по поводу информации, но комитет дополняет, что в КоАП надо предусмотреть ответственность за непредставление именно той информации, обязанность по представлению которой есть у организации, то есть дополнить дейст-

вующую норму ответственностью за непредставление сведений о выгодоприобретателях конкретно, ну, не более того. И ко второму чтению нужно прописать, кто уполномоченный орган и кто такие... Тогда будет всё понятно, и закон будет понятный, и всё будет ясно.

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Мы с Николаем Гавриловичем обсуждали данный вопрос. И конечно, вопрос Анатолию Геннадьевичу. В пояснительной записке написано: уполномоченный орган и любую информацию. Нет там ни перечня, ничего. Понятно, что комитет будет работать над этим, но вы сказали: финмониторинг. Будут ли там банки? И кто будет выписывать штраф, кто будет наказывать и в чью пользу? Очень много вопросов по данному законопроекту.

Председательствующий. Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Знаете, если бы одновременно принимались эти два законодательных акта, то вопросов, уверен, было бы намного меньше. Просто базовый закон, касающийся службы финансового мониторинга и той информации, которую она может получать, мы приняли 31 мая, и там всё чётко прописано, какая информация должна предоставляться. А сейчас идёт корреспондирующая норма, устанавливающая ответственность за непредоставление такой информации, вот и всё, поэтому у вас вопрос и возникает. Есть базовый закон и законопроект, который устанавливает ответственность за непредоставление информации по базовому закону, вот и всё. Посмотрите другой закон и всё там увидите.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Да, абсолютно правильно сказал Анатолий Геннадьевич. Мы на сегодняшний день просто предлагаем уточнить диспозицию статьи КоАП, не более того. А в основном законе, где вносятся изменения в статью 7 закона о противодействии легализации, чётко прописаны все нормативы, в отношении кого и что. А здесь просто, ну, так грубо скажу, техническая норма предлагается авторами. И комитет её поддерживает с уточнениями, что нужно прописать, допустим, кто является... В принципе всё тут понятно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15^{27} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со 118-й статьёй.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.23^{3} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить данный законопроект по мотивам, изложенным в заключении комитета.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 25 чел.
Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 45, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы".

Татьяна Ивановна Дьяконова, пожалуйста.

Микрофон включите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отсутствует?

Коллеги, от комиссии по Регламенту есть кто-нибудь?

Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится проект постановления, подготовленный комиссией по Регламенту. Предусматривается вывести депутата Иванова из состава Комитета по аграрным вопросам и ввести его в состав Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, а также утвердить составы указанных комитетов.

Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

46-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 13^1 Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Александр Борисович Коган, пожалуйста.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел постановление Совета Федерации об отклонении федерального закона, принятого Государственной Думой 12 апреля 2023 года, и предложении Совета Федерации создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий. Предлагается избрать в состав указанной согласительной комиссии от Государственной Думы двух депутатов от комитета по экологии — Когана Александра Борисовича и Рябцеву Жанну Анатольевну, от комитета по государственному строительству — Бессарабова Даниила Владимировича и от Комитета по экономической политике — Кирьянова Артёма Юрьевича; Когана Александра Борисовича избрать сопредседателем; пригласить для участия в работе согласительной комиссии представителей президента и правительства.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается постановление.
Спасибо, коллеги. До завтра, всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
28 июня 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Повестка у нас очень напряжённая, поэтому давайте приступим к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 42 сек.)
Присутствует . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов — кворум есть, можем приступить к работе.

Прежде чем это сделаем, давайте поздравим нашего коллегу Абакарова Хизри Магомедовича с днём рождения. *(Аплодисменты.)* А где именинник? Вот понимаете, хочется сделать как лучше, а получается... автомат Калашникова.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, я прошу перенести рассмотрение вопроса под пунктом 4, так как этот законопроект требует подготовки нормативных документов в соответствии с нашим Регламентом, о чём, кстати, записано и в решении комиссии при правительстве (рассматривали в понедельник этот законопроект). Так что законопроект не готов в соответствии с нашим Регламентом к тому, чтобы быть рассмотренным в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Давайте мы послушаем мнение профильного комитета.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Включите микрофон Пахомову.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Препятствий для рассмотрения в третьем чтении нет, об этом как раз говорят статьи 123—125 Регламента. Я специально акцентирую внимание на том, что в законопроекте устанавливается право правительства, предоставляется правительству возможность передать соответствующие отдельные полномочия субъекту Российской Федерации. В данном случае к третьему чтению, вернее, ко второму чтению... даже проект подзаконного акта не требуется.

Законопроект полностью готов, и мы просим рассмотреть его сегодня.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Александрович, мы с вами вносим изменения в Закон Российской Федерации "О ста-

тусе столицы Российской Федерации" — скажите, пожалуйста, какая позиция мэрии Москвы, депутатов Мосгордумы?

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, позиция и мэрии Москвы, и Правительства Российской Федерации единая: законопроект принимать надо, необходимо. Более того, прошло совещание у вице-премьера Абрамченко, мы выезжали и на место, в том числе и в Лосиный Остров, — в этой части Галина Петровна вопрос поднимает. Позиция правительства и мэрии единая.

Просьба сегодня законопроект рассмотреть и дать возможность мэрии Москвы, ну, по сути, тратить средства на содержание федерального имущества, в том числе Лосиного Острова.

Председательствующий. Мосгордума, мэрия Москвы поддерживают законопроект?

Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Да, Вячеслав Викторович, поддерживают. Более того, поправки внесены депутатом Государственной Думы от Москвы. Поддержка мэрии есть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Хованской Галины Петровны: снять с рассмотрения на сегодняшнем заседании 4-й вопрос нашей повестки. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против . . . . . 271 чел.. . . . . 60,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 364 чел.
Не голосовало . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Результат: не принято

Отклоняется предложение Галины Петровны.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, нам осталось до работы в регионах и затем отпусков ровно месяц рабо-

ты в рамках пленарных заседаний, поэтому большая просьба к председателям комитетов, ко всем депутатам сосредоточиться на подготовке законопроектов, которые необходимо принять в течение весенней сессии. Мы проговаривали в рамках Совета, что в случае необходимости будем задействовать пятницу, то есть не три пленарных дня, а четыре в течение июля, для того чтобы рассмотреть приоритетные законодательные инициативы. Хотелось бы, чтобы следующая неделя, которая будет региональной, в том числе была использована для подготовки законопроектов, которые мы с вами могли бы в спокойном режиме принять, не устраивая штурмовщину в течение последних нескольких дней, как это зачастую бывает. Пожалуйста, обратите на это внимание.

Уважаемые коллеги, у нас с вами сегодня слушается национальный доклад о карантинном фитосанитарном состоянии территории Российской Федерации. Мы договорились заслушать национальные доклады по всем вопросам, вот сегодня мы заслушаем этот. С докладом выступит руководитель Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Сергей Алексеевич Данкверт. Затем будут выступления аудитора Счётной палаты, председателей комитетов — Комитета по контролю и Комитета по аграрным вопросам.

Коллеги, у вас есть примерный порядок обсуждения национального доклада. Выступление руководителя федеральной службы — до десяти минут, аудитора Счётной палаты — до трёх минут, выступление председателей комитетов — до пяти минут. Затем будут вопросы от политических фракций, ну и, конечно, выступления от политических фракций. Коллеги, нет возражений против того, чтобы принять такой регламент обсуждения? В целом ориентировочно мы должны завершить рассмотрение в течение двух часов. Коллеги, принимается? Принимается.

Рассматривается 2-й вопрос нашей повестки, о национальном докладе о карантинном фитосанитарном состоянии территории Российской Федерации.

Коллеги, насколько я знаю, Сергей Алексеевич провёл встречи во всех фракциях, проведено расширенное заседание комитета, многие получили ответы на свои вопросы, а сегодня уже будет сделан доклад. Пресса с интересом наблюдает за обсуждением с балкона — надеемся, что для вас это тоже будет полезный разговор.

Давайте поприветствуем Сергея Алексеевича. *(Аплодисменты.)* У нас Сергей Алексеевич не так часто бывает, послушаем.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Данкверт С. А., *руководитель Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Тема вроде небольшая — карантинное фитосанитарное состояние, — вместе с тем значимая, потому что мы из страны, которая раньше только импортировала, превратились в экспортёра, и в связи с этим на нас легла масса обязательств.

Что касается в целом нашей ситуации, того, как мы работаем. В Организации Объединённых Наций есть FAO, всемирная продовольственная организация, действует Международная конвенция по карантину и защите растений. Мы там с 1956 года, также мы входим в Европейскую и Средиземноморскую организацию по карантину и защите растений с 1957 года. Федеральная служба является официальной организацией по карантину и защите растений. В полномочиях Россельхознадзора мониторинг фитосанитарного состояния территории Российской Федерации, контроль на территории за состоянием, контроль в пунктах пропуска через государственную границу, выявление и локализация очагов карантинных объектов, контроль их нераспространения, установление и упразднение карантинных фитосанитарных зон, введение и отмена карантинного фитосанитарного режима, введение и отмена мероприятий по локализации очагов карантинных объектов или ликвидации популяций карантинных объектов.

В нашей службе есть всероссийский научно-исследовательский институт карантина растений, который сопровождает необходимую деятельность, осуществляет научное обоснование многих вещей, и я могу сказать, что это единственный институт, который в принципе в последнее время выдавал такое количество научных работ и столько раз проводил анализ фитосанитарного риска. На нашей базе практически всё евразийское сообщество проводит все мероприятия, у нас есть вся научная основа. Кроме того, у нас есть испытательные лаборатории и органы инспекции, которые осуществляют свою деятельность (вы можете видеть это на слайде*), и программное обеспечение, которое позволяет пользоваться нашими информационными системами, где мы регистрируем выдачу и выдаём электронные фитосанитарные сертификаты, результаты лабораторных исследований и в целом ряд других вещей, в том числе связанных с обеззараживанием продукции.

Карантинное фитосанитарное состояние в Российской Федерации в 2022 году характеризовалось тем, что мы снизили

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

количество карантинных фитосанитарных зон практически на 12,3 тысячи и снизили общую площадь карантинных зон на 111 миллионов гектаров. Оцифровали всё в модуле, который у нас входит в "Аргус-Фито", в так называемом "Аргус-Гео", и сегодня мы можем видеть распространение любых объектов уже в оцифрованном виде. Что касается мониторинга фитосанитарного состояния территории, в 2022 году было обследовано 47 миллионов гектаров, из них 11,8 миллиона гектаров, это 25 процентов, при помощи феромонных ловушек, что позволяет работать значительно более эффективно, причём количество феромонных ловушек мы особенно увеличили на посевах кукурузы, овощных культур и в плодовых садах, питомниках, в лесных угодьях и лесодекоративных насаждениях.

Рейтинг по площадям земель у нас следующий. Всего, всех земель у нас 1 миллиард 660 миллионов гектаров, площадь земель сельхозназначения — 379 миллионов гектаров, суммарная площадь земель сельхозназначения, которые находятся под различными видами карантинных объектов, — 13,9 миллиона, фактическая площадь — 8 миллионов гектаров, но здесь различные карантинные объекты накладываются один на другой, поэтому считается всё в сумме. Можете видеть, на слайде представлены результаты и по площади земель сельхозназначения под карантинными объектами, и по площади земель лесного фонда. В лесном фонде 1 миллиард 88 миллионов гектаров: 285 миллионов — это то, что находится под карантинными объектами, а суммарно — 827 миллионов (как я сказал, различные виды карантинных объектов налагаются один на другой).

Что касается работы и упразднения карантинных зон в 2022 году, у нас упразднены зоны примерно на 110 миллионах гектаров. В основном упразднение идёт по лесным массивам, потому что вредители леса сегодня самые основные такие площади занимают. Также рейтинг регионов вы можете посмотреть по упразднению карантинных зон — по миллионам гектаров и по вредителям, карантинным объектам.

По вредителям зерна. Упразднено зон — 490 тысяч гектаров земли. Здесь тоже рейтинг регионов и по упразднению карантинных зон, и по установлению карантинных зон есть. Внизу на каждом слайде показано, где, в каких регионах нет динамики, — позже, при ответах на вопросы, можно это обсудить.

Состояние территорий по вредителям овощей. В 2022 году упразднено 58 тысяч гектаров различных зон. И то же самое: рейтинг регионов по упразднению карантинных зон и по установленным вновь карантинным зонам, внизу также те, кто не имеет динамики.

Если смотреть карантинный фитосанитарный контроль при импорте, то в целом надо сказать, что у нас перечень, количество карантинных объектов Евразийского экономического сообщества с 2007 по 2022 год увеличилось с 85 до 248. И самое большое увеличение количества произошло в результате присоединения к нам Крыма, потому что вместе с ним присоединились те карантинные объекты, которые были идентифицированы Украиной, — вы это можете видеть.

Дальше. В целом на нашей территории распространено 50 карантинных объектов — это самый низкий показатель, что вы увидите, если посмотрите показатели других стран и других континентов (на слайде тоже представлена вся ситуация). У нас проконтролировано в части импорта примерно 13 миллионов тонн продукции из 147 стран. Здесь показано, какая продукция к нам поступает: в основном овощи и фрукты, ну, посадочный материал, семенной материал, зерно и продукты переработки зерна — незначительно. Принятые меры: не допущено 1,7 миллиона, примерно 13 процентов, это то, что отправлено на переработку, возвращено, обеззаражено или уничтожено.

Надо сказать, что принятие мер по карантинным объектам имеет значение особенно тогда, когда мы ввозим семенной материал, плодоовощную продукцию, посадочные материалы. Вот на слайде показано, что запрещается ввоз посадочного материала. Надо сказать, что предотвращённый экономический ущерб посчитан здесь за пять лет, — вот что было бы, если бы эти карантинные объекты попали и распространились.

У нас существуют большие фитосанитарные риски ввоза карантинных объектов. Это связано с тем, что сегодня ряд стран, с которыми мы сотрудничаем, в том числе перечисленные вот здесь, имеют достаточно большое количество карантинных объектов, — это и африканские страны, и Китайская Народная Республика, и Турция, и Иран.

А здесь представлены непосредственно карантинные объекты, которые в регионах могут распространяться. Вы видите, какие могут быть убытки от распространения за три-четыре года, убытки достаточно серьёзные, особенно это касается леса, тех вредителей, которые распространены в лесу.

И вопрос распространения организмов, карантинных для стран-импортёров, но некарантинных для Российской Федерации. К сожалению, когда мы Евразийское экономическое сообщество организовывали, был убран список так называемых ограниченно распространённых объектов — тех, которые некарантинные, но контролируются. В результате в ряде стран есть свои требования, и эти требования нужно выполнять при экс-

порте — вы можете посмотреть динамику производства зерна, и вы можете посмотреть динамику экспорта зерна, — то есть нам нужно выполнять достаточно серьёзные требования по тем объектам, которые внутри страны не являются карантинными. Обращаю внимание, что это сегодня недостаточно урегулировано...

Председательствующий. Добавьте время.

Данкверт С. А. ...и требует как раз вашего вмешательства. Вот мы с вашей помощью в ветеринарии практически урегулировали эти вопросы, но в фитосанитарии ещё не урегулировали. Почему? Потому, что так исторически сложилось, что мы никогда не думали о том, что нам придётся выполнять требования стран-импортёров. Когда мы начали экспортировать мясо и продукты животноводства, мы всё выстроили достаточно быстро, а по растениеводству ещё не всё выстроили, и нам здесь нужна ваша помощь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Слово для выступления предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Сергею Валерьевичу Мамедову. Подготовиться Морозову Олегу Викторовичу.

Мамедов С. В., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В настоящее время состояние социально-экономического развития страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость, во многом зависит от обеспечения населения качественной и безопасной пищевой продукцией. В этой части именно Россельхознадзор является тем федеральным органом, который отвечает за качество, безопасность, ветеринарную и фитосанитарную сертификацию продовольствия.

Хотелось бы сразу же отметить, что служба отличается достаточно высокой бюджетной дисциплиной. Так, по итогам 2022 года, кассовое исполнение расходов федерального бюджета по Россельхознадзору составило 16 миллиардов рублей, или 99,9 процента, это в целом соответствует уровню исполнения за предыдущие три года. Аналогичным образом характеризуется исполнение ФАИП и работа по сокращению количества объектов незавершённого строительства. Необходимо добавить, что в рамках госпрограммы развития сельского хозяйства в 2022 году кассовое исполнение мероприятий, реализуемых Россельхознадзором, составило 12,7 миллиарда рублей, или 99,9 процента. В то же время мы отмечаем некоторое снижение динамики плановых значений по мероприятиям в 2022 году по

отношению к фактическому их исполнению в 2021-м, однако это связано с объективными причинами, а именно с введением в действие постановления правительства № 336 о моратории на проведение контрольных (надзорных) мероприятий.

Свою деятельность служба осуществляет непосредственно через территориальные органы и подведомственные организации. На начало 2023 года в ведении Россельхознадзора, как главного администратора средств федерального бюджета, находилось 37 теруправлений и 18 ФГБУ, поэтому в структуре расходов наибольший удельный вес составляют расходы на содержание центрального аппарата и терорганов, а также субсидии на выполнение госзадания подведомственным ФГБУ. Так, в 2022 году они составили 7,5 миллиарда и 3,9 миллиарда рублей соответственно, при этом объём субсидий на выполнение госзадания, имеющего отношение к контрольным функциям Россельхознадзора в части карантина растений, в 2022 году составил почти 10 процентов, или 386 миллионов рублей. К примеру, госзадание по исследованию в рамках мониторинга карантинного фитосанитарного состояния территории Российской Федерации профинансировано в сумме 372 миллиона рублей, в то же время только при выполнении этого госзадания учреждениями службы проведено более 416 тысяч исследований.

Коллеги, в заключение позвольте отметить, что отражённая в национальном докладе информация о реализуемых Россельхознадзором мероприятиях в области карантина и защиты растений позволяет выразить уверенность, что деятельность службы способствует снижению потерь урожая сельхозкультур, а также повышению качества и безопасности продукции отечественного АПК.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Валерьевич.

Слово предоставляется председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову. Подготовиться Владимиру Ивановичу Кашину.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Алексеевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы впервые, как уже было сказано, на пленарном заседании обсуждаем национальный доклад правительства, первый из семи, ежегодно направляемых в парламент. Такой формат обсуждения соответствует нормам Федерального закона "О парламентском контроле", а содержание представленного доклада соответствует статье 12 Федерального закона "О карантине растений". Обсуждаемый

национальный доклад с 15 мая находится у вас в доступе, его содержание, все 35 страниц, вы могли увидеть и прочитать.

Предварительное обсуждение национального доклада, как тоже было сказано, состоялось на совместном заседании профильного комитета и Комитета по контролю. Я отмечу, что было, вот честное слово, просто интересно слушать выступление руководителя службы, с постановкой проблем, в аналитичном стиле, который, на наш взгляд, резко контрастирует с бухгалтерско-статистическим стилем самого доклада. Возможно, тут первично формальное исполнение требований закона и доклад пишется по лекалам такого сухого отчёта, ну и неких дидактических описаний внешнего вида всяческих вредителей и вредоносных сорняков. Вероятно, это важно для узких специалистов той отрасли знаний, которая отражается в докладе, но для целей парламентского контроля куда важнее видеть прежде всего постановку проблем, пути их решения, требования к текущему законодательству и нормативным актам, выводы о достаточности финансового и кадрового обеспечения отрасли, о качестве работы исполнительной власти всех уровней. И если с таким подходом согласно руководство службы, которое, как я уже сказал, продемонстрировало очень зрелый, аналитичный подход к анализу ситуации, то нам хотелось бы в следующем году увидеть и качественные изменения в содержании самого доклада.

Комитет также считает, что доклад должен включать сведения об ограничениях на ввоз подкарантинной продукции, о мероприятиях по обеззараживанию территорий и достаточности нормативной базы для применения специальных средств для борьбы с вредителями. Система контроля безопасности ввозимых семян и посадочного материала агрокультур эффективна, о чём говорил докладчик, но видится необходимым отражать в докладе меры фитосанитарного контроля за ввозом и посадочного материала декоративных культур — об этом мы говорили на заседании комитета, — так как это важно для южных регионов нашей страны. Для целей парламентского контроля было бы нелишним также понять природу динамики по землям соответствующих категорий, то есть видеть, какое ведомство преуспевает или, напротив, недорабатывает в части фитосанитарного контроля на подведомственных территориях.

Принципиально важно также оценить ущерб, который несёт наша страна от распространения опасных для растений организмов. Мы при подготовке сегодняшнего "правительственного часа" запросили у Центробанка данные о страховых выплатах по компенсации ущерба фитосанитарного характера — цифры интересные, это, конечно же, не универсальный индикатор, но определённую тенденцию он отражает. Так вот, за

2021 год страховые организации выплатили нашим аграриям страховые выплаты в размере 1,2 миллиарда рублей, а за 2022 год — 0,75 миллиарда рублей, и это отчасти говорит о повышении эффективности фитосанитарного контроля. Но реально масштаб ущерба, конечно же, выше, так как не все страхуют свои риски, во-первых, а во-вторых, в этих цифрах не отражён ущерб для лесного фонда, а это 70 процентов территории суши нашей страны.

Мы также оценили нагрузку на предприятия в рамках фитосанитарного контроля и констатируем, что Россельхознадзор снизил количество проверок с 13,4 тысячи в 2019 году до 2,8 тысячи проверок в 2021 году, эта тенденция сохранилась и в 2022 году, при этом качество контроля не упало, фитосанитарное благополучие в целом осталось на стабильном уровне, и это можно засчитать в пользу повышения эффективности работы службы и как успех реформы контрольно-надзорной деятельности.

Хотелось бы по итогам нашего обсуждения и в ходе подготовки постановления выработать общие подходы к подготовке очередного доклада, чему, собственно говоря, и посвящено моё выступление. Важно обязательно предусмотреть в итоговой части доклада перечень мер, необходимых для улучшения фитосанитарной ситуации в стране. Парламентский контроль за осуществлением этих мер и должен стать инструментом нашего взаимодействия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется председателю Комитета по аграрным вопросам Владимиру Ивановичу Кашину.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, уважаемый Сергей Алексеевич! Я хочу оттолкнуться от доклада и от крайнего выступления и привлечь наше с вами внимание не к контролю, а к работе, которой должны заниматься все мы, обеспечивая заповеди Конституции о праве на благоприятную окружающую среду. Фитосанитарное благополучие и ветеринарное благополучие во многом определяют эту благоприятную окружающую среду. В этом плане надо каждому депутату найти себя, а если мы будем думать только о парламентском контроле и о том, что кто-то что-то за нас сделает в этой большой работе, у нас мало что получится.

Начинает комитет с себя, и мы хотим несколько слайдов показать и посмотреть результат прошлого года, когда Россель-

хознадзор вложился полным, как говорится, вкладом. Вы хорошо знаете, год был рекордный, не раз президент об этом говорил. Что сделали мы за это время и в том году с точки зрения обеспечения законодательной составляющей, в том числе работы Россельхознадзора? На всех направлениях мы отработали и создали целые системы законодательного обеспечения, укрепляющие возможности и права Россельхознадзора, с точки зрения и обеспечения плодородия почв, и обращения с агрохимикатами, пестицидами, дальше можно продолжать, 23 закона напрямую касаются Россельхознадзора, обеспечивают его функции. Хочу также сказать, что и сейчас у нас в работе и законопроект о карантине, и законопроект о семеноводстве, и другие законопроекты, которые прямо работают вместе с этой службой на перспективу. Уважаемые товарищи, это первое, что я хочу сказать.

Второе. 2,4 миллиарда исследований по карантинным объектам провела служба — 2,4 миллиарда! Выявлено 6,5 тысячи образцов, 55 новых подкарантинных объектов обнаружено. Была показана динамика работы службы с точки зрения снижения опасных зон, подкарантинных, и по площадям, и по количеству. Было сказано о науке (об этом я скажу позже, у меня ещё есть возможность от фракции выступить), но в данном случае я хочу сказать, что огромная работа проводится в сфере науки. Я был во всех институтах, в том году мы с Сергеем Алексеевичем открывали информационно-вычислительный центр во Владимире, это мирового уровня институт, первые вакцины появились там, когда, допустим, о вирусе Эбола только-только заговорили где-то в Африке. В целом служба создана, сформирована, она работает эффективно.

Но вместе с тем есть проблемы, и мы их видим и в законодательном плане. Сергей Алексеевич обозначил несколько вопросов. Если мы будем ждать единую систему, ждать, когда она сработает и будет обнаружен тот или другой подкарантинный объект, пройдёт полтора-два года. Вот во время Олимпиады мы завезли эту огнёвку самшитовую, и у нас реликтовые леса сгорели. Так что нам нужно тут и свои законодательные инициативы принимать, с опережением. Ну и ряд других вопросов есть, в том числе и в лесном хозяйстве, они также обозначены.

Уважаемые товарищи, в целом самая большая проблема, я считаю (слайд хочу показать, обратить на него внимание), — это сама структура: за последнее время она сократила свои подразделения почти в 2 раза, до 37 организаций, а если посмотреть численность, то в 2,5 раза. Посмотрите, средняя заработная плата — 35 тысяч рублей, 16 миллиардов, о которых говорим,

исполняются на 100 процентов, но не такие деньги в условиях вот такого глобального напряжения со стороны недружественных стран должны выделяться для этой уникальной структуры.

Считаю, что депутаты должны вложиться в новый бюджет, в новые цифры, поднять заработную плату, они стоят на переднем крае борьбы за наше с вами здоровье, за здоровье нашей природы.

Ещё раз хочу сказать спасибо службе. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, спасибо за высокую оценку работы службы, не так часто звучит такая оценка от вас. Сергей Алексеевич должен это понимать, у нас Владимир Иванович обычно критикует больше.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам представителей фракций.

Пожалуйста, фракция КПРФ — Блоцкий Владимир Николаевич.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Блоцкий В. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Алексеевич, вы очень подробно в своём докладе остановились прежде всего на проблемах, которые стоят перед отраслью, перед вашим ведомством. И как мы понимаем, сохранение и увеличение экспортного потенциала российского зерна неразрывно связано именно с фитосанитарным состоянием мест выращивания, отгрузки и так далее. Вы сказали, что здесь предстоит большая законодательная работа, потому что есть пробелы, которые препятствуют развитию или тормозят развитие отрасли. Скажите, пожалуйста, более подробно, на чём мы, законодатели, совместно с вами должны остановиться и как решать эту проблему?

Данкверт С. А. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич.

Присоединились новые регионы сейчас, и фитосанитарная обстановка там далеко не однозначная. Мы о ней пока не можем говорить с полной уверенностью, но понятно, что наши украинские коллеги скрывали определённые проблемы, которые были как в фитосанитарии, так и в ветеринарии. Причём в ветеринарии наличие лабораторий, которые должны были, наоборот, улучшать ситуацию, никак не сказалось ни в одной стране, и мы с вами, к сожалению, получили из Грузии африканскую чуму, получили мраморного клопа тоже из Грузии. Каким образом — сами понимаете.

Что сейчас происходит у нас? Нам в первую очередь нужно законодательно предусмотреть определённые вещи, связанные с регистрацией мест производства, если мы хотим экспортировать. В ветеринарии у нас сегодня чётко выстроенная система, в которой, если предприятие хочет экспортировать в ка-

кие-то страны, оно проходит соответствующую аттестацию. К сожалению, по зерну и, будем говорить, по другим продуктам... Кстати, у нас уже экспорт овощей и фруктов за год вышел под миллион тонн, в 2020 году мы экспортировали практически около миллиона тонн. Законодательно надо предусматривать, видимо, такие вещи, которые мы предусмотрели в ветеринарии, то, что предусмотрено сегодня в других странах. В других странах очень чётко регламентирована процедура допуска, особенно это характерно для Китая и для США, вот этот опыт надо взять и нам и доработать вместе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Лантратовой.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Алексеевич, меня, как депутата, который курирует Ненецкий автономный округ, волнует вопрос, связанный с вакцинацией оленей. Скажите, пожалуйста, как она проходит? Какие заболевания чаще всего возникают? Ну и в связи с тем, что у нас климат меняется, происходит потепление, оттаивает вечная мерзлота, есть ли зафиксированные случаи, когда выявляются такие заболевания, как, например, сибирская язва, другие заболевания? Вот прошу ответить на эти вопросы.

Данкверт С. А. Спасибо за вопрос, Ярослав Евгеньевич.

В отношении оленей в первую очередь надо понимать, что нам определённые вещи нужно менять в культуре потребления, потому что, к сожалению... Вот если взять последние случаи, когда возникала сибирская язва, — она возникала исключительно из-за того, что культура потребления, особенно у коренных народов, не подразумевает глубокой тепловой обработки. Вы понимаете, это та культура потребления, которая была всегда.

Что касается вакцинации, этим занимаются ветеринарные службы субъектов. Я могу сказать, что это делается достаточно эффективно. К сожалению, с учётом количества оленей и труднодоступных мест это не всегда возможно сделать настолько эффективно, насколько можно сделать в личных подсобных хозяйствах или там, где ограниченная территория. Наличие бруцеллёза, туберкулёза тоже сегодня контролируется. Я скажу, что с оленями не самая плохая ситуация.

Вопрос в том, что вот по тем захоронениям, которые когда-то были, мы не можем сегодня ничего предсказывать, потому что сибирская язва может находиться в земле тысячи лет

и возникать потом снова. Вы знаете, вот татаро-монгольское нашествие было у нас, появились захоронения, это сохраняется до сих пор, так что в Сибири до конца не знаем... но в принципе ситуация под контролем.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Дёмину.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Алексеевич, Россия столкнулась с масштабной экологической катастрофой: в Краснодарском крае и Адыгее погибли реликтовые самшитовые леса, пальмовые насаждения. Вид, который пережил ледниковый период, почти полностью уничтожен в Краснодарском крае самшитовыми вредителями, которых занесли к нам из-за рубежа с растениями во время Олимпиады в Сочи. Сегодня эту проблему подтвердили и в Южном управлении Росприроднадзора. Как ведётся работа в направлении борьбы с этим явлением и понесли ли ответственность те, кто это допустил?

Данкверт С. А. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Мы, к сожалению, здесь занимаемся только тем, что связано с неконтролируемыми карантинными объектами, а эти объекты были некарантинными. Когда ввозили, мы говорили о том, что это может повредить в будущем, нам ответ дали такой: если не пропустите, то, раз это не в списке карантинных объектов страны, мы подаём в суд, а это миллионы долларов, которые затрачены на приобретение. Поэтому мы как раз и говорим, что нам законодательно нужно предусмотреть экстренные меры, которые Россельхознадзор может принимать. В данном случае Россельхознадзор не мог законно остановить, поскольку это некарантинный для страны объект, а для того, чтобы сделать карантинным, нужно пройти процедуру, в том числе в евразийской комиссии. Я поэтому и говорю, что надо принимать решение: либо мы внутри своим законодательством сейчас это должны регулировать и создавать перечень опасных, некарантинных, но регулируемых объектов, которые мы регулируем, либо мы должны ждать, когда в евразийской комиссии это сделают. Но в евразийской комиссии, когда мы организовывались, вот все эти перечни как раз убрали, и мы не могли убедить другие страны – я теперь понимаю почему: потому, что наш рынок самый большой, и страны, которые, будем так говорить, сегодня заинтересованы в нашем рынке, они не заинтересованы в том, чтобы мы это контролировали, потому что у них это есть. И сказать здесь о том, что сегодня... На самом деле вот то, что с сам-

шитом произошло... Тот самшит, который привезли, его не ели, а съели тот, который был рядом, при этом и наши природоохранные органы, и Рослесхоз принимали меры и обрабатывали. Ну, к сожалению, здесь вот такая законодательная коллизия, и мы говорим о том, что нужно сегодня в законодательстве предусматривать нормы, чтобы мы имели возможность не пускать культуры, которые мы считаем опасными. В данном случае мы не имели такой возможности.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Яровой Ирине Анатольевне.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Алексеевич, согласно докладу уполномоченного при Президенте России по защите прав предпринимателей Бориса Титова, Россельхознадзор в 2022 году увеличил долю предупреждений от общего числа наказаний с 23 процентов до 31 процента, при этом на 160 миллионов рублей вырос общий размер штрафов, наложенных ведомством, до 850 миллионов рублей, и общее количество проверок в отношении юридических лиц и ИП увеличилось на 90 процентов, с 15 тысяч до 29 тысяч. Президент России озвучил курс на максимальную свободу предпринимательства, снижение административной нагрузки, реальную борьбу с массовыми проверками. И вот здесь вопрос: соответствуют ли действительности эти цифры из доклада? И какие меры ваше ведомство принимает для снижения административной нагрузки на предпринимателей?

Данкверт С. А. Спасибо, Александр Вячеславович. У нас в данном случае, конечно, расхождения, но надо будет уточнить цифры, что Титов имел в виду, потому что, если посмотреть сегодня по нашей деятельности... Мы отчитывались, и это было, кстати, очень гласно сделано, в том числе с привлечением всех, на коллегии, и в рейтинге надзорных органов Минэкономразвития мы на втором месте. Поэтому здесь вот эти разночтения по цифрам с данными Титова мне не очень понятны. Если вы не возражаете, мы в рабочем порядке это отработаем.

Всего в прошлом году мы провели 678,5 тысячи мероприятий, из них 80 процентов — профилактические мероприятия. И контроль, который был по всем видам нашей деятельности в том числе... ну, с взаимодействием всего 7842 мероприятия. При этом вы должны понять, что большое количество заявок идёт от прокуратуры, от силовых органов, когда нас привлека-

ют в качестве проверяющих по нашим направлениям. Если вы не возражаете, мы с вами вот эту тему отдельно проработаем, чтобы уточнить цифры, которые имел в виду уполномоченный.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Алексеевич, в рамках парламентского расследования мы однозначно убедились в том, что многие биологические разработки, реализуемые министерством обороны США, имеют двойное назначение, в том числе прямое агрессивное назначение по отношению к другим странам с точки зрения возможности причинения прямого экономического ущерба. Я назову только один проект Пентагона — с красноречивым названием "Насекомые-союзники", он направлен на то, чтобы решить задачу переноса такими насекомыми генно-модифицированных вирусов и патогенов. Как вы оцениваете эти риски и угрозы? Их легко замаскировать под естественные очаги возникновения проблем — насколько мы к этому готовы?

Парламентом создана комиссия по биологическим угрозам. Мы ждём от вас конкретные предложения, с тем чтобы выработать дополнительные системные решения, обеспечивающие экономическую безопасность нашей страны. Каким образом вы готовы сегодня проводить анализ в сопоставлении с другими фактами, чтобы выявлять факты искусственного создания таких проблем?

Данкверт С. А. Спасибо за вопросы.

Ну, как я сказал, у нас по стечению обстоятельств из Грузии пришло две проблемы: одна — африканская чума свиней, другая — клоп мраморный, которого не было никогда и который активно распространяется.

Если в целом говорить о возможностях тех организмов, которые были для нас нетипичны, то надо сказать, что мы в законодательном плане тоже немножко либеральны. Если в Соединённые Штаты, в Европу сегодня вы не можете даже пакет молока ввезти, то мы всегда шли в направлении того, чтобы разрешать нашим людям, там, до 5 килограммов или до 3 килограммов... Вообще, в других странах это запрещено категорически и серьёзные штрафы — до тысячи долларов только за одно яблоко. Вот если мы идём по пути либерализации, когда 5 килограммов можно привезти или для себя пальму с пальмовым долгоносиком, который потом съест в Сочи все пальмы... то есть он не съест ту пальму, в которой его привезли, этот чере-

нок с какого-то там экзотического острова, но он съест те пальмы, которые будут для него интересны. Вот с точки зрения распространения мы сегодня контролируем, смотрим, мы вместе с вами участвовали в ряде мероприятий, которые Госдума проводила. Угрозы просчитываем и делаем вакцины, которых сегодня фактически нет ни у кого. Допустим, новый тип ящура, который в Африке появился, — мы уже вакцину сделали, и наши ближайшие соседи, Азербайджан, Армения, Киргизия, уже заказали эту вакцину. Почему? Потому, что мы понимаем: если это попало в Турцию, а это наше подбрюшье, то следующие, к кому это попадёт, — мы.

В целом распространение вот именно карантинных объектов в фитосанитарии идёт дольше, но сегодня мы видим, что, допустим, Украина скрывает, что к ним проник жук диабротика, или кукурузный жук, который уничтожает до 80 процентов кукурузы, — это очень серьёзно, и мы в нашем институте сейчас как раз на присоединённых территориях с помощью феромонных ловушек проводим работу по предотвращению проникновения к нам.

Одним словом, есть масса вредителей, и я вам могу сказать, что эти вредители в основном, конечно, из Северной Америки, Центральной Америки и Южной Америки. Возможности у нас есть, и задача — общими усилиями, в том числе в сотрудничестве с Академией наук, предусматривать, что будет в дальнейшем.

Председательствующий. Пожалуйста, независимый депутат Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Васильеву Николаю Ивановичу.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Сергей Алексеевич, мой вопрос касается того, насколько мы независимы в производстве вакцин и в потреблении, естественно, потому что, когда первые санкции вводились, было много информации, что в части вакцин мы зависим от импорта. Вот, проясните, пожалуйста, ситуацию в ветеринарии с вакцинами.

Ну и то, о чём вы сейчас сказали: если возникают новые источники заражения в животном мире, то насколько адекватно, быстро мы можем реагировать?

Данкверт С. А. Спасибо за вопросы, Оксана Генриховна.

Озабоченность ситуацией с вакцинами, которые применяются в ветеринарии, понятна. И понятно, что многие западные компании, когда начинают терять наш рынок, эту ситуацию, вообще-то, подогревают. Если быть точным, то мне, допустим, не очень понятно... Вот есть такая ассоциация — АВФАРМ, куда

входят четыре фирмы: три американские и одна немецко-австрийская, она сегодня создаёт панику. В прессе вот буквально два-три дня назад говорили о том, что мы останемся без вакцин. Я могу вас заверить, что без вакцин Россия не останется, мы это предусмотрели, и мы предусматривали ранее вот это развитие ситуации с санкциями. Надо сказать, что наша биологическая промышленность начала резко увеличивать объёмы поставок на наш рынок. В последнее время — компании, с одной стороны, говорят, что они хотят быть на нашем рынке, а с другой стороны, сами ограничивают — ряд иностранных компаний просто сами перестали поставлять.

Я могу сказать, что мы это предусмотрели, по разным направлениям количество и зависимость разная. Людей беспокоят домашние животные, мол, вакцин не будет — мы вам можем сказать совершенно чётко: если не будет наших вакцин, будут вакцины из дружественных стран. Если кто-то не хочет поставлять вакцины по политическим мотивам или с целью нанесения ущерба нашему, российскому сельскому хозяйству, то это не получится. Мы предусмотрели различные варианты, и там, где у нас была зависимость и были импортные вакцины, там, на 70 процентов, — сейчас уже на 50, там, где было 60, — уже 30.

В данном случае вопрос сегодня для нас только один: нам надо понять, каким образом более эффективно инвестировать в нашу биологическую промышленность. Вообще, исторически Советский Союз никогда не покупал иностранные вакцины, и только в 90-е годы все вакцины проникли, потом возникли ситуации, когда критикуют: а почему такой тяжёлый допуск в Россию иностранных вакцин? Я вам могу сказать, что ни одна наша вакцина ни в США, ни в Европу попасть просто не может. Мы сегодня исходим из того, что нам нужно полностью себя самим обеспечивать либо обеспечивать импорт из тех стран, которые являются дружественными.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция КПРФ — Васильев Николай Иванович.

Подготовиться Маркову, фракция ЛДПР.

Васильев Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Алексеевич, вопрос следующий. Как отразилась на реализации задач службы в сфере обеспечения фитосанитарной безопасности страны оптимизация численности служащих за последние годы? И какие инструменты используются службой, а также федеральной государственной информационной системой в области карантина растений?

Данкверт С. А. Спасибо за вопрос, Николай Иванович.

Ну, сокращение численности не всегда самое страшное. Я могу вспомнить время, когда служба организовывалась:

к нам работать все шли, кроме всего прочего, из-за того, что был достаточно высокий уровень зарплаты. К сожалению, уровень зарплаты с течением времени у нас, получается, снизился, и мы на этом уровне зарплаты уже не можем достичь тех успехов, которых достигали ранее. Но за это время мы сделали так, что, если у нас были сокращения служащих, мы работали с информационными системами. Я могу сказать, что в ветеринарии и фитосанитарии, по лекарственным средствам у нас сегодня информационная система позволяет делать многие вещи совершенно без присутствия человека.

Но при этом у нас законодательно не предусмотрена реакция на результаты анализа информационной системы. Допустим, мы видим, что вошло одно количество молока, а вышло другое, не соответствующее этому количество продукции, и видим, что это фальсификация, но мы с вами по анализу электронной информационной системы не можем ничего сделать. Мы даже не можем возбуждать дело вместе с нашими силовыми органами. Почему? Потому, что нет тех, кто пострадал. Вы мне скажете: пострадали все — но только никто не пострадал. Если никто не умер, у нас, получается, никаких воздействий не предусмотрено.

Я думаю, что вот эти общие вещи, предложения, может быть, следует отдельно заслушать, потому что во всех сферах деятельности по результату анализа информационных систем можно видеть сегодня очень многое.

Председательствующий. Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Делягину.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Сергей Алексеевич, у меня вопрос по биологическим отходам. Значит, на сегодняшний день у нас все крупные агрохолдинги организуют собственную переработку, и как бы проблем с утилизацией биологических отходов они не имеют. А вот средние хозяйства, мелкие хозяйства и тем более ЛПХ сталкиваются с определёнными сложностями, потому что инфраструктура утилизации биологических отходов в Российской Федерации на сегодняшний день, ну, практически разрушена. В связи с этим вопрос: не считаете ли вы назревшим всё-таки создание каких-то региональных структур, операторов или ещё под каким-то соусом, которые консолидировали бы все возможности по утилизации именно биологических отходов на основе взаимного коммерческого интереса? Ведь на сегодняшний день вопрос даже не столько в утилизации, сколько в принципе в производстве белка, которое имеет достаточно серьёзную экспертную составляющую.

Данкверт С. А. Спасибо за вопрос, Евгений Владимирович. Утилизация биологических отходов производства — это зона ответственности субъектов, и здесь всё зависит от того, каким образом губернаторы занимаются развитием этой ситуации. Общие программы и создание единых операторов, думаю, проблему не решат, потому что в каждом регионе своя загрузка и, как вы понимаете, личные подсобные хозяйства не дадут необходимой загрузки каким-то массовым предприятиям, которые будут производить мясокостную муку или ещё что-то. Вообще, в целом холдинги, которые построили предприятия по переработке биологических отходов, работают достаточно эффективно, они принимают отходы и с других предприятий. А то, что нужно сделать в регионах, каждый губернатор должен смотреть у себя. У нас с вами не сработало решение запретить подворный убой и продвигать развитие боен: практически единичные регионы сделали бойни для ЛПХ или небольшие — не работает система. Нужно смотреть: либо это нужно государству сегодня субсидировать, поддерживать, либо каждый губернатор должен понимать, что ветеринарной службе нужно следить за тем, куда уходят эти биологические отходы.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Арапову.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Сергей Алексеевич, у нас такое количество новых возможностей и новых вызовов, что уже просто новая реальность: вот вы говорили про новые информационные системы; нас окружают биолаборатории наших врагов; мы развиваем коридор "Юг — Север", которого, в общем, раньше не было, и резко интенсифицируем торговлю со странами, с которыми раньше не особо торговали. Меняется поведение животных: в Москве дикие лисы, "благодаря" нашим законодательным ошибкам вся страна захлёбывается в диких собаках. Вот как вы, ваша служба противодействует и планирует противодействовать новым угрозам и какую помощь конкретно мы вам можем оказать помимо того, о чём вы уже сказали?

Данкверт С. А. Спасибо за вопрос, Михаил Геннадьевич.

Что касается новых транспортных коридоров, мы это практически предусматривали. И я могу сказать, что и в Астрахани мы предусмотрели развитие, в порту, и в Забайкалье, предусматривая вот эти потоки, фактически запустили лабораторию, которой раньше не было. Но у нас с вами при экспорте и при импорте есть большие проблемы, связанные с необору-

дованностью таможенных пунктов пропуска, поэтому мы внесли предложение об использовании опыта, в том числе иностранного, речь идёт непосредственно о предварительном досмотре, который мы могли бы проводить в других странах. У нас это законодательно не урегулировано. У Соединённых Штатов урегулировано, у них двойная система: они досматривают в стране, откуда отправляют, ставят штамп и потом досматривают на границе либо уже в месте, куда это приходит. У нас это СВХ. В нашем законодательстве предусмотрено, что мы всё должны делать непосредственно в пункте пропуска, но ситуации в Верхнем Ларсе, в Яраг-Казмаляре показывают, что это невозможно сделать ни сегодня, ни в ближайшее время. Предложение о внесении изменений, которое мы через Министерство сельского хозяйства вам направляем, как раз о систематизации работы и проведении предварительного досмотра. Это касается и семян. Вот мы с вами внесли изменения в законодательство по посадочному материалу — и сегодня мы можем инспектировать и аттестовывать места, из которых отправляют посадочный материал, а по семенам мы этого не сделали, в силу того что наши крупные семенные компании, которые много импортируют, этого не хотят. Но я считаю, что эти изменения как раз сейчас имеют глубокий смысл, их нужно внести, если мы не хотим оказаться в ситуации, когда не сможем проконтролировать геномные изменения. Сегодня производится не генная модификация, а изменение гена, и может случиться так, что мы не сможем проконтролировать развитие этой ситуации в отношении семян. Поможет только аттестация мест отправки. И я скажу, что то, что сделано в законодательстве сегодня, вот что касается всех этих наших бездомных животных... конечно, здесь ситуация двоякая. В первую очередь надо сделать так, чтобы люди несли ответственность за то, что эти бездомные животные появляются. Мы, к сожалению, идём в направлении того, что стараемся наказать тех, кто их беспощадно уничтожает или ещё что-то делает, но нам надо понять, каким образом законодательно предусмотреть ответственность людей, которые их выкидывают на улицу.

Председательствующий. Пожалуйста, Арапов Георгий Константинович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Гончарову.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Алексеевич, в 2015 году борщевик Сосновского был отнесён к сорным растениям, он до сих пор представляет угрозу как для людей и животных, так и для земель, распространяется очень быстро. Наша фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что это растение необходимо внести

в перечень карантинных объектов, чтобы начать с ним бороться на федеральном уровне. Как вы относитесь к этому предложению?

Данкверт С. А. Спасибо, Георгий Константинович. Борщевик Сосновского — это отдельная история, которая, будем говорить, не просчитана была нашей наукой. С одной стороны, десяток сортов борщевика, которые были на Кавказе, в природе не размножались так, как начали размножаться тогда, когда мы их привезли в центральную зону. И я помню, было два хозяйства — учхоз "Михайловское" и "Заря Подмосковья" в Домодедово, — которые занимались тем, что делали из этого силос. Прошло 50 лет, и всё заросло этим борщевиком. Мы вносили предложения (и я говорил вам об этом) при вступлении в Евразийское экономическое сообщество в отношении перечня сорняков, которые ограниченно распространены (он у нас распространён), за них должна быть какая-то ответственность, вот у нас выпал не только борщевик Сосновского, но и ещё ряд. В данном случае мы сегодня пытаемся в евразийской комиссии возродить этот список. Если мы это сделаем законодательно в России, то будет легче потом в евразийской комиссии, хотя евразийская комиссия не всегда воспринимает вот такие вещи. Но тем не менее нам с вами надо понять, что сегодня единственный регион, который эффективно старается бороться, — это Московская область, потому что другие регионы либо не имеют средств, либо всё зависит от того, каким образом относится к этому губернатор. Но то, что в лес невозможно войти... Это сегодня, знаете, у нас защита леса: в лес невозможно войти из-за того, что люди в летнее время — вот этот борщевик имеет такие особенности — получают тяжелейшие ожоги. В данном случае я думаю, что нам законодательно надо предусмотреть... либо вводить вот этот список ограниченно распространённых, которые, так скажем, имеют вредоносную базу, чтобы у нас была законодательная база, и мы могли тогда принимать административные меры.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, а вот установлено, откуда всё-таки борщевик появился в нашей стране?

Данкверт С. А. Природно был у нас на Кавказе, в Дагестане, то есть это в природе и было, потом взяли наши учёные... Он почему называется борщевиком Сосновского? Потому, что наши учёные взяли и начали скрещивать между собой различные виды, после скрещивания различных видов получился такой борщевик, который несёт страшный вред, а не пользу. Вот сегодня есть мысли о том, что, мол, давайте делать из борщевика целлюлозу или что-то ещё, — ну, это можно сделать, но только надо понять, что его удержать сегодня невозможно, если мы не

будем с ним бороться. А бороться получается так: ты семь лет должен не допускать, чтобы он всходил и дорастал до семян. То есть это сегодня практически... Если посмотреть, распространение основное — вдоль дорог. Вот вы обратите внимание, вдоль дорог едете, по любой дороге — это всё переносится с колёсами машин. Так что неудачная, будем говорить, идея вместо кукурузы сделать свой собственный борщевик привела, к сожалению, к такому результату. Ряд регионов, конечно, планируют средства, но даже при химическом уничтожении, получается, уничтожается верхняя часть, а нижняя часть остаётся, то есть нужны два пестицида, и для верхней части, и для корневой системы. Вот такая непростая история.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Пожалуйста, Гончаров Николай Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гончаров Н. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Алексеевич, перспективным рынком для наращивания поставок российских зерновых является рынок Китая, но вместе с тем поставки из России таких культур, как пшеница, ячмень, сегодня довольно незначительны. Все мы знаем, что Китай предъявляет повышенные требования к странам-экспортёрам и очень осторожно пускает зерно из других государств. Какие на сегодня существуют на этом направлении барьеры? И возможно ли перенять китайский опыт по допуску продукции из других стран и защите фитосанитарного состояния территории для нашей страны?

Данкверт С. А. Конечно, китайские коллеги работают в этом отношении очень скрупулёзно, и есть опыт таких стран, как Соединённые Штаты, Австралия, Новая Зеландия, которые настолько жёстко работают с допуском на свой рынок, что, конечно, с них надо брать пример. Китай сегодня не допускает к себе незарегистрированных экспортёров тогда, когда полностью не прослеживается цепочка, и тогда, когда не подписан фитосанитарный протокол именно по этой культуре. Вот если мы с вами посмотрим, то яровую пшеницу сначала семь регионов допустили, потом 12, потом всю Российскую Федерацию, то есть это практически 15 лет работы. Я думаю, что опыт Китая можно использовать. Вот чтобы понимать: у нас с вами риски возникли в связи с тем, что мы в 90-е упростили систему доступа на наш рынок. Сейчас надо действовать в принципе так же, как действует Китай: он регистрирует места производства, он регистрирует экспортёров, он регистрирует все места, где хранится зерно, все элеваторы. Наши коллеги, которые начали экспортировать в Китай, всё время удивлялись: а почему вы приходите к нам? Потому, что у нас Китай запрашивает

полностью результаты по нашим проверкам, мы по каждому экспортёру должны коллегам в Китае доложить, что это предприятие находится под нашим надзором.

Председательствующий. Пожалуйста, Сулейманов Ренат Исмаилович, фракция КПРФ.

Подготовиться Наумову.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Алексеевич, несмотря на достижения последних лет в нашем аграрном секторе, связанные, так сказать, с импортозамещением, связанные с продовольственной безопасностью, тем не менее на сегодняшний день мы сохраняем зависимость от импортных семян, семенного материала, особенно в овощеводстве: сахарная свёкла, масличные культуры и так далее. Какие, на ваш взгляд, должны быть приняты дополнительные меры, для того чтобы изменить эту ситуацию и уйти от зависимости вот от импортного семенного материала?

Данкверт С. А. Спасибо за вопрос, Ренат Исмаилович. Здесь общая система, она во всех странах одинаковая: либо делать так, чтобы семенной материал производился, в том числе иностранными компаниями, на нашей территории, либо нужно переходить на свои семена. Мы знаем, что происходит: компании просто отказались поставлять семена в силу, там, политических соображений или каких-то других. Я могу сказать, что тот план, который у Министерства сельского хозяйства сейчас проработан, эффективен: сокращение использования импортных семян и выращивание, развитие как раз той технологии, о которой я говорю, — те компании, которые хотят торговать, должны здесь развивать внутреннее производство. Ничего другого никогда не было. Плюс, конечно, инвестиции в собственное производство.

К сожалению, 90-е годы дали отрицательный результат. Мы с вами имели прекрасные сорта картофеля, американцы приезжали, говорили, что сорт "Невский" у нас универсальный, очень хороший. Кто теперь помнит этот сорт? Мы все перешли на голландские сорта, на немецкие, в силу того что выгодно было торговать. И многие наши семеноводческие компании, которые сегодня не говорят правду, работали просто для достижения своей прибыли, но они не создали ничего здесь, на нашей территории.

Программа министерства эффективна, я думаю, что в ближайшее время вы это увидите, так же как и по вакцинам.

Председательствующий. Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Григорьеву.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Алексеевич, у меня будет вопрос про курицу и яйцо, то есть он будет как-то резонировать с уже прозвучавшими вашими ответами.

Речь идёт о биологической безопасности, которой вы уделяете такое серьёзное, пристальное внимание, и о производстве лекарственных средств для целей ветеринарии. Я полностью поддерживаю настрой на то, что нужно производить лекарства на территории Российской Федерации. И хотел бы уточнить: как вы видите это не только с точки зрения вакцин для животноводства, но и с точки зрения обеспечения лекарственными средствами владельцев домашних животных? Насколько сегодня российская промышленность готова к тому, чтобы использовать успехи стратегии "Фарма-2020"? Используете ли вы опыт Министерства здравоохранения, для того чтобы переход был максимально плавным?

Данкверт С. А. В данном случае я могу сказать, что у нас получился вообще перекос в законодательстве, который вы потом урегулировали, — два года назад приняли решение о том, что иностранные компании, которые хотят торговать в России, должны пройти мониторинг производства по стандартам GMP. Почему? Потому, что все наши компании, которые производят здесь лекарственные средства, вакцины, лицензируются и проходят весь этот контроль, а иностранные компании как въехали в 90-е годы на наш рынок, так и остались, и они очень болезненно почему-то это восприняли, особенно то, что должны сдавать нам для проверки те штаммы, на основе которых вакцины делают. И вот, как я сказал, АВФАРМ устроила такое общее поднятие градуса по поводу того, что Россия останется без вакцин. Я вам могу сказать, что мы всё это предусмотрели, наши вакцины для домашних животных не выходили на рынок только, исключительно из-за того, что европейцы и американцы захватили этот рынок, он для них был привлекательным. Когда подошли к тому, что эти площадки должны быть аттестованы, часть просто не захотели быть аттестованными и не аттестовываются. В данном случае, я думаю, не надо бояться ни за птиц, ни за домашних животных: вакцины, которые мы сегодня способны производить и которые начали уже производить... И кстати говоря, регистрация достаточно большого количества вакцин из дружественных стран у нас находится в работе. Так что если вы считаете, что 1 сентября будут какие-то проблемы... ну, проблемы больше будут в прессе, чем в производстве.

Председательствующий. Пожалуйста, Григорьев Юрий Иннокентьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Леонову.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Алексеевич, наш президент открыл Забайкальский зерновой терминал. Что делается службой Россельхознадзора для увеличения его загрузки и поставок в Китай? Мы знаем, что требования Китая, с которыми мы столкнулись, очень непростые, например, такие требования, как "семена — поле", когда необходимо регистрировать каждый этап. Более того, считаю, что некоторые из требований даже излишни. Ну, здесь, мне кажется, просматривается явный протекционизм. И вопрос вам: чем именно вы можете помочь производителям Сибири и Дальнего Востока для заполнения этого зернового терминала?

Данкверт С. А. Вот я уже сказал, что мы построили и запустили в Забайкалье как раз в начале июня крупную лабораторию, которую строили четыре года, — мы готовились к этому и понимали, что развитие отношений с Китаем касается не только зерна, но и всех видов... как вы знаете, наверное, все субстанции, которые сегодня входят в фармацевтические средства, в кормовые добавки, в основном из Китая и Индии. Вот как раз через Забайкалье идёт основной поток поступлений из Китая, в том числе и кормовых добавок, которые нужны для нашего животноводства.

На сегодня для Сибири мы сделали практически всё. У нас аттестовано достаточно много предприятий с ориентацией на Китай. Я думаю, что здесь сегодня больше влияют экономические проблемы, потому что как такового протекционизма, который был бы со стороны Китая... Ну, у них просто порядок, понимаете, если принят сегодня в государстве регламент, они его выполняют. Нам надо понять: мы либо его выполняем, либо не экспортируем. В данном случае мы прошли, многие предприятия поставляют продукцию, но, если посмотреть, как это происходит, я могу сказать, что вот у меня удовлетворения нет. Я думаю, что надо с экономической точки зрения смотреть и каким-то образом стимулировать, в том числе, может быть, в части транспортных расходов. Но это министерство делает. Только Китай сегодня импортирует примерно 150 миллионов тонн различных зерновых, масличных, 100 миллионов тонн только сои, ячменя 9 миллионов тонн, поэтому у нас рынок, можно сказать, безграничный. Для нас безграничный рынок фактически открыт, но те результаты, которые есть, говорят о том, что у нас с экономикой что-то не так.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Оглоблина Юлия Васильевна. Завершающий вопрос.

Оглоблина Ю. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Алексеевич, как распределяются полномочия между федеральной службой и регионами? И предусмотрена ли возможность для глав регионов участвовать в организации работы по фитосанитарному благополучию?

Данкверт С. А. Спасибо за вопрос, Юлия Васильевна. Вот что касается ответственности, то ответственность сегодня у нас лежит на собственнике, то есть если собственник участка сегодня не производит какие-то работы, которые необходимо производить в том числе для обеспечения карантинного благополучия, то у нас не так много рычагов воздействия. Если это личное подсобное хозяйство, штраф составляет 200—500 рублей, должностное лицо — 1 тысяча рублей, предприятие — 5 тысяч, 10 тысяч. Каким-то образом надо предусмотреть, чтобы ответственность у региона тоже была. К сожалению, это сегодня никак не урегулировано, только по личной инициативе губернаторов. Допустим, губернатор Воробьёв видит разрастание борщевика и начинает свои программы. А законодательно у нас это нигде не прописано, и есть возможность в данном случае также подумать, каким образом законодательно усилить роль в том числе субъектов.

Председательствующий. Коллеги, извините, пропустил Леонова Олега Юрьевича, которого ранее представил, это фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Алексеевич, вы в своём докладе отметили сокращение числа карантинных фитосанитарных зон, причём очень впечатляющие результаты по регионам. Вот согласно вашим данным самым распространённым карантинным объектом на территории Российской Федерации является золотистая картофельная нематода: в 2020 году было выявлено 27 637 карантинных фитосанитарных зон, а на втором месте, для сравнения, указано всего 454 карантинные зоны по восьми видам сорняков.

Вопрос: насколько уменьшилось количество золотистой картофельной нематоды с 2020 по 2022 год?

Данкверт С. А. Картофельная нематода распространяется в основном на личных подсобных участках, потому что если нет севооборота и на одном и том же месте сажают картошку, то, к сожалению, результаты вот такие. Если посмотреть по промышленным предприятиям и по крупным производителям,

то увидим, что у нас проблемы с картофельной нематодой нет, проблема есть только у личных подсобных хозяйств. Что касается сокращения, у нас в 2020 году под картофельной нематодой — я цифры примерные привожу, по памяти — было 750 тысяч гектаров, в этом году доходит примерно до 600 тысяч, то есть мы на 150 тысяч гектаров снизили. Но у меня удовлетворения от этого нет, потому что эффективно работать с личными подсобными хозяйствами, вы понимаете, сегодня невозможно. И нам, вообще, надо думать, каким образом всё это в отношении личных подсобных хозяйств, которые производят далеко не одну тонну, а сотни тонн картофеля, допустим, или личных подсобных хозяйств, которые производят тысячу свиней, законодательно урегулировать, всё равно когда-то придётся это сделать. Я понимаю, что это болезненно, но без регулирования это невозможно сегодня.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от политических фракций. У нас в соответствии с ранее принятым регламентом, о котором вначале говорили, отведено время на выступление — пять минут.

Просьба установить регламент пять минут для выступающих.

Слово предоставляется Кашину Владимиру Ивановичу. Подготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу, фракция ЛДПР.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, хочу сделать предложение — думаю, что вы с ним, как и депутаты, согласитесь. В будущем национальный доклад службы Данквертa, мне думается, должен претерпеть изменения: обязательно в структуру этого доклада должны войти вопросы ветеринарной безопасности. Эти две системы во многом определяют деятельность службы, то, чем она в основном занимается, ну и, по большому счёту, что касается ветеринарной безопасности, здесь опасность больше с точки зрения перехода болезней от животных именно к человеку. Мы с вами хорошо знаем эти болезни, начиная от птичьего гриппа, африканской чумы свиней и заканчивая бруцеллёзом, ящуром и так далее. Нам очень важно изменить в этом плане повестку и действовать в таком ключе. Это первое.

Второе. Конечно, наши лёгкие — это лес. Вот давайте мы посмотрим, какая ситуация. Сергей Алексеевич в докладе говорил о тех бедах, которые сегодня есть, и очень часто сейчас телевидение показывает, как вредители, болезни захватывают большие площади, переходят непосредственно на сады и огороды, на дачи и личные подсобные хозяйства. Основные вредители известны. Мы в своё время приняли соответствующий за-

кон — пусть этот слайд повисит, — мы приняли в своё время 415-й, 27-й законы и другие, дали возможность, по большому счёту, восстановить лесхозы, которые как раз должны бороться с вредителями, с болезнями, также и муниципальные образования должны бороться. Но мы в этом плане очень много потеряли за эти годы, и ещё и ещё раз хочу сказать: нам, законодателям, есть над чем поработать в этом плане.

Вот сегодня вся ответственность в отношении леса ложится на арендаторов, как правило. Смотрите, лес принадлежит государству, на арендаторе ответственность, а собственник, по существу, не несёт ответственности ни в лице губернатора, ни в лице муниципального образования. Нам вместе с министерствами, с двумя министерствами, надо решить этот вопрос, решить вопрос таким образом, чтобы защитить богатства нашей страны достойно. К буреломам, к невоспроизводству добавились ещё эти вредители — и к чему же мы придём? Вот Сергей Алексеевич показывал, какие убытки могут быть.

Третье, что я хотел бы отметить. (Прошу показать слайд по нашим почвам, землям.) Вот, кстати, Вячеслав Викторович, здесь говорили о борщевике Сосновского. Я хочу сказать, да, действительно, институт кормов в 70-е годы начал вести исследования: силосная масса — от 850 до 1,2 тысячи, кукурузе такое и не снилось. И вот случилось то, что случилось, но случилось это, потому что проявляется полная бесхозяйственность. Борщевик неконкурентоспособен — если по-настоящему, системно обеспечивать культуру земледелия, соблюдать севообороты, работать с удобрениями, всё будет в порядке, в том числе на лугах. Он не выдерживает частого окашивания и много чего не выдерживает, технологии в этом плане есть. А вот когда бесхозяйственность, когда вокруг леса никто не прошёл, не окосил, он и осеменяется, и тащится это всё.

Уважаемые товарищи, в этом ключе я ещё раз обращаю внимание на наши земли: 50 миллионов гектаров — опустынивание, идут другие деградационные процессы. Всё это как раз говорит и свидетельствует о том, что нам активнее надо работать, с тем чтобы всё наше производственное звено было эффективным, ценило каждый гектар земли, каждый гектар леса, водного объекта. В этой бесхозяйственности рассадник болезней, вредителей, сорных растений, в том числе и в первую очередь карантинных, санкционных и всевозможных... я имею в виду инфекционных болезней и так далее. И я убеждён, что и служба, и мы все вместе озадачены этой проблемой и видим сегодня...

Вот, посмотрите, сколько американосы этих биологических станций разместили вокруг нас! Если мы все вместе не окажем

настоящего содействия высокопрофессиональным кадрам этого нашего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Вы выступаете второй раз.

Из зала. По существу.

Председательствующий. А здесь нет выступлений не по существу.

Фракция ЛДПР — Леонов Сергей Дмитриевич. Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы заслушали очень обстоятельный доклад руководителя Россельхознадзора. Данное ведомство играет большую роль в защите нашего государства, связанную с борьбой с биологическими угрозами, которые могут проникнуть в нашу страну с импортной сельскохозяйственной продукцией, и, конечно, выполняет ряд других не менее важных функций. В прошлом году удалось предотвратить ввоз заражённой продукции, ущерб от которой составил бы 372 миллиарда рублей.

Во фракции ЛДПР мы высоко оцениваем деятельность службы. Хочу со своей стороны обратить внимание на ряд проблемных моментов, на которые действительно обращают внимание сельхозпроизводители, в том числе ветеринарные специалисты.

Первый момент связан с введением нового порядка по обороту импортных лекарственных препаратов — он вводится у нас с 1 сентября 2023 года — именно для ветеринарного применения, это несёт риски дефицита этих препаратов. Более 50 процентов вакцин и других ветеринарных препаратов, которые используют аграрии и владельцы декоративных животных, частные ветеринарные клиники, поступает к нам из-за рубежа. Наши производители, к сожалению, не смогут так быстро покрыть этот дефицит, несмотря на довольно уверенные позиции Россельхознадзора в этом отношении, и это может привести к тяжёлым последствиям как в агробизнесе, так и для владельцев кошек и собак. То, что мы упростили использование человеческих лекарств в ветеринарной практике, не решит данную проблему. Предлагается подумать над мораторием на введение новой редакции закона "Об обращении лекарственных средств".

Второе. Службой проведена большая работа по мониторингу карантинного фитосанитарного состояния территории Российской Федерации, однако сейчас сложилась не совсем понятная ситуация с тем, кто именно должен осуществлять

борьбу с вредными сорными растениями, например с борщевиком, и сейчас как раз это очень активно в зале обсуждалось. Все видят, как с геометрической прогрессией идёт зарастание борщевиком Сосновского территории страны, в основном обочин дорог, поля зарастают этим сорняком, иногда заросли борщевика достигают в высоту пяти метров, более миллиона гектаров в Российской Федерации сейчас занято борщевиком Сосновского. По мнению российских учёных, через 15—20 лет борщевик уже подойдёт к полярному кругу. Сейчас эту проблему фактически сбросили на муниципалитеты, на местные власти, но мы считаем, что, конечно, им справиться не под силу с этим, нужна отдельная федеральная программа по борьбе с борщевиком. И у нас есть ряд предложений: внести в Федеральный закон "О карантине растений" изменения, устанавливающие ответственность за проведение мероприятий по ликвидации очагов борщевика и других сорняков для органов власти субъектов Российской Федерации; усилить административную ответственность хозяйствующих субъектов за непроведение мероприятий по борьбе с борщевиком; главам регионов необходимо обеспечить контроль за эффективностью проводимых мероприятий, в законе нужно предусмотреть их личную ответственность за фитосанитарное состояние территории региона; для повышения эффективности этой деятельности закрепить полномочия по борьбе как с карантинными, так и с некарантинными объектами за одним органом — Россельхознадзором.

Третье — это, как ни странно, навоз. В стране уже не купить машину навоза, к сожалению, это становится огромной проблемой. Видимо, поэтому продавцы на пунктах выдачи известной торговой площадки вынуждены находиться в одном помещении с мешками навоза. Получается, фермеры навоз из своих хозяйств продать дачникам или селянам не могут, а вот на электронной площадке навоз продаётся, и успешно, 50 килограммов навоза стоит где-то 1 тысячу рублей (это я сегодня перед заседанием посмотрел), то есть бизнес на навозе. Считаем, что не нужно трогать фермеров и небольшие агропредприятия, заставлять их оборудовать специальные площадки для хранения объектов жизнедеятельности животных, — пускай они сами решают, каким образом они будут использовать навоз. А вот крупные предприятия необходимо контролировать довольно жёстко. Сам принимал меры. Однажды у нас в деревне Хорошово Смоленской области, так скажем, агроолигархи начали выливать жижу из свинарников просто в песчаный карьер и в реки, и из-за запаха местные жители даже не могли сушить бельё на улице.

Очень много проблем, особенно связанных с ввозом арбузов с нитратами, — недавно вот, к сожалению, умер семилетний мальчик — и мы считаем, что этот вопрос надо взять на отдельный контроль.

Заканчивая своё выступление, хочу сказать, что фракция ЛДПР всегда готова работать с Россельхознадзором над улучшением законодательства Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Плякину.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Сергей Алексеевич! Россельхознадзор действительно является таким спасателем на фронте борьбы с паразитами и вредителями. Но, как известно, самый опасный вредитель зачастую двуногий, фальсификаторы всех мастей являются самыми главными вредителями и паразитами. Посмотрите, что творится у нас только на алкогольном рынке, как там распоясались вот те самые фальсификаторы, просто травят людей сотнями и тысячами! И вот эти ядопроизводители в алкогольной отрасли, знаете, не замечают, к сожалению, влияния, воздействия ни Россельхознадзора, ни прокуроров. Ну, только длительный срок и много-многомиллионные штрафы, наверное, как-то могут здесь изменить ситуацию. Мы цифровизацию распространяем, маркируем воду, маркируем молоко — почему алкоголь не маркируем, уважаемые коллеги? Назовите, кто здесь является вашим главным оппонентом, давайте здесь этот вопрос поставим!

Далее. Конечно, нужен не выборочный контроль, я считаю, а постоянный контроль, знаете, ОТК, такой военпред на каждом предприятии, где производится эта неполезная, а зачастую и ядовитая жидкость. Вот такой должен быть представитель, постоянно действующий контроль за счёт этого бизнеса на крови, и тогда, может быть, мы будем как-то более или менее спокойны.

Дальше, фальсификаторы в молочной отрасли. Посмотрите, что происходит: у нас якобы перепроизводство молока, вот у нас, там, пост был, и якобы по этой причине не покупали молоко люди — враньё всё! Фальсификаторы! Вместо 330 килограммов на душу населения по нормам Минздрава в России производится 240, то есть ещё 100 килограммов нам нужно производить, для того чтобы удовлетворить потребности. А вот эти пальмовые долгоносики!.. Опять-таки двуногие увеличивают и увеличивают процент фальсификата, мы с ними борем-

ся-боремся — в 4 раза сегодня выросло количество фальсификата! И здесь что делать? Ну, только штрафы в обязательном порядке, только лишение возможности впредь заниматься подобным бизнесом. Я считаю, нам вместе с вами нужно вносить соответствующие поправки в законодательство, давайте объединим усилия здесь.

Есть ещё такие собаки на сене, знаете, волки в овечьей шкуре на земле на нашей, про это говорили мои коллеги. Земля пропадает, вырождается, болеет, убиваются миллионы гектаров земли — принимаем-принимаем законы, поправки, а воз и ныне там. Вот этих латифундистов, горе-спекулянтов, которые ждут момента, как бы эту землю продать, — они никогда и не думали её обрабатывать, — вот их нужно изгонять, вместе опять-таки, вот вашими усилиями. Скажите, что нужно ещё предпринять, какие штрафы, какую конфискацию земли у нерадивых собственников нужно ввести, для того чтобы вернуть землю в оборот?

Ну и ничего не было сказано о наших с Геннадием Андреевичем любимых созданиях. Это даже не насекомые, — ни в коем случае не называйте пчёл! — эти божественные создания защищают всю планету... Здесь тоже фальсификатор — главный враг пчелы, а не клещ Варроа. Вот этот двуногий клещ производит ядовитую продукцию под названием "мёд": химия, сахар — и убивается мотивация развития пчеловодства, пасечникам колоссальный урон наносится, в итоге, не дай бог, мы потеряем этих замечательных насекомых. Количество лабораторий — примерно десять штук на всю Россию. Ну как можно контролировать качество мёда? Ну хотя бы в каждом регионе давайте создадим такую подотчётную вам лабораторию и заставим контролировать качество этой замечательной продукции.

Удачи вам! Но, видите, проблем огромное количество — предлагаю их внести, упомянуть в постановлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович.

Подготовиться Плотникову.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Алексеевич, уважаемые коллеги! Сегодня продовольственная безопасность — один из основных вопросов. Мы видим, что наши сельхозпроизводители активно развивают международную торговлю, ведут поиск новых рынков для сбыта наших товаров, государство им в этом помогает. Но здесь очень важна и работа Россельхознадзора — в том, что наше сельское хозяйство раз-

вивается, в том числе и большая ваша заслуга. Вместе с тем нельзя допустить, чтобы поиск новых рынков привёл к появлению на полках магазинов некачественных и порой даже заражённых продуктов. За прошлый год в Россию не пустили только заражённых продуктов и семян на сумму около 372 миллиардов рублей. Одновременно уменьшается и число карантинных фитосанитарных зон в России: за прошлый год оно сократилось с 32 тысяч до 20 тысяч. Это тоже один из показателей эффективности вашей работы.

Решение задач продовольственной безопасности невозможно без развития информационных технологий. Цифровизация сельского хозяйства — это один из трендов нашего времени. Россельхознадзор интегрировал свои сервисы с системами исполнительной власти, с порталом "Госуслуги", с порталом "Одно окно" Российского экспортного центра. Будем поддерживать это направление. Обновление касается как цифровизации отрасли, так и внедрения новых методов проверки сельхозпродукции — это ещё одно направление, где удалось достичь определённых успехов. Например, в 2 раза выросло использование феромонных ловушек, в прошлом году они помогли обнаружить почти 7,5 тысячи случаев заражения.

Несмотря на санкции, Россия наращивает производство сельхозпродукции, находит новые рынки. Например, если мы раньше закупали пшеницу в США и в Канаде для внутреннего рынка, то сейчас у нас есть возможность поставлять наше зерно в 160 стран, из них мы уже поставляем в 126 стран мира — у каждой из этих стран есть свои стандарты качества, и российская продукция им отвечает. У нас огромный потенциал в плане производства и торговли, который нужно наращивать. В этих условиях необходимо усилить работу по выходу российской продукции на иностранные рынки дружественных стран, в том числе и на китайский рынок.

Особое внимание следует уделять качеству экспорта. В условиях жёсткой конкуренции с такими странами, как США, Канада, Аргентина, Австралия, Франция, ошибки могут нанести колоссальный урон имиджу страны и в дальнейшем привести к исключению участия России в тендерах на закупку, проводимых странами-покупателями, а также к введению полного запрета на ввоз российских товаров. Поэтому контролировать качество российского зерна нужно начиная с мест его выращивания, а не только в портах отгрузки. Необходимо дать Россельхознадзору все необходимые для этого полномочия, но при этом очень важно найти баланс между продовольственной безопасностью и отсутствием давления на каждого конкретного фермера. Наши сельхозпроизводители справляются с санк-

циями, производят качественные продукты и сами ищут новые логистические цепочки, и их нужно в этом просто поддержать. В итоге от этого выиграют и отрасль, и потребители, и страна в целом.

Сергей Алексеевич, вы занимаетесь очень важным направлением, которое напрямую влияет на качество жизни наших людей. Мы, со своей стороны, готовы оказывать всю необходимую поддержку в совершенствовании законодательства, чтобы развивать сельское хозяйство. Это наше с вами общее дело. Желаем дальнейших успехов в вашей работе!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Владимир Владимирович, хорошее предложение прозвучало с вашей стороны.

Уважаемые коллеги, давайте поддержим. Мы должны сделать всё, для того чтобы защитить здоровье наших людей. И в связи с этим сегодняшний разговор крайне важен. Вдумайтесь: в продуктах, которые должны производиться на молоке, фактически из молока, в сырах — используется говяжий жир. Фактически фальсификат! Есть ответственность за это? Нет ответственности. Возьмите мороженое, конфеты, те же сыры, йогурты, масло — всё то, что должно содержать молоко, содержит пальмовое масло. Фальсификат, вред для здоровья! Нам необходимо ввести уголовную ответственность для тех, кто использует эти заменители. Понятно, что они дешевле, прибыль больше, но, с другой стороны, это вред для здоровья. Вот борется у нас федеральная служба с этими проявлениями, недавно, знаем, нашли такие производства, и здесь Сергею Алексеевичу надо спасибо сказать, но какая ответственность наступает? Должны быть огромные штрафы и уголовная ответственность, тогда здоровье людей будет защищено.

Наши коллеги из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", если вы свою инициативу хотите реализовать, а не только высказаться о проблеме с трибуны, давайте в срочном порядке подготовим изменения в законодательство. Это будет хорошим подспорьем и для нашей федеральной службы, потому что все будут осознавать ответственность. Когда вместо молока добавляют говяжий жир, или вместо растительного масла добавляют пальмовое, или вместо молока в сливки, в йогурты... Эта продукция-то для детей тоже используется! Я уже не говорю, что и взрослые тоже люди. Добавляют дешёвое пальмовое масло. А если будет ответственность за это, понятно, что желающих так делать будет меньше, и, как вы понимаете, уже голову станут включать. А сегодня всё это происходит в том числе из-за того, что, даже если где-то поругают, наказание не столь существенное.

Так что, коллеги, этот вопрос и к нам. Мы с вами в своё время взяли и сняли льготы, которые были даны тем, кто завозит пальмовое масло, мы эти льготы отменили, а раньше пальмовое масло имело такие же льготы, как детское питание. Но, как мы видим, в силу дешевизны его используют как наполнитель в огромной линейке пищевых продуктов. Вот наша с вами задача — посмотреть на это с другой точки зрения: если должно быть в основе молоко, значит, надо, чтобы было молоко. Если что-то другое начинают использовать, надо наказывать, потому что это уже не сыр, это уже не молочный продукт.

Сергей Алексеевич, хотелось бы, чтобы после того, как выступит Плотников Владимир Николаевич, вы на это отреагировали, потому что вы можете постоянно протестовать, постоянно останавливать, но нам надо стандартизировать продукцию. Во всём мире такой подход: если это продукт на основе молока — должно быть молоко.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Здоровые должны быть люди, правильно, люди должны быть здоровые. А люди будут здоровые, понятно, если будут натуральные продукты. Натуральные продукты будут — будут люди здоровые. А наша цель — чтобы люди были здоровые. Вот о чём речь.

Николай Михайлович, вы, как всегда, правы в данном вопросе, но хотелось бы, чтобы мы с вами вышли на решение. Разговор является основой для выработки решений, и хорошо, что он состоялся, — вот наши коллеги, видите, инициативно обсуждают, предлагают — но надо, чтобы этим не заканчивалось и чтобы мы вышли на решение. А решение у нас с вами должно быть выверенным, с тем чтобы действительно мы сделали всё от нас зависящее, чтобы люди были здоровы.

Слово предоставляется Плотникову Владимиру Николаевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и затем заключительное слово Сергея Алексеевича Данкверта.

Пожалуйста.

Плотников В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Алексеевич, уважаемые коллеги! Обсуждение национального доклада мы начали с обсуждения карантинного фитосанитарного состояния территории России. И сам процесс обсуждения, и те важнейшие, фундаментальные темы, которые касаются здоровья людей, то, о чём сейчас говорили коллеги, то, о чём сейчас говорил Вячеслав Викторович, — всё это, конечно, показывает, что тема совсем не маленькая, не узкая, это очень серьёзная и важная государственная задача. Представленный доклад свидетельствует о том, что в последнее время создаётся на-

дёжная система контроля, защиты от проникновения в страну карантинных объектов, опасных возбудителей болезней животных и растений, сорных растений, насекомых и так далее, ведётся постоянная проверка поставляемой из-за рубежа продукции семян, посадочного материала. Команда Россельхознадзора работает профессионально, ориентируется на лучшие мировые стандарты, активно взаимодействует с наукой, использует современные технологии, в том числе возможности, которые обеспечивает цифровизация.

Наша фракция, в целом Государственная Дума за последнее время приняла ряд важных нормативных правовых актов, направленных на укрепление законодательной базы, на создание системы контроля фитосанитарной обстановки. Но сегодняшний процесс обсуждения подчеркнул, что мы ещё много чего должны сделать для того, чтобы эта система сложилась так, как требует время. Это делается в интересах страны, с пониманием важности поставленных задач, в том числе в таком принципиально важном вопросе, как повышение нашего экспортного потенциала. Мы отмечаем, что сегодня сложилась хорошая практика конструктивного взаимодействия федеральной службы с ведомствами, происходит совместное обсуждение, разъяснение при введении подзаконных актов. Такую практику надо распространять и на региональный уровень. Специалисты Россельхознадзора на местах могут плотнее сотрудничать с региональными органами управления АПК, аграрным бизнесом, с отраслевыми союзами и ассоциациями. Когда есть прямой контакт, больше взаимопонимания и доверия, это важно. Необходимо, с одной стороны, создать эффективные институты по наказанию нарушителей, а с другой стороны, соблюдать баланс — об этом говорили, — чтобы не допускать избыточного административного давления на сельскохозяйственных производителей, это касается и крупных предприятий, и небольших семейных хозяйств. Нужно больше профилактических мер — это действительно есть, и надо эту линию дальше продолжать.

Уважаемые коллеги, наша страна уверенно занимает лидирующие позиции на мировом рынке продовольствия. Мы прошли большой путь, значительно увеличили объёмы производства продукции, обеспечили своё население и реально стали экспортно ориентированной державой. Система фитосанитарного контроля, ветеринарного контроля должна давать уверенность всему миру и нашей стране в первую очередь, что российская продукция — это качественная продукция, безопасная продукция. И здесь хочется поддержать, повторить ещё раз то, что говорили мы вместе: мы должны законодательно закрепить

ответственность для тех, кто производит некачественную продукцию, кто допускает фальсификат. Мы должны защищать людей и честных производителей, которые делают качественную продукцию, поэтому мы должны поддержать инициативу, то, что ещё раз Вячеслав Викторович подчеркнул, мы должны всё сделать.

Наша фракция положительно оценивает национальный доклад. Изложенные аргументы и подходы свидетельствуют о том, что Россельхознадзор правильно определяет приоритеты строительства системы фитосанитарного контроля, чётко видит ещё не решённые вопросы, демонстрирует правильный настрой на совместную работу со всеми заинтересованными сторонами. Будем и дальше совершенствовать наше взаимодействие в вопросах укрепления продовольственной безопасности страны, повышения экспортного потенциала и обеспечения людей качественными и доступными продуктами питания.

И я считаю правильным предложение рассмотреть вопрос о том, чтобы в будущем национальный доклад касался и фитосанитарной части, и ветеринарной безопасности. Я считаю, это было бы логично и оправданно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Данкверт С. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, надо сказать, что наше министерство много сделало для того, чтобы мы с вашей помощью двигались вперёд в нормативно-правовом регулировании. Многие вопросы, которые не были урегулированы, особенно в ветеринарии, у нас урегулированы буквально за последние два года. И можно сказать, что мы выстроили стройную цепь, систему: мы обеспечиваем и наш экспорт, и внутреннее производство.

Единственный вопрос, который не до конца урегулировали, связан с тем, что мы сегодня часто видим и о чём Вячеслав Викторович сказал, — с фальсификацией. Мы видим в электронных системах фальсификацию по молоку, мы делаем предостережения, есть предприятия, которые мы предостерегли по 35, по 40 раз, при этом мы написали в правоохранительные органы, вообще везде — правоохранительные органы отвечают одно: потерпевших нет. Никто не делает заявлений, что потерпел из-за того, что что-то съел: он не пострадал, понимаете? Вот то, что Вячеслав Викторович говорит... И надо сказать, что наши люди очень способные в отношении фальсификации: вот никогда не было такого, чтобы говяжий жир использовали; но когда начали ловить в продукции пальмовое масло — перешли на говяжий жир. Не только мы это замечаем, но и даже наши

коллеги — белорусы. Вообще, в этом вопросе наша задача — понять вот что. Мы имеем много информации в информационной системе, у нас теперь запрашивают все: таможня, МВД, прокуратура, мы теперь можем давать любую информацию из базы, но здесь нужен и результат. Сегодня, например, Министерство сельского хозяйства за качество не отвечает, вот Минсельхоз сегодня отвечает за производство молока, а за качество молока он не отвечает. Как сегодня работают технические условия? Понятно, когда мы собирались что-то новое сделать, мы говорили: вот нам мешают ГОСТы, нам нужны технические условия. Дальше использование технических условий превратилось в следующее: регистрирует Росстандарт, проверять должен Роспотребнадзор, видим, что по сырью ничего нет, — Россельхознадзор, Росаккредитация аккредитовывает. Четыре ведомства — если между ними связи в электронной системе не будет, то и порядка не будет.

Отвечу коллегам, которые задавали вопросы или обращали внимание.

Сергей Дмитриевич, по фермерам, в части навоза совершенно согласен. Что касается навоза, думаю, мы зашли далеко, слишком далеко — штрафы, которые есть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Данкверт С. А. ...конечно, очень высокие.

Что касается фальсификации, того, о чём Олег Анатольевич говорил, в том числе по молоку, по мёду, мы сегодня видим всё это, но уголовные дела... вот конкретное уголовное дело по фальсификации мёда с января не движется — полгода прошло! Так что большое спасибо всем за то, что принимаете активное участие.

Спасибо, Вячеслав Викторович, вам и всему руководящему составу Госдумы. Много сделано, но много ещё предстоит сделать. И я хочу напомнить о нашем предложении вступить в Азиатскую и Тихоокеанскую комиссию по карантину и защите растений, потому что мы, получается, есть в европейской, а в азиатской нас нет. Мы в 2016 году написали такое обращение в МИД, тогда МИД, к сожалению, не предусмотрел, какое развитие событий будет, а мы в 2016 году предусматривали, что будет в 2023 году. С вашего одобрения мы дальше продолжим эту работу. Если поможете с МИДом, может быть, МИД тоже изменит свою позицию. Вот Франция сегодня и в азиатско-тихоокеанской организации, и в европейской, а мы только в европейской, вроде как мы к Азии не имеем отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Алексеевич, вот учитывая наш разговор — вы большое внимание уделили фальсификату, — давайте мы объединим возможности, с тем чтобы как можно быстрее были подготовлены изменения в законодательство и у вас были конкретные рычаги влияния на тех, кто, создавая те же сыры, другую пищевую продукцию, вместо полезных продуктов использует фальсификат, заменитель и в итоге дурачит людей. На полках вроде сыр, а на самом деле сыра нет: это уже не сыр. Возьмёшь мороженое — а на самом деле это не мороженое, потому что мы знаем, что мороженое должны производить из молока, сливок, а там пальмовое масло. Понимаете, о чём речь идёт?

Так что, если вы поддержите, надо нам вводить действенные меры в отношении тех, кто просто-напросто травит людей, вот надо вещи называть своими именами. И сегодняшний наш разговор, учитывая, что мы примем постановление Государственной Думы, должен завершиться этим, уважаемые коллеги. Мы будем готовить проект постановления, и, если вы поддержите, давайте отразим в постановлении Государственной Думы необходимость внесения изменений в законодательство и защитим здоровье людей, потому что такая возможность у нас есть. *(Аплодисменты.)*

А сегодня, да, вы видите всё, у вас система одна из самых современных, надо отдать должное вам, Сергей Алексеевич, вы её построили, но действенных рычагов влияния нет. Остановили одно предприятие, другое стало выпускать продукцию опять с использованием пальмового масла, говяжьих жиров, хотя молоко должно быть, натуральное молоко, натуральный продукт, полезный для людей. Тогда у нас даже вот аграрии — я смотрю, улыбаются, радуясь этому разговору, — будут работать, понимая свою востребованность, необходимость, и их продукция принесёт пользу людям. А сейчас у нас что получается? Вот если вы за, давайте мы как можно быстрее сделаем то, что люди уже десятилетиями ждут, надеются, что мы наведём порядок. Сергей Алексеевич, вы за такой подход? За.

Коллеги, давайте поблагодарим Сергея Алексеевича. *(Аплодисменты.)* Спасибо за содержательный, хороший разговор — с результатом!

Владимир Иванович Кашин, вот теперь на вас все смотрят, все взоры на вас обращены, понимаете? Вы говорите, что в Советском Союзе всё было хорошо и замечательно, но сейчас мы пожинаем плоды — думаем, как борщевик выводить, как с ним бороться... Вот то же самое у нас происходит с фальсификатами, сейчас все считают, что надо заняться этим вопросом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно. Владимир Иванович, вы же у нас академик, помимо того что председатель комитета, поэтому давайте вместе с Комитетом по государственному строительству и законодательству, который у нас ведёт вопросы уже и уголовной, и административной ответственности, вместе с другими профильными комитетами при координации Комитета по контролю, который отвечает за заслушивание руководителей министерств и ведомств, внесём изменения в законы, для того чтобы у службы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Совершенно правильно, подключайте Роспотребнадзор. Но надо как можно быстрее вносить изменения в законодательство, с тем чтобы на столы людей попадали продукты качественные. А так получается...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Иванович, западопоклонничество привело к тому, что стали потреблять не то, что должны, и это произошло не вчера, это всё началось с джинсов, ещё в 80-е годы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я пытаюсь Кашина убедить, но там рядом Коломейцев, он не даёт ему согласиться, а Владимир Иванович уже близок к тому, чтобы понять, что всё это происходило в то время, когда была одна правящая партия, имеющая монопольную власть.

Коллеги, давайте мы отпустим Данкверта. Сергею Алексеевичу приятно видеть здесь огромное количество единомышленников, но ему надо работать.

Спасибо, Сергей Алексеевич, коллеги, кто пришёл с Сергеем Алексеевичем, спасибо за содержательный разговор, у нас не так часто бывает, чтобы разговор заканчивался решениями. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к 3-му вопросу, если вы не возражаете, давайте мы с вами поздравим всех мусульман нашей многонациональной страны с праздником Курбан-байрам. Пожелаем счастья, здоровья, успехов в жизни. Закончился хадж.

Мы многонациональная страна — это наше преимущество, это сильная сторона нашей страны. И конечно, коллеги, мы с вами, депутаты, политики, представляем интересы граждан, принимаем законы и от имени парламента взаимодействуем с другими странами, высказываем свою точку зрения. Есть предложение, чтобы наш профильный комитет подготовил к завтрашнему дню постановление, в котором — думаю, что вы со мной согласитесь, — мы должны осудить действия властей

Стокгольма, Швеции, которые разрешили сожжение Корана рядом с мечетью в этот священный для всех мусульман день. Коллеги, мы не должны здесь стоять в стороне. Посмотрите, посягают на основополагающие права граждан, — вот вам Европа, вот что творят! — на права верующих в праздничный для мусульман день. Это недопустимо! Давайте мы с вами выскажем свою позицию, представляя огромное количество наших, российских не только мусульман, но и православных, потому что разве так можно, чтобы в просвещённой Европе, какой она сама себя считает, такие действия происходили? Коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Это тоже важно, потому что, может, это кого-то образумит.

Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович. Я просто хочу сказать, что весь мусульманский мир будет вам благодарен за то, что Государственная Дума, как институт, реагирует на такое безобразие. Спасибо огромное! Это оценят во всём исламском мире. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Адальби Люлевич, спасибо за оценку. Но я думаю, что вы согласитесь, здесь с нашей стороны должна быть позиция, потому что есть основополагающие права граждан и их нельзя нарушать. В каком бы уголке мира событие ни происходило, мы должны оценивать и охлаждать зарвавшихся и неумных людей, потому что это всё называется знаете как. Такая оценка должна прозвучать. Договорились.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Пожалуйста, Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят во втором чтении нами вчера. Предлагается до 1 января 2026 года установить запрет на осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц на территориях Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, а также Запорожской и Херсонской областей. Законопроект прошёл все необходи-

мые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам есть желающие высказаться, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, наверное, запретить надо не только в этих четырёх субъектах, микрофинансовые организации надо запретить в Российской Федерации как класс, потому что, я уверен, к тем, кто проводит приёмы граждан, с этим приходят тысячи многострадальных наших избирателей.

Но самое страшное-то в чём? Самое страшное, что стимулирует эту деятельность Банк России, в котором есть целый департамент, понимаете? Банк России берёт наши деньги, за которые он в принципе не отвечает, но всё консолидирует, и стимулирует ростовщичество, вместо того чтобы сделать нормальные банковские ставки, не выше 2 процентов, чтобы люди могли нормально использовать банк как институт развития.

А в нашей ситуации мы... Ну, я многих слышал здесь, с этой трибуны много кто говорил о микрофинансовых организациях, но почему-то мы боимся принять решение — в условиях специальной военной операции. Вы понимаете, вопрос какой: ну, вы поощряете ростовщичество, принимая законы по микрофинансовым организациям и позволяя Банку России, подчёркиваю, развивать его. Банку России надо заняться развитием экономики, и мы должны принять решение о необходимости введения первоочередной ответственности Банка России за развитие экономики. Он у нас единственный, кстати, из всех центральных банков стран "двадцатки", который не отвечает за рост экономики, но стимулирует ростовщичество.

Мы не будем поддерживать такой законопроект, хотя запретить надо в четырёх субъектах, но мы считаем, что их надо запретить вообще как вид деятельности. Это ростовщичество.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Бахарев Константин Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Включите микрофон на рабочем месте.

Бахарев К. М. Вячеслав Викторович, не успел записаться, пока шёл с трибуны. Разрешите высказать позицию фракции по рассматриваемому законопроекту?

Председательствующий. Пожалуйста.

Бахарев К. М. Ну, не могу оставить без комментария...

Председательствующий. Пожалуйста-пожалуйста, ваше право.

Выступление от фракции.

Бахарев К. М. ...то, что сказал Николай Васильевич. С точки зрения логики абсолютно непонятно: он против ростовщичества или за ростовщичество? Во всяком случае, наш законопроект предлагает запретить взыскание просроченной задолженности физических лиц, и мне абсолютно непонятно, на каких основаниях фракция КПРФ будет голосовать против, — по крайней мере из выступления Николая Васильевича этого явно не следовало.

Что касается нашей фракции, то мы однозначно поддерживаем рассматриваемый законопроект. Мы считаем справедливым то решение, которое предлагается. Более того, хотел бы обратить внимание, что если в редакции первого чтения у нас были определённые исключения и изъятия в части запрета, то ко второму чтению мы это поправили и предусмотрели в тексте, что с жителей указанных субъектов не может быть взыскана никакая задолженность, образовавшаяся до момента вступления в состав Российской Федерации, то есть до 30 сентября прошлого года. Повторяю, считаем, что это справедливо и законопроект полностью соответствует интересам жителей новых регионов Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот у нас бывает такое: принимаем закон об одном, а говорим о другом. Понятно, что политика — дело тонкое, в борьбе за власть используются разные методы, но, совершенно очевидно, законопроект-то о защите прав людей, о защите! И Центральный банк не стимулирует, а регулирует деятельность, он главный регулятор.

Коллеги, ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

За — 403, против — нет, воздержавшихся нет.

Информирую коллег, что фракция КПРФ голосовала консолидированно за.

Николай Васильевич ещё требует слово по ведению — это ещё один приёмчик, как вы понимаете, для того чтобы заявить позицию. Просто Николай Васильевич, как представитель самой большой оппозиционной фракции, банки не любит, он считает, исходя из наработок в том числе Владимира Ильича Ленина, что банки, телеграф (что там ещё?), почту в первую очередь надо попытаться каким-то образом взять под контроль. Это вот тот путь, который был ещё раньше апробирован, сейчас Николай Васильевич идёт по этому пути.

Пожалуйста, Николай Васильевич, вам слово.

Коломейцев Н. В. Я напомню, что Эльвира Сахипзадовна Набиуллина и Антон Германович Силуанов до настоящего времени являются исполнительными директорами МВФ и реализуют политику МВФ на территории Российской Федерации.

Да, я оговорился, я хотел предложить распространить на территорию всей России этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Редко слышишь от вас, что вы признаёте ошибки. Политическая культура у нас растёт, спасибо вам за это.

Переходим, коллеги, к 4-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Доклад сделает Сергей Александрович Пахомов.

Дискуссионный вопрос, ожидается выступление Галины Петровны Хованской.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Галина Петровна, уважаемые коллеги! Мы вчера достаточно подробно обсуждали законопроект, но всё равно несколько тезисов повторю.

Ну, первое. Реализация закона позволит ускорить процесс реновации в городе Москве, а это значит — быстрее переселить граждан в новые комфортные квартиры, ускорить общие темпы строительства новых многоквартирных домов на месте уже расселённого ветхого и аварийного, по сути, жилья, а также выдержать сроки и гарантировать выполнение обязательств по отношению к жителям города в рамках программы реновации.

Второе, касаемо парка "Лосиный Остров". Ещё раз напомню, что право передачи — внимание! — Москве отдельных полномочий позволит обеспечить сохранность национального парка "Лосиный Остров" и будет способствовать эффективному ре-

шению возложенных на него задач, а также дальнейшему развитию парка при полном сохранении его природных комплексов и объектов. Обращаю внимание, режимов охраны ООПТ в парке мы не касаемся в этом законопроекте вообще, то есть они продолжают, как и сегодня, действовать в полном объёме.

Более того, в законопроекте, коллеги, прописан исчерпывающий перечень того, что можно будет Москве делать в парке, какие работы проводить, правильнее было бы даже сказать не "делать", а просто финансировать: свет, лавочки, тропинки и содержание того, что там уже построено и размещено, — но уже не за федеральные средства, которых нет и не хватает, а за средства столицы, которые есть. Всё остальное можно будет делать только через действующие уже сегодня процедуры, механизмы, которые есть у федеральной власти.

Я специально акцентирую ещё раз внимание на том, что в законопроекте устанавливается право правительства или просто возможность передать отдельные полномочия в этой части.

Мэрия Москвы текст законопроекта поддерживает. Правительство поддерживает, включая природоохранный блок правительства. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Парфёнов, Чернышов, Тарбаев, Хованская, и Пахомов Сергей Александрович запросился.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич, фракция КПРФ.

Чернышову Борису Александровичу подготовиться.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

Добрый день, уважаемые коллеги!

Просьба от фракции поставить... А, три минуты? Хорошо.

Уважаемые коллеги, проблема в том, что по итогам принимавшегося в этих стенах законопроекта о реновации оказалось, что под видом реновации контрабандным путём протаскивается зачастую коммерческая точечная застройка. Вот сейчас под видом законопроекта о совершенствовании реновации точно так же, контрабандным путём, по-хитрому, с нарушением, с изменением концепции законопроекта, протаскивают возможность освоения природных территорий. Мало того что в Москве и так множество горячих точек искусственно создано вот

этой агрессивной градостроительной политикой, люди бьются, пытаясь спасти и Битцевский лес, и Троицкий лес, защитить ООПТ — долину реки Чермянки, Яузу и ещё целый ряд объектов, вот сейчас добрались наконец до национального парка "Лосиный Остров", нашего достояния, нашего сокровища.

Коллеги, открывается возможность для строительства, и то, что докладчик так очень аккуратно сказал: ну вот там лавочки, туда-сюда... Нет, извините, даже в самом тексте поправок, которые были реализованы в законопроекте, — дороги, эстакады, шоссе, ТПУ. Извините меня, транспортно-пересадочный узел в том виде, в котором сейчас это строится в Москве, это зачастую может быть 70 процентов торговый центр и только 30 процентов какая-то транспортная инфраструктура. То есть открывается дорога для коммерческого освоения, для застройки особо охраняемой природной территории — национального парка. Это недопустимо, уважаемые коллеги!

Более того, принятием такого закона будет создан крайне опасный прецедент, когда правительству региона можно прийти, так сказать, договориться, мол, давайте для нас будет сделано исключение, так сказать, мы сами теперь будем управлять тем, что входит в наши границы, но с согласованием с правительством. Ну, слушайте, а кто в правительстве будет согласовывать? Там указано, что порядок определять будут отдельно. Извините, ну, если этим будет заниматься Хуснуллин, при всём уважении, так сказать, строитель строителя не обидит, мы это всё прекрасно понимаем, поэтому зелёный свет любым проектам освоения будет дан. А значит, другие регионы тоже могут пойти по этому пути. Правительство Москвы зашло, так сказать, осваивать Лосиный Остров с одной стороны, завтра зайдёт правительство Московской области, и ничего от национального парка не останется. А в России есть множество других федеральных природных территорий, которые пока хоть как-то защищены, имеют особый статус, но они могут его потерять, если придут с соответствующими инициативами, и тогда там тоже будет и коммерческое, и промышленное освоение, и всё, что угодно.

На наш взгляд, это очень порочная практика, это неправильный подход. Нужно заботиться и о природе, и о человеке. И когда здесь некоторые удивляются, а что это мы тут против рыночной экономики, против капитализма, — да потому, что капитализм отвратителен во всех своих проявлениях и уничтожает и среду обитания, и возможность для самого человека нормально себя чувствовать в собственной столице!

Мы категорически против этого законопроекта!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Подготовиться Тарбаеву.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР проголосовала против во втором чтении и останется на этой же позиции и при голосовании в третьем чтении. Мы будем выступать против данного законопроекта.

Безусловно, такие решения, которые вносятся во втором чтении и меняют абсолютно концепцию законопроекта, очень чувствительны. Очень чувствительны они прежде всего для тех людей, кто живёт в этом районе, кто переживает за Москву. Парк "Лосиный Остров" — это прежде всего экология, это разговор о каждом москвиче, вне зависимости от того района, в котором он проживает. Москвичи с юга Москвы, с севера, с запада, представители Подмосковья — все они используют те преимущества, которые есть у парка "Лосиный Остров". И сегодня предлагается, по большому счёту, на территории парка разрешить — безусловно, по согласованию с правительством федеральным, а разрешение будет получено — делать очень многое: строить дороги, мосты, инфраструктуру, транспортные узлы. Это разговор не про песочницы и качельки, не про тропинки и фонарики, которые будут, это разговор про каждого из нас, это очень важно, поэтому, безусловно, было необходимо, перед тем как рассматривать здесь, обсудить это всё не только с властями, но прежде всего с людьми. Москва — это люди.

И самое важное. Мы уже знаем, и это видно из истории вопроса, что с парком "Лосиный Остров" многие пытались так или иначе как-то решить вопрос. Мы знаем, что в марте 2023 года отказались от идеи строительства трассы на территории этого парка, — такие идеи были, о них мы слышали от местных жителей. Мы знаем, что министерство экологии оспаривало строительство ЖК "Сказочный лес" на территории этого парка. Всё это те вопросы, которые раз за разом поднимаются. И ещё раз скажу, что это разговор очень важный. Разговор об экологии, который... что греха таить, действительно, вопрос экологии — это один из ключевых вопросов для каждого москвича, для каждого жителя Подмосковья. И нам очень хочется во фракции ЛДПР, чтобы не было подмены понятий, чтобы те решения, которые будут приняты в итоге, шли бы на пользу всем, на пользу людям прежде всего. Но, как показывает практика, иногда некоторые решения приводят к спорной реализации, а фракция ЛДПР свою позицию отразила.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Подготовиться Хованской.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Меня уполномочили от имени нашей фракции выразить позицию по этому законопроекту. Для многих может это быть сюрпризом, но я представляю в Государственной Думе именно интересы Москвы и москвичей. В наш адрес поступило очень много вопросов и очень много переживаний по поводу этого проекта. Я полностью поддерживаю коллег, которые выступали до меня, из КПРФ, из ЛДПР, уверен, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." тоже займёт позицию, тождественную с нашей. Так что вот здесь у нас на весах есть "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и четыре фракции. Давайте найдём консенсус, потому что в данном случае мы говорим не просто о застройке какой-то территории, это историческая территория. Таких территорий в Москве довольно много, следующей может стать Серебряный Бор, дальше Воробьёвы горы. И мне кажется, вот так резко, спонтанно и скрытно проводить такие поправки через такой важный и полезный законопроект не совсем правильно.

Выражая мнение фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" в Государственной Думе, я говорю о том, что мы не поддержим этот законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Когда четыре фракции против, надо обращать на это внимание, мне кажется.

Я хочу сказать, что законопроект, который был принят год назад, содержал нормы, посвящённые сокращению сроков, которые давались гражданам, чтобы определиться и заключить договор о переходе права собственности на жилое помещение. Срок был сокращён с 90 дней до 30 дней, хотя в пяти статьях Жилищного кодекса по-прежнему остаётся норма 90 дней. Более того, я хочу сказать, что категорически игнорируются права той части людей, которые в связи с болезнью, командировкой, ещё по каким-то уважительным причинам отсутствуют и не могут в тридцатидневный срок определиться. Тогда они пойдут в суд, а в суде их ждёт оценка, которую представит исполнительная власть, об этом чётко написано, оценка будет определяться правительством Москвы.

Дальше. Срок на выбор — квартира или деньги — тоже сокращается. Более того, увеличивается срок, связанный с возможностью изъятия земельного участка: было три года, потом шесть лет, а сейчас десять. Значит, десять лет человек будет жить ущемлённым в своих жилищных правах по распоряжению имуществом — вы прекрасно знаете, что это значит.

Хочу сказать, что если первая часть законопроекта нарушает часть 2 статьи 55 Конституции, нарушает жилищные права граждан, и было отрицательное заключение Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан по этой части, то вторая часть действительно меняет концепцию — делается изъятие из федерального закона только для Москвы. Если нам говорят тут про лавочки и ещё про что-то — не верьте, почитайте, что собираются делать, иначе это не надо было бы прописывать: мосты, дороги, объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта, объекты инженерной инфраструктуры, транспортно-пересадочные узлы и так далее. Значит, решать будет, согласовывать придётся с Правительством Российской Федерации. Правительство Российской Федерации будет в сложной ситуации: если согласует, то будет нарушать природоохранное законодательство, а если не согласует, то эта норма пустая, эта норма не работает.

Коллеги, мы категорически против этого законопроекта. Нашли уловку такую, нашли проект, который был принят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пахомов Сергей Александрович, пожалуйста.

Пахомов С. А. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Коллеги, понятно, что вопрос яркий, с одной стороны. С другой стороны, не все вчера присутствовали на обсуждении, поэтому, наверное, и вопросы такие задаются. Я ещё раз, коллеги, фиксирую: режимы ООПТ, которые действуют сегодня, никто не трогает. То, что можно строить сегодня, то можно будет строить и завтра — вопрос просто, за чей счёт? Значит, если мы сегодня фиксируем, что это национальное достояние, сокровища и так далее, давайте тогда при формировании бюджетов наши национальные достояния и сокровища будем финансировать не по остаточному принципу, а нормально, а то у нас сегодня в Лосином Острове туалета не найдёшь. Об этом законопроект, друзья мои, только об этом, ни о чём больше в этой своей части.

Коллеги, время показало, с одной стороны, если брать первую часть, что у реновации эффект хороший, эффективность хорошая. С другой стороны, ответственное отношение к терри-

тории города и финансовые возможности столицы позволят содержать парк в достойном состоянии.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддержит. Прошу также, коллеги, законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, третье чтение, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи подготовил законопроект к третьему чтению. Все процедуры пройдены, замечаний нет. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О противодействии легализа-

ции (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на то, чтобы снять проблемы, которые возникли у иностранных граждан и у иностранных организаций при осуществлении финансовых операций с российскими организациями, ну и при поездках в нашу страну для получения туристических услуг либо для осуществления деловых переговоров. Этим законопроектом предлагается дать возможность нашим кредитным организациям взаимодействовать с иностранными банками, с финансовыми организациями, с тем чтобы по поручению российской организации иностранное лицо могло открыть счёт для тех, кто желает осуществлять операции в Российской Федерации.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О рекламе".

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект относительно простой, но очень важный. Напомню, он позволяет изменить закон "О рекламе" таким образом, что самозанятые — новая, растущая когорта предпринима-

телей — смогут в дистанционном режиме легитимно использовать законодательство о рекламе и тем самым продвигать для продажи свои товары, что будет обеспечивать, безусловно, их поддержку, финансовую поддержку и развитие.

Законопроект прошёл все процедуры, согласования, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенным вашему вниманию законопроектом на базе наблюдательной сети Росгидромета создаётся государственный фоновый мониторинг состояния многолетней (вечной) мерзлоты. Данный мониторинг позволит оперативно отслеживать её изменения и принимать меры по предотвращению её деградации.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний к нему нет. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

9-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает вашему вниманию проект федерального закона, в котором увеличивается с одного года до двух лет срок давности привлечения к административной ответственности за нарушения законодательства, которые повлекли неправомерное перечисление негосударственному пенсионному фонду средств пенсионных накоплений застрахованных лиц при смене страховщика.

Ко второму чтению поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер.

Проект федерального закона прошёл необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Прошу проголосовать за принятие во втором чтении.

Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом подготовлен данный проект федерального закона для рассмотрения в третьем чтении. Прошу включить в порядок работы на завтра, на 29 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Законопроект готовился ко второму чтению по результатам слушаний в первом, и я хочу вам напомнить, что в первом чтении прозвучало несколько вопросов, которые потом нашли своё отражение в поправках. Эти поправки касаются как работы (за тавтологию прошу прощения) рабочей группы по нотариату — мы много работаем в этом плане, в этом направлении, — так и тех пожеланий, которые прозвучали в том числе от депутатов Государственной Думы на заседании.

Итак, поступило восемь поправок, из них сформировано две таблицы. Семь поправок носят уточняющий характер, юридико-технический и направлены на приведение положений законопроекта в соответствие с Основами законодательства о нотариате. Кроме того, в целях предоставления регионам времени на подготовку финансовой базы — я обращаю на это внимание — вступление в силу данного закона планируется с 1 января 2024 года.

В таблице № 2 одна поправка, я хотела бы на ней остановиться. Замечание также прозвучало во время первого чтения,

и эта поправка предлагает, чтобы теми же самыми услугами, которые в тексте законопроекта перечислены, пользовалась и такая категория граждан, как инвалиды. Мы проработали эту поправку в комитете, это поправка Яны Валерьевны, мы с ней ещё и отдельно по этому поводу говорили. Есть некоторые замечания. Мы обращаем внимание: мы не можем в этой редакции поддержать эту поправку, так как в принципе статья 20, в которую она предлагается, уже содержит в перечне инвалидов I и II группы. При этом действующая редакция статьи 20 федерального закона № 324-ФЗ не содержит обобщённой категории граждан "инвалиды". В связи с этим точечное добавление этой категории и смешивание с такими категориями, как "дети-сироты" и "дети, оставшиеся без попечения родителей", не поддерживается. Но при рассмотрении была дискуссия, и эта дискуссия вылилась в то, что возможно предложить новый законопроект, где учитывать уже не только инвалидов I и II группы, но и инвалидов вообще. Здесь надо будет смотреть, чтобы это коррелировало со всеми позициями, которые есть. И конечно, всё это нужно обосновывать с финансовой точки зрения, потому что это дополнительная финансовая нагрузка на регионы; нужно будет готовить финансовое обоснование как на федеральном уровне, так и на региональном.

Итак, комитет предлагает поддержать две таблицы поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Из зала. Там по ведению Яна Валерьевна хотела...

Председательствующий. По ведению я дам слово. У нас принято давать слово для выступления по ведению после рассмотрения очередного вопроса.

Белых И. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект рассмотрен в комитете, все необходимые экспертизы проведены, регламентные процедуры соответствуют всем требованиям. Предлагаем поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы принять в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

По ведению — Лантратова Яна Валерьевна.

Пожалуйста.

Лантратова Я. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Спасибо большое, Ирина Викторовна.

Изначально я, правда, выступала с позиции, что граждане-инвалиды также участвуют в наследственных спорах и нуждаются в предоставлении аналогичных льгот наряду с детьми-сиротами, министерство изначально меня поддержало, но сейчас спасибо комитету за то, что мы нашли выход из этой ситуации, будем прорабатывать отдельный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333[38] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен Комитетом по бюджету и налогам к рассмотрению во втором чтении. К данному законопроекту поступила всего лишь одна поправка, она включена в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу поставить на голосование таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, законопроект достаточно важный, он касается расширения перечня оснований для освобождения от уплаты госпошлины — мы с вами только что приняли закон о внесении изменений в закон "О бесплатной юридической помощи...". Законопроект готов к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту во втором чтении поступила одна поправка, она направлена на сокращение предлагаемого законопроектом срока давности до одного года, о чём говорилось в заключении нашего комитета на стадии первого чтения. Эта поправка включена в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Комитет рекомендует данную таблицу утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, мы просим включить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении в проект порядка работы на завтра, на 29 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра культуры Надежда Александровна Преподобная.

Преподобная Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаем вашему вниманию законопроект, подготовленный нами в соответствии с поручением Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при президенте по культуре и искусству, которое состоялось 27 октября 2020 года. Суть поручения сводится к тому, чтобы повысить статус научно-методического совета, ныне существующего при Министерстве культуры Российской Федерации на основании приказа Министерства культуры Российской Федерации. Свя-

зано это с тем, что для решения вопросов, стоящих перед советом, необходим высокий уровень отраслевых профессиональных компетенций: члены совета имеют учёную степень, учёные звания, высшую реставрационную квалификацию, а также свыше десяти лет стажа работы в области сохранения объектов культурного наследия. Принимая во внимание поручение президента о повышении статуса совета, который уже осуществляет деятельность при Министерстве культуры, потребовалось закрепить полномочия данного совета на уровне федерального закона.

В целях обеспечения законодательного регулирования деятельности совета министерством разработан проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в части научно-методического обеспечения по вопросам сохранения и государственной охраны объектов культурного наследия. Данный законопроект дополняет федеральный закон отдельной статьёй 6^{1} "Федеральный научно-методический совет по сохранению и государственной охране объектов культурного наследия... народов Российской Федерации", в его составе — положения, касающиеся основных задач деятельности совета. Кроме того, законопроектом предполагается изменение в статью 9 федерального закона № 73-ФЗ в части наделения федеральных государственных органов полномочием по утверждению положения о федеральном научно-методическом совете.

Предложенные в законопроекте изменения, безусловно, будут способствовать более эффективному вовлечению совета в важные процессы, связанные с реализацией государственной политики в области сохранения объектов культурного наследия Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Александровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Соловьёв.

Соловьёв С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" внесён Правительством Российской Федерации, о нём достаточно подробно доложила заместитель министра культуры Надежда Александровна Преподобная.

Комитет по культуре отмечает, что законопроект направлен на научно-методическое обеспечение по вопросам сохране-

ния и государственной охраны объектов культурного наследия и предусматривает законодательное закрепление правового статуса федерального научно-методического совета. Мы считаем, что данная законодательная инициатива своевременна, актуальна, и, безусловно, мы её будем поддерживать.

В законопроекте определяются основные задачи совета, а также порядок его формирования. Как уже было сказано, в настоящее время при Министерстве культуры Российской Федерации функционирует научно-методический совет по культурному наследию. Законопроектом, по сути, предлагается законодательно определить статус, полномочия и порядок деятельности этого совета.

Комитет по культуре поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Надежда Александровна, одной из задач, предписываемых научно-методическому совету в данном законопроекте, является анализ правоприменительной практики в соответствующей области и изучение зарубежного опыта. В связи с тем что, как вы сами подчеркнули и как во вспомогательных документах говорится, совет уже более десяти лет действует, не могли бы вы привести один-два примера по выполнению этой задачи?

Преподобная Н. А. Николай Иванович, спасибо большое за вопрос. Я думаю, что непосредственно этот вопрос больше всего связан с блоком ЮНЕСКО, которым наш совет занимается вплотную и по которому возникает масса вопросов, ну и, пожалуй, с историческими поселениями федерального значения. В любом случае все изменения, касающиеся правового режима исторических поселений, все наши предварительные заявки в ЮНЕСКО так или иначе проходят научно-методический совет в предварительном режиме, скажем так, в присутствии всех членов совета. Вот в общем приближении такие примеры, если нужно более детально ответить, готова представить информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Надежда Александровна, большую обеспокоенность вызывает проблема с сохранением исторического облика городов, это, как правило, архитектура модерна, советского конструктивизма, классицизма — вот периода XX века. Здания разрушаются, сносятся, территории уплотнительно застраиваются новоделом. Будет ли совет заниматься этой проблемой или только какими-то избранными культурными объектами?

И вот передо мною тоже задали вопрос по поводу правоприменительной практики. По крайней мере я не нашла информацию о том, что в этом совете есть юристы. Как всё-таки будет проводиться тогда анализ правоприменительной практики?

Преподобная Н. А. У нас в этом совете специалисты высокой квалификации. Я, честно, не скажу сейчас, не знаю, возможно, есть кто-то и с юридическим образованием. Но, собственно говоря, к работе совета присоединяется в том числе и министерство. Мы никуда не уходим от исполнения своих обязанностей и полномочий, речь идёт и о департаменте государственной охраны, и о нормативно-правовом департаменте, то есть мы здесь все вместе работаем. Так или иначе люди, которые свыше десяти лет, о чём я сказала, работают в сфере охраны объектов культурного наследия, обладают огромным пластом знаний и непосредственно в области правоприменительной практики, и 73-го закона, и всего, что с этим связано.

Что касается того, о чём вы сказали. Конечно, здесь в комплексе нужно говорить, поскольку это полномочия не только Российской Федерации, но и субъектов Российской Федерации и где-то муниципалитетов. Соответственно в этой части у Министерства культуры существуют территориальные органы, если мы говорим непосредственно о государственной охране объектов культурного наследия, есть часть переданных полномочий, но мы осуществляем базовый контроль. Конечно, мы эту работу ведём с субъектами Российской Федерации, и все сигналы, которые поступают и в органы охраны на месте, и в Министерство культуры Российской Федерации, отрабатываются. И нельзя сказать, что идут повально какие-то сносы. Много где выявляются объекты культурного наследия, и там, где они выявлены и внесены в реестр, конечно же, они находятся под охраной. Безусловно, в связи с периодом пандемии было послабление по контрольно-надзорным мероприятиям, но мы никуда от исполнения полномочий вместе с органами охраны на местах не устранились. Если есть какие-то конкретные нега-

тивные примеры, хотелось бы, конечно, понять, услышать какие, потому что, возможно, это совпадёт с нашей информацией. Если вдруг мы об этом не знаем, значит, не было сигналов нам с места непосредственно, будем тогда разбираться на уровне и наших территориальных органов, и министерства.

Председательствующий. Спасибо.

Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня тоже вопрос к Надежде Александровне.

9 ноября 2022 года президентом был подписан 809-й указ о сохранении и укреплении традиционных российских духовно-нравственных ценностей, в котором сказано, что все законы, которые мы принимаем, должны быть в духе данного указа президента. Вопрос: вот в рамках совета по культурному наследию как будет реализовываться сохранение, укрепление и продвижение тех самых традиционных семейных ценностей?

Преподобная Н. А. Спасибо за вопрос, Татьяна Викторовна. Ну, здесь, я думаю, вряд ли кто-то может нас с вами, как людей, которые принимают участие в принятии законопроекта, упрекнуть в том, что он не соответствует основам. Помимо того что для нас всех, кто относится к сфере культуры и тем более охраны объектов культурного наследия, это настольный документ, мы принимали активное участие в его создании, конечно, сохранение историко-культурного наследия — это одна из тех базовых ценностей, о которых говорил глава государства и которая зафиксирована в данном документе, то есть вся деятельность научно-методического совета направлена непосредственно на это. И я думаю, что здесь все со мной должны согласиться, это абсолютно так.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Надежда Александровна, пользуясь случаем, хочу поинтересоваться у вас. В начале года в журнале "Родина", который выпускает "Российская газета", рассказывалось, что как минимум 30 памятников деревянного зодчества Русского Севера и Центральной России могут переместить с исконных мест и передать церкви, — якобы этот вопрос обсуждала специальная комиссия, в которую входят представители правительства, минкульта и других ведомств. При этом специалисты считают, что изъятие памятников может привести к их полной утрате. Поясните, пожалуйста, ситуацию, на самом деле это так, и если да, то какое решение принято.

Преподобная Н. А. Андрей Геннадьевич, спасибо большое. Вот ваш вопрос непосредственно к сегодняшнему законо-

проекту не имеет отношения, но я могу коротко пояснить. Общетеоретически по закону такая возможность существует, примеры такие есть. Естественно, когда принимается решение о переносе памятника, тщательно исследуется такая возможность, а также что потом будет, после переноса, потому что нет никакого желания перенести дрова — извините меня, пожалуйста, за такое выражение. То есть, соответственно, перед тем как такое решение принять... Конкретно по этой ситуации мне нужно ознакомиться с тем, что анализировали мои коллеги, непосредственно я этим не занималась. Готова вернуться к этому вопросу. Но в любом случае, если такое решение принято, то, значит, уверенность эта есть и были проведены необходимые исследования, люди под этим подписались. Если этого нет, то решение о переносе принято быть не может. Готова пояснить дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемая Надежда Александровна, согласно действующему законодательству сегодня состав совета утверждается приказом министерства, и в пояснительной записке вы даже приводите отдельно яркие имена тех людей, которые входят в состав этого совета, — представителей архитектурного сообщества, археологического, экспертов. Скажите, а критерий какой и судьи кто? Ведь у нас несколько организаций, которые объединяют тех же архитекторов, два союза архитекторов существует. Вот в данном случае судьи кто, каков принцип отбора этих людей?

И второе. Конечно, задача обсуждаемого законопроекта — это улучшение качества решений в области сохранения объектов культурного наследия. Скажите, с начала работы Думы восьмого созыва совет при минкульте, исследуя нашу законодательную деятельность, вынес какое-то особое мнение по отношению к тем законопроектам, которые касаются как раз объектов культурного наследия?

Преподобная Н. А. Спасибо, Нина Александровна.

По первому вопросу. Здесь — то, о чём я уже сказала, — мы руководствуемся в первую очередь уровнем компетенции. То есть для зачисления в научно-методический совет и вообще возможности рассматривать кандидатуру необходимо, чтобы кандидат имел учёную степень или почётное учёное звание, высшую реставрационную квалификацию, свыше десяти лет стажа работы в области сохранения объектов культурного наследия, — вот такой набор, ну или хотя бы один-два

пункта из этого должны быть, для нас это первично. Понятно, что эти имена яркие, потому что люди этим практически всю жизнь занимаются, мы доверяем их профессиональному мнению, безусловно, у этих людей есть разделение по профилям, скажем так.

По второму вопросу. Ну, вот исходя из того что я знаю, коллеги предварительно рассматривали на научно-методическом совете документацию, которую предстоит утвердить, по федеральному историческому поселению Белёв Тульской области, но это непосредственно не связано с нормативными актами, то есть судя по тому, что я видела, у них была повестка прикладная. Что касается непосредственно анализа нормотворческой деятельности со всеми вытекающими, мы с ними советуемся, когда мы готовим проекты нормативных актов, всё, что связано с 73-м законом, не снимаем с себя ответственности, но всё-таки к профессиональному мнению прибегаем. Если будет нужно, ну, или вообще мы совместно с вами придём в диалоге к этому, готовы отработать.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Надежда Александровна, закрепив таким образом правовой статус обсуждаемого совета, мы также даём право Министерству культуры утверждать состав этого совета. В связи с этим скажите, пожалуйста, планируется ли вами участие в этом совете для решения его уставных задач представителей студенческих, волонтёрских или других организаций, поскольку в рамках данного проекта федерального закона, как видно из пояснительной записки, мы также ведём речь о преемственности, а, как вы знаете, во времена Советского Союза к этому делу были привлечены достаточно широкие слои населения. К примеру, в 1965 году, по-моему, студенты МГУ организовали клуб "Родина", и под руководством архитектора-реставратора первыми начали реставрационные работы на Крутицком подворье. Что вы на этот счёт думаете и насколько данный вопрос в настоящее время актуален?

Преподобная Н. А. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Ну, непосредственно я координирую деятельность Международного волонтёрского лагеря, в который мы собираем волонтёров уже не первый год, ребята выезжают и принимают участие в тех работах, в которых могут участвовать, не имея профессиональной подготовки, на начальном этапе или на каком-то ином этапе по согласованию с профессиональными реставраторами, вот именно в процессе реставрации. В этом году мы будем заниматься объектом в Перми — Перми 300 лет, соб-

ственно говоря. Здесь момент какой? То, о чём я говорила чуть ранее, — акцент именно на профессиональный опыт. При этом, естественно, не исключается взаимодействие, не исключается подготовка кадров, о чём вы говорите.

В русле нашей логики непосредственно в члены совета в качестве кандидатов мы их предложить не можем, но мы за позитивное развитие. Я думаю, что мы сможем предложить форму взаимодействия, подумаем, как это правильно оформить, чтобы не только на словах это было, подумаем, как интегрировать подрастающих членов профессионального сообщества, которые желают и реально готовы активно участвовать в процессе.

Председательствующий. Спасибо.

Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Иванович, у меня вопрос. Не нажимаются что-то сегодня кнопки.

Председательствующий. Задавайте вопрос.

Алексеенко Н. Н. Надежда Александровна, у меня вопрос такой. У нас в каждом министерстве уже существуют общественные советы, и я в парочке из них состоял. По большому счёту, функции, которые прописываются, задачи и полномочия, которые описаны в пояснительной записке, идентичны, если убрать за скобки два момента: подготовку заключений по разрабатываемым законопроектам (об этом коллеги говорили) и подготовку заключений по проектной документации и по проектам зон охраны. Мне из текста законопроекта непонятно, каков статус этих заключений — обязательные, рекомендательные? Не создаём ли мы новую допроцедуру, не дублируем ли мы функцию госэкспертизы или экспертизы историко-культурной? То есть какой статус в результате всего этого получится?

Преподобная Н. А. Спасибо за вопрос, Николай Николаевич. Мы фактически за данным советом закрепляем функцию научно-консультативного сопровождения. Это область достаточно узкой специализации, и вы, как депутат, наверняка знаете, что практически во всех субъектах Российской Федерации есть отдельный орган, занимающийся охраной памятников. Я сама когда-то возглавляла такой орган, и, собственно говоря, когда переходила в министерство культуры в регионе, мне пришлось выбирать, потому что по 73-му закону это самостоятельная структура. На уровне Федерации это соединено, но, безусловно, это область достаточно узкой специализации, технологически направленная. У нас действительно есть общественный совет из 36 человек при Министерстве культуры, но в него входят большей частью музыканты, общественные деятели

в сфере культуры, люди, которые трудятся по различным направлениям — в музеях, в кино и так далее, там у нас всего два человека, которые имеют действительно профессиональное отношение к охране объектов культурного наследия.

Что касается историко-культурной экспертизы. Её суть вообще закреплена в законодательстве, и, конечно, мы здесь не подменяем, и предметы историко-культурной экспертизы тоже закреплены, государственная экспертиза тем более. Здесь именно научное обоснование как раз через знания, через опыт имеющийся, через знание законодательства, в том числе, вот о чём мне сегодня уже задавали вопрос, через призму тех самых духовно-нравственных ценностей.

Председательствующий. Спасибо.

Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Надежда Александровна, вот сегодня многие памятники и объекты культурного наследия реставрируются с привлечением частных инвестиций, частными инвесторами. Не приведёт ли создание, точнее, вот те дополнительные полномочия, которые мы сейчас поправками принимаем, к усложнению как раз привлечения частных инвестиций для сохранения памятников и объектов культурного наследия? И как создание подобного совета может помочь в дальнейшем в этой работе?

Преподобная Н. А. Спасибо за вопрос, Алексей Борисович. Усложнить — точно не усложнит. Мы в любом случае, если вдруг захотим, придёт нам в голову какие-то дополнительные изменения в закон внести, всё равно придём к вам. А деятельность непосредственно данного совета порой помогает. Могу привести случай из практики, который у нас был. Человек очень хотел приобрести дом в Суздале, это была мечта всей его жизни. Он сам архитектор, но с памятниками соприкасался весьма фрагментарно. Приобрёл не посоветовавшись и, собственно говоря, потом получил всё, что из этого вытекает, учитывая, что Суздаль — это один большой памятник. Он обратился непосредственно в научно-методический совет, ему были даны рекомендации, с помощью которых ему удалось более оперативно и продуктивно отработать свои последующие действия по объекту непосредственно на территории Суздаля. То есть мы за конструктивную деятельность, не за то, чтобы всё вокруг остановить, а за то, чтобы, если есть какая-то сложная ситуация и нужно посоветоваться, было с кем посоветоваться.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Александровна.

Сергей Анатольевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра здравоохранения Павел Сергеевич Пугачёв.

Пугачёв П. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" является корреспондирующим с законопроектом "О внесении изменений в статьи 88 и 91^{1} Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан...", которым расширяется предмет государственного контроля и надзора, осуществляемого Росздравнадзором, за реализацией органами исполнительной власти субъектов полномочий в сфере охраны здоровья в части внесения сведений в единую государственную информационную систему в сфере здравоохранения. Указанный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении на прошлой неделе.

Изменениями в КоАП предлагается дополнить главу 13 кодекса новой статьёй 13.50, предусматривающей административную ответственность должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за нарушение порядка или сроков представления информации либо за представление недостоверной информации в единую систему. Протоколы об административных правонарушениях, предусмотренные проектируемой статьёй 13.50 КоАП, будут составляться должностными лицами Росздравнадзора.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемые Иван Иванович, депутаты Государственной Думы! Как вы уже слышали, данный законопроект пакетный. Основной законопроект вносит изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", и новеллой основного законопроекта является определение целей функционирования единой системы, её составляющие — поставщики, пользователи, их обязанности. Во исполнение положений данного законопроекта принято постановление Правительства Российской Федерации, которое утверждает положение о единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения, то есть все необходимые документы приняты, для того чтобы мы с вами говорили об ответственности за неисполнение.

Данным законопроектом предлагается установить ответственность для должностных лиц, как вы сегодня уже слышали, уполномоченных органов исполнительной власти субъектов за нарушение того самого порядка, который прописан в основном законопроекте. За повторное правонарушение, я бы хотела добавить, предполагается возможность назначения наказания в виде штрафа либо дисквалификации. Полномочия по составлению протоколов, как вы слышали, будут у должностных лиц Росздравнадзора, и рассмотрение указанных административных дел предлагается отнести к исключительной компетенции судей.

ГПУ поддерживает без замечаний данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет. Принятие закона будет способствовать более полному и своевременному размещению информации в единой системе и, как следствие, рациональному планированию размещения ресурсов здравоохранения, соблюдению прав граждан в сфере охраны здоровья.

Комитет предлагает поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пилипенко Ольга Васильевна, пожалуйста.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Павел Сергеевич, законопроектом предлагается установить административную ответственность для должностных лиц исполнительной власти за невнесение сведений о медицинской организации в единую информационную систему. А рассматривали ли вы ситуацию, когда орган исполнительной власти препятствует медицинской организации, которая имеет лицензию на определённый вид деятельности, ну,

в частности, на освидетельствование по факту употребления или неупотребления наркотических средств, психотропных веществ, отказывается внести её в реестр? Я могу привести пример Орловской области: в государственном университете есть своя поликлиника, имеется лицензия — орган исполнительной власти отказывается вносить в реестр. С чем это может быть связано? Будет ли предусмотрена какая-то ответственность для этого тоже?

Пугачёв П. С. Уважаемая Ольга Васильевна, спасибо большое за вопрос. Дело в том, что как раз и принятый на прошлой неделе в первом чтении законопроект, и планируемые нормы, которые мы вам сегодня докладываем, направлены на то, чтобы должностные лица несли ответственность именно за подтверждение информации. Мы разработали механизм, когда в федеральную информационную систему медицинские организации и юридические лица — либо соискатели лицензий, либо уже имеющие лицензии — могут внести информацию самостоятельно, им не требуется какое-то разрешение должностного лица. На должностном лице лежит ответственность за проверку полноты и достоверности. Если оно это не выполнило, то те штрафы, о которых мы говорим, как раз будут применены Росздравнадзором к соответствующим должностным лицам.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Павел Сергеевич, в целом поддерживаю законопроект, крайне важно наличие актуальной информации, тем более в такой сфере, как здравоохранение. С другой стороны, тем самым мы акцентируем работу региональных ответственных лиц на заполнении различных форм отчётности, а не фокусируемся на основном — на развитии системы здравоохранения: главное — сдать отчёт вовремя, иначе из своего кармана придётся платить. В связи с этим вопрос: есть ли какая-нибудь статистика, подтверждающая наличие системной проблемы непредставления информации, которая требует введения административной ответственности?

Пугачёв П. С. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Динар Загитович. У нас на сегодняшний день лицензии имеют около 99 тысяч медицинских организаций и юридических лиц, и по результатам анализа, который мы провели, около 28 тысяч организаций не обновляют информацию в единой системе, при этом достаточно большое количество из них ежегодно либо вносят изменения в свои лицензии, либо первично получают лицензии.

Нагрузки на должностных лиц не возникнет, она как раз сократится, потому что это позволит нам перейти к электронному лицензированию, единственное, что нужно будет сделать соответствующему должностному лицу, — это проверить информацию в системе, поставить, условно, галочку и подписать электронной подписью, верифицировать эту информацию. Мы не видим нагрузки, но видим, что как раз полнота информации существенно повысится.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Павел Сергеевич, в продолжение предыдущего вопроса: в этих двух системах, в частной системе здравоохранения и в государственной системе здравоохранения, вот это соотношение — грубо говоря, одна треть нарушителей — как-то меняется или приблизительно одинаковая картина?

Пугачёв П. С. У нас на сегодняшний день больше информации не внесено представителями частной системы здравоохранения, к сожалению. Лицензирование частных медицинских организаций отнесено к полномочиям субъектов Российской Федерации, лицензию выдаёт орган власти соответствующего субъекта Российской Федерации. И здесь мы как раз и говорим о том, что до выдачи лицензии он должен проверить всю информацию о медицинской организации и подтвердить, что она является полной и достоверной.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Павел Сергеевич, в рамках проекта федерального закона речь идёт об административной ответственности за непредставление соответствующих сведений, а также за нарушение порядка и сроков представления информации либо представление недостоверной информации. Уточните, пожалуйста, проектируемые новеллы в рамках предлагаемой ответственности будут распространяться на случаи, когда должностное лицо представляет неполную информацию? Ведь такое тоже возможно — например, в рамках антикоррупционного законодательства речь идёт в том числе об ответственности за представление неполной информации. Или вы планируете конкретизировать данный вопрос в рамках подготовки проекта федерального закона ко второму чтению в том числе?

Пугачёв П. С. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Мы здесь как раз минимизировали возможность непредставления информации должностным лицам. По сути, должностное лицо должно валидировать и поставить отметку о том, что про-

верено — информация полная. Так что если внесена недостоверная информация, то это ответственность этого должностного лица.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Анатолий Борисович, вы сами заложили ответ в свой вопрос, потому что всё-таки мы говорим об ответственности в том числе в части, первое, полноты, второе, достоверности и, третье, актуальности внесения данных.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Павел Сергеевич, вот в пояснительной записке в числе провинившихся регионов названы Амурская область, Крым, Севастополь и ЯНАО. Между тем в начале июня в одном из федеральных СМИ выходили материалы на эту тему, и представители этих территорий отрицают наличие проблем. Скажите, пожалуйста, всё-таки кто прав, кто виноват? И если на самом деле такая проблема есть, то скажите, в чём она заключается: саботаж со стороны регионов либо какая-то другая проблема?

Пугачёв П. С. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Дело в том, что со стороны регионов есть вопросы, связанные с проверкой при выдаче лицензий. У нас есть сейчас ограничения по проверкам со стороны Росздравнадзора, вы знаете, но всё, что мы выявляем, мы в регионы направляем. Мы с регионами, которые вы указали, если с их стороны есть вопросы, безусловно, отработаем эти моменты.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить по законопроекту? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, нам надо в обязательном порядке сегодня рассмотреть по 18-й вопрос включительно, это в обязательном порядке, а уж там, если время останется, будем ещё какие-то вопросы рассматривать.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Михаил Сергеевич Киселёв.

Киселёв М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Учителя и родители давно бьют тревогу и просят вернуть труд в школы, думаю, многие из вас слышали об этом вопросе на встречах и о том, что ограничение трудовой деятельности в школах негативно сказывается и на воспитательном, и на образовательном процессе. Я вам честно скажу, меня просит об этом моя мама, которая отдала 40 лет своей жизни работе в школе и занимается общественно полезным трудом. Она говорит: "Миша, когда вы примете закон о трудовом воспитании в школах?" Мы пришли к тому, что у детей формируется потребительское отношение к жизни, а отношение к учителям и другим сотрудникам школы — как к обслуживающему персоналу.

Я, как выходец из студенческих отрядов, ежегодно занимаюсь трудоустройством молодых ребят, их сотни тысяч, и точно могу вам сказать, что те, кто идёт с трудом по жизни, достигают успехов не только в работе, но и в семейной жизни. И это доказывают ежегодно ребята, которые трудятся на объектах Саяно-Шушенской ГЭС, на предприятиях ВАЗ, КамАЗ на протяжении уже более 64 лет, и прошли эту школу более 20 миллионов человек.

Школа — это и место, где воспитывается личность. Через труд, тем более в коллективе, формируются жизненно необходимые навыки: трудолюбие, ответственность, забота об окружающей среде. О необходимости и важности трудового воспитания говорилось ещё в трудах известных педагогов прошлого — Макаренко, Ушинского, Сухомлинского и других. Считается, что именно труд организует человека, воспитывает его волю и самостоятельность.

Законопроект разработан для усиления роли труда в воспитательном процессе, приобщения обучающихся к созидательной деятельности, пониманию значимости и ценности труда, его роли во всех сферах жизни. Мы предлагаем дополнить понятие воспитания, указав, что это ещё и процесс формирования у обучающегося ответственного отношения к труду и его результатам, наделить образовательные организации компетенцией по привлечению обучающихся к участию в общественно полезном труде и добровольческой (волонтёрской) деятельности. Предлагаем дополнить принципы государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования единством обучения и воспитания.

Законопроект усиливает реализацию положений Стратегии развития воспитания в Российской Федерации до 2025 года. Участие школьников в общественно полезном труде прежде всего выражается в бережном отношении к имуществу образовательной организации, поддержании в ней чистоты и порядка. Общественно полезный труд организуется в интересах всего школьного коллектива и может включать в себя высадку зелёных насаждений на пришкольной территории и уход за ними, оформление класса, рекреационных помещений, актового и спортивного залов к мероприятию, помощь в библиотеке и музее.

Уважаемые коллеги, наверняка каждому присутствующему довелось в школе вытирать с доски, дежурить в классе, ухаживать за цветами на школьных клумбах и помогать в столовой, в том числе из этого состояла наша с вами насыщенная и яркая школьная жизнь. Так почему же мы своих детей лишаем возможности развиваться всесторонне? Я вам скажу честно, совместная уборка в классе помогла мне создать мою семью: моя жена была моей одноклассницей и как-то так сложилось, что искра нашей любви возникла как раз в момент уборки в нашем классе. *(Аплодисменты.)*

Мы должны учиться доверять нашим детям, и этот закон — ещё один шаг к созданию возможностей для молодых людей расти ответственными, самостоятельными и активными гражданами своей страны. И хочу ещё раз в зале Государственной Думы процитировать татарскую пословицу: дерево украшают листья, а человека — труд.

Уважаемые коллеги, надеюсь на поддержку этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Сергеевич.

С содокладом выступает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Комитете по просвещению рассмотрен и поддержан данный законопроект, а именно следующие изменения в закон.

Первое. В законе "Об образовании..." сегодня описана лишь одна задача по теме труда — это формирование уважительного отношения к человеку труда. Важно? Безусловно. Но этого недостаточно, поэтому мы считаем, что такое изменение, как внесение нормы о формировании трудолюбия и ответственного отношения к труду и его результатам, определяет ещё и личное включение ученика в трудовые процессы.

Второе. Поддерживаем включение в обязанности школьников участия в общественно полезном труде, предусмотрен-

ном образовательной программой, и поддержания чистоты и порядка в образовательной организации, безусловно, с учётом возрастных и психофизиологических особенностей.

Третье, коллеги. Добавляем компетенцию образовательным организациям: поддержка и содействие волонтёрской и добровольческой деятельности — это как раз то, что касается всего, чем занимаются дети в рамках экологических акций, в рамках помощи ветеранам, то есть то, что относится к волонтёрской и добровольческой деятельности вне образовательной организации.

А теперь, коллеги, объясню, почему мы вносим эти изменения. На сегодняшний день в законе "Об образовании...", как я уже сказала, такое понятие, как "труд", — это вообще понятие, которое там крайне редко встречается. Более того, скажу, что всего 2 раза встречается понятие "труд" — в понятийном аппарате, как я уже говорила вначале, и второй раз в статье 34, где говорится, цитирую: "Привлечение обучающихся без их согласия и несовершеннолетних обучающихся без согласия их родителей... к труду, не предусмотренному образовательной программой, запрещается". Есть статья, которая запрещает использовать труд, привлекать детей к труду, когда это касается трудовых отношений, то есть это вообще статья из Трудового кодекса, а что касается образовательных программ, то в законе "Об образовании..." ничего об этом нет. Поэтому мы считаем, что нужно очень конкретно указать как раз, в чём заключается воспитание, трудовое воспитание детей. И Михаил Сергеевич уже сказал, что, поскольку мы ещё раз акцентируемся на том, что процесс обучения и воспитания — это единый процесс, безусловно, трудовое воспитание это не что-то отдельное, это все процессы, которые проходят через всю жизнь ученика, через всё его пребывание в школе, в образовательной организации. Поэтому считаем эти нормы абсолютно правильными, так как при нынешнем подходе, который есть в законе "Об образовании...", конечно, ни о каком серьёзном трудовом воспитании речи быть не может, и вообще о воспитании гармонично развитого человека нельзя говорить без привязки к труду.

В 90-е годы, понятно, такое отношение к труду формировали осознанно, и сегодня мы видим эхо тех решений, той архитектуры в государственных подходах, которые это формировали: закрывались предприятия, молодым людям насаждалась идеология потребления, и, безусловно, это не повлияло положительно на процесс воспитания. Сейчас перед нами стоят абсолютно другие задачи, президент перед нами ставит задачи устойчивого роста экономики, создания предприятий, создания рабочих мест, более того, поднятия престижа рабочих спе-

циальностей — мы это не решим, не изменив подхода к обучению и воспитанию. Для того чтобы наши дети, целые поколения выросли самодостаточными, готовыми трудиться для себя, для семьи, а самое главное, для страны, для общества, ну, конечно, коллеги, нам нужно зафиксировать такие подходы в законе "Об образовании...", зафиксировать такое понятие, как общественно полезный труд, которое у нас вообще выпало в определённый момент. Чтобы страна устойчиво развивалась и занимала передовые позиции и устойчивое место в мире, конечно, мы должны наше поколение подготовить к тому, чтобы они трудились на своё благо, на благо нашей страны. Мы считаем, начинать надо со школьной скамьи, с образования, и поэтому данные нормы будут этому только содействовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Коллеги, я напоминаю, что мы сегодня обязательно должны рассмотреть вопросы по 18-й включительно.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, абсолютно правильная и нужная инициатива. Труд облагораживает душу человека, как сказал классик, и в этой части надо, безусловно, поддержать. Сам в школе и полы мыл, и парты, и всё, что нужно, и никто не комплексовал, и родители не нервничали. Это абсолютно на здоровье и на пользу ребёнка. Но здесь есть такой вопрос. Как не допустить — страна большая, регионы разные, — чтобы в итоге школьники дачи нашим директорам строили? Тоже, скажут, труд: поехали на дачу копать картошку или ещё что-то делать для директора. Вот в связи с этим такой вопрос.

Ну и плюс, конечно, хотелось бы, чтобы мы начальную военную подготовку обсуждали, а не всё время нас министерство водило по кругу: ОБЖ, ОБЖ, всё внутри ОБЖ есть. ОБЖ может быть внутри НВП, но не начальная военная подготовка внутри ОБЖ. Сюда тоже более принципиальный акцент... *(Микрофон отключён.)*

Казакова О. М. Спасибо большое за два вопроса. Сразу начну со второго: приглашаю вас, завтра у нас состоится "круглый стол", где мы обсуждаем ОБЖ и НВП как раз с участием учителей НВП, обсуждаем и новый учебник, и новую программу, поэтому, пожалуйста, приходите, в 10 часов у нас начало "круглого стола".

И теперь к первому вопросу, по поводу вот того страшного сценария, который вы описали, когда директор, как вы сказали, будет куда-то к себе на дачу... Слушайте, ну, во-первых, коллеги, давайте относиться с уважением к педагогам, к нашим директорам школ, к тем людям, к которым мы приводим своих детей, доверяя им самое дорогое, даже когда мы делаем такие заявления. *(Аплодисменты.)* Мы с вами говорим о том, что образование — это миссия, педагогический труд — это труд, и тут же такие сценарии описываем. Я понимаю, что это, скорее всего, такие риски, которые вот описывали в Интернете, мы тоже это всё читали. Но конечно, представить себе, что сегодня директор школы может повезти учеников к себе на дачу, для того чтобы организовать всё это себе в пользу, лично себе... Вот честно вам скажу, мне это сложно представить. Если где-то такой случай, такое нарушение будет выявлено, коллеги, давайте разбираться, но такое просто сегодня невозможно. У нас в комитете практически все педагоги, и те, кто директором работал... да и сами в школе работали — мы этого представить себе не можем. Сегодняшняя система образования, воспитания не позволяет это делать. Это первое.

А второе — что конкретно в законе об этом есть. Коллеги, общественно полезный труд — в рамках образовательной программы, то есть программы, которая чётко описана ФГОС, в образовательной организации, мы специально на это указали, то есть внутри школы или на пришкольном участке — всё. Это чётко указали в законе, чтобы снять все вопросы по этой теме.

Председательствующий. Спасибо.

Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Михаил Сергеевич, Ольга Михайловна! Вообще, всем коллегам, которые разрабатывали этот законопроект, я бы хотел сказать огромное спасибо от всего родительского сообщества. Крайне нужный законопроект, особенно в сегодняшних условиях, и на встречах с родителями постоянно поднимается этот вопрос — абсолютное большинство родителей это поддерживают. И я сам, как отец двоих сыновей, полностью поддерживаю трудовое воспитание в школе.

И вот мы сейчас обсуждали с Советом отцов России вот такой вопрос: как будет закреплено в федеральном законе либо в подзаконных актах само понятие "общественно полезный труд", его определение, и будут ли перечислены сами виды этого труда, будет ли это закреплено либо это будет открытый список, и будут ли методики?

Казакова О. М. Спасибо за вопрос, Александр Юрьевич. Будет перечисление, что включает в себя общественно полез-

ный труд, в образовательной программе. Образовательная программа у нас включает в себя и воспитательную программу, то есть вот как раз там, в рабочей программе, всё это описывается. Есть основная часть, федеральная, а есть ещё та часть, которую школы могут добавлять в соответствии со своими задачами. У нас есть сельские школы — там могут быть ещё какие-то определённые виды трудовой деятельности; есть городские школы — там по-другому; есть классы, где доска, с которой нужно стереть, а есть классы с электронной доской. Ну, то есть уже в зависимости от этого, безусловно, будут описаны все вот эти моменты, связанные с общественно полезным трудом.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ольга Михайловна, а не считаете ли вы, что вот рубить кошке хвост по частям — это очень, скажем, ну, негуманно? Я к чему? Фурсенко, который сегодня определяет образовательную политику, вместе с Ливановым как раз этот закон, который вы критикуете, продавливали, и подписан он, к сожалению, Владимиром Владимировичем. Мы предлагали закон "Об образовании для всех", потому что мало поменять предложения в законе, понимаете, надо же ещё образовательные стандарты... Вот с моей точки зрения, "Как закалялась сталь" — произведение, которое как раз и воспитывало привычку к бескорыстному труду, который убран из программы образования. Мне кажется, что надо немножко глубже посмотреть и, может быть, переработать сам закон "Об образовании...", чтобы мы не приветствовали друг друга за три слова, внесённые в закон. Вот мы убрали там "образовательные услуги" — и сами себя тут... *(Микрофон отключён.)*

Казакова О. М. Николай Васильевич, вообще, рубить, вот что-то делать с кошками плохое — это вообще, в принципе... я вообще не поддерживаю то, что вы сказали, там, по частям или не по частям, я очень люблю животных.

Но что касается образовательной программы, конечно, нужно менять содержание во многих циклах всего процесса, здесь я с вами, безусловно, согласна. И "Как закалялась сталь" большинство из коллег, которые сидят в зале, читали, и сейчас можно перечитать и пересмотреть фильм уже с совершенно новыми эмоциями. Более того, я вам хочу сказать, что мы поднимали этот вопрос перед Министерством просвещения, и ми-

нистр согласился, и сейчас мы вместе с "Молодой гвардией" — её мы уже внесли в школьную программу — "Как закалялась сталь" тоже рассматриваем и вносим в школьную программу. Это первое.

Второе, о качественных изменениях по всем циклам. Безусловно, я согласна — что тут даже спорить? Но тем не менее даже вот этот маленький шаг, законопроект, который мы принимаем, важен для выполнения глобальной задачи, экономической задачи, о которой мы говорим, которая перед нами стоит. Если мы не подготовим поколение к тому, что нужно трудиться и что общественный труд, коллективное благо — это благо, это ценность, если мы не изменим вот эту модель индивидуализма и потребления, ничего не изменится. В законе это должно быть закреплено — мы это закрепляем.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ольга Михайловна, у меня к вам вопрос. Безусловно, такой закон должен быть, и я буду всецело поддерживать данный законопроект. Вопрос у меня такой. Вот закладывается принцип — установление для обучающихся обязанности с учётом возрастных и психофизических особенностей участвовать в общественно полезном труде: мне вот важно для понимания — это закладывается как общий принцип или несёт в себе какую-либо конкретику? Если да, то как это будет, что это такое — обязанность с учётом возрастных и психофизических особенностей? Расшифруйте это.

Казакова О. М. Юрий Николаевич, ну, кратко расшифрую.

Во-первых, что значит "возрастных"? Те, кто имеет отношение к школе, те, кто работал, прекрасно понимают, что у нас для младших классов есть своя программа и обучения, и воспитания, для каждого класса, для каждого возраста своё. У первоклассников, в начальной школе это больше связано с самообслуживанием. У детей среднего возраста, в средних классах труд посерьёзнее. Старшеклассники уже и аллеи высаживают, у них экологические акции и так далее. Так что с учётом возрастных особенностей программа, в принципе программа воспитания, в том числе трудового воспитания, расписана в ФГОС и во всех основных федеральных образовательных программах — учитывается возраст.

Далее, что касается здоровья. Конечно, к этому нам тоже нужно внимательно относиться, это снимет огромное количество рисков и вопросов, которые нам задают. Понятно, что если проходит субботник, а у ребёнка, например, аллергия на пыльцу (у нас в Ставропольском крае это частое заболевание — аллергия), то, конечно, не нужно этого ребёнка вовлекать в рабо-

ту на субботнике, конечно, этот ребёнок будет освобождён от этой работы, и, наверное, он может что-то в школе в этот момент делать, чтобы не отрываться от коллектива, найти какое-то общее дело. Вот с учётом таких особенностей и различных заболеваний, в том числе детских, конечно, нужно программу выстраивать.

Председательствующий. Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В. Ольга Михайловна, хотелось бы вернуться к "круглому столу", на котором мы обсуждали данный законопроект, и поднять вопрос об уроках труда, или уроках технологии. Можем ли мы сейчас говорить об изменении ФГОС, чтобы на уроках труда мы учили девочек готовить, шить, а мальчиков, не знаю, как гвоздь забить? Потому что в результате мы получаем ребят, которые не умеют ничего, потом они создают семьи, где ни муж, ни жена ничего не умеют, — возможно, это и приводит к разводам. Посмотрите на многодетные семьи, где дети умеют всё! Но к сожалению, не все семьи у нас многодетные. Вот станут ли уроки труда у нас истинными уроками труда?

Казакова О. М. Татьяна Викторовна, спасибо за вопрос. Действительно, мы с вами на "круглом столе" это обсуждали — об этом как раз и Николай Васильевич говорил, — это такой комплексный подход ко всем процессам. Я вообще считаю, моё мнение, что уроки труда должны называться уроками труда, а не технологии, робототехника должна называться робототехникой и так далее, должны быть блоки — технического развития, информационного современного, но труд и обычные навыки, о которых вы говорите, которые просто пригодятся человеку в жизни, конечно, должны формироваться на уроках труда. С Министерством просвещения это обсуждаем, работаем над тем, что, конечно, должны быть внесены изменения в ФГОС, должны быть описаны навыки, которыми должен овладеть ребёнок, чтобы подготовиться к жизни, в том числе в семье.

Председательствующий. Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ольга Михайловна, безусловно, отсутствие вопросов, связанных с трудом в образовании, — это плохо, но ещё хуже, если закон будет формально исполняться и мы после всех обсуждений начнём получать несчастные случаи на подобных уроках в школе. Вот вопрос безопасности очень важен.

Сам законопроект концептуально, безусловно, положителен, но должна быть регламентация всех этих процессов, при всём уважении к труду учителя. Хотелось бы, чтобы группа авторов, раз уж они в первую очередь профессионалы в этой области, ко второму чтению доработала данный проект закона таким образом, чтобы родители понимали, что труд ребёнка

в школе будет безопасен в части взаимоотношений не только между ним и учителем, но и между ним и другими учениками, проблему взаимоотношений старший — младший никто не отменял, бывает и такое.

Казакова О. М. Спасибо за вопрос, Борис Михайлович. Давайте доработаем — если будут предложения в этой части, вносите ко второму чтению. Но я ещё раз хочу подчеркнуть, что речь идёт об общественно полезном труде — не о производственном, а об общественно полезном. Мы зачастую воспринимаем это... вот в нашем детстве были трудовые лагеря, там был производственный труд, а сейчас этого нет.

Ну и вопросы безопасности, безусловно, здесь первоочередные, как и во всех процессах, происходящих в школе. Если есть опасения и вы понимаете, что нужно, давайте ко второму чтению доработаем.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемая Ольга Михайловна, безусловно, важный и нужный законопроект. Хорошо, что мы вспоминаем хорошо забытое старое, так сказать, и возвращаемся к нему. У меня в связи с этим вопросы. Во-первых, я поддерживаю мнение тех коллег, которые говорили, что нужно указать конкретные формы трудового воспитания и закрепить их. Во-вторых, не предполагается ли восстановление так называемых учебно-производственных комбинатов, которые были в наше время и где старшеклассники получали уже азы какой-то конкретной профессии? Учились, там, на водителя, на штукатура, на маляра, изучали ещё какие-то вещи, это прямо было записано в учебных программах.

Казакова О. М. Ренат Исмаилович, действительно обсуждалась эта тема, и все мы, вспоминая нашу бытность в школе, можем сказать, что у нас такая деятельность была в виде УПК, у нас была возможность получить первую профессию. Эту систему нужно не законодательно... сначала нужно понять, как она организационно будет выстроена, какие предприятия принимают и обучают детей. Это непростая система, которую когда-то сломали, и теперь её нужно заново строить. Тогда были государственные предприятия, колхозы и так далее, которые принимали детей, занимались этим, были вовлечены в этот процесс. Я согласна, что такое можно и нужно, наверное, ввести, но давайте посмотрим, как это сделать.

Ну а как пример того, что сегодня есть в этой части, просто хочу привести губернаторские школьные смены в Севастополе. Вот там сделали очень хорошую систему школьных смен летних. Губернатор Развожаев перед летним сезоном запускает эти смены, сформированы бригады, и вот там, коллеги, речь

идёт о трудовой деятельности, вот там как раз у нас действует Трудовой кодекс, статья о том, что взрослые, родители дают разрешение на такую деятельность. Вот там как раз это действует, там это разрешение нужно, и отменять это ни в коем случае нельзя — мы с вами недавно рассматривали соответствующий законопроект, Метелев Артём Павлович его как раз представлял. Так что такая практика есть в регионах, давайте посмотрим, как её сделать, может быть, федеральной.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ольга Михайловна, а вы рассматривали вопрос конфликта? Вот в школе есть трудовое воспитание, общественно полезный труд, коллективный труд на пользу общества — такие хорошие вещи. Но потом человек попадает в общество, уже во взрослое общество, а во взрослом обществе, докладываю вам, капиталистические отношения. У нас выстроена система таким образом, что результат любого труда присваивается олигархами. К примеру, в Гулькевичах сейчас, знаете, идёт забастовка водителей скорой помощи: они получают зарплату от 20 до 30 тысяч рублей, ненормированный рабочий день, сумасшедшие нагрузки. А в это время олигархи в Российской Федерации только за один месяц увеличили своё состояние на 16 миллиардов долларов. Вот дети, когда будут попадать в эту клоаку, как себя будут чувствовать?

Казакова О. М. Евгений Иванович, вы, конечно, так витиевато увели вопрос от основной темы, но я понимаю, к чему вы вывели. Мы говорим о том, что мы должны подготовить детей, дать детям в школе все те навыки, которые пригодятся им во взрослой жизни, в том числе навыки трудового воспитания. А то, что вы говорите про экономические процессы, про конфликты в трудовых коллективах, про вот конкретные случаи, — послушайте, это не предмет этого законопроекта. Мы с вами должны влиять на процессы, чтобы не допустить таких вещей, защитить человека труда, тут я только это могу сказать, мы для того и депутаты, чтобы не допускать такого, таких процессов, которые не работают на человека труда. Наша задача — сформировать такую потребность у детей в школе, а дальше — задача экономистов, тех людей, которые следующие циклы формируют. Давайте каждый будет выполнять свою работу хорошо, и, наверное, тогда будет всё складываться в единый процесс.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, Ольга Михайловна! Я, безусловно, поддерживаю законопроект и хочу присоединиться к тем, кто выра-

жает полную солидарность в необходимости его принятия. Мы сейчас реанимируем, восстанавливаем то, что было системой, то, на чём выросли мы все, практически все находящиеся в этом зале, поэтому это не вызывает сомнений.

Я получил ответы на несколько вопросов, которые у меня были, но есть ещё один вопрос: не считаете ли вы необходимым после принятия закона в рамках рабочей группы или с использованием другого инструмента контролировать, а точнее, анализировать реализацию принятых решений на практике, действие данного закона на практике, с тем чтобы мы, если возникнет необходимость, имели возможность профессионально и конструктивно скорректировать данные положения?

Казакова О. М. Спасибо за вопрос, Айдар Раисович. Ну, безусловно, мы вообще должны контролировать исполнение норм, которые мы с вами принимаем, а особенно того, что касается детей; мы в комитете всегда смотрим, как это потом работает в школе. Давайте все вместе смотреть, как это будет работать, смотреть, если нужно что-то ещё укрепить. Вот, допустим, спрашивали про урок труда — там ещё долгая работа: мастерские, ремонт этих мастерских, оснащение оборудованием, подготовка педагогов и так далее. Это вообще работа вдолгую. А эффект воспитания — это ведь всегда отложенный эффект. Мы начинаем с детского сада, ведём человека через всю школу, дальше он поступает, получает профессию, а потом уже жизнь показывает и в семье, и в профессии, правильно мы всё сделали или нет, состоялся человек или нет, стал ли он счастливым. А как говорят наши великие педагоги, счастливым может быть только человек, подготовленный в труде и выросший в труде. Вот мы движемся к этому.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы закончены.

Прежде чем приступить к записи на выступления, коллеги, хочу проинформировать вас, что нам необходимо ещё три налоговых законопроекта рассмотреть, пункты 16, 17, 18 повестки.

Есть ли желающие выступить по 15-му вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Наш комитет был соисполнителем по этому законопроекту — это в адрес тех коллег, кто говорит: "Один от фракции".

Ну, уважаемые коллеги, вообще этот законопроект больше, чем обозначенная в нём проблема. Это не просто законопроект о трудовом воспитании, этот законопроект меняет всю

образовательную политику. Мы отвечаем себе и обществу на вопрос: кого готовит наша школа? Если, как в 2012 году, квалифицированного потребителя, то появляется образовательная услуга. Михаил Сергеевич сетовал на то, что наши дети — потребители, но иного и быть не могло.

Я вообще напомню в этом зале, что единственной фракцией, которая проголосовала против закона "Об образовании..." в 2012 году, была фракция Компартии, потому что мы понимали, что это меняет всю государственную образовательную политику. И в этой части особенные вопросы были связаны, первое, с образовательной услугой, второе, с тем фактом, что мы убрали вообще процесс воспитания из этого закона, потому что почему-то тогда правительство, которое внесло этот законопроект, сочло, что воспитание — это вмешательство в дела семьи. Мы убрали трудовое воспитание только потому, что авторы законопроекта тоже нас тогда убеждали в том, что никакого отношения к школе это не имеет.

И в этой части, конечно, вчера интересное выступление было у Владимира Абдуалиевича Васильева, когда он сказал о том, какое поколение воспитали. Он сказал, что это поколение, которое, побросав собак и велосипеды, побежало туда. Так вот это и есть результат как раз действия закона "Об образовании...", который мы приняли в 2012 году. Ещё раз к вопросу о том, что нынешний законопроект гораздо шире.

Уважаемые коллеги, вы знаете, трудно ждать, что всё родительское сообщество сейчас будет нам аплодировать и поддержит этот законопроект, и вот это уже звучало в вопросах отдельных наших коллег. Почему? Потому, что даже родители спрашивают: "А будут ли за это платить?" То есть, по сути дела, мы целый поколенческий пробел имеем в виду, это как раз родители нынешних детей и это те, кто учился в школах, когда у нас действовал закон "Об образовании...", принятый в 2012 году.

Мы многое сделали уже: убрали термин "образовательная услуга", вернули термин "воспитание", сейчас говорим об общественно полезном труде, вернули общественные организации в школу. И в этой части, думается, это большое подспорье нашим детям, потому что преодолевается атомизация детей, это приведёт к тому, что они будут социализироваться, кроме того, это и укрепление здоровья наших детей, преодоление гиподинамии, которой они сейчас все страдают, об этом тоже говорят сегодня родители.

Законопроект комплексный, и, по сути дела, сейчас главное — за профильным министерством, Министерством просвещения. В этой части, я думаю, мы вот вместе с Ольгой Михайловной, наверное, два комитета, возьмём контроль над тем, как

будет исполняться этот закон, над образовательными программами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я прошу поддержать законопроект, и вот моя аргументация.

Первое. Задача, которую мы должны решать, — это формирование многосторонней личности. Так, кстати, написано и в указе президента. Согласно Гегелю (не буду уж цитировать Маркса), многосторонняя личность — это разум, чувства и воля. Воля формируется либо трудом, либо спортом, либо тем и другим, поэтому сейчас с волевыми качествами у многих ребят, увы, серьёзная проблема.

Второе, досоветский период. Наша классика педагогическая призывала к трудовому воспитанию, и я сошлюсь только на мнение Константина Ушинского, 200 лет со дня рождения которого в этом году мы отмечаем. Но при этом у нас была и другая тенденция — тенденция дворянского, чиновничьего воспитания, воспитания белоручек. Про неё Николай Некрасов писал: "У нас чиновник плохонький / И тот полов не выметет, / Не станет печь топить..." Вот от этой традиции надо отказываться.

Третье, советский период. Все помнят, естественно, концепцию Макаренко. Кстати, не все знают, что Антон Семёнович входит в пятёрку самых выдающихся педагогов XX века, и не все помнят, что Макаренко не любил термин "трудовое воспитание" — он предпочитал термин "производственное воспитание". И его колонисты участвовали в производстве и действительно получали за это деньги, выходили, соответственно, уже с некоторым запасом, подготовленными к жизни. Я хорошо знаком со школой Щетинина Михаила Петровича, это педагогика сотрудничества, в ней было три равноправных цикла: учебные предметы, искусство и жизнеустройство, под которым понимался, в частности, труд. И мне лично доводилось вкладывать кирпич в школу, здание которой строили ученики школы Щетинина.

Четвёртое, практика. Коллеги, два слова о личном. Учился в коррекционной школе в городе Омске для ребят с нарушениями зрения, и там было не только дежурство, мы не только сажали деревья, кустарники и цветы, не только учились в столярных и слесарных мастерских, но и участвовали в строительстве нового здания школы, естественно, заливали каток, и, не все поверят, на уроках физики учились паять, собирать, разбирать розетки, утюги и так далее — ничего, все вышли достаточ-

но подготовленными. Повторяю, речь идёт о ребятах с нарушениями зрения.

Пятое, послесоветский период. Произошло максимальное сокращение трудового воспитания, если сравните учебные планы, сокращение в разы, причём под лозунгом Конвенции о правах ребёнка.

От фракции. Я уложусь меньше чем в семь минут.

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. Но даже в этих условиях, не все знают, в стране существует мощное макаренковское движение, проводятся ежегодные макаренковские форумы, есть целые десятки, если не сотни школ, особенно сельских, которые работают по системе Антона Семёновича Макаренко, и весьма успешно. Ну вот мне многократно звонил бывший директор детского дома из Мордовии, у них была прекрасная отлаженная система трудового воспитания: детдом расформировали, детей поместили в семьи — трудовое воспитание на этом кончилось, к сожалению, уважаемые коллеги. Кстати, сэкономили на этом тоже немало, я имею в виду государство.

Шестое. Рабочая группа в комитете Госдумы прошлого созыва, к сожалению, не смогла предложить законопроект про трудовое воспитание — юристы упирались как только могли. Хорошо, что сейчас такой законопроект появился.

И последнее, седьмое — предложения. Первое — поддержать в первом чтении. Второе — мы будем предлагать наряду с этим в рамках трудового воспитания включить возможность производственного воспитания для тех, кто к этому, естественно, готов. Третье — сейчас проект исключает из закона норму, согласно которой привлечение ребят к труду, не предусмотренному программой, не допускается. Я думаю, что это перебор, дело в том, что в законе содержится очень хорошая, правильная, положительно сформулированная норма: с учётом возрастных и психофизических особенностей дети должны участвовать в общественно полезном труде, предусмотренном образовательной программой, — этого вполне достаточно для того, чтобы снять предубеждения родителей. Я не видел никогда, чтобы дети строили дачи директорам, это не те случаи, которые, извиняюсь, бывают иногда в армии. Мы прекрасно понимаем, что высококвалифицированная работа руками не менее важна, чем высококвалифицированная работа головой. Чем больше у нас будет детей, способных к труду, тем меньше у нас будет трудных детей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик?

Казаковой включите микрофон.

Казакова О. М. Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Рассматриваем пункты 16 и 17 с одним докладом и одним содокладом. Пункт 16, проект федерального закона "О налоге на сверхприбыль", и пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и статью 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, Александр Дмитриевич! Добрый день, коллеги! Законопроекты разработаны для формирования дополнительного источника доходов бюджета в размере 300 миллиардов рублей и снижения объёма дефицита. Изменения в Налоговый кодекс предусматривают возможность вводить отдельными законами налоги разового характера, в частности, налог на сверхприбыль, который сейчас рассматривается. Отдельным законом устанавливается налог на сверхприбыль для крупных компаний, у которых средняя величина прибыли за 2021—2022 годы оказалась выше 1 миллиарда рублей, с рядом исключений. Так, налог не коснётся сектора МСП, плательщиков единого сельхозналога, компаний, созданных после 2020 года, а также нефтегазового сектора и добычи угля, так как для них в этом году уже предусмотрены дополнительные налого-

вые изъятия через НДПИ и демпфер на моторное топливо. Сумму налога можно уплатить по ставке 5 процентов в 2023 году и по эффективной ставке 10 процентов в 2024 году.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад также по двум вопросам Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект обсуждаемый, предстоит много ярких выступлений, поэтому не буду мешать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Если "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." настаивает, чтобы я сказал сейчас, что я думаю, я могу это сделать заранее, потом ещё раз это сделать. Я думаю, я лучше сделаю это в конце.

Так вот, представитель правительства в принципе сказал, что в законопроекте. На самом деле этот законопроект, давайте так, по-честному, не от хорошей жизни. Мы с вами это обсуждали, когда принимали бюджет, и вот нам предстоит через две недели обсуждать отчёт об исполнении бюджета за 2022 год. И по тому, как нам приходится увеличивать расходы, в первую очередь, кстати, расходы на социальную поддержку наших граждан, при сокращающейся налоговой базе, мы понимаем: доходы сокращаются, а расходы увеличиваются.

Строго говоря, каким путём в данном случае идти? Ну, я надеюсь, что в этом зале никто не хочет предложить в качестве такого пути инфляцию, потому что мы точно знаем, что инфляция — это налог на бедных. Дальше — заимствования, но здесь тоже есть потолок, а главное, если государство займёт средства на рынке... Кстати, банки с удовольствием дадут, потому что, когда государству ты даёшь, никакого риска нет, процент огромный. Какой будет процентная ставка, тоже можно примерно представить. Но главное, что в этой ситуации банки перестанут кредитовать бизнес, потому что кредитовать государство выгоднее. Так что возможности увеличения доходной базы очень серьёзно ограничены. Вот правительство предложило один из таких вариантов. Нравится ли этот вариант мне? Мне вообще не нравятся любые варианты увеличения налогов. Я считаю, что увеличение налогов — это плохо в любом случае.

С точки зрения возможных вариантов, вот если взвешивать то, что можно сделать в этой ситуации, и если проанализи-

ровать... Действительно, мы сейчас слышали, что речь идёт о тех, у кого прибыль реально превысила миллиард, причём не просто превысила, а в соотношении с той прибылью, которую они имели перед ковидными годами. Мы помним, какие средства государство потратило на поддержку на самом деле тех же компаний в эти годы, и, когда сегодня вы услышите, естественно, аргументы, у меня будет возможность привести, если есть необходимость, и эти цифры.

Так вот, это вопрос о том, все ли сегодня должны нести ответственность за решение тех проблем, которые стоят перед страной. И на самом деле это вопрос даже не о налоговом законодательстве, потому что, поверьте, написано достаточно грамотно и сделано так... Кстати, это не значит, что не надо править, править надо, и, если вы посмотрите и заключение комитета, и обращения от бизнеса, там говорится о том, что надо уточнить вот это обстоятельство, вот то обстоятельство, то есть тут и РСПП, и ТПП предлагают править конкретные нормы, здесь есть над чем работать. Но тем не менее всё-таки это не вопрос чистоты законодательства, а вопрос, насколько мы считаем это налогообложение вот в этой конкретной ситуации справедливым. А то, что дополнительное налогообложение не нравится никому, я думаю, об этом не имеет смысла говорить — нам всем это не нравится.

Комитет рассмотрел оба проекта законов, один из них законопроект-спутник, который связан с теми нормами налогового законодательства, которые у нас есть, и предлагает их поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И. Алексей Валерьевич, на заседании комитета поднимался вопрос о структуре плательщиков. Вы обещали предоставить до заседания данные о 50 самых крупных плательщиках — к сожалению, до сих пор у меня этой информации нет. Могли бы вы сейчас ответить по поводу структуры предприятий — плательщиков этого налога: торговые сети — количество, банки — количество, предприятия промышленности — количество и предприятия сельского хозяйства — количество? Информация эта известна.

Сазанов А. В. Спасибо большое, Евгений Иванович, за вопрос. Эту информацию мы действительно вчера в комитет пе-

редали. Если она до вас не дошла, я прошу прощения, мы вам передадим сегодня.

По вашему вопросу. Если брать топ-50 плательщиков, то из них 20 процентов придётся на предприятия в области добычи твёрдых полезных ископаемых, 19 процентов придётся на производителей минеральных удобрений, 13 процентов — на металлургический комплекс, 12 процентов — на предприятия оптовой и розничной торговли (я имею в виду от общей суммы платежей топ-50 плательщиков), 9 процентов — на организации банковской сферы, все остальные отрасли, нефтехимические предприятия, производство электроэнергии, строительные компании, обрабатывающая промышленность, логистическая промышленность, составят порядка 5 процентов, все остальные плательщики — это менее 1 процента.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня к Андрею Михайловичу вопрос.

Уважаемый Андрей Михайлович, как вы относитесь к статье 1 законопроекта под пунктом 17, где предлагается из статьи 3 Налогового кодекса, в которой говорится об основных началах налогового законодательства, сделать изъятие для разовых законов? То есть там предлагается исключить пункт 6, где говорится, что при установлении налогов должны быть определены все элементы налогообложения, акты законодательства должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги, в какие сроки и в каком порядке он должен платить. Вот для этих налогов это приостанавливается. Вот как вы это прокомментируете?

И представителю правительства вопрос.

Вы альтернативные варианты решения проблемы дефицита бюджета рассматривали?

Макаров А. М. Спасибо за вопрос.

Итак, мы решили всё-таки поговорить о юридической чистоте. На самом деле, я считаю, что вопрос очень важный, имеет право на существование, очень важно на него ответить. Я хотел бы просто заметить, что законодательство Российской Федерации о налогах и сборах говорит о том — это статья 1 действующего Налогового кодекса, — что законодательство о налогах и сборах состоит из настоящего кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и сборах или страховых взносах. Иными словами, законы должны приниматься в соответствии с Налоговым кодексом. Вот этот законопро-

ект-спутник как раз и решает эти вопросы, это прямая отсылка, там прямой линк к Конституции.

Теперь возникает вопрос о том, что это за налог. Если это налог, который будет иметь постоянное действие, то очевидно, что он должен быть внесён в Налоговый кодекс и, естественно, на него должны распространяться все моменты, связанные с элементами налогообложения, предусмотренные статьёй 3, о которой вы говорите. Если это разовый налог, который предусматривает конкретный платёж, то какие-то элементы могут отсутствовать. Как я понимаю, вас сейчас больше всего волнует вопрос о налоговом периоде. По разовому налогу, по разовому сбору налогового периода просто не может быть, он устанавливается на основании норм закона, поэтому именно в данном конкретном случае, когда закон принимается в соответствии с Налоговым кодексом, мы и говорим, что элементы налогообложения могут быть не указаны. И это никаким образом не влияет на то, что налогоплательщик будет или не будет знать, какой налог, в какие сроки и как он должен заплатить его. Именно об этом идёт речь. В отношении вот таких одноразовых — я подчёркиваю, если вы внимательно прочитаете, вы это увидите, — именно в отношении таких налогов снимается вот этот общий перечень элементов налогообложения. Я думаю, что это как минимум логично.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Предыдущий вопрос был представителю правительства.

Председательствующий. Одну секунду подождите.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Спасибо.

Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Мы вместе с вами 24 февраля уже приняли один закон, связанный с корректировкой налогообложения нефтегазового сектора, где предусматривалось изменение параметров демпфирующего механизма. Также ко второму чтению основных направлений налоговой политики будут предложены дополнительные корректировки по источникам дополнительных доходов федерального бюджета помимо того законопроекта, который мы сейчас рассматриваем.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Алексей Валерьевич, почему вы считаете нормальным вводить налоги задним числом, отменяя тем самым фундаментальные основы нашего законодательства? Почему вы не вводите в Налоговый кодекс соответствующее разрешение, что теперь можно задним числом вводить налоги? Иначе всё это незаконно. Почему вы, по сути, отменяете фундамен-

тальное требование, что налог должен быть понятен налогоплательщику, пусть даже в отношении разовых налогов? Наконец, зачем вам 300 миллиардов, когда у вас в Фонде национального благосостояния без движения более 12 триллионов валяется и невесть ещё сколько остатков по счетам бюджета валяется? Зачем вы исключили нефть, газ и уголь из общего списка, раз все должны платить? И наконец, где расчёты, что будет именно 300 миллиардов? В вашем ФЭО две строки, это не обоснование. И эти 300 миллиардов рассчитаны из 10 процентов или из 5 процентов, которые могут платиться досрочно?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопросы.

Что касается того, что это налог на прошлые периоды. Я просто хотел бы обратить внимание, что, когда уплачивается налог на прибыль, когда вы уплачиваете НДФЛ сами за себя, вы его уплачиваете в следующем году по результатам операций, совершённых в предыдущем году. Здесь вводится порядок расчёта налоговой базы, здесь также вводятся операции, совершённые в предыдущих годах, для того чтобы налог был уплачен в 2023-м и в 2024 годах соответственно. На наш взгляд, здесь нет никакого нарушения, и в отношении двойного налогообложения либо налогообложения постфактум прошлых периодов вопросов не возникает.

Что касается вашего вопроса о неопределённости для налогоплательщиков. На наш взгляд, в полном объёме порядок расчёта налога урегулирован отдельным законом. Если у вас есть какие-то вопросы или непонятно, как рассчитывать налог на сверхдоход, мы готовы дать такие пояснения. Но порядок расчёта налога установлен законом, он исчерпывающий: берётся среднеарифметическая прибыли за 2021—2022 годы, сравнивается со среднеарифметической прибыли за 2018—2019 годы и с разницы платится либо 5, либо 10 процентов. Порядок расчёта установлен. При общении с бизнесом ни у кого не возникало вопросов в связи с недопониманием, как будет рассчитываться налог, наоборот, была высказана позиция, что администрирование налога простое.

Что касается исключения нефти и газа. Как я уже отметил, в феврале мы здесь вместе принимали закон, в соответствии с которым была повышена нагрузка на нефтяную отрасль, в прошлом году была повышена нагрузка на газовую и угольную отрасли. В связи с тем что для этих отраслей уже были повышены рентные налоги в 2023 году, сейчас для них при уплате налога на сверхдоход было предусмотрено исключение, так как в их случае через рентный доход будет изыматься часть этих сверхдоходов.

Что касается вопроса, по какой ставке было рассчитано 300 миллиардов. 300 миллиардов было рассчитано из ставки 5 процентов, 300 миллиардов было подсчитано на основании налоговых деклараций, которые сдали налогоплательщики уже в марте этого года. Информация по конкретным налогоплательщикам — это, как вы понимаете, налоговая тайна, и она не может быть разглашена.

Это ответы на основные вопросы. Если я что-то упустил, готов дополнительно ответить.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, поскольку здесь один просто очень важный вопрос поднят, если можно, добавлю.

Вот смотрите, статья 5 Налогового кодекса ясно устанавливает, что федеральные законы, вносящие изменения в кодекс в части установления новых налогов, вступают в силу не ранее 1 января года, следующего за годом их принятия, это норма действующего Налогового кодекса. Этот законопроект устанавливает, что налог наступает в следующем году, одновременно предусматривается механизм, который позволяет снизить уплачиваемую сумму, уплатив в этом году. Поэтому в данном случае никакого нарушения статьи 5...

Можно буквально 15 секунд ещё?

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Таким образом, никакого нарушения статьи 5 Налогового кодекса в данном случае нет.

С другой стороны, комитет как раз обратил внимание, что в законопроекте недостаточно раскрыта природа вот этого обеспечительного платежа, который можно уплатить в этом году, что позволит бизнесу заплатить сумму в 2 раза меньше — по ставке не 10, а 5 процентов. И вот это, безусловно, ко второму чтению необходимо сделать.

В этой ситуации я хотел бы просто процитировать уже слова бизнеса, это из поступившего к нам письма РСПП, который обращает внимание на необходимость корректировки этих положений законопроекта. Просто процитирую: "Устранение указанных недостатков законопроекта позволит дать предпринимательскому сообществу гарантии выполнения достигнутых договорённостей и тем самым сохранит стимул перечисления налогов в конце 2023 года". Как видите, бизнес говорит о том, что это предмет договорённости, и он просит поправить некоторые нормы, с тем чтобы там не было какого-то двоякого толкования.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Неплохо было бы знать фамилии этого бизнеса, но у меня вопрос о другом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Михайлович, у меня не к вам вопрос, а к Алексею Валерьевичу.

Уважаемый Алексей Валерьевич, вот смотрите, президент услышал наши пять предложений по прогрессивной шкале налогообложения — сделал "Фонд добра", правда. Вы, не прилагая никаких усилий, собрали 120 миллиардов, увеличив всего на 2 процента. Мы — единственная страна "двадцатки", где плоская шкала налогообложения. Почему бы вам не принять закон о введении прогрессивной шкалы? Эксперты считают, что если до 30 процентов максимальную шкалу поднять, то 5 триллионов в год можно собрать. Это первое.

Второй вопрос. Скажите, пожалуйста, банки получали вот до прошлого года прибыль до 2,6 триллиона, а вы сейчас банкирам опять!.. Это они 880 миллиардов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопросы.

Что касается банков, они также будут являться плательщиками налога на сверхдоход, ни для кого исключения здесь не сделано. Прибыль у них была, поэтому банки заплатят. Первые позиции в топ-50 — те, кто должен заплатить 10 процентов, — занимают именно банки.

Что касается прогрессивной шкалы НДФЛ, сейчас, как вы знаете, уже действует пятнадцатипроцентная ставка. Сейчас мы смотрим эффективность, как это работает. Если есть какие-то расчёты, которые показывают, что при повышении ставки с 15 до 30 процентов можно собрать 2 триллиона, мы готовы их рассмотреть, потому что, по той информации, которая у нас есть, таких цифр не получается. На данный момент мы смотрим, как применяется прогрессивная шкала, и изменения в части НДФЛ и прогрессивной шкалы на данный момент не обсуждаются.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Макаров А. М. На самом деле введение прогрессивной шкалы стоит отдельного обсуждения, не только в связи с этим законопроектом.

Вот, коллеги, какие были аргументы всегда? Ну, понятно, что плоская шкала дала нам постоянный рост поступлений по НДФЛ, а это база регионов, поэтому здесь нужно быть очень аккуратными. Но на самом деле основным аргументом против введения прогрессивной шкалы всегда было то, что офшорное законодательство, возможность выведения в офшоры дивидендов, вот тех самых дивидендов, о которых мы говорим (а ведь

мы же понимаем, что прогрессивная шкала — это на самом деле не о зарплатах, это о дивидендах), позволяла уходить от налогообложения. Сегодня, понятно, этот аргумент исчерпан, сегодня вывести деньги куда-то нельзя. Значит, нам с вами надо отрабатывать сейчас другие вопросы. Это вопросы о том, каким образом это скажется на доходах, как это будет по регионам, в региональном разрезе, какой вариант может быть предложен как оптимальный, ну и, наконец, как это скажется на самом налогоплательщике? Вы же понимаете, что прогрессивная шкала предполагает всегда и везде, во всех странах, что налогоплательщик платит сам, не налоговый агент, предприятие, за него платит, а у нас налоговый агент — предприятие, и оно не знает, какие доходы есть у человека. Так что здесь очень сложная система администрирования. Так что вопрос о прогрессивной шкале — это не вопрос лозунгов, это вопрос расчётов, конкретных расчётов и предложений. По крайней мере, главная причина, по которой прогрессивная шкала не могла вводиться, сейчас действительно исчезла — наверное, можно обсуждать.

А для того, чтобы было проще относиться к тем цифрам, которые приведены в связи с этим налогом, я вам скажу, что, когда говорят, мол, бедных людей мы хотим обложить этим налогом... Вот несколько десятков — поверьте, не много десятков компаний, которые идут в этом топе, я не буду их называть, естественно, — заплатили в 2021 году дивидендов с прибыли (заметьте, это не прибыль!) больше 2 триллионов рублей. Дивидендов, я повторяю. И в 2022 году... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. У меня вопрос к Алексею Валерьевичу.

Действительно, мы обсуждали это на заседании комитета, и была представлена информация по отраслевой структуре плательщиков из топ-50. Остался вопрос: какова вообще численность, потенциальная численность плательщиков этого налога, сколько это будет предприятий? Это первое.

И второй вопрос. Всё-таки, поскольку нефть, газ, уголь исключены, дайте сравнительную налоговую нагрузку по нефти, газу: вот если бы на те компании, которые получили особенно высокую прибыль в 2022-м, да и в 2021 году, распространился этот закон, сколько они заплатили бы?

Сазанов А. В. Оксана Генриховна, спасибо за вопросы.

Что касается количества плательщиков, всего плательщиков будет порядка 2,5 тысячи, это менее 3 процентов общего количества организаций.

А что касается налоговой нагрузки, мы, как вам и обещали, ко второму чтению анализ налоговой нагрузки, в том числе

в сравнении по нефти, газу и тем основным секторам, компании из которых будут плательщиками налога на сверхдоход, дадим.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Алексей Валерьевич, вот действительно есть два варианта. Предлагается очень сложный вариант, как говорит коллега Макаров, но несправедливый, когда налог на сверхприбыль берётся с предприятий, с разных предприятий: на одном предприятии могут быть десятки тысяч рабочих, а на другом — несколько человек. Так почему мы идём по простому, но несправедливому пути, если предлагается и другой путь — введение прогрессивной шкалы? Да, налог непостоянный, разовый, да, сложное время, но давайте вот с тех людей, у которых доходы многосотмиллионные и миллиардные, соберём разово по прогрессивной шкале — да, это будет сложнее, но справедливее. И может быть, получится набрать гораздо большую сумму. Я считаю, что не 300 миллиардов можно собрать, а, наверное, гораздо больше... *(Микрофон отключён.)*

Сазанов А. В. Олег Анатольевич, спасибо большое за вопрос.

Что касается налога на сверхдоход. Мы обращаем внимание, что у нас ставка налога 5 процентов, то есть 95 процентов сверхдохода остаётся в распоряжении компании, поэтому сколь-либо значимого влияния на инвестиционную активность компании это не может оказать.

Что касается прогрессивной шкалы. Прогрессивности можно добиваться разными способами, как Андрей Михайлович справедливо отметил, в том числе через пересмотр соглашения об избежании двойного налогообложения, которое позволит установить ставку налога у источника 15 процентов при выплатах дивидендов, процентов, роялти за пределы территории Российской Федерации. Такая работа и такие предложения президенту были направлены, и здесь мы тоже продолжаем работу.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Я просто хотел бы обратить внимание, что по любым правкам в НДФЛ — то, что вы предлагаете сделать, — даже если считать, что правки сегодня будут внесены, их результат, деньги можно будет получить только в 2025 году. Это так просто, на всякий случай.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Валерьевич, в целях единого понимания: в случае принятия федерального закона коснётся ли рассматриваемый разовый налог на сверхприбыль медицинских,

образовательных и IT-компаний, чья деятельность освобождается от налога на прибыль через применение нулевой ставки?

Сазанов А. В. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Если эти компании являются плательщиками налога на прибыль и у них возникает сверхдоход, то да, они также подпадают под действие данного налога.

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А. Уважаемый Алексей Валерьевич, вот если налогоплательщики и суммы поступлений от прогнозируемого налога уже известны, мы видим, что по факту положения подгонялись под конкретную цифру 300 миллиардов рублей... Вот сама эта цифра — это же ведь, ну, лишь чуть больше 1 процента доходной части бюджета, почему именно такая цифра, почему только 1 процент? Ведь многие организации могли бы дать больше. Например, те же самые банки, которые сегодня уже вспоминали, только за первые три месяца получили прибыль порядка 1 триллиона. Ну, совершенно очевидно, что финансовая олигархия не обеднеет, если сделает более весомый вклад в развитие нашего бюджета, в пополнение казны. Вот почему именно 1 процент, почему именно 300 миллиардов рублей, не могли бы вы как-то обосновать это экономически, чем это продиктовано?

Сазанов А. В. Денис Андреевич, спасибо большое за вопрос. Безусловно, эти деньги пойдут на финансирование дефицита бюджета. Была определена потребность в финансировании дефицита, для данного источника потребность была оценена определённым образом, в рамках этого мы и работали. При внесении законопроекта об исполнении бюджета за 2023 год вы увидите остальные источники финансирования дефицита бюджета помимо этого.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Валерьевич, я всё-таки продолжу этот вопрос чуть позже. Просто Минфин фактически дал добро на выплату, например, в прошлом году 1,2 триллиона дивидендов компании "Газпром", как минимум половина которых ушла в иностранные юрисдикции, а их вполне можно было оставить в стране.

Я напомню, что демпферный механизм, который был введён в отношении нефти, ну, фактически изымет из региональных бюджетов около 500 миллиардов рублей, а здесь с олигархов вы предлагаете взять всего 300 миллиардов. Почему 10 процентов, почему десятина, как в церкви раньше было или как бандитские 10 процентов, что за цифра, почему на ней остановились, почему не 20, почему не 30? И почему вы так боитесь

обидеть наш финансовый капитал, и металлургов, и других, скажем так, "товарищей", которые получили сверхдоходы отнюдь не благодаря своим каким-то особым данным, а благодаря ценовой конъюнктуре на природные ресурсы, которые всему народу принадлежат?

Сазанов А. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Я повторю, что сейчас была определена потребность в финансировании дефицита, эта потребность для данного источника была определена в размере 300 миллиардов рублей, соответственно, через налог на сверхдоход, который предлагается, предполагается изъять 300 миллиардов рублей. Что касается остальных вопросов, иных источников финансирования дефицита бюджета, при отчёте об исполнении бюджета за 2023 год вся эта информация будет видна и раскрыта.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Валерьевич, ну, первое, по иностранным компаниям: как это коснётся, например, иностранных банков, работающих в России, будет ли им предъявлен этот счёт?

И второе. Вот вы взяли динамику, законно как бы считаете сверхприбылью динамику за последние, там, четыре года, от этого отталкиваетесь, считаете, что это не нарушает налоговых основ нашего законодательства. В связи с этим, как вы думаете, ну, каково ваше мнение: если мы возьмём подобный механизм, сравним, например, 2000 год и 2021-й и возьмём в 2024 году налог на сверхприбыль с определённых субъектов, которые поимели хорошие дивиденды за эксплуатацию советского промышленного наследия?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос.

Что касается иностранных банков, все компании с российским и иностранным участием, у которых сформировался сверхдоход, подпадут под этот налог, в том числе банки с иностранным участием.

Что касается того, почему брали за четыре года, всё достаточно просто. 2020 год был пандемийным, после открытия рынков произошло увеличение спроса на определённые группы товаров, что в определённых отраслях сформировало сверхдоходы. Наше желание и цель данного законопроекта — часть этих сверхдоходов, которые сформировались, в том числе в постпандемийный период, изъять в пользу бюджета. Так что сравнение с 2000 годом будет не совсем корректно в данной ситуации.

Председательствующий. Пантелеев Сергей Михайлович.

Пантелеев С. М., *фракция КПРФ.*

Алексей Валерьевич, учитывалось ли вами при разработке законопроекта, что предприятие в 2018—2019 годах, допустим, проводило реконструкцию, запускало новое производство и вся прибыль вкладывалась в это, возможно ли учесть эти инвестиции при уплате налога? Или, допустим, именно в эти годы случились происшествия: пожары, наводнения и так далее, естественно, упали объёмы, прибыль, возникла нужда, необходимость брать кредиты, которые необходимо возвращать, и только к 2021 году, к вашему Рубикону, так сказать, предприятия вышли по эффективности на докризисный уровень, то есть на уровень 2017 года, и тут попали — возможно ли послабление для таких организаций?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос.

Что касается того, что были осуществлены инвестиции и прочее. Я хотел бы отметить, что налоговой базой в данном случае является сверхдоход. Сверхдоход — это превышение прибыли, речь идёт о доходах, уменьшенных на амортизацию, на процентные платежи и прочие виды расходов, то есть мы говорим о чистой прибыли, которая приходится на организации, после того как они заплатили банкам, после того как они учли амортизационные отчисления, которые идут на компенсацию затрат, связанных с инвестиционными проектами, так что в данном случае в самом порядке расчёта налоговой базы это уже учтено. Если были большие инвестиции, идут большие амортизационные отчисления, которые уменьшают в конечном итоге прибыль. Здесь это учтено.

Касательно того, что кредиты нужно возвращать. Безусловно, это справедливое утверждение, но подчеркну ещё раз, что ставка налога составляет всего 5 процентов, то есть 95 процентов сверхприбыли, сверхдохода остаётся в распоряжении компании, и они могут быть потрачены на те цели, которые компания считает нужными.

Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И. Александр Дмитриевич, от фракции.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Услышало наконец Министерство финансов России наши предложения об изъятии сверхдоходов и направлении этих средств в обрабатывающие сектора экономики и внесло законопроект под громким названием "О налоге на сверхприбыль".

Что мы видим в этом законопроекте? Облагаются налогом все предприятия, получившие среднеарифметическую годовую прибыль за 2021—2022 годы больше 1 миллиарда рублей, причём налоговой базой является превышение среднеарифметической годовой прибыли за 2018 и 2019 годы. И в результате бюджет получит 300 миллиардов рублей, это большие средства, но всё познаётся в сравнении. В результате реализации данного законопроекта крупные промышленные предприятия, выполняющие задачу по импортозамещению, поставленную Президентом Российской Федерации, будут за это наказаны внезапно возникшим дополнительным налогом. Причём (информацию получили сегодня) не больше 20 процентов плательщиков — это банки и торговые сети, которые и являются получателями сверхприбыли, реально получающими сверхдоходы, чего долгие годы Минфин не видит. Так, за первый квартал 2023 года банковская сфера... *(Шум в зале.)*

Коллеги, вы будете слушать или нет?

Председательствующий. Потише, пожалуйста!

Бессонов Е. И. ...банковская сфера получила 880 миллиардов рублей, и планируемая Центральным банком годовая прибыль банковской сферы — 2,6 триллиона рублей. За время проведения специальной военной операции, в то время, когда граждане собирают по 100—200 рублей на обеспечение военнослужащих, когда люди бесплатно плетут маскировочные сети, обмундирование шьют, олигархи увеличили свои состояния с 350 миллиардов до 500 миллиардов долларов, а это по сегодняшнему курсу ни много ни мало 40 триллионов рублей. Уже все забыли, что в результате непонятной переоценки активов Фонд национального благосостояния уменьшился на 4 триллиона рублей, и если бы эти средства были вложены, как мы и предлагали, в российскую экономику, то сейчас они приносили бы прибыль.

Выступление от фракции, просьба поставить время, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. Добавьте время — от фракции.

Бессонов Е. И. Более 300 миллиардов долларов замороженных средств, золотовалютных резервов ушли невозвратно, и это в 80 раз больше предлагаемой суммы. Об угрозах размещения средств в иностранных активах мы предупреждали. Выплачено 1,2 триллиона рублей дивидендов "Газпрому". Напоминаю: 45 процентов акционеров "Газпрома" — это нерезиденты Российской Федерации.

Значит, что произошло? На фоне упущенных возможностей поступления триллионов рублей в бюджет Российской Федерации нам предлагает Минфин дополнительно 300 мил-

лиардов рублей, но это катастрофически мало. Ситуация говорит о том, что необходимы другие решения вопросов, ситуация нестандартная, и решения вопросов должны быть нестандартными. И что касается сверхдоходов, надо относиться жёстче и брать реальные сверхдоходы, а не прибыль предприятий, которые вкладывались в перевооружение и реально производят продукцию.

Какие есть предложения и что необходимо делать? Ну, прежде всего, необходимо для начала создать рабочую группу для анализа всего массива законов, принятых под диктовку и с помощью иностранных организаций, таких как Международный валютный фонд, и отменять те законы, которые наносят вред экономике, как 44-й закон. Необходимо введение прогрессивной шкалы подоходного налога, и все об этом говорят. Следующий вопрос — проведение национализации природно-сырьевых ресурсов, и тогда не надо делать поблажки для нефтяных компаний, угольных и всех остальных. Необходима национализация крупных банков. Надо перейти от экономической модели по освоению бюджетных средств к модели по решению проблем и ввести двухконтурную систему экономики: фонд заработной платы и поощрений не должен пересекаться с основными производственными фондами — это не позволит расхищать бюджеты всех уровней и отправлять эти средства за границу. Необходимо изменить структуру занятости населения в сторону увеличения занятых в обрабатывающей сфере экономики. Напоминаю, сейчас только 10 процентов трудоспособного населения работают в обрабатывающих сферах из 80 миллионов трудоспособного населения. Вместе с идущим по социалистическому пути Китаем необходимо развивать космические исследования, исследования неограниченных источников электрической энергии, термоядерного синтеза. И, чтобы было развитие страны, необходимо, чтобы законы были справедливыми. Если мы говорим о том, что это законопроект об изъятии сверхприбыли, то надо изымать сверхприбыль. А данный законопроект несправедлив, поэтому, уважаемые товарищи, фракция КПРФ его не поддержит.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу набраться немножко терпения, минуточку внимания. Наша фракция не будет поддерживать ни тот ни другой законопроект. Сейчас я отдельно по каждому выскажусь. Ну, для начала по первому законопроекту.

Откройте, пожалуйста, слайд.

Как надо было бы собирать деньги, дополнительные налоги, чтобы решить проблему дефицита бюджета? Я спрашивал: рассматривали ли альтернативные варианты? Не рассматривали. Ну вот вам первый альтернативный вариант. Кстати, законопроекты, о которых я сейчас буду говорить, лежат в Государственной Думе.

Откройте следующий слайд.

Нефтегазовый сектор. Как вы знаете, в число плательщиков вот этого так называемого налога на сверхприбыль все, кто настоящую сверхприбыль получил, не входят, то есть это налог на сверхприбыль, которой нет, а те, кто на самом деле получил сверхприбыль, исключаются. Я попытаюсь сейчас их вывести на поверхность.

Добыча нефти, структура добычи нефти, посмотрите, это данные по 2021 году: уплачено НДПИ, НДД — 7,5 триллиона, себестоимость — 3,3 триллиона, стоимость реализации без вывозной пошлины — 16,9 триллиона, ну и прибыль — 6 триллионов. Вот прикиньте, если бы эти компании заплатили хотя бы половину прибыли в бюджет, — это 3 триллиона рублей, в 10 раз больше.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем отменить налоговый манёвр в нефтяной отрасли. К чему бы это привело?

Следующий слайд покажите.

Вот посмотрите, половина нефти идёт за рубеж. Это раскладка по экономике — на экспорт и на внутренний рынок. Если учитывать, что у нас равная доходность, мы ещё с условием равной доходности считали: и там, и там примерно по 3 триллиона рублей заработали.

Следующий слайд.

А вот если отменить налоговый манёвр, что было бы? А было бы следующее: налоги на внутреннем рынке снизились бы, а на экспортную пошлину мы бы перенесли основную тяжесть. То есть мы предлагаем 4 триллиона рублей снять с НДПИ и перенести на экспортную пошлину. В этом случае что получилось бы? Получилось бы следующее: прибыль на внутреннем рынке стала бы 106 процентов, прибыль от экспорта — 53,3, ровно в 2 раза меньше. Что происходит в этом случае? Выгоднее перерабатывать нефть внутри страны. К чему бы это привело?

Следующий слайд.

Вот посмотрите: цены на бензин в 2021 году — вот они, пожалуйста, всё здесь есть, объём выпуска, стоимость, всего 5,4 триллиона рублей.

Следующий слайд.

Теперь сколько бы стоил бензин на внутреннем рынке, если бы мы отменили налоговый манёвр? 3,115 триллиона, то есть минус 2,3 триллиона рублей.

Следующий слайд.

Что в результате отмены налогового манёвра мы получили бы? Мы получили бы тот же самый объём налогов в бюджет, который был при налоговом манёвре, 8,25 триллиона, при этом снижение цен на внутреннем рынке на топливо и изменение доходности при продаже за рубеж и внутри страны, то есть, смотрите, в 2 раза выше.

Таким образом (следующий слайд), к чему бы мы пришли? Если бы доходность с продажи нефти внутри страны была выше, то это привело бы к снижению стоимости бензина, отпала бы необходимость в отрицательном акцизе. Сколько мы заплатили отрицательного акциза за 2022 год? Посмотрите, пожалуйста: 3,249 триллиона. Теперь сравните с дефицитом бюджета за 2022 год, цифры нам в Думу правительство уже дало, мы скоро будем это обсуждать. Не похожи цифры? Не совпадают? 3,295 триллиона. То есть при отмене налогового манёвра у нас не было бы дефицита бюджета, при этом государство сэкономило бы на снижении стоимости бензина, который закупается на средства из бюджета, 1 триллион рублей, потому что, я только что дал данные, на 2,5 триллиона в стране снижается стоимость бензина.

Дальше. Таким образом, мы изменили бы сырьевой характер развития экономики на индустриальный, потому что было бы выгоднее перерабатывать внутри страны сырьё. Соответственно, перерабатывающие мощности загружались бы и к нам не приходило бы правительство с просьбой, а давайте-ка мы налоговые льготы... Вот недавно они приходили и говорили: у нас же то газ не перерабатывается, то бензин не перерабатывается, химики к нам приходили... Я тогда говорил вам, что не надо было им сюда приходить — вот, пожалуйста, все цифры, — они бы все расцветали, никто бы не просил денег, и дефицита бюджета не было бы. Ну, то есть вы понимаете, если мы отменим налоговый манёвр, мы изменим целевой характер развития экономики на индустриальный и ликвидируем дефицит бюджета.

При этом можно и эти 300 миллиардов собрать за счёт введения прогрессивной шкалы подоходного налога. Напоминаю, так, на всякий случай, что у нас даже не плоская шкала, у нас она регрессивная: после 2 миллионов рублей годового дохода у нас ставка по взносам с 30 процентов до 10 процентов падает. И теперь посчитайте и посмотрите, что получается.

Законопроекты в Думе лежат, по отмене налогового манёвра есть, по отмене возврата НДС экспортёрам сырья... Эту формулу Китай использует 40 лет. Вы не задумывались, почему высокотехнологичная продукция, которая поставляется в Россию, всегда дешевле, чем произведённая внутри страны? Именно по той самой причине: чем более высокая технологичность добавлена в стоимость производимой продукции, поставляемой за рубеж, тем меньше налогов это предприятие платит. У нас всё наоборот. И сейчас вы предлагаете собирать не с тех предприятий, которые получили сверхприбыль, а с тех, кто сегодня на поверхности, с тех, кто создаёт добавленную стоимость, создаёт рабочие места.

Мы за это голосовать не будем.

Добавьте одну минуту, я по 17-му пункту ещё скажу.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. Теперь по 17-му пункту. Ну это вообще ни в какие ворота не лезет, честно говоря! Мы этим пунктом просто разрушаем основы налоговой системы. У нас чётко в статье 3 говорится об основных началах налогового законодательства, и мы из неё делаем изъятия. Доводы о том, что, дескать, да нет, это же не задним числом мы налоги... мы их потом будем платить. Слушайте, ну о чём вы говорите! Сначала устанавливается налог, начинается налоговый период, налоговые обязательства возникают, а потом выплачивается налог. А вы что делаете? Вы говорите: "После 1 января будем платить этот налог, а это обеспечительный платёж". — "А налоговый период?" — "А налоговый период — за предыдущие годы". Как так? Значит, вкладчикам банков, которые потеряли деньги, мы не можем откатить обратно, обратной силы не имеет законодательство, а налоги дополнительные собрать с некоторых компаний мы можем? Подчёркиваю, если бы со всех это собирали, тогда ещё хоть как-то можно было это объяснить, а тут получается... Ну, просто слов нет.

Такие законопроекты вносить ни в коем случае нельзя. Вы не просто никаких налогов потом не соберёте, вы вообще демотивируете любой бизнес, подрываете доверие к государству, и бизнес ещё больше будет бежать из России, причём тот бизнес, который создаёт добавленную стоимость. Сырьевики никуда не убегут: они как сосали наши недра, так и будут их сосать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша позиция — против любых новых налогов — хорошо известна. Мы не поддерживаем законопроект о налоге на прибыль прошлых лет, он не соответствует ни духу закона,

ни курсу на свободу предпринимательства, который обозначил президент Владимир Путин на ПМЭФ-2023. Бизнесу предлагается поскрести по сусекам и найти 300 миллиардов рублей — предприниматели уже вложили их в развитие предприятий, модернизацию, повышение зарплат, сохранение кадров. Здесь я хочу сослаться на статью 57 Конституции Российской Федерации: "Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют".

Но стоит разобраться, зачем вообще предлагается новый налог. Называть это сверхприбылью, по-моему, лукавство. Под него подпадают не те, кто сыграл на рыночной конъюнктуре и на росте цен на сырьё, а те, кто эти два года на фоне пандемии и специальной военной операции не спал сутками, перестраивал логистику, спасал свои предприятия. Какие будут последствия — известно: откат на несколько лет назад, для многих компаний замедление роста. Можно быстро вынуть из бизнеса 300 миллиардов рублей, но в перспективе потерять триллионы и, самое худшее, подорвать доверие бизнеса к государству. Когда правила игры переписывают на ходу, люди либо выходят из игры, либо начинают эти правила обходить.

Бюджет же можно пополнить по-разному. Мы предлагаем рабочий инструмент, а именно значительное повышение пошлин на готовую продукцию западных компаний. Мы уже проводим такой эксперимент с Минпромторгом: он показывает, что нужные 300 миллиардов рублей вполне можно получить за счёт импортёров из недружественных стран. Тогда нам не придётся вводить новые налоги для своих и пополнять казну за счёт штрафов для людей. На наш взгляд, это правильный путь.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" будет голосовать против этого законопроекта. Призываем всех коллег нашу позицию поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, здесь много говорилось о прогрессивной шкале налогообложения применительно к доходам физических лиц. То, что предлагает сейчас правительство, — это какой-то такой, ну, не очень хороший, но всё-таки прообраз прогрессивной шкалы по прибыли применительно к предприятиям, применительно к юридическим лицам. Ну, это сделано не лучшим образом, но тем не менее. И вот как введение элемента прогрессивного налогообложения прибыли предприятий, организаций этот принцип, на мой взгляд, заслуживает внимания и дальше может быть реализован.

Теперь что касается недостатков...

Да, ещё один плюс внесённого законопроекта в том, что в принципе был проведён сравнительный анализ рентабельности по отраслям. Мы хотя бы получили данные, хоть и в обобщённом виде, где какая рентабельность, у кого есть сверхприбыль.

Но дальше разработчики старательно уходят от отраслевого принципа, а это неправильно, потому что, ну, все отрасли в совершенно разных ситуациях. Если вдруг прибыль получили, как вот говорил предыдущий оратор Дёмин, когда в условиях пандемии перестраивали производство, получали новые государственные заказы, рыночная конъюнктура оказалась на их стороне, они использовали её и получили прибыли существенно больше, чем в предыдущие годы, то им и дальше нужно перестраивать производство, дальше его расширять именно в целях импортозамещения, в целях выполнения государственного оборонного заказа, а мы у них эту прибыль изымаем — это неправильно. Мне кажется, что должен быть именно отраслевой принцип: вот не 5 и 10 процентов для всех, а, может быть, для банковской сферы действительно и 30, и 40 процентов на сверхприбыль, для торговых и розничных сетей, а для обрабатывающей промышленности вообще отменить, пусть она как бы действует и использует эту сверхприбыль на инвестиции и на перестройку.

И ещё один момент, который вообще вызывает удивление, нужно его обсуждать. Предприятия электроэнергетики, у которых регулируемый тариф, тем не менее подпадают под этот закон. Это же какой должен быть регулируемый тариф, чтобы у предприятий электроэнергетики, которые, ну, фактически работают и калькулируют себестоимость, вдруг оказалась такая прибыль, что её... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Дмитриева О. Г. ...изымать, — у предприятий с регулируемым тарифом!

И ещё один вопрос, который мы обсуждали в комитете. Вот мы с вами обсуждаем сверхприбыль, прибыльные отрасли, но ведь одновременно сейчас у нас есть целые отрасли убыточные, причём не потому, что они плохо работают, а потому, что там, ну, госзаказ и регулируется... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Оксана Генриховна, вы завершаете, да?

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Пожалуйста.

Сазанов А. В. Здесь так много от Валерия Карловича прозвучало вопросов — я не могу не прокомментировать. Я сам просто все расчёты также выполняю и хотел бы обратиться.

Относительно "Газпрома" прозвучал тезис о том, что дивиденды большие выплачивались. Я хотел бы обратить внимание, что мы все вместе здесь в конце прошлого года увеличили налоговую нагрузку на "Газпром" на 3 триллиона рублей на ближайшие три года. Это было сделано в прошлом году здесь всеми нами вместе, с тем чтобы как раз те конъюнктурные доходы, которые у него были, изъять. Какое-то дополнительное увеличение налоговой нагрузки может привести просто к сокращению инвестиционной программы, монополии, и непонятно, какие будут последствия этого с учётом тех смежных отраслей, о которых всегда говорим. Здесь многие депутаты об этом неоднократно говорили.

Теперь что касается экспортных пошлин и предложения увеличить экспортные пошлины, не вводить налог на сверхдоходы. Я ещё раз хотел бы обратить внимание, что экспортные пошлины распространяются на всех, вне зависимости от того, какая рентабельность у того или иного экспортёра, все заплатят экспортные пошлины, будь то экспортёры со сверхдоходностью, будь то экспортёры, которые работают в районе нуля, экспортные пошлины распространятся на всех. В этом случае введение экспортных пошлин, повышение экспортных пошлин просто выведет тех экспортёров, у которых низкая рентабельность, в зону отрицательной работы, они просто тогда закроются. Я считаю, что все экспортёры нам нужны, они также обеспечивают занятость. В том варианте, который мы предложили, мы говорим: поделитесь частью прибыли — то есть это та выручка, которая уже уменьшена и на экспортные пошлины, и на себестоимость, и на амортизацию, и даже на проценты банкам. Мы говорим: поделитесь 5 процентами прибыли. Мы не говорим о том, чтобы экспортные пошлины увеличить, потому что у каждой компании своё финансовое положение, свой операционный денежный поток. Когда вы делаете повышение всех экспортных пошлин, это невозможно учесть, а когда вы переходите ниже по отчёту о прибылях и убытках, когда вы смотрите на нижнюю строчку — там уже отражено всё, там учтено всё: и проценты, которые платит бизнес, и амортизация, которую платит бизнес. Безусловно, если искать источники доходов, конечно, надо смотреть, как изменяется именно прибыль, потому что прибыль отражает финансовый результат.

А что касается тех расчётов, которые были по манёвру, хотел бы просто обратить внимание на следующее: экспорт нефти в 2 раза меньше добычи. При одновременном увеличении

пошлин и снижении НДПИ в удельном выражении на одну и ту же величину в 2 раза сократятся поступления в бюджеты от нефтяной отрасли, поэтому о том, что будут какие-то дополнительные доходы у бюджетов, говорить не приходится.

Также хотел бы обратить внимание, что бюджет бензин не закупает, если что-то и закупает, то это дизельное топливо. И вы можете у соответствующих ведомств уточнить, что они закупают: всё-таки бензин или дизельное топливо. Если бюджет и закупает бензин, то в мизерных количествах.

Я всё-таки ещё раз предлагаю посмотреть на налог на сверхдоходы: мы говорим о дополнительном налогообложении прибыли. Прибыль — это выручка, уменьшенная и на амортизацию, и на себестоимость, и на проценты банкам. И только в части превышения этой прибыли над среднеисторической мы предлагаем взять 5 процентов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать?

Пожалуйста. Одновременно — от фракции.

Макаров А. М. Коллеги, а сколько хороших идей высказано: давайте экспортную пошлину повысим... А что не повысить? Действительно, вот Сазанов говорит, что бюджет ничего не получит, — да и Бог с ним, с бюджетом. На самом деле мы сейчас нефть с огромным дисконтом продаём, а если сейчас экспортную пошлину повысим — вообще продавать не сможем, даже дружественному Китаю. Нормально, ничего страшного... Нет, ну просто, понимаете, это ведь цифры, а то, что говорит Алексей Валерьевич, — это расчёты. А вот теперь от расчётов я как бы цифру назвал, но у меня такое ощущение, что цифра не подействовала. Вот я ещё раз хотел бы обратить внимание: тут говорили о том, что этот налог изымает у компаний, которые вкладывают... *(Шум в зале.)*

Коллеги, вы потом поговорите между собой, вы мне очень мешаете! Это я к вам обращаюсь. Отари Ионович, а, может, можно всё-таки мне сейчас выступать? Спасибо.

Так вот, уважаемые коллеги, разговор о том, что мы сейчас пытаемся обложить компании, которые инвестируют... Я ведь не случайно назвал всего одну цифру, вот то, что здесь названо сверхприбылью, я повторяю: в 2021 году больше 2 триллионов ушло на дивиденды, ни на какие, к чёрту, инвестиции! И больше триллиона в следующем году. О каких инвестициях идёт речь?! Мы сейчас кого жалеем?

Более того, вот если мы читаем все заключения, которые бизнес присылает, всё, что идёт... И на самом деле, строго говоря, ведь могу сказать, какое выступление с каким бизнесом свя-

зано. Так вот дальше возникает одно: да вы принимайте закон, конечно, принимайте, только вот можно во втором чтении нас исключить? И вот сейчас одно за другим идут предложения: вот только нас исключите, нас исключите, нас исключите... Вот реально, подумайте, речь идёт не просто о миллиарде прибыли — это точка отсечения, но точка отсечения по сравнению с тем, что получили компании вот в те два года. Просто, ещё раз, я думаю, что если это продолжится, то, скорее всего, ко второму и третьему чтениям я начну говорить по компаниям, какую они получили поддержку из госбюджета в эти годы и как эта поддержка соотносится с тем, что сейчас предлагается по этому налогу заплатить. И поверьте, каждую из этих 2,5 тысячи компаний, о которых говорил здесь Сазанов, мы посмотрели.

Коллеги, я не случайно, когда начинал выступление, сказал: речь идёт о том, считаем ли мы справедливым, чтобы вот те люди, которые действительно получили сверхприбыль в результате поддержки государством в ковидные годы, вот то, что мы делали... Тут нам говорили, что вот в ковид они развивались, они вкладывали, — давайте вспомним, сколько стоила марлевая повязка, на которой получалась эта прибыль в ковид! Может быть, об этих цифрах поговорим по компаниям? Может быть, это у нас тоже вложения в инвестиции, потому как люди покупали марлевые повязки и антисептики? В это тоже вкладывали — мы это будем поддерживать? Так вот предлагается, чтобы очень аккуратно, 10 процентов, но при этом механизм позволяет сделать реальную ставку 5 процентов. Очень аккуратно: 5 процентов не от прибыли, 5 процентов от вот этого сумасшедшего превышения! То есть всё то, что у них было в инвестиционных программах, связанное с их прибылью, — это вообще никто не трогает. Поэтому это абсолютное враньё. Но если вы настаиваете, я приведу в пример ваши компании. Только сделаю это во втором чтении.

Так вот, уважаемые коллеги, на самом деле хотел бы обратить внимание на одну вещь. Государство, когда оказывается в такой ситуации, в какой оказалось сегодня наше, когда... а у нас-то на самом деле речь идёт в первую очередь о социальной поддержке людей, вот тех самых бедных и тех, кто нуждается в этой поддержке, за что всегда выступает весь зал, независимо от фракций, и говорит: дайте денег, дайте денег, дайте денег!..

Так вот, как поступали государства, когда оказывались в такой ситуации? Ну, давайте возьмём недружественные страны. Например, что сделала Великобритания в 1939 году? Начинался конфликт, начиналась Вторая мировая война, и они установили 60 процентов налог — 60 процентов просто на всё, не на сверхдоходы, просто 60 процентов налог!

Что сделали Штаты?.. Кстати, чтобы было понятно: а с 1 апреля 1940 года... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. ...в Великобритании установили налог 100 процентов по абсолютно аналогичному варианту расчёта — с превышения, то есть с того, что превышает стандартную прибыль. Они установили, какая это прибыль, и предложили налог 100 процентов. Посмотрели мы, что делали Штаты. Могу вам сказать, что делала любая страна.

На самом деле говорить, что то, что предложило сегодня правительство, — это какой-то грабёж тех, кто инвестирует... Нет, это на самом деле попытка сделать налогообложение более справедливым, повторяю, более справедливым. В данном случае, ещё раз говорю: что надо действительно сделать по этому законопроекту? Здесь есть что исправить, это комитет указал в своём заключении. Но сейчас не время спекулировать, я подчёркиваю, на лозунге, что грабят бизнес, или ещё каких-то. Сегодня время для того, чтобы мы искали средства для выполнения наших обязательств. И вот здесь звучали ссылки на Фонд национального благосостояния — я хотел бы напомнить, что те цифры, которые мы давали в прошлом году, подтверждаются, и если бы у нас не было Фонда национального благосостояния, то мы с вами сейчас устанавливали бы совсем другие налоги.

Впрочем, я хотел бы обратить внимание, что, когда возникают кризисные ситуации, обычно налоговое законодательство забывается и всё решается указами. Вот в нашей стране предлагается решать эти вопросы вместе с бизнесом и через парламент, то есть публично обсуждая, как эти законы будут влиять на каждую отрасль, на каждое предприятие. Мне кажется, это единственный конструктивный подход, который будет возможен по этим законам.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данные законопроекты в первом чтении и исправить с учётом тех вопросов, на которые обратил внимание бизнес, на которые обратили внимание депутаты и которые содержатся в заключении комитета по бюджету. Хотел бы добавить, что, как вы понимаете, это позиция не только комитета по бюджету, но и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — той фракции, которая считает себя ответственной, ответственной перед людьми за те обещания, которые мы даём. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, ну, сначала по ведению: всё-таки время надо устанавливать, чтобы было всё понятно.

И ещё представителю правительства: ну, я рад, что вы отличаете дизельное топливо от бензина, хотя закупают у нас и дизельное топливо, и бензин, и авиационный керосин, и мазут. Так, для справки.

Председательствующий. Федяев Павел Михайлович.

Аршба по карточке Федяева.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я хотел бы принести извинения Андрею Михайловичу и палате за то, что громко говорил, это в силу возраста, в связи с тем, что стал глуховат. Извините. *(Оживление в зале. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович. Вот это действительно достойно подражания.

Так, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О налоге на сверхприбыль", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и статью 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом вносится ряд уточнений в отношении особенностей уплаты страховых взносов. Так, устанавливается порядок уплаты с выплат в пользу российских и иностранных граждан страховых взносов на отдельные виды обязательного социального страхования в тех случаях, когда международными договорами предусмотрено, что эти лица застрахованы только по одному или двум из трёх видов обязательного социального страхования в России.

В законопроекте также предлагается дать возможность людям, которые самостоятельно обеспечивают себя работой — это в том числе нотариусы, адвокаты, индивидуальные предприниматели — и являются военными пенсионерами, уплачивать за себя взносы только на обязательное медицинское страхование, так как по законодательству о пенсионном страховании они исключаются из числа застрахованных. По обязательному пенсионному страхованию лиц у них свой собственный закон — о страховании военных.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В целях экономии времени не буду повторять концепцию. Скажу, единственно, что этот законопроект фактически технический, потому что все исключения из числа застрахованных лиц и в отношении иностранных граждан содержатся в отраслевом законодательстве, здесь ничего нового не предлагается. Здесь исключительно соблюдается принцип, что каждый должен точно знать, когда и сколько он должен платить, в данном случае устанавливается норматив уплаты страховых взносов.

Если бы не надо было учесть ряд уточняющих редакционных замечаний... К сожалению, комитет не может рекомендовать принять законопроект сразу в первом чтении и в целом. Просим принять законопроект в первом чтении, чтобы мы его ко второму чтению доработали и приняли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Валерьевич, чтобы было единое понимание, скажите ещё раз, будут ли освобожде-

ны от уплаты страховых взносов на обязательное медицинское страхование военные пенсионеры? Я имею в виду тех военных пенсионеров, которые в настоящее время являются одновременно и индивидуальными предпринимателями.

Сазанов А. В. Анатолий Борисович, я, наверное, неточно выразился. Наоборот, они будут уплачивать по тарифу страховые взносы на обязательное медицинское страхование, потому что только в части обязательного пенсионного страхования у них особый порядок. Соответственно, взносы на обязательное пенсионное страхование они уплачивать не будут, а на обязательное медицинское страхование будут уплачивать по соответствующему тарифу, как это предусмотрено бюджетным законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Спасибо всем.

Через десять минут заседание Совета Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
29 июня 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 18 сек.)
Присутствует . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Отсутствует. . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 403 депутата. Кворум есть, можем приступать к работе.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы, предложения? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валуев Николай Сергеевич, пожалуйста.

Валуев Н. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, скорее просьба и предложение: рассмотреть 34-й вопрос в обязательном порядке. Уже трое суток здесь представители Брянской областной Думы, это приграничная территория. Вот такое предложение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы примем решение в обязательном порядке сегодня рассмотреть, учитывая, что это инициатива региона и представители приехали? Нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Николай Сергеевич, проинформируйте представителей региона, что этот вопрос в обязательном порядке будет рассмотрен.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба заменить докладчика по 17-му вопросу: вместо Голикова Олега Александровича доложит Когогина Альфия Гумаровна.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вчера Советом Государственной Думы было дано поручение обеспечить присутствие представителей профильных министерств при рассмотрении альтернативных законопроектов под пунктами 24.1, 24.2, 24.3, мы с коллегой Пахомовым такую работу провели, и сегодня готовы принять участие в обсуждении профильные министры цифрового развития Максут Шадаев и строительства и ЖКХ Ирек Файзуллин. В связи с этим убедительная просьба поставить рассмотрение законопроектов на фиксированное время — на 14 часов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы поставим данный вопрос, а у нас он объединяет три законопроекта, которые мы будем рассматривать на альтернативной основе, на фиксированное время, на 14.00? Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На встрече с лидерами африканских стран Президент Россий-

ской Федерации чётко разъяснил переговорную позицию и представил все документы, которые, ну, мы, наша сторона передала давным-давно. И выглядит, вообще-то, провокационно, когда уполномоченный по защите прав коммерсантов, по-моему, советник президента и руководитель партии по совместительству, ну, выступает вроде указателя президента. Ну, может быть, для того, чтобы не было таких недоразумений, всё-таки раздать эти предложения, которые дали лидерам всех африканских стран, хотя бы первой полусотне зарегистрированных партий, чтобы нелепостей таких не было? И вообще, ну, ставить в неудобное положение, когда все карты на столе, наверное, неправильно... и провоцировать общество.

Председательствующий. Николай Васильевич, поподробнее можно? Вы так зашифровали: кто сказал, о чём сказал?..

Включите Коломейцеву микрофон.

Коломейцев Н. В. ...сколько угодно, а у меня минута. Спасибо.

Председательствующий. Ну, минута, понятно, укладывайтесь.

Коломейцев Н. В. Я имею в виду выступление на площадке ТАСС лидера "ПАРТИИ РОСТА" Титова, который призвал к незамедлительным переговорам с Украиной по мирному процессу, я вот это имел в виду. Я думаю, что это, вообще-то, не очень уместно. Почему? Потому что, ну, все карты на столе, в том числе с такой инициативой приезжали лидеры африканских стран, президент и разъяснил это на пресс-конференции, и передал им все документы, которые были переданы и в связи с чем семь регионов, уже нами освобождённых, были оставлены. То есть это же вопрос какой! А в данной ситуации, будучи советником, наверное, неправильно указывать президенту, что пора опять на переговоры. Ну, если не знаешь, лучше изучи, мне кажется.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, хорошо то, что вы обращаете на это внимание. Более того, когда представитель политической партии, а тем более государственный служащий делает такие заявления, мы с вами вправе ещё раз подчеркнуть: есть цели специальной военной операции, они должны быть достигнуты, президент, гарант Конституции, верховный главнокомандующий, определил задачи — нам надо их решать, всё остальное — суета, которая может привести только к проблемам. Поэтому не нужно суетиться, а надо побеждать. *(Аплодисменты.)* Коллеги, договорились? Договорились.

С учётом принятых предложений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тоже, да?.. Пётр Олегович, вам слово. Вы сейчас ещё...

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Это наши коллеги обмениваются мнениями по поводу выступлений тех, кто в Государственную Думу не попал: кроме заявлений, которые сейчас Николай Васильевич Коломейцев комментировал, есть ещё и другие, о трансгендерных переходах. Видите, что могут делать те, за кого люди не голосуют? Вот ищут поддержки со всех сторон. Политика — это поступки и решения. Надо держать удар, надо идти до конца и не надо суетиться. А когда начинают суетиться, пытаются понравиться — то трансгендерам, то ещё кому-то, — это плохо заканчивается. Можно растерять то, чего...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Даже не было, да.

Коллеги, давайте мы с вами перейдём к рассмотрению повестки — решение принято единогласно.

И переходим в публичный формат. Давайте дадим возможность журналистам занять балкон, с тем чтобы они могли осветить нашу работу.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об оскорблении чувств мусульман в Швеции". Доклад председателя Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Ольги Викторовны Тимофеевой.

И просьба подготовиться председателю Комитета по международным делам Леониду Эдуардовичу Слуцкому.

Так, коллеги, к работе готовы? Готовы к работе. Приступаем к работе.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мусульмане России, да всего мира в эти дни отмечают один из главных религиозных праздников — Курбан-байрам. Поздравляем ещё раз их с этим.

И что же случилось накануне, в первый день праздника? В Стокгольме, в центре, в столице Швеции, произошла публичная акция сожжения Корана в присутствии зрителей, в присутствии СМИ прямо на молитве с разрешения властей. Сожжение священного Корана в любое время — это вандализм, но в такие дни особенно. И оскорблены чувства не только мусульман, но и всех нас — здравомыслящих людей.

Хочу заметить, что допущена очередная экстремистская выходка. Вчера 37-летний иммигрант сжёг Коран в центре Стокгольма. А накануне Президент России Владимир Путин был в одной из старейших мечетей мира, самой старой мечети Дагестана и России, где он сказал, напомнил: в России неуважение к Корану является преступлением. Власти Швеции сегодня, прикрываясь принципами демократии и свободы слова, не препятствуют поруганию священных текстов, не привлекают к ответственности исполнителей. На самом деле такие действия не имеют абсолютно ничего общего ни с демократией, ни со свободой слова, а должны быть расценены как экстремизм и святотатство. Подобные акции сеют рознь и вражду между народами, дестабилизируют ситуацию, их организаторам и исполнителям нужно однозначно давать по рукам. Хочу сказать, что в любом цивилизованном обществе мы обязаны проявлять уважение к религиозным святыням, а это в первую очередь наши святые тексты — книги ведущих мировых религий, у мусульман это Коран, у христиан это Библия, у иудеев это Танах, у буддистов это Ганджур.

По поручению Председателя Госдумы Вячеслава Викторовича Володина два комитета — комитет по развитию гражданского общества и Комитет по международным делам — подготовили проект заявления. Коллеги, мы с вами в зале — люди разных национальностей и люди разного вероисповедания, но сегодня мы, как монолит, говорим одно: мы призываем власти Швеции прекратить нарушение прав людей и оскорбление религиозных чувств верующих. Нам нужно одуматься и расставить точки над "i", потому что наступление на религиозный фронт сегодня становится, как видите, не менее важным для

многих наших западных партнёров, и не партнёров, а людей, которые выступают абсолютно против нашей страны.

Я прошу поддержать заявление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, мы вчера, обсуждая этот вопрос на заседании Совета, приняли решение — и просьба его поддержать, — что принимаем постановление без обсуждения, учитывая, что есть консенсус всех фракций в том, чтобы поддержать его. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович Слуцкий, от Комитета по международным делам.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Дорогие коллеги, сегодня Россия являет собой образец, возможно, эталон мирного сосуществования и сотрудничества различных конфессий, крупнейших мировых религий. Недавно в Казани прошёл многодневный форум "Россия — Исламский мир", в котором приняли участие выдающиеся общественные и религиозные деятели многих стран мира. Несколько дней там находился и Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Мы имеем право ввиду накопленного нами уникального опыта межконфессионального мира и сотрудничества заявить о том, что сожжение священного Корана — это преступление. Тем самым те, кто дал разрешение на протестную акцию с заведомым сожжением мусульманской святыни, священного Корана, на пороге главной мечети Стокгольма, разжигают межконфессиональную рознь и подвергают очень серьёзной опасности межрелигиозный порядок на планете, межрелигиозное согласие на планете, дают возможность религиозным экстремистам выступить с акциями протеста в ответ на то, что произошло.

Подобное действие в просвещённой Европе — это дикость, это непозволительно. Поэтому мы сегодняшним заявлением, которое уже переведено на языки многих стран мира, призываем дать соответствующую оценку, не поддаваться на какие-либо провокационные призывы, но одновременно говорим о том, что никогда и ни в одной стране мира любые, в том числе протестные, акции с сожжением, с уничтожением святынь не должны быть возможны. Мы должны уважать религиозные чувства друг друга, мы должны беречь святыни и создавать режим наибольшего благоприятствования для молитвы, для того, чтобы эти святыни оберегались и продолжали оставаться святынями. Никто и нигде ни по какой причине не имеет права

осквернять святыни ни одной мировой религии, даже сколь угодно малой религии.

Сейчас, в XXI столетии уважение между конфессиями должно стать одной из фундаментальных плит мирового порядка, основанного на уважении друг к другу, к традициям, истории, культуре, национальному языку и, безусловно, религии. Святыни каждой религии — это святыни для всех в плане того, что их невозможно, нельзя осквернять. С исламским миром у России сегодня, как никогда, теснейшее взаимодействие, понимание и поддержка, и я обращаюсь сейчас ко всем мусульманам мира с трибуны Государственной Думы с призывом поддержать нас и сохранить межрелигиозный мир на планете. А подобные ситуации должны навсегда исчезнуть из мировой истории.

Сегодня Россия действительно, как никогда, тесно взаимодействует со странами исламского мира в разных частях планеты. Мы проводим совместные заседания с комитетами по иностранным делам, с парламентами дружественных нам стран. Давайте вспомним, кто после попытки вооружённого мятежа среди первых позвонил Президенту России? Президент Объединённых Арабских Эмиратов шейх Мухаммед бен Заид Аль Нахайян — человек, который сумел добиться в своей стране, так же как и мы в России, мирного сосуществования представителей всех мировых религий, эмир Катара шейх Тамим бен Хамад Аль Тани, король Бахрейна Хамад бен Иса Аль Халифа, наследный принц Саудовской Аравии Мухаммед бен Сальман Аль Сауд.

Именно сейчас происходит массовый хадж в Мекку и Медину к двум святыням исламского мира, и это провокация ещё и потому, что сожжение произошло именно в дни священного для мусульман праздника Курбан-байрам, когда тысячи и тысячи паломников устремляются в Мекку, чтобы почтить память пророка Мухаммеда. Подобные вещи срежиссированы и спровоцированы теми, кто хочет межрелигиозной розни на планете, межрелигиозных войн, но они потерпят поражение.

Уверен, что сегодня к заявлению Государственной Думы прислушаются мусульмане мира, страны и парламенты исламского мира. Россия, как страна, которая действительно являет собой пример, эталон мирного взаимодействия всех мировых религий, объединит представителей различных конфессий, и, безусловно, наш призыв будет услышан в исламском мире. Вчера я переговорил с представителями многих стран и парламентов: мы не должны поддаваться на провокации, но вместе с тем нашим твёрдым правилом при построении нового миропорядка, многополярного миропорядка XXI столетия должно

стать незыблемое и фундаментальное уважение ценностей всех религий, уважение святынь и безусловное осуждение тех действий, надеюсь, последнее из которых в мировой истории произошло в Стокгольме.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как уже сказал, мы с вами приняли решение проголосовать за постановление без обсуждения, потому что заявление готовили все фракции и соответственно договорились, что выступать не будем, учитывая, что все фракции поддерживают данное обращение.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет вопросов. Правительства? Нет вопросов.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления, 2-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги!

Переходим к отклонённым федеральным законам, вопрос под пунктом 3. О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 13^1 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части отчуждения лома и отходов цветных и (или) чёрных металлов). Доклад Александра Борисовича Когана, сопредседателя согласительной комиссии.

Пожалуйста.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню суть законопроекта. Мы с вами 12 апреля приняли данный законопроект в третьем чтении. В законопроекте предусматривался переход на безналичную оплату с 1 июля 2024 года при сдаче населением лома чёрных и цветных металлов. Предполагалось, что на переходный период правительство будет устанавливать лимиты по оплате в наличной форме, и в течение года этот переходный период будет действовать. Законопроект был отклонён Советом Федерации, и предложено создать согласительную комиссию. Решение о создании согласи-

тельной комиссии мы с вами приняли, комиссия приступила к своей работе. На заседании согласительной комиссии Совет Федерации предложил изменить срок перехода на безналичные расчёты с 1 июля 2024 года на 1 октября 2023 года, при этом убрать полностью переходный период, а также предусмотреть исключения для новых территорий до 1 января 2026 года. Особенности для новых территорий в соответствии с федеральным конституционным законом о принятии в Российскую Федерацию и об образовании новых субъектов Российской Федерации предусматриваются Правительством Российской Федерации, такое право ему конституционными законами мы с вами дали. Поэтому на заседании комиссии было принято решение о нецелесообразности поддержки поправки, которую предлагал Совет Федерации, в части предоставления законом особенностей регулирования данной нормы новым присоединённым территориям. В остальном было поддержано предложение Совета Федерации.

Сухой остаток: согласительная комиссия единогласно проголосовала за перенос сроков вступления в силу норм закона — будет с 1 октября 2023 года, — при этом исключив полностью переходный период. Тем самым с точки зрения логики закона мы быстрее наведём порядок, будет оплата в безналичной форме, и мы уйдём от тех серых схем, которые сегодня существуют на рынке обращения лома чёрных и цветных металлов.

Коллеги, просьба поддержать решение согласительной комиссии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Уважаемые коллеги, предлагается принять закон в редакции согласительной комиссии. У нас процедура не предусматривает вопросов, мы с вами сразу должны высказать своё мнение через голосование.

Ставится на голосование федеральный закон, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят в редакции согласительной комиссии.

Уважаемые коллеги, поздравляю, потому что в результате эффективной работы согласительной комиссии мы с вами приблизили время вступления в силу норм федерального закона, о которых депутаты говорили, в результате чего соответственно появился сам закон. Вот здесь вижу радость наших коллег — авторов закона, коллеги Лугового, он даже не мог себе представить, что отклонение закона и создание согласительной комиссии приведёт к тому, что все нормы будут незыблемыми, а введение в действие закона приблизится к октябрю текущего года вместо июля следующего. Поэтому, Александр Борисович, спасибо вам, спасибо авторам, коллеге Луговому.

Переходим к рассмотрению следующего вопроса. Пункт 4, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об урегулировании вопросов двойного гражданства". Доклад сделает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Михаил Юрьевич Галузин.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Галузин М. Ю., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется внесённый Президентом Российской Федерации проект федерального закона о ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об урегулировании вопросов двойного гражданства, подписанного в Москве 27 сентября 2022 года. Соглашение нацелено на урегулирование правового статуса лиц, имеющих гражданство одновременно обоих государств, в том числе в области социального обеспечения, исполнения воинской обязанности, гражданской принадлежности детей. Оно воспроизводит принцип взаимных прав граждан Российской Федерации и Абхазии по приобретению гражданства одного государства без отказа от имеющегося гражданства. В нашей международной правовой практике такие прецеденты имеются, в частности соглашение между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия от 20 сентября 2021 года.

Особенностью соглашения с Абхазией, как и с Южной Осетией, является введение в одностороннем порядке для её граждан упрощённого порядка приёма в российское гражданство, что вытекает из наших обязательств по подписанному на высшем уровне Договору между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом

партнёрстве от 24 ноября 2014 года, а также по Договору о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Абхазия от 17 сентября 2008 года. Параметры такого порядка будут установлены Президентом Российской Федерации путём принятия соответствующего указа после вступления соглашения в силу.

Поскольку соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, а его предметом являются основные права и свободы человека и гражданина, оно подлежит ратификации, что и обговорено в его статье 11. Соглашение соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и иных международных договоров Российской Федерации. Его реализация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, а также не потребует изменения действующих или принятия новых федеральных законов. Абхазская сторона завершила необходимые для вступления соглашения в силу внутригосударственные процедуры и выразила готовность к обмену ратификационными грамотами.

Вступление соглашения в силу позволило бы углубить процессы интеграции между нашими дружественными странами, что особенно актуально в текущих геополитических реалиях, поэтому, учитывая важность его реализации для дальнейшего выстраивания российско-абхазских союзнических отношений, прошу поддержать предложение о его ратификации.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста, Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, друзья! Соглашение направлено на закрепление за гражданами сторон права на гражданство иностранного государства без отказа от имеющегося гражданства одной из сторон, а также на урегулирование правового статуса лиц, имеющих одновременно гражданство Российской Федерации и Республики Абхазия, в том числе в области социального обеспечения, исполнения воинской обязанности, гражданской принадлежности детей.

Принятие закона о ратификации соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов.

Комитет Совета Федерации по международным делам замечаний и предложений к концепции законопроекта не имеет.

Комитеты Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, по обороне и безопасности, по социальной политике законопроект поддерживают. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеет. Проект федерального закона соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Исходя из изложенного, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Матвееву.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос для понимания: вот по этому соглашению гражданин Абхазии имеет приоритетное право на получение гражданства Российской Федерации, есть ли какой-то упрощённый механизм или он в ту же очередь, так сказать, встаёт, те же условия выполняет?

Галузин М. Ю. Право на подачу заявления о получении российского гражданства в упрощённом порядке согласно предлагаемому к ратификации соглашению имеют лица, которые до 26 августа 2008 года состояли в гражданстве Республики Абхазия и не утратили этого гражданства, лица, достигшие 18 лет и признанные дееспособными. Для этой категории лиц будет разработан в соответствии опять же с соглашением отдельный указ президента об упрощённом порядке подачи заявления о приёме в российское гражданство. В настоящий момент проект такого указа разрабатывается профильными федеральными ведомствами, и эта работа близка к завершению.

Председательствующий. Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Подготовиться Грешневикову.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Михаил Юрьевич, скажите, пожалуйста, вот граждане, которые приобретают двойное гражданство, подлежат призыву в Вооружённые Силы Российской Федерации и мобилизации или нет?

И чем институт двойного гражданства отличается от второго гражданства, насколько такие соглашения выгодны России? Мы имеем, допустим, соглашение о двойном гражданстве

с Таджикистаном, по которому за последние несколько лет 500 тысяч таджиков стали гражданами Российской Федерации, при этом большинство из них сохранили своё гражданство и, насколько я понимаю, есть проблемы, связанные с призывом в Вооружённые Силы и участием в специальной военной операции.

Галузин М. Ю. Согласно соответствующей статье документа, соглашения, лицо, имеющее гражданство и Российской Федерации, и Республики Абхазия, подлежит призыву в той стране, где оно проживает на момент призыва. Это первое. И второе, хотел бы отметить, что если лицо, имеющее двойное гражданство, уже отслужило в армии по призыву, то на него уже не распространяется призыв в другой стране.

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Юрьевич, в средствах массовой информации обсуждается решение запретить россиянам приобретать недвижимость в Абхазии. Как вы можете прокомментировать данное решение и данную информацию?

Галузин М. Ю. Это один из вопросов, который поднимается в Абхазии, скажем так, оппозиционными силами, определёнными средствами массовой информации. Мы исходим из того, что в настоящее время приобретение недвижимости гражданами Российской Федерации не запрещено, и мы, более того, надеемся, что в Республике Абхазия будут и далее приниматься меры, направленные на поддержание привлекательного инвестиционного климата, с тем чтобы российский бизнес, российские граждане могли там осуществлять экономическую деятельность, в том числе путём приобретения недвижимости.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, может быть, и не стоило бы добавлять к уже прозвучавшему, но были вопросы и были ответы на эти вопросы, и от лица фракции и по её поручению хочу предложить и попросить депутатов проголосовать за ратификацию этого документа.

Прежде всего хочу отметить, что на момент признания независимости Абхазии абсолютное большинство граждан Абхазии одновременно являлись гражданами Российской Федера-

ции, что, между прочим, и стало поводом к тому, что мы так активно выступили в поддержку Абхазии в момент конфликта, развязанного Саакашвили. Хочу обратить ваше внимание на то, что граждане Абхазии, имея двойное гражданство, конечно, могут принимать участие в жизни нашей страны, если они живут на территории Российской Федерации, наш закон этого не воспрещает. У нас нет никаких положений о втором гражданстве, но наша Конституция, наши законы не запрещают гражданину иметь гражданство другого государства. В данном случае речь идёт о государстве, которое признано нами, но, как вы знаете, многими странами не признаётся как независимое, хотя мы настаиваем на том, что оно имеет на это право.

Что касается призыва, это является, конечно, острым вопросом для нас в сегодняшней ситуации. Хочу отметить, что абхазские добровольцы принимают участие в военных действиях. Наверное, вы знаете о существовании бригады "Пятнашка", глава — Ахра Авидзба, герой Абхазии, который сражается в рядах ополчения в Донецкой Народной Республике. И есть уже жертвы, на территории Абхазии состоялись похороны тех, кто погиб в ходе этой специальной военной операции, граждан Абхазии и одновременно граждан России.

Да, есть проблемы, которые касаются экономики, касаются раскрытия курортного потенциала Абхазии, собственности на землю и так далее. Они решаются, должны решаться, и мы желаем, чтобы они решались быстрее. Но давайте представим себе, что нератификация этого соглашения скажется на отношениях между нами, и это совершенно ни к чему, когда на сегодняшний день и Россия, и Абхазия — это государства, которые поддерживают друг друга.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет необходимости.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Александра Анатольевича Панкина.

Пожалуйста.

Панкин А. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Протокол о внесении изменений в Конвенцию СНГ о правах и основных свободах человека от 1995 года был подписан на заседании Совета глав государств СНГ в Астане, в Казахстане, 14 октября 2022 года.

Уставом СНГ ещё в 1993 году было предусмотрено создание Комиссии по правам человека. В 1995 году положение об этом органе было включено в текст упомянутой конвенции в качестве приложения. Однако к практической деятельности комиссия так и не приступила, и во многом это было связано с крайне настороженным отношением стран Содружества к идее создания регионального правозащитного органа. Вместе с тем по прошествии лет и на фоне всё более агрессивных попыток коллективного Запада сделать тему прав человека инструментом политического давления, влияния и вмешательства во внутренние дела государств СНГ вопрос о запуске деятельности этого уставного органа вновь приобрёл актуальность. И по нашей инициативе, по инициативе России, была разработана, согласована, 14 октября 2022 года представлена на утверждение и была утверждена лидерами стран Содружества новая редакция положения о комиссии. Основной функцией комиссии станет обсуждение актуальных для региона СНГ вопросов поощрения и защиты прав и свобод человека с возможностью подготовки странами на добровольной, подчёркиваю, на добровольной основе соответствующих тематических докладов. В конвенции 1995 года участвует Россия, Белоруссия, Киргизия и Таджикистан. Но для того, чтобы не только они, но и другие заинтересованные страны, а именно Армения, Казахстан и Узбекистан, смогли присоединиться к новому положению о комиссии, был разработан вносимый на ратификацию протокол, который исключает из конвенции упоминание о прежнем, теперь уже устаревшем положении, а также исключает его текст.

Протокол подлежит ратификации на основании подпункта "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 15 июля 1995 года "О международных договорах Российской Федерации", так как его предметом являются основные права и свободы человека и гражданина. Протокол не содержит правил иных, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации. Реализация протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, а также не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации. Данный проект федерального закона был рассмотрен 22 июня сего года на заседании Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Казбек Куцукович Тайсаев, первый заместитель председателя комитета.

Тайсаев К. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, друзья! Протокол о внесении изменений в Конвенцию Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека является многосторонним международным документом. Вступление в силу протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. В комитете проведена необходимая экспертная работа. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Исходя из изложенного, комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович. Я для чистоты отношений.

Вооружённая фаза конфликта, как вот говорится, а на самом деле войны в Абхазии началась 14 августа 1992 года. Саакашвили никак не мог быть во главе этого, это началось при Гамсахурдии и продолжалось при Шеварднадзе. В связи с этим прошу внести изменения в стенограмму. Мой коллега Затулин просто оговорился, видимо. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Ну, у нас иногда, видите, дискуссия переходит в рассуждения, где в основе нет предмета рассмотрения, а дальше — проблема. Как уже не раз говорили, меньше слов — меньше срок.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Анатольевич, в связи с тем что вы подчеркнули особое значение темы прав и свобод человека, уточните, пожалуйста, если это возможно. Можно ли понимать наши действия так, что после разработки новой редакции положения о Комиссии по правам человека в конвенцию будет внесено дополнительно это положение?

Панкин А. А. Да, Николай Иванович, именно так. Именно так: будет заменено одно на другое, и, собственно говоря, я попытался это разъяснить, фокус будет смещён на подготовку самодокладов или добровольных докладов о положении у себя.

Я могу сразу предварить, может быть, другие вопросы. А как будет насчёт обращений государств и граждан в связи с возможными нарушениями прав, притеснениями? Безусловно, этот вопрос обсуждался в ходе подготовки протокола об изменениях. В принципе алгоритм предусмотрен. Если стороны будут согласны, при их согласии такой вопрос может быть включён далее в положение о комиссии, но для этого нужно официальное согласие всех сторон-участников, ну, и для этого нужна отдельная процедура, которая закрепила бы в решении глав государств порядок приемлемости и рассмотрения такого рода жалоб.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Александр Анатольевич, актуальной проблемой в сфере защиты прав граждан является в том числе и защита... ну, противодействие русофобии, скажем так, в странах СНГ, которая имеет место, к сожалению. Насколько ратификация этого протокола будет способствовать практическому решению этого вопроса? Почему спрашиваю? Потому что при рассмотрении предыдущего вопроса мы обсуждали ситуацию с возможностью призыва в Вооружённые Силы. Ведь во многих странах СНГ и в Средней Азии существует уголовная ответственность за участие в вооружённых формированиях другого государства, и немало людей отбывают сроки за участие в СВО на стороне России, в том числе русские граждане этих государств. Насколько это относится, с вашей точки зрения, к нарушению прав человека, и может ли это ка-

ким-то образом способствовать все-таки решению этой?.. *(Микрофон отключён.)*

Панкин А. А. Извините, я не расслышал последние слова, микрофон отключился у вас. Ну, в любом случае вопрос понятен.

Председательствующий. Коллеги, постарайтесь всё-таки уложиться в отведённое на вопрос время.

Панкин А. А. Вопрос понятен.

Конечно, конвенция не является, скажем так, палочкой-выручалочкой, а уж комиссия тем более, но комиссия — это орган, в котором можно поднимать вопросы, можно обмениваться мнениями, то есть это площадка для обсуждения тех или иных вопросов, которые могут быть связаны как с поощрением соблюдения прав человека, так и с их ущемлением. Но безусловно, надо исходить из того, что у каждого из государств — участников этой конвенции есть национальное законодательство, в соответствии с которым, собственно говоря, и ведётся работа. Мы стараемся и на политическом уровне, и на уровне, надеюсь, парламентском, и на других уровнях взаимодействовать с партнёрами во избежание таких вот эксцессов, скажем так, когда происходит уголовное преследование, иного вида преследование. То есть комиссия может быть, как говорится, инструментальна, но она не будет, скажу честно, решать такого рода проблемы. Ну, собственно, наверное, она и не предназначена для этого.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные фе-

деральные конституционные законы". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, в котором мы устанавливаем правовые основания и порядок ликвидации постоянных судебных присутствий, подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Он прошёл все необходимые регламентные процедуры, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы у вас имеется. Ввиду того что это федеральный конституционный закон, просим его одобрить в третьем чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли выступления по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен единогласно.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Владимирович Савченко.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Напомню, речь идёт об изменении работы негосударственных пенсионных фондов. Государство начинает помогать, активно соинвестировать, для того чтобы граждане были вовлечены в такой важный институт государственного регулирования.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию. Напомню, во втором чтении было 79 поправок, 72 из них рекомендованы к принятию. Достаточно подробно я объяснял здесь, с этой трибуны, и отвечал на вопросы, связанные с оставшимися поправками.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает законопроект своевременным и будет голосовать за его принятие в третьем чтении. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Олег Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Покажите список.

Прусакова Мария Николаевна. А, Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста. Не на ту кнопку нажал. Да, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, кто бы что ни говорил из Минфина и как бы ни пытались нас уверить, что это не имеет никакого отношения к пенсионной реформе, фактически это шестой вариант той самой перманентной пенсионной реформы, ну а фактически возвращение к накопительному её варианту. Я напомню, что 5,2 триллиона было собрано с наших граждан на протяжении предыдущего периода — ни к чему это, по большому счёту, не привело (об этом чуть позже). Фактически правительство расписалось в своём бессилии в части реального увеличения пенсий наших пенсионеров и, собственно, предлагает им копить самим, то есть копите, если хотите достойно существовать в старости, государство может гарантировать либо нищенское, либо полунищенское существование в рамках вот тех самых страховых пенсий, которые мы с вами на сегодня имеем. При этом государство остаётся в стороне: всё, что оно делает, — предоставляет некие доплаты (я напомню, такой опыт уже был с 2015 года, не сильно был востребован), ну и второе — страхование номинала, причём в размере до 2,8 миллиона рублей, ни больше ни меньше. А управлять вашими средствами, которые вы должны откладывать, будут негосударственные пенсионные фонды: заработают — ну, хорошо, значит, сохранят ваши деньги, не заработают — ну, значит, не получилось.

Для понимания, за прошлый год статистика: негосударственные пенсионные фонды отработали с доходностью 5,1—5,8 процента. Реальная инфляция была 12 процентов, я напомню. Фактически граждане, которые доверили свои средства негосударственным пенсионным фондам, потеряли часть своих сбережений. Приблизительно такая же картина

была и в части работы всех этих фондов и управляющих компаний с накопительной частью пенсии, с теми самыми 5,2 триллиона рублей, до этого. Поэтому говорить о том, что государство здесь ни при чём, государство в этом не участвует, это дополнительный финансовый инструмент и граждане только при помощи него могут накопить на достойную пенсию, совершенно неправильно.

Я напомню, что в рамках рассмотрения во втором чтении мы предлагали вполне нормальную, рабочую конструкцию. Если уж государство предлагает такой механизм, государство должно страховать все риски и должно страховать не только номинал, рубль на рубль, грубо говоря, который вложил человек, оно должно гарантировать и рост этих накоплений минимум на уровень инфляции. Отработал негосударственный фонд на такой уровень — хорошо, не отработал, значит, государство докладывает и обеспечивает сохранение вот этих самых средств, потому что в последующем они будут использоваться исключительно на пенсию (ну, там есть ещё два дополнения, они нас тоже, кстати, пугают).

С чего сегодня мы должны поверить, наши граждане должны поверить, что сейчас будет по-другому, что сейчас эти средства накопятся, негосударственные пенсионные фонды их дополнительно ещё увеличат в соответствии с уровнем инфляции, а лучше больше? Никакой надежды на это нет совершенно. Мы имеем сегодня провалившуюся пенсионную реформу, пять раз провалившуюся, мы имеем многолетний обман граждан в части накопительной части пенсии, ну и попытку переложить на них все, что называется, тяжести их дальнейшего пенсионного существования, ну, естественно, ещё и обеспечить заработок вот этим разного рода фондам, частным фондам.

Мы будем голосовать против и предлагаем сделать это всем остальным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Следующим выступит Нилов Ярослав Евгеньевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Закончится вопрос, тогда.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, ну я не буду отнимать время и повторять то, что сейчас сказал Алексей Владимирович. Действительно, тут многое уже произнесено, я обращу внимание на несколько моментов.

Мы воздерживаемся от голосования по этому поводу, потому что как инструмент... ну, правительство считает, что это

будет работать, хочет внедрить — мы препятствовать не будем. Здесь просто надо отметить сразу несколько вещей.

Прежде всего, ответственность самих граждан, которые будут принимать решение. Главным изъяном механизма, который здесь предлагается, мы по-прежнему считаем отсутствие каких-либо законодательно установленных параметров, по которым негосударственные пенсионные фонды будут обязаны достигать определённых результатов. И главной проблемой является то, что, поручив НПФ пенсионные деньги, через 15 лет пенсионер получит сумму, на которую... в лучшем случае он получит, то есть ему вернёт, компенсирует государство, если там вводится механизм компенсации, так же как в банковской деятельности, те же самые деньги в номинальном выражении, в фактическом выражении через 15 лет сумма может оказаться в 10 раз меньше, поэтому, конечно, это никакой не страховой инструмент для человека, который хочет накопить себе на старость. Вот это главная проблема, и это никак не исправлено. Помните, мы представителю правительства задавали вопрос, и представителем правительства были названы какие-то там проценты, которые... мол, они будут работать, но в законе этого ничего не появилось. То есть это всё отдано на откуп, по сути, частным компаниям, которые будут этим заниматься.

Теперь что касается более глобального вопроса. Экономически этот инструмент поможет нашей стране или нет? Мы считаем, что нет, потому что куда пойдут эти деньги из негосударственных пенсионных фондов? Они пойдут в банки, потому что, как правильно здесь было отмечено, сегодня негосударственные пенсионные фонды работают на уровне ниже инфляции. Позволяет им это делать государство, и они могут, работая ниже уровня инфляции, просто отдавать деньги в банк, то есть выполнять посредническую функцию. Мы такими законами и такими инструментами поддерживаем экономику посредничества, когда семеро с ложкой, а один с сошкой. А нам нужен механизм, который будет страховать граждан, и для того, чтобы он страховал граждан, нужно создавать ценности определённые, и в законе должны быть прописаны эти ценности. Если не ниже инфляции — значит, это должно быть прописано, и тогда они будут вкладывать в производство, в стоящие вещи, а не просто сидеть курить бамбук в ожидании процентов, которые свалятся из банка, который заработает либо на валютном курсе, либо на спекуляциях ещё какого-то рода.

Коллеги, воздерживаемся, и наших граждан предупреждаем, что использование этого механизма может закончиться горючими слезами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данную инициативу, и прежде всего в связи с тем, что это инициатива по добровольному формированию долгосрочных накоплений. Вспомните историю формирования накопительной пенсии — вот с этого и надо было начинать. Когда ввели искусственно в систему обязательного пенсионного страхования накопительный элемент, была совершена ошибка. Да, были другие времена, другие доходы, другие зарплаты, другие возможности, и у граждан формировалась накопительная пенсия. На протяжении последних семи лет она заморожена. Кого касается заморозка? Только лиц, моложе 1967 года рождения, и только тех, кто написал заявление в Пенсионный фонд о том, чтобы накопительная пенсия формировалась. Мы, депутаты, представители всех фракций, здесь неоднократно на протяжении многих лет говорили, что должна быть выведена из системы обязательного пенсионного страхования накопительная пенсия. Теперь этим законопроектом в принципе это и делается. Но ранее взятые обязательства, те деньги, которые есть в НПФ и в ВЭБе, они никуда не деваются, все обязательства сохраняются. Другое дело, что появляется норма, в соответствии с которой граждане смогут эти деньги вывести через буфер и разместить в качестве добровольных долгосрочных накоплений.

Очень многие наши граждане в этих вопросах слабо разбираются и не будут разбираться, не захотят разбираться, вообще закроются, как улитка, потому что с отвращением относятся к нашей пенсионной системе, к размеру пенсии, к деятельности негосударственных пенсионных фондов. Поэтому кроме принятия закона нужно ещё усилить разъяснительную работу, просветительскую работу — граждане должны делать осознанный выбор, понимая, для чего это делается и как это делается. И надо исключить мошеннические действия. Сами негосударственные пенсионные фонды заработали огромные деньги, миллиарды, когда заставляли граждан подписывать под разными предлогами соглашения о переходе из одного НПФ в другой и терялся инвестдоход. Соответственно, уровень недоверия только рос, и всё это привело к тому, что граждане, как только слышат что-то, связанное с пенсиями, просто закрываются и не хотят никаких решений добровольно принимать. По-

этому крайне сложно будет действующим негосударственным пенсионным фондам эту программу поставить на нормальные рельсы, запустить её.

Мы поддерживаем, ещё раз подчёркиваю. Это исключительно добровольная функция, добровольный инструмент, добровольный продукт, граждане сами будут решать, использовать или не использовать. Но то, что была совершена ошибка, когда у нас в ОПС появилась накопительная пенсия, сегодня это факт. И для тех, кто получает маленькую зарплату, так что весь тариф работодателя идёт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемый Иван Иванович, вынужден отреагировать.

Уважаемый Отари Ионович беспокоится о чистоте стенограммы. Я тоже об этом беспокоюсь. Я в твёрдой памяти и знаю, что происходило в Абхазии во время грузино-абхазского конфликта, который в Абхазии называется Отечественной войной народа Абхазии. Я был в это время в Абхазии рядом с президентом Владиславом Ардзинбой. То, что я сказал, касалось признания Россией Абхазии официально в 2008 году в ответ на провокацию Саакашвили и грузино-осетинский конфликт. Так что править меня не нужно.

Председательствующий. 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект был принят во втором чтении 27 июня, во вторник. Законопроектом предлагается ввести запрет на про-

ведение азартных игр в незаконном формате, под видом деятельности букмекерских контор и тотализаторов, которые прямо или косвенно используют оборудование, копирующее игровые автоматы. На законопроект получены все необходимые согласования, замечаний юридико-технического характера нет. Комитет по экономической политике предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да? Извините.

Включите режим записи на выступления.

Очень правильно, что громким голосом обозначили своё желание.

Покажите список.

Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Подготовиться Кирьянову Артёму Юрьевичу.

На рабочем месте включите микрофон.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо большое за поддержку этого законопроекта, фракция его вносила. Законопроект очень важный. Надо понимать, что мы тем самым сохраним тысячи российских семей: те люди, которые сейчас идут в букмекерские конторы и имеют возможность там проигрывать деньги, как это делали в обычных игровых автоматах, этого делать не будут. Уверен, что мы идём правильным путём, и уверен, что на этом рынке нам нужны и другие ограничения, потому что в ближайшее время нечистоплотные игроки этого рынка вновь будут пытаться обойти действующее законодательство. А мы действуем абсолютно правильно. И то, что сейчас игровые автоматы возвращаются туда, где им и место, — в игровые зоны, — это верное решение всей Государственной Думы. Спасибо большое за поддержку этого законопроекта!

Председательствующий. Спасибо.

Кирьянов Артём Юрьевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, так же как и Комитет по экономической политике. Благодарю коллегу Гусева за такую правильную инициативу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

На рабочем месте включите микрофон.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Предлагаемый вашему вниманию в третьем чтении проект федерального закона предусматривает увеличение с одного года до двух лет срока давности привлечения к административной ответственности за представление негосударственным пенсионным фондом в Фонд пенсионного и социального страхования недостоверных или подложных сведений, повлёкшее неправомерное перечисление негосударственному пенсионному фонду средств пенсионных накоплений. Данный проект федерального закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет по госстроительству и законодательству предлагает Думе принять рассматриваемый проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится...

Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Реагируете с опозданием на мои слова.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

На рабочем месте включите микрофон.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержала этот законопроект в первом и во втором

чтениях, поддержим мы его и сейчас, потому что в нём есть зерно здравого смысла. Речь идёт об увеличении срока давности привлечения к ответственности за подлог и обман со стороны негосударственных пенсионных фондов. И, учитывая, что общая ситуация вокруг пенсионных прав является, ну, мягко говоря, сложной, наверное, любой шаг государства в сторону наведения порядка вот в этой сфере является очень важным и принимается обществом. Другое дело, что вот этим законопроектом, конечно, мы проблему пенсионных фондов и сохранности сбережений граждан в этих пенсионных фондах не решим.

У нас вчера было заседание комитета, в работе которого участвовал аудитор Счётной палаты Сергей Иванович Штогрин, мы обсуждали исполнение бюджета Пенсионного фонда. И вот Сергей Иванович сказал, что соотношение назначенных пенсий и среднемесячных заработных плат всё более ухудшается: если в 2020 году оно составляло 29,4 процента, то в прошлом году на 2 процента уменьшилось. Не индексируется пенсия работающих пенсионеров. Сам размер пенсии далёк от того размера, который нужен самим пенсионерам, а не негосударственным пенсионным фондам или правительству.

Так что в принципе вот этот законопроект, об увеличении срока давности, конечно, нужен, но вопрос тогда и по самому законопроекту, о сроке давности этого законопроекта, ведь он внесён-то был ещё в прошлой Думе, седьмого созыва. И что существенно изменится, если мы повысим срок давности с одного года до двух? Почему не до пяти лет? Чем мы нарушим эти права?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об ад-

министративных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для голосования в третьем чтении. Комитет рекомендует его в третьем чтении принять.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен для рассмотрения и принятия в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать позицию нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, 12-й вопрос пока пропустим.

13-й вопрос, проект федерального закона "О создании Сальского районного суда Ростовской области и об упразднении Сальского городского суда Ростовской области и некото-

рых районных судов Ростовской области, образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ростовской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний к нему нет. Просьба принять.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Вы тоже будете выступать?

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Опять затрагивают Ростовскую область и упраздняют суды, но, к сожалению, мало кто думает, почему эти процессы проходят. Это же звоночки, и эти звоночки говорят о том, что могут гораздо более серьёзные процессы проходить. Почему упраздняются эти суды? Ну, прежде всего потому, что в Ростовской области уменьшается население из года в год. В 2022 году население уменьшилось на 28 тысяч человек.

По судам. Во всех регионах по судам одна и та же проблема. Название законопроекта опять-таки лукаво звучит, говорится только об одном суде, хотя ликвидируются четыре районных суда в Ростовской области. И это непростой вопрос, дело в том, что в последнее время в Ростовской области практически отменены межмуниципальные автобусные маршруты и добраться из одного района в другой невозможно на общественном транспорте.

Следующая проблема. Дело в том, что нагрузка на судей увеличивается из года в год, и вы не смóтрите за этим делом, правящая партия. У нас в Ростовской области среднеобластные значения: 28 дел на одного судью было в 2017 году и 49 дел на одного судью — в 2022 году. Рост огромный. У нас привлекается всё большее и большее количество граждан к уголовной ответственности. Это тоже звоночек.

И ещё, к сведению, запомните цифру: оправдательных приговоров в Российской Федерации 0,33 процента. Говорят что это связано с качеством следствия. Но о качестве следствия говорит информация, что в Ростовской области возбуждено дело в отношении ОПГ в МВД, которая действовала с 2015 года. Как вы думаете, сколько они подготовили таких уголовных дел?

Уважаемые коллеги, это не просто вопрос ликвидации судов, это в принципе отражает проблемы в нашей стране, и проблемы эти связаны с противоречиями, капиталистическими противоречиями, которые невозможно убрать без социалистических преобразований. Либо мы возьмём пример с социалистических стран, таких как Китай, либо у нас будут ухудшаться все показатели.

Уважаемые товарищи, этот законопроект мы поддерживать не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, коротко прооппонирую.

Такие законопроекты нередки в нашей практике, и мы часто обращаемся к теме организации эффективного судопроизводства в разных территориях. Но задайте себе вопрос, коллеги, а поступали ли после этого жалобы в адрес Государственной Думы, в адрес комитетов? Я скажу, что нет, ровно так же, как не поступали жалобы в наш комитет, именно потому, что Комитет по государственному строительству и законодательству очень ответственно относится к принятию подобных актов на федеральном уровне, и по форме, и по содержанию.

По форме. Мы в дискуссиях обсуждаем вопросы организации судебной деятельности в отдельно взятом регионе Российской Федерации с Правительством Российской Федерации, опираемся на позицию Верховного Суда, который глубоко знает эту тему. А вносят эти законопроекты как субъекты права законодательной инициативы не отдельно взятые депутаты Государственной Думы, а региональные парламенты Российской Федерации, где наши коллеги, наши младшие товарищи на местах, хорошо знающие, что происходит в территориях, в том числе и одномандатники, выносят свой вердикт коллегиально и после этого законодательную инициативу направляют к нам. Вот по ростовской инициативе, вспомните, кто был докладчиком? Докладчиками были представители областного суда — люди, которые знают, что происходит на месте, и предлагают сделать новые шаги, чтобы судоустройство было более эффективным. Это что касается формы.

Что касается содержания, к сожалению, на практике малосоставные суды, о которых в том числе идёт речь в данном случае, лишают наших граждан права реализовывать свои процессуальные права и гарантии. Какие? Когда дело подлежит рассмотрению коллегией судей в составе из трёх судей. Но если там одно- или двухсоставный суд, о какой коллегии может ид-

ти речь? Нередки случаи, когда у сторон есть право заявить отвод судье. Но на случай отвода судьи там уже никого и на месте нет, и человек лишается права на рассмотрение дела тем судьёй, который определён по закону о подсудности. Есть ещё ряд других обстоятельств, которые необходимо учитывать.

Вот здесь, если говорить о глубине проработки по Ростовской области, ещё напомню, что создание укрупнённых судов позволяет судьям определиться с их специализацией: рассматривают они гражданские дела, уголовные, административные. Это повышает качество рассмотрения и реальную защиту прав граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы у нас имеется. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В декабре 2021 года правительство внесло в Государственную Думу законопроект. Речь идёт о поправках в базовый закон, который назвал Иван Иванович, и смысл их состоит в расширении числа получателей материнского капитала. Разрабатывался этот законопроект министерством труда, которое исполняло в свою очередь постановление Конституционного Суда от 29 июня 2021 года. В Конституционный Суд обратился Конаковский городской суд Тверской области, который принял решение о несоответствии Конституции базовой статьи базового закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". В свою очередь в Конаковский городской суд обращался некий гражданин Т., отец двоих детей, которых он получил от суррогатной матери. В свидетельстве о рождении в графе "отец" указан сам этот гражданин Т., а в графе "мать" стоит прочерк. Пенсионный фонд на этом основании отказал данному отцу в получении средств материнского капитала — это, собственно, послужило поводом для его обращения в суд. Ну и, исполняя постановление Конституционного Суда, правительство вносит данный законопроект.

Я просто напомню основания, по которым семьи имеют право на получение маткапитала. Прежде всего, право на получение материнского капитала, первичное право по принятому Государственной Думой закону имеет женщина, право мужчины на получение материнского капитала производное, и оно может быть реализовано только в двух случаях: первое, в случае смерти матери ребёнка, даже если она гражданка иностранного государства, второе, если мужчина является единственным усыновителем ребёнка или детей. То есть своим постановлением, по сути дела, Конституционный Суд уравнял, или приравнял, детей, рождённых от суррогатной матери, к усыновлённым детям.

Объяснить решение Конституционного Суда, конечно, можно только заботой о детях и приоритетом их интересов, но реализация постановления Конституционного Суда правительством вызвала категорические возражения нашего комитета, ну, как минимум по двум основаниям: первое — юридическое, второе — морально-этическое.

Ну, с точки зрения закона Конституционный Суд руководствовался нормой закона от 2011 года "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", потому что в этом законе норма до декабря 2022 года формулировалась так: право на применение вспомогательных репродуктивных технологий имеют мужчина и женщина, как состоящие, так и не состоящие в браке, и одинокая женщина. Но для того, чтобы избежать двойного толкования этой нормы, в декабре прошлого года Государственная Дума приняла единогласно поправки в этот же базовый федеральный закон, по которым право на применение вспомогательных репродуктивных технологий имеет только семейная пара. Поэтому... Аргументы эти мы изложили в заключении нашего комитета — можете ознакомиться с ним.

Что касается второй нашей позиции. Дело в том, что мы не можем согласиться с позицией профильного министерства, потому что принятие этого закона противоречит нашим традиционным взглядам на семью. Всё-таки семья — это для нас союз, вернее, в основе семьи брак, который представляет собой союз мужчины и женщины. Мы закрепили это в Конституции, проголосовали за это. Кстати, этого нет в конституциях других государств. Кроме того, есть указ президента о сохранении традиционных нравственных ценностей, они должны быть положены в основу государственной семейной политики. В этой части мы сочли возможным, сочли нужным не согласиться с позицией правительства.

Что мы предложили? Мы предложили свою формулировку: если мужчина, который усыновил детей от суррогатной матери, впоследствии вступает в брак и его жена усыновляет этих детей, то семья получает право на получение маткапитала. На рабочем заседании комитета Минтруд с нами согласился, сказал, что да, вносите в такой формулировке. Внесли, направили — получили от ГПУ положительное заключение, а от профильного министерства снова отрицательное заключение. Сам Конституционный Суд в рабочем порядке направил нам письмо, что это не противоречит его постановлению.

Уважаемые коллеги, социальная значимость этого законопроекта утратила силу. Он касается только 19 мужчин на всю территорию Российской Федерации. Более того, они реализовали уже своё право на получение маткапитала, потому что было соответствующее постановление Конституционного Суда. Что касается новых случаев, у нас имеются все основания полагать, что законодательство не позволит, чтобы в будущем возникли подобные ситуации.

Таким образом, с отклонением этого законопроекта мы последовательно движемся по пути оздоровления нашего семейного законодательства. Полгода назад, я уже говорила, мы приняли закон о запрете суррогатного материнства для иностранных граждан. Более того, мы тогда в этом зале откровенно говорили, что это не что иное, как торговля детьми. Думаю, что впереди ещё одно важное решение в этой части: мы должны вообще поставить точку и для себя, и в законе в этом вопросе и запретить внутри страны суррогатное материнство, если уж мы считаем, что это торговля детьми. Сегодняшнее обсуждение законопроекта тоже демонстрирует нашу готовность к решительным шагам по пути защиты традиций нашей российской семьи.

Мы предлагаем отклонить принятый в первом чтении законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли от фракций выступления по мотивам? Нет.

Прошу проголосовать: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации" был принят нами 17 мая 2022 года. Напомню, что законопроектом предлагается дополнить часть третью статьи 256 Трудового кодекса Российской Федерации положением, согласно которому продолжительность неполного рабочего времени для сохранения права на получение пособия в период отпуска по уходу за ребёнком будет устанавливаться федеральными законами. Законопроект был внесён авторами одним пакетом с базовым законопро-

ектом "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 11^1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", закрепляющим продолжительность неполного рабочего времени для сохранения права на ежемесячное пособие по уходу за ребёнком. Рассмотрение указанных законопроектов должно происходить одновременно, но так как изменения, предусмотренные в базовом законопроекте, не были приняты, соответствующие изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации утратили свою актуальность.

Хочу сказать, Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей также в своём заключении отмечает, что в настоящее время Правительством Российской Федерации прорабатывается иной механизм правового регулирования, устанавливающий гарантии реализации права на ежемесячное пособие по уходу за ребёнком родителям, осуществляющим одновременно трудовую деятельность и уход за детьми в возрасте до полутора лет, который, по мнению Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, позволит более эффективно защитить права работающих родителей и в полной мере будет соответствовать целям улучшения материального благополучия семей, имеющих детей.

Уважаемые коллеги, на основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить законопроект в соответствии со статьёй 123^1 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Будут ли выступления по мотивам от фракций, коллеги? Нет.

Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12^2 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, они поддержаны комитетом и представлены в таблице № 1. Просим утвердить таблицу и одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Одобряется во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, просим сегодня его рассмотреть в окончательной редакции. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, коллеги! Ко второму чтению подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". В ходе работы над законопроектом к нему поступило две поправки, комитет предлагает их к принятию. Других поправок не поступало. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Альфия Гумаровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок №1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Когогина А. Г. Глубокоуважаемые коллеги, этот закон очень ждут предприниматели с новых территорий — из Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей. Он полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Прошу поддержать и проголосовать в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34[3] и 38 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы! Я напомню, что этот законопроект касается направления консульскими должностными лицами электронных образов документов в Федеральную нотариальную палату. В ходе подготовки к рассмотрению во втором чтении поступила одна поправка, она в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Комитет предлагает проголосовать по таблице и законопроекту во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 368 чел.
Не голосовало . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1123 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы! Этот законопроект устанавливает дополнительные гарантии обеспечения тайны завещания при передаче консульскими учреждениями МИДа документов в Федеральную нотариальную палату. К этому законопроекту поправок не поступило. Предлагаем принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Наталия Владимировна Полуянова.

Полуянова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". В комитет поступили поправки Правительства Российской Федерации. При этом итоговый текст законопроекта был доработан с учётом замечаний Правового управления Аппарата Го-

сударственной Думы. Две поправки, упрощающие восприятие текста закона, также были подготовлены депутатами Государственной Думы. Поправки направлены на уточнение круга организаций в части отнесения к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Поправками предлагается дополнить инфраструктуру поддержки субъектов МСП бизнес-парками. Включение в текст законопроекта понятия "бизнес-парк" обеспечит условия для предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий из федерального бюджета.

На подготовленную ко второму чтению редакцию получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Предлагается поддержать таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Рекомендованные к отклонению поправки отсутствуют.

Председательствующий. Спасибо, Наталия Владимировна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 368 чел.
Не голосовало . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Наталия Владимировна Полуянова.

Полуянова Н. В. Уважаемые коллеги, крайне важно принять законопроект в весеннюю сессию, для того чтобы скорее включить центры компетенций в сфере сельскохозяйственной

кооперации и поддержки фермеров в работающую инфраструктуру поддержки малого бизнеса. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Большая просьба рассмотреть его в третьем чтении сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений — рассмотреть сейчас в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило десять поправок, девять из них поддержаны комитетом, они в таблице № 1, и одна поправка — в таблице № 2, к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? У Николая Ивановича Осадчего вопрос. Ещё есть вопросы?

Включите микрофон депутату Осадчему.

Осадчий Н. И. Я сразу вопрос задам, если можно, Иван Иванович.

Председательствующий. Пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Даниил Владимирович, поясните, пожалуйста: в первом чтении текст законопроекта был 20 страниц, сейчас — 50, поправки занимают 57 страниц, вот эта таблица, которая принимается, — чем это объяснить? Это качество внесённого и принятого в первом чтении законопроекта или какие мотивы, почему кардинально изменён текст?

Председательствующий. Николай Иванович, не очень по Регламенту, я прямо вам говорю, вы можете поправку вынести на отдельное голосование, но уж коль вопрос прозвучал...

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Отвечу коротко. Главное требование в том, чтобы между первым чтением и рассмотрением в палате во втором и последующих чтениях не менялась концепция. Мы здесь следуем этим положениям Регламента. Более того, концепция, которая направлена на то, чтобы представить в федеральном законодательстве положения Конституции Российской Федерации, специального закона "О федеральной территории "Сириус", полностью была, что называется, воплощена, мы это сделали ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросов по таблице поправок № 1 нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 312 чел.
Не голосовало . . . . . 138 чел.. . . . . 30,7 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 312 чел.
Не голосовало . . . . . 138 чел.. . . . . 30,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Просим сегодня рассмотреть его в окончательной редакции.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 23 мая сего года. Напомню, что в нём идёт речь об укреплении кадрового состава и о социальной поддержке сотрудников таможенной, противопожарной службы и служб судебных приставов и исполнения наказаний, что в настоящее время является весьма и весьма актуальным. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, они рекомендованы к принятию и соответственно включены в таблицу поправок № 1. Эти поправки носят юридико-технический характер,

иных поправок, равно как и замечаний к законопроекту, не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 368 чел.
Не голосовало . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

По ведению — Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим палату согласовать замену докладчиков: по вопросу 28 выступит Бессарабов, по вопросу 29 — коллега-депутат Тетердинко.

Председательствующий. Прошу учесть.

Коллеги, у нас до фиксированного времени есть ещё 15 минут, если мы будем организованно работать, успеем рассмотреть 34-й вопрос, это законопроект Брянской областной Думы. Не возражаете? Нет.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает представитель Брянской областной Думы Владимир Михайлович Пронин.

А то Владимир Михайлович у нас третий день сидит, ожидает своей очереди.

Пронин В. М., *представитель Брянской областной Думы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня необычный день — День партизан и подпольщиков. Эта памятная дата установлена по инициативе Брянской областной Думы и отмечается именно сегодня, а утверждена она и установлена депутатами Государственной Думы — вы к этому причастны. Я от души всех поздравляю! Сегодня у нас торжества в Брянской области, присваивается почётное звание "Населённый пункт партизанской славы", таких уже 35. А самый первый — это посёлок Сеща, вы знаете его, там военный аэродром был в войну и сейчас. И снят был первый в Советском Союзе сериал "Вызываем огонь на себя" об известной разведчице Анне Морозовой. Вот этот посёлок первым получил такое звание. Напоминаю вам просто историю.

А теперь о законопроекте. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разработан Брянской областной Думой и внесён в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в целях определения предмета регионального государственного контроля (надзора) за деятельностью организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, применяющих специальный налоговый режим, которые оказывают услуги экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков или инструкторов-проводников.

В Федеральном законе от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" перечень полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий для развития туризма в субъектах Российской Федерации был дополнен полномочиями по организации и осуществлению регионального государственного контроля (надзора) за деятельностью организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, применяющих специальный налоговый режим, которые оказывают услуги экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков или инструкторов-проводников, а также по утверждению положения о данном виде контроля (надзора). Вместе с тем в нарушение норм Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" вид и предмет указанного контроля не определены. В связи с этим в законопроекте предусматривается установление вида и предмета регионального государственного контроля (надзора). Предлагается Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" дополнить соответствующей статьёй. И поскольку статья 44 Фе-

дерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" определяет перечень вопросов, решение которых отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации, а пункт 64 части 1 указанной статьи, устанавливающий полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере туризма, не включает в себя полномочия по осуществлению регионального государственного контроля (надзора), также предлагаются изменения.

Как следует из заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы на представленный проект федерального закона, он соответствует требованиям статьи 104 Конституции Российской Федерации и статьи 105 Регламента Государственной Думы. В Брянскую областную Думу поступили отзывы из всех субъектов Российской Федерации, кроме одного, о поддержке рассматриваемого проекта федерального закона, что свидетельствует об актуальности обозначенной проблемы. Прошу вас поддержать представленную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Сергеевич Валуев.

Валуев Н. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не буду повторяться, Владимир Михайлович наиболее полно сейчас рассказал о сутевой части законопроекта, который предлагается рассмотреть Государственной Думе. Комитет по туризму также рассмотрел данный законопроект, предлагает его принять. Я только дополню, наверное, что проблема с полномочиями действительно существует. В законодательстве чётко закреплено, в части трудового законодательства у нас отношения с гидами-переводчиками, экскурсоводами регулируются Роспотребнадзором. Тем не менее абсолютное большинство регионов действительно высказалось за внесение поправки в наш общий федеральный закон № 132-ФЗ, таких полномочий регионы хотят больше для себя.

Ну и из примеров. У нас хоть не всё хорошо с аттестацией экскурсоводов, гидов-переводчиков, тем не менее мы эту норму, как вы знаете, продлили, и у них будет такая возможность. Мы ждём аттестационные центры, в которые они придут в итоге за тем, чтобы продлить свою аттестацию, или туда придут уже новые работники, которые получат искомую аттестацию. И вот здесь как раз тоже кроется корень противоречий. Почему регионы хотят больше полномочий? Они хотят проверять, на-

пример, наличие той самой аттестации, а на сегодняшний день право на такую проверку у них отсутствует. Они хотят, чтобы это было закреплено в нашем базовом туристическом федеральном законе. Мы проводили специализированный "круглый стол" на площадке "Турпомощи". Вот, например, лига туроператоров даже предлагает в будущем дополнять уже КоАП соответствующими полномочиями путём внесения изменений. Правда, это я сегодня так, на будущее говорю. Всё-таки практика других стран говорит о том, что именно через штрафы можно так или иначе регулировать и побуждать нелегальных экскурсоводов выходить в легальное поле.

Собственно, я хочу сказать о возможностях, которые у нас могут появиться в случае принятия законопроекта в первом чтении. А ко второму его поправить можно, потому что к содержанию проектируемых норм есть замечания. Требует уточнения и конкретизации, какие именно требования будут относиться к предмету регионального контроля (надзора), а также требуется уточнить виды контрольных (надзорных) мероприятий, которые планируется осуществлять в рамках указанного вида регионального государственного контроля (надзора).

Правительством Российской Федерации законопроект поддержан с учётом представленных замечаний. В комитет поступил положительный отзыв из Совета Федерации. В срок, установленный Советом Государственной Думы, в комитет поступило 79 (я уже говорил, я повторяюсь) положительных отзывов от законодательных и исполнительных органов субъектов Федерации, которые активно данную норму поддерживают. От Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера не поступало. Концепция законопроекта комитетом поддерживается.

Председательствующий. Спасибо, Николай Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Наверное, вопрос комитету и пожелание. В проекте закона указан специальный налоговый режим. На самом деле их несколько. Чрезвычайно важно уточнить, о каком специальном налоговом режиме идёт речь, и, безусловно, учесть это уже при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич. Ну, это пожелание комитету, он учтёт ваше пожелание.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Я прошу прощения, что нажал не "Вопрос", а "По порядку ведения". У меня вопрос к авторам.

Скажите, пожалуйста, в рамках и в ходе подготовки данной инициативы вы анализировали, как идёт аттестация гидов (экскурсоводов) на территории как вашего региона, так и в целом по другим регионам? И есть ли случаи, когда граждане проваливают аттестацию, и по каким причинам?

Председательствующий. Владимир Михайлович, вам вопрос. Пожалуйста, к микрофону подойдите.

Пронин В. М. Да, эта проблема существует и у нас, потому что (и Николай Сергеевич знает, потому что он живёт в Брянской области практически) у нас появилось очень много гидов, которые не зарегистрированы, не имеют лицензии и постоянно проводят экскурсии, договариваются на стороне, привозят и везут по своим маршрутам неконтролируемым. Уже были такие случаи, когда попадали в аварию, когда не могли оказать помощь. Конечно, требуется наведение порядка в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Я Александра Евсеевича Хинштейна прошу пройти в зал.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Спасибо. Поздравляем наших брянских коллег.

Коллеги, переходим к рассмотрению трёх альтернативных законопроектов, под пунктами 24.1, 24.2 и 24.3, которые мы поставили на 14 часов.

Пункт 24.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О связи" и Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый группой депутатов и сенаторов от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Законопроект касается

крайне важной и злободневной темы, а точнее, двух проблемных вопросов, которые мы предлагаем этим законопроектом решить. Его сегодняшнему рассмотрению предшествовало большое обсуждение. В феврале были проведены парламентские слушания. Депутаты в округах обсуждали эти инициативы с жителями. Мы провели расширенное заседание комитета, где все члены единогласно инициативу поддержали. Законопроект призван решить две застарелые и острые проблемы — во-первых, освободить жителей от так называемого телеком-рабства, во-вторых, навести порядок в подъездах.

Что такое доступ к связи в домах сегодня? Это такой же предмет первой необходимости, как электричество, вода, тепло. Это конституционное право на доступ к информации, предусмотренное статьёй 29, на доступ к госсервисам, госуслугам, к онлайн-учёбе, ну и можно перечислять бесконечно. Однако существующие сегодня законы лишают гражданина права выбора. Для доступа оператора связи в жилой дом необходимо решение общего собрания собственников, которое по факту провести крайне сложно. И в результате от имени жителей действуют управляющие компании, которые откровенно зарабатывают на этом, создавая непрозрачные условия. По данным Минцифры, половина всех многоквартирных домов в стране обслуживается только двумя операторами связи, ещё 20 процентов домов обслуживается только одним оператором связи. Как следствие, возникает монополия. Почти в двух третях всех домов, коллеги, вдумайтесь, у жителей отсутствует право выбора того оператора, которого они считают для себя предпочтительным. Следствие этого — завышенные тарифы, несоответствие цены качеству, рост жалоб, который фиксирует ФАС.

Задача нашей инициативы — защитить права граждан. Но сегодня это, увы, фактически невозможно. Мы видим громоздкую, практически нереализуемую процедуру допуска оператора связи в дома, постоянный рост стоимости услуг связи управляющей компании (в год на 18 процентов) и отсутствие детальной регламентации размещения сетей связи и оборудования в подъездах, результатом чего является тот бардак, который мы с вами регулярно наблюдаем.

Коллеги, мы не должны допускать телеком-рабство в многоквартирных домах. У каждого гражданина должно быть право, возможность выбора того телеком-провайдера, который ему подходит. Наши оппоненты очень любят выступать от имени большинства жителей, которые якобы против нашего закона и которых закон якобы ущемит. Однако проведённый в этом году ВЦИОМ опрос показал, что 76 процентов всех жи-

телей (более двух третей) хотели бы сами выбирать себе операторов, а не пользоваться услугами тех, кого одобрила управляющая компания; только 32 процента (менее одной трети) считают действующее регулирование допуска операторов связи в дома эффективным; 66 процентов считают, что жильцы дома должны сами решать вопрос о доступе операторов, без общего собрания.

Для того чтобы обеспечить недискриминационный доступ граждан к услугам связи, Президентом России было дано поручение от сентября прошлого года. В нём предусмотрены безвозмездность размещения в многоквартирных домах телекоммуникационного оборудования операторов связи, необходимого для обеспечения высокоскоростного доступа к сети "Интернет", возможность подключения оператором связи МКД к сети "Интернет" на основе утверждённых типовых технических условий и — коллеги, это важно — возможность заключения договора с одним из собственников жилья без необходимости принятия решения всеми собственниками жилья. Это уже третье поручение главы государства о доступе операторов в дома, и оно касается не только защиты права каждого гражданина, но и развития отрасли связи в стране в целом. Я напомню, что одна из национальных целей, утверждённых указом президента, — достижение к 2030 году цифры всех домохозяйств в России с доступом к сети "Интернет" 97 процентов. Сегодня эта цифра составляет только 84 процента. И совсем недавно, на форуме в Санкт-Петербурге, президент ещё раз обозначил проблему в числе приоритетных.

Наш законопроект призван эту проблему наконец решить. Я не буду комментировать сейчас альтернативные инициативы, остановлюсь только на законопроекте "ЕДИНОЙ РОССИИ". Что предлагаем мы? Первое, право каждого жителя напрямую заключать договор с оператором связи. Второе, бесплатный доступ операторов связи в дома. Ну и естественно, оплата электроэнергии и всех сопутствующих расходов полностью ложится на их плечи. Единый стандарт размещения сетей связи и оборудования в домах. Отмена необходимости проводить общее собрание собственников для доступа в дома провайдеров. Что решается в этом законопроекте, я, коллеги, уже говорил. Это освобождение от телеком-рабства, это рост доступности услуг связи, это появление реальной конкуренции на рынке, это наведение наконец порядка в жилых домах, это выполнение указов президента, это высвобождение средств на развитие и модернизацию сетей связи, потому что деньги, которые собирают сегодня управляющие компании с операторов связи, уходят в неизвестном направлении.

В чём главные опасения и органов управления, и ряда жителей? В том, что операторы зайдут в дома сами по себе и будут хаотично устанавливать оборудование. В качестве примера нам часто показывают фото и видео того, извините, бардака, который творится в домах. Но ведь этот бардак происходит сегодня в рамках действующего законодательства, когда доступ невозможен без решения общего собрания собственников и управляющих компаний. А вот наш закон как раз предлагает наконец эту застарелую проблему решить. Впервые появляются единые стандарты и требования к содержанию и размещению оборудования сетей связи в домах. Ко второму чтению мы ужесточим норму законопроекта и пропишем прямые обязанности для операторов навести порядок: те, кто будет уходить, обязаны будут демонтировать старое оборудование; те, кто останется и будет заключать новые договоры, но уже с жителями, должны будут привести своё оборудование в соответствие с едиными стандартами. Одновременно мы будем устанавливать и административную ответственность за неисполнение таких обязанностей. Наши оппоненты говорят, что якобы в результате принятия закона у жителей отнимут их деньги, стоимость услуг связи возрастёт, в домах окончательно воцарится хаос. Коллеги, это абсолютная ложь. Напротив, законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ" призван решить эти проблемы раз и навсегда: и снизить тарифы, и дать людям выбор, и навести наконец порядок в домах.

Вопрос о недискриминационном доступе в дома поднимается на протяжении многих лет. Ещё до последнего поручения глава государства дважды давал соответствующие поручения. Пришла пора, коллеги, наконец разрубить этот гордиев узел. Наш законопроект, коллеги, не в интересах операторов и не в интересах органов управления — наш законопроект в интересах граждан, потому что именно они сегодня вынуждены оплачивать всё, что происходит. У операторов нет другого источника, кроме тарифа, и у управляющих компаний нет другого источника, кроме карманов граждан, — пришла пора наконец из карманов граждан эти руки вынуть и дать возможность людям самостоятельно определять, какими услугами им пользоваться.

Ну и от имени комитета скажу, что на законопроект получен положительный отзыв правительства при условии доработки, которая возможна при подготовке ко второму чтению. Концепция поддержана Государственно-правовым управлением, и комитет единогласно рекомендует Государственной Думе принять. Отмечу, что в составе комитета представлены все

фракции, за исключением "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...". Мы рассчитываем, коллеги, на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич, присаживайтесь.

Коллеги, у нас при рассмотрении этих законопроектов присутствуют министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Файзуллин Ирек Энварович — давайте поприветствуем тех, кто присутствует *(аплодисменты)*, — министр цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Шадаев Максут Игоревич *(аплодисменты)*, замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Михайлик Константин Александрович и заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Заренин Андрей Александрович. *(Аплодисменты.)*

Приветствуем вас, коллеги! Спасибо, что вы участвуете в рассмотрении этих важных законопроектов.

Слово предоставляется Сергею Александровичу Пахомову.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Евсеевич довольно подробно изложил концепцию законопроекта. Мы его в комитете детально рассматривали, и Александр Евсеевич, кстати, тоже присутствовал, около часа, если не больше, шло обсуждение. Мы не считаем, конечно же, этот текст идеальным — скажу так, хоть я и в числе его авторов, — но поддержали его принятие в первом чтении, так как поддерживаем обозначенные в нём базовые подходы к решению проблемы, а проблему действительно решать надо. Не все вопросы там урегулированы, это факт, и мы об этом не только говорили на заседании комитета, но и слышали на общественных слушаниях, на публичных слушаниях. Ко второму чтению, я думаю, мы силами двух комитетов текст доработаем.

Вся дискуссия сегодня наверняка будет идти вокруг двух вопросов: первый — надо ли спрашивать мнение собственников квартир и в каком виде, второй — надо ли взимать деньги за размещение, не за возможность входа в дом, а конкретно за нахождение постороннего имущества в подъезде? Вот что, на наш взгляд, необходимо предусмотреть ко второму чтению, и такие поправки комитет уже готовит, это есть в нашем заключении.

Первое, размещение сетей связи в многоквартирных домах только через решение общего собрания собственников.

При этом необходимо максимально процедурно его принятие упростить, то есть простое большинство голосов принимающих участие, и сделать рассмотрение этого вопроса на общем собрании обязательным в обозначенные сроки. Решение любого вопроса, связанного с общим имуществом, — это полномочие только общего собрания собственников, таков базовый принцип Жилищного кодекса. Второе, сети связи, которые размещает провайдер, не должны относиться к общему имуществу, и, соответственно, содержать их провайдер должен будет самостоятельно. Третье, об установлении правительством требований к размещению сетей связи Александр Евсеевич уже сказал — мы считаем, что они должны быть максимально детально проработаны, а также должен быть разработан типовой договор размещения сетей связи в доме. Четвёртое, контроль и надзор мы должны будем прописать, скорее всего, органы госжилинспекции — наиболее подходящий на сегодняшний день контрольный орган. Также нам предстоит урегулировать процедуру размещения одного комплекта оборудования, обслуживающего несколько домов. Пока такого решения нет, но мы обязательно его найдём.

Коллеги, вот такие поправки комитет уже готовит. Пожалуйста, присоединяйтесь, если есть желание. Мы полагаем, что в таком случае будут созданы равные условия для доступа всех операторов связи к инфраструктуре МКД, а также будут соблюдены конституционные права собственников.

И последнее, коллеги. Звучало и ещё будет звучать поручение президента. Я позволю себе одну цитату: предусмотреть "...безвозмездность размещения в многоквартирных домах телекоммуникационного оборудования операторов связи, необходимого для обеспечения высокоскоростного доступа собственников жилья к сети "Интернет". Это не наш профессиональный отраслевой вопрос, поэтому я заглянул в словарь, и вот что я там увидел: высокоскоростной, или широкополосный, доступ в Интернет — это доступ со скоростью передачи данных, превышающей максимально возможную... ну и так далее. Коллеги, вот не надо забывать, что поручение было конкретно о повышении качества. Мы с коллегами из комитета это обсуждали, и я думаю, что акцент на этом будет сделан.

Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает законопроект в первом чтении. Будем вместе дорабатывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

По проекту федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", вопрос 24.2, с докладом выступает Галина Петровна Хованская.

Подготовиться Александру Михайловичу Стрелюхину.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я начну с такой фразы: нельзя приходить в чужой монастырь со своим уставом. Вот это то, что предлагает нам сегодня уважаемый депутат Хинштейн. Проходили обсуждение его проекты в Общественной палате. И те, кому интересно, можете посмотреть, что творится в регионах действительно в связи с отсутствием урегулирования взаимоотношений между операторами связи и жителями домов. Да, такая проблема есть, никто не скрывает. И мы тоже за это. Более того, мы внесли соответствующий законопроект, который был поддержан Министерством юстиции, концептуальные моменты отмечены также в заключении Государственно-правового управления президента, нас поддерживает Роспотребнадзор. И у меня умеренный оптимизм вызывает выступление председателя Комитета по строительству и ЖКХ о том, что всё-таки без общего собрания решить проблему нельзя, потому что это будет грубейшее нарушение Жилищного кодекса, Гражданского кодекса и норм, которые у нас прописаны в 35-й и 40-й статьях Конституции.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем в своём законопроекте, в связи с тем что действительно такие нарушения имеют место с двух сторон... Не надо говорить, что это только управляющие организации, зачастую неправомерны отказы лиц, осуществляющих управление домами, в доступе операторам связи, которые основаны на недобросовестной конкуренции и незаконности требований по внесению платежей, и это иногда ведёт к вымогательству, такие факты тоже имеются. С другой стороны, неправомерны действия операторов связи по размещению сетей и оборудования, влекущие порчу и уничтожение общего имущества, вплоть до того, что ломаются крыши и происходит затопление. Вот такие картинки вы можете увидеть, если посмотрите результаты обсуждений в Общественной палате. В результате, с одной стороны, собственники помещений не могут заключить с выбранными операторами связи договоры и пользоваться услугами, с другой стороны, не обеспечивается комфортное и безопасное проживание в многоквартирном доме самих собственников.

Значит, что мы предлагаем? Мы предлагаем по инициативе одного собственника инициировать общее собрание в установленном порядке. Значит, такое решение будет принято, ес-

ли же оно не принято, то будет повторное голосование, и мы считаем, что можно здесь и очно-заочную форму установить, если повторно будет проходить, чтобы это наверняка уже было конкретное решение.

Теперь что я хочу сказать? Операторы связи... Вот у меня, кстати, вопрос будет к представителям правительства. Размещать, эксплуатировать, демонтировать сети связи — в соответствии с правилами, установленными правительством, и у меня вопрос: такие правила есть, они приняты, они работают? Дальше, то, о чём говорилось в поручении президента. Технические условия утверждены? Они работают? Они являются нормативным документом, утверждённым Минюстом? Это тоже вопросы очень серьёзные.

Дальше, по поводу размера платы. Здесь нужно, между прочим, учитывать решение Верховного Суда. Вот судебная коллегия своим определением от 17 октября 2018 года чётко по этому поводу высказалась — почитайте, пожалуйста. Речь там идёт о том, что нужно вносить плату и должно быть общее собрание, всё просто. Такую же позицию занимает и Роспотребнадзор, ну, в части как раз обязательности проведения общего собрания.

Дальше, вот что ещё я хочу сказать. Смотрите, как "оригинально" решается вопрос: для тех учреждений и зданий, которые относятся к государственной или муниципальной собственности, плата взималась и будет взиматься, а жителям этого делать нельзя. Но мы-то в нашем законопроекте предлагаем, чтобы правительство определило порядок взимания этой платы, — так что у нас всё понятно и просто.

И спасибо Министерству юстиции за то, что оно говорит, что схема, которая проводится в нашей законодательной инициативе, гораздо более прозрачная и понятная.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, законопроект под пунктом 24.3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и иные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения права граждан на доступ к услугам электросвязи", представит и сделает содоклад по двум законопроектам — под пунктами 24.2 и 24.3 — Александр Михайлович Стрелюхин.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Стрелюхин А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень интересный на самом деле вопрос, выходящий на достижение чаяний людей. Галина Петровна доложила подробно о своей

законодательной инициативе, и я выражу мнение комитета. Комитет считает, что инициатива в достаточной мере не проработана, предлагаемый механизм породит ещё больше вопросов, чем даст ответов, и доработать без изменения концепции эту законодательную инициативу не представляется возможным.

Я назову несколько вопросов. Первый: в частности, не ясно, какими полномочиями наделяются управляющие компании ТСЖ или ЖСК. Ведь у нас в ЖК уже есть норма, согласно которой общее собрание может определить лиц, которые от имени собственников уполномочены заключать договоры об использовании имущества. Второй: кто будет выбирать оператора связи — собственник, пользователь или уполномоченное лицо в виде управляющей организации? Важно. Третий: как и кто рассчитывает плату за пользование общим имуществом, которая оператором связи должна перечисляться управляющей компании?

И конечно, мы не можем поддержать инициативу о возложении на собственников обязанности нести расходы соразмерно доле в праве на общее имущество за деятельность оператора связи в МКД. Возникает вопрос: что делать собственникам, имеющим положительный опыт взаимодействия с операторами связи? Это то, о чём говорил Хинштейн, когда половина МКД имеет одного или двух операторов связи.

Почему для передачи полномочий в целях размещения сетей связи управляющие компании обязаны организовывать проведение собрания по инициативе одного собственника? Мы не возражаем, Сергей Александрович об этом сказал, и ещё раз подтверждаем, что должно быть общее собрание, но здесь непонятно. Кроме того, законопроект обязывает проводить повторное собрание, если первое признано несостоявшимся. Но сколько раз оно будет повторяться, это собрание, и кто будет нести расходы за эти сборы, а они достаточно немалые? Здесь понимания нет. Нет понимания и в части того, какие конкурентные способы доступа операторов связи в многоквартирный дом на наиболее выгодных условиях использования общего имущества дома должно предусмотреть правительство.

Очевидно, конечно, что в законопроекте не решается заявленный вопрос о необходимости на самом деле реализовать исполнение поручения президента и обеспечить недискриминационный доступ оператору связи к инфраструктуре многоквартирных домов. Законопроект на самом деле не поддержан Правительством Российской Федерации, Минстроем. И что касается того, что Галина Петровна говорила про Минюст, —

да, действительно там ссылка есть, что можно работать с ним дальше.

Иван Иванович, я сразу перейду ко второму вопросу.

Председательствующий. Да, конечно.

Стрелюхин А. М. Если законопроект Хованской и Миронова делает попытки защитить собственников и их имущество, наделяя их правами, а контрагентов обязанностями, то с законопроектом сенаторов Боковой, Мельниченко и Мезенцева всё несколько по-другому. Во-первых, он внесён пять лет назад и морально и всячески устарел. Законопроект содержит перекос в сторону интересов операторов связи путём отстранения собственников от принятия решений в отношении пользования общим имуществом и возлагает на лиц, осуществляющих управление многоквартирным домом, функции обслуживания не собственников, а провайдеров.

Поддерживая необходимость обеспечения упрощённого и равного доступа операторов связи к общему имуществу собственников помещений в многоквартирных домах, а также необходимость оптимизации процедур этого доступа, комитет считает, что достижение справедливого баланса интересов собственников помещений и операторов связи может быть достигнуто в рамках доработки ко второму чтению проекта федерального закона № 237186-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О связи"...", о котором сегодня докладывал Александр Евсеевич Хинштейн, предусмотрев при этом в обязательном порядке обозначенные президентом условия — безвозмездность размещения оборудования в доме для обеспечения высокоскоростного доступа к сети "Интернет" и возможность подключения без необходимости принятия решения всеми собственниками жилья. Я считаю, что это такая своеобразная квинтэссенция, законопроект может быть доработан во втором чтении и даст свои результаты.

Комитет не поддерживает указанные законопроекты и просит поддержать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Коллеги, давайте проведём запись на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как вам удобнее, Александр Михайлович, наверное, да, с места, присаживайтесь. Если будут вопросы, мы вам включим микрофон.

Покажите список.

Самокиш Владимир Игоревич, пожалуйста. Только называйте, кому задаёте вопрос.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос задаю по законопроекту под пунктом 24.1 Александру Евсеевичу и Сергею Александровичу.

Вопрос у меня из двух частей состоит. Первое. Всё-таки из редакции, подготовленной к первому чтению, непонятно: при упрощении доступа для провайдеров какие конкретно обязательства у них возникают по поводу того, чтобы у нас не возник бардак в подъездах, связанный с "соплями", дырками в крышах, мусором, рекламой и так далее?

И второе. Мы понимаем, что всё-таки состояние интернет-рынка в разных субъектах абсолютно разное, поэтому почему мы не рассматриваем вопрос передачи полномочий субъектам в части регулирования как раз отношений между собственниками в МКД и вот этими самыми провайдерами?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Владимир Игоревич, спасибо за вопрос. Его сложно задать в обычное время.

По поводу того, как навести порядок в подъездах. Я уже сказал, что в законопроекте предусматривается установление единых требований к размещению сетей связи и оборудования в домах. Предусматривается, что постановление правительства, проект которого будет подготовлен ко второму чтению нашего законопроекта, все эти вопросы решит, там будет чётко прописан этот механизм и обязанности операторов. Я также сказал, что ко второму чтению мы более чётко пропишем норму, возложив на операторов связи обязанности демонтажа оборудования и приведения в порядок подъезда, если они уходят из этого дома, и приведения в соответствие того оборудования, с которым они входят в дом. Или, если они остаются, заключив новые договоры, то опять же старое оборудование они должны демонтировать, а новое установить. Мы также предлагаем ввести административную ответственность за неисполнение этих обязательств.

Что касается включения органов муниципального контроля в эту процедуру. Я не поддерживаю эту инициативу хотя бы потому, что она на практике будет крайне сложно реализуема — несколько миллионов многоквартирных домов. Сегодня у сотрудников органов муниципальной власти более чем достаточно задач и обязанностей, им ещё не хватает регулировать заключение договоров на вход операторов в дома. Наша конструкция отталкивается от поручений президента, где чёрным по белому написано о праве каждого гражданина заключить договор напрямую с оператором связи, а за органами жилинспек-

ции будут закреплены полномочия по контролю за соблюдением требований закона, в том числе и за размещением.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо большое. Законопроект под пунктом 24.1, вопрос к Хинштейну.

Александр Евсеевич, вы абсолютно правы: этот законопроект для людей, за людей — и фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" его поддержит. Но есть и оборотная сторона. Дело в том, что в регионах есть города с районами, где больше десятка операторов ШПД на одном доме (шесть федеральных, четыре — шесть региональных) и для них просто не хватает ни места для ящика под коммутаторы, ни места в слаботочке. Вот как с этим быть? И будут ли предусмотрены места для операторов в новых проектах домов, которые строятся, чтобы сразу эти нормы учитывать?

Председательствующий. Пожалуйста, Александру Евсеевичу Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Олег Юрьевич, спасибо и за вопрос, и за поддержку, она для нас важна. Попытаюсь ответить.

Ну, первое. Законодательством мы уже установили обязанность при проектировании новых домов предусматривать прокладку линий связи. На практике, к сожалению, это сегодня приводит к попытке самих застройщиков использовать монопольное положение. Не секрет, что многие из них или создают свои дочерние интернет-компании, провайдеров, или привлекают кого-то, кто дальше заходит в эти дома, ну и устанавливает высокие тарифы, пользуясь своим правом, что называется, первой ночи. В законопроекте нашем создаётся возможность для конкуренции, которая, в свою очередь, впрямую повлияет на цену и доступность услуги. Как быть, если сразу большое число, вы говорите, от пяти до десяти провайдеров, присутствует в доме? Мы обсуждали не раз эту проблему с коллегами из Минцифры, я думаю, если сегодня возникнут вопросы к профильным министрам, они могут подробнее это пояснить. Но сложившаяся практика сегодня такова, что все операторы друг друга знают, все понимают возможности друг друга, и, как правило, в одном доме большого числа операторов — там, до десяти — не собирается. Мы для себя прикидывали, что их будет примерно пять. Ну и, кроме того, сегодня есть инициатива о взаимном использовании сети инфраструктуры связи для разных операторов — и, я считаю, это абсолютно правильно, — с тем чтобы каждый не вкладывал лишние средства в прокладку своей инфраструктуры, а пользовался уже постро-

енной инфраструктурой, но за какую-то разумную и адекватную плату. Таким образом, реализация нашего закона приведёт к возможности выбора у гражданина того провайдера, который ему ближе, доступнее и по цене, и по качеству, и по услугам.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Спасибо. Вопрос по проекту закона под пунктом 24.1.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддерживает данный проект закона, и, уважаемый Александр Евсеевич, вопрос вот какого плана. По проекту закона до 31 декабря 2024 года вводится мораторий на повышение размера платы по договорам на объекты государственного и муниципального имущества. Почему бы не пойти дальше: и выполнить государственную задачу, которую поручил нам президент, и поменять законодательство, для того чтобы также обеспечить бесплатное размещение на данных объектах в дальнейшем? Как вы смотрите на это?

Председательствующий. Александру Евсеевичу включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за поддержку, Владимир Владимирович. Я разделяю ваш подход и оценку. В законопроекте эта норма появилась в силу поручения президента, но мы обсудили этот вопрос с министерствами и с заинтересованными ведомствами и пришли к пониманию, что в законопроекте появляются определённые внутренние противоречия: мы, с одной стороны, говорим о бесплатном доступе, с другой стороны, продлеваем мораторий на повышение цен на размещение оборудования на государственных зданиях, поэтому ко второму чтению эту норму мы из законопроекта исключим.

А в целом сейчас мы прорабатываем инициативы, направленные на недискриминационный доступ к другим объектам, в том числе к объектам органов власти, в том числе при строительстве и прокладке новых дорожных трасс, линий электропередачи, столбового хозяйства и так далее. Задача, поставленная президентом, — 97 процентов домохозяйств к 2030 году — это задача, решаемая не так легко. И нам необходимо создать все условия, чтобы связь в стране максимально была доступна для людей.

Вам ещё раз спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

У меня вопросы по пунктам 24.1 и 24.2 к Александру Евсеевичу Хинштейну.

Ну, первый вопрос перекликается с вопросом вашего соседа Самокиша. Всё-таки кто будет осуществлять контроль за проведением работ? Вы ссылаетесь на жилищную инспекцию, так она вообще по факту приезжает (если приезжает), уже когда совершилось правонарушение и есть жалобы. А вот кто, собственно говоря, будет следить за фактическим проведением работ, за дырками, за мусором, за тем, как дырка была просверлена, не испортила ли она, кстати, предыдущие сети, и слаботочные, и обычные системы?

Второй вопрос, что касается объектов культурного наследия. Если на наших лестницах с объектами охраны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 15 секунд добавьте.

Минута у нас на вопрос, коллеги.

Дмитриева О. Г. Да, хорошо.

Ну, пять шнуров или пять, я не знаю, как это называется, наши кариатиды с Мефистофелями в подъездах не выдержат, то есть их все раздолбают, если каждый оператор будет свои сети протягивать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Оксана Генриховна, спасибо за вопросы. Я постараюсь и на первый, и на второй ответить сразу, поскольку это, на наш взгляд, темы смежные.

Ко второму чтению в законопроекте мы уточним, что именно должно будет содержаться в постановлении правительства. В нём, в частности, должно быть прописано, что утверждается порядок подготовки оператором связи проекта монтажа сетей связи в МКД, порядок монтажа и демонтажа сетей связи в МКД, порядок доступа оператора связи в МКД, порядок взаимодействия лица, осуществляющего управление МКД, и оператора связи в связи с монтажом, эксплуатацией и демонтажом сетей связи, а также порядок оплаты оператором связи расходов, связанных с монтажом, эксплуатацией и демонтажом. Если речь идёт об объекте культурного наследия, то совершенно очевидно, что в подготовленном проекте монтажа и демонтажа сетей связи это будет отражено, потому что на каждый объект культурного наследия необходимы историко-культурная экспертиза или как минимум заключение органа охраны объектов культурного наследия.

Этим же постановлением будет решён и вопрос об обязанностях сторон по всем работам, связанным с территорией внутри дома. Мы говорим сейчас о госжилинспекции, но готовы обсуждать и другие варианты, при этом обращаю внимание, что сегодня госжилинспекция наделена полномочиями на проведение проверок по содержанию домов и по качеству ремонтных и иных монтажных работ, связанных с исполнением требований закона. Правила будут понятны и прозрачны для всех. Если какая-то из сторон их не выполняет, всегда есть возможность это заактировать.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос Хинштейну.

Уважаемый Александр Евсеевич, в своём докладе вы достаточно полно ответили на волнующие нас вопросы, но есть вопросы на уточнение. Первый вопрос: согласно пояснительной записке мы сэкономим деньги операторам связи, а, скажите, пожалуйста, тарифы на связь для наших граждан снизятся в связи с этим? Чтобы, как говорится, обрести баланс интересов. И второй вопрос: я правильно понимаю, что деньги, которые платят операторы за размещение сетей, как раз могут пойти на текущий ремонт помещений общего пользования?

Председательствующий. Александру Евсеевичу Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Михаил Сергеевич, ну, я могу, конечно, заняться политическим популизмом и сказать, что сэкономленные деньги пойдут на ремонт многоквартирных домов, но я популизмом предпочитаю не заниматься, а предпочитаю заниматься практической работой.

Хочу вам напомнить о том, что сегодня в России одни из самых низких тарифов на услуги операторов связи: если мне не изменяет память — министр меня поправит, если скажу неверно, — по-моему, мы занимаем 8-е место в мире по уровню доступности услуг связи, которые законом у нас установлены. Рост тарифов — только в пределах инфляции, он ниже, чем в абсолютном большинстве европейских, западноевропейских стран, стран Северной Америки и так далее. Рост тарифов на услуги связи... Да, собственно, все расходы... доходы операторов связи появляются из одного источника, этот источник — деньги клиента. У оператора связи нет других средств, у него доход только за счёт платежей по тарифам, которые он получает, поэтому те деньги, которые операторы связи будут экономить, они будут направлять, с одной стороны, на развитие и модернизацию сетей связи, с другой стороны, — и в этой части вот

уже не популизм, а реалии — на наведение порядка в подъездах там, где это связано с монтажом современного и демонтажом старого оборудования.

Я хочу сказать, что для операторов та нагрузка, которую ко второму чтению мы пропишем более жёстко, конечно, достаточно велика, и операторы связи не обрадовались нашей инициативе. Но для этого мы и подготовили законопроект, чтобы в нём соблюдался баланс интересов, чтобы он был не в интересах управляющих компаний, за которые кто-то так рьяно ратует, и не в интересах операторов, а в интересах людей: чем меньше тарифы, тем меньше им платить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые приглашённые коллеги, если вы хотите добавить что-то, вы дайте знать председательствующему, мы вам обязательно дадим слово.

Следующий вопрос, Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Вопросы сразу обоим комитетам.

Ну, конечно, цель благородная и поручение президента абсолютно адекватное, но есть нюансы.

Первое, размещение оборудования. Вы выступаете против того, чтобы дома могли взимать плату за размещение этого оборудования. Насколько это оправданно с учётом того, что любая сетевая компания размещает оборудование, предназначенное не только для этого дома, но и вообще для развития сети? И поэтому, наверное, было бы правильно пересмотреть эту позицию. Если, например, собрание жильцов дома решило, что хочет взять средства с этой компании, то почему не предусмотреть такую возможность? Это первое.

Второе. Вопрос в том, что развиваются технологии беспроводные, здесь, наверное, больше к правительству, к Минцифры вопрос. Вот многие вещи, наверное, могли бы быть сняты, если бы мы поставили такие цели технологические... *(Микрофон отключён.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос.

Ну, честно говоря, я не до конца понял для себя логику. С одной стороны, вы вроде бы поддержали и сказали, что поручение президента надо выполнить, а с другой стороны, вновь говорите о плате операторов за вход в дома. Но в поручении

президента, вновь повторяю, чёрным по белому написано про безвозмездный доступ. Это означает, что операторы связи за то, чтобы войти внутрь подъезда, платить никому не должны. А вот за то, как они устанавливают это оборудование, за любой монтаж, за демонтаж, за все последствия, с этим связанные, конечно же, они должны платить.

И когда сегодня нам показывают (я уже упоминал об этом) фотографии, видео или вот сейчас говорят про то, что крыши ломаются, возникает вопрос: они почему ломаются-то? Ведь сегодня по закону не войти без общего собрания собственников, управляющей компании. Они ломаются, потому что нет единых требований, установленных федеральным законом, ни к оператору, ни к управляющим компаниям. А мы эти требования наконец-то введём и поручение президента выполним, как бы кто-то ни пытался его заболтать.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Шадаев М. И., *министр цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Один важный момент. Мы говорим про безвозмездное размещение оборудования, которое используется для оказания услуг связи жителям. Если, например, оператор мобильной связи хочет поставить на крыше дома базовую станцию, которая будет соответственно обслуживать большую территорию, то понятно, что здесь платность остаётся. Мы говорим о снятии платы только там, где это оборудование используется для того, чтобы Интернет давать жителям, это очень важный момент. И инициатива по обнулению платы за размещение объектов связи на государственных, муниципальных земельных участках, объектах недвижимости у нас тоже есть.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. У меня вопрос следующего характера. Мы создаём равные условия для всех операторов, которые могли бы зайти в жилой фонд. В связи с этим не получится ли так, что произойдёт сговор операторов? Ну, просто сядут и поделят, кто в какие дома заходит, для того чтобы там зарабатывать. Есть ли такая опасность? Это первый момент.

И второй момент. В случае возникновения конфликтных ситуаций я понимаю, что будут разработаны нормативные правовые акты, всё это будет прописано, но тем не менее обсуждался ли вопрос, кто будет следить за соблюдением прав операторов, если они будут нарушены? Ну, к примеру, если в одном доме уже есть оператор, заходит второй и по каким-то причи-

нам, предположим, ему блокируют или ещё какие-то создают трудности и проблемы, то кто будет решать эти вопросы?

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопросы.

Ну, по первому, по поводу сговора. Мы полагаем, что это маловероятно хотя бы потому, что отрасль связи у нас одна из наиболее конкурентных в стране. Вообще, в России на сегодняшний день действуют более 10 тысяч с лишним компаний-операторов связи, и мы наблюдаем по целому ряду других сегментов, что именно наличие постоянной конкуренции между участниками рынка и приводит к низкой цене. Я не случайно сказал, что мы занимаем восьмое место в мире по доступности услуг связи. Кроме того, у нас никто не отменял Федеральную антимонопольную службу и никто не отменял Минцифры как регулятора в этой части.

Относительно того, кто будет дальше контролировать исполнение требований закона, я также проанонсировал внесение изменений в КоАП и установление административной ответственности за неисполнение этих требований, причём с обеих сторон, как со стороны операторов, так и со стороны органов управления многоквартирными домами. Кроме того, если в действиях операторов будут какие-то нарушения, есть регуляторы, осуществляющие государственный контроль (надзор) за их деятельностью, это министерство цифрового развития и Роскомнадзор.

Председательствующий. Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо. У меня два вопроса.

Ну, я, конечно, тоже уверен, что за беспроводными технологиями будущее, и через год-два вообще вся эта дискуссия наша будет никому не нужна, так же как и принятый закон.

И всё-таки, что касается поручения президента, Александр Евсеевич, там речь идёт только о высокоскоростном Интернете. Как быть с IP-телефонией, как быть с цифровым телевидением? Они тоже в этих же каналах лежат и, по большому счёту, тоже в определённой степени завязаны на Интернет.

И вопрос правительству. Готово ли правительство сегодня выпустить соответствующий нормативный акт и осуществлять технический надзор, в том числе предусмотреть компенсацию вреда в данном случае, а также наличие должностных лиц, которые будут следить? Поручить это всё жилищной инспекции, ну, абсолютно нереально, их сегодня на большой город, там, десяток человек, они физически не успевают даже по более важным моментам реагировать, а уж в каждый подъезд входить

и следить за оператором, который чего-то не там сверлит, мне кажется, невозможно.

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос.

Ну, я, честно говоря, не очень понимаю, в чём здесь противоречие. Обеспечение доступа собственников жилья к сети "Интернет", как это прописано в поручении президента, и направлено на то, чтобы была возможность пользоваться всем набором услуг и компетенций, предоставляемых вместе с Интернетом.

Вы говорите про цифровое телевидение. Да, действительно, сегодня в этих каналах есть цифровое телевидение. Это реализовано именно в результате принятия государством решения о переводе телевизионного сигнала с аналогового на цифровой, у нас по всей стране был произведён перевод, и сегодня для граждан доступ к этому цифровому телевидению является, ну, не просто роскошью, а необходимостью. И здесь если мы говорим про тарифы, то тариф один. И в нашем понимании доступ к широкополосной сети "Интернет" предполагает доступ ко всем услугам, связанным с обеспечением Интернетом. Коллеги из правительства могут, наверное, дополнить.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Шадаев М. И. У нас, честно говоря, с точки зрения связи нет разницы между доступом к Интернету и к IP-телефонии, всё оборудование, которое будет использоваться для оказания таких услуг, включая кабельное телевидение, будет размещаться бесплатно.

Проект подзаконного акта нами уже сформирован, мы его сейчас согласуем с нашими коллегами в правительстве, ну и поправки тоже ко второму чтению мы смотрим.

С точки зрения надзора мы предлагаем ко второму чтению подумать про возмещение ущерба, который оператор мог нанести при неправильном проведении работ, если они не соответствовали требованиям. Ну и безусловно, жилищный надзор у нас остаётся как дополнительный инструмент контроля.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Максуту Игоревичу.

Уважаемый Максут Игоревич, ну, наверное, в том же русле вопрос, хотя вы уже сказали, что ко второму чтению внесёте поправки, но как быть до второго чтения? Вот конкретная история по адресу Оренбургская область, Сакмарский район, село Чебеньки, где в общежитии дети-инвалиды, ещё и с особенностями развития, с ОВЗ. Все они обучаются в училище, которому уже 90 лет, но по причине того, что общежитие при-

знано аварийным, закрывается и училище, а дети, повторяю, все из детских домов, дети-сироты. Так вот признали его аварийным только потому, что ровно девять лет на крыше этого общежития стояла базовая станция, её демонтировали, естественно, это повлекло повреждение крыши, в итоге потоп, до первого этажа всё залило, и общежитие это закрывается. Вот скажите, пока во втором чтении примем поправку, сейчас вот как действовать, кто понесёт за это ответственность? Формально же договор-то был, они платили ежемесячно за аренду этой крыши.

Шадаев М. И. Это как раз про необходимость принятия нашего законопроекта, потому что отсутствие правил, единых требований приводит ровно к таким ситуациям. В законопроекте сейчас содержится норма о необходимости правительству утвердить единые технические требования, которые будут отвечать на все вопросы про монтаж, демонтаж, условия проведения работ. А пока их нет — у нас задавался вопрос относительно того, что у нас есть, — у нас есть рекомендации, но они не являются обязательными для операторов, и в каждом конкретном случае работы проводятся так, как договорились с эксплуатирующей организацией. Ну, ситуация с базовой станцией не попадает в регулируемый периметр, базовая станция не входит в условия размещения оборудования.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые Александр Евсеевич, Максут Игоревич! У меня два вопроса.

Вот мы знаем, сейчас прозвучало, что люди должны иметь возможность пользоваться всем комплексом услуг, которые предоставляет Интернет, но сейчас операторы предоставляют в том числе услуги видеонаблюдения с доступом через Интернет в комплексе, вместе с услугами связи. Не получится ли так, что в дома зайдут операторы — и там появится батарея камер, в отношении которых непонятно, кто, как расположил и кто имеет к ним доступ? Это первый вопрос.

Второй: если мы говорим о преодолении монополии доступа через того или иного оператора к Интернету, то, наверное, надо то же провести, например, и в бизнес-центрах, реагировать на ущемление прав не только собственников жилья? Давайте комплексно этот вопрос решать, преодолевать эту монополию везде, а не только в отношении жильцов и собственников квартир.

Председательствующий. Хинштейну микрофон включите.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос.

Что касается видеонаблюдения, разговор идёт совсем не про это, разговор про доступ операторов связи в дома. Всё, что касается иных опций, в том числе установления систем видеонаблюдения, — это вопросы совершенно отдельных правоотношений или с органом управления многоквартирным домом, или с органами власти, как это построено сегодня в целом ряде регионов. Но я отмечу, что у нас сегодня в большинстве домов уже линии связи проведены.

Что касается недискриминационного доступа не только в многоквартирные дома, но и на другие объекты, мы уже с Максутом Игоревичем этой темы касались: мы считаем, что, да, такой недискриминационный доступ должен быть обеспечен максимально, для того чтобы линии связи у нас развивались и доступ к связи был максимально для людей открыт.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Шадаев М. И. Если можно, я добавлю, здесь тоже был вопрос.

Минстроем уже приняты требования по всем новым многоквартирным домам, которые делают обязательным создание соответствующей инфраструктуры для доступа операторов, чтобы минимизировать дополнительные работы по монтажу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, сегодня достаточно подробно обсудили эти инициативы. Фракция ЛДПР поддержит первую инициативу.

Хотелось бы пару слов сказать ко второму чтению, попросить, чтобы были учтены пожелания советов домов, то есть тех, кто их возглавляет, — председателей советов домов. Они беспокоятся вот о чём. Сейчас деньги, которые платит провайдер за размещение своего оборудования, идут фактически на содержание советов домов, и председатель совета дома имеет какие-то минимальные ресурсы, копейки буквально, на отправку писем, на распечатывание обращений в органы власти, например, то есть на какие-то канцелярские расходы. В случае принятия данного законопроекта они вот эти расходы не смогут нести, потому что у них просто не будет денег. Придётся вести эту деятельность фактически за свой счёт. Хотя они работают на общественных началах, но всё равно какие-то деньги требуются. Поэтому просьба к комитету, к авторам инициативы

всё-таки подумать, каким образом компенсировать вот эти выпадающие, ну, условно можно сказать, доходы советов домов, с тем чтобы их деятельность всё-таки продолжалась и была эффективной.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Сергей Александрович, у вас, как у содокладчика, будет возможность выступить.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемые представители правительства! Ну, первое, я солидарна и с Сергеем Александровичем Пахомовым, и с Галиной Петровной Хованской в том, что, конечно, все решения о доступе к общему имуществу многоквартирного дома возможны только через общее собрание. Другое дело, что критерии этого общего собрания разные — может быть, они действительно не должны быть такими жёсткими, но они должны быть.

Второе, контроль над проведением работ. Я думаю, предлагать, чтобы за это отвечала жилищная инспекция, может только тот, кто никогда не сталкивался с реальной работой жилищной инспекции. Это вообще совершеннейшая утопия, это невозможно, это означает, что их никто не будет контролировать, а при проведении работ будут многочисленные проблемы. Ну, допустим, представьте себе: люди только что провели ремонт на лестнице — управляющая компания или за счёт собственных средств, — потом вдруг один из собственников решил, что ему нужно сменить провайдера, провайдер приходит и по вот этому свежепроведённому ремонту сверлит и тянет свою линию — и никто это не контролирует. Здесь в любом случае без управляющих компаний не обойтись. Всё равно контроль над проведением работ нужно передать управляющим компаниям ТСЖ и ЖСК, только они находятся на территории. Если они этого не сделали, тогда уже вы можете обращаться к жилищной инспекции.

Ну, и следующий момент — это объекты культурного наследия. Это совершенно невозможно — право присутствовать пяти операторам. Опять же, если не проведены ремонт и реставрационные работы, то это значит, что можно протянуть ещё несколько линий и ещё кое-что разрушить. А если реставрационные работы проведены, все линии уже уложены в один короб, то, конечно, никакого вообще дополнительного, на мой взгляд... Ну, хотелось бы собственнику получить нового оператора связи или не хотелось, это настолько дорогое занятие, что... И, собственно говоря, оператор связи не имеет лицензии на то, чтобы осуществлять какие-то работы монтажные и в любом случае реставрационные на территории объекта культурного наследия, поэтому тут вот особый вопрос. Естественно,

доступ не только по решению общего собрания, а с разрешения органа охраны объектов культурного наследия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пахомов Сергей Александрович, пожалуйста. Или вы в конце выступите?

Пахомов С. А. Я в конце тогда, если можно.

Председательствующий. В конце, да? Хорошо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Есть желание у министров что-то сказать в заключение? Нет.

Тогда докладчики.

Пожалуйста, Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Коллеги, я признателен всем за дискуссию и понимал, что одна из главных тем, которая будет сегодня звучать, — как вот в результате принятия нашего закона начнут сверлить стены, как сейчас Оксана Генриховна сказала, по свежей краске, будут дырки в крышах и прочее. Я попросил у операторов, чтобы они принесли сегодняшнее оборудование, которое устанавливается; не то, которое мы с вами видели на протяжении десятилетий, а то, как это выглядит сегодня. Вот это устройство для установки на этаже, вот это устройство для установки на крыше. Диаметр современных проводов сегодня составляет 3, максимум 5 миллиметров, и они спокойно укладываются в существующие короба.

Задача нашего закона не только дать право доступа операторам, а точнее, дать право выбора гражданам, задача нашего закона — сделать так, чтобы такое современное и в будущем, вы правы, беспроводное оборудование появилось повсеместно. А для этого должна быть обязанность у всех сторон — у органов управления многоквартирными домами, у операторов связи — отвечать за то, что происходит внутри домов.

То постановление правительства, проект которого разрабатывается сейчас Минцифры и Минстроем, конечно же, будет представлено до принятия законопроекта во втором чтении. И безусловно, абсолютное большинство вопросов, звучавших здесь, найдут своё отражение в этом постановлении, как и в тексте законопроекта ко второму чтению. В том числе и вопросы контроля за исполнением сторонами своих обязанностей, в том числе и вопросы определения типовых документов, которые необходимо будет заключать.

Я сознательно в своём выступлении не касался других законопроектов, и мне искренне жаль, что авторы других, альтернативных инициатив своё время посвятили не представлению своих законопроектов, а обсуждению нашего законопроекта.

Я остановлюсь лишь на народной мудрости о том, что в чужой монастырь со своим уставом не ходят, — полностью разделяю это. Но кто может мне объяснить, почему в квартире, являющейся моей собственностью, мне указывают, с каким оператором связи я должен заключить договор? Почему общее собрание решает за меня, какой скорости Интернет мне будет поставлен в квартиру, какую сумму и по какому тарифу я буду платить? Не надо ходить в мой монастырь со своим уставом, дайте мне и миллионам наших граждан... А я ещё раз, коллеги, подчёркиваю, что более двух третей всех опрошенных ВЦИОМ россиян, 76 процентов, недовольны существующим положением — недовольны проводами, висящими в виде сталактитов и сталагмитов, недовольны бардаком, недовольны высокими тарифами и монополией, недовольны тем, что во всех новостройках у людей нет выбора, потому что заранее застройщик своего провайдера туда ставит, и он устанавливает тарифы в 5, в 10 раз дороже среднерыночных.

Кто недоволен в первую очередь принятием нашего закона? Те, кто сегодня получает средства с провайдеров, 20 миллиардов в год. Эти деньги идут на ремонты подъездов? От этого жилой фонд стал лучше? Мы с вами видели эти изменения? Конечно же, нет.

Коллеги, вновь, в очередной, но, надеюсь, уже в заключительный раз при обсуждении этого законопроекта говорю: законопроект про людей, ни в интересах одних, ни в интересах других. Никто не пытается здесь представлять операторов связи в качестве ангелов в белых одеждах, а органы управления МКД в качестве демонов или наоборот — и те и другие живут за счёт людей, и мы должны сделать так, чтобы люди получали максимум услуги, имели комфортную среду, нормальные условия жизни за минимальные для себя деньги.

Именно поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ" во исполнение президентского поручения... А я хочу подчеркнуть, что в ходе парламентских слушаний, проведённых в феврале, все представители органов власти, включая и администрацию президента, подчёркивали, что именно наша инициатива подготовлена во исполнение президентского поручения и соответствует его духу и содержанию. Так вот, именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот законопроект внесла. Мы отвечаем за его реализацию, мы отвечаем за то, что все сказанные с этой трибуны слова действительно будут воплощены в жизнь и наши люди увидят качественные изменения.

Коллеги, я призываю всех, кто думает о людях, сегодня нашу инициативу поддержать и присоединиться к её доработке ко второму чтению, с тем чтобы ни у кого никаких вопросов

больше не возникало, ну, за исключением тех, кто сегодня эти 20 миллиардов получает и чувствует себя, видимо, неплохо, гораздо лучше, чем наши жильцы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Замечательная, пламенная речь, но вы почитайте, какие заключения даны на проект номер один и какие заключения даны на проект номер два, вам тогда станет немножко более понятна реакция юридического сообщества на вот эту вот так называемую инициативу, где даже наниматель, который снял квартиру, может заключить договор, а потом он через год уйдёт, а остальные граждане будут пользоваться тем, что он один решил. Но я ещё раз говорю, что внушает оптимизм выступление Пахомова о том, что всё-таки без общего собрания распоряжаться общим имуществом никому не дозволено.

Я вообще за связь без провода, у всех ведь есть телефон, да, у всех есть, там, или айпад, или ещё какое-то устройство, за мобильную связь. Мы с вами люди, которые постоянно в движении, мы дома не сидим — кто у нас сидит дома? Вы понимаете, значит, у всех, у большинства, уже есть мобильный Интернет, с которым мы ходим и в транспорте, и на работе, и на отдыхе, где угодно. Так что не надо нам устаревшего оборудования в домах, где не было капитального ремонта, где гнилые трубы и где будут нести ответственность ТСЖ и ЖСК за то, что зальёт фекалиями или горячей водой вот это замечательное оборудование, понимаете? А факты пробивания крыш есть, затопление верхних этажей тоже есть уже — мы не просто так придумываем тут эти ситуации. А кто будет демонтировать сейчас вот то, что уже понаделали операторы связи, которые ломали замки, входили в подъезды, ломали двери в подвалах? Кто будет это оборудование демонтировать? У меня хороший вопрос к тем, кто в ложе, да, потому что очень нервно воспринимают норму нашего проекта о том, что возможен демонтаж оборудования.

Теперь я хочу спросить: а если будет 200 квартир и они захотят 100 операторов — как это всё будет происходить? Значит, ограничат, видимо, пятёркой тех операторов, кто сейчас есть и кто сейчас не пускает маленьких операторов (вот в той же Московской области, у меня жалобы такие лежат) войти в дом, потому что этот оператор устраивает жителей этого дома. Так что это вот насчёт монополии, насчёт борьбы за так называемую конкуренцию. Коллеги, вы знаете, сильно запоздало вот это всё. Надо переходить, конечно, к другим, к новым техноло-

гиям — без проводов, без вхождения в дома — и не заниматься тем, что... Оборудование будет, которое на сегодняшний день может не считаться устаревшим, но завтра оно устареет, а проблему это создаст, конфликт с жителями создаст — сто процентов! В судах нас завалят вообще этими исками, и я не исключаю, что это будут серьёзные конфликты, если мы через решение общего собрания не будем проводить. Вот так вот.

Так что мы будем голосовать против инициативы, которую представлял уважаемый депутат Хинштейн.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пахомов Сергей Александрович, пожалуйста.

Пахомов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Ну, вообще, и до дискуссии было очевидно, что перемены назрели, но после дискуссии это стало, мне кажется, уже всем понятно. Перемены нужны, мы, по сути говоря, к ним готовы. Перемены нужны и в подходах, перемены нужны и в регулировании — конечно, надо наводить порядок. Проблемы сегодня на рынке работ... управления домами, работы в том числе управляющих компаний, есть, но я тоже хотел бы отметить, что не все управляющие компании жулики, как, в общем-то, наверное, и не все провайдеры. Конфликт есть, я уж там миллиарды не готов подтвердить, но то, о чём говорил Александр Евсеевич, действительно имеет место, мы такие факты фиксируем.

Коллеги, базовые подходы, предложенные в тексте законопроекта под пунктом 24.1, правильные. В деталях давайте искать ко второму чтению баланс с учётом приоритета интересов жителей и их законных прав на получение информации в том числе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за проект под пунктом 24.1 и против законопроектов под пунктами 24.2 и 24.3. Позиция комитета аналогичная.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сейчас будем голосовать по трём альтернативным законопроектам, пункты 24.1, 24.2 и 24.3.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О связи" и Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 24.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Результаты не показывайте.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 24.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и иные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения права граждан на доступ к услугам электросвязи", пункт 24.3.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Теперь покажите результаты по пункту 24.1.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %

За — 313.

Покажите результаты по пункту 24.2.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %

За — 86.

Покажите результаты по пункту 24.3.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 22 чел.
Не голосовало . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %

Не поддерживает никто.

Коллеги, принимается в первом чтении законопроект под пунктом 24.1, набравший 313 голосов "за". Спасибо всем. Два других законопроекта отклоняются.

Переходим к рассмотрению 23-го пункта нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты прав детей". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра просвещения Российской Федерации Александра Вячеславовича Бугаева.

Пожалуйста.

Бугаев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра просвещения Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты прав детей" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 7 мая 2017 года № Пр-913 в интересах детей-сирот и направлен на защиту их жизни, здоровья и законных прав. В законопроекте на федеральном уровне закрепляется созданная и уже функционирующая во всех субъектах Российской Федерации система сопровождения замещающих семей, а также выпускников детских домов и школ-интернатов. В случае необходимости у них появится возможность обратиться за профессиональной помощью. Также вводится преимущественное право бабушек, дедушек, совершеннолетних братьев и сестёр, отчима и мачехи быть опекунами или попечителями несовершеннолетнего, что позволит сохранить родственные, семейные связи, если ребёнок остался сиротой.

Законопроект нацелен на унификацию требований к порядку подготовки опекунов, приёмных родителей, к содержанию программы подготовки, чтобы сделать их едиными во всех регионах нашей страны. Кроме того, упростится и ускорится устройство ребёнка в семью — появится возможность подать документы через единый портал государственных и муниципальных услуг. Нормы законопроекта будут способствовать успешной адаптации детей-сирот в обществе, повышению профессиональной компетентности замещающих родителей и совершенствованию деятельности органов опеки и попечительства.

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, по поручению Председателя Государственной Думы под вашим руководством работала рабочая группа, в рамках которой была выработана взвешенная, консолидированная позиция по внесению поправок в данный законопроект. Я хотел бы от лица Министерства просвещения Российской Федерации, от всех наших коллег поблагодарить коллег-депутатов и выразить уверенность, что в рамках работы над законопроектом, в случае его принятия в первом чтении, ко второму чтению все предложения будут рассмотрены, и, безусловно, положительно.

Прошу поддержать законопроект.

Доклад закончил. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, наверняка вы знаете о жуткой трагедии, которая произошла в Екатеринбурге, где вчера поисковики нашли в сумке на территории гаража тело шестилетнего мальчика, который воспитывался в опекунской семье. Семья взяла под опеку шестерых детей, этот мальчик пропал уже несколько месяцев назад, но органы опеки тоже скрывали этот факт, они подтвердили, что мальчик потерялся только три дня назад. Один этот факт уже говорит о том, что необходимо, конечно, менять существующую систему устройства детей в семьи.

Кстати, вообще тревогу забили силовики, именно они обратились к президенту, тот дал поручение, и, исполняя это поручение, правительство внесло законопроект. На это ушло пять лет — законопроект был внесён в ноябре прошлого года. Мы тоже не выносили его на рассмотрение, потому что... ну, не потому, что он оброс всякими домыслами: кто-то не читал, но уже приписывает закону несуществующие нормы, — а потому, что мы, изучив этот законопроект, тоже понимаем, что отдельные его положения требуют очень серьёзного обсуждения, более того, от многих норм надо избавиться.

Вот принципиальные позиции.

Позиция номер один. Согласно логике законопроекта в праве на первоочередное устройство детей в семью отказано ближайшим родственникам, они ставятся на одну ступень с остальными опекунами. Ну, трудно себе представить, что бабушка, дедушка, которые обезумели от горя, потеряв своих детей, ещё обязаны пройти предварительную подготовку, для того чтобы собственных внуков взять в свою семью на воспитание. В этой части, конечно, я думаю, хорошим, так сказать, импульсом к тому, чтобы задуматься, послужило обращение к председателю правительства Патриарха: с его точки зрения, это нарушает наши традиционные подходы к многопоколенческим семьям, к преемственности поколений. Вот в этой части, конечно, законопроект не может быть поддержан. С нами согласилось и профильное министерство. Собственно, эта правительственная норма послужила причиной того, что была создана рабочая группа по инициативе Председателя Госдумы, за что мы благодарны ему. Ещё больше я благодарна Александру Дмитриевичу Жукову за конструктивную позицию, за приглашение на заседание рабочей группы вице-премьера Татьяны Алексеевны Голиковой, поскольку мы уже утвердили, каких норм не будет ко второму чтению в этом законопроекте.

Позиция номер два: запрет на повторное усыновление в течение года. Понятно, что, конечно, лучшая форма устройства ребёнка в семью — это усыновление, потому что если он усыновлён, то чувствует себя, как и остальные, кровные дети в этой семье. К сожалению, число усыновлений у нас в 13 раз меньше, чем других форм устройства детей в семью, но правительство всё-таки ограничивает число усыновлений в течение года, ссылаясь на поручение президента. Однако в перечне поручений говорится об ограничении числа опекаемых детей, а не усыновлённых детей. И вот тут большой вопрос: далеко не всегда те, кто берёт детей под опеку, как вот эта женщина из Екатеринбурга, делают это бескорыстно.

Вот пример. Я была в Хакасии. Маленькое поселение, глава поселения говорит: "Вижу, десять ребятишек в огороде в шесть утра, и все они приёмные, а двух его детей нет. Второе утро. Иду — опять десять детей. Я спрашиваю: «А где твои дети?». Отвечает: «Болеют»". По-мужски, говорит, разобрался с ним, сказал: "Будешь болеть сам, если впредь будешь эксплуатировать детей!"

Третья позиция: жильё. Шесть раз в этом зале мы меняли эти нормы — требования к жилью. Понимаете, счастье ребёнка определяется не наличием паркета или качеством жилого помещения, оно же определяется, наверное, отношением к этому ребёнку. Поэтому эта норма не может быть доминирующей, когда мы определяем, устраиваем ребёнка в семью. И в этой части мы на заседании рабочей группы приняли решение, что правительство разработает соответствующие подзаконные нормативные документы накануне второго чтения, рабочая группа их рассмотрит и если мы примем эти положения, то вынесем на второе чтение. Вот так мы договорились.

Социально-психологическое обследование. Это пугает всех, но ведь когда мы права-то даём, всё равно требуется такого рода обследование проходить. Вот, конечно, если бы эту мамашку, простите, вначале обследовали профессионалы, понимали бы, кому отдают ребёнка. Но вопрос: а кто это будет делать? Есть у нас такие профессиональные психологи? Об этом говорила Анна Юрьевна Кузнецова. Вот тоже от правительства ждём, очень ждём методик, для того чтобы были единые стандарты.

Ещё одна позиция — временная опека. Вот гипотетическая ситуация: погибли родители... или уехали куда-то, в длительную командировку. Они своего ребёнка отправят к тем, кого хорошо знают, — но опять нужна предварительная подготовка. То есть от этой нормы тоже требуется отказаться.

С учётом высказанных ко второму чтению замечаний мы рекомендуем принять законопроект сегодня в первом чтении. Но дата второго чтения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В. Уважаемый Александр Вячеславович, вопрос вот какого рода. Значит, предполагается социально-психологическое обследование супругов и других лиц, достигших десяти лет, и, я так понимаю, близких родственников. Вот, к сожалению, конечно, мы не можем пока обеспечить достойным жильём в нашей стране все семьи, и иногда проживают и прописаны в том числе не только близкие родственники, но и вот та категория, о которой говорится. Поэтому вопрос: может быть, всё-таки пойти по пути этой категории и плюс тех, кто прописан ещё? Потому что дяди, тёти, дети их малолетние...

И второй вопрос — возраст. Всё-таки, может быть, снизить планку от девяти лет до семи? То есть это новый социум, школы и так далее, то есть меняется психология у ребёнка. Это подтверждено профессионалами.

Бугаев А. В. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Владимир Владимирович. Да, у нас законопроектом предполагается, что и все проживающие тоже должны быть обследованы. Это необходимость, потому что действительно жилищные условия могут быть разные. Как правильно было сказано, жилищные условия счастье ребёнка не определяют, и мы с этим абсолютно согласны.

И что касается снижения возраста, готовы обсуждать при подготовке ко второму чтению. Мне кажется, это тоже достаточно разумно.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Вопрос докладчику.

Уважаемый Александр Вячеславович, скажите, пожалуйста, не создаст ли законопроект обратную тенденцию в связи с усилением бюрократических процедур? И предусматривается ли привлечение некоммерческих организаций к предлагаемым в законопроекте процессам?

Бугаев А. В. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Михаил Сергеевич. Уже на данный момент эта система фактически работает, и речь идёт о том, что мы предлагаем её узаконить. Что касается общественных организаций, то на данный момент у нас количество организаций, осуществляющих под-

готовку граждан по сопровождению, составляет 1037, из них некоммерческих — 54. Мы, конечно, не предполагаем вводить здесь никаких ограничений дополнительных, это однозначно.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. У меня вот какой вопрос. Исходя из концептуальной логики законопроекта, который предложен, у меня возникает вопрос: почему такие неравные условия, почему у нас те, кто собирается детей рожать, или делать детей, не проходят все эти психологические тесты и так далее, и так далее, не доказывают свою способность быть родителями и людьми, которые отвечают и за маленьких детей, и за немаленьких детей? Как вы, вот как разработчик, объясните, нет ли здесь противоречия?

Бугаев А. В. Уважаемый Андрей Анатольевич, прежде всего, спасибо за вопрос. Мы сейчас в своей деятельности очень большое внимание уделяем работе с родительским сообществом. Безусловно, в вопросах воспитания детей и школа, и семья — это, знаете, как два крыла одной птицы, одно без другого не полетит.

Что касается неравноправия, которое здесь возникает. Ну, всё-таки жизненные ситуации бывают разные. Когда человек принимает осознанное решение завести собственного ребёнка, он, конечно, несёт за это определённую ответственность. Здесь же мы говорим о несколько другой тяжёлой ситуации, которая действительно требует отдельного рассмотрения и подготовки. Вот, собственно, такая была логика.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Александр Вячеславович, правильно ли я понимаю, что в каждом регионе будет своя собственная подготовка для близких, желающих усыновить, и они не будут совпадать в разных регионах? Далее, если эти близкие не пройдут подготовку (там же, наверное, экзамен будет какой-то), что, лучше отдавать ребёнка в детдом или посторонним, чем близким, которые, так сказать, не смогли соответствовать каким-то формальным признакам?

И может быть, действительно нам пора всё-таки остановить ювенальный террор, который происходит по стране? Мне глава районной опеки заявляет, что "опека никогда не ошибается", а потом выясняется, что он занимался террором, разрушением психики детей, на которых он просто, так сказать, его подчинённые просто нападали, просто нападали по выдуманным обстоятельствам, которые даже никто толком не удосуживался проверять.

Бугаев А. В. Спасибо огромное за вопрос, уважаемый Михаил Геннадьевич. Ну, у родственников и близких родственников будет возможность выбора для этого направления, поскольку мы ни в коем случае не настаиваем, и это была позиция, согласованная и с депутатами, и с патриархией в рамках работы нашей рабочей группы, для близких родственников это возможность, если есть такое желание.

Ну а что касается второй части вопроса, надо разбираться в конкретной жизненной ситуации. С моей точки зрения, конечно, были абсолютно некорректные высказывания коллеги и мы готовы тоже с ним отдельно поработать. Сейчас мы в рамках подготовки ко второму чтению готовим отдельный пакет предложений по профессиональной подготовке и переквалификации соответствующего набора сотрудников.

Председательствующий. Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Вячеславович, добрый день! Очень важный законопроект, он действительно направлен на обеспечение поддержки и безопасности детей, оставшихся без попечения родителей.

Статья 125 дополняется пунктом 2^1, положением об ограничении прав граждан на одновременное принятие в семью более одного ребёнка, за исключением, ну, и дальше перечисляются эти вот исключения как раз. Хотелось бы понять, чем вызвана необходимость такого ограничения и не может ли это привести к ущемлению прав детей, оставшихся без попечения?

Бугаев А. В. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Александр Юрьевич. Нина Александровна в своём выступлении уже сказала, что это была абсолютно дискуссионная норма. И мы, конечно, здесь ко второму чтению поправим это, мы готовы с этим согласиться.

Председательствующий. Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Прежде всего, хочу сказать слова благодарности и выступающему Александру Вячеславовичу Бугаеву, и правительству за то, что этот вопрос мы поднимаем и обсуждаем. Давно об этом говорили. Безопасность ребёнка превыше всего, особенно в этой категории, потому что, мягко говоря, мы этим детям более чем должны, и государство должно с точки зрения безопасности работать максимально в интересах ребёнка.

Такой вопрос. Вот мы сейчас проверку проведём, например, проверили — всё хорошо. А есть ли вероятность, точнее,

возможность сделать так, чтобы через год, или в течение года, или ещё, там, через какой-то определённый промежуток времени дополнительно к нему тоже вернуться, чтобы проверить, как это всё происходит, что-то дополнительно?.. Потому что мы прекрасно знаем: проверку можно пройти, а потом... Хотелось бы, чтобы мы держали, что называется, руку на пульсе в данном вопросе.

Бугаев А. В. Спасибо огромное за вопрос, уважаемый Бийсултан Султанбиевич. Действительно, на данный момент это реализуется следующим образом: значит, первые полгода контроль осуществляется ежемесячно, а в дальнейшем раз в год происходит соответствующая проверка положения ребёнка, который был передан в соответствующую семью. В связи с этим мы не предполагаем здесь каких-то дополнительных изменений.

Председательствующий. Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, вопросов огромное количество, конечно, и по законопроекту, и по структуре организации опеки в целом, но тем не менее. Одним из ключевых положений законопроекта является так называемая социально-психологическая экспертиза, и она становится фактически пропуском или, наоборот, инструментом запрета для усыновления и попечения, в том числе и для родственников сироты. И это при том, что психология — это набор мнений, но никак не точная наука. Вопрос: кто проводит эту экспертизу, какие профессиональные и социальные, подчёркиваю, требования есть к тем, кто проводит эту экспертизу, есть ли ответственность в законодательстве за нарушение этими людьми семейной и личной тайны, если есть, то какая это ответственность?

Бугаев А. В. Уважаемый Николай Петрович, спасибо большое за вопрос. Это прежде всего сопровождающая норма, она не является отсекающей. Безусловно, мнение коллег — педагогов-психологов, которые работают в государственных учреждениях, в центрах помощи семье и детям, — не может быть окончательным и решающим, но проведение такой процедуры необходимо. Возьмём тот вопиющий, ужасный случай, о котором все мы вчера узнали, — безусловно, этого можно было бы избежать, если бы такая процедура имелась и соответствующая оценка психолога тоже имелась. Однозначно с этим вместе должна идти процедура повышения квалификации и подготовки соответствующих сотрудников, которую мы также предполагаем представить нашим коллегам — депутатам, комиссии ко второму чтению.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Вячеславович, несколько вопросов. Сколько детей, независимо от времени, возможно брать под опеку и попечительство? Не рассматривается ли вопрос об ограничении количества детей, которые могут быть переданы в рамках положений данного законопроекта под опеку и попечительство? И ещё: как вы относитесь к случаям, когда под опекой находится более трёх человек (и есть факты, когда от 10 до 25 человек у нас в регионах), насколько вот в таких случаях опекуны и попечители могут обеспечить детям достойную жизнь, дать воспитание и образование? Согласитесь, что зачастую это носит характер предпринимательства. Если есть такие факты, поделитесь.

Бугаев А. В. Спасибо большое за вопросы, уважаемый Вячеслав Михайлович. Ну, безусловно, есть разные факты. Я ещё раз вернусь ко вчерашнему вопиющему случаю, который нам очень много показал, в том числе необходимость регулирования данного направления нашей работы, на что, собственно, направлен предлагаемый к рассмотрению законопроект.

Если мы сейчас говорим о количестве детей, которые принимаются в семью, то, безусловно, если речь, например, идёт о близких родственниках, братьях, сёстрах или детях, которые вместе проживали в детском учреждении, количество ограничивать не предполагалось и не предполагается.

Что касается вопроса о количестве детей в целом, которые могли бы быть взяты той или иной семьёй. Ситуации бывают очень разные, некоторые родители... Тут надо исходить из презумпции невиновности, конечно же, семьи, тех людей, которые своим гражданским долгом считают воспитание детей, оказавшихся в такой сложной ситуации. Как раз здесь те процедуры, которые в законопроекте предлагаются, и должны послужить нам для того, чтобы оценить такую возможность. Эти вопросы действительно регулируются не только законодательством — бывают различные жизненные ситуации у опекунов или у людей, которые усыновляют детей. Но вопрос важнейший, мы готовы все предложения рассмотреть, ко второму чтению учесть. Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П. Спасибо, Александр Дмитриевич, просто представитель правительства не ответил на вопрос об ответственности.

Если возможно, ответьте, пожалуйста.

Бугаев А. В. Я правильно понимаю, речь идёт об ответственности психологов? Безусловно, ответственность преду-

смотрена. Если усматривается какой-то их умысел, то их действия могут подпадать под ответственность, в том числе под разные статьи Уголовного кодекса. Но я просил бы всё-таки исходить из того, что значительная часть наших психологов, педагогов — очень ответственные люди, они чувствуют личную ответственность за судьбу ребёнка. И каждый такой конкретный, отдельный случай требует отдельного рассмотрения, при необходимости и с компетентными органами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Я постараюсь коротко, коллеги.

Здесь вроде всем всё понятно, но мы вот сейчас в кулуарах обсуждали этот законопроект — все понимают, что он не годится к принятию в первом чтении в том виде, в каком он есть. И мы совершенно правильно сейчас обговорили целый ряд моментов, которые должны быть устранены ко второму чтению. Не буду заострять внимание на недостатках, которые тут уже изложили и Нина Александровна, и все остальные.

Коллеги, хотелось вот о чём сказать: здесь очень важна идеология, то, к чему мы стремимся. Я не случайно задал вопрос о том, что у нас ведь, когда люди принимают решение завести ребёнка, семья, они не проходят разных тестов и так далее — и воспитывают детей. Здесь мы... Понятно, что нам нужно защищать права детей, но при этом важно и саму идею-то не выплеснуть. Ведь очень много... Вот была высказана такая мысль, что, если бы обследовали, если бы психолог переговорил с людьми, которые хотели стать опекунами, этого не случилось бы. Да ничего подобного, ничего этот психолог не выяснил бы, потому что меркантильный интерес сейчас очень часто в этих вопросах появляется, понимаете? У меня на приёме вчера был человек из Магадана, мужчина, который прямым текстом сказал... Он говорит: посмотрите статистику разводов по Магадану — рожают детей и уезжают, чтобы получать алименты. Вот он обратился ко мне — разыскивает семью, не может с ребёнком встречаться. То есть здесь очень важно найти вот этот баланс, чтобы этот баланс был. Мы, государство чего хотим? Чтобы дети не были сиротами и обретали в конечном счёте семью. И вот мне кажется, для второго чтения нужно держать вот эту мысль в голове.

Спасибо. Извините, что отнял у вас время.

Председательствующий. Буцкая Татьяна Викторовна, пожалуйста.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Мы за поддержку института опеки, мы за поддержку института приёмных родителей. Очень важно, чтобы у ребёнка были мама и папа, была крыша над головой, была своя семья. Но ещё очень важно, кто те самые люди, которые усыновляют детей, те, кто их берёт под опеку, — мы должны всё знать про их здоровье, про их прошлое. И конечно же, мы поддерживаем идею, что бабушки, дедушки, родные люди должны в этом списке стоять первыми.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик?

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить всех за конструктивное обсуждение и за понимание, почему законопроект нуждается в такой тщательной проработке. И, принимая во внимание поручение рабочей группы о необходимости подготовить законопроект ко второму чтению в рамках весенней сессии, мы предлагаем установить срок внесения поправок 15 дней. И ещё раз: дата будет определяться, конечно, исходя из качества тех нормативных документов, которые внесёт правительство, и срока их внесения, в данном случае сейчас всё как раз на стороне правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы о принятии в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты прав детей", это пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принят за основу.

Теперь предлагается проголосовать за поправку о том, чтобы установить пятнадцатидневный срок со дня принятия настоящего постановления для подачи поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

И теперь ставится на голосование в целом проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Коган Александр Борисович.

Коган А. Б. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, большая просьба рассмотреть законопроект под пунктом 32 сегодня. Дело в том, что он необходим отрасли, а если мы сегодня его не рассмотрим, очень высокий риск, что не успеем в весеннюю сессию рассмотреть его во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Коллеги, не возражаете, если сейчас рассмотрим 32-й вопрос? Нет.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Евгения Владимировича Маркова.

Пожалуйста.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, Александр Борисович уже сказал о важности этого законопроекта. Отрасль, о которой идёт речь, — это производство свинцовых аккумуляторов.

Коллективом авторов данный законопроект был внесён ещё в марте 2022 года. Причиной послужило то, что в своё время мы приняли новую систему в сфере обращения с отходами

I и II классов опасности, когда учёт, сбор, утилизация и обезвреживание особо опасных отходов осуществляются Федеральным экологическим оператором. Именно из-за этого у нас в отрасли возникли колоссальные сложности, потому что вся отрасль работает в большей части на сырье, которое получается из отработанных аккумуляторов. В нашем законопроекте предлагается установить в федеральном законе № 89-ФЗ особенности обращения с отходами I и II классов опасности, образовавшимися после утраты товарами полностью или частично своих потребительских свойств у физических лиц. В предлагаемой редакции законопроекта учтены вступившие в силу с 1 марта 2023 года положения федерального закона № 268-ФЗ о внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". Также предлагается пункт 3 статьи 3 федерального закона № 225-ФЗ признать утратившим силу в связи с потерей актуальности.

Я ещё раз прошу, коллеги, поддержать, потому что отрасль очень нуждается в этом законе. Мы прошли много согласительных процедур, чтобы выйти на компромиссные формулировки.

Спасибо большое.

Председательствующий. Содоклад Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, есть смысл только добавить, что ко второму чтению в целях обеспечения полного учёта надо предусмотреть обязанность по представлению информации в ФГИС ОПВК для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих сбор отходов I и II классов опасности у населения. Реализация предлагаемого решения позволит сохранить существующую инфраструктуру и сложившиеся экономические отношения в этой сфере, о чём просили в первую очередь утилизаторы автомобильных аккумуляторов.

Законопроект поддержан правительством. Предлагается поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Айдара Раисовича Метшина.

Пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект является спутником принятого в первом чтении законопроекта "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции". Рассматриваемый законопроект разработан в целях установления административной ответственности в виде административного штрафа в размере от 15 до 25 тысяч рублей за перемещение физическими лицами по территории Российской Федерации никотинсодержащей продукции, не маркированной в соответствии с российским законодательством, сверх установленной нормы. Предлагается распространить на никотинсодержащую продукцию положения об ответственности физических лиц за нарушение действующих норм по перемещению, которые установлены за перемещение немаркированной табачной продукции, то есть синхронизировать ответственность. Эта необходимость связана с тем, что согласно экспертным оценкам нелегальный рынок ежегодно растёт в среднем на 20 процентов, и по состоянию на середину 2022 года составляет порядка 90 процентов от общего объёма рынка данной продукции в России, в то время как российским законодательством не предусмотрены ограничения на перемещение никотинсодержащей продукции и действующее законодательство не позволяет эффективно противодействовать её незаконному обороту. И это, уважаемые коллеги, свидетельствует о необходимости принятия дополнительных регуляторных мер.

Уважаемые депутаты, предлагаю поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Айдар Раисович подробно изложил суть законопроекта. Я, со своей стороны, от комитета хочу обратить ваше внимание на то, что 13 июня текущего года принят и уже опубликован Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции...", который закрепил норму о запрете перемещения физическими лицами никотинсодержащей продукции, изделий с нагреваемым табаком с превышением разрешённых количественных норм подобной продукции. Учитывая данное обстоятельство, необходимо согласовать проектную диспозицию административного состава с положениями указанного федерального закона, в том числе по объектам и количеству разрешённой к перемещению табачной и никотинсодержащей продукции, а также по срокам вступления в силу, так как ограничения по количеству перемещаемой продукции в основном законе вступают в силу с 1 марта 2024 года.

Я думаю, что вы согласитесь со мной, что в целом, учитывая общественную опасность для здоровья населения и необходимость пресечения нелегального оборота указанной продукции, это очень важный проект федерального закона. Комитет по госстроительству и законодательству предлагает проголосовать и поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С. Ну, наверное, не про синхронизацию ответственности нужно говорить, а про ужесточение. Контрафакт в сфере никотинсодержащей продукции колоссальный, он другого уровня. Здесь далеко идти не надо, вот надо просто выйти из здания Государственной Думы, пройти 100 метров, и я вам, что называется, килограммов 300 контрафактной никотинсодержащей продукции найду. А вот что и как делать — вопрос открытый.

Я бы хотел вопрос разработчикам задать.

На изменение ситуации как это повлияет? И что нам конкретно надо делать с учётом того, что мы сегодня получаем? Чем дальше государство двигается с точки зрения ужесточе-

ния — у нас доля контрафакта и ответственность персональная размывается немножко. Вот сотрудники МВД, например. Мы их вызываем на место при выявлении контрафактной продукции, а они оставляют на своё усмотрение, забирать её, не забирать на экспертизу и так далее. А отсюда уже нужно дальше двигаться с точки зрения юридической ответственности. Вот есть какое-то мнение у вас по этому поводу?

Председательствующий. Метшину включите микрофон.

Метшин А. Р. Я думаю, вы несколько противоречите сами себе в том, как обозначаете данный вопрос. Весь порядок, который был и ранее по 15-му федеральному закону, и по данному закону, и регулирование, госрегулирование — все эти действия и шаги способствуют тому, чтобы не сразу запретительными мерами, а регуляторными мерами, действиями решать проблему и получать результат, очень сложный результат. Ещё раз, мы имеем практику и по алкогольным ограничениям, и по другим ограничениям, когда мы запрещали категорически, а потом получали обратный эффект. Здесь же мы идём последовательно и системно, с тем чтобы принимаемые меры давали результат и по этому результату мы действовали дальше. Я думаю, что мы идём правильным путём.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Здесь просто нужно посмотреть по концепции. Есть основной закон о госрегулировании и обороте, там всё это прописано, а здесь всего навсего идёт лишь норма администрирования, не более того. Но даже если вы посмотрите, нормы, где определяется допустимое количество никотинсодержащей и другой продукции на человека (физлицо) для перемещения по территории Российской Федерации, это количество, естественно, минимально. Это одна из форм влияния вот на ту общую проблему, о которой вы сказали.

Председательствующий. Аюпов Ринат Зайдулаевич.

Аюпов Р. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Айдар Раисович, данная норма распространяется только на физлиц или она будет направлена на юридических лиц? И каков размер штрафа?

Председательствующий. Метшину включите микрофон.

Метшин А. Р. Да, данная норма в настоящем законопроекте распространяется только на физических лиц, достигших 18 лет, а для юридических лиц действуют другие статьи, вплоть до контрабанды. Например, за перевозку немаркированной продукции для юридических лиц установлен штраф от 300 тысяч до 500 тысяч рублей. А этот законопроект направлен на регулирование в отношении физических лиц.

Председательствующий. Нуриев Марат Абдулхаевич.

Нуриев М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Айдару Раисовичу.

Айдар Раисович, не подскажете, каков вообще объём рынка немаркированной никотинсодержащей продукции в абсолютном выражении? И каков прогноз в части сбора штрафа за данные нарушения?

Метшин А. Р. Ну, по оценочным прогнозным данным, на начало 2023 года эта сумма должна составить более 200 миллиардов рублей.

А что касается административных штрафов, сборов по административным штрафам, здесь сложнее сейчас прогнозировать. Это будет зависеть от многих субъективных факторов, связанных в первую очередь, наверное, с эффективностью правоприменения. Но думаю, что это сумма порядка нескольких миллионов рублей, с учётом того, что статья будет в отношении физических лиц, плюс изъятие немаркированной продукции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Спасибо большое.

Я, честно говоря, не совсем услышал ответ на свой вопрос. Мы вот начинаем за здравие, а заканчиваем за упокой. Я на самом деле про ограничения здесь вопрос не задавал, Айдар Раисович. А если есть интерес посмотреть, как это реально работает с точки зрения контрафакта, я вас приглашаю на такой выезд, когда общественники проводят, когда туда и сотрудники полиции приезжают, потом делать ничего не хотят.

То, что закон важный и нужный, — это факт. Я сейчас не сказал, что его не надо поддерживать, я говорю немножко о другом. Вот мы говорим, что контрафактная продукция, соответственно, вот здесь предложение: маркированная — немаркированная, лицензированная — нелицензированная... Я вообще считаю, что в сфере алкоголя и табака нам от вот этой порочной практики коммерческого маркирования надо отойти, — надо определить одного регулятора. Ну вот правительство услышало, сказали: хорошо, Росалкогольтабакконтроль сейчас будет, мы закон такой уже обсуждали здесь. Допустим, прекрасно — а что мы в итоге имеем?

Пример приведу с пивом, мы не можем тоже сейчас этого не коснуться, потому что это всё из одной чаши, что называется. У нас львиная доля алкогольной продукции — пиво — не контролируется государством, потому что оно не подпадает ни под какие регуляторные нормы, кроме системы маркирования сейчас. Коммерческая система, хорошо, ответственность... Здесь, если мы говорим сейчас про вот эти все электронные средства, и про жидкости, и про прочее, я считаю, регулятор, если мы определили Росалкогольтабакконтоль, пусть и отвечает полностью за всю индустрию, связанную с табаком. В том числе должна быть ответственность, персональная ответственность, чтобы мы знали... А не так, как у нас получается: мы их потом вызываем с этим сидром, а они говорят, мол, извините, за водку мы отвечаем, а за всё остальное нет, потому что это слабоалкогольная продукция и вы уже в законе определили, что она под систему контроля ЕГАИС не подпадает. Так же и здесь: если систему ответственности (административную и любую другую) мы вырабатывать будем, — абсолютно правильно это делаем! — но при этом не определим одного основного регулятора, который будет за это нести персональную юридическую ответственность перед государством, перед обществом, как бы вопрос будет сложный. Мы просто немного с другого конца заходим.

Вот то, что закон надо принять, — факт. Но при этом призываю чуть шире посмотреть на проблему, связанную с регуляторной нормой табака. Сюда ещё поставьте всё остальное, я имею в виду классический табак, кальяны и прочее, и мы поймём, что у нас сегодня идёт кража жизни, здоровья, бюджетных денег, в том числе недополучение акцизов и многое другое. Отсюда развитие коррупции, конечно. Поэтому я считаю, что нам в первую очередь нужно говорить о том, что система регулирования табачной продукции должна быть, работать, что называется, по правилу одного ключа и ответственности у государства, и всё.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Доклад Ольги Николаевны Занко.

Пожалуйста.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Об этом законопроекте нас просили сами некоммерческие организации, когда на площадке сторонников партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы обсуждали меры поддержки некоммерческого сектора. На сегодняшний день по закону у каждой некоммерческой организации есть обязанность иметь круглую печать с полным наименованием организации. Нашим законопроектом предлагается отменить обязательное использование печати некоммерческими организациями, и более 200 тысяч НКО смогут воспользоваться таким правом в случае принятия нашего закона. Здесь хочется подчеркнуть, что законопроект не полностью отменяет печать, а делает эту норму диспозитивной, чтобы НКО могли сами выбирать, работать с печатью или работать без печати.

Зачем это нужно и что даст наш закон? Обращаю внимание, что для бизнеса такая возможность уже существует: для индивидуальных предпринимателей — с 2001 года, для обществ — с 2015 года. Мы общались с представителями бизнеса, которые уже воспользовались правом работать без печати, — что они говорят?

Прежде всего, печать сегодня — это больше традиция. Часто смотрят на факт наличия печати, но никогда... но мало кто проверяет достоверность печати. Кроме того, печать подделать легче, чем, например, электронную цифровую подпись. Также представители бизнеса отмечают, что за последние несколько лет государство оптимизировало многие процессы взаимодействия с бизнесом, многие отчёты можно подавать с помощью Интернета, например, на сайте ФНС. Поэтому мы также предлагаем дать возможность НКО право выбирать, работать с печатью или работать без печати. Предложенная мера снизит риск мошеннических действий, ускорит процесс цифровиза-

ции некоммерческого сектора, ускорит переход на электронный документооборот, а это, в свою очередь, оптимизирует работу сотрудников некоммерческих организаций.

Хочу отметить, что наш законопроект поддержали Общественная палата, СПЧ, Минюст, правительство, поэтому также просим поддержать нашу инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В. Уважаемые коллеги, как вы слышали, законопроект отменяет обязанность иметь печать и даёт право.

Комитет законопроект полностью рассмотрел и поддержал, но к нему есть ряд замечаний. В частности, законопроект предлагается дополнить положением о том, что если некоммерческая организация использует печать, то это должно быть прописано в её уставе, если в уставе этого нет, соответственно, это другая история.

При доработке законопроекта также следует учесть особенности ряда некоммерческих организаций. К примеру, в образовательных учреждениях заверение любого диплома идёт посредством печати или, к примеру, есть особенности и у медицинских учреждений, когда выдаётся рецепт, на котором сегодня стоит печать. Нам нужно подумать, каким образом нам там нужно использовать печать.

Кроме того, Общественная палата справедливо обратила внимание на то, что потребуется внесение изменений в подзаконку. К примеру, сегодня наличие печати — это одно из условий получения субсидий некоммерческими организациями из бюджетов любых уровней, из бюджетов субъектов или из бюджета федерального. Или, к примеру, есть некоторые виды деятельности, которые предполагают наличие печати, и это благотворительная деятельность. В требованиях к ящикам для сбора благотворительных пожертвований тоже в настоящее время предполагается наличие печати.

Коллеги, наш законопроект упрощает деятельность огромному количеству, как вы слышали, некоммерческих организаций. Все эти замечания будут учтены при доработке ко второму чтению. Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня тогда вопрос к представителю комитета про огромное количество тех, чья жизнь облегчится. Ну они же все печати уже изготовили, они у них есть в соответст-

вии с требованием старого законодательства. То есть речь, наверное, идёт о каких-то там будущих организациях, которые ещё не образовались, которые будут в перспективе, но не о тех, кто уже с ними живёт и привык?

Тимофеева О. В. Ну, на самом деле предлагаемые законопроектом изменения укладываются, как сегодня мы говорим, в тенденцию к переходу на электронный документооборот. Вы сами понимаете... Нам даже отзывы из правительства сегодня приходят через электронный документооборот. Понятно, что идёт речь об упрощении для будущих НКО, но и для сегодняшних что-то при доработке будем смотреть вместе. Подключайтесь к доработке законопроекта.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Вопрос: означает ли предлагаемое данной инициативой исключение обязанности НКО иметь печать с полным наименованием этой НКО на русском языке право некоммерческих организаций размещать информацию на печатях на языках народов России?

Председательствующий. Занко включите микрофон.

Занко О. Н. Коллеги, ещё раз повторю, мы не исключаем использования печати, мы только даём право выбора, если хочет НКО работать с печатью, пусть она продолжает так работать.

И, отвечая на предыдущий вопрос, по поводу того, кто кому облегчит жизнь: мы хотим ко второму чтению дополнить законопроект нормой о том, чтобы, если НКО хотят перейти на работу без печати, они это отразили в уставе, то есть возможность работать без печати будет и у тех НКО, которые уже существуют, и у новых, которые будут регистрироваться.

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Один чисто технический вопрос: сколько примерно стоит сейчас изготовление такой печати? У меня есть опыт изготовления личной печати из набора, продаваемого в любом канцелярском магазине, но покупал я её давно и хотел уточнить, сколько сейчас это стоит. И насколько это поможет организациям?

Председательствующий. Занко включите микрофон.

Занко О. Н. По моей информации, порядка 500 рублей. Но не вижу, как это касается нашего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О некоммерческих организациях", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, нам надо рассмотреть ещё 27-й вопрос и несколько проектов постановлений.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Занко.

Занко О. Н. Коллеги, попробую очень коротко.

В продолжение темы "облегчаем жизнь нашим некоммерческим организациям". Наш законопроект предлагает увеличить срок представления данных в регистрирующий орган при изменении сведений в ЕГРЮЛ: сейчас этот срок для бизнеса составляет семь дней, для НКО — три дня, мы предлагаем его увеличить до семи дней. Просим поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В. Уважаемые коллеги, в законе поменяется лишь одна цифра. Почему мы это делаем? Потому что изменения актуальны и востребованы: увеличение сроков позволит снизить административную нагрузку. Более того, в ряде регионов у нас в некоммерческом секторе, как правило, нет бухгалтера, большие проблемы с кадровыми службами — мы о чём сегодня говорим, это некоммерческий сектор, — поэтому уложиться в три дня очень сложно. Мы просто даём тот же срок, который установлен для коммерческого сектора. К нам обращается большое количество НКО, которые говорят, что в регионах даже к нотариусу записаться занимает срок до четырёх дней и уложиться в три прописанных в законе невозможно.

Это ещё один маленький механизм донастройки, который позволит облегчить жизнь нашему некоммерческому сектору.

Всё донастроим ко второму чтению. Очень короткий срок рассылки: у нас только юридико-технические замечания.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Вопрос Ольге Викторовне.

Ольга Викторовна, у нас же партии тоже НКО, то есть, получается, и для политических партий вместо трёх дней будет семь дней, да? Уточните просто.

Тимофеева О. В. Интересно, что мне задаёт вопрос член нашего комитета.

Давайте я уточню, и потом мы вместе с вами посмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, больше... Есть ещё? А, есть ответ.

Пожалуйста, Ольга Николаевна Занко.

Занко О. Н. Коллеги, Минюст попросил нас для единообразия правоприменительной практики включить также религиозные организации и политические партии. Да, для политических партий тоже увеличим срок.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё будут вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". По сокращённой процедуре.

Ольга Викторовна Тимофеева, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Коллеги, законопроектом предлагалось дать гражданам право обращаться в государственные органы и органы местного самоуправления через официальные страницы таких органов в социальных сетях, но Правительством Российской Федерации законопроект не был поддержан — указывалось на отсутствие законодательного механизма обес-

печения конфиденциальности. Мы отправляли законопроект авторам для донастройки, но внесённый законопроект тоже получил отрицательный отзыв правительства. К сожалению, он ставится на отклонение. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 101 чел.
Не голосовало . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

39-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А. Л. Оверчука об актуальных вопросах деятельности Российской Федерации в рамках евразийского сотрудничества". Докладывает Артур Борисович Таймазов.

На рабочем месте включите микрофон.

Таймазов А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 31 мая в рамках "правительственного часа" заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Оверчук выступил с докладом об актуальных вопросах деятельности Российской Федерации в рамках евразийского сотрудничества. Кроме того, 18 апреля Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками провёл парламентские слушания "О приоритетах российского председательства в Евразийском экономическом союзе в 2023 году", итогом которых стали рекомендации, направленные в профильные министерства и ведомства. По итогам обсуждения на "правительственном часе" 31 мая с учётом рекомендаций парламентских слушаний, прошедших 18 апреля, и предложений, поступивших от комитетов Государственной Думы, на рассмотрение палаты выносится соответствующий проект постановления.

В комитете проведена необходимая экспертная работа. В подборке материалов имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Исходя из изложенного, комитет рекомендует Государственной Думе принять постановление. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артур Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

40-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра труда и социальной защиты Российской Федерации А. О. Котякова о ходе реализации национального проекта "Демография" и новой модели социальной поддержки граждан, в том числе семей с детьми". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления, подготовленный комитетом по труду совместно с комитетами по контролю и по делам семьи. В зале присутствует замминистра Вовченко. Проект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Постановление принимается.

41-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об информации по вопросу обеспечения техническими средствами реабилитации граждан с ограничениями жизнедеятельности". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В прошлый четверг у нас состоялось здесь обсуждение

вопроса, связанного с обеспечением техническими средствами реабилитации нуждающихся. В результате появился представляемый вам проект постановления Государственной Думы, содержащий позиции, которые обсуждались не только здесь в ходе встречи, но и в рамках рабочей группы, созданной под руководством зампреда Госдумы Анны Юрьевны Кузнецовой.

Данный текст подготовлен рядом комитетов, в том числе комитетами по безопасности, по промышленности, по контролю, по делам семьи. Здесь даётся достаточно много поручений, объёмный получился документ. Цель одна — как можно быстрее обеспечивать необходимыми средствами и как можно более комфортные условия создать для того, чтобы на рынок выходили прежде всего отечественные производители.

Просьба данный проект поддержать. Но вместе с тем учесть, что предложение зампреда Госдумы Петра Олеговича Толстого не вошло в данный проект постановления, а именно речь идёт о том, чтобы рассмотреть вопрос о выходе из Монреальского протокола. У нас совместная просьба к комитетам по промышленности, по экологии и по международным делам рассмотреть в рамках деятельности комитетов данный вопрос с последующим возможным его обсуждением здесь, в зале пленарных заседаний. Данный пункт в данном проекте постановления отсутствует.

Просьба поддержать представленный проект.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

42-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О реализации отдельных положений статей 10 и 10^1 Федерального закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Со-

брания Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект постановления подготовлен для реализации положения части восьмой статьи 10 закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", в соответствии с которым Государственная Дума сама определяет порядок размещения на её официальном сайте обобщённой информации об исполнении обязанности представить сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в тех случаях, когда в этих сведениях не содержатся персональные данные, которые позволяют идентифицировать лицо, и данные, которые позволяют индивидуализировать имущество, принадлежащее этому лицу.

Комиссия по вопросам контроля за достоверностью сведений подготовила проект постановления. Предлагается, чтобы на официальном сайте Государственной Думы размещалась информация о количестве депутатов, не исполнивших в установленный срок обязанность представить в комиссию сведения о доходах, об обязательствах имущественного характера и так далее. А в случае, если все депутаты исполнят соответствующую обязанность, то на официальном сайте Думы будет размещаться информация об отсутствии депутатов, которые не исполнили эту обязанность. При подготовке данной информации будут учитываться особенности исполнения депутатами обязанности представить сведения, которые определены Президентом Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона "О противодействии коррупции". Определяя новый порядок размещения информации по итогам декларационной кампании, мы предлагаем внести корреспондирующие изменения в приложение 1 — это положение о порядке представления сведений, а также в приложение 3 — это положение о контроле за достоверностью этих сведений.

Проект постановления рассмотрен комиссией, поддержан представителями всех фракций. Прошёл правовую экспертизу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Постановление принимается.

43-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 30 июля 2023 года (весенняя сессия)". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, проектом постановления Государственной Думы предлагается внести изменения в распорядок нашей работы на весеннюю сессию, предусмотрев перенос отпуска депутатов на неделю вперёд. Таким образом, с 31 июля по 6 августа планируется предусмотреть региональную неделю, потом — отпуск до 4 сентября. Что касается начала осенней сессии, соответствующий распорядок мы с вами будем принимать в июле. Со всеми согласовано на Совете Думы. Прошу поддержать решение нашей комиссии.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

44-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в июле 2023 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря 76 законопроектов, 53 — для рассмотрения во втором чтении, 23 — в первом. Из них 35 законопроектов, внесённых правительством, в том числе законопроекты об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов за 2022 год, несколько законопроектов по реализации послания президента, в том числе об особых экономических зонах в Российской Федерации, несколько законопроектов по исполнению поручений президента — о развитии технологических компаний, о российском движении детей и молодёжи, об объектах культурного наследия, а также будут рассмотрены изменения в Бюджетный кодекс — отдельные законодательные акты, касающиеся приостановления действия отдельных положений Бюджетного кодекса. Во втором чтении планируется рассмотреть проект закона "О налоге на сверхприбыль" и внести комплексные изменения в Налоговый кодекс, в отдельные законодательные акты, направленные на реализацию основных направлений бюджетной, налоговой, таможенно-тарифной политики.

Планируется рассмотреть 32 законопроекта, внесённых депутатами Государственной Думы и сенаторами, 8 — законодательными органами субъектов Федерации, 1 — Верховным Судом, в том числе инициированные депутатами поправки к законопроекту, в соответствии с которым высшие должностные лица и органы законодательной власти субъектов Федерации наделяются правом по определению порядка обращения с животными без владельцев на территории субъектов, а также депутатские инициативы, положения которых направлены на обеспечение правовой поддержки сельскохозяйственного производства в новых субъектах Российской Федерации.

В июле запланировано проведение трёх "правительственных часов" и заслушивание одного государственного доклада. На "правительственный час" 12 июля приглашён заместитель председателя правительства, руководитель аппарата правительства Дмитрий Юрьевич Григоренко, тема — "О мерах по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации". 18 июля доклад о государственной политике в сфере охраны здоровья представит министр здравоохранения Михаил Альбертович Мурашко. 19 июля "правительственный час" с участием министра спорта Олега Васильевича Матыцина, тема — о ходе реализации государственной программы развития физкультуры и спорта. 26 июля "правительственный час" на тему "О реализации государственной по-

литики в области транспорта и транспортной инфраструктуры" с участием министра транспорта Виталия Геннадьевича Савельева.

Прошу утвердить календарь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым. Успешной работы в регионах!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
11 июля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. У нас сегодня очень напряжённый график работы.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 48 сек.)
Присутствует . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Отсутствует. . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы с вами приступим к обсуждению повестки, если вы не будете возражать (не будете?.. хорошо), есть предложение вручить по поручению нашего президента орден "За заслуги перед Отечеством" IV степени председателю Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры Москвичёву Евгению Сергеевичу. *(Аплодисменты.)*

Зачитывается текст указа Президента Российской Федерации:

"Орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени награждён Москвичёв Евгений Сергеевич". *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вначале, конечно, надо было рассказать о Евгении Сергеевиче, но думаю, что в этом нет необходимости, все его хорошо знают и радуются за своего коллегу.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день?

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 32-й вопрос, второе чтение, поднять к 25-му: там идёт наш законопроект во втором чтении, чтобы в едином блоке прошли наши вопросы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо огромное.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 29-й вопрос поставить после 13-го. Там блок вопросов по судам — в едином блоке также предлагаем рассмотреть, это тоже второе чтение.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Павел Владимирович.

Пожалуйста, Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 57-му вопросу просьба заменить докладчика: вместо Топилина — Кирьянов Артём Юрьевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Фетисов Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения законопроект под пунктом 37, ну и постараюсь объяснить почему.

На законопроект не поступил в Государственную Думу официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект вступает в прямое противоречие с принципами охраны Байкальской природной территории. Законопроект содержит ряд серьёзных рисков для экологической безопасности и сохранности уникальной экосистемы озера Байкал. В частности, он направлен на значительное расширение возможностей для сплошных рубок защитных лесов, а также перевода земель лесного фонда в земли иной категории в центральной экологической зоне озера Байкал. Также законопроект фактически является альтернативным законопроекту № 161119-8, на совещании по поводу которого 23 мая, Вячеслав Викторович, вы дали поручение точечно согласовать позиции, чего не было сделано.

Ну и хронология. Законопроект был внесён в рассылку 26 июня, то есть фактически... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Александрович. Понятно, о чём речь идёт.

Пожалуйста, председатель профильного комитета Дмитрий Николаевич Кобылкин. Ваша позиция.

Кобылкин Д. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

По законопроекту действительно были разногласия, но вчера мы их практически все сняли, поэтому я прошу этот законопроект сохранить. Мы его доработаем обязательно в соответствии со всеми замечаниями, которые были высказаны. Законопроект очень важный. Вячеслав Викторович, вы знаете его, наверное, как никто другой, и знаете, как мы трепетно относимся к озеру Байкал и к его защите. Сколько лет я себя помню, вот столько мы этим и занимаемся: и в министерстве, и здесь.

Вопрос очень серьёзный, конечно. Делается первый шаг, наверное, в части того, чтобы идти по определённому, правильному пути в обустройстве этого озера, в строительстве необходимой инфраструктуры, чтобы это озеро просто не было убито диким туризмом. Вот это очень важно, на мой взгляд.

И не менее важный вопрос — это строительство селезащитных сооружений, о которых мы очень много лет говорим. Эту задачу нам поставил Президент Российской Федерации, на это выделены деньги, но мы, к сожалению, до сих пор не можем к этому приступить. Каждый год мы вздрагиваем: ждём,

что сель может унести отходы из карт-накопителей Байкальского целлюлозно-бумажного комбината в озеро, после чего это озеро мы с вами просто потеряем. Я считаю, что этого допустить нельзя.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу сохранить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Вячеслава Александровича Фетисова о снятии с повестки сегодняшнего заседания законопроекта под пунктом 37. Профильный комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 176 чел.
Не голосовало . . . . . 274 чел.. . . . . 60,9 %
Результат: не принято

За — 81, законопроект остаётся в повестке.

Просьба ко всем подготовиться к его обсуждению, в ходе которого и прозвучат мнения за и против.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я по тому же вопросу, жаль, что вот не успел выступить. К сожалению, данный законопроект, о внесении изменений в закон "Об охране озера Байкал", — это верный шаг к тому, чтобы похоронить святое озеро Байкал. Отдать под сплошные рубки 75 участков, чтобы построить неизвестно какую коммунальную инфраструктуру, — это для озера, конечно, погибельный шаг! Лучше было бы всё-таки сперва провести утилизацию отходов, накопленных годами, чтобы сделать хоть какой-то, как опять же сказали, шаг к спасению озера, а потом провести экологическую экспертизу каждого проекта, составив этот перечень, чтобы не было у нас строительства неизвестно какого коммунального объекта, который будет причинять вред хуже, чем бывший БЦБК.

Я считаю, что надо провести парламентские слушания и определить перечень объектов, провести экологическую экспертизу, чтобы сохранить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич Кобылкин.

Кобылкин Д. Н. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Прежде всего, мы проводили парламентские слушания, мы проводили огромное количество экспертных "круглых столов", и мы обсудили с широкой общественностью все эти вопросы. Никаких сплошных рубок там не будет — там будут рубки с указанием конкретных координат, мы это детально и очень тщательно проработали, в том числе с субъектами Российской Федерации, которые планируют развивать там инфраструктуру.

Я считаю, что здесь, Вячеслав Викторович, не должно никаких вопросов возникнуть. Речь идёт о сохранении нашей уникальной жемчужины.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Ставить предложение вновь на голосование или вы просто высказали свою точку зрения? Позицию высказали.

Уважаемые коллеги, тогда давайте мы с вами будем готовиться к обсуждению законопроекта. Он резонансный, он очень важный не только для жителей регионов — и Иркутской области, и Бурятии, — но и для всей страны. Как уже сказал председатель комитета, обсуждение проходило до внесения законопроекта, и сегодня мы его продолжим, а дальше уже определитесь по голосованию.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2022 год". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации министр финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов. Затем будет выступление от Счётной палаты — выступит руководитель Счётной палаты Галина Сергеевна Изотова. И с содокладом по данному вопросу выступит председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Вот у нас представители средств массовой информации подходят, до этого мы обсуждали порядок работы в закрытом формате.

Коллеги, нам с вами надо определиться. Ежегодно мы заслушиваем отчёты об исполнении бюджета. Эти отчёты, вы помните, у нас ранее проходили в сентябре, иногда и в октябре текущего года, отчёты звучали за прошлый год — понятно, что актуальность терялась. Сейчас мы с вами разговор ведём в начале июля, надеюсь, что в будущем, учитывая новые технологии и электронный бюджет, мы с вами будем этот разговор вести в марте. Это про форму отчёта.

А вот что касается содержания, Антон Германович, понятно, что обсуждение бюджета, который уже исполнен, — это, если брать сложившийся подход, разговор больше о цифрах, о параметрах, ну а если быть уж совсем точным, о кассовом исполнении той или другой программы. Но депутаты ждут разговора о проблемах и о тех вопросах, которые решены, о том, что у нас получилось сделать, и, конечно, о причинах, почему невозможно было решить тот или иной вопрос.

Мы в прошлом году, в этом году в рамках работы Совета законодателей обсуждали большой круг вопросов и проблем. При принятии бюджета прошлого года мы приняли постановление, в котором определили наши приоритеты, исходя из диалога с избирателями, мы обсудили это всё в комитетах и предложили правительству найти решение по большому перечню вопросов. Вот, наверное, всем депутатам будет интересно узнать, насколько эффективно Министерство финансов, правительство решило эти проблемы.

Мы говорили о регионах, которым необходима помощь, и, надо отдать вам должное, многое сделано для того, чтобы десяти регионам, которые имеют самый большой дефицит бюджета и где низкая обеспеченность жителей бюджетными ресурсами, оказать помощь, выделить им дополнительные средства. Эта работа Минфином проводится, и нам было бы интересно узнать, как будет в дальнейшем эта проблема решаться, чтобы выравнивалась у нас ситуация по регионам и чтобы у нас не было средней температуры по больнице, потому что есть регионы-доноры и есть регионы-реципиенты, где обеспеченность очень низкая. Это волнует всех.

Мы с вами говорили о повышении эффективности бюджетного рубля, и здесь — опять-таки надо отдать должное вам лично — многое сделано для того, чтобы сегодня у нас федеральные проекты реализовывались в регионах более эффективно, чтобы дороги строились в летний период, а не при минусовых температурах. У нас денежные средства стали поступать к 1 января следующего года при завершении текущего года, и это во многом поменяло ситуацию.

Вообще, если говорить о правительстве, надо признать, что правительство, работая в очень непростых условиях, справляется с задачами и делает всё для того, чтобы решить проблемы и противостоять вызовам. И если вот такое содержание приобретёт разговор, когда мы будем ждать ответы на вопросы, и вы, собственно, поделитесь мнением, как мы будем проблемы решать, если они того требуют, в будущем году, потому что фактически мы входим в процесс подготовки к бюджету на 2024 год и на последующие два года, то это, наверное, будет для депутатов интересно.

А вас хотелось бы спросить: вот вы готовы к этому разговору?

Включите микрофон на трибуне.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В своём выступлении я остановлюсь тогда на тех вопросах, которые вы сейчас обозначили: это и вопросы регионов, и те поручения, которые давали Государственная Дума и Совет законодателей, и те вопросы, которые нам удалось решить, остановлюсь и на тех проблемах, которые ещё в процессе проработки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поаплодируем министру. *(Аплодисменты.)*

Это на самом деле действительно серьёзно меняет дело, потому что иначе был бы разговор о том, что уже сложилось, о кассовом исполнении, а дальше уже надо было бы забыть о том, что было в прошлом году. Если же мы этот разговор построим в плане того, что получилось и как дальше мы будем решать вопросы, исходя из ключевых проблем, которые волнуют каждый регион, тех, кто проживает у нас в избирательных округах, наших граждан, в целом Российской Федерации, то это вселяет надежду, что дальше этот диалог перерастёт уже в подготовку федерального бюджета на 2024 год и мы с вами будем обсуждать проблемы, вопросы развития, но в преломлении к конкретным ситуациям и к конкретной жизни каждого региона.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вначале я несколько слов скажу в целом о бюджете, о ситуации с исполнением, а потом остановлюсь, как и поручал Вячеслав Викторович, на проблемных вопросах.

Прошлый год, понятно, стал испытанием для финансовой системы, для государственных финансов. Удалось избежать развития событий по негативному сценарию. Мы знаем все показатели. Динамика экономики снизилась, но не так, как предпола-

галось по первоначальным прогнозам, — всего на 2,1 процента. Производственная активность сложилась устойчивее ожиданий. Уровень безработицы, мы видим, минимальный, и сейчас этот показатель снижается. Снижение реальных располагаемых денежных доходов: да, действительно, мы видели в прошлом году эту тенденцию, но в конце прошлого года она изменилась, и в этом году мы видим уже положительные результаты. Индексы потребительских цен стабилизировались, и сегодня мы констатируем, что инфляция находится на уровне 3—4 процента.

Основной задачей бюджетной политики в прошлом году было выполнение всех основных приоритетов социально-экономического развития, и нам удалось это сделать. Реализованы все общественно значимые мероприятия. Рост расходов по сравнению с 2021 годом составил более 6 триллионов рублей, и эти деньги были направлены на поддержку граждан и экономики, на обеспечение экономики всем необходимым в условиях санкционного воздействия.

Что было сделано из тех дополнительных решений, которые мы вместе с вами принимали. Помогли людям: мы проиндексировали пенсии, проиндексировали прожиточный минимум, проиндексировали МРОТ, и размер этой индексации составил 10 процентов с июня прошлого года, поддержали рынок труда. Начали осуществлять новую выплату на детей в возрасте от 8 до 17 лет, и это позволило увеличить численность детей, которые получили выплаты, до 11,5 миллиона. Я назову цифры — сравните: в 2016 году их численность составляла 500 тысяч, в прошлом году — 11,5 миллиона. Всё это позволило снизить уровень бедности по итогам 2022 года до 9,8 процента — это минимальный уровень за последние десятилетия.

Для бизнеса что было сделано. Была предоставлена отсрочка по страховым взносам: 772 миллиарда рублей — это хорошее подспорье, оборотные средства для предприятий, причём бесплатные. Просубсидировали кредиты, которые возросли в цене в прошлом году, по ключевым отраслям: это и промышленность, и IT-сектор, и строительство, и энергетика. Также были продолжены и расширены программы по ипотеке, что тоже важно, — мы и людей поддержали, и, конечно, поддержали отрасли, которые связаны со стройкой. Продолжены программы ремонта школ, продолжены программы инфраструктурного развития. Значительные объёмы средств были направлены на интеграцию новых регионов в экономическое пространство нашей страны. Приняты и институциональные меры. Мы приняли уточнение к 44-му закону, и деньги быстрее пошли, мы ускорили принятие решений и прохождение денег от момента решения до получения денег.

Теперь хотел бы остановиться более подробно на тех вопросах, о которых мы говорили, — это вопросы регионов, те поручения, которые давали на заседании Совета законодателей, и те поручения, которые мы исполняли по итогам постановления Государственной Думы.

2022 год для регионов был неплохой, устойчиво исполнялись бюджеты. Мы увидели рост доходов бюджетов субъектов Российской Федерации: собственные доходы выросли на 13 процентов. Росли и расходы — на 16 процентов, причём важно, что наиболее быстрыми темпами росли расходы на инвестиции. Здесь, конечно, повлияла помощь со стороны Федерации. Расходы на капитальные вложения выросли почти на 48 процентов по сравнению с прошлым годом (на 48 процентов!), и их доля в бюджетных расходах составила около 10 процентов, несколько лет назад этот показатель был в 2 раза меньше. Остались ликвидные остатки — 2,6 триллиона рублей; сейчас цифра по ликвидности у субъектов составляет около 4 триллионов рублей, то есть мы видим, что есть запас прочности. Долг увеличился на 300 миллиардов рублей и составил 21 процент к собственным доходам, что абсолютно не критично.

Что было сделано в соответствии с решениями, которые принимались и Государственной Думой, и Советом законодателей. Мы начали активно применять практику инфраструктурных кредитов: 1 триллион 250 миллиардов на пять лет, 250 миллиардов в прошлом году было предоставлено. Деньги пошли на инфраструктуру, социалку и дали результат. Был замещён коммерческий долг: в 2021—2022 годах 723 миллиарда на это было выделено, расходы на обслуживание дорогих процентов сокращены. Реструктуризация кредитов была произведена, в 2022 году регионы освобождены от погашения задолженности по ранее предоставленным кредитам, долг в 60 миллиардов перенесён на 2029 год. Далее, мы ликвидировали институт консолидированной группы налогоплательщиков, это тоже было ваше решение, и в результате регионы в текущем году получат порядка 250 миллиардов рублей дополнительно. Мы начали программу модернизации коммунальной инфраструктуры: принята программа, первые деньги предусмотрены в 2023 году, увеличение этих ресурсов предстоит в следующие годы.

Что не удалось сделать. Было поручение о списании задолженности субъектам Российской Федерации. Мы определили такой механизм списания задолженности: в счёт инвестиций и налогов, которые получены от этих инвестиций, Федерация списывает такую задолженность. Всего 1,9 миллиарда рублей... Мы уточнили механизм обращения регионов за списанием задолженности, упростили его, и сейчас мы видим, что 18 регио-

нов уже обратились к нам, объём задолженности, который может быть списан, — 19 миллиардов рублей. Это небольшие цифры, но мы дальше отрабатываем этот вопрос с субъектами Российской Федерации.

Что не в полном объёме удалось сделать. Десять регионов — десять программ. Мы говорили о расширении этих программ: действительно, программы завершаются в 2024 году, с 2025 года мы примем решение либо о расширении списка, либо о новых мерах поддержки тех регионов, которые больше нуждаются в помощи с точки зрения формирования своей собственной ресурсной и экономической базы.

Какие ещё проблемы? Дифференциация субъектов по бюджетной обеспеченности — это тоже проблема, которую нам необходимо решать. Действительно, общая разница между десятью богатыми и десятью бедными, вот этот коэффициент — 2,9, хотя в прошлые годы он был 2,5—2,6. Мы решаем и будем решать этот вопрос через индивидуальные меры поддержки, через те же самые программы поддержки субъектов Российской Федерации, через инфраструктурное развитие с помощью бюджетных кредитов, кредитов казначейских, которые идут на развитие субъектов Российской Федерации. Во всяком случае, не только через выравнивание, хотя выравнивание тоже остаётся, как один из основных инструментов, но и через другие институты будем это делать.

Далее, по постановлению Госдумы что не удалось сделать. Выполнить программу обеспечения жильём детей-сирот. Сложная проблема, но нам кажется, что необходимо в первую очередь об этом задуматься регионам, которые имеют для этого финансовую основу. Регионы-доноры могли бы больше внимания уделять этому вопросу и самостоятельно подходить к решению этой непростой задачи. Тем не менее законопроект правительство внесло в Госдуму. Мы вместе с вами отработаем этот законопроект и получим новый механизм, в соответствии с которым будем дальше действовать.

Что ещё не удалось? Не удалось помочь решить в полном объёме вопрос о поддержке детей, которые болеют сахарным диабетом. Деньги выделены, но закупки пока ещё не осуществлены. Мы считаем, что нужно осуществлять закупки скорее через субъекты Российской Федерации, где налажены соответствующие связи и возможно приобретение импортного, из недружественных стран оборудования. Вот в чём проблема! Основная задача заключается в том, чтобы наладить производство этого оборудования у нас, в Российской Федерации, и этим занимается наше Министерство промышленности и торговли.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Силуанов А. Г. Ещё было поручение о внесении в составе материалов к проекту бюджета перечня объектов капитального строительства. Что сделано: мы в рамках государственной программы "Строительство" погрузили туда эти объекты, и министерство строительства (вот мы отчитывались на заседании комитета по бюджету), министр строительства отчитывался о реализации инвестиционной программы, включая пообъектное её исполнение.

Далее, несколько вопросов о сельских территориях. В чём состояло поручение? Уточнить, что такое "сельские территории". Мы с Министерством сельского хозяйства работаем над этим вопросом, но есть такие территории, как городские округа, административные центры субъектов Российской Федерации, по которым мы ещё не смогли договориться, потому что это, скажем так, не совсем сельские территории, которым нужна поддержка. Вот этот вопрос ещё находится в проработке.

Далее, по санавиации вопрос. В прошлом году...

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Силуанов А. Г. Я заканчиваю уже.

По санавиации было поручение выделить дополнительные деньги. В прошлом году это не было исполнено, но зато начиная с этого года по 2 миллиарда предоставлено тем регионам, которые больше всего в этом нуждаются, это Дальний Восток, вот по 2 миллиарда рублей.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы ведём тесную работу с депутатами, с депутатским корпусом по выполнению всех поручений, которые давались и которые зафиксированы в постановлении Государственной Думы, — бóльшая часть выполнена, над оставшимися нерешёнными мы продолжаем работать вместе с коллегами-депутатами.

Уважаемые депутаты, мы сегодня рассматриваем проект закона об исполнении — просьба поддержать принятие проекта закона об исполнении бюджета за прошлый год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, мы переходим к обсуждению отчёта.

Слово предоставляется исполняющей обязанности Председателя Счётной палаты Российской Федерации Галине Сергеевне Изотовой.

Пожалуйста.

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Изотова Г. С., *исполняющая обязанности Председателя Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В прошлом году наша страна столкнулась с беспрецедентным

санкционным давлением, но сегодня, несмотря на то что исполнение бюджетных обязательств и сохранение экономического суверенитета потребовали значительных усилий, мы можем с уверенностью сказать, что в отчётном году российская экономика показала высокую степень устойчивости к внешним вызовам. ВВП сократился на 2,1 процента, хотя ещё весной отчётного года и международные, и российские эксперты прогнозировали снижение экономики на 8—10 процентов. Удалось сдержать серьёзное падение показателей реального сектора и доходов населения. Это стало возможно благодаря в том числе грамотной бюджетной политике Правительства Российской Федерации и Министерства финансов.

Счётная палата второй год подряд представляет в парламент заключение на отчёт в весеннюю сессию. Уверены, что замечания и предложения, которые мы представили по итогам исполнения, будут учтены при подготовке нового трёхлетнего бюджета, что ранее было невозможно. Счётная палата признала отчёт об исполнении федерального бюджета за 2022 год достоверным во всех существенных отношениях.

Вместе с тем выявлены нарушения на сумму 1,57 триллиона рублей, из них объём нарушений, связанных с ошибками в бухгалтерском учёте и отчётности, составил 1,4 триллиона рублей. Также следует отметить, что в ходе проверок инспекторы Счётной палаты помогли устранить нарушения в отчётности в сумме 1,379 триллиона рублей. Среди системных нарушений и недостатков, выявленных Счётной палатой, стоит отметить нарушения, обусловленные ненадлежащим исполнением бюджетных полномочий главными администраторами доходов; нарушения порядка и условий предоставления субсидий юридическим лицам, в том числе субсидий на выполнение государственного задания; нарушения законодательства в сфере закупок практически на всех этапах цикла и, конечно, ненадлежащий контроль главных распорядителей, здесь ещё есть над чем работать.

Несмотря на санкционное давление, доходы федерального бюджета выросли больше прогнозного значения на 2,8 триллиона рублей. По сравнению с 2021 годом доходы увеличились на 10 процентов. Расходы в отчётном году составили 31 триллион рублей. И если сравнивать данный показатель, например, с 2019-м, доковидным годом, то следует отметить, что рост составил более 70 процентов в номинальном выражении. Бюджет сохраняет свою социальную ориентированность, направлен на поддержку граждан и ключевых отраслей экономики. При этом, несмотря на значительное увеличение расходов, исполнение сохраняется на уровне 2021 года, то есть 97,5 процен-

та, и, по мнению Счётной палаты, это, конечно, положительный факт. Вместе с тем динамика кассового исполнения расходов носила неравномерный характер: 37,2 процента расходов пришлось на четвёртый квартал отчётного года, а в декабре было потрачено 7 триллионов рублей, или 23 процента. Объём неисполненных бюджетных ассигнований составил 796 миллиардов рублей.

Резервный фонд в отчётном году исполнен в объёме 8,485 триллиона рублей, что составило 26 процентов кассовых расходов. Объём резервирования по сравнению с 2021 годом увеличился в 2 раза. В 2022 году резервный фонд в основном был использован на реализацию мер по стабилизации экономической ситуации и на предоставление межбюджетных трансфертов Пенсионному фонду Российской Федерации на выплату пенсий и иные социальные выплаты. Дебиторская задолженность по расходам выросла на 53 процента и к концу года составила 9,3 триллиона рублей. В основном рост произошёл из-за авансирования в течение 2022 года от 50 до 90 процентов государственных контрактов. К сожалению, выросла просроченная дебиторская задолженность, она на конец года составила 772 миллиарда рублей, и, конечно, эта ситуация требует дополнительного внимания.

Эффективность государственных расходов определяется достижением целей госпрограмм, а исполнение госпрограмм и их качество характеризуют эффективность государственного управления. В 2022 году институт госпрограмм перешёл на новые подходы в части разработки и реализации. При этом в рамках мониторинга указанного перехода Счётная палата выявила недостатки практически на всех этапах: это и значительное количество технических показателей, и преобладание показателей, рассчитанных по ведомственным методикам, и недостаточное количество планирования, также сохраняется проблема со стабильностью значений показателей, есть несоответствие госпрограмм документам стратегического планирования и, конечно, постоянная корректировка показателей в сторону уменьшения вплоть до конца декабря отчётного года. Кроме того, Бюджетный кодекс предусматривает, что по итогам оценки госпрограмм могут приниматься решения об их корректировке или прекращении, однако такой инструмент повышения эффективности госуправления правительством не используется, на что мы, конечно, неоднократно обращали внимание.

Показатели ФАИП продолжают оставаться низкими. По итогам отчётного года исполнение расходов ФАИП составило 96,2 процента. В прошлом году введено в эксплуатацию 97 объектов, это составляет 55 процентов общего количества подле-

жащих вводу в соответствии с ФАИП. Основными причинами являются отсутствие утверждённой проектной документации, невыполнение обязательств подрядными организациями. Между тем не сданные в сроки объекты, конечно, рискуют стать незавершёнкой. Только в 2022 году приостановлено строительство 13 объектов общей стоимостью около 50 миллиардов рублей. Считаем правильным усилить контроль за исполнением ФАИП.

Госдолг субъектов Российской Федерации за 2022 год вырос на 314 миллиардов и составил 2,8 триллиона рублей. В отчётном году выросла зависимость регионов от финансовой помощи из федерального бюджета. Мы проводим постоянный мониторинг данного вопроса. Например, ещё в 2017 году таких целевых межбюджетных трансфертов было всего 230, а в 2022 году — уже 447. Счётная палата на протяжении последних лет обращает внимание на то, что субъектам необходимо больше свободных средств для реализации актуальных для них задач.

На конец 2022 года государственный долг Российской Федерации составил 22,8 триллиона рублей, или 14,9 процента ВВП, что на 0,6 процентного пункта меньше, чем в 2021 году. Тем не менее, уважаемые коллеги, Счётная палата отмечает, что расходы на обслуживание государственного долга постоянно растут, и по итогам 2022 года... в рамках 2022 года они составили 1,3 триллиона рублей. С 2018 по 2022 год они выросли в 1,7 раза, что также требует дополнительного внимания и в этом году, и в последующие годы.

В завершение хочу поблагодарить, уважаемые коллеги, вас, комитет по бюджету, Андрея Михайловича Макарова, Комитет по контролю, Олега Викторовича Морозова, и, конечно, Министерство финансов и Минэкономразвития за эффективное взаимодействие в рамках 2022 года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Галина Сергеевна, вам спасибо.

Вот у вас в докладе прозвучало, что надо особо посмотреть на изменение и паспорта проекта, и целеполагания: берут и изменяют в течение года целевой показатель, приводя его к цифрам, которые намного ниже плановых, вот просто берут и приводят его к фактическому. Вот об этом, если можно, — у вас будет такая возможность — поподробнее. Насколько знаю из вашего отчёта (он у всех, коллеги, на руках находится), у нас Министерство здравоохранения в конце ноября прошлого года привело целевой показатель к фактическому исполнению программы оказания помощи, проведения профосмотров населения: от ранее установленного показателя — 53,5 процента количества населения к 35,6 процента. Вот так — вдумайтесь,

коллеги, что произошло! Изначально был плановый показатель: профосмотры должны охватить 53,5 процента количества населения, это в программе, в паспорте программы было отражено, а потом в течение года этот целевой показатель не исполнялся, и, судя по данным Счётной палаты, 23 ноября прошлого года этот целевой показатель был изменён, были внесены изменения в паспорт программы, целевой показатель — 35,6 процента количества населения. Вот такого не должно быть.

И, коллеги, если вы не будете возражать, мы должны свою позицию отразить в постановлении при принятии отчёта, в данном случае по фонду обязательного медицинского страхования, Галина Сергеевна будет докладчиком по этому вопросу от Счётной палаты. Нам надо будет вернуться к этому ещё раз, и, если это происходит повсеместно, правильно было бы и Антону Германовичу, как министру финансов, это всё услышать, он тем более заинтересован в том, чтобы все проекты, особенно в части целеполагания, были реализованы в соответствии с тем, какой план, потому что тогда и эффективность будет другая. Ну и, конечно, если запланировали, надо выполнить. Вот мы запланировали, допустим, бюджет по исполнению, мы придерживаемся этого плана. А когда берут и почти в 2 раза снижают целеполагание, при этом приводя его к факту, о чём можно говорить? И чем это может закончиться?

Здесь большая роль Счётной палаты. Мы анализируем то, что Счётная палата в своих материалах нам уже сюда направила, и, коллеги, выводы должны делать, в том числе и в отношении тех, кто вот так строит свою работу. Это же говорит уже о показателях эффективности и ведомства, и отдельных структур. В этом и есть работа Государственной Думы, и особенно сейчас, когда мы сможем оценить уже по итогам прошлого года, насколько эффективно было то или другое ведомство, исходя из тех отчётов, которые здесь представлены.

Галина Сергеевна, вам спасибо. Хотелось бы, чтобы и в дальнейшем Счётная палата такую принципиальную позицию занимала, обращая внимание депутатского корпуса, тех, кто отвечает за реализацию проектов, на недопустимость подобных шагов. И правильно правительству вообще принять решение о запрете и недопустимости изменения параметров паспорта федерального проекта в течение года. Если уж решение принято, то надо им руководствоваться, а если меняются целевые показатели, надо обосновывать это и публично признавать, что не справились в той или иной части. Правильно, коллеги, как вы считаете? *(Аплодисменты.)* В этом как раз и заключаются дисциплина, ответственность, системный характер организации работ.

Спасибо большое, Галина Сергеевна.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле все 25 комитетов-соисполнителей рекомендуют утвердить отчёт, Счётная палата подтверждает его достоверность. И если бы не Вячеслав Викторович, который предложил немножко другой формат обсуждения отчёта об исполнении бюджета, то на самом деле на этом моё выступление можно было бы и закончить. *(Аплодисменты.)*

Спасибо за аплодисменты, за возгласы и так далее, но аплодисменты лучше в конце.

Давайте скажу всё-таки несколько слов, в каких условиях... точнее, несколько цифр, которые на самом деле определяют, что было сделано или не было сделано в 2022 году.

Итак, основные характеристики бюджета. Они нас интересуют с точки зрения в первую очередь дополнительных доходов, а они были: рост доходов в 2022 году — 10 процентов, точнее, 10,1. Но, заметьте, рост расходов — 25,7, и если мы с вами посмотрим просто рост расходов, который происходит у нас с 2019 года, последнего доковидного года, по 2022 год, то увидим, что у нас увеличение расходов на 70 процентов. Такой рост расходов бюджета беспрецедентен. Говорю сейчас об этом только потому, что на самом деле именно рост расходов позволил решать те задачи, которые мы с вами обсуждали, когда принимали бюджет на 2022 год.

И конечно, первая и самая главная задача, которая была у нас, когда мы рассматривали исполнение бюджета 2022 года, — это выполнение посланий президента: послания президента от 15 января 2020 года и, естественно, послания президента от 21 апреля 2021 года. Это важнейшая социальная программа, где очень многие социальные вопросы наших граждан были решены, и, наверное, первое, на чём хотелось бы остановиться, — это то, что все вопросы посланий президента в 2022 году решены полностью. Вот это, наверное, первый итог в части исполнения бюджета, о котором надо сказать.

Следующее, расходы на национальные проекты. Каким бы ни был сложным 2022 год, у нас не просто исполнялись национальные проекты, но было добавлено 517 миллиардов, то есть более полутриллиона рублей было добавлено на реализацию национальных проектов. То есть вот те цели, которые стави-

лись государством, несмотря на сложность ситуации, реально достигались.

На самом деле Вячеслав Викторович совершенно справедливо сказал: а давайте посмотрим те поручения, которые мы давали, когда рассматривали бюджет на 2022 год. Ну, вы знаете, мне проще, потому что Антон Германович уже подробно рассказал, что выполнено иначе или недостаточно, Счётная палата обратила внимание. На самом деле, вы знаете, я о хорошем, если можно, я вообще люблю начинать всегда с хорошего: у нас было 47 пунктов постановления, вот 36 из них выполнены полностью, без всяких оговорок. Это очень важно, это совершенно другой уровень взаимодействия парламента и правительства!

Причём, вы знаете, я помню, да я думаю, что многие в зале помнят, когда обсуждался вопрос, как были сокращены деньги со строящихся объектов в первую очередь здравоохранения. Помните, когда в зале говорили? И одним из пунктов постановления было восстановить — не просто восстановили!.. Вы знаете, я сейчас прямо беру список: онкологическая больница в Ярославле, поликлиника в Саратове, областная детская клиническая больница в Оренбурге — и могу перечислять дальше. Вот все эти объекты достроены благодаря тем решениям, которые принимались в постановлении Государственной Думы и которые правительство услышало и реализовало. Могу также привести другие примеры — как я сказал, 36 пунктов из 47 полностью выполнены.

О многих пунктах уже говорили сейчас, и на одном я всё-таки считаю необходимым остановиться, это то, что не выполнено. Ведь в этом же самом постановлении у нас с вами о государственных программах был специальный пункт, где мы говорили... Правда, вот то, что сказал сегодня Вячеслав Викторович, то, что сказала Счётная палата, — это новый аспект. Мы-то с вами говорили, что не должно быть госпрограмм, где у нас проектная часть стоит менее 10 процентов, где вся госпрограмма — это зарплата, зарплата чиновников. К сожалению, вот это решение не выполнено. К сожалению, все цепляются за свои госпрограммы, и вот это решение не выполнено.

И вот то, что сказал Вячеслав Викторович, — это очень важно, потому что на самом деле госпрограммы правятся в течение года. Ну хорошо, если в течение года, а когда они правятся в конце года, когда уже внесён бюджет на следующий год?.. Поэтому прекращение вот этой практики, запрет править госпрограммы — это очень важно.

Хотел бы обратить внимание на то, что ведь на самом деле все госпрограммы перед изменением должны быть направлены в Государственную Думу, чтобы профильные комитеты могли

посмотреть эти изменения, — к сожалению, эта норма до сих пор не выполняется. И поэтому, Вячеслав Викторович, если можно, в развитие вашего предложения я всё-таки предложил бы это вставлять не в отчёт ФОМСа, а в отчёт именно по федеральному бюджету, потому что это общая норма, которая касается всех отраслей и всех министерств. Мне кажется, это очень важный вопрос, он заслуживает быть вынесенным именно как мнение парламента, и это наше мнение должно быть доведено до правительства.

Теперь о межбюджетных отношениях. На самом деле очень важный момент. Вот мы на заседание комитета пригласили, первый раз попробовали, и в режиме видеоконференции участвовали председатели комитетов по бюджету из 64 регионов страны, представляете? Ну вот практически вся страна! Выступали в том числе и председатели законодательных собраний, говорили о главном. Приняты очень хорошие решения в Санкт-Петербурге, когда собрались все руководители заксобраний, когда собрались руководители комитетов Думы, Совета Федерации, приняты очень хорошие решения и по межбюджетке, и по финансовому оздоровлению регионов, и по развитию регионов — давайте будем проводить их в жизнь. Вот это главное пожелание регионов, которое, на мой взгляд, нам необходимо услышать.

Коллеги, сейчас на экране будут слайды* — если надо будет, мы потом готовы всем их дать, чтобы можно было посмотреть. Это те решения, которые были реализованы. Они просто дают представление о том объёме работы, который проведён непосредственно для того, чтобы поддержать регионы. Но хотел бы обратить внимание, что только в 2022 году у нас общий объём трансфертов вырос до 4 триллионов рублей, дополнительная поддержка регионов — то, что не было предусмотрено в бюджете, — превысила 900 миллиардов. Это то, что дополнительно давали в течение года. Вот это всё на слайдах — то, на что конкретно шли деньги в регионы. Благодаря этому на самом деле кардинально изменилась структура долга. Если вы посмотрите структуру долга, вы увидите, что вот это, красный цвет, — дорогие коммерческие кредиты. Благодаря тем кредитам, бюджетным кредитам, которые выделялись, вот так сократились дорогие кредиты.

Кстати, хочу сказать, вот на это надо обратить внимание, что они в конце года снова немножко подросли (сейчас 6 процентов, а было 4), потому что некоторые регионы почему-то решили, что замена коммерческих кредитов бюджетными — это

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

процесс вечный и можно, получив бюджетные кредиты, набрать новых коммерческих. На самом деле контроль за этим тоже нам необходимо проводить.

Следующий вопрос. На самом деле это те вопросы, которые предстоит решать, об этом уже говорил Антон Германович частично, но я хотел бы обратить внимание на то, о чём Антон Германович не сказал, а это задача очень важная. Посмотрите, у нас списание задолженности по бюджетным кредитам возможно только за счёт дополнительных налогов, которые поступают в федеральный бюджет, а это неправильно. Если регионы эти дополнительные доходы, ту экономию, которую они получили, направляют на реализацию национальных проектов, тех же госпрограмм — это участие в федеральных проектах, поэтому список того, что может списывать долг, должен быть расширен.

Кстати, это вот как раз одно из решений Санкт-Петербурга, которое, как мне кажется, нам необходимо дальше реализовывать вместе с правительством. Да, нам не удалось за эти годы решить вопросы выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов — этого никто не скрывает, это правда. Более того, самое неприятное, что разрыв в бюджетной обеспеченности растёт уже после выравнивания, то есть после того, как мы выделяем средства. А это значит, что нам надо уходить от общих методик распределения к индивидуальной настройке. Совершенно очевидно, что есть регионы-доноры (у нас сегодня их 23), регионы-середнячки, но регионы сильные и регионы слабые — это разные группы, должны быть разные методики с точки зрения поддержки этих регионов, поэтому вот тут, наверное, нам надо уходить от общих методик поддержки к конкретной адресной помощи.

Вячеслав Викторович справедливо сказал о тех индивидуальных программах в десяти регионах, которые мы поддержали. Вот на самом деле то, что рождалось здесь, — это, я помню, было предложение Вячеслава Викторовича, которое... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. ...которое потом поддержал и председатель правительства, — вот эти десять регионов... Мы посмотрели (это анализ, Счётная палата подтверждает): показатели развития этих десяти регионов выше, чем средние по стране, — значит, работает. В то же время у нас очень часто мнение региона не слышат, есть мнение ФОИВа, который как бы курирует этот регион. Поэтому нам надо услышать регион, в чём он нуждается.

Дальше надо посмотреть. Меняется ситуация финансовая, значит, надо подумать о том, как расширять: раз работает этот механизм индивидуальных программ, значит, его надо расши-

рять и по срокам, и по количеству, распространять на другие регионы. Это то, что нам предстоит рассматривать уже через несколько месяцев.

Ну и наконец, хотел бы просто сказать... Ну, про целевую помощь говорили, что-то удалось — эту тенденцию надо реально поддержать.

И очень важный момент, на котором также хотел бы остановиться, это, может быть, последнее, что очень важно. Коллеги, мы очень много говорили о правиле второго ключа. Что это значит? Вот если мы с вами посмотрим на объём дотаций из федерального бюджета в сравнении с налоговыми расходами, которые мы принимаем на федеральном уровне и как бы забираем у регионов, мы увидим, что у нас по сравнению с 2018 годом объём налоговых расходов по федеральным решениям вырос в 2,3 раза, а объём помощи вырос только на 18 процентов. Понимаете, какая разница? То есть мы забираем у регионов своими... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Спасибо.

То есть мы забираем у регионов своими решениями — я подчёркиваю: решениями, которые принимаем мы с вами по налогам, о предоставлении льгот за счёт их бюджетов, — больше, чем мы им даём.

Кстати, у Антона Германовича в основных направлениях бюджетной и налоговой политики в 2017 году эта мысль была, они с нами согласились: даже если по федеральному налогу идёт льгота из федерального бюджета, давайте установим второй ключ, то есть регион определяет, в каком объёме эта льгота работает на его территории. Они не идиоты, они лучше знают, что им нужно. А вот по региональным и местным налогам решение может приниматься только на региональном или местном уровне, давайте туда не будем соваться. Если мы принимаем решение сами, то только с полной компенсацией на всё время льготы, которая предоставляется. И не должно быть льгот постоянных.

Уважаемые коллеги, на самом деле можно на эту тему говорить очень много, но сейчас настало время сказать, что комитет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё время.

Макаров А. М. ...комитет поддерживает позицию и Счётной палаты, и 25 комитетов, которые высказались, что отчёт об исполнении бюджета надо утвердить. Но вот эти уроки, о которых сейчас мы с вами слышим, надо, безусловно, учесть при подготовке бюджета следующей трёхлетки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, думаю, вы согласитесь, что наш Комитет по бюджету и налогам проделал огромную работу, речь идёт и о прошлом годе, и о сегодняшнем — проведён глубокий анализ. Надеюсь, что это всё найдёт отражение в нашем постановлении, ну и, конечно, при подготовке бюджета на 2024 год также будет учтено. Давайте поблагодарим Андрея Михайловича и наших коллег из бюджетного комитета. *(Аплодисменты.)* Это самый большой по численности комитет, непростая работа. Спасибо вам, Андрей Михайлович, большое спасибо!

Коллеги, всё самое интересное в вопросах. У нас с вами сегодня по два вопроса от фракции, затем выступления.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Панешу Каплану Мугдиновичу.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, вы можете объяснить несопоставимо большую разницу в суммах поступлений в бюджет средств от различных нефтяных компаний и на основании чего нефтяным компаниям, не самым бедным, было возвращено из бюджета 3 триллиона 200 миллиардов рублей по акцизу на нефтяное сырьё, практически в 3 раза больше, чем в 2021 году, в то время как на продовольственную безопасность страны, на всё сельское хозяйство было выделено всего около 500 миллиардов рублей?

Силуанов А. Г. Спасибо большое за вопрос.

Уважаемые депутаты, различные поступления в бюджет от нефтяных компаний связаны в первую очередь с различными условиями добычи нефти и с соответствующими налоговыми режимами для этой добычи. У нас для сложных месторождений с труднодобываемыми запасами предоставлены льготы, соответственно, и поступления меньше.

Вопрос о 2 триллионах с лишним по акцизу на нефтяное сырьё: зачем предоставили? Мы действительно рассматривали вместе на заседании комитета этот вопрос, и в материалах цифра эта содержится — там даже под 3 триллиона рублей, да, 3,2 триллиона. Связано это с тем, что там и цифра демпфера так называемого, и цифра возврата обратного акциза. Основная цифра — это демпфер, то есть разница между внутренними ценами на нефтепродукты и внешней альтернативой, такова была логика этого инструмента, механизма. Этот объём позволял нам контролировать цены на внутреннем рынке, с тем чтобы они не росли вместе с ценами на внешних рынках. Это работающий механизм, и в прошлом году он сработал. В этом году мы видим возможности корректировки этого механизма, и Правительство Российской Федерации готовит соответствующие предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Панеш Каплан Мугдинович — фракция ЛДПР. Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Антон Германович, одной из целей государственной программы "Развитие образования", утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 года, является увеличение доли выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего профессионального образования, свыше 63 процентов. Удалось ли реализовать все запланированные в бюджете 2022 года мероприятия по данному направлению? Рассматриваются ли Правительством Российской Федерации возможности дополнительной социальной и экономической поддержки лиц, осваивающих наиболее востребованные рабочие профессии?

Силуанов А. Г. Уважаемый Каплан Мугдинович, уважаемые депутаты! Это важнейшая, одна из важнейших задач в области образования, потому что нам нужны специалисты, получившие именно среднее профессиональное образование. И Правительство Российской Федерации приняло соответствующую инициативу, это так называемый специалитет, на это выделили дополнительные ресурсы в размере порядка 10 миллиардов рублей, а в этом году и в следующем — более 15 миллиардов рублей. Это позволило нам реализовать досрочно те инициативы, планы, которые мы ставили перед собой.

Приведу несколько цифр. У нас прогнозное значение, до 2030 года, доли выпускников в системе СПО составляет 63,3 процента, а в 2022 году плановое — 62,5 процента. Фактическое же исполнение составило более 75 процентов, и это было достигнуто благодаря тому, что была реализована новая программа, которая ещё не учитывалась при подготовке плановых значений, и эта новая программа позволила ускоренными темпами выпускать специалистов именно со средним профессиональным образованием, так необходимых сегодня нашей экономике.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Дёмину.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, если можно, скажите, сколько за 2022 год агропромышленный комплекс заплатил налогов в бюджет, сколько пошлин (по одной только экспортной пошлине, мы эту цифру знаем, 250 миллиардов), других обяза-

тельных платежей, социальных платежей и так далее? И какова сумма государственной поддержки этой наиважнейшей для нашей страны отрасли? Думаю, здесь все согласны, что продовольственная безопасность и военная безопасность — это сегодня главные приоритеты. И скажите, в 2022 году отрасль была доходной или дотационной и в какой сумме это выражается?

Силуанов А. Г. Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые депутаты! Очень важный вопрос, потому что сельское хозяйство — одна из ключевых наших отраслей. Да, у нас есть льготные условия налогообложения в этой отрасли, но в прошлом году мы приняли решение о введении экспортных пошлин в результате высоких цен на внешних рынках. И вы правильно сказали, что вместе с масличными эта сумма составила 250 миллиардов рублей, а по зерну — 123 миллиарда. Вопрос: а сколько было направлено из этих сумм на поддержку сельского хозяйства дополнительно? Более 180 миллиардов рублей. И если посмотреть вместе с пошлинами, то общий объём поддержки села составил более 500 миллиардов рублей, из которых большая часть тратится на льготное кредитование, а в последние годы пошли и меры поддержки по капексам.

Теперь вопрос о том, рентабельна или нерентабельна отрасль. Рентабельна: по отдельным позициям отраслей сельского хозяйства мы видим доходности выше 50 процентов, в среднем этот показатель составляет около 20 процентов, а без предоставления субсидий он составил бы около 17 процентов. Так что отрасль хорошо развивается, меры поддержки работают — будем дальше продолжать.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Бессараб.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, по оценкам Счётной палаты, неисполненные и неэффективные расходы федерального бюджета в 2022 году составили в совокупности 1,7 триллиона рублей. Вместо того чтобы научиться эффективно тратить, мы увеличиваем налоговую нагрузку на наших предпринимателей и, соответственно, на людей: вводится налог на так называемую сверхприбыль для наших предприятий — 300 миллиардов рублей, вводятся акцизы на сахаросодержащие напитки — 35 миллиардов рублей.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что правительству необходимо приложить усилия, чтобы эффективнее тратить

уже имеющиеся средства и пополнять бюджет за счёт умного протекционизма, например, повысить пошлины для компаний из недружественных стран. Готово ли правительство развивать отечественную экономику за счёт умного протекционизма, а дефицит бюджета снижать за счёт повышения эффективности использования уже имеющихся средств при формировании бюджета на следующие годы?

Силуанов А. Г. Уважаемый Александр Вячеславович, уважаемые депутаты! 1,7 триллиона — это нарушения бюджетного законодательства. Ну, здесь можно у Галины Сергеевны спросить, и в докладе она говорила: в основном это нарушения отчётности. Это не значит, что деньги направлены не на те цели, которые были предусмотрены в бюджете, это нарушения отчётности. Отчётность связана (мы признаём такие нарушения) с несвоевременным оформлением сдачи по контрактам, с несвоевременным, нечётким отражением в отчётности тех или иных расходов — вот такого рода нарушения. Это не значит, что деньги можно было бы более эффективно потратить. А если говорить о нецелевом использовании, то таких нарушений практически нет.

Вопрос о том, можно ли на эту сумму снизить налоговую нагрузку и считать это дополнительным источником доходов, — нет, нельзя, потому что, ещё раз повторю, это бумажные нарушения, так скажем.

Теперь вопрос о пошлинах на товары из недружественных стран: можно ввести или нельзя? Знаете, здесь всегда надо оценивать целесообразность, это с одной стороны. С другой стороны, импортные пошлины — это вопрос регулирования стран ЕАЭС. Нам нужно тогда вместе обсудить те или иные позиции и принять общее решение. Нет ничего невозможного, но всегда надо учитывать целесообразность и необходимость тех или иных товаров, завозимых по импорту, в том числе из недружественных стран, для нашей экономики. Это надо отследить, проанализировать, и тогда можно принять такие решения, но с учётом экономической целесообразности.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бессараб Светлана Викторовна.

Подготовиться Дмитриевой.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, в 2022 году, несмотря на новые вызовы, ставшие серьёзнейшим испытанием на прочность финансовой государственной системы, была продолжена реализация социальной программы поддержки граждан, в основу которой легли послания президента за 2020 и 2021 годы. И кроме

того, 2022 год стал годом полномасштабной реализации поручений президента, которые были даны на XX съезде партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и легли в основу социальной части Народной программы партии. Повторю: несмотря на все трудности, в 2022 году все поручения президента были профинансированы в полном объёме. Удалось ли достичь реальных результатов для граждан? И насколько обеспечены финансированием послания и поручения президента на текущий период, учитывая очевидные трудности формирования бюджетных доходов?

Силуанов А. Г. Уважаемая Светлана Викторовна, уважаемые депутаты! Поручения и послания президента — это приоритет при подготовке любого бюджета. Точно так же мы поступаем и при подготовке бюджета на следующую трёхлетку.

Выполнены ли поручения и какие результаты достигнуты? Я могу сказать, что бóльшая часть поручений касалась социальных вопросов: это и поддержка семей с детьми (мы об этом говорили) — решения отработаны, семейный бюджет — 2,4 триллиона рублей, и мы видим снижение бедности и большой охват семей с детьми мерами государственной поддержки; это и индексация материнского капитала — то, что было реализовано; это и расширение мер в рамках социального контракта; это и ремонт социальных учреждений, школ, начатый в прошлом году несмотря на все проблемы с бюджетной сбалансированностью; другие меры социальной поддержки в полном объёме обеспечены. Мы с вами вместе контролируем исполнение поручений президента, исполнение поручений Государственной Думы и так же будем действовать и дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Парфёнову.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Антон Германович, положительное сальдо счёта текущих операций в 2022 году составило 227 миллиардов долларов, на наши деньги — 17 триллионов рублей, и увеличилось по сравнению с 2021 годом на 86 процентов, при этом доходы бюджета за этот же период увеличились всего на 10 процентов, что и обусловило резкое увеличение дефицита бюджета, составившее 3,29 триллиона. Вопрос: куда делись доходы от рекордного экспорта... *(Шум в зале.)*

Простите, пожалуйста, невозможно говорить.

Куда делись доходы от рекордного экспорта, вернулись в страну или сформировали отток капитала, и во что они преобразовались, в прибыль компаний или в доходы бюджета,

и почему оперативно сверхприбыль не была извлечена в доход государства?

Силуанов А. Г. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! Действительно, в прошлом году была хорошая внешняя конъюнктура на товары нашего экспорта, в первую очередь на энергоресурсы, мы почувствовали это через прирост дополнительных нефтегазовых доходов. Было получено 2,5 триллиона рублей в федеральный бюджет, и эти деньги пошли на решение тех задач, о которых мы с вами говорили и которые ставил перед нами президент нашей страны. Мы воспользовались хорошей конъюнктурой и профинансировали наши расходы — все нефтегазовые и ненефтегазовые доходы были направлены на те задачи, которые мы вместе решили в прошлом году. В текущем году ситуация поменялась: у нас доходы от импорта стали даже значительно больше, чем доходы от экспорта, импорт восстановился более высокими темпами, чем экспортные поступления, по плановым доходам от импорта мы идём хорошими темпами, перевыполняем, по экспорту у нас доходы, так сказать, пока чуть отстают от наших планов.

Вопрос: куда делись деньги? В отличие от предыдущих лет, мы видим, нет смысла выводить деньги в страны, особенно в недружественные, куда они раньше уходили, поэтому деньги остались здесь и пошли на то, чтобы заместить продукцию тех иностранных компаний, которые уходили в прошлом году (да и в этом году тоже такая ситуация наблюдается). Деньги были направлены на импортозамещение, и мы видим, что в целом ситуация с экономикой и с промышленностью восстанавливается. Это как раз в том числе благодаря деньгам, которые поступили от нашего экспорта.

Председательствующий. Антон Германович, вот чтобы у нас ситуация с экономикой, особенно в автомобилестроении восстановилась и развивалась... Надо здесь всё-таки для чистоты отношений подчеркнуть следующее. Вот мы были недавно в Калининграде, и, как нам рассказывало руководство предприятия, где выпускают автомобили, ранее там выпускали автомобили марки "БМВ", это была сборка, причём сборка с минимальной локализацией здесь, "БМВ" не разрешала углублять локализацию, просто не шла на это. Вот сегодняшняя ситуация лучше предыдущей тем, что другие компании, пришедшие на наш рынок, разрешают локализацию. Это означает, что у нас будут всё новые и новые рабочие места и в итоге автомобиль будет отечественный. Понятно, что чертежи принадлежат компании, которая работает в другой стране, но при этом глубокая локализация позволит нам создавать всё новые и новые предприятия, которые будут работать на сборку на

конвейерах, и вот здесь крайне важно, чтобы были стимулы для тех предприятий, которые углубляют локализацию. И конечно, нам важно, чтобы наш рынок для таких предприятий был максимально возможным.

В связи с этим как вы отнесётесь к тому, чтобы все бюджетные учреждения, органы власти в обязательном порядке закупали автомобили, произведённые нашими, отечественными автомобилестроителями? Линейка-то сегодня большая, выбор огромный, но, совершенно очевидно, если у нас стали выпускать "Москвич", стали выпускать "Ладу"... Да, пускай сегодня многие комплектующие из других стран, но это российская марка, это локализация, которая должна становиться максимально, практически под 100 процентов нашей, отечественной. Так же как в Калининграде фирма, которая туда пришла, разрешила это делать. Было бы правильно, чтобы там тоже была российская марка. Как назовут — это уже вопрос региона и этой фирмы, но, если мы говорим о больших государственных закупках для органов госвласти, для бюджетных учреждений, надо всё-таки ориентироваться на свой, отечественный автопром. Тем более в нынешней ситуации вызовов нам ни в коем случае нельзя кормить наших врагов, которые эти деньги будут использовать на поддержку той же Украины, на поставки им вооружений и техники.

Вот какова позиция Минфина, почему вы до сегодняшнего дня медлите и не принимаете нормативные акты, обязывающие чиновников всех уровней пользоваться нашими, отечественными машинами? Они стали другими, качественными, и та критика, которая раньше была, несостоятельна, потому что они из того же ряда автомобилей, которые, собственно, на рынке присутствуют. Вместо того чтобы выбирать наши, отечественные, рука у многих тянется к машине другой марки, а это, наверное, в нынешнее время непозволительно. Ну и кроме того, ценовая характеристика там совершенно другая. Вот какова ваша позиция, как министра финансов?

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Полностью поддерживаю эту позицию. Прежде всего, нам нужно действительно для государственных нужд закупать автомобили, которые произведены здесь, в нашей стране, и состоят из большого количества отечественных комплектующих. Это на сто процентов верно. У нас сегодня для закупок автомобилей, да и для другой техники существуют ценовые ограничения, но нет ограничений по локализованности и отечественности.

Председательствующий. Правильно.

Силуанов А. Г. Поэтому, мне кажется, здесь нужно и в требования по закупке автомобилей — можно с этого начать —

вводить соответствующие условия. Мы, как Минфин, готовы первые поучаствовать в закупке отечественных автомобилей.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поддержим прежде всего позицию министра финансов в части министерства — у нас чиновники Министерства финансов, исходя из решения Антона Германовича, министра, пересядут на российские автомобили с глубоким уровнем локализации. Правильно?

Силуанов А. Г. Абсолютно.

Председательствующий. Аплодируем, коллеги! *(Аплодисменты.)*

С этого начинается отечественное автомобилестроение, с этого!.. С этого документа.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы всё время не верите, поэтому документы... Вам что, не достаточно решения министра?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Министр за слова отвечает, и мы его знаем, коллеги. Это первое.

А вот что касается депутатов Государственной Думы, Николай Васильевич, мы с вами такое же решение можем принять в отношении автомобилей, которыми пользуется Государственная Дума. У нас есть "Москвич", у нас есть "Лада", вот у нас есть "Аурус". Коллеги, поддержим решение? Поддержим решение! *(Аплодисменты.)* Значит, кому "Москвич", кому "Лада", кому "Аурус", а кому "Волга" — с будущего года, сказали, будут выпускать и "Волгу". Понятно, что это будет уже другой автомобиль. Вот Геннадий Андреевич ждёт, "Ниву" хочет, это его любимый автомобиль. Коллеги, поддерживаете? Поддерживаете. Будем из этого исходить.

Антон Германович, давайте постараемся, чтобы в целом все министерства Правительства Российской Федерации, госкорпорации, регионы, органы местного самоуправления не только обратили внимание на то, что у нас создаётся свой автопром, но и приняли участие в этом. Какие мы, такие и автомобили! Будем требовательны к автопрому — будут другие автомобили, не будем обращать внимания и будем пользоваться автомобилями недружественных стран — никогда свой автопром не создадим. Президент пользуется "Аурусом" — нашей, отечественной машиной. Геннадий Андреевич — "Нивой", нашим, отечественным автомобилем. Вот коллега Даванков хочет, чтобы как можно быстрее Дума стала пользоваться "москвичами".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ездит на том, что ему выделено, но в нашей власти, чтобы как можно быстрее парк автомобилей

Государственной Думы пополнили "Лада" и "Москвич". Давайте из этого исходить. Но, как правильно сказал Силуанов, надо учесть локализацию — если мы будем учитывать локализацию, у нас будет развиваться отечественный автопром. Только на этих условиях. Ну, Коломейцев больше пользуется другими автомобилями...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, про "Запорожец" вы зря, погорячились. Вот мне здесь подсказывают, что продукцией "Ростсельмаша", вы же патриот "Ростсельмаша" и Ростовской области.

Следующий вопрос — Парфёнов Денис Андреевич, фракция КПРФ, пожалуйста.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, в прошлом году действие прежнего бюджетного правила было приостановлено, и дополнительные нефтегазовые доходы только за десять месяцев составили почти 5 триллионов рублей, по данным вашего ведомства, правда, сегодня вы другую цифру назвали. Было решено направить их на финансирование расходов. Вот всё-таки не могли бы вы акцентировать внимание ещё раз на том, сколько за весь год получено дополнительных нефтегазовых доходов и по каким именно направлениям их в итоге было решено применить, сколько и куда средств пошло?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемый Денис Андреевич.

Итак, нефтегазовые доходы в законе о бюджете — 9,5 триллиона рублей, исполнение — 11,6 триллиона рублей, то есть больше 2 триллионов рублей дополнительных нефтегазовых доходов было направлено на расходы. Куда были направлены средства? Направлены были в том числе на обеспечение плана первоочередных мер по развитию российской экономики, на инфраструктуру, связанную с удорожанием строительных материалов, на реализацию других мер, которые мы с вами принимали за счёт резервного фонда, из него дополнительно было направлено более 8 триллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Делягину.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, Антон Германович! По проведению мусорной реформы в 2022 году достигнуты следующие результаты: планировалось переработать 8 процентов мусора — удалось переработать 20; планировалось закупить 77 тысяч контейнеров для раздельного сбора мусора — закупили 91 тысячу. Получа-

ется, что план перевыполнен, но, когда мы приезжаем в регионы, видим картину совершенно другую. Людям обещали чистые дворы, чистый воздух и говорили, что за это надо платить больше. Граждане согласились, исправно платят, из бюджета выделяются колоссальные средства, но во многих регионах страны ситуация не только не улучшилась, но и ухудшилась.

Вопрос: не пора ли нам сейчас провести ревизию деятельности регоператоров, возможно, даже с привлечением следственных органов и принять решение о том, что каким-то мусорным регоператорам пора уйти с рынка... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемый Владимир Алексеевич, уважаемые депутаты! Мы в целом действительно двигаемся опережающими темпами в этом направлении, во всяком случае такие данные приводит наше профильное ведомство. По нашим планам к 2030 году мы должны снизить объём отходов, направляемых на полигоны (отходы должны перерабатываться в рамках вот этой программы), в 2 раза, обеспечить сортировку 100 процентов соответствующих отходов. Это первый показатель. И второй — по обработке отходов. По обработке отходов нам тоже необходимо увеличивать показатели, но по факту плановые значения достигнуты: план по обработке отходов в 2022 году выполнен, показатель с 33 процентов увеличился до 50 процентов, то есть мы перевыполнили план. Доля отходов, направляемых на захоронение, в 2022 году тоже выше плана и составляет 92 процента, по плану было 82 процента. Во всяком случае у нас такие данные, но, если вы говорите, что изменений не чувствуется, давайте проведём контрольные мероприятия, как вы сказали. Давайте данные регоператоров ещё посмотрим: те ли цифры, те ли показатели нам представляются, соответствуют ли они действительности? Но по отчётности это так.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, практически вся наша налоговая, таможенная система нацелена на стимулирование финансовых спекуляций, вывоз сырья и капитала за счёт подавления внутреннего производства, то есть на закрепление положения России, по сути, как экономической колонии разумно управляемых стран. Развитие у нас осуществляется в основном в порядке исключения и требует для себя особых правовых режимов. Квинтэссенция этой системы — налоговый манёвр, который перенёс нагрузку с экспорта сырья на внутрен-

нее производство и потребление, что привело к удорожанию бензина, к убыточности НПЗ, сейчас субсидирование НПЗ составляет 3,2 триллиона рублей в виде отрицательного акциза, и это почти весь дефицит бюджета.

Рассматривало ли правительство в 2022 году, когда стала ясна дефицитность бюджета, возможность отхода от колониальной, по сути, экономической модели в виде отказа от налогового манёвра для стимулирования производства добавленной стоимости в Российской Федерации?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемый Михаил Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, я не могу согласиться с тезисами о колониальной модели, о том, что мы стимулируем экспорт наших углеводородов. Всё наоборот, и об этом, мне кажется, мы всё время сейчас, при рассмотрении отчёта об исполнении бюджета, говорим: сколько было направлено на поддержку экономики, сколько было направлено денег на поддержку импортозамещения или нашего технологического суверенитета. В вопросе вы сказали: 3,2 триллиона рублей на поддержку нефтепереработки — так часть этих денег, это обратный акциз, как раз и идёт на то, чтобы быстрее модернизировались наши нефтеперерабатывающие предприятия. Если бы не было этих денег, не было демпфера, демпфирующего компонента, небольшие и малые предприятия по нефтепереработке закончили бы год с убытками, а сейчас их доходность составляет 4—5 тысяч рублей на тонну, а хорошие заводы имеют доходность ещё выше, но это заводы, которые перерабатывают продукцию сырьевую и производят соответствующие нефтепродукты.

Это не колониальная экономика и не сырьевая, как вы это называете. Здесь невозможно с вами согласиться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Фадиной.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, 50 субъектов Российской Федерации закончили 2022 год с дефицитом бюджета, для сравнения: в 2021 году таких субъектов было только 19. То есть сохраняется значительная зависимость региональных бюджетов от федерального центра. И объём госдолга субъектов за 2022 год увеличился на 314 миллиардов рублей, то есть доля бюджетных кредитов ещё увеличилась до 71 процента. Теперь большинство регионов в большей степени находится в кредитной зависимости от федерального центра. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что данный тренд необходимо разворачивать:

необходимо больше оставлять на местах, больше полномочий, больше налогов, стимулировать развитие экономики регионов.

Планирует ли правительство при составлении федерального бюджета на 2024 год увеличить долю собственных доходов регионов и, например, скорректировать нормативы зачислений в региональные бюджеты по отдельным статьям доходов?

Силуанов А. Г. Уважаемый Антон Олегович, уважаемые депутаты! При рассмотрении этого вопроса нужно руководствоваться тем, что у нас регионы очень разные по экономике, и, передавая больше базы доходной, надо смотреть, насколько она равномерно распределяется по территории страны. В противном случае мы будем, наоборот, дисбаланс между богатыми и бедными регионами только увеличивать. Поэтому мы, наоборот, оставили субъектам Российской Федерации те доходы, которые более или менее равномерные, — это налог на доходы физических лиц, налог на имущество, земельный налог — и стараемся именно так и дальше вести нашу межбюджетную политику. А выравнивание осуществляется через трансферты. Вы сказали, что зависимость от федеральных трансфертов увеличивается, — просто больше задач ставится перед субъектами Российской Федерации. Мы вместе решаем эти задачи как на федеральном уровне, так и на региональном, поэтому, с тем чтобы стимулировать, с тем чтобы вовлекать субъекты Российской Федерации в решение общих задач, большее количество трансфертов и предоставляется.

Что касается долга, 314 миллиардов рублей, — да, действительно это так и есть. Но всегда надо смотреть долг по отношению к собственной доходной базе, а долг по отношению к базе не увеличился, даже снизился и составляет, как мы говорим, всего 21 процент. Это совершенно некритичный уровень, поэтому здесь каких-либо опасений, рисков мы не видим.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Пожалуйста, Фадина Оксана Николаевна, завершающий вопрос.

Фадина О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, регионы получают из федерального центра колоссальную поддержку, тем не менее даже при бюджетной обеспеченности уровень одних регионов по сравнению с менее обеспеченными на самом деле, вы сами отметили в своём выступлении, сегодня в части разрыва составляет 2,9, тогда как в 2016 году он был всего 2,5. Сегодня уже видно, что не требуются массовые меры поддержки, наоборот, нужно делать упор на адресные меры, такие, как, например, индивидуальные программы развития регионов.

Как вы относитесь к механизму увеличения количества участников из таких регионов и какие ещё меры предложите для подтягивания регионов, у которых сегодня трудная ситуация?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, Оксана Николаевна. Уважаемые депутаты, по плану на самом деле разница между десятью самыми богатыми и бедными субъектами в этом году должна составлять 2,66, это наше плановое значение. Посмотрим, как будет складываться ситуация, но это ниже, чем 2,9 — фактические показатели прошлого года, которые мы с вами видели.

Что делать? Помимо межбюджетного выравнивания, вы абсолютно справедливо говорите, нужно через программные инструменты помогать регионам развивать собственную ресурсную базу, доходную базу, а это в первую очередь означает создавать новые рабочие места, бизнес развивать, привлекать инвестиции. И в этих целях помимо программных назначений предоставляются большие объёмы инфраструктурной поддержки в виде инфраструктурных кредитов, программа модернизации жилищно-коммунального хозяйства — крупнейшая программа, с этого года начинает реализовываться, — меры поддержки отраслевые также продолжают реализовываться. Все эти инструменты направлены на развитие нашей страны, а страна — это наши регионы. Поэтому сейчас задача субъектов Российской Федерации заключается в том, чтобы создать необходимые условия, чтобы предприниматели стремились в этот субъект Российской Федерации, чтобы им было комфортно работать. Это, соответственно, позволит и создать новые рабочие места и, конечно, получить бóльшую доходную базу. Вот это и есть основная задача межбюджетных отношений.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Панешу Каплану Мугдиновичу.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! По классическому определению власть — это концентрированное выражение интересов правящего класса. За 2022 год богатство самых богатых увеличилось на 150 миллиардов долларов. Это первое.

Второе. Мне кажется, отчёты по бюджетам надо проводить одновременно с отчётом об итогах денежно-кредитной политики, которую мы тоже утверждаем. Почему? Потому что все хвалёные достижения правительства девальвацией валюты на 60 процентов, ну, в ноль превращаются. Можно говорить, там, о 18, о 20 процентах, но, если вы МРОТ в размере 16 242 рубля

увеличили на 18 процентов, а девальвировали на 60 процентов, вы количество бедных увеличили или уменьшили?

И мне кажется, что, вообще-то, эти все отчёты надо смотреть, Вячеслав Викторович, с учётом указа президента "О национальных целях...". Я вам показывал его здесь — завтра покажу ещё раз. Там написано, что инвестиции в основной капитал должны быть увеличены минимум на 70 процентов и должны составлять не менее 25 процентов. Вам Антон Германович хвастается: 10 процентов... 10 процентов — это путь в никуда, мы даже в неразвитые страны не попадаем с таким процентом!

В чём проблема? Я вам сразу нахожу 5 триллионов, Антон Германович. У нас в 2006 году обнулено обязательное использование средств на амортизацию — только на цели инвестиций, в результате 5 триллионов из 9 просто воруется, вот это первое. Второе, смотрите, вследствие вашего решения о возможности оставлять валютную выручку там увеличился вывоз капитала до 260 миллиардов долларов. Это что такое?! Ответа пока не слышно.

Следующий вопрос. Вы правильно, Вячеслав Викторович, акцентировали внимание: автомобилестроение, которое локализовано на 70 процентов, может дать стране примерно 20 миллионов рабочих мест, может дать независимость. Но как же мы его локализуем, если мы угробили подшипниковую промышленность? Вместо 1 миллиарда 170 миллионов, как в 91-м году, мы в прошлом году, в 2022-м, сделали аж 40, на трети из которых в Китае поставили "Сделано в России", понимаете? Как же мы локализуем, если у нас угроблена бóльшая часть предприятий, которые делают комплектующие изделия?

И у нас что получается? Вот тех, кто сегодня — на разрыве жил — пытается импортозамещением реально заниматься, вы политикой плавающего рубля просто обнуляете! Вы же понимаете, что при параллельном импорте (хоть станки, хоть комплектующие) ты завозишь по курсу, в результате должен потратить значительно больше, чем потратил бы при стабильном курсе рубля. Тем более, поймите, как же можно планировать развитие, если вы ни разу за десять лет не выполнили поручения президента? Он ставил задачу ещё десять лет назад добиться роста ВВП не менее 3 процентов. Я читаю, к несчастью, все послания, все финансовые, бюджетные послания.

Но у нас, Вячеслав Викторович, главная проблема — это уничтожение статистики. У нас приходит любой министр — смотрите, красивые слайды, у них всё хорошо, всё перевыполняется. Но вот конкретный пример — программа "Демография". Смотришь отчёт: выполнение — 99,8 процента за 2022 год. А население уменьшилось на 650 тысяч (понимаете?), до этого — на

миллион. Тогда, получается, или неправильное целеполагание программы, или не там осваиваются деньги.

Нам кажется, мы убеждены, что надо экономику освоения средств... С этой трибуны в докладах многие говорили: освоено, освоено... У вас всё освоено! Вот у Счётной палаты есть прекрасное исследование по незавершённому строительству: 67,5 тысячи объектов незавершённого строительства, из которых 4 тысячи надо разбирать. То есть вы деньги потратили, но всякий демонтаж, строители знают, значительно дороже, чем монтаж нового, понимаете?

Я это к чему? Если бы мы указ президента о национальных целях строго соблюдали и руководствовались им в бюджетной и денежно-кредитной политике, если бы мы учитывали все работы Счётной палаты, работали на то, чтобы эти объекты начали работать на страну, и планировали на это бюджетные деньги, увеличивали бы спрос... А то у нас ведь что получается? У нас продолжается скрытая приватизация госсобственности: за 2002 год из 646 акционерных обществ осталось 507. Эффективность использования этой собственности резко ухудшилась. А что делают наши представители в этих обществах? С моей точки зрения, в правительстве, прежде всего в Минфине, отсутствует спрос с наших представителей в советах директоров. Попробуйте вы в коммерческой фирме повыёживаться, понимаете?

Следующий вопрос. Посмотрите угольные предприятия и нефтянку. Вот вы их прикрываете, но вы глубже посмотрите. НИФИ — прекрасный институт, если его правильно использовать, но он у вас коммерциализировался и не желает выполнять государственные задачи. Вы им поручите выяснить, в чём разница между десятью нашими лучшими нефтегазовыми и угледобывающими компаниями и аналогичными на Западе, и вы увидите, что те компании прибыль получают не на добыче нефти, а на нефтехимии, на продуктах третичного и дальнейших переделов, а наши берут внутренние трансферты и уходят от налогообложения. И вы на это так, сквозь пальцы... ну, не знаю, боюсь предположить, что кто-то аффилирован с ними.

Мы больше, чем банкирам и нефтяникам, никому не помогаем. Но, смотрите, у банкиров уже за этот год 900 миллиардов прибыль. В прошлом году было 200 миллиардов всего, но в позапрошлом-то было 2,4 триллиона, мы же это понимаем. Я пересмотрел бы отношение к Сбербанку, к "Газпрому", к другим госкорпорациям: мы им в принципе в кризис, наверное, правильно всегда помогаем, но когда же они будут назад-то отдавать?

Посмотрите систему оплаты труда и дивидендов. У вас, вы мне давали документ раньше, 5,3 миллиарда вывозится диви-

дендами — вот вам дополнительные доходы. Поэтому, с нашей точки зрения, не там ищем!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Коломейцев Н. В. Вот остановились на достижениях села по прошлому году, все же похвастались, да? Но что получается? Аграрный комитет во главе с Владимиром Ивановичем провёл две прекрасные программы. Программа комплексного развития села: по паспортным данным должно быть 200 миллиардов — что в итоге получилось? После всех сокращений и добавлений осталось только 50 миллиардов, понимаете, с добавлением 10 — да, их добавили, но надо же добавлять до 200 миллиардов, тогда же результаты по селу будут выше. Вторая программа — вторая целина, там ведь ещё хуже дело обстоит, её фактически уполовинили — от 39 миллиардов осталось 23 миллиарда, понимаете? А как же мы так село развиваем, добавляя пошлину, работая на то, чтобы нам снизили цену? Вот вы говорите про 500 миллиардов: да вы пошлину таможенную с меня взяли, а потом мне дали или не дали — это вопрос. Если я близко нахожусь к тем, кто распределяет, дадут, если далеко — не дадут. Поэтому это не помощь селу, это из одного кармана в другой! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Фракция ЛДПР — Панеш Каплан Мугдинович.

Подготовиться Делягину.

Панеш К. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые депутаты! В сложные для страны периоды очень важно поддержать друг друга, и Владимир Вольфович Жириновский всегда об этом говорил и призывал коллег голосовать за бюджет 2022 года, так как он прекрасно понимал, что если не консолидироваться, то будет очень тяжело преодолевать непростые для России времена.

Члены Комитета по бюджету и налогам, в том числе и я, постоянно взаимодействуют с Министерством финансов Российской Федерации и понимают объём выполняемых задач. В 2022 году российская экономика функционировала на фоне резких изменений внешних условий и значительной степени неопределённости, но надо согласиться, что удалось сдержать падение показателей реального сектора экономики и доходов населения.

Антон Германович, в своём отчёте вы отметили — и мы согласны, — что российская экономика показала высокую степень устойчивости к внешнему давлению, что отразилось в меньшем, чем ожидалось, снижении, замедлении роста основных социально-экономических показателей. При этом в связи со структурным изменением внешних условий, по на-

шему мнению, необходима структурная трансформация российской экономики.

Мы все знаем, что доходы федерального бюджета за 2022 год составили почти 28 триллионов рублей. В структуре доходов отмечается увеличение нефтегазовых доходов с 36 процентов до 42 процентов в 2022 году при уменьшении доли ненефтегазовых доходов с 64 процентов до 58 процентов. Динамика доходов федерального бюджета показывает необходимость поиска путей обеспечения его сбалансированности с учётом того, что задачи бюджетной политики требуют поддержания текущего уровня расходов федерального бюджета.

Расходы федерального бюджета в 2022 году составили более 31 триллиона рублей, по сравнению с 2021 годом общий объём расходов федерального бюджета увеличился на 26 процентов. Дефицит федерального бюджета — более 3 триллионов рублей, или 2 процента ВВП. Ненефтегазовый дефицит федерального бюджета по итогам 2022 года составил около 10 процентов против 6,5 процента в 2021 году. Основным источником финансирования дефицита являлось использование средств Фонда национального благосостояния. ЛДПР считает это приемлемым, но надо понимать, что есть же предел использования ФНБ.

А теперь о вопросах, требующих большего внимания.

Помимо внешних факторов причина большого расхождения между законодательно установленными и фактическими показателями — это зачастую нецелевое и неэффективное использование бюджетных средств; как отметили аудиторы Счётной палаты, это миллиарды рублей. Так, в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 15 января 2022 года правительству необходимо принять исчерпывающие меры по завершению строительства всех объектов капитального строительства, осуществляемого с использованием средств федерального бюджета, а также по обеспечению ввода этих объектов в эксплуатацию. Если проанализировать указанное поручение, оно свидетельствует о необходимости повышения эффективности реализации федеральной адресной инвестиционной программы.

Антон Германович, в 2021 году мы с вами обсуждали вопрос усиления контроля за объектами ФАИП и создания электронной системы, где за каждым объектом будет закреплено ответственное лицо. По итогам 2022 года показатели ввода объектов ФАИП в эксплуатацию государственными заказчиками продолжают оставаться очень низкими. В 2022 году введено в эксплуатацию лишь 97 объектов, или 56 процентов от общего количества объектов, что свидетельствует о недоста-

точности принятых мер по контролю за обеспечением завершения строительства и ввода в эксплуатацию объёмов капитального строительства. Фракция ЛДПР настаивает на необходимости более эффективной работы по этому направлению.

Выступая с этой трибуны, руководитель фракции ЛДПР Леонид Эдуардович Слуцкий многократно поднимал вопрос о справедливом налогообложении, а именно предлагал освободить граждан, у которых доход менее двух МРОТ, от НДФЛ, но сталкивался с сопротивлением министерства. Мы предлагаем оптимальный механизм: выпадающие доходы компенсировать за счёт повышения налоговой ставки на большие и очень большие доходы. Нужен баланс — то, что предлагает правительство в виде обновлённого МРОТ, не решает проблемы, а прогрессивная шкала НДФЛ решает. Мы также понимаем, что плательщики НДФЛ, имеющие сверхдоходы, будут выбирать страны с меньшей налоговой нагрузкой, но наша позиция: зарабатываешь в России — плати налоги в России. С помощью этого механизма можно повышать и пенсии, и МРОТ, и прожиточный минимум. Законопроект уже подготовлен нашей фракцией и готов к внесению в Госдуму.

Сегодня во многих регионах существует острая необходимость в развитии и обновлении электрических и газовых сетей. В условиях СВО вопрос обеспечения бесперебойной работы всех объектов, связанных с национальной безопасностью, является приоритетным. На это необходимо закладывать серьёзный объём средств в бюджете.

Нашей фракцией уже поднималась проблема значительного снижения выявляемости видов рака в 2022 году, что привело к росту заболеваемости онкологическими болезнями. В связи с этим необходимо увеличить финансирование на медицинскую помощь больным онкологическими заболеваниями по федеральному проекту "Борьба с онкологическими заболеваниями".

Расходы на образование необходимо увеличивать. Не хватает вложений в исследования, в конструкторские и технологические разработки в машиностроении, в химической, пищевой, лёгкой промышленности. Своё надо создавать на современной технологической основе, надо уменьшать импорт машин, приборов, одежды, сухого молока и всего остального, что мы можем и обязаны, должны производить у себя.

Подводя итог своего выступления, хочу отметить, что, несмотря на указанные проблемы, увеличенный по сравнению с законом о бюджете общий объём расходов федерального бюджета в 2022 году позволил решить стоящие перед страной задачи бюджетной политики.

С учётом сказанного фракция ЛДПР поддерживает принятие закона "Об исполнении федерального бюджета за 2022 год" и плечом к плечу продолжит системную работу на благо России.

Председательствующий. Спасибо большое, Каплан Мугдинович.

Слово предоставляется Делягину Михаилу Геннадьевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Даванкову Владиславу Андреевичу.

Делягин М. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Прошлый год был особым — оценивать исполнение бюджета по традиционным меркам нельзя. Да, продолжалось нарастание неравномерности исполнения, но возмущение тем, что всё большая часть расходов приходится на последний квартал и последний месяц, дезорганизуя всю экономику, умеряется пониманием того, что этих расходов могло бы и не быть. В том, что страна выстояла в прошлом году, кстати, есть и наш вклад, потому что это мы с вами дали правительству почти полную бюджетную свободу, и оно воспользовалось этой свободой, отменив в прошлом году пресловутое бюджетное правило, запрещающее использовать деньги России на нужды России, и именно этим оно стабилизировало ситуацию. Потом, правда, вернуло ярмо бюджетного правила, но это уже другая история.

Второе достижение правительства — виртуозное использование бюджетных средств для стимулирования развития. Субсидии, гранты, льготные кредиты выделяются точечно и во многом компенсируют разрушительную либеральную политику, продолжающую худшие традиции 90-х годов. Экономической науке ещё предстоит осознать этот феномен: точечное расходование бюджетных средств частично компенсировало последствия произвола монополий, искусственно созданного денежного голода, запретительно дорогого кредита, налогового и таможенного подавления внутреннего производства, подавления спроса за счёт удержания населения в бедности и нищете и — при всей частичности этой компенсации — спасло страну. Разумеется, обеспечиваемое таким образом развитие недостаточно, оно идёт в порядке исключения, носит кусочно-разрывный характер, ничто не может развиваться и не должно развиваться в режиме ручного управления, но тем не менее развитие есть.

Третье достижение — достижение налоговой службы. Никто его не заметил, но доля задолженности по налогам (и обязательным платежам в их объёме) снизилась с 6,4 процента в 2020 году до 5,2 процента в 2021-м и до 5,5 процента в прошлом году. Да, конечно, никто ФНС не любит, но это достижение является выдающимся и заслуживает самой сердечной благодарности.

Тем не менее фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" не может поддержать отчёт об исполнении бюджета, и не только потому, что мы в корне не согласны с бюджетной политикой, которая разрушает нашу страну по-прежнему, но и потому, что с большим уважением относимся к правительству. Именно правительство исчерпывающе резюмировало исполнение бюджета 2022 года фактически эпитафией: для исправления последствий его исполнения оно было вынуждено разработать специальный разовый налоговый платёж на сверхприбыль — мы его давеча в первом чтении одобрили. При нормальном исполнении бюджета такие меры не только не нужны, но и по определению невозможны, причём последствия исполнения бюджета 2022 года таковы, что этот разовый налоговый платёж пришлось сопровождать специальной поправкой, отменяющей для него требования понятности налога для плательщика. Думаю, это вполне понятная и доступная оценка исполнения бюджета не словом, а делом, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." всецело разделяет эту оценку.

Главное в бюджете 2022 года — это то, что его с началом СВО пришлось практически переделывать, тем не менее переделка недостаточна. Приведу только один пример. Нам осталось наследие сердюковщины в бюджетной сфере — региональный принцип денежных выплат военнослужащим, в результате очень часто деньги не успевают за солдатом. При советской власти в каждом полку был начфин и такое невозможно было даже вообразить. А сегодня подразделение переместили — оно осталось без выплат, потому что не успели переложить бумажки; солдат попал в госпиталь, его перевезли в другой, потом перевели в третий — деньги за ним не успевают, в результате задержка выплат превращается в невыплаты и ведёт к росту политической напряжённости. Эта проблема не решается, это проблема не только Министерства обороны, но и бюджета.

Далее, главным приоритетом бюджета остаётся замораживание денег налогоплательщиков в резервах, чтобы они не обеспечили развитие страны и решение насущных проблем. В результате при огромных резервах бюджета — сейчас значительно больше 12 триллионов рублей — государство берёт в долг, тратит деньги на процентные выплаты. Скажем, за прошлый год остатки на счёте Федерального казначейства выросли на 1,9 триллиона рублей. Процентная выплата за ненужные бюджету займы — 1,3 триллиона рублей. Это субсидирование финансовых спекулянтов деньгами налогоплательщиков, это наглядная демонстрация того, что бюджет по-прежнему служит интересам спекулянтов, а не производству и технологиям, и мы с этим не смиримся.

Огромные дополнительные расходы бюджета — они почти на треть больше плана, на 7,4 триллиона рублей — наглядно опровергли утверждение Минфина о том, что денег нет, и наглядно опровергли либеральные догмы 90-х о том, что дефицит бюджета обязательно ведёт к инфляции. Даже попытки осмыслить эти уроки не сделано! Мы не можем с этим смириться.

Нам рассказывают о дополнительных доходах, тактично умалчивая, что эти дополнительные доходы во многом вызваны ростом цен, а компенсация обесценивания расходов системно не осуществляется, что ведёт к дестабилизации экономики, как в 90-е годы.

Можно сколько угодно обижаться на слова о характере сегодняшней российской экономики, но налоговое и таможенное регулирование стимулирует вывоз капитала, стимулирует вывоз сырья и блокирует производство добавленной стоимости, так что развитие вынужденное, только в порядке исключения, причём безумие налогового манёвра в прошлом году ещё распространилось на чёрную металлургию, — с этим нельзя согласиться.

Бюджет 2022 года, как и все предшествующие, осуществлял хаотичное, произвольное распределение денег между регионами, что вызывает серьёзное напряжение и диспропорции. Это цена отказа от обеспечения права человека на жизнь в виде гарантирования реального прожиточного минимума и в дальнейшем минимальных социальных стандартов, что автоматически поставило бы всю межбюджетную политику на прочную, объективную основу. Мы против произвола как основы государственной политики, мы против того, что бюджетная политика России осуществляется по принципу средней температуры по больнице.

Наконец, мы считаем, что до достижения стопроцентного импортозамещения в агропромышленном комплексе, до искоренения бедности, недоедания миллионов сограждан по причине дороговизны основных продуктов питания все собранные с селян налоги и пошлины надо направлять на развитие АПК и на развитие села.

И последнее. Пресловутый KPI при оценке деятельности чиновников в бюджете носит абсолютно формальный характер. Скажем, у нас в Ярославской области в семи населённых пунктах, да и в Дагестане по-моему, построены, сданы, но не введены в эксплуатацию очистные сооружения. В результате за бюджетный счёт организованы экологические катастрофы — и все довольны, и вроде бы всё в порядке.

Коллеги, наша цель — это развитие, а не новые катастрофы, и потому мы не можем поддержать аллилуйщину и одобрить исполнение бюджета прошлого года.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Ранее называл Даванкова Владислава Андреевича, но замена произошла фракционная, поэтому, коллеги, Александр Вячеславович доведёт позицию фракции.

Пожалуйста.

Дёмин А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Наша фракция принимает отчёт Министерства финансов. В сложившихся условиях финансовый блок правительства работает хорошо. Спасибо, что выдержали! Но для нас важнее — что будет дальше и по какому пути в итоге пойдёт страна.

До 2025 года у нас точно дефицитный бюджет, и этот дефицит будет больше, чем закладывали раньше. Мы об этом говорили ещё до ослабления рубля, теперь доллар пробил отметку "90", и мы оказались на развилке: латать бюджет осаждённой крепости или сократить всё лишнее и вложиться в развитие. Есть всего три вещи, на которых стране нельзя экономить: здоровье, образование и технологический суверенитет, который обеспечивают люди дела, — это самое важное, это инвестиции в наше будущее, никакого развития без этого не будет. Мы тратим на здравоохранение 5 процентов ВВП — в развитых странах этот показатель вдвое выше. У нас же расходы на здоровье людей в полтора раза ниже, чем на содержание чиновников. Бюджет на здравоохранение нужно увеличить в 2 раза, и это тоже не расходы, это инвестиции в будущее. Деньги на это есть: в неконкурентных закупках затраты — триллионы рублей, которые нужно перенаправлять на людей.

Бюджет развития — это поддержка тех, кто может это развитие обеспечить, и я говорю сейчас о предпринимателях. Многие коллеги требуют поднимать налоги для бизнеса и вводить новые, чтобы сгладить дефицит. Уже ввели налог, о котором сегодня говорили, на прибыль прошлых лет: собрали с бизнеса 300 миллиардов рублей — это деньги, которые вытащили из развития и вложили в поддержку худой стабильности. Депутаты от "НОВЫХ ЛЮДЕЙ" голосовали против, но закон всё-таки принят. Давайте внесём ясность, что же ждёт предпринимателей дальше, и первый вопрос: планируются ли в 2024 году новые налоги для людей и предприятий, к чему готовиться бизнесу? Антон Германович, прошу вас быть с парти-

ей в диалоге по этим вопросам: все предприниматели хотят это знать.

Второй вопрос: а есть ли необходимость собирать больше денег с предпринимателей? Предприниматели вывезли на себе кризис, помогли выстоять стране, сохранили зарплаты и рабочие места. В то же время, по оценкам Счётной палаты, неисполненные и неэффективные расходы федерального бюджета в 2022 году составили 1,7 триллиона рублей. Мы уверены, что в первую очередь нужно разобраться с этим. Выжимать деньги из предприятий — это тупиковый путь. Есть альтернатива — это экономика развития. Если бизнес сохранит деньги, он сохранит и возможности для роста, для открытия новых рабочих мест, повышения зарплат, и тогда экономическая независимость перестанет быть красивым слоганом, станет реальностью. Для этого нужно защищать наших предпринимателей, а не давить на них новыми налогами и штрафами.

Нужен умный протекционизм, правильные приоритеты: поддержка — своим, поборы — чужим. Мы уже повысили пошлину на товары из недружественных стран с 7 до 35 процентов, но всего на семь товарных групп в одной отрасли. Результат — 1 миллиард рублей всего за несколько месяцев. Нужно идти дальше. Если действовать решительно, мы наберём те же 300 миллиардов и даже триллион, а может, и больше. Отменить лишнюю регуляторику, ввести пятилетний мораторий на все новые эксперименты. Любые маркировки нужно отложить и дать гарантию, что новых опытов не будет, сейчас для этого не время. Расширить меры поддержки IT на приоритетные отрасли: электронику, машиностроение, научные разработки. Да, бюджет недополучит налогов, но, если не вложиться в развитие сейчас, скоро не с кого будет собирать эти налоги. Реформировать госзакупки: в 2021 году доля неконкурентных закупок составила почти 75 процентов, по-прежнему триллионы зарыты в неэффективных госзакупках. Каждый рубль должен быть на счету, чтобы деньги не тратились впустую, нужно решительно реформировать систему госзакупок. Вычистить из КоАП лишние штрафы — наш законопроект уже внесён, просим его поддержать. Реформировать Уголовный кодекс, чтобы полиция ловила преступников, а не трясла предпринимателей.

Повторюсь, наша фракция принимает отчёт Министерства финансов, мы благодарим вас за работу, но для нас важнее, чтобы дальше мы вкладывали в развитие, а не поощряли неэффективность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Слово для заключительного выступления от фракции предоставляется Макарову Андрею Михайловичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила мне донести свою позицию по отчёту.

На самом деле, как я уже говорил, для нас, я думаю, что и для всех, не только для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", важно, как были выполнены послания президента. Я уже сказал, что они выполнены полностью, и на самом деле это очень важно, потому что за этими цифрами стоят живые люди. Но для нас не менее важно то, как были выполнены те поручения, которые президент давал по итогам съезда партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что эти поручения, по существу, были заложены в программу партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И поэтому, когда мы говорим об этих поручениях, хочу просто напомнить: это программа по капитальному ремонту зданий школ, модернизация общественного транспорта, инициативы, касающиеся автомобильных дорог, сельских территорий и так далее, и так далее, и так далее. Вот вы сейчас это видите, я не буду перечислять всё это. Наверное, нет смысла перечислять отдельные пункты, лучше просто показать, что из этого в 2022 году было сделано.

Итак, смотрите, мы говорим об адресной поддержке людей с точки зрения бедности. Эта адресная поддержка была оказана миллиону человек — вот миллион человек, те, кто больше всего нуждался, её получили. Поручение президента, Народная программа "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Строительство новых школ: можно сказать о 116,2 миллиарда рублей, а можно сказать, что в 2022 году было построено 252 школы. А вот за всё время программы... Кстати, на сегодняшний день их уже построено 854, а всего их должно быть 1577. Вот просто давайте мы с вами будем понимать, что это конкретно. Кстати, это школы, в которые пойдут 1 миллион 57 тысяч 322 ребёнка. Вот просто давайте проведём эту линию от миллиардов к конкретному ребёнку, и мы тогда поймём, что было сделано в тяжелейшем 2022 году.

Капитальный ремонт школ — 64,9 миллиарда. Помните, как тяжело это давалось, когда президент дал вот это поручение — по 65 миллиардов каждый год выделять? В 2022 году было капитально отремонтировано 1663 здания школ. Кстати, опять хотел бы просто обратить внимание, что по программе всего должно быть капитально отремонтировано 7300 зданий школ.

Вопрос важнейший — школьные автобусы. Ну вот на самом деле это очень важно. 2022 год был годом, когда встал во-

прос: поскольку всё подорожало, что, сокращать количество автобусов? Нет, бюджет за 2022 год по нашему с вами поручению... Было постановление Думы, которое мы принимали, мы с вами принимали обращение к правительству, чтобы добавили денег на реализацию, в результате не просто добавили денег — все те школьные автобусы, 4171 автобус, были сделаны, и на них поехали дети. Я повторяю, это было в 2022 году, в прошлом году — самом, наверное, тяжёлом году в нашей стране.

Бесплатное горячее питание. Много об этом говорим, и на самом деле это уже как бы пройденный этап, но давайте просто не будем забывать, что у нас 7 миллионов учащихся его получают. Государству это обходится в 57 с лишним миллиардов рублей, но эти деньги выделяются, и дети продолжают получать горячее питание.

Уже все забыли о том, что у нас учителя получают 5 тысяч за классное руководство. Помните, как нам говорили, что это предвыборный лозунг и так далее? Так вот, 5 тысяч за классное руководство получали и продолжают получать учителя. Но опять же по поручению президента, которое он дал на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ", сказав, что мы забыли о кураторах в колледжах, что они не попадают, мы включили кураторов в колледжах. Так вот, у нас 900 тысяч учителей и 100 тысяч кураторов в колледжах получают эту ежемесячную надбавку — и в 2022 году получали, и в 2023-м продолжают её получать.

Здравоохранение. Давайте просто вспомним, что у нас в 2022 году было построено 270 больниц и поликлиник, более 700 ФАПов, капитально отремонтировано более 1300 объектов здравоохранения. Я не буду сейчас даже говорить о количестве оборудования, которое поставлено в наши больницы, поликлиники, но вот машины скорой помощи и мобильные комплексы не могу обойти вниманием. Опять же с учётом удорожания мы с вами ставили перед правительством вопрос о том, чтобы добавить средства, не сокращать выпуск машин скорой помощи и мобильных медицинских комплексов, и в 2022 году было закуплено 2194 машины скорой помощи, поставлено 252 комплекса. Все они пошли в регионы страны, это не здесь, не в пределах Бульварного кольца, тут же речь шла о регионах — у нас же все о регионах говорят.

Культура. Как бы ни было сложно, 194 школы искусств были реконструированы, в 300 поставлены новые музыкальные инструменты. Происходило обновление библиотек и так далее.

Кстати, можно было бы говорить и о комплексном развитии сельских территорий, куда пошли огромные деньги, можно сказать о том, сколько объектов... На самом деле 979 проектов благоустройства сельских территорий было сделано именно

в 2022 году благодаря тем дополнительным деньгам, которые пошли на это в соответствии с нашим постановлением, принятым нами, когда принимался бюджет на 2022 год.

Расселение из аварийного жилья. На самом деле не просто выделили дополнительные средства — у нас в 2022 году было расселено 192 700 человек. Вот давайте просто вдумаемся в эту цифру, и это в чрезвычайно тяжёлый год!

Тут звучали вопросы о том, куда же шли вот эти дополнительные деньги из бюджета. Как будто не знают, куда они шли! Ведь эти деньги шли, простите, через Государственную Думу. Все фракции прекрасно знали, куда они идут. Мне много времени надо, чтобы зачитать, я просто скажу: реализация мер по стабилизации экономической ситуации в стране потребовала... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. ...потребовала более 2 триллионов рублей, продление на 12 месяцев сроков уплаты страховых взносов — ещё 772 миллиарда. Могу просто перечислить вот всё, каждый пункт. Наверное, именно поэтому ни одна фракция никогда не заявляла против этого никаких возражений. Вот на что пошли эти деньги! И мы с вами создали механизм, чтобы вот эти средства шли немедленно, не ждали, когда пройдёт бюджетный процесс, не ждали месяцами, когда пройдут решения, а чтобы немедленно отправлялись. Это те решения, которые мы с вами принимали, и благодаря этим решениям это можно было сделать.

И я хотел бы, чтобы нам сейчас показали ещё один слайд. Это нагрузка по регионам. Нам говорят, что долговая нагрузка регионов увеличилась, — да не увеличилась она, она сократилась! Если мы посмотрим рост доходов регионов и налоговую нагрузку, которая на них легла, мы увидим, что она сокращается, поэтому не надо как минимум обманывать!

Уважаемые коллеги, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" оценивает результаты работы за 2022 год. И вот то, что мы сейчас говорим, — это то, что было нами сделано вместе с правительством, все мы вместе работали с правительством, чтобы не допустить того удара, чтобы компенсировать тот удар, который нанесли по нашей стране, нанесли по нашим людям. И вот всё, что мы делали, мы делали для этого! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершаем обсуждение отчёта об исполнении бюджета за 2022 год. Андрей Михайлович выступал сейчас как представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а до этого выступал как председатель Комитета по бюджету и налогам.

Мы с вами должны согласиться с выводами: год 2022-й, год, когда нашей стране было объявлено более 16 тысяч санкций, — год очень непростой, и, надо сказать, Правительство Российской Федерации, Министерство финансов, с вызовами справилось достойно. Вы согласны с этим? *(Аплодисменты.)*

Антон Германович, вы сегодня выступаете не только как министр, но и как полномочный представитель правительства — доведите до сведения ваших коллег оценку, высказанную депутатским корпусом. Теперь в соответствии с нашей Конституцией депутаты утверждают министров, вице-премьеров. Когда речь идёт о прошедшем 2022-м, все осознают, в каких условиях вы работали. Спасибо вам и вашим коллегам, у нас не было таких проблем, чтобы мы говорили о неисполнении обязательств социального характера: заработная плата выплачивалась вовремя, ну и, что самое главное, выполнялись поручения президента, в рамках которых социальные стандарты у нас выросли, выделялись пособия семьям, детям. Это очень важно в нынешней непростой ситуации, но то, как тяжело это было сделать, наверное, знаете вы один и те, кто с вами искал эти решения.

Мы исходим из объективной оценки: да, уже видим по итогам выступлений, что три политических фракции поддержали отчёт, две высказали иную точку зрения. Но на то и парламент: у нас многопартийность, и это сильная сторона нашей политической системы. Ещё раз хочется сказать об этом, чтобы мы все понимали и свою ответственность, потому что мы не говорим, что отчёт — это ответственность только правительства, мы говорим, что это итог работы, где есть и ответственность депутатского корпуса, и их вклад.

У вас есть возможность высказаться в рамках заключительного слова — пожалуйста, можете её использовать.

Силуанов А. Г. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, я хотел бы кратко выступить и поблагодарить депутатов за совместную работу в этот непростой, сложнейший для страны период. Мы научились быстро отрабатывать решения. Дума предоставила правительству дополнительные полномочия, и мы вместе ими пользовались: мы вносили изменения в наши расходы, концентрировали на важнейших направлениях ресурсы, которые требовала наша страна. И это дало тот результат по итогам прошлого года, который мы сегодня обсуждали. Уверен, что и в этом году, таком же непростом, и в предстоящую трёхлетку мы также вместе будем работать и сообща добиваться тех результатов, которые ставит перед нами президент, которые ставит перед нами наша страна.

Ещё раз хотел бы поблагодарить за совместную работу. Мы и дальше, уверен, будем вместе работать над бюджетом,

над задачами, выполнение которых необходимо для наших людей, для нашей страны. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что у каждого есть уже в электронной базе новый текст проекта постановления Государственной Думы с учётом ранее принятого решения, которое мы с вами обсуждали. Появился новый подпункт 2, где комитет предлагает исключить внесение изменений в государственные программы Российской Федерации и их структурные элементы в части уточнения плановых значений показателей мероприятий (результатов) в связи с недостижением плановых показателей во втором полугодии, для чего внести соответствующие изменения в нормативно-правовое регулирование. Мы предлагаем правительству такое решение принять. Всё остальное осталось без изменений.

Так, Андрей Михайлович?

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Это к теме решения Министерства здравоохранения, которое 23 ноября внесло изменения в целеполагание, что привело к ситуации, сложившейся в конце года. Первоначально ставилась задача охватить 53,5 процента населения профосмотрами, а в итоге эта цифра упала до 36 процентов. Поэтому, коллеги, ещё раз слова благодарности Счётной палате, которая обратила наше внимание на это, — как видите, решение принимаем с учётом этого факта. Мы считаем, что это недопустимо, и надеемся, что правительство учтёт наши предложения.

Антон Германович, вы как к этому относитесь?

Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Считаю, что это абсолютно правильно, потому что мы должны выполнять планы, которые мы наметили и которые обсуждены. Если происходит корректировка, и в таких больших объёмах, значит, ну, конечно, нужно рассматривать вопрос о причинах, почему это не было достигнуто. Поэтому мы поддерживаем эту идею.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, мы с вами должны сделать всё, чтобы были решены задачи и достигнуты цели национального развития нашей страны, поставленные президентом. Если у нас ведомства будут вот так корректировать целеполагание, понятно, что мы никогда их не достигнем. Наша задача — парламентский контроль, создание условий и предоставление новых возможностей, чтобы эти цели достигались. Ну и в данном случае мы просто систематизируем работу, не позволяя вот так вольно брать и менять целеполагание.

Коллеги, ставится на голосование...

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, если можно, в заключительном слове просто хотелось бы обратить внимание на те пункты проекта постановления, которые есть кроме того, о котором вы сейчас очень подробно рассказали.

Уважаемые коллеги, в постановлении Государственной Думы комитет по бюджету предлагает одновременно обратить внимание на необходимость выполнения решений Совета законодателей, о которых рассказывал Вячеслав Викторович, о которых мы говорили, связанных с межбюджетными отношениями. Вот это тоже предлагается включить в проект постановления.

Кроме того, напомню ту дискуссию, которая была здесь во время обсуждения отчёта правительства, когда мы обратили внимание на то, что у нас стандарты бухгалтерской отчётности строятся по принципу МСФО. Тогда мы говорили, что у нас для политических партий, бюджетных организаций стандарты прописываются исходя из принципов международных стандартов финансовой отчётности. Вот мы провели очень большую работу, не скрою, вместе с Антоном Германовичем, с правительством, с Минфином, чтобы продвинуться в решении данного вопроса. Ну вот, скажем, сегодняшнее обсуждение показало: то, о чём говорила Счётная палата, 1 триллион 700 миллиардов, — это по существу бухгалтерские нарушения. Они связаны в том числе с тем, что, вместо того чтобы использовать удобные стандарты финансовой отчётности, мы по-прежнему копируем международные стандарты. Поэтому 3-й пункт проекта постановления — это всё-таки предложение внести соответствующие изменения в закон "О бухгалтерском учёте", чтобы это исключить.

Ну и наконец, хотел бы просто обратить внимание, коллеги, на то, что у нас с вами есть вот то, о чём сегодня говорил Вячеслав Викторович, — парламентский контроль. Коллеги, мы рекомендуем правительству, чтобы вот эти программы не правились в конце года. Я хочу обратить внимание на то, что мы с вами по закону "О парламентском контроле" имеем право получать эти программы и смотреть их, когда они готовятся, но, к сожалению, — и надо обратить в первую очередь эту претензию к самим себе — у нас комитеты не пользуются этим правом. Это касается всех комитетов Государственной Думы. Вот сегодняшний проект постановления, то, что сегодня говорил Вячеслав Викторович... Мне кажется, очень важно для всех комитетов, чтобы мы сами требовали от правительства, от министерства, от министерств, с которыми мы работаем, чтобы нам представляли эти изменения, когда они вносятся, и мы эти из-

менения обсуждали вместе с министерствами и ведомствами. Только в этом случае мы сможем действительно решать эту проблему.

И конечно, мы видим огромное количество дополнительных резервов, которые есть у бюджета. Это касается и просроченной дебиторской задолженности, о которой сейчас говорится, что она растёт гораздо больше, чем растут расходы. На самом деле это средства, которые лежат на счетах госкомпаний, приносят им прибыль. Хочу сразу сказать, что за год, который мы с вами сейчас обсуждаем, свободные средства на счетах госкомпаний, только на банковских счетах, выросли на 40 процентов, а доходы, которые они приносят этим компаниям, увеличились в 4 раза. Может быть, эти средства забрать в бюджет, Антон Германович? И тогда многие вопросы будут решаться совершенно иначе.

Вот все эти вопросы есть в заключении комитета по бюджету, очень подробном, к которому я всех и хотел бы адресовать. Но естественно, ещё раз хотел бы сказать, что комитет по бюджету, обсуждая по существу исполнение бюджета, провёл работу со всеми комитетами. И мне кажется, залогом нашей успешной работы является вот то решение, которое сегодня принимается. И нам надо вместе с правительством, вместе с министерствами и ведомствами сейчас уже, не откладывая в долгий ящик, отработать следующую трёхлетку — не в тот момент, когда бюджет поступит в Государственную Думу, а вот сейчас, за три месяца до того, как он будет внесён. А закон, естественно, надо утвердить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, по тексту?

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Не возражаем против рекомендаций, но, мне кажется, 1-й подпункт 3-го пункта надо уточнить: с учётом исправления допущенных 184-м законом перекосов в части обеспечения 200 переданных полномочий всего 30 процентами финансовых мандатов. Надо же 100 процентов вернуть, тогда дефицита не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Понимаете, в чём всё дело, Николай Васильевич, можно задать столько вопросов, что вся Государственная Дума не сможет на них ответить. Я перефразирую известную фразу: нет, я точно знаю, что... и так далее. Вы хотите своё личное мнение и свои цифры, которые, судя по всему, воз-

никли в голове у вас сейчас, заложить в проект постановления Думы. Мы к постановлению Думы относимся немножко иначе — мы считаем, что постановление должно быть исполнено. И мне кажется, здесь, в этом постановлении, подчёркнуты те основные вопросы, которые обсуждались в Государственной Думе. А в том, что у каждого из нас есть очень много собственных мыслей, которые мы с удовольствием облекли бы в форму постановления Государственной Думы, никто не сомневается.

Естественно, против каких-то поправок мы возражаем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ну, учитывая, что у нас есть процедура, мы исходим из того, что данный проект постановления комитет внёс, он находится у каждого из вас в электронной базе, мы обсуждаем то, что есть в текстовом виде.

Итак, коллеги, ставится на голосование...

Да, давайте мы запросим мнение полномочного представителя президента.

Ваша позиция, Гарри Владимирович, пожалуйста, от имени президента.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые депутаты! Мы тоже, естественно, очень внимательно ознакомились со всеми документами, которые сегодня рассматриваются в палате, и полагаем, что действительно в это время правительство отработало с точки зрения исполнения бюджета за отчётный год очень качественно, очень достойно. Мы считаем, что те решения, которые предложены комитетом и предварительно высказывались представителями ряда фракций, а именно одобрить те документы, которые были внесены правительством в Государственную Думу, — эта позиция нами полностью разделяется и поддерживается.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Ну, Александр Юрьевич, учитывая, что Антон Германович, как официальный представитель правительства, всё сказал и, думаю, вы разделяете его точку зрения, мы можем перейти к голосованию.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2022 год", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

За — 325, против — 77, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Антона Германовича, его коллег по Министерству финансов. Спасибо вам большое! *(Аплодисменты.)*

Вот обратите внимание: министр лично приходит. Это тоже у нас не всегда было. Сейчас у нас с отчётом выступают руководители фондов, понятно, мы исходим из сложившегося формата, но в будущем правильно было бы — Антон Германович, поддержите нас, как министр финансов, — чтобы на отчётах фондов присутствовали и министр здравоохранения, и министр труда и социальной защиты. Это в первую очередь для министров правильно было бы. Коллеги, правильно? *(Аплодисменты.)* Потому что иначе у нас... Ну, никого не хочется обижать, но всё-таки руководители фондов — это финансисты в первую очередь, а политику в этой области у нас определяют министры, потому что за ними эти полномочия. У нас сейчас будет содержательный разговор, но дальше, чтобы решить ту или иную задачу или обозначенную тему реализовать, надо будет обращаться в любом случае в профильное министерство, которое курирует тот или другой фонд.

А вам спасибо большое.

Коллеги, переходим к рассмотрению следующего вопроса. Значит, у нас в соответствии с принятым регламентом сейчас будут рассматриваться 3, 4 и 5-й вопросы. 3-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2022 год", 4-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2022 год", и 5-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2022 год". В соответствии с предложенным регламентом будут сделаны доклады: по 3-му и 4-му вопросам будет единый доклад официального представителя Правительства Российской Федерации Сергея Александровича Чиркова, затем по 5-му вопросу будет доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фе-

дерального фонда обязательного медицинского страхования Ильи Валерьевича Баланина. Далее от Счётной палаты будет сделан единый доклад по 3-му и 4-му вопросам нашей повестки и доклад по 5-му вопросу. Коллеги, и также сделает единый доклад представитель Комитета по бюджету и налогам соответственно по 3, 4 и 5-му вопросам. Затем уже будет обсуждение по всем трём законопроектам: у нас по три вопроса от политических фракций и будут выступления представителей фракций также по всем трём отчётам. Ну а по итогам обсуждения слово для заключительного выступления будет предоставлено официальным представителям правительства по 3-му и 4-му вопросам и по 5-му вопросу соответственно. Коллеги, нет возражений? Нет.

В соответствии с регламентом слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации председателю Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации Сергею Александровичу Чиркову.

Пожалуйста, Сергей Александрович, вам слово.

Чирков С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Социальный фонд России уже полгода выполняет все обязательства Пенсионного фонда и Фонда социального страхования. За это время были подведены итоги исполнения бюджетов двух фондов в 2022 году.

Начну с итогов Пенсионного фонда.

Доходы бюджета Пенсионного фонда превысили показатели, которые планировались законом о бюджете на 2022 год, на 24,4 процента и составили 12,5 триллиона рублей. Часть этих средств сформирована за счёт поступления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 6,2 триллиона рублей и составила 50 процентов общего объёма. Прогнозный план поступления взносов был выполнен на 98,1 процента. Также в Пенсионный фонд в 2022 году поступили трансферты из федерального бюджета в размере 6 триллионов рублей, которые были направлены на осуществление установленных законодательством социальных выплат. Речь идёт в первую очередь о материнском (семейном) капитале, о ежемесячных денежных выплатах ветеранам и гражданам с инвалидностью, а также о детских пособиях.

Исполнение бюджета Пенсионного фонда по расходам в 2022 году составило 11,4 триллиона рублей, что превышает на 12 процентов показатель 2021 года. Самая большая часть расходов — 84 процента, или 9,6 триллиона рублей, — была на-

правлена на пенсионное обеспечение наших граждан. На выполнение обязательств по социальному обеспечению в 2022 году направлено 618 миллиардов рублей, из них основную долю в сумме 452 миллиардов рублей составили ежемесячные денежные выплаты ветеранам и инвалидам. Расходы на государственную поддержку семей в бюджете Пенсионного фонда в 2022 году превысили 1 триллион рублей. На выплату материнского (семейного) капитала было направлено 382 миллиарда рублей. Как известно, с 1 апреля 2022 года фонду были переданы полномочия по осуществлению ежемесячной выплаты на детей в возрасте от 8 до 17 лет — расходы на выплату данного пособия составили 481 миллиард рублей. Выплата этого пособия осуществлялась на принципах софинансирования за счёт средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Пособия были назначены родителям более 5 миллионов детей.

Также фондом в течение 2022 года были проведены все необходимые мероприятия по повышению уровня материального обеспечения пенсионеров. Все виды пенсий были проиндексированы дважды: сначала — на 8,6 процента, дополнительно с 1 июня — на 10 процентов. В итоге всего на увеличение пенсий было направлено в 2022 году более 950 миллиардов рублей. В результате произведённых индексаций средний размер страховой пенсии по старости неработающих пенсионеров в 2022 году увеличился на 3310 рублей и с учётом произведённой индексации составил 20 842 рубля.

Кроме того, с 1 февраля 2022 года на 8,4 процента были увеличены все виды ежемесячных денежных выплат — материнского (семейного) капитала и других видов пособий, которые администрируются Пенсионным фондом. После индексации размер материнского капитала увеличился и составил на первого ребёнка 524 528 рублей, на второго ребёнка — 693 144 рубля. Отмечу, что, как и прежде, граждане чаще всего направляют средства материнского капитала на улучшение жилищных условий. На эти цели фонд направил в 2022 году 335,7 миллиарда рублей, или 88 процентов общей суммы расходов по этому направлению. Также популярно направление материнского капитала на образование детей, и эти суммы постоянно, год от года растут, и в прошлом году родители направили на эти цели 20 миллиардов рублей, или более 5 процентов общих расходов.

Сейчас, уважаемые депутаты, обращу ваше внимание на исполнение бюджета в 2022 году Фонда социального страхования. В целом бюджет Фонда социального страхования за 2022 год был исполнен по доходам в сумме, составляющей 1 триллион рублей, или 104,2 процента к утверждённым пока-

зателям. Следует отметить, что 23,5 процента всех доходов составили средства, полученные фондом из федерального бюджета на исполнение федеральных полномочий. По расходам бюджет фонда исполнен почти на 1,1 триллиона рублей, или на 121,7 процента к плану.

Как обычно, в 2022 году наибольший объём средств, это 821 миллиард рублей, был направлен на выплаты по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Из них 500 миллиардов рублей составили выплаты по больничным листам. Отмечу, что это меньше, чем в 2021 году, на 30 миллиардов рублей, что связывается со стабилизацией санитарно-эпидемиологической ситуации и снижением заболеваемости. Расходы на выплату пособий по материнству в бюджете Фонда социального страхования составили 312 миллиардов рублей.

118 миллиардов рублей было направлено на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве — второй вид социального страхования, которым занимается Фонд социального страхования. Из них 70 миллиардов рублей составляют единовременные ежемесячные страховые выплаты, а 26 миллиардов рублей было направлено на предупредительные меры и обеспечение реабилитации пострадавших на производстве.

Объём ковидных выплат медицинским и социальным работникам составил 143 миллиарда рублей. На обеспечение более миллиона людей с инвалидностью техническими средствами реабилитации было израсходовано 37 миллиардов рублей, в том числе 7 миллиардов рублей — на обеспечение 120 тысяч детей с инвалидностью.

Таким образом, можно констатировать, что все обязательства, которые были возложены на Пенсионный фонд и Фонд социального страхования, были выполнены в установленные сроки.

В заключение хочу поблагодарить вас, уважаемые депутаты, за то, что почти год назад вы приняли закон о создании Социального фонда России. Фонд получил новый статус и теперь работает в режиме одного окна. Фактически все федеральные меры социальной поддержки в настоящее время осуществляются Социальным фондом, что, конечно, очень удобно для граждан, поскольку теперь они обращаются в одно окно за получением всех мер, повторю, федеральной поддержки. Отмечу, что при объединении была обеспечена полная преемственность всех выплат, услуг и обязательств, которые были в компетенции двух фондов. Даты выплат различных пенсий и пособий были синхронизированы, были определены единые дни дос-

тавки выплат. В итоге проведённого объединения фонд стал институтом, который поддерживает человека в течение всей жизни, начиная с момента его рождения.

Благодарю вас за внимание, уважаемые депутаты, и прошу поддержать. Готов ответить на ваши вопросы.

Доклад окончен.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Сейчас мы послушаем доклад официального представителя правительства об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Пожалуйста, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Илья Валерьевич Баланин.

Баланин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Исполнение бюджета фонда проходило на фоне выполнения основных макроэкономических показателей в 2022 году, влияющих на формирование доходов. Исполнение бюджета фонда обеспечивало выполнение предусмотренных социальных обязательств. Динамика демонстрирует устойчивый рост доходов бюджета фонда: так, за 2021 год прирост составил 239 миллиардов рублей, за 2022 год — 288 миллиардов рублей. Соответственно, расходы увеличились в 2021 году на 209 миллиардов, в 2022-м — на 228 миллиардов рублей. При этом прирост доходов полностью покрывает прирост по расходной части. В связи с этим бюджет исполнен с профицитом в размере 122 миллиарда рублей, хотя изначально был запланирован дефицит.

В целом доходы бюджета фонда составили 2,919 триллиона рублей, что на 140 миллиардов рублей, или на 5 процентов, выше утверждённого объёма. Структура доходов стабильная — 88 процентов приходится, так же как и в предыдущие годы, на страховые взносы. За неработающее население страховые взносы за прошлый год в объёме 813 миллиардов рублей уплачены всеми субъектами Российской Федерации, задолженности не имеется. По налоговым поступлениям показатели перевыполнены главным образом за счёт увеличения поступлений по налогу на профессиональный доход.

Из федерального бюджета получено межбюджетных трансфертов на сумму 474 миллиарда рублей. Перевыполне-

ние по данному показателю связано с предоставлением межбюджетного трансферта на компенсацию выпадающих доходов в связи с отсрочкой по уплате страховых взносов согласно постановлению правительства в сумме 148 миллиардов рублей. В полном объёме получены остальные межбюджетные трансферты — на онкологию, на компенсацию выпадающих доходов, на обеспечение нестраховых расходов и на проведение углублённой диспансеризации и медицинской реабилитации.

Расходы за 2022 год произведены в сумме 2,797 триллиона рублей с ростом по сравнению с 2021 годом на 227 миллиардов, или почти на 9 процентов.

Указанные средства обеспечили финансирование мероприятий по различным федеральным проектам, входящим в национальный проект "Здравоохранение". Реализация указанных мероприятий осуществлялась за счёт субвенций. Всего в территориальные фонды направлено 2,461 триллиона рублей, или 100 процентов предусмотренного объёма субвенций. Также в составе субвенций использован межбюджетный трансферт из федерального бюджета на оказание помощи пациентам с онкологическими заболеваниями в размере 140 миллиардов рублей.

В 2022 году в рамках территориальных программ ОМС оплачено 928 тысяч законченных случаев высокотехнологичной медицинской помощи, что на 143 тысячи случаев больше, чем в 2021 году.

В 2022 году фондом по решению Правительства Российской Федерации направлены межбюджетные трансферты бюджетам территориальных фондов в объёме 35 миллиардов рублей на дополнительное финансовое обеспечение медицинской помощи, оказанной лицам, застрахованным по обязательному медицинскому страхованию, в первую очередь по заболеваниям с новой коронавирусной инфекцией. В целом это позволило дополнительно выполнить 648 тысяч госпитализаций.

Из бюджета фонда оплачена высокотехнологичная медицинская помощь, не включённая в базовую программу ОМС. На эти цели направлено 112,5 миллиарда рублей, или 100 процентов предусмотренного в бюджете.

На оплату родовых сертификатов направлено 14,3 миллиарда. Заявки Фонда социального страхования обеспечены в полном объёме.

В целях устранения кадрового дефицита на оплату труда врачей и среднего медперсонала в бюджеты территориальных фондов направлено 14,1 миллиарда рублей, или 81 процент годового объёма.

На осуществление денежных выплат за выявление онкологических заболеваний перечислено 66 миллионов, или 42 процента утверждённого объёма.

На финансовое обеспечение специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования федеральным медицинским организациям перечислено 156 миллиардов рублей. По сравнению с 2021 годом объём финансового обеспечения увеличился на 29 миллиардов.

Общее количество госпитализаций, осуществлённых федеральными медицинскими организациями и принятых к оплате, составило более 2 миллионов случаев, что на 220 тысяч случаев больше, чем в 2021 году.

Учитывая, что все социальные обязательства в 2022 году выполнены, прошу поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Сейчас мы послушаем содоклад об исполнении бюджетов Пенсионного фонда и Фонда социального страхования аудитора Счётной палаты Сергея Ивановича Штогрина.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Сергей Александрович! По результатам двух проведённых Счётной палатой контрольных мероприятий с учётом применения уровня существенности в 1,5 процента для расходов бюджетная отчётность Пенсионного фонда и Фонда социального страхования во всех, как мы говорим, существенных отношениях является достоверной.

В 2022 году основные характеристики бюджетов фондов выполнены, при этом перевыполнение фактически исполненных доходов и расходов над утверждёнными показателями связано с поступлением средств из федерального бюджета. В обоих фондах данные средства превысили утверждённые показатели в 1,7 раза, это связано с дополнительным повышением размеров пенсий и социальных выплат, а также с осуществлением Пенсионным фондом ежемесячной денежной выплаты на детей в возрасте от 8 до 17 лет, на которую использовано, или потрачено, 410 миллиардов рублей, поступивших из федерального бюджета, и 89 миллиардов — из бюджетов субъектов Федерации в качестве софинансирования.

В конце 2022 года бюджет Пенсионного фонда из резервного фонда правительства получил 1,5 триллиона рублей, и на конец года остатки в фонде были, я сказал бы, очень весомые —

1,86 триллиона рублей, при этом профицит — 1,1 триллиона рублей.

Остаток средств Фонда социального страхования, напротив, сократился и составил 82,5 миллиарда рублей, поскольку в течение 2022 года являлся источником финансирования дефицита по страхованию на случай временной потери трудоспособности и в связи с материнством. Впервые за три года в Фонде социального страхования отмечается рост — на 3,6 миллиарда рублей — резервов на страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на конец 2022 года объём средств составил 12,7 миллиарда рублей.

Из перечисленных двум фондам из федерального бюджета 6,3 триллиона рублей 48 процентов предназначалось на выплату страховых пенсий. Страховые взносы по сравнению с 2021 годом в Пенсионном фонде увеличились на 3,7 процента, а в Фонде социального страхования — чуть больше, на 8 процентов, однако годовой прогнозный план в Пенсионном фонде выполнен только на 98 процентов, в Фонде социального страхования — на 94,3 процента. Это связано в том числе с принятием постановления правительства, в соответствии с которым с 1 апреля 2022 года на год вводится отсрочка уплаты страховых взносов для отдельных категорий плательщиков. Доля взносов в доходах Пенсионного фонда понизилась до 50 процентов, хотя годом раньше составляла 61 процент, в Фонде социального страхования эта доля, наоборот, повысилась до 76 процентов против 51 процента в предыдущем году.

Несмотря на значительное повышение размеров пенсий в 2022 году, соотношение среднего размера страховой пенсии и прожиточного минимума пенсионера снизилось до 149 процентов (годом ранее этот показатель был 166 процентов), соотношение среднего размера пенсии и среднемесячной заработной платы — до 27,8 процента (годом ранее этот показатель был 29,1 процента). Делайте выводы сами, так сказать, о тенденциях в пенсионном обеспечении наших граждан.

Проверка исполнения бюджета Пенсионного фонда выявила 13 нарушений и недостатков, в основном в части бюджетного учёта и финансово-хозяйственной деятельности, а также при формировании средств пенсионных накоплений граждан. В Фонде социального страхования выявлено 17 нарушений и недостатков, касающихся в основном сферы закупок.

В заключении, которое мы направили в Государственную Думу, обращено внимание на качество планирования и расходования бюджетных средств. У Пенсионного фонда несколько лет подряд остаются невостребованными средства на научно-исследовательские работы: в 2022 году всего 20 миллионов израсхо-

довано, в 2021 году — 30 миллионов, в 2022 году на 14 процентов израсходованы средства на информационно-разъяснительную работу, всего не было востребовано 723 миллиона рублей.

Отмечается зависимость обеспеченности инвалидов техническими средствами реабилитации от выделяемых из бюджета средств: при снижении в 2022 году по сравнению с 2021 годом объёма средств федерального бюджета на 9,5 процента количество выданных ТСР уменьшилось на 26,6 процента, обеспеченность инвалидов снизилась на 6,5 процента, а задолженность перед инвалидами выросла в 2 раза.

Если говорить о санаторно-курортном обслуживании, на эти нужды в прошлом году было использовано 6,5 миллиарда рублей, это несколько больше, чем в предыдущем году, но число очередников, ожидающих этой, так сказать, услуги, не сокращается, на 1 января 2023 года — 463 тысячи человек.

Счётной палатой по результатам проверки направлены два представления в Социальный фонд, а также информационное письмо в Минфин, в Федеральную антимонопольную службу и в Социальный фонд. Все рекомендации изложены в заключениях Счётной палаты, которые мы направили в Государственную Думу, вы с ними можете ознакомиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования доклад исполняющей обязанности председателя Счётной палаты Галины Сергеевны Изотовой.

Пожалуйста.

Изотова Г. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Счётной палатой в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации проведена внешняя проверка исполнения федерального закона о бюджете фонда и отчёта об исполнении бюджета фонда за 2022 год.

Главное, что я хотела бы доложить, уважаемые коллеги, — это то, что в ходе проверки установлено, что бюджетная отчётность фонда является достоверной и соответствует бюджетному законодательству. Не буду останавливаться подробно на характеристиках исполнения бюджета фонда, Илья Валерьевич достаточно хорошо доложил по этому вопросу.

Кратко доложу об основных нарушениях и недостатках.

Первое, о чём я хотела бы сказать, — это об использовании нормированного страхового запаса. Нормированный страховой запас фонда в отчётном году, в отчётный период сформирован в сумме 220 миллиардов рублей. При этом стоит отметить, что механизм поддержки медицинских работников по-прежнему не работает эффективно, что мы отмечали неоднократно по

итогам проверок последних двух-трёх лет. Так, средства, направленные на софинансирование расходов медицинских организаций на оплату труда врачей и среднего медперсонала, использованы в 2022 году на 24,6 процента. На выплаты медработникам за выявление онкозаболеваний медорганизациями использовано только 3 процента. Также фондом не использованы средства нормированного страхового запаса на организацию дополнительного профессионального образования медицинских работников.

Второе — это нарушения в части исполнения полномочий фонда. С 1 января 2021 года установлены полномочия фонда (я напоминаю, что это было сделано федеральным законом № 430-ФЗ) по финансированию федеральных учреждений и контролю за качеством оказания ими медпомощи. При этом второй год подряд при проверке реализации указанных полномочий Счётная палата выявляет риски снижения эффективности использования средств бюджета ФОМСа. Так, по итогам за отчётный год установлены риски необоснованной оплаты медицинской помощи на общую сумму 1,8 миллиарда рублей. Также фонд не провёл обязательные экспертизы качества медицинской помощи, оказанной ФГУ. Это создаёт риски оплаты фондом неоказанной медпомощи.

Следующее, установлены недостатки при внедрении ГИС ОМС. Напомню, уважаемые коллеги, что на протяжении 2021—2022 годов идёт реализация модернизации и создания ГИС ОМС. За этот период потрачено 2,5 миллиарда рублей. Нами в рамках контрольного мероприятия был проведён анализ данных ФОМС о достижении результатов по модернизации ГИС ОМС в 2022 году и созданию сервисов ГИС ОМС, который показал, что фактически созданы не конечные программные продукты, а только их прототипы.

Также в ходе мероприятия мы проанализировали введение в декабре 2022 года ограничения по затратам медорганизаций на финансовую аренду (лизинг) медоборудования, которые теперь не должны превышать 1 миллион рублей в год за один объект лизинга. В результате данных изменений формируются риски ограничения использования медорганизациями механизма лизинга. И конечно, уважаемые коллеги, указанное идёт вразрез с поручением Президента Российской Федерации о развитии системы приобретения дорогостоящего оборудования медорганизацией путём финансового лизинга.

В заключение ещё раз подчеркну, что выявленные замечания и недостатки не повлияли на достоверность бюджетной отчётности фонда, отчётность является достоверной.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь, коллеги, содоклад от комитета по бюджету по всем трём вопросам Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, отчёт об исполнении бюджета — это сплошные цифры, вы уже их достаточно услышали от представителей правительства и Счётной палаты. Вы знаете, что отчёты об исполнении бюджетов — это отчёты об исполнении кассы, но, когда мы рассматриваем отчёты об исполнении бюджетов, надо понимать, что это в первую очередь реальные люди и реальные судьбы. И я сейчас попробую тоже привести некоторые цифры, но при этом переведу их на простой и понятный человеческий язык.

Так, очень важно, что в 2022 году были продолжены выплаты 25-процентной фиксированной надбавки к страховой пенсии по старости и по инвалидности в связи с работой в сельском хозяйстве. Её получают 786 600 пенсионеров. И очень важно, что эти выплаты люди получают также тогда, когда они уезжают из села.

Огромная цифра — 470 миллиардов рублей — это ежемесячная денежная выплата на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет. И главное, что дополнительную государственную поддержку по поручению президента с апреля 2022 года получают 3,5 миллиона семей, в которых растёт 5,5 миллиона детей.

Также востребован сертификат на материнский капитал, в 2022 году за ним обратились 1,6 миллиона человек. И здесь позволю себе напомнить вам, как обсуждался принцип социального казначейства. Мы сейчас видим, что это абсолютно реальный механизм, — если раньше надо было тратить время, силы, нервы, чтобы по всем организациям собрать справки и представить их в Пенсионный фонд, то сейчас фонд в проактивном режиме сам предоставляет сертификаты и не надо тратить на это силы и нервы.

1,7 миллиона граждан получают пособие по уходу за ребёнком до полутора лет, а это 170 миллиардов рублей. 775 500 граждан получили выплаты по больничным в связи с уходом за больным ребёнком в возрасте до 8 лет, это 3 миллиарда рублей, и обращу внимание, что средний размер пособия — 1810 рублей в сутки. И 327 200 медиков получили 22 миллиарда 512 миллионов рублей вследствие временной нетрудоспособности в связи с причинением вреда им коронавирусной инфекцией.

Кроме того, с 6 мая 2022 года на Фонд социального страхования была возложена обязанность по осуществлению единовременных выплат волонтёрам, а также командированным ли-

цам, обеспечивающим выполнение задач в зоне специальной военной операции.

И по фонду обязательного медицинского страхования особо, конечно, хотелось отметить — об этом уже сказал представитель фонда, — что в 2022 году у нас бесплатно получили высокотехнологичную медицинскую помощь 1,236 миллиона пациентов, и радует, что это на 124 300 человек больше, нежели в 2021-м. Ну, коллеги, вы же понимаете, что за каждой такой операцией либо спасённая жизнь, либо у человека реально улучшилось её качество. Ещё особо отмечу, что 1,1 миллиарда рублей было направлено на 457 уникальнейших случаев в сердечно-сосудистой хирургии и трансплантации органов.

Ну, можно продолжать и дальше, фондами действительно очень многое делается, но это не означает, что проблем у нас нет. По результатам подробнейшего обсуждения в комитете я, пожалуй, обращу внимание на несколько моментов.

Так, Государственная Дума постоянно ставит вопрос об обеспечении инвалидов техническими средствами реабилитации. Сначала констатация фактов: у нас в 2022 году увеличились расходы на это, но снизилось количество людей, которые получают технические средства реабилитации. Почему? Да потому, что в первую очередь поставщиками были увеличены цены. Где-то это реально объективно, и мы с вами знаем примеры: транспортное плечо, логистика, параллельный импорт, комплектация — всё понятно. Но очень часто поставщики завышают цены только для того, чтобы получить увеличенную прибыль. И в текущей ситуации с бюджетом, коллеги, я считаю, нам с вами нужно обратить внимание на ценообразование, в том числе на соответствие цены качеству протезов. Да, импортозамещение в этой части очень важно, но импортозамещение не означает низкое качество по более высокой цене — должно быть соответствие мировым стандартам по адекватной цене. Вы знаете, я даже уверена, что у нас есть такие компании, которые смогут это сделать. К сожалению, вынуждена констатировать, и комитет на это обращал внимание, что на рынке доминируют компании, для которых изготовление протезов — это не помощь инвалидам, а, к сожалению, извините, просто бизнес.

Также заслуживает отдельного внимания уже вечная проблема — это касается санаторно-курортного лечения. Ну, в данном случае это требует отдельного обсуждения несколькими комитетами, и я думаю, что, может быть, это тема для отдельных парламентских слушаний.

В части работы ФОМСа комитет отметил в своём заключении несовершенство механизма выявления онкозаболеваний. Только подумайте: всего 3,2 процента от выделенных на эти це-

ли средств было израсходовано фондом. Вряд ли кто-то подумает, что эти средства не нужны, — нужны, конечно, но не работает методика либо механизм, их надо менять. Кроме того, недопустимо, что средства действительно выделяются, но при этом висят в остатках и не востребованы. Средства должны работать.

Совместно с комитетом по здравоохранению, вы знаете, ещё одна интересная проблема была выявлена: в 2022 году план набора новых врачей был выполнен на треть, при этом средства, которые были выделены на оплату труда, вы не поверите, были израсходованы всего на четверть. Безусловно, экономия — это прекрасно, но, вы знаете, тогда говорить о каком-то стимулировании прихода новых кадров в отрасль, ну, наверное, сложно. И может быть, если бы мы не экономили на их зарплате, план по набору новых кадров был выполнен.

Строго говоря, выявление проблемных моментов при рассмотрении отчётов об исполнении бюджетов фондов — это и есть главная задача рассмотрения самих отчётов. Пожалуй, те поручения, которые мы ставим, даём при их рассмотрении, — это не просто поручения представителям правительства, фондам, это в первую очередь поручения нам самим, это те задачи, которые буквально через пару месяцев мы с вами вместе будем решать при обсуждении бюджетов фондов на новую трёхлетку. И мы договорились с Комитетом по охране здоровья и с Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов, что уже совместно при рассмотрении проектов бюджетов на новую трёхлетку попытаемся выйти на определённое решение поставленных, выявленных вопросов.

А что касается отчётов фондов за 2022 год, безусловно, опираясь на те заключения, которые мы получили от комитетов, от Счётной палаты, мы рекомендуем утвердить эти отчёты и принять соответствующие законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам. По три вопроса от фракции любому из докладчиков по прозвучавшим докладам.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Александрович, можно ли надеяться, что с созданием единого фонда изменится формат вашего взаимодействия с Государственной Думой, что из политической плоскости оно переместится всё-таки в профессиональную?

Иллюстрация. Два года мы, наш комитет держал оборону против принятия закона о неполном рабочем дне, который

ущемлял права женщин на получение заработной платы. Вмешался президент в Санкт-Петербурге — всё, дано поручение правительству. Вопрос: когда будет готов проект нормативного документа, когда внесёте в Государственную Думу?

Надо ли нам прибегать к такому же способу давления в случае с законопроектом, вернее, с действующим уже законом о едином социальном пособии? Когда принимали закон, мы говорили, что критерий нуждаемости не просто сомнительный, а направлен против семей с детьми. В итоге в Татарстане 52,5 процента беременных женщин и семей с детьми лишились права на получение единого пособия. Счётная палата — Штогрин сказал — изучала три региона, и 62 процента людей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нина Александровна, вопрос надо сформулировать. Добавить время? Достаточно? Всё? Хорошо.

Пожалуйста.

Чирков С. А. Уважаемая Нина Александровна, спасибо огромное за вопрос. Естественно, мы с Государственной Думой будем работать так, как вы хотите, в самом плотном режиме, отвечая на все ваши вопросы и готовя любые документы.

Что касается законопроекта, связанного с выплатой пособия по уходу за ребёнком мамам, которые частично заняты. Во исполнение поручения президента такой проект уже разработан министерством труда, в настоящее время проходит согласование и в ближайшее время будет внесён в Государственную Думу. То есть работа идёт, законопроект фактически согласован.

По единому пособию, по критериям. Готовы обсуждать любые идеи, как говорится. Здесь только могу отметить, что, если мы с вами берём уникальных получателей единого пособия, то есть тех, кто в итоге его получил, статистика там не такая вот прямо, приведённая, — получает 70 процентов тех, кто обратился, и они могут обращаться почаще, в итоге они адаптируются под условия, которые установлены законодательством.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Илья Валерьевич, ну, вы знаете, наша фракция — фракция ЛДПР традиционно выступает за отмену страховой медицины. Одним из поводов придерживаться такой позиции являются постоянные штрафы, которые выставляются медицинским организациям. Скажите, пожалуйста, в 2022 году на какую сумму удалось оштрафовать по всей стране медицинские организации якобы за то, что они в полном объёме не ока-

зали услуги, случай был признан нестраховым, забыли точку поставить, запятую, не так указали фамилию пациента, один анализ пациент по собственному желанию не стал сдавать, за что поплатилось учреждение? Общую сумму, если есть у вас, сообщите, пожалуйста.

Баланин И. В. Спасибо огромное за вопрос. Могу сказать, что необоснованно штрафы не налагаются страховыми медицинскими организациями. Мы следим в обязательном порядке и проводим реэкспертизы. В случае если медицинская организация не согласна с применёнными санкциями, она может обратиться в территориальный фонд, и территориальный фонд уже проводит реэкспертизу этих документов и принимает решение. В целом объём штрафных санкций, наложенных на медицинские организации, за 2022 год составил около 4 миллиардов рублей.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к председателю фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемый Илья Валерьевич, согласно заключению Счётной палаты профицит бюджета фонда составил 122,355 миллиарда рублей, хотя был запланирован дефицит бюджета фонда на 21,846 миллиарда рублей, такая же ситуация в территориальных фондах. Казалось бы, надо хвалить, давать награды и так далее, но за счёт чего этот профицит? Я считаю, это за счёт грабежа медицинских учреждений. У них громадная кредиторская задолженность, особенно в первичном звене. Вся беда в механизме финансирования здравоохранения: оно организовано по принципу бизнеса, по количеству пациентов. Страдают малонаселённые пункты. Территориальные фонды занимаются штрафованием. Хорошо, что есть различные коэффициенты для северных и арктических территорий.

Вопрос: сохранятся ли размеры этих коэффициентов в будущем?

Баланин И. В. Уважаемый Федот Семёнович, хочу сказать, что мы оплачиваем оказанную медицинскую помощь, а не ведём финансирование содержания медицинских организаций. Есть у нас, к сожалению, такие случаи (ну, это, скорее, исключение из правил), когда медицинские организации в субъектах не выполняют необходимый объём оказания медицинской помощи, соответственно, конечно, они получают финансирование только за тот объём, который они оказали.

А что касается первичного звена, здесь финансирование исходя не из объёмов оказанной медицинской помощи, а из по-

душевого финансирования, при этом, даже если первичное звено оказало медицинскую помощь не в полном объёме, финансирование оно получает в любом случае 100 процентов.

Председательствующий. Арапов Георгий Константинович.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Илья Валерьевич, люди часто говорят нам, что попасть к врачам невозможно неделями из-за длинных очередей. Законом определён порядок, когда частные медицинские организации могут оказывать помощь в рамках ОМС, однако сегодня далеко не все частники обладают такими возможностями — работать в целом в рамках системы, — так как территориальные отделения зачастую не выделяют для этого необходимых средств. Наша фракция — фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что необходимо изменить этот подход и позволить людям ходить по ОМС в любую частную клинику, если они не могут записаться на приём к нужному специалисту в государственном учреждении больше недели. Поддерживаете ли вы эту инициативу?

Баланин И. В. Георгий Константинович, у нас нет ограничения по частным медицинским организациям на оказание медицинской помощи в системе ОМС. Предусмотрен механизм: они должны подать заявку до 1 сентября текущего года, если хотят принимать участие и оказывать медицинскую помощь по ОМС в следующем году. Хочу сказать, что у нас 5 тысяч с небольшим региональных медорганизаций оказывают финансовую помощь за счёт ОМС, а частных медорганизаций, оказывающих медицинскую помощь, уже более 3300, и их количество с каждым годом растёт. У нас нет ограничений — если частные медорганизации хотят принимать участие, они имеют все возможности.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос председателю Социального фонда.

Уважаемый Сергей Александрович, депутаты ещё седьмого созыва принимали закон об электронном сертификате для инвалидов по техническим средствам реабилитации, на него возлагались большие надежды, поскольку это должно было уменьшить бюрократию, а значит, и упростить сам процесс обеспечения техническими средствами реабилитации. Как вы оцениваете первые результаты этого проекта, какие выявлены проблемы?

Кроме того, прошлый год показал нам, что те проблемы никуда не делись, а проблемы — это ценообразование, это разница цен, когда в одном регионе одна цена на ТСР, а на это же ТСР в другом регионе цена отличается иногда в разы. Какую фонд видит возможность изменить этот подход к ценообразованию,

к качеству ТСР, каковы, по вашему мнению, пути решения этой проблемы, связанной с качеством и с ценообразованием?

Чирков С. А. Спасибо, уважаемый Михаил Борисович, очень важный вопрос. Электронный сертификат показал себя, ну, с нашей точки зрения, с моей точки зрения, как очень успешный инструмент, который как раз позволяет бороться с излишней бюрократией, с длительными сроками обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации. Сейчас сертификат позволяет человеку в течение пяти дней уже получить нужное ему средство. Это большой плюс, потому что, например, сроки обеспечения по госконтрактам — 60 дней, а компенсация — 30 дней после того, как человек потратит свои деньги. В прошлом году проект развивался, с нашей точки зрения, успешно, было выпущено 156 тысяч электронных сертификатов на сумму 3,5 миллиарда рублей. В этом году уже более 350 тысяч сертификатов было выпущено, сумма достигла почти 8 миллиардов рублей. Мы видим, что этот проект пользуется спросом у наших граждан с инвалидностью, и будем его активно поддерживать. По нашей оценке, в этом году, наверное, каждый пятый гражданин, имеющий право на технические средства реабилитации, воспользуется именно электронным сертификатом, как наиболее удобным способом получения средства реабилитации.

Проблемы, о которых вы сказали, Михаил Борисович, действительно имеют место. Вопрос цены. Как известно, в настоящее время цена определяется на основании данных по последнему госконтракту на территории региона. В настоящее время Минтрудом совместно с фондом прорабатываются вопросы изменения ценообразования, и сейчас предложен такой подход — он сейчас обсуждается, подготовлен проект приказа, — чтобы цены усреднить, сделать их более единообразными, соответственно, делать это на основе данных по федеральному округу, чтобы не было такого большого разброса по регионам. Я думаю, такой подход будет принят — с вами согласуем, естественно, такие механизмы.

Что касается качества. Действительно, прошлый год был непростой, это всем известно: санкционная политика. Соответственно, необходимо было переходить на отечественное производство. Эта задача также была в целом успешно решена, и сейчас в принципе большинство средств — от наших отечественных производителей. По поводу качества: в каждом нашем отделении созданы комиссии по приёмке, которые этим занимаются, такие советы, они определяют качество, и будем этим активно продолжать заниматься.

Кроме того, ещё одно предложение, которое сейчас обсуждается в министерстве в рамках нашей совместной работы, —

предъявлять к участникам рынка дополнительные требования, чтобы по опыту, по квалификации сотрудников, которые там работают, можно было отсечь тех, кто недобросовестно конкурирует с организациями, поставляющими средства реабилитации. Этот вопрос находится на особом контроле в фонде, и будем постоянно докладывать депутатам, как этот вопрос решается.

Спасибо большое.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос по Федеральному фонду обязательного медицинского страхования. Илья Валерьевич, уважаемый, ещё раз о страховых медицинских компаниях. Фракция КПРФ вносила ранее законопроект о том, чтобы эти компании исключить из системы обязательного медицинского страхования, поскольку они и страховых рисков не несут, и по сути не являются страховыми. Скажите, пожалуйста, сколько их функционирует в настоящее время? Какая часть средств фонда обязательного медицинского страхования расходуется на их содержание, на обеспечение их деятельности, то есть не на оказание медицинской помощи людям? И главное, насколько целесообразно всё-таки их сохранять в системе? Ведь есть же опыт — федеральные государственные медицинские учреждения нормально работали и работают без страховых компаний. Почему бы этот опыт не распространить на всю систему здравоохранения?

Баланин И. В. Спасибо за вопросы, Николай Иванович. Ну, могу сказать, что в 2022 году функционировало 28 страховых медицинских организаций и на ведение дел, страховых дел, данным страховым организациям перечислен 21 миллиард рублей в соответствии с действующими нормативными правовыми актами. У страховых медицинских организаций в соответствии с законом есть свой функционал: они обеспечивают сопровождение застрахованных лиц, контролируют качество оказываемой медицинской помощи, и этот функционал они выполняют. Поэтому я считаю, что такое решение, о ликвидации страховых медицинских организаций, наверное, пока нецелесообразно.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Илья Валерьевич, зачастую тариф ОМС не перекрывает затрат на лечение реанимационных больных, и разницу больница компенсирует за счёт собственных средств. Сами понимаете, сейчас кредиторская задолженность растёт, больницам сложно, цены на лекарства и расходники растут. Каким образом фонд будет решать эту проблему? Может быть, компенсировать по фактическим затратам, которые

больница понесла на лечение пациента реанимационного? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вы сказали, 4 миллиарда рублей страховые компании получили в виде штрафов — вот сколько из этих 4 миллиардов рублей пошло обратно в систему здравоохранения, а сколько было потрачено на бонусы для страховых компаний?

Баланин И. В. Что касается тарифов на оказание медицинской помощи, они ежегодно пересматриваются. Вы знаете, что система оплаты на сегодняшний день сформирована исходя из КСГ, есть несколько схем лечения, возможных по конкретному заболеванию, эти схемы лечения действительно имеют разную стоимость, но в среднем стоимость, установленная по КСГ, покрывает необходимые затраты медицинских организаций. И мы ежегодно при планировании бюджета пересматриваем, ещё раз говорю, эту стоимость.

Сколько направлено на бонусы, сейчас не скажу, но готов дополнительно эту информацию представить.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Илья Валерьевич, вопрос о поддержке медицинских работников. Средства нормированного страхового запаса ФОМСа, что, кстати, в заключении Счётной палаты указано, используются медицинскими организациями следующим образом: на 3,2 процента — это то, что касается выплат стимулирующего характера за выявление онкологических заболеваний в ходе проведения осмотров и диспансеризаций, на 24,6 процента — средства, направленные на софинансирование расходов медицинских организаций на оплату труда врачей и среднего медперсонала. Не кажется ли вам это странным? Что это за явление у нас такое появляется, когда медицинские организации, по сути, не выбирают эти деньги, хотя мы отовсюду получаем сообщения, что недостаточное финансирование заработных плат работников медицинских организаций?

Баланин И. В. Андрей Анатольевич, что касается расходов, предусмотренных на доплаты медицинским работникам, это относится только к вновь принятым медицинским работникам. К сожалению, потребность в медицинских работниках действительно высока, но ежегодно вновь принимают на работу в медорганизации, скажем так, не в полном объёме от потребностей медорганизаций, поэтому средства не расходуются в полном объёме, а по действующей методике они планировались исходя из общей потребности в медработниках. Мы по

данной ситуации, понятно, каждый год слышим замечания, но, к сожалению, пока действительно недостаток этот есть.

Что касается онкологических выплат, там есть составляющая, когда они делятся между тремя медработниками, которые принимают участие в выявлении, скажем так, онконастороженности. Мы сейчас подготовили изменения в этот порядок, которые направили на рассмотрение в профильные федеральные органы власти, и я считаю, что, если это будет поддержано, тогда ситуация по доплатам за выявленные онкозаболевания изменится уже в текущем году.

Председательствующий. Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Лицам, ухаживающим за инвалидами и престарелыми людьми, положена ежемесячная выплата, и размер пособия остаётся неизменным с 2006 года, составляет всего 1200 рублей в месяц и не подлежит индексации. Более того, любой заработок, даже в тысячу рублей, может стать основанием для отказа в пособии, хотя лишних средств на лечение и реабилитацию не бывает. Невозможно представить себе человека, который ухаживает за инвалидом или за престарелым родственником и выживает при этом на 1200 рублей в месяц. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что выплаты лицам, осуществляющим уход, необходимо повысить хотя бы до прожиточного минимума.

Можете ли вы сказать, как выжить человеку на эту сумму, если он не может работать, получая её? И согласны ли вы с тем, что необходимо повысить ежемесячные компенсационные выплаты лицам, обеспечивающим уход за инвалидами?

Чирков С. А. Уважаемая Анна Валерьевна, спасибо большое за вопрос. Могу здесь отметить следующее. Действительно, есть такая выплата, 1200 рублей, она осуществляется к пенсии самого пенсионера и потом им может передаваться тому человеку, который ухаживает за ним или помогает в какой-то мере. Такой механизм предусмотрен законодательством, это указ президента. В целом, про это уже говорили, развитие темы ухода будет осуществляться именно в таком плане, как долговременный уход, которым сейчас занимается Министерство труда и социальной защиты. Сейчас идёт пилотный проект, со следующего года он также будет развиваться, что позволит именно ухаживать, уже в полном смысле этого слова, за нашими пожилыми гражданами.

Также хочу отметить, что сумма, которая выплачивается в рамках ухода, например, родителям инвалидов с детства, больше, она составляет 10 тысяч рублей. И, как вы знаете, сейчас также готовится решение, которое позволит мамам, ухажи-

вающим за детьми-инвалидами, эту сумму получать одновременно с самим пособием.

Председательствующий. Оргеева Марина Эдуардовна.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Александрович, в октябре прошлого года четыре новых субъекта были включены в состав Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, как на этих новых территориях России работает Социальный фонд и какие выплаты сегодня осуществляются живущим на этих территориях?

Чирков С. А. Уважаемая Марина Эдуардовна, спасибо огромное за вопрос. Могу сказать, что деятельность фонда в новых регионах является нашим приоритетом. После проведения референдума и принятия Думой конституционных законов в октябре прошлого года были созданы отделения в наших новых регионах, во всех четырёх. И здесь такой интересный факт: именно там были созданы отделения Социального фонда, хотя тогда ещё не было Социального фонда на федеральном уровне. Благодаря именно вашему решению, которое было в конституционных законах, мы так смогли сделать и соответственно уже в октябре начали там работать.

Первым этапом работы у нас была регистрация наших граждан в системе персонифицированного учёта, и к настоящему моменту в этой системе уже зарегистрировано более 3 миллионов человек в наших новых регионах. С 1 января там началась реализация федерального законодательства в части всех мер социальной поддержки, и в настоящее время граждане, практически проживающие в новых регионах, получают все виды пенсий и пособий, которые есть у нас в стране.

Назову просто некоторые цифры. С 1 января там, как и по всей нашей территории, стали назначаться единые пособия семьям с детьми, и в настоящее время уже 190 тысяч деток в новых регионах получают данное пособие. Также стал выдаваться сертификат на материнский (семейный) капитал, и уже выдано на текущий момент 90 тысяч сертификатов. С 1 марта — законодательство дальше развивалось, вступали в силу законы после принятия Государственной Думой — стали выплачивать российские пенсии, и на текущий момент уже 390 тысяч пенсий назначено в новых регионах, вот с марта, за это время. Кроме того, 100 тысяч инвалидов уже получают ежемесячные денежные выплаты.

Таким образом, могу зафиксировать, что в принципе работа в новых регионах с учётом особенностей, которые там существуют, прописана в законах и осуществляется в таком режиме, находится на государственном контроле. Мы сделаем всё воз-

можное, чтобы наши граждане в новых регионах получали от нашей страны те выплаты, которые они и должны получать.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Вопрос Илье Валерьевичу, председателю Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Вопрос следующий: сколько в 2022 году ушло средств на содержание, включая капитальные расходы, обучение, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, всех территориальных фондов обязательного медицинского страхования по стране и содержание страховых компаний? Ну, по последнему вы уже ответили.

Баланин И. В. Уважаемая Оксана Генриховна, ну, по страховым компаниям я уже ответил, это 21 миллиард рублей. На содержание Федерального фонда обязательного медицинского страхования было направлено 943 миллиона в 2022 году, или 0,04 процента расходов бюджета, и на содержание территориальных фондов — 16,5 миллиарда рублей, или 0,7 процента расходной части бюджета.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Александрович, после пенсионной реформы наметилась устойчивая тенденция сокращения численности как всех получателей пенсий (и только за прошлый год их численность сократилась на 251 тысячу человек), так и работающих пенсионеров — на 600 тысяч человек сокращение. В то же время доходная часть бюджета Пенсионного фонда в 2022 году увеличилась на 2,6 триллиона рублей, а переходящий остаток Пенсионного фонда увеличился в 2,5 раза, на 1,1 триллиона рублей. Это говорит о том, что перезревший вопрос об индексации пенсий работающих пенсионеров можно и нужно решать, особенно в период специальной военной операции, когда остро стоит вопрос дефицита квалифицированных кадров в оборонной промышленности. Мы это в Омске наблюдаем: предприятия вынуждены возвращать людей, но многие пенсионеры отказываются возвращаться, и даже на высокую заработную плату, поскольку теряют ежегодную индексацию пенсии. Какова ваша позиция по этому вопросу?

Чирков С. А. Уважаемый Андрей Анатольевич, вопрос понятен, касается выплаты пенсий работающим пенсионерам. Сейчас могу отметить, что, конечно, и исполнение бюджета 2022 года, и основные характеристики проектировки и на следующий год, и в текущем году... Мы исходим из действующего законодательства: выплата пенсий работающим пенсионерам осуществляется, но без учёта той индексации, которая приходится на период их работы. Действительно, вопрос важный,

и в рамках нового бюджетного цикла он обязательно будет рассматриваться правительством.

Председательствующий. Новичков Николай Владимирович.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос коллеге Чиркову.

Уважаемый Сергей Александрович, вы очень чётко рассказали нам про цифры поступлений в фонд и расходов, но вот, собственно, как экономист экономисту, пожалуйста, скажите: в реальном исчислении с точки зрения покупательной способности как дело обстоит у наших пенсионеров — у них в среднем пенсия-то стала больше, стала меньше или осталась прежней?

Чирков С. А. Спасибо за вопрос, Николай Владимирович. По поводу того, что мы наблюдаем. Исходя из цифр, которые я вам уже приводил, получается, что размер пенсии растёт. В прошлом году было, как вы знаете, две индексации, эти две индексации пенсий перекрыли ту инфляцию, которая была в прошлом году: первая индексация была на 8,6 процента, а потом была дополнительная индексация (с учётом ситуации в нашей стране) ещё на 10 процентов. То есть в общей сложности увеличение пенсии в прошлом году, как мы видим, составило более 18 процентов, что позволяет говорить о том, что пенсия выросла. Я исхожу из этого.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос по пенсионному обеспечению медицинских работников и медсестёр. Уважаемый Сергей Александрович, в 2022 году наша фракция — фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" направила запрос Михаилу Мишустину с предложением учитывать стаж работы врачей и медсестёр в детских лагерях для досрочного выхода на пенсию. Сейчас это право предоставляется только тем медработникам, которые работают в утверждённых Минздравом организациях, а сами детские оздоровительные лагеря не являются такими и с точки зрения статуса не имеют никаких лицензий на это, такой подход неизменен с 1956 года. Вопрос очень важный, потому что сейчас лето, в лагерях дети, медработники не имеют необходимых привилегий, соответственно, работать им невыгодно, в результате случается недобор персонала. Готовы ли вы изменить этот подход и предусмотреть дополнительные расходы в бюджете на досрочную пенсию для врачей и медсестёр, которые работают в детских оздоровительных лагерях?

Чирков С. А. Уважаемый Олег Юрьевич, большое спасибо за вопрос. Хотел бы отметить, что действительно в российском

законодательстве сохранено право медицинских работников на досрочное пенсионное обеспечение, на так называемую пенсию за выслугу лет, как вы правильно отметили, это у нас с 1956 года в законодательстве зафиксировано. И здесь законодательство исходит из того, что пенсионным правом гарантируется именно сохранение тех прав, которые раньше были у людей, то есть те, кто этим правом обладал в советское время, в первые постсоветские годы, и сейчас это право реализуют. Правительством Российской Федерации утверждены специальные перечни профессий, соответствующее право имеют те категории, которые в перечне есть. Большинство медицинских работников, которые работают в поликлиниках, в больницах, в других медицинских учреждениях, право на досрочную пенсию имеют и пенсию получают.

Что касается вашего вопроса об оздоровительных лагерях. Как вы правильно отметили, лагерь не является учреждением, работа в котором даёт право на досрочную пенсию. Действительно, там работают медицинские работники, которые, работая в других учреждениях, право на досрочную пенсию приобретают. Мы рассмотрим это предложение всесторонне, с учётом именно исторического аспекта: было ли такое право раньше у этой категории работников?

Председательствующий. Фролова Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к ФОМСу.

Какие меры финансовой поддержки регионов принимались в отчётном году с целью обеспечения стабильной работы медицинских организаций и, соответственно, для выполнения территориальной программы обязательного медицинского страхования? Это первое.

И второе. Все мы прекрасно знаем, что существует проблема в регионах с межтерриториальными расчётами из-за разницы в стоимости медицинских услуг и соответственно тарифов. Какие-то меры принимаются по этому вопросу?

Баланин И. В. Спасибо за вопросы, уважаемая Тамара Ивановна. Мы совместно с правительством, вернее, правительство совместно с фондом в течение 2022 года приняло несколько решений по поддержке субъектов Российской Федерации в части обеспечения оказания необходимого объёма медицинской помощи. Так, в марте было принято решение об авансировании в размере 263 миллиардов рублей под заключённые медорганизациями контракты на приобретение медикаментов и медицинских изделий с целью обеспечения необходимого запаса препаратов и медизделий и нивелирования возможного изменения их стоимости в течение 2022 года, чтобы обеспечить

необходимый объём медицинской помощи. Кроме того, правительством было принято решение о выделении в 2022 году 58 миллиардов рублей субъектам Российской Федерации на выполнение указов президента с целью помощи субъектам в части здравоохранения. И из нормированного страхового запаса фонда было выделено 35 миллиардов рублей на дополнительное увеличение объёмов медицинской помощи в 2022 году, ну, в первую очередь, конечно, в связи с заболеваниями ковидом. Вот несколько таких решений в 2022 году принималось.

Что касается межтерриториальных расчётов, мы проводим работу при заключении соглашений с субъектами и с территориальными фондами, и я скажу, что задолженность по межтерриториальным расчётам у нас сокращается ежегодно. Так, если по итогам 2021 года задолженность по межтерриториальным расчётам была более 6 миллиардов рублей, то после пяти месяцев текущего года задолженность осталась только в сумме 1,5 миллиарда рублей. Мы эту работу будем проводить и дальше — я думаю, что мы совместно решим эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, реализация полномочий ещё трёх фондов на тот момент — это фактически исполнение государственной политики, реализация государственной политики. Можем посмотреть вот в части опережающей инфляции — наверное, самое главное, чтобы покупательная способность пенсий сохранялась (это по первому фонду). Если мы посчитаем инфляцию за 2021—2022 годы, 11,94 и 8,4, получается 21 процент. В результате внеплановой индексации, которая была проведена, я напомню, с 1 июня прошлого года, общая индексация составила 18,9 процента, то есть 2 процента где-то растворились, где-то пропали, и я не знаю, каким образом Пенсионный фонд собирается компенсировать потери нашим пенсионерам.

Далее, что касается соотношения выплат пенсий, величины Пенсионного фонда с ВВП. Ну, 8,5 процента ВВП, хотя это меньше, чем, например, в 2020 году, когда было 9 процентов ВВП. Мы прямо скажем, что 50 процентов поступлений — это нестраховые взносы, а это совсем другая тема. В лучшем случае — 5 процентов ВВП. В ведущих странах, которые сегодня имеют нормальные пенсионные системы, позволяющие пенсионерам не выживать, а жить достойно на пенсии, тратят на это порядка 11—12 процентов ВВП, мы — в 2 раза меньше, но это стратегически.

Если говорить о балансировке пенсионной системы, я напомню, это было самое главное условие проведения пенсионной реформы: нам не придётся дополнительные средства выделять из федерального бюджета, чтобы балансировать пенсионную систему, и мы, кстати, это тоже критиковали, — но именно в 2022 году средства были выделены дополнительно, на индексацию пенсий было потрачено почти 900 миллиардов рублей, притом что дополнительные страховые поступления в фонд составили всего 226 миллиардов рублей. Другими словами, пенсионная система Российской Федерации вновь пошла вразнос, она разбалансирована.

Пенсионная реформа, которая должна была какие-то вопросы снять, по большому счёту, провалилась, не выполнены основные задачи. Я перехожу к самым главным из них.

Прежде всего, это, собственно, повышение покупательной способности пенсии и её неукоснительный рост. Относительно прожиточного минимума пенсионера соотношение в 2022 году — 1,49, Счётная палата обратила на это внимание, а в предыдущем году было 1,56. Иными словами, на получаемую, даже проиндексированную, увеличенную в 2 раза пенсию пенсионер в 2022 году смог купить меньше, чем в предыдущем, 2021 году. К средней месячной заработной плате соотношение 27,8 процента в 2022 году и 29,1 процента — в 2021 году. Пенсия падает и по отношению к средней заработной плате. А я напомню вам, что перед реализацией пенсионной реформы в этом зале с помпой было принято решение, ратифицирована соответствующая конвенция МОТ, Международной организации труда, где говорится о том, что средняя пенсия должна составлять 40 процентов средней заработной платы, у нас — 27,8 и показатель продолжает падать, то есть ни о каком выполнении того международного договора сегодня даже речи не идёт, наши пенсионеры продолжают беднеть! Страховые взносы в прошлом году, точнее, в 2022 году составляли 69,7 процента при выплате пенсий, в 2021 году — 76,3. Доля государственных вливаний для выплаты пенсий растёт из года в год.

Ну, к вопросу о 1200 рублях, которые выплачиваются сегодня якобы для компенсации ухода. На самом деле проблеме уже не один десяток лет, она требует решения — здесь мы абсолютно все, я думаю, с этим согласны, во всяком случае оппозиционные партии. Порядка 2,3 миллиона человек сегодня получают эти деньги, и, естественно, мера недостаточная, потому что фактически на эту сумму вынуждены проживать взрослый человек, который осуществляет уход и должен быть неработающим, ну и сам пенсионер, нетрудоспособное лицо, либо инвалид, то есть источниками средств к существованию в лучшем

случае для них являются пенсия и ЕДВ в сумме 1200 рублей. Это нереально! Нам пытаются рассказать, что новая система долговременного ухода каким-то образом ситуацию изменит, — не изменит! Из-за того, что на три часа или даже на четыре часа в день три раза в неделю будет приходить социальный работник и выполнять какие-то работы, необходимость ухода 24/7/365 не пропадёт, это абсолютно точно. Поэтому средства надо будет изыскивать, это совершенно понятно.

В части накопительной пенсии. Нам продемонстрировали накопительную пенсию за предыдущий год, получается 1100 рублей — это к вопросу о долговременных инвестициях, к которым нас призывали. Направление абсолютно провальное, и, похоже, ничего хорошего в этом варианте не предвидится. Ну, про коррупционные поступления, точнее, про поступления от коррупционных преступлений вообще смешно говорить — меньше 100 миллионов рублей.

Социальный фонд. Индексация — 8,4 процента, то есть, иными словами, здесь, по большому счёту, опять происходит обесценивание тех выплат, которые производит Социальный фонд, потери — порядка 9 процентов для всех.

Если говорить о хронических проблемах, прежде всего это проблема ТСР. Денег выделено даже меньше, чем в предыдущем, 2021 году. И меня, конечно, очень "порадовал" и впечатлил такой показатель, как доля граждан, удовлетворённых качеством государственной услуги по предоставлению ТСР: оказывается, 99,6 процента наших граждан удовлетворены. Я не знаю, где фонд взял эту цифру, но она абсолютно не соответствует действительности. Более того, сейчас там порядка 15 миллиардов рублей дыра, что было отмечено на "правительственном часе", я напомню, и эти деньги, которые были потрачены из бюджета 2023 года, необходимо возвращать. Новые протезы и то, о чём мы с вами говорили, стоят гораздо больше, чем то, что заложено сегодня в бюджете. Необходимо эти деньги находить, потому что другого варианта у нас нет.

Так же обстоят дела и с санаторно-курортным лечением: 26,7 процента были обеспечены в 2021-м, а теперь — 27,4. Это говорит о том, что в очереди на получение санкурлечения теперь человек будет стоять не 4 года и 1 месяц, а 4 года и 2 недели. Я думаю, сильно это ситуацию не изменит — найти необходимые деньги надо было уже давным-давно. Я понимаю, представитель бюджетного комитета нам объяснял, что надо думать, надо решать, но этой проблеме точно так же уже много-много лет, и для её решения требуется только выделение дополнительных средств.

Ну и наконец, по ФОМСу. Здесь много самых разных моментов. Прежде всего, конечно, процент ВВП. Вот один из депутатов сказал о 5 процентах ВВП — нет, 4 процента ВВП сегодня тратится из всех государственных источников на здравоохранение. Это крайне низкий уровень, этого недостаточно. На эти деньги невозможно обеспечить современную качественную медицинскую помощь и, естественно, достичь тех показателей, о которых мы говорили, — и по ожидаемой продолжительности жизни, и по сокращению смертности. Единственное, чем сегодня занимается правительство, — это регулярной корректировкой этих данных. Кстати, не только те, что перечислены, но и практически все показатели уже скорректированы в сторону уменьшения.

Ну и что касается страховых организаций. Безусловно, их надо удалять из системы обязательного медицинского страхования и экономить 25 миллиардов рублей, которые могут быть истрачены более эффективно.

Мы будем голосовать против утверждения бюджетов всех трёх фондов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР бюджеты фондов пенсионного и социального страхования поддержит. Во-первых, этих фондов больше нет, во-вторых, мы голосовали за принятие бюджетов, в-третьих, даже если мы их не примем, ничего не изменится — уже работает новый фонд с утверждённым бюджетом на плановый период.

Счётная палата свои замечания высказала. Мы на заседаниях комитетов, и бюджетного комитета, и комитета по труду и социальной политике, рассмотрели исполнение — кассовое исполнение обычное. Замечаний по кассовому исполнению нет, за исключением замечания, которое было высказано нами при формировании бюджета, когда остатки средств по одному виду страхования тратились на то, чтобы погасить дефицит по другому виду социального страхования. Теперь в новом законе о Социальном фонде есть прямой запрет на подобные действия. Одновременно с этим, конечно, у нас есть замечания к системе социального страхования и пенсионного страхования. Эти вещи не один раз обсуждались, проекты законов мы регулярно вносим.

Фонд в данном случае является исполнителем тех решений, которые мы с вами здесь принимаем. На заседании комитета по бюджету, когда рассматривался бюджет фонда, подняли вопрос о том, можно ли средства маткапитала тратить на те

или иные вещи, которые сегодня не предусмотрены законодательством. Такие вопросы — Андрей Михайлович Макаров тогда правильно сказал — к нам, мы с соответствующими поправками выходим. Мы недавно высказали предложение дать право тратить средства маткапитала на приобретение автомобилей, можно подержанных, в определённой ценовой категории и только через органы опеки для отдельных категорий семей, например имеющих детей-инвалидов. Но это вопрос законодательного регулирования, не вопрос деятельности нового фонда, поэтому мы и дальше продолжим корректировать, изменять, предлагать.

Что касается кассового исполнения, то по первым двум фондам у нас вопросов нет.

Что касается нашего любимого фонда обязательного медицинского страхования, мы проголосуем против принятия законопроекта. Если проанализировать все вопросы, которые звучали здесь, в зале, больше всего вопросов звучало в адрес фонда обязательного медицинского страхования.

4 миллиарда — это те средства, на которые организации были оштрафованы, и вы считаете, что обоснованно, мы считаем, что, конечно, необоснованно. Средства эти не ушли в систему здравоохранения. Они могли бы вернуться в эту систему, у вас такое право было, для стимулирования тех организаций, которые работают, на ваш взгляд, хорошо, которые в минимальном формате подвергаются штрафным санкциям, но вы этого не сделали. У нас от фракции большая просьба проинформировать — если другие фракции хотят, тогда, может быть, всех депутатов, — куда пошли эти 4 миллиарда. Притом что вам от государства приходит около 20 миллиардов в год, 4 миллиарда — это 20 процентов. Мы хотели бы знать, куда эти деньги пошли.

Далее, у нас есть предложение к вам. Ваши сотрудники тоже ходят в учреждения здравоохранения — пусть они негласно поговорят с врачами и узнают отношение врачей, руководства организаций к системе обязательного медицинского страхования, узнают, сколько у них волокиты с бумагами, как штрафуют за абсолютно глупые ошибки, когда, там, фамилию неправильно написали, запятую не так поставили и так далее. Когда больной не идёт делать какую-либо процедуру, а его не заставишь, идёт делать только одну, это принимается как неполный страховой случай, и штрафуется учреждение здравоохранения.

Да, вот на эти 4 миллиарда вы наказали всех нас, всю страну, всех тех граждан, которые обращаются к врачам за помощью. Эти деньги не получили наши учреждения, не куплено новое оборудование, не сделан ремонт, не получены стимулирующие выплаты врачами и другими медицинскими работни-

ками, поэтому мы просим проинформировать. Кроме того, мы считаем, что в обязательном порядке эти деньги должны возвращаться в систему, не оставаться у вас в фонде, а именно возвращаться в систему здравоохранения. Мы соответствующие поправки также подготовим.

В скором времени закончится действие льготного налогового режима для самозанятых граждан. Сегодня тот, кто является самозанятым, платит по ставке 4 процента или 6 процентов — часть этих налоговых поступлений куда идёт? В территориальные органы системы обязательного медицинского страхования. Так вот, мы считаем, и об этом говорил здесь председатель правительства Мишустин, что правильно было бы эти средства направлять на формирование хотя бы маленьких, но пенсионных прав, в этом случае и пенсионные права формировались бы, и другое отношение было бы у граждан к регистрации в качестве самозанятого. И тогда можно было бы и налоговый режим продлевать, когда он закончится, потому как одна из главных причин, почему не продлевается, об этом сказал здесь председатель правительства, когда выступал с отчётом, — это то, что не формируются пенсионные права будущего пенсионера. В связи с чем он, дожив до пенсионного возраста, не сможет получать пенсию — надо будет либо ждать ещё пять лет для получения социальной пенсии, либо докупать страховые баллы. Звучит, конечно, очень так сумбурно, но это норма действующего пенсионного законодательства.

Мы то, о чём я сказал, поддержать не можем, поэтому такой отчёт будет нами отрицательно... не будет нами поддержан. Мы, ещё раз подчёркиваю, являемся сторонниками прямого государственного финансирования системы здравоохранения и считаем, что финансовые присоски в виде страховых компаний должны быть из этого процесса исключены. По этому проекту закона мы проголосуем против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, конечно, мы не согласны с тем, что нужно давать оценку кассовому исполнению бюджетов социальных фондов. Не случайно мы с вами рассматриваем и исполнение федерального бюджета, и исполнение бюджетов фондов, скажем так, одним блоком, когда министр финансов и все остальные показывают, собственно говоря, каких целей и как мы достигаем. Вот очень правильный был подход в своё время у Счётной палаты, что кассовое исполнение рассматривает Счётная палата, они свои выводы сделают, если что-то украдено, они обязаны обратиться в прокуратуру и так далее, и там все винтики-шарики закрутятся без нас с вами.

Всё-таки наша с вами задача — рассматривать, достигаются ли цели, которые мы ставим. Не цифры, а цели, потому что цифры могут быть выполнены, а народ будет недоволен.

Вот я приведу несколько таких примеров. В 2022 году... У нас вообще узел социальной системы в стране — это прожиточный минимум, я уже об этом говорил, ещё раз хочу подчеркнуть. Так вот, впервые было принято решение — мы против выступали, кстати говоря, кто-то за здесь голосовал, — что у нас с 2022 года в качестве прожиточного минимума просто цифра утверждается, не формула, не обоснование какое-то, а именно цифра. И вот исходя из этой цифры пенсионный прожиточный минимум в среднем по стране — 10 882 рубля. Коллеги, я вам хочу сказать, что у нас 6 миллионам 343 тысячам пенсионеров государство из бюджета доплачивает примерно триллион рублей, чтобы их пенсия была выше прожиточного минимума, до прожиточного минимума.

Можно, конечно, уйти в победные реляции, восторги, как в тяжёлый период государственная машина справилась, выполнила и так далее, но, если мы посмотрим на вот эти цифры, мы с вами увидим, что нам до победных песен-то ещё очень далеко. И, говоря о целях, мы всё-таки должны осознавать, какие цели-то мы достигаем. По сути, мы просто держим на плаву, вот это даже не поддержание штанов для 6 с лишним миллионов человек! Про остальных я не буду говорить, потому что их уже как бы бедными не считают по этой методике, но даже те 12 654 рубля на душу населения в Российской Федерации, которые были определены на 2022 год, — это тоже ни в какие ворота не лезет!

Можно говорить о том, что мы опередили инфляцию, но вот коллега выступал и чётко показал, что пенсии не опережают инфляцию — идёт снижение доходов. Поэтому есть предложение всё-таки более трезво на это дело посмотреть. Это при том, что количество пенсионеров сократилось на 465 тысяч, то есть по уму, по положениям пенсионной реформы, за которую нас тут все агитировали, должно происходить процветание: уменьшается количество пенсионеров — увеличиваются выплаты. В цифрах всё красиво, а в реальном выражении — нет, не красиво.

Значит, на что хотелось бы обратить внимание.

По Пенсионному фонду. Всё-таки практически не работает норма о праве предпенсионеров на досрочный выход на пенсию, если они не смогли найти работу. Вы знаете, что у нас есть такая норма, ею можно воспользоваться, но в 2022 году всего 6 тысяч человек воспользовались этой нормой. Есть предположение, что, как следует и из заключения Счётной палаты, Пен-

сионный фонд просто не занимался информационно-просветительской работой. Вот здесь чётко сказано, что осуществляли данную работу и расходование средств в отсутствие утверждённого плана информационно-разъяснительной работы, потратили более 100 миллионов рублей, это 14 процентов установленных показателей, но тем не менее. Это говорит о том, что до людей, которые могли бы воспользоваться своими правами, просто информацию не доводят и эта норма не работает.

Дальше. Ну, много на самом деле замечаний, которые требуют вот такого серьёзного, на мой взгляд, разговора. Завершился практически проект с накопительными пенсиями. Ещё раз о цифрах и результатах: один пенсионер из 400 пользуется накопительной пенсией, средний её размер — 1123 рубля, при этом в основном накопления снимают сразу по выходу на пенсию, это 16 тысяч рублей в среднем. О чём мы с вами говорим?!

Дальше, что касается Социального фонда. Вообще, есть по всем фондам претензии по сбору денег, но это, наверное, не к ним. У нас очень странно получается: инфляция — 12 процентов, зарплата — на 11 с лишним вырастает, а выплаты социальных взносов растут, там, на 3 с небольшим процента. Вопрос: кто-то этим занимается, то есть выясняет, почему так происходит? Я выскажу гипотезу, что народ уходит в тень, потому что при таких показателях пенсионного и социального обеспечения ни одного человека убедить в том, что ты должен всё официально показать, невозможно. Они говорят: "А зачем? Лучше я сейчас эти деньги потрачу, чем они пропадут в государственной системе, а потом мне дадут эти крохи, на которые я ничего не смогу купить". Вот о чём идёт речь! В принципе можно подтвердить это цифрами.

Ещё раз хочу сказать, что к фонду обязательного медицинского страхования и на прошлом отчёте у нас были вопросы по тарифной политике. И снова к Счётной палате предложение: давайте всё-таки мы тарифную политику в отраслях тоже будем проверять на исполнение целей, потому что происходят конфликты, которые... Вот одни говорят, мол, да, лекарства стоят вот столько, их надо покупать, платить, онкологических больных надо спасать, но этого не делается, поэтому большие вопросы в части тарифной политики по обеспечению медицинских услуг. И кстати говоря, Счётная палата пишет о том, что у нас даже экспертиза медицинских услуг производится без обязательных параметров их плановости, то есть когда они должны проводиться и так далее, есть все признаки "формального подхода к проведению экспертиз медицинской помощи". Каким будет качество работы наших больниц и медицинских учреждений при таком подходе? А это главная функция фон-

дов, ведь их поставили посредниками, убеждая нас в том, что они сделают лучше, чем государство, лучше, чем правительство, потому что будут распоряжаться деньгами отдельно в интересах граждан. Ничего этого не происходит!

Мы голосуем против именно из-за недостижения целей — цели поставлены слабые, и они плохо достигаются — и призываем вас проголосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы знаете, Минфин рассматривает возможность сократить бюджетные расходы в следующем году на 10 процентов. Бюджет у нас дефицитный, каждая копейка на счету, при этом президент всегда подчёркивает: все социальные обязательства, что бы ни случилось, будут выполнены, и это правильно, но к расходованию денег важно подходить с умом.

В 2022 году пенсии индексировали дважды — в результате для неработающих пенсионеров они выросли на 8,6 процента, и хорошо, что поручение президента в этой части выполнили. Но мы считаем, что нужно проиндексировать пенсии и работающим пенсионерам — это активные люди, которые продолжают работать на экономику страны, им тоже нужна поддержка.

Бюджет фонда ОМС нужно увеличивать, чтобы финансировать оплату услуг частных врачей для тех, кто не может попасть к государственным. Сегодня закон определяет порядок, когда частные клиники могут принимать людей по полисам ОМС, но региональные отделения ФОМСа не выделяют на это необходимые средства, а те, как и любые коммерческие организации, не могут работать себе в убыток. Мы считаем, что необходимо изменить этот подход и позволить людям обращаться по полису ОМС в любую частную клинику, если они не могут записаться на приём к нужному специалисту в государственной больнице больше недели. Эту инициативу уже поддержали в Совете Федерации. Предлагаем правительству провести в нескольких регионах соответствующий эксперимент.

Людям, ухаживающим за инвалидами и престарелыми, положена ежемесячная выплата. Размер пособия не менялся с 2006 года, составляет всего 1200 рублей в месяц и не подлежит индексации. Более того, любой заработок, даже в тысячу рублей, может стать основанием для отказа в пособии, хотя лишних денег на лечение и реабилитацию не бывает. Невозможно представить себе человека, который ухаживает за инва-

лидом или престарелым родственником и выживает на 1200 рублей в месяц. Мы считаем, что выплаты лицам, осуществляющим уход, необходимо повысить хотя бы до прожиточного минимума и разрешить им частичную занятость без потери пособия. Мы знаем, что Минтруд поддержит эту идею, и нужно быстрее принимать этот необходимый закон.

Наша фракция воздержится от того, чтобы голосовать за принятие отчётов в таком виде: не решены проблемы с низкими пенсиями, с зарплатами врачей и выплатами лицам, осуществляющим уход. Пока люди осуществляют отчисления в фонды, но не видят результатов их работы, мы не можем предложенный подход поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать единогласно за принятие федеральных законов об исполнении бюджетов Пенсионного фонда Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, Фонда социального страхования за 2022 год.

Важно отметить, что у нас есть ряд замечаний к исполнению бюджетов внебюджетных фондов и мы уже начали работу с Правительством Российской Федерации, с профильными комитетами Государственной Думы. Цель этой работы — предложить решения, которые необходимо реализовать в бюджетах государственных внебюджетных фондов на очередной год и плановый период, ведь процесс работы над этими бюджетами уже перевалил за экватор.

Бюджеты внебюджетных фондов на 2022 год формировались в условиях очень высокой неопределённости, связанной с новой коронавирусной инфекцией. Государственные внебюджетные фонды именно в 2022 году стали главным инструментом поддержки тех, кто оказался в трудной жизненной ситуации. И решения Президента Российской Федерации, и наши решения, Государственной Думы, и решения правительства реализовывались дистанционно, беззаявительно и моментально именно через бюджеты государственных внебюджетных фондов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", осознавая свою политическую ответственность перед народом Российской Федерации, как фракция партии парламентского большинства, совместно с Правительством Российской Федерации сформировала устойчивые и сбалансированные бюджеты государственных внебюджетных фондов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" —

единственная из парламентских фракций, от которых только что выступали и критиковали, голосовала за принятие этих бюджетов. И это главное качество бюджетов государственных внебюджетных фондов обеспечило в 2022 году исполнение всех социальных обязательств государства, которые определены на сегодняшний день законодательством об обязательном социальном страховании. Полностью исполнены предусмотренные в бюджетах внебюджетных фондов инициативы Президента Российской Федерации, изложенные в поправках, о повышении минимального размера оплаты труда, о повышении прожиточного минимума, включая так называемую программу "3 МРОТ", которая компенсировала работодателям, взявшим на работу молодого человека, расходы на его заработную плату.

В ходе подготовки ко второму чтению в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации дополнительно были направлены на исполнение публичных нормативных обязательств в 2022 году все капитальные вложения Пенсионного фонда — это было решением Государственной Думы, об этом коллеги ничего не сказали.

Бюджетом Фонда социального страхования в полном объёме реализованы новые полномочия фонда, установленные указом Президента Российской Федерации, по обеспечению дополнительных страховых гарантий медицинским работникам, пострадавшим от новой коронавирусной инфекции и работающим с пациентами с подозрением на эту инфекцию. По результатам исполнения бюджета Фонда социального страхования в части предоставления инвалидам технических средств реабилитации в 2022 году отмечены лучшие показатели удовлетворённости и обеспеченности инвалидов техническими средствами реабилитации. 2022 год был первым годом реализации нового права граждан с инвалидностью — права на приобретение технических средств реабилитации с помощью электронного сертификата, это было инициативой Государственной Думы.

И наконец, расходы на охрану здоровья граждан впервые преодолели в 2022 году пятитриллионный рубеж. В 2022 году произошло опережающее увеличение субвенций на переданные полномочия в сфере обязательного медицинского страхования для районов Крайнего Севера и Дальнего Востока, это увеличило тарифы, расширило программу государственных гарантий для жителей Якутии, Камчатского края, Магаданской области, Чукотского автономного округа — именно об этом просили депутаты, представляющие эти субъекты.

Я поддержал бы Ольгу Николаевну Ануфриеву, которая сказала, что наша общая задача — совершенствовать законодательство об обязательном медицинском страховании, потому что за цифрами, которые мы здесь обсуждаем и утверждаем, конкретные люди, конкретные граждане. Мы, конечно же, можем предлагать гипотезы, которые, возможно, требуют научного доказательства, но вместе с тем сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за проекты законов об исполнении бюджетов внебюджетных фондов. Мы проголосуем за конкретную помощь конкретным гражданам, за качественно реализованную работу по исполнению бюджетов внебюджетных фондов в рамках действующего законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по итогам обсуждения с заключительным словом выступят представители правительства и комитета по бюджету.

Пожалуйста, Чирков Сергей Александрович.

Чирков С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Во-первых, хотел сказать огромное спасибо за такое внимание к вопросам деятельности Социального фонда, а самое главное, за те решения депутатов Государственной Думы, которые позволили Социальному фонду исполнить все обязательства перед нашими гражданами в прошлом году.

Во-вторых, конечно, заверяю, что все вопросы, которые прозвучали в выступлениях представителей фракций, мы обязательно проанализируем с точки зрения использования данной информации для совершенствования деятельности фонда и в целом законодательства.

В-третьих, хочу заверить, уважаемые депутаты, что фонд сделает всё, чтобы и в дальнейшем быть надёжным партнёром Государственной Думы, исполняя все ваши поручения и, самое главное, обеспечивая граждан всеми гарантиями, которые им предоставляются законодательством.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Баланин Илья Валерьевич.

Баланин И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Всё-таки хочу ещё раз отметить, что ежегодно увеличиваются объёмы оказываемой медицинской помощи, оплачиваемой за счёт бюджета фонда обязательного медицинского страхования. Что касается штрафов, мне кажется, что мы развеем ваши сомнения, когда представим дополнительно эту информацию. Не штрафуют всё-таки за орфографические ошибки, а штрафуют за некачественное или несвоевременное

оказание медицинской помощи. Но мы готовы здесь дополнительно ещё с вами провести консультации, мы всегда открыты и готовы предоставлять любую дополнительную информацию, которая требуется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово — Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, хочу для начала выразить огромную благодарность как представителям фондов, так и нашим профильным комитетам, которые проделали реально огромнейшую работу при рассмотрении отчётов.

Но, как вы видите, у нас всё обсуждение сейчас замкнулось не на конкретных законопроектах, а на том, что фракции высказали своё мнение о реализации социальной политики через фонды. Да, действительно, эти вопросы самые болезненные для граждан, но обращаю ваше внимание, что в бюджеты всегда закладывается финансирование тех обязательств, которые предусмотрены действующим законодательством, а это, извините уж, наши с вами задачи.

И вот не могу не отреагировать на реплику по поводу ТСР. Вы знаете, проще всего сказать: найдите деньги, найдите средства!.. Но если мы просто найдём средства, то это, наверное, будет абсолютно не помощь инвалидам, а помощь и подкормка тех компаний, о которых я сказала, для которых изготовление протезов, извините, личная выгода, а не какая-то социально ответственная нагрузка.

В завершение хочу сказать, что, согласны фракции или не согласны, всё-таки отчёт об исполнении бюджета — это исполнение кассы. С учётом того что мы рассматриваем эти отчёты и выявляем конкретные проблемы, мы должны их устранить при работе над следующими проектами бюджетов, к чему я всех призываю. И мы очень надеемся, что все фракции, все комитеты подключатся к этой работе.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2022 год", пункт 3 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается закон.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2022 год", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2022 год", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 294 чел.. . . . . 65,3 %
Проголосовало против . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

Спасибо всем приглашённым на рассмотрение этих вопросов — представителям правительства, фондов.

Переходим к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34^3 и 38 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы, добрый день! Проект определяет обязанность

дипломатических представительств и консульских учреждений направлять в Федеральную нотариальную палату через МИД Российской Федерации не только сведения об удостоверении или отмене завещания и доверенность в форме электронного документа, но и присоединённый электронный образ. Законопроект проработан с профессиональным сообществом, прошёл всю регламентную процедуру.

Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1123 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Это пакетный законопроект. Предлагается расширить перечень лиц, на которых распространяется обязанность не разглашать сведения, касающиеся содержания завещания, его совершения, изменения или отмены и передающиеся в единую информационную систему нотариата консульскими отделами дипломатических представительств и консульскими учреждениями Российской Федерации через МИД России.

Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении единогласно.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект прошёл все необходимые согласования, замечаний по нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "Об органах судейского сообщества Донецкой Народной Республики". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Поправок не поступало. Просьба принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. А мне вот дали таблицу с одной поправкой...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А мы сейчас 9-й пункт рассматриваем.

Панькина И. А. Да, коллеги, одна поправка, она рекомендована к принятию. Просьба рассмотреть таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территории Донецкой Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, поправок нет. Просьба поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "Об органах судейского сообщества Луганской Народной Республики". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении, поправок нет. Просьба поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "Об органах судейского сообщества Запорожской области". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Есть одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию. Просьба поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.
13-й вопрос, проект федерального закона "Об органах судейского сообщества Херсонской области". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению, поправок не поступило. Просьба принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
29-й вопрос — мы делали перенос утром, — проект федерального закона "О создании Академического районного суда города Екатеринбурга Свердловской области". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки, обе находятся в таблице поправок, рекомендуемых

к принятию. Просьба утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Просьба принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотреть сейчас? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Владимирович Марков.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на совершенствование охраны лесов от пожаров, на повышение эффективности привлечения имеющихся сил и средств "Авиалесоохраны" при осложнении лесопожарной обстановки в рамках принятия мер экстренного реагирования. Хочу напомнить важную вещь: у нас есть поручение президента поработать так, чтобы данный закон был принят до 1 августа, то бишь в весеннюю сессию. Поправки ко второму чтению подготовлены по результатам анализа всего пожароопасного периода прошлого года. К данному законопроекту поступило всего 22 поправки, из них 14 рекомендованы к принятию, 8 — к отклонению. Законопроект в представленной редакции получил все необходимые согласования.

С учётом изложенного комитет предлагает принять поправки из таблицы № 1, отклонить поправки из таблицы № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовлен данный законопроект ко второму чтению. К нему поступило 15 поправок, 14 из которых размещены в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и одна — в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Комитет рекомендует поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что мы рассматривали законопроект уже в рамках этой сессии. Поправки направлены на дополнительную защиту лиц, которые пострадали вследствие утери жилого помещения, приобретённого в процедуре банкротства. Комитет просит поддержать поправки, рекомендованные к принятию.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Микрофон на трибуне включите.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 12 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Коллеги, законопроект доработан ко второму чтению. Проект направлен на обеспечение выплат на поддержание мер технологической безопасности и предотвращение экологических угроз для тех предприятий, которые находятся в процедуре банкротства. К сожалению, это достаточно распространённое явление. Комитет согласовал поправки ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.
Таблица поправок № 2 отсутствует.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 12 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О государственной тайне", приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 годах". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении. Напомню, он направлен на разработку механизма продажи конфискованного жилья, обращённого в государственную собственность в связи с совершением коррупционных правонарушений. По таблицам поправок: первая состоит из четырёх поправок, вторая — из одной, на отклонение.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, в которой четыре поправки? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, просим поддержать наше предложение о включении данного законопроекта для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 12 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 166 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило в общей сложности пять поправок, одна из которых предлагается к отклонению, четыре — к принятию. Поправки корректируют положения, нормы законопроекта в редакции первого чтения либо решают некоторые существенные вопросы, связанные с капитальным ремонтом многоквартирных домов — объектов культурного наследия. Мы нашли,

считаем, хороший выход, согласованный с коллегами из Комитета по культуре.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к третьему чтению, просим поставить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

По ведению — Марков Евгений Владимирович.

Пожалуйста.

Марков Е. В. Уважаемые коллеги, по 14-му вопросу: данный законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, просьба его поставить на рассмотрение в повестку на завтра, на 12 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который ещё в 2020 году, в седьмом созыве был внесён в Государственную Думу и принят в первом чтении, после существенной доработки предлагается принять уже во втором чтении. Я напомню, он касается того, чтобы при приватизации объектов культурного наследия и земельных участков под ними делить их на две группы: те, которые находятся в удовлетворительном техническом состоянии, идут через аукцион с соответствующими плюс ещё льготами для организаций малого бизнеса по 159-му закону, а те, которые находятся в неудовлетворительном техническом состоянии, идут через конкурс с закреплением земельных участков под ними на условиях аренды.

К законопроекту поступило 33 поправки, они в двух таблицах — в таблице поправок № 1 и в таблице поправок № 2. Заключения нами получены, они позитивные.

Просьба поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Игоревич.

Самокиш В. И. Уважаемые коллеги, огромное спасибо за оказанную поддержку.

Просьба включить законопроект в завтрашний порядок работы Государственной Думы для рассмотрения в третьем чтении, поскольку все заключения нами получены, они позитивные.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 3^1 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что в законопроекте регулируется порядок контроля оплаты при проезде транспортными средствами платных автомобильных дорог, а также вводится понятие опорной транспортной сети. 18 мая мы приняли законопроект в первом чтении. К нему поступило пять поправок, все они рекомендованы к принятию.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Павел Михайлович.

Федяев П. М. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к процедуре рассмотрения в третьем чтении. Просим поставить его в проект порядка работы на завтра, на 12 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Юрий Николаевич Швыткин.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило четыре поправки юридико-технического и лингвистического характера. Замечаний нет. Все поправки рекомендуются к принятию, включены в таблицу поправок № 1.

Комитет по обороне предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, в связи с чем Комитет по обороне просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором

чтении. Концептуально он направлен на обеспечение полной и эффективной судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений, на ускорение судебной защиты по данной категории дел и, собственно говоря, на расширение элементов цифрового правосудия.

Отмечу, что в установленный срок к нам поступило 32 поправки, они все рекомендованы комитетом к принятию, находятся в таблице поправок № 1. Просим её утвердить и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41^4 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 21 июня этого года. Напомню, что в законопроекте устраняется правовое неравенство в объёме социальных гарантий между прокурорскими работниками и их коллегами из других правоохранительных органов и военно-

служащими (это касается оплаты проезда одного из членов семьи к месту проведения отпуска и обратно). При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, поправки имеют юридико-технический характер и рекомендованы комитетом к принятию, вошли в таблицу поправок № 1. Иных поправок, а равно замечаний к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать решение профильного комитета, принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые согласования, экспертизы, замечаний к нему не имеется. Просьба поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плотников.

Плотников В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило четыре поправки — от депутатов и от Правительства Российской Федерации. Все четыре поправки включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Есть предложение поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 368 чел.
Не голосовало . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плотников В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. От имени комитета прошу поддержать, проголосовать за него в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

32-й вопрос — мы при обсуждении порядка работы делали перенос законопроектов, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет подготовил данную законодательную инициативу ко второму чтению. В таблицу поправок № 1 включено 11 поправок — прошу за них проголосовать. Таблица № 2 отсутствует.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к третьему чтению, он прошёл все необходимые процедуры, согласования. Прошу проголосовать сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы сегодня рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, учитывая, что будем принимать историческое решение, скажу буквально два слова. Речь идёт о цифровом рубле, который будет обращаться в информационной системе Центрального банка. И физические лица, и юридические лица будут иметь только один счёт, не как в банках — много счетов, а один счёт в информационной системе Центрального банка, и, естественно, Центральный банк будет следить за безопасностью всех переводов, за надёжностью переводов и так далее. Новое явление должно появиться благодаря вашему решению. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Поступило четыре поправки, две включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, две — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Прошу поддержать решение по таблицам поправок.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, спасибо за информацию. Я только по количеству поправок корректировку для стенограммы буду вносить.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1, в ней 12 поправок?

Аксаков А. Г. Да, 12, извините.

Председательствующий. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, в ней одна поправка? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 319 чел.
Не голосовало . . . . . 131 чел.. . . . . 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Закон принят.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, данный законопроект решает проблему несанкционированного перевода со счёта физического лица на счета злоумышленников. Этот законопроект снимет многие проблемы, связанные с переводами, которые были проведены несанкционированно либо под определённым психологическим давлением. К нему поступило четыре поправки: две рекомендованы к принятию, две — к отклонению.

Прошу рассмотреть таблицы поправок, поддержать поправки, которые предлагаются к принятию, и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, как я уже сказал, очень важный законопроект. Вот только в прошлом году со счетов наших граждан было списано несанкционированно больше 14 миллиардов рублей. С принятием этого закона к минимуму сведутся такие случаи. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен 21 марта в первом чтении. Поступило две поправки, обе поправки включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы к принятию, обе поправки технического характера.

Есть предложение поставить на голосование таблицу поправок № 1 и проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Олег Дмитриевич.

Димов О. Д. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим поставить его на рассмотрение в повестку на завтра, на 12 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25^{1} Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Сергей Иванович Морозов.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые друзья! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Я напомню, что он был принят в первом чтении 18 мая. Ко второму чтению в комитет

поступила всего одна поправка — подготовлена таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Предлагаю утвердить решение по таблице поправок и по тексту законопроекта, принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Морозов С. И. Иван Иванович, законопроект подготовлен к третьему чтению, предлагается рассмотреть его завтра, 12 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" и статьи 1 и 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", Федеральный закон "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и признании утратившей силу части 3 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило шесть поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, готов к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Николай Григорьевич.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, законопроекты второго чтения мы рассмотрели. Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

33-й вопрос — он как раз у нас на фиксированное время, на 17 часов, — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё с 2004 года у нас действует закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". По этому закону, если военнослужащий погибает при исполнении своих обязанностей, все его обязательства прекращаются, они покрываются за счёт средств Росвоенипотеки. Эти деньги специально фиксируются в бюджете.

Недавно мы с вами приняли закон, который касается военнослужащих, выполняющих соответствующие обязанности в ходе специальной военной операции. В соответствии с этим законом, если военнослужащий погибает, также прекращаются его обязательства перед банком, но эти обязательства налагаются на средства, расходы... на кредитную организацию, где был получен ипотечный кредит. Естественно, риск гибели военнослужащего, получившего ипотечный кредит, закладывается в процентную ставку либо учитывается при ограничении предоставления ипотечных кредитов.

Для того чтобы снять этот риск и, соответственно, снять нагрузку на ипотечные кредиты, которые предоставляются военнослужащим, этим законопроектом предлагается выплаты в случае гибели военнослужащего осуществлять из средств Росвоенипотеки. Соответствующие средства из бюджета там уже заложены. Таким образом мы создадим более благоприятную ситуацию для тех, кто выполняет свои военные обязанности, — в случае необходимости они будут получать ипотечные кредиты по нормальным процентным ставкам. Снимутся многие риски, которые в текущей ситуации учитываются кредитными организациями.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Анатолий Геннадьевич, я так понимаю, риски гибели и неисполнения обязательств будут переложены с банка на соответствующую военную организацию. Каково её отношение к законопроекту? Вы как автор выступаете и вроде как за военных одновременно. Каково её официальное заключение, есть ли у неё необходимые средства? Как относится вообще Министерство обороны к подобному варианту? В любом случае погибший не будет выплачивать ипотечный кредит —

вопрос в том, будет за него компенсировать это какая-то другая организация либо это полностью риски банка.

Аксаков А. Г. Мы узнавали ситуацию с бюджетом Росвоенипотеки: средства соответствующие есть. Более того, я скажу, что мы с ними в плотнейшем контакте работаем при подготовке этого законопроекта. В определённом смысле они даже были инициаторами этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Ещё есть желающие выступить? Есть.

Извините, Федот Семёнович, поскольку есть ещё желающие, надо провести запись. Тут порядок тоже важен.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, есть, я вижу, что есть, Андрей Леонидович Красов.

Включите режим записи на выступления.

Всё-таки я самовольно порядок не могу устанавливать.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович. Потом Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — я от имени фракции выступаю — поддерживает законопроект, который направлен на социальную поддержку наших воинов, героически сражающихся в зоне специальной военной операции.

Буквально три дня назад, 8 июля, в День семьи, любви и верности, в городе Якутске я встречался с жёнами, матерями, отцами военнослужащих, находящихся в зоне специальной военной операции, но там праздничной атмосферы не было. Разговор получился очень эмоциональным. Накал страстей был настолько сильным, что я до сих пор нахожусь под впечатлением от этой встречи. И в связи с этим хочу сказать следующее.

Я родился ровно через десять лет после окончания Великой Отечественной войны и помню, как наша мама воспитывала нас, своих детей, читая письма с фронта нашего дедушки, который погиб смертью храбрых на полях сражений. В этих письмах говорилось о любви к своей жене, к своей семье, к своим детям, он проявлял заботу о детях, чтобы они учились хорошо, стали взрослыми и образованными, а главное, счастливыми людьми. Говорили, что солдатские письма-треугольники шли неделями, иногда месяцами, порой они доходили до адресата после похорон. Но в этих письмах никогда не было слов о не-

достатке боеприпасов, снарядов, снаряжения для солдат, не было слов о грубости, о непрофессионализме командиров. Наоборот, газеты и радио того времени сообщали о героизме солдат, которые своими телами защищали своих командиров. Это только после войны мы узнали о трагедии на озере Ильмень, когда сибиряки и северяне были брошены в атаку по совершенно открытой местности, по льду огромного озера, без артиллерийской и авиационной поддержки.

Однако сегодня, в XXI веке совершенно другая информационная ситуация. То, что происходит на линии соприкосновения в зоне специальной военной операции, через минуту, нет, через несколько секунд становится известным в самой отдалённой деревне нашей страны, да и во всём мире. И сегодня сводки Министерства обороны воспринимаются не как сводки Советского информбюро, и голос генерала Конашенкова не похож на голос Левитана.

Очень много жёстких, но справедливых слов мне было сказано жёнами и матерями военнослужащих. Многие из них я не могу воспроизвести, это было бы нарушением российского законодательства. Но я написал письма, депутатские запросы на имя верховного главнокомандующего, в Министерство обороны и в Комитет Государственной Думы по обороне, нашему коллеге генерал-полковнику Картаполову... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — от фракции.

Тумусов Ф. С. Я — от фракции, да.

Надеюсь, что по этим письмам будут даны соответствующие поручения и будут приняты соответствующие меры, голос матерей и жён будет услышан, их боль и страдания будут учтены.

Во время встречи и матери, и жёны особо подчёркивали, что их сыновья и мужья не отказываются воевать, защищать Родину. Они просто просили и требовали справедливости, чтобы солдаты были оснащены всем необходимым, чтобы вовремя предоставлялись отпуска, чтобы своевременно проводилась ротация военнослужащих, чтобы раненых лечили, чтобы вовремя выплачивали положенные зарплату и выплаты.

Вот жена одного военнослужащего подала в суд, а суд не принял дело к рассмотрению, потому что нет доверенности от мужа, который находится на переднем крае специальной военной операции. Совершенно очевидно, что правоохранительная практика всё ещё ездит по мирным рельсам и не отвечает современным реалиям. Получается, что если ты на боевом посту, то жена или мать не могут защищать твои права.

И ещё об одном хочу сказать. В сложное время специальной военной операции у нас проходят выборы — выборы главы республики, выборы в Государственное Собрание, выборы в ряде муниципальных образований. И вот одна политическая партия, в региональном отделении которой всего пять членов партии, на своём собрании выдвинула своих кандидатов на 70 мандатов Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия). Пять человек, из которых присутствовало три человека, выдвинули кандидатов на 70 мандатов, наняли самых дорогих политтехнологов из Москвы! И конечно, чем они будут заниматься? Они занимаются фейками на боли жён и матерей, родителей военнослужащих, которые находятся в зоне специальной военной операции. Надо положить этому конец.

Мы поддерживаем данный законопроект, который направлен на социальную поддержку семей военнослужащих.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Красов Андрей Леонидович, пожалуйста.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Мы его поддерживаем, потому что считаем, что он является социально значимым. Мы его поддерживаем, потому что считаем, что это справедливый законопроект, он устанавливает равный, однообразный порядок по отношению ко всем военнослужащим, будь то военнослужащий, который погиб при выполнении боевых задач, будь то военнослужащий, который был признан инвалидом I группы также в связи с выполнением боевых задач.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и считает, что принятие данного закона позволит повысить эффективность предоставления социальных гарантий военнослужащим и членам их семей в части обеспечения жилыми помещениями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, в связи со специальной военной операцией мы с вами приняли законодательное решение, в соответствии с которым только Банк России может получать весь объём необходимой информации по финансовым организациям, в том числе такую чувствительную — прежде всего чувствительную информацию, — которую публиковать нельзя. Но Счётная палата также должна иметь доступ к некоторой информации финансовых организаций, чтобы эффективно выполнять свои функции.

Вот этот законопроект направлен на то, чтобы Счётная палата в соответствии со всеми законами, ограничивающими распространение информации, в том числе обеспечивающими гостайну, имела право запрашивать в Центральном банке информацию, касающуюся, например, деятельности государственных банков, финансирования госкомпаний, — в общем, ту информацию, которая нужна для того, чтобы эффективно анализировать деятельность организаций, использующих государственные деньги. Вот этот закон как раз позволит Счётной палате через Центральный банк, через каналы, обеспечивающие защищённость информации, получать необходимые данные, чтобы эффективно проводить свою аналитическую деятельность.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время в условиях проведения специальной военной операции в особом внимании и заботе со стороны государства, в создании комфортного психологического состояния нуждаются как сами участники специальной военной операции, так и члены их семей.

В данном законопроекте предлагается усовершенствовать публично-правовой механизм возмещения вреда, причинённого гибелью (смертью) военнослужащего, и распространить действие положений федерального закона, включить фактических воспитателей в число выгодоприобретателей по обязательному государственному страхованию в случае гибели (смерти) застрахованных лиц, это на период с момента начала специальной военной операции, то есть с 24 февраля 2022 года.

Коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает концепцию законопроекта и вместе с тем считает, что для практической реализации предлагаемых в законопроекте решений необходимо дополнительно проработать механизм. В частности, необходимо предусмотреть исключение возможности возникновения конфликтных ситуаций при перераспределении уже выплаченных страховых сумм иным выгодоприобретателям. Имеющиеся к законопроекту замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний к законопроекту не имеет.

Учитывая социальную значимость законопроекта, коллектив авторов и Комитет по обороне рекомендуют Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (в части установления особенностей сохранения памятников Великой Отечественной войны, являющихся объектами культурного наследия)". Докладывает Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! "Нет в России семьи такой, где б не памятен был свой герой" — так поётся в прекрасном фильме, в песне из замечательного кинофильма. Вы все прекрасно знаете, что в стране очень мало населённых пунктов — говорим ли мы о мегаполисах или о самых маленьких посёлках и деревнях, — где нет своего памятника погибшим во время Великой Отечественной войны или просто памятника, посвящённого событиям Великой Отечественной войны. И всегда это центр притяжения, всегда это священное место, куда приводят детей, куда приходят ветераны, приходят близкие, люди уже во втором, в третьем, четвёртом поколениях, где проводятся памятные мероприятия. И конечно, везде — и в богатом городе, и в самом скромном муниципалитете — эти места стараются поддерживать в достойном состоянии, любовно за ними ухаживают.

Но вот в чём дело. Очень многие из этих памятников относятся к объектам культурного наследия — муниципального, регионального, порой федерального значения. Для того чтобы провести ремонт, даже минимальный, на объекте культурного наследия, необходимо подготовить научно-проектную документацию, провести историко-культурную экспертизу этой до-

кументации, получить разрешение органов охраны культурного наследия и обязательно нанять того подрядчика, у которого есть лицензия на проведение соответствующих работ. Вы прекрасно понимаете, что все эти стадии чрезвычайно удорожают подобные работы. И хотя действие законопроекта, который мы сегодня предлагаем вашему вниманию, распространяется абсолютно на все объекты культурного наследия, связанные с событиями и участниками Великой Отечественной войны, — и федеральные, и региональные, — прежде всего мы делаем это, конечно, по запросу муниципалитетов, где каждая бюджетная копейка на счету.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем, чтобы правительство составило перечень и установило особый порядок проведения ремонтных работ на подобных памятниках. Особый — значит, упрощённый. Понятно, что перечень будет закрытый. Понятно, что речь идёт именно о текущем ремонте, а не о каких-то серьёзных реставрационных работах. Подновить красочный слой, штукатурный слой, отбившуюся плитку, поменять растения, переложить газон и так далее, подкрасить — всё это можно делать, и каждый муниципалитет, да и, естественно, не только муниципалитет, делает это обязательно как минимум хотя бы к 9 Мая, ко Дню Победы, каждый год. Мы предполагаем, что такой перечень работ будет правительством создан, и наши коллеги готовы его создать, порядок проведения работ определён: надо просто поставить в известность органы охраны объектов культурного наследия свои местные и можно эти работы проводить. Тогда можно будет уже нанимать обычных подрядчиков, и всё это становится намного дешевле.

Ещё одна новелла. Мы считаем, что необходимо наконец создать особый реестр объектов культурного наследия — памятников участникам и событиям Великой Отечественной войны. До сих пор такого отдельного реестра нет, но он появится в соответствии с данным законопроектом, который, надеюсь, станет законом. Опять же коллеги из Министерства культуры готовы эту работу провести, и к 80-летию Победы, я надеюсь, мы будем наконец понимать, сколько у нас таких памятников по стране. К ним должно быть особое внимание, коллеги, я в этом абсолютно убеждена — уверена, что вы нас поддержите.

Ну и ещё одна новелла, которую мы вносим в закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов", — это то, что в определение памятников Великой Отечественной мы добавляем захоронения погибших и захоронения жертв Великой Отечественной войны со всеми находящимися на этих захоронениях надгро-

биями и монументами. Если мы эту новеллу не внесём, тогда законопроект во многом станет бессмысленным, потому что в большинстве случаев, конечно, памятники, небольшие памятники, в сёлах, в деревнях, в посёлках установлены над могилами, над братскими могилами, над могилами земляков.

Мы примем, я надеюсь, это в первом чтении, затем второе и третье рассчитываю в начале осенней сессии провести, затем коллегам из правительства понадобится время, чтобы сделать перечень этих работ и установить порядок их проведения. И я очень надеюсь, что к весне, когда начнёт сходить снег, когда опять начнётся сезон, подходящий для ремонта, главы, особенно главы муниципалитетов, получат возможность обихаживать свои памятники, заботиться о них, приводить их в достойный вид, не тратя при этом лишних денег из бюджета и, может быть, проводя какие-то дополнительные работы на сэкономленные деньги.

Очень прошу вас, коллеги, законопроект в первом чтении поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

С содокладом выступает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Елена Александровна объяснила суть этого законопроекта. Я попытаюсь немножко рассказать об этом своими словами, что называется, как человек, который в охране памятников проработал не одно десятилетие.

Очевидно, что не каждый памятный знак и не каждое захоронение времён Великой Отечественной войны — это Мамаев курган. Я сейчас ни в коем случае не затрагиваю реальную значимость для нашей благодарной памяти, для нашей истории — я сейчас говорю о памятнике как о произведении искусства. И мы с вами сейчас имеем, вообще-то, последствия созданного в 90-е годы колоссального разрыва между наполнением местных бюджетов и полномочиями, которые на них сгрузили. На тот момент — я повторяю, это 90-е годы — охрана памятника позволяла получать некоторые дополнительные средства в местный бюджет, и начали массово вносить в реестр любые памятные знаки. Все мы представляем, какое количество по нашей стране стоит этих пирамидок со звёздами, и многие из них стали памятниками. И теперь, чтобы покрасить звёздочку на этой пирамиде, нужно осуществить все те действия, о которых только что Елена Александровна говорила. Я думаю, ни у кого не вызывает сомнений, что любой населённый пункт, который чтит память своих земляков, без всякого подрядчика может

пойти и покрасить эту звёздочку, но сейчас это, между прочим, административно наказуемое деяние. Я уже не говорю о тех проблемах, которые возникнут у местного бюджета, если он просто закажет эту работу местному ЖКХ.

Я думаю, все мы поддержим это решение. Мы получили положительное заключение правительства буквально сегодня. Там есть некоторые предложения технического характера, которые легко могут быть доработаны ко второму чтению. В целом концепция законопроекта правительством тоже поддерживается. О коллегах из Министерства культуры Елена Александровна сказала: они тоже, в общем-то, буквально рвутся к этой работе, потому что ещё одним следствием той массовой реестризации всех памятных дел стало то, что мы даже не знаем, сколько их сегодня. Все они погружены в реестр памятников, и мы не можем сказать, сколько у нас этих памятных мест в стране как памятники зарегистрировано. И совершенно справедливо то, что одной из новелл этого законопроекта устанавливается, что мы должны чётко для себя понять, сколько их у нас, как на самом деле с ними правильно обходиться и в каком правильном состоянии содержать.

Комитет по культуре единодушно поддерживает этот законопроект и приглашает вас поддержать его тоже.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Исаков Владимир Павлович.

Исаков В. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Елена Александровна, в нашей стране очень много могил павших в ходе революции 1905 года, революции 1917 года, Гражданской войны, и, к сожалению, большинство из них находится в плачевном состоянии. Как вы смотрите на то, чтобы, может быть, расширить перечень объектов, добавить туда захоронения 1905-го, 1917-го и времён Гражданской войны?

Председательствующий. Депутату Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Владимир Павлович, мы эту работу начали — предлагаю вам её продолжить.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Елена Александровна, очень важный, нужный законопроект, но я хотел бы у вас уточнить: будет ли это распростра-

няться, предположим, на захоронения тех, кто умер от ран в госпиталях, и на случаи, если будут выявляться новые захоронения?

Приведу пример. В Екатеринбурге на протяжении длительного времени ни городские, ни областные власти не могут провести определённую работу, для того чтобы выявить захоронения наших красноармейцев, которые умерли от ран в госпитале. Оно сейчас находится, ну, предположим, в лесопарковой зоне — никто ничего сделать не может, потому что это лесопарковая зона и так далее. Вот будет это распространяться на захоронения тех, кто умер от ран в госпитале?

Председательствующий. Депутату Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Андрей Геннадьевич, обратите внимание, пожалуйста, на то, что мы не говорим о захоронениях буквально. Мы говорим о тех захоронениях, над которыми стоят определённые объекты — сооружения, мемориалы, — признанные объектами культурного наследия. Именно по ним есть проблемы с проведением текущего ремонта, очень много лишних, извините меня за такое просторечие, заморочек. Речь не идёт буквально о захоронениях, но, безусловно, речь идёт и о памятниках, которые стоят над могилами людей, умерших от ран и так далее. Здесь нет ограничения никакими сроками. Это памятники, посвящённые событиям и участникам Великой Отечественной войны. Я думаю, что ко второму чтению мы, наверное, добавим слово "жертвам", чтобы полностью, так сказать, закрыть всю тематику.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Шолохов А. М. Я просто хочу добавить. Коллеги, обратите внимание, речь идёт о тех памятных местах — сейчас не говорю, какого они рода, — которые зарегистрированы как памятники, зарегистрированы в реестре, и вот именно для них нужно упрощение. При этом мы, безусловно, считаем правильным появление новых памятников. Одно другого совершенно не исключает.

Председательствующий. Депутат Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Уважаемый Александр Михайлович, вопрос по составлению реестра памятников. Если памятник ранее не был нигде зарегистрирован (ну, жители деревни 50—60 лет назад скинулись и сами поставили памятник), нигде, ни в каких реестрах не значится, то есть ли у него шанс войти вот в такой единый реестр?

Шолохов А. М. Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич. Дело в чём? Если говорить именно о внесении в реестр, то это процедура, которая совершенно чётко прописана в 73-м законе. В нём чётко указано, какой порядок, какова процедура для внесения любого памятного места в реестр, независимо от того, касается это памятника Великой Отечественной войны или любого другого.

Что касается вашего вопроса, я, наверное, прежде всего говорил бы о постановке памятника на баланс. Те памятные знаки, о которых вы говорите, — это как раз те самые, которые в 90-х внесли в этот реестр, а теперь мучаются, потому что нужно сложнейшую процедуру проходить при их реставрации, подчеркну, их нельзя ремонтировать, их только реставрируют. А вот постановка на баланс — это вопрос, конечно, местной власти. Тут нужно понимать, кто готов взять на себя эти обязанности, потому что, если я правильно понял ваш вопрос, речь идёт о тех памятных знаках, которые поставлены, ну, так сказать, по инициативе, благодаря энтузиазму местных жителей. Совершенно очевидно, что они ни на ком не значатся, и, соответственно, ни в реестр, ни в какие-то расходные статьи их внести нельзя.

Председательствующий. Елене Александровне Ямпольской включите микрофон.

Сейчас, секундочку, ещё не включили.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Прошу прощения, вы сказали "Ямпольская", поэтому я жду.

Председательствующий. Я и сказал: Ямпольской. Я прошу меня слушать, а не кого-то ещё.

Елене Александровне Ямпольской включите микрофон. Я не ошибся.

Ямпольская Е. А. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу обратить внимание, что речь идёт об объектах культурного наследия, и мы выделяем в отдельный реестр памятники Великой Отечественной войны там, в реестре объектов культурного наследия. А то, о чём сказал многоуважаемый коллега, — это воинские захоронения, и такой реестр, насколько я знаю, ведёт Министерство обороны. Мы же говорим об объектах культурного наследия.

Председательствующий. Спасибо.

Вот теперь вопрос Елены Григорьевны Драпеко.

Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Спасибо.

Уважаемый Александр Михайлович, я надеюсь, что окончанием Великой Отечественной войны мы с вами считаем окончание военных действий с милитаристской Японией, правильно? Не до 9 мая. Вот по срокам...

Шолохов А. М. Да, это уже законодательно закреплено.

Драпеко Е. Г. Спасибо большое. Это всё.

Председательствующий. Спасибо.

Фетисов Вячеслав Александрович, пожалуйста.

Фетисов В. А. Уважаемый Иван Иванович, я уже не по этому вопросу. У нас заканчивается следующим вопросом заседание сегодняшнее или дальше?..

Председательствующий. Я дам пояснение: мы обсуждение 36-го вопроса закончим, рассмотрим ещё 37-й и перейдём к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре, и к проектам постановлений. То есть мы заканчиваем 37-м вопросом.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, итак, мы сейчас рассмотрим 37-й вопрос, после этого перейдём к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре, и к проектам постановлений.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25^1 Федерального закона "Об охране озера Байкал" и статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Докладывает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде чем перейти к содержанию законопроекта, хочу отметить несколько важных фактов. Озеро Байкал — это единственный природный объект в России, в отношении которого принят специальный федеральный закон и развивается отдельное направление правового регулирования, это 20 процентов поверхностных пресных вод мира и 90 процентов пресной воды России.

В соответствии с Федеральным законом "Об охране озера Байкал" определена Байкальская природная территория, уста-

новлено её экологическое зонирование. Таким образом, выделяются три зоны: центральная экологическая зона — это озеро Байкал с островами, его водоохранная зона и особо охраняемые природные территории, прилегающие к Байкалу в Иркутской области и в Республике Бурятия; буферная экологическая зона — это территория за пределами центральной зоны, включающая в себя водосборную площадь озера Байкал в пределах территории России, это две трети площади Республики Бурятия и одна седьмая территории Забайкальского края, при этом существенная часть водосбора, как вы знаете, ещё и на территории Республики Монголия; экологическая зона атмосферного влияния — это территория вне водосборной площади озера в пределах Иркутской области и Республики Бурятия шириной до 200 километров. В границах всей Байкальской природной территории проживает более 2,5 миллиона человек, в том числе в Иркутской области — почти 1,5 миллиона, в Республике Бурятия — почти 1 миллион человек, в Забайкальском крае — около 200 тысяч. Площадь Байкальской природной территории составляет более 386 тысяч квадратных километров, это больше территории таких стран, как Германия или Великобритания. В границах центральной экологической зоны Байкальской природной территории в 160 населённых пунктах (77 населённых пунктов в Иркутской области, 83 — в Республике Бурятия) исторически проживает более 140 тысяч человек. Площадь центральной экологической зоны Байкальской природной территории составляет 89 тысяч квадратных километров, что в 2 раза больше площади Швейцарии или в 3 раза больше, чем площадь Бельгии. Отмечу также, что турпоток на берега Байкала со стороны Иркутской области и Республики Бурятия, по данным экспертов, уже превышает 2 миллиона человек в год и увеличится к 2030 году почти в 3 раза.

Теперь что касается самого законопроекта. В рамках Байкальской природной территории и её экологических зон действует целый ряд специальных норм и правил, установленных Федеральным законом "Об охране озера Байкал" и другими законами, а также двумя десятками подзаконных актов федерального уровня. Жизнь не стоит на месте, напомню, что с момента принятия закона "Об охране озера Байкал" прошло почти 25 лет, — ряд установленных ранее норм в связи с отсутствием их должной корректировки и динамикой развития общественных отношений привёл к тому, что поставил под угрозу саму экологическую безопасность и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории. К примеру, дошло до того, что в рамках действующего регулирования мы не можем построить на Байкале очистные сооружения,

пример — село Сухая Кабанского района Бурятии. Мы также не можем защитить населённые пункты, жизнь и имущество людей от пожара, пример — посёлок городского типа Кичера Северо-Байкальского района Бурятии. У многих на слуху сгоревший посёлок Черёмушка в Прибайкальском районе Бурятии, с жителями которого общался Президент России несколько лет назад. Мы не можем, наши земляки не могут достойно похоронить своих родственников, пример — село Клюевка в Кабанском районе. При этом людей, семьи которых сотни лет проживали, к примеру, в селе Большом Голоустном Иркутского района, в посёлке Хужире Ольхонского района Иркутской области, в силу правовых коллизий начали лишать жилья. А непосредственно озеру грозит экологическая катастрофа из-за повышенной сейсмической опасности в Байкальском регионе, где под прямой угрозой находятся города Слюдянка и Байкальск Иркутской области, соседние сельские поселения, в целом южная котловина Байкала. Речь идёт о картах шламонакопителей, которые находятся на берегу Байкала, — в случае схода сели вся эта грязь, все эти отходы могут попасть непосредственно в Байкал. При действующих нормах закона "Об охране озера Байкал" нивелировать эти риски просто-напросто невозможно.

Уважаемые коллеги, предложенный вашему вниманию законопроект направлен на комплексное решение ряда проблем, ну, подчеркну, не всех, далеко не всех проблем, которые накопились за последние годы, прежде всего в границах центральной экологической зоны Байкальской природной территории. Благодаря ограниченным по времени действия нормам законопроекта в области лесных и земельных отношений, включая проведение рубок деревьев и кустарников, с учётом вводимых нами специальных компенсационных экологических механизмов мы должны принять ответственное решение, решить множество уже набивших оскомину и до боли известных сотням тысяч наших земляков проблем и вопросов. В частности, принятие закона позволит обеспечить строительство селезащитных сооружений в районе карт шламонакопителей БЦБК, о чём я уже говорил, за ликвидацией накопленного вреда в этих картах шламонакопителей Госдума осуществляет парламентский контроль.

Законопроект направлен на обеспечение безопасности местного населения, на защиту от чрезвычайных ситуаций Транссибирской магистрали и федеральной дороги Р-258 Иркутск — Улан-Удэ — Чита, они единственные связывают запад и восток нашей страны.

Инициатива позволит организовать противопожарные разрывы вокруг населённых пунктов, обеспечить их пожарную безопасность, позволит установить границы населённых пунктов, решить вопросы с размещением кладбищ. Кроме того, закон позволит построить и реконструировать очистные сооружения, которые сейчас физически построить нельзя. Мы сможем запустить и обеспечить работу ключевых объектов инженерной, социальной, коммунальной и транспортной инфраструктуры на Байкале.

Уважаемые коллеги, представленный законопроект — это результат комплексного и многолетнего труда депутатов и сенаторов от Байкальского региона, входящих в межфракционную рабочую группу "Байкал", в которую входят представители всех пяти фракций в Государственной Думе и всех трёх субъектов Байкальского региона.

Сложно представить, как ожидают наши земляки скорейшего принятия данного закона. Вот прямо сейчас, я уверен, ночью, многие жители Иркутской области, Бурятии и Забайкальского края (ночь сейчас в Байкальском регионе) смотрят прямую трансляцию нашего вечернего заседания в прямом эфире.

Уважаемые коллеги, от имени граждан России и жителей Иркутской области, Республики Бурятия, Забайкальского края мы с депутатами и с сенаторами — авторами данной законодательной инициативы просим поддержать и принять в первом чтении представленный проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

С содокладом выступает Жанна Анатольевна Рябцева, заместитель председателя Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды.

Рябцева Ж. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я сейчас могу подтвердить слова Сергея Юрьевича. Я отключила телефон, чтобы он не пищал: пишут люди, у них сейчас 22.43, они смотрят прямую трансляцию нашего заседания. Вы знаете, здесь, в зале, нет ни одного человека, который душой и сердцем не болеет за Байкал. Я думаю, что бóльшая часть людей, сидящих в зале, были на Байкале, понимают, о чём я сейчас говорю. Те проблемы жителей, о которых сказал Сергей Юрьевич, — это действительно такое наболевшее, и вот, мне кажется, будет честно... Вот этот клубок, который накопился в условиях сегодняшнего дня и специальной военной операции, — это всё не случайно. У нас большая страна, и если мы друг за друга, за каждого жителя... вот те, кто знает меня, знают, что я — может

быть, жёстко скажу — кадык за людей и за правду вырву! Люди должны понимать, что они под защитой. Кто такой депутат? Защитник, человек, который всегда встанет на защиту слабых, поможет, поддержит, и вот наша с вами функция — законотворческая, и этим законом мы реально помогаем, хотя и, как говорится, не решаем многие вопросы. И люди ждут.

Я не буду говорить, что там происходило год назад, когда мы приезжали с выездным заседанием комитета, слушали людей, пытались выслушать. Вот сейчас говорим о селезащите: там более 5,5 миллиона тонн, будем так говорить, накопленного вреда, и если всё это выльется в Байкал, то все наши умозаключения, надувание щёк, рассказывание о том, как нужно защищать, — всё это дым и прах!

Сегодня говорили о том, как нужно хоронить людей, память людей чтить и помнить. А люди на этих территориях между сосен и дубков пытаются захоронить своих родных и близких, потому что у них нет иной возможности, кладбища уже не вмещают, нет возможности захоранивать. Мне кажется, страшно, когда ты не можешь похоронить своего родного, близкого человека, когда ты не можешь своему сыну, дочери, внуку дать возможность выращивать что-то на своей земле, сажать огурцы, картошку, когда не можешь передать это по наследству, когда ты не имеешь такого права. Во всех остальных регионах — и в Челябинской, и в Курганской, и в Свердловской областях, и в Якутии, и в Дагестане — имеют возможность, все могут передать по наследству, подарить, а вот наши ребята из этих трёх субъектов не могут.

Мы обсуждали этот законопроект активно на всех площадках. Привлекали научное сообщество. Выступали представители Общественной палаты, выступали главы регионов, выступали те, кто должен был высказаться. Было много замечаний, это уже третья редакция законопроекта. И когда пытаются опять же с надуванием щёк кричать "Сплошные вырубки запрещены!"... Ещё раз отмечу: за каждое срубленное дерево будет посажено пять деревьев и кустарников. Сплошные вырубки в данном законопроекте... я скажу, сколько по кадастрам деревьев, — 1961 дерево: 1212 осин, 497 берёз, 100 елей, 61 кедр, 57 пихт, 33 сосенки и одна лиственница. Даже на это пошли регионы, чтобы дать возможность защитить право на жизнь.

Я сегодня с этой трибуны хочу обратиться ко всем сидящим в зале. Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении. Ещё раз скажу, мы большая страна. Жители Бурятии, Забайкальского края и Иркутской области ждут того, что ночью они будут просыпаться спокойно, ночью они подойдут

и погладят по голове своего ребёнка, укроют одеялом и не будут бояться, что завтра, если мы сегодня не примем решение по селезащите, их дома просто смоет. Давайте дадим им возможность жить, нам с вами — контролировать и защищать озеро Байкал. Никто с нас не снимает контроля, ответственности. Бóльшая часть сидящих в зале были на Байкале, знают, что каждое плечо там потребуется, ну и, конечно, профессиональная голова.

Комитет обращается к депутатам с просьбой поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Жанна Анатольевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить?.. Вопросы есть? Ну сообщайте об этом.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н. Спасибо. Вопрос докладчику.

У нас в стране есть два института, которые занимаются водными ресурсами. В Москве это Институт водных проблем, а рядом с Байкалом, в Иркутской области, есть институт, который занимается вопросами изучения, сохранения, сбережения экосистемы озера Байкал. Скажите, пожалуйста, какие заключения на данный законопроект дали эти два института?

Председательствующий. Депутату Тену включите микрофон.

Тен С. Ю. Спасибо за вопрос, уважаемый Анатолий Николаевич. Прежде всего я хочу вас лично поблагодарить за то, что вы один из соавторов закона "Об охране озера Байкал", который был принят в 1999 году. Спасибо вам и всем нашим предшественникам, коллегам-депутатам.

Что касается вашего вопроса, мы провели ряд мероприятий на общественных площадках, в том числе в Иркутской области, в Республике Бурятия, вы знаете, что и Общественная палата России также мероприятия проводила. В процессе работы мы учли все замечания, которые сделала наша наука. Это уже третья, по сути, редакция законопроекта, и с каждой редакцией качество разработанных норм, на мой взгляд, улучшается. Наука поддерживает данную законодательную инициативу. Мы находимся во взаимодействии с научными организациями, общаемся, постоянно на связи с коллегами из области науки и достаточно открыты с точки зрения внесения поправок. Готовы эту работу дальше продолжать, вот в рамках второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к уважаемым разработчикам.

Громкие слова здесь с большим пафосом были произнесены, но вы посмотрите — я тоже был неоднократно на Байкале, это уникальная природная территория, — вы посмотрите, весь ваш пафос как бы противоречит тексту законопроекта, самому тексту законопроекта. Здесь у вас прямо написано, что в зоне Байкальской природной территории проведение сплошных рубок допускается в определённых целях, и дальше указано семь пунктов, которые касаются самых широких возможностей проводить сплошные рубки. Речь не идёт о кладбищах, речь не идёт о вырубке какого-то одного, того или иного дерева. У вас в законопроекте написано: "сплошные рубки". А пафос говорит о том, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Тену включите микрофон.

Тен С. Ю. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что бывать на Байкале и жить на Байкале — это совершенно разные вещи. В качестве туристов, конечно, мы можем туда приезжать, но вот общаешься с людьми — год за годом об одних и тех же вопросах, об одних и тех же проблемах они говорят. Ну о каком пафосе тут может идти речь?!

Что касается сплошных рубок, в законопроекте предусматривается чёткий перечень конкретных случаев, при которых допускается проведение сплошных рубок лесных насаждений, с ограничением действия указанной нормы до 31 декабря 2030 года. Кстати сказать, ограничение срока действия этой нормы появилось в тексте законопроекта после наших многочисленных консультаций, о чём я говорил, в том числе с общественными и природозащитными организациями. Я не буду перечислять пункты из этого исчерпывающего перечня, скажу только, что мы предусматриваем восстановительные мероприятия из расчёта один к пяти, о чём Жанна Анатольевна уже сказала. Таким образом, за каждое срубленное дерево или кустарник в пределах центральной экологической зоны необходимо будет высадить пять таких же деревьев или кустарников. Причём данная норма уже апробирована. Мы с вами в прошлом созыве внесли изменения в закон "Об охране озера Байкал", чтобы проводить модернизацию БАМа и Транссиба. И надо сказать, что и со стороны межфракционной группы "Байкал", и со стороны профильного комитета, по экологии и охране окружающей среды, мы очень внимательно следим за тем, чтобы "РЖД" эти лесовосстановительные мероприятия

проводило. Вот не так давно, буквально на прошлой неделе, были на Транссибе, на железной дороге, в прошлом году посетили Северобайкальск, БАМ, и я вас уверяю, что работы по лесовосстановлению проводятся и достаточно жёстко контролируются.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Сергей Юрьевич, вы сказали, что авторами законопроекта являются представители всех фракций. Скажите, пожалуйста, кто от фракции партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" является автором? Мы такого не видим среди авторов. Вы, наверное, ошиблись.

И вопрос: какова суммарная площадь вырубаемого леса, вот площадь тех коммуникаций, дорог, трубопроводов, ЛЭП, которые вы таким образом собираетесь построить для осчастливливания местных жителей? Какую сумму средств предполагается для этого выделить из бюджетов регионов, из бюджета России? И почему всё-таки такая тяга к байкальской территории, к заповедной территории? Почему тысячи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Тену включите микрофон.

Тен С. Ю. Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые коллеги! Я не говорил, что авторами законопроекта являются депутаты всех пяти фракций. Я сказал, что в межфракционную группу "Байкал" входят представители всех пяти фракций, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." входит депутат Григорьев. И каждый принимает самостоятельно решение, является ли он автором, соавтором данного законопроекта.

Вы сказали слово "осчастливливает". Ну, наверное, до осчастливливания нам ещё далеко, тем не менее мы говорим о том, что мы решаем вопросы, проблемы людей, которые на Байкальской природной территории проживают.

Что касается вашего вопроса, то я же говорю, что до 6 миллионов человек (ну, это люди, которые занимаются диким туризмом, условно это так назовём, в палатках проживают) — такой потенциал туристического потока, по оценкам экспертов, предполагается к 2030 году на озере Байкал. И мы, наоборот, говорим о том, что благодаря данному закону мы сможем строить очистные сооружения. Потому что люди на Байкале живут — куда они, извините, в туалет ходят, когда в этих палатках проживают? А сегодня нельзя строить там никакие сооружения, потому что лес рубить нельзя. Поэтому мы предлагаем такое решение. Если у вас, у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", у вас, уважаемые коллеги, есть конкретные предложе-

ния, мы готовы их рассматривать. Я ещё раз говорю: мы открыты — давайте прорабатывать этот вопрос при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Фетисов Вячеслав Александрович, пожалуйста.

Фетисов В. А. Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос Жанне Анатольевне.

Коллеги, озеро Байкал в соответствии с конвенцией входит в список природного наследия ЮНЕСКО. Закон "Об охране озера Байкал" был принят в 1999 году в рамках международных обязательств России по реализации данной конвенции и предусматривает принцип особого режима хозяйственной и иной деятельности на Байкальской природной территории. При этом в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечается, что предлагаемая концепция законопроекта не согласуется с особым статусом озера Байкал, с режимом охраны Байкальской природной территории и этот законопроект нуждается в концептуальной и структурной переработке. В частности, предлагаемые нормы о проведении сплошных рубок и переводе земель лесного фонда в земли населённых пунктов противоречат статье 11 закона "Об охране озера Байкал", поскольку законом установлен запрет на такие виды деятельности в центральной экологической зоне Байкальской природной территории.

Учитывая концептуальные замечания Правового управления... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Вопрос, Вячеслав Александрович, пожалуйста.

Фетисов В. А. Да, вопрос звучит.

Учитывая концептуальные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, может, комитету стоило бы рекомендовать авторам законопроекта уточнить его концепцию и структуру до рассмотрения в первом чтении? Куда мы торопимся? Мне тоже вот этот вопрос очень интересен.

Председательствующий. Депутату Рябцевой включите микрофон.

Рябцева Ж. А. Вячеслав Александрович, вы, как уважаемый человек, председатель Всероссийского общества охраны природы, которому в следующем году исполнится 100 лет, посол доброй воли ООН по Арктике и Антарктике, конечно, чётко знаете, что у нас происходит на Байкале. Мы неоднократно обсуждали это в комитете, вы участвовали в парламентских слушаниях, где была возможность высказаться, и высказывались.

Я повторю, и Сергей Юрьевич об этом тоже говорил, что это третья версия законопроекта, в которой учтены мнения, ещё раз скажу, не только регионов, но и общественности, и научного сообщества, и жителей, и эта версия сегодня предлагается комитетом для принятия в первом чтении. Если есть какие-то вопросы, в том числе у вас, вы можете подготовить предложения ко второму чтению. Чем дольше мы откладываем... Я не буду сейчас повторяться, просто вы очень глубоко в теме. Я думаю, что у нас совместно с вами получится внести предложения для авторов законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Коллеги, теперь проведём запись на выступления. Ну, наверное, давайте всё-таки договоримся: по одному выступлению от фракции или, если фракция захочет, разделить одно выступление на два выступления по три минуты, это, как обычно, мы допускаем.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" у нас три выступления.

Сергей Юрьевич, вы можете выступить с заключительным словом, у вас такая возможность будет, поэтому, наверное, вам стоит уступить кому-то другому возможность выступить.

Ну, Вячеславу Александровичу, как спецпредставителю по вопросам экологии, я предлагаю дать возможность выступить. Нет возражений, коллеги?

Тогда от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет выступать Будуев, а Тен — как докладчик. Хорошо.

Итак, Фетисов Вячеслав Александрович, пожалуйста.

Фетисов В. А. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну не думал, что будет такая интересная ситуация с самым главным достоянием Российской Федерации — озером Байкал!

Здесь подмена понятий идёт, потому что тот законопроект, который мы рассматриваем сегодня, никто не обсуждал — ни научное сообщество, ни общественные организации. Он внесён пару недель назад, и даже голосование в комитете Госдумы не было очным — во время региональной недели, — и мы, в общем-то, голосовали таким образом, и голосование происходило даже вперёд, до 10-го числа — это та дата, до которой можно было вносить какие-то свои предложения. Ну это так, констатация факта.

Мы немножко запутались. Три версии, и третья версия вот таким образом... Мне, конечно, жалко, что ползала сегодня, ведь всё-таки люди должны понимать, что это касается граждан России. Здесь было столько пафоса: граждане России ждут!.. Но граждане России ждут обсуждения, понимания того,

для чего мы это делаем и какой бизнес здесь будет бенефициаром. Это тоже очень важно всем нам знать.

Законопроект вступает в прямое противоречие с принципами охраны Байкальской природной территории. Законопроект содержит ряд серьёзных рисков для экологической безопасности, для сохранности уникальной экосистемы озера Байкал. В частности, он направлен на значительное расширение случаев сплошных рубок защитных лесов, а также на перевод земель лесного фонда в земли иных категорий в центральной экологической зоне озера Байкал. Законопроект фактически является альтернативным законопроекту № 161119-8, на совещании по поводу которого 23 мая наш спикер подчеркнул необходимость точечного согласования позиций, чего, к сожалению, не было сделано.

Теперь хронология. Законопроект был направлен в рассылку 26 июня, то есть фактически две недели назад, и за это время он не был обсуждён ни с профильными органами исполнительной власти, ни с экспертным сообществом. При этом комитет пошёл опросным путём, я ещё раз повторю — мы тоже готовили выступление, — 7 июля, в пятницу вечером, в региональную неделю, без открытого обсуждения законопроекта и до истечения срока представления отзывов, предложений, замечаний — 10 июля, без привлечения профильных министерств и ведомств, ведущих экологических организаций страны и экспертов.

В заключении комитета закон "Об охране озера Байкал" фактически признаётся устаревшим. Вдумайтесь, коллеги, если бы этот закон в 1999 году не был принят, то за лихие 90-е и начало нулевых вырубили бы всё, я так думаю. Задумайтесь, почему Байкал у нас не горит? Потому что невыгодно ему гореть и невыгодно его заражать, поскольку он не имеет никакого промышленного развития и всякого другого. Ну и нивелируется необходимость такой формулировки, такого специального закона перед общими нормами — такой подход является ошибочным, так как в вопросах правового регулирования объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО необходимо прежде всего руководствоваться принципом "не навреди".

Также следует отметить, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы вчера дало заключение, в котором указаны концептуальные замечания, делающие невозможным принятие законопроекта в первом чтении.

И ещё раз, коллеги, друзья, я хочу вас просто проинформировать, что мы уже имеем накопленный ущерб в районе озера Байкал от ЦБК и в Усолье-Сибирском и сегодня не можем справиться с этими проблемами. Антропогенная нагрузка на

Байкал запредельная сегодня. Если мы любой другой шаг сделаем, не обосновав это с научной точки зрения, без очень внимательного и глубокого изучения последствий, мы потеряем уникальное природное явление.

Я считаю, что мы поторопились, и буду голосовать против принятия законопроекта в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич, выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Вы один выступаете, Анатолий Николаевич, правильно? Пожалуйста.

Семь минут поставьте.

Грешневиков А. Н. Дорогие коллеги, тяжело присутствовать на похоронах священного озера Байкал, тем более, как было сказано, я один из авторов данного закона. Тяжело, поскольку данный законопроект касается проблем экологической безопасности экосистемы озера Байкал, экологической экспертизы, которая данным законопроектом сводится к нулю. И ещё тяжелее потому, что в данном законопроекте указаны кадастровые номера 75 лесных участков, на которых будет произведена рубка, и не просто рубка, а, как я читаю в законопроекте, допускается проведение сплошных рубок лесных насаждений. Правда, дописано, что с ограничением. Это всё равно что принять решение снести дом, но с ограничениями: сносятся крыша, стены, а окна остаются. Что такое сплошные рубки? Ну, если бы вы написали "ограничительные рубки", хотя это тоже спорно... но нет — сплошные рубки!

Прежде всего, леса имеют водоохранное значение: вырубаете леса — мелеют реки, значит, будет мелеть озеро Байкал. Вы указываете на селезащитные функции. Здесь прозвучало, что 5 миллионов кубометров селевой грязи накоплено, — а чего же эта грязь не утилизирована, почему мы ждём, когда все эти селевые потоки уйдут в озеро Байкал? А потом, вспомните из школьных учебников, деревья имеют не только водоохранное, но и водосберегающее значение, защищают от паводков, от оползней, имеют селезащитное значение. То есть что-то не сходится у вас здесь.

Вы говорите, что нужно провести сплошные рубки, потому что сельскому населению негде хоронить умерших. Но вы извините, вырубить лес на 75 участках — это что, 75 кладбищ? Если одно кладбище нужно, установите границы, в законе напишите. А потом, необязательно сплошные рубки, я видел огромное количество кладбищ, где лежат под соснами, под липами и так далее. Тоже какой-то несерьёзный аргумент.

Компенсационные посадки — ну, это ждать действительно 50—100 лет, пока вырастут хвойные леса. Я Сергея Юрьевича Тена спросил про науку. Ну вот два института — Сергей Юрьевич, позвоните в Институт водных проблем здесь, в Москве, Данилову-Данильяну, он относительно недавно был у нас министром экологии, спросите у него, почему он против закона, он, к счастью, живой. И наш великий писатель, защитник Байкала Валентин Григорьевич Распутин, всю жизнь посвятивший защите озера Байкал, — жалко, что его нет с нами, я о нём книгу написал "Уроки Валентина Распутина", — я уверен, никогда данный законопроект не поддержал бы.

Что касается практики. Коллеги, я в пятницу в своём округе посетил объект, который построен по федеральному проекту "Оздоровление Волги", это Рыбинский район, посёлок Судоверфь. Новые очистные сооружения работают хуже старых: зловонные запахи, вся грязь, все нечистоты через новые якобы очистные идут в Рыбинское водохранилище. Люди встретили меня, жаловались. Уголовное дело возбуждено. Три месяца назад был на другом объекте, в том же Рыбинском районе, только уже не в Судоверфи, а в Каменниках, — возбуждено тоже. Там тоже новые якобы очистные сооружения работают хуже. А потом я встречаюсь с теми, кто строил, они говорят: а вы проверьте ещё город Тутаев, Большое Село, Семибратово, Некрасовское — все очистные сооружения не работают! То есть национальный проект, если верить... Я вот два объекта уже проверил — ну, думаю, не соврал подрядчик. То есть мы засыпали национальный проект! Вот вам практика.

Здесь по Байкалу сколько мы заслушивали? Три года. Деньги федеральные выделяем на очистные сооружения — деньги возвращаются! Здесь речь идёт про какие-то якобы очистные сооружения — ну давайте хотя бы реализуем те старые проекты! А потом, сколько отходов после ЦБК и других объектов осталось? За эти годы почти ничего не сделано! И мы сейчас очередную экологическую нагрузку делаем — чтобы потерять озеро Байкал?

Любимая моя Жанна, где она там? Ты вот видишь, ни разу щёки не надувал!

Из зала. *(Не слышно.)*

Грешневиков А. Н. Да, и на озере Байкал был.

Нашему населению только скажи рубить — всё вырубят. Поэтому я категорически против данного законопроекта.

Особая благодарность Фетисову. Да, не только легендарный спортсмен, но и человек с гражданским мужеством. Он действительно является председателем Всероссийского общества охраны природы. Вся экологическая общественность в его

лице просит не принимать данный закон, я уже не говорю, что он в ЮНЕСКО доложит, как мы своё священное озеро Байкал отдаём под сплошные рубки!

Ну если вы хотите данный закон принять, конкретно укажите: какие очистные сооружения, гидротехнические сооружения, какое кладбище — конкретно пропишите, установите экологическую экспертизу и далее. Ну нельзя же всё сплошным!.. Сплошным матом.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не может принять участие в уничтожении озера Байкал.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

От фракции выступление — семь минут поставьте.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, действительно, острый вопрос, острая тема, и выступления все эмоциональные. Действительно, все очень озабочены вопросом сохранения нашего уникального объекта — озера Байкал. В принципе после выступления Вячеслава Александровича Фетисова можно было дискуссию закрывать, с моей точки зрения, потому что он всё правильно сказал — ни добавить, ни убавить, что называется. Тем не менее я всё равно хотел бы сказать несколько слов на этот счёт. Всегда очень сложно найти баланс между интересами человека, развитием общества, развитием экономики и сохранением окружающей природной среды, но я убеждён, что если этот законопроект в таком виде будет принят сегодня, то это будет последнее поколение, вот наше, людей, которые смогут любоваться всеми прелестями нашего уникального озера Байкал, это однозначно.

Уважаемые коллеги, этот законопроект, инициатива эта направлена вроде как на решение имеющихся социальных проблем граждан, проживающих в центральной экологической зоне Байкальской природной территории, на обеспечение селезащиты, и, соответственно, для этого предполагается осуществление сплошных вот этих рубок. Однако, как говорят специалисты, с которыми я тоже очень плотно общался, первоначальный проект предусматривал вырубку около 5 гектаров для одного объекта — сейчас, посмотрите приложение очень внимательно, там восемь объектов и площадь увеличилась знаете во сколько? В 120 раз. Теперь уже 600 гектаров. Это то, что уже упомянуто, это то, что уже в законе сейчас есть.

Далее. Согласно подпункту 7, это статья 1 законопроекта, посмотрите, пожалуйста, в центральной экологической зоне

Байкальской природной территории проведение сплошных рубок допускается в целях строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов, необходимых для обеспечения функционирования объектов, создаваемых в соответствии с предыдущими подпунктами той же статьи. Однако подпункт 5, обратите внимание, как раз касается строительства, реконструкции и эксплуатации дорог, которые, собственно, и являются линейными объектами, кроме того, подпункт 6 предполагает устройство противопожарных разрывов. То есть в принципе всё, что необходимо для обеспечения, там уже есть — зачем подпункт 7, излишний, на мой взгляд, совершенно, туда внесён? Он вызывает огромное количество вопросов, внесение этого пункта может повлечь необоснованную прокладку линейных объектов — а я уверен, что так оно и будет в итоге, — что приведёт к серьёзной фрагментации и трансформации экосистем озера Байкал.

Дальше. В законопроекте предусматриваются мероприятия по лесовосстановлению — уже говорили об этом сегодня — и компенсационные посадки деревьев и кустарников, о чём тоже с таким пафосом: взамен одного дерева мы посадим пять новых деревьев или кустарников!.. Сами по себе компенсационные посадки — это, конечно, хорошее дело, мы все это, я думаю, приветствуем. Однако, уважаемые коллеги, восстанавливать лес нужно там, где он был первоначально, а на Байкальской природной территории есть и площади, которые первоначально не были покрыты лесами. Лесовосстановление в некоторых случаях может представлять угрозу уникальным экосистемам центральной экологической зоны, например степным. Кроме того, в горных условиях оно часто влечёт за собой эрозию почвы на склонах и попадание частиц почвы в водные объекты, что может усилить эвтрофикацию водных объектов. То есть в результате вроде как благое такое дело закончится опять очередной экологической проблемой.

Дальше. Пункт 10 в той же статье 1 законопроекта: "Увеличение площади особой экономической зоны "Ворота Байкала" и создание новых экономических зон в центральной экологической зоне Байкальской природной территории не допускается". Но помимо этого, уважаемые коллеги, у нас есть ещё другая особая экономическая зона — "Байкальская гавань", расширение которой тоже может привести к большим проблемам. Если мы действительно заинтересованы в сохранении Байкальской природной территории и экосистем Байкала, давайте тогда прямо напишем, что увеличение площади особых экономических зон и создание новых экономических зон в централь-

ной экологической зоне не допускаются в принципе, не будем конкретизировать в этой части.

Фактически под предлогом решения проблем, которые действительно накопились на Байкале, происходит уничтожение уникальных природных экосистем Байкала. И конечно, фракция КПРФ в этом участвовать не намерена и не поддержит данный законопроект. Я призываю всех последовать нашему примеру.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Тен, пожалуйста. Выступление от фракции и заключительное слово.

Семь минут поставьте.

Тен С. Ю. Спасибо за дискуссию.

Уважаемые коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание, что законопроект является межфракционным и межрегиональным. Начиная с 2017 года в Государственной Думе действует межфракционная рабочая группа "Байкал", объединение 20 депутатов и шести сенаторов преимущественно из Иркутской области, Республики Бурятия и Забайкальского края.

С нашим авторством или непосредственным участием за последние пять лет принят ряд важнейших решений в отношении Байкала и Байкальской природной территории, в том числе оптимизированы объекты государственной экологической экспертизы федерального уровня. Причём вот недавно мы проводили выездное мероприятие комитета по вопросам собственности, и, коллеги, заместитель мэра Ольхонского района Иркутской области предложил упростить, как бы смягчить проведение государственной экологической экспертизы в центральной экологической зоне. Мы выступаем чётко за то, чтобы жёсткие требования в центральной экологической зоне сохранялись. Давайте не будем забывать, что экологическая экспертиза у нас существует, она работает, и надо сказать, что в части данного законопроекта она будет ещё жёстче проводиться.

Далее, было усовершенствовано законодательство в области пожарной безопасности, принят новый, актуальный перечень видов деятельности, запрещённых в центральной экологической зоне Байкала, утверждены нормативы выбросов и нагрузки на центральную буферную и экологическую зоны, получена возможность строить новые очистные сооружения на Байкале, чего, уважаемые коллеги, не было в течение предыдущих десяти лет. Принято решение об образовании профильной правительственной комиссии по вопросам охраны озера Байкал, принято новое положение о государственном экологиче-

ском мониторинге экологической системы озера Байкал. Хочу об этом подробно несколько слов сказать.

Государственный экологический мониторинг включает в себя порядка двух десятков источников, различных организаций, которые работают на Байкальской природной территории, то есть в процессе мониторинга будут чётко отслеживаться все изменения, которые имеют отношение к флоре, к фауне, к воздуху, к воде непосредственно Байкальской природной территории.

За время работы межфракционной группой "Байкал" было разработано и рассмотрено более полутора десятков важнейших законопроектов, при этом, ещё раз хочу сказать, данная законодательная инициатива является наиболее комплексной и важной из них. Однако это только начало решения тех проблем, которые существуют на озере Байкал.

У меня, уважаемые коллеги, вызывает удивление, если не возмущение, то сопротивление, которое оказывается практически одними и теми же так называемыми экологическими организациями или их представителями при принятии практически каждого из указанных решений по развитию и экологизации Байкала. Ну вот, в частности, тот же самый "Гринпис" — мы его признали нежелательной организацией, но, что называется, дело это продолжает, к сожалению, жить.

Теперь другой вопрос. Те, кто выступает сейчас против принятия законопроекта, как давно были на Байкале? Общаются ли коллеги с обычными жителями, которые рассказывают о существующих проблемах? Общаются ли с администрациями муниципальных образований, с общественными палатами регионов, с общественными организациями? Те коллеги, которые призывают голосовать против, какие от вас поступили предложения, чтобы решить непосредственно эти проблемы? Какие законопроекты у нас есть в Государственной Думе помимо вот тех, о которых я только что говорил? Вокруг Байкала очень много политики, очень много, так скажем, флёра, много кто пытается выступать, пиариться на этом, но не должно быть здесь политики, должна быть единая страна. Сопротивление, которое оказывается законопроекту уже в третьей, максимально конкретной, экологизированной редакции, вызывает только недоумение и сожаление.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за людей, за их благополучие. Мы поддерживаем граждан России, жителей Иркутской области и Республики Бурятия. Призываем голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

И ещё хочу сказать. Вот прозвучала тема по поводу особых экономических зон. Прежде всего давайте будем внимательно

читать законопроект: чётко прописаны нормы о запрете на расширение территорий особых экономических зон, о запрете на создание новых особых экономических зон. Также хочу сказать, ещё раз повторяю, что все вопросы, все предложения рассматриваются на общественных площадках, более того, были проведены парламентские слушания, ну и, я хочу сказать, далеко не все выступавшие коллеги, за исключением Вячеслава Александровича Фетисова, в этих парламентских слушаниях принимали участие. Давайте работать, а не заниматься самопиаром, используя такие высокие слова, как "священное озеро Байкал".

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Жанна Анатольевна, вы будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Алексей Владимирович, у вас по ведению или случайно нажато?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Законопроект содержит ряд положений, требующих обоснования и детальной проработки. Комитетом было принято решение о направлении текста законопроекта авторам для устранения замечаний, однако изменённой редакции так и не посту-

пило. Таким образом, сохраняются замечания, без устранения которых проект не может быть рекомендован к принятию.

Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 15 чел.
Не голосовало . . . . . 435 чел.. . . . . 96,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия пунктов 3.1-3.5 части 1 статьи 5 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Алексей Валерианович Канаев.

Канаев А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный законопроект и не поддерживает концепцию, так как предлагаемые решения могут негативно отразиться на развитии товарного рынка России, привести к росту оборота нелегальной и контрафактной продукции, создать неравные конкурентные условия для добросовестных предприятий. Комитет по промышленности и торговле предлагает отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 29 чел.
Не голосовало . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24.1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике рассмотрел данный законопроект. Поддержка малого и среднего бизнеса за счёт ухудшения качества услуг электронных площадок и за счёт вопросов безопасности этих площадок представляется нерелевантной.

Просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части обеспечения возможности использования процедуры внесудебного банкротства гражданами, чей доход не превышает величину прожиточного минимума". Докладывает Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям не поддерживает законопроект по следующим основаниям. Во-первых, не прописан механизм реализации закона. В частности, отсутствует порядок получения МФЦ сведений о величине дохода граждан для подтверждения их права на внесудебное банкротство — в настоящее время МФЦ такими возможностями не располагают ни с правовой, ни с технологической точки зрения. Во-вторых, в законопроекте не предусмотрено право кредиторов оспаривать результаты проверки на предмет соответствия доходов гражданина новым критериям, что повлечёт нарушение прав кредиторов.

С учётом изложенного комитет просит отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 62 чел.
Не голосовало . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

59-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 14 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый вечер, уважаемый Иван Иванович, дорогие депутаты! Проект постановления подготовлен комиссией по Регламенту с участием Комитета по контролю. Постановление реализует решение Государственной Думы, принятое на заседании палаты 20 июня текущего года, и позволит оперативно решением Совета Государственной Думы приглашать федеральных министров либо иных должностных лиц для выступлений и ответов на вопросы депутатов. Проект прошёл все необходимые экспертизы, согласован со всеми фракциями.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Обычный режим голосования включите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

60-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2023 года". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, постановление реализует принятое вчера решение Совета Госдумы об изменении порядка нашей работы. Предлагается 14 и 21 июля провести дополнительные пленарные заседания, установив их начало в 10 часов, обращаю внимание, это две пятницы — на текущей неделе и на следующей. Таким образом, на этой неделе и на следующей у нас будет четыре пленарных заседания, идущих подряд. Заседание 26 июля, в среду, предлагается начать в 10 часов, а следующее заседание, 27-го, в четверг, отменить. Проект постановления поддержан решением Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, а также всеми фракциями.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
12 июля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 06 сек.)
Присутствует . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Отсутствует. . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 405 депутатов — кворум есть. Можем приступить к работе.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут предложения, замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день, коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 22-му и 23-му вопросам сегодняшнего проекта порядка работы поменять докладчика — готов докладывать о проектах федеральных законов министр по развитию Дальнего Востока и Арктики Чекунков Алексей Олегович.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддержим такое решение? Это была наша просьба, мы обсуждали этот вопрос на заседании Совета Государственной Думы. Очень ответственное решение.

Спасибо большое, Александр Юрьевич, за такую информацию. Поддерживается.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 13-й вопрос перенести на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если 13-й вопрос на завтра перенесём? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я по 15-му вопросу. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." выражает своё возмущение тем, что член комитета, ответственного по законопроекту, из нашей фракции вчера, когда рассматривали этот законопроект на заседании комитета, не был приглашён и ни один из авторов поправок, которые вносила наша фракция к этому законопроекту, тоже не был приглашён. На сегодняшний день нам не удалось получить ни одного документа по итогам заседания комитета. Считаем неверным рассматривать этот законопроект сегодня, предлагаем его сегодня с рассмотрения снять.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция профильного комитета, Дмитрий Николаевич Кобылкин.

Кобылкин Д. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, всем приглашения были разосланы у нас в чате, были сделаны звонки. Все члены ко-

митета были, за исключением одного члена комитета. Все поправки фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ" концептуально учтены. Все материалы в базе. Я не знаю, почему нет времени ознакомиться или посмотреть всё это. Вячеслав Викторович, я считаю, что мы всю работу проделали протокольно.

Председательствующий. Этот законопроект у нас совместного ведения? Мы его в рассылку направляли, Дмитрий Николаевич?

Кобылкину включите микрофон.

Кобылкин Д. Н. Да, конечно, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. У нас это второе чтение уже?

Кобылкин Д. Н. Да, второе чтение.

Председательствующий. И перед первым чтением законопроект был направлен в рассылку, и перед вторым? У нас рассылка была в течение какого времени? Вообще сколько времени обсуждается законопроект?

Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Месячная рассылка была установлена до принятия в первом чтении, мы получили позиции всех субъектов Российской Федерации – большинство субъектов, абсолютное большинство субъектов Российской Федерации поддержало этот законопроект. Два месяца прошло между первым и вторым чтениями. Вчера состоялось предметное обсуждение в комитете. Я, кстати, хотел бы поблагодарить Анатолия Николаевича Грешневикова и всю фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." за очень содержательные поправки, которые будут учтены концептуально при принятии во втором чтении. Ну, честно говоря, от своих поправок отказываться, мне кажется, неправильно. Надо рассматривать законопроект сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Возможно, это хороший законопроект, но у нас до сих пор в АСОЗД нет ни его, ни поправок – ничего. И на 22 часа, я специально интересовался, текста не было ко второму чтению. И сейчас в АСОЗД его нет – можно проверить.

Председательствующий. Пожалуйста, Бурматов.

Бурматов В. В. Коллеги, специально уточняли сейчас в аппарате комитета: законопроект в базе размещён. Ознакомьтесь с текстом и поправками.

Председательствующий. Давайте попросим секретариат разобраться в ситуации.

Коллеги, сколько времени с момента внесения мы обсуждаем законопроект?

Пожалуйста, Бурматов.

Бурматов В. В. В целом три месяца, Вячеслав Викторович. Это слишком долго. Надо принимать.

Председательствующий. Три месяца.

Бурматов В. В. Да.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот сегодня те, кто утро начинает с изучения средств массовой информации и новостей, наверное, обратили внимание на печальное известие, которое пришло с Сахалина, на новость, которая должна была многих, ну, к определённым действиям подтолкнуть, потому что от нас это тоже зависит, — ребёнка стая собак загрызла. Кто будет отвечать родителям, какая фракция, кто из депутатов? Или мы будем на это глаза закрывать и дальше рассказывать о том, что невозможно людей защитить? Ну кто-то должен за это ответить! Вот кто-то должен встать и сказать... Ну возьмите тогда на себя ответственность за детей! А сейчас предлагают заматывать решения. Давайте их обсуждать, голову в песок-то не надо засовывать! Скажите, не согласны или согласны, но это всё равно будет позицией. Политика — это поступки и решения. Давайте эти поступки совершать, а решения принимать. И здесь уже дело каждого...

Такая же история была и со вчерашним законопроектом о Байкале. Никто этот законопроект не читал, но при этом начинают говорить об этом законе и людей информировать, мнения формировать абсолютно неправильно. Вот на территории Байкала, посмотрите, много деревень, которые всегда были на берегу Байкала, но не урегулирован вопрос о захоронениях, не урегулирован вопрос об охране жизни людей, потому что нет пожароопасных просек, чтобы обеспечить людям безопасную жизнь. Приняли решение о создании свободных экономических зон, привязали их туда, но при этом законом не урегулирован подвод туда трасс, воды. И начинаем разговор с того, что как будто мы этого не знаем.

Коллеги, и в случае с Байкалом, и в сегодняшнем вопросе главное — разобраться, обсудить и принять решение, которого люди ждут.

Вот те, кто живёт на Байкале, ждут, что их защитят от пожаров, дадут возможность им захоранивать своих близких, чтобы вода подошла, чтобы дорога там была. В этом законопроекте нет даже слова о том, что будет приватизация жилья, которая породит коллапс и многие проблемы, а что касается свободной экономической зоны, комплексная экологическая экспертиза должна проводиться по каждому предприятию, кото-

рое там будет размещаться. Ну уже привязали туда эти экономические зоны! Что бы там ни размещалось, будет анализ, как это повлияет на воздух, на лес, на воду, в целом на природоохранные мероприятия.

Коллеги, политика — это поступки и решения. В данном случае, что касается законопроекта под пунктом 15, нам надо обсудить и вынести решение, как мы с вами будем защищать людей, как мы будем строить отношения с животными, насколько гуманны будем к ним, отдадим мы эти полномочия регионам или нет. Ведь сейчас регионы, посмотрите, завалили нас обращениями: губернатор Оренбургской области прислал обращение, во Владивостоке была ситуация, была сложная ситуация в Астраханской области в этой части, в Краснодарском крае, в Сочи — да повсеместно случаи, когда собаки, стаи собак загрызают детей. А ещё надо учитывать, что у нас страна большая, Республика Саха (Якутия) и другие территории находятся в особой климатической зоне, там эти стаи большие и несут угрозу, это тоже надо обсуждать отдельно. А говорить: давайте отложим... понятно, к чему сегодняшний разговор ведётся, — это всё уйдёт в осеннюю сессию, а значит, к концу года.

Коллеги, не надо бояться разговора. Вот почему у нас сейчас отношения с правительством сложились конструктивные? По одной причине. Вот сегодня пришёл для разговора вице-премьер — руководитель аппарата правительства. Его предшественники боялись приходить, искали самые разные возможности, чтобы не прийти, а он пришёл. До него здесь были министры, вице-премьеры, председатель правительства диалог поддерживает. А есть диалог — есть доверие. Николай Васильевич, это то, чему учила Коммунистическая партия, идеи которой вы продвигаете, а вы сейчас вот мне рот затыкаете. Геннадий Андреевич вам сзади пальцем грозит: нельзя рот затыкать, потому что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да не надо за вице-премьера беспокоиться, он ответит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот правильно сказал Геннадий Андреевич: надо беспокоиться, когда на Политбюро вас вызовут.

Коллеги, мы с вами всё-таки парламент, а если парламент — давайте обсуждать вопросы. А снос законопроектов, когда пытаются вот так взять и заболтать тему, это, если хотите, самое настоящее вредительство. Выходите на трибуну и объясняйте, почему нельзя принять. У нас в архивах тысячи законопроектов лежали по одной причине: вот так их откладывали —

неудобно, неприятно или кто-то там не хотел эти темы обсуждать. Для того мы здесь и собираемся и нас люди избирают, чтобы мы обсуждали самые разные темы, неудобные, неприятные, но в итоге будет решение. По законам, связанным с животными, поимённое голосование, каждый отвечает за своё решение, но это лучше, чем если мы с вами возьмём и отложим этот разговор, коллеги. Вот вчера Грешневиков встал и сказал: он против законопроекта в отношении Байкала, который мы рассматриваем, — это его позиция. А вот эти итальянские забастовки и тому подобное... это всё проходили, и те, кто это реализовывал, сейчас где? За границей сидят!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Авторов! Авторы поправок здесь, перед вами, встают и отстаивают свою точку зрения.

Коллеги, ставится на голосование предложение коллеги Гусева снять с рассмотрения 15-й вопрос. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Проголосовало против . . . . . 281 чел.. . . . . 62,4 %
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Голосовало . . . . . 309 чел.
Не голосовало . . . . . 141 чел.. . . . . 31,3 %
Результат: не принято

За — 20, против — 281, воздержалось 8. Не принимается предложение, коллеги.

А что касается обсуждения поправок — вносите, отстаивайте, убеждайте!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как убеждать? Коллеги, что значит "не пригласили"? Если вы чувствуете ответственность перед избирателями и понимаете, что вам надо решение отстоять, — приходите, убеждайте, отстаивайте, формируйте коалиции, договаривайтесь. А вы сидите и говорите: "Меня не пригласили". Слушайте, тогда не надо было избираться.

Вот вы, коллега Грешневиков, избираетесь сколько лет? Более тридцати.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тридцать четыре! Вы что, сидели ждали, когда вас избиратели пригласят? Вы к ним шли! Шли? Шли. И поэтому вас каждый раз избирают. Харитонов — его не надо приглашать, он вот опять записался выступать, он здесь уже скоро полвека. А что, значит, касается закона о животных, вы считаете, вас должен был Кобылкин пригласить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, не надо... У нас было время, когда на заседания не ходили — приезжали, удостоверение получали и весь срок полномочий где-то отдыхали, а потом с этим покончили. Поэтому ходите на заседания комитета, интересуйтесь, когда будет заседание, и заседания комитета по-другому будут проходить.

Переходим к следующему вопросу. Останина Нина Александровна.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Нотка позитива.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера наш комитет провёл торжественный приём в Колонном зале, который мы приурочили к государственному празднику — дню семьи. А поскольку 2023 год объявлен Годом педагога и наставника, пригласили педагогические династии из регионов — Белгород, Омск, Самара, Луганск, Донецк, — ну, в общем, постарались пригласить из всех федеральных округов. Самой старшей педагогической династии 720 лет. И я хочу поблагодарить наших депутатов, которые, не имея отношения к нашему комитету, приняли участие, для того чтобы тепло встретить своих избирателей, — прежде всего Анну Юрьевну Кузнецову, Бориса Александровича Чернышова, Анатолия Борисовича Выборного, Никиту Геннадьевича Румянцева, Олега Николаевича Смолина и Яну Валерьевну Лантратову, а также спасибо вам, Вячеслав Викторович, за поддержку. Для нас это новый формат, сами очень переживали, но нам показалось, что мероприятие удалось, технически очень хорошее оснащение организовал центральный Аппарат. Большое спасибо!

Председательствующий. Коллеги, давайте поблагодарим Нину Александровну: она всех поблагодарила, но на самом деле это была её инициатива. Задача председателя — создавать условия для депутатов и комитетов, с тем чтобы повышалась эффективность работы, это моя обязанность, а вот то, что вы делаете, — ваша заслуга. Спасибо! *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, с учётом данного поручения о подготовке развёрнутого проекта постановления Государственной Думы прошу определить время для одного содок-

лада от ответственного комитета одновременно по двум законопроектам (пункты 22, 23 повестки) до семи минут.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Николай Михайлович возглавляет профильный комитет, это его право. Но мне Александр Дмитриевич подсказывает, что это всё уже отражено в повестке. Ну, Николай Михайлович знает, что говорит, — вдруг забыли, поэтому он напоминает.

Николай Михайлович, всё уже отражено.

Коллеги, поддерживаем.

Исаков Владимир Павлович, пожалуйста.

Исаков В. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! В этот день началось легендарное Прохоровское сражение. В первые же дни данного сражения подбитые, захваченные хвалёные немецкие "тигры" были выставлены в Москве, в Парке Горького. Выставку лично осматривал Георгий Константинович Жуков. Наши ребята сейчас героически сражаются, отбивают наступление врага, натовское зверьё продолжает лезть — и "леопарды", и "брэдли". Я считаю, что будет правильно, если мы обратимся к Министерству обороны с просьбой сделать выставку подбитой натовской техники, и американской, и французской, и британской — всю выставить её. В отношении места, не знаю, можно посмотреть, в идеале, конечно, у посольств тех стран, которые их сюда прислали. И наши граждане пусть посмотрят, что будет с этой техникой, и наши оппоненты западные пусть увидят, как она здесь горит и что с ней тут происходит. Я вот думаю, это будет очень полезно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы поддержим Владимира Павловича. *(Аплодисменты.)* Особенно интересно его предложение установить сожжённую технику рядом с посольствами тех стран, которые направляют её на Украину. Попросим проработать вопрос председателя Комитета по обороне и, если это возможно в плане реализации, сделать именно так, как предлагается. Что, коллеги, замерли? Политика — поступки и решения. Если чувствуете неуверенность, тогда понятно. Вот видите, Геннадий Андреевич уже готовится к выступлению...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, видите, Геннадий Андреевич говорит, что сегодня важный день, ответственный, поэтому с удовольствием послушает выступления.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

В повестке стоит вопрос о мерах по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности. В связи с этим у меня к вам просьба, Вячеслав Викторович: порекомендуйте Счётной палате проверить ход исполнения проекта "Оздоровление Волги" в Ярославской области. По сообщению строителей, шесть построенных объектов не работают. На двух в пятницу я побывал — в посёлках Каменники, Судоверфь. Там уголовные дела. Меня, к сожалению, заставили идти обходными путями, но там такой зловонный запах... Нечистоты сбрасываются в водохранилище. Губернатор шлёт мне отписки — то ли не знает об уголовных делах, то ли заведомо шлёт недостоверную информацию, поэтому мне хотелось бы... Вот я встретился с подрядчиком, на которого уголовное дело, он говорит, что его обманули, заставили и он стрелочник. Если уже два объекта под уголовными делами, ещё четыре надо бы проверить. Если все шесть действительно не работают, деньги впустую истрачены, то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич. Всем, наверное, понятно, о чём вы говорите. У нас для обсуждения 2-го вопроса повестки, в ходе рассмотрения которого прозвучит выступление заместителя председателя правительства — руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации, приглашены представители Генеральной прокуратуры. Генеральная прокуратура информацию черпает из разных источников, и, конечно, заявление депутата Государственной Думы уже основа для изучения и реагирования. Меня вот информируют, что в нашей работе участвует Разинкин Анатолий Вячеславович, первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации. Присутствует он здесь? Нет. Наверное, подойдёт, как только начнёт выступать Дмитрий Юрьевич. Соответственно, есть предложение ваше заявление считать обращением в Генеральную прокуратуру, а мы попросим Василия Ивановича Пискарёва, председателя комитета по безопасности, и профильный комитет по вопросам экологии сопроводить ваше обращение к тем, кто должен заниматься вопросами контроля и надзора, ну, я имею в виду генерального прокурора и Счётную палату. Вот здесь присутствует Орлова Светлана Юрьевна, соответственно, мы попросим Олега Викторовича Морозова отреагировать и соответствующее обращение направить в Счётную палату. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Вы знаете, что у нас создана межфракционная группа и Ярославскую область представляет Валентина Владимиров-

на Терешкова. В силу характера и большого гуманизма она, конечно, иногда не хочет огорчаться из-за вот таких деятелей, которые, используя бюджетное финансирование, в итоге доводят до плачевного состояния то, чем они должны были порадовать жителей. Мы надеемся, что и Валентина Владимировна нас поддержит. Мы эти вопросы возьмём на отдельный контроль, тем более как раз сейчас будем рассматривать вопросы контроля и надзора.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я всё-таки хотел бы всех призвать к выполнению требований нашего Регламента, чтобы не было таких дискуссий. Если автора поправок положено приглашать на заседание комитета, надо его приглашать и обсуждать вопрос в том числе и там. Потом непонимание, многие наши противоречия на заседании Государственной Думы вот от таких мелких нестыковок, недоработок возникают. Так же было с законопроектом о Байкале, который вынесли на рассмотрение в комитете на региональной неделе, который толком публично не обсудили, который провели, скажем так, в формате заочного заседания и так далее. Естественно, это вызывает соответствующие вопросы. Процедура, широкое обсуждение и решение — всё абсолютно верно, по Регламенту.

Председательствующий. Коллеги, процедура, нормы и правила — это и есть демократия. Пожалуйста, скажите, где наши процедуры, нормы, правила были нарушены?

Коллега Бурматов, пожалуйста.

Включите микрофон Бурматову.

Бурматов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ни процедуры, ни нормы, ни правила в данном случае нарушены не были. На вчерашнее заседание комитета все были приглашены. Кто не мог прийти, мог поучаствовать по видео-конференц-связи. А уж что касается широкого общественного обсуждения, то здесь, мне кажется, мы поставили рекорд: было проанализировано 25 тысяч обращений, поступивших в Государственную Думу. Я, честно говоря, не припомню такого широкого обсуждения. Кроме того, все заявители на каждое своё обращение получили ответы по существу, и, более того, эти ответы были учтены и включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, которую я сегодня, если вы мне доверите, буду иметь честь представить вам.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, тенденциозно сегодня эта тема обсуждается. У нас один из сильнейших

руководителей комитетов — Кобылкин Дмитрий Николаевич, его послужной список сам за себя говорит: лучший губернатор, министр Российской Федерации, и сегодня сложнейшие законопроекты комитет рассматривает, сложнейшие!

Вот с Байкалом всё загоняли в угол, не рассматривали. Люди уже не знают, куда им обращаться с жалобами на Государственную Думу, губернаторы... Начали обсуждать, обсуждаем несколько месяцев, и всё равно какое-то недовольство в этой части. Какие мы — такое и обсуждение!

Пожалуйста, Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я всех поздравляю с годовщиной победы на Прохоровском поле!

И в дополнение к предложению по поводу техники около посольств: наверное, надо выставить гробы погибших наёмников, которые были посланы в ВСУ.

Председательствующий. Коллеги, было бы правильно, чтобы лидеры стран, которые их направляют на Украину, лично забирали эти гробы и везли их к себе вместе с послами. Вот это, наверное, будет более правильное решение.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Вот, Анатолий Николаевич, исключительно из уважения к вам, потому что только три человека в Государственной Думе — вы, Геннадий Андреевич Зюганов и Харитонов — имеют такой стаж депутата Государственной Думы. У нас в этом году 30 лет парламенту, и все 30 лет вы в парламенте.

Грешневикову включите микрофон.

Грешневиков А. Н. Спасибо. Вячеслав Викторович, если бы вы знали, как я вас уважаю... *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Дальше не надо.

Грешневиков А. Н. К Кобылкину я с уважением отношусь, но есть Регламент, и есть порочная система.

Я заместитель председателя комитета по экологии и в пятницу проводил... Вот, как я уже сказал, Судоверфь, очистные сооружения — с боями, статус депутата вообще не работает, бумажка, не пропускали, пришлось через заборы лазить, смотреть, как нечистоты идут. Так вот, в пятницу... Фетисов вчера выступал и говорил, что это было неправильно — в пятницу проводить заседание по вот этому скандальному законопроекту о Байкале.

Вчера меня в шесть вечера пригласили на заседание комитета по законопроекту об ответственном обращении с животными, я автор поправок. В шесть прихожу — комитет закрыт, говорят: утром будут рассматривать. Утром поднимаю во-

прос — вчера рассмотрели. Вот я, автор поправок, должен сейчас вынести из таблицы какие-то поправки, а какие у меня приняты, какие не приняты, я не знаю, за три минуты они решили. Вы всё время говорите... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Анатолий Николаевич, и говорил, и буду говорить. Более того, советую Дмитрию Николаевичу не просто вас обязательно приглашать на заседания комитета, но и чтобы рядом вы были, вот рядом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите, если Мельников всегда рядом, то нет никаких вопросов. Это значит, где-то вы потерялись, потому что 30 лет пути накладывают отпечаток.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Министерские замашки... Ну что ж, у каждого свой опыт, у вас — свой, у него — свой. Дума это всё перемелет, замашки эти останутся там, на улице, на Охотном Ряду. Вот видите, Жуков же оставил всё, что у него появилось за восемь лет в виде определённых черт характера. Он у нас восемь лет в правительстве работал, причём три года был единственным вице-премьером — единственным! Ну, у него же это всё осталось где-то, так же как у Гордеева. А посмотрите, как нелегко Морозову Сергею Ивановичу, но он же над собой работает.

Коллеги, у нас сейчас нет трансляции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо на Кобылкина! Любой может его обидеть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А Григоренко — он видит, что здесь непросто. Может быть, тогда президиуму молоко будут давать — Кашин не даёт.

Коллеги, мы с вами обсудили проект порядка работы на сегодняшний день.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом. Пожалуйста, примите решение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Решение принимается. За — 396, против — 1, воздержавшихся нет.

Коллеги, мы можем работать, но прежде, чем мы перейдём к рассмотрению 2-го вопроса, пока идут журналисты на гостевую трибуну, такая просьба. Вы знаете, что огромное количество осадков вызвало в Краснодарском крае стихийное бедствие: поднялась вода в реках, вышла из берегов, несёт угрозу и проблемы для жителей, сели, оползни. В связи с этим, коллеги, давайте примем решение, чтобы наши коллеги — депутаты от Краснодарского края выехали в свои избирательные округа для оказания помощи жителям. Губернатор работает, встречается с людьми, оказывает помощь — разговаривал с ним сегодня утром. Будет очень хорошо, если депутаты подключатся к работе, и помощники депутатов, которые у нас работают на территориях, вместе с нашими коллегами сделают всё для того, чтобы людей поддержать, помочь. Не будете возражать? Эта ситуация требует таких решений и поступков. *(Аплодисменты.)*

Наверняка кто-то и сам выехал, но, если мы такое решение примем, для наших коллег это будет поддержка, тем более всё-таки у нас с вами завтра и послезавтра дни пленарных заседаний, и это налагает на них определённые обязательства. Договорились.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. С докладом "О мерах по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации" выступит заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации Дмитрий Юрьевич Григоренко.

Пожалуйста, Дмитрий Юрьевич.

Давайте поприветствуем, коллеги, Дмитрия Юрьевича. *(Аплодисменты.)*

Григоренко Д. Ю., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации.*

Здравствуйте, уважаемые коллеги! Одной из приоритетных задач работы правительства является создание комфортной...

Председательствующий. Коллеги, обращаю внимание: началось выступление. Давайте послушаем, вопрос очень важный. У нас не так часто выступает вице-премьер — руководитель аппарата правительства. Причём вы должны знать, что Дмитрий Юрьевич возглавляет Комиссию Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности, которая рассматривает все законодательные инициативы. Нам с вами важно сегодня заслушать доклад, обменяться мнениями по нему, вопросы задать, выработать решение, тем более что со-

вершенствование контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации — это как раз вопросы, которые ведёт вице-премьер Григоренко. Поэтому, коллеги, внимание и ещё раз внимание. Раиса Васильевна, повнимательнее.

Пожалуйста.

Григоренко Д. Ю. Спасибо, Вячеслав Викторович. А время верните, пожалуйста.

Председательствующий. Добавим время.

Верните время.

Григоренко Д. Ю. Спасибо.

Действительно, одной из приоритетных задач работы Правительства Российской Федерации является создание деловой среды, и важнейшим элементом этой работы является снижение административной нагрузки на бизнес. Вы всё это прекрасно знаете, прекрасно понимаете, что мы делаем, мы действительно последние несколько лет последовательно, целенаправленно занимаемся этой работой. Одним из ключевых направлений этой работы является реформа контрольно-надзорной деятельности, я не побоюсь этого слова, речь действительно идёт о реформе. Старт этой работе был дан в 2019 году, кстати, в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Собственно говоря, какие-то определённые результаты, которые мы фиксируем на сегодняшний день, мы как раз и сравниваем с 2019 годом, вот для простоты восприятия, что ли, просто чтобы понимали динамику происходящего. Ещё раз подчеркну, что одна из основных целей реформы — это всё-таки не только максимальное сокращение проверок, но и, самое главное, введение риск-ориентированного подхода, с тем чтобы проверки назначались исключительно в тех случаях, когда они действительно необходимы и когда без них, по-другому невозможно исправить длящиеся нарушения или потенциальные нарушения.

Реформа была разбита по трём направлениям, эти направления очень просты и понятны. Первое направление работы было связано с регуляторикой и с правилами, которые необходимо было как-то проанализировать и, наверное, поправить, откорректировать, имеются в виду правила, которые бизнес применяет при осуществлении предпринимательской деятельности. Второе направление — это процедуры контроля: мы прекрасно понимаем, что любые, даже самые идеальные правила в случае кривой процедуры будут исковерканы. Ну и третье — это создание обратной связи, потому что без обратной связи невозможно создать среду доверия, и, собственно, вот даже то, что я сейчас видел при обсуждении и дискуссии в Государственной Думе, вот Вячеслав Викторович тоже на это обращает

внимание... Собственно, это и есть демократия, когда те или иные, в том числе острые, вопросы обсуждаются.

Что было сделано по каждому из трёх направлений? Что касается правил. Ну, во-первых, эти правила были проинвентаризированы, была проведена большая работа, мы создали 43 рабочие группы по направлениям. Почему их 43? Просто сегментация была сделана по направлениям, собственно, так получилось. Группы были собраны на две трети из представителей бизнеса, это тоже важный элемент, чиновники составляли всего лишь треть этих групп. Была проведена инвентаризация всех норм и правил, которые бизнес обязан применять при осуществлении предпринимательской деятельности, во всяком случае мы хотя бы выяснили, что этих норм и правил 318 тысяч — ни много ни мало, просто констатирую факт. Каждое из этих правил было проанализировано, в результате 143 тысячи, это порядка 45 процентов, было отменено с аргументацией "неактуально", "устарели", "некорректно" и так далее. Это абсолютно коллегиальное решение бизнеса, предпринимательского сообщества, власти, государства. Порядка 120 тысяч правил и норм были признаны актуальными и справедливыми. Это ответ на вопрос...

Иногда сгущают краски и говорят: у нас всё плохо. Не плохо, не всё. Вот 120 тысяч, это под 40 процентов, требований оставили и переутвердили. Параллельно был принят тяжелейший Федеральный закон № 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" — и без участия депутатов Государственной Думы это было бы просто-напросто невозможно сделать, — которым были введены две серьёзнейшие нормы, с которыми мы живём последние несколько лет. Первая норма регламентирует, что правила, которые бизнес применяет при осуществлении предпринимательской деятельности, должны раз в шесть лет переутверждаться. В соответствии со второй важной нормой все правила внутри года могут вводиться исключительно два раза в год — 1 марта и 1 сентября. Это действительно очень удобно — почему? Потому что, ну, во-первых, бизнес к этому может подготовиться, во-вторых, это всех нас сильно систематизирует.

Второе направление работы — это процедуры контроля. Что касается процедур, то, проинвентаризировав всю регуляторику, мы вышли на то, что у нас по каждому виду надзора существовала своя процедура проверки. На самом деле это была огромная проблема, потому что объяснить бизнесмену или предприятию, когда его приходят проверять со стороны государства, почему проверяют всё время по-разному, в разные сроки, с разными процедурами, было невозможно, да и не нужно.

Соответственно, что было сделано? Мы фактически кодифицировали действующее законодательство, определяющее правила проведения проверок. Это на самом деле важнейший инструмент. Мы ввели один понятийный аппарат, одинаковые сроки, одинаковые процедуры, одинаковые формы и так далее, что сделало проведение проверок единообразным.

И скажу, чтобы просто вы понимали масштаб изменений, что помимо самого 248-го федерального закона, который много лет на площадке Государственной Думы рассматривался, корректировался, отрабатывался, и это тоже отдельное направление деятельности... Кстати, я хочу сказать огромное спасибо депутатскому корпусу, потому что без вас этот закон было бы невозможно реализовать, — тут и Вячеслав Викторович Володин лично курировал, и Олег Викторович Морозов, и Ольга Викторовна Савастьянова, ну, в общем, это действительно была коллективная работа. В результате мы стандартизировали, кодифицировали процедуры проверки, что очень важно. И ещё в плане масштаба, чтобы вы понимали: параллельно было поправлено 132 отраслевых закона, которые так или иначе касались процедур проверки, потому что речь идёт о надзоре не только федеральном, но и региональном и муниципальном, было поправлено более 350 ведомственных актов, ну и (это в качестве маленькой ремарки) более 35 тысяч муниципальных и региональных актов, которые так или иначе касаются сферы контроля и надзора. Также в законе отражено, что все плановые проверки в обязательном порядке согласовываются с Генеральной прокуратурой. На сегодняшний день это норма законодательства. Ну и важнейшим элементом стало закрепление в федеральном законодательстве обязательного применения риск-ориентированного подхода при проведении проверок.

Другим важным элементом в процедурах контроля является цифровизация процедур контроля. У нас создана и два года назад запущена информационная система федерального уровня — это облачная информационная система. Почему я на этом делаю акцент? Потому что к этой информационной системе, она вневедомственная, все виды контроля и надзора, все ведомства подключены, и все проверки от начала, от старта проверки до её окончания в этой информационной системе фиксируются и без отражения в информационной системе не могут быть проведены. То есть мы видим не только все проверки, проведённые и непроведённые, но и срок проведения проверки, причину назначения, результат проверки, выявленные нарушения и так далее. У ведомств нет возможности ни подкрутить, ни изменить, ни откорректировать какую-то ин-

формацию в этой системе. Также важно отметить, что эта информационная система интегрирована с информационной системой Генеральной прокуратуры. Генеральная прокуратура видит абсолютно всё, что происходит у нас в сфере контроля и надзора.

И третье направление — это обратная связь. Что мы понимаем под обратной связью? Мы прекрасно понимаем, что какая бы идеальная ни была проверка, по каким бы идеальным правилам она ни проходила, проверка — это всегда такой вечный поиск баланса интересов государства и бизнеса, и, чтобы создать среду доверия, у бизнеса должна быть простая, понятная форма обращений по любому поводу, связанному с проверкой. Поэтому нами была запущена система обязательного досудебного обжалования. Она запущена на портале госуслуг. Буквально нажатием двух клавиш на клавиатуре можно подать жалобу, которая в обязательном режиме будет рассмотрена. Законодательно установлен двадцатидневный срок рассмотрения такой жалобы. Все жалобы фиксируются в единой системе, и мы видим всё от начала до конца — кто рассматривает, как рассматривает, в какие сроки. Кстати, на сегодняшний день у нас средний срок рассмотрения жалобы чуть более 11 дней при законодательно установленном сроке 20 дней. У нас даже на главном экране ведомства выведена информация и есть некая внутренняя соревновательность по соблюдению сроков рассмотрения жалоб. Мы, безусловно, акцентируем внимание и на качестве. Вот чтобы было понятно, по поводу использования этой информационной системы: к ней подключено 31 федеральное ведомство, 1,3 тысячи региональных и 2,5 тысячи муниципальных надзорных ведомств, то есть это такая общая интегрированная система, через обратную связь мы понимаем, что происходит, и каждую жалобу рассматриваем. В прошлом году было подано чуть более 3 тысяч жалоб — и треть жалоб удовлетворена, мы признали факт того, что в результате проверки были какие-то нарушения, и эти проверки были откорректированы.

Следующий важный момент — это мораторий на проверки. Мы прекрасно понимаем, что отношение к мораторию разное, но решение было принято в прошлом году: 10 марта прошлого года в рамках пакета контрсанкций президентом было принято решение о введении моратория на проверки, и он тут же был введён. Поскольку у нас все проверки, как я уже сказал, оцифрованы и отражены в информационной системе, мы применили мораторий просто мгновенно, мы тут же приостановили в информационной системе начатые проверки и отменили те проверки, которые были запланированы.

Что касается контроля за соблюдением моратория, то контроль осуществляется с двух сторон. На самом деле фактически этот контроль, со стопроцентным охватом, на сегодняшний день относительно технический, но при этом со стопроцентным результатом и пониманием того, что происходит в условиях моратория. С одной стороны, мы на портале госуслуг тут же запустили в разделе досудебного обжалования отдельную вкладку — возможность пожаловаться на несоблюдение моратория, установили суточный срок, 24 часа, для рассмотрения таких обращений (в прошлом году их было чуть меньше 100, если точно — 98), и шесть раз мы сами себя в течение суток откорректировали (сами себя — я имею в виду надзор), признав, что были допущены какие-то нарушения. В течение суток мы обращение рассматриваем. Оборотная сторона медали контроля за соблюдением моратория: мы в информационной системе видим все причины назначения проверок и, естественно, сопоставляем их с нормами по мораторию.

Вот три направления, и работа по этим трём направлениям дала следующий результат. Если сравнивать опять же с 2019 годом, который мы считаем некой точкой отсчёта... Вот часто задают вопрос, часто сравнение происходит в первую очередь по количеству проверок, хотя я, допустим, не считаю, что количество проверок — это такой эталон, идеальный показатель. Вот всё-таки, чтобы мы понимали: в 2019 году в целом проводилось чуть более 1,5 миллиона проверок, в прошлом году мы провели 339 тысяч проверок, то есть фактически почти в 5 раз у нас количество проверок сократилось. При этом, на мой взгляд, здесь важно отметить следующее: если в 2019 году мы собирали количество проведённых проверок в табличках, категоризировали, делали запросы и складывали всю эту информацию, то на сегодняшний день все эти 339 тысяч проверок у нас отражены в информационной системе, и мы в режиме реального времени понимаем, когда, где и какое количество проверок проводится.

Далее, сократилось количество видов контроля. Мы серьёзно сократили количество видов контроля, укрупнив, убрав излишнее или актуализировав существующее. У нас было 250 видов контроля, а на сегодняшний день 141 вид контроля: 101 — федеральный, 33 — региональных и 7 — муниципальных.

Также важный момент, что в существующих условиях, когда мы переходим на риск-ориентированную модель контроля и надзора, мы усилили акцент на профилактике. Профилактика представляет собой фактически некое консультативное действие со стороны государства: когда мы видим, что ка-

кая-то норма или какое-то правило не соблюдается, у нас контролирующие органы выходят и без применения штрафов и санкций объясняют, что не так, почему пришли, что нужно поправить и что нужно исправить. И у нас количество профилактических визитов в этом году больше, чем количество собственно проверочных мероприятий. Также здесь, наверное, важно отметить, что акцент в профилактических визитах мы делаем на социальной сфере и на учреждениях, оказывающих социальные услуги.

Ещё один важный момент, по поводу количества проверок и снижения административной нагрузки на бизнес. Вот я назвал цифру — 339 тысяч проверок, здесь важно понимать, что из этих 339 тысяч проверок больше половины — проверки не бизнеса. У нас в реестре юридических лиц 3 миллиона, чуть больше, 3 миллиона 200 тысяч организаций и 3 миллиона 600 тысяч индивидуальных предпринимателей — получается, что там порядка 6 миллионов 800 тысяч субъектов. И вот говорят, мол, давайте проверками там порядок наведём — не наведём мы проверками у 6 миллионов 800 тысяч субъектов предпринимательской деятельности порядок. Смысл проверки абсолютно не в этом. Смысл проверки в том, что это исключительная мера, когда по-другому навести порядок невозможно. И относиться к бизнесу нужно соответствующим образом: нужно создавать такую среду и такую регуляторику, при которых не соблюдать правила и нормы было бы просто-напросто невыгодно.

Что касается разблюдовки проверок, на экране вы видите*, что у нас пятая часть проверок, порядка 20 процентов, — это строительные объекты, на которые перед вводом в эксплуатацию мы, естественно, приходим, смотрим, треть проверок — это социальная сфера, детский сезон, образовательный сезон, бюджетные учреждения, ну и только оставшиеся у нас попадают в категорию бизнеса. Здесь ещё раз акцентирую внимание, чтобы понимали нашу позицию: мы не гонимся за изменением количества проверок как в одну, так и в другую сторону, мы гонимся за созданием правильной регуляторной среды, при которой не соблюдать действующие нормы и правила было бы невыгодно.

Что касается результатов в денежном эквиваленте, мы специально попросили бизнес оценить, насколько изменение регуляторики, упрощение процедуры проверки и цифровизация — вот все те меры, о которых я только что рассказал, — на-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

сколько всё это привело к сокращению издержек бизнеса. Сам бизнес оценивает ежегодную экономию в сумму порядка 200 миллиардов рублей. 200 миллиардов рублей в год бизнес экономит фактически только на том, что мы навели порядок в регуляторном плане в действующем законодательстве, это тоже важный момент. Когда говорят о том, что вот какие-то законопроекты или что-то... вот качественные требования предъявляются в том числе, кстати, на площадке Государственной Думы, в комитетах. Я двумя руками за то, чтобы эти требования предъявлялись, потому что эффект в части качества законов, может быть, в моменте не виден, но если смотреть вдолгую, на горизонте... Вот в качестве иллюстрации, примера: когда есть качественная регуляторика, когда качественно отработали, вот какой эффект по годам мы, собственно говоря, получаем именно и прежде всего от законодательной деятельности, от того, что у нас качественно отработаны нормы и правила.

Что касается моратория, то бизнес считает, что только от моратория отдельно порядка 80 миллиардов в год экономия. Но при этом я обращаю внимание, что риск-ориентированный подход при назначении проверок даже внутри моратория сохраняется. Поэтому нельзя рассматривать мораторий как чёрно-белую ситуацию: или всё время проверять нельзя, или давайте отменим и всё время проверять будет можно. Это не так. Нужна система, при которой будет понятно, когда назначается проверка и почему она назначается.

Обратная связь, система досудебного обжалования. Я честно скажу, что подаю жалобы сам на себя, я имею в виду в информационной системе, просто чтобы коллеги не расслаблялись, они и так всё время напряжены, но, чтобы понимать, как работает система, мы действительно это делаем. Я уже сказал, что у нас средний срок рассмотрения жалобы 11 дней, ну, естественно, от ведомства к ведомству — немножко по-разному, я средний вам называю. У нас в 2022 году, как я сказал, было подано чуть более 3 тысяч жалоб, треть жалоб мы признали удовлетворёнными и удовлетворили в пользу заявителя, то есть отменили свои решения. Это важнейший инструмент, с которым мы работаем, и, самое главное, через обратную связь, через жалобы мы понимаем, на что жалуются, почему жалуются, это для нас постановка задачи, чтобы отработать либо процедуры, либо правила, либо какую-то форму контроля и надзора, либо, если мы видим в конечном счёте, что это человеческий фактор, да ещё и повторяющийся, значит, мы занимаемся человеческим фактором.

Ну и о чём ещё раз скажу — в качестве результата — это о регуляторике и правилах. Это важнейшие два закона, это корректировка по окружности всего сопутствующего законодательства, которое так или иначе устанавливает правила, связанные как с федеральным, так и с региональным и муниципальным надзором. И на сегодняшний день у нас всё это приведено к единообразию, мы работаем в едином правовом поле. Ну, оно нам вот в таком виде по наследству, как говорится, досталось, но после того, как его отработали, оно вот в таком режиме на сегодняшний день становится управляемым: когда нужно принять какое-либо решение, что-то поправить, мы его принимаем, и оно распространяется сразу на все виды контроля и надзора, а не так, как было раньше, когда в каждом случае у нас было своё какое-то субъективное решение и после какого-то количества решений контролировать всю ситуацию становилось очень и очень сложно.

Ну и концовка: что дальше? Наша основная задача на сегодняшний день — это окончательный переход на проведение контроля и надзора с риск-ориентированным подходом. Это важнейший элемент, это элемент, который меняет всю систему контроля и надзора. Это значит, что проверка проводится только там, где есть риск нарушения законодательства и другим способом предотвратить нарушение законодательства невозможно. То есть с внедрением этой системы мы окончательно должны выйти на точечное проведение проверок — именно там, где нарушают, а не там, где мы думаем, что нарушают, и не там, где, мы считаем, может быть, когда-то нарушат. Потому что, когда мы не попадаем с проверкой, когда мы не объясняем, почему мы приходим на проверки, мы эту среду доверия не то что рушим, мы её обнуляем, причём не в рамках этой проверки, а в целом по всей системе контроля и надзора.

Что такое риск-ориентированный контроль и надзор? Если по-простому, то это набор индикаторов, набор информации, который говорит о том, что где-то происходит нарушение действующего законодательства. Но это ещё не означает, что тут же надо бежать назначать проверку, это означает, что проверку надо назначать только в том случае, если по-другому невозможно исправить нарушение. Мы должны понимать, что для того же бизнеса... И мы, кстати, сделали соцопрос: 60 процентов бизнеса против отказа от проверок. Они прекрасно понимают, что задача государства — сделать одинаково конкурентную среду. Если кто-то нарушает, то это недобросовестная конкуренция, и в качестве инструментов защиты от недобросовестной конкуренции бизнес видит в том числе контрольно-надзорную функцию государства. Здесь важно

правильно этой функцией управлять и правильно с ней работать. Это первое.

Второй важный момент относительно индикаторов риск-ориентированного подхода заключается в том, что эти индикаторы должны быть публичные: мы их публичим, и, таким образом, бизнес понимает, когда придут на проверку. А если какие-то индикаторы не срабатывают, мы это с бизнесом обсуждаем и эти индикаторы корректируем. Не всегда получается так, что правила идеальные, а бизнес, такой-сякой, всё время их нарушает. Поймите, когда всё оцифровано, когда мы видим результаты проверок, когда мы видим причины назначения проверок, когда мы видим индикаторы и понимаем, что всё время одна и та же норма нарушается, это зачастую вопрос к норме. В результате мы корректируем эту норму, поправляя какую-то регуляторику, в случае если она, ну, не соответствует нынешним реалиям, потому что та же цифровизация очень серьёзно меняет требования к законодательству и к каким-то нормам и правилам, которые регулируют ведение деятельности. Таким образом, наша задача сделать такую систему, когда добросовестный бизнес вообще не будут проверять, а проверки, контрольно-надзорные мероприятия будут проводиться только там, где происходят нарушения.

Ну и последнее, наверное. Несколько важнейших элементов реформы, которыми мы занимаемся вот здесь и сейчас и на которых мы делаем акцент. Первое, как я уже сказал, это обратная связь. Мы её совершенствуем, она постоянно у нас совершенствуется, она должна быть ещё удобнее, ещё проще, нам должны доверять ещё больше. И она является для нас источником информации о том, что уже происходит не так, что же вообще требуется для того, чтобы контрольно-надзорные мероприятия были по-настоящему, извините, комфортными. Второе — это введение новых обязательных правил и требований. У нас на сегодняшний день если они и вводятся, то только через обсуждение с бизнесом. У нас жаркие дискуссии проходят, такие прямо сильно жаркие, жаркие-жаркие. И 43 группы мы не отменяли — через группы всё это проводим и обсуждаем. Третье — это совершенствование профилактики. Четвёртое — это внедрение дистанционной формы контроля и надзора, в том числе через мобильные приложения, без физического выхода на проверки. У нас здесь есть такие серьёзные успешные примеры, в том числе в качестве примера я хотел бы привести Московскую область, где Андрей Юрьевич Воробьёв... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Григоренко Д. Ю. Я в минуту уложусь. Спасибо.

Соответственно мы сейчас там этим занимаемся, с тем чтобы масштабировать всё это на федеральный уровень, сделать такой обычной практикой. Пятое — это окончательное формирование реестра обязательных требований, потому что реестровая модель даёт совершенно другое качество управления всеми правилами и требованиями. Ну и шестое, последнее — это, естественно, совершенствование законодательства, и норм, и правил, и здесь мы, извините, без вас никуда, мы здесь сильно на вас рассчитываем. Ну и собственно говоря, в этом плане это такая постоянная работа в режиме реального времени, потому у нас вот что-то и получается с точки зрения корректировки этих правил в такие сжатые сроки и с достаточно неплохим качеством.

Ну и последнее, на этом я хотел бы закончить. Я хочу, чтобы было понимание того, что мы не заканчиваем ни реформу, ни нашу работу в этом направлении. Мы считаем, что точку невозврата в определённой степени мы прошли, но до победного конца ещё далеко, это с одной стороны. С другой стороны, это работа, которая не должна прекращаться никогда: в этом плане мир сильно меняется, мы живём в очень быстро меняющемся мире, всё очень динамично. В пример всегда привожу ту же жалобную книгу: десять лет назад были требования — должна висеть в уголке, прошнурована, пронумерована, на сегодняшний день в ряде случаев эти требования просто смешны, потому что есть бизнесы, где нет не то что уголка, но и помещения. Всё действительно быстро меняется, и наша основная задача — успевать за этими изменениями, где-то их обгонять, понимая, что нам нужно, и без вашего участия это невозможно.

Я сердечно хочу вас поблагодарить за обратную связь в рамках этой работы, и отдельно поблагодарить и за критику, и за помощь, за то, что вот эти тяжёлые федеральные законы, 247-й и 248-й, на площадке Думы в таком ракурсе мы отработали и с вашим участием всё это было сделано. Мы обещаем, что темпы снижать не собираемся, не будем, ну и, надеемся, с каждым годом всё будет проще, удобнее и, извините, комфортнее, несмотря на то что это проверки.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Дмитрия Юрьевича. *(Аплодисменты.)* Сегодняшнему выступлению предшествовало общение, полноценный разговор в каждой фракции, в профильном комитете, поэтому мы с вами сегодня можем уже подготовившись обсуждать этот вопрос.

А сейчас слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Светлане Юрьевне Орловой.

Подготовиться Морозову Олегу Викторовичу.

Пожалуйста, Светлана Юрьевна.

Орлова С. Ю., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Определён курс на проактивную экономическую политику, требуется донастройка системы государственного управления, в которой ключевыми элементами являются контроль и надзор. Предсказуемость условий ведения предпринимательской деятельности, формирование благоприятного делового климата влияют на активность бизнеса и привлечение его в российскую юрисдикцию. Контроль должен быть гибко и оперативно встроен в единую систему национальных стратегических задач. Дмитрий Юрьевич всё подробно изложил.

Мы завершили большую проверку 44 министерств и ведомств, 13 рекомендаций Счётной палаты были приняты правительством, они уже над ними работают. Что мы отмечаем? Мы отмечаем формальный подход регуляторов к осуществлению оценки затрат лиц, в отношении которых устанавливаются новые обязательные требования. Учёт издержек подконтрольных субъектов обусловлен необходимостью учёта соотношения ключевых вещей — затрат бизнеса и выгоды государства от введения обязательных требований. Органы контроля должны реализовать планы проведения оценки применения обязательных требований, но данный механизм пока не показал результатов. Так, несмотря на поручение правительства, контрольными органами не выполнены: план 2021 года по четырём сферам общественных отношений, план 2022 года по семи сферам, и мы отмечаем аналогичные риски в плане 2023 года, поэтому мы, Счётная палата, предложили внедрить обеспечительные инструменты для обязательности проведения надзорными органами такой оценки.

Хочу заметить, что при сокращении количества проверок в 2,5 раза — это хороший фактор, и Дмитрий Юрьевич об этом сказал — отчётливо проявляется проблема, связанная с преобладанием внеплановых проверок: 2021 год — 72 процента, 2022-й — 70 процентов, первое полугодие 2023-го — 72 процента. При этом доля внеплановых проверок, проведённых на основании срабатывания индикаторов риска, крайне незначительна, в текущем году она составила всего 2,3 процента, что снижает превентивную составляющую контроля. Ну, правительство, надо отдать должное, очень системно сейчас ведёт эту работу с учётом индикаторов риска, мониторинг сведений ис-

пользуется для управления рисками, но пока не обеспечен почти 40 процентами органов контроля федерального уровня.

Ещё один аспект. Да, новая концепция сегодня основана на принципе добросовестности, это, конечно, очень важный фактор, и это решение сегодня очень важно для нашей экономики, но оценка добросовестности контролируемых лиц учтена только в 12 процентах видов контроля, возможность процедуры самообследования — только в 10.

Также необходимо усилить вектор на интеграцию цифровизации в единый ландшафт контрольно-надзорной деятельности, полагаем целесообразным создание цифрового профиля, это обязательное требование, в том числе с учётом информации об издержках объекта регулирования, а также необходимо обеспечить возможность подбора и просмотра полного перечня обязательных требований в зависимости от специфики бизнеса. Это будет способствовать принятию эффективных управленческих решений.

И в заключение. Президент России Владимир Владимирович Путин сказал: если бизнес не связан с высокими рисками причинения вреда, то его вообще не должны проверять, ни в плановом порядке, ни во внеплановом. Это беспрецедентный кредит доверия российскому бизнесу, а доверие, как известно, предполагает взаимность и ответственность. Уверена, что в своей работе бизнес будет руководствоваться принципами социальной ответственности и добросовестности и, главное, исходить из национальных интересов России. При этом при всей значимости бизнеса приоритетом должна быть защита жизни, социальных гарантий и прав наших граждан.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что все материалы Счётной палаты по данному вопросу доступны в базе Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Юрьевна.

Слово предоставляется Олегу Викторовичу Морозову, председателю Комитета по контролю.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Юрьевич, уважаемые коллеги! Сегодня в Государственной Думе без преувеличения знаковое событие, и данный "правительственный час" отличают две особенности. Первая — это, конечно, тема: контрольно-надзорная деятельность пронизывает все сферы общественной жизни, все отрасли экономики, касается почти 7 миллионов субъектов предпринимательской деятель-

ности, а через это затрагивает интересы, жизненные интересы десятков миллионов наших сограждан. Мы с Дмитрием Юрьевичем побывали на встречах со всеми фракциями, проведено заседание Комитета по контролю, в котором приняли участие семь профильных комитетов, причём большинство на уровне глав комитетов. И я должен сделать один ключевой вывод: интерес к данной теме у депутатского корпуса колоссальный.

И вторая особенность. Мы сегодня подводим первые итоги большой, почти пятилетней работы, и все её показатели, все критерии выражены в цифрах, в изменившейся методике контрольно-надзорной деятельности, а также в достоверной информации, то есть разница между "было" и "стало" строго проверяема, и она, не побоюсь такого слова, колоссальна. В нашей стране ещё жива память о временах, когда любая крупная реформа была синонимом разрушений или как минимум потрясений для тех, кого она касалась. Реформа КНД, начатая по инициативе Президента Российской Федерации, являет собой прямо противоположную картину: революционные по сути преобразования прошли без потрясений и с высокой эффективностью. Правительству, по сути, удалось перевернуть закостенелую бюрократическую пирамиду. Прежде результатом контроля и надзора были преимущественно проверки, выезды, протоколы о нарушениях и наказания — теперь целью контрольно-надзорной деятельности становятся стимулирование добросовестного поведения, успешная работа на конечный результат, а вовсе не количество проверок и полученных штрафов. При этом никаких негативных хозяйственно-экономических, техногенных последствий или нарастания социальных рисков вот за пять лет реформы не произошло. Напротив, сам бизнес — об этом уже говорилось — указывает на значительную годовую экономию за счёт проводимой реформы.

Дмитрий Юрьевич высоко оценил нашу совместную работу по внесению изменений в 132 федеральных закона в ходе запуска реформы, но это, в свою очередь, обращаю ваше внимание, потребовало от правительства принятия 577 подзаконных актов. Эту работу правительство сделало за два года, причём абсолютно безупречно, не нарушив ни одной строки в этих планах, всё сделало в срок и безукоризненно.

Наша парламентская оценка хода реформы осуществляется на основе ежегодных докладов правительства о государственном контроле и надзоре, которые мы анализируем и оцениваем совместно со Счётной палатой. Надо отдать должное аудитору, он постоянно формулирует конкретные рекомендации и предложения, в том числе в части изменения федеральных законов и постановлений правительства. В частности, предло-

жено установить единые подходы к содержанию и структуре ежегодного доклада, и такая работа совместно с правительством нами уже ведётся.

Важнейшим является вопрос о дальнейшем развитии контрольно-надзорной деятельности. Уже сейчас правительством на основании поручения Президента Российской Федерации от 20 июля 2022 года ведётся работа по реализации следующего этапа реформы, о чём было сказано, специальная рабочая группа для этого создана и в комитете. Слагаемые этой работы таковы: внедрение заявительного, добровольного характера определённого круга проверок; максимальное использование механизмов страхования предпринимательских рисков; совершенствование системы профилактических визитов, то есть использование не столько наказаний, сколько предостережений и рекомендаций; развитие института досудебного обжалования, что должно обеспечить равные конкурентные права проверяемого и проверяющего; внедрение риск-ориентированного подхода и его индикаторов для инициирования проверок, о чём достаточно подробно рассказал докладчик. Комитет уверен, что совместными усилиями удастся решить все эти задачи, и тогда реформу можно будет признать одной из самых успешных за последние десятилетия.

По итогам сегодняшнего обсуждения комитет внесёт проект постановления, в котором мы отразим все наши подходы к совершенствованию контрольно-надзорной деятельности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

От фракции КПРФ — Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Нилову.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, следует ли полномочия прокурора в сфере государственного контроля передать в межведомственную рабочую группу или в иной орган Правительства Российской Федерации?

Идея наделения прокуратуры полномочиями в сфере организации государственного контроля реализуется в законодательстве с 2008 года. Эти нормы налагают на прокурора обязанности, которые требуют чёткого понимания сущности, хода и результатов всех видов контрольно-надзорных мероприятий. Такое положение вряд ли может быть признано оправданным, учитывая специфичность многих видов государственного контроля. К тому же закон устанавливает недопустимость вмешательства прокуратуры в решение вопросов, отнесённых к компетенции органов государственного контроля, на это в литера-

туре обращают внимание многие юристы — учёные и практики. Таким образом, законодательством на прокурора возложена несвойственная ему функция администрирования в ущерб выполнению конституционной обязанности — надзору за соблюдением... *(Микрофон отключён.)*

Григоренко Д. Ю. Ну, вы знаете, отвечая на ваш вопрос, я, наверное, с другой стороны посмотрел бы на ситуацию. У нас с прокуратурой, как бы спорно это, может быть, ни звучало, не то что никаких вопросов или проблем во взаимодействии нет, наоборот, мы им благодарны за этот надзор. У нас две системы — наша и их. Наша — большая, глобальная, где все проверки отражаются от начала до конца с причинами их назначения, — полностью интегрирована с системой прокуратуры, мы показываем им, и для нас это ещё один, дополнительный такой фильтр, чтобы мы не ошиблись в назначении проверок. Во всяком случае, в последние несколько лет, я могу ручаться, этот фильтр работает. Действительно, есть случаи, когда прокуратура нас одёргивает, ну, наши надзоры, и предлагает какие-то решения как с точки зрения законодательства, так и с точки зрения логики назначения проверок, и они абсолютно разумные, абсолютно рабочие. Я бы, наверное, не ломал модель, которая как минимум на сегодняшний день работает, тем более что мы находимся в формате всё-таки такого вот перехода от стандартной модели контроля к риск-ориентированной модели контроля, и лишний надзор, лишнее ведомство, которое в этом за последние годы очень неплохую компетенцию набрало, абсолютно не лишнее на сегодняшний день. Я вот не с правовой точки зрения, а с технической, с исполнительской на эту ситуацию смотрю, и, на наш взгляд, всё очень и очень, ну, разумно отбалансировано.

Ну и отдельным треком хочу добавить, что это всё-таки повышает уровень доверия со стороны проверяемых, потому что появляется ещё один участник этого процесса, который абсолютно никак не замотивирован ни с точки зрения результатов проверки, ни с точки зрения причин её назначения. То есть мы просто получаем другое качество как в процедурах, так и в формах надзора.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Лантратовой.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, скажите, пожалуйста, как в рамках контрольно-надзорной деятельности вы оцениваете

ситуацию, связанную с долгами, которые есть у работодателей перед работниками? Какие меры принимаются, для того чтобы негативную тенденцию снижать и не допускать роста задолженности?

И, пользуясь случаем, хочу поблагодарить вас за наметившуюся тенденцию — наши оппозиционные законодательные инициативы стали правительством поддерживаться. Вот сегодня в повестке у нас законопроект, который мы разрабатывали ещё в том году совместно с ветеранскими организациями, он касается жилищных прав военнослужащих, которые раньше не были гражданами Российской Федерации. И он комитетом поддержан — спасибо! — и правительством поддержан — спасибо! Надеемся, эта тенденция позитивная у нас и в дальнейшем будет сохраняться.

Григоренко Д. Ю. Спасибо за вопрос. Ну, у нас, если год к году брать, ситуация с задолженностью по зарплате лучше, я имею в виду по цифрам. А если смотреть применительно к системе контроля и надзора... я так понимаю, вопрос так аккуратно задан с вектором на то, что сокращение проверок не всегда даёт возможность решить вопрос с задержками заработной платы, — это немножко не так. Почему? Потому что у нас осталась профилактика, всё, что касается задержек заработной платы, мы отрабатываем в том числе профилактикой. Это фактически те же самые действия, но без санкций и без штрафов, они очень эффективны вот в случае работы с задержками заработной платы, и этот инструмент у нас есть. При этом мы параллельно отрабатываем систему так называемых рисковых индикаторов, когда нужно выходить на профилактику, ну а как следствие, если профилактика не срабатывает, тогда уже на настоящую проверку в рамках контроля и надзора. И это те индикаторы риска, которые мы публикуем и по которым смотрим, срабатывают они или не срабатывают с точки зрения корректности визита как профилактического, так и в рамках контроля и надзора. Так что в этом направлении мы темпы работы не снижаем, у нас и профильные министры, и вице-премьеры еженедельно совещания проводят, вы знаете, и комиссия работает. То есть это такой чувствительный для нас вопрос, он постоянно у нас в повестке и решается в том числе с инструментарием контрольно-надзорной функции.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Дёмину.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, безусловно, мораторий на плановые проверки стал необходимой, вынужденной мерой по поддержке экономики, однако по всей России зафиксированы уже массовые случаи отравлений. В июне в Братске свыше 100 человек обратились за помощью к медикам после посещения кафе, причём 22 ребёнка, 51 человек был госпитализирован. 5 июля уже в моей Челябинской области, в Магнитогорске, массовое отравление после посещения одного из кафе — 12 человек госпитализированы. Сегодня трагедия в Орске. Как мы видим, пренебрежение действующими санитарными и иными нормами, требованиями со стороны предприятий общественного питания может создать риски для жизни и здоровья людей. В связи с этим как вы оцениваете идею хотя бы частичной отмены моратория на проверки предприятий общественного питания?

Григоренко Д. Ю. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Я понимал, что он будет. Не думал, что от вас.

Мы должны понимать, что категоричность, крайность при принятии решений вряд ли способствует сбалансированному и качественному решению вопроса. Тут шараханье из стороны в сторону... Мы должны понимать, зачем мы что-то делаем. Что я пытаюсь сказать? Если мы полностью отменим мораторий или частично, как вы предложили, отменим мораторий, это приведёт к чему? Что, перестанут пренебрегать нормами и правилами? Вряд ли. Проверка или наличие возможности проведения проверки не является стимулом к соблюдению правил. Всё, как обычно, сложнее и глубже.

На сегодняшний день, собственно, мораторий не является препятствием для проведения проверок. Если у надзорного органа есть информация, набор информации, которая в рамках риск-ориентированной модели позволяет сделать вывод, что нарушают что-то, — тогда пожалуйста. И в действующей конструкции на сегодняшний день мы можем проводить проверку, мораторий здесь не является помехой. Просто мы должны понимать, что вот такие случаи, которые вы приводите в качестве примеров, как правило, находятся за гранью, ну, разумного, за гранью того, что вот исполняли, исполняли законодательство, а потом вдруг ошиблись, или чего-то подобного. Это более категоричные нарушения, и постоянными проверками их, к сожалению, не отловить. Поэтому мы, собственно, и пытаемся решить эту проблему с помощью именно системы, которая будет максимально быстро выявлять такие случаи, видеть такие ситуации и тут же на них реагировать. Ведь задача проверки не

в том, чтобы прийти и наказать или зафиксировать, что произошло нарушение. Что толку-то? Ну вот пришли, зафиксировали, но понятно, что и людей не вернёшь, и здоровье не вернёшь. Задача — реагировать до нарушения. В этом смысл системы и в этом смысл того подхода, который, собственно говоря, мы на сегодняшний день и внедряем. Если вот в таком формате подходить к контролю и надзору, тогда... Ну, условно говоря, в идеальном мире у нас не должно быть таких случаев, потому что контрольно-надзорные органы (а может, и не только контрольно-надзорные органы) будут реагировать до возникновения подобных событий.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Вяткину.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, традиционно одним из вопросов, которые волнуют малый бизнес, является взаимодействие с коммунальными сетями. В этой сфере много требований, в том числе утверждённых правительством, но почему-то контроль за исполнением этих требований не попал в контур реформы контрольно-надзорной деятельности. Так, отдельные положения контроля сточных вод вызывают вопросы и идут вразрез с концепцией регуляторной гильотины. Например, допускаются ежемесячные проверки бизнеса, которые не согласовываются с органами прокуратуры и при расчёте административной нагрузки на бизнес вообще не учитываются. Также следует обратить внимание, что по действующим нормативам качество поставляемой воды может быть хуже, чем использованной. Готово ли правительство провести подробный анализ правоотношений бизнеса и субъектов естественных монополий, чтобы устранить дисбаланс в объёме прав и обязанностей абонента и поставщика услуги?

Григоренко Д. Ю. Ну, по сути, мы приходим к тому, что вот бы нам такие же правила контроля и надзора во взаимоотношениях "бизнес — бизнес", и мы уже ориентируемся на формы и правила, которые есть в контроле и надзоре взаимоотношений "государство — бизнес". Безусловно, вопрос уместен. Наверное, нужно его отрабатывать и вообще всё это рассматривать через парадигму каких-то стандартов и правил взаимоотношений. Но всё-таки зачастую это договорные отношения. Насколько в форме контроля и надзора государству нужно вмешиваться во взаимоотношения "бизнес — бизнес", не знаю,

я не уверен, что это на сегодняшний день уместно и необходимо. Ведь есть инструменты защиты в случае, если какая-то из сторон взаимоотношений "бизнес — бизнес" считает, что нарушено что-то одной из сторон. Это в том числе то же досудебное обжалование, те же обращение, жалоба, кстати, и в органы прокуратуры, и в любой надзорный орган, в том числе по защите прав потребителей. Здесь действительно включаются все те механизмы и правила, которые мы с вами только что обсуждали, со всеми процедурами — прозрачными, оцифрованными, понятными, корректными и универсальными для всех видов надзора.

На мой взгляд, давайте мы, наверное, поживём какой-то период вот в этой конструкции, посмотрим, насколько вообще эта тема актуальна с точки зрения обращений со стороны бизнеса, и если такая статистика соберётся и действительно появится такая необходимость, то, безусловно, мы готовы это отрабатывать, смотреть, как сделать так, чтобы не нарушить баланс взаимоотношений "бизнес — бизнес", но чтобы при этом всё-таки была какая-то разумная форма контроля за этими отношениями.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, я хочу задать вопрос по теме, которая уже не раз обсуждалась в том числе здесь, в зале, — об административной ответственности бюджетных учреждений, государственных, муниципальных, в виде штрафов за нарушение обязательных требований, выявленное в результате контрольно-надзорных мероприятий. По факту, если штрафуется детский сад, школа, завтра детей кормить нечем, то есть перекладываем из кармана в карман.

В связи с этим предложение: параллельно с развитием системы профилактирования всё-таки эту историю докрутить до конца и не применять — и закрепить это в КоАП — ответственность в виде штрафов за нарушение обязательных требований, выявленное в результате контрольно-надзорных мероприятий, к государственным и муниципальным учреждениям, во всяком случае бюджетным и казённым абсолютно точно, которые целиком и полностью зависят от бюджетного финансирования.

Григоренко Д. Ю. Действительно, такая проблема есть, мы её обсуждали, в том числе с вами. Такой тонкий, щекотливый вопрос, когда фактически государство через форму кон-

троля (надзора) проверяет свои же бюджетные учреждения, неважно, какого уровня подчинённости, выписывает санкции самому себе и зачастую выделяет деньги на оплату этих же санкций.

Мы два года назад занялись этим вопросом прямо сильно, серьёзно. На сегодняшний день, если говорить по этому году, у нас минимизировано количество проверок именно бюджетных учреждений (дошкольных, детских садов, школьных и так далее), мы ушли в профилактику. Почему? Мы считаем, что это некий переходный период, мы переходим на риск-ориентированный контроль и надзор, в том числе с точки зрения изменения организации работы этих учреждений. Потому что, ну, так не бывает, что все вдруг нарушают какую-то норму, правило, а форма контроля (надзора) идеальная, замечательная, и вот мы всё время ходим их штрафуем. Поэтому мы смотрим и регуляторику, и внутренние бизнес-процессы — почему происходят эти нарушения? — и параллельно через профилактику объясняем, поясняем, рассказываем, как это должно быть устроено, ну, если мы видим, что не понимают что-то, мы об этом рассказываем, поясняем. И на сегодняшний день у нас в разы сократилось, прямо в разы, количество проверок — всё в профилактике.

Вопрос, что делать с прошлым и что делать с будущим, вот он, наверное, более серьёзный. У нас с прошлого накоплены долги, мы сейчас считаем, думаем, что с этим делать, это действительно у нас в повестке. Вот два месяца назад было большое совещание с органами местного самоуправления, как раз у президента обсуждали эту тему, сейчас считаем, собираем цифры. И отдельное направление — про будущее. Ну вот мы сейчас через профилактику, собирая статистику, корректируем алгоритмы работы и дошкольных учреждений, и школьных учреждений, и социальных учреждений — в принципе они же все очень управляемые, они все бюджетные, — с тем чтобы сразу организовывать работу таким образом, чтобы, во-первых, понимать, нарушают они, не нарушают, через информационные системы и тут же это корректировать, а не бегать постоянно их проверять или профилактировать, а во-вторых, просто минимизировать нарушения, тогда мы не штрафовали бы как государство сами себя.

Председательствующий. Дмитрий Юрьевич, здесь, скорее всего, речь идёт вот о чём. Касается это всех образовательных учреждений и учреждений дошкольного образования — школ, садиков. Проверочные мероприятия проводятся контрольно-надзорными органами, в первую очередь прокуратурой, при этом абсолютно не учитывается, что садик не профи-

нансировали, школу не профинансировали, и у нас получается, что директора садиков и школ — рецидивисты, потому что в отношении их административные взыскания, слава богу, уголовные дела не открывают, но что касается мер прокурорского реагирования, их предостаточно, и судебное решение также выносится.

Может быть, здесь будет достаточно нормативного акта подзаконного, с тем чтобы проверяющие органы реагировали и выносили решение в том случае, если деньги выделяются школе, садику, а они эти средства неэффективно расходуют и не решают проблемы, вопросы, которые финансово обеспечены. А у нас получается так, что деньги не выделяет район или город, а спрашивают с учреждения образования, с детского сада, с директоров этих учреждений. Ну отвечает-то всё-таки глава района или города, потому что он не профинансировал, а в отношении его решение не принимают, и получается, что тот же директор детского сада или школы как бы между молотом и наковальней. С одной стороны, учредитель, руководитель города или района не профинансировал, а с другой стороны, с директора спрашивают. Вот здесь было бы правильно дать чёткий сигнал, и лучше его отразить в нормативном документе, с тем чтобы контрольно-надзорные органы спрашивали и проводили проверочные мероприятия только в том случае, если учредитель, орган власти, отвечающий за образование, просвещение, дошкольное образование, выполнил свои обязательства, профинансировал эти вопросы, а уже потом надо спрашивать, понятно, если только они не решаются. А так сейчас весь центр тяжести ответственности сместился на директоров школ и садиков.

Думаю, все коллеги поддержат, мы на встречах постоянно слышим об этой проблеме, вопросы звучат. Тем более, что родители говорят: "Ну что там издеваются над нашим директором школы (или садика)?" Денег-то ему не дают, и при этом одно административное взыскание, второе — ну действительно рецидив самый настоящий! Наша обязанность не проходить мимо таких случаев и корректировать действия контрольно-надзорных органов.

И есть ещё тема муниципалитетов, органов местного самоуправления первого уровня, то есть поселенческого уровня, там такая же ситуация происходит: полномочия есть, обязанности есть, но при этом финансово эти обязанности не подкреплены, и тяжесть ответственности ложится на глав поселений, которым предъявляются взыскания, которые также постоянно вынуждены платить штрафы, но никто не учитывает, что эти полномочия финансово не обеспечены. Эта тема тоже постоян-

но присутствует, правильно было бы её обсудить и найти решение. В этом случае опять-таки надо предъявлять это всё контрольно-надзорным органам — либо районному уровню, если он не исполняет, либо региональному уровню, без этого не обойдёмся.

Вот раз уж вы занялись этим вопросом и мы видим, что подвижки есть серьёзные позитивного характера, нам надо обязательно обратить внимание и на муниципальный уровень, который менее всего обеспечен ресурсами, но с которого спрашивают за реализацию полномочий, и обратить внимание на школы, садики, директора которых вынуждены постоянно платить штрафы, при этом их никто не профинансировал, для того чтобы решались проблемы, за которые с них спрашивают.

Как только начнём спрашивать непосредственно с ответственных, в чьих руках финансовые ресурсы, проблемы будут решаться, и ответственность тогда будет — коллеги, думаю, поддержат — того, кто должен эти решения принимать. А если не принимает — пускай отвечает. А сейчас, получается, отвечают в основном женщины, работающие директорами детских садов, школ, которые просто не финансируются, а с них спрашивают по полной программе. Можно поддержку вашу получить в этой части и, может быть, вместе выработать решение, с тем чтобы всё это закончилось вот после того, как мы здесь обсудим этот вопрос и отразим данную тему в постановлении?

Я вот смотрю, Ольга Михайловна Казакова поддерживает это двумя руками, потому что возглавляет Комитет по просвещению и тема, связанная с дошкольным обучением и с просвещением, с нашими школами, ей близка. Поддерживает это наш коллега, возглавляющий комитет по местному самоуправлению, — Алексей Николаевич Диденко, потому что у нас многие главы поселений также рецидивисты по причине того, что их наказывают, но при этом у них денежных средств нет. А все отмахиваются: "Да ладно!" Но на самом деле что ладно-то?

Вот если уж мы взялись за эту тему, давайте доведём до конца. Плохо, что нет у нас представителей Генеральной прокуратуры, но если мы с вами решение примем и выйдет подзаконный акт или мы посчитаем правильным отразить это всё в норме закона, тогда будет отвечать тот человек, который обладает и финансами, и полномочиями, а не так, что всё переложили на стрелочника, как исторически было не раз.

Пожалуйста.

Григоренко Д. Ю. Мы двумя руками за, конечно, я лично поддерживаю, я за то, чтобы всё это отразить, тем более что мы этим занимаемся, вы абсолютно правы. И если называть вещи

своими именами, то... ну, здесь второй раз вы правы: проблема на самом деле не в контроле (надзоре) по этому направлению, а глубже — это, безусловно, недофинансирование, мы все это прекрасно понимаем. Но контроль (надзор) — допустим, год назад мы всё это оцифровали и всё это увидели, — он что позволяет сделать? Во-первых, не аналитически подходить к проблеме, а счётно, это важно. Во-вторых, мы видим внутреннюю структуру, причинно-следственную связь. В-третьих, естественно, мы в прошлом году... Почему мы, собственно говоря, проверки остановили по этому направлению и ушли в профилактику? Как раз потому, что понимаем: ну какой смысл проверками фиксировать нарушение — нужно его устранять и создавать среду, в которой это нарушение не допускалось бы. А здесь мы просто санкции гоняем по кругу и действительно делаем виноватыми руководителей учреждений, которые зачастую просто по причине недофинансирования не в состоянии выполнить ту или иную норму, поэтому мы и ушли в профилактику. И как раз через профилактику мы сейчас, так как это всё проходит через наши формы и процедуры, собираем информацию, где какие нормы, как это всё выглядит.

Ну и собственно говоря, я вот привёл пример... Два месяца назад было большое совещание с муниципалитетами, я лично ездил, у нас была такая закрытая встреча, без камер, присутствовало порядка 30 руководителей муниципальных образований, от больших до маленьких. Но смысл не в этом, смысл в том, что мы как раз подробно это обсуждали. Я делю задачу на три части: прошлое — это долги, по ним действительно нужно решение принимать; настоящее — форма контроля (надзора), здесь есть понимание, это не самое сложное как раз; будущее — что с этим делать, чтобы не повторялось. В общем, у нас на самом деле определённый план действий есть, и, конечно, мы поддерживаем, давайте отразим. Но мы действуем поступательно, не революционно, по-моему, Олег Викторович это тоже в своём выступлении отметил. Материя очень тонкая, и мы эволюционно, очень тонко подходим через функцию контроля (надзора), потому что понимаем, что мы влияем на поведение, на изменение поведения. В этом плане сейчас, накапливая информацию, мы выходим поступательно на определённые решения. Конечно, готовы отрабатывать и готовы через какой-то промежуток времени обсуждать результаты.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Мы тогда со своей стороны подготовим предложение и затем, когда будем принимать постановление, обязательно с вами его обсудим, чтобы в итоге у нас было найдено решение, позволяющее просто принимать затем справедливые меры. Здесь

возникает вопрос справедливости: мы спрашиваем с тех, кто не имеет ни финансов, ни возможностей, но не спрашиваем с тех, кто и возможности имеет, и финансы. И вот здесь надо всё-таки нам разобраться, особенно это касается, как правильно вы сказали, такой тонкой темы, как вопрос наказания.

Григоренко Д. Ю. Это тоже нужно признать, что есть из-за финансирования... Я это к тому, что, вот так, сегментированно фиксируя эти нарушения, мы выйдем, наверное, на разные варианты решения этой проблемы. Не через процедуру контроля, потому что это, ну, если уж быть откровенными, просто фиксирование, как на фотокарточке, текущего состояния дел, а, сегментируя, с разными предложениями, как решить задачку, мы, конечно, готовы это всё отрабатывать.

Спасибо вам, кстати, за то, что вы вот так тему...

Председательствующий. Дмитрий Юрьевич, — думаю, что коллеги поддержат, — мы действительно хотим защитить директоров школ и директоров садиков, так же как и глав поселений, у которых бюджета нет, только смета, от неправомерных наказаний, от того, чтобы их наказывали за нерешение вопросов, которые финансово не подкреплены. Да, они в полномочиях есть, но финансово не подкреплены. Наказывать надо тех, кто финансы не выделил, тогда будет и справедливо, и эффективно. А уже дальше давайте отработаем модель, которая позволяла бы сориентировать контрольно-надзорные органы на реализацию именно вот этих подходов. Вы сейчас разгребаете авгиевы конюшни, потому что проблем в этой сфере накопилось огромное количество и мы хотим всё это сделать как можно быстрее. Понятно, что непросто, но мы, со своей стороны, будем помогать.

Коллеги, давайте поблагодарим. На самом деле этот вопрос-то постоянно звучит. *(Аплодисменты.)*

Вот обратите внимание, наш товарищ Коломейцев, который постоянно ратует за справедливость, молчит. Почему? Потому что он, как представитель оппозиционной партии, обиженных всегда на свою сторону перетягивает, а в этом случае ведь обиженных будет меньше, потому что справедливые решения будут выноситься.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Зато это системный подход, коллега.

Пожалуйста, вопрос Дмитриевой Оксаны Генриховны.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, какова практика контроля за исполнением майских указов президента? Мы все слы-

шали рапорты о том, что, к примеру, зарплата врачей и учёных составляет две средние по региону, однако при выборочном контроле оказывается, что в реальности даже высококвалифицированные специалисты со стажем таких доходов не имеют. Результат достигается за счёт перевода на полставки при той же нагрузке либо, наоборот, за счёт переработок, а главным образом за счёт сверхвысоких зарплат руководителей и топ-менеджмента бюджетных учреждений. Здесь нужно либо изменить механизм контроля, либо снова перейти к бюджетной сетке и разрядам, тогда контролировать будет легче. Ваша позиция?

Григоренко Д. Ю. Что касается системного подхода к контролю за исполнением майских указов, те, кто был у нас в правительстве, наверное, видели: у нас на сегодняшний день очень серьёзно все процедуры оцифрованы, мы в режиме реального времени видим и понимаем, что где происходит. Аналогичная система есть в Министерстве труда и социального развития, там тоже всё это видно.

Что касается приведённых примеров, если у вас есть какие-то факты, случаи, когда что-то не выполняется, передайте информацию мне, пожалуйста, я буду вам просто лично благодарен. Мы всё это отработаем, я вам в рамках обратной связи отзвонюсь или напишу, покажу, как мы на это отреагировали.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Подготовиться Панешу.

Останина Н. А. Уважаемый Дмитрий Юрьевич, информационной системе мониторинга, о которой вы говорили, исполнилось три года. В части освещения законопроектов, которые через Государственную Думу проходят и внесены правительством, работает она очень хорошо: и перенос сроков, и нарушение сроков — всё видно. Но ведь правительство не единственный субъект права законодательной инициативы — а почему нет такого же отношения к нашим, депутатским законопроектам? Случается такое, что месяцами ждём ответа, нарушаются сроки, более того, есть и такие факты: вот четыре месяца держите законопроект по блокированной застройке, по маткапиталу, и ровно через четыре месяца внесли такой же текст, только уже правительство, а не депутаты — мне кажется, что это не совсем корректно. Ну и судьба законопроекта о многодетных семьях: поручение президента есть, рабочую группу по решению Совета Думы, Председателя Думы создали, текст законопроекта вам направили, больше месяца уже прошло — ни ответа ни привета. Хотелось бы в канун... *(Микрофон отключён.)*

Григоренко Д. Ю. Нина Александровна, спасибо большое за вопрос. Ну, в целом если задержки есть — а они есть, и мы их видим, понимаем, — то они связаны не с нежеланием и, боже упаси подумать, не с интригой, не с разделением в зависимости от отношения по скорости принятия решений. Как правило, это связано исключительно с качеством и с отработкой по межведу с заинтересованными министерствами и ведомствами, и не всегда это правительственный пул, у нас ещё и общественные организации в этом участвуют, и не всегда это просто — собственно говоря, вот основное время мы тратим на это. Ну и зачастую это ещё оказывает какое-то влияние на бюджет — как правило, депутатские инициативы... они редко бесплатные. Я не говорю, что они плохие, они всегда хорошие, но требуется определённое время для поиска источников, анализа, ну и сопоставления с тем, что у нас уже есть.

Вот вы обозначили два законопроекта, я их записал, давайте мы их отдельно отработаем. Я сейчас вернусь на работу — посмотрим, где, у кого они зависли, застряли, будем быстренько всё это отрабатывать.

Председательствующий. Пожалуйста, Панеш Каплан Мугдинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кузнецову.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, на встрече с фракцией вы рассказали нам о пользе цифровизации процесса проверок. С начала этого года процедура досудебного обжалования решений контрольно-надзорных органов стала обязательной. Организации, предприниматели избавлены от необходимости оспаривать решения контрольных органов в суде. Количество обращений через систему досудебного обжалования растёт, но тем не менее ведомственное обжалование — это довольно непростой процесс для большинства предпринимателей. Есть предложение создать электронный портал, где предприниматели могли бы видеть обобщённую практику рассмотрения жалоб, естественно, без указания личных данных участников процесса, а именно виды нарушений, причин и жалоб, какое именно решение удалось или не удалось оспорить. Считаю, что создание такого электронного ресурса будет полезной мерой и повысит эффективность досудебного обжалования. Каково ваше видение?

Григоренко Д. Ю. Если говорить конкретно по поводу обобщения практики как обращений, так и нарушений, отвечу, что мы это делаем. Я, наверное, в наш адрес, в свой адрес принимаю этот вопрос: если вы его задаёте, значит, что-то не устраивает в изложении, или в форме изложения, или, может

быть, в месте изложения, потому что и на сайте, и в брошюрах, и через общественные организации, и через предпринимательские союзы мы, собственно, всё это распространяем, всё это показываем и рассказываем, потому что для нас важно, чтобы бизнес заранее понимал, что не так, какие нарушения, что мы фиксируем, что бизнес не соблюдает. Мы прекрасно понимаем, что это как бы источник информации для бизнеса, это позволяет подстроиться, где-то скорректировать работу и не попадать в зону проверок. Там сумасшедших нет, и мы прекрасно понимаем, что 99 процентов бизнеса, если не 100, заточено на соблюдение правил, чтобы к ним никакие надзорные органы не приходили. Поэтому для нас это важное направление работы, мы им постоянно занимаемся.

Здесь вопрос, наверное, ещё в информации, которую мы аккумулируем. Как правило, бизнес имеет отраслевой характер, и в принципе... Вот я приводил пример, что у нас создано 43 группы, — почему 43? Да просто потому, что это по отраслям, и зачастую бизнес из одной отрасли, даже если аналогичные нормы и правила действуют в другой отрасли, этим не интересуется, ему это неинтересно, а интересно, что и где есть для его отрасли. Так что вот это обобщение у нас, с одной стороны, универсальное, с другой стороны, предметно-отраслевое.

Мне кажется, если бы вы нам дали обратную связь по поводу формы, какая вам была бы удобна, ну и по местам изложения, мы сделали бы ещё один трек и с удовольствием под это подстроились бы. Мы сейчас размещаем, спрашиваем. Бизнес разнообразен: одному нравится розовое, другому — оранжевое, третьему нравится коротко, четвёртому — на бумаге. Мы очень гибки здесь, сильно под это подстраиваемся, у нас на площадке Минэкономразвития целое подразделение создано, которое этим занимается. Раз в квартал вообще большие мероприятия проводим, отчитываемся и рассказываем, показываем. Так что я, правда, буду благодарен, если вы дадите обратную связь, что нам нужно донастроить. Идея классная, мы ею занимаемся.

Председательствующий. Следующий вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Леонову.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, вот статистика преступлений, совершаемых трудовыми мигрантами, принимает... ну, это уже не то что всплеск, даже больше вал, уровень агрессии возрастает, это, в общем, вызывает достаточно серьёзные настроения в нашем обществе. Вот в связи с этим какие меры прави-

тельство планирует принимать с точки зрения контрольно-надзорной деятельности в сфере профилактики вот такой этнической преступности для выявления нарушений миграционного законодательства, для препятствования вот такой анклавизации в отдельных сферах народного хозяйства и усиления ответственности работодателей за привлекаемую из-за рубежа трудовую силу?

И ещё вопрос. Всё-таки кто у нас отвечает в правительстве, среди высокопоставленных руководителей, за миграционную политику, кому задавать эти вопросы?

Григоренко Д. Ю. Значит, миграционной политикой занимается Министерство внутренних дел, Татьяна Алексеевна Голикова, ну и частично Министерство труда и социальной защиты.

Что касается ответа на вопрос по поводу контроля за мигрантами и вообще всего, что связано с этой сферой контроля (надзора). Действительно, у нас эта сфера выведена из реформы контрольно-надзорной деятельности и выведена из-под действия 248-го федерального закона, как отрасль, которая прямо и косвенно влияет на безопасность страны, у нас определённые исключения сделаны, в том числе и это исключение.

Ну и с точки зрения того, что тут нужно делать и в каком формате, наверное, лучше общаться с представителями Министерства внутренних дел. Опять же, если есть конкретика, как вы видите, и если есть какая-то проблематика с точки зрения сферы контроля (надзора), давайте обсуждать, давайте фактуру, будем смотреть. Там очень много специфики, вы прекрасно это понимаете, да ещё у нас то ковидная ситуация с закрытием... И вообще, рынок миграции или, корректнее сказать, миграционные процессы в мире за последнее время очень серьёзно трансформировались, всё сильно меняется, и, наверное, с точки зрения изменения законодательства тоже стоит посмотреть на предмет соответствия его требованиям миграционной политики именно в моменте, здесь и сейчас, а не вчера или позавчера.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Кара-оолу Шолбану Валерьевичу.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, действительно проделана огромная работа по реформе контрольно-надзорной деятельности, действительно снижено количество проверок и действительно правила стали прозрачнее. Но все эти достижения сводит на нет возможность полиции составлять протоколы по административным делам вне контрольных мероприятий и со-

гласований с прокуратурой. На это обратил внимание и Владимир Владимирович Путин на питерском международном экономическом форуме. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поднимала этот вопрос на расширенном заседании Комитета по контролю в феврале этого года. У нашей фракции есть понимание, что законодательное решение этой ситуации — это такая тонкая работа по защите интересов бизнеса без ущерба для охраны правопорядка.

Вопрос: есть ли сегодня в правительстве консолидированная позиция по подходам к решению этой проблемы?

Григоренко Д. Ю. Да, действительно, на питерском форуме президент озвучил этот вопрос, у нас есть соответствующее поручение, но тут не в поручении дело. Действительно, такая проблема есть, и мы действительно ею занимаемся. Вопрос с формальной стороны вроде как выглядит процессуально: как разграничить, когда проверка связана с осуществлением предпринимательской деятельности, а когда — правоохранительной? Вот мы сейчас занимаемся на площадке Минюста фактически тем, что скрупулёзно по функционалу смотрим, как провести эту границу, с тем чтобы, с одной стороны, в безопасности не потерять, а с другой стороны, минимизировать издержки и исключить дублирование контрольно-надзорных функций. Ну вот в настоящий момент, да, мы этим занимаемся, и, скорее всего, вы тут правы, всё это выливается в необходимость изменения действующего законодательства, пока потенциально, это тоже у нас в планах, но после полной инвентаризации текущей ситуации.

Если, кстати, у вас есть желание участвовать и предложения, я тоже буду благодарен — пожалуйста, особенно с конкретикой. Знаете, когда идёт дублирование или процессуальное наложение норм, когда непонятно, кто может проверять — и одни, и вторые, и третьи, — это ещё хуже. С одной стороны, надо дублирование смотреть, а с другой стороны, нужно отдельным направлением отрабатывать вот такие серые зоны, непонятные зоны, когда слишком много желающих проверять, потому что каждый считает, что это норма, которую он должен контролировать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кара-оол Шолбан Валерьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Алимовой Ольге Николаевне.

Кара-оол Ш. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, вот с интересом выслушал ваш доклад, более того, логика и ваша убеждённость в том, что вы делаете, очень располагают. Систематизация контрольно-надзорной деятельности государства — это, конечно же, уже перезревшая тема, она очень нужна.

Более того, мы здесь в абсолютном большинстве поддерживаем мораторий на контрольные действия по отношению к бизнесу. Но вот, дорогой Дмитрий Юрьевич, как быть с ситуацией, когда у нас суррогат как алкоголь просто разливается и забирает очень много жизней людей? Буквально вот в июне у нас был очень резонансный случай, наверняка вы знаете, более 33 человек погибло, 100 человек остались инвалидами. И вот когда мы в рамках межфракционной группы здесь, в Государственной Думе, проводили своё расследование, мы пришли к однозначному выводу, неутешительному выводу, что подобная история может повториться где угодно, с кем угодно и в любой момент. Поэтому у меня... *(Микрофон отключён.)*

Григоренко Д. Ю. А вопрос-то в чём?

Председательствующий. Кара-оол Шолбан Валерьевич, вам, как молодому депутату, все предлагают добавить время. Вы сразу переходите к вопросу, а то вы пытаетесь подойти к этому вопросу так гладко и так далее — вы сразу задавайте вопрос.

Включите микрофон.

Кара-оол Ш. В. Дмитрий Юрьевич, пожалуйста, скажите, по отношению к деятельности по производству алкогольной продукции, вообще по обороту алкогольной продукции есть ли планы отменить мораторий? Со всех регионов это большой клич, просьба по отношению к депутатам.

Григоренко Д. Ю. Я ещё раз выскажу этот тезис или, может быть, основную идею. Отмена моратория должна преследовать какую-то цель. Какую цель мы преследуем? Наша цель — всех проверить или что все могут быть проверены? Мы какого результата ждём от отмены моратория? Вот это важный вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Григоренко Д. Ю. Отменой моратория мы не предупреждаем ничего — вот услышьте! Проверкой мы фиксируем уже ранее совершённое событие. Смысл ухода в риск-ориентированную модель — это построение системы, при которой у надзорных органов до наступления негативного события появляется информация, на базе которой есть возможность предвосхитить, не дать наступить этому событию. Вы абсолютно правы, и мы вас здесь поддерживаем, я лично не то что поддерживаю, я абсолютно так же, как и вы, думаю, но считаю,

что задача же не ходить и фиксировать эти нарушения, а делать так, чтобы они не наступали. Людей не вернёшь, здоровье не вернёшь, и эти события уже, ну, не исправишь постфактум. По моему мнению, что касается моратория, прежде чем обсуждать темы, мы должны понимать образ результата и зачем мы будем принимать то или иное решение. Это первое.

Второй важный трек. Вы должны понимать, что... Неважно, какая отрасль, я приводил общие цифры, ещё раз их назову: у нас юридических лиц 3 миллиона 200 тысяч, предпринимателей чуть больше — 3 миллиона 600 тысяч, и ни наличие моратория, ни отмена моратория абсолютно не решают задачу, не гарантируют, что все будут соблюдать правила или все будут нарушать.

Третий трек. Мы должны создать действительно систему, при которой в отношении потенциального нарушителя или нарушителя, который не собирается исправляться, загорается лампочка и тут же автоматом назначается проверка, мы приходим и корректируем действия. Вот, собственно, что мы делаем.

Отвечая на ваш вопрос, скажу, что, мне кажется, здесь всё-таки важнее не событийные решения, в моменте, в виде реакции на произошедшее, а именно системный подход. В противном случае, мне кажется, мы так и будем по кругу ходить, потому что у нас уже много раз был мораторий, была отмена моратория, были сплошные проверки, потом опять... И мы же видим, что вдолгую, ну, наверное, нужны другие действия, собственно говоря, мы этим сейчас и занимаемся, в том числе с вашим участием.

Председательствующий. Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна, фракция КПРФ.

Подготовиться Кошелеву.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, проведение контрольно-надзорных мероприятий необходимо в том числе для выявления системных законодательных ошибок. Одной из таких серьёзных ошибок является 44-й федеральный закон.

Сразу вопрос: какие меры может предложить правительство для освобождения региональных и местных бюджетов от посреднической нагрузки, которую несёт 44-й закон? Может быть, следует законодательно и финансово стимулировать муниципалитеты иметь собственные дорожно-строительные управления, обеспеченные техникой, и другие виды предприятий, автотранспортные, строительные и прочие, которые могут качественно производить работы, чтобы в том числе уйти от архаичного 44-го закона. Лишь один пример, который пока-

зывает напрасную трату бюджетных средств: дорогу отремонтировали, через месяц начали снова копать, потому что забыли проложить трубопровод, потом опять чем-то засыпали, но решили проводить связь, потом ставили бордюры — так мы никогда не увидим... *(Микрофон отключён.)*

Григоренко Д. Ю. Ну вот я не соглашусь с вами, что мы ни одной дороги не увидим. Нормально у нас, мы очень...

Из зала. *(Не слышно.)*

Григоренко Д. Ю. Ну почему в Москве?..

Что касается вопроса. 44-й федеральный закон — это, наверное (ну, не мне вам рассказывать), один из самых корректируемых законов. Я не думаю, что, если отменить его, будет лучше. Собственно говоря, родился он не по чьей-то прихоти, родился он под решение определённой задачи, определённой проблемы, и так или иначе он эту задачу выполняет. Насколько там внутри всё запроцедурено и насколько жизнь иногда отличается от того, какие процедуры отражены в 44-м федеральном законе, — вот здесь, наверное, надо проблему искать, смотреть и, естественно, корректировать. Вот совсем недавно, буквально два месяца назад, даже меньше, очередные поправки были внесены в 44-й федеральный закон.

Собственно говоря, наша работа построена каким образом? Я даже ещё шаг назад сделаю и отвечу, что не надо на 44-й федеральный закон смотреть как на закон, которым мы установили правила — и они будут всегда. Мир реально очень быстро меняется. Вы посмотрите, что происходит, очень большая вариативность во всём, на сегодняшний день, не знаю, чтобы стоять на месте, нужно бежать. И 44-й закон — живой закон в определённом смысле этого слова. Мы на сегодняшний день в каком формате работаем с 44-м законом? Мы действительно с определённой периодичностью собираем то, что необходимо поправить и откорректировать, и фактически каждые полгода выходим с инициативой эти корректировки внести.

Опять же, если у вас есть конкретика, что не работает, что плохо работает, что неудобно, давайте мы это отработаем, обсудим, ведь там очень большая вариативность, и любая норма, которая кажется на первый взгляд ненужной или глупой, зачастую оказывается очень нужной, необходимой, без которой в определённых случаях просто невозможно жить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Григоренко Д. Ю. Мы встречаем такие факты.

Просто вы так категорично сказали: "Всё, ни одной дороги нет, только в Москве я видела". Это немножко не так. Дороги есть, и цифры я готов показать — и по километражу, и по дорогам. Вот, допустим, буквально две недели назад объездную, об-

ход Краснодара запустили — это огромный, сумасшедший проект! У нас много чего строится, мы готовы это показывать, всё это есть в той информационной системе, о которой вот только недавно говорили. Это не аналитические выкладки, это километраж, он абсолютно счётный, и можно съездить, облететь, приехать, потопать, походить, проехать, в конце концов.

Председательствующий. Дмитрий Юрьевич, у Ольги Николаевны просто такая категоричная форма подачи информации. До этого, когда она работала в регионе, никогда перед ней не стоял вице-премьер регионального правительства — руководитель аппарата, и не отвечал ей на вопросы, и не вёл диалог, он просто её отправлял куда... Она сейчас в состоянии определённой эйфории находится, поэтому диалог, вы видите, да?.. Вы отвечаете на вопрос — она вам второй, вы отвечаете — она третий, и этот диалог может идти очень долго, а мы будем наблюдателями этого диалога. Есть ещё несколько вопросов.

Ольга Николаевна, вы видите?.. Готовьте поправки, предлагайте. Тем более, что вы работаете в комитете, который в постоянном контакте с Дмитрием Юрьевичем. И не разочаровывайтесь, потому что дорогу осилит идущий. Вы же тоже у нас политический долгожитель, несмотря на свою молодость. У вас уже знакомство состоялось — дальше идите к цели.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Кошелев Владимир Алексеевич.

Заняли доминирующие высоты — ближе к правительственной трибуне — и используете эту возможность.

Пожалуйста, фракция ЛДПР.

Подготовиться Хованской Галине Петровне. Ей тяжелее будет, она на правом фланге.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемый Дмитрий Юрьевич!

Вопрос по жилищно-коммунальным услугам. По последним исследованиям, работой управляющих организаций недовольны 30 процентов граждан. Второй год действует мораторий на проверки участников рынка ЖКХ. В этих условиях органы власти реагируют только на жалобы граждан и разбираются точечно. Плановая и комплексная работа по контролю рынка ЖКХ сегодня отсутствует. Не создаёт ли мораторий ситуацию ущемления прав и интересов граждан в этой сфере? Может быть, пора уже отказаться от такого подхода, если он не защищает граждан и идёт на пользу только недобросовестным участникам рынка?

Григоренко Д. Ю. Ну, я с вами здесь не то чтобы согласен... Вы абсолютно корректно прочитали норму действующего законодательства, у нас при наличии моратория по проверкам

системы ЖКХ сделано исключение: по обращениям граждан без согласования с прокуратурой можно проводить проверки. Мне кажется, это очень такая правильная и демократичная, что ли, форма контроля (надзора): есть проблема, есть потребитель услуги, и, если он считает, что что-то нарушено, он делает заявление, обращение, и тут же включаются контрольно-надзорные функции — и есть ли смысл что-то в этой модели менять, я не знаю.

По факту, если отвечать конкретно на ваш вопрос, учитывая, что на сегодняшний день действительно всё в системе видно, у нас внутренние планы — дожить до конца года, по итогам года мы в любом случае по всем видам контроля и надзора выводим информацию о причинах проверок. Ещё раз, это важный трек: мы не смотрим количество проверок, оно вторично, мы не смотрим, много или мало проверок, мы смотрим причинно-следственную связь в части назначения этих проверок и дальше предлагаем решение, как работать с причинами, устранять эти причины, чтобы эти проверки не назначались. Мы посмотрим, что по итогам года будет по количеству этих проверок, насколько большое будет количество жалоб, насколько по результатам проверок эти жалобы будут подтверждены фактами о каких-то действующих нарушениях, и, исходя из этого, будем предлагать какое-то решение, в том числе по продлению действующей модели проведения контроля (надзора) либо возврату к процедуре согласования с Генпрокуратурой, ну и так далее. Всё это счётно, будем принимать решение в конце года.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Горячевой.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, в продолжение вопроса Кошелева я хочу вам сказать, что анализ уже делать не надо, когда 20 дней прокуратура проверяет, притом что течёт крыша или случилась авария в подвале и затопило канализацией. Это требует немедленной реакции жилнадзора в том числе, понимаете? Не проходит вот этот вариант, когда идут обращения о нарушении жилищных прав граждан. Вам жилнадзор скажет большое спасибо за то, что вы освободили от этой деятельности жилищные инспекции в стране: им теперь очень комфортно. Они не реагируют на обращения граждан и говорят: идите в прокуратуру. Вот с этим надо заканчивать. Вы должны учитывать специфику жилищных правоотношений и должны учи-

тывать, что, когда обращаются граждане, на эти обращения должна... *(Микрофон отключён.)*

Григоренко Д. Ю. Ответ: да, согласились.

У меня нет информации, что кто-то не реагирует, да ещё по 20 или по сколько-то дней, на обращения или жалобы гражданина. Дайте мне факты, я лично буду заниматься. Буду вам благодарен за любую информацию о случаях, когда есть обращения и нет реакции.

Председательствующий. Коллеги, давайте поаплодируем. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, это вице-премьер нашего правительства. Если заместитель председателя правительства вот так реагирует на выступление, это обязательно должно быть встречено аплодисментами, потому что иначе не будет мотивирующих факторов. Мы, значит, только спрашиваем, спрашиваем, делают — хорошо, не делают — критикуем, вот и всё. А должна быть выражена поддержка.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Галина Петровна, не пугайте, вы сразу говорите, что завалите жалобами. Конечно, кто тогда будет вам говорить "да"? Будут молчать или не будут поддерживать. Вот вы сейчас, смотрите, как выступили: итог — сказали "да". А до этого, в предыдущее время было по-другому. Отмечайте изменения! Вот Грешневиков не помнит, чтобы 30 или 25 лет назад ему так вот говорили "да".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот вам и сказали "да", потому что понимают, что лучше вам не говорить "нет".

Пожалуйста, Горячева Ксения Александровна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

И подготовиться Шхагошеву с завершающим вопросом.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, сегодня Светлана Юрьевна в своём выступлении уже говорила, что на пленарном заседании наш президент говорил о том, что если бизнес не связан с высокими рисками причинения вреда гражданам и окружающей среде, то в целом не нужно его проверять ни в плановом, ни во внеплановом порядке, достаточно профилактических мероприятий. В этом случае хотелось бы понимать и бизнесу, и нам, что это будет значить для бизнеса на практике. И хотелось бы, чтобы вы уточнили, как правительство планирует прорабатывать это поручение и что будет положено в основу его реализации — риск-ориентированный подход или какой-то другой механизм?

Григоренко Д. Ю. Спасибо большое за вопрос. Я думал, не дождусь его.

Ну, конечно, это поручение связано исключительно с развитием риск-ориентированного подхода к контролю и надзору. Это, собственно, вот то, о чём я докладывал в своём выступлении. Смысл заключается в том, что профилактика — это некая временная мера, которая присутствует у нас в переходном периоде, периоде перехода к риск-ориентированному контролю и надзору, потому что наша основная задача на сегодняшний день — это действительно сформировать такие индикаторы риска и такие критерии назначения проверок, которые были бы и публичные, и понятные, и, самое главное, справедливые и срабатывали исключительно тогда, когда, кроме как проверкой, по-другому невозможно исключить практику нарушений. И на сегодняшний день мы все акценты... все усилия прилагаем к решению этой задачи, у нас все надзоры этим активно занимаются. Мы это всё реализуем и делаем исключительно с участием самих предпринимателей, которые являются, естественно, ну, в определённой степени проверяемыми, это тоже очень важно. То есть это не так, что проверяющие чего-то там придумали, а потом ходят или бегают и по своим же критериям кого-то там проверяют. Это отработанная двусторонняя история — и со стороны бизнеса, и со стороны надзора, — с тем чтобы соблюсти баланс в интересах государства и бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос — Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Дмитрий Юрьевич, у меня вопрос об отношениях бизнеса и правоохранительных структур в рамках КоАП. Очень конкретно на форуме в Петербурге президент призвал разграничить поле деятельности полиции и надзорных органов в части проверок бизнеса. Как, на ваш взгляд, эффективно решить вопрос дублирования их полномочий? Пожалуйста, ответьте.

Григоренко Д. Ю. Ну вот мы обсуждали четыре-пять вопросов назад эту тему: исключительно инвентаризацией действующих процессуальных норм в КоАП, с тем чтобы эти процессуальные нормы жёстко разграничивались между контролем в сфере безопасности и контролем в сфере осуществления предпринимательской деятельности и соблюдения каких-то норм и правил в рамках осуществления предпринимательской деятельности. Мы сейчас этой работой занимаемся, проводим определённую инвентаризацию на площадке Министерства юстиции, ну и чуть позже готовы будем предложить свои результаты и своё видение решения этой задачи. Она действи-

тельно непростая, потому что зачастую присутствует элемент духа закона в определённых нормах и надо понять, как вот это всё так прописать, чтобы не получить ситуацию, как — вот только что обсуждали — с законом № 44-ФЗ, когда всё запроцедурили и получили оборотную сторону медали, то есть как соблюсти баланс. Вот сейчас над этим лучшие умы, лучшие юристы работают. Но мы действительно этим занимаемся, и я думаю, что ближе к осени у нас какие-то результаты будут, во всяком случае готовы будем обсуждать.

Если у вас есть предложения, я, без шуток, буду благодарен, если вы представите свою модель или свою какую-то конкретику, может быть, информацию по конкретным ситуациям, потому что в конечном счёте очень много собираем, абсорбируем именно конкретики и зачастую описание каких-то конкретных вещей, а не системных вот в таких сложных вопросах более эффективно, чем предложение какой-то модели, которая полностью всё меняет, ведь модель, как правило, универсальна и каких-то особенностей может не учитывать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Переходим к выступлениям от политических фракций.

Дмитрий Юрьевич, вы можете сейчас помечать вопросы, которые прозвучат в выступлениях представителей фракций, а затем у вас будет заключительное слово.

Пожалуйста, слово предоставляется Коломейцеву Николаю Васильевичу, фракция КПРФ.

Подготовиться Луговому.

Коломейцев Н. В. Уважаемые Вячеслав Викторович, Дмитрий Юрьевич! Без контрольно-надзорной деятельности не существует ни одного государства, но только задача контрольно-надзорной деятельности совершенно не односторонняя, это очень сложный инструмент синхронизации интересов общества, государства и бизнеса, и если вы допускаете перекос, то упрощение любого надзора может привести... Вот сняли контроль на выборах — вы порождаете бунт в перспективе. Сняли вы контроль, ввели мораторий на противопожарные мероприятия — в результате к чему это привело? Вот статистику привожу вам: за 2022 год пожаров, по данным МЧС, меньше на 5 процентов, а количество летальных исходов увеличилось на 15,7. Хорошо это или плохо? Это притом что у нас была "Хромая лошадь", была "Зимняя вишня" в Кемерове и так далее. Мы должны понимать, что, скажем, противопожарные вопросы — это вопросы жизни людей, а в условиях нашей неопределённости с собственностью, когда арендатор может быть пятым соарендатором и спросить не с кого... Понимаете?

Следующий вопрос. Контрольно-надзорная деятельность — это охрана государства от техногенных катастроф. И в этом плане мы с вами не согласны, что нужен риск-ориентированный подход, — должна быть планово-предупредительная деятельность. Все правила эксплуатации электроустановок, грузоподъёмных механизмов, сосудов под давлением написаны жизнями людей, и чётко в правилах прописано, через сколько кого проверять. Вот у меня было шесть допусков — к самым опасным, и я был благодарен контрольно-надзорным органам, приходящим вовремя и формулирующим предписания с конкретным сроком исполнения. В данном случае вы упрощаете ситуацию и хотите действовать уже по факту чьей-то смерти. А что толку, если вы потом выявите, что милиционеры со склада отдали отраву предпринимателю, который убил 36 и отравил 101 сидром этим, понимаете?!

Оказывается, у нас в РАНХиГС — я не знаю, синхронизированно с вами или нет, но я нашёл исследование — учёные три года подряд проводят оценку защищённости охраняемых законом ценностей граждан России. Очень интересное исследование, рекомендую вам посмотреть, потому что, с моей точки зрения, контрольно-надзорная деятельность, вообще-то, должна быть направлена в первую очередь на защиту интересов и прав граждан. Так вот в рамках этого исследования провели репрезентативный опрос с участием 2 тысяч жителей нашей страны: 50 процентов сталкивались с одной или несколькими угрозами своим интересам, все они обратились в соответствующие надзорные органы — 27 процентов не получили никакого ответа со ссылкой на мораторий. Ну, извините, это, вообще-то, опасно.

Посмотрите, что говорит председатель Следственного комитета Бастрыкин по поводу ситуации, о которой один из коллег задавал вопрос. У нас 897 смертных случаев в результате нападений мигрантов — увеличение в 5 раз, количество преступных посягательств мигрантов увеличилось в 3 раза, но возбуждено только 4,5 тысячи дел. В результате расследования выявлено пять типографий, которые целенаправленно работали на фальсификацию документов, то есть это чистая коммерция. Вот в данной ситуации снимать контрольно-надзорную деятельность — это значит кому-то потворствовать.

Следующий вопрос. Если у нас руководитель надзорного органа летает на самолёте крупного предпринимателя в Ниццу, а потом допускается загрязнение значительной части Таймыра, то тут вопрос не в контрольно-надзорной деятельности, понимаете? Мы не должны коммерциализировать контрольно-надзорную деятельность.

Дальше. У нас ведь только 30 процентов пациентов довольны качеством медицинских услуг, за 2022 год Росздравнадзором выявлено 1900 нарушений в оказании медпомощи по полисам ОМС, а мы мораторий будем накладывать? Резко увеличилось число граждан — 56 тысяч, если я не ошибаюсь, — которые обратились с жалобами на некачественные лекарства, а ведь это жизнь и здоровье граждан.

Конечно же, мы понимаем, что у вас тяжелейшая работа. Те миллионы страниц правил, стандартов можно исправить, это можно внедрять, но для этого надо две фундаментальные вещи сделать. Первое, надо Росстат сделать органом, не зависящим от исполнительной власти. У вас сейчас нет статистики... у нас в стране нет статистики — она сделана Орешкиным, когда он был на посту министра, ведомственной, поэтому всё приукрашивают. Второе, надо вернуться к стандартизации. Было совершено преступление против страны, когда был принят закон о техрегулировании. Можете закрытый протокол Фрадкова после его возращения прочитать, что он сказал. Мы с вами лишили себя конкурентоспособности, потому что у нас три аффилированных лица могут принять любой технический регламент по продуктам питания и продолжать травить. Необходимо ужесточить контроль прежде всего за питанием, и особенно школьников, подростков, ужесточить контроль за медициной — это здоровье наших граждан. И нам надо, вообще-то, предупреждать аварии, а не по фактам аварий действовать.

С моей точки зрения, здесь правильно и вам, и нам, и всем контрольно-надзорным органам, и Контрольному управлению президента чётко смотреть и ориентироваться на указы и послания президента, не на одно высказывание на петербургском форуме, а на национальные цели России — как их достичь наиболее эффективно, что надо сделать, чтобы бизнес мог работать, чтобы денежно-кредитная политика позволяла брать кредиты, понимаете? И вы, как председатель комиссии законодательной... Вот мы дали вам предложения — я просто в силу ограниченности времени не стал их комментировать, — но мы от вас, к сожалению, не получили ни одного положительного отзыва... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

От фракции ЛДПР — Луговой Андрей Константинович.

Подготовиться Гусеву Дмитрию Геннадьевичу.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Юрьевич! Наша фракция, говоря об оценке взаимодействия с вами, прежде всего имеет в виду взаимодействие в вопросах законотворческой деятельности. Я в Государственной Думе не

первый созыв и могу ответственно заявить, что тот уровень взаимодействия, который на сегодняшний день существует между аппаратом правительства и депутатами Государственной Думы, фракциями, действительно высокий. И говорю я это не для того, чтобы приятное кому-то сделать, я надеюсь, что и в последующем взаимодействие будет таким же. Я прежде всего имею в виду оперативность взаимодействия. Отдельно хочу поблагодарить присутствующих здесь Грибова Александра Сергеевича, Трунина Илью Вячеславовича, Степанова Павла Владимировича — мы стараемся все наши законопроекты не просто вносить, но и сопровождать с того самого момента, как они покидают здание Государственной Думы, и в этом смысле большое вам спасибо.

Что касается оценки контрольной деятельности, то мы провели анализ, сколько во фракцию за последний год поступило жалоб на проведение тех или иных контрольных проверок. Так вот, должен вам сказать, что за 2022 год количество таких жалоб уменьшилось в разы, то есть индикатор — а это одно из ваших любимых слов — говорит о многом. Всё-таки мы работаем на территориях, с людьми, поэтому смело можем сказать, что в этом смысле есть прогресс.

Вопрос, нужен ли мораторий? Наша фракция считает, что тот мораторий, который на сегодня существует, надо всячески поддерживать, вместе с тем хотелось бы обратить внимание на ряд, на наш взгляд, важных моментов.

Первое — это регуляторная гильотина. Это действительно ваше детище, но я бы сказал, что ребёнок вырос, этому ребёнку три года, и надо внимательно посмотреть, чем он дальше будет заниматься. Вы правильно сказали: сотни тысяч разного рода инструкций, постановлений, законов, над которыми надо было работать, действительно было создано несколько десятков рабочих групп, которые давали оценку регулирующего воздействия. В целом задача решена, однако стоит всё-таки обратить внимание на то, кто сейчас от имени бизнеса определяет правила игры. Насколько мне известно, на сегодняшний день эти группы в том числе участвуют в оценке тех или иных готовящихся к принятию законодательных инициатив и нормативных актов.

Я являюсь председателем Совета Торгово-промышленной палаты по развитию экономики замкнутого цикла и экологии и вот столкнулся с такой интересной историей. К примеру, в рабочую группу по экологии и природопользованию входят представители бизнеса — компании весьма крупные и весьма уважаемые. С большим уважением отношусь к этим компаниям, но удивляет, что мы сейчас работаем над одним из ключе-

вых законопроектов, над законопроектом о РОП, а в этой группе нет ни одного утилизатора. О какой оценке тех или иных актов, каких-то нормативных актов, постановлений может идти речь, если там нет тех, кто является прямым участником РОП, той самой новой отрасли, которую мы только сейчас создаём? Более того, в ряде рабочих групп, допустим, присутствуют люди, которые давно уже либо не работают в этих компаниях, либо не занимаются этим бизнесом. В частности, в одной из групп есть представитель комитета Торгово-промышленной палаты по экологии и природопользованию — уже год такого комитета не существует, есть совет по развитию экономики замкнутого цикла. Как там люди до сих пор остаются?

В связи с этим ещё хотелось бы встать на защиту сотрудников ряда министерств, ваших подчинённых, которые испытывают давление со стороны некоторых рабочих групп и вынуждены зачастую договариваться, чтобы не получить пять замечаний по проекту акта и не пойти на второй круг согласования. Получается такой нездоровый лоббизм, зачастую направленный на затягивание принятия актуальных решений. В ряде рабочих групп присутствуют представители компаний из недружественных стран — такие сигналы имеются, проверяем.

Хотелось бы всё-таки побольше представителей общественных отраслевых организаций — "Деловой России", "ОПОРЫ России", ТПП. В связи с этим предлагаем провести анализ, кто представители бизнеса в рабочих группах, насколько их интересы соответствуют текущим задачам и вызовам, стоящим перед нашей страной, расширить состав рабочих групп за счёт представителей профильных ассоциаций и ТПП России, предусмотреть ротацию как руководства, так и членов рабочих групп, чтобы не было у кого бы то ни было пожизненного присутствия, ну и предусмотреть максимальную публичность работы этих групп, посмотреть, в каких условиях они работают, когда обсуждают, чтобы представители любой отрасли, независимо от количества желающих присутствовать, могли это делать, чтобы это не было кулуарно.

Второе — это, конечно, постановления, которые принимаются правительством, и выполнение этих постановлений. Я хочу поднять одну проблему, которая не приобрела ещё публичного характера, но я надеюсь, что после моего выступления на неё обратят внимание в том числе в правительстве (а в правительстве она известна). Речь идёт о выполнении постановления правительства № 1315. В связи с объективным существенным риском роста стоимости материалов, используемых в ходе выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в рамках госконтрактов, 9 августа 2021 года пра-

вительство издало постановление № 1315, вы это постановление прекрасно знаете.

Дмитрий Юрьевич, вы в своём выступлении справедливо заметили, что строятся инфраструктурные объекты, строится дорога, упомянули дорогу в Краснодаре. Но возникла интересная ситуация: многие компании, которые занимаются строительством инфраструктурных объектов, особенно федеральных дорог, на сегодняшний день лишены финансирования: экспертизу все прошли, а Минфин говорит, что денег в казне нет. Мы что, хотим банкротства этих компаний? Мы же подрываем репутацию и авторитет государственной власти. Почему идёт такая переписка... Я знаю, что Минтранс жёстко стоит на позиции отстаивания интересов своей отрасли, вместе с тем Минфин, как всегда, занимает двуличную позицию такой полубеременности, не понимая, какое решение принять. Я считаю, это важный момент, и ситуация готова к выходу на серьёзный, публичный уровень. Прошу обратить на это внимание.

Ну и отдельно хочу отметить. Мы здесь в позапрошлом году создали рабочую группу по регулированию криптовалют, внесены законопроекты. Мы знаем, что законопроект находится в вашем ведении, мы считаем, что мы его должны принять как можно быстрее. Мы вас никуда не торопим, понимая все сложности регулирования отрасли, но тем не менее надеемся на вашу поддержку. И мы поддерживаем мораторий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что наш сегодняшний разговор транслируется в прямом эфире на "Дума ТВ", в режиме ВКС принимают участие представители законодательных собраний 74 субъектов Российской Федерации. Вот наши коллеги здесь выведены в прямые коммуникации — мы видим, некоторые не выдержали, пустые кресла есть. Вот это, Дмитрий Юрьевич, говорит о том, что контрольно-надзорные вопросы и совершенствование этой деятельности некоторым неинтересны. Вот правильно было бы посмотреть, кто от этого разговора отлынивает и как в регионах работают контрольно-надзорные органы.

Коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Ну, в конце концов, вот для кого мы делаем эти прямые коммуникации? Вице-премьер отвечает на вопросы два с половиной часа — вот ему тяжело. Такое количество вопросов! На один вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" четыре вопроса от оппозиционных фракций — четыре! Посмотрите, какая открытость, какой диалог. Не видим плечо наших коллег в регионах, а гово-

рим о проблемах. Вы же сами постоянно обращаете наше внимание на то, что наказывают директоров школ, наказывают директоров дошкольных образовательных учреждений. Мы сегодня получили ответ и, более того, выработаем решение, чтобы не допускалась несправедливость. Главы поселенческого уровня — та же проблема: денег нет по смете, но при этом наказывают за всё. Тоже тема животрепещущая. Ну а другие вопросы? Что ни вопрос, то содержание, смысл и, самое главное, ожидание решения. Вот даже Галина Петровна Хованская в зале находится всё это время и получила поддержку.

Коллеги, нам надо начинать с себя, нам надо меняться. Какие мы, такие и Государственная Дума, и законодательные собрания каждого региона. И если такая форма реализуется... У нас впервые выступает в парламенте вице-премьер — руководитель аппарата, впервые! Вот обсуждали с Морозовым Олегом Викторовичем и с Александром Дмитриевичем Жуковым — не вспомнили случая, чтобы кто-то до Григоренко приходил и выступал с отчётным докладом, тем более по такой теме, коллеги. Он первый! Вот я сам работал руководителем аппарата правительства в 2010-м и 2011-м — ни разу не был в Думе с отчётом. Для чистоты отношений. Знаю, что до меня Сергей Семёнович Собянин тоже ни разу не приходил. Это очень непросто. Очереди из желающих сюда прийти и вот так здесь отвечать по любому вопросу и огромному кругу проблем нет. Поэтому мы должны использовать эту возможность, этот диалог во многом обеспечит повышение эффективности работы и парламента, и правительства. Президент инициировал передачу полномочий Государственной Думе — утверждение вице-премьеров и министров, и вот этот диалог заложит основу того, что мы не только будем вместе вырабатывать решения, но и ответственность нести будем за эти решения вместе. Это другое качество власти, коллеги.

Видим, что место пустующее уже занято в регионе — все вернулись к диалогу.

Дмитрий Юрьевич, продолжаем работу. У нас выступление от очередной оппозиционной фракции — Гусев Дмитрий Геннадьевич, прекрасный полемист, который сейчас, надеемся, нам вопросов ещё обозначит немало.

Пожалуйста.

Гусев Д. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за такое представление, постараюсь оправдать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", конечно, поддерживает ту концепцию, ту стратегию, которую реализует правительство по контрольно-надзорной деятель-

ности. Мы поддерживаем и сокращение числа проверок — и вы отчитались о том, что за последние три года в 5 раз снизилось количество проверок, а для бизнеса — в 3 раза. По некоторым оценкам, от 200 миллиардов до 500 миллиардов рублей бизнес в России не потратил вот на эти вот проверки. Мы поддерживаем и замену проверок со штрафами на профилактические визиты — и вы отчитались, что количество профилактических визитов за прошлый год превысило количество вот этих самых проверок со штрафами. Мы поддерживаем и сокращение числа требований для проверок — и вы отчитались о том, что на 40 процентов уменьшилось количество этих самых требований, и это позволяет правительству экономить около 200 миллиардов рублей в год. Мы поддерживаем и переход на риск-ориентированный подход, мы поддерживаем и внедрение электронной системы мониторинга, мы поддерживаем и досудебное обжалование результатов проверок — это всё правильные вещи. Но давайте посмотрим на некоторые результаты, о которых уже здесь, в зале, сегодня говорилось, и вопросы задавались, и коллеги из других фракций тоже поднимали эти вопросы.

Первое — это пожары. Вот я беру статистику. Значит, МЧС России озвучило, что в 2022 году в России произошло 19 568 пожаров, и это на 4 тысячи больше, чем в предыдущем, 2021 году. Понимаете, количество проверок снизилось, а количество пожаров за прошлый год увеличилось на 20 процентов — ну явно здесь что-то не так. Значит, если у нас мораторий существует, давайте с учётом риск-ориентированного подхода проверим те организации, где пожары были. Произошло это в связи с СВО? Ну, конечно, нет, такого количества пожаров проведение СВО нам дать не может. Вот это первый момент.

Второй момент — вопрос с отравлениями. Об этом тоже сегодня говорилось. Вот вчера очередное массовое отравление детей в Оренбургской области. Ну если мы понимаем, что в общепите эта тема не работает, значит, надо вернуться к точечной отмене моратория на проверки в сфере общественного питания, в том числе питания детей. Ну это же уже очевидно!

Теперь следующий вопрос, вопрос, касающийся алкоголя, — здесь тоже очень интересные цифры, очень интересная статистика. Значит, за десять лет, вернее, за девять последних лет показатель отравления спиртосодержащей продукцией снизился на 41 процент и на треть уменьшилось количество случаев со смертельным исходом. Но доля нелегального пива в конечных точках продажи в 2021 году выросла на 16,6 процента. То есть в отношении спирта, вот крепкого алкоголя это как-то работает, а в отношении слабого алкоголя — пива, сидра

и прочего — не работает. И мы здесь, в Государственной Думе, вопрос по "наливайкам" подняли. Но мы что хотим? Мы хотим контролировать исключительно производство, но есть же полная цепочка. Речь идёт не только о производстве, но и о продаже. Мы думаем, что "наливайки" — это только места, которые создают людям неудобство, дескать, шумно, люди пьяные и так далее, а речь идёт о том, что эти "наливайки" являются основным — основным, подчёркиваю, — способом сбыта нелегальной и контрафактной продукции. То есть это основной способ сбыта вот всех этих сидров, пива и так далее. И кстати сказать, "Мистер Сидр" именно так и продавался: то есть в "наливайку" привозили большой кег, из этого кега людям наливали в полторашечки — и люди шли употребляли.

Что здесь происходит? Вот мы начали разбираться с этим вопросом. У нас сегодня в законе существует два способа розничной продажи алкоголя. Способ первый — в магазине: вы приходите, покупаете закрытую тару, выносите и употребляете там, где вы пожелаете, посчитаете нужным, ну, дома, например. А второй способ — в точках общественного питания: вы приходите в точку общественного питания, покупаете алкоголь, вам его наливают, и вы употребляете его там же, где вы его купили, то есть в точке общественного питания. Однако за последние десять лет, с тех пор как у нас в законе появились вот эти нормы, появился ещё один способ продажи, который фактически существует, но в законе отсутствует, — этот способ продажи именно в "наливайках" и реализуется. Вы приходите в "наливайку" как в точку общепита, вам там продают это самое пиво, в вашу тару, в полторашку, или в их тару вы наливаете и с незакрытой как бы тарой, но с крышкой в кармане идёте к себе домой. То есть такой способ есть, хотя законом он не урегулирован.

Мы, конечно, можем пойти по пути полного запрета вот такого способа продажи, однако я думаю, что наши малые предприниматели это, конечно, не одобрят. Поэтому мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", подготовили поправки — и передали в комитет нашего коллеги Максима Анатольевича Топилина — по поводу того, чтобы вот этот способ появился в законе. И тогда вы, как контрольные органы, сможете этот способ уже контролировать, и у нас не будет вот таких вопросов, как с "Мистером Сидром", потому что можно закрутить гайки там, где производят вот эту бодягу, но если мы не будем разбираться со способами продажи, мы этот вопрос с "наливайками" никогда не решим. Вы киваете — уверен, что вы это поддерживаете, прекрасно, лучше меня это понимаете. Надеюсь, что вы поддержите наши поправки.

В заключение хочу сказать следующее. Мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", поддерживаем ту деятельность, которую правительство осуществляет для реформирования контрольно-надзорной деятельности, но просим в постановление Государственной Думы внести и вас просим сделать следующие вещи: первое, разобраться конкретно с пожарами и отравлениями и снять мораторий там, вернее, вернуть проверки там, где он не работает, и, второе, провести полную проверку цепочки реализации контрафактной и нелегальной продукции.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, эти вопросы у нас звучат в зале, поэтому, Дмитрий Юрьевич, это не только обращение представителя одной фракции, но и позиция всего депутатского корпуса. Там, где есть вред здоровью граждан, особенно детей, надо, чтобы обязательно был контроль. Мы говорим о тех же электронных сигаретах, вейпах, учитывая, что в силу как раз нашего либерального подхода и понимания, что надо сокращать проверки, сегодня выкладка в торговых точках вейпов и всех этих курительных устройств не отслеживается, не контролируется, хотя есть прямая норма федерального закона о запрете: о запрете продажи несовершеннолетним, о запрете выкладки в торговых сетях. Обращаем ваше внимание: всё-таки надо исходить из того, что там, где наносится ущерб и вред здоровью граждан, контроль должен осуществляться. И, конечно, контрафакт, конечно, всё то, что связано с некачественной продукцией, также мы должны контролировать. Вопрос в том, каким образом? Надо это обсуждать, но при этом там, где речь идёт о здоровье граждан, обязательно должен быть контроль.

Хороший разговор, хорошие предложения. И к теме "наливаек" мы вернёмся. Необходимо будет принимать поправки в действующее законодательство, потому что тех мер, которые приняты на сегодняшний день, явно недостаточно. Мы, Дмитрий Юрьевич, были в Калининграде, и губернатор Калининградской области обращал на это внимание, говорил о засилье "наливаек" в жилых домах. Люди просто стонут от этих злачных мест, идёт спаивание населения, когда в доме такое учреждение находится, оно несёт ещё и многие другие проблемы, там дети — это всё недопустимо. Поэтому надеемся, что вы услышите, увидите эти проблемы. И конечно, нам надо как можно быстрее принять решение в этой части. Правильная постановка вопроса, думаю, что все поддержат.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

И завершающее выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Топилину подготовиться.

Дёмин А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Юрьевич, уважаемые коллеги! Реформа контрольно-надзорной деятельности — это одна из ключевых задач, которые стоят перед нами на сегодняшний день. Если бизнес не будет себя чувствовать свободно, мы не получим ни экономической, ни технологической независимости. В паспорте утверждённой правительством программы 2016 года указывалось, что к концу 2025 года административная нагрузка на предпринимателей должна снизиться вдвое, и мы видим, что работа в этом направлении ведётся. И от нас, и от бизнеса мы говорим спасибо.

В прошлые годы удалось убрать много избыточного регулирования во многих отраслях благодаря регуляторной гильотине. Бизнес работал совместно с государством над этими документами, но почти в каждой группе были меры, которые контрольные органы оставили без корректировки, и бизнес оставался таким младшим партнёром, который слушается старшего.

На ПМЭФ президент озвучил цифру — 339 тысяч проверок за прошлый год, это почти тысяча проверок в день. Где-то находят лазейки, вместо проверяющих органов к предпринимателям приходит полиция, формально это не проверка, но от этого не легче, где-то сохраняются избыточные требования к бизнесу. Здесь нам предстоит огромная работа, и мы предлагаем усилить её на трёх основных направлениях.

Первое — это реформа Кодекса об административных правонарушениях в части снижения штрафов для бизнеса и упразднения обязательных требований. Сотни тысяч нормативов практически невозможно идеально соблюсти, многие малые и средние компании это просто парализует. И мы уже направили на заключение в правительство законопроект о снижении в 2 раза штрафов по 25 статьям Кодекса об административных правонарушениях, предложили убрать такую драконовскую меру, как закрытие бизнеса на 90 дней. Лишние требования и устаревшие нормативы тоже необходимо убирать. В прошлом году отменили 143 тысячи обязательных требований, но их всё равно остаётся слишком много. Сейчас не время для лишней бюрократии, нельзя сковывать предпринимателей по рукам и ногам, иначе просто встанет экономика.

Вторая задача — изменить подход к процедурам надзора. Каким бы идеальным нормативное требование ни было, контрольной процедурой его можно довести до такого абсурда, что мало не покажется. Это касается и дублирующих полномочий

контрольных органов, о чём я уже говорил: все на словах берут под козырёк, а к предпринимателям всё равно приходят каждый день. Нужно закрепить в законе, что бизнес могут проверять только конкретные надзорные органы, а не кто попало под любым предлогом. Президент поручил правительству разработать такой законопроект, и, если сейчас не хватает времени или рук, мы готовы включиться в эту работу, внести законопроект самостоятельно.

И третье направление — это естественные монополии, эту тему я поднимал сегодня в своём вопросе. Важно обеспечить жёсткий контроль государства над естественными, подчёркиваю, именно естественными монополиями, с которыми бизнес работает каждый день: газ, вывоз мусора, водоканал, электросети. Нельзя допускать, чтобы предъявляли избыточные требования к предпринимателям и подменяли собой деятельность других проверяющих органов, нельзя допускать волюнтаризма и тем более коррупции в этой сфере. И важно, чтобы все эти решения принимались совместно с бизнесом. Мы знаем, что вы ведёте такую работу по каждой отраслевой группе. Убеждён, что сейчас нужно действовать ещё решительнее, не спускать помощь сверху, а, наоборот, поднимать на уровень правительства инициативы бизнеса, от них напрямую зависят благополучие людей, рабочие места, а также общее самочувствие нашей экономики и налоговые поступления в бюджет.

Давайте продолжать эту совместную работу и держать руку на пульсе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Топилин Максим Анатольевич, завершающее выступление.

Пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Юрьевич! Я хотел бы от лица фракции поблагодарить Дмитрия Юрьевича Григоренко, его коллег, которые здесь присутствуют, за ту работу, которая была проведена. Были встречи с фракциями, были встречи с комитетами, мы постарались поставить те вопросы, которые нас интересуют, получили большинство необходимых ответов.

На чём я хотел бы остановиться? Сегодня очень часто звучала цифра, сколько бизнес экономит на проверках. Действительно, это очень серьёзные достижения: 200 миллиардов,

300 миллиардов — это ежегодные, так скажем, непотери, или неистраченные бизнесом средства. И как нам представляется, в этом направлении мы должны дальше двигаться, тем более это становится наиболее актуальным в условиях достаточно жёстких бюджетных ограничений. Как мы привыкли обычно действовать и как мы привыкли обычно помогать бизнесу? Новые субсидии, новые заказы, новые гарантии, новые кредиты, а на самом деле очень важно искать, продолжать искать в законодательстве и продолжать совместную работу, с тем чтобы именно таким способом, как я уже сказал, в условиях непростого бюджета помогать нашим бизнесменам, нашим предпринимателям, нашим гражданам, чтобы они могли более эффективно вести свою деятельность и создавать рабочие места.

В качестве примера приведу закон, который мы готовили, когда я ещё работал в правительстве, — закон "О специальной оценке условий труда". Очень важная тема: наведён порядок в оценке рабочих мест, эти процедуры уже проведены два раза, где-то больше, и их продолжают проводить, раз в пять лет необходимо проводить специальную оценку условий труда. У нас есть предложение освободить от дополнительных трат работодателей, пусть они проводят специальную оценку только в случаях возникновения определённых рисков. Такие действия не надо производить регулярно, потому что всё это уже есть в базе данных, всё это есть в нормативах и в электронных системах и Роструда, и Минтруда. Надо искать такие решения, мне кажется, что это очень важно в условиях ограничений.

Профилактика, безусловно, тоже важнейшее направление. Мы видим, к сожалению, что в основном профилактические мероприятия — Дмитрий Юрьевич, это есть в отчёте, который представило правительство, — которые действительно являются прежде всего помощью государства и помощью надзорных органов бизнес-структурам, когда меняются взаимоотношения между надзирателем и соответственно бизнес-структурами, сосредоточены почти на 30 процентов только в шести субъектах Российской Федерации: Москва, Санкт-Петербург, Саратовская, Свердловская, Ростовская области и Краснодарский край. Да, это крупные регионы, но вместе с тем нам всем нужно такой пропагандой заниматься, профилактические мероприятия являются гораздо более удобным способом, и нужно здесь также менять законодательство, такие наработки сейчас у нас тоже имеются, мы и Комитет по контролю такую работу ведём вместе с Правительством Российской Федерации.

Много говорили о моратории, и, как мне представляется, здесь ключевым направлением — Дмитрий Юрьевич об этом говорил, и мы во фракции это тоже обсуждали — является, ко-

нечно же, цифровизация, здесь ещё существует огромный пласт, который необходимо поднимать. В качестве примера: несколько лет назад были приняты изменения в Трудовой кодекс по внедрению электронного кадрового документооборота — что это позволяет? Это позволяет вести документооборот в стандартном режиме, но в электронном виде, не на бумаге, которую проверяют исключительно с приходом инспектора, а удалённо, в электронном виде, при этом практически без ошибок, потому что, как вы сами понимаете, в электронном виде, в электронных форматах практически невозможно допустить ошибки при формировании документа. И в этом случае теряется смысл проверки, всё происходит фактически автоматически. Дмитрий Юрьевич это тоже знает очень хорошо по налоговому мониторингу, там приблизительно такая же система, которая позволяет не проверять предприятия в последующем. Мы в этом направлении движемся, и мне кажется, что по всем направлениям, будь то природоохранные мероприятия, будь то пожарные мероприятия, ЖКХ и так далее, нам нужно очень внимательно собрать все необходимые изменения в законодательство, с тем чтобы такие электронные базы создавать и двигаться в этом направлении.

И ещё один момент. Мы с вами приняли решение по предложению правительства: в новых территориях лицензирование с 1 марта следующего года будет заменяться уведомительным порядком по ряду направлений. Мы тоже это обсуждали во фракции, нам, конечно же, надо двигаться к упрощению лицензирования, но при сохранении, безусловно, такого удалённого цифрового контроля, который позволит также снять барьеры с бизнес-структур и найти дополнительные источники роста для экономики, что является сегодня ключевой задачей и депутатского корпуса, и правительства.

И коротко хотел бы остановиться на тезисах, которые звучали. Безусловно, мораторий, его отмена или неотмена не являются... не в этом дело. Конечно же, предположить, что мы смогли бы силами надзорных органов, путём проверок предотвратить какие-то несчастные случаи... наверное, это не совсем так, но сориентировать и скорректировать надзорные мероприятия, для того чтобы предотвратить угрозу жизни и здоровью, — это наша основная задача. И насколько я знаю, сейчас правительство как раз работает над подготовкой такого пакета мероприятий, и они будут касаться в том числе проверок по тем самым вейпам, о которых вы, Вячеслав Викторович, сказали. Мы с правительством в этом направлении очень активно работаем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили обсуждение.

Дмитрий Юрьевич, у вас есть возможность в заключительном слове высказать свою позицию в отношении вопросов, которые прозвучали. Ну и этим завершится процедура нашего обсуждения.

Пожалуйста.

Григоренко Д. Ю. Отсюда, с трибуны, как удобнее?

Председательствующий. Можете перейти сюда.

Григоренко Д. Ю. Как скажете.

Председательствующий. Дмитрий Юрьевич, переходите сюда. Там вы отвечали на вопросы, а здесь уже будет заключительное слово произнесено, и вам удобнее будет.

Григоренко Д. Ю. Спасибо.

Маленький комментарий и заключительное слово.

Николай Васильевич...

Из зала. *(Не слышно.)*

Григоренко Д. Ю. Николай Васильевич, во-первых, вы везде, я вот с этого начну. *(Оживление в зале.)*

Во-вторых, спасибо и за вопросы во время встречи с фракцией, и за комментарии здесь и сейчас. Вы абсолютно правы, контрольно-надзорная функция и вообще контрольно-надзорная деятельность государства — это непростая задача, это вечный поиск баланса. И мы не упрощаем, и у нас нет иллюзий, что всё очень просто, всё очень линейно или всё заканчивается, условно, оцифровкой процессов или принятием какого-то нормативного акта, абсолютно нет. У нас есть чёткое ощущение и понимание, даже какая-то внутренняя, наверное, вечная тревога, что, может быть, что-то ещё нужно сделать, что-то недоделали или что-то нужно сделать быстрее. Конечно, всё это многогранно, но вечный поиск баланса происходит. Собственно говоря, я вам и цифры приводил, ну и регуляторику, судя по качеству вопросов, вы лучше меня знаете и понимаете. Вы видите, что мы в этом направлении движемся. Это первый момент.

Второй момент. Вот тезис прозвучал, что мы сняли контроль, — мы не снимали контроль. Я ещё раз хочу подчеркнуть, обратить внимание, что возможность проведения проверки была и есть, она остаётся. Речь идёт о том, что проверка сейчас назначается не как раньше: просто план сделал по алфавиту или не по алфавиту, не знаю по чему, по чему-то, только контрольно-надзорный орган знает по чему. Везде есть логика и везде есть объяснение, оно неинтересно в принципе, если на всё это

смотреть глобально, потому что оно непублично, оно неконкретно и оно не означает, что мы понимаем, что мы выходим туда, где совершается какое-то правонарушение. Мы не снимали контроль. На сегодняшний день речь идёт о том, что, если контрольно-надзорный орган обладает информацией, из которой можно сделать вывод, что где-то не соблюдается законодательство, тогда он поднимается, мгновенно бежит, если понимает, что по-другому нельзя исправить это нарушение, и осуществляет проверку.

Собственно говоря, почему я... Я благодарен вам, без шуток, за вопрос по жилнадзору, и я действительно жду информации — если где-то есть жалобы и отсутствие реакции или реакция с лагом 20 или сколько-то дней, то, конечно, мы будем разбираться. А цифровая система, просто как инструмент, даёт нам возможность с этим разбираться, не доказывая и не вступая в полемику, а видя чётко по цифрам, что и где произошло.

Следующее, что касается тезисов Андрея Константиновича.

По поводу законопроекта о криптовалюте — принимается, но мы обсуждаем, вы знаете, там сложности с законопроектом. Ведём, занимаемся, скрывать не буду, но планируем, что к осени придём к вам в Государственную Думу. Ну, собственно говоря, и обсуждения происходят с вашим участием — мы договорились о том, что будем ещё более плотно депутатский корпус привлекать к обсуждению этой темы. Это у нас действительно в повестке.

По поводу участия иностранного бизнеса, участия или неучастия какого-то отраслевого бизнеса в наших 43 группах, которые занимаются работой, связанной с оценкой регуляторики, правил, норм и требований. Ну, что касается иностранного бизнеса, особенно из недружественных стран, мы мигом попринимали все решения ещё в прошлом году — у меня нет информации, что кто-то остался. Если есть, пожалуйста, мы здесь не то что открыты — я прошу эту информацию, и мы мгновенно примем решение.

Что касается председателей групп и участия конкретных представителей бизнеса, здесь тоже не нужно, наверное, упрощать ситуацию. Безусловно, там ротация происходит, но, чтобы вы понимали, две трети состава этих групп — это бизнес. Если есть какие-то предложения по отраслям, конечно, давайте мы будем рассматривать, но основная дискуссия в этих группах ведётся не между государством и бизнесом, а между бизнесом и бизнесом — зачастую там крупный бизнес не может договориться со средним, средний с мелким.

Председательствующий. Добавьте время.

Григоренко Д. Ю. Минуту. Я заканчиваю.

По поводу выступления Дмитрия Геннадьевича, по поводу количества пожаров, отравлений детей, алкоголя, снятия или частичного снятия моратория. Здесь, чтобы не повторяться... Ну, по поводу моратория я позицию изложил. По поводу алкоголя и всего, что связано со слабоалкогольными напитками, у нас сейчас готовится комплекс решений, часть решений мы уже приняли, что-то с 1 сентября вступает в силу, что-то с 1 марта, но параллельно мы отрабатываем... Вы абсолютно правы, кстати. Вот вы сказали, что я кивал, когда сидел в ложе, — я кивал-то чего? Вы абсолютно правы, мало контролировать производство, основная-то проблема заключается в том, что нужно ещё контролировать кассу, ведь если мы не контролируем, допускаем попадание нелегальной продукции на легальную полку, что бы мы ни делали, система будет с изъянами. Поэтому на сегодняшний день мы по слабоалкогольным напиткам серьёзно занимаемся отработкой, внедрением системы маркировки от производителя, ну, либо от границы, если это импортный товар, до полки. Маркировка — это фактически некий виртуальный склад, где можно увидеть хождение товара и куда невозможно попасть на каком-то этапе, взявшись из ниоткуда. И мы тут также долго дискутировали с Роспотребнадзором, отдельно с Анной Юрьевной, о том, чтобы к идентификатору, ну, к маркировке добавить информацию о качестве продуктов, вы знаете, у нас есть эксперимент по срокам годности и так далее. Это всё звенья одной цепи. А за вопросы спасибо. В повестке стоит.

По поводу КоАП Александр Вячеславович говорил. Тоже вопрос задавали, работаем. Ну, ещё раз скажу, что проводим инвентаризацию. Если есть какая-то конкретика с точки зрения исключения дублирования функционала правоохранительных органов и контрольно-надзорных органов, осуществляющих надзор в сфере предпринимательства, тоже будем за неё благодарны. Конечно, здесь нужно законодательство править, корректировать действующие нормы и правила.

По поводу тезиса Максима Анатольевича Топилина о цифровизации и удалённом контроле. Ну, удалённый контроль — это у нас сейчас в повестке вообще, наверное, пункт номер один, потому что, конечно, очень хочется систематизировать контроль и надзор и функцию проверки вывести в мобильное приложение, в мобильный телефон. Это действительно очень удобно, это исключает человеческий фактор, это прозрачно, понятно, это просто-напросто другой уровень. Сейчас над этим работаем, и я приводил примеры, очень удач-

ные примеры у нас есть в Московской области, они даже не пилотные, они уже в промышленной эксплуатации и показывают очень серьёзную эффективность. Что касается цифровизации, мы с этим работаем. У цифровизации, как, собственно говоря, и у любого решения, есть две стороны, здесь важно тоже поймать баланс, потому что, оцифровав всё, мы просто делаем негибкую систему. Естественно, пошагово мы в эту сторону идём.

Что я хотел бы сказать в конце? Вот Вячеслав Викторович называл тему дискуссии, с которой и связан мой приход на площадку Государственной Думы. Я честно от себя могу сказать, это не по бумажке, что у меня были определённые внутренние опасения относительно прихода к вам, но все они рассеялись, когда были встречи на уровне комитетов. И вы знаете, больше половины, пускай будет, вопросов в комитетах было задано не про контроль (надзор), но это тоже для нас определённый звоночек и определённая информация. И я, безусловно, увидел ещё более ярко, что всё-таки депутаты Государственной Думы — это представители граждан, бизнеса, вы так или иначе благодаря региональным неделям, выборным процедурам тоньше чувствуете какие-то моменты или какие-то вопросы, которые возникают на местах у граждан. И любой вопрос, любое пожелание, любая критика нами или мною лично воспринимаются как элемент обратной связи. Это может нравиться, может не нравиться, что-то мне не нравится действительно, с чем-то я не согласен категорически, но это мои внутренние проблемы, это я дома с зеркалом поговорю, как говорится, а здесь мы это всё забираем, отрабатываем, решаем и предлагаем какие-то вопросы. Чтобы вы понимали, не только в контроле (надзоре), а в принципе наш подход к решению всех задач, которые стоят перед нами, построен вот по таким принципам. Но если говорить об уровне вопросов или уровне каких-то проблем, то зачастую это невозможно решить без изменения законодательства, без изменения регуляторики, без изменения норм и правил. Здесь мы прекрасно отдаём себе отчёт в том, что это наша общая задача, и в этом плане это относительно замкнутый цикл, мы здесь друг без друга не сможем решить задачи на том уровне, в те сроки и с тем качеством, которые необходимы. Мы прекрасно себе отдаём отчёт в этом.

Вам огромное спасибо за работу! Я искренне рассчитываю на то, что мы и дальше будем сотрудничать вот в таком же формате, не снижая скорости, не снижая темпа, с вашими яркими вопросами и ещё более яркими выступлениями.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Уважаемые коллеги, поблагодарим Дмитрия Юрьевича. *(Аплодисменты.)*

Спасибо всем, кто участвовал в обсуждении данного вопроса. Спасибо представителям наших регионов, тем, кто в течение более трёх часов в режиме ВКС также интересовался, как мы обсуждаем вопросы совершенствования контрольно-надзорных функций.

Коллеги, у нас 22, 23, 24-й вопросы определены на фиксированное время, мы должны их обсудить в первоочередном порядке. По 22-му вопросу и 23-му одновременно, как мы уже обсуждали, будет сделан один доклад официальным представителем Правительства Российской Федерации... Да, мы договорились, что будет министр, прошу прощения, коррективы внесены. Доклад министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики. Содоклад по 22-му и 23-му вопросам будет сделан председателем Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики Николаем Михайловичем Харитоновым. Ну и по 24-му, как ранее было определено, будет доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова и содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Галины Иннокентьевны Данчиковой. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Переходим к обсуждению 22, 23, 24-го вопросов. Вопрос 22, проект федерального закона "О старательской деятельности". Вопрос 23, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Сделает единый доклад Чекунков Алексей Олегович. Для содоклада по 22-му и 23-му вопросам подготовиться Николаю Михайловичу Харитонову. А затем 24-й пункт будем рассматривать.

Пожалуйста.

Чекунков А. О., *представитель Правительства Российской Федерации, министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый сегодня законопроект "О старательской деятельности" и связанные с ним поправки в отдельные законодательные акты разработаны во исполнение поручений президента по итогам Восточного экономического форума. Поручение было дано в 2019 году в ответ на просьбу предпринимателя из Магаданской области, который посетовал на то, что законопроект о вольном приносе не двигается на протяжении десятилетия. Поручение президента звучало так: представить предложения по законодательному уре-

гулированию деятельности по добыче индивидуальными предпринимателями россыпного золота, в том числе условий осуществления такой деятельности и порядка сбыта добытого золота государству, а также об усилении ответственности за добычу россыпного золота без лицензии. Законопроект разрабатывался правительством более трёх лет, прошёл многократные круги согласования со всеми заинтересованными ведомствами, с регионами Дальневосточного федерального округа, с администрацией президента, горячо обсуждался на площадке Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды. Особо хотелось бы поблагодарить председателей комитетов, депутатов и экспертов, также заместителей Председателя Государственной Думы Ирину Анатольевну Яровую, Алексея Васильевича Гордеева, которые приняли активное участие в обсуждении законопроекта.

В законопроекте предлагается урегулировать деятельность по добыче золота гражданами с целью стимулировать их к легальной добыче золота. В настоящий момент отсутствует возможность гражданам законно добывать золото на мелких россыпных месторождениях или отработанных техногенных россыпях. Распространены нелегальная добыча золота гражданами, его последующий сбыт на чёрном рынке по нерыночным ценам... *(Шум в зале.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Алексей Олегович, секундочку, я прерву вас, извините.

Коллеги, я прошу всё-таки после длительного "правительственного часа" успокоиться и внимательно слушать докладчиков.

Пожалуйста, Алексей Олегович.

Чекунков А. О. Спасибо.

Данные тенденции отрицательно сказываются на экономическом развитии регионов Дальнего Востока, для которых добыча золота является значимой в экономике отраслью, а также способствуют созданию криминогенной ситуации, поскольку оборот золота осуществляется нелегально.

Правительством Российской Федерации предложен особый механизм регулирования старательской добычи золота, отражённый в законопроекте. Данный механизм даёт возможность получить статус старателя по принципу "одного окна"

с учётом специфики субъекта обычному гражданину, призван мотивировать граждан к легальной золотодобыче. Как работает механизм?

Первое. Старателем может стать гражданин Российской Федерации, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя. Старательская деятельность может осуществляться только на территориях, утверждённых уполномоченным федеральным органом, которые были предложены самими регионами, согласованы с заинтересованными органами власти, в первую очередь отвечающими за контроль в природоохранной сфере, — Роснедрами, Росводресурсами, Рослесхозом, Росприроднадзором, Росрыболовством, Роспотребнадзором — и на которых добыча золота не причинит вреда окружающей среде, интересам других граждан и организаций, прежде всего крупных золотодобытчиков. Мы также договорились исключить целый ряд земель: все земли сельхозназначения, земли, где нерестится рыба, и многие другие категории земель. В основном к старательской золотодобыче будут предложены бывшие промышленные участки, мелкие россыпные месторождения, отработанные техногенные россыпи. Возможность предоставления старателям участков с перспективными запасами золота, лицензионных участков и так называемых хвостов, флангов законом будет исключена. При этом Роснедра также смогут дополнительно определять запретные для старателей территории. Не получится добывать золото в заповеднике, защитных лесах, зонах санитарной охраны и источников питьевого водоснабжения, на водных объектах с особо ценными биоресурсами. Полный перечень запретных территорий установлен в законопроекте с учётом всех поступивших к нам предложений от заинтересованных лиц.

Как получить старательский участок? На разрешённых территориях гражданин сможет через специальный интернет-портал выбрать один старательский участок, подписать электронной подписью договор безвозмездного пользования и получить электронное разрешение на осуществление старательской деятельности сроком на три года. Площадь участка определяется регионами, но не может превышать 10 гектаров.

В ходе обсуждения законопроекта с участием обеих палат Федерального Собрания, органов власти и экспертов было высказано предложение, которое мы договорились реализовать ко второму чтению: для начала запустить механизм в двух пилотных регионах — в Магаданской области и Забайкальском крае. Регионы поддержали это предложение, губернатор Магаданской области Сергей Константинович Носов сегодня здесь с нами, также готов ответить на вопросы. Закон будет действо-

вать только в этих регионах в течение пилотных четырёх лет после принятия: три года действует договор безвозмездного пользования и один год на то, чтобы подвести итоги первого этапа. В случае принятия законопроекта в первом чтении ко второму мы соответствующим образом актуализируем финансово-экономическое обоснование применительно к условиям добычи именно в этих двух регионах. Также с участием этих регионов будут дополнительно рассмотрены предложения по возможной корректировке предлагаемых в законопроекте подходов в целях защиты интересов промышленных недропользователей, малых предприятий, ну и самое главное, для недопущения роста социальной напряжённости.

Предусмотрены значительные ограничения относительно того, как можно добывать золото: это непромышленные способы, ограничения по параметрам оборудования — мощность до 5 киловатт, транспорт до 3,5 тонны, без взрывных работ, без использования загрязняющих веществ, без химических способов добычи, снятие поверхностного слоя — не более 5 метров.

Много вопросов в рамках обсуждения законопроекта касалось разграничения регулирования старательской деятельности с Законом "О недрах"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Чекунков А. О. Спасибо большое.

Действующие требования Закона "О недрах" рассчитаны именно на промышленных золотодобытчиков, недропользователь должен пройти не менее десяти различных процедур в различных органах власти, чтобы начать добычу полезных ископаемых, получить лицензию, пройти экспертизы, разработать технический проект, оформить горноотводный акт и так далее. По факту мелкие старатели — граждане, которые сегодня занимаются, как я уже говорил, нелегальной добычей, — не готовы пойти на такую длительную процедуру. Распространение на старательскую деятельность требований Закона "О недрах" приведёт к возложению на граждан запретительного уровня административной нагрузки и не позволит достичь цели обелить эту сферу. Предлагаемый законопроект, напротив, даст возможность получения статуса старателя по принципу "одного окна". Значительное внимание уделено природоохранным рискам. В законопроекте установлены обязательства восстановить участок.

Уважаемые депутаты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё минуту добавьте.

Чекунков А. О. Спасибо. Прошу прощения, сложный вопрос, было много дискуссий, поэтому вынужден затронуть все темы.

С учётом того что старатель будет добывать золото в непромышленном масштабе, предусмотренные в законопроекте ограничения позволят нивелировать экологические риски.

В законопроекте предусмотрено, что старательский контроль осуществляется региональным органом власти. Регион утверждает положение о порядке такого контроля. В случае обнаружения оснований для привлечения к ответственности региональный орган контроля направляет соответствующие материалы в федеральный орган власти. Отдельно составы правонарушений предстоит включить в КоАП и Уголовный кодекс Российской Федерации. Контроль за оборотом драгоценных металлов остаётся в полном объёме и в рамках федерального пробирного надзора.

Для реализации предлагаемого регулирования подготовлен законопроект-спутник (всё, я заканчиваю, десять секунд) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты...", которым уточняется, что особенности старательской деятельности устанавливаются Федеральным законом "О старательской деятельности".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас принять долгожданный для Дальнего Востока законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Олегович, присаживайтесь.

С содокладом по 22-му и 23-му вопросам выступает Николай Михайлович Харитонов, председатель Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики.

Харитонов Н. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики очень подробно изложил конкретную часть законопроектов. Внесённые законопроекты запускают правовые и организационные основы деятельности по добыче индивидуальными предпринимателями россыпного золота, старательской деятельности.

Уважаемые коллеги, исторический опыт свидетельствует о том, что старательская деятельность у нас в стране имеет свои традиции. Уже в далёком 1937 году, во времена Иосифа Виссарионовича Сталина, количество вольных старателей в СССР достигало 120 тысяч человек. Первые законодательные попытки в современное время разрешить частникам добывать золото относятся к началу 2000-х годов. В 2002 году достаточно быстро, оперативно был разработан законопроект о внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", который Государственная Дума

приняла в апреле 2003 года. Совет Федерации уже в мае 2003 года направил его Президенту России, который принял в то время решение о его отклонении. Потом было ещё несколько попыток, но они также не были реализованы в форме закона. Рассматриваемые сегодня законопроекты подготовлены во исполнение — об этом сказал министр — поручения Президента Российской Федерации по итогам встречи с представителями общественности Дальнего Востока осенью 2019 года. Введение правового регулирования в данной области особенно актуально для арктических и дальневосточных субъектов Российской Федерации, позволит повысить доступность старательского вида деятельности, а также приведёт к снижению нелегальной добычи и незаконного оборота золота.

Коллеги, ещё раз обращаю внимание на принципиальные положения законопроекта. Первое, без предложений региона не может формироваться перечень территорий для старательской деятельности, то есть без решения субъекта на их территории закон "О старательской деятельности" работать не будет. Второе, перечни участков согласовываются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти. Третье, государственный контроль (надзор) за осуществлением старательской деятельности также возлагается на органы исполнительной власти субъектов — это было принципиальным предложением регионов. Четвёртое, определяются ограничения на применение старателями отдельных средств и способов деятельности. И наконец, устанавливается обязанность восстановить старательский участок после разработки. Оборот золота, добытого старателями, будет прописан в нормативном правовом акте Правительства Российской Федерации. Таким образом, в законопроекте предусмотрены серьёзные меры, направленные на обеспечение баланса частных и публичных интересов, что, по нашему мнению, заслуживает поддержки.

Мы подробно обсуждали законопроекты и на расширенном заседании комитета совместно с профильными министерствами, дальневосточными и арктическими регионами, кроме одного региона — Республики Саха (Якутия). Все концептуально поддержали законопроекты, кроме Республики Саха (Якутия). Рассматриваемая законодательная инициатива вызвала бурную дискуссию. Об этом тоже сказал министр. Комитет по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды отмечает необходимость существенной доработки законопроектов. Комитет по малому и среднему предпринимательству поддерживает их принятие в первом чтении. Комитет Совета Федерации по экономической политике не поддерживает законопроекты. Мы внимательно отнеслись ко всем высказан-

ным опасениям и замечаниям. Мы провели 28 июня совместно с Комитетом по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды парламентские слушания, тем самым реализовав рекомендацию нашего комитета-соисполнителя о проведении такого мероприятия ещё до рассмотрения законопроектов в первом чтении, что мы с вами сегодня делаем. Мы пришли к выводу о целесообразности применения законов сначала на территориях двух субъектов — Забайкальского края и Магаданской области, — чтобы снять все опасения, отшлифовать правоприменительную практику, хотя готовность выразили ещё целый ряд других регионов.

Ряд проектируемых норм, конечно, нуждается в дополнительной проработке ко второму чтению, что мы с вами и будем делать. Нам надо предельно внимательно отнестись к рискам для окружающей среды, усилить наказание за незаконную добычу золота и так далее. Готовы также обсудить конкретные предложения по внесению корреспондирующих изменений в законодательство о недрах, если такие поступят. Но мы убеждены, что отдельный системный закон о старательской деятельности всё же нужен.

Также в целях объективного рассмотрения планируемых поправок ко второму чтению мы создали рабочую группу в комитете. В соответствии с поручением Совета Государственной Думы комитет подготовил развёрнутый проект постановления Государственной Думы, в нём отражены согласованные и сбалансированные рекомендации по доработке законопроекта ко второму чтению с конкретными поручениями профильным комитетам, в том числе определены перспективы развития предлагаемых в законопроектах механизмов. С учётом практики их реализации на территориях Магаданской области и Забайкальского края по истечении четырёх лет предлагается рассмотреть вопрос о распространении этих механизмов на территории других субъектов Российской Федерации, при этом уделить особое внимание целесообразности предоставления для осуществления старательской деятельности участков, расположенных в Арктической зоне Российской Федерации, а также участков, на территориях которых присутствует вечная мерзлота, вечномерзлотные грунты.

Коллеги, дополнительно отмечу, что у Счётной палаты к законопроектам замечаний нет. ГПУ президента замечаний концептуального характера не имеет.

В целом мы считаем, что рассматриваемые законопроекты в первом чтении должны быть приняты. Наш комитет их единогласно поддержал. Прошу вас также их поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Докладчик об этом уже сказал. Мы приветствуем всех, кто пришёл на обсуждение этого вопроса, в том числе Сергея Константиновича Носова, губернатора Магаданской области.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, в целом понятно, что золото — это очень важно для государства, для экономики, для бюджета. У меня вопрос к представителю правительства следующий. Вот мы сейчас говорим про добычу, но мы должны и полный цикл обсуждать. У нас на рынке транспортировки золота сложилась такая ситуация, что сегодня практически всё по доставке контролирует одна частная компания, по той информации, которая у меня есть, — компания "ТБСС". Вот почему это так? Почему мы в отношении золота, а это стратегический ресурс, не сделаем так, чтобы хотя бы 50 процентов транспортировки золота контролировало государство или государственная компания? Например, спецсвязь: вы знаете, есть всё оборудование, машины. Вот почему всё частникам? Частников, конечно, поддерживать надо, коммерция нужна, но золото — это государственный приоритет и прерогатива. Надо, чтобы транспортировкой занимались государственные компании.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Олегович.

Чекунков А. О. Уважаемый Бийсултан Султанбиевич, действительно, данный законопроект направлен на поддержку прежде всего индивидуальных предпринимателей, граждан, которые относятся к микробизнесу, и не предусматривает каких-то существенных изменений в обороте золота. Оно будет сдаваться уполномоченным агентам, и дальше движение золота будет происходить так же, как оно происходит сейчас. Поднятый вами вопрос важен для отрасли, но не является предметом данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Олегович, закон, конечно же, крайне нужный, но у меня вопрос. В проекте закона предлагается установить ограничение добытого старателем золота с одного старательского участка — 30 килограммов. Всё, что выше нормы, будет необходимо сдать государству. Вот как, по-вашему,

будет осуществляться контроль за объёмами добытого металла? И ещё возникает вопрос, конечно, про коррупцию. Понятно, что будет электронная форма подачи заявки, но участок участку рознь. Вот как будет контролироваться вопрос коррупции?

Чекунков А. О. Ну, в первую очередь за счёт целого ряда контролирующих органов, которые я перечислил (это и Роснедра, и Росприроднадзор), и детального участия регионов в определении старательских участков. Согласно законопроекту для данных участков определены существенные дистанции: участки могут находиться не ближе километра к существующей россыпи, не ближе 5 километров к коренному металлическому месторождению, не ближе 20 километров к месторождениям углеводородов. Поэтому вероятность того, что на этих участках россыпных либо техногенных месторождений будет больше золота, чем предполагалось авторами, — ну, это, что называется, старательский фарт, но он незначителен. Разрабатывая нормативы к данному законопроекту, мы внимательнейшим образом советовались с геологами и пришли к выводу, что на десятигектарном участке крайне маловероятна добыча большего объёма золота. Первый килограмм освобождён от налога на доход физических лиц. Судя по практике, мы рассчитываем, что далеко не каждый выйдет на объём в 30 килограммов. Ну, естественно, риск-ориентированный подход никто не отменял. Будут осуществляться контрольные мероприятия с выездами на места, в том числе правоохранительными органами.

Председательствующий. Спасибо.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Олегович, у меня такой вопрос. Я эколог, и вопрос у меня соответственно экологический. При осуществлении старательской деятельности старатель имеет возможность использовать технику, снимать грунт до глубины 5 метров. Соответственно, это будет существенным образом нарушать акватории рек, это будет существенным образом нарушать береговую линию рек, а у нас в Сибири, на Дальнем Востоке огромное количество небольших рек, небольших по глубине. Естественно, это будет существенно влиять на окружающую природную среду там, где старатель будет вести свою деятельность. Конечно, в законопроекте предусмотрена необходимость последующей рекультивации, однако, как показывает практика, даже при добыче общераспространённых полезных ископаемых она не всегда осуществляется. В связи с этим у меня вопрос: не ожидаете ли вы существенного нарушения

баланса в окружающей природной среде в результате осуществления старательской деятельности?

Чекунков А. О. Спасибо за вопрос. Экологический баланс был ключевым приоритетом при разработке законопроекта, и как раз ограничение по технике, использование техники крайне маломощной и лёгкой — это и есть ответ на ваш вопрос. Незаконными методами, которые фактически сегодня используются, добыча осуществляется с помощью гораздо более тяжёлой техники — экскаваторов, драг, осуществляется глубоко в тайге, куда сложно добраться проверяющим органам и где контроль возможен только с воздуха. Поэтому мы и договорились начать применение закона с пилотных регионов, будем внимательнейшим образом с использованием современных методов, в том числе дистанционного зондирования Земли, космоснимков, контролировать исполнение старателями своих обязательств. Такой опыт есть в лесном хозяйстве, такой опыт есть в контроле за использованием получателями бесплатных участков земли, так называемого дальневосточного гектара. Для этого предусмотрен значительный, четырёхлетний буферный период, в течение которого мы сможем видеть процент исполнения и качество исполнения старателями своих обязательств по рекультивации участков.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Олегович, всё-таки хотелось бы услышать цифры: каков объём на сегодня, по вашим данным, нелегальной добычи, сколько граждан было привлечено к ответственности за нелегальную добычу? И почему вы уверены, что экскаваторы, которые сегодня работают в тайге, прекратят работать и контрольные меры, которые вы сейчас предлагаете, будут эффективными и закроют полностью всю серую зону? И последнее, что касается регионов, плюсов для регионов: они будут какие-то дополнительные налоговые поступления в свои бюджеты получать от наличия этих старателей?

Чекунков А. О. Со второй части вашего вопроса начну. Безусловно, поскольку гражданин, для того чтобы получить участок, должен зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя и от налога на доходы физических лиц освобождается только первый килограмм золота, а последующие 29 килограммов соответственно вовлекаются в оборот, это, ну, достаточно существенные средства.

Теперь отвечаю на первый вопрос. Применение данного закона означает для регионов, контролирующих органов новый подход к инвентаризации участков, где возможна стара-

тельская деятельность, то есть на них посмотрят заново. В обращении к президенту в 2019 году заявитель — магаданский предприниматель как раз и рассказывал, что столкнулся с незаконной добычей на участке буквально спустя несколько недель после того, как получил на него лицензию, он тогда отправил на этот отдалённый участок тайги вертолёт со своим заместителем. Если бы он не получил такую лицензию и не отправил вертолёт, он бы и не знал о том, что там ведётся незаконная добыча золота. Так что механизмы дистанционного контроля, риск-ориентированного контроля, выбора, отбора участков, согласования участков — всё это даст нам новую, подробную картину того, каково реальное положение дел в старательской сфере.

В части статистики правоохранительных органов, с вашего разрешения, мы соответствующие запросы в правоохранительные органы дополнительно сделаем по тем регионам, где мы предлагаем провести пилотный проект, и справочную информацию пришлём в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Алексей Олегович, конечно, есть вопросы по выполнению работ по рекультивации, тем более по восстановлению лесного фонда. Ну, представляете, отработали там несколько лет старатели, деньги кончились, и они физически просто не могут выполнять эту работу, да и всё, а вы их потом найдите на территории России. Не считаете ли вы целесообразным, ну, что называется, пусть не с первого килограмма, а со второго килограмма золота просто получить либо залоговую сумму на рекультивацию, либо какой-то процент, сумму, для того чтобы это было сделано усилиями местной власти? И всё-таки на какие результаты вы планируете выйти в ходе эксперимента: количество денег в бюджет, тонны золота, рабочие места — есть вот эти цифры у вас, вы на что ориентируетесь, куда стремитесь, к каким показателям?

Чекунков А. О. Уважаемый Олег Анатольевич, предложение сделать некий залоговый механизм можно рассмотреть, но я считаю, что мы уже сегодня по объёму контроля, который мы предусматриваем в этой деятельности, близки к границе, которая может сделать этот механизм непривлекательным для граждан. Ещё раз скажу, что сегодня по большому количеству прямых и косвенных свидетельств существенное, скажем так, количество граждан вовлечено в незаконную деятельность на анонимных основаниях, мы не знаем, кто эти люди. Для того

чтобы получить участок земли, они должны будут легализоваться, сообщить все свои данные, и мы уже по крайней мере будем знать, какой конкретно гражданин несёт ответственность перед бюджетом. Как я говорил, от налогов освобождается только первый килограмм, а следующие 29 килограммов всё-таки создают некоторый налоговый поток, который служит своеобразным буфером, если хотите, страховкой государства. Если гражданин не выполняет своих обязательств, ну, он на всю жизнь уже должником государства остаётся, получается, с этим долгом и не сможет легитимно реализовывать другие свои права — брать кредиты, ипотечные кредиты, участвовать в легальном экономическом обороте как гражданин и как предприниматель.

Я с трибуны обещал доработать финансово-экономическую модель именно в отношении Магаданской области и Забайкальского края ко второму чтению, но мы рассчитываем, что на протяжении этого пилотного периода, четыре года, речь будет идти по крайней мере о нескольких тысячах старателей, каждый из которых до 30 килограммов может добыть. Рассчитываем, что дополнительно несколько десятков тонн золота в Российской Федерации будет добываться благодаря легализации данного вида деятельности. Ну и, что очень важно, улучшится криминогенная обстановка, поскольку в регионах, везде, где мы этот вопрос обсуждали, в том числе говорили об организованных преступных группах, которые потеряют эту, так скажем, сферу деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Марков Евгений Владимирович, пожалуйста.

Каргинов С. Г., *фракция ЛДПР.*

Иван Иванович, Каргинов по карточке Маркова.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Генрихович.

Каргинов С. Г. Алексей Олегович, как раз, может быть, Сергей Константинович вам немножко поможет ответить на этот вопрос. Есть ли понимание, то есть было ли проработано, сколько на сегодняшний день участков, новых участков для разработки можно выделить вот этим старателям? И будут ли в основном эти старатели жителями Магадана или вы всё-таки ожидаете приток населения на Дальний Восток, и в частности в Магаданскую область? И также хотелось бы понять динамику золотодобывающей отрасли — банкротство, регистрация малых предприятий, если есть такая информация.

Чекунков А. О. Очень хороший вопрос. Мы действительно с Сергеем Константиновичем вот здесь, в Государственной Думе, обсуждали, что, поскольку основной налог, НДФЛ, как раз пополняет региональный бюджет в основном, желательно

таких индивидуальных предпринимателей регистрировать соответственно в Магаданской области и в Забайкальском крае.

Сергей Константинович, вы что-то добавить хотите по поводу того, какой социальный эффект, какой приток населения возможен от принятия закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Константинович.

Носов С. К., *губернатор Магаданской области.*

Ну, первое, уважаемые товарищи депутаты, что я хотел бы сказать. Действительно, этому закону много лет, или попытке принятия этого закона. Наверное, первые инициативы относятся к тому времени, как у нас говорят, когда Советский Союз ушёл с Колымы, а Россия ещё не пришла. Это была возможность добывать себе на существование, на пропитание себе и членам своей семьи. Тогда была первая попытка — она провалилась.

Если говорить уже о состоянии на сегодняшний день, то на данном этапе мы определили место, где могут быть выделены эти участки компактно, это около 150 участков — зависит от того, сколько гектаров выдавать, 150 участков по 10 гектаров, но можно резать меньше.

Что касается притока. У нас есть заявки от жителей Магаданской области — ещё давно начинали, — 150 участков мы заполним. Но если будет проявлен интерес со стороны жителей других регионов Российской Федерации... Вы знаете, на Дальнем Востоке есть хорошие практики, в которых когда-то, может быть, кто-то сомневался. Ну, например, программа дальневосточного гектара, которая стала привлекательна для жителей не только Магаданской области или Дальнего Востока, но и всей Российской Федерации. Как говорится, начнём работать — это действительно пилотный проект — увидим. Но мы готовы, мы понимаем свою ответственность в части того, что придётся менять законодательство региона, чтобы обеспечить контроль необходимого уровня.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Олегович, хотелось бы, чтобы вы уточнили. В случае принятия проектируемых новелл получается так, что мы создаём для наших граждан — индивидуальных предпринимателей правовые механизмы доступности и привлекательности непромышленных месторождений на предмет добычи драгоценных металлов. И в случае принятия закона и приобретения статуса старателя предприниматель

будет вправе сам определять способы и методы ведения старательских работ. При этом ему не надо будет проводить геологоразведочные работы, составлять проект разработки, информировать заинтересованные органы власти о начале проведения таких работ и их завершении. В связи с этим скажите, пожалуйста, обсуждался ли вами при подготовке данного проекта федерального закона вопрос об обязательном информировании старателями контрольно-надзорных органов о начале проведения работ, их завершении в целях минимизации возможных правонарушений на этот счёт и... *(Микрофон отключён.)*

Чекунков А. О. Ну, в законопроекте как раз очень детально описаны ограничения, чего старатель не имеет права делать на участке. И для региональных органов, ну, условно говоря, Роснедр, я прошу прощения, даже, может быть, несерьёзно наблюдать за работой с аппаратурой мощностью до 5 киловатт и весом до 3,5 тонны. Это фактически микробизнес, микроприспособления, которыми старатели будут работать на глубину не более 5 метров. Эти подходы являются фактически уже историческими, им много десятилетий, так золото намывали ещё в XIX веке, так продолжается и сейчас. Мы своими глазами видели на реках Забайкалья избушки, времянки в лесу, где люди сегодня осуществляют намыв золота.

Обсуждая законопроект с экспертами отрасли, с самими людьми, мы искали баланс, чтобы всё-таки для тех, кто уже сегодня этим делом занимается, требования не перевесили плюсов от того, что они легализуются и будут продавать золото по более высокой цене и платить налог. Но повторять для индивидуальных микропредпринимателей весь длинный и сложный процесс составления плана разработки месторождения, утверждения — это неэффективно даже с точки зрения нагрузки на соответствующие контрольные органы. Но, как я пообещал, в рамках реализации пилотного проекта мы обязательно будем осуществлять вместе с контролирующими органами риск-ориентированный подход, выездные проверки и детально информировать об этом в том числе депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н. На заседании комитета по экологии, где обсуждался данный законопроект, выступал горячо, убедительно, содержательно ректор горного института из Санкт-Петербурга. После его выступления совершенно не хочется голосовать за данный законопроект. Речь шла о криминальной, коррупционной составляющей данного проекта закона. Вместо

того чтобы усиливать роль государства и государственных предприятий по добыче золота, мы вот решили удариться во времена Джека Лондона, чтобы россыпным золотом занимались предприниматели. По мнению учёных, будет просто легализация преступной деятельности тех предпринимателей, которые уже незаконно добывают золото. Вот как вы считаете, это соответствует действительности или нет?

И вопрос экологической направленности. Почему в законопроекте всё-таки нет мер ответственности за ущерб экосистеме водных объектов? Потому что те снимки, которые нам показали на заседании комитета, просто вызывают шок... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Олегович, вам вопрос.

Чекунков А. О. Вы совершенно правы в части того, что нелегальная добыча россыпного и техногенного золота, которая осуществляется до сих пор, на протяжении десятилетий, наносит ущерб природе Дальнего Востока.

Законопроект, который сейчас представлен, максимально разграничивает эту деятельность и работу крупных недропользователей. Я повторю, это не ближе 5 километров к существующим лицензированным участкам. Эти небольшие участки площадью до 10 гектаров не представляют никакого интереса для крупных недропользователей. Мы, разрабатывая законопроект, конечно же, со всеми ними детально эти критерии обсуждали, в том числе эти критерии были серьёзно ужесточены по предложению наших крупнейших золотодобывающих компаний.

Правильная постановка вопроса: не станет ли этот закон лазейкой для легализации незаконно добытого золота и вовлечения в оборот незаконно добытого, или попросту украденного у государства, золота незарегистрированными предпринимателями, старателями, ну, преступниками фактически? Данный риск будет сниматься путём пробирного контроля, лабораторного контроля золота, которое сдаётся индивидуальным предпринимателем. Каждое золото уникально, и в рамках лабораторного контроля будет сразу видно: это золото, добытое на участке, который предприниматель заявил, или же это золото, условно говоря, которое зарегистрировано как продукция официальных недропользователей. Поэтому то, что в оборот оно входит в "едином окне", то есть сдаётся в существующий канал оборота золота в Российской Федерации с осуществлением пробирного контроля, и будет основным защитным механизмом.

В части ответственности. Вся ответственность за нанесение экологического вреда на сегодня уже предусмотрена Уголовным кодексом и соответствующим законодательством. Ну, по мнению авторов законопроекта, она достаточна, и это подтверждает согласование законопроекта и правоохранительными органами, и Счётной палатой, и Государственно-правовым управлением президента.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Алексей Олегович, вопрос по 4-й статье данного законопроекта. Там написано, что в случае противоречий между положениями настоящего федерального закона и иных федеральных законов применяются положения настоящего закона. У нас же есть Закон "О недрах", у нас есть Конституция — вопрос: почему и на каком основании закон о старателях будет превалировать над всеми остальными законами России?

Чекунков А. О. Ну, это такой же закон, как и Закон "О недрах", и в Закон "О недрах" будет внесена соответствующая правка, будет отсылка в части регулирования отношений в рамках старательской деятельности именно к данному закону. Ну и естественно, в соответствии с иерархией наших основных нормативных, законодательных актов Конституция Российской Федерации превыше, чем любой федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Олегович, вот, на мой взгляд, два самых, так сказать, уязвимых места закона, и надо подумать, как от этого уйти.

Первое — это то, о чём коллеги уже говорили: криминогенная составляющая. Не получим ли мы новой золотой лихорадки, как вот здесь уже прозвучало, по классическим примерам Джека Лондона и Чарли Чаплина? Не приведёт ли это к оттоку из существующих организаций старателей и, так сказать, перераспределению всего этого?

И второе — это, конечно, экологическая составляющая, потому что тот, кто наблюдал ландшафты после прохода драги в лесу, видел, во что это превращается. Будет ли возможность, а главное, желание у индивидуального предпринимателя, так сказать, это всё?.. *(Микрофон отключён.)*

Чекунков А. О. Уважаемый Ренат Исмаилович, вы абсолютно правы. Старательские драги, артели — и незаконные артели, и те, которые работают на законных основаниях, но зло-

употребляют, скажем так, способами добычи, — наносят вред. Но данный законопроект направлен именно на то, чтобы самые маленькие участники этого рынка могли легализоваться. Они не конкурируют со старательскими артелями. Для любой старательской артели 10 гектаров и 30 килограммов не представляют никакого интереса, это просто не отвечает, так сказать, экономике данной работы. Всё-таки артели рассчитаны на добычу сотен килограммов и работают с применением тяжёлой техники. Регулирование их работы — это предмет уже действительно Закона "О недрах" и других нормативных актов. А этот закон — для граждан, для микробизнеса, для тех, кто сегодня занимается... ну, можно сравнить их с собирателями дикоросов или с охотниками и рыболовами, они таким образом будут зарабатывать на достойный, но такой разумно умеренный уровень жизни для себя и своих коллег.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Олегович, не могу не поддержать позицию губернатора Сергея Константиновича, потому что, ну, нам известна печальная судьба его предшественника — губернатора Цветкова. Это как раз результат отсутствия данного закона, вот с нашей точки зрения. Как может это уйти в криминал, если это сейчас уже чёрный рынок, это сейчас уже криминал? В связи с этим вопрос: а каков объём оборота золота, которое сейчас добывают старатели, в общем объёме годовой добычи золота у нас в стране?

Чекунков А. О. Я точную статистику сейчас по памяти воспроизвести не смогу, но это, я уверен, значительно меньше 20 процентов общего объёма россыпного золота, которое добывают старательские артели. Есть просто такие артели, как, например, артель старателей "Амур", существовавшая у нас в Хабаровском крае, которая по объёму добычи в начале 2000-х была вторым крупнейшим предприятием в стране после "Полиметалла" и в золотом эквиваленте золота и платины добывала три десятка тонн. Но сегодня, конечно, основная часть принадлежит крупным компаниям, таким как "Полюс", "Полиметалл", "GV Gold", "Nordgold" и другие всем известные компании.

Как уменьшится криминогенность? Люди сегодня криминалу сдают золото дешевле. Здесь должна быть мотивация. Если человек сегодня, условно, мог бы получить 100 рублей, а получает 50 рублей, то мы хотим, чтобы он получил 100 рублей и заплатил 13 рублей налога. Таким образом, он заработает в 1,5 раза больше, государство будет видеть, кто это, где он работает, если наносится ущерб, кого действительно искать, кому

предъявлять претензии, и будет пополняться налоговая база. Как Сергей Константинович сказал, это, возможно, ещё и привлечёт новых жителей в регион, поскольку в ближайшие четыре года речь идёт только о двух регионах — Магаданской области и Забайкальском крае, — а людей, которые умеют добывать россыпное золото, у нас больше. Такие люди есть в Амурской области, в Якутии, в Хабаровском крае, в Приморье, на Чукотке, в Еврейской автономной области — практически во всех регионах старательский бизнес присутствует. И люди, просто взвесив все "за" и "против"... Я уверен, что работать вбелую всегда выгоднее. Вспомните, как рынок частного извоза выглядел 20 лет назад, и посмотрите, как он выглядит сейчас. Вот примерно такого изменения в долгосрочном плане мы ожидаем и в старательской области.

Председательствующий. Спасибо.

Григорьев Юрий Иннокентьевич, пожалуйста.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Алексей Олегович, вы акцентировали внимание на том, что закон разработан предпринимателями Дальнего Востока для улучшения занятости населения на Дальнем Востоке. Вот тогда предлагаю отдать приоритет местным жителям — проживающим и зарегистрированным, ну, в субъекте либо в районе, это уже дополнительно можно обсудить. Вот считаю, что это необходимо чётко прописать в законе. Готовы ли вы поддержать?

Чекунков А. О. Спасибо за вопрос. Кстати, то, что вы предлагаете, похоже на механизм уже упомянутой сегодня программы дальневосточного гектара: если помните, первыми могли получить его как раз жители Дальнего Востока, а потом уже жители всей России.

Мы в рамках внедрения данного механизма в жизнь, разработки подзаконных актов обязательно сделаем так, чтобы приоритет получали те, кто сегодня живёт и работает на этих территориях. Но вместе с тем для нас весь Дальний Восток — это одна семья, и, как я уже сказал, не дать жителям, например, Якутии (вот вижу, Галина Иннокентьевна Данчикова кивает) съездить в Магадан на ту же реку Колыму, которую они хорошо знают, с Зырянки переехать через границу региона и легально подработать, наверное, тоже будет немножко несправедливо. Мы хотим, чтобы наши регионы Дальнего Востока были максимально связаны между собой, чтобы была максимальная мобильность населения, об этом говорит президент, для этого мы единую дальневосточную авиакомпанию создали и субсидируем межрегиональные перевозки. И просим вашего понимания

и вашей поддержки в части соблюдения некоего баланса, чтобы мы людей не закрепляли такими жёсткими административными мерами, а привлекали в регионы. Но в первую очередь, согласен, нужно сконцентрироваться именно на дальневосточниках, на людях — жителях Дальневосточного федерального округа.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Алексей Олегович, эксперты отмечают, что в законопроекте не определены условия для включения периода индивидуальной старательской деятельности в трудовой стаж для получения в будущем трудовой пенсии, и, соответственно, высказываются о необходимости разработать такие условия. Вот планирует ли министерство проработать этот вопрос?

Чекунков А. О. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Проработаем к следующему чтению. Действительно, мы хотим, чтобы те люди, которые, скажем так, встают во весь рост и объявляют себя дальневосточными предпринимателями, заходят, прямо скажем, в очень трудный род деятельности... Надо понимать, что добывать старательским способом россыпное золото, техногенное золото в труднодоступных, удалённых территориях Дальнего Востока — это далеко не курортный вид работы, вообще-то, это работа для сильных и опытных людей. Согласен, что нужны социальные гарантии и максимальное вовлечение людей, скажем так, в экономический оборот, социальные гарантии должны присутствовать.

Спасибо за ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос — Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Олегович, очевидно, что, после того как закон вступит в силу, это привлечёт большое количество новых, новоиспечённых старателей, и работать они будут, как мы понимаем, в малолюдных районах. Золото — это всегда искушение, соответственно, будут острые конфликты между легальными, белыми старателями и чёрными старателями, а также со стороны организованной преступности будут покушения на самих старателей. Может быть, вам стоит поставить вопрос об увеличении численности сотрудников МВД вот в этих двух пилотных субъектах Федерации?

Чекунков А. О. Уважаемый Дмитрий Иванович, за вопрос спасибо. Вот я упоминал, что в Забайкальском крае мы избушки видели, там люди, которых мы видели, были с винтовками.

Ну, предполагаю, что они в том числе от диких зверей себя защищали.

Можно ли обеспечить организованную охрану старателей какими-то регулярными правоохранительными силами, пусть даже только на территориях Магаданской области и Забайкальского края? В сумме площадь этих двух субъектов составляет более полумиллиона, значительно больше полумиллиона квадратных километров — боюсь, что это нереально. Да и, откровенно говоря, всё-таки в любой момент количество добытого драгоценного металла, которое может находиться в руках старателя или на месте, незначительно, это золото намывают по крупицам, и при наборе, так сказать, уже на более-менее серьёзную сумму оно будет сдаваться в соответствующий государственный орган. Надеюсь, что каких-то дополнительных действий по обеспечению правопорядка, кроме риск-ориентированного подхода и выездных мероприятий, мониторинга, не понадобится, но будем этому уделять большое внимание.

И всё-таки ещё раз хочу сделать акцент: пока такое внимание системно не уделяется в принципе, поскольку нет мотивации, нет процесса, нет механизма в системе регионального управления, государственного управления регулярного наблюдения за этими местами. Если нет недропользователя, за участком толком никто и не смотрит. Даже в отборе участков, как Сергей Константинович сказал... Ну, первые 150 участков, которые выделяются, он лично, своими глазами будет видеть, они уже попадают на карту. Мы это действительно проходили и с дальневосточным гектаром: дикая земля, так сказать, дикие территории полноценно попадают в поле зрения государства, в поле зрения правоохранительных органов, во все электронные системы. Есть возможность анализировать их на космических снимках, мы уже имели опыт такого наблюдения за лесом на Дальнем Востоке в сопоставимых масштабах. Так что мы получим совершенно другую, более подробную картину дальневосточных лесов и участков, где возможна подобная деятельность.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Олегович, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям. Коллеги, традиционно либо одно выступление от фракции, либо два выступления до трёх минут.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я не могу такое решение принять, у нас есть Регламент.

Покажите список.

Ну, всё вполне нормально.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Олегович! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", конечно, разделяет ваши устремления к легализации любого бизнеса в России, к выводу из тени занятых, созданию новых рабочих мест и социально-экономическому развитию дальневосточных территорий в самых разных направлениях деятельности, в самых разных отраслях.

Что нас смущает? Нас смущает ситуация с фактически отсутствующим экологическим контролем за восстановлением тех мест, где будут производиться старательские работы, речь идёт не просто о приведении в нормативное состояние, а о том, чтобы дальнейший экологический баланс был адекватным. Мы не получили достаточно чётких ответов на эти вопросы, в связи с этим фракция приняла решение воздержаться при голосовании по данному вопросу. Мой друг и коллега депутат Грешневиков просил передать, что будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Логинов Вячеслав Юрьевич, пожалуйста.

Логинов В. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле идея разрешить физическим лицам добывать золото непромышленным способом не нова, и на разных этапах развития нашей страны, нашей истории это было закреплено законодательно. Начнём с царских времен, с 1901 года. Как заселялись Сибирь и Дальний Восток? Заселялись очень просто. Был указ о свободном обороте шлихового золота. Ехали старатели, ехали торговцы, и все работали на этой территории. Затем советский период — также была практика приносного, вольного золота, кассы были, правда специализированные, государственные. И в настоящее время, в современном бизнесе есть такая модель, которая позволяет этот свободный принос осуществлять, она есть и в Европе, и в Америке, и в Африке.

Вот, учитывая интерес жителей Дальнего Востока к этой деятельности и опираясь на исторический опыт, на мировой опыт, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что нет веских причин придерживаться жёсткого запрета на участие граждан в старательской деятельности. Наша фракция, последовательно реализуя инициативу стимулирования социально-экономического развития Дальневосточного региона, просит Государ-

ственную Думу поддержать, принять в первом чтении данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Каргинов Сергей Генрихович, пожалуйста.

Каргинов С. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Действительно, идея такого законопроекта уже давно, не один год обсуждалась в России, она витала в воздухе. И действительно, коллеги сказали правильно, опыт регулирования старательской деятельности есть во всём мире, свободные старатели существуют и государство получает от них доход. У нас в этом направлении было определённое упущение. И конечно, надо отдать должное Алексею Олеговичу, потому что он сделал смелый шаг — вынес всё-таки эту проблему на обсуждение, для общего диалога.

Естественно, здесь немало как сторонников, так и противников. И с нашей точки зрения, несмотря на то, что вопрос действительно жёсткий и животрепещущий, всё-таки есть определённые риски в этом направлении, и в первую очередь... Я не зря задал вопрос (но, к сожалению, не получил ответа), какова динамика регистрации предприятий в золотодобывающей отрасли, то есть сколько банкротится, сколько новых предприятий появляется, — думаю, что там всё-таки существует некий элемент стабильности. Этим законом мы откроем возможность заниматься этой деятельностью для всех, любых граждан Российской Федерации. Вот такие свободные действия аналогичны американской золотой лихорадке, и дело в том, что при появлении большого количества новых субъектов на территории они достаточно долго будут привыкать к тем правилам — а помимо писаных правил в тайге есть и неписаные правила, — которые существуют в данном регионе. И соответственно, здесь один из основных рисков, один из основных вопросов, которые существуют, — это рост криминогенности. Поедут не только те люди, которые хотят честно заработать, но и те, кто не может применить себя на территории большой России. Готов регион принять их, готово местное население принять этих людей? Я не знаю, пока это вопрос. И действительно, пересмотреть закон в сторону применения только в отношении жителей, допустим, Магаданской области или жителей Забайкальского края, где он будет реализовываться, конечно, было бы самым правильным шагом: мы же хотим легализовать незаконную добычу именно теми, кто сейчас работает на территории края, живёт там. Мы понимаем, что не хватает контроля, не хватает мониторинга, нам не увеличить количество силовых структур... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте три минуты.

Каргинов С. Г. ...чтобы они могли каждого человека контролировать. Сейчас не те времена, чтобы даже техническими средствами мы могли это сделать, потому что все технические средства направлены на реализацию специальной военной операции.

Второй элемент риска — это, конечно же, вред экологии. Об этом очень много говорят, не говорит только ленивый. Естественно, не факт, что гражданин, который не имеет возможности организовать большую, крупную структуру и будет добывать золото вот таким старательским образом, сможет компенсировать экологические потери, которые образуются после его добычи, это во-первых. Во-вторых, это может быть подставная фигура, и такие, я уверен на сто процентов, будут, потому что этот закон привлечёт и жуликов в Магаданскую область. И давайте не будем скрывать тот факт, что сегодня у крупных золотодобытчиков, осуществляющих добычу промышленным путём, тоже воруют золото. Но сегодня его легализация достаточно проблемна, а после принятия этого закона это, к сожалению, будет довольно просто сделать: передали золото, рядом какой-то участок организовали — и нате вам, пожалуйста, и химический состав ничего не покажет. И даже если старатель — честный и порядочный человек, у него может просто не оказаться денег на возмещение экологического вреда, который он может нанести, потому что в плюс выходит только порядка 30 процентов из них, многие же выходят в минус, это тоже нужно понимать. И человек скажет: "Я не могу, денег-то нет, я все проел, все потратил на свои нужды, отдал родственникам, друзьям" или "Ожидания мои в связи с рисками не оправдались в этом направлении".

Вот такие вопросы: экологическая безопасность, конечно же, контроль, безопасность с точки зрения предотвращения преступной деятельности. Ну и информационная безопасность: вы прекрасно понимаете, что для того, чтобы там организовать процесс, будут привлекаться люди, это означает, что масса роликов появится в Интернете, в социальных сетях, и зачастую это будут фейковые ролики, которые будут призывать людей приехать, — как бороться с этим, тоже пока нет понимания, этого нет в законопроекте и не сказал об этом никто. Так что фракция ЛДПР пока воздержится от голосования за принятие в первом чтении этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по поручению Председателя Государственной Думы подготовкой этих законопроектов к пленарно-

му заседанию занималась Ирина Анатольевна Яровая, поэтому давайте дадим возможность ей выступить, до трёх минут.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы очень часто читаем поручения президента уже в виде самих поручений. Но вот для того, чтобы, возможно, дать ответы на многие вопросы, которые звучали в этом зале, позвольте я зачитаю цитату, прямую речь президента, тот ответ на вопрос, который дал сам президент. А вопрос задавался именно представителями Магаданской области в части того, что сегодня достаточно много лиц уже осуществляют золотодобычу, но незаконным способом, и прозвучало предложение о том, чтобы легализовать их деятельность. Президент сказал: "Там же люди работают индивидуально, где компании не доходят, где это невыгодно и экономически нецелесообразно, но отвалы большие. И хватать и не пущать, всё запрещать — это неправильный путь. Мы уже это проходили в своё время. Это не даст возможности и людям дополнительно зарабатывать, да и государство от этого ничего не выиграет. А вот навести порядок, конечно, нужно".

Задача, которая была поставлена президентом, — навести порядок, и здесь два пути. Первое направление — легализовать и регламентировать деятельность, которая связана с индивидуальным предпринимательством, на строго определённых участках по строго определённым процедурам с точки зрения обеспечения баланса и правоохраны экономических интересов и экологических интересов. Это действительно сложная задача, и вариант её решения сегодня предлагается. Второе — это, безусловно, суровое и неотвратимое наказание. С этим сложно, как мы поняли, и уже сегодня количество правонарушений, которые, к сожалению, есть в этой сфере, позволяет констатировать, что самым эффективным может оказаться первый путь, то есть регламентация, легализация, создание позитивного стимула и мотивации к тому, чтобы эта деятельность вошла в правовое русло.

Но любые прогрессивные решения всегда сложны, и действительно много чего нужно посмотреть в ходе эксперимента, поэтому, на мой взгляд, предложение министерства пойти именно экспериментальным путём заслуживает дополнительного уважения и поддержки. Почему? Потому что это как раз тот единственно возможный вариант, когда, исполняя поручение президента, мы выдержим парламентский контроль, государственный контроль, контроль правоохраны региона и от-

ветственность министерства. То есть у нас фактически сам субъект права законодательной инициативы предлагает новые решения и заинтересован в том, чтобы их проконтролировать. Поэтому, на мой взгляд, задача парламента сегодня идти в логике того, что экспериментальный режим — это режим, который обеспечивает баланс всех тех вопросов, опасений, которые высказывались в этом зале.

В рамках поручения председателя комитетом подготовлено постановление, где все эти вопросы учтены дополнительно. Комитет очень ответственно работает по этим вопросам, и, я полагаю, комитеты-соисполнители также должны в этом формате поработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Алексей Олегович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом, если есть такая необходимость. Пожалуйста.

Чекунков А. О. Я хотел бы поблагодарить депутатов Государственной Думы за такое большое внимание к этой теме, она непростая, она всё-таки фундаментальная: она касается и предпринимательской инициативы, и экологии, и, как правильно Ирина Анатольевна отметила, нашей общей дисциплины в выполнении поручений президента, который, как вы знаете, очень внимательно относится к вопросам развития Дальнего Востока. И я очень рассчитываю, что в случае поддержки вами данного законопроекта в первом чтении мы вместе поработаем, для того чтобы во втором чтении все те шероховатости и вопросы, которые сегодня были подняты, нивелировать и вместе с тем чтобы иметь возможность в сентябре 2023 года, спустя четыре года после того, как президент вёл этот диалог во Владивостоке на Восточном экономическом форуме, там же доложить Владимиру Владимировичу о том, что его поручение выполнено и мы даём нашим гражданам возможность работать законно, безопасно, ответственно, и, со своей стороны, имеем новый, более совершенный механизм регулирования такой нишевой, но, как показал опыт, вызывающей много эмоций отрасли.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содокладчик, Николай Михайлович Харитонов, — заключительное слово.

Харитонов Н. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы убедились: около 20 вопросов задано... Наверняка многие за это время побывали, видели, сколько проведено парламентских слушаний, сколько регионов участвовало, ответст-

венных лиц, и могли бы сказать, что была проведена очень серьёзная работа. Я могу сказать со всей ответственностью, что Минвостокразвития...

Алексей Олегович, назову ещё один законопроект, который ждали 20 лет в России, — это законопроект "О северном завозе". Получилось так, что два очень нужных, важных законопроекта — "О старательской деятельности" и "О северном завозе" — совпали по времени. Более 20 лет ожидали! После распада Советского Союза северный завоз стал буксовать. Четыре месяца назад — помните? — президент на планёрке чуть ли не стучал кулаком, обращаясь к министру Савельеву, и говорил: "Наведите порядок!" Тогда как раз Камчатка, по-моему, и Чукотка испытывали проблемы. Наш комитет (только недавно вернулись мы) проводил выездной "круглый стол" на Чукотке — я вам скажу, что сегодня люди надеются, что закон "О северном завозе" решит многие вопросы. И сегодня, обсуждая закон "О старательской деятельности", мы должны поблагодарить Алексея Олеговича и Ирину Анатольевну, которая бьётся над этими законами, она курирует работу нашего комитета. И я думаю, что понимание, которое у большинства депутатов сложилось, что необходимо голосовать... "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." и ЛДПР, вы делаете в этой ситуации ошибку — вы сегодня не о развитии Дальневосточного федерального округа говорите, а, наоборот, своим неголосованием его усложняете.

Губернатору Магаданской области Носову большое спасибо. Мы проводили там выездное заседание комитета в 2019 году. Я вам скажу, что и те люди, которые сегодня работают в промышленной — в большом объёме — золотодобыче, сами говорили, что необходимо принимать этот закон. Не случайно тогда была большая беседа у президента.

Уважаемые коллеги, было бы здорово поддержать единогласно, поверьте мне. А перед вторым чтением те, кто сомневается, своими поправками могут усилить работу, улучшить действие этого закона потом, когда он будет принят в рамках осенней сессии.

Большое спасибо!

Алексей Олегович, вашей команде большое спасибо. Ирина Анатольевна — молодцом!

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О старательской деятельности", 22-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 23-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Всем коллегам, кто принимал участие в обсуждении этих вопросов, большое спасибо.

Мы переходим к рассмотрению 24-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 161 и 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В законопроекте определяется порядок налогообложения старательской деятельности в части НДС и НДФЛ. Предусмотрен следующий порядок. При приобретении у старателей добытых ими драгоценных металлов НДС будет исчисляться и уплачиваться в бюджет покупателем, который в данном случае будет являться налоговым агентом. Доходы, полученные старателем от реализации добытого им золота в объёме не более 1 килограмма в год, будут освобождаться от НДФЛ.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект является законопроектом-спутником. Мы с вами только что поддержали концепцию законопроекта "О старательской деятельности" и приняли его в первом чтении.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект. Он направлен на урегулирование порядка обложения налогом на добавленную стоимость и налогом на доходы физических лиц старательской деятельности. Однако комитет по бюджету отмечает ряд моментов, которые необходимо урегулировать в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

В части распространения на операции по реализации драгоценных металлов, добытых старателями в соответствии с законом "О старательской деятельности", института налогового агентирования — НДС уплачивается покупателями указанных драгоценных металлов — комитет обращает внимание на то, что индивидуальные предприниматели могут быть плательщиками налога на добавленную стоимость только в том случае, если они применяют общую систему налогообложения, что, конечно, маловероятно. В связи с этим востребованность нормы, предлагаемой в законопроекте, является крайне низкой.

Законопроект не раскрывает, что предлагается понимать под драгоценными металлами, добытыми старателями. Из определения добычи драгоценных металлов, содержащегося в Федеральном законе "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", следует, что под добытыми драгоценными металлами понимаются драгоценные металлы, извлечённые из коренных, россыпных и техногенных месторождений с получением концентратов и других полупродуктов, содержащих драгоценные металлы. Комитет предлагает конкретизировать, какие именно операции с драгоценными металлами предлагается облагать налогом на добавленную стоимость с применением института налогового агентирования.

Также предлагается обсудить вопрос целесообразности возложения функций налогового агента по налогу на добавленную стоимость на госфонды.

В части освобождения от налогообложения доходов, полученных старателями в налоговом периоде от продажи добытого ими на старательском участке золота, общий вес которого не превышает 1 килограмма в химически чистом виде, целесообразно конкретизировать товар, доход от продажи которого ос-

вобождается у индивидуального предпринимателя от налога на доходы физических лиц.

По мнению комитета, в дополнительном обсуждении нуждается вопрос поступления в бюджеты субъектов Российской Федерации по месту нахождения старательских участков налогов, уплачиваемых индивидуальными предпринимателями при осуществлении на таких участках старательской деятельности. Конечно, следует особое внимание уделить и тому, что в связи с этим предлагается рассмотреть вопрос о возможности особого порядка постановки индивидуальных предпринимателей, осуществляющих старательскую деятельность, на учёт в налоговых органах, а именно их постановку на учёт в налоговых органах по месту нахождения старательских участков.

У Счётной палаты замечаний к данному законопроекту нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует данный законопроект принять в первом чтении с учётом замечаний, указанных в его заключении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... Есть? Извините.

Бессонов Евгений Иванович.

Ещё есть вопросы, коллеги? Нет.

Евгению Ивановичу Бессонову включите микрофон.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, значит, старателей освобождаем от НДС, и уже в очередной раз мы вам задаём вопрос: давайте посмотрим этот налог — может, его вообще, в принципе надо отменить?

Ну и 1 килограмм золота не облагается НДФЛ. Килограмм золота — это около 2 миллионов рублей. Не слишком ли жирно получается? И почему вы не освобождаете других трудящихся, которые работают в гораздо более сложных условиях? Например, почему не освободить шахтёров от НДФЛ при добыче, скажем, до тысячи тонн угля? Вот откуда этот 1 килограмм золота взялся?

Сазанов А. В. Евгений Иванович, спасибо за вопросы.

От НДС мы никого не освобождаем в рамках данного законопроекта. Здесь вводится агентская схема, соответственно, здесь никаких льгот по НДС не предусматривается, а предусматривается, кто будет исполнять обязанность по уплате налогов в бюджет, а именно в данном случае покупатель полупродукта, либо концентрата, либо слитка у старателя.

Что касается вашего вопроса, почему миллион рублей. Это связано с тем, что необходимо обелять отрасль. Те старатели, которые станут индивидуальными предпринимателями, войдут в легальное поле, соответственно, они будут уплачивать страховые взносы, они будут уплачивать НДПИ. Поэтому в качестве стимулирующей меры с учётом того, что будут уплачиваться другие налоги и сборы, предусмотрено освобождение от НДФЛ дохода от реализации действительно 1 килограмма чистого золота.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 292 чел.. . . . . 64,9 %
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Владимирович Марков.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, данный законопроект во втором чтении мы приняли вчера, в настоящий момент он полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. На данный законопроект у нас получены все согласования. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомню, что законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации, направлен на защиту интересов граждан, чьи права могут пострадать вследствие приобретения жилья, находящегося в процедуре банкротства. Прошу поддержать. Все необходимые экспертизы проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Важнейший законопроект, который мы вчера рассматривали во втором чтении, об обеспечении непрерывности платежей для проведения необходимых мероприятий по предотвращению технологических, техногенных и экологических катастроф для предприятий, проходящих процедуру банкротства. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О государственной тайне", приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 годах". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект вчера обсуждался во втором чтении и предполагает отработку порядка продажи конфискованного жилья и установление механизма получения в бюджет доходов от его реализации. Все необходимые экспертизы проведены. Комитет просит вас поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нина Александровна Останина. Ещё есть желающие? Тогда запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, не всегда хорошо видно поднятые руки, особенно когда стоят депутаты, поэтому помимо поднятой руки голосом подтверждайте.

Покажите список.

Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, один из принципов законодательства — это неотвратимость наказания за его нарушение. Инициатива закрывает имеющийся правовой пробел по регулированию порядка продажи на аукционе незаконно полученного недвижимого имущества преступников. Инициатива отвечает современным потребностям общества и государства и, соответственно, будет служить социально полезным целям.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за и призывает сделать то же самое и другие наши уважаемые фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержала этот законопроект при голосовании в первом и во втором чтениях, сделаем мы это и сейчас, поддержим, как, впрочем, и всё, что касается восстановления справедливости, законности. Но я напомню, что в обсуждении законопроекта в первом чтении участвовал заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев, и я задала ему вопрос, высказала предложение: данные средства, в случае если повторный аукцион признан несостоявшимся, передать субъектам Федерации, для того чтобы создать фонд специализированного найма для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот. На это замминистра ответил, что надо пообсуждать ко второму чтению, но "мы за единство кассы" и "у нас такого опыта нет". На самом деле такой опыт есть, у нас есть адресные деньги от дополнительных 2 процентов НДФЛ, которые мы направляем в фонд "Круг добра", и вот к июню текущего года это уже более 700 миллиардов рублей, 7 тысяч детей получили поддержку. У нас сегодня очередь детей-сирот на жильё составляет 274 тысячи человек, долг — 614 миллиардов.

В любом случае позиция министерства, обещание подумать... но дело затянулось, и это привело к тому, что ответ мы получили отрицательный, хотя на самом деле было бы очень справедливо и гуманно, если бы мы средства от конфискации наворованного жилья направили на создание фонда, за счёт которого предоставляли бы помещения детям-сиротам. Напомню, сегодня на это в бюджете традиционно закладывается только 10 миллиардов рублей и удовлетворяется потребность в жилых помещениях только 10 процентов стоящих на очереди детей-сирот. Хочется надеяться, что всё-таки наши предложения, которые звучат в этом зале, более конструктивно будут восприниматься правительством, и сегодняшний "правительственный час", собственно, нам представляется, был направлен в эту сторону.

Законопроект поддержим, но сожалеем, что наша поправка не была поддержана правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, чтобы было понимание, мы сегодня должны рассмотреть все законопроекты третьего и второго чтений и 21-й вопрос, законопроект первого чтения. Вот такая у нас программа работы.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 166 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на создание благоприятных, комфортных условий для проживания наших граждан в многоквартирных домах. Принят во втором чтении вчера, прошёл все необходимые согласования и экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы вчера во втором чтении приняли законопроект о порядке привати-

зации объектов культурного наследия. Все заключения нами получены, просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 318 чел.
Не голосовало . . . . . 132 чел.. . . . . 29,3 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 3^1 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Напоминаю, что данный законопроект был рассмотрен вчера во втором чтении, практически все поправки

были приняты. И хочу сказать, что сегодня законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении.

И хотел бы сказать от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать представленный законопроект и будет голосовать за в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25^1 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Сергей Иванович Морозов.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении вчера, 11 июля. Прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" и статьи 1 и 4 Федерального закона "О внесении

изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", Федеральный закон "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и признании утратившей силу части 3 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на освобождение от обязательного аудита инвестиционных советников там, где их инвестиционное консультирование не подлежит обязательному аудиту. В иных же случаях, имеются в виду рынок ценных бумаг и работа в кредитных организациях, обязательный аудит остаётся. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Докладывает Дмитрий Викторович Исламов.

Исламов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на повышение безопасности работников угольной отрасли, сокращает периодичность проведения обучения. Ко второму чтению поступила одна поправка. Она учитывает замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы. Подготовлена таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Исламов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу его рассмотреть сразу и в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении единогласно.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для стенограммы хотел бы отметить: просьба рассмотреть законопроект под пунктом 15 с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", что вызвано необходимостью внесения корреспондирующих изменений.

Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы поблагодарить всех за дискуссию — и за ту, которая состоялась утром, и за ту, которая предшествовала рассмотрению законопроекта во втором чтении. В общей сложности дискуссия продолжалась три месяца, и она явно пошла на пользу тексту законопроекта. В частности, были убраны изъяны, которые мы отмечали при рассмотрении законопроекта в первом чтении.

В целом я хотел бы отметить усилия всех фракций, потому что над поправками работали депутаты всех без исключения фракций, в том числе уважаемый мною Анатолий Николаевич Грешневиков. Он соавтор 11 поправок из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, я — 10. И он предлагал снять сегодня с рассмотрения этот законопроект!.. Я хотел бы поблагодарить и фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", и фракцию КПРФ, и фракцию ЛДПР, и фракцию "НОВЫЕ ЛЮДИ", и, конечно, мою родную фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за работу над поправками.

Что удалось сделать, самое главное? Удалось найти баланс между тем, чтобы защитить наших граждан от нападения безнадзорных животных в субъектах Российской Федерации, дав регионам возможность принимать соответствующие решения, и одновременно защитить животных от жестокого с ними обращения. Это первое.

Второе. Вчера комитет принял очень важное решение. Принимая сегодня — я надеюсь, при вашей поддержке — во втором чтении этот законопроект, мы одновременно отклоняем семь инициатив, которые так или иначе предполагали введение термина "эвтаназия" в текст федерального закона. Этого в федеральном законе не будет, и я на этом хотел бы отдельно

акцентировать внимание, потому что, когда читаешь какие-то публикации в средствах массовой информации, такое впечатление, что они вообще из другой реальности. Ничего подобного здесь, в этом тексте, нет — текст про ответственное отношение к животным и защиту наших граждан.

Следующий момент. Сохраняются все положения статьи 17 закона, закрепляющие гуманное отношение к животным без владельцев и фиксирующие, что осуществление деятельности по обращению с животными без владельцев способами, предусматривающими жестокое обращение с животными, не допускается.

Далее. Регионы получают право, на чём настаивали все субъекты Российской Федерации, устанавливать порядок осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев и определять перечень мероприятий при осуществлении такой деятельности, но при этом эта деятельность должна соответствовать требованиям законодательства в области обращения с животными.

Что предложили коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." и что у нас идёт на принятие? Мы оставили ключевую для этого закона статью 18, которая фиксирует обращение с животными через систему приютов в регионах Российской Федерации, нетронутой. В первом чтении авторы предлагали изъятие, мы ушли от этого и оставили статью в первозданном виде, более того, ещё ввели дополнительный пункт. И в этом заслуга тех, кто предлагал поправки.

Коллеги, мы вышли на очень сбалансированный текст, который стал итогом работы абсолютно всех, пяти фракций в Государственной Думе. Сегодня вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок. Таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию, содержит 12 поправок. Таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, содержит 22 поправки, но я хочу подчеркнуть, что все поправки, которые идут на отклонение, мы нашли возможность концептуально учесть в тексте законопроекта, может быть, иначе юридико-технически, но тем не менее их концепцию мы также поддержали.

Просим утвердить таблицы поправок и поддержать, принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, подготовлены две таблицы поправок. В первой 12 поправок, рекомендуемых к принятию. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 292 чел.. . . . . 64,9 %
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 287 чел.. . . . . 63,8 %
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне.
Пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Просьба поддержать его принятие сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы сегодня рассмотреть данный законопроект в третьем чтении?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну хорошо.
Нилов — по ведению.
По-моему, это не положено, но пожалуйста.

Нилов О. А. Как это — по ведению не положено, Александр Дмитриевич?

Председательствующий. По ведению — только если я нарушил что-то.

Нилов О. А. А как?.. Вы вот сразу переходите к голосованию за то, чтобы провести третье чтение. Вчера вы потратили уже час, больше часа сегодня на то, что... По причине этой спешки вот здесь тратится время драгоценное. Сейчас будет опять третье чтение, будут выступления от фракций — ещё потратим полчаса. Я в этом смысле по ведению. Ведь процедура!.. Процедура, нормы и правила! Александр Дмитриевич, поправок авторы даже ещё не видели. Вот сейчас дайте возможность хотя бы до завтра ознакомиться с текстом к третьему чтению — его нет! Вот эти нормы, правила почему нарушаем? Если нет возражений, если всё понятно, нет какой-то дискуссии, тогда давайте вот так принимать, сразу после второго в третьем чтении. Но если есть вопросы — их прозвучало в этом зале огромное количество — зачем нарываться на лишнюю дискуссию?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Довольно странная сентенция о том, что авторы не видели поправок, учитывая, что они авторы этих поправок, это первое. Второе, эти поправки идут на принятие. Третье, мы только что эти поправки поддержали. Всё было своевременно размещено в базе, все ознакомились, убедились, что в базе всё есть. Ещё раз говорю, все экспертизы проведены, заключения получены, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поскольку есть возражение, ставится на голосование предложение рассмотреть данный законопроект в третьем чтении сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 289 чел.. . . . . 64,2 %
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 316 чел.
Не голосовало . . . . . 134 чел.. . . . . 29,8 %
Результат: принято

Решение: принято.

Бурматов, пожалуйста. Нет необходимости больше выступать?

Бурматов В. В. Нет. Я просто прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бурматов Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бурматов В. В. Ну, учитывая, что нас всего двое от фракций — я и коллега из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..."... Ну, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предложила поправки, мы все эти поправки поддержали. Ещё раз говорю, 11 поправок коллеги Грешневикова из 12 принятых поправок. Ну как можно выступать против законопроекта, который подготовлен фактически вашим коллегой?! Я вот этого понять не могу. Я просто предлагаю коллегам прочитать эти поправки и поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вы знаете, коллеги, мы выступаем большей частью против вот такой вашей спешки, которая нужна при ловле блох, а не при принятии решений, которые десятилетиями могли спокойно в ваших профильных комитетах готовить. Спокойно могли в понедельник — не вчера после шести часов — собраться. Вот по этой причине мы выступаем. Слова, сказанные спикером: демократия — это прежде всего процедура, нормы и правила. Вы их не нарушайте и не будете получать вот такие возражения. По процедуре, по нормам и правилам — а вот так нельзя принимать законы, которые касаются миллионов наших сограждан.

И основные-то причины, коллеги, вот этой беспризорности, безнадзорности собак разве уйдут от того, что вы сегодня предложили, наши коллеги предложили? Нет, уважаемые коллеги! В профильных комитетах десятилетиями... Вы не хотите заниматься чипированием животных, вы не хотите заниматься контролем (учётом), в том числе ответственностью тех людей, которые собак заводят. Вы до этого до сих пор не доходите и не хотите этим заниматься, а бьёте по хвостам!

Дайте гарантию, господа-товарищи, что, приняв этот закон, мы решим эту проблему! Я глубоко сомневаюсь, что проблема будет решена и что мы больше не будем слушать сообщения об этих бесчеловечных, таких зверских преступлениях и заводчиков особо опасных собак, и муниципальных властей,

которым деньги как не давались на решение этой проблемы, так и не даются сегодня. Им просто говорят: возьмите и примите законы, сами там как-то урегулируйте эту проблему. Мы десятилетиями её решали-решали — решить не смогли, теперь перекладываем с плеч Государственной Думы, Федерального Собрания на плечи законодателей в регионах. Это всё, знаете, вот для галочки: приняли закон, отчитались, а дальше хоть трава не расти!

Преступления эти имеют другую основу, уважаемые коллеги. Не понимать этого, я думаю, невозможно. И поэтому мы не голосуем за вот такую систему перекладывания ответственности. А профильные комитеты, значит, займутся якобы более важными вопросами? Вопрос о содержании собак, об ответственности владельцев как не решался профильными комитетами, так и не решается — почему, задаём мы вопрос.

Мы не будем потакать вам вот в таком, тем более поспешном проведении и продавливании ответственных законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Почему я не могу поддержать данный законопроект? Данный законопроект как раз не решает проблемы ответственного отношения человека к животным. Ответственное отношение — это регистрация (мировая практика), это чипирование.

Если в этом законе не указаны источники финансирования — обязанности перекладывают сегодня на муниципалитеты, а деньги нет, — эта проблема не будет решена.

Что касается бродячих собак — да, тревожные случаи, но ведь есть и другие факты. Что касается...

Председательствующий. Анатолий Николаевич, это содержательное выступление, уже от фракции вашей выступали. *(Шум в зале.)*

Коллеги, потише, все, кто хочет что-то сказать, на кнопочки нажимайте — и будете выступать. Не надо кричать в зале.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона — у него новое название, поэтому я зачитаю, — "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 453 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, добрый день! У нас не было такой дискуссии в комитете по этому вопросу. В ходе подготовки ко второму чтению поступило две поправки, они сутевые и позволяют учесть замечания, которые были высказаны в первом чтении. Комитет предлагает поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, законопроект прошёл все необходимые регламентные процедуры, предлагается принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть законопроект в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 284 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект, напомню, направлен на стимулирование производства аммиака и водорода, и ко второму чтению он ещё дополнился поправкой, которая реализует решения межфракционной рабочей группы, направленные на законодательное улучшение, стимулирование производства СПГ. К законопроекту поступило всего четыре поправки, все они рекомендованы к принятию. Просим поддержать решение комитета по поправкам и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по поправкам? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Ануфриева О. Н. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, конечно, прошёл все экспертизы. Очень просим сейчас его также поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не возражаете, рассмотрим в третьем чтении? Не возражаем.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 89 и 90 Семейного кодекса Российской Федерации".

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напомню, что в июне прошлого года мы приняли в первом чтении этот законопроект, который внесли наши коллеги из законодательного собрания Архангельской области. Основная идея законопроекта — предоставить право отцам, которые фактически ухаживают за ребёнком в возрасте до трёх лет, право на получение алиментов. Каких-либо статистических данных о том, что существуют гендерные перекосы в сторону матери, наши коллеги не представили, но мы знаем, что сегодня действительно, как правило, судебные решения по уплате алиментов принимаются в пользу матери.

Год мы работали над этим законопроектом, и сейчас комитет вносит две поправки, они имеют достаточно деликатный характер и ничуть не противоречат концепции внесённого за-

конопроекта. В статье 89 Семейного кодекса говорится о том, что обязанности супругов по взаимному содержанию ребёнка равные. А мы дополняем эту позицию: правом на получение алиментов будет обладать супруг — отец или мать, — который фактически осуществляет уход за ребёнком. Иногда бывает, к сожалению, и такое, что женщина, забыв о своих материнских обязанностях, получает детское пособие, а за ребёнком фактически не ухаживает. Подобную же поправку мы вносим в статью 90 Семейного кодекса, где в том числе говорится о том, что право на получение алиментов у беременной возникает только в том случае, если беременность её наступила именно в период брака. Мы считаем, что эти поправки имеют право на принятие. Просим за них проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект проходит подготовку к третьему чтению, мы просим поставить его в порядок работы на 19 июля. Спасибо.

Председательствующий. На 19-е. Коллеги не будет возражений? Принимается.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" и статью 11 Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации". Доклад Александра Михайловича Шолохова.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении мы с вами этот законопроект приняли в январе. После этого была проделана достаточно большая работа, в ходе которой был предложен механизм оптимизации не только выдачи экспертных заключений, но и в целом работы Министерства культуры в этом направлении. Соответственно одной из основных новелл является создание государственной информационной системы в сфере сохранения культурных ценностей. Утверждаться эта система и порядок её использования будут Правительством Российской Федерации. Предлагаемые изменения существенно облегчат для граждан и юридических лиц процесс вывоза и временного вывоза культурных ценностей.

К законопроекту поступила 21 поправка, 20 из них рекомендуются к принятию, одна — к отклонению. Комитет по культуре рекомендует Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Шолохов А. М. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью готов к процедуре третьего чтения. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад Михаила Владимировича Кизеева.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект мы с вами рассматривали в первом чтении 5 ап-

реля. Напомню, что законопроект направлен на приведение в соответствие положений Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" и правил ЕАЭС в части использования фармсубстанций при производстве лекарственных препаратов. К законопроекту поступило три поправки, которые внесены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект согласован с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Кизеев М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все регламентные процедуры, готов к рассмотрению в третьем чтении, поэтому прошу рассмотреть его сегодня.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении законопроект единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 98 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все устали, постараюсь быть очень кратким.

У нас растут города, создаются новые микрорайоны, некоторые примыкают прямо к лесам, к землям для рекреационной деятельности. Люди хотят гулять в лесу, заниматься спортом, но в то же время есть ограничения, установленные законом — Лесным кодексом: можно строить объекты на участке площадью не более 1 гектара, не занятом деревьями. Поэтому местные власти не имеют права строить там дороги для бега, велосипедные дорожки, лыжные трассы, спортивные участки для игр детей, детские площадки. Этим законопроектом предлагается не учитывать это ограничение в отношении лесных участков, предоставленных для рекреационной деятельности, чтобы можно было строить беговые дорожки, велосипедные дорожки, чтобы граждане из маломобильных групп могли там гулять и, конечно, чтобы были базы, детские площадки, спортивные площадки.

Просьба поддержать законопроект, это необходимо для наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Про беговые дорожки, думаю, вопросов немного, про велодорожки тоже нет, тем более про лыжные трассы, а вопросы вот есть к тому положению, в котором конкретно говорится: а также для сопутствующей инфраструкту-

ры, необходимой для организации отдыха граждан. Расшифруйте, пожалуйста, что это за сопутствующая инфраструктура? Это могут быть, понятно, и туалеты (ну, куда ни шло), и рестораны, и дома отдыха и так далее. Вот что это? Перечислить нужно конкретно в этом законопроекте, подо что даём дополнительное разрешение на строительство в лесах, привязывая это всё к благому намерению построить велодорожки и лыжные трассы.

Байгускаров З. З. Олег Анатольевич, я обращаю внимание, что законом запрещено на рекреационных землях строить жилые дома, гостиницы, это категорически запрещено, и в законопроекте это не предусматривается.

Что касается объектов, которые вы перечисляете, да, это может быть, например, домик, где можно взять лыжи напрокат, это может быть и туалет, это может быть место для переодевания, чтобы бегать на лыжах, то есть это те объекты, которые необходимы для организации отдыха наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н. Дорогие коллеги, друзья! Докладчик сказал, что люди хотят гулять в лесу, — значит, надо вырубать лес! По данным учёных, каждые 5 секунд в мире вырубают 7 тысяч квадратных метров леса. Много! Особенно страдают дождевые леса.

Вчера мы разрешили сплошные, массовые рубки около Байкала, потому что, как сказала моя коллега... Я её не вижу, Жанну Рябцеву.

Из зала. *(Не слышно.)*

Грешневиков А. Н. О, Жанна!

Она сказала, что надо сажать огурцы и картошку. До этого мы приняли закон — 30 процентов Лосиного Острова надо отрезать.

Друзья мои, лес ведь не только для человека, в лесу ещё живут животные. Вот показали репортаж о Лосином Острове: выходят кабаны, лисы, ежи, когда всё урезается, строится. Выходят куда? В город, вот лоси выходят, в репортаже показали. Ну что же, будем отстреливать лис, ёжиков? Ну я не верю, что вы такие недобрые люди!

Для того чтобы по тропке прокатиться на лыжах... Я катаюсь на лыжах по тропке, мне не мешают никакие деревья. И так же на велосипеде. Если идёт речь о какой-то серьёзной лыжной

трассе, ну давайте конкретно пропишем. Хотя вот был случай: в Кавказском заповеднике делали трассу и погибла тисо-самшитовая роща. Наш председатель комитета Кобылкин её защищал, — молодец, спасибо ему! — но роща-то погибла. Я понимаю, если бы конкретно и точечно было что-то указано про лыжные трассы — нет проблем. А так, дорожки ну не могут мешать, тропинки ну не могут мешать, поэтому здесь какие-то плохие коммерческие интересы.

Теперь о доброте. Я вот не успел сказать про животных. Вот прошёл репортаж: плохие собаки, там, дерут детей. А в течение недели прошёл другой репортаж: в Подмосковье мальчик ехал на велосипеде, упал, лежал 20 минут помирал, бродячая собака подошла, 20 минут лаяла, пока из деревни не пришла женщина и мальчика не спасли. И родители на всю страну по телевидению говорят: спасибо собаке! Я знаю, что вы добрые люди, и законы должны быть добрые не только по отношению к человеку, но к животному миру, к лесу. Этот закон не о доброте. А ле́са всё меньше и меньше. Поэтому я лично голосовать за этот закон не буду.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Пожалуйста, Байгускаров, докладчик.

Байгускаров З. З. Уважаемый Анатолий Николаевич, ну вы прекрасно знаете, что сегодня речь идёт только о землях рекреационного назначения, а не о лесах, то есть это земля, которая предназначена для того, чтобы организовывать отдых людей, это касается только земель, расположенных возле населённых пунктов, а не всех. Поэтому никаких лис никто отстреливать не будет.

Ну а то, что вы можете на велосипеде кататься в лесу и никаких препятствий для вас нет, это, конечно, здорово, что вы так умеете, но не все могут так, как вы. Есть ещё дети, есть ещё колясочники, есть мамы с детьми, для которых, конечно, необходимо создавать дорожки, чтобы они могли гулять. Обращаю внимание, что это касается только земель рекреационного назначения. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 98 Земельного кодекса Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 290 чел.. . . . . 64,4 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

У нас ещё есть проект протокольного поручения Государственной Думы.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Коллеги, 30 секунд всего потерпите — проект протокольного поручения. Раньше их раздавали просто прямо по рядам, теперь в электронной системе. Мне кажется, это не самый удачный вариант. Или хотя бы система должна как-то маяковать, что появился проект протокольного поручения. Сейчас никто его не прочитал, естественно.

Коллеги, смысл в чём? В условиях проведения СВО наши враги применяют к нашим хозяйствующим субъектам определённые жёсткие меры, тем не менее их хозяйствующие субъекты продолжают работать на территории Российской Федерации. Речь идёт о кондитерской компании "Конти-Рус", которая функционирует в Курской и Ивановской областях. С начала проведения СВО владелец этой компании Колесников Борис Викторович перерегистрировался на Виргинских островах, те же самые однофамильцы, он и его жена, всё продолжает прекрасно функционировать. Куряне недоумевают: их обстреливают — а украинская фирма продолжает зарабатывать, да ещё Колесников финансирует ВСУ, как так?

Есть предложение дать комитету по безопасности поручение проверить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пискарёв Василий Иванович, пожалуйста, комитет по безопасности.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, коротко. Тема для нас не новая, ранее мы направили соответствующие запросы в уполномоченные структуры — и в ФСБ, и в Генпрокуратуру, и в другие органы. Давайте подождём ответов, не будем писать об одном

и том же в те же органы. Есть предложение дождаться ответа, посмотреть, каков он будет, а дальше уже принимать решение с учётом итогов проведённых проверок. Поэтому предлагается отклонить проект протокольного поручения. С Алексеем Николаевичем мы проговорили — я не знаю, как он: согласен, не согласен...

Председательствующий. Алексей Николаевич, настаиваете на голосовании? Нет.

Коллеги, спасибо, до завтра. Всего доброго!

А, минуточку, заседание Совета Думы через 15 минут.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
13 июля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 15 сек.)
Присутствует . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Отсутствует. . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 405 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания, предложения.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем пять законопроектов третьего чтения — это 4, 5, 6, 7 и 8-й вопросы, — посвящённых судоустройству на новых территориях, доложить одним докладом.

И по 25-му вопросу докладчиком будет Тетердинко.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимаются ваши предложения, Павел Владимирович.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Статья 75 нашей Конституции говорит о том, что Центральный банк единственный осуществляет денежную эмиссию и основная его функция — защита и обеспечение устойчивости национальной денежной единицы, рубля. Президент, председатель правительства, вы, Вячеслав Викторович, как член Совета Безопасности, неуклонно работаете над проблемами преодоления многих тысяч санкций и обеспечения импортозамещения. Ну подумайте, как можно сделать импортозамещение, если за год, с июля 2022 года по июль этого, наша валюта девальвирована на 70 процентов? Кто же будет вкладываться в худшую по устойчивости валюту? Хотя и президент, и премьер, и министр иностранных дел, и вы призываете правильно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, предложение, какое предложение?

Коломейцев Н. В. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте мы попросим коллегу Аксакова в закрытом режиме обсудить вопрос, который поставил коллега Коломейцев, вместе с нашими коллегами из Центрального банка. Нет возражений? Нет возражений, принимается решение.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится...

Аксакову микрофон включите.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

На ближайшее заседание комитета пригласим представителей ЦБ, которые отвечают за денежно-кредитную

политику. Николай Васильевич, вас персонально лично приглашаю.

Председательствующий. Вас публично пригласили в присутствии 450 депутатов, поэтому, если не появитесь на заседании, будем считать, что прогул.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей политических фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и другим вопросам. Слово предоставляется Смолину Олегу Николаевичу. Подготовиться Слуцкому. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будут выступать двое — Гусев и Тумусов, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Горячева, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будут также двое выступать — Волоцков и Коган.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Закончились выпускные в школах, заканчиваются в вузах, и я хочу поговорить с вами о состоянии эмоциональной сферы наших детей и молодёжи.

Майк Гелприн, российский писатель с иностранным именем, в рассказе "Свеча горела" описывает будущую цивилизацию, мир очеловеченных роботов и роботизированных людей. В этом мире возобладал абсолютно прагматический подход, литература исключена из всех программ, поскольку компетенции, позволяющие зарабатывать деньги, она не формирует. Университетский профессор остался без работы, мучительно пытается её найти и обрести смысл жизни. По объявлению к нему является молодой человек, представляется домашним учителем и заявляет, что хочет учить детей литературе, поскольку без неё они становятся бездуховными. Профессор открывает новому ученику глубины литературы, как вдруг ученик исчезает, из новостей профессор узнаёт, что один из новейших человекоподобных роботов был отправлен на утилизацию

за то, что учил детей предметам, не предусмотренным программой. В отчаянии герой рассказа готовится покончить с собой, как вдруг раздаётся звонок в дверь, в квартиру входят дети и прямо с порога начинают читать Пастернака: "Мело, мело по всей земле / Во все пределы. / Свеча горела на столе, / Свеча горела". Тем, кто готовился сдавать литературу в форме ЕГЭ, напомню, в культуре горящая свеча — это символ живой человеческой души. Согласно данным ушедшего из жизни вице-президента Российской академии образования Давида Фельдштейна, в 1993 году 58 процентов подростков отличались альтруистической ориентацией — явное влияние советского наследия, в 2012 году такой тип личности отмечен только у 16 процентов подростков, сокращение в 3,5 раза. Согласно исследованию, в современной России мальчики способны к состраданию лишь в возрасте до 8 лет, девочки — до 9—10, а сорадоваться мальчики умеют примерно до 7 лет, девочки такой способности практически лишены. И это в стране, символом которой стали тургеневские девушки!

В последнее время возобновились дискуссии о том, какие книги следует включать в школьную программу. На мой взгляд, каждый мальчишка — именно мальчишка — должен прочитать "Спартака" Рафаэлло Джованьоли, "Айвенго" Вальтера Скотта, "Как закалялась сталь" Николая Островского, "Молодую гвардию" Александра Фадеева. Герои этих книг — воплощение подлинного мужества, необходимого каждому мужчине. Как пел Владимир Высоцкий, "если, путь прорубая отцовским мечом, ты солёные слёзы на ус намотал, если в жарком бою испытал, что почём, значит, нужные книги ты в детстве читал". Ещё важнее задуматься над тем, что из этой программы читают наши дети и внуки. Недавно я задал этот вопрос директору хорошей сельской школы. Ответ: "У нас строгие учителя, они требуют, чтобы дети читали короткие пересказы классических произведений". Во времена моей юности над американцами, которые прочитывали "Войну и мир" за полчаса, мы откровенно смеялись. А вот данные ВЦИОМа: во время летних каникул среди школьников 5—9-х классов 26 процентов прочли семь книг и более, 22 процента — три-четыре книги, 29 процентов — одну-две, остальные не читали ничего. Это за три месяца, когда дети совершенно свободны! При этом если среди пятиклассников доля тех, кто почти не читает, составляет 21 процент, то к 9-му классу эта доля вырастает до 35 процентов. Иначе говоря, меньше всего читают тогда, когда более всего необходима работа души. По данным социологов, в Интернете школьники читают юмористические тексты, блоги, так называемые фанфики, попсу; художественную литературу —

всего 21 процент. Картина всё та же: более или менее читающими можно признать около четверти школьников. Между тем человек читающий и человек, смотрящий картинки, — это разные типы личности, в том числе по развитию воображения, по способности к сочувствию, по способности испытывать сложные душевные состояния, короче, по уровню того, что называют обычно духовностью и душевностью.

Мы долго добивались того, чтобы в школьные экзамены по гуманитарным предметам была включена устная часть. Отчасти добились, теперь в 9-м классе в устной форме сдают предэкзамен по русскому языку. Вот некоторые критерии, по которым оцениваются ответы девятиклассников, цитирую по сайту ФИПИ (ФИПИ — это не ругательство, это аббревиатура, полное название — Федеральный институт педагогических измерений). Задание — выполнение коммуникативной задачи; приведено не менее десяти фраз по теме высказывания — 1 балл, менее десяти фраз по теме высказывания — 0 баллов. Оказывается, дело не в том, что вы сказали, но в том, сколько набралось фраз. Видимо, краткость уже не сестра таланта. Здесь мы видим пример мёртвого, формалистического образования, натаскивания, бессмысленной дрессировки. Видимо, как ни совершенствуй стандартизированный экзамен, творческим его не сделаешь — формализм убивает. Известный российский педагог и академик Евгений Ямбург рассказывал о том, как принимал на работу молодого и успешного учителя информатики со всеми современными компетенциями и задал ему вопрос: "Что вы думаете о Чехове?" Услышал ответ: "О Чехове? Я слышал о нём много хорошего".

Одним из главных факторов, размывающих духовные основы российского общества, стала идеология, чтобы не сказать религия успеха любой ценой. В досоветскую и советскую эпохи наш народ считался народом общинным, коллективистским, соборным. Однако сейчас на смену коллективизму пришёл конкурентный индивидуализм, когда человек получает удовольствие не просто от собственного успеха, но именно от поражения других. Согласно одному из опросов, 55 процентов российской молодёжи признались, что во имя жизненного успеха готовы преступить элементарные нормы нравственности и справедливости, что называется, все десять заповедей. Нельзя не сказать, что существует противоречие между официальной идеологией и реальной практикой современной политической элиты: на уровне официальной идеологии провозглашаются коллективизм, взаимопомощь, уважение к человеку труда и так далее (указ № 809), однако на практике поощряется конкурентный индивидуализм. На феде-

ральных каналах многие годы идут программы типа "Слабое звено", где проигравшие выбрасываются из борьбы в крайне жёсткой форме. Даже само название "Движение первых" во многом отражает ценности конкурентного индивидуализма. По форме это похоже на пионерию, однако пионер — это первопроходец, а вовсе не победитель в борьбе за успех. Невольно вспоминается Владимир Высоцкий: "«А ну-ка, девушки!», «А ну-ка, парни!» — все лезут в первые. С ума сойти!" Кстати, многие педагоги предлагали для движения другое название — "Орлята России", это другая идеология. В соответствии с религией успеха выстроены оценка работы педагогов и их поощрение: они привязаны к результатам ОГЭ, ЕГЭ, к победам учеников на олимпиадах, работа с остальными детьми практически не поощряется. Не здесь ли кроется одна из причин того, что по количеству актов публичного насилия в учебных заведениях мы заняли второе место после США и опережаем Европу и Канаду? Между тем формула достижения жизненного успеха известна со времён Шекспира: "Знать больше, чем остальные; работать больше, чем остальные; ожидать меньше, чем остальные". Убеждён, без отказа от религии успеха успех образования души в стране невозможен.

Среди многочисленных разрушителей образования души в нашей стране назову только два — теорию услуг и единый госэкзамен. Нам говорят, что услуги из образования изгнаны, но это правда лишь наполовину. Согласно федеральному закону № 295-ФЗ всё, что за бюджетные деньги, — образование, всё, что за другие деньги, — услуги. Но в системе среднего профобразования 43 процента всех студентов учатся за деньги, а в системе высшего образования — 55 процентов. Значит, образование они не получают. Предлагаю ускорить рассмотрение нашего законопроекта об окончательном изгнании услуг из системы образования (внесён в августе 2021 года). Другой враг воспитания — ЕГЭ. Между прочим, Председатель Государственной Думы в этом зале напоминал председателю правительства, что ЕГЭ входит в пятёрку факторов, вызывающих наибольшее недовольство граждан. Предлагаю ускорить рассмотрение нашего законопроекта о добровольности ЕГЭ (внесён в Думу ещё в сентябре 2021 года). Предлагаю также на больших парламентских слушаниях рассмотреть вопрос об оценке качества нашего образования вообще и единого государственного экзамена в частности.

В заключение позволю себе процитировать классика советской педагогики Василия Сухомлинского: "Человек может постичь все тайны мироздания, но, если он не научится любить, он останется дикарём. А образованный дикарь намного

хуже необразованного" и Александра Дольского: "Чтобы судьбу, как задачку, решить, мало постигнуть азы мирозданья: есть ещё образованье души — самое высшее образованье".

Поблагодарим наших педагогов, которые, несмотря ни на что, стремятся дать детям самое высшее образование. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гусеву.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо, Вячеслав Викторович!

Дорогие коллеги, хотел бы напомнить, что в Вильнюсе состоялся очередной саммит НАТО, который ещё раз показал, что Североатлантический альянс — держу в руках решение саммита — находится в глубочайшем системном кризисе. Его решения в очередной раз подтвердили безальтернативность проводимой нами специальной военной операции, важность нашей победы, необходимость навсегда расстаться с установленными Вашингтоном и поддержанными его сателлитами "правилами" однополярного мира и тем самым окончательно, уверен в этом, пресечь попытки коллективного Запада нанести стратегическое поражение России, ослабить и подчинить её по весьма сомнительному и абсолютно несправедливому праву сильного. Этому не суждено сбыться. Саммит НАТО в Вильнюсе, как и когда-то, так символично случилось в нашей истории, саммит "Восточного партнёрства" Евросоюза в ноябре 2013 года, который положил начало братоубийственному кризису на Украине, подтвердил антироссийский курс альянса и входящих в него стран. По сути, сделан выбор в пользу агрессии, расширения альянса и наращивания военной инфраструктуры НАТО вблизи российских границ. Альянс заявил о дальнейшем увеличении поставок вооружений Киеву, а главное, молчаливо поддержал решение Вашингтона об отправке вооружённым силам Украины кассетных снарядов, использование которых, как мы с вами знаем, чревато значительными жертвами среди мирного, гражданского населения. Министерство обороны России уже предупредило, что не исключает того, что в ответ мы будем вынуждены открыть свои арсеналы аналогичных боеприпасов.

При этом, дорогие коллеги, в Вильнюсе не оправдались главные ожидания режима Зеленского. Приглашение в альянс Киев так и не получил. НАТО лишь ограничилось отменой так

называемого плана для членства, что, по сути, оставляет Украину, пардон, в предбаннике Североатлантического альянса в статусе антироссийского плацдарма, но не более. Именно это вывело из себя Зеленского и всю эту марионеточную команду в Киеве. Пожалуй, только киевская хунта не понимает или никак не хочет принять тот факт, что альянс приветливыми улыбками, вежливыми словами и ни к чему не обязывающими обещаниями прикрывает полное нежелание видеть на одной скамье с собой, с избранными от "золотого миллиарда", тех самых украинских хлопцев в камуфляже, которые обречены ими на жертву — на жертву ради благополучия и амбиций коллективного Запада, на жертву ради того, чтобы попытаться выдавить Россию из мировой архитектуры нового столетия. Полное лицемерие, что военные поставки Киеву — это, дескать, ради его поддержки и защиты. Никого на Западе сами украинцы не интересуют, они лишь средство в борьбе против России, за ослабление нашей страны, что в полной мере и показал вильнюсский саммит, который стал для Киева саммитом разбитых надежд в отношении Североатлантического альянса.

Для нас с вами здесь ничего нового не произошло, разве что в альянсе обновили содержание своих нападок на Китай, на нашего стратегического партнёра. И всё потому, что официальный Пекин разочаровал натовцев, которые надеялись перетянуть его на свою сторону в противостоянии с Москвой, — не получилось. Получилось наоборот: наши партийные делегации одна за другой посещают Пекин, закончился визит Председателя Совета Федерации, предстоят многие другие наши поездки, встречи и разработка стратегических, инфраструктурно значимых проектов в сфере экономики, политики, поддержки интеграционных блоков. Потому, уже не сдерживаясь, натовцы обвинили Китай, заявив, что он бросает вызов западным интересам, безопасности и ценностям. На деле же Китай отстаивает свои национальные интересы, занимает независимую, взвешенную позицию, не прогибаясь под давлением США и коллективного Запада ни в вопросах Тайваня, ни в каких-либо других, и наращивает стратегическое партнёрство с Россией. Должен сказать, мы полностью разделяем оценку, данную нашими китайскими друзьями: натовское заявление искажает позицию Пекина и является преднамеренной попыткой дискредитировать Китайскую Народную Республику. Призываю все наши парламентские партии поддержать данную позицию Китая и Всекитайского собрания народных представителей. Мы продолжим укреплять наши партнёрские отношения и стратегическое взаимодействие в интересах граждан России и Китая. Будущее — за многополярным миром. В многополяр-

ной архитектуре мира в XXI веке каждая страна, со своими традициями, историей, культурой, религией, национальным языком, станет отдельным полюсом влияния и силы и будет нацелена на мир и развитие, а не на войну и разрушение.

НАТО, которое декларирует оборонительные цели, превратилось в агрессивный блок, который угрожает стабильному развитию мировой цивилизации в новом столетии, который попросту обеспечивает, пытается обеспечить доминирование коллективного Запада и диктат Соединённых Штатов. С подачи НАТО было похоронено международное право, на смену ему пришли правила, установленные Вашингтоном и Брюсселем, они позволяют — но только, конечно, избранным — вмешиваться во внутренние дела других государств, устраивать "цветные революции" и стирать с лица земли неугодные им режимы и лидеров, разжигать войны и вооружённые конфликты, как это происходит сейчас на территории Украины. Коллективный Запад и прежде всего Североатлантический альянс виновны в обострении ситуации и подталкивании своих сателлитов к глобальным катастрофам, виновны в поддержке укоренившегося в Киеве неонацизма, замешенного на бандеровской, фашистской идеологии времён Второй мировой войны. Именно Запад сегодня, как показал вильнюсский саммит НАТО, толкает мир к третьей мировой войне и ядерной катастрофе, хотя имеет возможность остановить хунту Зеленского самым простым способом — прекратить поставку летального оружия на Украину. Но Запад этого не делает, делает наоборот, потому что впал в политическую деменцию, потерял память, утратил ответственность. Впрочем, этой ответственности, наверное, и не было: Ливия, Ирак, Югославия, Сирия, Афганистан, ещё раньше Вьетнам, этот список можно продолжать, — везде оставили кровавый след. Не так давно Макрон, Президент Франции — как ни парадоксально, одной из ключевых стран альянса, — сказал о смерти мозга НАТО. Вот здесь с Макроном можно согласиться: здравый смысл, если и был когда-то, покинул коллективный разум натовцев, осталась безжизненная структура, несущая смерть, разрушение и энтропию в мировую архитектуру нового столетия, бездушный механизм, запрограммированный на ненависть и войну. Не случайно Вашингтон... от его законодателей, из Конгресса пошли сигналы о необходимости выйти из НАТО, и это свидетельствует парадоксальным образом о том, что НАТО близко к своей кончине, организация в системном кризисе. Миру стало бы от этого только лучше. Как попытался в Вильнюсе нелепо пошутить Байден, плохие новости. Действительно, и он сам, и Зеленский, и все, кто съехался на саммит в Вильнюсе, как сказал Байден, застряли — за-

стряли в лабиринтах собственной лжи, в болоте ненависти и русофобии, запутались в собственных интригах.

На фоне этого те страны, которые сегодня стремятся к России, — страны Африки, Латинской Америки, страны Азиатско-Тихоокеанского региона... И многое здесь происходит в плоскости родной для нас с вами парламентской дипломатии: мы готовим крупнейший форум, конференцию "Россия — Латинская Америка" на площадке Государственной Думы в конце сентября — начале октября. Всё это показывает, что увеличивалось и за предыдущие несколько месяцев возросло стремление стран к России, к нашим совершенно чётким тенденциям противостояния попыткам создать однополярный мир, где единственным полюсом влияния будет Вашингтон, — этого не будет. Саммит БРИКС, это треть мирового ВВП (предстоит саммит в Йоханнесбурге), вне всякого сомнения, ещё раз подтвердит, что на планете должен быть стабильный, безопасный и, безусловно, многополярный миропорядок, и здесь Россия, в данном случае мы, Государственная Дума, выступает флагманом. И думаю, что эту линию обязательно продолжим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Вы упомянули Байдена — это глубоко больной и несчастный человек. Причём, учитывая, что в Соединённых Штатах Америки нет хороших врачей, которые могли бы помочь ему побороть заболевания, которыми он болен, а в нашем Институте имени Сербского есть такие специалисты, было бы правильно по международной линии, Леонид Эдуардович, предложить ему медицинскую помощь, потому что мучается не только он — вся планета. *(Аплодисменты.)* Учитывая, что Соединённые Штаты Америки всё больше и больше создают напряжённость в мире, правильно было бы ему заняться своим здоровьем, и надо всем специалистам, лучшим специалистам из разных стран оказать ему такую помощь. Спокойствие придёт тогда во все государства, мир наступит, поэтому надо этим заняться: он мучается, и мучается огромное количество людей. Помогите ему лучше, это будет гуманно и своевременно со стороны международного комитета. Здесь по-другому не получится. При всём при том, что врачебная тайна, понятно, нас обязывает ко многому — к корректности и так далее, он публичный политик, а, как вы понимаете, в публичной политике эти темы обсуждаемы. Надо позаботиться о его здоровье, потому что это здоровье и американского народа, и многих других стран. Посмотрите: и Европа заболела теми же заболеваниями, симптомы одинаковые.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Подготовиться Тумусову.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, маленькая поправка: Тумусов выступать не будет, от фракции я один сегодня.

Уважаемые коллеги, сегодня речь пойдёт о безопасности. После ревущих 90-х мы привыкли жить в безопасной стране, мы знали и знаем, что наши правоохранительные органы, наши военные нас всегда защитят, и мы можем спокойно вечером, ночью выходить на улицы и чувствовать себя там комфортно и безопасно. И всё это так, и даже после начала специальной военной операции большинство крупных городов — и Москва, и Ростов — продолжали жить обычной, беспечной, мирной жизнью. Все, конечно, понимали, что где-то там наши ребята сражаются на фронтах СВО, а здесь у нас спокойно и мирно.

Но вот пришло 24 июня, и возникли, смотрите, какие новые интересные факты. 24 июня, Ростов, власти предупредили людей: пожалуйста, не надо выезжать в центр города, оставайтесь дома или уезжайте на дачу, — а что мы видели на экранах наших телевизоров и у нас в компьютерах? Сотни ростовчан приехали в центр города, как будто это не вооружённая армия оказалась в городе, а отряд гусар вошёл, и бросали женщины в воздух чепчики. Но это же не так! Школьники-выпускники ездили фотографироваться в центр Ростова на фоне танка, застрявшего в воротах цирка. То есть люди что, с первого раза не поняли? Ну, получается, так. А ведь власти всё сделали правильно, предупредили людей. Значит, наша система общественной безопасности, к которой мы привыкли, требует корректировки в новых условиях, то есть десять раз надо людям повторить, как нужно себя вести. Ведь наша система на чём основана? На том, чтобы не было паники. А паника возникает когда? Когда люди попадают в незнакомую экстремальную ситуацию и, не будучи наученными, как действовать, начинают принимать самые непредсказуемые решения и совершают самые непредсказуемые поступки. Это и произошло в Ростове. Москва в этом смысле повела себя корректно и спокойно, но мы не знаем, что было бы, если бы вот эти ребята 24 июня пришли в Москву, а ведь в Москве — все центры управления: и президент, и правительство, и парламент, и Министерство обороны, и другие правоохранительные органы. Поэтому мы должны сказать о том, что нам необходима корректировка системы безопасности с учётом внешних угроз, таких как беспилотники, например, с учётом внутренних угроз и с учётом не-

обходимости обеспечить общественную безопасность, то есть умение людей правильно себя вести в экстремальных ситуациях. Остановлюсь подробнее на всех этих пунктах.

Что касается внешних угроз. 24 июня на защиту Москвы вышли оранжевые поливальные машины и наши жекахашники. Что в этой ситуации делать? Об этом уже сказал руководитель Росгвардии: нашей Росгвардии, а также нашим специальным полицейским подразделениям необходима тяжёлая военная техника. Я считаю такое предложение правильным и предлагаю дать поручение профильным комитетам такую поддержку оказать и рассмотреть бюджет с учётом вот таких предложений — оснастить Росгвардию и спецподразделения тяжёлой военной техникой. Следующее — это беспилотники. И 30 мая, и 4 июля Москва подверглась налёту беспилотников. Но что делать в этой ситуации? Радиоэлектронный купол. В Израиле его называют "Железный купол". У нас в России все технические возможности для того, чтобы оснастить такими куполами стратегические объекты, тоже есть, и ими должны быть оснащены все наши территории, прилегающие к Украине, и стратегические объекты в Москве прежде всего, а именно школы, больницы, детские сады, торговые центры, авиаузлы, железнодорожные станции, склады горючего — в общем, то, что называется стратегической инфраструктурой. И если государственные объекты можно оснастить за государственный счёт, то, я уверен, для того, чтобы стратегические объекты в обязательном порядке имели такие системы защиты, нужен отдельный закон, обязывающий эти компании такие купола, такую систему защиты иметь. Третий момент, очень важный и связанный тоже с беспилотниками, — это, конечно, антидроновые ружья, которыми надо оснастить МВД и нужно оснастить ЧОПы, потому что если до Москвы долетают три — десять беспилотников, то на наших территориях, прилегающих к Украине, я уверен, их гораздо больше. И если мы дадим возможность и ЧОПам, и правоохранительным органам при помощи таких ружей бороться с этими беспилотниками, это будет хорошая помощь в части обеспечения безопасности.

Что касается внутренних угроз. Не секрет, что на территории России действуют и шпионские сети, и разведки других государств, и диверсионные группы. Одна из таких групп два дня назад в Краснодаре убила подло, в спину, бывшего командира подводной лодки "Краснодар" Станислава Ржицкого. Что делать в такой ситуации? Первое — это, конечно, камеры. В той же Москве более 200 тысяч камер, это огромное количество, но их явно недостаточно. А в других регионах камер гораздо меньше. Как сделать так, чтобы, не тратя дополнительное время

и деньги, оснастить огромным количеством камер наши города? Необходим закон, который обязывает все частные камеры, видеокамеры, находящиеся в общественных местах, подключать к единой системе безопасности наших правоохранительных органов, чтобы полиция имела возможность в онлайн-режиме через эти камеры наблюдать за тем, что происходит в городе. Я считаю, что это достойное изменение в закон, и предлагаю профильному комитету дать поручение такие поправки рассмотреть. Следующий важный момент — это, конечно, участковые. Вот, например, Москва: в Москве 2,6 тысячи участковых должно быть по плану, в реальности — около 30 процентов укомплектованность участковыми в Москве. Я уверен, что в других городах ещё хуже. И ведь не самая плохая ситуация в Москве: 60—65 тысяч зарплата участкового, но люди привыкли, что туда идут работать не только за зарплату, что ещё и дают квартиру. И конечно, сейчас там просто, ну, недостаток людей, поэтому одному участковому приходится работать за троих. Способен он выполнять свои функции так, как мы привыкли, знать каждого на своём участке? Да нет, физически не способен. Нужна, конечно, отдельная система поддержки наших участковых.

И наконец, перейдём к общественной безопасности. Важно научить людей правильно действовать в экстремальных ситуациях, ну, например, как в Израиле, когда каждый гражданин, от пионера до пенсионера, знает, что делать с бесхозной сумкой, знает, что делать, если видит чьё-то неадекватное поведение на улице, куда звонить и как реагировать. Как наших людей научить этому? Надо, конечно, начинать обучение со школы. Здесь, в Госдуме, мы говорим о том, что надо вводить, возвращать систему начальной военной подготовки. Ну а наших людей мы можем обучать, раздавая им методички там, где они чаще всего появляются, — в больницах, в МФЦ, в центрах "Московское долголетие" в Москве. Ну и следующий важный момент. У нас МЧС научилось правильно и чётко информировать людей в случае погодных катаклизмов. Мы получаем предупреждающую эсэмэску и рекомендации, как себя вести и чего ни в коем случае не нужно делать. Так вот система общественной безопасности так же должна быть налажена: в случае наступления кризисной ситуации все должны достаточно быстро получать такие эсэмэски.

Подвожу итоги. Какие предложения фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предлагает вынести на рассмотрение профильных комитетов и рассмотреть по возможности для принятия решений в Госдуме? Первое, оснащение тяжёлой военной техникой спецподразделений МВД

и Росгвардии (отреагировать на предложение Золотова). Второе, внедрение антидроновых ружей в системы вооружения МВД и ЧОПов. Третье, радиолокационные, московский и не только, куполы безопасности над нашими стратегическими объектами. Четвёртое, отдельно разобраться с поддержкой наших участковых, чтобы система участковых была укомплектована на 100 процентов и действительно эффективно работала. Пятое, подключение всех частных видеокамер, находящихся в общественных местах, к единой системе безопасности, получение правоохранительными органами доступа к этим камерам в онлайн-режиме. Шестое, непрерывное обучение безопасности, безопасному поведению в сложных ситуациях наших граждан через те системы, которые есть у регионов и у государства. Вот такие предложения фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предлагает рассмотреть профильным комитетам, прошу их поддержать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич.

Действительно, предложения очень хорошие и содержательные. Может быть, у нас это недостаток: не все мы знаем, что делается или уже сделано.

Вот что касается поправки в отношении оснащения Росгвардии тяжёлой техникой, насколько я знаю, Хинштейн её уже совместно с Росгвардией и с правительством подготовил, она в ближайшее время будет внесена.

Что касается системы видеонаблюдения в Москве, правильно было бы ознакомиться: эта система уже Собяниным создана, она закольцована на единый центр, более того, есть визуализация, то есть определение и поиск преступников, — всё это уже есть. Ну и дальше можно комментировать. Такая система в Москве действительно создана.

Что касается помощи участковым, здесь проблема в первую очередь в том, что мы запретили финансировать полицию, органы внутренних дел за счёт средств региональных бюджетов. И это было сделано не случайно. Есть обращение правительства Москвы, которое предусматривает как раз финансирование полиции, и есть желание поддержать за счёт бюджета Москвы органы правопорядка, но мы ввели такой запрет, поэтому эту тему надо обсуждать с правительством. Но насколько известно, вы, наверное, видели, что касается Росгвардии, буквально позавчера Собянин вручил 100 автомобилей "Москвич" Росгвардии.

Коллеги, эти темы требуют дополнительной проработки, поэтому посмотрите. Ряд ваших предложений сами по себе действительно актуальны и содержательны, но уже реализова-

ны, некоторые реализуются, а по некоторым надо принимать политические решения. У нас в своё время было разрешено финансировать милицию (сейчас — полиция) за счёт региональных бюджетов, но мы ввели ограничения, с тем чтобы разграничить эти вопросы. Надо просто, понимая, что у участковых невысокая зарплата и не решены социальные вопросы, добиться их решения, когда мы будем обсуждать федеральный бюджет. Правильно было бы фракции и профильным комитетам проработать эти вопросы с Министерством внутренних дел. Это актуально не только для Москвы, но и для других регионов. Причём это ещё приводит к тому, что участковый, который должен жить и принимать граждан на закреплённом участке, живёт на другом конце города и вынужден час добираться до своего жилья, час — обратно, и, случись что-то с жителями, на то, чтобы встретиться с участковым и попросить его приехать, уйдёт большое количество времени. Именно поэтому, в общем-то, надо, чтобы мы здесь и обсудили этот вопрос, и оказали необходимую помощь Министерству внутренних дел, с тем чтобы каждый участковый жил на закреплённом участке, на закреплённой территории, которая попадает в зону его ответственности. Это, конечно, и повысит эффективность работы участковых, и для жителей многие проблемы будет снимать, когда они возникнут. Вот с этой точки зрения, наверное, правильно было бы этим заниматься. Но если говорим о Москве — Москва на несколько шагов впереди всех остальных регионов в решении этих проблем и задач. Об этом идёт речь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да у нас есть регионы, где и с налогами всё хорошо, и денег выделяется много, но ничего не делают. В Москве-то делают, занимаются, решают эти вопросы. Это зависит уже от того, кто работает.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Горячева Ксения Александровна.

Подготовиться Волоцкову Алексею Анатольевичу.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несколько дней назад мы с вами отметили праздник — День семьи, любви и верности — и услышали очень много инициатив по защите семейных ценностей. Так вот не менее важно защищать не только эти ценности, но и право наших прекрасных детей в семье на достойное обеспечение, тем более тех, кто остался на попечении одного родителя.

Предложение "НОВЫХ ЛЮДЕЙ" — установить несниженаемую границу алиментов в размере 50 процентов прожиточного минимума на одного ребёнка. Наш законопроект уже

находится в Госдуме, его готовят к рассмотрению в первом чтении. В части отзывов на нашу инициативу есть две новости — одна хорошая, другая плохая. Начну с плохой: правительство инициативу не поддержало. Но зато мы получили очень мощную поддержку регионов: поступило 14 положительных отзывов из законодательных органов и 32 высших должностных лица в регионах также поддержали нашу инициативу. Мы благодарим коллег из регионов за понимание важности этого вопроса.

Коллеги, все в зале заседаний начали обсуждать более важный, видимо, вопрос — очень тяжело говорить. Но вам в регионы ехать, в региональные недели встречаться с избирателями, и по количеству обращений, которые приходят как минимум мне, молодому депутату, в приёмную... Я уверена, что вас тоже об этих проблемах спрашивают, поэтому, пожалуйста, давайте, если есть что-то более важное, — за пределами зала, а здесь всё-таки по тем вопросам, по которым мы с вами разговариваем.

Решение первых считаю несправедливым. Коллеги опасаются, что принятие закона приведёт к нарушению баланса прав и интересов алиментоплательщика и другого родителя, так как алиментоплательщик при заработной плате в МРОТ не сможет содержать своего ребёнка и других возможных иждивенцев, если, например, есть новая семья, беременная жена или даже старенькие родители. Коллеги считают, что в настоящее время баланс есть. Так вот давайте с вами по фактам разберёмся.

В действующей редакции Семейного кодекса данная величина никак не привязана к прожиточному минимуму на одного ребёнка, а между тем именно мы с вами решили, что ребёнок прожить на 13 944 рубля может, а на меньшую сумму не может, и если мама с папой не договорились... Мальчик или девочка пальчики поджать не смогут, чтобы ботиночки надеть. Этот вопрос остаётся важным, у нас как минимум на сборы в школу родители в год тратят от 10 тысяч до 30 тысяч рублей. А вот как гарантировать ребёнку эту неснижаемую величину, давайте с вами обсуждать.

Второй вопрос, который важно поднять, — это распределение нагрузки между родителями. В отзывах говорят о справедливом распределении между родителями обязанностей по материальному содержанию детей, о праве детей на получение равного содержания от обоих родителей. Согласно Семейному кодексу один родитель с уровнем зарплаты в размере МРОТ (я намеренно так подробно поясняю) тратит на содержание ребенка 20—30 процентов прожиточного минимума, а другой —

80 процентов, а если детей больше, то алиментоплательщик может платить только 17 процентов величины, и нагрузка на второго родителя, с которым ребёнок живёт, становится ещё больше. Фактически действующая редакция статьи 81 Семейного кодекса исходит из интересов родителя, который платит алименты, но никак не ребёнка и не родителя, с которым ребёнок живёт.

Также коллеги, говоря о справедливом распределении между родителями их обязанностей, упоминают о возможности родителя, с которым проживает ребёнок, взять пособие на содержание в случае трудной жизненной ситуации. Так вот, коллеги, давайте будем честны: в каждой партии лежит пачка обращений от наших граждан по поводу проблем с этими самыми пособиями. Если установленный размер дохода даже на 50 рублей превышен, то пособие не получить; если есть квартира от бабушки, даже старенькая, но площадь большая, пособие тоже не дают. При этом может быть большой кредит, ипотека — это видно, но эти положения никак не учитываются. Для таких случаев у нас тоже есть несколько предложений, но это другой вопрос.

Даже в случае достаточности доходов второй родитель практически в одиночку несёт ответственность за ребёнка, которого воспитывает, а вот тот, кто платит алименты, — по возможности: "По возможности я свои обязанности выполняю". Но даже если, к примеру, родитель, который живёт с ребёнком, работает на двух работах, берёт подработку, может обеспечить одного, второго, третьего, почему он должен один это всё тянуть? Ну где соблюдение этих самых равных прав и обязанностей родителей? Забота о детях, их воспитание — статья 38 Конституции, гарантии равных прав и свобод, равных возможностей для реализации как для мужчины, так и для женщины — статья 19.

Мы считаем, что справедливо гарантировать родителю, с которым живёт ребёнок, алименты на содержание в размере 50 процентов суммы прожиточного минимума, мы уважаем труд каждого из родителей. Некоторые коллеги, призывая отклонить законопроект, говорят о том, что невозможно с зарплаты в МРОТ платить 50 процентов, тем более если детей двое, трое и больше. Но даже если говорить о пособии по безработице, от 1500 до 12 792 рублей, с этим сложно согласиться, на 1500 рублей непонятно, как самому выживать. В пример коллеги приводят Белгородскую область, говоря о том, что в этой области человек сможет платить алименты только по одному ребёнку. Хорошо, давайте смотреть с другой стороны: на одного ребёнка есть, а что делать с остальными? На остальных денег

нет, просто не хватило. Давайте это признавать. 150 миллиардов долг по алиментам у нас сейчас.

Мы предлагаем софинансировать сумму минимального порога алиментов для родителей, доход которых не позволяет уплачивать 50 процентов величины прожиточного минимума на ребёнка, и здесь источником может послужить алиментный фонд, создание которого сейчас активно прорабатывается. Это одно из предложений, давайте также его обсуждать. Предлагаем обсудить и МРОТ для тех, у кого есть дети, и для тех, у кого вообще детей нет, — почему он одинаковый? Может быть, это станет следующим шагом в решении этого вопроса.

Я напомню, коллеги, речь идёт сейчас о минимальном пороге — 5—8 тысяч рублей на содержание одного ребёнка. Мы все с вами ходим в магазины, мы понимаем, что сколько стоит. В прежней редакции закона действительно учитываются права многих граждан Российской Федерации, но не детей, и это нужно исправлять. Мы видим, что дискуссия об алиментах действительно раскалывает общество на два лагеря, вопрос острый, болезненный, поэтому нужно рассматривать разные ходы по его решению. Дети — это не только наше с вами будущее, это настоящее, и государство должно быть гарантом соблюдения прав ребёнка, даже если его родители про эти права забывают или не могут между собой договориться, кто прав, кто виноват. Ребёнок не виноват. Дела семейные пусть остаются делами семейными, пусть решают что хотят, но при этом с нашим законом у ребёнка не будет вопросов, чем завтракать, чем обедать и в каких ботинках в школу идти.

Коллеги, председатель вчера сказал: есть вопросы, решение которых нам даётся трудно, тяжело, но это решения, которые принимать нужно. Законопроект скоро будет рассматриваться в первом чтении, я прошу вас его поддержать, а дальше ко второму будем дорабатывать. Если есть предложения и вопросы — пишите, время ещё есть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Волоцков Алексей Анатольевич.

Подготовиться Когану.

Волоцков А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Сегодня мы практически находимся на экваторе летнего сезона и отпусков граждан нашей страны, поэтому хотелось бы уделить несколько минут внутреннему туризму, который активно развивается, показывает рост — и в прошлом году, и в этом году, — является драйвером для многих сопутст-

вующих сфер экономики нашей страны и, конечно, стимулирует активное развитие инфраструктуры. Нам необходимо поддержать это направление, создать конкурентность, для того чтобы качество услуг в этой сфере, их доступность для жителей нашей страны были соответствующими. Наш президент уделяет этому направлению большое внимание: реализуется национальный проект по туризму, президент подписал большой пакет поручений по итогам заседания Госсовета, только за последние несколько месяцев президент провёл три совещания с правительством по развитию внутреннего туризма, одно из последних прошло 28 июня в Дагестане, в Дербенте.

Мы с коллегами на прошлой неделе посетили Дагестан, увидели, как они развивают туризм — республика действительно сделала большую ставку на это направление, — и развивают не только прибрежный кластер, горный кластер, но и другие важные направления туризма. Дагестан, Северный Кавказ, другие регионы, которые сделали ставку на развитие внутреннего туризма и занимают на туристической карте России своё место, конечно, складывают большую пирамиду, которая в дальнейшем должна стать основой для развития экономики как регионов, так и муниципалитетов. Туризм решает и большую социальную задачу — это воспитание любви к нашей Родине, это изучение истории, изучение красот нашей страны. И конечно, важно поддержать семейный и детский отдых. В этом направлении делается очень много, но ещё предстоит решение больших задач. В Народной программе нашей партии, "ЕДИНОЙ РОССИИ", внутренний туризм сейчас выделен в отдельное направление.

Но всем ли доступен отдых? Наверное, не всем, тем более семьям, в которых трое и более детей. Мы понимаем, что сейчас пик сезона, проехать на юг России — это тоже очень сложно, финансово непросто. Представьте себе, когда семья с тремя детьми приезжает на курорт, ей предлагают либо номер люкс, либо два стандартных номера, потому что у нас в средствах размещения очень неразвито это направление — небольшие семейные номера. Это тоже большая задача, решение которой требует и финансовой поддержки конкретных семей, и, конечно, поддержки тех предпринимателей, которые эту работу ведут и предусматривают льготы и скидки для многодетных семей.

Какие ещё направления активно развиваются? Это автотуризм, и есть поручение президента по этому направлению. Мы, конечно, ещё не совсем избавились от летних пробок и ремонтов дорог в летний период. Остаётся большая нехватка номерного фонда, что связано в том числе со спекулятивными ре-

шениями многих гостиниц и средств размещения. Активно развивается речной туризм, и не раскрыт потенциал речных пляжей. Позавчера мы приняли важное решение по озеру Байкал, и это решение будет способствовать сохранению озера и в то же время развитию этой жемчужины России. Важно, чтобы был правильный баланс, была возможность увидеть красоты нашей страны и, конечно, не закрывать их колючей проволокой. Это консолидированное решение, и мы уверены, что в ближайшее время примем этот важный законопроект в окончательном чтении.

Ну и конечно, важные направления, требующие развития, — это патриотический туризм, детский туризм. Патриотические маршруты сформированы в 51 субъекте нашей страны. Нам необходимо продолжить эту работу и обязательно включить их в образовательную программу, для этого нужно сформировать в рамках проекта "Патриотическое кольцо России" поездки по городам-героям и городам воинской славы. У нас много примеров мужества, героизма, много святых, священных для нашей страны мест, которые должны увидеть наши дети, это, например, Мамаев курган в моем родном Волгограде, это Музей Победы в Москве, музей "Молодая гвардия" в Краснодоне, Музей обороны и блокады Ленинграда и, конечно, ещё много других мест, которые нашим детям необходимо увидеть, обязательно посетить.

Этим и другим большим направлениям в развитии внутреннего туризма будет уделено большое внимание нашей фракцией и нашей партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коган Александр Борисович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович, за предоставленное слово.

Мне кажется, самое время после того, когда мы прошли, посмотрели перспективы развития туризма, поговорить о том, насколько чисто в нашей стране и как комфортно люди будут проводить время, когда будут пользоваться инфраструктурой.

Каждому из нас хочется видеть нашу страну намного чище, вот и многие наши коллеги, в том числе Анатолий Николаевич, постоянно рассказывают о том, как эффективно работала система сбора вторичных ресурсов в СССР. Коллеги, мы вместе с вами делаем многое для того, чтобы выстроить совершенно новую инфраструктуру, которая будет чуть лучше, а может быть, и намного лучше той, которая была. И здесь я хочу напомнить, что мы вместе с вами приняли закон о вторичных

материальных ресурсах, которым отменили лицензии на сбор, что стимулирует появление пунктов приёма макулатуры, одежды, электроники, фандоматов и, конечно, контейнеров для сбора батареек. Вот Владимир Иванович Кашин частенько говорит о том, что нам не хватает инфраструктуры, очень озабочен тем, что много отходов, которые образуются в результате производства продуктов, отправляется на свалку. Так вот, коллеги, хочу напомнить, что в законе о ВМР мы также реализовали решение о побочном продукте, показали способы обращения с ним, и сегодня уменьшился объём отходов, которые попадают на свалку. А вот по поводу строительства инфраструктуры, коллеги, мы с вами сейчас признаём прошлые ошибки, которые мы совершили некоторое время назад, сделав так, что система РОП работает не совсем эффективно, не так, как хотелось бы. Поэтому мы модернизируем соответствующий законопроект, в ближайшее время будем рассматривать его во втором и в третьем чтениях. Что позволит закон? Он позволит увеличить рост мощностей по утилизации в Российской Федерации и исправить те самые ошибки, о которых мы с вами часто говорим. Здесь принцип очень простой: не страшно ошибаться — страшно не исправлять свои ошибки. Без этого, по сути, нет развития.

Проект "Экономика замкнутого цикла" предполагает к 2030 году добиться использования 40 процентов вторичных ресурсов в строительстве, 50 процентов — в сельском хозяйстве, 34 процентов — в промышленности. Коллеги, цели невероятно амбициозные, но этих целей и поставленной президентом цели — сокращение в 2 раза захоронения отходов к 2030 году — мы с вами достигнем, я в этом больше чем уверен. Проделана большая работа по ликвидации свалок. Друзья, такой работы, которую мы проводили в Российской Федерации, не было никогда в истории, ни в советские времена, ни в прошлом. Уже ликвидировано 58 несанкционированных свалок, 74 наиболее опасных объекта, начата рекультивация таких застарелых свалок, как "Красный Бор", "Усолье" и, конечно, свалка БЦБК. Сейчас с учётом полученного опыта дорабатывается соответствующий законопроект и уточняется механизм выявления, обследования, ликвидации таких объектов. Определяем приоритеты — какие объекты в первую очередь будем ликвидировать. Мы запускаем новый проект, он называется "Генеральная уборка", и уже около 3 тысяч свалок, объектов накопленного вреда в реестре есть. Какие из них будем устранять в первую очередь, какие — во вторую, будем определять вместе с вами в этом зале, приняв законопроект о накопленном вреде. Также, чтобы брошенных объектов не было, мы с вами приняли так

называемый закон "Усолье" — это важный закон, он вступит в силу 1 сентября 2023 года. Конечно, систему надо донастраивать, проблем много, но мы в этом направлении работаем.

Помимо того что мы с вами разбираемся с отходами, очень важно отметить, что воздух и вода также должны быть чистыми, поэтому мы предусмотрели установку датчиков на всех крупных предприятиях, в первую очередь это будет сделано в 41 городе. Чтобы знать объективное состояние воды и воздуха, мы с вами в ближайшее время будем рассматривать законопроект по мониторингу. Тогда и надзорные органы, и сами предприятия, и люди будут понимать и видеть в режиме онлайн, что реально происходит с воздухом, с водой и с почвой. Вот классно было бы такую же систему мониторинга иметь и по контейнерным площадкам. Мы как раз говорим о том, что процессы людям не видны, все смотрят на результат, а в части отходов лицо реформы — это контейнерная площадка. Сейчас "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ППК "РЭО", "Большая тройка" запускают социальный проект: вы можете скачать приложение, зарегистрироваться через свой телефон, и по 540 тысячам контейнерных площадок можно будет сообщать о несоответствиях и нарушениях. Раз в квартал мы будем обобщать эту информацию и отправлять главам тех регионов, где есть проблемы, они будут об этом знать.

Друзья, мы настраиваем систему, а значит, не получится действовать по принципу "губы накрасил, а шею помыть забыл". Поэтому я предлагаю дальше продолжать работу. И всем нам удачи в ней!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нина Александровна, вы хотели что-то сказать в отношении тех, кто не помыл шею, или тех, кто губы накрасил? *(Оживление в зале.)* Давайте лучше не будем эту тему трогать, оставим её для рассмотрения и обсуждения чуть позже. В рамках 11-го вопроса мы поговорим и о тех, и о других.

Коллеги, у нас закончилось время, которое мы предоставляем фракциям, и выступления от фракций не комментируем.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года в части определения порядка взимания косвенных налогов при оказании услуг в электронной форме". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В законопроекте предлагается ратифицировать протокол о внесении изменений в Договор о ЕАЭС относительно порядка взимания косвенных налогов при оказании услуг в электронной форме. Протоколом устанавливаются равные условия обложения НДС при оказании услуг в электронной форме в странах — членах союза. Предусматривается, что для применения НДС местом реализации услуг в электронной форме признаётся местонахождение покупателя. Перечень таких услуг будет утверждаться Советом Евразийской экономической комиссии. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Содоклад — Казбек Куцукович Тайсаев.

Пожалуйста, Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Протокол о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года в части определения порядка взимания косвенных налогов при оказании услуг в электронной форме является многосторонним международным документом ЕАЭС. При подписании протокола стороны руководствовались соображениями взаимовыгодного сотрудничества, направленного на оптимизацию правового регулирования налогообложения при оказании электронных услуг в рамках Евразийского экономического союза.

Ратификация протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Законопроект соответствует Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и иным международным договорам Российской Федерации.

В комитете проведена необходимая работа. Имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и нашего соисполнителя — Комитета Государственной Думы по экономической политике.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать указанный протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Пол-

номочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Поздравляю, уважаемые коллеги: 395 — за, против — нет, воздержавшихся нет.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Коллеги, ранее мы приняли решение: по предложению Павла Владимировича Крашенинникова вопросы 4, 5, 6, 7 и 8 рассматриваются с одним докладом. Я тогда зачитаю эти вопросы, а докладчик как раз займёт своё место на трибуне.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "Об органах судейского сообщества Донецкой Народной Республики"; 5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территории Донецкой Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; 6-й вопрос, о проекте федерального закона "Об органах судейского сообщества Луганской Народной Республики"; 7-й вопрос, о проекте федерального закона "Об органах судейского сообщества Запорожской области"; и 8-й вопрос, о проекте федерального закона "Об органах судейского сообщества Херсонской области". Доклад по всем этим законопроектам сделает Ирина Александровна Панькина.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Важный блок законопроектов, с помощью которых новые регионы будут интегрированы в единое правовое пространство Российской Федерации. Все законопроекты прошли необходимые экспертизы, подготовлены комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Уважаемые коллеги, по мотивам по вопросам 4, 5, 6, 7, 8 есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В названном законопроекте уточняются некоторые положения, связанные с работой по проведению специальной оценки условий труда. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит поддержать принятие законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 128 и 140 части первой, часть вторую и статьи 1128 и 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект посвящён введению в гражданский оборот цифрового рубля. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, желающие высказаться есть? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части запрета смены пола человека), второе чтение.

Пожалуйста, Бадма Николаевич Башанкаев.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, глубокоуважаемые коллеги, Вячеслав Викторович! Буквально недавно, 14 июня 2023 года, в этом же зале 365 небезразличных и очень неравнодушных людей поддержали наш законопроект, и он был принят в первом чтении.

Вячеслав Викторович, вам большая благодарность от комитета и от меня лично за то, что вы ещё в ноябре прошлого года подняли вопрос, который требовал нашего внимания.

Я отдельно благодарю всех коллег, кто активно участвовал.

Ирина Анатольевна, спасибо за вашу чёткую позицию. Спасибо! Вы очень сильно стимулировали нас к работе.

Пётр Олегович не здесь, но скажу: была огромная работа комиссии.

Владислав Андреевич, спасибо за поддержку на каждом этапе.

Александр Дмитриевич, вам спасибо большое.

11 июля мы разобрали этот законопроект на заседании комитета и рекомендовали его к принятию во втором чтении. Текст доработан, учтены замечания. Поправками учтены и дорабатываются следующие моменты. Первое, брак будет прекращён в случае внесения изменений в запись акта гражданского состояния об изменении пола одним из супругов. Второе, усыновителями и опекунами не могут быть лица, изменившие пол. Третье, исправления или изменения в запись акта гражданского состояния вносятся, если представлено медицинское заключение врачебной комиссии федеральной медицинской организации о соответствии половых признаков признакам определённого пола. Четвёртое, расширены и уточнены положения новой статьи 45^{1} федерального закона, которая определяет вопросы запрета смены пола в Российской Федерации. Пятое, уточняется, что федеральный закон вступит в законную силу со дня его официального опубликования. Также вводятся переходные положения для граждан, которые осуществили хирургические вмешательства до вступления в силу федерального закона.

Мы, повторюсь, детально, подробно разбирали этот законопроект и в рабочей группе, и в комитете, подробно разобрали и те шесть поправок, которые внесены в таблицу № 1, она вам представлена, комитет рекомендует их принять. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект согласован с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Дорогие коллеги, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросов по таблице поправок № 1 нет? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части запрета смены пола человека), 11-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

За — 391, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект во втором чтении принимается единогласно. *(Аплодисменты.)*

Спасибо, Бадма Николаевич.

Включите микрофон на трибуне.

Башанкаев Б. Н. Вячеслав Викторович, коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, как вы видите, и готов к рассмотрению в третьем чтении. Очень просим вас включить его в порядок работы на завтра, на 14-е число.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Бадма Николаевич. Мы его рассмотрим в третьем чтении, начнём с этого законопроекта завтрашнее пленарное заседание.

Пожалуйста, по ведению — Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, при всей особой значимости этого законопроекта и нашей консолидированной позиции тем не менее нельзя было, конечно, всё поправками в законе прописать. Мы благодарны рабочей группе, но далеко не всё учтено, это будут подзаконные нормативные документы. А учитывая, мягко говоря, несмелую позицию Минздрава, которая граничит с сопротивлением принятию этого закона в том

виде, в каком мы его предполагали с самого начала принять и говорили о нём, я прошу всё-таки вместе с принятием законопроекта в третьем чтении и постановление Государственной Думы принять с рекомендацией Минздраву отменить приказ от 23 октября 2017 года, где в пунктах 1 и 2 даются рекомендации по выдаче справок, и Минюсту рекомендовать: всё-таки они проводят сейчас градацию — возраст 18—20 лет, 20—25, а паспорт выдаётся с 14 лет, в таком случае нам нужна достоверная статистика. И в этой части, конечно, правильнее было бы принять и постановление Государственной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У нас эти вопросы отражены в проекте постановления, который мы будем завтра рассматривать при принятии законопроекта в третьем чтении. Поэтому давайте в течение сегодняшнего дня ознакомимся со всеми предложениями, которые уже обсуждены в рамках комитета и внесены в проект постановления.

Вы правильно всё сказали, действительно, ряд приказов необходимо будет Министерству здравоохранения отменить, они были приняты в соответствии с соглашением со Всемирной организацией здравоохранения. Принятие закона требует в том числе изменения нормативной базы, об этом мы говорили неоднократно. Но сейчас уже Министерству здравоохранения обязательно надо будет отреагировать на наши предложения, тем более что мы их зафиксируем в постановлении. Это обязательно должны обсудить, и затем уже это должно найти своё отражение в изменении подзаконных актов. Коллеги, дождёмся завтрашнего дня.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который рассматривается во втором чтении. Хочу обратить внимание, что в первом чтении мы рассматривали его больше десяти лет назад. Речь идёт о праве собственности, точнее, о праве общей собственности собственников недвижимых вещей.

Мы подготовили соответствующие поправки. В Гражданском кодексе появляется новый параграф, который посвящён праву общей собственности на недвижимое имущество, где мы достаточно подробно предлагаем регламентировать все эти нормы. Это будет касаться разного рода объединений собственников, это могут быть и жители коттеджных посёлков, и гаражные кооперативы, и садоводы и так далее, это, мне ка-

жется, достаточно важно. Кроме того, мы здесь учитываем два решения Конституционного Суда — постановление от 29 января 2018 года и постановление от 28 декабря 2021 года, которые также мы обязаны выполнять, и очень хорошо, что мы в последнее время этим решениям уделяем большое внимание. Хотел бы также два слова сказать о том, что доля в такой общей собственности следует судьбе главного объекта, главного недвижимого имущества. И также хотел бы обратить внимание, что если существует — а оно должно существовать — объединение собственников недвижимости, то такое объединение обязано публиковать свои решения, и, соответственно, любой собственник вправе иметь доступ к информации о любых решениях, это тоже вытекает из постановления Конституционного Суда.

Уважаемые коллеги, у нас девять поправок, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Просим поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проведены экспертизы, документ готов, просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть сейчас в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О гаражных объединениях и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект связан с предыдущим, но он, конечно, более объёмный и решает гораздо большее количество вопросов, хотя, как я уже сказал, они связаны между собой.

Первое, что хотелось бы сказать. Мы с коллегой Турчаком внесли этот законопроект ещё в июне 2021 года, в первом чтении он был принят в июне 2022-го. Сейчас 2023-й, и, конечно, для всех нас очень важно, что мы всё-таки этой темой занимаемся, мы вместе с вами принимали законодательные акты, посвящённые гаражной амнистии, и с помощью гаражной амнистии мы легализуем всю эту гаражную сферу, защищаем права собственников на такой специфический объект недвижимости, как гаражи.

В этом законопроекте у нас предмет значительно шире. Кроме права собственности и кроме, так сказать, решения и регламентации вопросов, что такое гаражи, мы говорим и о гаражных объединениях, и об организации деятельности этих самых гаражных объединений. Мы знаем, что у нас больше 30 тысяч таких объединений по России (цифра достаточно приблизительная), и мы понимаем, что это касается сотен тысяч наших граждан, наших избирателей. И мы впервые в этом законопроекте системно регулируем как раз правовой статус

собственников гаражей и машино-мест, их общего имущества, как я уже сказал, организацию, деятельность и управление именно вот такими территориями. У нас появляются ко второму чтению такие понятия и такая регламентация, как "территория гаражного назначения", "гаражный комплекс", вопросы общей собственности (мы это в предыдущем законопроекте тоже рассмотрели, и это будет касаться всех объединений). На мой взгляд, это тоже достаточно важно. Также мы везде последовательно говорим о том, что должна быть информация о решениях, которые принимают те или иные объединения, соответственно, здесь есть специальная норма об учёте сведений и о публикации информации о тех решениях, которые принимает то или иное объединение. Это очень важно.

Мне кажется, что надо обратить внимание на то, что это большой законопроект: он содержит 35 статей и они размещены в пяти главах. На мой взгляд, это тоже очень важно.

Коллеги, ко второму чтению поступило 72 поправки, они сформированы в две таблицы: в первой таблице — 58 поправок, во второй — 14 поправок.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Мы просим поддержать таблицы и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, законопроект, как я уже сказал, долго обсуждался, я благодарю всех, кто принимал участие в этом. Особенно хочу поблагодарить Правовое управление Аппарата Государственной Думы, потому что, ну, реально закон огромный, тем не менее вот смогли правовую, лингвистическую экспертизы провести. Спасибо. И мы представляем законопроект в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Ну, на самом деле у меня не выступление по мотивам, а у меня вопрос. Просто второе чтение не подразумевает задавания вопросов, а между вторым и первым чтениями очень много времени прошло, мало того, мы только что внесли поправки в Гражданский кодекс, и у меня вопрос, который я хотел бы задать, вот сейчас задам его Павлу Владимировичу.

Павел Владимирович, у нас корреспондируют друг с другом эти два законопроекта или нет? Пункты 12 и 13. Вот, собственно, весь вопрос, на который я хочу получить ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Павлу Владимировичу Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Ну это уже как заключительное слово будет, да?

Председательствующий. Да, конечно.

Крашенинников П. В. Да, конечно же, мы их вместе готовили, у нас была одна рабочая группа, мы готовили и с администрацией, и с Центром частного права, они корреспондируют, они друг из друга вытекают. Мы ещё хотели соотнести их с законом, который посвящён малоэтажному жилью, но вот не получилось, но эти два, конечно, вместе готовились.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 44^1 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Докладывает Бадма Николаевич Башанкаев.

Башанкаев Б. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект уточняет перечень федеральных органов исполнительной власти, которые поставляют информацию в федеральную государственную информационную систему сведения санитарно-эпидемиологического характера. Этот законопроект был рассмотрен на заседании нашего комитета 11 июля этого года. К законопроекту поступила одна поправка, она находится в таблице, вы можете с ней ознакомиться. Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Бадма Николаевич.

Башанкаев Б. Н. Иван Иванович, коллеги! Законопроект прошёл все возможные экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит и предлагает рассмотреть сегодня законопроект в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, добрый день! Законопроект направлен на реализацию правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации в части уточнения запрета на представительство в суде для лиц, статус адвоката которых прекращён по отдельным правовым основаниям. В ходе подготовки ко второму чтению поправок не поступило, поэтому комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции". Докладывает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был рассмотрен на заседании комитета 11 июля текущего года. К законопроекту поступило две поправки, они находятся в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. И, уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Кизеев М. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает рассмотреть сегодня законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Соловьёв.

Соловьёв С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "Об объек-

тах культурного наследия..." был принят в первом чтении 28 июня 2023 года. Проектом федерального закона предлагается создать при Министерстве культуры постоянно действующий коллегиальный совещательный орган — Федеральный научно-методический совет по сохранению и государственной охране объектов культурного наследия. Имеется таблица поправок, в ней четыре поправки лингвистического и юридико-технического характера. Поправки предлагаются комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Соловьёв С. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен Комитетом по культуре для рассмотрения в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — рассмотреть сейчас? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Напоминаю, что законопроектом предлагается ввести упрощённый порядок государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на объекты незавершённого строительства на основании декларации. Ко второму чтению поступило три поправки юридико-технического характера. Комитет предлагает принять таблицу № 1, состоящую из трёх поправок, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, законопроект прошёл всю необходимую регламентную процедуру, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Я напомню, что этот законопроект касается упрощения процедуры получения заинтересованными лицами копий содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц учредительных документов. Мы не меняем основания выдачи документов, совершенствуется только способ получения. К законопроекту поступила одна поправка уточняющего характера. Комитет предлагает принять таблицу № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, законопроект прошёл всю необходимую регламентную процедуру, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" и Федеральный закон "О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи". Докладывает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Напомню, что он был внесён Правительством Российской Федерации и в нём устанавливаются единые требования к условиям и порядку оказания государственной социальной помощи, в том числе на основании социального контракта.

К законопроекту поступило 19 поправок, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Хотела бы обратить ваше внимание на поправку из таблицы № 1, которая касается осуществления ежемесячной денежной вы-

платы ветеранам боевых действий. Авторами этой поправки являются сенаторы Российской Федерации и депутаты Государственной Думы. Устанавливается, что при назначении ЕДВ данной категории граждан выплаты будут предоставляться в полном объёме без автоматического вычета стоимости набора социальных услуг. В дальнейшем, если ветераны захотят иметь набор социальных услуг, они смогут обратиться в Социальный фонд Российской Федерации с заявлением о его предоставлении. Данная норма вступает в силу со дня официального опубликования закона в случае его принятия, в целом же весь закон вступает в силу с 1 января 2024 года, в связи с тем что субъекты Российской Федерации должны привести своё региональное законодательство в соответствие с федеральным законом.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона во втором чтении. И в случае поддержки данного законопроекта во втором чтении прошу включить его в порядок работы Государственной Думы на 14 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается первая таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Принимается вторая таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, не будет возражений — завтра рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Прошу учесть.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 25 мая мы рассмотрели данный законопроект в первом чтении, 375 коллег-депутатов поддержали этот законопроект. Напомню, коллеги, что данный законопроект касается возможности трудоустройства обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования и высшего образования, мы расширяем круг возможностей для студентов, для обучающихся, которые ещё учатся, но при этом хотят работать.

Я благодарю всех депутатов, которые после обсуждения в зале внесли свои поправки. Мы в комитете поддержали все поправки, они включены в одну таблицу. Что по содержанию мы изменили поправками? Расширили группу учащихся, которые могут работать: были только ребята, которые получают дошкольное образование, учатся на воспитателей, мы укрупнили эту группу, и теперь все, кто обучается специальностям из группы "Образование и педагогические науки", смогут на последнем курсе работать при соблюдении необходимых условий, которые описаны в том числе в законе, это первое. Второе, дали возможность работать не только в детском саду воспитателями, но и в начальной школе, это как раз то, о чём говорили многие коллеги при обсуждении законопроекта в первом чтении.

Коллеги, комитет поддерживает таблицу поправок и просит вас тоже проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к третьему чтению, и мы просим, если нет возражений, включить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 21 июня сего года. Напомню, что это пакетный законопроект, целью которого является повышение эффективности регулирования института иностранных агентов. В законопроекте закрепляется обязанность органов публич-

ной власти, организаций всех форм собственности, должностных лиц, физических лиц при осуществлении своей деятельности учитывать ограничения, которые предусмотрены законами в отношении иностранных агентов. Проще говоря, запрещается содействовать, помогать иноагентам уклоняться от исполнения возложенных на них обязанностей и соблюдения запретов.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило 12 поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и размещены в таблице поправок № 1; 10 из 12 поправок носят юридико-технический характер, в частности, уточняют наименование законопроекта, нумерацию статей, ну и так далее, и 2 поправки носят сущностный характер. Коротко скажу, о чём они. Предусмотрена возможность проведения внеплановых проверок в отношении указанной категории субъектов правоотношений, это поправка 5. И поправка 9 предусматривает запрет на получение иностранными агентами государственной и, я подчёркиваю, имущественной поддержки, что представляется весьма важным, поскольку на сегодня установлен запрет лишь на получение государственной финансовой поддержки. Как вы понимаете, это два совершенно разных вида поддержки, поэтому мы решили запрет несколько расширить. Эта поправка также была поддержана Комитетом по безопасности и противодействию коррупции. Иных поправок, а равно замечаний к законопроекту не поступило.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, одобрить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, согласования, замечаний к нему не имеется. Просим поддержать, принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Марков Евгений Владимирович.

Пожалуйста.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Иван Иванович, просьба по 43-му и 44-му вопросам поменять докладчика от комитета: вместо Маркова докладывать будет Байгускаров.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Хорошо. 43-й и 44-й, если дойдём.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект — это логическое

продолжение предыдущего вопроса: те новеллы о правовом регулировании деятельности иностранных агентов, которые были предложены и поддержаны вами в третьем чтении, подкрепляются принудительной силой государства в виде административной ответственности за эти правонарушения. Комитет подготовил эту инициативу ко второму чтению, поступило четыре поправки, они поддержаны комитетом, представлены в таблице № 1. Просьба её утвердить и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Он поддержан соответствующим решением депутатов комитета, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Просим вас сегодня его рассмотреть и в окончательной редакции поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Валентинович Романов.

Романов М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 20 января 2022 года. К законопроекту поступили поправки Правительства Российской Федерации и депутатов Государственной Думы: семь поправок рекомендовано комитетом к принятию, одна — к отклонению. Комитет Государственной Думы просит палату поддержать его решение, а также в случае принятия законопроекта рассмотреть его в третьем чтении на заседании 14 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 314 чел.
Не голосовало . . . . . 136 чел.. . . . . 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 286 чел.. . . . . 63,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 305 чел.
Не голосовало . . . . . 145 чел.. . . . . 32,2 %
Результат: принято

Принимается вторая таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, не будет возражений — завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений.

Прошу учесть.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило шесть поправок, пять включены в таблицу № 1, рекомендованы к принятию, одна поправка — в таблицу № 2, рекомендована к отклонению. Комитет предлагает обе таблицы принять и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 318 чел.
Не голосовало . . . . . 132 чел.. . . . . 29,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Александр Павлович.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует его принять в третьем чтении в ходе сегодняшнего заседания.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, нет возражений? Нет.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.
26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что цель законопроекта — повышение надёжности и безо-

пасности эксплуатации объектов газоснабжения, обеспечение их надлежащего обслуживания, безаварийной работы газового оборудования. К законопроекту поступило пять поправок, все они поддерживаются комитетом по вопросам собственности и помещены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Принимая во внимание повышенную значимость проектируемых изменений, при доработке законопроекта комитетом рекомендуются к принятию поправки, обеспечивающие сохранение целостности систем газоснабжения населения, доступность и непрерывность обеспечения газом потребителей, безопасность и надёжность эксплуатации газового оборудования. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Согласован с правительством, имеется заключение Правового управления Аппарата Госдумы, замечания отсутствуют. Также окончательная редакция законопроекта прошла антикоррупционную экспертизу в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, получено заключение об отсутствии замечаний.

Прошу поддержать таблицу поправок № 1 и подготовленный ко второму чтению законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю. Уважаемые коллеги, комитет просит включить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в повестку на завтра, на 14 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Прошу учесть.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на то, чтобы заменить аттестацию инструктажем и проверкой знаний в области транспортной безопасности для ряда категорий персонала. Законопроект был принят в первом чтении 20 апреля текущего года. Ко второму чтению поступило 13 поправок, комитетом все они рассмотрены, рекомендованы к принятию и включены в таблицу поправок № 1, в связи с чем просим поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экс-

пертизы и готов для принятия в третьем чтении. Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — сейчас рассмотреть? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Я напомню, что мы увеличиваем срок, во время которого уполномоченный орган некоммерческой организации передаёт любые сведения, если они изменяются в реестре. К законопроекту поступило четыре поправки, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В. Коллеги, спасибо за поддержку некоммерческого сектора. Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении, все замечания учтены. Просим поставить его на голосование.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — сейчас рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

29-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33^1 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статьи 23^1 и 23^9 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект является очередным этапом в выстраивании единой судебной системы в новых регионах. В частности, в законопроекте устанавливается, в какие суды граждане, проживающие в ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях, а также юридические лица, которые находятся в данных регионах, смогут направлять апелляционные и кассационные жалобы по арбитражным делам, а также по делам общей юрисдикции. Так, проверку судебных актов, принятых

арбитражными судами, в данных регионах в качестве апелляционной инстанции будет осуществлять Двадцать первый арбитражный апелляционный суд, а Арбитражный суд Центрального округа будет осуществлять проверку судебных актов арбитражных апелляционных судов указанных субъектов в качестве кассационной инстанции. Учитывая, что закон обеспечит возможность рассмотрения дел в новых регионах всеми судебными инстанциями и будет способствовать реализации права наших граждан на доступ к правосудию, рекомендуем одобрить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Проект федерального конституционного закона одобрен в первом чтении единогласно. Спасибо.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на введение порядка предоставления жилья для военнослужащих-иностранцев, для тех, кто не имеет гражданства Российской Федерации, поскольку в силу своей неопределённости действующие нормы нарушают де-факто, да и де-юре, о чём есть специальное решение Конституционного Суда, право на жилище и принцип равенства перед законом и судом.

Я предлагаю в данном случае закон № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" дополнить положениями, регулирующими условия обеспечения жилыми помещениями либо субсидией для приобретения или строительства жилого помещения военнослужащих — граждан Российской Федерации, ранее проходивших военную службу по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, а также в пограничных органах ФСБ России в качестве граждан иностранного государства. Проект разработан в целях реализации постановления Конституцион-

ного Суда по делу о проверке конституционности соответствующего закона "О статусе военнослужащих" в связи с жалобой гражданина Артура Степаняна, наши юристы хорошо это помнят. В данном случае по его жалобе вынесено решение Конституционным Судом, соответствующие пункты закона, статьи закона, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования закон "О статусе военнослужащих" не обеспечивает решение вопроса о порядке и условиях предоставления предусмотренных законом гарантий в жилищной сфере гражданину Российской Федерации, проходившему военную службу по контракту, являвшемуся в определённый период этой службы гражданином другого государства.

Судьи указали, что, закрепляя право каждого на жилище, Конституция Российской Федерации одновременно предусматривает, что бесплатно или за доступную плату жилище предоставляется только гражданам Российской Федерации, при этом особый статус военнослужащих, отдающих воинский долг, в свою очередь, предопределяет обязанность государства предусмотреть правовые гарантии их социальной защиты, в том числе в жилищной сфере. Что касается военнослужащих-иностранцев, российское законодательство не препятствует, дорогие коллеги, гражданам служить в Российской армии. Их становится всё больше. И хотя обязанность защищать Отечество, нашу страну на этих военнослужащих — граждан иностранного государства не возложена, они всё равно такую деятельность осуществляют, и мы её относим к выполнению конституционно значимых функций для Российской Федерации.

Дорогие коллеги, ситуация, на наш взгляд, очевидна. Хочу поблагодарить всех авторов, в основном это депутаты нашей фракции, но присоединились депутаты и других фракций, Андрея Валериевича Картаполова и коллег из Комитета по обороне за тесное сотрудничество. И безусловно, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как отметил Леонид Эдуардович, законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2022 года № 44-П. Комитет по обороне концепцию законопроекта поддерживает.

Вместе с тем обращаю внимание, что данная редакция законопроекта не учитывает положения постановления Конституционного Суда в части исключения возможности двойного предоставления жилищной субсидии или жилого помещения военнослужащим — гражданам Российской Федерации, получившим гражданство Российской Федерации в период военной службы и обеспеченным жилым помещением либо денежными средствами на приобретение или строительство таких помещений от иностранного государства, гражданами которого они являлись. Это первое.

Второе. Комитет по обороне также отмечает, что в настоящее время военнослужащие, заключившие первый контракт о прохождении военной службы до 1 января 2005 года, подлежат обеспечению жилыми помещениями в соответствии с Федеральным законом "О статусе военнослужащих", а военнослужащие, заключившие первый контракт о прохождении военной службы после 1 января 2005 года, — в соответствии с Федеральным законом "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". В связи с этим, по нашему мнению, необходимо проработать вопрос о включении военнослужащих — граждан Российской Федерации, заключивших первый контракт о прохождении военной службы в Вооружённых Силах после 1 января 2005 года, являющихся на дату заключения указанного контракта гражданами иностранного государства, в реестр участников накопительно-ипотечной системы, ну и, соответственно, определить порядок расчёта им накопительных взносов за период службы, в который они, проходя службу, являлись гражданами иностранных государств, то есть соблюсти их социальные права.

Указанные замечания, по нашему мнению, не носят концептуального характера и могут быть учтены в процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

У меня к Андрею Валериевичу вопрос.

Андрей Валериевич, я так понимаю, ранее иностранные граждане, заключившие контракт, в военную накопительно-ипотечную систему не вступали и необходимых средств на их включение не предусмотрено. О каком количестве граждан приблизительно идёт речь, то есть сколько тех, кто стал гражданином Российской Федерации за этот период, и о какой дополнительной сумме, необходимой для финансирования этой системы, идёт речь, и откуда эти средства возьмутся?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Алексей Владимирович, вы абсолютно правы, ранее они не являлись участниками накопительно-ипотечной системы. На сегодняшний день количество таких военнослужащих — порядка 1,5 тысячи человек. Дополнительного выделения денежных средств Министерству обороны на это не требуется, всё это может быть решено в пределах того финансирования, которое Минобороны имеет сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Леониду Эдуардовичу.

Я, конечно, немножко в шоке, потому что есть решение Конституционного Суда, мы должны в первоочередном порядке предоставлять жильё многодетным семьям, семьям с детьми-инвалидами, просто инвалидам, но на это мы как-то не реагируем, а здесь вот иностранные государства... В законопроекте не говорится, гражданином какого иностранного государства он был, когда заключал контракт. Может быть, это недружественные совершенно страны, которые сейчас нас окружают. Вот если бы мы так бились за российских граждан, которые всю жизнь живут, мучаются и не могут получить жильё! Всё-таки чем это было обусловлено? И к каким государствам они принадлежали? Жуть какая-то!

Председательствующий. Леониду Эдуардовичу Слуцкому включите микрофон.

Слуцкий Л. Э. Так, дорогая Ольга Николаевна, с глубоким уважением к вам отношусь, никакой жути нет.

Начну со второй части вашего вопроса. Гражданин может являться гражданином, пардон за тавтологию, недружественного в целом государства, но он отдаёт свою жизнь за Россию. Такие примеры есть, когда в целом руководство той или иной страны занимает пока деструктивную позицию, но отдельные граждане, здравые, порядочные и абсолютно пророссийские, воюют в рядах Вооружённых Сил, их немного, но они есть, и их интересы должны учитываться в полной мере, так же как интересы граждан России.

Что касается первой части вопроса. Давайте посмотрим, что было несколько лет назад, даже на начало нынешнего созыва, и чего удалось добиться сегодня, в первую очередь нашему Комитету по обороне. Не стоит переживать, поскольку соответствующие выплаты целиком отлажены. Ольга Николаевна, можем с вами это обсудить в рабочем порядке, здесь переживать и тем более быть шокированной никаких оснований нет. За каждого, кто отдаёт свою жизнь, готов отдать жизнь за Россию, мы несём равную ответственность перед законом, перед судом, это заложено в Конституции. Поэтому, Ольга Николаевна, решение Конституционного Суда по жалобе Артура Степаняна считаем абсолютно обоснованным, равно как и сегодняшний законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Валериевич, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О связи". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Дмитрий Матвеевич Ким.

Ким Д. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленным законопроектом предлагается закрепить правила взаимодействия между организациями связи и органами власти, перечень случаев мотивированного отказа в размещении средств связи на государственных и муниципальных объектах, порядок определения платы, в случае если такой порядок ещё не урегулирован законодательством Российской Федерации.

Отсутствие унифицированного порядка, правил взаимодействия негативно влияет на сроки рассмотрения заявлений

организаций связи о размещении оборудования инфраструктуры связи. В законопроекте предусматривается принятие на федеральном уровне правил взаимодействия при размещении сетей связи на объектах государственной собственности. Соответствующие правила должны быть приняты и субъектами Российской Федерации. Реализация закона и принятие соответствующего акта Правительства Российской Федерации будет способствовать ускоренному развитию инфраструктуры связи в стране.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Дмитрий Матвеевич.

С содокладом выступает Вячеслав Анатольевич Петров.

Петров В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект определяет порядок взаимодействия операторов связи и органов власти всех уровней при размещении операторами связи имущества, сооружений связи на недвижимом имуществе, находящемся в публичной собственности, и направлен, как уже было сказано, на поддержку развития телекоммуникационной инфраструктуры. Предусматривается также, что порядок использования федерального имущества определяется Правительством Российской Федерации, регионального — соответствующими высшими органами исполнительной власти субъектов, муниципального — органами местного самоуправления. Законопроект содержит перечень существенных условий устанавливаемого порядка, правила взаимодействия, причины отказа, алгоритм начисления платы. Оценка соблюдения предлагаемого порядка закрепляется за антимонопольной службой.

Подобная концепция законопроекта оправданна и обоснованна, при этом к законопроекту имеется ряд замечаний. В частности, с целью единообразного подхода предлагается закрепить установление порядка использования публичного имущества всех уровней исключительно Правительством Российской Федерации. Кроме того, необходимо максимально полно учесть в перечне недвижимого имущества помимо зданий и сооружений, конструктивных элементов ещё массу иных объектов, например дороги, линии электропередачи, мосты, тоннели и так далее. Также необходимо решить вопрос с имуществом, закреплённым на праве оперативного управления или хозяйственного ведения за соответствующими юридическими лицами. Среди оснований для отказа в использовании зданий или сооружений для размещения сетей связи указано проведение на этих объектах ремонтных работ, капитального либо текущего

ремонта, реконструкции — необходимо предусмотреть, что эти причины носят временный характер и при окончании проводимых работ становятся неактуальными. Кроме того, необходимо предусмотреть в порядке пользования имуществом особый алгоритм доступа специалистов для обслуживания сооружений связи, расположенных и на объектах с ограниченным доступом, например, закреплённых за правоохранительными органами. Целесообразно также обсудить возможность безвозмездного размещения операторами связи сооружений связи по аналогии с подходом, выстроенным в законопроекте о размещении операторами сетей связи на объектах общего имущества собственников в многоквартирных домах.

Все указанные замечания могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Комитеты-соисполнители в Государственной Думе — по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, по защите конкуренции — поддерживают концепцию законопроекта. Профильный комитет — Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи также поддерживает проект данного федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н. Уважаемый Дмитрий Матвеевич, поясните, пожалуйста, что именно собираются размещать на сооружениях: видеокамеры, ретрансляторы, какие-то, может быть, новые приборы? Если устанавливаются дополнительные видеокамеры, то для каких целей — для контроля дорожного движения, для распознавания лиц либо для чего-то другого, может быть, ещё дополнительно? Кто будет иметь право на проверку влияния вот таких размещаемых устройств на здоровье человека? И вообще, останутся ли какие-то формы гражданского контроля за установленным оборудованием?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Матвеевич.

Ким Д. М. Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Безусловно, прежде всего предполагается размещение именно средств связи, то есть оборудования, при помощи которого непосредственно осуществляется организация услуг по передаче данных, Интернета или голосовой связи. В принципе видеокамер как таковых это не касается. Обычно для размещения видеокамер существует конкретный заказчик — это муниципали-

тет либо регион, другой орган исполнительной власти, которые, в общем-то, и работают уже с исполнителем данного контракта по размещению данного оборудования.

Касательно форм контроля. Безусловно, при размещении любого средства, которое предполагает использование частот, операторы связи обязаны соблюдать нормативы, установленные Роспотребнадзором и Роскомнадзором. Непосредственно Роскомнадзор осуществляет контроль в части силы излучения, в части мощности излучения частот соответствующими средствами связи.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос и к представителю правительства, и к представителю комитета — кто из них ответит.

Уважаемые Дмитрий Матвеевич и Вячеслав Анатольевич, как бы продолжая предыдущий вопрос, задаю вопрос чуть более конкретно. Законопроект предполагает закрытый перечень оснований для мотивированного отказа, но в этом закрытом перечне нет экологической темы, нет темы угрозы здоровью граждан, хотя вы только что сказали, что все действия по размещению соответствующих средств связи должны соответствовать СанПиН, согласовываться с требованиями Роспотребнадзора, Росздравнадзора, очевидно, и так далее. Скажите, пожалуйста, будут ли внесены в текст соответствующие поправки, планируется ли отразить эту тему?

Председательствующий. Дмитрий Матвеевич, начните вы, а потом Вячеслав Анатольевич, если посчитает необходимым...

Ким Д. М. Николай Иванович, давайте посмотрим внимательно текст — безусловно, мы это подразумевали. Сейчас нельзя установить ни одну базовую станцию без получения справки о том, что по мощности, по удалённости от жилых объектов она будет находиться на правильном расстоянии, то есть такой контроль уже осуществляется. Иначе базовую станцию нельзя ввести в эксплуатацию. А контроль относительно нелегально размещённых подобных средств осуществляется Роспотребнадзором, в общем-то, достаточно постоянно, регулярно во всех городах, и соответствующие демонтажи производятся.

Председательствующий. Депутату Петрову Вячеславу Анатольевичу включите микрофон.

Петров В. А. Уважаемые коллеги, понятно, что здоровье граждан в безусловном приоритете. Только это могу добавить.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уточните, пожалуйста: вы сказали о многоквартирных домах — будет ли распространяться вот этот порядок платы на общее имущество в многоквартирных домах?

Ким Д. М. Нет, в проектируемом законопроекте предполагается определение порядка платы именно для имущества, которое находится в госсобственности. Тем не менее при рассмотрении проекта на заседании комитета предложение по уменьшению платы за подобное размещение поступило, мы его, безусловно, ко второму чтению рассмотрим. Более того, с отраслью начали прорабатывать этот вопрос, основные мнения уже собрали, в общем-то, и готовы детально обсуждать на площадке комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопросы к Дмитрию Матвеевичу.

Уважаемый Дмитрий Матвеевич, не будет ли распространяться подобный порядок действий на земельные участки, которые принадлежат государству? К сожалению, огромное количество жалоб поступает в последнее время из-за того, что на частных земельных участках, которые берут в аренду либо выкупают, появляются антенны, никого не спрашивая, не спрашивая тех, кто вокруг проживает, устанавливают вышки сотовой связи, какие-нибудь ретрансляторы или ещё что-то. Вот не будет ли это касаться земельных участков, потому что это тоже недвижимое имущество? Это первое.

И второе. Практически полностью отсутствует правосубъектность обладателя, получается, директора школы, главного врача больницы, который хочет или не хочет устанавливать. Перечень причин для отказа строго ограничен, и, соответственно, если оператор связи захочет повесить своё оборудование, он повесит, невзирая на мнение этого лица, или мнение коллектива, или мнение живущих в расположенных рядом жилых комплексах. Получается, так?

Ким Д. М. Давайте начну с первой части. В отношении земельных участков сейчас не предполагается такая норма. Мы столкнулись с этим, когда начали устанавливать базовые станции в рамках нашей программы по устранению цифрового неравенства. Речь идёт о малых населённых пунктах, с населением от 100 до 500 жителей. Действительно, в первый год, когда мы ставили базовые станции, нам зачастую поступали жалобы от жителей, мол, зачем вы ставите базовую станцию? Мы учли этот момент, и сейчас проходит голосование на портале госус-

луг, также мы принимаем письма через "Почту России". Мы всё-таки приоритизировали те населённые пункты, жители которых хотят получить доступ к связи. В последнем голосовании было более 800 тысяч голосов: 300 тысяч мы получили по почте и 500 тысяч через портал государственных услуг. Безусловно, такая проблема существует. Часть жителей жалуется на то, что связи нет, а часть жителей, наоборот, жалуется на то, что разместили какую-то антенну. Для того чтобы права наших граждан соблюдались и их здоровью не наносился ущерб, существуют СанПиН, утверждённые Роспотребнадзором, существуют нормы по мощности. Их нарушать никто не планирует. Более того, на текущий момент размещение базовых станций на школах в принципе невозможно, то есть оно запрещено, на медицинских учреждениях тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Матвеевич, на мой взгляд, этот законопроект — ещё один пример, когда частный интерес ставится выше общественного либо государственного. На сегодняшний день какая картина в муниципалитетах? Многочисленные провайдеры, многочисленные линии связи, которые висят по всем столбам... Найти собственника не представляется возможным. Муниципалитеты за использование вот этого как бы коммунального имущества никакой платы получить не могут с этих, так сказать, провайдеров многочисленных, которые якобы услуги связи предоставляют. И вы этим законопроектом ситуацию усугубляете, вы ограничиваете права органов власти, муниципальных в первую очередь, в угоду каким-то, так сказать... *(Микрофон отключён.)*

Ким Д. М. Ренат Исмаилович, ни в коем случае. Мы хотим, наоборот, упорядочить. Законопроект предполагает, что после подачи заявления владелец инфраструктуры в течение 30 дней должен получить согласование либо отказ по исчерпывающему списку причин, и в этом исчерпывающем списке, в частности, содержится техническая невозможность.

Мы такую картину тоже наблюдаем и стараемся упорядочить процесс. Действительно, грозди проводов зачастую висят в наших регионах, городах, я лично это наблюдаю. На каждый из проводов должен быть договор. Если такой договор не заключён, производится демонтаж. Мы провели большую работу с "Россетями" и ввели методологию определения платы, с которой, в общем-то, сейчас все согласились, что позволило операторам связи получить понятный, прогнозируемый ценник. Но это позволило и "Россетям"... Сейчас всех, кто не заключил

с ними договор, они просто снимают со своей инфраструктуры. Ни в коем случае здесь не предполагается такой подход, что в любом месте оператор связи может расположить свою сеть. Через 30 дней после получения ответа оператор связи должен представить соответствующий проект данной организации и после его утверждения исполнить.

Данный проект у нас контролируется требованиями, которые предъявлены Роспотребнадзором и Роскомнадзором, то есть здесь мы, наоборот, стараемся более чётко вот этот действительно немного хаотичный рынок привести в порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Дмитрий Матвеевич, мой пример будут немножко отличаться от ваших ответов, но тем не менее. В Екатеринбурге есть такое образовательное учреждение — техникум дизайна и сервиса, там на крыше были установлены две вышки сотовой связи. На все обращения и жалобы граждан органы власти и контролирующие организации не обращали внимания, только после депутатского запроса с привлечением Роспотребнадзора и прокуратуры провели проверки — были выявлены нарушения, даны предписания.

Вот вы сказали, что будет разработан нормативный правовой документ, — в этом нормативном правовом документе можно будет предусмотреть ответственность должностных лиц, которые либо допускают такие нарушения, либо не реагируют на граждан, которые хотят обратить внимание на эти нарушения? Это первый вопрос.

И второй: в финансово-экономическом обосновании написано, что не потребуется дополнительных расходов, тем не менее мы прописываем единый подход по плате, то есть аренда и так далее, — есть хотя бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Ким Д. М. Простите, я концовку не услышал.

Председательствующий. Ну, отвечайте на первый вопрос. Не успел задать второй вопрос, значит, не надо на него отвечать.

Ким Д. М. Понятно.

Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Действительно, очень много жалоб на размещение объектов, и вы сами упомянули, что после обращения на это внимания Роскомнадзора — собственно, это наше надзорное ведомство — были выявлены нарушения, оборудование было демонтировано. Но оно же было смонтировано, когда был заключён договор, по всей видимости, между ответственным лицом этой школы и оператором

связи, то есть этот договор был заключён в нарушение требований, которые прописаны сейчас в соответствующих нормативных правовых актах. И подобные случаи... Ну, давайте посмотрим на это внимательно, я не думаю, что требуется это отдельно прописывать, это прямое нарушение, в общем-то, которое должно быть устранено, оборудование должно быть демонтировано. В случае если будут нанесены какие-то повреждения зданию, это должно быть восстановлено за счёт оператора связи. Есть достаточно чёткий порядок, он сейчас работает. Наверное, где-то у нас хромает правоприменительная практика, мы готовы с этим разбираться — пожалуйста, я открыт, если подобные случаи есть, присылайте, мы совместно с Роскомнадзором будем выявлять. И если что-то можно будет стандартизировать и включить в законодательство, конечно, это надо будет делать.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, заключительный вопрос.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Матвеевич, на самом деле законопроект очень хороший, полезный для всей отрасли, и фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" его поддержит. Но как всегда есть нюансы, и очень часто камень преткновения — тарифы. Скажите, пожалуйста, вот в едином порядке взаимодействия какой будет реализован подход к тарифам: всё всем бесплатно, или единая тарифная сетка, или на усмотрение органов местного самоуправления? Как будет?

Ким Д. М. Мы предполагаем предложить стандартный подход к установлению тарифов. В чём специфика установления тарифа для операторского оборудования? Дело в том, что в большинстве субъектов (на память — в 46) у нас приняты соответствующие нормативные правовые акты, позволяющие арендовать, но там, например, нельзя арендовать площадь... Ну, там тарифная сетка для аренды менее 10 квадратных метров. Операторское оборудование размещается в основном на площади от 1 до 3, даже редко бывает 3 квадратных метра, чаще всё-таки 2 квадратных метра, и место арендуется в основном на крыше. Собственно, поэтому мы предполагаем разработать отдельный порядок и предложить коллегам индикативную сетку аренды имущества, которую мы реализуем для федеральной собственности. Рассчитываем, что регионы, которые также крайне заинтересованы в развитии сетей связи, инфраструктуры связи, поддержат и примут у себя соответствующие нормативные правовые акты.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Матвеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается урегулировать два основных блока вопросов.

Первый — возможность заключения двусторонних договоров купли-продажи электрической энергии, произведённой и потребляемой объектами — новыми потребителями, введёнными после 1 июля 2017 года на территориях, не объединённых в ценовые и неценовые зоны оптового рынка, по свободным ценам с отменой требования об установлении предельных уровней цен. Кроме того, законопроект регулирует особенности этих двусторонних договоров, которые будут заключаться по принципу "бери или плати" на территории всей Российской Федерации. Это востребованный инвесторами механизм, хорошо зарекомендовавший себя как в мировой практике, так и у нас в иных отраслях топливно-энергетического комплекса, в том числе в поставках газа.

Второй блок вопросов, на решение которых направлен законопроект, — это распространение механизма выравнивания тарифов на электроэнергию до базовых среднероссийских уровней до 1 января 2028 года в отношении следующих категорий потребителей: инвестиционных проектов, которые были включены в перечень планируемых к реализации на территории Дальневосточного федерального округа (этот перечень утверждается правительством), и тех инвестпроектов, которые были включены до 29 декабря 2020 года, когда был принят закон, который сократил срок действия дальневосточной надбав-

ки. Для нерентабельных инвестпроектов в Арктике срок продлевается. Кроме того, эти положения будут распространяться на те субъекты, которые осуществляют деятельность в области добычи, производства, использования и обращения драгметаллов и драгкамней и которые ведут эту деятельность также в Арктической зоне, чьи энергопринимающие установки присоединены к электросетям на низком уровне напряжения.

Законопроектом вопросы тарифов и цен на электроэнергию для населения не затрагиваются.

Просим вас поддержать законопроект.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Натальи Васильевны Назаровой.

Назарова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Анастасия Борисовна очень подробно рассказала о сути законопроекта, я остановлюсь, акцентирую внимание в своём выступлении на основных блоках.

Блок, связанный с механизмом дальневосточной надбавки. Напомню, что дальневосточная надбавка была принята с 1 января 2017 года и действовала до 2020 года. Суть дальневосточной надбавки заключается в том, что тарифы для потребителей Дальневосточного федерального округа, у которых тарифы на электрическую энергию превышают базовый тариф, снижаются за счёт потребителей первой и второй зон оптового рынка, при этом денежные средства переводятся предприятию "РусГидро" и компенсируют вот эту дальневосточную надбавку. Действие этого механизма было продлено до 1 января 2028 года, в конце 2020 года мы приняли этот закон. Но при продлении действия этого механизма до 2028 года были закреплены требования по поэтапному сокращению его применения в отношении бюджетных организаций и организаций ЖКХ в течение пяти лет, до 1 января 2027 года, а также для организаций, которые работают в области добычи, производства, использования, обращения драгоценных металлов и камней, и организаций ТЭКа до 1 января 2025 года. В проекте закона предлагается нераспространение требований по поэтапному сокращению применения механизма выравнивания тарифов и, как следствие, продление его применения до 1 января 2028 года вместо 1 января 2025 года для отдельных организаций, о которых Анастасия Борисовна подробно рассказала.

Необходимо также отметить, что, по данным Федеральной антимонопольной службы, проектируемый механизм в незначительной степени повлияет на величину дальневосточной надбавки. Например, в условиях 2023 года её увеличение, по оценкам, не превысило бы 1,4 миллиарда рублей при общей величине, установленной на 2023 год в размере 35,4 миллиарда.

Вторая часть законопроекта касается, как и сказала Анастасия Борисовна, порядка установления предельных максимальных или минимальных уровней цен и тарифов на электрическую мощность в территориально изолированных энергетических системах в целях заключения двусторонних договоров купли-продажи электрической энергии на срок не менее пяти лет. Законопроектом предлагается отменить госрегулирование указанных "предельников" на электроэнергию, произведённую на генерирующих объектах, расположенных на территориях, не объединённых в ценовые зоны оптового рынка, и потребляемую объектами, введёнными в эксплуатацию после 1 января 2017 года. Также на розничном рынке вводится конструкция договоров с условием "бери или плати", то есть потребитель оплачивает не величину потреблённой электроэнергии, а полную величину заявленной электроэнергии.

Законопроект составлен очень подробно, очень качественно, но тем не менее мы отмечаем, что он требует небольшой доработки в части урегулирования вопроса об обязательствах поставщика электрической энергии в том случае, когда он не выполняет свои обязательства в полной мере или частично. Также мы считаем, что целесообразно рассмотреть вопрос о распространении принципа "бери или плати" и на тарифы на транспорт электрической энергии.

На законопроект получены положительные отзывы Комитета Совета Федерации по экономической политике, положительные отзывы субъектов Российской Федерации, один отзыв — губернатора Магаданской области — был учтён при доработке тарифа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Анастасия Борисовна, в вашем законопроекте отменяются требования по установлению предельных уровней цен и тарифов на электроэнергию для некоторых категорий на

Дальнем Востоке и в Арктике. Скажите, пожалуйста, насколько ориентировочно в результате произвола монополии, который вы развязываете в естественно-монопольной отрасли, вырастут тарифы, какие потери понесут потребители и кто эти потери будет компенсировать? Или предполагается, что потребители будут погибать в Арктике и на Дальнем Востоке, который, похоже, теперь в энергетическом отношении превратится в Дикий Дальний Восток по аналогии с Диким Западом?

Бондаренко А. Б. Спасибо за вопрос. Ответ: нинасколько, потому что эти предельные уровни отменяются исключительно для новых потребителей, для новой генерации, чтобы создать стимул для её строительства. Это новые двусторонние договоры, которые не влияют в целом на сложившуюся систему. И в целом предельные уровни, конечно, не отменяются.

Председательствующий. Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Анастасия Борисовна, добрый день! Скажите, пожалуйста, не повлияет ли введение механизма "бери или плати" на увеличение издержек потребителей? Это первый вопрос.

Второй вопрос: этот механизм будет действовать в Арктической зоне — здесь какая имеется в виду зона, которая устанавливается по федеральному закону либо по указу президента или это районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности?

Бондаренко А. Б. Потребитель сам может выбрать этот механизм, это добровольная история — тут можно привести в пример Баимский ГОК в Чукотском автономном округе. Инвестору необходимо заключить прямой свободный договор с производителем электрической энергии — с "Росатомом". Это не влияет на цены для других потребителей, потому что всё ценообразование, которое заложено в законодательстве об электроэнергетике, сохраняется.

Простите, вопрос об установлении зон, по-моему, ещё был — можно уточнить, в чём был вопрос?

Председательствующий. На какие зоны распространяется действие.

Бондаренко А. Б. Первая часть законопроекта распространяется на инвестиционные проекты, которые планируются к реализации на территории Дальневосточного федерального округа. Этот список утверждается актом правительства, он утверждён. В отношении двусторонних договоров он распространяется на всю территорию Российской Федерации, дальневосточная надбавка — для инвестпроектов зоны ДФО, а для золотодобытчиков драгметаллов и драгкамней — это на Арктическую зону.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Анастасия Борисовна, мы в принципе убеждены, что энергетика в нашей огромной и холодной стране должна быть в руках государства и создание или поощрение каких-то частных вложений, каких-то там новых вариантов двусторонних договоров — это всё-таки не стратегический подход. И всё-таки ответьте на вопрос: насколько, по вашим расчётам, вырастет цена на электроэнергию для тех самых новых потребителей в сравнении вот с той дальневосточной, с надбавками, с компенсацией и тому подобным? Вами расчёты проводились?

Бондаренко А. Б. Наши расчёты показывают, что роста цен для потребителей не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Это как раз в продолжение нашей работы по наведению порядка, чистоты в Российской Федерации. Мы сегодня утром говорили уже о законе "Усолье", который мы с вами единогласно принимали в этом зале, и там мы с вами установили обязанность, но не установили ответственность. В полной мере нормы закона "Усолье" не будут работать, пока компании не начнут понимать, что если они не выполняют нормы этого закона, к примеру, в части предоставления сведений о планах по ликвидации накопленного вреда за пять лет до завершения

деятельности предприятий, если они не будут информировать Росприроднадзор о том, сколько времени осталось до завершения эксплуатации, к какой категории они относятся, если не будут вводить соответствующие сведения в специально созданную информационную государственную систему — ФГИС УОИТ, — то будет ответственность.

Вот мы и предлагаем установить ответственность за два правонарушения. Первое — это непредставление данных Росприроднадзору, который может контролировать эти предприятия, если они ненадлежащим образом будут осуществлять план по ликвидации накопленного вреда за пять лет до завершения своей деятельности. И второе — это недобросовестное либо несвоевременное внесение информации в федеральную государственную информационную систему. Эти меры позволят нам реализовывать тот самый закон "Усолье", который мы с вами единогласно приняли.

Коллеги, у меня всё. Просьба поддержать.

Председательствующий. Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У комитета есть ряд замечаний к данному законопроекту, но замечания носят не сущностный, не концептуальный характер, а скорее юридико-технический. В частности, проектом предлагается установить административную ответственность за непредставление определённой информации для её размещения в федеральной государственной информационной системе. Но в отраслевом законе № 446-ФЗ, который регулирует порядок представления данной информации, в отношении некоторой информации установлен многоступенчатый порядок, несколько этапов её представления, несколько требований к её представлению, и законопроект, который мы сейчас рассматриваем, не в полной мере вот эти нюансы учитывает.

Но данные недочёты могут быть исправлены на стадии второго чтения, поэтому концептуально комитет данный законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Парламентом Кабардино-Балкарской Республики разработан законопроект, которым предлагается внести в отдельные федеральные законы изменения, предусматривающие уточнение терминологии — замену понятия "утрата гражданства Российской Федерации" понятием "прекращение гражданства Российской Федерации" в целях приведения соответствующих законодательных актов в соответствие с Конституцией Российской Федерации. Напомню, что в некоторые законодательные акты данные изменения ранее были внесены Федеральным законом от 30 апреля 2021 года № 116-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", принятым в связи со вступлением в силу Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти".

Уважаемые коллеги, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект с понятной концепцией. Предлагается унифицировать понятия, используемые в федеральных законах при регулировании вопросов прекращения гражданства лиц, замещающих госдолжности. Формулировка "утрата гражданства Российской Федерации или приобретение гражданства (подданства) иностранного государства" заменяется на более актуальную, соответствующую Конституту-

ции, — "прекращение гражданства Российской Федерации или приобретение гражданства (подданства) иностранного государства". В пять федеральных законов вносятся соответствующие изменения. Напомню, подобный законопроект, с такой же концепцией, мы уже приняли в первом чтении, поддержав поправки, внесение изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Ну и как уже было сказано, предложенные новеллы соответствуют Конституции, закону "О гражданстве..." в действующей редакции и закону "О гражданстве...", который вступит в силу 26 октября текущего года.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы нет концептуальных замечаний.

Комитет просит проголосовать и поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Парламентом Кабардино-Балкарской Республики разработан законопроект, который носит юридико-технический характер. Уточняется редакция пунктов 6 и 13 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" путём исключе-

ния ссылок на положения, признанные утратившими силу в соответствии с Федеральным законом от 14 марта 2022 года № 60-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В пункте 6 статьи 28 федерального закона предлагается конкретизировать наименование избирательной комиссии; в случае отклонения предложенной Центральной избирательной комиссией Российской Федерации кандидатуры на должность председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации за Центральной избирательной комиссией Российской Федерации сохраняется обязанность предложить новую кандидатуру из числа членов избирательной комиссии субъекта Российской Федерации с правом решающего голоса. Одновременно из пункта 13 статьи 28 федерального закона предусматривается исключение ссылок на признанные утратившими силу пункты 5 и 5^1 указанной статьи.

Уважаемые коллеги, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект носит юридико-технический характер. Концептуальных замечаний к данному законопроекту у комитета не имеется. Рекомендуем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный вместе с коллегой Пискарёвым и коллегой Валеевым, "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Законопроект состоит, по сути, из двух частей. Часть первая носит технический характер. Мы предлагаем привести в соответствие с уже действующими уголовно-процессуальными нормативными актами и действующими статьями Уголовного кодекса вопросы отдельного размещения в следственных изоляторах лиц, подозреваемых в совершении террористических преступлений. Действующая редакция закона говорит о том, что лица содержатся отдельно, если подозреваются, обвиняются в совершении терроризма, но в сегодняшнем тексте Уголовного кодекса с учётом большого числа изменений, в него внесённых, подобного рода преступления уже нет. Именно поэтому мы вносим изменение и указываем вместо уже отсутствующего в уголовном законодательстве преступления "терроризм" такие террористические преступления, которые отражены в УК, — это террористический акт, содействие террористической деятельности, прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности, организация террористического сообщества или участие в нём и организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации. Вторая составляющая законопроекта — предложение отдельно размещать в следственных изоляторах лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного составом статьи 210^1 Уголовного кодекса, — в занятии высшего положения в преступной иерархии. Но по мнению наших коллег из правительства, такое изолированное содержание представляется неоднозначным. В связи с этим ко второму чтению законопроект может быть изменён и доработан.

Мы предлагаем, коллеги, поддержать нашу инициативу и принять данный законопроект, который, конечно же, позволит более чётко регламентировать вопросы содержания под стражей подозреваемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Институт раздельного содержания отдельных категорий лиц под стражей существовал, собственно, в советском праве, существует и в российском, в Российской Федерации, но в 1998 году в этот перечень было включено преступление — терроризм. В последующем, в 2013, 2014 и 2017 годах, мы внесли изменения в Уголовный кодекс, дифференцировали ответственность за террористическую деятельность по ряду составов, в частности, за организацию террористической организации, террористического сообщества, участие в них, обучение, отдельно — за террористический акт, поэтому предлагается уточнить и по всем этим составам преступлений включить в перечень категорию осуждённых, которые содержатся отдельно от других.

Мы обсудили законопроект в комитете и решили его поддержать.

Что же касается вопроса об отдельном содержании лиц, которые занимают высшее положение в преступной иерархии, — в связи с тем что есть замечания в этой части, вопрос требует дополнительного обсуждения, но это будет решаться при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет предлагает поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Александру Евсеевичу вопрос, очень короткий.

Террористические акты — это преступления, у нас также появились и диверсионные преступления. Ну, я лично не вижу большой разницы по ответственности, это крайне опасные преступления против государственной безопасности. Вот диверсионные преступления вы будете рассматривать в качестве такой категории преступлений... Совершившие их преступники тоже должны находиться вот как бы в особом формате содержания?

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Ну, по отдельному формату содержания, чтобы у всех было понимание. Речь идёт, конечно, не об отдельных учреждениях, а именно об отдельных

камерах, в которых такие подозреваемые, обвиняемые должны содержаться отдельно от других.

Олег Анатольевич, нет никаких проблем, вы (да и любые коллеги) можете внести соответствующую поправку ко второму чтению. Мы исходили из необходимости чётко закрепить так, как это сегодня в уголовном законодательстве отражено: вместо "терроризма" прописать "преступления террористической направленности". Диверсия и террористическое преступление не являются синонимами, хотя, конечно же, подпадают под признаки диверсионной деятельности. Но обратите внимание, здесь и экстремистские преступления также не поименованы, хотя терроризм является высшей степенью экстремистской деятельности.

Обсудим вместе с коллегами и ко второму чтению, не исключаю, расширим этот перечень.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к авторам — не знаю, кто ответит.

А представители-то отрасли на эту инициативу какое заключение дают? То есть инициировано депутатами, но здесь же и система содержания, и МВД — их-то мнение какое?

Председательствующий. Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Андрей Анатольевич, ну, что касается отрасли, как вы выразились, система исполнения наказаний, к которой сегодня отнесены следственные изоляторы, эту инициативу поддерживает. И в целом Правительство России — а ФСИН у нас входит в состав Минюста — дало на этот законопроект положительное заключение, также его поддержало и ГПУ президента. Если под отраслью вы имеете в виду непосредственно террористов и экстремистов, то, наверное, они эту инициативу не поддержат, чему мы будем только рады.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Спасибо. Я не успел записаться на вопросы. У меня вопросы к разработчикам, ну, кто ответит.

Вопрос первый: есть ли у нас информация по сегодняшнему наполнению наших следственных изоляторов? Ну, как известно, мы, так сказать, разгрузили места исполнения наказаний, а следственные изоляторы у нас перегружены. Есть ли информация, сколько квадратных метров, допустим, на подследственного сегодня приходится? И будет ли возможность предоставлять отдельные камеры?

И второй вопрос: не получится ли так, что мы сами этим законом узаконим, грубо говоря, криминальную иерархию?

Если ты вор в законе, то тебе положена отдельная камера, там, не знаю, с чем ещё, с каким содержанием.

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопросы, Ренат Исмаилович. Ну, возможно, мы с коллегой Валеевым не очень внятно выражаем свои мысли и не смогли донести до зала, что мы не предлагаем принципиальных новаций.

Что касается лиц, арестованных по обвинению в террористических преступлениях, а также осуждённых, — это предмет другого закона. Они уже сегодня по факту содержатся отдельно от остальных обвиняемых или осуждённых, и обусловлено это не желанием создать для них какие-то сверхусловия, а необходимостью отсечь их от остального контингента, не дать возможности негативно влиять. Ровно об этом и инициатива, связанная с отдельным содержанием так называемых воров в законе, лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии, но эта инициатива, как уже было сказано, вызывает неоднозначную реакцию у наших коллег из исполнительной власти, ко второму чтению мы над этим будем работать.

Ещё раз подчеркну, на сегодняшний день осуждённый или обвиняемый в террористических преступлениях содержится отдельно от остальных, мы лишь говорим о том, что нет сегодня в УК такого преступления, как терроризм, а есть террористический акт или содействие террористической деятельности, и, следовательно, нужно чётко привести одно законодательство в соответствие другому.

Относительно наполняемости следственных изоляторов. Я не готов сейчас вам назвать точную цифру содержащихся в них, но совершенно точно готов сказать, что на сегодняшний день в соответствии с международными обязательствами, принятыми страной, в России в следственных изоляторах норма положенности выдерживается (на память, она должна составлять не менее 6 метров на человека). И вновь повторю, мы новаций не вводим, такие обвиняемые или осуждённые и так сегодня содержатся отдельно.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Евсеевич, у меня уточняющий вопрос. Скажите, пожалуйста, должны эти лица, вот эти категории, находиться одни в камерах либо могут находиться совместно с лицами, обвиняемыми по тем же самым статьям Уголовного кодекса? То есть могут находиться совместно, например, лица, обвиняемые в террористической деятельности, в экстремистской и так далее, или должны находиться именно в одиночных камерах? Уточните, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос, Олег Алексеевич. Нет, они не должны обязательно находиться в одиночных камерах, это всё зависит от каждого конкретного учреждения, так же как и решение вопроса о содержании их одних или с кем-то другим из аналогичного контингента. Это решается исходя из текущей оперативной обстановки.

Должен сказать, что в целом я даже несколько недоумеваю по поводу реакции ряда коллег, поскольку нормы содержания отдельных лиц, или обвиняемых, или осуждённых за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, существуют в нашем законодательстве давно. На сегодняшний день и так целую категорию обвиняемых или осуждённых должны держать отдельно от основной категории, с тем чтобы они именно не оказывали на них дурного влияния. В этом смысле мы здесь Америку не открываем. Мы лишь уточняем уже существующие нормы, направленные — в очередной раз подчеркну — на то, чтобы не оказывалось негативное влияние и не распространялось влияние криминальной субкультуры и прочего на остальных граждан, находящихся за решёткой.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения комплексного развития территорий". Доклад Владимира Игоревича Самокиша.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Речь идёт о внесении изменений прежде всего в Земельный кодекс, с тем чтобы привести его в соответствие с Градостроительным кодексом в части регулирования комплексного развития территорий.

Первый блок вопросов связан с изменением терминологии, поскольку до сих пор в ряде статей Земельного кодекса присутствует понятие "развитие застроенных территорий", хотя 494-м законом в Градостроительный кодекс внесены изменения — понятия этого базового документа, по сути дела, говорят только о комплексном развитии территорий.

Второй блок вопросов связан с тем, чтобы уже действующие договоры развития застроенных территорий могли продолжать действовать и далее, поскольку они заключены несколькими годами ранее и необходимо защитить права лиц, которые уже работают по таким договорам.

И третий блок вопросов связан с максимальными сроками аренды для сенокошения и выпаса скота. Уже принят весной, в весеннюю сессию, соответствующий законопроект, подготовленный аграрным комитетом, который делает избыточной указанную новеллу.

Огромную благодарность выражаем комитетам по строительству и ЖКХ и по аграрным вопросам за замечания, которые мы обязательно учтём ко второму чтению. Просьба поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что 9 января 2023 года вступил в силу федеральный закон, который мы с вами приняли в конце 2022 года, о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Данным федеральным законом предусмотрена возможность подачи в суд ходатайства, заявления, жалобы, а также изготовления судебного решения — обращаю ваше внимание — в форме электронного документа. Вот эти наши шаги — это была последовательная работа по внедрению электронного документооборота в различные формы судопроизводства: в арбитражный процесс, в гражданско-процессуальное законодательство, в КАС, Кодекс административного судопроизводства, и, как итог, в уголовный процесс, так как всё-таки на этих этапах затрагиваются существенные права граждан, в том числе их право на свободу, в результате того что может быть применено наказание.

Вместе с тем вопросы использования дистанционной формы участия в отдельных следственных действиях на стадии досудебного производства по уголовному делу остаются неурегулированными. В связи с этим для оптимизации досудебной стадии уголовного судопроизводства за счёт использования современных цифровых платформ и технологий, для повышения доступности правосудия предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации положением, устанавливающим, что "ходатайство, заявление, жалоба, представление, требование, не содержащие охраняемую федеральным законом тайну, при наличии технической возможности могут быть поданы в суд, прокурору, следователю, руководителю следственного органа, в орган дознания, дознавателю... в электронном виде, в том числе в форме электронного документа". Кроме того, предлагается предусмотреть возможность изготовления обвинительного заключения, обвинительного постановления, обвинительного акта и иных процессуальных документов в форме электронного документа и их вручения в соответствующей форме.

На что хотел бы обратить внимание? Ещё раз скажу по первой теме, о том, что ходатайство, заявление, жалоба, представление, требование, не содержащие охраняемую федеральным законом тайну, могут в такой форме представляться при наличии технической возможности. Кроме того, они подаются в форме электронного документа, подписываются лицом, направившим такой документ, усиленной квалифицированной электронной подписью, если УПК РФ не установлено иное. Указанные документы могут быть поданы посредством федеральной государственной информационной системы "Единый

портал государственных и муниципальных услуг (функций)", либо информационной системы, определённой Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде, либо системы электронного документооборота участников уголовного судопроизводства с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия. На наш взгляд, это позволит упростить порядок обмена документами между участниками уголовного судопроизводства и снизить процессуальные издержки сторон. Обращаю внимание, что именно такой порядок подобных процедур, использования этих информационных технологий на сегодняшний день, как отработанный механизм, уже действует на судебной стадии уголовного судопроизводства. Это уже отработанная практика, она не вызывает сложностей, если какие-то моменты возникают, они тут же отрабатываются.

Перехожу к теме обвинительного заключения. Как показывает практика, по многоэпизодным уголовным делам с большим количеством потерпевших, свидетелей, например, о преступлениях, совершённых в сфере долевого строительства, связанных с созданием финансовых пирамид, совершённых в составе преступного сообщества, объём обвинительного заключения может превышать 100 томов по одному уголовному делу, а с учётом наличия в уголовном деле нескольких обвиняемых данный объём возрастает кратно. Изготовление документов такого объёма на бумажных носителях требует значительных организационных и материальных затрат. Мы с авторами попросили вот только по ведомству МВД аналитическую информацию, статистику, количество уголовных дел, где объём обвинительного заключения свыше 20 томов. Так вот в 2019 году в системе МВД России направлено прокурору с обвинительным заключением 1387 уголовных дел, объём которых больше 20 томов, общее количество томов — 60 514, общий объём обвинительных заключений по данным уголовным делам составил 187 463 тома. В 2020 году соответствующий общий объём составил 109 967 томов, то есть практически 110 тысяч томов, а в 2021-м существенно выше — уже более 150 тысяч томов. Коллеги, такое впечатление, что такими бы тиражами книжки для наших детей издавали, хорошую детскую художественную литературу, а не штамповали для всех участников процесса обвинительные заключения. Именно поэтому мы предлагаем в том числе как альтернативный вариант внедрить форму электронного документа на этом этапе.

Собственно говоря, вот в этом суть нашей инициативы.

Выскажу позицию комитета. Она заключается в том, что такое последовательное внедрение электронного документо-

оборота на разных стадиях в том числе уголовного процесса — это последовательная наша работа, её надо расширять. Концепция поддерживается. Но есть существенные замечания, комитет их изложил в заключении. Первое, вызывает сомнения дополнение соответствующими положениями статьи 474[1] УПК, поскольку урегулируется порядок использования электронных документов в суде и не учитывается специфика работы органов прокуратуры, предварительного расследования. Мы будем дорабатывать ко второму чтению. Второе, следует уточнить порядок подачи в электронном виде заявления о преступлении в связи с невозможностью обеспечить соблюдение требований УПК о предупреждении заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Мне кажется, надо согласиться с этими позициями.

Также учтём положительное заключение правительства, в котором при этом высказаны замечания по положениям, действительно нуждающимся в доработке. И отмечу, что Верховный Суд также поддержал концепцию и высказал предложения для доработки ко второму чтению, они будут комитетом проработаны, найдут отражение в законопроекте ко второму чтению.

А в первом чтении концепцию прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Цифровизация — это, конечно же, хорошо, но правильно ли я понимаю, что обвиняемым, находящимся в СИЗО, разрешат фактически пользоваться техническими средствами? Если нет, то каким образом обвиняемый будет ознакомляться с обвинительным заключением? И как этот факт ознакомления будет удостоверяться?

В обвинительном заключении должна быть подпись не только следователя, но и его начальника, а также прокурора, но об этом в законопроекте нет данных. Фактически это будет являться основанием для возвращения дела прокурору.

И изменения предусматривают, что для получения обвинительного заключения в форме электронного документа не требуется согласие обвиняемого.

Хотелось бы спросить, как-то отражены в законопроекте эти моменты?

Бессарабов Д. В. Владимир Владимирович, спасибо за ваши вопросы.

Всё-таки с учётом дискуссии, обсуждения, на которое я обратил ваше внимание, с учётом позиции Верховного Суда и позиции правительства, позиции нашего комитета, депутатов комитета, в котором мы это обсуждали, мы, как авторы, склонны считать, что нам надо более чётко прописать альтернативность и право выбора для стороны, участника этого процесса — работать ему с традиционным бумажным документом, с обвинительным заключением в данном случае, как мы говорим, либо уходить в альтернативный формат, когда участнику уголовного судопроизводства будет предоставлена возможность получать электронный документ. Ну, скажем, с учётом своей адвокатской практики я понимаю... Мне, как адвокату, было бы удобнее в своё время получать это в электронном виде, работать с этим документом. Наверное, кому-то из обвиняемых это неудобно, им нужно работать с бумажным носителем, тем более в случаях, когда человек находится в следственном изоляторе, может быть, ограничен судом, даже когда это подписка о невыезде, домашний арест, в праве пользоваться электронными средствами коммуникации, соответственно, он лишён такой возможности, и мы должны этот момент предусмотреть. Пока же написано, что, в случае если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения, выполненная в форме электронного документа на техническом средстве, предоставляемом органом предварительного расследования, вручается ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения, то есть механизм электронного документооборота процедурно тоже прописан. Но я ещё раз вас заверяю, что мы более чётко расставим акценты в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Даниил Владимирович, в продолжение предыдущего вопроса: как всё-таки будет вручаться электронное обвинительное заключение обвиняемым, которые находятся, например, под домашним арестом или у кого запрет на совершение определённых видов действий? Я правильно понимаю, что будет всё-таки альтернатива — это, как и раньше, вручение обвинительного заключения в бумажном варианте?

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос, Анжелика Егоровна. Я ссылался на дискуссию в комитете — я, как и соавторы этого законопроекта, целиком поддерживаю её результаты: нам надо этот нюанс отработать ко второму чтению и более чётко это прописать. Я думаю, мы найдём здесь компромиссные форму-

лировки, которые на начальном этапе позволят участникам уголовного судопроизводства в том числе на досудебной стадии чувствовать, что их процессуальные права защищены в полной мере. Есть желание работать с бумажным носителем — работаем, есть возможность, техническая и прочая, готовность к работе с электронным документом — выбираем такой формат.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, сейчас мы будем рассматривать два законопроекта с одним докладом, пункты 39 и 40. Оба законопроекта Сахалинская областная Дума предлагает рассмотреть без участия своего представителя. Пункт 39, проект федерального закона "Об упразднении Томаринского районного суда Сахалинской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Углегорского городского суда Сахалинской области", и пункт 40, проект федерального закона "Об упразднении Макаровского районного суда Сахалинской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Поронайского городского суда Сахалинской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта вытекает из названия, ещё раз повторю: наши коллеги с Сахалина предлагают упразднить Томаринский районный суд Сахалинской области, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия под юрисдикцию Углегорского городского суда Сахалинской области. Одновременно предлагается образовать в составе Углегорского городского суда Сахалинской области

постоянное судебное присутствие в городе Томари Томаринского района Сахалинской области, чтобы обеспечить доступность правосудия, чтобы граждане, проживающие там, могли по привычке приходить в то же здание суда и рассчитывать на поддержку нашего правосудия.

И второй законопроект с такой же концепцией, только мы упраздняем Макаровский районный суд Сахалинской области, передавая относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия под юрисдикцию Поронайского городского суда Сахалинской области, и создаём судебное присутствие в городе Макарове Макаровского района, там, где прошли преобразования.

Прошу поддержать и первый, и второй законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Томаринского районного суда Сахалинской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Углегорского городского суда Сахалинской области", пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Макаровского районного суда Сахалинской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Поронайского городского суда Сахалинской области", пункт 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 41-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, после трёх месяцев нахождения в повестке данный законопроект наконец дошёл до обсуждения. На самом деле он очень важный и является, по сути, спутником к проекту другого базового закона — "Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации".

Я считаю, что на сегодня демографическая проблема в Российской Федерации — это одна из главных угроз, которая стоит перед страной. Я напомню, что по итогам 2021 года естественная убыль населения в стране составила миллион человек, по итогам 2022 года — 600 тысяч человек, по итогам этого года будет порядка 550 тысяч человек. И такая же тенденция сохраняется практически до 2030 года. Иными словами, страна катастрофически теряет своё население, в данном случае основное население, которое проживает на его территории. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, у меня просьба: всё-таки повнимательнее. Если есть желание поговорить, можно поговорить и в коридоре.

Председательствующий. Коллеги, потише, пожалуйста. Потише.

Куринный А. В. Это действительно важный вопрос.

Что касается вариантов, как можно преодолеть этот демографический кризис, эту демографическую яму. Ну, безусловно, есть два варианта: первый вариант — увеличить рождаемость и количество многодетных семей как главный элемент такого подхода, второй вариант — завезти мигрантов. Мне кажется, что второй вариант сегодня полностью погубит и культурную идентичность Российской Федерации, и вообще в принципе может разрушить нашу страну в целом, поэтому именно многодетная семья, культ многодетной семьи должен

быть той основой, которая должна спасти Россию, вытащить её из тех проблем, которые существуют.

Какие проблемы стоят перед многодетными семьями и теми, кто принимает решение — иметь третьего ребёнка, четвёртого, пятого или не иметь? Ну, главная, основная проблема, безусловно, финансовое положение, вторая по значимости проблема — это проблема, связанная с жильём, точнее, с отсутствием нормального жилья у многих из таких семей. Первая часть проблемы решается в нашем базовом законопроекте, "Об основах правового положения многодетных семей...", — я надеюсь, его мы тоже рассмотрим, — вторую предлагается решить здесь. Причём речь идёт о возвращении — это не какая-то новелла — в Жилищный кодекс положения о первоочередном предоставлении жилья по договорам социального найма именно многодетным семьям. Такое положение действовало в Советском Союзе в 80-е годы, потом Жилищный кодекс, к сожалению, эту категорию полностью исключил из числа тех, кто имеет право претендовать на первоочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма. Сегодня даже такого института, как первоочередное предоставление, нет.

Далее, что касается замечаний.

Ну, первое замечание. Говорят, что многодетные семьи у нас и так хорошо поддерживаются: вот выплату 450 тысяч рублей могут предоставить при рождении третьего ребёнка, могут земельный участок предоставить многодетной семье — и вот благодаря этим беспрецедентным мерам, собственно, жилищную проблему можно решить. Это не так, тем более что данный законопроект направлен на поддержку самых бедных многодетных семей. Напомню, это те, у кого сегодня величина доходов на душу, на одного члена семьи не превышает 1,2 прожиточного минимума. То есть это самые бедные семьи, которые в принципе не могут ничего приобрести, в принципе им никто не даст никакую ипотеку, даже наличие вот этих потенциальных 450 тысяч ничего не решает. Я думаю, многие из вас сталкивались с подобными семьями, когда приходишь в однокомнатную квартиру, а там проживает семь-восемь человек. Причём во многих семьях вполне нормально квартира содержится и детишки умные и ухоженные, но проживать ввосьмером, вдевятером в однокомнатной квартире либо в двухкомнатной квартире — ну это то ещё испытание, вы прекрасно понимаете. Это с одной стороны. А с другой стороны, в семье, где двое детей или один ребёнок, подумают ещё много раз, а стоит ли заводить третьего, четвёртого, учитывая, какие сложности возникнут и в плане того, чтобы поднять ребёнка, и в плане то-

го, чтобы он нормально занимался, чтобы у него было своё место и всё, что с этим связано. То есть речь идёт о самых бедных семьях, которые не способны самостоятельно купить жильё, у которых доходы не превышают 1,2 прожиточного минимума на одного члена семьи.

Ну и естественно, институт возрождения первоочередного права никак не влияет на внеочередников. Это замечание правительства — я не знаю, кто его писал, — абсолютно безграмотное. Внеочередники остаются внеочередниками: это те, кто проживает в аварийном жилье, это лица, которые страдают определёнными хроническими заболеваниями, исключающими совместное проживание, — они как получали во внеочередном порядке, так и будут получать, даже если закон будет принят. А вот дальше начинаются первоочередники, и в их число мы предлагаем включить как раз многодетные семьи.

Следующий момент, следующее замечание. Правительство говорит о том, что вот, мол, непонятно, что это такое — многодетная семья. Действительно, на федеральном уровне есть только указ Президента Российской Федерации. Я напомню: здесь был министр профильный, он обещал, что будут внесены изменения в этот указ, — до сих пор не внесены. Но в нашем законопроекте этот вопрос урегулирован: на всей территории Российской Федерации единый статус многодетной семьи — трое и более детей, с единым комплексом мер социальной поддержки, который выводит многодетную семью из категории бедных, ну, хотя бы в том определении, которое даёт правительство. Ну и вот во втором законопроекте предлагается решить жилищный вопрос.

Третий момент — это то, что будут большие очереди: вот такая ситуация, что будут большие очереди в муниципалитетах, поэтому вот, мол, некрасиво. Я напомню, что сегодня очереди на получение жилья по социальному найму и так немаленькие, мягко говоря, и перспектива получить жильё у тех, кто встал туда, имея все необходимые критерии для этого... А я напомню: это низкие доходы, это отсутствие собственного жилья, это отсутствие объектов типа машины и тому подобных дорогостоящих. Не так просто в эту очередь ещё и попасть. Так вот эти очереди огромные и движутся они крайне медленно.

На наш взгляд, возвращение к правильной советской практике, принятие проекта базового закона, "Об основах правового положения многодетных семей...", ещё раз говорю, способно сдвинуть ситуацию с мёртвой точки, способно резко увеличить количество многодетных семей, а без этого говорить о возрождении России, говорить об увеличении населения, го-

ворить о каких-то перспективах совершенно не приходится. Поэтому это не какое-то там маленькое изменение, это один из элементов большого и важного дела и вопрос, касающийся национальной безопасности, вопрос, касающийся будущего нашей страны, без преувеличения.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Елены Вениаминовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают закрепить в Жилищном кодексе право многодетных семей на внеочередное получение жилых помещений по договору социального найма. Я напомню, что Жилищный кодекс предусматривает только два способа предоставления жилья — в порядке очерёдности, исходя из времени постановки на учёт в качестве нуждающегося, и во внеочередном порядке. Сейчас у нас такое право предоставляется только двум категориям очередников — тем, кто проживает в жилых помещениях, признанных непригодными и не подлежащими ремонту или реконструкции, и тем, кто страдает хроническими заболеваниями в тяжёлой форме.

Как следует из пояснительной записки, предлагаемая мера позволит существенно помочь многодетным семьям в решении базового жилищного вопроса, а также может стать дополнительным стимулом для семей с одним или двумя детьми стать многодетными. Безусловно, идея оказания многодетным семьям помощи в улучшении жилищных условий заслуживает внимания, но предлагаемое регулирование не решает поставленной задачи. Кроме того, федеральное законодательство не определяет понятия многодетной семьи. Сейчас регионы самостоятельно определяют категории семей, которые относятся к многодетным и которые нуждаются в дополнительной социальной поддержке. В рамках своих полномочий и за счёт своих средств регионы самостоятельно предоставляют разного рода поддержку многодетным семьям, например, земельные участки для строительства, денежные выплаты, компенсации, ипотеку для многодетных.

Кроме того, мы отмечаем, что закрепление в законе права без финансового его обеспечения будет носить декларативный характер.

Правительство законопроект не поддерживает. Комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает. И наш комитет также не поддерживает и предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К сожалению, мнение нашего комитета не было единым, потому что мы вместе с коллегой Дробот голосовали за этот законопроект, но мы оказались в меньшинстве.

Елена Вениаминовна, скажите, пожалуйста, ваше утверждение о том, что федеральное законодательство не определяет понятия многодетной семьи, означает ли, что указ президента для вас не является нормативным документом федерального уровня и вы не намереваетесь его исполнять? Ведь даже Министерство обороны на основании этого указа, как вы помните, изменило директиву свою, потому что у нас действительно есть единая федеральная норма. Это первое.

Ну и второе, законопроект носит декларативный характер — тогда что предлагаете вы? Вы сказали, что понимаете и поддерживаете необходимость решения жилищного вопроса многодетных семей. Какие предложения у вашего комитета? Мы готовы их учесть.

Бондаренко Е. В. Сначала внести и урегулировать понятия "первоочередной порядок", "многодетная семья", затем подготовить, конечно же, финансовое обеспечение. Пока у нас нет урегулированных данных понятий, о чём может быть речь?

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемая Елена Вениаминовна, я смотрю в текст документа, и там, в пункте "б", написано: "В первоочередном порядке жилые помещения... предоставляются многодетным семьям". А вы в своей аргументации говорили про внеочередной порядок. Но здесь же принципиальная разница — так как правильно?

Бондаренко Е. В. Предлагается первоочередной порядок, но такого понятия у нас как бы сейчас нет. Поэтому нужно, как я уже сказала, урегулировать понятие "первоочередной порядок".

Председательствующий. Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Я дополню. Уважаемые коллеги, первоочередное предоставление жилья существовало ранее в Жилищном кодексе, и предлагается эту процедуру вернуть. Сначала внеочередное, потом первоочередное, ну и потом на общих основаниях, как, собственно, и было до этого. Никакие ка-

тегории, о которых говорили, — проживающие в аварийном жилье, страдающие заболеваниями — не пострадают.

Ну и что касается финансового обоснования. Я напомню, что полномочиями, обязанностью по предоставлению жилья по социальному найму сегодня у нас наделены муниципальные органы. Неплохо было бы, конечно, чтобы и субъекты в этом помогали, ещё лучше было бы, чтобы и Федерация помогала, перечисляла соответствующие средства, но эти очереди уже существуют реально, люди по ним худо-бедно, но получают квартиры — где-то лучше, как в Москве, где-то хуже, как в других регионах. Такая очередь есть, и включить туда в первоочередном порядке многодетные семьи было бы правильно.

Председательствующий. Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., *фракция КПРФ.*

Елена Вениаминовна, самая северная страна в мире — это, конечно же, Россия, формально ещё есть Канада, но Торонто находится на той же широте, что и Сочи, поэтому на них даже равняться нечего. Для россиян вопрос жилья — это вопрос выживания, поэтому что может быть более ценным, чем первоочередное предоставление жилья многодетным? Вот что вы можете ещё предложить ценнее, чем право на жизнь?

Бондаренко Е. В. Ну, по-моему, я уже ответила на этот вопрос. Давайте в первую очередь урегулируем понятия, подготовим финансовое обоснование, а потом вернёмся к этому вопросу.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Разработчикам вопросы.

Алексей Владимирович, многодетные семьи надо поддерживать, ну а что по поводу остальных категорий? У нас есть сироты, у которых очереди гораздо больше, и вопрос не решается уже много лет — почему не учитывать эту категорию? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Сегодня много говорилось о неурегулированности важного термина "многодетные семьи" — не кажется ли вам, что нужно отдельным законом этот вопрос решать? Наша фракция уже несколько раз выдвигала идею, говорила, что нужно урегулировать этот вопрос. Сегодня уже спикеры от всех фракций сделали это замечание. Как вы считаете, может быть, отдельным законом нужно урегулировать понятие "многодетные семьи"?

Председательствующий. Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Сергеевич, за вопросы.

Вы, наверное, просто недослушали. Я сказал, что соответствующий базовый законопроект внесён — "Об основах правового положения многодетных семей...". Он сейчас находится на рассмотрении в Государственной Думе. Там урегулированы все остальные вопросы, связанные с финансовым обеспечением, с выплатами, с доходами, с предоставлением даже зарплаты многодетным родителям. С ним можно ознакомиться. А это проект закона-спутника.

Что касается детей-сирот, они не получают жилые помещения по договорам социального найма. Это совершенно другая очередь, это получение жилья из специализированного жилого фонда, я напомню, по отдельной совершенно очереди, по отдельному совершенно механизму, и никакого отношения к предоставлению жилья по договорам социального найма дети-сироты не имеют.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Елена Вениаминовна, присаживайтесь.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как минимум две позиции, на которых сейчас настаивает комитет, не просто решены действующим законодательством, но... Я могу сказать, что в части 2 статьи 57 Жилищного кодекса устанавливаются категории лиц, которые имеют право на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма. Это действующая норма Жилищного кодекса — скажите, пожалуйста, а что ещё тогда изобретать? Здесь говорится о двух категориях, которые уже называли, это граждане, которые проживают в непригодных помещениях, и люди, которые страдают хроническими заболеваниями в тяжёлой форме. Мы никакую новую норму здесь изобретать не будем, мы внутри этой нормы добавляем ещё одну категорию внеочередников, и это не требует дополнительных финансовых расходов, и никакое финансовое обоснование здесь не нужно.

Ну, я не соглашусь всё-таки с позицией комитета об отсутствии федерального нормативного документа, который у нас даёт определение статуса многодетной семьи. Нравится кому-то или не нравится кому-то, но указ президента у нас на сегодняшний день действует. И я хочу проинформировать всех, в том числе коллег из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...". Мы все проголосовали за создание в Государственной Думе рабо-

чей группы по подготовке законопроекта о мерах государственной поддержки многодетных семей. Мы уже провели заседание рабочей группы. Мы уже согласовали с профильным министерством, с министерством труда, этот законопроект, где определили статус многодетной семьи: это семья, где трое и более детей. Мы направили этот документ на заключение в правительство. Вчера мы задавали вопрос вице-премьеру Григоренко, с тем чтобы ускорить всё-таки принятие этого законопроекта. Я большую тайну вам не открою, понимаю, и скажу, что профильное министерство решило сейчас идти по пути актуализации указа президента от 1992 года. А это означает, уважаемые коллеги, что мы сейчас сами себя обманываем, то есть, если останется указ президента, как и прежде, профильный комитет будет нам говорить: у нас нет федерального закона, поэтому проект закона о жилье для многодетных семей мы поддержать не можем. Мы просто ходим по кругу, обманывая сейчас многодетные семьи, что мы о них заботимся, и в заключении комитета пишем, что комитет разделяет эту озабоченность. Но ничего мы не разделяем, потому что... Повторяю, мы сами себя загоняем в ловушку! Я понимаю, что сегодня, коли заключения комитетов уже есть и они отрицательные, большинство проголосует против этого законопроекта, но мне представляется, что когда-то мы должны сделать первый шаг в этом направлении, проявить реальную заботу о многодетных семьях.

Сегодня уже публично обсуждается предложение нашего коллеги считать многодетной семью с двумя и более детьми. Ну давайте мы не будем вот тех людей, вот те семьи, в которых сегодня воспитываются дети и которые испытывают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Останина Н. А. Давайте не будем спекулировать на чувствах людей, которые испытывают потребность в поддержке государства. Слыша такие заявления от нас, от тех, кто наделён государственными полномочиями, люди действительно вдохновляются, воодушевляются и ждут. На самом деле ведь это просто, ну, пиар-инициатива. Ну нельзя многодетной семьёй считать семью, где детей столько же, сколько родителей! Если детей больше, чем родителей, хотя бы на одного, тогда семья многодетная. Коллеги, это чрезвычайно чувствительная тема, и просим всех быть, ну, гораздо корректнее в своих законодательных инициативах. Любой профильный комитет, поверьте нам, всё-таки имеет опыт работы, и хорошо бы на него всё-таки опираться.

Мы поддержим этот законопроект. И вас просим, даже если вы сегодня не поддержите, задуматься о том, каким путём нам идти, для того чтобы решить жилищный вопрос для многодетных семей.

Председательствующий. Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, пусть на меня не обижаются коллеги, которые внесли этот законопроект, но комитет и я считаем, что... Вот есть такая поговорка или, как сказать... Ехать или шашечки? Вот я с глубоким уважением отношусь к многодетным семьям и считаю, что это очень серьёзный вопрос и его нужно урегулировать. Но уж если мы берёмся его урегулировать, не нужно спекулировать 431-м указом Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина, который был подписан в 1992 году и в котором чётко написано, вот зачитаю специально: "Правительствам республик в составе Российской Федерации, органам исполнительной власти краёв, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга: а) определить категории семей, которые относятся к многодетным и нуждаются в дополнительной социальной поддержке..." Что, здесь сказано — трое детей, четверо детей, двое детей, один ребёнок? Это не урегулировано в целом по стране, поэтому каждый регион предусматривает меры социальной поддержки. И говорить о том, что не делали финансово-экономическое обоснование только из-за того, что это полномочия регионов... У нас же более 60—70 процентов регионов дотационные, они получают дотацию из бюджета Российской Федерации, то есть опосредованно, но это наш с вами бюджет, который мы принимаем каждый год. Это первое.

Второе. Вот до 2005 года, до принятия Жилищного кодекса, да, было такое понятие в жилищном... ну, в документах (тогда ещё не было Жилищного кодекса) — "первоочередное...". Но говорить о том, что мы сегодня вот во внеочередное вносим первоочередное... Сначала нам нужно определить, что такое первоочередной порядок предоставления жилья. Ну нет этого понятия!

Если нужно, чтобы мы приняли этот законопроект, надо на федеральном уровне определить понятие "многодетная семья", ввести понятие "первоочередное...", хотя бы прикинуть, сколько у нас сегодня многодетных семей нуждается. Я вот специально при подготовке к сегодняшнему выступлению поднял всю статистику, так вот у нас в 2021 году было 1,7 миллиона многодетных семей в стране, из них 400 тысяч — это неполные семьи, из них 344 тысячи — это семьи, где только мама,

и 60 тысяч, где только папа. Но я нигде не нашёл, сколько среди них нуждающихся. Мы даже не знаем, о какой сумме идёт речь. Вот на основании этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта. Прошу прощения, но это серьёзный момент, мы вообще за решение проблем многодетных семей, но не с таким подходом, а с более детальным и с более продуманным подходом.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич...

Кто от фракции у вас будет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По три минуты.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддержит представленный законопроект о внеочередном предоставлении социального жилья многодетным семьям. И очень печально слушать представителей фракции партии власти, которые пока чего-то недопонимают, хотя сами многократно и говорят, и слышат от руководства страны, что демографическая проблема является самой острой проблемой сегодняшнего, завтрашнего и послезавтрашнего дня. Что тут непонятного?

Вот они говорят: да, ехать надо, но вот шашечки, давайте определение шашечкам, перешашечкам, а мы потом подумаем, принимать ли закон о поддержке многодетных семей. Да все семьи в России должны быть многодетными! Что вам непонятно? И для того чтобы семья становилась многодетной, особенно молодая семья, ей нужно помимо хлеба насущного и воздуха жильё — вот здесь что непонятно? Пределы есть. Определите, семья малообеспеченная или обеспеченная, все эти показатели тоже есть. И пожалуйста, давайте реализовывать.

Единственно, не было сказано, но я так думаю, что может быть в заключительном слове сказано как претензия к авторам этого законопроекта: ну где же нам взять миллион квартир для социального найма? Есть сразу же ответ (и я предлагаю коллегам продолжать, что называется, добиваться справедливости и решения этого вопроса) — компенсация. Да, нет социального жилья, достойного, комфортабельного, но деньги на аренду жилья, будьте любезны, многодетной семье, малообеспеченной, выплатите. И всё.

Вот в чём суть идеи, в чём суть концепции. Вот тогда можно будет сказать, что мы действительно идём к решению проблем, к разрешению вот этого страшнейшего демографического кризиса в России. А иначе это демагогия. Можете быть правы, не правы, по сути, не по сути, но это издевательство — гово-

рить о том, что, мол, здесь вот как-то нам непонятно, в чём концепция представленного законопроекта.

В первом чтении голосуем за концепцию — за поддержку жильём, самым необходимым, многодетных семей и мотивацию вот такого развития... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, я не займу много времени, просто тема, которая поднимается в этом законопроекте, гораздо шире, чем этот законопроект. Я хочу напомнить, что мы с вами совершенно недавно заслушивали отчёт Министерства труда и социальной защиты о демографической политике, о результатах демографической политики в нашей стране. И я хочу напомнить, что и на встрече с фракциями, и здесь, в нашем зале, министр признал катастрофическую ситуацию в этой сфере. Более того, вот здесь, в этом зале, нет ни одного человека, который относился бы равнодушно к проблеме многодетных семей, мы с вами все признали, что требуются экстраординарные меры, потому что мы стоим на грани катастрофы демографической, по сути, уже в ней находимся, в этой яме. И нужны меры, не просто какие-то меры поддержки, а меры, которые помогут стране преодолеть, совершить этот рывок. Конечно, совершенно другие подходы необходимы.

Данный законопроект, понятно... Здесь была отсылка к советскому опыту. Да, советский опыт показывал, что много было очередей, они шли годами, люди не получали жилья, но сама попытка внесения этого законопроекта, даже декларативного, является следствием того, что, коллеги, у нас хронически откладывается решение этой проблемы. Всё время затыкаем какими-то лоскутными мерами, пытаемся показать всем, что мы демографией занимаемся (говоря "мы", я имею в виду государство и нас с вами в том числе), но системно этот вопрос не решается десятилетиями. Посмотрите, мы с вами всё время обращаем внимание на проблему трудовых мигрантов, а это две связанные между собой вещи: если мы не будем поддерживать своих, приедут чужие, будут навязывать нам чужие правила, будут заниматься насилием и разными ментальными конфликтами, которые сегодня мы разгребаем. И на это тоже нет ответа. Более того, я вам хочу сказать, вчера задавали вопрос Григоренко — нет человека, ответственного за миграционную политику, точно так же, как нет человека, ответственного за демографическую политику в нашей стране.

Вывод очень простой. Да, мы показываем меры, которые должны приниматься, да, в стране нужно принимать закон о такой поддержке, но, как только мы примем этот закон, завтра же возникнет вопрос: а есть ли такое количество социаль-

ного жилья в нашей стране? А его нет, потому что в плане это не стоит, ведь правительство выбрало такую тактику: мы поддерживаем, но пусть они сами это делают. А они сами не хотят делать, потому что это очень тяжело — многодетную семью сегодня содержать, тем более зарабатывать на жильё, которое сами знаете, сколько стоит.

Мы поддерживаем и призываем к тому, чтобы был нормальный комплекс мер поддержки демографической политики в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Заключительное слово?

Докладчик, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение, довольно бурное, но всё-таки в отношении шашечек, определений и названий...

Давайте с самого первого и понятного. Я думаю, первоочередное от внеочередного отличить вполне возможно: вне очереди — это вне очереди, первоочередное — значит впереди основной очереди. Если комитет считает, что надо дополнительно уточнить понятие, ко второму чтению никто не мешает уточнить его, для того чтобы все его правильно прочитали, хотя я не вижу никаких проблем.

Второй момент. Это было уже, была действующая норма, которая работала: институт первоочередного получения жилья.

Третий момент, определение многодетной семьи. Да, его надо вносить в закон, абсолютно убеждены в этом, и соответствующий законопроект внесён. Многодетная семья, которая живёт в Карачаево-Черкесии, и многодетная семья, которая живёт в Москве, и та, которая живёт на Камчатке, должны обладать равными базовыми правами, абсолютно точно. Эти права должно гарантировать государство в лице Федерации, а не отдельные субъекты, которые что-то могут, а чего-то не могут. Когда в Москве и стоянки есть, и доплаты есть, и многодетная семья считается... и всё вроде бы неплохо, а в других регионах, извините, и всякие мелочи не удаётся получить дополнительно, получается, у нас люди разного сорта проживают в разных регионах нашей страны. Мы предлагаем эту проблему решить.

Дальше, что касается необходимых средств. Давайте найдём, заложим. Никого не смущает, что у нас, ну, уже давным-давно, с 2005 года очереди на получение жилья по социальному найму существуют и в них состоят сотни тысяч наших

граждан. Они есть. Да, денег не хватает, да, жилья мало, но эти очереди существуют. И наша задача сегодня, наше предложение — не придумывать ничего нового, просто впереди этой очереди, основной очереди, поставить многодетную семью по вполне понятным причинам: потому что у них дети, их надо растить, потому что им нужно пространство, потому что надо стимулировать процесс появления многодетных семей и развивать это направление. Если этого не будет, в 2100 году нас останется 60 миллионов человек — просто не сможет оставшееся население ни границы охранять и удерживать, ни экономику содержать. А я думаю, страна ещё раньше кончится, если мы не решим этот самый главный, базовый вопрос. А мы сегодня на это всё закрываем глаза: ну катится и катится, ну приедут мигранты, китайцы приедут, ещё кто-то приедет... Да не будет России после этого! Мы это прекрасно понимаем. Это базовые вопросы, которые просто так, одним решением, естественно, невозможно решить, мы это прекрасно понимаем.

Определение можно отрегулировать. Понятие многодетной семьи надо закреплять в федеральном законодательстве, есть для этого законопроект соответствующий. Финансовые средства, да, надо изыскивать, их нужно больше. Хотя сам механизм предоставления жилья по социальному найму сегодня существует: мы просто закрыли глаза на то, что многие малоимущие семьи, которые имеют право на получение жилья, вроде как имеют право по этому механизму, годами, десятками лет жилья не получают, находятся в этих очередях 20 лет, 30 лет. Вы, наверное, сталкивались с такими случаями. И мы на это спокойно закрыли глаза — ну не получили и не получили, ну нет и нет, ну даёт один город, например Ульяновск, большой город Ульяновск десять квартир в год в лучшем случае, ну вот и всё, что он может сделать. Да, Москва закрывает, да, наши нефтяные эмираты закрывают этот вопрос, предоставляя вовремя жильё, но в остальных-то субъектах именно такая ситуация. И из очереди выкидывают людей или потому, что они умирают, или потому, что у них вдруг доход неожиданно превысил вот эти 1,2 прожиточного минимума либо ещё что-то появилось, — именно по этой причине сокращаются очереди на получение жилья по социальному найму.

Мы считаем, что эту проблему, я имею в виду проблему демографическую, надо решать. Сегодняшний законопроект — это один из тех шагов, которые позволят эту проблему решить реально, точно так же, как и тот базовый законопроект, о котором я говорил, "Об основах правового положения многодетных семей...". Мы предлагаем поддержать законопроект и начать медленное, тяжёлое движение по возрождению нашей страны,

потому что без людей, без населения, коренного населения, повторяю, не будет России, не будет культуры, ну и, по большому счёту, вы сами понимаете, не будет никакого будущего.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Останина Нина Александровна — по ведению.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наверное, Павел Рюрикович оговорился, похоронив целый миллион многодетных семей: у нас сегодня 2 017 686 многодетных семей — Павел Рюрикович сказал, что только миллион. Для стенограммы. Я думаю, правильно, чтобы сегодня все мы знали эту статистику. И приглашаю в наш комитет (мы проводили парламентские слушания), где есть вся статистика — численность нуждающихся многодетных семей по каждому региону.

Председательствующий. Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Очень коротко.

Нина Александровна, я чётко сказал: перепись 2021 года — там 1,7 миллиона многодетных семей. Это по данным переписи 2021 года я сказал.

Председательствующий. Ясно.

Так, коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта по 118-й статье.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О транспортной безопасности".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект был рассмотрен комитетом, и с учётом того, что там предлагаются условия, которые не позволят закрывать информацию от посторонних

лиц, то есть доступ к ней будет иметь большой, неограниченный круг лиц, и на данный законопроект получен отрицательный отзыв правительства, комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 22 чел.
Не голосовало . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, заседание объявляется закрытым. Спасибо. Напоминаю, что завтра заседание начинается в 10.00.

ИНФОРМАЦИЯ

27 июня 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 36 сек.:	**Водянов Р. М.**	— присутствует
	Коган А. Б.	— присутствует
	Скриванов Д. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 11 мин. 33 сек.:	**Яхнюк С. В.**	— за
13 час. 36 мин. 14 сек.:	**Аксёненко А. С.**	— воздержался
	Вассерман А. А.	— воздержался
	Григорьев Ю. И.	— воздержался
	Кабышев С. В.	— воздержался
	Кузнецов А. А.	— воздержался
	Новичков Н. В.	— воздержался
	Тумусов Ф. С.	— воздержался
13 час. 37 мин. 28 сек.:	**Соломатина Т. В.**	— за
13 час. 44 мин. 52 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— не голосовал
	Гаджиев М. С.	— не голосовал
	Заварзин В. М.	— не голосовал
	Лесун А. Ф.	— не голосовал
	Муцоев З. А.	— не голосовал
	Назарова Н. В.	— не голосовала
	Скачков А. А.	— не голосовал
13 час. 50 мин. 38 сек.:	**Ефимов В. Б.**	— против
	Логинов В. Ю.	— против
13 час. 51 мин. 03 сек.:	**Агаев Б. В.**	— за
	Буцкая Т. В.	— за
	Красов А. Л.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
13 час. 53 мин. 21 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 53 мин. 45 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 56 мин. 56 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
14 час. 00 мин. 04 сек.:	**Игошин И. Н.**	— за
	Ресин В. И.	— за
14 час. 03 мин. 30 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Миронов С. М.	— против
	Терентьев А. В.	— против
14 час. 05 мин. 14 сек.:	**Игошин И. Н.**	— за
14 час. 07 мин. 18 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

14 час. 10 мин. 07 сек.:	**Качкаев П. Р.**	— за
	Самокиш В. И.	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
14 час. 10 мин. 31 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 12 мин. 36 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
14 час. 13 мин. 00 сек.:	**Антропенко И. А.**	— за
	Занко О. Н.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 14 мин. 57 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 15 мин. 48 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 17 мин. 38 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Лесун А. Ф.	— за
	Скачков А. А.	— за
14 час. 19 мин. 34 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 21 мин. 19 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 22 мин. 22 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 25 мин. 22 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
14 час. 28 мин. 37 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 31 мин. 48 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 43 мин. 58 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 47 мин. 30 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
14 час. 47 мин. 59 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
14 час. 48 мин. 29 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 48 мин. 59 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 49 мин. 34 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 55 мин. 05 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Скоч А. В.	— за
15 час. 07 мин. 47 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 18 мин. 48 сек.:	**Бурматов В. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
15 час. 28 мин. 23 сек.:	**Брыкин Н. Г.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 48 мин. 33 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Савельев Д. И.	— за
15 час. 59 мин. 13 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

28 июня 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 42 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 11 мин. 59 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— не голосовал
	Яровая И. А.	— за
14 час. 30 мин. 01 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Тумусов Ф. С.	— не голосовал
	Шолохов А. М.	— за
14 час. 31 мин. 08 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— не голосовал
14 час. 32 мин. 55 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— не голосовал
14 час. 34 мин. 17 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— не голосовал
14 час. 35 мин. 36 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— не голосовал
14 час. 37 мин. 37 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— не голосовал
14 час. 43 мин. 28 сек.:	**Баженов Т. Т.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Тумусов Ф. С.	— не голосовал
14 час. 45 мин. 10 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
14 час. 46 мин. 29 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Тумусов Ф. С.	— не голосовал
14 час. 47 мин. 59 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Тумусов Ф. С.	— не голосовал
15 час. 09 мин. 15 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Тумусов Ф. С.	— не голосовал
15 час. 20 мин. 14 сек.:	**Огуль Л. А.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Скляр Г. И.	— за
	Тумусов Ф. С.	— не голосовал
	Туров А. В.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
16 час. 00 мин. 10 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— не голосовал
17 час. 07 мин. 17 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
17 час. 11 мин. 06 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за

29 июня 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 18 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— присутствует
	Гартунг В. К.	— отсутствует
	Голиков О. А.	— присутствует
	Гурулёв А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 17 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
	Голиков О. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
12 час. 21 мин. 34 сек.:	**Гутенёв В. В.**	— за
	Козловский А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
12 час. 39 мин. 14 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
12 час. 49 мин. 47 сек.:	**Пивненко В. Н.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Хамзаев Б. С.	— за
12 час. 50 мин. 54 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 02 мин. 10 сек.:	**Назарова Н. В.**	— за
13 час. 05 мин. 44 сек.:	**Игошин И. Н.**	— за
	Максимов А. А.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 09 мин. 13 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
13 час. 10 мин. 01 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
13 час. 10 мин. 59 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 18 мин. 05 сек.:	**Башанкаев Б. Н.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Сенин В. Б.	— за
13 час. 18 мин. 51 сек.:	**Башанкаев Б. Н.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Сенин В. Б.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
13 час. 25 мин. 21 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
13 час. 28 мин. 20 сек.:	**Брыкин Н. Г.**	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
13 час. 30 мин. 23 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Тетердинко А. П.	— за
13 час. 32 мин. 48 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 34 мин. 19 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 35 мин. 18 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 37 мин. 32 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 38 мин. 27 сек.:	**Башанкаев Б. Н.**	— за
	Лисовский С. Ф.	— за

	Никонов В. А.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Сенин В. Б.	— за
13 час. 42 мин. 05 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
13 час. 43 мин. 40 сек.:	**Журова С. С.**	— за
13 час. 44 мин. 04 сек.:	**Журова С. С.**	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 56 мин. 39 сек.:	**Дерябкин В. Е.**	— за
	Журова С. С.	— за
	Панькина И. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
15 час. 27 мин. 42 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 28 мин. 15 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 28 мин. 41 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 32 мин. 19 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 44 мин. 01 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 51 мин. 07 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
15 час. 53 мин. 57 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Колесник А. И.	— за
15 час. 55 мин. 00 сек.:	**Гетта А. А.**	— не голосовал
15 час. 57 мин. 07 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
15 час. 58 мин. 17 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
16 час. 00 мин. 29 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
16 час. 03 мин. 29 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
16 час. 04 мин. 56 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
16 час. 08 мин. 31 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за

11 июля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 48 сек.:	**Догаев А. Ш.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 27 мин. 59 сек.:	**Игошин И. Н.**	— за
16 час. 12 мин. 53 сек.:	**Лавриненко А. Ф.**	— за
16 час. 16 мин. 19 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
16 час. 28 мин. 30 сек.:	**Гильмутдинов И. И.**	— за
16 час. 39 мин. 41 сек.:	**Качкаев П. Р.**	— за
16 час. 41 мин. 57 сек.:	**Гаджиев М. С.**	— за
16 час. 42 мин. 21 сек.:	**Качкаев П. Р.**	— за
16 час. 48 мин. 51 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за

16 час. 52 мин. 41 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
16 час. 55 мин. 38 сек.:	**Лоцманов Д. Н.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
16 час. 58 мин. 48 сек.:	**Гильмутдинов И. И.**	— за
17 час. 18 мин. 24 сек.:	**Ресин В. И.**	— за
18 час. 20 мин. 28 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— за
	Белик Д. А.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Киселёв М. С.	— за
	Кушнарёв В. В.	— за
	Мажуга А. Г.	— за
	Птицын Р. В.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
	Хор Г. Я.	— за

12 июля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 06 сек.:	**Бифов А. Ж.**	— присутствует
	Бурляев Н. П.	— отсутствует
	Догаев А. Ш.	— присутствует
	Свинцов А. Н.	— присутствует
	Толмачёв А. Р.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 16 мин. 16 сек.:	**Вольфсон И. С.**	— против
12 час. 33 мин. 12 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 19 мин. 13 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Данчикова Г. И.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
16 час. 19 мин. 43 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
16 час. 27 мин. 08 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
16 час. 28 мин. 08 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Топилин М. А.	— за
16 час. 29 мин. 01 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
16 час. 30 мин. 03 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за

16 час. 34 мин. 46 сек.:	**Аиткулова Э. Р.**	— за
	Антропенко И. А.	— за
	Бурляев Н. П.	— не голосовал
	Занко О. Н.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
16 час. 35 мин. 58 сек.:	**Аиткулова Э. Р.**	— за
	Антропенко И. А.	— за
	Бурляев Н. П.	— не голосовал
	Валуев Н. С.	— за
	Занко О. Н.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 36 мин. 46 сек.:	**Аиткулова Э. Р.**	— за
	Антропенко И. А.	— за
	Бурляев Н. П.	— не голосовал
	Занко О. Н.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
16 час. 37 мин. 42 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
16 час. 38 мин. 50 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
16 час. 39 мин. 48 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Буцкая Т. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 41 мин. 08 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
16 час. 42 мин. 15 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
16 час. 42 мин. 43 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
16 час. 43 мин. 18 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Василькова М. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
16 час. 48 мин. 54 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Казаков В. А.	— за
16 час. 49 мин. 23 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Фетисов В. А.	— за
16 час. 49 мин. 48 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
16 час. 52 мин. 29 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
16 час. 57 мин. 54 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
16 час. 59 мин. 08 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Фетисов В. А.	— за
16 час. 59 мин. 49 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Ефимов В. Б.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Фетисов В. А.	— за
17 час. 00 мин. 31 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал

	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
17 час. 01 мин. 50 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
17 час. 02 мин. 14 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
17 час. 02 мин. 58 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
17 час. 05 мин. 14 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
17 час. 05 мин. 38 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
17 час. 07 мин. 44 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
17 час. 08 мин. 10 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
17 час. 08 мин. 34 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
17 час. 09 мин. 18 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
17 час. 10 мин. 40 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Симигин П. В.	— за
17 час. 11 мин. 05 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
17 час. 11 мин. 45 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
17 час. 19 мин. 54 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— не голосовал
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за

13 июля 2023 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 14 мин. 44 сек.:	**Савельев Д. И.**	— за
13 час. 20 мин. 51 сек.:	**Крашенинников П. В.**	— за
13 час. 21 мин. 30 сек.:	**Крашенинников П. В.**	— за
13 час. 27 мин. 37 сек.:	**Догаев А. Ш.**	— за
13 час. 28 мин. 01 сек.:	**Карпов А. Е.**	— за
	Родина В. С.	— за
	Сокол С. М.	— за
13 час. 28 мин. 42 сек.:	**Ямпольская Е. А.**	— за
13 час. 36 мин. 51 сек.:	**Гаджиев М. С.**	— за
13 час. 40 мин. 34 сек.:	**Догаев А. Ш.**	— за
	Красов А. Л.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за

13 час. 41 мин. 17 сек.:	**Кидяев В. Б.**	— за
13 час. 43 мин. 10 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 43 мин. 51 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 47 мин. 35 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 48 мин. 15 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 54 мин. 12 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
13 час. 54 мин. 36 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
	Романов М. В.	— за
13 час. 58 мин. 17 сек.:	**Шхагошев А. Л.**	— за
13 час. 59 мин. 06 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 01 мин. 08 сек.:	**Станкевич Ю. А.**	— за
14 час. 03 мин. 29 сек.:	**Гарин О. В.**	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Фадина О. Н.	— за
14 час. 13 мин. 03 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 15 мин. 48 сек.:	**Бахарев К. М.**	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Морозов С. И.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Терешкова В. В.	— за
14 час. 26 мин. 33 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
14 час. 46 мин. 12 сек.:	**Петров С. В.**	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
14 час. 58 мин. 52 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 02 мин. 43 сек.:	**Бессараб С. В.**	— за
	Ивлев Л. Г.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Савченко О. В.	— за
	Третьяк В. А.	— за
15 час. 05 мин. 50 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Коган А. Б.	— за
	Красов А. Л.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
15 час. 08 мин. 23 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 20 мин. 12 сек.:	**Говырин А. Б.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 22 мин. 46 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 34 мин. 26 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Назарова Н. В.	— за
15 час. 36 мин. 59 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 37 мин. 35 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Туров А. В.	— за

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
27 июня 2023 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
28 июня 2023 года 99
Стенограмма заседания Государственной Думы
29 июня 2023 года 214
Стенограмма заседания Государственной Думы
11 июля 2023 года 317
Стенограмма заседания Государственной Думы
12 июля 2023 года 468
Стенограмма заседания Государственной Думы
13 июля 2023 года 591
Информация 694

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 23 (351)

2023 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 18.08.2025. Формат 84x108/32. Печ. л. 22