

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 39 (254)

2015 год  
Весенняя сессия  
17—27 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2017

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 39 (254). 2015 г. Весенняя сессия. 17–27 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2017. — 864 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2017

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 марта 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 34 сек.)

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

В работе сегодня принимает участие депутат Государственной Думы от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Николай Иванович Шатилов, представляющий Кемеровскую область. Давайте поприветствуем нашего нового коллегу и пожелаем ему успешной работы! (*Аплодисменты.*)

И давайте поздравим с днём рождения наших коллег Владимира Петровича Машкарина и Михаила Евгеньевича Яшина и пожелаем им здоровья, благополучия и успехов! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается за основу.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

**Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вчера исполнился год со дня проведения крымского референдума, а завтра — годовщина подписания договора о присоединении Крыма к России, и эти события уже навсегда вошли в отечественную и всемирную историю. Мы хорошо помним те волнительные дни марта прошлого года, когда мы с вами, все четыре фракции в Государственной Думе, поддержали выбор крымчан, поддержали их право жить в России. Да, такая открытая позиция, конечно же, не понравилась зачинщикам вооружённого государственного переворота в Киеве и их спонсорам и покровителям, а в тексте апрельской, прошлого года, резолюции Парламентской ассамблеи Совета Европы даже появились позорные и самообличительные строки — нашу делегацию дискриминировали по политическим мотивам, поставив в вину публичные выступления российских парламентариев, то есть ПАСЕ выступила против свободы слова — одной из фундаментальных ценностей демократии! Как это ни смешно, но подобное было сочинено теми, кто считает себя парламентариями, но не хочет признать очевидной вещи — 97 процентов крымчан свободно проголосовали за воссоединение Крыма с Россией. И сегодня хочу ещё раз повторить: я горжусь тем, что Государственная Дума шестого созыва сделала всё для того, чтобы Крым вернулся домой! *(Аплодисменты.)*

Двенадцать месяцев — это, конечно же, недолгий срок, но, следуя нормам Конституции Российской Федерации, мы всё это время разрабатывали и принимали законы, которые призваны и гарантировать права жителей Крыма, и обеспечить социально-экономическое развитие полуострова. Начатая работа, конечно же, должна быть продолжена в тесном контакте с крымчанами, с севастопольцами, и я прошу вас и впредь обращать особое внимание на повседневные нужды крымчан и на те проблемы, которые их более всего беспокоят.

Мы отдаём себе отчёт и в том, что работа по развитию Крыма ведётся в совершенно особых условиях. До сих пор плодятся информационные фальшивки и продолжают фабриковаться грубые и клеветнические резолюции, которые периодически подбрасываются в различные международные структу-

ры. Мы знаем и то, что их авторы работают под диктовку воинствующего американского режима, чьи разбойничьи замашки уже просто не знают границ — им постоянно нужны всё новые и новые зоны влияния, вот почему они подталкивают киевскую власть на очередные военные провокации и уже долгие месяцы безуспешно выстраивают блокаду Крымского полуострова: видимо, так они понимают демократию. Прошедший год подтвердил, что, конечно же, никакого голосования под дулами автоматов в Крыму не было, это такая же ложь, как и обвинение России в аннексии. Россия не допустила кровопролития в Крыму, а позиция, которую занял Запад, напротив, спровоцировала гуманитарную катастрофу и тысячи и тысячи жертв на юго-востоке Украины — уже этой разницы достаточно, чтобы понять, на чьей стороне правда.

Уважаемые коллеги, что касается правовой интеграции Крыма, то некоторые переходные нормы продолжают действовать, хотя в целом переходный период, установленный до 1 января 2015 года, уже завершён. Тому есть несколько причин, и неизбежные технические сложности далеко не главные из них — ведь нам приходится преодолевать негативное наследие, оставленное прежней властью, чужой для Крыма. Не секрет, что его развитие в составе Украины тормозилось отнюдь не ограниченностью ресурсов: возможности развития на Украине были и для кого-то даже работали, но только не для крымчан. При всех своих бодрых заявлениях киевские власти всегда знали истинное настроение жителей Крыма, мечтающих вновь воссоединиться с Россией, и власти Украины категорически не желали, чтобы этот регион становился одним из лидеров развития — ни экономического, ни социального, ни уж тем более культурного, а обещания сделать русский язык государственным на Украине дежурно звучали перед выборами, но сразу после выборов всегда забывались.

На протяжении нескольких месяцев наши западные оппоненты пытаются изобразить события "крымской весны" как насильственное отторжение полуострова от мирного и стабильного украинского государства, но реальность выглядит совсем иначе: вооружённый переворот, отказ Евросоюза от своих гарантий, преследование оппозиции, эскалация насилия и всё новые и новые жертвы поставили под вопрос будущее самой государственности Украины. Жаль, что киевская власть не извлекла необходимых уроков из крымских событий и сделала в итоге выбор вовсе не мирный. Свои уроки теперь предстоит извлечь и многим западным политикам, а нам придётся с ними о многом говорить, причём на языке фактов. Факты же говорят о том, что, по сути, в 1991 году Крым был отторгнут от России против же-

лания народа и в нарушение закона, а возвращение домой состоялось как раз в соответствии с волей крымчан и в полном соответствии с нормами национального и международного права. Такова и фактическая, и юридическая сторона дела, и она все не противоречит другой — нравственной и эмоциональной.

Конечно же, невозможно забыть, какими светлыми и яркими для нашей страны были те весенние дни 2014 года, и в числе, может быть, самых памятных событий моей жизни останутся первые встречи с людьми в российском Крыму — вновь российском, и теперь уже навсегда!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, все мы были рады вчерашнему празднику, но я предлагаю сегодня вспомнить другую дату — 17 марта. У нас, к сожалению, март последнюю четверть века ассоциируется с целым рядом аномальных явлений. Так вот 17 марта 1991 года, я вам напомню, был проведен референдум о сохранении Советского Союза — 76,4 процента граждан проголосовали за его сохранение, однако три разбойника, как это водится в России, собрались в лесу, в Беловежской Пуще, и получилось так, что руководители второго ранга — хотя одно слово тогдашнего руководителя первого ранга могло бы привести даже к физическому устранению, и в стране, и в мире к этому отнеслись бы позитивно — разорвали великую державу. После этого наша страна подверглась колоссальному либеральному разгрому, и то, что происходит сегодня, — не надо заблуждаться! — это продолжение того разгрома. Многие из вас вернулись из округов. Не знаю, как у вас, но у нас в Ростовской области срок задолженности перед школами в целом ряде районов составляет уже более двух месяцев. Подобное уже было в 98-м году, когда, я вам напомню, недобросовестные работники госструктур, пользуясь разницей курса доллара, прокручивали эти деньги. Не хочу предрекать, но я обратился к прокурору, чтобы он проверил, нет ли таких явлений сегодня.

Есть и более глубокие проблемы. Главная причина нынешнего кризиса российской экономики рукотворна, и заключается она в непрофессиональных, я бы даже сказал — вредных действиях Центрального банка. Посмотрите, среднемировой уровень монетизации экономики составляет 125 процентов, в Китае, по уточнённым данным, — 190, в Индии — 90, в Бразилии (страны БРИКС называю) — 98, в Папуа — Новой

Гвинее — 55, в Парагвае — 46, а в Российской Федерации — вдумайтесь! — менее 40 процентов!

Далее. Центробанк, с моей точки зрения, не выполняет своих конституционных обязанностей и не достигает провозглашаемых целей. У нас фактически подорвана макроэкономическая стабильность страны, а привязка нашей валюты в нарушение статьи 75 Конституции к доллару привела к тому, что рубль в принципе зависим от доллара. Обратите внимание, наша денежная масса полностью зависит от долларизации экономики: есть золотовалютные резервы — значит, в соответствии с их объёмом могут соизволить напечатать рубли, но печатный-то станок долларовый находится в Америке!

Я вам напомню: последний порог долга, утверждённый Конгрессом США, при двухнедельной невыплате заработной платы госслужащим составил 18 триллионов долларов — это внешний долг США. Мы же с вами добились того, что за последние четырнадцать лет при провозглашаемом восстановлении нашей независимости, по официальным данным Центробанка, из страны вывезено 882 миллиарда долларов — это, повторяю, официальные данные, а если учесть теневой характер параллельной экономики... Мы провозгласили, что у нас якобы 151,5 миллиарда долларов утекло за прошлый год, а президент ЕЦБ Драги делает заявление, что 220 миллиардов долларов, — ну, он-то делает заявление, что 160 миллиардов евро, но то ли у него советники неправильные, то ли мы неправильно считаем. Но проблема в другом: за последние шесть лет, с 2008 по 2014 год, из страны утекло 569,7 миллиарда долларов — каких иностранных инвестиций мы ждём?!

Посмотрите на действия Центробанка и в 98-м году, и в 2008-м, и сегодня — они прямо противоположны заявленным целям! Ну скажите, пожалуйста, какая экономическая структура при кредитах под 28 процентов способна производить товары и услуги?! Какая экономическая структура страны способна быть независимой и конкурентоспособной, если мы с вами фактически остановили остатки работающих производств?! Оказывается, ответ прост — послушайте интервью наших первых и непервых вице-премьеров, посмотрите их биографические данные: сегодня ключевые позиции в стране — их сто пятьдесят — занимают ярые гайдаровцы. Я с удивлением обнаружил, что, оказывается, Эльвира Набиуллина начинала свою карьеру в 1995 году по протекции Ясина секретарём комиссии по экономическим реформам у Чубайса, поэтому, наверное, среди двадцати семи финансовых структур, которым государство оказывает поддержку, и такие компании, как "ФК

Открытие" и "Траст". Я вас спрашиваю: разве при таком подходе экономика может возродиться?!

Следующей убивающей страну причиной нашего кризиса является неадекватная тарифная политика и произвол естественных монополий. Я специально составил табличку — тарифы в разрезе округов, в разрезе всех субъектов Российской Федерации. Парадоксально, но факт: самые высокие тарифы — в Южном федеральном округе, а именно в Ростовской области. На территории Ростовской области функционируют Новочеркасская ГРЭС (восемь энергоблоков) и атомная станция (три энергоблока), а тарифы, повторяю, почему-то для Ростовской области самые высокие, притом что наша электроэнергия в Абхазии стоит 35 копеек, а в Турцию поступает по 1 рублю 50 копеек, — ну чем это можно объяснить? С моей точки зрения, ничем другим, кроме как вредительством, это объяснить нельзя! Как могут наши промышленные предприятия быть конкурентоспособны, если вы для них установили кредитные ставки выше 25 процентов, а тарифы на электроэнергию, на газ и на другие услуги естественных монополий установили выше, чем у наших конкурентов? Как может быть конкурентоспособной экономика, если государственные корпорации, топ-менеджеры которых вообще зажрались и получают необъяснимо высокие зарплаты, в десятки миллионов долларов, неэффективны, причём по вашей вине: вы ведь приняли закон, который запрещает даже здесь спрашивать с государственных корпораций — спрашивать, почему нет эффективности, а зарплата высокая?

У нас ведь парадокс: несмотря на кризис, за прошлый год количество долларовых миллионеров увеличилось и составило 231 тысячу, причём за это же время резко возрос интерес российских миллионеров к Европе: если раньше был интерес к Лондону и к Испании, то сегодня — к Австрии и к Германии. За прошлый год число выехавших богатых россиян увеличилось вдвое — это говорит о том, что мы с вами не принимаем радикальных мер по оздоровлению нашей кредитно-денежной системы, валютному регулированию и всё ещё не понимаем, что объявленная нам война на самом деле уже идёт и никто шутить с нами не собирается! Получается, что пятая колонна в стране подрывает экономическую мощь и безопасность государства при полном попустительстве руководства страны! В какой стране держали бы Набиуллину председателем Центробанка, притом что она в принципе поставила страну вверх ногами?! У нас ведь, посмотрите, за десять лет курс рубля упал в 10 раз! Ни одна страна в мире не позволяет себе таких игр с национальной валютой — как правило, это завершается смелой правительством, а зачастую и всей правящей группировки,



мы же с вами к этому относимся спокойно. Любая нормальная страна, идя на осознанную девальвацию, это делает для того, чтобы обязательно оздоровить экономику, причём до первых положительных результатов, когда в принципе конкурентоспособность собственной экономики, товаров на экспорт на самом деле начинает возрастать. У нас же не так: мы от этого ничего не имеем, только жулики продолжают безнаказанно грабить нашу страну и добывать остатки обрабатывающих производств и агропромышленного комплекса — иначе чем можно объяснить тот факт, что банки, получившие колоссальные денежные ресурсы, сегодня вызывают руководителей производящих коллективов и требуют в одностороннем порядке увеличения кредитных ставок? Поэтому мы призываем всё же к отчёту правительства... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Два выступления от фракции ЛДПР. Начинает Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Ровно год назад в Крыму прошёл референдум, за его ходом следили сто тридцать пять международных наблюдателей, среди них и депутаты Государственной Думы, в том числе депутаты фракции ЛДПР. Более честного, честного и эмоционального волеизъявления представить себе сегодня невозможно, весь мир обошли кадры — ликующие люди на площадях, рыдающие ветераны! Как свидетель событий, могу сказать, что они отдавали себе отчёт, как будет тяжело в предстоящие годы, — я разговаривал с сотнями крымчан — они отдавали себе отчёт, что будут санкции, блокады и давление.

Путь на родину был долгим, двадцать лет ЛДПР и лично наш председатель Владимир Вольфович Жириновский последовательно поддерживали идею именно российского Крыма. Фракция ЛДПР, я напомним, не голосовала за договор о дружбе с Украиной, не поддержала Харьковские соглашения. А в архивах, например, Черноморского флота и нашей партии хранится замечательная телеграмма руководителя фракции ЛДПР в Государственной Думе первого созыва, в ней в обращении к морякам-черноморцам сказано: "Оставайтесь на своём посту. Не теряйте веры и надежды на скорое изменение положения дел на флоте. Десят Севастополь — легендарный город славы русских моряков. Нынешним управителям страны флот не ну-

жен". На дворе был 1994 год, и ждать морякам-черноморцам пришлось двадцать лет!

За свою непримиримую позицию Владимир Жириновский пострадал даже во время "русской весны" в Крыму. В феврале, напомним, он с группой депутатов был заблокирован в аэропорту Симферополя, их удерживали там почти сутки — об этом мой коллега, который выступит следующим, я уверен, расскажет, он свидетель событий.

Западному миру нужен был любой предлог, чтобы сдержать Россию. Санкции только на первый взгляд наказание за нашу позицию по Крыму, на самом деле это чистой воды игра в экономических интересах США. На фоне санкций товарооборот — я напомним, это официальные данные — Европейского союза с Россией сократился на 10 процентов, в то же время товарооборот России с Соединёнными Штатами вырос на 7 процентов, то есть американцы душат европейцев, а сами приторговывают и с нами, и с ними в тех сферах, где им это выгодно. То же самое можно сказать и о персональных санкциях — их используют, в том числе американцы, для достижения своих целей: не так давно группа депутатов нашей фракции не смогла выехать на заседание Арктического совета в США, чтобы отстаивать там интересы России, — американцы получили преимущество и использовали его для продавливания нужных им решений.

Здесь говорили о датах, вспоминали референдум по Советскому Союзу, а я напомним другую дату — 17 марта 2004 года, когда начались двухдневные погромы в Косове, когда албанцами были убиты десятки людей, было уничтожено и сожжено 34 православных монастыря, и до сих пор эти храмы в руинах, бандиты на свободе, а Косово остаётся самым тёмным пятном на Европейском континенте! Это можно сравнить с погромами православных храмов на Украине и с новым тёмным пятном в виде независимой и самостийной.

На фоне всех этих трагических событий и годовщин только ЛДПР вытаскала из тени стыдливо припрятанную дату — тридцать лет прихода к власти Михаила Сергеевича Горбачёва и начала перестройки. На экспертном "круглом столе", прошедшем в Государственной Думе, мы обсуждали и такие замечательные марки, как "Перестройка — продолжение дела Октября", "Перестройка — это опора на живое творчество масс" и так далее, и ведущие эксперты во главе с Владимиром Вольфовичем и три сотни студентов столичных вузов пришли к единственно возможному выводу: обнищание миллионов русских людей, бойня на Донбассе, нацистские парады в Прибалтике, которые и сегодня проводятся, кровопролитие на Балканах и во всех точках мира — это всё следствие преступной перестройки и крушения ве-

ликого государства СССР. Зачем было проводить референдум о его сохранении, если те же люди начали перестройку и уничтожили великое государство, — непонятно!

Неуважение к России и к нашей общей исторической памяти — это следование сиюминутной конъюнктуре под управлением американских кукловодов. Отказ лидеров европейских государств приехать в Москву на парад — это, конечно, ужасно, но какие кукловоды стоят за российскими губернаторами, которые называют того же Александра Матросова самоубийцей, как, например, это сделал губернатор Самарской области Меркушкин, непонятно. Конечно, местные СМИ промолчали, но фразой: "Не было ни одного дела, чтобы я не убедил людей, чтобы люди не поверили и не пошли за мной, и если вы будете первыми, то молодцы, но будете самоубийцами: вы, как Александр Матросов, ляжете на амбразуру", — этой фразой, сказанной самарским студентам, самарский губернатор поставил себя как раз за тот самый нацистский пулемёт! А самарские СМИ промолчат, потому что полмиллиарда рублей в год выделяется на имидж. Он, может быть, найдёт виноватых — опять оппозиция, ЛДПР окажутся виноваты в том, что он допустил такое высказывание, но в преддверии 70-летия Победы, мы считаем, единственно верным выходом было бы, конечно, извиниться и перед ветеранами, и перед памятью всех павших героев Отечества! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Алексей Николаевич, у вас чуть больше трёх с половиной минут остаётся.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Ничего, мы управимся.

Уважаемые друзья, сегодня уже говорили об одной из основных мартовских дат, хотя их вообще довольно много в марте. Действительно, год назад произошло историческое событие — при беспрецедентной явке, почти 90 процентов, состоялся референдум в Крыму и в Севастополе. Этот референдум определил судьбу Крыма и Севастополя на ближайшие... ну, хотелось бы сказать: столетия, но мы уверены, что Крым вернулся в состав Российской Федерации, в Русский мир навечно. Мой коллега по фракции ЛДПР Дегтярёв уже говорил об этом, и Сергей Евгеньевич начал с этого сегодняшнее пленарное заседание. И на самом деле те мартовские дни настолько были насыщены событиями, что практически каждая дата середины марта может быть использована как повод для радости: 16 марта — референдум, 17-е — Верховный Совет Крыма обратился с просьбой о принятии Крыма в состав Российской Федера-

ции, 18-е — историческое послание и подписание договора в Георгиевском зале Кремля, 20—21 марта Госдума и Совет Федерации ратифицировали этот знаковый договор, был принят федеральный конституционный закон об образовании в составе Российской Федерации двух новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Поэтому вся неделя у нас, конечно же, пройдёт вот в таком позитивном ключе, в праздничном настроении, и будет много торжественных речей, митингов, выступлений.

В воскресенье, я убеждён, все присутствующие в зале смотрели по "России 1" замечательный фильм корреспондента ВГТРК Андрея Кондрашова "Крым. Путь на Родину", а тем, кто не посмотрел, конечно же, стоит это сделать. Каждая вторая российская семья — или 41 процент, по данным компании "Гэллап...", — в это время были у экранов телевизоров и смотрели эту замечательную профессиональную картину, в которой очень много откровенных вещей, а порой завораживающих сюжетов. Многие депутаты были непосредственными участниками, свидетелями тех событий, но этот фильм открывает, срывает завесу секретности с отдельных эпизодов, которые тогда нам были непонятны, хотя интуитивно мы, конечно же, понимали, что происходит. После просмотра этого фильма складывается устойчивое впечатление, что тогда мы делали всё правильно, и, повторись ситуация вновь, мы, конечно же, вновь проделали бы этот путь, и в принципе исход этих событий был предрешён — Республика Крым и Севастополь вернулись бы в состав Российской Федерации.

ЛДПР не оставалась в стороне — тут коллега Дегтярёв мне передал пас, — фракция ЛДПР направила свою делегацию, в феврале мы были там, в Симферополе и в Севастополе, и, конечно же, украшением фильма мог бы стать эпизод о нашем не то чтобы задержании, но блокировании в аэропорту города Симферополя. Тогда Владимир Жириновский обратился к Порошенко, который был там, — ещё было непонятно, что он будет Президентом Украины, — но он не решил вопрос, сказал, что, мол, мы вас завтра выпустим, тогда мы обратились к нашим, к россиянам, и уже через два часа, конечно, вырвались из этого плена.

Нам с вами, коллеги, вне зависимости от партийной принадлежности, нужно набраться смелости и всё-таки внести эту дату в летопись нашей истории. Поверьте, фракция ЛДПР не сторонник лишних выходных, но несколько фракций год назад вышли с инициативой внести в Трудовой кодекс изменения и сделать 18 марта нерабочим праздничным днём — днём воссоединения русских земель, просьба... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Константинович Пушков, пожалуйста.

**Пушков А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Прошло немногим больше месяца после того, как "нормандская четвёрка" пришла к минским договорённостям, и вот мы уже видим попытки эти минские договорённости отрицать: на днях Президент Украины Порошенко заявил, что Минские соглашения фактически не действуют. Удивительно слышать это заявление от одного из участников Минских соглашений, поскольку только они сейчас дают надежду на прекращение кровавой войны на востоке Украины!

Учитывая жесточённость гражданской войны в этой стране, учитывая непримиримость украинских ультранационалистов, учитывая заявления Яроша и некоторых других радикалов о том, что их организации будут продолжать войну несмотря ни на что, сам факт прекращения военных действий (а прекращение удаётся сохранять, несмотря на отдельные нарушения) — это уже огромный прогресс! Сам факт прекращения военных действий и отвода большей части тяжёлых вооружений означает сотни и даже тысячи спасённых жизней, сам факт прекращения военных действий даёт основания живущим там людям надеяться, что в отличие от 2014 года 2015-й станет годом, когда они больше не будут терять своих детей, жён, мужей, родителей, близких, — уже одно это является безусловным успехом Минских соглашений, уже ради одного этого главам четырёх государств стоило собраться в Минске и провести изнурительный шестнадцатичасовой переговорный марафон, уже одно это означает, что Минские соглашения действуют, поскольку их главная цель состояла в том, чтобы немедленно прекратить войну, и отрицать это могут только глубоко безнравственными люди, одержимые собственными политическими целями, люди, для которых человеческие жизни — лишь незначительная деталь в политической игре, люди, которые добиваются совсем другого!

Казалось бы, для Президента Украины не должно быть ничего важнее спасённых жизней своих сограждан, казалось бы, прежде всего именно Президент Украины должен был говорить о том, что Минск положил конец кровопролитию, — но нет, он говорит совсем другое, и говорит потому, что для него важно совсем другое: ему важно получить оружие от Соединённых Штатов, ему важно добиться новых санкций против России, и создаётся ощущение, что Киеву важно продолжить конфликт, а не искать дальнейшие пути к его прекращению.

Порошенко хочет подыграть тем политическим силам в Соединённых Штатах, которые пробивают сейчас поставки летального оружия на Украину; Порошенко хочет подыграть тем силам в Европе, кто настаивает на новых санкциях против России — как вы знаете, вопрос об этом сейчас обсуждается; Порошенко хочет подыграть "партии войны" в самом Киеве, тем, кто, похоже, готов продолжать войну, поскольку война — это условие нахождения у власти на Украине "партии войны". В этой ситуации самым важным становится сохранение в силе Минских соглашений, самым важным становится защита этих соглашений от международной "партии войны" — такая партия есть, и она активно действует.

На днях мы также слышали заявление Президента Литвы Грибаускайте, которая сказала, что готовится к агрессии со стороны России. Более того, она заявила, что Литве нужно продержаться три дня до подхода основных сил НАТО. Когда руководители европейских государств выступают с такими заявлениями, то возникает вопрос: к чему в действительности они готовятся — они готовятся к войне, возможно, а не к миру? То же самое мы слышим со стороны ряда польских политиков, в Польше обсуждается даже вопрос о том, не стоит ли послать польских солдат на восток Украины. Мы также слышим разговоры... Порошенко говорил, что добился соглашения с одиннадцатью странами Евросоюза о поставках летального оружия Киеву, и хотя никаких подтверждений этого вроде бы нет, но ощущение такое, что международная "партия войны" готовится к срыву Минских соглашений. И повторю ещё раз, в этих условиях их выполнение всеми политическими силами, в том числе в Европе, которые рассчитывают как раз на то, что эти соглашения проложат путь к мирному политическому процессу, становится самой главной задачей дня.

Думаю, что выполнение Минских соглашений будет не менее сложным, чем их заключение, но это единственная надежда на сохранение мира на востоке Украины, это единственная надежда на сохранение жизни людей, это единственная надежда на начало того сложного, длительного процесса, который, возможно, займёт даже несколько лет, но он должен привести к тому итогу, которого мы хотим добиться, — другого пути здесь просто не существует! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

**Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Ещё раз поздравляю всех вас с сегодняшним праздником — годовщиной возвращения Крыма в состав России!

Сегодня я хочу выступить по вопросу, связанному с этим событием. В 2012 году был издан указ президента "О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года", в 2013 году была утверждена федеральная целевая программа укрепления единства российской нации и этнокультурного развития народов России до 2020 года, 13 марта текущего года президент поручил правительству до 15 апреля представить предложения о создании Федерального агентства по делам национальностей, тем самым предлагается учредить инструмент реализации заявленной в этих двух документах политики.

Сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приветствует и поддерживает это назревшее решение. Более того, мы обращаемся к правительству с просьбой задействовать думский потенциал — у нас много специалистов во всех без исключения фракциях, которые, кстати, не раз и не два ставили вопрос о придании этой работе более системного характера.

Нашлись и критики — ну как без этого: мол, у семи нянек дитя без глаза, да и к чему такая спешка? Что греха таить, ошибки были: от Миннаца до департамента в Министерстве культуры — так трансформировался этот орган. Но полагаю, что и так всё понятно: национальный и этноконфессиональный вопросы во все времена, во всех государствах, а в России в особенности, являются важными составляющими фундамента национальной безопасности. Не стоит напоминать, как работали, с позволения сказать, партнёры в период развала СССР с национальными и религиозными организациями. Уверен, подобная работа ведётся против России и сейчас. Мы видим, судя по Киеву, им без разницы, каким будет майдан: демократическим или националистическим, или и то и другое в одном флаконе, — надо признать, Запад научился смешивать эти две взаимоисключающие субстанции, и, как правило, при смешивании получаются в основном коктейли Молотова, а далее всё по сценарию. Национальные и межконфессиональные проблемы — одно из главных направлений, по которым бьёт и будет бить противник.

Я не разделяю мнение моего коллеги Рашкина о том, что у нас всё плохо. Повторяю: проблемы есть, и, на мой взгляд, одна из главных — это фактически слияние национальных и религиозных организаций, опасность тут в обособленности, в анклавности, в попытке жить по своим правилам, вне государственного правового поля. Они сегодня все лояльны к своей стране, в которой проживают, но эта опасность существует.

Много и других проблем, долго перечислять, но мы во фракции исходим из того, что государство, принимая решение о создании Федерального агентства по делам национальностей,

создаёт инструмент для качественного мониторинга ситуации в этой тончайшей сфере внутренней политики, ставит работу с национальными и религиозными организациями на системную основу, а главное, упреждает возможное скатывание, сползание некоторых организаций к экстремистской деятельности.

Мы видим, что почти повсеместно на Западе терпит крах политика мультикультурализма, как грибы после дождя растут националистические и фашистские партии и движения. И я обращаюсь ко всем присутствующим здесь моим друзьям, к коллегам, с которыми я не первое десятилетие работаю, — к аварцам, чеченцам, евреям, якутам, абхазам, грузинам, русским само собой: гордость нашей России — её многонациональный характер, бесценный опыт совместного многовекового проживания 180 народов. У нас 277 языков и диалектов, государственная система образования использует 89 языков, на 30 языках ведётся преподавание, 59 языков изучаются как предмет — извините, коллеги, этим похвастаться никто в мире не может, кроме нас! У нас тысяча организаций национально-культурных автономий! Ну что говорить? После возвращения Крыма на родину мы все ещё раз мощно почувствовали, что живём в одном доме. Никто не давал нам права растерять этот богатейший опыт России, мы обязаны работать только на его умножение и укреплять российскую нацию! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Отари Ионович.

Иринчей Эдуардович Матханов.

**Матханов И. Э., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Результаты деятельности любой системы здравоохранения оцениваются по показателям здоровья нации и по демографическим показателям. Для начала вспомню небольшую шутку, которая ходит среди главных врачей у нас в глубинке. Россия, глубинка, звонок в центральную районную больницу из администрации: "Вы что, с ума сошли — устроили митинг без нашей санкции?!" — "Да это не митинг, это запись в стационар идёт, уже на сентябрь записываем!"

Но перейдём к здравоохранению и проводимой правительством реформе. Как отметил в Послании Федеральному Собранию в декабре 2014 года Владимир Владимирович Путин, в начале 2000-х годов эксперты ООН предрекали нам дальнейший демографический спад — по прогнозу ООН, население нашей страны к концу 2013 года должно было сократиться до 136 миллионов человек, но на 1 января 2014 года население России составило почти 144 миллиона человек, то есть стало на 8 миллионов больше, чем по прогнозу ООН. Мы все помним тяжелейшую демографическую ситуацию в нашей стране после кризиса 2008—2009 го-



дов, и руководством страны в 2011 году были приняты решительные меры, которые позволили остановить процесс вымирания населения страны. Напомню, в 2011 году государственные расходы на здравоохранение были увеличены на 14 процентов — и что же в результате? Смертность только за один год сократилась на 100 тысяч человек, рождаемость превысила смертность, а продолжительность жизни граждан увеличилась с 68 лет в 2009 году до 70 лет в 2011 году; смертность от туберкулёза сократилась на 7,4 процента, от болезней системы кровообращения — на 6,2 процента, от онкологических заболеваний — на 1 процент, сократилась и младенческая смертность. Но к сожалению, цель, поставленная в указе, подписанном Владимиром Владимировичем Путиным 7 мая 2012 года, — увеличение средней продолжительности жизни до 74 лет к 2018 году, — возможно, и не будет достигнута: по оперативным данным Министерства здравоохранения Российской Федерации, за 2014 год общий коэффициент смертности не снизился, как это происходило в последние 8 лет, и составил 13,1 случая на тысячу человек, то есть остался на уровне предыдущего года. Да, мы не видим роста, но не видим и уменьшения смертности — не видим пока.

Что же происходит с нашей системой здравоохранения, которая когда-то была признана самой лучшей в мире и была рекомендована Всемирной организацией здравоохранения для внедрения во всех странах? Увы, это было давно, сегодня наше здравоохранение переживает не самые лучшие времена. Недостаточно внимания со стороны государства уделяется профилактике заболеваний — да, наши медицинские учреждения постоянно отчитываются о проведении диспансеризации населения, но при нынешней ситуации в здравоохранении, мы считаем, верить этим цифрам нельзя.

Объединение поликлиник и сокращение врачей привело к росту очередей, больные не могут попасть к врачу, что уж говорить об условно здоровых — они просто не пойдут в медучреждение, чтобы не тратить время в очередях. Возможно, чиновники Минздрава делают свои выводы на основании посещения каких-то особых клиник, но достаточно приехать в любой регион, даже в Московскую область, — и картина меняется.

Конечно, чтобы привлечь специалистов в регионы, тем более в отдалённые, необходимо обеспечить им достойное существование. Приведу только некоторые цифры. Дефицит расходов на программу бесплатного оказания медицинской помощи составит почти 30 процентов, или 37 процентов с учётом увеличения оплаты труда медицинских работников, и это только в том случае, если средства на программу государственных гарантий поступят в запланированном объёме. Дополнительные расходы

в 2015 году связаны с прогнозируемой в этом году инфляцией (12,2 процента), с девальвацией рубля (110 процентов), с необходимостью оказания помощи новым 2 миллионам 300 тысячам граждан России, с увеличением числа пациентов, которым должна быть оказана высокотехнологичная медицинская помощь, на 162 тысячи. Приведённые цифры означают, что в течение четырёх месяцев 2015 года не будет обеспечено выполнение государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи, и уже этим летом государственные медицинские учреждения начнут сокращать расходы на неё. Это вынужденная мера, но с ростом количества стрессовых ситуаций для населения можно прогнозировать и увеличение потока пациентов в лечебные учреждения, и на этом фоне уже существующие базовые проблемы будут только усугубляться, уже сегодня количество врачей участковой службы в 1,6 раза меньше расчётного норматива, при этом 30 процентов из них пенсионного возраста и в самое ближайшее время начнётся их отток из отрасли.

Объём высокотехнологичной медицинской помощи в 2014 году был у нас в 3 раза меньше, чем в странах ЕС, и прогнозируется нарастание дефицита такой помощи в 2015 году к уже существующему дефициту. Ухудшается само качество оказания медицинской помощи, в настоящее время показатели качества и безопасности этой помощи в 3—4 раза ниже, чем в странах ЕС. Ослаблена система базовой подготовки медицинских работников, не обеспечивается непрерывность медицинского образования, отсутствует система управления комплексной медицинской помощью — всё это неизбежно приведёт к росту смертности в стране: по расчётным данным, рост смертности составит от 300 до 500 тысяч человек. Вы только вдумайтесь: мы будем дополнительно терять по полмиллиона человек, и это в мирное время и только вследствие некомпетентно проведённой реформы здравоохранения!

Надо признать, что проводимая правительством реформа привела к коллапсу в системе медицинской помощи в стране. Если срочно не принять меры, доступность и качество медицинской помощи упадут до критического уровня, причём на фоне падения реальных доходов населения и роста важнейших статей семейных расходов. Это представляет серьёзную угрозу и для стабильности в стране. В качестве примера приведу некоторые показатели за период 2012—2013 годов: обеспеченность коечным фондом сократилась на 6 процентов, в Москве — на 30 процентов; обеспеченность врачами участковой службы — на 8 процентов, в Москве — на 11 процентов; объём платных услуг возрос на 31 процент, в Москве — в 2 раза.

Проблемы здравоохранения связаны не только с недофинансированием, но и с неэффективным использованием государственных средств. По предварительным расчётам, для стабилизации ситуации в отрасли на уровне 2014 года потребуются дополнительные средства в размере 597 миллиардов рублей (это без учёта средств на повышение оплаты труда медицинского персонала в соответствии с указом президента), при этом из федерального бюджета потребуется не менее 300 миллиардов рублей, остальные средства будут изысканы за счёт сокращения неприоритетных расходов и экономии внутри отрасли. Резонно возникает вопрос: где при дефицитном бюджете взять дополнительные деньги? Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", не увидели в представленном на рассмотрение Государственной Думы бюджете на 2015 год правильной расстановки приоритетов, поэтому мы голосовали против. Сегодня огромные деньги выделяются на строительство новых электростанций, но потребление электроэнергии сокращается; огромные средства выделяются на строительство и обустройство железных дорог, но перевозки железнодорожным транспортом сокращаются. Если наше правительство не поменяет политику, то очень скоро, может быть, прогнозы ООН начнут сбываться: по железным дорогам некому будет возить, а электроэнергию некому будет потреблять — это грустный прогноз, но критическая ситуация в российском здравоохранении не позволяет делать другие выводы.

Для спасения российского здравоохранения требуются срочные меры! Мы предлагаем ввести антикризисное управление: выделить приоритетные направления работы, обеспечить бесперебойное оказание экстренной медицинской помощи в стационарах, осуществлять постоянный мониторинг наличия необходимых расходных материалов, кровезаменителей и другого. Для обеспечения доступности экстренной медицинской помощи необходимо развернуть отделения скорой медицинской помощи при стационарах, что одновременно будет способствовать эффективному использованию коечного фонда. Чтобы первичная санитарная помощь в России была доступной, в поликлиниках должно быть достаточное число врачей для оказания помощи всем обратившимся. Мы требуем немедленно остановить сокращение врачей в амбулаторно-поликлинических учреждениях, принять экстренные меры к привлечению медицинских кадров в первичное звено! Для обеспечения доступности высокотехнологичной медицинской помощи на заявленном уровне — примерно 650 тысяч пациентов — необходимо восстановить финансирование всех статей расходов федеральных учреждений, оказывающих такую помощь, за счёт средств федерального бюджета и увеличить тарифы ОМС до уровня, покры-

вающего себестоимость оказания такой помощи. Кроме того, надо обеспечить доступность и качество лекарственных препаратов, приобретаемых как за счёт государственных средств, так и самим населением. Необходимо постоянное взаимодействие с населением органов управления здравоохранением всех уровней, каждая жалоба должна быть рассмотрена, и по ней должны быть приняты корректирующие меры. Нужно прекратить попытки возложить на население дополнительные расходы в связи с сокращением государственных расходов.

По каждому из этих направлений надо создать комиссию из опытных организаторов в сфере здравоохранения с соответствующим профилем и проводить регулярный мониторинг ситуации и анализ жалоб пациентов. Руководители органов управления здравоохранением в регионах должны нести персональную ответственность не только за мониторинг ситуации, но и за обеспечение стабильности в отрасли, должны регулярно отчитываться перед населением, оперативно принимать корректирующие меры в ежедневном режиме, и, безусловно, необходимо пересмотреть объём финансирования системы здравоохранения, выделив её как приоритетную для страны.

Уважаемые товарищи депутаты, надеюсь на вашу поддержку!

**Председательствующий.** Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки дня. Какие есть предложения, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба рассмотреть пункты 46 и 47 сегодняшней повестки дня по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит пункт 45 также рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 17-му вопросу мы просим заменить содокладчика: будет выступать Александр Александрович Ремезков.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Карпов.  
**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с тем что законопроект под пунктами 51, 52 и 56 предполагается рассмотреть без участия авторов, предлагается провести их рассмотрение по сокращённой процедуре.

И замена докладчика по пункту 54.2: докладывать будет Журавлёв Николай Андреевич.

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич Гудков.  
Дмитрий Геннадьевич, вы по повестке или по ведению?

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

По повестке.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, в связи с тем что у нас первое заседание после двухнедельного перерыва, я предлагаю объявить минуту молчания в связи с трагедией, которая произошла 27 февраля: как вы знаете, был убит Борис Немцов — политик, общественный деятель, лидер оппозиционной партии, человек, которого многие здесь знали лично, человек, который был первым вице-премьером правительства, губернатором крупнейшей области, членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы и возглавлял фракцию. Несмотря на то что не все разделяли его политические взгляды, я считаю, по-человечески было бы правильно почтить его память минутой молчания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 4, 5 и 6-й вопросы прошу рассмотреть с одним докладом.

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба рассмотрение законопроектов под пунктами 58 и 64 перенести на другое заседание в связи с отсутствием содокладчика.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги! Вот мы законопроект о внесении изменений в Закон "О средствах массовой информации" в части ограничения показа сцен насилия в электронных средствах массовой информации приняли в первом чтении 10 ноября 2004 года, а сегодня комитет предлагает его отклонить. Я всё-таки предлагаю его сегодня снять с рассмотрения, доработать и принять.

**Председательствующий.** Номер вопроса?

**Коломейцев Н. В.** 13-й.

**Председательствующий.** Спасибо.

Предложения рассмотреть законопроекты под пунктами 45, 46, 47, 51, 52 и 56 по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Далее. Предложения заменить докладчиков и содокладчиков по вопросам 17 и 54.2 и по вопросам 4, 5 и 6 сделать один доклад. Нет возражений? Нет.

Предложения перенести вопросы 58, 64 и 13. Нет возражений? Есть. По 58-му и 64-му нет возражений, а по 13-му, пожалуйста, депутат Крупенников.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет предлагает рассмотреть сегодня этот законопроект.

**Председательствующий.** Хорошо, ставлю на голосование. Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Голосуется предложение Николая Васильевича Коломейцева снять 13-й вопрос с рассмотрения, профильный комитет возражает. Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Теперь, коллеги, что касается предложения Дмитрия Геннадьевича Гудкова: я в день трагедии от себя лично и от всех депутатов Государственной Думы направил телеграмму родным и близким Немцова, бывшего депутата Государственной Думы, и выразил соболезнования по поводу убийства.

Нет других предложений?

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О расписании работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 12 июля 2015 года...". Уважаемые коллеги, должен информировать вас, что вчера правительство внесло в Государственную Думу законопроект об изменениях в бюджет текущего года, и в соответствии с нормами Регламента Государственная Дума должна рассмотреть поправки в закон о бюджете в течение двадцати пяти дней. В этой связи мы должны рассмотреть и вопрос о внесении изменения в график проведения пленарных заседаний.

Слово для доклада я предоставляю Сергею Александровичу Попову.

Микрофон включите.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Сергей Евгеньевич, вы уже точно сформулировали наши предложения — действительно, по инициативе комитета по бюджету вносится предложение поменять местами в апреле неделю, отведённую для работы депутатов в комитетах, комиссиях и во фракциях, и неделю, отведённую для проведения пленарных заседаний, с 6-го по 12-е, для того чтобы мы уложились в график рассмотрения во втором и в третьем чтениях законопроекта о внесении изменений в бюджет. Комитет по Регламенту просит поддержать это предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить есть?

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР*.

Всегда были против изменения порядка работы: торопиться никогда не надо — мы с вами не скорая помощь и не МЧС. А коль скоро это касается порядка работы, может быть, надо обновить норму Регламента Государственной Думы?

Мы уже принимали один раз решение, что можно поднимать зал по поводу каких-то событий, чтобы, например, почтить чью-то память, только если Совет Государственной Думы примет такое решение и только в день государственного траура, то есть когда президент объявит в стране государственный траур в связи с каким-то событием, например если погибли люди, — только тогда можно поднимать высший орган государственной власти. А если сейчас Комитет по культуре предложит почтить память писателя Распутина? Он ничем не хуже Немцова, может

быть даже лучше! У нас каждую неделю кто-то умирает — что, и каждый раз вся Дума будет стоять?! (*Шум в зале.*) Мы говорили уже не раз, и вы здесь наши предложения уже отвергли: отрицательную информацию нужно давать дозировано, нельзя, чтобы день и ночь все наши СМИ сообщали только о том, что где-то пожар, кого-то убили, загрызли и так далее!

И что касается порядка работы, ещё раз претензии к комитету по экологии. Вот очередной случай: собаки загрызли ребёнка в Забайкальском крае. Ну я ведь уже с этой трибуны на эту тему говорил, и мы вносили наш проект закона, но вы его отвергли, теперь появился ваш проект — вы и его не рассматриваете. Тогда определите, сколько ещё человек должны загрызть в масштабах России, чтобы наконец вам из какого-то кабинета дали команду принять закон! Это же позор — нигде в мире собаки не загрызают людей, только у нас! При советской власти был решён вопрос: в каждый двор приезжала машина по отлову, выносили рабочие и отлавливали всех собак, которые не принадлежат какой-то семье, хотя они ещё не были одичавшими, они просто были бесхозными. Да, мы знали, куда их увозят: их умерщвляли, отправляли на мыловаренные заводы, шерсть использовали, — а с какой стати их беречь-то?! Налог надо ввести на содержание животных, чтобы думали об этом! И в любом случае нужно защищать людей, а то стаи бродячих собак гуляют по всей стране, а нам спокойненько так сообщают, что опять ребёнка загрызли, — слушайте, это же издевательство! В наше время дети не могут погулять спокойно, особенно в малых городах и на окраинах. Но это же наш парламент не выносит на рассмотрение, это наш комитет по экологии — давайте тогда другого председателя комитета изберём, если никак не могут внести в повестку дня! А если министр сельского хозяйства задерживает отзыв — давайте этого министра уберём! Ведь ЛДПР предлагает какие-то коренные вещи — и ничего! (*Шум в зале.*)

Вот пожар опять — постоянно что-нибудь у нас горит! И если проследить всю цепочку, то везде увидите коррупционную составляющую: кто-то заплатил, чтобы не было инспектора роспотребнадзора или чтобы судебный пристав не заставил выполнить решение суда о том, чтобы убрать недостатки, — и горит всё, и люди горят опять! Там ребёнка собаки загрызли, здесь тридцать трупов будет: семнадцать погибших и тринадцать без вести пропавших. Что означает "без вести пропавшие"? Трупы не нашли пока ещё. А кто виноват? Нет законодательной базы! (*Шум в зале.*)

Ну вот что делать с собаками?! Коммунальные службы говорят: дайте нам право их ловить, куда-то отправлять, каким-то образом оградить от них жителей — мы такого права не



даём. И забайкальская Дума, да и любой региональный парламент тоже не может принять никакого решения — что они там, такие слабые собрались?! Может быть, нам тогда и региональные парламенты не нужны?! В общем, что касается пожаров и собак, это мы с вами виноваты!

По кадровой работе. Вот Капков здесь сидел — я вообще не видел, что он здесь делал, потом он стал начальником департамента культуры, а теперь ушёл — и началось: одни хвалят — другие говорят о миллиардах нецелевого использования. Неважно, кто из них прав, но просто так чиновник не уходит — с какой стати?! Был начальником департамента, по сути министром культуры города Москвы, — и ушёл, и внаглую сообщает всей стране, что он поедет отдыхать за границу, причём не с женой, а с девушкой, — ну совесть есть у человека?! Ты вообще молчи про свой отдых, куда ты поедешь! Если чиновник честный, его переводят на другую работу, а если он бесчестный, его увольняют и причину увольнения скрывают — это же ясно! Какая нам разница, сколько денег не так израсходовали? Дисциплина в его департаменте отвратительная, но в чём причина? В нас с вами: пока мы не примем закон о том, чтобы у руководителей любого уровня среди замов были представители всех парламентских партий, порядка не будет! *(Шум в зале.)*

Почему у нас полная тишина в Смоленской области — никто не бунтует, ни одна собака никого не загрызла, ни одного пожара? Потому что там многопартийная администрация, у губернатора от ЛДПР замы от всех партий — и от коммунистов, и от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Только о хорошем не говорят, а там, где плохо... Капков ушёл — о нём говорят, но не указывают партийную принадлежность, не говорят, что он здесь сидел во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а если где-то проштрафится кто-то от ЛДПР, обязательно будут говорить: вот, этот из ЛДПР, это ЛДПР! А своих бережёте — вот Хорошавин, он тоже ведь член партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! *(Шум в зале.)* Вы подумайте, почему всё это происходит, — вы свой авторитет подрываете, авторитет Государственной Думы и в целом авторитет страны! И пожары из-за нашей с вами неправильной работы, и проблемы с собаками, и кадровые вопросы... *(Шум в зале.)*

Вот все референдумы прошли — где анализ нашего правового комитета? Ведь референдум 17 марта 1991 года был вообще недопустимым — какой референдум, когда в Конституции СССР не было ничего ни о каком союзном договоре?! И с какой стати заключать какой-то договор?! Это же специально была уловка, чтобы проголосовали, потом спровоцировать путч, а потом спровоцировать беложевские соглашения, — всё, как произошло в Киеве. Но в тот раз не получилось до конца —

не получилось посадить здесь у нас команду из Нью-Йорка, из Берлина и из Брюсселя, и тогда занялись Киргизией, Грузией, и Украиной, и Балканами — но всё для того, чтобы у нас то же самое сделать. И нам предлагают встать и почтить память того человека, который планировал у нас устроить майдан!.. (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года". Докладывает Сергей Александрович Попов.

На рабочем месте включите микрофон.

**Попов С. А.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я думаю, мы поддержим изменения в наш распорядок работы: получается, что на неделю, которую мы меняем, у нас запланировано выступление министра труда и социальной защиты Максима Анатольевича Топилина, и по согласованию с правительством мы просим перенести его выступление на "правительственном часе" на 10 апреля, на пятницу. Это первое изменение, которое мы предлагаем.

Второе изменение касается выступления Алексея Валентиновича Улюкаева. Первоначально он просил перенести его выступление со среды, это завтра, на пятницу, но так складываются обстоятельства, что он по заданию высшего руководства будет находиться в командировке, поэтому мы предлагаем, и для этого подготовили поправку к проекту постановления, предварительно розданного вам, снять его выступление завтра — это вот как раз в поправке предлагается, — а затем мы в ближайшие дни поработаем с правительством, определимся и внесём на ваше рассмотрение уже окончательно дату выступления министра Улюкаева у нас в ближайшее время. Я думаю, что полномочный представитель президента подтвердит эту информацию (эта инициатива исходила от правительства).

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Александрович, мне кажется, что это неправильно — в условиях нарастающего кризиса как раз того, кто является одним из его соавторов, не слушать. Заслушивание министра хотя бы стимулирует к поиску идей, а вы предлагаете не слушать! Ну давайте тогда вообще отстранимся от действительности!

**Председательствующий.** Депутату Попову включите микрофон.

**Попов С. А.** Уважаемый Николай Васильевич, мы выразились по-другому: мы попросили вас дать согласие на перенос его выступления. Мы не отказываемся его заслушивать, наоборот, мы, точно так же как и вы, считаем это крайне необходимым, и мы с вами в ближайшее время определим, когда он перед нами выступит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Николай Васильевич Коломейцев, других желающих нет.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Две минуты просит.

Поставьте три минуты.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот здесь Макаров с большим пафосом нам докладывал, как мы усиливаем парламентский контроль и как мы будем здесь слушать председателя правительства и председателя Центробанка, помните? Я вам напоминаю, что у нас через полторы недели завершится как раз вот тот самый квартал, так что же вы председателя правительства ставите в такое неопределённое положение — его министр не хочет проверить идеи, которые он представит для выступления с нашей трибуны?! Причём вы почитайте интервью этого министра — он же вам начиная с Гайдаровского форума предложил расслабиться и заботиться о своих близких! Ну да, о своих близких надо заботиться, но, с моей точки зрения, парламент — это высший законодательный орган, поэтому, вообще-то, как раз он должен быть в приоритете, а не МВФ и не Мировой банк, куда он собирается поехать: нам с ними нечего согласовывать, нам надо, чтобы Министерство экономического развития предложило экономическую политику, позволяющую выйти из кризиса, а для этого нам надо менять кредитно-денежную политику, и надо, чтобы прогнозы Минэкономразвития и Центробанка были в одну дуду, а не так, как у нас сейчас, — три сценария, пять сценариев... Я вам напомню (я ещё смеялся над этим): вам

в ноябре предложили пять сценариев, в том числе Минэкономразвития — правильно, Надежда Сергеевна? — и Центробанк, — ни один из них не сбывся, все провалились, а теперь мы боимся даже пригласить людей, которые наглым образом провалили свои обещания! (*Шум в зале.*)

С моей точки зрения, поддерживать это постановление не надо, более того, надо подготовить обращение к президенту и к председателю правительства: отправить министра, свергнувшего, вообще-то, страну в кризис, вместе с председателем Центробанка в отставку, и чем быстрее, тем лучше! И поменьше пусть ездит в Вашингтон — он в Вашингтоне, в Мировом банке и в МВФ, бывает чаще, чем в Государственной Думе! Можете даже в СМИ сообщения посмотреть — я эти вопросы отслеживаю, и я утверждаю, что министр экономического развития слишком часто у нас находится вне пределов страны и своего министерства и слишком мало вносит позитивных предложений для оздоровления экономической ситуации в России!

Мы не будем поддерживать это постановление!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Выносим проект постановления на "час голосования".

Далее три вопроса мы рассматриваем с одним докладом: 4-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", 5-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Бурькиной Натальи Викторовны от должности председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" и 6-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по финансовому рынку". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Включите микрофон.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Гончар Николай Николаевич переходит из состава Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в состав Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. Депутат Бурькина Наталья Викторовна освобождается от должности председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку на основании её личного заявления. По представлению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по квоте фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" депутат Государственной Думы Гончар Николай Николаевич выдвигается для избрания на должность председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку.

Прошу поддержать три названных постановления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

Я не знаю, кому адресовать вопрос; если адресовать его депутату Надежде Герасимовой, то она, наверное, скажет, что так решил комитет или руководство, поэтому пусть, может быть, ответит руководство.

Бурыкина, сколько лет я её знаю, — это очень грамотный профессионал, и, кроме того, мне было приятно, что женщина занимается таким делом. И это не просто отстранение от должности председателя, ведь личное заявление можно вынудить, заставить написать, — видимо, человек имел свою точку зрения, отстаивал её! Почему у нас всё должно быть всегда только так, как нужно власти, а если что-нибудь не так, то человека убирают?! Так же как Кобзона когда-то в своё время — настолько высокопрофессиональный специалист, человек известный, но его тоже убрали с поста председателя комитета! Вот это нам непонятно! Кто-нибудь ответит на этот вопрос? Я не спрашиваю Бурыкину, потому что она скажет... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Депутату Герасимовой включите микрофон.

**Герасимова Н. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, таково решение фракции, и есть личное согласие Натальи Викторовны, поэтому не подлежит обсуждению данный вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Надежда Васильевна, ну, при всём уважении к вам... По мотивам вашего предыдущего ответа: когда человека даже по его собственному желанию отстраняют или он, так сказать, уходит, всё-таки хотелось бы, чтобы его хотя бы в зал позвали...

**Председательствующий.** Наталья Викторовна здесь.

**Савельев Д. И.** А где она?.. Наталья Викторовна, извините, ради бога, может быть, вы пару слов тогда скажете? Ведь совершенно верно коллега сказала: нам с вами было очень комфортно, приятно работать! Нам предстоит работать в комитете с Николаем Николаевичем, тут всё понятно, но это дело завтрашнего дня, а с вами три года было очень комфортно работать, поэтому в заключение пару слов-то скажите нам — скажите что-нибудь приятное, хорошее!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николаю Ивановичу Булаеву включите микрофон, пожалуйста.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, мы превращаем стандартное решение фракции в некое публичное действие. Любая фракция имеет право на принятие решений с учётом точки зрения того или иного депутата. В данном случае депутат выразила свою точку зрения, фракция внесла в рамках квоты вполне корректное предложение, и, на мой взгляд, если мы сейчас начнём его обсуждать, мы создадим некий прецедент на будущее: в будущем любая другая фракция может внести своё предложение, мы тоже можем начать его обсуждение и в принципе, с учётом того количества голосов, которые есть у нас, это решение завалить. У нас есть фракционные договорённости о квотном распределении комитетов — какой смысл сейчас заниматься переделом этих портфелей? В данном случае мы можем создать некий прецедент!

Мне кажется, раз есть решение комитета по Регламенту и есть проект постановления Думы, необходимо поставить проект постановления на голосование в рамках тех процедур, которые существуют: это фракционное решение, и оно, на мой взгляд, не подлежит обсуждению в зале.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович. Будем считать, что это выступление.

Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на вторую сторону этой проблемы. Дело в том, что ведь Николай Николаевич Гончар, наш многоуважаемый депутат, исполнял ряд функций, которые совершенно не соответствовали его формальному статусу, а именно он был уполномочен комитетом по бюджету вести все вопросы бюджетов внебюджетных фондов, поэтому уход Николая Николаевича в другой комитет ставит другой вопрос — надо определить, кто будет вести тему внебюджетных фондов. Понятно, что это дело комитета, но я хотел бы обратить ваше внимание на две позиции. Первая позиция: насколько я знаю, до 1999-го или до 2000 года вопросы бюджетов фондов вели профильные комитеты, которые глубоко профессионально разбираются в бюджетах этих фондов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

Продолжайте. Хотя это, конечно, не вопрос, это тоже выступление.

**Калашников С. В.** Хорошо, Иван Иванович.

Но есть и вторая проблема. Я считаю, что в данном случае за одним депутатом закреплять все три фонда не имеет никакого смысла, и я просил бы Государственную Думу, и прежде всего членов комитета по бюджету, при новом распределении обязанностей в связи с освобождением Николая Николаевича от исполнения этих функций учесть этот момент.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович.

Коллеги, есть ли ещё желающие выступить? Есть — Борис Сергеевич Кашин, других рук не вижу.

Депутат Кашин, пожалуйста.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты... Я, кстати, прошу мне семь минут дать, хотя я их все не выберу.

**Председательствующий.** От фракции выступление, семь минут.

**Кашин Б. С.** Обращаю внимание Николая Ивановича на то, что в соответствии с Регламентом не только можно обсуждать этот вопрос, но, по сути, мы должны этот вопрос обсудить, потому что, казалось бы, чисто кадровый вопрос на самом деле носит сугубо политическую окраску!

Я уверен, что большинство из тех, кто имеет представление о работе Комитета по финансовому рынку, прекрасно понимают, что Наталья Викторовна Бурыкина — это профессионал, она оказалась способной организовать работу так, что комитет превратился в место, где принимаются решения, причём решения стали приниматься с учётом интересов общества и государства, а не только крупнейших участников финансового рынка. Наши идеологические взгляды далеко не во всём совпадают, но, безусловно, председатель была, что называется, на своём месте. Внесённый проект постановления — это ясный сигнал с вершины политической пирамиды не только парламенту, но и вообще обществу, что серьёзный анализ обстановки не нужен, вопросы задавать не нужно, а нужно, получая инструкцию, брать под козырёк и сосредотачиваться на претворении в жизнь мудрых поручений президента и чуть менее мудрых решений правительства!

Надо сказать, что никаких диссидентских инициатив от комитета не исходило, банки по требованию исполнительной власти свои триллионы регулярно получали, просто появилась площадка, где обсуждались разные точки зрения и где с учётом мнений экспертов, с учётом здравого смысла мы находили компромиссы по таким важнейшим законопроектам, как законопроект о создании мегарегулятора, о пенсионной реформе, о преобразованиях в сфере обязательного страхования, по ряду других очень сложных, длинных и очень важных законопроектов.

Кстати, недавно страховщики провели кадровые перестановки, оценив своё влияние на комитет как неудовлетворительное, а Центральный банк ввёл специальную должность заместителя председателя, ответственного за связи с парламентом, что говорит о том, что комитет стали воспринимать очень серьёзно. Оказывается, дело в том, что новый центр принятия решений даже не самого крупного калибра — я это прямо хочу подчеркнуть: не самого крупного калибра — неприемлем для системы, в которой всё замкнуто на одного человека. *(Шум в зале.)*

Когда разразился валютный кризис, в значительной степени, как мы слышим с разных сторон, рукотворный, Дума позволила себе создать межфракционную группу по анализу причин кризиса. Напомню, что это не первая группа, которую мы создаём для разбора сложной ситуации, вы знаете, что после выборов 2011 года была создана группа по рассмотрению многочисленных нарушений, но наши коллеги проявили "глубокую политическую мудрость", ни разу не собравшись и не побеспокоив господ Чурова, Бастрыкина и Суркова. *(Шум в зале.)* А сейчас представители Центрального банка и правительства у нас на заседании группы, в которую я входил и которую возглавляла Бурякина, объясняли — вынуждены были объяснять, — почему денежно-кредитная политика до кризиса и в момент кризиса проводилась примерно как в басне Крылова "Квартет" и почему 16 декабря валютный рынок был брошен на произвол судьбы Центральным банком, а в результате рубль падал на 30 процентов в течение одного дня. Конечно, не всем это понравилось, и это ускорило, с моей точки зрения, принятие сегодняшнего постановления. Подход его заказчиков очевиден: своих не сдаём, можете разваливать всё что угодно, только будьте лояльны — вот по какому принципу мы живём!

Особенно впечатляет, как "ЕДИНАЯ РОССИЯ" суетливо и услужливо реализует указания исполнительной власти: за день собрали президиум, собрали комитет по Регламенту, оформили все бумаги и, видимо, отрапортовали! *(Шум в зале.)*

К сожалению, большинство избирателей вряд ли узнают о стиле работы крупнейших фракций и партий: такое впечатление, что у нас СМИ уже вещают из информационного "обезьянника" и всё так фильтруется, что, так скажем, до истины не докопаешься. Но мы никуда не денемся от важнейшей проблемы: сложившаяся политическая система не отвечает задачам, стоящим перед страной, очень сложным задачам! И мы должны противодействовать превращению парламента в театр Карабаса-Барабаса. Фракция КПРФ будет делать всё для повышения роли парламента и призывает депутатов вспомнить о своём высоком статусе и об ответственности и проявлять



чувство собственного достоинства не только в связи с присоединением Крыма, но и когда речь идёт о таких тоже важных текущих вопросах.

Мы не будем голосовать за это постановление!

**Председательствующий.** Надежда Васильевна, будете выступать? Нет.

Выносим проекты постановлений на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора", третье чтение. Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Включите микрофон.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект закона полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Включите микрофон.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 24 февраля 2015 года. Законопроект прошёл все экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать предложение о принятии его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это законопроект с достаточно длинной историей: он был принят во втором чтении в сентябре 2012 года. С тех пор в комитет поступило немало аналитических материалов в час-

ти применения тех норм, которые предлагалось вводить или изменять, в том числе на уровне субъектов Российской Федерации. В настоящий момент комитет предлагает не принимать проект данного закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции данный законопроект подготовлен ко второму чтению.

К законопроекту поступило четыре поправки, которые комитетом рекомендованы к принятию. Поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Включите микрофон.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию в целом, поэтому мы просим поставить сегодня его на голосование также и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, учтём.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" в части регулирования ответственности за безбилетный проезд на железнодорожном транспорте и о признании утратившими силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 11.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доложит Евгений Сергеевич Москвичёв.

Включите микрофон.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят в первом чтении в ноябре 2014 года. За прошедшее время от субъектов права законодательной инициативы поступило только две поправки, эти поправки предлагаются к принятию, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 284 чел.

Не голосовало . . . . . 166 чел. . . . . 36,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Восемь поправок поступило к данному законопроекту: в таблице № 1 пять поправок, рекомендуемых к принятию, в таблице № 2 три поправки, рекомендуемые к отклонению. Комитет просит утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 244 чел.

Не голосовало . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее идёт законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению.

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Владимир Александрович Крупенников.

**Крупенников В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня проект федерального закона № 45893-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" в части ограничения показа сцен насилия и жестокости в электронных средствах массовой информации был принят Государственной Думой в первом чтении 10 ноября 2004 года. Законопроектом предлагается внести изменения, предусматривающие ограничение распространения в средствах массовой информации и в кинематографических произведениях сцен жестокости и насилия.

За прошедшее время, более чем за десять лет, по мнению комитета, законопроект утратил свою актуальность. Так, действующая редакция статьи 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" не допускает использование средств массовой информации для распространения материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, а злоупотребление свободой массовой информации, выразившееся в нарушении требований указанной статьи, влечёт наступление уголовной, административной, дисциплинарной или иной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Кроме того, принят Федеральный закон № 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", где уже предусмотрены определённые ограничения.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в соответствии со статьёй 123<sup>1</sup> Регламента.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Полномочные представители президента, правительства не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам первого чтения.

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра транспорта.

*Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый вам законопроект разработан в связи с необходимостью создания правовых основ для привлечения к поиску и спасанию людей, терпящих или потерпевших бедствие на море, авиационных предприятий гражданской авиации и организаций государственной и экспериментальной авиации.

Действующее сегодня законодательство в сфере морского поиска, Кодекс торгового мореплавания, предусматривает, что морские организации безвозмездно осуществляют поиск и спасание людей, терпящих или потерпевших бедствие на море, — это относится как к морским судам, так и к воздушным судам. В то же время законодательство в сфере авиационного поиска и спасания пока предусматривает возможность использования воздушных судов для поиска и спасания людей на море, только если они пострадали в авиационной катастрофе или в происшествии. Это не соответствует обязательствам Российской Федерации, закреплённым в подписанных ею международных договорах по поиску и спасанию на море, в частности в Международной конвенции по поиску и спасанию на море 1979 года, где однозначно определено, что стороны обеспечивают оказание помощи любому лицу, терпящему бедствие на море, осуществляют это независимо от его национальной принадлежности или статуса и используют все возможные, допустимые в данном государстве средства, поэтому предлагается в Воздушный кодекс Российской Федерации, в несколько его статей — в статьи 88, 89 и 94, — внести изменения, дающие возможность привлекать для поиска и спасания людей, потерпевших или терпя-

щих бедствие на море, силы и средства авиации независимо от того, было ли это морское судно или воздушное судно.

Дополнительных расходов из федерального бюджета не предполагается, потому что сегодня в бюджете Российской Федерации предусмотрена строка, предусмотрено выделение порядка 22 миллионов рублей; по оценкам, которые мы имеем, дополнительных расходов здесь не будет, поскольку затрачивается всего порядка 70 процентов от выделяемой суммы.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я попрошу немножко потише, у нас локальные разговоры создают шум.

С содокладом выступает Андрей Анатольевич Андреев.

**Андреев А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основные причины, побудившие правительство разработать и внести данный законопроект, а также суть предлагаемых изменений были подробно изложены в докладе официального представителя правительства. Предлагаемые законопроектом изменения направлены на устранение пробелов в законодательном регулировании данных вопросов, а также на гармонизацию действующего законодательства со стандартами международных соглашений.

Учитывая изложенное, Комитет по транспорту предлагает палате принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изменить порядок переоформления лицензий в случае, если в связи с изменением подзаконных актов меняется наименование работ или услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности. Согласно действующей редакции закона "О лицензировании..." в такой ситуации лицензирующие органы обязаны производить проверку соответствия лицензиата лицензионным требованиям, а в соответствии с законопроектом такое подтверждение не будет требоваться, если сохраняется содержание выполняемых работ.

Необходимость принятия законопроекта, на наш взгляд, вызвана тем, что в настоящее время лицензиат вынужден повторно, причём без всяких реальных оснований, доказывать своё право осуществлять лицензируемый вид деятельности на всех местах её осуществления, например представлять лицензирующему органу расширенный пакет документов на все эксплуатируемые опасные производственные объекты и проходить соответствующие экспертизы. Таким образом, процедура переоформления лицензии превращается, по существу, в повторную выдачу лицензии, что приводит к необоснованным материальным и временным затратам субъекта предпринимательской деятельности. Установление этого административного барьера является неоправданным, и целесообразно изъять требование о проведении проверки соответствия лицензиата лицензионным требованиям в случае, если переименование работ, составляющих лицензируемый вид деятельности, не меняет их содержания.

Комитет по вопросам собственности поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и считает, что при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо конкретизировать юридически неоднозначное понятие "сохранение содержания выполняемых лицензиатом работ, оказываемых услуг".

От имени авторов законопроекта и комитета прошу вас, коллеги, поддержать принятие законопроекта в первом чтении. И хотел бы добавить для стенограммы, что к авторам законопроекта присоединились Иванов Валерий Викторович, Горовой Николай Иванович, Шайденко Надежда Анатольевна и Выборный Анатолий Борисович.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Игорьевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Игорьевич, многие наши законы не выполняются из-за слишком неопределённых формулировок, и нет критериев проверки, насколько эффективно они работают.

Вот у вас в документах к этому законопроекту написано: "...снятие излишних административных барьеров при прохождении процедуры переоформления лицензий", — вы можете как-то поконкретнее разъяснить, какие это административные барьеры будут сняты и как повлияет на время переоформления лицензий? Скажем, раньше был год — теперь будет два месяца или раньше было три месяца — теперь будет один месяц? Это чтобы потом можно было проследить эффективность данного закона.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Афонский В. И.** Спасибо большое за вопрос, он действительно для нас очень важный.

Когда мы говорим о снятии административных барьеров и о полезности этого законопроекта для тех, кто занимается газодобычей, нефтепереработкой или другими видами деятельности, мы имеем в виду, что не будет необходимости проводить дополнительную экспертизу тех объектов, которые эксплуатируются собственником, не будет необходимости повторно получать лицензию, и это существенно сократит время и материальные затраты, что не может не сказаться на себестоимости продукции — она будет существенно ниже. Поэтому мы и говорим о снятии административных барьеров.

Сейчас эта процедура занимает полгода, восемь месяцев, может быть и год, ведь необходимо заново проводить экспертизы всех объектов эксплуатации, но зачем их проводить, если они уже были проведены? Вид деятельности-то остался тот же!

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Владимир Игорьевич, получение лицензии — это дело очень важное, ответственное и денежное, и мы понимаем ваше стремление оказать содействие нашим бизнесменам, но зачем тогда они переименовывают свои фирмы, ведь после переименования возможны и какие-то другие виды работ, кроме тех, которые уже были? Это очень серьёзно! Лицензию через определённое время, через пять лет, снова получают даже те предприятия, которые не меняются и производят одну и ту же продукцию, а вы хотите, чтобы меняли название фирмы — и без лицензии! А может быть, там что-то дополнительно появилось?! Лицензирование — это очень важное государственное дело!

**Афонский В. И.** Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо за вопрос, но речь не идёт о переименовании фирмы, речь идёт о случаях, когда изменяются наименования в перечне работ и услуг в связи с изменениями в нормативных правовых актах, но не изменяется основной вид деятельности, основной вид деятельности предприятия остаётся тот же. Этим законопроектом — если он будет поддержан в первом чтении, мы ждём поправок ко второму чтению — мы как раз и снимаем административные барьеры и даём возможность предприятиям динамично развиваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Владимир Игорьевич.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".



16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Докладывает Юрий Михайлович Шевцов, представитель Самарской Губернской Думы.

**Шевцов Ю. М., представитель Самарской Губернской Думы.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вам представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Он разработан в целях приведения названного закона в соответствие с положениями уголовно-процессуального законодательства, а именно для устранения пробела в правовом регулировании отношений, регламентирующих основания подготовки материалов о помещении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальные учебно-воспитательные учреждения.

Материал находится у вас, и поэтому я хотел бы сказать своими словами следующее. На сегодняшний день в том случае, если в соответствии с законом органы прокуратуры и полиции принимают решение об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, материалы в отношении этого несовершеннолетнего немедленно направляются в комиссию по делам несовершеннолетних, где решается вопрос о принятии мер воспитательного воздействия или о помещении его в специальное учебно-воспитательное учреждение. И всё было правильно до той поры, пока не образовался вновь орган, вышедший из органов прокуратуры, — Следственный комитет. В 1999 году по закону эти полномочия были переданы органам прокуратуры и внутренних дел, но до Следственного комитета они не дошли, в то время как подследственность на сегодняшний день в отношении расследования тяжких и особо тяжких преступлений имеется, то есть подследственность имеется, а полномочий нет, поэтому мы просим внести изменения в законодательство.

Кроме того, поскольку в положении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено вынесения прокурором протестов на приговоры и судебные постановления, предлагаем внести соответствующие изменения в этот же федеральный закон — "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Григорий Владимирович Куранов, пожалуйста.

**Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На рассматриваемый законопроект поступили отзывы из пятидесяти шести субъектов Российской Федерации, все отзывы положительные. Соответствующий комитет Совета Федерации данный законопроект также поддерживает. Все имеющиеся заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Правительства Российской Федерации и профильного комитета положительные, но содержат практически идентичное уточняющее замечание, которое необходимо и возможно учесть во втором чтении.

С учётом всех имеющихся замечаний Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Юрию Михайловичу.

Законопроект, безусловно, важный, но вот что меня смущает. У вас тут написано: в короткие сроки принять решение о помещении этих несовершеннолетних в специальные учебные заведения закрытого типа — ну вот такая, может, тюрьма не тюрьма, но, в общем-то, тоже далеко не свобода. А вы учитывали, что сейчас, в условиях новой волны жесточайшего кризиса, именно внутрirosсийского, резко возрастёт число безработных? В некоторых регионах прогнозируют, что у них число безработных летом возрастёт в 3 раза, а если родители без денег, значит, резко ухудшатся условия жизни — вот причины совершения преступлений несовершеннолетними. Получается, они с родителями и так попали в тяжёлую ситуацию, а мы их ещё в закрытые учебные заведения, в полутюрьму? Выход ли это? Мне кажется, что это не выход, ведь корень преступлений совсем в другом — в условиях жизни этих семей, и тут нужно не ужесточение наказания, тут нужны другие подходы!

**Председательствующий.** Юрий Михайлович, пожалуйста.

**Шевцов Ю. М.** В данном случае, Владимир Николаевич, речь идёт о прекращении уголовных дел по тяжким и особо тяжким преступлениям, когда несовершеннолетнего нельзя привлечь к уголовной ответственности, но он представляет собой общественную опасность. Мы говорим об уголовно наказуемом деянии, а вы говорите немножко о другой категории, но я с вами согласен в этой части, поэтому там и есть фильтр: во-первых, комиссия по делам несовершеннолетних, которая определит, ходатайствовать или нет, а во-вторых, только суд может принять решение, глубоко исследовав вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня тоже вопрос к Юрию Михайловичу.

Я, конечно, за то, чтобы несовершеннолетний, совершивший тяжкое преступление, был изолирован от масс, а то мы, знаете, долго ещё будем улучшать нашу жизнь и одновременно говорить о том, что кого-то не надо сажать, потому что у него жизнь плохая была.

А вопрос у меня следующий. То, что Следственный комитет будет это рассматривать — не органы внутренних дел, не комиссии, а именно Следственный комитет, — вроде бы технический вопрос: раз он у нас есть, значит, ему и передаётся функция, но, скажите, пожалуйста, не приближает ли это нас к той самой ювенальной юстиции, о которой все так много говорят и против которой выступает наше население?

**Шевцов Ю. М.** Тамара Васильевна, может быть, мы немножко не понимаем друг друга. Речь идёт о том, что Следственному комитету в дополнение к органам прокуратуры и полиции дают все эти полномочия — вот о чём идёт речь. Он не один-единственный будет инициировать данные решения, он будет участвовать в этом наравне с другими государственными органами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Микрофон включите.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, поддержит этот законопроект: всё-таки он в значительной степени является техническим и связан с совершенствованием системы управления в правоохранительной сфере. Вместе с тем он неизбежно ставит вопрос о необходимости переработки базового закона "Об основах системы профилактики безнадзорности

и правонарушений несовершеннолетних". Совсем недавно мы с вами приняли в целом закон, вносящий изменения в закон о профилактике правонарушений, но с учётом реалий сегодняшнего дня и существенных изменений в подходах к профилактике преступлений, конечно, нам необходимо этот базовый закон в целом пересмотреть и усовершенствовать, особенно то, что касается деятельности центров временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел. Возникает новая система связи между правоохранительными органами: прокуратура — Следственный комитет, прокуратура — органы внутренних дел, органы внутренних дел — Следственный комитет, поэтому очень важно сегодня максимально усилить систему общественного контроля за центрами временного содержания и поднять уровень эффективности прокурорского надзора в этой сфере.

Мы вновь возвращаемся к статье 37 Уголовно-процессуального кодекса, которая, к сожалению, сегодня не наделяет прокурора правом возбуждать уголовное дело и давать обязательное для следователя поручение, хотя это лежит в плоскости УПК, но пересекается со всей системой профилактики правонарушений, совершённых как взрослыми, так и несовершеннолетними. При доработке у нас есть возможность в поправках более широко поставить вопрос о совершенствовании закона 99-го года.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна. Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Институт преюдиции, закреплённый в статье 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривает, что все обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором или решением суда, являются обязательными и для других судебных решений и приговоров, если они используются в других делах. Институт преюдиции существовал и в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, он был воспринят Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации 2001 года, поскольку его практическая ценность проверена практикой и временем. Однако в 2009 году появился новый институт, предусматривающий особый порядок рассмотрения уголовных дел в случае, если обвиняемый согласился с обвинительным заключением, вернее, с предъявленным ему обвинением, и этот особый порядок в свою очередь предусматривает практически отказ от глубоко-

го и всестороннего исследования всех доказательств и, как правило, основывается на тех показаниях, которые дал сам обвиняемый. Это стало порождать коллизии в случае, если преступление совершено не одним обвиняемым, а в соучастии с другими лицами. Обвиняемый, который признал свою вину, имеет право на рассмотрение уголовного дела в особом, упрощённом порядке судом; приговор, вступивший в законную силу, становится обязательным, и обстоятельства, установленные этим приговором, становятся обязательными и для тех лиц, которые не признали свою вину, и в таком случае возникает коллизия, которая на практике стала вызывать большие нарекания по поводу несправедливости уголовно-процессуального законодательства: в результате приговор по основному делу, если из общего дела выделяются материалы в отношении соучастника, может быть вынесен фактически только по показаниям осуждённого по выделенному делу, что противоречит принципиальному положению уголовного процесса, в соответствии с которым никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Частью второй статьи 77 УПК установлено, что на показаниях обвиняемого, не подтверждённых другими доказательствами, не может быть основан обвинительный приговор. Очевидно, что вынесение приговоров по делам, рассматриваемым в особом порядке, представляет собой исключение из этого правила, однако это исключение касается только самого обвиняемого: его осуждают на основании его же показаний, осуждать же других людей на основании приговора, вынесенного только по показаниям осуждённого по другому приговору, когда подсудимые фактически лишены возможности оспаривать такое доказательство, несправедливо.

Законопроектом предлагается исправить эту ситуацию и из нормы преюдиции исключить те категории дел, которые связаны со статьями 316 и 317<sup>7</sup> УПК, то есть из системы преюдиции исключаются приговоры в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (на практике его иногда произвольно называют сделкой).

Законопроект поддержан правительством и ответственным комитетом — по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законодательную инициативу и принять представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна.  
Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Татьяна Николаевна, основной докладчик, очень подробно рассказала о сути законопроекта. Комитетом концепция данного законопроекта поддерживается, как здесь уже говорилось, поскольку его принятие позволит лишить силы преюдиции приговоры суда, которые вынесены без исследования оценки доказательств и основаны лишь на признании обвиняемого.

Учитывая, что получены положительные отзывы от Правительства Российской Федерации и от Правового управления (правда, есть ряд незначительных замечаний, но они могут быть учтены во втором чтении), наш комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Действительно, статья 90 "Преюдиция" требует модернизации, на наш взгляд, потому что используется зачастую не совсем правильно, не совсем чисто.

Вопрос следующий докладчику и содокладчику. Вот при расширительном толковании изменений, предлагаемых в статью 90, возможна ситуация, в которой лицо, ранее осуждённое приговором, вынесенным в особом порядке, заявит об отсутствии преюдиции и для определения рецидива либо вида исправучреждения укажет на отсутствие преюдиции по предыдущему приговору, вынесенному в особом порядке, и на недоказанность его вины в совершении того, предыдущего преступления, — что, судья будет вынужден доказывать вину по предыдущему преступлению?

**Председательствующий.** Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Речь идёт о выделенных из общего уголовного дела делах в отношении соучастников — им будет предоставлено право пройти всю процедуру доказывания, и именно в этом заключается исключение из преюдиции, которая запрещает изучать заново обстоятельства, уже установленные приговором, вступившим в законную силу, то есть по делу того осуждённого, который признал свою вину и заключил сделку со следствием, поэтому и в суде его дело рассматривалось в особом порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Татьяна Николаевна, в пояснительной записке вы верно утверждаете: "Осуждать же других людей на основании приговора, основанного только на показаниях осуждённого по другому приговору... недопустимо". Замечу однако, что ныне действующая редакция статьи 90 УПК и так этого не допускает. Предложение второе статьи 90 звучит так: "При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле". Кроме того, в соответствии с УПК судья постановляет обвинительный приговор в особом порядке только в том случае, если придёт к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Вопрос: для чего же нам вносить в закон предлагаемые изменения?

**Председательствующий.** Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Как вы знаете, — а вы как раз в этой области большой специалист — в большинстве случаев в суде при рассмотрении дел в особом порядке в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением не исследуются другие доказательства, суд проходит очень быстро и, как правило, при принятии решения основывается на тех показаниях, которые сам подсудимый предъявил в судебном заседании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, продолжим рассмотрение после перерыва, а сейчас перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)**

Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 17-го вопроса. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович от фракции. Семь минут.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, обсуждаемый вопрос является чрезвычайно важным для нашего судопроизводства, это вопрос, касающийся основ нашего правосудия. Институт преюдиции существует ещё со времён древнеримского права, в России он появился в связи с введением судебных уставов 1864 года. Положения преюдиции существовали в УПК РСФСР 1922 года, 1923 года, 1960 года, преюдиция существует и по ныне действующему Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Самостоятельная норма преюдиции явилась одной из самых одобряемых в уголовно-процессуальной доктрине и в правоприменении новелл Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Напомню, преюдициальность — это свойство вступивших в законную силу судебных решений, выражающееся в обязательности установленных ими обстоятельств для органов предварительного расследования, прокурора и суда, которые должны признавать такие обстоятельства без дополнительной проверки. Недопустимо, чтобы одно и то же обстоятельство в различных судебных актах устанавливалось бы по-разному, это могло бы привести к вынесению противоречащих друг другу судебных решений, что несовместимо с принципом правовой определённости. К тому же освобождение суда и правоохранительных органов от обязанности повторного исследования обстоятельств, уже установленных вступившим в законную силу судебным актом, обеспечивает существенную процессуальную экономию.

В своём вопросе к докладчику я уже выразил сомнение в целесообразности принятия обсуждаемого законопроекта. Его не поддержало Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Однако фракция вынуждена его поддержать из-за ситуации, сложившейся в российском судопроизводстве в связи с введением особого, упрощённого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в соответствии с главой 40 УПК, а также при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с главой 40<sup>1</sup> УПК. Такой упрощённый порядок фракция не поддерживала и не поддерживает, ибо он явился анахронизмом для российского правосудия, где последние десятилетия, до принятия Уголовно-процессуального кодекса



Российской Федерации, торжествовали идеи необходимости установления по делу объективной истины.

Фракция вынуждена поддерживать законопроект, ныне обсуждаемый, в силу того что существующее упрощённое производство в суде несовместимо с положениями преюдиции, которые предусмотрены в 90-й статье УПК: при применении особого порядка судебного разбирательства суд самостоятельно не устанавливает фактические обстоятельства дела, и исход дела, по сути, является результатом компромисса сторон обвинения и защиты, в связи с этим применение по делу особого порядка судебного разбирательства, конечно же, должно выступать препятствием для признания преюдициального значения приговора, вынесенного в рамках такой процедуры.

Мы поддерживаем законопроект, несмотря на то что после его принятия преюдиция в российском судопроизводстве будет действовать только на одну треть, так как в особом порядке рассматривается на сегодня 63 процента дел, а это, конечно же, повлечёт за собой нестабильность приговоров, вынесенных в таком порядке: если по одному делу будут вынесены два приговора — сначала в особом, а потом в общем порядке, то приговор, вынесенный позже в отношении другого лица в общем порядке, будет иметь бóльшую силу и при наличии противоречий между этими приговорами второй приговор будет раскачивать первый приговор. В силу этого правильнее было бы отменить существующий упрощённый порядок уголовного судопроизводства, однако, понимая, что этого не произойдёт, мы идём на этот компромисс.

И последнее. В случае принятия законопроекта при подготовке ко второму чтению следовало бы внести поправку, в соответствии с которой не должны иметь преюдициального значения и приговоры, постановленные по результатам судебного разбирательства, проведённого в порядке, предусмотренном частью пятой статьи 247 УПК: отсутствие у подсудимого возможности защищаться, довести до сведения суда свою позицию препятствует всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, в результате чего вопрос об истинности вынесенного судом решения остаётся открытым. Не случайно для отмены заочных приговоров, о которых идёт речь, достаточно одного лишь волеизъявления осуждённого или его защитника.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович. Александр Александрович Ремезков — с места.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, данный законопроект вызывает много различных мнений и дискуссий, но, на наш взгляд, совершенно

очевидно, что он устраняет ряд коллизий, которые сегодня существуют в законодательстве, и это позволит нашим правоприменителям работать, что называется, более качественно. Кроме того, мы должны учитывать и то, что именно правоприменитель в лице правительства сегодня поддерживает этот законопроект.

Все замечания, которые появились в процессе обсуждения, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, статья 90 вызывает много споров, более того, все мы знаем, как этой статьёй пользуются рейдеры на территории Российской Федерации, прикрываясь добросовестностью гражданско-правовых сделок, а потом используя решения судов в уголовных делах, — с помощью решений судов прекращаются уголовные дела. В общем-то, проблема есть: как поговорить, два юриста — три мнения — в части преюдиции эта поговорка, наверное, особенно актуальна.

Между тем хотелось бы уточнить, что согласно статье 90 УПК при применении преюдиции приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле. Выделенное в отдельное производство уголовное дело в отношении таких лиц рассматривается в полном объёме и по всем правилам, предусмотренным УПК, виновность конкретного лица устанавливается в суде, при этом наличие приговора не влияет на вывод суда и возможные оговоры не мешают суду вынести оправдательный приговор в отношении конкретного лица. Кроме того, приговор по основному делу не может быть вынесен фактически только на основе показаний осуждённого по выделенному делу, это противоречит требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и является основанием для признания такого приговора незаконным и подлежащим отмене. Ссылка на это авторов, мы считаем, некорректна, противоречит действующим нормам Уголовно-процессуального кодекса и постановлениям пленумов Верховного Суда Российской Федерации. В частности, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда "О судебном приговоре" в редакции от 16 апреля 2013 года "выводы суда о виновности подсудимого в совершении преступления не могут быть основаны исключи-

тельно или главным образом (в решающей степени) на фактических данных, содержащихся в оглашённых показаниях потерпевшего или свидетеля, если обвиняемый (подсудимый) в стадии предварительного расследования либо предыдущих судебных заседаниях не имел возможности оспорить эти показания (например, допросить показывающего против него потерпевшего или свидетеля на очной ставке, задавать ему вопросы, высказать свои возражения в случае несогласия с показаниями)". Это же правило распространяется и на показания соучастников.

Ну и согласно части седьмой статьи 316 УПК, которая применяется при особом порядке, предусмотренном главой 40, и при соглашении о досудебном сотрудничестве, предусмотренном главой 40<sup>1</sup> УПК, если судья придёт к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание. Таким образом, судья должен во всяком случае изучить доказательства по делу, просто в целях экономии он не перепроверяет эти показания путём вызова свидетелей в суд и не предоставляет обвиняемому и защите возможность оспорить эти доказательства, доверяя следствию, то есть в данном случае суд доверяет следствию.

Есть определённые вопросы по данному законопроекту, хотя в целом, конечно, статья 90 требует какой-то модернизации, доработки, потому что, как я уже заметил, ею пользуются в том числе нечистые на руку дельцы от юридического бизнеса.

Вот в целом такая ситуация.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Константинович. Александр Сергеевич Кропачев.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Ну, добавлю несколько слов к уже сказанному Иваном Константиновичем. Безусловно, рассматриваемый законопроект направлен на то, чтобы исключить ситуации, когда в рамках выделенного уголовного дела подсудимому выносятся приговор, а потом, соответственно, остальные его подельники могут оказаться привлечёнными к уголовной ответственности на основании этого приговора. Однако здесь двоякая ситуация: у нас также много дел коррупционной направленности, когда действительно тяжело что-то доказать, если подельники идут в отказ, как говорят на жаргоне, и в таком случае показания одного из тех, чьё дело было выделено в отдельное производство, могут быть единственной ниточкой, которая приведёт к нака-

занию действительно виновных в преступлениях коррупционной направленности.

Вообще, хотелось бы отметить, что статью 90 необходимо расширить, а может быть, даже упразднить. Мы, депутаты фракции ЛДПР, больше года назад внесли законопроект, который предусматривает возможность, даёт право прокурорам, следователям, дознавателям и суду проверять все обстоятельства дела, потому что сегодня мы сталкиваемся с ситуациями, когда следствие, ссылаясь на статью 90, о преюдиции, просто отказывается возбуждать уголовные дела действительно по фактам мошенничества. Например, в Краснодарском крае — я занимаюсь уже второй год этим вопросом — мы смогли всё-таки добиться, чтобы следствие возбудило уголовное дело в отношении мошенников, которые мошенническим путём отбирают у людей жильё, просто отбирают наглым образом! Следователь тет-а-тет говорит: мы знаем, что они мошенники, но есть статья 90 и есть решение суда, по которому сделка чистая, хотя по факту сделка является притворной.

Этот закон, безусловно, нужен, хотя есть определённые сомнения, как эти нормы будут использоваться на практике. В дальнейшем, я думаю, нам нужно расширять полномочия следователя, дознавателя, суда и прокуратуры, чтобы они всё-таки могли пересматривать уже имеющиеся обстоятельства независимо от того, вынесено ли судом решение в административном, уголовном или арбитражном порядке, и исходить из реальных обстоятельств дела, чтобы мы действительно могли защищать права и законные интересы наших граждан.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Докладчик не будет выступать с заключительным словом, содокладчик тоже.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Илья Евгеньевич Костунов.

**Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации". Согласно действующей редакции части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации погашение или снятие судимости за ранее совершённое преступление аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. По этому поводу в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года № 20 "О некоторых вопросах судебной практики назначения и ис-

полнения уголовного наказания" сказано, что суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей, которые также не могут учитываться при решении вопроса о наличии в содеянном рецидива преступлений. Таким образом, лицо, вновь совершившее преступление, при наличии снятой или погашенной судимости считается с правовой точки зрения впервые совершившим преступление.

Напомню, что судимость погашается в отношении условно осуждённых лиц по истечении испытательного срока, за преступления небольшой или средней тяжести — по истечении трёх лет после исполнения наказания, за тяжкие преступления — по истечении шести лет и за особо тяжкие преступления — по истечении восьми лет после отбытия наказания. То есть, например, уже через три года после отбытия наказания для преступника, осуждённого за понуждение к действиям сексуального характера в отношении несовершеннолетней, все правовые последствия будут аннулированы, а если его приговорили к условному сроку, то правовые последствия будут аннулированы сразу после окончания испытательного срока. В связи с этим законодательством Российской Федерации уже установлен ряд ограничений для лиц, имеющих снятую или погашенную судимость.

Рассматриваемый законопроект разработан в целях устранения имеющейся рассогласованности норм уголовного и иных отраслей права. Сам факт наличия снятой или погашенной судимости, по сути, не может свидетельствовать о том, что её вообще не было. При этом факты совершения отдельных преступлений, отбывания наказания, а равно наличия судимостей в прошлом могут быть несовместимы с особенностями некоторых видов трудовой деятельности: так, например, согласно Трудовому кодексу Российской Федерации лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, а также против общественной безопасности, к трудовой деятельности с участием несовершеннолетних не допускаются.

Одновременно в соответствии с положениями Семейного кодекса Российской Федерации лица, относящиеся к указанным категориям, не имеют права выступать в качестве усыновителей или опекунов несовершеннолетних. Соответствующую

щие ограничения предусмотрены также законом "О полиции", согласно которому не может находиться на службе в полиции сотрудник в случае его осуждения за преступление по приговору суда, вступившему в законную силу, а равно при наличии судимости, в том числе снятой или погашенной. Аналогичные ограничения предусмотрены также и рядом других федеральных законов, например Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации". Такие ограничения обусловлены необходимостью обеспечения политической, экономической, социальной безопасности государства, являются исключительными и осуществляются вне сферы уголовно-правового воздействия в рамках реализации части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Предлагается изложить часть шестую статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в следующей редакции: "Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом, связанные с судимостью".

Законопроект доработан с учётом предложений правительства и Верховного Суда. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Евгеньевич.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона "О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации" направлен на устранение несоответствий положений уголовного права и отдельных законодательных актов Российской Федерации. Так, законопроектом предлагается часть шестую статьи 86 "Судимость" Уголовного кодекса Российской Федерации изложить в новой редакции, согласно которой погашение или снятие судимости аннулирует все связанные с ней правовые последствия, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, лицо, вновь совершившее преступление, при наличии снятой или погашенной судимости считается с правовой точки зрения впервые совершившим преступление. Сам факт наличия снятой или погашенной судимости, по сути, не может свидетельствовать о том, что её вообще не было. При этом факты совершения отдельных преступлений, отбывания наказания и равно наличия судимости в прошлом могут быть несовместимы с особенностями некоторых видов трудовой деятельности. Законодательство Российской Федерации предусматривает не-

которые ограничения, связанные с наличием погашенной или снятой судимости, такие ограничения являются исключением из общего правила, сформулированного в части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Комитет полагает, что предлагаемая законопроектом формулировка, что погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные настоящим кодексом, связанные с судимостью, не в полном объёме решит проблему устранения существующих несоответствий, поскольку не содержит в себе какого-либо указания на имеющиеся исключения из общего правила, содержащиеся в иных федеральных законах. В связи с этим в целях сохранения приоритета общего правила аннулирования правовых последствий погашения или снятия судимости, предусмотренного уголовным законом, и придания исключительности тем ограничениям, которые установлены рядом федеральных законов, корректнее предусмотреть одну из следующих формулировок: "погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом" либо "погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации".

Верховный Суд и Правительство Российской Федерации поддерживают данный законопроект при условии учёта высказанных замечаний. Поскольку указанные замечания не являются концептуальными и могут быть учтены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович. Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

У меня вопрос к докладчику: скажите, пожалуйста, о каких исключениях речь идёт? Сюда не подпадают ограничения, связанные с возможностью избираться и участвовать в выборах, даже если погашена судимость?

**Председательствующий.** Депутату Костунову включите микрофон.

**Костунов И. Е.** Подобные ограничения могут быть наложены только нормативными правовыми актами, которые принимает Государственная Дума, и другими нормативными правовыми актами, регулирующими данную сферу. Что касается конкретного законопроекта, то он никакого упоминания о политической деятельности не содержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Илья Евгеньевич, поясните, пожалуйста, до каких пределов погашение или снятие судимости, после чего человек, совершивший новое преступление, считается впервые его совершившим, может иметь силу? Один раз ему сняли — он совершил новое преступление впервые, второй раз ему сняли — он совершил ещё одно преступление, и тоже впервые, третий раз ему сняли, погасили — он опять совершил преступление, и опять впервые. Когда это заканчивается юридически? И нет ли, на ваш взгляд, здесь коррупционного элемента?

**Председательствующий.** Депутату Костунову включите микрофон.

**Костунов И. Е.** Спасибо большое за вопрос, Владимир Николаевич. Хочу напомнить, что судом может быть принято решение о снятии или погашении судимости не раньше истечения сроков давности. Сегодня действуют сроки: по истечении испытательного срока, трёх лет, шести лет, восьми лет — там список, собственно говоря, исчерпывающий. И действительно, если сроки распределены так, что преступление совершается несколько раз, то по истечении сроков давности при погашенной или снятой судимости в рамках Уголовного кодекса преступление будет считаться совершённым впервые.

Данным законопроектом мы предлагаем как раз снять разногласия с другими отраслями законодательства в том, что касается ограничений на трудовую деятельность. И здесь уважаемый представитель комитета, Рафаэль Мирхатимович, упоминал, что предлагаются другие формулировки. Изначально я как раз и предлагал формулировку, включающую слова "если иное не предусмотрено федеральными законами", но в официальном отзыве правительства предлагается сузить формулировку до аннулирования всех правовых последствий, предусмотренных данным кодексом. Поэтому что касается вашего вопроса, действительно, порядка станет больше и коррупционный фактор, если он будет иметь место, будет более тщательно отслеживаться, потому что речь пойдёт только об Уголовном кодексе, остальные ограничения будут прописаны другими законами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.



**Шудегов В. Е.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Вот у нас в системе образования есть определённые ограничения, касающиеся возможности заниматься педагогической деятельностью, для тех лиц, которые в своё время совершили тяжкие и особо тяжкие преступления, — им пожизненно запрещается заниматься этой деятельностью. Скажите, теперь, если мы будем считать, что человек с чистого листа начинает свою трудовую деятельность, будет ли он подпадать под эти ограничения?

**Председательствующий.** Депутату Костунову включите микрофон.

**Костунов И. Е.** Спасибо большое, Виктор Евграфович, за вопрос.

В настоящее время Трудовой кодекс — я уже говорил об этом при представлении проекта федерального закона — предусматривает ограничения для лиц, работающих с несовершеннолетними, и в данном случае за счёт императивного характера статьи 86 Уголовного кодекса действительно возникает разночтение: с одной стороны, ликвидируются все правовые последствия, а с другой стороны, мы накладываем ограничения, потому что мы не хотим, чтобы педофил работал с нашими детьми или человек, осуждённый ранее за преступление против личности, работал в полиции. Для того чтобы снять это разночтение, нужно уточнить формулировку статьи 86 Уголовного кодекса, а запрет, о котором вы говорите, в настоящее время фактически действует, вопрос только в том, чтобы привести законодательство в более стройное и упорядоченное состояние.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пинский Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект закона будет поддерживать, так как он устраняет несогласованность различных отраслей права в части ограничений, связанных с наличием снятой или погашенной судимости. В настоящее время в правоприменительной практике данные вещи толкуются по-разному, законопроект призван устранить вот эти спорные ситуации, которые возникают на практике. И я думаю, всем очевидно, что устранение уголовно-правовых последствий судимости не может носить абсолютный характер, поэтому нам надо этот императив устранить, указав на наличие исключений из общего правила, тем более такие ограничения

у нас уже есть и давно применяются, они закреплены в других отраслях права. Ещё раз повторяю, фракция данный проект закона будет поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич. Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, на самом деле судимость — это явление совершенно уникальное в правовой материи, её только коммунисты придумали, практически нигде в цивилизованных странах такого нет. Есть административный надзор: человек совершил преступление, и в зависимости от степени тяжести, в зависимости от того, имеет это смысл или нет, за ним после отбытия наказания наблюдают соответствующие органы, а это какое-то промежуточное состояние — дать человеку время на исправление, на искупление своей вины. Человек уже отбыл наказание, и, если административный надзор в отношении него уже прекращён, он считается отбывшим наказание и свою вину искупившим — зачем какое-то промежуточное, полуправовое состояние судимости? В каких-то сферах оно действует, в каких-то не действует.

Совершенно очевидно, что нельзя сделать вид, что судимости у человека не было, и аннулировать все правовые последствия судимости, потому что существует огромное количество сфер, где судимые люди не могут и не должны работать, и в первую очередь это, конечно, образовательная сфера, работа с детьми, и публичная сфера. Мы недавно соответствующие поправки внесли и запретили судимым по некоторым категориям преступлений выдвигаться кандидатами на выборах различных уровней, и это совершенно правильно и справедливо, ЛДПР давно эту работу ведёт, наша позиция — ещё больше распространить это требование, запретить когда-либо судимым людям выдвигаться кандидатами в различные органы, может быть за исключением каких-то совсем мягких составов. И скрывать это совершенно не нужно. Эта норма о судимости приводит к тому, что люди закрывают судимость и по истечении срока судимости убеждённо будут доказывать, с пеной у рта, что ничего не было, — они не будут говорить о том, что у них была судимость, только она погашена, они считают себя искупившими вину, все правовые последствия аннулированы, и они никогда не скажут правды. В связи с этим при подборе кандидатов у политических партий, которые должны быть фильтром в этом направлении, возникают серьёзные трудности, поскольку вот этот настрой на то, что пройдёт срок и человек будет абсолютно чист, не соответствует действительности, и нужно гражданам об этом прямо и честно заявить. Вот эта по-

луме́ра, какое-то подвешенное состояние, связанное с судимостью, абсолютно не нужны.

То, что мы с вами сегодня предполагаем принять, — это, конечно, позитивное движение, мы расширяем сферу, где понятие о снятии судимости не применяется, что в принципе уже хорошо, но такая категория вообще не нужна! То есть всё — человек поставил себе метку, и всю его дальнейшую жизнь все знают, что он по такой-то статье был привлечён к уголовной ответственности, и, хотя административный надзор прекратился и его отношения с государством, с пенитенциарной системой заканчиваются, стереть этот факт из своей биографии он уже не может и не должен. Более того, у других граждан появляется законное право обладать полнотой информации о тех, кто их окружает в коллективе, на работе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Диденко А. Н.** Естественно, мы поддержим законопроект, но считаем, что данная мера является половинчатой.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сожалению, вследствие действий в том числе большевиков судимость из явления уникального в России превратилась в явление обыденное: посмотрим назад, вспомним 37-й год, когда довели страну до того состояния, что половина страны сидела, а половина охраняла. Но это что касается истории. А если вернуться к реальности, то согласно закону судимость носит срочный характер, то есть лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу и до момента погашения или снятия судимости. После снятия или погашения судимости, когда нормы по погашению или снятию судимости исполнены, в отношении этих людей действуют определённые ограничения, которые мешают им жить, — мы имеем в виду ограничения, связанные с банковскими структурами, с какими-то сферами общественной жизни, о которых говорил мой коллега Алексей Николаевич. И конечно, вот эта двусмысленность формулировок для правоприменения, правовая неопределённость в данном случае недопустимы, и именно на устранение этого и направлен данный законопроект.

Конечно, серединки на половинку тоже недостаточно, и уж если действовать, то, может быть, в отношении всех составов преступлений. Если погашена или снята судимость, то человек чист перед законом, однако хотелось бы отметить, что есть некоторые категории преступлений, связанные с педофилией, с терроризмом, в отношении которых, как мы считаем,

всё-таки, наверное, эти нормы не должны применяться, какие-то исключения должны быть.

В целом законопроект, мы считаем, нужный, полезный, и фракция ЛДПР его поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Евгеньевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о муниципальном фильтре. Вы знаете, что мы изменили редакцию закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и установили, что для выдвижения на выборах главы субъекта Российской Федерации, для поддержки кандидата необходимо определённое количество подписей — от 5 до 10 процентов от числа депутатов представительных органов муниципальных образований и глав муниципальных образований, которые избираются на прямых всеобщих выборах. При этом устанавливается, что в тех случаях, когда муниципальные районные депутаты делегируются из состава депутатов представительных органов сельских, городских поселений, учитывается только одна подпись.

Вот данная система на сегодня, как показала практика двух прошедших избирательных кампаний, несостоятельна: дело в том, что ни одна политическая партия, представленная в Государственной Думе, кроме партии большинства, не располагает необходимым процентом для выдвижения кандидатов в одиночку, ни одна партия — ни КПрФ, ни ЛДПР, ни партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — в субъектах Российской Федерации практически не имеет такого преимущества, соответственно, они не могут реализовать свои политические функции как политические партии. И мы имеем конкретные примеры: в Новгородской области — это была первая кампания, в частности для КПрФ, — КПрФ не выдвинули, а на последних выборах, которые были в 2014 году, не выдвинули в Нижегород-

ской области и в Липецкой области, хотя, нужно отдать должное, организации КПРФ в этих областях, безусловно, авторитетные и могли бы в полной мере реализовать своё право и найти достойные кандидатуры, найти людей, которые могли бы при поддержке на всеобщих выборах со стороны избирателей руководить этими субъектами Российской Федерации.

Мы предлагаем установленную законом норму о том, что один муниципальный депутат может поддержать только одного выдвиженца, кандидата на выборах главы субъекта Российской Федерации, отменить и установить норму, что депутат представительного органа муниципального образования, исходя из своих предпочтений, понимания задач экономического, социального развития субъекта Российской Федерации, мог бы поддержать несколько кандидатур. Ну, мы написали, что он может поддержать неограниченное число кандидатов, но, конечно, число избирателей ограничено, а тем более число кандидатов будет ограниченным, так что редакционную правку можно во втором чтении сделать, написать "несколько кандидатов" или какую-то другую формулировку предложить. В таком случае, безусловно, было бы легче работать с муниципальными депутатами. При этом, мы считаем, наличие у муниципального депутата права поддержать нескольких кандидатов, которые выдвигаются на должность главы субъекта Российской Федерации, как раз улучшило бы, в общем-то, психологическую, политическую обстановку и выполняло бы задачи консолидации общества в рамках данных субъектов Российской Федерации.

Более того, есть и правовая необходимость это сделать, потому что, с одной стороны, в 184-м законе сказано, что можно поддержать только одного кандидата, а с другой — в Федеральном законе № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан..." мы устанавливаем право депутата поддержать нескольких, или многих, кандидатов, неограниченное число кандидатов, но при этом будет учитываться только та подпись, которая поставлена в первую очередь, ранее. В результате получается противоречие: с одной стороны, депутат имеет право поддержать только одного кандидата, а с другой — не исключается норма, что он может пяти кандидатам отдать свою подпись. Это опять ставит под удар возможности политических партий, которые в этом плане ограничены: собирает, скажем, представитель КПРФ подписи муниципальных депутатов, а они, оказывается, уже до этого отдали их какой-то другой партии, и в конечном счёте при регистрации, когда всё это выяснится, кандидат просто может оказаться без существенной поддержки, не выполнит норматива по количеству подписей, необходимых для того, чтобы

пройти регистрацию. Поэтому очень прошу законопроект поддержать.

Комитет по конституционному законодательству, безусловно, дал отрицательное заключение, правительство тоже дало отрицательное заключение, хотя Правовое управление говорит о том, что в правительственном заключении этот законопроект, собственно, не нуждается. Комитет по федеративному устройству тоже, в общем-то, дал отрицательное заключение. Какие мотивы? Прежде всего то, что мы должны повышать ответственность муниципальных депутатов за выдвижение кандидатов на должность главы субъекта, а если муниципальный депутат подписывается, ставит свою подпись в поддержку нескольких кандидатов, то тем самым снижается его персональная ответственность за положение дел в этом субъекте Российской Федерации. Нам, авторам законопроекта, представляется, что это ни в коей мере не отражает реального положения дел, потому что разные партии могут представлять действительно достойные альтернативные кандидатуры и как раз народ решает на прямых выборах, как у нас написано в Конституции и в законах, кому быть главой. А что касается заключения комитета по федеративному устройству, то там прямо сказано, что они не могут поддержать законопроект, потому что каждый избиратель обладает правом только одного голоса, а мы вдруг депутату муниципального образования даём право нескольких голосов. Но ведь тем самым делается уже предварительный отбор, а это ступенчатые выборы, что, собственно, не соответствует принципиальным положениям нашей Конституции и законодательства о выборах.

Прошу поддержать законопроект. Аргументы у разных партий могут быть самые различные, но в целом нам нужно двигаться вперёд, и это возможно только через предоставление такого права.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Сергеевич.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

На рабочем месте включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел указанную законодательную инициативу. Я не буду цитировать всё заключение нашего комитета, отмечу лишь ряд моментов.

Прежде всего, положение об обязательности сбора подписей муниципальных депутатов и глав муниципальных образований для потенциальных претендентов на должность главы субъекта Российской Федерации проходило проверку конституционности в Конституционном Суде, и было принято соответствующую

щее постановление от 24 декабря 2012 года № 32-П. Всё цитировать не буду, отмечу лишь, что в постановлении Конституционного Суда, согласно высказанной правовой позиции, указано, что получение поддержки именно со стороны депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований "не является избыточным в действующем механизме выдвижения кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта... повышая одновременно интерес к муниципальным выборам, функционированию системы органов местного самоуправления, стимулируя тем самым укрепление демократических основ российской государственности".

Что же касается правила, согласно которому депутатом либо главой муниципального образования может быть поставлена подпись лишь за одного кандидата, то совершенно очевидно, что отмена этого правила может повлечь снижение персонализированной ответственности за принимаемые решения (а проставление подписи — это и есть решение) лиц, участвующих в процедуре поддержки кандидатов. По сути дела, отмена правила "один депутат — один голос" или "одна подпись — один голос" полностью девальвирует вот эту систему сбора подписей, систему муниципальной поддержки и просто-напросто может стать в том числе определённым коррупционным фактором, если подписи будут проставляться за неограниченное количество кандидатов. Собственно говоря, мы придём к тому, от чего старательно уходили: к выборам глав субъектов Российской Федерации могут быть допущены лица, которые фактически не собираются участвовать в предвыборной кампании, не обладая достаточной поддержкой со стороны органов местного самоуправления, депутатов или глав муниципальных образований, и которые будут использовать своё право кандидата, будут злоупотреблять этим правом, не собираясь фактически вести предвыборную кампанию или ведя её в том ключе, который девальвирует систему выборов вообще. Мы считаем, что на самом деле отмена данного правила может исказить конституционный смысл состязательности политических сил в конкурентной борьбе, поэтому данное предложение, данный законопроект необходимо отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Вопросов много.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, не кажется ли вам слишком циничным, что вы сами придумываете

те фильтр?.. Кстати, я не согласен с решением Конституционного Суда: у нас в Конституции есть отдельная глава о независимости местного самоуправления — мы же с вами придумали фильтр для нынешних выборов в районные, городские Думы, теперь придумали фильтр, когда местное самоуправление вмешивается в процесс выдвижения кандидатов в губернаторы, и сейчас говорим, что если мы этот вопрос сделаем более демократичным, то мы что-то там нарушим, коррупция... Зачем вы вводили фильтр? Тогда и коррупции не было бы! У нас граждане, вообще-то, по Конституции имеют право избираться и быть избранными без всяких фильтров!

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, я сознательно избегал этого термина — "фильтр", потому что это не фильтр, это требование, необходимое для регистрации в качестве кандидата, это точно такое же требование, по большому счёту, которое... Мы можем вспомнить и другие требования, например такие, как возраст, отсутствие судимости за тяжкое и особо тяжкое преступление в течение определённого времени, и ещё ряд требований, которые необходимы для выдвижения. Данное требование связано не столько с личностью непосредственно кандидата, сколько с его оценкой со стороны органов местного самоуправления, конкретных депутатов и выборных лиц, именно глав муниципалитетов, которые обеспечивают степень должной поддержки, для того чтобы в том числе обеспечить конкуренцию именно самых сильных политиков, которые претендуют на должность главы субъекта Российской Федерации, — а должность эта связана, напомним, и с осуществлением государственной власти на территории субъекта Российской Федерации, и с осуществлением целого ряда федеральных функций, что немаловажно, — и, конечно же, без такой поддержки, без одобрения со стороны муниципальных депутатов, которые, ставя свою подпись, по сути дела, становятся участниками избирательного процесса, выдвижение кандидатов было бы нецелесообразным и в полной мере не соответствовало бы обеспечению интересов наших избирателей, и поэтому это должно быть установлено и защищено законом.

Есть решение Конституционного Суда — нравится оно вам или не нравится, — оно вступило в законную силу, обжалованию и опротестованию не подлежит, и изменена эта правовая позиция быть не может. Эта система, которую сейчас вы оспариваете своим законопроектом, признана абсолютно соответствующей Конституции, её принципам и положениям.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.



**Федоткин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я тот человек, который проходил этот фильтр, — а это именно фильтр, искусственный фильтр, — когда на выборах шёл кандидатом в губернаторы Рязанской области, затем наблюдал, как такие выборы проходят в других регионах. И везде одна и та же картина: за действующего губернатора, который идёт на новый срок, собираются подписи депутатов муниципальных собраний данного региона, со ста процентов. Их приглашают и говорят: сегодня ты врач, а не подпишешь — завтра работу потеряешь; сегодня ты учитель, не подпишешь — работу потеряешь; сейчас ты в администрации работаешь, не подпишешь — денег ни копейки не получишь! В результате ему нужно собрать сто подписей, а он собирает четыреста и держит их, и у других кандидатов никаких шансов нет! Если вы не разрешаете ставить подписи за нескольких кандидатов, то как преодолеть проблему, о которой я говорю? Она имеет повсеместный характер, и во всех регионах действующий губернатор собирает сто процентов подписей, а остальные — как хотите.

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Николаевич, на самом деле эта ситуация была предметом рассмотрения в Конституционном Суде, и было указано в постановлении, которое рассылалось, что всё-таки, собирая подписи, потенциальный кандидат на должность руководителя субъекта Российской Федерации должен руководствоваться принципами разумности и достаточности, не проявляя чрезмерного рвения в этом плане, и Конституционный Суд особо на это обратил внимание. Возможно, в каких-то случаях ваши претензии, наверное, и обоснованны, тем не менее, коллеги, я ещё раз подчеркну, что принцип, который вы ставите под сомнение в своём законопроекте: "один депутат — одна подпись", сомнению не подвергался и не подвергается, и в каждом случае, конечно же, стоит разбираться отдельно. И, насколько я знаю, чрезмерное увлечение сбором подписей также получило негативную оценку и со стороны Центральной избирательной комиссии, хоть и неофициально, но тем не менее... Поэтому здесь, конечно, надо быть разумными, но, на наш взгляд, какие-то ограничения, запреты или отмена вот этого принципа в настоящий момент невозможны и противоречат тем целям, которые продекларировал законодатель, устанавливая определённые требования к кандидатам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, ну, вам, конечно, проще всё время ссылаться на Конституционный

Суд, а мы можем напомнить замечательное выражение: "А судьи чьи?"

У меня следующий вопрос. Скажите, пожалуйста, как вы относитесь к таким фактам: избираемый глава администрации или мэр даёт команду своему неопасному оппоненту или просто подставному человеку собрать подписи специально для того, чтобы настоящий оппонент не прошёл? У нас так было в Москве, когда избирали мэра и когда против Ивана Ивановича... собрали подписи за Навального, который теперь считается пятой колонной, а тогда вроде как был нужный! Вот как вы считаете, это всё демократия и это всё тоже по Конституции?!

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Тамара Васильевна, немножко отвлекаясь от той принципиальной ситуации, которую вы описываете, и не зная, может быть, всех деталей процесса, когда избирался мэр города Москвы, я вам вот что могу сказать. Общаюсь со многими — и с коллегами, и с молодыми будущими юристами, и со студентами, и со школьниками, — я задаю им вопрос: что же такое демократия? Вы знаете, зачастую мы не приходим к единому пониманию, является ли демократичной процедура, при которой можно злоупотребить своим правом, или не является. Наверное, есть такие аспекты избирательного процесса, которые, нравится нам это или не нравится, используются в каких-то недобросовестных целях, чего мы стараемся избежать, в том числе и путём введения вот этой системы сбора подписей для подтверждения поддержки потенциальных кандидатов со стороны избирателей, со стороны муниципальных сообществ. Ведь эта система поддержки именно для того была введена, чтобы исключить появление случайных людей, которые не собирались использовать своё избирательное право, собственно говоря, как избирательное право, а могли использовать возможность выдвижения и участия в выборах в качестве кандидатов совершенно для иных целей, далеко не благовидных, в том числе политических.

Я не буду давать оценку тому, как и что происходило во время прошедших выборов в городе Москве, потому что я просто не знаю деталей, и, насколько я понимаю, эту оценку всё-таки должны давать соответствующие органы, которые занимаются контролем за соблюдением законодательства во время проведения выборов. Дана ли такая оценка? Я не знаю — вам, наверное, лучше знать. Но является ли система в целом демократической? Я имею в виду ту систему, которая ставится под сомнение в законопроекте уважаемых коллег. На мой

взгляд, является, без всякого сомнения, потому что не отменяются выборы путём прямого всеобщего тайного голосования.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.  
Маргарита Николаевна Свергунова.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я хотела бы обратить ваше внимание на тех граждан, которые желают быть кандидатами на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и принимают участие в выборах губернатора в качестве самовыдвиженцев. Допустим, они заручились поддержкой избирателей своего региона, получили необходимое количество подписей. Вот вы сейчас ссылаетесь на постановление Конституционного Суда — мне хотелось бы понять: есть ли в данном решении положение о том, что конституционные права самовыдвиженцев не нарушены? Потому что в данном случае непонятно, с какой статьи гражданин должен заручаться поддержкой депутатов муниципальных районов либо глав муниципальных районов, если он уже заручился поддержкой избирателей.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Маргарита Николаевна, действительно, такой вопрос тоже рассматривался, и тем не менее исключения, на наш взгляд, здесь точно так же не должно быть по одной-единственной причине: если кандидат выдвигается соответствующей политической партией, которая может не собирать подписи при выдвижении этого кандидата, то поддержка со стороны избирателей, которые проживают на территории того или иного субъекта Российской Федерации, подтверждается фактом выдвижения от политической партии.

И второй момент — это поддержка со стороны представителей муниципальных сообществ, представителей муниципальной власти, с которыми потенциальному главе субъекта Российской Федерации придётся взаимодействовать в своей ежедневной работе. С учётом огромного количества политических партий, которые у нас в настоящий момент присутствуют на политической арене, в том случае если нет поддержки со стороны муниципальных сообществ, муниципальной власти, должны действовать те правила, которые мы установили, то есть нет какого-то противоречия в двойном сборе подписей.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Иван Игнатъевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы знаете, у меня техническое образование, так у нас всё понятно: причина — следствие — результат. Я смотрю, вы, юристы, — а вы неплохой юрист — можете объяснить всё что угодно, и об одном и том же сегодня так говорите, а завтра уже по-другому. Просто поразительно!

Ну здесь же грубейшее нарушение Конституции! Почему я, скажем, имею меньше потенциальных возможностей выдвигаться, чем кто-то другой, чем вы, например? Конституция говорит, что все равны перед законом, — где же это равенство? Если так дальше рассуждать — да, должность губернатора важна, но должность президента ещё более важна, — почему тогда кандидаты в президенты не собирают подписи у депутатов Государственной Думы, в Совете Федерации? Давайте тогда эту логику и дальше распространим, как вы считаете?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Игнатьевич, я не стал бы сравнивать две должности — высшую должность в государстве и должность руководителя главы региона, потому что это разные по своему содержанию и конституционно-правовому смыслу должности, несмотря на то что и та, и другая должность является руководящей. Тем не менее здесь прямых параллелей мы проводить, я думаю, не вправе.

Спасибо, конечно, за лестную оценку в мой адрес, но тем не менее есть вещи, которые ни один юрист даже, скажем так, путём изложения своего мнения не может опровергнуть с точки зрения юридического факта, — это правовые позиции, которые высказаны Конституционным Судом. А Конституционный Суд — почему я ссылаюсь на это постановление — признал соответствие Конституции тех норм, которые являются предметом данного закона и которые многоуважаемые коллеги хотят поменять, и в данном случае не принципиально, нравится нам это решение или не нравится, — оно есть и оно не может быть изменено.

Следовательно, мы можем говорить лишь о том, что существующая система получения поддержки от муниципальных депутатов и глав муниципальных образований потенциальными кандидатами на должность главы субъекта Российской Федерации является в полной мере соответствующей Конституции Российской Федерации. Могут ли быть здесь какие-то казусы? Наверное, могут быть, но тем не менее в настоящий момент эта система действует, в настоящий момент она обеспечивает участие в выборах не кандидата от одной партии, которая имеет большинство, в том числе в муниципалитетах,

а кандидатов от многих партий, которые проходят вот это испытание в виде сбора подписей муниципальных депутатов и глав. И по опыту проведения избирательных кампаний в регионах мы видим, что до полутора десятков партий выдвигали своих кандидатов, которые участвовали в выборах на пост главы региона.

Я ещё, коллеги, хотел бы, пользуясь случаем, привести статистику (ко мне коллеги из КПРФ обращались) отзывов субъектов Российской Федерации, имеются в виду их представительные и законодательные органы: по данному законопроекту пришло пять положительных заключений, сорок отрицательных и шесть отзывов без замечаний — вот такая статистика.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По одному от фракций — нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ кто выступает? Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Когда речь заходит о выборах, вы знаете, складывается такое впечатление, что вообще всё цинизм и ложь, подобрать какие-то другие слова я не могу. Можно сколько угодно критиковать советские выборы, что вот, мол, был один кандидат и его и избирали, потому что партия его предлагала, но тогда всё равно был какой-то праздник, была надежда на то, что дальше будет лучше. Конечно, сейчас приходит к власти в большинстве своём партия власти — президент из этой партии, губернаторы тоже, и так и хочется спросить: но тогда зачем выборы? Ведь каждая партия приходит для того, чтобы свою программу реализовать и доказать людям, что она самая правильная, самая лучшая. Тогда, наверно, и не надо ничего придумывать, тогда надо всех назначать: президент назначит губернаторов, губернаторы назначат районных руководителей, районные назначат сельских, если надо, — и всё, и не надо никаких выборов! Но тогда нас не будут признавать, нас не будут признавать в мире, скажут, что у нас вообще нет демократии, — значит, надо придумывать, и вот уже двадцать лет придумываем.

Вот я уже шесть раз принимала участие в выборах в одной и той же области, и всякий раз условия менялись, и, если сравнить, я могу сказать, что в 93-м году всё-таки ещё было что-то похожее на демократию, а потом нет. *(Шум в зале.)* Сначала мы создали мажоритарную систему, потом мы сделали по спи-

скам — ага, сегодня не получается по спискам, уже не проходит это, потому как люди убедились, не голосуют за эту партию, так давайте-ка мы опять вернёмся к мажоритарной системе: там, смотришь, одномандатники-то крутые, они пройдут! И вот этот самый фильтр — это самое циничное, что можно было придумать! В сельских поселениях, в районах, в области — везде партия власти представлена — ну за кого же они поставят подпись-то?! Они, конечно, поставят подписи за ту партию, к которой принадлежат, и всё! Ну и какая тогда состязательность будет? У нас её нет и не будет! *(Шум в зале.)*

Я знаю, что некоторые совестливые депутаты, пользуясь возможностью, предоставляемой вот этим вторым законом, пользуясь тем, что можно подписывать, и других поддерживают, но там опять стоит препона: считаться будет та подпись, которая первой поставлена, — ну что это?! Ну мы сами придумываем вот эти законы — и сами же нарушаем принципы!

Теперь говорим о Конституционном Суде. Но там ведь один вопрос рассматривался — нужна ли подпись, а как это проходит в жизни, какая ситуация с этими подписями — там ничего ведь не рассматривалось! И потом, ну как же Конституционный Суд будет принимать решение против той власти, которая сегодня правит?! "А судьи чьи?" — я уже говорила, это же классика! — они всё равно будут принимать нужное решение.

Как мы станем жить нормально, как мы сможем жить в согласии, как мы будем делать так, чтобы в нашей стране, в обществе было согласие, если мы вот такие законы принимаем?! Я недаром рассказала, как это было в той же Москве: ну как можно было дать указание, чтобы за Навального собрали подписи?! Да потому, что был очень сильный оппонент от КПРФ! Теперь-то этот Навальный сидит, он пятая колонна, и все это понимают, а тогда, смотрите, за него разрешали даже собирать подписи и ещё вдобавок голосов сколько он получил! А всё потому, что просто был оппонент от КПРФ против кандидата от власти. Никакой демократией тут и не пахнет, и правильно то, что мы сегодня предлагали, от партии выступал Валентин Сергеевич, он совершенно правильно ставит вопрос о том, что это надо отменить! Раз уж мы говорим о демократии, то каждая партия может выдвигать своего представителя, а может и не выдвигать, если такового нет (не думайте, что партия выдвинет на пост губернатора ни на что не способного человека), — и пусть народ выбирает, и тогда это будут прямые выборы! А над тем, что сегодня придумали с этими подписями, да ещё называют это прямыми выборами, вообще все смеются! *(Шум в зале.)*

Конечно, мы будем этот законопроект поддерживать и надеемся на то, что те депутаты, которые внимательно вни-

кают во все жизненные ситуации и не надеются только на то, что, если будут послушными, их в следующий раз в список возьмут... Не возьмут! Тут уже, знаете, сколько сидело, и я со всеми разговаривала и говорила: всё равно не попадёте — голосуйте, голосуйте!

Поэтому я призываю поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые друзья, каждый раз, когда в Государственную Думу вносится законодательная инициатива, направленная на демократизацию выборов, хочется, услышав мнение профильных комитетов, обратиться к Государственной Думе со словами героя кинофильма "Служебный роман": "Демократичная вы наша!" Мы очень обижаемся, когда страны Запада применяют двойные стандарты, но на деле складывается какая ситуация? Вот когда, например, от фракции ЛДПР вносится законодательная инициатива, направленная на то, чтобы ограничить участие политических партий всего лишь в муниципальных выборах, если нет регионального отделения, — то есть отделения партии вообще не существует, из Москвы приезжает доверенное лицо, и это доверенное лицо на десять политических партий подаёт списки, и они регистрируются, — профильный комитет, естественно, отклоняет это, говоря, что это недемократично, потому что мы должны дать право максимальному количеству политических партий участвовать в выборах. Но другой вопрос, что эти партии не преследовали цели по преодолению барьера, и все голоса, которые они получили, распределяются пропорционально между теми партиями, которые его преодолели, и, естественно, та партия, которая получает большинство, получает и от этих голосов большинство, и мы понимаем, откуда такая демократия. Если политическая партия на праймериз выдвигает нескольких кандидатов, то это считается нормальным — они говорят, что вот, мол, смотрите, у нас несколько кандидатов, мы хотим, чтобы при внутрипартийном голосовании определили лучшего, — то есть партия иногда сама не может определиться, какой из представителей лучший, но почему же тогда депутат муниципального образования должен определиться, что он именно за этого кандидата в губернаторы готов поручиться, может быть, он доверяет двум-трём кандидатам, почему мы лишаем его этого права?

Следующий вопрос. Здесь часто говорят о том, что депутат представительного органа муниципального образования несёт персональную ответственность за того кандидата в губернаторы, выдвижение которого он поддержал своей подписью, кото-

рую, кстати, необходимо заверить у нотариуса, закреплённого за этой территорией, заплатив за это деньги. Ну тогда покажите мне, в каких уголовных или административных кодексах прописана персональная ответственность? Или вы хотите сказать, что, если бы губернатора Сахалина выдвигали через муниципальный фильтр, депутаты вместе с ним отправились бы сегодня под арест? Но это же не совсем верно, коллеги!

И ещё, уважаемые коллеги, вот мы очень обеспокоены явкой на выборы: явка всё ниже и ниже. Ну вы поймите, если во время футбольного матча, дерби, когда болельщики приходят болеть за свою команду, когда есть интрига, — какой клуб победит? — во время перерыва начнут правила переделывать, чтобы определённая команда победила, то болельщики плюнут и не будут ходить на эти игры! Поэтому, если вы хотите увеличить явку избирателей, давайте сделаем это таким образом, чтобы всё было прозрачно. Муниципальные фильтры для выдвижения кандидатов в губернаторы сделаны для того, чтобы непонятные, странные элементы не проникли, не заняли эту должность. У нас есть парламентские партии, их четыре, — если у партии есть фракция в Государственной Думе, есть фракция в региональном парламенте, ну давайте мы тогда сделаем исключение и дадим ей возможность без каких-либо фильтров выдвигать кандидатов в губернаторы! Что нам ещё нужно доказывать?! Если у нас есть депутаты в Государственной Думе, то, значит, наша партия уже получила поддержку, доверие избирателей по всей Российской Федерации, а теперь доверие наших избирателей, когда мы выдвигаем своего кандидата в губернаторы, должны подкрепить депутаты муниципального уровня?! Мы их очень уважаем и доверяем их подписи, но, когда в региональном парламенте принимается закон о том, по какой системе должны формироваться органы местного самоуправления, мы обязаны по Конституции, по федеральным законам предоставить депутатам не менее двух вариантов, мы не можем на региональном уровне определить им один — тогда почему же депутат, дающий подпись за кандидата в губернаторы, не может иметь как минимум два варианта или три? Извините меня, когда депутата внезапно вызывают на заседание в орган местного самоуправления, когда туда приезжает нотариус и все депутаты сдают подписи, то что мы тогда получаем? Спасибо, что у нас хоть выборы могут состояться, если выдвигается минимум два кандидата в губернаторы! Если мы хотим на сегодняшний день быть конкурентоспособными на международном рынке, то мы должны внутри страны наладить конкурентоспособность среди политических партий, чтобы людям было интересно! Плюс ещё партия может отзывать кандидата



в губернаторы — любая политическая партия о своей репутации печётся.

И ещё раз о политических партиях скажу: зачем тогда сначала ужесточают законодательство о регистрации политических партий, а потом, когда меняется рейтинговая ситуация, опять дают возможность кучу политических партий создавать? Ну не надо было тогда менять, ещё раз повторяю, правила игры в футбол во время перерыва, когда не тот футбольный клуб побеждает!

И вообще, меня удивляет: зачем? Что, сегодня такая ситуация, что где-то накалённость есть? Парламентские партии себя проявили как уравновешенные, конструктивные партии, предлагающие свои варианты решения проблем. Неужели у кого-то на сегодняшний день есть сомнения, неужели кто-то думает, что если парламентская партия выдвинет кандидата на должность губернатора, то она выдвинет какого-то человека, который не понимает задач, стоящих перед субъектом Российской Федерации?! И зачем мы ставим в такие жёсткие рамки депутатов органов местного самоуправления? К тому же мы весь регион, всех депутатов вовлекаем в эту процедуру, все будут знать, понимать, как эти фильтры работают, как подписи собираются, — неужели самому губернатору приятно, когда он знает, что все депутаты органов местного самоуправления понимают, как он прошёл муниципальный фильтр и стал главой региона?!

Вам нужны такие правила, при которых... У нас в зале есть спортсмены, им такие правила не нужны — они головой противника в пол воткнут! Для того чтобы чемпиону победить, ему не нужны особые условия! Дайте возможность, создайте такие условия, при которых не возникнет никогда сомнений в том, что победа получена честно, не надо делать правила такими, чтобы на выборах мог зарегистрироваться кандидат, у которого фамилия начинается на "ше" и заканчивается на "рин", — тогда ведь будет понятно, что кандидатом в губернаторы только я могу быть зарегистрирован... Люди же не глупые, они всё видят!

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, естественно, поддержит эту законодательную инициативу. Я, как юрист, понимаю, что есть решение Конституционного Суда, но мне хотелось бы, чтобы сегодня это все услышали, поэтому ещё раз повторяю: если мы хотим быть конкурентоспособными на международной арене и на международном рынке, то мы должны добиться честной, справедливой конкуренции среди политических партий и во время выдвижения и избрания наших кандидатов! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, когда я готовился к выступлению, вспомнил фильм "Трасса 60", одну сцену, когда идёт заседание суда, и вдруг попадает туда человек посторонний, и ему говорят: "А все знают, что тут враньё полное". И он задаёт вопрос в суде: "Действительно все знают?" — "Да, действительно все знают". Вот мне напоминает это как раз тот самый случай, когда все знают, но вслух никто не говорит. Понятно, что Дмитрий Фёдорович Вяткин, если будет позиция президента иная, точно так же, как квалифицированный юрист, докажет иную точку зрения, я в этом не сомневаюсь.

Теперь не о процедуре, а о сути того, что мы обсуждаем. Как бы Дмитрий Фёдорович Вяткин ни избегал слов "муниципальный фильтр", речь идёт именно о муниципальном фильтре, то есть о фильтрации кандидатов на выборах высшего должностного лица субъекта Федерации. Для чего это делается? Это делается, наверное, для того, чтобы обеспечить кандидату от партии власти безальтернативное избрание. Ну, скорее всего, так и есть — в зале у нас сидит Оксана Генриховна Дмитриева, которая как раз не смогла принять участие в выборах губернатора именно вследствие этой нормы закона, о которой мы сейчас говорим. Её участие повысило бы интерес к выборам в Санкт-Петербурге? Думаю, да, повысило бы, потому что тогда были бы альтернативные выборы, было бы интересно, была бы интрига. Но интрига была убита в самом начале! То же самое по многим субъектам Российской Федерации: проходили муниципальный фильтр только кандидаты от партии власти и кандидаты-спойлеры либо те, кого партия власти не опасалась, — считалось, что кандидат от партии власти может легко их переиграть. С Навальным ошиблись, обожглись — всё, теперь, я думаю, таких случаев больше не будет нигде, — посчитали, что он наберёт мало, а он, глядишь, в центре взял и обыграл (в центре столицы, я имею в виду), если взять результаты голосования.

Конечно же, можно сослаться на позицию Конституционного Суда, но я также не согласен с этой позицией Конституционного Суда и считаю, что это прямое нарушение Конституции, ведь органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Почему муниципальные депутаты должны ограничивать активное и пассивное избирательное право граждан, почему, если граждане хотят видеть того или иного кандидата на выборах губернатора, они не могут этого себе позволить? Или, допустим, тот или иной кандидат хотел бы сам поучаствовать в выборах, предложив свою кандидатуру, но его тоже ограничивают. Тут можно говорить о раз-

ных злоупотреблениях и в обоснование позиции можно всё что угодно придумать, притянув любые случаи, но давайте возьмём правоприменительную практику и посмотрим, каким образом у нас применяется эта норма закона на региональных выборах с момента её возникновения.

Выборы практически проходят на безальтернативной основе, и они будут таковыми и далее. А в интересах ли России эта норма, при которой допускается проведение так называемых безальтернативных выборов на региональном уровне? Мне кажется, что ответ очевиден: это не в интересах России, потому что сегодня страна находится в тяжёлом положении и управлять из единого центра, назначая всех... Без одобрения президента у нас кандидат в губернаторы не может попасть в списки для избрания, и такая же тенденция прослеживается на муниципальных выборах: мы сейчас отменяем прямые выборы мэров городов, избрание депутатами глав муниципалитетов и так далее, до самого низшего уровня, то есть фактически выстраиваем вертикаль власти, при этом не делегируя полномочий. Да вам любой управленец скажет, что в сложной системе управлять, не делегируя полномочий на нижние уровни, невозможно, — такая система рано или поздно разбалансируется и выйдет из строя, что, собственно говоря, мы и наблюдаем в экономике России. Не может один человек управлять всей страной, это невозможно, нужно делегировать полномочия!

А каким образом компенсировать ошибки в делегировании полномочий? У нас процедуры определены Конституцией, у нас есть институт выборов, именно поэтому у нас власть разделена на федеральный и региональный уровни. Муниципальный уровень, подчёркиваю ещё раз, вообще не входит в систему органов государственной власти, это органы местного самоуправления, и у них специфические функции. А мы вдруг депутатов органов местного самоуправления, которые должны заниматься бытовыми вопросами, организацией жизни на той или иной территории, наделили властными полномочиями определять, кто может избираться, а кто не может. Правоприменительная практика всё расставила на свои места, и действующий закон — это не что иное, как муниципальный фильтр.

Я считаю, что нужно поддержать предложение депутатов от фракции КПРФ и проголосовать за то, чтобы такое право у муниципальных депутатов было, чтобы они могли подписываться в поддержку не одного, а нескольких кандидатов. Аналогичное право есть у граждан: когда собирают подписи в поддержку кандидатов, то они не ограничены в количестве кандидатов, которых могут поддержать. Аналогичная норма, но почему-то в одном случае мы так трактуем закон и права граждан,

а в другом — иначе. Понятно, ещё раз повторю, что если есть позиция президента, то в этом зале её можно объяснить любыми способами, к тому же думское большинство, больше чем 226 голосов, всегда обеспечит прохождение этой позиции.

Я считаю, что нужно поддержать законодательную инициативу, наша фракция за неё проголосует. А вообще, нужно отменить эту норму, которая, по моему мнению, противоречит Конституции, несмотря на позицию Конституционного Суда!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта, в соответствии с которым предлагается изменить процедуру выдвижения кандидатов для избрания на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), предоставив депутатам и главам муниципальных образований право поддерживать неограниченное число лиц, претендующих на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. То есть предлагается отменить процедуру квалифицированного отбора кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Такое предложение, во-первых, как уже неоднократно было сказано, противоречит правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 24 декабря 2012 года № 32-П; во-вторых, фактически противоречит правовому смыслу всей совокупности норм Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

В связи с этим, как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С.** Уважаемые коллеги, огромное спасибо всем выступившим и задавшим вопросы. Было действительно очень хорошее обсуждение, и это говорит о большом интересе не только депутатов Государственной Думы, но и всего российского общества к данной проблеме. Единственное, хочу подчеркнуть — это действительно сегодня требуется подчеркнуть, — что решение Конституционного Суда, уважаемые коллеги, ни в какой мере не отменяет конституционность нашего законопроекта.

Конституционный Суд говорит о том, что решение о введении муниципального фильтра, когда один депутат может, в общем-то, поставить только одну подпись, конституционно, при этом, если депутатам дадут право поставить в поддержку две подписи, три, четыре, неограниченное количество, это тоже будет в рамках конституционного поля. И наоборот, отмена муниципального фильтра ни в коей мере не отменяет положения Конституции Российской Федерации, тем более им не противоречит. Конституционно всё: без фильтра, с одной подписью, двумя, тремя, четырьмя и так далее, и так далее.

Мне кажется, сегодня нужно поддержать решение Конституционного Суда, потому что оно нам, авторам законопроекта, даёт возможность вносить те самые альтернативные предложения, которые улучшают общую политическую ситуацию. И тем более партии, которые представлены в Госдуме сегодня, имеют право на это надеяться и полагаться, потому что за последний год мы столько вместе, солидарно сделали, что высокий уровень доверия, который существует у партий, представленных в Госдуме, безусловно, сейчас имеет самое-самое крепкое подтверждение конкретными жизненными фактами.

Прошу поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Практически все проблемы и вопросы, которые были поставлены, мы уже обсудили. Наш законопроект подтверждает мнение, правильность которого подчеркнули выступавшие здесь депутаты, и вот этим нашим конкретным законопроектом мы предлагаем вообще отменить институт муниципального фильтра, потому что отмена этого муниципального фильтра не только не противоречит Конституции Российской Федерации, но, более того, позволяет выборы глав субъектов Российской Федерации вынести на всенародный уровень, когда только народ имеет все полномочия и всю полноту, в общем-то, государственной власти и сам имеет право определяться по всем политическим решениям, в том числе на выборах. Мы предлага-

ем отменить муниципальный фильтр — его отмена не противоречит положениям Конституции Российской Федерации, и постановление Конституционного Суда Российской Федерации, по сути дела, как раз и подтверждает эту установку.

При этом каким образом мы предлагаем проводить процедуру выдвижения? Мы предлагаем разрешить политическим партиям, которые представлены в Государственной Думе, без сбора подписей выдвигать кандидатов на должности глав субъектов Российской Федерации. Более того, так как в субъектах Российской Федерации даже те партии, которые сегодня не представлены в Государственной Думе, работают в законодательных собраниях субъектов, мы дополнительно, кроме партий, представленных в Госдуме, предлагаем разрешить выдвигать кандидатов без сбора подписей ещё тем политическим партиям, которые представлены в законодательных (представительных) органах государственной власти конкретных субъектов Российской Федерации, там, где они представлены.

Следующее. А как же быть тем политическим партиям, которые не представлены ни в Госдуме, ни в законодательных органах субъектов Российской Федерации? Мы предлагаем ввести такую норму: они должны собирать подписи, при этом норма необходимого количества подписей — 0,5 процента от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории субъекта Российской Федерации. Таким образом, мы предлагаем предоставить политическим партиям право в полной мере реализовать свои уставные возможности в рамках Конституции Российской Федерации и всех решений Конституционного Суда. Но при этом мы хотим, в общем-то, исправить ещё одно положение. Что касается самовыдвижения, по сегодняшнему законодательству законом субъекта Российской Федерации определяется, разрешить самовыдвижение отдельных кандидатов или не разрешить. Мы считаем, что в рамках развития демократических процедур необходима, обязательна в федеральном законе эта норма, то есть норму о самовыдвижении также надо включить в действующий федеральный закон № 184-ФЗ и соответственно в федеральный закон № 67-ФЗ.

В конечном итоге все эти изменения позволят... Ещё раз хочу подчеркнуть, что за последний год все политические партии, представленные в Госдуме, и не только в Госдуме, солидарно сделали очень много позитивного для укрепления Российской Федерации, нашего государства, и я призываю правящую партию, или партию политического большинства, в конечном итоге это оценить, потому что каждый позитивный поступок требует, так сказать, ответного поступка. Было бы правильно отменить норму, а дальше солидарно действовать в рамках реа-

лизации тех самых партийных социально-экономических программ, которые каждой партией представлены. Я вас уверяю: у нас и в Госдуме, и в субъектах Российской Федерации — а мы точно знаем, какое сегодня положение на местах, — все за то, чтобы Россия была сильнее, чтобы мы были крепким государством, которое имеет своё место, играет большую, в общем-то, роль в мировой политике.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Микрофон включите.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, не буду занимать время и ещё раз объяснять, почему были установлены соответствующие требования по сбору подписей граждан, по сбору подписей муниципальных депутатов соответствующими кандидатами, почему есть разница между возможностями для выдвижения кандидатов на должность главы субъекта теми партиями, которые допущены к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе и в законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации, и теми, которые не допущены. Всё это даёт возможность участвовать в выборах именно тем кандидатам, которые заручились поддержкой избирателей, поддержкой основных, ведущих политических сил федерального или как минимум регионального уровня, которые заручились поддержкой местных депутатов и глав муниципальных образований, что позволяет с применением всех демократических процедур, путём всеобщего прямого тайного голосования осуществлять процесс воспроизводства власти в каждом конкретном субъекте Российской Федерации и делать это на основании самого широкого консенсуса, — именно поэтому я избегаю терминов "фильтр", "сито" и тому подобных. Есть определённые требования, выполнение которых также является частью политического процесса: выборы главы субъекта Российской Федерации начинаются на муниципальных выборах и каждая политическая партия вне зависимости от того, представлена она в палате Федерального Собрания или в законодательном собрании региона, каждый раз на муниципальных выборах подтверждает свою политическую состоятельность, выдвигая и продвигая своих представителей, своих кандидатов на муниципальные должности — депутатские либо глав муниципальных образований. Следовательно, вот для этой системы как раз характерен консенсус — не зажимание, не ограничение, а подтверждение, широкое подтверждение легитимности тех канди-

датов, чьи фамилии в конечном счёте будут указаны в избирательном бюллетене на выборах главы субъекта Российской Федерации.

Ну и что касается права субъектов Российской Федерации допускать или не допускать самовыдвиженцев. Согласитесь, всё-таки пункт "н" части 1 статьи 72 Конституции, который относится к вопросам совместного ведения общие принципы организации системы органов государственной власти субъектов Российской Федерации, позволяет нам часть полномочий по установлению таких общих принципов относить и к ведению органов власти в субъектах. Мы, федеральные законодатели и региональные законодатели, совместно осуществляем регулирование данных вопросов, и, на наш взгляд, нужно оставить вот ту систему, которая предполагает соединение региональной и федеральной компетенций при решении тех или иных вопросов.

Резюмируя всё изложенное, могу сказать, что комитет предлагает данный законопроект отклонить. Коллеги, давайте всё-таки поработаем в данной системе, давайте будем исполнять требования закона, тем более что они прошли проверку в Конституционном Суде! Подтверждение конституционности нынешней системы избрания глав регионов, конечно же, не говорит о неконституционности любых предложений по её изменению, но сохранение системы выборов в том виде, в каком она сейчас есть, на наш взгляд, дало бы возможность опробовать, апробировать её ещё и ещё, создать нормальный постоянный механизм воспроизводства государственной власти в субъектах Российской Федерации. И в конце концов, есть ещё один большой плюс — партии пойдут в муниципалитеты: муниципальные выборы должны стать той первой ступенью, с которой начинаются и выборы в субъектах Российской Федерации, включая выборы глав субъектов, и выборы федерального уровня. Мы должны идти к людям! Вот, собственно говоря, именно поэтому и существует такая система, а данное предложение мы предлагаем отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Я предлагаю сделать перерыв до 16 часов, а после перерыва продолжим обсуждение законопроекта. Спасибо.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 16 часов, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.



Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 07 сек.)

Присутствует . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Отсутствует . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 20-го вопроса повестки. Мы заслушали доклад и содоклад, остановились на вопросах.

Какие есть вопросы и у кого?

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Николаевич Грешневилов.

**Грешневилов А. Н.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос содокладчику.

Существующий муниципальный фильтр на губернаторских выборах — это, безусловно, не только фарс, не только отсеив власть сильных кандидатов, это также и вызов демократии, нашему избирательному законодательству. И в первую очередь этот муниципальный фильтр есть политическая монополия на власть в регионах. Скажите, пожалуйста, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" когда-нибудь всё-таки собирается вернуть прямые всенародные выборы губернаторов? То есть будет ли людям оказано доверие и предоставлена возможность самим, без всяких муниципальных фильтров и ограничений, выбирать нужного им губернатора?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Анатолий Николаевич, прямые выборы руководителей регионов уже возвращены, они проводятся. Всё остальное, о чём вы говорите, а именно выполнение кандидатом целого ряда условий для регистрации, лишь дополняет те требования, которые уже существовали, — это конституционная практика. А что касается выборов, они и так прямые.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот всё-то мы любим перенимать у Запада — систему выборов практически взяли американскую: сначала создали систему выборщиков в лице депутатов муниципальных образований, которые пропускают или не пропускают кого-то, затем уже выбирают люди. Зачем мы копируем? У нас была своя нормальная система!

Вот теперь от партий будет много кандидатов, которых просто не знают в народе, может быть, они хорошие люди, но

их не знают, и депутат муниципального образования, как и любой избиратель, должен иметь какое-то время, хотя бы месяц предвыборный, чтобы присмотреться и пойти голосовать за кого-то, а мы ставим его в такие условия: он не знает ещё этих кандидатов, но уже должен определиться. Где же здесь логика?! По-моему, надо убирать этот муниципальный фильтр, надо дать возможность всем депутатам, как и простым людям, присмотреться ко всем кандидатам и тогда уже принимать решение, чтобы потом не жалеть, что поддержал одного, а оказалось, что лучший — от другой партии. Логика нет!

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Николаевич, спасибо вам за вопрос. Логика, безусловно, присутствует, потому что подписи муниципальные депутаты и главы муниципальных образований будут ставить и ставят за тех, кого они знают, кому доверяют, кто на слуху, кто пользуется заслуженным авторитетом, поэтому такая система и введена, собственно говоря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, в своё время мною была написана книга по российскому политическому процессу, и, читая литературу для подготовки этой книги, я обнаружил, что практически никто из серьёзных политологов не характеризует российский политический режим как последовательно демократический, лучшие варианты — это авторитарная демократия, или рудиментарная демократия, или что-нибудь ещё в этом роде, у кого на что хватает фантазии. Действительно, что получается? В Москве власти решили, что Навальный не может выиграть, — и ему помогли стать кандидатом, а в Питере решили, что Оксана Дмитриева может выиграть, — и ей не дали возможности стать кандидатом.

Вопрос мой очень простой: как вы думаете, в каких странах существуют аналогичные фильтры? Только я не согласен с тем, что это американская система, на американскую на самом деле она ничем не похожа. Ответьте, в каких странах существует подобная система?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Николаевич, я целиком и полностью с вами согласен в том, что наша выборная система и американская — там, кстати, глава государства вообще не избирается населением напрямую, — конечно, ничего общего не имеют. А требование по сбору подписей для кандидатов, в частности, на выборные должности есть во Франции и ещё в целом ряде стран, не только Европы, это, в общем, распространённая

практика. Но надо понимать, что, когда мы устанавливали в нашем законодательстве требование к кандидатам по сбору подписей, мы, конечно же, не ориентировались на зарубежную практику, мы ориентировались на наш собственный опыт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Коротко хотелось бы сказать, что фракция ЛДПР не так давно вносила похожий законопроект, освобождающий от сбора подписей кандидатов в губернаторы, и мы в своём проекте закона делали исключение для парламентских партий. Собственно говоря, те партии, которые уже сегодня представлены, прошли не одну избирательную кампанию, не один избирательный цикл Государственной Думы, региональных законодательных собраний — кто-то больше, кто-то меньше, какой-то партии двадцать пять лет, какой-то партии пять лет, но дело не в этом, а в том, что они представлены в большинстве законодательных собраний субъектов, они представлены в Государственной Думе, и создавать лишние барьеры для того, чтобы их кандидат мог участвовать в выборах высшего должностного лица, представляется неуместным.

Конечно, здесь есть определённое противоречие Конституции, хотя, вообще, при избрании главы местной администрации через комиссии, в которых участвуют и представительные, и исполнительные органы субъектов Федерации, этот принцип независимости местного самоуправления мы давно уже из абсолютного превратили в условный. Хорошо это или плохо — здесь тяжело судить, всё-таки, наверное, в России применить какой-то западный опыт довольно сложно, он всегда уникален, та или иная схема вырабатывается уже на практике, но для политических партий, которые в целом уже прошли стадию становления, зрелости и представлены в высшем органе законодательной власти страны, вряд ли стоит этот фильтр сохранять.

Вот Дмитрий Фёдорович, содокладчик по этому вопросу, несколько раз говорил, и коллеги повторяли, что не стоит называть этот механизм фильтром, на самом деле, здесь стоит согласиться: он не является фильтром — он является самой натуральной пробкой, выдавить которую очень часто бывает просто невозможно! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно же, будет поддерживать данный законопроект. Мы понимаем проблемы, с которыми сталкиваются кандидаты от парламентских партий, — я сам был кандидатом в губернаторы Амурской области и скажу, что сегодня вся предвыборная борьба делится на два этапа. Первый этап — это сбор подписей муниципальных депутатов: порядка двухсот-трёхсот человек нужно объехать, ещё и посетить две трети районов субъекта, а протяжённость от одного пункта до другого там достигает тысячи километров, да ещё каждого привезти к нотариусу, удостоверить подпись... Конечно, на это уходит определённый ресурс, а у каждой партии он ограничен.

Мы понимаем, что сегодня партии власти не составляет никакого труда собрать любое количество подписей, этим она в принципе и злоупотребляла во многих субъектах: некоторые кандидаты в губернаторы собирали там 80—90 процентов подписей всех муниципальных депутатов, а потом уже шёл разговор, так сказать, с другими кандидатами. У нас в Амурской области, например, был случай, когда у одного кандидата оказались подписи другого кандидата, что свидетельствовало о том, что их собирали, наверное, какие-то одни люди.

Мы считаем, что если отменить сбор подписей для парламентских партий — это будет логично: сегодня мы представлены практически во всех законодательных собраниях субъектов Российской Федерации, мы можем выдвигать кандидата на должность президента, но выдвигать своего кандидата в губернаторы мы почему-то не имеем права, мы должны идти на поклон к депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что они сегодня имеют абсолютное большинство во всех законодательных (представительных) органах, и каким-то образом доказывать, что, например, депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" должен поддерживать кандидата от ЛДПР! Даже с точки зрения партийной вертикали это не очень логично, и многие депутаты, особенно местного значения, — а это учителя, это врачи, это библиотекари в сельских поселениях, — они не понимают эту логику и спрашивают (я лично сам ездил и общался с ними): "Как я могу вас поддержать, если я член "ЕДИНОЙ РОССИИ"?" — и мы начинаем объяснять, что это "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принимает такие законы, это "ЕДИНАЯ РОССИЯ", её большинство, вводит такие нормы, что сегодня необходим этот сбор подписей.

В целом я считаю, что, конечно, пришло время это отменить, так как за три года мы прошли избирательный цикл и посмотрели, как это действует... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы продолжите? Достаточно? Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается уточнить процедуру выдвижения кандидатов для избрания на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, в связи с тем что, как уже было отмечено профильным комитетом, проектируемая норма не соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации. В частности, не может быть поддержано предложение авторов законопроекта об освобождении кандидатов от политических партий, имеющих определённый уровень поддержки избирателей, определяемый по итогам выборов в Государственную Думу и в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов, от необходимости сбора подписей избирателей.

Конституционный Суд Российской Федерации, как уже неоднократно говорилось в этом зале, по данному факту высказал вполне однозначную позицию: любая дифференциация, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов избирательных правоотношений, допустима лишь в том случае, если она объективна, оправданна, обоснованна и преследует конституционно значимые цели, чего нельзя сказать о предлагаемых нам законопроектом предпочтениях.

Как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Добрый день, уважаемые депутаты! Вообще, конечно, интересный ход рассуждений по вопросу отмены сбора подписей, но аргументов со стороны правительства и со стороны комитета, в общем-то, нет, потому что они, эти аргументы, философски достаточно абсурдны.

Вот читаю заключение комитета: "Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание, что, поддерживая того или иного кандидата, выборное лицо местного самоуправления действует в качестве, отражающем прежде всего факт наличия у него, как облечённого в результате избрания доверием населения муниципального образования, публично-правового статуса, свидетельствующего не только о личных характеристиках, политическом и жизненном опыте выборного лица местного самоуправления, но и о его определённой интегрированности в политическую систему общества,

неважно, на стороне власти или системной, действующей парламентскими методами оппозиции", — вот такие философские заключения о том, почему надо собирать подписи!

Теперь объективно. Нижегородская область, 2014 год, выборы губернатора Нижегородской области: выдвигается двенадцать кандидатов — для того, чтобы подписи были строго в соответствии с законом, каждому кандидату нужно собрать 118 подписей депутатов городских формирований, а для того, чтобы все двенадцать депутатов собрали по 118 подписей, им надо было собрать 1416 подписей, но по факту в Нижегородской области на момент сбора могло быть всего-навсего 1180 подписей, то есть меньше, чем необходимо по закону.

Можно, конечно, аргументировать, Дмитрий Фёдорович, что надо было уменьшить норму сбора, — устанавливать не 7 процентов, а пять, и, таким образом, можно было собрать необходимое количество подписей и уложиться в число депутатских мандатов. Правильно, но кто может гарантировать, что выдвинутся двенадцать, а не двадцать, — где тогда столько депутатов набрать?! Вот вы мне ответьте, пожалуйста, на вопрос, как решать эту задачу!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рябов Н. Ф.** Чисто арифметические, я повторяю, аргументы, а не философские, как в отзыве вашего комитета, который я зачитал!

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Микрофон включите.

**Шурчанов В. С.** Уважаемые коллеги, всем большое спасибо за вопросы и выступления, они существенно дополнили выступление докладчика.

Хотел бы сказать, что нам нужно вернуться к прямым выборам руководителей субъектов Российской Федерации, это необходимо прежде всего для того, чтобы соблюдать Конституцию Российской Федерации. А муниципальный фильтр надо в правовом порядке отменить, тем более что решение Конституционного Суда, как тут некоторые коллеги говорили, нисколько не противоречит снятию муниципального фильтра: раньше мы с вами выбирали глав субъектов на прямых выборах и Конституция была та же самая, поэтому сегодня нет необходимости говорить о нарушениях Конституции, тем более пугать, что мы будем работать не в конституционном поле.

Осмелюсь от себя сказать, это чисто моё мнение: муниципальный фильтр сегодня не на пользу Российской Федерации, ибо это тормоз в развитии России, и чем быстрее мы этот во-

прос решим, тем лучше мы будем решать задачи экономические, и социальные, и международные, и прочие, и прочие.

Ну и самое последнее. Никакая совокупность разрозненных случайных выборов депутатов местного самоуправления, которые лишены системы обратной связи, системы контроля и, как мы сегодня говорили, системы персональной ответственности, не может заменить эффективных действий политических партий, которые зарегистрированы на федеральном уровне и действуют как на уровне Федерации, так и в регионах, ибо единые действия этих партий объединены уставами, единством, по сути дела, направлений программ, а в уставах как раз определены меры ответственности за те или иные поступки. В связи с этим система федеральных партий всегда будет эффективнее, чем некая случайная выборка депутатов, если хотите, не только муниципальных, а даже и всех уровней.

Прошу поддержать законопроект. И ещё раз всем большое спасибо за поддержку.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Как только в парламенте или в правительстве произносится слово "пенсия", все судорожно вздрагивают: а что же опять предлагается изменить? Правительство заговорило в очередной раз о том, что надо заморозить накопительную часть пенсии. Самое главное, что из-за отсутствия нормального разъяснения сразу начинает лихорадить всех пенсионеров, в том числе тех, кто не понимает, о чём речь, — их это, может быть, вообще не касается, но у них уже возникают опасения, что, наверное, их могут в очередной раз обмануть. Или опять поднимается вопрос о пенсионном возрасте — понижать или повышать, а если задуматься, то никакой разницы: по статистике, у нас сегодня мужчины не доживают до пенсионного возраста — здесь хоть оставляй так, хоть повышай, разницы никакой в принципе нет, поэтому призываю всех, особенно представителей правительства, очень осторожно подходить к разного рода заявлениям относительно пенсий, а то у нас граждане, будучи юридически неосведомлёнными, очень часто начинают впадать в нервозное состояние.

Законопроект, который внесён фракцией ЛДПР, имеет больше гуманитарный, корректный характер: мы предлагаем термин "пенсия по старости" заменить на термин "пенсия по возрасту". Почему появился этот законопроект, то есть откуда возникла эта идея? Несколько лет назад во время одной из поездок группа депутатов фракции ЛДПР встречалась с избирателями и в адрес нашего лидера Жириновского поступила записка от избирателей следующего содержания: "Сколько можно нас унижать нищенскими пенсиями?! Но если платите такие нищенские пенсии, то хотя бы старухами не называйте — в 55 лет женщина не старуха, и мужчина в 60 лет тоже не старик!" Соглашаясь с позицией наших избирателей, которые обратились к нам во время встречи, мы и внесли соответствующий законопроект.

Данный законопроект был внесён в Госдуму ещё прошлого созыва, он долго лежал в комитете, потом был перевнесён. На одной из встреч с Ольгой Юрьевной Голодец, на собрании фракции, когда речь шла о пенсионной реформе, она нас поддержала, согласившись с тем, что необходимо внести некоторые изменения для придания корректности нашим нормам права.

Мы нашим законопроектом предлагаем, не вдаваясь в суть пенсионного законодательства, не меняя пенсионный возраст, размеры пенсий, заменить исключительно формулировку: уйти от термина "пенсия по старости" и использовать термин "пенсия по возрасту" — это корректно, это правильно. Мы, ЛДПР, убеждены, что в 55 лет женщина не старая и в 60 лет мужчина тоже не старей, именно поэтому мы будем голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается заменить в законодательных актах Российской Федерации понятие "пенсия по старости" на формулировку "пенсия по возрасту". Комитет внимательно рассмотрел законопроект и не поддерживает его по ряду оснований.

Первое. Законопроектом предлагается внести изменения в шесть федеральных законов, один из которых — закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" — с этого года не применяется, однако для реализации предлагаемой идеи о переименовании требуется внесение изменений ещё как минимум в двадцать два федеральных закона, в том числе в новый базовый закон "О страховых пенсиях".

Второе. Наименования каждого из трёх существующих видов пенсии — по старости, по инвалидности, по потере кормиль-



ца — содержат в себе указания на отличительную особенность каждого вида пенсии, на юридические факты, с которыми связано право на получение данного вида пенсии, например, юридический факт установления инвалидности является безусловным основанием для назначения пенсии по инвалидности. А что значит "пенсия по возрасту" — разве возраст является безусловным основанием для назначения пенсии? Конечно нет, помимо достижения определённого возраста, например 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин, надо иметь ещё необходимый трудовой страховой стаж. Если необходимого стажа нет, то пенсия будет назначаться на пять лет позже — с 60 лет для женщин, с 65 лет — для мужчин. Пенсия может назначаться досрочно, ранее 55 или 60 лет, например в связи с работой на вредном производстве либо в тяжёлых природно-климатических условиях.

В названии "пенсия по старости" слово "старость" — это всего лишь юридический термин, это юридический состав, включающий в себя и возраст, и стаж, и условия работы, это не физиологический термин, хотя, безусловно, он свидетельствует об объективном снижении трудоспособности человека при достижении определённого возраста, поэтому понятие "пенсия по старости", существовавшее в советском пенсионном законодательстве, совершенно обоснованно сохранено в современном российском законодательстве. Кроме того, все термины, используемые в российском пенсионном законодательстве, в том числе "пенсия по старости", полностью соответствуют международным стандартам и используются в международных документах — в документах Международной организации труда, Международной ассоциации социального обеспечения.

Следующий момент. Авторы обосновывают идею законопроекта, по сути, только одним — психологическим дискомфортом, который испытывают некоторые граждане от названия "пенсия по старости", однако словосочетание "пенсия по возрасту" может вызвать иной психологический дискомфорт — опасение возможного повышения пенсионного возраста в связи с изменением названия вида пенсии.

И последнее. Переименование потребует внесения изменений не только в двадцать два федеральных закона, но и в огромное количество федеральных и региональных нормативных актов, однако весь этот огромнейший объём работы не приведёт к какому-либо изменению в пенсионном обеспечении наших граждан.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает его отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Ярослав Евгеньевич, в целом ряде стран, таких как Великобритания, Германия, Дания, Италия, Норвегия и так далее, существует термин "пенсия по старости", и гражданам этих стран это не наносит особой душевной травмы. Вы считаете, что граждане России менее психологически устойчивы к данному понятию, чем граждане названных мною стран?

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** В названных странах пенсии для граждан совершенно другие, и на пенсии они занимаются своими делами, ездят, путешествуют по всему миру, имеют возможность нормально питаться, получать нормальное медицинское обслуживание, отдыхать и наслаждаться жизнью. Вы можете выйти на Красную площадь и увидеть довольные лица иностранцев, которые приехали из Европы: им уже под 90 лет, а они ездят, путешествуют и радуются жизни. И посмотрите, как живут наши пенсионеры, особенно в регионах!

Я ещё раз напоминаю, как появился данный законопроект. На одной из встреч нам сказали наши избиратели, что на нищенскую пенсию невозможно жить, они всю жизнь работали, и такую вот пенсию государство им даёт, мы им даём (многие граждане не разделяют: депутаты, сенаторы, президент, правительство — всё это чиновники, всё это власть, все несут ответственность за их плохую жизнь), и женщины говорят: "Хотя бы старухами нас в 55 лет не называйте — мы не старые!"

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Ирина Валерьевна, вы утверждаете, что надо голосовать против закона на том основании, что сам по себе возраст не является основанием для назначения пенсии. Но в таком случае и старость не является основанием для назначения пенсии, потому что тоже требуется определённый трудовой стаж и, соответственно, определённое количество баллов при современной системе. Вместе с тем вам не кажется, что, например, выражение "досрочная пенсия по ста-

рости" — это, как говорят, оксиморон? Тут противоречие в определении, потому что получается, что у человека досрочно наступила старость.

И последнее. Уважаемый Андрей Константинович Исаев, когда принималась последняя версия пенсионной реформы, говорил о том, что комитет намерен положительно рассмотреть вопрос о возможности переименования пенсии по старости в пенсию по возрасту. Изменилась ли позиция комитета?

**Соколова И. В.** Я начну с последнего, с третьего вопроса: позиция комитета отражена в заключении, которое я только что представила.

Что касается названий, юридических терминов в российском законодательстве, то они совсем не случайны, в каждом из них есть совершенно определённый правовой смысл.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Ирина Валерьевна, ну не надо так в штыки всё воспринимать!

Я всё-таки так и не понял: если вы говорите, что "старость" — это юридический термин, то где он прописан, как определяется, какое лицо считается старым?

**Соколова И. В.** Есть понятие "пенсия по старости" — это пенсия, которая назначается при достижении определённого возраста, при определённом стаже работы, и она может зависеть от условий работы, поэтому в целом понятие "старость" — это юридический состав, то есть это набор юридических фактов, включающий в себя возраст, стаж и условия работы.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Ирина Валерьевна, я ещё в прошлом созыве выходил с подобным законопроектом — об изменении слова "старость" на слово "возраст", и были тогда тоже определённые аргументы против, абсолютно необоснованные. Потом, когда мы принимали новый пенсионный закон, Исаев, ваш председатель комитета, стучал себя в грудь, говорил, что он согласен с тем, что "старость" — это старость, а "возраст" — это возраст, что обязательно заменят... И тем не менее вы пытаетесь весь коллектив депутатов убедить в том, что "пенсия по старости" — это юридически обоснованный и верный термин. Ну нельзя с вами согласиться, когда главный наш оппонент — население, — люди чувствуют себя не просто некомфортно, а даже отворачиваются, когда приходят и получают пенсию по старости, а они ещё молоды и энергичны!

**Председательствующий.** А вопрос?

**Соколова И. В.** Уважаемый Николай Фёдорович, я пытаюсь вас убедить в том, что невозможно принимать законопроект, которым вносятся изменения только в одну шестую часть тех федеральных законов, которые необходимо было бы изменить, — я с этого начала своё выступление, отражающее позицию комитета, и этим закончила. Мне ещё раз хотелось бы обратить внимание: переименование видов пенсии — это колоссальная работа!

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Мы выслушали содоклад, и, естественно, он не может устроить депутатов фракции ЛДПР по нескольким причинам.

Прежде всего, абсолютно нелогично, с одной стороны, называть старость психофизиологическим явлением, с другой стороны, говорить, что это исключительно юридический термин и что любое понятие содержит конкретный юридический смысл. Да мы можем любой смысл заложить в любую норму, как угодно предмет или явление назвать — хоть самолётом, хоть механизмом — и вложить в него определённый смысл, дать соответствующее определение, дефиницию! Точно такие же депутаты, как и мы с вами, принимали эти законы несколько ранее, в тот период стремительно развивался законодательный процесс, и, естественно, наверняка больше думали о сути, о последствиях, нежели о каких-то деталях, в частности о том, как назвать тот или иной вид пенсии.

Депутаты фракции ЛДПР не отрицают того положительно-го вклада в нормотворческую деятельность, который был сделан депутатами Государственной Думы всех предыдущих созывов, наоборот, они наблюдают, делают выводы, но в случае, если избирателям что-то не нравится (тем более если предлагаемые изменения не носят какого-то такого серьёзного конструктивного характера, когда лишь меняется название, что будет способствовать улучшению настроения и самочувствия наших граждан), депутаты последующих созывов, конечно, должны соответствующие изменения, так называемые косметические изменения, в действующие законы вносить, и здесь нет каких-то юридических противоречий, несоответствия смыслу.

Совершенно очевидно, что старость — это такое явление, которое человек сам осознаёт, видит себя в этом процессе, относится себя к лицам старого, пожилого или престарелого возраста, поэтому совершенно логичным является предложение

Ярослава Евгеньевича, это предложение фракции, коллеги из других фракций тоже подобные предложения неоднократно вносили, предлагали это и наши избиратели. Нам это ничего не стоит, а внести поправку в один закон или в двадцать шесть — это особенного значения не имеет, тем более что мы много раз были свидетелями того, как законопроекты, принятые в первом чтении, не только внешне, так сказать, но и концептуально серьёзно изменялись. Здесь концепция законопроекта чрезвычайно проста — заменить одно понятие другим, и в какие конкретно законы будут внесены изменения, не особенно важно. Естественно, нужно всё детально отработать, чтобы не пришлось к этому вопросу возвращаться вновь, тем не менее это не может быть серьёзным основанием для отклонения самой концепции проекта закона... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я прошу депутатов Государственной Думы поддержать этот законопроект, и вот четыре основных аргумента в пользу этой позиции.

Во-первых, это действительно тот редкий случай, когда Государственная Дума может сделать приятное своим избирателям, и при этом это ничего не будет стоить бюджету. Помните, как андерсеновская полевая мышь рассуждала: отчего бы не сделать приятное человеку, когда это тебе ничего не стоит? Андерсен приводил это в качестве издевательства над своеобразной моралью, но если бы сейчас все граждане или по крайней мере депутаты Государственной Думы действовали хотя бы по этому принципу, было бы не так уж плохо.

Во-вторых, я действительно очень хорошо помню обсуждение пенсионной реформы в этом зале, когда уважаемый Андрей Константинович Исаев говорил, что комитет будет рассматривать это предложение как одно из перспективных для принятия. Не знаю, что случилось с позицией комитета с тех пор, к сожалению, она, видимо, действительно поменялась, и не в лучшую сторону.

В-третьих, уважаемые коллеги, у нас нет юридического определения старости, не случайно его никто не смог дать, но я хочу напомнить вам известную международную возрастную физиологическую периодизацию (про детство не будем говорить): с 21 года — 22 лет до 35—36 лет — первый период зрело-

сти; с 35—36 лет до 55—60 лет — второй период зрелости; с 55—60 лет до 75 лет — пожилой возраст (это не старость, обратите внимание, согласно международной физиологической периодизации); с 75 лет до 90 лет — это старость, после девяноста — долгожители. Я уже не говорю о том, что на самом деле у каждого человека, как знают те, кто когда-то изучал соответствующие проблемы, есть несколько возрастных показателей: есть возраст паспортный, есть возраст биологический, есть возраст психологический, есть ещё возраст социальный, а мудрые кавказцы говорят, что старости у человека вообще нет, есть только зрелость. Уважаемые коллеги, если давать определение старости, то его надо согласовывать с международной физиологической периодизацией и считать, что старость наступает лет так в семьдесят пять.

И наконец, в-четвёртых, то соображение, которое здесь уже приводилось. Каждый в аудитории, кто встречался с избирателями, особенно с женщинами, — и записка, которая поступила Владимиру Вольфовичу, далеко не единственная — слышал одно и то же: за что вы нас делаете старухами? Честно говоря, идея носилась в воздухе, и правильно, и коллеги из фракции ЛДПР с этой идеей выступают! Кстати, противоречий в нашем законодательстве в этом случае будет гораздо меньше, ведь досрочная пенсия по возрасту — это понятно, а досрочная пенсия по старости может трактоваться только одним способом: у человека досрочно наступила старость — согласитесь, это уже полный абсурд!

И последнее. Пользуясь случаем, хочу напомнить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ещё две минуты дайте.

**Смолин О. Н.** Пользуясь случаем, хочу напомнить, что в настоящее время вновь обсуждается проблема пенсионного возраста. После общения с нашими так называемыми системными либералами президент дал поручение создать специальную группу по проработке вопроса о повышении пенсионного возраста, но и сам президент, и все депутаты много раз говорили о том, что повышать пенсионный возраст мы не будем. Я уверен, что фракция КПрФ — надеюсь, что и другие фракции в Государственной Думе, — не будет голосовать за в случае внесения предложений о повышении пенсионного возраста.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Микрофон включите.

**Нилов Я. Е.** Действительно, и Андрей Константинович Исаев, и Ольга Юрьевна Голодец на встречах и в выступлениях с трибуны Государственной Думы подтверждали желание поддержать эту инициативу. Это может быть в виде другого законопроекта, под другим авторством — не важно, самое главное — реализовать ту идею, которая была предложена нашим законопроектом.

Здесь не надо обижаться на депутата Соколову, на самом деле ей досталась не самая лёгкая ноша — отстаивать позицию комитета. Аппарат подготовил соответствующее заключение, которое было поддержано большинством комитета, она эту позицию доложила, может быть, её личное мнение совершенно иное, но те аргументы, которые были приведены и отражены в заключении комитета, довольно слабенькие.

Первый аргумент: надо менять ещё двадцать два действующих закона. Ну и поменяем, в чём проблема? У нас сколько раз были случаи, когда мы во втором чтении дорабатывали, гармонизировали законодательство и изменяли так, как надо, и с этим законопроектом мы тоже никаких проблем не видим: в первом чтении мы голосуем за концепцию, концепция понятна — давайте поддержим концепцию, а во втором чтении доработаем, доведём всё до ума, как говорится.

Второй аргумент: устоявшаяся практика ещё со времён СССР — этой практике скоро сто лет. Ну тогда давайте и дальше будем топтаться на месте и, пока весь мир будет прорываться вперёд, будем продолжать жить по каким-то старым нормам и правилам! Вот хороший пример — жизненное кредо основателя "Фейсбука" Цукерберга: иди вперёд, ничего не бойся, ломай стереотипы! Вот давайте не бояться ломать стереотипы и идти вперёд, тогда будет успех — успех того же Цукерберга налицо!

Фракция ЛДПР ещё раз заявляет, что мы против повышения пенсионного возраста; мы против, когда говорят о том, что необходимо продлевать срок, замораживать и дальше накопительную часть пенсии; мы против того, чтобы наших пенсионеров, которые вынуждены работать, потому что нищенской пенсии им не хватает, лишали этой пенсии, — это новые предложения, не наши, а правительства, которые звучат и очень сильно раздражают наших граждан, находящихся на пенсии! И мы ещё раз просим поддержать концептуально наш законопроект в первом чтении, а в свою очередь обещаем, что фракция ЛДПР приложит все усилия для того, чтобы те поправки, которые необходимы, были внесены.

Мы, ЛДПР, считаем, что в 55 лет женщины не старухи и в 60 лет мужчины тоже не старые, поэтому мы будем голосовать за. Посмотрите внимательно на нашего президента — энер-

гичный, в полном расцвете сил и соответствующий внешний вид. Не надо обижать людей: если мы не можем, не имеем возможности с таким бюджетом давать полноценную, нормальную пенсию, как в Европе и в Америке, то давайте хотя бы корректно определять тот статус, в котором эти люди пребывают!

Фракция ЛДПР просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Валерьевна Соколова.

Микрофон включите.

**Соколова И. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От имени комитета благодарю всех за обсуждение законопроекта. Ещё раз хочу обратить ваше внимание на следующее. Мы рассматриваем сегодня совершенно конкретный законопроект, никак не решающий ту задачу, которую ставили перед собой уважаемые авторы, так как предлагается внесение изменений только в малую часть федеральных законов, которые требуется изменить для переименования вида пенсии. Отклонение данного законопроекта никак не помешает сделать приятное, как выразился Олег Николаевич, и подготовить новый законопроект, учитывающий все необходимые изменения федерального законодательства.

Кроме того, я хотела бы обратить внимание уважаемого Ярослава Евгеньевича на то, что ломать стереотипы иногда действительно полезно, а иногда этого, наверное, и не стоит делать. И кто как кого называет — это, вообще, зависит от ума и от воспитания человека и законом не регулируется.

Я ещё раз прошу вас поддержать позицию комитета, который рекомендует данный законопроект отклонить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит принятие данного законопроекта.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовых пенсий отдельным категориям граждан".

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается закрепить за гражданами Российской Федерации право на снижение пенсионного возраста на один год за каждого ребёнка, как родного, так и усыновлённого; исключение — родители, лишённые роди-



тельских прав. Если данный закон, как мы надеемся, будет принят, то для среднестатистической семьи с двумя детьми средний возраст трудовой пенсии составит для женщины 53 года, для мужчины — 58 лет.

Целью законопроекта является улучшение демографической ситуации в Российской Федерации, это ещё одна мера государственной поддержки граждан России, имеющих детей. Действующее сегодня российское законодательство уже содержит ряд мер государственной поддержки в сфере пенсионного обеспечения граждан, имеющих детей. Так, федеральный закон предоставляет право на досрочное назначение страховой пенсии по старости женщинам, родившим пять и более детей и воспитавшим их до возраста 8 лет, однако, на мой взгляд, в сегодняшних условиях надлежит ставить вопрос о необходимости оказания государственной поддержки большему количеству граждан России, в том числе семьям, имеющим одного и более детей, а также гражданам, которые ещё не решились на рождение детей: введение дополнительных мер государственного стимулирования подтолкнёт их к созданию семьи и рождению детей.

Кроме этого, проект федерального закона позволит оказать государственную поддержку не только женщинам, имеющим детей, но одновременно и родителям-мужчинам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении..." и предоставить право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости гражданам, имеющим детей, со снижением пенсионного возраста на один год за каждого ребёнка, но Федеральным законом "О государственном пенсионном обеспечении..." устанавливаются не трудовые пенсии, а совсем иные виды пенсий — государственные пенсии, такие как пенсии участникам Великой Отечественной войны, пенсии "чернобыльцам", социальные пенсии. Правовое регулирование трудовой пенсии по старости, а с этого года — страховой пенсии по старости, осуществляется совершенно иным федеральным законом — законом "О страховых пенсиях", поэтому предлагаемые изменения вносятся не в тот федеральный закон и не могут привести к каким-либо правовым последствиям.

Кроме того, согласно законопроекту для снижения пенсионного возраста требуется только одно условие — факт наличия у гражданина одного или более детей, при этом совершенно необязательно, чтобы он воспитывал своих детей. Это озна-

чает, что такую серьёзную пенсионную льготу предлагается предоставить и тем гражданам, которые не участвовали в воспитании своих детей, просто платили алименты, а возможно, и алименты не платили. По мнению комитета, такой подход является необоснованным и несправедливым.

К тому же в действующем законодательстве уже существует ряд льгот и преференций по пенсионному обеспечению граждан, имеющих детей. Так, право на досрочное назначение страховой пенсии по старости имеют женщины, родившие пять и более детей и воспитавшие их до возраста 8 лет; такая же льгота предоставляется одному из родителей или опекуну ребёнка-инвалида, воспитавшему его до возраста 8 лет. В страховой стаж одного из родителей засчитывается период ухода за каждым ребёнком до достижения им полутора лет, но не более шести лет в общей сложности.

Реализация идеи законопроекта приведёт к резкому увеличению количества граждан, которые получают право на досрочную пенсию, и это потребует огромных дополнительных расходов федерального бюджета для покрытия дефицита Пенсионного фонда, при этом законопроект не определяет объём, источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств федерального бюджета, что противоречит статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике, Счётная палата Российской Федерации законопроект не поддерживают. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует его отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Так, коллеги, какие у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Ирина Валерьевна, вот многие, в том числе и руководитель страны, отмечают как положительный момент, что рождаемость в стране растёт, но оценки экспертов показывают, что она растёт в основном за счёт мигрантов, а наши коренные семьи как раз вымирают и численность населения сокращается. Вот в этой ситуации не считаете ли вы, что нужно хвататься даже за соломинку, если это поможет лучше жить коренным народам нашей великой России и если это позволит таким семьям рожать не одного ребёнка, а двух-трёх? Тех законов, которые мы сегодня имеем, недоста-

точно, поэтому численность населения и сокращается ежегодно в России, и мне кажется, что нужно принимать не только этот закон, но и ещё какие-то меры, чтобы в России остались те народы, которые исконно её держали и развивали.

**Соколова И. В.** Для того чтобы поддерживать рождаемость в нашей стране, надо прежде всего поддерживать семьи, в которых есть дети, в тот момент, когда эти дети и эти семьи нуждаются в максимальной поддержке, а сейчас мы говорим о праве на пенсионную льготу, очень существенную пенсионную льготу, при этом хотелось бы отметить, что законопроектом нормальное рождение и воспитание ребёнка, что, наверное, является смыслом жизни большинства из нас, приравнивается к тяжелейшей работе и позволяет снизить пенсионный возраст.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю.** У меня вопрос к Дмитрию Ивановичу.

Уважаемый Дмитрий Иванович, скажите, пожалуйста, представляете ли вы, какое конкретно количество граждан подпадёт под действие вашего закона — 10 миллионов, 15 миллионов? И во сколько, в какую сумму это обойдётся Пенсионному фонду?

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо за вопрос, Василий Юрьевич.

Под действие этого закона подпадёт большая часть, подавляющая часть населения Российской Федерации, потому что в семьях, как правило, есть дети. Это первое.

Второе. Вот у меня в руках справка — показатели бюджета Пенсионного фонда: в 2011, 2012, 2013 годах — в 2014-м, собственно говоря, уже кризис начался — Пенсионный фонд отработал с профицитом, то есть, если управлять средствами пенсионных накоплений грамотно, Пенсионный фонд может изыскать дополнительные доходы и дополнительные средства. Ну и кроме того, сама цель сверхблагая, и думаю, что деньги найдутся. Да, разумеется, расходы потребуются очень и очень серьёзные, но без этого тут не обойтись.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Дмитрий Иванович, в отличие от уважаемого комитета по социальной политике я, конечно, думаю, что труд женщины по воспитанию детей давно пора приравнивать к настоящей работе, поскольку он создаёт самое главное богатство общества — человеческий потенциал, но вопрос мой о другом. В заключении комитета есть, на мой взгляд, одно серьёзное замечание, и в связи с этим вопрос: готовы ли вы в случае принятия законопроекта в первом чтении учесть во

втором чтении не только факт рождения, но и факт воспитания — участвовал родитель в воспитании или нет, воспитал он законопослушного гражданина или человека, который совершил преступление, и так далее?

**Савельев Д. И.** Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Ну, мой законопроект предусматривает ограничение в праве на назначение досрочной трудовой пенсии по старости граждан, имеющих детей, но лишённых родительских прав, иных ограничений законопроект действительно не содержит; количество детей, влияющее на возраст выхода на пенсию, будет учитываться в момент выхода гражданина на пенсию. Согласен, ваше замечание весьма справедливое, готов, разумеется, доработать законопроект во втором чтении с учётом вот этого важного дополнения.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Ирине Валерьевне.

Вот в советское время женщина, которая имела пять и более детей, выходила на пенсию не в 55 лет, а в 50 лет. Конечно, то, что предлагает депутат Савельев, красиво, притягательно для всех, понятно, но вместе с тем мы понимаем, что это не может быть сделано — чтобы за каждого ребёнка снимался год. А возможно ли опять вернуть ту льготу, чтобы женщина, у которой пять и более детей, выходила на пенсию раньше, даже не имея такого стажа? Она же просто не смогла его заработать: она рожала и воспитывала детей. И если да, то можно ли это поправками внести в законопроект?

**Председательствующий.** Ирина Валерьевна, пожалуйста.

**Соколова И. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, вы абсолютно правы, норма, о которой я сказала, существовала ещё в Советском Союзе в законе 1956 года о государственных пенсиях — там предусматривалось снижение пенсионного возраста на 5 лет при наличии тогда трудового стажа не менее 15 лет. Но я хочу вам напомнить, что в соответствии с новым законом "О страховых пенсиях" в страховой стаж женщины включается по полтора года — период ухода за каждым ребёнком до полутора лет, но не более 6 лет в общей сложности, то есть достаточно большую часть стажа женщина получает именно в период ухода за ребёнком до полутора лет. Остаётся 9 лет, то есть на самом деле существует очень серьёзная пенсионная льгота для женщин, родивших пять и более детей и воспитавших их до 8 лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Выносим на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5.2 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Учитывая, что в 17.00 "час голосования", скажу очень просто: "хоровод", "карусель", "змеяка", "ручеек", "черепашка" (не знаю почему) — всё это названия одного и того же способа фальсификации результатов выборов. Заключается он в том, что приходит человек, как правило с низким уровнем доходов, с социального дна, ему дают заполненный бюллетень, где уже стоит галочка за нужного кандидата, находят мотивацию, какой-то интерес, финансовый или в другом агрегатном состоянии, в жидком, и человек берёт избирательный бюллетень, прячет его, получает чистый бюллетень, заходит в кабинку для голосования, вынимает заполненный и опускает в урну, выходит и отчитывается пустым бюллетенем. К огромному сожалению, такая практика на избирательных участках у нас возникает довольно часто, и данный законопроект направлен на то, чтобы запретить избирателям выносить избирательный бюллетень из помещения избирательного участка; предлагается граждан, физических лиц наказывать штрафом от 2 до 5 тысяч рублей, юридических лиц — от 10 до 20 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы рассмотрели указанный законопроект, по большому счёту, претензий к нему немного, но они все существенные. Во-первых, у нас действующим законодательством никак не запрещён вынос бюллетеня, а наказывать мы всё-таки должны за нарушения. Во-вторых, совершенно очевидно, что в законодательстве нет порядка какого-то осмотра или... я не знаю... обычка каждого избирателя, который выходит из кабинки и уходит с избирательного участка. Кроме того, мы прекрасно понимаем, что в кабинке, где заполняется бюллетень, не допускаются средства видеофиксации и невозможно понять, забрал избиратель бюллетень или не забрал. В-третьих, в конце концов, это право каждого избирателя — отметившись в списках избирателей, забрать бюллетень и не голосовать, и здесь законность запрета по меньшей мере сомнительна.

Коллеги, пользуясь опять же опытом, о котором говорил уважаемый Алексей Николаевич, можно сказать, что граждане выносят бюллетени с участков и передают их незаполненными неким злоумышленникам не безвозмездно, и вот это уже образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 5.16 КоАП. Но, на наш

взгляд, без установления запрета, который очень трудно будет исполнить без внесения изменений в 67-й закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", введение штрафа за вынос бюллетеня, конечно же, представляется нецелесообразным и невозможным с юридической точки зрения, а такие схемы выноса и продажи пустых бюллетеней подпадают под действие уже существующей статьи 5.16, и, соответственно, у нас пробела в законодательстве нет, поэтому предлагаем данное предложение наших коллег, данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте прервёмся на голосование, а после голосования продолжим обсуждение законопроекта.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления о внесении изменений в постановление Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 12 июля 2015 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановлением Государственной Думы... "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года". Внесена поправка Сергеем Александровичем Поповым, поэтому прежде всего ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Сергей Александрович Попов, докладывая проект постановления, поправку уже прокомментировал. Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел.. . . . .	52,9 %
Проголосовало против . . . . .	82 чел.. . . . .	18,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	320 чел.	
Не голосовало . . . . .	130 чел.. . . . .	28,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование: принять проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	297 чел.. . . . .	66,0 %
Проголосовало против . . . . .	84 чел.. . . . .	18,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел.. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	302 чел.. . . . .	67,1 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел.. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	302 чел.	
Не голосовало . . . . .	148 чел.. . . . .	32,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Бурькиной Натальи Викторовны от должности председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 290 чел.

Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по финансовому рынку". В соответствии с Регламентом председатели комитетов избираются тайным голосованием с использованием бюллетеней, в случае если Государственной Думой не принято иное решение, о проведении открытого голосования.

Я предоставляю слово Надежде Васильевне Герасимовой. Микрофон включите.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вношу предложение провести по 6-му вопросу открытое голосование, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 290 чел.

Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %

Результат: принято

Принимается предложение об открытом голосовании.

Ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 296 чел.

Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %

Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поблагодарим Наталью Викторовну Бурькину за большую проделанную работу и поздравим Николая Николаевича с избранием на пост председателя комитета. (*Аплодисменты.*)



7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора", голосуется в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка", также третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 149 чел.

Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

10-й вопрос, во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. По мотивам будут выступления? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" в части регулирования ответственности за безбилетный проезд на железнодорожном транспорте...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	241 чел.	
Не голосовало . . . . .	209 чел. . . . .	46,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	205 чел. . . . .	45,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	205 чел.	
Не голосовало . . . . .	245 чел. . . . .	54,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	204 чел. . . . .	45,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	204 чел.	
Не голосовало . . . . .	246 чел. . . . .	54,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	146 чел. . . . .	32,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	146 чел.	
Не голосовало . . . . .	304 чел. . . . .	67,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовых пенсий отдельным категориям граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 122 чел.

Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 23-го пункта. Кто хотел бы задать вопросы по докладу и содокладу?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, все мы участвовали в выборах депутатов. Вот на одних из последних выборов я задержал такого "карусельщика", который выносил бюллетень, вызвал представителя полиции, составили протокол, а потом начались мытарства — я никак не мог в течение двух месяцев получить протокол: этот рядовой полицейский отправлял к районной полиции, районная — к городской, городская — к областной. И до тех пор пока вот таких "карусельщиков" будут покрывать официально, эти махинации на выборах будут. Не кажется ли вам, что нужно не только принять данный закон, но и дополнить во втором чтении — ввести ответственность за непредоставление протокола при поимке вот такого "карусельщика"?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Николаевич, у нас все процедуры, предусмотренные КоАП, чётко и ясно прописаны, поэтому нет необходимости, как вы предлагаете, вносить изменения дополнительно в связи с непредоставлением протокола. Если не предоставили вам протокол, то... Собственно говоря, вам-то зачем этот протокол предоставлять, вы же там не сторона по делу? Но это частности.

А что касается поимки "карусельщика", то ловить-то надо тогда, когда он кому-то отдаёт бюллетень или когда ему вознаграждение какое-то дают, или наливают, бывает, или мало ли что ещё, а это уже образует состав правонарушения, статья 5.16, — это то, о чём я говорил, по большому счёту. Ведь сам по себе вынос бюллетеня не запрещён в соответствии с 67-м законом "Об основных гарантиях избирательных прав...", за это не наказывают, вот в чём вопрос!

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** У меня вопрос к Алексею Николаевичу.

Уважаемый Алексей Николаевич, всё-таки я хотел бы, чтобы вы прояснили мне механизм исполнения закона, который вы сегодня предлагаете принять. И просил бы уточнить, кто всё-таки те должностные лица, которых следует наказывать штрафами от 10 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Депутату Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Механизм чрезвычайно простой: фиксируется правонарушение человеком, то есть непосредственно через наблюдение — что-то увидел, что-то услышал, — сообщается полицейскому, который находится на избирательном участке. В соответствии с проектом закона лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, являются сотрудники органов внутренних дел, сиречь полиция. И должностные лица здесь могут быть самые разнообразные, то есть самый разнообразный перечень должностных лиц: уполномоченные от избирательных объединений, уполномоченные доверенных лиц, уполномоченные членов избирательных комиссий, которые зачастую участвуют в этих "каруселях" и "хороводах", включая глав местных администраций, включая тех же сотрудников избирательных штабов, каких-то лиц, которые в органах местного самоуправления и в органах государственной власти занимают те или иные должности.

Когда идут выборы, вы прекрасно знаете, практически весь аппарат государственного органа или органа местного самоуправления работает в большей или в меньшей степени интенсивности на выборы, на кандидата, и в день голосования они точно так же могут находиться на участке, и, соответственно, в отношении этих лиц может быть установлена административная ответственность за незаконное участие в выносе избирательного бюллетеня. Подчёркиваю: за незаконное участие. Да, есть случаи, когда можно на законных основаниях выносить бюллетени из помещения участковой избирательной комиссии, — это может быть выездное голосование, это моменты, связанные, например, с доставкой избирательных бюллетеней из типографии в помещение территориальной комиссии или в помещения участковых комиссий, то есть законное перемещение бюллетеней допускается. Здесь речь идёт о незаконном

перемещении: после того, как гражданин получил избирательный бюллетень, он должен проголосовать, если же он не собирается голосовать, он должен бюллетень при членах избирательной комиссии либо уничтожить, либо вернуть, остальные варианты — например, взять на память, попробовать кому-то подарить, уступить — должны восприниматься в обществе как запрограммированное неправоное поведение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Алексей Николаевич, когда вы сейчас отвечали на вопросы, я внимательно слушал, и у меня тоже возник вопрос относительно юридического лица. Я так и не понял ваши пояснения, ведь всё-таки юридическое лицо — это организация, но если человек, работая в какой-то организации, как вы сейчас пытались привести пример, выносит, скажем, бюллетени, даже пачку, и попался, то какое это юридическое лицо?! В любом случае это физическое лицо — я думаю, что здесь какая-то подмена понятий происходит. Вы уточните, разберитесь, пожалуйста!

**Председательствующий.** Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Речь, конечно же, идёт не о юридическом лице, а всё-таки о должностном лице, потому что в санкциях статьи нет категории "юридическое лицо". Я, может быть, где-то оговорился, речь, естественно, идёт только о физических лицах и о должностных лицах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, меня удивило: или вы оговорились, или вы не знаете, что сегодня список избирателей, бюллетени — это документы строгой отчетности, как и реестр, и они под личную роспись ответственного лица передаются, от типографии до самого избирательного ящика. Поясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутат Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, вы, по всей видимости, путаете это с процедурой изготовления избирательных бюллетеней — там действительно контроль очень чёткий, а когда избиратель взял бюллетень и расписался за его получение, он с ним вправе делать всё что угодно, в том числе испортить, и это ненаказуемо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.



Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, мне кажется, коллега Диденко немножко занижает ответственность, даже не немножко, а сильно. С моей точки зрения, фальсификация на выборах должна приравниваться к захвату государственной власти, а наказание за захват государственной власти меньше десяти лет не бывает, возможно даже пожизненное заключение, поэтому в данной ситуации, мне кажется, даже слишком мягкая квалификация. Это первое.

Второе. Дмитрию Фёдоровичу поясняю: вообще, избирательный бюллетень вместе со списком избирателей — это и есть один из инструментов и механизмов фальсификации власти, так сказать. Лично я снял шесть серий, участвуя много раз в выборах в одномандатных округах, всех видов фальсификаций и утверждаю, что дестабилизация в России в условиях кризиса как раз и может быть осуществлена при фальсификации выборов. (*Шум в зале.*) А если вы посмотрите на примере стран Северной Африки и других стран, то увидите, что режиссёры "цветных революций" используют это (*шум в зале*), Раиса Васильевна и ваши смешливые коллеги, в качестве как раз основного механизма, и это совсем не смешно, когда дискредитация избирательной системы и подрыв доверия к власти происходит именно в результате фальсификации результатов выборов!

В данной ситуации мне кажется, что Дмитрий Фёдорович заблуждается: у нас именно для этого и введён институт наблюдателей, и институт членов комиссии с правом решающего голоса, с правом совещательного голоса, и задача всех наблюдателей — проследить, чтобы бюллетень, полученный под роспись председателем комиссии или его заместителем, затем переданный члену участковой комиссии, затем под роспись переданный избирателю, обязательно был опущен в ящик для голосования в любом виде, с любой отметкой, потому что как только здесь допускается нарушение, нарушается вся процедура голосования, искажаются результаты голосования. Сегодня даже в законе "Об основных гарантиях избирательных прав..." прописана достаточно суровая вещь, значительно более суровая, чем то, что предлагает Алексей Николаевич: там, если я не ошибаюсь, предусмотрен срок от двух до шести лет и штраф в размере не менее 300 тысяч рублей, от 300 до 500 тысяч рублей, — поэтому я думаю, что это занижение кары за такое деяние! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, предлагающий установить ответственность за незаконный вынос избирательного бюллетеня из помещения для голосования. В действующем законодательстве — об этом уже говорилось, и я ещё раз повторю — отсутствуют правовые основания для установления ответственности за данное правонарушение, так как федеральными законами не установлен запрет для граждан выносить избирательные бюллетени из помещения для голосования, а в законопроекте соответствующие дополнения в избирательное законодательство не представлены. В связи с этим законопроект не может быть поддержан. Данный вопрос нужно решать в комплексе, а если вот так, отрывочно, мы не можем это поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич, будете выступать?

Депутату Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Спасибо фракции КПРФ за предварительную поддержку проекта закона. Вместе с тем хочу сказать... вот Николай Васильевич Коломейцев говорил о том, что в законопроекте незначительная санкция предусмотрена за данное деяние, но здесь речь не идёт об организации сбора бюллетеней, всё-таки главная цель проекта — именно предостеречь граждан от совершения этих неправомерных действий, чтобы они осознавали, что, когда они выносят бюллетень за пределы избирательного участка, это может обернуться, во-первых, для них составлением административного протокола и административной ответственностью, а во-вторых, уже в целом для муниципалитета, для региона или для страны серьёзным искажением итогов голосования. У нас очень часто бывают случаи, когда и молодёжь, и люди других возрастных групп просто на память уносят избирательные бюллетени, а молодёжь выносит бюллетени ради шутки, ради хохмы, не понимая, что даже этими незначительными действиями создают огромные проблемы для членов участковых комиссий, которые вынуждены подбивать потом графы в таблице итогов голосования на избирательном участке до трёх, до четырёх, до пяти часов утра, и вот они сидят считают-пересчитывают, поскольку не везде уровень подготовки членов участковых комиссий достаточно высокий и в каких-то отдалённых муниципальных образованиях или в участковых избирательных комиссиях с новым председателем, с новым составом неизбежно будут возникать проблемы.

Все эти моменты, связанные с выносом бюллетеней, с порчей бюллетеней, когда не сходятся контрольные цифры, конечно же, сопряжены с огромными трудозатратами членов участ-

ковых комиссий. Они на работу приходят к шести утра, а не как многие из нас, присутствующих здесь, в зале, и уходят далеко за полночь, поэтому всё-таки хотелось бы, чтобы люди уважали их труд! Члены участковых избирательных комиссий не получают каких-то огромных денег, несмотря на то что они становятся постоянными членами комиссий, они работают "за палки" — трудодни, дежурят на избирательных участках за небольшие деньги: при совмещении нескольких уровней выборов сумма достигает всего лишь 10—12 тысяч рублей, хотя, конечно же, только за один день голосования, за такой довольно напряжённый, очень сложный, трудоёмкий день, необходимо по трудозатратам человеку воздавать.

Далее. Уважаемый Дмитрий Фёдорович и другие коллеги говорили о том, что нет правовых оснований для установления ответственности, — правовые основания, конечно же, есть, и как раз в законе "Об основных гарантиях..." можно прописать любое основание, если руководствоваться хотя бы базовым принципом избирательного права, таким как свободное волеизъявление, то есть никто из граждан не может быть понуждён к участию в голосовании, а также ему не должны создавать препятствия в реализации права избирать или быть избранным. Законопроект не касается ответственности за любые попытки как-то повлиять на ход выборов, исказить волеизъявление избирателей (данных норм в законе "Об основных гарантиях...", конечно же, большое количество), не касается ответственности за подкуп избирателей (здесь другая сторона будет в этих правоотношениях, в этом правонарушении, другой субъект) — в данном проекте закона предлагается пресечь эту технологию в зачатке, при попытке выноса избирательного бюллетеня.

Зачастую сам подкуп происходит вне помещения для голосования, то есть в автомобиле, где-то за углом, в каких-то гаражах, в сараях, то есть, как правило, эти неправомерные действия скрыты, недоступны для контроля наблюдателей, полиции, членов участковой избирательной комиссии. Когда же человек выносит бюллетень с избирательного участка, этот факт намного проще установить — всё перед глазами: он взял бюллетень, не скрывая положил в карман и пошёл. Сейчас закон позволяет это сделать и никто его не останавливает, но если закон будет принят при вашей поддержке, а я на неё надеюсь... (*Шум в зале.*) Хорошо вам, конечно, в таком приподнятом настроении слушать выступающих представителей оппозиции, но я хочу напомнить, что половина фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пойдёт по одномандатным округам, и когда наряду с вами избираться придёт какой-нибудь миллионер или миллиардер, то этот подкуп, эта "карусель" ровно наоборот перевернёт-

ся и будет использована против вас, потому что деньги не пахнут и избирателю всё равно, за кого отдавать голос, и победит тот, у кого денег будет больше и кто сделает ставку на эту технологию. Здесь нет ничего смешного, забавного, такие правонарушения повсеместно фиксируются... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Дмитрий Фёдорович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 202 чел.

Не голосовало . . . . . 248 чел.. . . . . 55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладывает Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" предполагает следующее: установить запрет на ввоз на территорию Российской Федерации, а также на реализацию сетных орудий и электроловильных систем и устройств, за исключением случаев, когда сетное орудие добычи водных биоресурсов приобретает индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, имеющими разрешение на добычу водных биоресурсов.

Исходя из положений части 4 и части 5 статьи 26 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в целях сохранения водных биоресурсов и среды их обитания запрещён ввоз на территорию Российской Федерации рыболовных сетей из синтетических материалов, электроловильных систем. При обнаружении указанных орудий добычи (вылова) водных биоресурсов таможенные органы Российской Федерации осуществляют их изъятие в соответствии с законодательством Российской Федерации. Однако, как показывает правоприме-

нительная практика, данные законодательные меры являются недостаточно эффективными, поскольку в настоящее время часть орудий добычи водных биоресурсов, ввоз которых на территорию Российской Федерации запрещён, производится непосредственно на территории Российской Федерации и, соответственно, не подпадает под указанный запрет, поэтому предусматривается запрет на реализацию на территории Российской Федерации сетных орудий добычи водных биоресурсов и электроловильных систем и устройств, а правом изъятия этих орудий предлагается наделить помимо таможенных органов также органы внутренних дел.

В связи с изложенным считаем, что данный законопроект вполне обоснованный, актуальный и заслуживает поддержки.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Эльмира Гусейновна Глубоковская.

**Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел представленный законопроект. Мы разделяем позицию, что очень важно сохранять водные биоресурсы и среду их обитания. Законопроектом предлагается внесение изменений в статью 26, предусматривающих запрет на ввоз и реализацию на территории Российской Федерации сетных орудий лова и электроловильных систем и устройств, за исключением случаев, когда эти орудия вылова приобретаются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, у которых есть разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов.

В результате обсуждения законопроекта в комитете мы пришли к следующему выводу: инициатива авторов выходит за рамки статьи 26. Это серьёзная ограничительная статья, где определены позиции по запрету, закрытию рыболовства в зависимости от вида водных биологических ресурсов, от региона, где они добываются, где определены минимальные размеры и объёмы водных биологических ресурсов, разрешённых к добыче. Эта статья определяет порядок и виды орудий лова, способы их применения. Кроме того, она наделяет Федеральное агентство по рыболовству полномочиями по установлению правил рыболовства; эти правила рыболовства устанавливаются по бассейновому принципу, и у нас их восемь.

Почему я об этом говорю? Потому что в некоторых регионах Северного рыбохозяйственного бассейна и Дальневосточного гражданам — не юридическим лицам! — разрешено использовать сетные орудия лова, такое же право имеют коренные малочисленные народы Сибири, Севера и Дальнего Востока для осуществления традиционной хозяйственной деятельно-

сти. Кроме того, трудно себе представить мониторинг наличия или отсутствия у юридических лиц сетных орудий лова после истечения срока действия разрешения на вылов, а срок его действия — ровно год в соответствии с правилами рыболовства. Также чётко не определён механизм изъятия сетных орудий вылова, а по Федеральному закону № 3-ФЗ "О полиции" в полномочия должностных лиц не входит участие в процессах регулирования рыболовства.

В соответствии с изложенным, а также опираясь на позицию ГПУ и правительства, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает отклонить данную законодательную инициативу в первом чтении, но мы хотели бы отметить, что сейчас готовится ко второму чтению законопроект "О любительском рыболовстве", и там будут поправки, касающиеся именно оборота сетных орудий лова.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выступления? Есть желающие? Прошу записаться тогда.

Включите режим записи.

Максим Андреевич, запишитесь.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин, пожалуйста.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я понимаю, что заседание идёт к концу, уважаемые коллеги, постараюсь быть кратким.

Очень важно не только сохранять биоразнообразие на территории Российской Федерации, но и, самое главное, воспитывать у природопользователей, в том числе и у рыболовов, у коренных малочисленных народов, культуру, в частности в области заготовки рыбы. Введение предлагаемых законопроектом жёстких ограничений на производство таких орудий по всей территории страны — это создание дополнительных механизмов, ограничивающих коммерческие организации в этом плане. Не секрет, что такую сетку могут сплести и дамы — хозяйки, жёны тех самых рыболовов и охотников, которые выходят на сибирские реки и законно применяют такие орудия лова, но в целом введённый таким образом запрет на использование особо жестоких орудий рыбного лова дисциплинирует население, прививает ему культуру, поэтому большая просьба подержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 108 чел.

Не голосовало . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, я предлагаю прежде рассмотреть 13 законопроектов по сокращённой процедуре, а по результатам мы решим, успеем или не успеем ещё что-нибудь рассмотреть. Нет возражений?

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Так, Дмитрий Фёдорович вышел из зала.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, вы готовы? 45-й вопрос, я уже объявил его. Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, прошу меня извинить.

Наши коллеги из Челябинской области предложили усилить ответственность за нарушение режима в закрытых административно-территориальных образованиях, но мы уже приняли аналогичный закон, который внесли ряд коллег, поэтому данный законопроект утратил актуальность — просим его отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности"

и статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона был инициирован Государственным Советом Республики Коми в 2013 году и предусматривает внесение изменений, направленных на уточнение отдельных положений, касающихся регулирования отношений в области обеспечения пожарной безопасности и установления административной ответственности за нарушение нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов, определяющих дополнительные требования пожарной безопасности. По мнению авторов, принятие законопроекта позволит устранить и некую правовую неопределённость в данном вопросе.

Однако комитет отмечает, что изменение части 1 статьи 20.4 кодекса не соответствует требованиям, установленным в статьях 1.3 и 1.3<sup>1</sup> Кодекса об административных правонарушениях, о разграничении предметов ведения в области законодательства об административных правоотношениях. На основании изложенного комитет не поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и просит Государственную Думу его отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Владимир Александрович Поневежский докладывает.

**Поневежский В. А.** Законопроект также внесён Государственным Советом Республики Коми. В проекте федерального закона предлагается в целях совершенствования действующих норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях увеличить срок привлечения к администра-



тивной ответственности за уклонение от исполнения административного наказания в виде штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Комитет, разделяя озабоченность субъекта права законодательной инициативы, вместе с тем рекомендует Государственной Думе указанный законопроект отклонить, в связи с тем что в настоящее время на рассмотрении Государственной Думы находится проект федерального закона, внесённый депутатами Государственной Думы, касающийся в том числе и увеличения общего срока давности привлечения к административной ответственности до шести месяцев. С учётом выработанного комплексного подхода к решению данной проблемы внесение точечного изменения в статью 4.5 КоАП в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности по отдельному виду правонарушений до шести месяцев теряет свою актуальность.

В связи с изложенным законопроект принимать нецелесообразно, и, как я уже сказал, комитет просит Думу отклонить его.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 15 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить статью 15 Федерального закона "О рекламе" новой нормой, запрещающей распространение в радиопрограммах рекламы, содержащей звуковые эффекты, имитирующие звуки дорожного движения, к примеру гудки клаксонов, спецсигналы, звуки торможения. При этом не учитывается положение статьи "Общие требования к рекламе" Федерального закона "О рекламе", на этом основании комитет

рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

52-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в целях обеспечения защиты прав потребителей кино- и видеообслуживания". Докладывает Сергей Владимирович Кривонос.

**Кривонос С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить запрет на демонстрацию рекламы при кино- и видеообслуживании после указанного кинозрелищным предприятием времени начала кино- и видеосеанса. Предлагаемое регулирование не отвечает целям Федерального закона "О рекламе", которые, в частности, направлены на развитие рынков товаров, работ и услуг, и на этом основании комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 56, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Сергей Владимирович Кривонос докладывает.

**Кривонос С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается разрешить госу-

дарственным или муниципальным учреждениям физической культуры и спорта осуществлять закупки у единственного поставщика на сумму, не превышающую 400 тысяч рублей. Следует учитывать, что федеральным законом о контрактной системе уже предусмотрено осуществление закупок в малом объеме, и на этом основании комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61<sup>9</sup> Федерального закона № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает наделение прокурора полномочиями по оспариванию сделок должника, совершённых до начала процедуры банкротства, в случае если кредитором или должником является ГУП, МУП, государственное учреждение или акционерное общество, в уставном капитале которого имеется доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований.

Необходимо отметить, что в законопроекте не учтены изменения в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)". Положение законопроекта о возможности банкротства государственных учреждений противоречит пункту 1 статьи 65 Гражданского кодекса. Включение прокурора в перечень лиц, имеющих право на оспаривание сделок должника, концептуально не поддерживается комитетом, поскольку банкротство является гражданско-правовым институтом, обеспечивающим баланс интересов должника и кредитора. Согласно Гражданскому кодексу в Российской Федерации участники процедуры банкротства — как юридические лица, так и публично-правовые образования — обладают равными правами и обязанностями.

Для стенограммы хотелось бы отметить, что депутат Гаджиев из числа авторов законопроекта вышел.

С учётом изложенного Комитет по вопросам собственности просит отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 142 чел.

Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

62-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Кривоносов Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

**Кривоносов С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается внести ряд изменений, направленных на дальнейшее совершенствование федерального закона о контрактной системе. Внесение таких изменений приведёт к освобождению упомянутых в законопроекте заказчиков от использования других предусмотренных законодательством способов определения поставщика, поэтому Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 357 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законодательное Собрание Республики Карелия внесло проект федерального закона, где предлагается внести изменения и дополнения в статью 357 Трудового кодекса Российской Федерации, с целью наделить государственных инспекторов труда правом предъявлять иски в суд, однако ни в законопроекте, ни в пояснительной записке не указывается, какие иски имеются в виду.

В соответствии с действующим законодательством государственные инспекторы труда уже имеют право направлять в суды требования о ликвидации организаций или о прекращении деятельности их структурных подразделений вследствие нарушений требований охраны труда, направлять в правоохранительные органы и в суды материалы о привлечении к ответственности виновных в нарушении других требований трудового законодательства. В связи с изложенным комитетом предлагается данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 147 чел.

Не голосовало . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Лариса Николаевна Яковлева.

**Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Государственным Советом Удмуртской Республики. В связи с тем что принятие предложенного законопроекта в существующей редакции может повлечь за собой формирование дополнительных административных барьеров для граждан, авторам было предложено доработать данный законопроект и изменить его ещё до первого чтения, однако ни каких-либо предложений, ни изменённой редакции на сегодняшний день не поступило в Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, поэтому комитет рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Сергей Евгеньевич, просьба 66, 67 и 68-й вопросы рассмотреть с одним докладом.

**Председательствующий.** Никто не возражает? Нет.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все эти законопроекты предлагают решение вопроса безопасности движения пешеходов вдоль дорог в тёмное время суток, но Правилами дорожного движения этот вопрос уже урегулирован: с 1 июня 2015 года при движении в тёмное время суток пешеход обязан иметь при себе предметы со световозвращающими элементами. Что касается населённых пунктов, то все законы предусматривают, чтобы было освещение вдоль дорог.

Комитет рекомендует отклонить все три законопроекта.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование объявленный 66-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 4 чел.

Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения безопасного уча-

ствия детей в дорожном движении в тёмное время суток". Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения безопасного участия граждан в дорожном движении в тёмное время суток".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, коллеги, ну что, успеем ещё один?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** 25-й?

Ольга Константиновна, вы сможете доложить полно и лаконично? Ну давайте попробуем.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

Ольга Константиновна Красильникова.

**Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Новелла, вводимая законопроектом, касается предоставления отсрочки от службы в армии медицинским работникам и работникам сферы образования, она согласуется и органично продолжает положение Указа Президента Российской Федерации от 5 февраля 2010 года № 146 "О Военной доктрине Российской Федерации", пункт 34 которой предусматривает, что выполнение основной задачи строительства и развития Вооружённых Сил и других войск достигается, в частности, путём совершенствования системы комплектования военнослужащих

ми, проходящими военную службу по контракту и по призыву, с преимущественным укомплектованием должностей рядового и сержантского состава, обеспечивающих боеспособность соединений и воинских частей Вооружённых Сил и других войск, военнослужащими, проходящими военную службу по контракту. Таким образом, утверждённая президентом Военная доктрина, имеющая ключевое значение в развитии обороноспособности нашей страны, содержит приоритет формирования и развития Вооружённых Сил Российской Федерации лицами, осуществляющими службу на контрактной основе. Уменьшение же доли лиц, проходящих военную службу по призыву, должно осуществляться за счёт предоставления отсрочки лицам, наиболее нуждающимся в такой отсрочке, либо лицам, выполняющим важные функции в отдельных отраслях развития государства на различных уровнях. Такими лицами в первую очередь являются сельские учителя и врачи.

О проблеме нехватки сельских учителей известно давно, но она до сих пор не решена. Недавно в Пензе проходил форум "Качественное образование во имя страны", в рамках которого широко обсуждались проблемы сельской школы России, и основной темой для обсуждения стала проблема привлечения в село молодых педагогов. По информации, предоставленной регионом, дефицит учителей в сельских школах в разных субъектах Российской Федерации составляет от 15 до 35 процентов. В ходе "круглого стола" также предлагалось стимулировать приток учителей в село через механизмы срочной службы в армии — через альтернативу работы на селе и в посёлках городского типа вместо прохождения срочной военной службы.

Что касается проблемы привлечения врачей в сельскую местность и в посёлки городского типа для работы, то эта проблема стоит не менее остро. На данный момент в России, несмотря на то что действует программа "Земский доктор", которая предусматривает выплату в размере миллиона рублей врачу, приехавшему до 45 лет в сельский населённый пункт, малые населённые пункты испытывают острую необходимость во врачах. И сама программа "Земский доктор" за последние три года, к сожалению, демонстрирует отрицательную динамику (цифры я не буду приводить). Согласно статистике Министерства здравоохранения, дефицит врачей в России, только по официальным данным, составляет около 40 тысяч человек, при этом, разумеется, больше всего нехватка специалистов ощущается в амбулаториях и поликлиниках сельской местности и удалённых районов страны.

Отдельно стоит отметить, исходя как из цифр формальной статистики, так и из фактического положения дел, касающихся



кадровых вопросов в сфере образования и медицины, что указанные задачи не разрешаются ни действующим распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2012 года № 2071-р, которым утверждена Концепция федеральной целевой программы "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014—2017 годы и на период до 2020 года", ни постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 года № 598, которым утверждена федеральная целевая программа "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014—2017 годы и на период до 2020 года".

Вводимые законопроектом новеллы направлены на выполнение важнейших социальных и экономических функций как по развитию села, его заселению, так и по устройству молодых специалистов в сельской местности и в посёлках городского типа и одновременно поддерживают общую направленность Военной доктрины Российской Федерации, утверждённой Президентом Российской Федерации, на увеличение доли лиц, проходящих службу в армии по контракту, и уменьшение количества солдат-срочников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне законопроект не поддержал, на то есть две причины. Во-первых, принятие рассматриваемого законопроекта без одновременного расширения базы призыва за счёт других категорий граждан неизбежно приведёт к снижению укомплектованности Вооружённых Сил Российской Федерации военными служащими, проходящими военную службу по призыву, что недопустимо. Во-вторых, по нашему мнению, предлагаемые законопроектом меры не окажут существенного влияния на приток в сельскую местность для постоянного проживания квалифицированных врачебных и педагогических кадров мужского пола.

Комитет-соисполнитель — Комитет по охране здоровья законопроект также не поддерживает.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? У Олега Николаевича Смолина есть вопрос.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Андрей Леонидович, скажите, пожалуйста, во сколько вы оцениваете потенциальные потери

призывного контингента в результате принятия этого законопроекта?

**Красов А. Л.** Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Я приведу данные за весенний и осенний призывы 2014 года: что весной, что осенью было призвано 154 тысячи человек — итого 308 тысяч человек.

**Председательствующий.** Олег Николаевич Смолин хочет уточнить вопрос.

Микрофон включите.

**Смолин О. Н.** Ещё раз: я спрашиваю не про общее количество призванных, а сколько может потерять армия в результате принятия этого закона?

**Красов А. Л.** Ну, мы предполагаем, приблизительно до 20 тысяч человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Кроме Олега Николаевича Смолина, нет желающих? Выступает Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я постараюсь быть кратким и прошу вас поддержать этот законопроект. Соображения следующие.

Первое: я не верю, что у нас на селе в школах и в медицинских учреждениях работают 20 тысяч мужчин призывного возраста, — мы прекрасно понимаем, что реально даже в лучшем случае это 10 процентов от всего этого количества. Мне представляется, что данные уважаемого Комитета по обороне сильно преувеличены.

Второе: я хочу напомнить, что аналогичные нормы в своё время действовали и не приводили к серьёзным потерям для армии.

Третье: я хочу напомнить, что на самом деле активно развиваемые сейчас предложения, связанные с научными ротами и с возможностью для студентов совмещать обучение с прохождением службы в армии, многократно покрывают потребности.

И последнее, коллеги. Вообще, ситуация с кадрами учителей и медицинских работников на селе, конечно, крайне тревожная, поэтому убеждён, что без вреда для армии этот закон мог бы принести значительную пользу нашим гражданам, прежде всего крестьянам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Константиновна, вы ещё раз будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 198 чел.

Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён. Успели мы его рассмотреть, дали возможность членам президиума порадоваться в конце рабочего дня.

Коллеги, всё на сегодня, наверное... Нет, Олег Анатольевич Нилов по ведению хочет что-то сказать.

Микрофон включите Олегу Анатольевичу Нилову.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, 36-й вопрос переключивается из повестки в повестку, просьба дать поручение Аппарату, чтобы, может быть, завтра мы его рассмотрели.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич формирует повестку, он услышал ваше предложение, попробуем это сделать.

Коллеги, всё на сегодня. Спасибо большое!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 марта 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, прежде всего хотел бы поздравить всех вас с праздником, а от лица депутатов Государственной Думы — всех крымчан, севастопольцев и всех россиян с большим-большим праздником! *(Все встают. Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Василий Николаевич Иконников.

**Иконников В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! В России сегодня отмечается первая годовщина вхождения Крыма и Севастополя в состав России в качестве субъектов Российской Федерации — я тоже присоединяюсь к поздравлениям!

В этом плане очень важно рассмотреть проблемы региональных бюджетов через призму представленных правительством изменений бюджета на 2015—2017 годы. Что происходит в регионах?

По итогам двух месяцев этого года Министерством финансов зафиксировано снижение доходов региональных бюджетов на 7 процентов, а налоговых и неналоговых доходов — на 10 процентов, при этом регионы увеличили расходы на 2 процента, дефицит региональных бюджетов составил 200 миллиардов рублей, и по году прогнозируется увеличение дефицита бюджетов до 600 миллиардов.

Долги регионов усугубляют ситуацию: по состоянию на 1 декабря 2014 года долговые обязательства субъектов Российской Федерации и муниципальных образований составили более 2 триллионов 105 миллиардов рублей, они увеличились по сравнению с 1 января 2012 года на 66 процентов; у тридцати пяти субъектов Российской Федерации объём государственного долга превышает 50 процентов доходов консолидированного бюджета без учёта безвозмездных поступлений, аналогичная ситуация и в муниципалитетах. Несмотря на предпринятые Минфином позитивные усилия по замещению коммерческих кредитов бюджетными, в структуре задолженности регионов по-прежнему преобладают коммерческие кредиты (почти 40 процентов) против бюджетных кредитов (32 процента). Предусмотренные в проекте изменения бюджета (160 миллиардов рублей) в корне не переломят ситуацию. Механизм замещения предложен крайне жёсткий, одним из условий, которые регионы должны принять и выполнить до 1 января 2017 года, является поэтапное сокращение объёма долговых обязательств по кредитам банков и ценным бумагам до 50 процентов от суммы собственных доходов. Многие регионы не смогут воспользоваться этой кредитной поддержкой, так как условия её предоставления оказались для них трудновыполнимыми.

Основной причиной роста государственного долга регионов является дефицит финансовых ресурсов для обеспечения возложенных на них законодательством Российской Федерации расходных обязательств, не в полной мере обеспеченных финансированием из федерального центра. Это проблема так называемых федеральных необеспеченных мандатов и сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации.

Практически все регионы назвали одной из причин роста долга увеличение ассигнований по отдельным статьям расходов в связи с реализацией майских указов Президента России, в том числе в части повышения оплаты труда отдельным категориям работников бюджетной сферы.

На этом фоне в представленном проекте изменений бюджета правительством сокращается поддержка регионов. Предлагается провести общее сокращение расходов федерального бюджета на 298 миллиардов рублей, из этой суммы только по межбюджетным трансфертам, а это дотации, субсидии и субвенции, региональные бюджеты урезаются на 145 миллиардов 37 миллионов рублей, что составляет почти 49 процентов от всех предлагаемых сокращений. Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, муниципальных образований остаются неизменными. В то же время если мы посмотрим бюджет на 2015—2017 годы, то увидим, что в ряде регионов уже произошло сокращение финансирования на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов на 24 процента по сравнению с 2014 годом. С учётом отрицательной динамики выполнения параметров региональных бюджетов по налоговым доходам за два месяца 2015 года и в целях компенсации выпадающих доходов необходимо предусмотреть в федеральном бюджете дополнительные средства для увеличения дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации.

Серьёзный удар наносится по финансированию реализации майских указов Президента Российской Федерации 2012 года — здесь сокращение составляет 154 миллиарда 935 миллионов рублей. Складывается парадоксальная ситуация: с одной стороны, субъектам Российской Федерации следует неукоснительно исполнять указы президента, их никто не отменял, а с другой — отсутствие финансовых средств либо вынудит их обратиться в коммерческие банки за кредитами, либо приведёт к серьёзному сокращению капиталовложений, либо все дружно махнут рукой на указы, ссылаясь на отсутствие финансирования из центра. Нетрудно спрогнозировать реакцию миллионов бюджетников, которым необходимо удерживать зарплату на уровне средней по региону!

Ещё недавно сотрудники бюджетных учреждений, совмещающая несколько ставок, получали повышенные зарплаты — теперь эти ставки начинают сокращать, сжимая фонд оплаты труда. В Москве медики уже объявили "итальянскую забастовку", и не надо их винить!

Зададимся вопросом: можно ли говорить о том, что забастовки — это следствие социально-экономической политики Правительства Российской Федерации? Да, можно: по сути, с 2012 года мы наблюдаем если не скрытый саботаж исполнения указов президента, то фактически беспомощность правительства в организации финансового обеспечения их исполнения и создание долговых проблем на региональном уровне. Забастовка медиков — это сигнал для власти, первой реакцией на который должно быть представление изменений в бюджет. Правительству нужно заново пересчитать расходные обязательства субъектов Российской Федерации в сегодняшних условиях и в обязательном порядке включить в эти расходные обязательства те задания по исполнению майских указов президента, которые доведены до регионов. От этих обязательств отказываться нельзя ни в коем случае, но расходы, которые субъекты понесут, должны быть учтены при составлении соответствующего баланса территорий.

Вызывает беспокойство практически тотальное сокращение финансирования по основным расходным статьям бюджета, существенно влияющим на социально-экономическую ситуацию в регионах. Больше всего пострадают разделы "Здравоохранение" — финансирование составит лишь 74,9 процента к уточнённой росписи, "Охрана окружающей среды" — 83,8 процента, "Национальная экономика" — 86,4 процента, "ЖКХ" — 89,1 процента, "Межбюджетные трансферты..." — 86,9 процента к уточнённой росписи. Межбюджетные трансферты для регионов особенно важны, и вы это знаете, но и их предлагается сократить на 13,1 процента. Точно такое же сокращение межбюджетные трансферты претерпели в уже принятом бюджете на 2015 год — тогда сокращение составило 13 процентов по сравнению с бюджетом на 2014 год.

Не совсем просматривается решение проблемы рефинансирования задолженности ряда субъектов Федерации по кредитам, номинированным в иностранной валюте. Валютные долги душат бюджеты Орловской, Оренбургской, Магаданской областей и Камчатского края. Правительству необходимо немедленно конвертировать валюту долга в валюту Российской Федерации по официальному курсу Центрального банка по состоянию на 1 января 2014 года — именно такие рекомендации дал Правительству Российской Федерации в марте этого года Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, когда рассматривал проблему нарастающей долговой субъектов Российской Федерации.

Мы не можем согласиться с представленными приоритетами бюджетной политики, так же как и с антикризисным планом пра-

вительства. Одной из главных его стратегических ошибок является проведение жёсткой бюджетной политики, которую вместе с оппозицией критикует большинство видных учёных страны. Наши принципиальные расхождения с правительственным вариантом лежат в области стратегических приоритетов — мы считаем, что надо переходить к политике экономического роста за счёт снижения налогов, мягкой кредитной и бюджетной политики, расширения потребительского платёжеспособного спроса населения и инвестиционного спроса. Представленные поправки в бюджет имеют противоположный вектор: правительство по-прежнему, как и все последние годы, проводит один и тот же монетаристский экономический курс и предлагает в очередной раз приоритетом бюджетной политики определить борьбу с так называемой инфляционной спиралью, на которую, по их мнению, влияют как отрицательные факторы увеличение расходов бюджета и заработных плат в экономике, так и бесконтрольный рост бюджетного дефицита, поэтому предложено сократить расходы федерального бюджета, заморозить рост зарплат в бюджетном секторе и ряд социальных выплат. (*Шум в зале.*)

Но давайте зададимся вопросом: а так ли неизбежен секвестр бюджета, сокращение бюджетных расходов? Можно полностью согласиться с выводами группы учёных под руководством Дмитриевой о том, что у правительства нет оснований для секвестра бюджета, в обоснование приводится целый ряд аргументов, вот только два из них. Первый: потери валютных поступлений в результате снижения цены на нефть компенсируются ослаблением курса рубля по отношению к доллару; федеральный бюджет уже получил 2,3 триллиона и частично компенсировал потери бюджета, в 2015 году получит ещё 235 миллиардов рублей. Второй аргумент: возможен трёхпроцентный спад экономики, но он компенсируется доходами бюджета, которые будут получены за счёт более высокой инфляции, а она, по расчётам МЭРТ, в годовом исчислении составит 15,8 процента. Расчёты учёных показывают, что у правительства нет оснований для серьёзного секвестра бюджета, к которому они прибегли, — всё можно профинансировать за счёт профицита прошлого года и средств Резервного фонда.

Альтернатива правительственной бюджетной политике есть, но для этого нужна новая экономическая... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Возврат Крыма и русского города Севастополя в состав России год



назад создало новую геополитическую реальность, которая отсылает нас к событиям двадцати-тридцатилетней давности.

Почему сегодня наши геополитические оппоненты не готовы смириться с очевидным фактом, что Россия возвращает своё политическое и геополитическое влияние не только в районе Чёрного моря, но и в целом в Европе и в мире? Причина одна: многие западные государства до сих пор полагают, что Россия является правопреемником СССР. Они не понимают простого обстоятельства: Российская Федерация является продолжателем СССР, и это другой юридический статус — это статус страны, чью независимость нет необходимости подтверждать, это статус государства, которое автоматически является членом Совета Безопасности ООН, это статус государства, владеющего ядерным оружием, и право России на владение ядерным оружием, на размещение его на национальных территориях, право президента применять ядерное оружие являются неотъемлемыми правами Российской Федерации.

Наши оппоненты, которые не согласны с нашей силой сдерживания, многократно противодействуют нам в экономической и политической сферах, преследуя исключительно одну задачу — ослабление России в части эффективного ядерного сдерживания. Между тем Российская Федерация последовательно добивается создания безъядерных зон не только у своих границ, но и на других колоссальных территориях мира. Прошёл практически год, как мы поддержали центральноазиатские республики в вопросе создания безъядерной зоны в Центральной Азии. Мы фактически добились того, чтобы все ядерные государства: Франция, Соединённые Штаты, Китай, Великобритания — подписали вместе с нами признание безъядерной зоны на территории Казахстана, Таджикистана, Киргизстана и Туркменистана. Мы последовательно добивались бы и безъядерной зоны в Причерноморье, но, к сожалению, наши оппоненты преследуют цель давить на Россию с флангов. Опираясь на выхолощенные договоры о фланговых ограничениях, на так называемые договоры об обычных вооружениях, они добивались невозможности размещения ядерных сил России в Причерноморье. Сегодня Крым является для нас форпостом, с которого мы можем демонстрировать ядерные силы сдерживания, требуя от Соединённых Штатов вывода своих наступательных ядерных вооружений с территории Турции, — это ключевой момент. Размещая ядерное оружие России в Крыму, мы полностью исполняем свои обязательства по договору о нераспространении, в то время как Соединённые Штаты нарушают договор о нераспространении, размещая свои наступательные ядерные силы в Турции.

В апреле в Нью-Йорке будет проходить конференция по ядерному нераспространению. К сожалению, на делегацию, которая поедет на самую важную конференцию по нераспространению, отправляются какие угодно чиновники, но не едут представители российского парламента — парламент сегодня в России не может диктовать правительству даже состав государственной делегации по вопросу ядерного нераспространения! (*Шум в зале.*)

Коллеги, я предлагаю здесь, в этом зале, продолжить ратификацию соглашений о безъядерных зонах — это в наших с вами силах, это демонстрация силы России и приверженности вопросам мира! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжает Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Здравствуйте!

"А где вы были, уважаемые депутаты?!" — задавал вопрос первый вице-премьер правительства, выступая у нас на заседании. "Нужно было думать, в какой валюте брать ипотечные кредиты!" — вторила ему глава Центробанка Российской Федерации. Продолжая давнюю добрую традицию, которая в этом зале заведена фракцией ЛДПР, мы говорим, что, когда мы бываем в своих избирательных округах, мы получаем, в отличие от министров, информацию с мест и докладываем её здесь, предлагаем рецепты, которые могли бы помочь нашей стране развиваться. И так как ЛДПР никогда не разделяла интересы финансово-олигархических группировок, а выступала исключительно в защиту своих избирателей, равно как и всех граждан Российской Федерации, нашей страны, мы хотели бы сказать, что при формировании повестки дня Государственной Думы необходимо в первую очередь обратить внимание на те законодательные инициативы, которые вносятся фракцией ЛДПР, потому что они отвечают требованиям населения. Мы, конечно, можем тратить драгоценное время на рассмотрение вопроса о том, разрешать или не разрешать усыновление детей в Испанию, мы можем рассматривать вопрос о вступлении в мировую ассоциацию кофе, но я думаю, что каждый день Государственная Дума должна принимать как минимум один закон, который предлагает оппозиционная партия!

Сегодня мы должны обратить особое внимание на две сферы, которые ничего не производят, но больше всех зарабатывают денег и о которых заботится Правительство Российской Федерации, — это банковская система, на поддержку которой мы выделяем денежные средства, и торговые сети, из-за представителей которых, скорее всего, в Государственной Думе так и не смогли принять закон, направленный на регулирование цен на социально важные товары и продукты питания.

Фракцией ЛДПР внесены законопроекты, которые позволяют должникам в течение двух месяцев после возникновения задолженности по кредиту реализовывать залоговое имущество. На сегодняшний момент проблема заключается в том, что люди, которые взяли ипотечные кредиты в валюте, лишаются жилья, оно продаётся на публичных торгах за копейки, то есть люди остаются без жилья и при этом продолжают быть должниками банков. Также мы выступили с законодательной инициативой и рекомендуем Центробанку обязать банки, которые претендуют на поддержку государства, выделять не менее 30 процентов от всей выданной денежной суммы за год на кредитование сельского хозяйства и промышленности на срок не менее семи лет, и это реальное регулирование банковской системы для поддержки сельского хозяйства и промышленности. Мы также внесли законопроект, которым предлагаем предоставить возможность сельхозтоваропроизводителям Российской Федерации в упрощённом, в облегчённом порядке продавать произведённую ими продукцию, он уже находится в Государственной Думе.

Самое главное, о чём я хотел бы сказать с этой трибуны: уважаемые коллеги, после общения с избирателями в Рязанской и Тульской областях я хотел бы обратиться к руководству Федеральной миграционной службы, чтобы они провели разъяснительную работу со своими сотрудниками на местах. Фракция ЛДПР и вы, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы, мы выступаем за поддержку наших соотечественников во всех точках планеты Земля, мы с удовольствием их ждём, и никто не имеет права говорить им о том, что сегодня нет возможности получить гражданство, что их не ждали и пусть они обращаются в другие структуры. Все сотрудники Федеральной миграционной службы должны относиться с огромным уважением и почтением к тем, кто хочет приехать к нам и получить гражданство Российской Федерации. ЛДПР уже много об этом говорила, и вчера вновь Владимир Вольфович Жириновский предложил носителем русского языка, тем, у кого в свидетельстве о рождении, выданном ещё в Советском

Союзе, написано "русский", давать гражданство Российской Федерации в облегченном порядке.

Мы должны любить русских и должны предоставить им возможность в облегченном порядке получать паспорта граждан Российской Федерации. Мы должны принимать законы, которые сегодня отвечают реалиям, поддерживать сельское хозяйство, промышленность и оборону, и, самое главное, что предлагает ЛДПР, мы должны внести изменения в систему формирования власти и выборов.

Спасибо за внимание, друзья! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк.

**Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы празднуем годовщину великого исторического события — воссоединения России, Крыма и Севастополя, а год назад мы с вами принимали участие в торжественном подписании документов в Кремле во время оглашения внеочередного Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.

Крым и Севастополь всегда считали себя неотъемлемой частью нашей страны с её многовековой историей, воинской славой, но именно кровавая трагедия государственного переворота на Украине и реальная угроза массового уничтожения русскоязычных граждан в Крыму стали принципиальным основанием для решения народа Крыма выйти из состава Украины и воссоединиться с Россией. И при этом возвращение Крыма и Севастополя в родную гавань прошло абсолютно цивилизованно, мирно, в полном соответствии с нормами международного права, о которых так любят говорить западные политики. Решительная поддержка нашего президента и вежливое пресечение вместе с народным ополчением и казаками провокаций со стороны бандеровских боевиков позволили обеспечить безопасность в период подготовки и проведения референдума в Крыму. Во время развития ситуации вокруг Крыма россияне оказывали всю возможную поддержку нашим собратьям, не было в России людей, равнодушных к тому, что происходило в эти дни в Крыму и в Севастополе.

Символично, что мы отмечаем годовщину воссоединения России с Крымом и Севастополем в год 70-летия Великой По-

беды. Мы помним, какую огромную цену заплатил наш народ, какое количество жизней было отдано за освобождение полуострова от нацистской нечисти, и мы никогда не позволим, чтобы нацизм поднял голову в нашей многонациональной стране!

За нашу решимость уважать волю народа Крыма и Севастополя наша страна была подвергнута беспрецедентному внешнеполитическому и экономическому давлению, но несмотря на это мы смогли за год серьёзно продвинуться в вопросах интеграции Крыма и Севастополя в правовое пространство Российской Федерации. А те санкции, которые введены в отношении нашей страны и которые Запад цинично называет ценной, которую Россия должна заплатить за отстаивание своих интересов и ценностей, мы должны использовать для того, чтобы сделать нашу экономику современной, чтобы стать более независимыми и сильными!

Наблюдая с огромной болью за трагедией, которая происходит на юго-востоке Украины, на земле Донецка и Луганска, мы понимаем, от какой страшной беды мы защитили людей в Крыму и в Севастополе, и мы призываем всё международное сообщество следовать нормам международного права, расследовать все преступления против человечности, которые совершены украинскими карателями на земле Донецка и Луганска, и привлечь всех виновных к жёсткой ответственности.

Уверен, что воссоединение Крыма и Севастополя с Россией стало важной вехой в современной истории нашей страны. Это событие объединило и вдохновило наш народ, сплотило всех вокруг президента, и никакие санкции, никакие угрозы, никакие провокации не смогут изменить нашей принципиальной позиции: Крым и Севастополь являются неотъемлемой частью нашей страны — её истории, культуры и славы!

Сегодня я с огромной радостью пойду на митинг, который пройдёт на Васильевском спуске, рядом с Кремлём, уверен, что многих из вас также там увижу и мы будем так же едины, как и год назад, когда принимались исторические решения по воссоединению России, Севастополя и Крыма!

А сейчас, для того чтобы поддержать вот такой торжественный, праздничный настрой, я предлагаю в продолжение моего выступления послушать песню нашей коллеги из Крыма Ольги Ковитиди. Считаю, что все мы должны сегодня поздравить всех россиян с этой замечательной датой!

Севастополь, Крым, Россия — в единстве наша сила! \* *(Все встают. Аплодисменты.)*

---

\* Демонстрируется видеofilm на песню О. Ковитиди "Крым вернулся домой".

**Председательствующий.** Спасибо за хорошую песню!

Михаил Васильевич Брячак, пожалуйста.

**Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые коллеги! После такого эмоционального ролика, конечно, сложно выступить, но я постараюсь.

Год назад, когда я принимал участие в митингах, которые проходили в Крыму и в Севастополе, я понял — и это стало для меня одним из самых ярких впечатлений, — что вот этим настроениям, вот этим устремлениям людей, объединённых общей целью и задачей, ничто не может противостоять и что любые проблемы будут решены, любые сложности будут преодолены. В канун референдума на митингах на площади Нахимова люди верили в то, что референдум состоится и что его результаты будут отражать волю народа, — и это произошло. И позавчера на митинге на этой же площади Нахимова в городе Севастополе я видел тех же людей: они были рады, что те ожидания, те устремления, которые были у них год назад, в канун референдума, сбылись, они были счастливы от того, что это произошло! Выступая перед ними, я задал вопрос: а могу ли я в Государственной Думе, которая представляет всю великую Россию, передать слова приветствия, слова благодарности за то, что это свершилось? — и площадь взорвалась, людей захлестнула мощная волна положительных эмоций, радости, что не только дало мне право, но и обязало меня передать вам поздравления с праздником и большое человеческое спасибо от крымчан и севастопольцев, что я с удовольствием и делаю! *(Аплодисменты.)*

Мы отмечаем важное историческое событие, имеющее огромное значение и для нашей страны, и для всего прогрессивного человечества, потому что право на самоопределение народов должно быть выше интересов отдельных государств и отдельных мнений, и, безусловно, мы и дальше будем следовать по этому пути вместе со своим народом, вместе с теми, кто повседневно своим трудом эту задачу решает. Но знаете, коллеги, у нас есть и обязательства в этой части: те ожидания, которые в связи с переменами возникли и существуют, требуют от нас постоянной, системной работы. На сегодняшний день от нас требуется очень пристальное внимание ко всей жизнедеятельности полуострова. Полуостров ещё не сумел полностью войти в административные и юридические форматы Российской Федерации, перенять технологии, что обязательно необходимо для развития экономики, для развития социальной сферы, и здесь очень велика наша роль, роль депутатов, особенно тех, кто по поручению Председателя Государственной Думы, наших фракций закреплён за этими территориями. Мы понима-

ем, что экономика, которая находится в особых условиях замкнутого пространства, требует очень серьезных усилий с нашей стороны.

Безусловно, полуостров, и прежде всего Севастополь — это военная инфраструктура, это, конечно, большие государственные вложения, это рабочие места, формирование бюджетов, но это не единственное. Должен сказать, что сегодня, по статистике, очень большое значение приобретает строительная инфраструктура. Мы помним те времена, когда Крымский полуостров был курортной зоной для всего огромного пространства Советского Союза и был готов принять огромное количество туристов, следовавших к здравницам и поездами, и автобусами, и легковым транспортом. Сегодня эти санатории, детские лагеря находятся в запущенном, заброшенном состоянии, в таком же состоянии находятся и инфраструктура, и газоснабжение, и электроснабжение, и водоснабжение. Памятники, которые отражают и античную историю, и историю имперскую, и советскую историю, и историю Великой Отечественной войны, должным образом не обслуживались, им десятилетиями не уделялось внимания, что теперь привело к необходимости очень серьезных вложений. Эта работа — по восстановлению памятников, по созданию новых инфраструктурных объектов — предусмотрена нашей федеральной целевой программой, и здесь, как Сергей Евгеньевич часто говорит, необходим парламентский контроль, для того чтобы максимально эффективно были использованы те ресурсы, те вложения, которые Россия сегодня выделяет для полуострова, для города Севастополя, несмотря на то что в некоторых случаях приходится сокращать или переносить сроки по некоторым статьям других программ, которые также нужны и важны.

Одна из первых задач — это развитие транспортной инфраструктуры. По сути дела, изолированное пространство полуострова требует от нас в очень короткие сроки быстрым, эффективным образом наладить транспортную инфраструктуру — прежде всего это Керченская переправа, пока не будет построен мост через Керченский пролив, завершение которого мы ожидаем через три-четыре года. В это время для бурного роста, для бурного развития строительной индустрии и промышленных направлений особенно потребуются транспортная инфраструктура, бесперебойное обеспечение этих объектов всем необходимым.

Что касается туристического сезона, который наступает уже в ближайшее время, — а он особенно важен для крымчан, для жителей полуострова, ведь их бюджеты во многом завязаны именно на этот период и на эту деятельность, на обеспечение от-

дыха, на обеспечение лечебных, оздоровительных процедур, — то сегодня могу сказать вам, коллеги: есть беспокойство по поводу того, что те транспортные проблемы, которые в 2014 году решались, мягко говоря, не в полной мере на Керченской переправе, основной сегодня артерии снабжения, пассажиро- и грузопотоков, могут повториться и в 2015 году. Я провёл на переправе несколько дней, с 3 по 7 марта, и увидел, что мы очень серьёзно отстаём и в технологическом, и в организационном плане. Порой складывается впечатление, что полномочия, которые переданы республике, не в полной мере поддерживаются отдельными федеральными структурами. В этом важнейшем вопросе некая ревностная конкуренция не должна иметь места! Наш комитет, Комитет по транспорту, безусловно, примет самое активное участие в том, чтобы снять эти надуманные проблемы: сегодня есть всё для того, чтобы ещё до строительства моста и всей транспортной инфраструктуры полуострова, как для воздушного сообщения, так и для водного, за счёт Керченской переправы полностью обеспечить его жизнедеятельность.

Очень важной является социальная сфера. Если предпринимательство, бизнес, экономика — это достаточно активная среда, которая может во многом сама продвигать свои интересы, интересы развития экономики, предпринимательства, ведь такова суть, философия предпринимательства, то социальная сфера очень часто беззащитна перед бюрократизмом, перед проволочками, перед проблемами. Население в Крыму сейчас нуждается в том, чтобы федеральные органы власти наладили бесперебойное оказание всех государственных услуг. Сегодня стоят огромные очереди, большие проблемы возникают в связи с получением гражданства, с регистрацией имущества, транспортных средств и так далее. Социальной сфере Крыма требуется, чтобы ветеранские организации, общественные организации, спортивные клубы, секции получили поддержку органов власти на таком достойном уровне, какой мы хотели бы видеть.

Уважаемые коллеги, передавая вот эти пожелания крымчан — я только ночью вернулся оттуда, часто бываю там, — хочу сказать: Крым — сильный, мощный, смелый регион, но в то же время нуждающийся сейчас в нашей опеке и поддержке!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Юрьевич Синенко.



**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Сергей Евгеньевич, убедительная просьба поставить 10-й вопрос порядка работы Государственной Думы — это правительственный законопроект, первое чтение, — на фиксированное время, на 15.30.

**Председательствующий.** Данил Владимирович Волков.

**Волков Д. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по 53-му вопросу замена содокладчика: вместо Сикорского позицию комитета изложит Волков Данил Владимирович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поскольку вопросы с 47-го по 52-й похожи — они не альтернативные, но суть одна, более того, докладчик и содокладчик одни и те же, — мы предлагаем рассмотреть их с одним докладом и с одним содокладом. Это вопросы 47, 48, 49, 50, 51 и 52.

**Председательствующий.** Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.**, фракция ЛДПР.

37-й вопрос прошу перенести на пятницу по просьбе автора.

**Председательствующий.** Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

10-й вопрос: вместо Геккиева — Казаков.

**Председательствующий.** Содоклад?

**Казаков В. А.** Да.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Так, предложение представителя правительства 10-й вопрос рассмотреть в 15.30. С учётом того что мы сегодня пораньше завершаем, давайте его рассмотрим в 15.15. Нет возражений, коллеги? Хорошо.

Замена содокладчиков по вопросам 53 и 10. Поддерживаем.

Павел Владимирович предложил рассмотреть вопросы с 47-го по 52-й с одним докладом и с одним содокладом. Нет возражений.

И 37-й вопрос переносим.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15.25 и 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки, они помещены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию. Просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма подготовки кадров для муниципальной службы". Докладывает Виктор Борисович Кидяев.

**Кидяев В. Б., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Наш комитет представляет проект федерального закона № 612912-6, подготовленный ко второму чтению. Напоминаю, что законопроектом предлагается возложить на органы госу-

дарственной власти субъектов Российской Федерации координацию подготовки кадров для муниципальной службы. Саму подготовку будут вести органы местного самоуправления, при этом законопроект даёт им новый эффективный механизм — это договор о целевом обучении. Этот законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 28 января 2015 года.

Ко второму чтению в комитет поступило двенадцать поправок. Подготовлены две таблицы: семь поправок рекомендуются к принятию, они направлены на учёт замечаний Правового управления и нашего комитета; пять поправок рекомендуются комитетом к отклонению, поскольку ими затрагивается концепция законопроекта.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Предлагается одобрить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Виктор Борисович, пожалуйста.

**Кидяев В. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы и полностью подготовлен к третьему чтению. В случае приня-

тия законопроекта во втором чтении предлагается принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 173<sup>1</sup> и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что этот проект закона был внесён нашими коллегами из Совета Федерации. Ко второму чтению к законопроекту поступило семь поправок: шесть поправок комитет предлагает к принятию, одну поправку — к отклонению. Есть две таблицы. Просьба эти таблицы утвердить и принять данный проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 50 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 50 мин. 32 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 27 января 2015 года. К настоящему моменту поступило две поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию. Предлагаю принять данные поправки.

Спасибо.

**Председательствующий.** Поправки включены в таблицу № 1. Есть ли вопросы по данной таблице? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 14<sup>1</sup> и 16<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Пётр Иванович Пимашков.

Пожалуйста.

**Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона № 502311-6. Напомню, что законопроектом предусматривается наделение органов местного самоуправления правом по отлову и содержанию безнадзорных животных.

Ко второму чтению в комитет поступило три поправки, которые рекомендуются к принятию и включены в таблицу № 1. Поправка 1 чисто юридическая, она связана с выполнением требований юридической техники, 2-я поправка содержательная, 3-я поправка лингвистического характера.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Предлагается одобрить таблицу поправок и принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пётр Иванович, пожалуйста.

**Пимашков П. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и в настоящее время полностью готов ко третьему чтению. Прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 183 Уголовного кодекса Российской Федерации", первое чтение. Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов Российской Федерации.

**Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вашему вниманию законопроект, которым в статью 183 Уголовного кодекса Российской Федерации вносятся изменения, направленные на усиление наказания за не предусмотренную законодательством Российской Федерации передачу кредитными организациями информации о клиентах третьим лицам.

Законопроектом предусматривается увеличение минимальной материальной ответственности за передачу такой информации с 80 тысяч рублей до 500 тысяч рублей, а максимальной — с 200 тысяч рублей до полутора миллионов рублей. При этом максимальный срок наказания по указанной статье, предусматривающей лишение свободы на срок до семи лет, не изменяется. В частности, законопроектом за собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банков-

скую тайну, путём похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом предлагается увеличить наказание — штраф до 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до одного года, тогда как в действующей редакции — штраф до 80 тысяч рублей или в размере заработной платы за период от одного до шести месяцев. За незаконные разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или по работе, предлагается увеличить наказание до 1 миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до двух лет, тогда как в действующей редакции — до 120 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до одного года. За те же деяния, причинившие крупный ущерб или совершённые из корыстной заинтересованности, предлагается увеличить наказание до 1 миллиона 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до трёх лет, тогда как в действующей редакции — до 200 тысяч рублей или за период до полутора лет соответственно.

Законопроект направлен на предотвращение и пресечение случаев незаконной передачи, разглашения банковскими служащими сведений о предприятиях и личных данных физических лиц. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Внесённый правительством законопроект направлен на усиление уголовной ответственности за разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, в связи с этим законопроектом предлагается внести изменения в статью 183 Уголовного кодекса: верхний предел штрафов предлагается существенно повысить, при этом нижние пределы штрафов не устанавливаются. Как уже говорилось, максимальные размеры штрафов по статье 183 в настоящее время составляют 80, 120 и 200 тысяч рублей по частям первой, второй и третьей соответственно. Между тем сфера применения этой статьи — это прежде всего разглашение банками и кредитными организациями и их должностными лицами информации о своих клиентах в нарушение закона, для данной сферы такие максимальные размеры штрафов очевидно не являются существенными и не обеспечивают эффективного противодействия соответствующим неправомерным действиям мерами уголовного преследования. При этом нижние

пороги штрафов не устанавливаются, чтобы дать суду более широкий коридор при назначении наказания конкретному лицу по конкретному делу.

Предложение законопроекта об увеличении размеров штрафов комитет поддерживает. Эти изменения отвечают конституционным требованиям соразмерности и индивидуализации уголовной ответственности и позволят более дифференцированно назначать наказание в каждом конкретном случае, учитывая обстоятельства, тяжесть и масштаб преступления, а также личность обвиняемого и другие факторы. Верховный Суд Российской Федерации законопроект поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных возражений не имеется.

С учётом изложенного комитет просит поддержать данный проект закона в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Ну то, что у нас в стране уже давно никакой тайны нет, все прекрасно знают, и вот это ужесточение для тех, кто выдает эту тайну, тоже, по-моему, не решит вопрос. Скажите, пожалуйста, а не рассматривали ли вы возможность, кроме увеличения штрафов, просто увольнять с работы сразу человека, который тайну выдал? Вы же понимаете, что человеку заказали это и дали гораздо больше денег, чем он штраф заплатит. Наверное, работой будут больше дорожить.

**Моисеев А. В.** Вы, естественно, смотрите в корень проблемы. К сожалению, в последнее время у нас было несколько таких ситуаций, когда банки просто торговали информацией о клиентах, и это порой было связано с разного рода секретами, как коммерческими, так даже и с вопросами безопасности страны. Конечно, это очень серьёзно, поэтому, собственно, мы и предлагаем наказание усилить. Но увольнение с работы — это не предмет Уголовного кодекса, а в данный момент мы предлагаем внести изменения в Уголовный кодекс. Всё-таки есть надежда, что, если люди будут понимать, что их в тюрьму



посадят за такого рода нарушения, может быть, они, ну, как-то поостерегутся такие вещи делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кропачев Александр Сергеевич.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику.

Алексей Владимирович, вы привели в пояснительной записке статистику за 2013 год — 317 преступлений. Так как данным законопроектом мы усиливаем ответственность, хотелось бы понять динамику этих преступлений, — есть ли статистика за 2014 год? И если есть возможность, то скажите более конкретно, сколько дел было возбуждено, сколько было доведено до суда.

**Моисеев А. В.** К сожалению, у меня под рукой статистики за другие годы нет, давайте я постараюсь запросить эти данные в МВД и вам направить.

Что касается 2013 года, вот по этим 317 делам, о которых вы говорите, по информации МВД, осуждено было тринадцать лиц, из них двое приговорены к лишению свободы, а пятеро — к штрафам, но штрафы смешные, я согласен: трём лицам были назначены штрафы от 25 до 50 тысяч рублей, двоим — от 5 до 25 тысяч рублей, то есть мы, в общем, говорим о том, что реально штрафы по сравнению с зарплатой этих служащих действительно смешные. Собственно говоря, это и сподвигло нас к тому, чтобы предложить вам существенно усилить наказание за эти преступления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос докладчику.

Алексей Владимирович, пожалуйста, поясните нам всё-таки, чтобы было более понятно, с кем вы боретесь: с одной стороны, в пояснительной записке вы говорите о том, что штрафы являются несущественными для кредитных организаций; с другой стороны, когда вы обсуждаете, какую санкцию использовать, вы ссылаетесь на статью 159<sup>4</sup> "Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности", где речь идёт об уголовной ответственности предпринимателей — физических лиц прежде всего. Поэтому ещё раз поясните нам: вы боретесь с банками или вы боретесь с должностными лицами, работающими в банках? Если с должностными лицами банков, то тогда и речь должна идти прежде всего об их уголовной ответственности, наверное. А при чём тут тогда штрафы, несущественные для кредитных организаций? Они же не несут солидарную ответственность за должностных лиц... *(Микрофон отключён.)*

**Моисеев А. В.** Действительно, я должен признать, что неправильно написано в пояснительной записке, имелось в виду, конечно, что штрафы несущественные для служащих кредитных организаций, поэтому мы предлагаем усилить наказание именно физических лиц, которые, являясь служащими или другими сотрудниками этих кредитных организаций, имеют доступ к информации, которая является банковской, коммерческой или иной тайной. Конечно, здесь речь идёт именно об этих гражданах и об их уголовной ответственности вплоть до лишения свободы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Владимирович, коллега Кропачев уже задал тот вопрос, который хотел задать я, но всё-таки скажите, пожалуйста, вот вы привели статистику: тринадцать дел дошло до суда, небольшие суммы штрафов были назначены виновным, но не считаете ли вы, что в первую очередь нужно повышать эффективность работы следственных органов, а не штрафы? Тринадцать фактов на всю страну — это ничтожно мало! И тут не от размера штрафов всё зависит, а от работы правоохранительных органов.

**Моисеев А. В.** Вы знаете, мне здесь немножко сложно говорить о наших коллегах из МВД, с которыми, кстати говоря, полностью согласован вот этот законопроект. Ну, если я правильно понимаю, тут просто такая ситуация, что человек будет долгое время находиться в разработке, потом его оштрафуют на 5 тысяч, но это с точки зрения использования времени сотрудников МВД довольно бессмысленная деятельность, да? Действительно, надо, чтобы после того, как потрачено время сотрудников следственных органов и доведено дело до суда, человек был серьёзно наказан, причём чтобы это было не просто наказанием этого конкретного человека, но и сигналом для общества: смотрите, вот дело довели до суда и человека посадили в тюрьму, грубо говоря, за воровство информации. Я думаю, что тогда эффективность деятельности следственных органов тоже повысится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Владимирович, вот здесь уже говорили мои коллеги о суммах штрафов. За разглашение данных о вкладе в 10 тысяч рублей какой-то штраф даже ниже низшего покажется на самом деле действенным, а за разглашение данных о вкладе в несколько миллиардов рублей ваши верхние

пределы кажутся, мягко говоря, малоэффективными — может быть, есть смысл увязать штрафы с суммой ущерба, если эта сумма будет установлена судом? Это первое.

И второе. Может быть, стоит ввести солидарную ответственность, то есть чиновника банка и самого банка, в силу того что есть службы безопасности, они при приёме на работу проверяют этих служащих, то есть, в общем-то, банк несёт ответственность и за них.

**Моисеев А. В.** Интересное предложение, Дмитрий Иванович. Давайте, может быть, обсудим его при подготовке проекта закона ко второму чтению. Но хотел бы сказать, что у нас есть нормы, предусматривающие в случае ущерба в особо крупном размере штраф до полутора миллионов рублей. Я, конечно, согласен, что если ущерб 100 миллионов, допустим, то штраф в полтора миллиона ничего не значит, но, с другой стороны, есть и наказание в виде лишения свободы, в таком случае предусматривается лишение свободы на срок до семи лет, что, как вы понимаете, является достаточно серьёзным наказанием.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня к Алексею Владимировичу вопрос.

Я напомним практику применения наказания за разглашение военной тайны, в том числе практику Верховного Суда: невозможно привлечь к ответственности за разглашение военной тайны, если не входят в перечень, открытый перечень, утверждённый приказом министра обороны, существо и обстоятельства разглашения. Таким образом, к уголовной ответственности можно привлечь только за те нарушения, которые закреплены в открытых правовых документах, и если, когда речь идёт о гипотетической банковской тайне, мы ещё можем обсуждать, могут ли такие документы быть федерального уровня, то, когда речь идёт о коммерческой информации и других видах информации, трудно себе представить, чтобы на уровне законодательного или исполнительного органа власти существовал какой-то иной нормативный правовой документ, в полном объёме... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Шингаркин М. А.** ...фиксирующий обстоятельства и содержание этой тайны. Как вы планируете в этом случае реали-

зовывать нормы о привлечении к уголовной и административной ответственности?

**Моисеев А. В.** Вы знаете, честно говоря, мне всегда казалось — и это следует из опыта моего общения с представителями Банка России и с другими коллегами, — что как раз таки банковская тайна и налоговая тайна прописаны довольно чётко. Например, если у меня есть счёт, на нём есть средства и я делаю какие-то транзакции, это является банковской тайной, и это прописано в законодательстве, которое регулирует банковскую деятельность, и в актах Банка России, на мой взгляд, довольно подробно, поэтому, честно говоря, я здесь серьёзных проблем не вижу.

Действительно, что касается коммерческой тайны, там ситуация несколько более расплывчатая и можно подумать об уточнении положений, но что касается банковской и налоговой тайны, то, как мне представляется, там всё урегулировано достаточно чётко.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В принципе коллеги Кропачев и Ищенко задали фактически аналогичные вопросы, правда, по динамике мы ответа не услышали, но, конечно, то, что тринадцать дел было доведено до суда, — это тревожно малая цифра, тем более с такими штрафами. Вот мы увеличиваем штрафы, вводим новые составы, но вопрос опять же в правоприменении, к сожалению. Мы в принципе, конечно, не против ужесточения ответственности за такое серьёзное преступление, которое, как правило, совершается одновременно с захватом бизнеса, например. Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, а что нам говорит международный опыт, какие санкции там применяются?

**Моисеев А. В.** Вы знаете, опыт разнообразный. Как правило, санкции достаточно жёсткие, причём действительно, как здесь было отмечено, они применяются в отношении не только физических лиц, сотрудников, но и юридических лиц, собственно самих кредитных организаций, которые не обеспечили работу механизма внутреннего контроля, соответствующих механизмов, которые предотвращали бы такого рода преступления. Но в общем и целом, конечно, это расценивается как достаточно серьёзное преступление, которое предполагает максимальные сроки лишения свободы, примерно соответствующие нашему предложению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ситуация, связанная с охраной любой гостайны — или банковской, или коммерческой, или налоговой, — является очень сложным объектом правозащиты не только в российском законодательстве, опирающемся на Конституцию, но и в государствах, где действует принцип презумпции судебных решений. И я поясню, в чём основная проблема. Основная проблема — в определении существа тайны и возможности однозначно правовым образом закрепить существо тайны нормативным правовым документом или судебным актом. Как это в нашем с вами случае может быть понято? Дело в том, что, допустим, в отношении целого ряда должностных лиц Российской Федерации есть жёсткое требование по раскрытию, по сути дела, банковской тайны, и эта практика работает: мы, как депутаты Государственной Думы, берём и официально публикуем сведения о своих доходах, в том числе указываем конкретные суммы вкладов.

Кроме того, иностранные государства для выдачи любому гражданину документа на въезд — визы требуют представить документ из банка о наличии у него неких сбережений, и гражданин приносит такой документ. Более того, в последнее время участились жалобы граждан Российской Федерации, которые законно держат свои деньги в иностранных банках, вкладывают в иностранную собственность, на то, что иностранные государства понуждают их раскрывать источник средств и факт уплаты налогов в российской юрисдикции. Безусловно, ЛДПР поддерживает инициативу отмены всевозможной офшорности и открытости вывозимых капиталов, в том числе реализуемых, инвестируемых в иностранную экономику, но мы сейчас говорим о самом принципе, и этот принцип очень важен: иностранные государства, по сути, требуют у резидентов и нерезидентов раскрытия налоговой и банковской тайны.

Достоверно вычленив сущность защищаемой тайны в одном конкретном документе невозможно — она подлежит, по сути дела, раскрытию при целом ряде условий. Между тем критерии её раскрытия также очень некорректны. Допустим, некое должностное лицо банка раскрыло информацию о наличии у гражданина такого-то числа счетов, при этом ошиблось на один счёт, но указало сумму с точностью до тысячи, или до десятков тысяч, или, как коллега правильно сказал, до миллионов...

**Председательствующий.** Дополнительно четыре минуты добавьте.

**Шингаркин М. А.** Нет, у меня всё, Сергей Евгеньевич, я коллеге передаю слово.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В принципе мой коллега изложил позицию фракции, но дополнительно мне хотелось бы сказать следующее. Безусловно, хотя довольно-таки безобидно звучит название 183-й статьи — "Незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну", но, как правило, данное преступление идёт рука об руку с другими преступлениями, вследствие которых ликвидируются предприятия, сокращаются рабочие места, люди теряют квартиры и так далее, и тому подобное. Всё-таки это преступление, на наш взгляд, является очень опасным, поэтому то, что из тринадцати человек, привлечённых к ответственности по данной статье в 2013 году, лишь двое фактически понесли реальное наказание, а не в виде смешного штрафа, конечно, всё-таки не совсем правильно, и здесь мы сталкиваемся с проблемами в правоприменении.

Кроме того, мы потакаем, скажем так, совершению подобного рода преступлений, не принимая закон об инсайдерской информации, это тоже большая проблема, потому что зачастую, для того чтобы захватить то или иное предприятие, те самые рейдеры — ну, в уголовном праве, к сожалению, такого понятия до сих пор нет, но оно уже вошло в принципе в обиход, является сленговым выражением юристов, и я его буду использовать, — сначала обращаются как раз к специалистам, которые занимаются сбором сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, в частности к хакерам, чтобы потом, используя эти сведения, зная о состоянии активов предприятия, о том, какие есть задолженности и так далее, и тому подобное, захватить его. Без такой предварительной подготовки подобного рода захваты невозможны, а впоследствии, как я уже сказал, люди теряют рабочие места. Так что это преступление, невзирая на безобидность названия, является довольно серьёзным, и, возможно, тот штраф, который предлагает правительство, даже недостаточно значительный. Все мы знаем, что на тех же самых рынках продаются базы данных, это ни для кого не секрет. К сожалению, люди, участвующие в совершении даже более серьёзных преступлений, чувствуют, что останутся безнаказанными.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит этот законопроект... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Сухарев И. К.** И возможно, будут какие-то поправки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

Коллеги, раз мы строим рыночную экономику, то должны максимально ответственно относиться ко всем её элементам, в том числе к защите банковской тайны. Для этого всегда используются два противоположных инструмента — пряник и кнут: пряник — это высокая плата менеджменту, социальный пакет и так далее, а кнут — это усиление ответственности. Когда мы обсуждали во фракции вопрос о том, нужно ли усиливать ответственность в этом случае, то пришли к выводу, что да, действительно, тот уровень уголовной ответственности, который сейчас установлен в законодательстве, в Уголовном кодексе, недостаточен, ответственность нужно усиливать, а вот вопрос о том, какую ответственность нужно ввести, мне кажется, не совсем доработан. Мы предлагаем авторам законопроекта, и я так понимаю, что и представитель правительства внимательно слушает наши выступления...

Это кто, Николай Николаевич Гончар его отвлекает? Точно!

Мне кажется, этот вопрос в правительственном законопроекте совершенно не проработан. Что нам предлагает правительство? Оно говорит: давайте установим такой уровень уголовной ответственности, как в статье 159<sup>4</sup>, — а это статья о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности. При чём тут мошенничество в сфере предпринимательской деятельности? Совершенно ни при чём!

Таким образом, пока мы осознаём только то, что ответственность нужно усилить, и, кажется, здесь все с этим согласны, а вот какую ответственность нужно ввести, до какого уровня её повысить — этот вопрос ещё не доработан.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект в первом чтении, мы с этим согласны, но предлагаем всем вместе... у нас тоже есть некоторые идеи, но какого-то однозначного, понятного рецепта мы пока точно так же дать не можем, и мы предлагаем правительству тоже об этом подумать, ко второму чтению законопроект доработать, по крайней мере дать версию того, до какого уровня усиливать эту уголовную ответственность. Я имею в виду, что надо не просто её усилить и поставить точку, а сделать так, чтобы эта новая ответственность способствовала тому, что эти преступления перестанут совершаться или их будет значительно меньше, чем сейчас. Мне кажется, это нам по силам, и в этой связи, повторю, мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", проголосуем за,

но вместе с тем предлагаем этот законопроект в ближайшем будущем довести до ума.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменений в статью 183 Уголовного кодекса Российской Федерации" предусматривается усиление наказания для кредитных организаций за не предусмотренную законодательством Российской Федерации передачу информации третьим лицам. Мы считаем, что вот это увеличение штрафов, которое предлагается правительством в данном законопроекте, будет носить в том числе и превентивный характер, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Владимирович, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Николай Александрович Панков, статс-секретарь — заместитель министра обороны России.

**Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона подготовлен в рамках реализации указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 604, предусматривающего ежегодное увеличение в Вооружённых Силах Российской Федерации численности военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, не менее чем на 50 тысяч человек. Основной идеей законопроекта является законодательное закрепление деятельности созданных в структуре кадровых органов Вооружённых Сил Российской Федерации пунктов отбора на военную службу по контракту, для которых эта задача является основным, по сути, единственным видом деятельности. С этой целью законопроект наделяет пункты отбора соответствующим инструментарием, в частности полномочием направлять в органы внутренних дел соответствующие запросы. Реализация данной нормы позволит исключить случаи приёма на военную службу по контракту граждан, привлекавшихся к уголовной или административной



ответственности. Кроме того, пункты наделяются правом проводить мероприятия по отбору кандидатов для поступления на военную службу по контракту и выносить решение о соответствии граждан требованиям, предъявляемым к военной службе.

Далее. В целях повышения уровня соответствия отбираемых на военную службу кандидатов необходимым требованиям законопроектом предоставляется возможность участия в работе совместных комиссий военных комиссариатов и пунктов отбора представителей воинских частей, для которых, собственно, и проводится отбор.

Законопроект прошёл необходимые согласования, имеются все заключения. Реализация закона не потребует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета. Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Николай Александрович Панков достаточно подробно изложил суть законопроекта, поэтому я не буду повторять и остановлюсь на решении Комитета Государственной Думы по обороне. Мы считаем, что предлагаемые законопроектом изменения направлены на совершенствование законодательного обеспечения процесса комплектования Вооружённых Сил военными служащими по контракту. В связи с этим Комитет Государственной Думы по обороне считает, что законопроект, безусловно, заслуживает поддержки. Имеющиеся у комитета замечания по законопроекту не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не имеет по законопроекту замечаний концептуального характера.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Николай Александрович, вот у меня документ, здесь написано, что с 1 апреля 2014 года Министерство обороны Российской Федерации обязало призывников Российской ар-

мии получать персональные электронные карты с микрочипом, содержащие персональный цифровой идентификатор личности, номер человека. Речь идёт о призывниках, скажите, а как это будет распространяться на контрактников, которых сейчас по этому закону будут привлекать? Кто и где им будет эти карты выдавать — вот на этих пунктах отбора на военную службу или ранее? И как быть с теми контрактниками, которые уже служат, как на них это будет распространяться?

**Панков Н. А.** Спасибо, очень хороший вопрос. На самом деле вот эти единые электронные карты мы будем выдавать всем без исключения категориям военнослужащих. Что касается военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, эта задача возлагается на военные комиссариаты, а что касается военнослужащих-контрактников и офицерского состава, этим будут заниматься кадровые органы Вооружённых Сил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Александрович, у меня вопрос чисто технического характера. Дело в том, что из Республики Дагестан за 2014 год по контракту было призвано более 1200 военнослужащих, но все они были призваны не в Республике Дагестан, так как там нет этого самого пункта отбора, а в других регионах. Ближайший пункт находится в городе Астрахани, поэтому гражданам приходится преодолевать расстояние в 700 километров, проживать в городе Астрахани, и при этом, так сказать, нет никаких гарантий, что они будут призваны.

В этой связи, исходя даже из заключения комитета, в котором говорится, что реализация законопроекта позволит обеспечить оперативность, соблюсти качественные и количественные параметры комплектования Вооружённых Сил контрактниками, как вы считаете, всё-таки есть ли целесообразность открыть такой пункт в Республике Дагестан?

**Панков Н. А.** Я обещаю, что мы этот вопрос проработаем. Мы начинали с шестидесяти пунктов отбора, сейчас их гораздо больше и тема не закрыта, поэтому по Дагестану поработаем и с вами посоветуемся. Я сделаю это.

**Председательствующий.** Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Николай Александрович, мы с вами знаем, что военнослужащие по контракту могут вербоваться не только из числа граждан Российской Федерации, но и из числа иностранных граждан. Предполагается ли какая-то форма нахождения тех пунктов, о которых говорится в законопроекте, на территориях иностранных государств? Такие пункты могут находиться на

территориях иностранных государств в двух формах: в случае согласия иностранного государства это может быть, действительно, публичная форма подразделений Министерства обороны, но ведь нельзя исключить, что есть государства, в которых мы могли бы открыть вот такие вербовочные пункты как общественные организации и проводить работу полностью в соответствии с законодательством на этих территориях, при этом привлекая граждан иностранного государства к службе в Вооружённых Силах Российской Федерации по контракту.

**Панков Н. А.** Вопрос интересный. Я не буду скрывать, что я к нему не готов. Давайте мы его изучим, поработаем над ним.

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Николай Александрович, в некоторых источниках, в СМИ проходила информация о введении с конца 2014-го — начала 2015 года курса обучения студентов гражданских вузов по программе военной подготовки сержантов, и инициатором этого выступало Минобороны. Скажите, пожалуйста, начата ли эта программа и будет ли у таких лиц преимущество перед иными соискателями при поступлении на службу по контракту?

**Панков Н. А.** Программа военной подготовки студентов гражданских вузов стартовала в сентябре 2014 года. На сегодняшний день по этой программе обучается 14 тысяч студентов гражданских вузов, и мы намерены расширять эту форму подготовки.

Вы абсолютно правы в том, что на этих студентов мы смотрим, конечно, как на будущих кандидатов, которые смогут проходить в приоритетном порядке военную службу по контракту не только на должностях солдат и сержантов, но и на офицерских должностях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, привлечение граждан Российской Федерации и иностранных граждан к несению военной службы по контракту является важнейшим элементом комплектования и организации Вооружённых Сил не только в период постоянной боевой готовности, но и в угрожаемый период и, не дай бог, в период реальной войны. Поэтому призывная подготовка, и в первую очередь отработка профессионалами на местах боеспособности, навыков применения огня, средств вооружённой борьбы и специальных средств защиты и нападения

являются очень важными задачами, и опираться приходится не просто на способности призывника или, условно говоря, кандидата в контрактники, результат здесь определяется и высоким уровнем базового образования. Вот людей с таким базовым образованием, к сожалению, сегодня среди потенциальных соискателей мест для службы в Вооружённых Силах у нас не хватает, поэтому мы должны и можем опираться не только на граждан Российской Федерации, но и на тех граждан, в первую очередь из бывших республик Советского Союза, из стран СНГ, которые также хотят служить в Вооружённых Силах, зачастую преследуя цели возвращения на родину и получения российского гражданства или буквально заработка средств. В этом смысле нам очень важно вести работу в том числе на этапе подбора кадров среди потенциальных кандидатов на службу в Вооружённых Силах, знающих языки стран СНГ, знающих языки стран — соседей Российской Федерации в мире, для того чтобы комплектовать вооружённые подразделения Российской Федерации из числа граждан, ориентированных на возможное противодействие конкретным угрозам.

Вот в армии в Советском Союзе, где я прослужил достаточно долго, была практика формирования коллективов, состоящих из военнослужащих, призванных из национальных республик, в составе больших воинских коллективов, и, допустим, украинский язык был очень распространён среди военнослужащих. Я считаю, что в области боевой подготовки современных Вооружённых Сил мы должны брать во внимание необходимость владения украинским языком значительным числом граждан, которые будут призваны для службы по контракту в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Большую часть проблем наш уважаемый коллега Максим Андреевич в своём выступлении в принципе обозначил, я хотел бы просто остановиться ещё на таком вопросе комплектования Вооружённых Сил, как призыв в армию. Так вот, услышав из ответа Николая Александровича, что будет прорабатываться вопрос по Дагестану, хотел бы попросить: первое — включить депутатов от Дагестана в эту комиссию; второе — обратить ещё внимание на то, что во время призыва (в этой части выступление не совсем относится к законопроекту) в Вооружённые Силы из Дагестана при квоте от тысячи до полутора тысяч человек мы имеем ресурс 70 тысяч молодых ребят, которые вынуждены выезжать в другие регионы и там призываться. Хотелось бы, чтобы для решения этого вопроса депутаты от

Дагестана были включены в ту самую комиссию и приняли участие в её работе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Александрович, вы будете ещё раз выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ринат Ринатович Гизатулин, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Гизатулин Р. Р., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях..." разработан в рамках реализации плана мероприятий ("дорожной карты") по повышению качества регуляторной среды для бизнеса, он был инициирован агентством стратегических исследований в целях снятия дополнительных административных барьеров в интересах российского бизнеса. Законопроект направлен на дифференциацию составов административных правонарушений в сфере обращения с отходами.

Предлагается в статье 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях чётко установить соответствие между конкретными требованиями федерального законодательства и конкретными наказаниями за неисполнение тех или иных требований, при этом в законопроекте верхние и нижние границы штрафов, а также наказаний не изменяются. В законопроекте все возможные правонарушения разделяются в зависимости от опасности отходов, и при несоблюдении нормативов экологических требований и правил при обращении с опасными отходами предусматриваются более жёсткие наказания, при подобных нарушениях с отходами V класса опасности — менее жёсткие наказания. С учётом дифференциации также предусматривается выделение таких правонарушений, как неисполнение определения ответственности по обращению с отходами и непредоставление необходимой документации. Кроме того, законопроектом также устраняются некие терминологические разночтения между различными природоохранными законодательными актами.

Скажу о том, что в разделе кодекса, касающемся экологических правонарушений, это первый опыт дифференциации

составов правонарушений. Собственно, Правительство Российской Федерации в рамках доработки законопроекта будет инициировать в том числе внесение поправок и в другие статьи в части дифференциации ответственности.

С учётом того что законопроект носит чётко выраженный положительный регуляторный характер, просим Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. Действительно, в настоящий момент статьёй 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливается общая ответственность для всех правонарушений в сфере обращения с отходами производства и потребления, а также с веществами, которые разрушают озоновый слой, с иными опасными веществами, вне зависимости от степени вреда, который наносится данными правонарушениями охраняемым правоотношениям, и поэтому мы поддерживаем концепцию данного законопроекта, которым действительно устанавливается дифференциация в зависимости от класса отходов, мы считаем, что данный законопроект может быть принят в первом чтении. Есть замечания, которые отражены в заключении комитета, так, необходимо разграничить предлагаемые нормы статьи 8.2 и нормы статьи 8.7 Кодекса об административных правонарушениях, а также уточнить ряд определений и понятий, которые используются в диспозиции предлагаемых норм Кодекса об административных правонарушениях.

Комитет рекомендует палате принять данный законопроект в первом чтении, с учётом того что высказанные замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к представителю правительства, к заместителю министра.

Я несколько лет занимаюсь в Рязани одним предприятием — нефтеперерабатывающим заводом. Дело в том, что пол-Рязани обращается с жалобами по поводу того, что невозможно дышать, люди задыхаются, астма, в больницы попадают и взрос-

лые, и дети, то есть беда довольно большая. Оказалось, по данным природоохранной прокуратуры, данный завод сбрасывает стоки, в которых предельно допустимая концентрация по одним веществам превышена в 3 раза, а по другим — в 40 раз! Не кажется ли вам, что в таких случаях, когда наносится массовый ущерб здоровью людей, есть угроза жизни, когда превышаются нормативы в десятки раз, нужно просто закрывать предприятие? И у нас не одно такое предприятие! Пока собственники не наведут порядок, пока не перестанут убивать людей таким способом, их предприятия просто надо закрывать, а не предлагать какие-то меры промежуточные, надо закрывать предприятия и прекращать производство: жизнь людей дороже!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ринат Ринатович.

**Гизатулин Р. Р.** Да, к сожалению, если говорить конкретно про Рязанскую нефтеперерабатывающую компанию, предыдущие собственники в течение двенадцати лет не вложили в реконструкцию этого предприятия ни копейки. Насколько я знаю, а мы получили информацию в том числе от новых владельцев, сейчас предусмотрена реализация большой программы по модернизации этого предприятия, которая начинается в 2015 году, она будет направлена в том числе на строительство новых очистных сооружений — о чём, собственно, прокуратура Рязанской области нам сообщила, — на ликвидацию отходов, а там накоплено 1,5 миллиона тонн нефтяного шлама. И мы по итогам этого года вместе с Росприроднадзором будем анализировать положение дел на этом предприятии.

Что касается закрытия предприятия, то при превышении утверждённых нормативов, как вы сказали, в 40 раз, в 50 раз, в шестьдесят... да даже в 7 раз уже сейчас у суда есть все основания для принятия решения о приостановке деятельности предприятия сначала на девяносто суток, а потом можно пролонгировать этот срок в случае неустранения нарушений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ринат Ринатович, у меня к вам вопрос по поводу правоприменения — ныне действующего порядка привлечения к ответственности коммерческих организаций за размещение отходов. Мы с вами знаем о случае, когда отдельное предприятие именно за размещение отходов было оштрафовано на сумму, превышающую 4 миллиарда рублей. Между тем в ходе судебных процессов, в которых участвовало от имени Росприроднадзора соответствующее подразделение, было достигнуто секретное соглашение о внесудебном урегулировании этого спора, в ходе которого сумма, причитающаяся к уплате в казну

государства, была уменьшена в разы, я даже сказал бы, в сотню раз. И здесь такой вопрос: я понимаю, что Министерство природных ресурсов и экологии не в состоянии бороться за бюджетные деньги, а вот что сделало министерство и Росприроднадзор в части привлечения Министерства финансов?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ринат Ринатович.

**Гизатулин Р. Р.** Максим Андреевич, ну, примерно понимаю ваш вопрос. С учётом того что действительно ряд документов имеет гриф секретности, я, собственно, отдельно вам направлю ответ на этот вопрос по существующим каналам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос докладчику.

Сегодня очень часто в регионах администрации на местах заключают договоры по вывозу твёрдых бытовых отходов с улиц, из дворов с частными компаниями. К примеру, в Адыгее в посёлке Яблоновский заключили договор с коммерческой компанией, которая сначала со всех улиц увезла мусорные ящики, просто их увезла, повторяю, под видом того, что якобы будут производить их капитальный ремонт, потом машина, которая забирала мусор, не стала ездить по дворам, то есть мусор собирался не полностью, в результате дворы там были захламлены бытовым мусором, а ведь рядом — школы, детские сады. И больше года пришлось долбить эту администрацию, извините за выражение, чтобы они установили мусорные ящики! Но всё время ссылаются на то, что они судятся... (*Микрофон отключён.*)

**Гизатулин Р. Р.** Сергей Евгеньевич, а вопрос можно дослужать?

**Председательствующий.** Десять секунд добавьте.

**Кропачев А. С.** Вот они судятся с этой компанией. Скажите, пожалуйста, как в этой ситуации будет распределяться ответственность между администрацией и непосредственно исполнителями работ?

**Гизатулин Р. Р.** Спасибо за вопрос.

Уважаемые депутаты, вы в прошлом году приняли последнюю редакцию базового закона "Об отходах производства и потребления", с 1 января 2016 года вступают в силу его основные нормы. Все полномочия муниципалитетов уходят на уровень субъектов, субъекты получают право выбирать в том числе и транспортные компании, притом появляется институт регионального оператора, который один будет отвечать за весь комплекс услуг — сбор, вывоз, утилизацию, захоронение отходов. В этом году субъекты должны подготовить новые схемы по об-



ращению с отходами на своих территориях, программы по обращению с отходами. Мы надеемся, что с 1 января 2016 года ситуация в этой сфере на уровне субъектов реально существенно поменяется, во всяком случае, таких вещей больше не будет. А транспортные компании с 1 июля начинают проходить процедуру лицензирования, это тоже было в том пакете поправок, который вами принят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ринат Ринатович, на сегодняшний день достаточно интенсивно реализуется план мероприятий по совершенствованию контрольно-надзорных и разрешительных функций в сфере природопользования от 6 марта 2012 года, при этом практически все намеченные положения уже разработаны, утверждены правительством, а вот процесс сокращения пакета документов, представляемых заявителем для проведения государственной аккредитации, замедлился. Поясните, пожалуйста, когда планируется внесение соответствующих поправок?

**Гизатулин Р. Р.** Что касается госаккредитации, наши коллеги из других министерств занимаются реализацией этого пункта плана, давайте я уточню и отдельно вас поставлю в известность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вопрос дифференциации ответственности бизнеса за нанесённый экологический ущерб — это важнейший вопрос законодательства именно в части неотвратимости наказания. Дело в том, что сегодня, отчитываясь по палочной статистике о взимании платежей за выявленные экологические нарушения и преступления, Росприроднадзор — ну, так заведено в нашем государстве — смешивает и малых пользователей, и суперкрупных пользователей. Более того, практика показывает, что самые крупные киты — и здесь нельзя не согласиться с коллегами из фракции КПрФ — уходят от ответственности. Поясню.

В настоящее время существует решение Европейского Суда по правам человека, который взыскивает с Российской Федерации по неким поводам 2 миллиарда долларов в пользу так называемых владельцев компании "ЮКОС", то есть бенефициаров компании "ЮКОС". Обращаю ваше внимание, что дан-

ная компания была обанкрочена и "Роснефть" не является правопреемником компании "ЮКОС".

Между тем в результате деятельности компании "ЮКОС" на территории Российской Федерации произошло колоссальное загрязнение окружающей среды, возникло накопление высокотоксичных отходов, но никто, в частности Ростехнадзор, как федеральный орган, выполнявший эту государственную функцию в 2004, 2005, 2006, 2007 годах, не предъявил так называемым акционерам "ЮКОСа" счёт за совершённые экологические преступления. Сегодня предварительный экологический аудит показывает, что под нефтеперерабатывающими заводами, находящимися в Самарской области (Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод, Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод, Сызранский нефтеперерабатывающий завод), а также под заводами, находящимися в Красноярском крае (это Ачинский нефтеперерабатывающий завод) и в Иркутской области (Ангарская нефтеперерабатывающая компания), в совокупности более 2 миллионов тонн нефтешламового загрязнения грунтовых и подземных вод имеют место быть. Это колоссальные загрязнения! Ежедневно, ежесекундно вместе с грунтовыми водами опасные загрязняющие вещества поступают и в Волгу, и в Ангару. И говорить о том, что при этом выполняются обязательства так называемых акционеров "ЮКОСа" в отношении Российской Федерации, невозможно по той причине, что совокупный ущерб, связанный с этими загрязнениями, а также с 2 тысячами гектаров нефтеразливов на территории, где велась добыча нефти компанией "ЮКОС" в 90-е и 2000-е годы, превышает 2 миллиарда, которые взыскиваются через Европейский Суд по правам человека так называемыми бенефициарами "ЮКОСа".

Полагаю, что граждане Российской Федерации в соответствии с тем, что сроки давности по подобным преступлениям составляют более двадцати лет, имеют полное право требовать от Российского государства защиты их прав и законных интересов и выставления в том же Суде по правам человека ответного, встречного иска акционерам "ЮКОСа" в размере того самого ущерба, который сегодня можно аудировать, зафиксировать, чтобы предъявить иск к оплате.

Точно таким же образом считаю необходимым поступить с так называемыми бывшими акционерами компании "ТНК—BP", в первую очередь с компанией "BP". Это правда: ещё в 2006 году я лично обнаружил — вы не поверите! — ручей нефти, который тёк с Рязанского нефтеперерабатывающего завода в местные пруды. Я его не просто обнаружил, но и предъявил в том числе иностранным корреспондентам, и эта тема была поднята депутатами британского парламента, появились во-

просы к компании "ВР". Тогда компания "ВР" провела специальную пиар-акцию, в ходе которой доказала посредством общения с Ростехнадзором — задумайтесь! — следующий факт: нефть течёт не из-за забора нефтеперерабатывающего завода в яму, а из ямы на территорию нефтеперерабатывающего завода! Этот феномен, конечно, объясняет, почему акционеры "ТНК—ВР" настолько богаты, а также позволяет нам сегодня — я обращаюсь к заместителю министра, курирующему Росприроднадзор, — поднять вопрос о накопленном ущербе и, актуализировав его по состоянию на день приобретения компанией "Роснефть", государственной компанией, активов "ТНК—ВР", регрессивно выставить иск акционерам "ТНК—ВР" и компании "ВР" именно в части выплаты денег из ранее уплаченных Российской Федерацией за активы "ТНК—ВР", выплаты средств на ликвидацию ранее накопленного экологического ущерба, на возмещение текущих затрат, связанных с поддержанием экологического равновесия. Полагаю, что законодательство Российской Федерации, которое мы сегодня модернизируем, будет способствовать движению правоприменительной практики именно в этом направлении, безусловно, Росприроднадзор и курирующее министерство должны, так сказать, задать вектор государственного контроля в части платежей бизнеса за негативное экологическое воздействие.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается дифференцировать ответственность за ряд административных правонарушений в сфере обращения с отходами производства и потребления с учётом характера таких противоправных деяний в зависимости от класса опасности отходов, а также от возможных или наступивших последствий совершённого правонарушения. Приведённые в пояснительной записке данные и те факты, о которых сообщил сейчас наш коллега, свидетельствуют о том, что действующая статья 8.2 КоАП не обеспечивает в полной мере решения поставленных задач, так как в связи с отсутствием должной дифференциации правонарушений в данной сфере ряд нарушений законодательства, регулирующего вопросы обращения с отходами, остаётся безнаказанным.

С учётом изложенного, мы считаем, принятие данного законопроекта достаточно актуально, обоснованно, целесообразно и своевременно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 55<sup>10</sup> и 55<sup>16</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Альбертович Плутник, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Плутник А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в статьи 55<sup>10</sup> и 55<sup>16</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации" предусматривает наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению правил размещения свободных средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций в сфере строительства и проектирования. Данный законопроект достаточно короткий, и я постараюсь его быстро представить. Главное — тот нормативный правовой акт правительства, который выйдет в случае, если данный закон будет принят: мы рассчитываем, что постановлением правительства будут определены виды активов, в которые саморегулируемые организации смогут размещать средства своих компенсационных фондов, таким образом мы рассчитываем в дальнейшем избежать потерь, имеющих сегодня при размещении средств в банках, которых потом лишают лицензии, и, соответственно, средства утрачиваются.

Мы просим поддержать данный законопроект и готовы совместно с депутатами Государственной Думы ко второму чтению доработать его, в том числе с учётом поручения Дмитрия Николаевича Козака об установлении солидарной ответственности саморегулируемых организаций за действия своих членов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Леонидович Маркин.

**Маркин А. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается уточнить требования Градостроительного кодекса Российской Федерации к размещению средств компенсационного фонда саморегулируемой организации, которая осуществляет подготовку проектной документации и непосредственно строительство. В этих целях законопро-

ектом предусматривается наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению требований к размещению и инвестированию средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций. Проблема сохранности компенсационных фондов саморегулируемых организаций на фоне увеличивающегося числа случаев отзыва лицензий у кредитных организаций остаётся крайне актуальной и требует принятия неотложных мер.

Замечания, изложенные в заключении комитета, не имеют концептуального характера и вполне могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству поддерживает данный законопроект. Комитет-соисполнитель, Комитет по вопросам собственности, концепцию законопроекта также поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Александру Альбертовичу.

Уважаемый Александр Альбертович, вот вы сейчас заикнулись о том, что компенсационные средства саморегулируемых организаций были размещены в некоторых банках, которые лишились лицензий. Скажите, пожалуйста, о каких, собственно говоря, размерах, о каких деньгах идёт речь?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Плутник А. А.** Сергей Евгеньевич, спасибо.

Вы знаете, мы и сами, честно говоря, до конца этой ситуации не знаем, мы размеры потерь не знаем, но сигналы такие получаем, и как только стали получать их в большом количестве, начали разрабатывать законопроект, который поставит эту ситуацию под контроль. Принятие этого законопроекта и позволит нам понять в целом общий объём средств компенсационных фондов и общий объём средств, которые уже потеряны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Александру Альбертовичу.

Александр Альбертович, насколько я понял из законопроекта и из пояснительной записки к нему, правительство будет рекомендовать до 20 процентов средств компенсационного фон-

да направлять на гособлигации, в том числе федеральные и региональные. Так ли это? Это одна часть вопроса. И вторая: менястораживает тот факт, что будут рекомендации в части приобретения валюты. Можете пояснить позицию правительства?

**Плутник А. А.** Андрей Викторович, прежде всего речь идёт о том, что основные рекомендации будут касаться того, чтобы средства компенсационных фондов размещались в государственные бумаги, в том числе в ипотечные бумаги, которые имеют государственные гарантии и выпускаются Агентством по ипотечному жилищному кредитованию, то есть прежде всего эти средства будут использоваться на ипотечном рынке, и в случае появления надёжных инфраструктурных бумаг они будут направлены в этот сегмент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Александр Альбертович, на сегодняшний день уже есть статистика работы вот этих самых СРО, о которых мы сейчас говорим. Совершенно очевидно, что они не оправдали своего существования, являются абсолютно номинальными, это просто сбор денег, никакого контроля абсолютно! В связи с этим вопрос: не планируете ли вы хотя бы обсудить перспективу возврата к лицензированию в строительной отрасли? Когда этот инструмент был, то, по моему глубокому убеждению, надзора было больше, а ведь это связано с безопасностью людей. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Плутник А. А.** Дмитрий Иванович, уже многие критиковали ту систему, которая была раньше, — систему государственных лицензий — и говорили, что механизмы предоставления этих лицензий непрозрачные и с этим связано большое количество коррупционных факторов, поэтому от такой системы было решено отказаться. Но сейчас, действительно, мы видим, что система саморегулируемых организаций в строительстве, мягко говоря, неидеальна и работает со сбоями. И вот путём специального регулирования, в том числе и данный законопроект на это направлен, мы и пытаемся поднять уровень ответственности саморегулируемых организаций и направить их, что называется, в правильное русло, чтобы они занимались регулированием рынка, а не размещением свободных средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Я снимаю вопрос: получил ответ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, сделаем перерыв, а после перерыва продолжим в 12.30. С учётом особого графика сегодняшней работы предлагаю "час голосования" назначить на 15.00. Прошу это иметь в виду, ладно? Спасибо.

Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, продолжим работу, но сначала проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 18 сек.)

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем обсуждение 11-го вопроса повестки дня. Докладчик ответил на вопросы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко. Выступление от фракции, семь минут.

**Руденко А. В.** Коллеги, добрый день! Я хотел бы обратить ваше внимание, поэтому я и вышел на трибуну, и Александру Альбертовичу хочу сказать: у нас есть базовый 315-й закон "О саморегулируемых организациях", и если вы внимательно посмотрите статью 13 данного закона, то увидите, что она называется "Способы обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведённых ими товаров (работ, услуг) и иными лицами", то есть перед теми, для кого они эти работы выполняют, особенно это касается строительных организаций, организаций, ведущих инженерные изыскания, и тех, что перечислены в данном законопроекте. Поэтому сам институт компенсационного фонда саморегулируемой организации предполагает ответственность данной организации перед потребителями, перед теми, для кого работы производятся: перед жителями, если строятся дома, перед строительными организациями, для которых проводятся изыскания, и так далее. Размытость понятия компенсационного фонда, возможность вкладывать средства в облигации, в валюту, что меня больше всего пораживает,

ведь курс может вырасти, может упасть, и будут потери компенсационного фонда, — всё это привело к тому, что вчера на заседании экспертного совета нашей фракции, где мы обсуждали данный вопрос, фракция приняла решение не поддерживать концепцию данного законопроекта, не поддерживать его в первом чтении. Почему? Потому что могут пострадать наши граждане: даже если обратиться с иском в отношении саморегулируемой организации, средства будут заморожены в облигационных фондах федерального и регионального уровней.

Я понимаю желание правительства и проффильного министерства задействовать и развить структуру АИЖК путём предоставления дотаций из федерального бюджета, направления средств этих компенсационных фондов на покупку облигаций и так далее, только, дорогие мои, кроме Градостроительного кодекса есть и базовый закон (к сожалению, являющийся меньшей величиной, чем кодекс), и там уже всё описано, есть норма о коллективной ответственности. Мы не возражали бы, если бы вы сказали чётко и конкретно: есть управляющая компания, она обязана размещать средства на счетах банков с государственным участием, и у нас есть такие банки — это и Сбербанк, и другие. Да, есть плохие примеры — я вам задавал вопрос на заседании комитета, вы помните, — когда, скажем, фонд потерял полтора миллиарда рублей, разместив средства в коммерческом банке, и тогда просто пропали деньги федерального бюджета, но есть структуры, которые можно предложить для обеспечения наиболее быстрого доступа к средствам компенсационного фонда, который должен работать именно с учётом положений статьи 13 закона № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях".

Члены нашей фракции посоветовались и решили в первом чтении не голосовать, не поддерживать законопроект; если же он пройдёт, мы будем вносить поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, и нам понятен, скажем так, вектор, в котором хочет двигаться министерство, мы это видим по целому ряду заявлений министра. В частности, создание единого госзаказчика — это та концепция, которая находит поддержку в регионах, в ответственных регионах, имеющих в том числе и жилищные фонды, в таких, например, как Татарстан, Башкортостан. Я в своё время в Оренбургской области пытался создать единого заказчика за счёт государственных средств. Когда мы кому-то даём возможность заработать



за счёт денег налогоплательщиков, даём возможность получить дополнительную прибыль подрядчикам — это совершенно непонятно, ведь потом через какие-то системы АИЖК, которые тоже должны получить свою прибыль, до конечного потребителя квартира доходит по стоимости на 30 процентов дороже, а ведь это квартира, построенная за бюджетные деньги!

Да, мы видим попытку министерства аккумулировать все возможные средства, в том числе в системе госзаказчика, и тот подход, который мы сейчас здесь видим, понятен, ведь это достаточно крупные фонды, и попытка, с одной стороны, централизованно использовать средства, а с другой стороны, защитить их от инфляции тоже понятна, способы могут быть разные, но самое главное — концепция ясна, и в этом направлении нужно двигаться. Все средства, которые сегодня можно использовать на благо населения, нужно использовать, эти процессы нужно запускать.

Практически в каждом субъекте есть саморегулируемая организация, а в некоторых субъектах по две, есть филиалы, и важно, как средства этих фондов, которые там имеются, используются, как их спасают от обесценивания: они не должны быть заморожены — деньги должны работать! И если министр эту проблему понимает и ставит — слава богу, наконец-то появляются государственные люди, которые начинают понимать, что все ресурсы нужно считать и эффективно использовать!

Я вот на какой момент хотел обратить внимание (может быть, это вопрос не министерства, может быть, министерство такой вопрос поднять не может): у нас кроме этих фондов есть огромное количество других, сейчас вот возникают фонды капитального ремонта. Например, Оренбургская область почему-то открыла счёт в нижегородском банке — я не знаю, может быть, там банк какой-то особо ценный... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Катасонов С. М.** У меня нет никаких вопросов в плане заинтересованности — я просто не понимаю, почему происходит то или иное явление. Заставить всех прийти в государственные банки — ну, тоже подход непонятный, ведь если мы все сегодня начнём по принципу Минстроя защищать свои средства, создавая какие-то блоки, куда-то их направляя, со стопроцентной гарантией, у нас начнутся какие-то непонятные процессы, появится недоверие и так далее. Посмотрите, мы за последнее время, за последние пять лет, около 3 триллионов вложили в банковскую систему, вот последние антикризисные меры — 2,5 триллиона! Слушайте, мы уж больше внимания, чем банкам, никому не уделяем, я про село, про промышленность вообще не говорю! Так, наверное, правительству надо ставить вопрос о наведении там порядка, чтобы

деньги компенсационных фондов СРО, фонда ЖКХ, наши сбережения, деньги предприятий, которые там лежат, сохранились!

Мы с вами пытаемся принимать антикризисные меры, а вы представляете, какая сумма выводится из экономики?! Вот за последние годы порядка 2 триллионов исчезло из банков — это выведенные деньги, плюс принудительные банкротства и так далее, то есть мы сажаем экономику именно через банковскую систему! А каждое министерство пытается свой фонд создать и куда-то войти, чтобы контролировать. В результате население пошло своим путём — люди доллары начинают покупать, то есть нет доверия, вот я и хочу привлечь к этому внимание. Правильно вы вопрос ставите — деньги не должны пропадать, но если мы столько вкладываем в банковскую систему, может быть, нам просто надо там порядок навести, тогда мы и не будем заниматься вот этими мелкими вопросами?!

В рамках комиссии, которую Наталья Викторовна возглавляет, мы работали с банками. Я вам хочу сказать, что только за два месяца, за январь и февраль, знаете какую сумму предъявило АСВ по тем банкам, которые они закрыли? Не поверите, за два месяца — 350 миллиардов! 350 миллиардов — это дырка по тем банкам, у которых отозвали лицензии. Вот и представьте, у нас обанкрочено за последние три года 387 кредитных организаций, по двумстам процедура уже закончилась, сейчас в стадии банкротства у нас сто восемьдесят семь, и каждый месяц мы видим по телевизору бегущую строку: отозвали лицензии у таких-то и таких-то банков. Мне кажется, пользуясь случаем, мы перед правительством, если оно нас сейчас слышит, должны поставить вопрос: ну хватит резать хвост кошке по кусочкам! Всё совершенно ясно, понятно, какие банки вы хотите оставить, причём не только потому, что они здоровые, а потому, что люди там вас устраивают, надо здесь навести порядок, тогда у нас этой дырки, триллионами измеряемой, не будет, не будет вывода средств из экономики, это стабилизирует систему не только в банковской, но и в экономической сфере, потому что, я ещё раз напоминаю, 2 триллиона, вот эта дырка, которая образовалась, — это же деньги, выведенные из экономики России, и не обязательно за рубеж, они просто спрятаны! Можно каждому министерству свой фонд... Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства (ну, сейчас это вместе) средства на капитальный ремонт заблокирует в Сбербанке, вы сейчас заблокируете — поместите в "ВТБ", население сейчас пойдёт купит доллары, но это не государственный подход!

Александр Альбертович, я поддерживаю эту идею: учитывая, что у нас ручное управление, давайте мы в ручном вариан-

те сохраним эти средства, но вообще нужно ставить глобально вопрос — надо навести порядок в банковской системе, чтобы мы за государственные деньги не переживали, чтобы население за свои средства не переживало и чтобы мы думали не о том, как сохранить средства, как уберечься, а о том, как запустить производство, как сделать так, чтобы страна стала богаче! То есть нам надо поменять концепцию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Альбертович, вы хотите ещё высказаться? Нет. Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доложит Ринат Шамильевич Хайров.

**Хайров Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение пробела в арбитражном процессуальном законодательстве, поскольку в настоящее время в АПК не закреплён институт аналогии закона и аналогии права применительно к процессуальным нормам. Законопроект предлагает дополнить статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации новой частью, частью 5, устанавливающей, что в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе арбитражного судопроизводства, арбитражные суды применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш комитет поддерживает концепцию предложенного нам законопроекта. Мы отмечаем, что материал, подготовленный нашими коллегами, в целом работает на реализацию принятого правила об унификации норм гражданского и арбитражного процессов.

В поддержку законопроекта также отмечу тот факт, что в марте этого года президент подписал принятый нами Кодекс административного судопроизводства, где в статье 2 прямо прописана возможность использования в административном процессе аналогии права и аналогии закона. Кроме того, подготовлена концепция нового Гражданского процессуального ко-

декса, который вбирает в себя и гражданский процесс, и арбитражный процесс, он также идёт по этому пути.

По законопроекту есть замечания юридино-технического характера, которые будут учтены ко второму чтению.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

Всё вроде бы понятно, я, единственно, хотел задать вопрос представителю комитета: Сергей Юрьевич, скажите, как получилось, что в Арбитражном процессуальном кодексе этой нормы не было, в отличие от Гражданского процессуального? Это что, недосмотр или была в своё время какая-то иная задумка, которая вот сейчас подлежит, как говорится, переосмыслению и нужно другое решение? Это первое.

И второе. Мы много раз слышали, в том числе от Ларисы Брычёвой, руководителя ГПУ, о работе по созданию процессуального кодекса. Ведётся ли в настоящее время эта работа? Имеется в виду, что ГПК, Арбитражный процессуальный кодекс и другие кодексы будут объединены в единый — есть такая идея, которая в ближайшей перспективе могла бы воплотиться в законопроекте.

**Председательствующий.** Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю.** Спасибо за вопрос.

Вы знаете, мы определяли, что принятие Кодекса административного судопроизводства у нас пойдёт с опережением, учитывая также тот факт, что это была инициатива Президента Российской Федерации. В марте этого года кодекс был принят, а подготовленная нами концепция единого Гражданского процессуального кодекса, который, как я уже отмечал, соберёт под одной шапкой, так сказать, нормы и гражданского, и арбитражного процессов, проходит обсуждение среди представителей экспертного сообщества, в обсуждении также принимают участие регионы, суды общей юрисдикции тоже представляют свои предложения в наш комитет. О сроках и перспективах дальнейшего продвижения работы над этим кодексом я пока, наверное, не буду говорить, воздержусь, но поверьте, что работа идёт, и достаточно активно.

А по поводу того, что на какой-то фазе разошлось регулирование гражданского и арбитражного процессов, я могу сказать, что это действительно так. Хочу обратить ваше внимание: в рамках шестого созыва мы уже приняли, наверное, приблизи-

тельно пятнадцать законов, которые направлены на унификацию норм гражданского и арбитражного процессов, будем и дальше работать в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Ринат Шамильевич, вопрос вам, и касается он профильного комитета.

Сама по себе такая аргументация — гармонизация процессуального законодательства внутри его самого — крайне слабая для принятия закона, особенно с учётом более высокого уровня, которого арбитражная система достигла в период существования Высшего Арбитражного Суда по сравнению с судами общей юрисдикции. Не могли бы вы привести конкретные примеры обстоятельств, по которым обнаруживаются пробелы в арбитражном процессуальном законодательстве и поэтому требуется применять аналогию закона или права?

Всё-таки слабая аргументация о целесообразности принятия, не часто ли мы гармонизируем?.. Тем не менее фракция КПРФ поддержит законопроект.

**Председательствующий.** Ринат Шамильевич Хайров.

**Хайров Р. Ш.** Аналогия процессуального закона и аналогия процессуального права — это действенный институт преодоления пробелов в праве, тем более в Гражданском процессуальном кодексе он уже существует и с успехом используется. Более того, арбитражные суды уже сейчас благополучно преодолевают проблемы процессуального права с помощью аналогии закона и права. Таким образом, норма, предлагаемая в законопроекте, отражает существующую судебную практику, то есть она уже везде применяется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в общем-то, законопроект нужный, он действительно устраняет пробел в законодательстве, потому что аналогия закона и права на самом деле используется у нас в гражданском процессе, и арбитражный процесс не должен быть исключением, невзирая на то что Высший Арбитражный Суд ликвидирован. Сейчас готовится общий Гражданский процессуальный кодекс, в который войдёт норма и по аналогии права.

У нас сейчас есть несколько законопроектов, в том числе касающихся процессуальных норм, в частности о выдаче исполнительного листа, которые до сих пор, к сожалению, не рассмотрены в должном порядке, а именно речь идёт о выдаче исполнительного листа в пятидневный срок. Сейчас вот ждём в очередной раз отзыв Верховного Суда.

Что касается данного законопроекта, в принципе вопросов нет. Более того, я, как член профильного комитета, полностью его поддерживаю, и фракция ЛДПР также поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части обязательного указания отпускной цены производителя товара". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Главный вопрос сегодня для каждого россиянина — как справиться с ростом цен на товары и услуги, с ростом тарифов. Его действительно каждый день решают каждая хозяйка, каждый хозяин, для того чтобы накормить семью, купить необходимые лекарства, оплатить услуги ЖКХ, проезд на транспорте. Много предложений с этой трибуны уже делалось и вами, и мною, но, к сожалению, правительство пока не хочет к ним прислушаться, не хочет реализовать идею ограничения цен хотя бы на социально значимые продукты. Справедливости ради нужно отметить, что эту идею поддержали, подхватили торговые сети и сами её реализовали, правда пока на два месяца. Правительство же не хочет индексировать, реально индексировать хотя бы пенсии, хотя бы самые маленькие зарплаты людям, оно только фиксирует: да, цены выросли на 10—150 процентов, а пенсии и зарплаты, социальные выплаты — в рамках запланированных 10 процентов максимум.

Мы в очередной раз предлагаем законопроект, который пусть не главное, не решающее значение будет иметь в борьбе с космическими ценами, но, я считаю, тоже даст немаловажный эффект. Речь идёт о том, чтобы ввести в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." положение, по которому на всех продуктах, товарах, реализуемых хозяйствующими субъектами и представленными на торговых площадях, обязательно должна содержаться открытая для покупателей информация об отпускной цене,

установленной производителем. В соответствии с законами сегодня мы видим на упаковке такую информацию, как название компании-производителя, её адрес, дату производства, срок годности, состав и так далее. Так вот я считаю, что если цена, установленная производителем, будет зафиксирована на каждом продукте, то покупатель сможет сделать вывод, сколько из этой цены он платит производителю, то есть какая основная плата, так скажем, за семя, а какая за шелуху, за фантики, необходимые, возможно, для создания вот такой, знаете, привлекательности в торговле; сколько он платит за люстры, за зеркала, за аренду престижного места для магазина, сколько платит за бренд, за рекламу. Вот пусть покупатель знает и выбирает для себя: он хочет платить большую часть, две трети, три четвертых, от цены за все эти фантики и всю эту мишуру или не хочет, или он хочет выбрать тот товар, большая часть платы за который уйдёт производителю? Таким образом наши патриотичные покупатели и будут помогать тому производителю, наценка на продукты которого меньше, тем самым действительно может осуществляться борьба с цепочкой многочисленных перекупщиков, потому что, конечно, если наценка небольшая, то покупатель делает правильный вывод о том, что, возможно, это прямая поставка от производителя в эту торговую точку.

Я что хочу отметить, коллеги? Действительно, наш народ терпелив, и уже который месяц он действительно ждёт решений, хоть каких-то решений, ждёт, чтобы ему оказали действительную помощь, а не просто на словах сказали, как сегодня говорит правительство, что надо сделать всё, для того чтобы у производителя был прямой доступ к потребителю, желательное вообще бесплатное! Речи хорошие, но только слаще не становится от этого нашим потребителям, у них заканчиваются те сбережения, которые, возможно, были отложены на чёрный день, у них заканчиваются те запасы продуктов, которые, возможно, они на своих приусадебных, садовых участках вырастили, а впереди праздники, впереди большой праздник — 9 Мая, и встречать его вот с этой позорной, действительно нищенской зарплатой или пенсией?! Только по официальной статистике, коллеги, я вам напоминаю, за чертой бедности находится 20 миллионов человек, а цены как были вот такие заоблачные и недоступные для людей с пенсией в 7—8 тысяч рублей или с зарплатой в 5—6 тысяч рублей, которые почему-то существуют сегодня, так и остаются!

Давайте таким образом или, может, другими предложениями, но заставим правительство решить к празднику Победы главный вопрос: вернуть на докризисный уровень ну хотя бы обеспечение абсолютного большинства наших граждан, тем

более ветеранов, детей войны, продуктами питания. Я не говорю про туристические поездки за границу, про строительство какого-то там отдельного нового жилья — хотя бы цены на продукты, лекарства и компенсация затрат на услуги ЖКХ и на транспорт должны быть возвращены на докризисный уровень, чему на мой взгляд, будет способствовать одно из этих предложений. У граждан появится информация, которую они смогут передать, допустим, в ФАС: граждане увидят, на сколько сотен процентов продавец увеличил сверхнадбавку, а значит, поймут, что он получает сверхприбыль, — но платит ли он с этой сверхприбыли налоги? Вот эта информация, на мой взгляд, будет полезна нашим потребителям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" положением, на основании которого, как уже Олег Анатольевич сказал, при розничной продаже продовольственных товаров на ценнике будет указываться отпускная цена производителя, и, по мнению авторов, этой мерой можно будет сдержать спекулятивный рост розничных цен на продовольствие.

Ну, начнём с нескольких моментов. Законопроект не позволяет определить, каким образом открытая информация об отпускных ценах на продовольственные товары сможет, вообще, прекратить сам спекулятивный рост розничных цен и каковы при этом должны быть действия потребителя, сможет ли он правильно оценить, является ли эта розничная цена объективной, является ли она спекулятивной. Существует множество объективных факторов, влияющих на формирование розничных цен, которые зачастую не связаны с недобросовестной деятельностью предпринимателей.

Потом, когда мы с вами говорим о том, из чего всё-таки сегодня складывается розничная цена, мы не должны забывать, что в пределах одного региона будут плавающие цены даже в пределах одного и того же сегмента товаров: мы прекрасно знаем, что большинство производителей очень сильно закредитованы, — процентные ставки по кредитам сегодня огромные! — и, естественно, для того, чтобы компенсировать, покрыть затраты по кредитным обязательствам, производители вынуждены поднимать отпускную цену. Каким образом после этого определять, всё-таки эта цена спекулятивная или она является объективной?



Логистическая составляющая тоже не учтена авторами законопроекта: если товар продаётся не только в одном регионе, то затраты на логистику очень большие и они тоже включаются в розничную цену, наценка в данном случае может колебаться от 50 до 100 процентов. Объяснить очень сложно будет, что это в данном случае — спекулятивная цена или не спекулятивная?

В конечном итоге для потребителя при покупке товара основополагающим принципом всё-таки является соотношение его качества и цены. Если мы будем указывать на ценнике и цену производителя, и розничную цену, то это, вообще, будет приводить в замешательство потребителей и создаст только лишние сложности для них при определении, нужно ли покупать этот товар, спекулятивная цена или нет.

Мы очень много говорили о том, что сегодня федеральным законом уже допускается административное сдерживание цен, — то, о чём говорит Олег Анатольевич и на что в принципе направлен его законопроект, то есть на сдерживание роста цен, — вот сегодня в законе это есть: мы с вами знаем, что при условии двукратного увеличения цен, то есть если в течение тридцати дней подряд рост цен составит 30 процентов и более, государство имеет право их останавливать. Понятно, что есть очень много недоработок, мы это обсуждали, и этот пункт, конечно, нуждается в реформировании, для того чтобы не было схем, благодаря которым торговые сети могут обходить закон, — вот что надо делать.

Если говорить о конкретных мерах, как сдерживать рост розничных цен, — что, в общем-то, является и целью обсуждаемого законопроекта, — то вот, пожалуйста, мы подготовили поправки к закону о регулировании торговой деятельности. Это очень важные поправки, они позволят убрать в рознице все возможные варианты дополнительного заработка, кроме одного — получение дохода по договору купли-продажи, то есть по договору поставки, это все так называемые боковые договоры, все бонусы, все маркетинговые услуги, то есть то, из чего складывается повышенная розничная цена. Сегодня об этом законопроекте много говорят, естественно, сети против, но если он пройдёт, будет принят, то ретейлерам будет очень сложно устанавливать дополнительную наценку. Это то, с чем мы боремся и к чему в принципе призывает Олег Анатольевич.

Ещё один очень важный момент, из-за чего складывается высокая цена. Сегодня ответственность за большинство скоропортящихся товаров, которые входят в потребительскую корзину, с первого дня лежит именно на поставщике. Мы в наших поправках переводим эту ответственность на сети — это очень важно, — вследствие этого поставщикам не нужно будет закла-

дывать дополнительно деньги на случай, если товар будет им возвращён.

Вот всё это гораздо важнее и действеннее, на мой взгляд, чем то, что предлагают авторы законопроекта. В связи с этим Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству считает, что в таком виде принятие данного законопроекта нецелесообразно, и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Олег Анатольевич, ваш законопроект очень важен и нужен, и этот закон необходимо ввести в действие сейчас, немедленно, потому что вы, по сути, предлагаете новый вид общественного контроля. Но означает ли это, что в случае принятия закона за соблюдением условий по наценкам будут следить не только налоговая служба, но и потребители, и каким образом они смогут использовать информацию на ценниках? Она нужна потребителям исключительно для личных целей, то есть для принятия решения — купить или не купить, или они будут вправе инициировать налоговую проверку торговой сети путём обращения в соответствующую инстанцию? В этом случае, возможно, это право также стоит прописать в законе. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Да, я считаю, что потребитель, видя разные цены на одинаковые, родственные товары, продукты, сможет сравнить, сколько он заплатит за сам продукт и сколько направит производителю. В этом суть конкуренции, и конкурировать нужно не фантиками и обёртками, не какими-то брендами, а нужно конкурировать по стоимости продукта. Это очень важное право потребителя — знать, сколько он платит за сам продукт и сколько за всё остальное: логистику, перекупщику, рекламщику. Вот для меня это очень важно, я хочу это знать, и думаю, что абсолютное большинство потребителей также хотят знать.

Совсем недавно мы услышали с этой трибуны обращение Игоря Артемьева, который уже не в первый раз предлагает гражданам, если они зафиксировали где-то вот такую необоснованную наценку, неважно, связано ли это с монополией или с другими какими-то фактами, обращаться к ним за помощью, чтобы вернуть потерянные деньги. Есть такое предложение ФАС, и, я считаю, граждане имеют право обращаться, только

пока, может быть, у них не хватает фактуры, и этот закон предоставит им дополнительные аргументы в том числе и для подачи судебных исков к тем продавцам, которые в погоне за сверхприбылью действительно накручивают цены в разы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Анатольевич, естественно, любая попытка обуздать цены может и должна приветствоваться. Но есть разные ситуации, вот, скажем, я столкнулся с проблемой цен на лекарства. Есть российские лекарства по 100 рублей, и есть точно такие же лекарства, с точно таким же составом, но венгерские или немецкие, за 1 тысячу рублей. Что выгоднее коммерсанту, продавцу? Например, он устанавливает наценку 15 процентов — с 1 тысячи рублей у него будет 150 рублей навар, со 100 рублей — всего 15 рублей. Естественно, он просто не будет брать более дешёвые товары, уберёт их с полки, оставив более дорогие. Наценка небольшая, а в рублях куш очень большой. Вот вы не бойтесь, что, приняв этот закон, — хотя я приветствую вашу идею — мы просто придём к тому, что более дешёвые товары, по так называемым оптовым ценам, просто исчезнут с прилавков магазинов и аптек?

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Если у нас рынок — а мы двадцать лет говорим об этом как о священной корове, — если есть конкуренция, то, я думаю, какой-то отдельно взятый умник не сможет взять и избавиться от дешёвых продуктов, товаров или лекарств и торговать только дорогими. Я уверен, найдётся нормальный предприниматель, который откроет лавочку или аптеку с дешёвыми таблетками, а покупатель, имея право выбора, оставит с носом того умника, который намерен таким способом, то есть продавая только дорогие товары, зарабатывать сверхприбыли.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Олег Анатольевич, конечно, вопрос маркировки продукции очень важен. По целому ряду показателей мы серьёзно отстаём от развитых стран. Наверняка вы смотрели зарубежный опыт — где-то подобное тому, что вы предлагаете, применяется? И если да, то каким образом это повлияло на розницу и на

рост цен? Ведь то, чего мы добиваемся в конечном счёте, — это остановить рост цен, остановить безудержный напор сетей и на наших сельхозпроизводителей, и на граждан.

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Не только в кризис, я считаю, всегда должна быть здоровая конкуренция, и если мы объявляем приоритет именно нашего производителя, то это действительно должно быть продемонстрировано, а не просто объявлено. Мы предлагаем сделать так, чтобы производитель имел право указывать свою цену, а продавцы, наоборот, не имели права эту информацию скрывать, потому что это главное конкурентное преимущество производителя, и я считаю, что если производитель будет указывать свою цену, то возражений не будет.

А примеры есть: по моей информации, в Израиле существует такой закон, указывается цена производителя. Ещё раз говорю: не только в кризис, в любое время в государстве с рыночной экономикой давать потребителю больше информации, я считаю, просто наша обязанность, особенно вот по таким важным вопросам. Мы указываем что угодно: все этикетки написаны различными буквами, химическими формулами, которые абсолютно не нужны большинству потребителей, а вот эту важнейшую информацию мы почему-то не хотим давать. Понятно, что это невыгодно прежде всего спекулянтам, тем, кто имеет навар на огромных наценках, не платит налоги и таким образом получает сверхприбыли, — вот против кого в основном направлен этот законопроект! И конечно, я призываю не поддерживать вот эту группу торговцев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Анатольевич, я хотел бы задать вам следующую вопрос. Дело в том, что ваш законопроект написан для многих десятков тысяч субъектов, и им должны быть ясны заложенные вами в этом законопроекте понятия. А сегодня чёткого юридического определения отпускной цены нет. Я вам приведу очень простой пример, который и прошу прокомментировать.

Вот фермер производит молоко, покупает это молоко у него молокозавод, дальше продукцию аккумулирует крупный оптовый покупатель, после это уходит в розничную торговлю. Скажите, пожалуйста, кто же в этой цепочке будет тем самым владельцем, так сказать, этой отпускной цены производителя? Вот поставьте себя на место любого предпринимателя: он будет в великом недоумении, когда прочтёт ваш закон, и не будет знать, как его применить.

Прокомментируйте это, пожалуйста, особенно мой пример.  
**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Спасибо.

Ну, в данном примере молоко — это всё-таки сырьё, а продукт, который выпускается молокозаводом, например кефир, сметана, не знаю, молоко пакетированное, — вот это и есть продукт, на упаковке которого указывается цена производителя. А дальше уже, если там будут посредники, они будут просто посредниками, их цена указываться не будет. Действительно, есть производство, которое использует сырьё, осуществляет переработку, выпускает, не знаю, консервы, закрутки какие-то, и вот на этих продуктах, на этих товарах в том же месте, где указываются производитель, дата производства и срок годности, — вот на этой этикетке указывается цена производителя. Если это картофель, лук, чеснок, мясо от прямого поставщика, то, конечно, там не предполагается никаких этикеток, но тогда в самой торговой точке по соответствующим накладным, а они всегда есть, на ценнике указывается, по какой цене закуплено у фермера или у агрокомплекса мясо, яйцо и другие продукты, цена производителя, и, наверное, там всё-таки указывается и кто производитель, какая ферма, какой фермер.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Олег Анатольевич, я хотел бы уточнить, кто всё-таки представляет цену: сама торговая точка, магазин или всё-таки на упаковке, скажем, того же молока производитель ставит цену производства? Это первое.

И Виктору Фридриховичу вопрос. Виктор Фридрихович, в целом вы, как я понял, согласны с таким подходом, то есть можно было бы внести такие поправки, но аргументы, которые вы высказали во время своего содоклада, я так и не понял, они оказались не очень убедительными. Так всё-таки согласны вы или не согласны?

**Председательствующий.** Сначала депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Я ещё раз говорю, что если нет возможности и продукт не предполагает такой упаковки, где это можно, не знаю, типографским способом сделать или штампик какой-то поставить, ну, например, мясо вразвес, тогда цена производителя указывается на ценнике.

**Председательствующий.** Депутату Звагельскому включите микрофон.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Николай Фёдорович, я, как мне кажется, достаточно аргументированно доказал, что не согласен с этим только по той простой причине, что, во-первых, это не даст никакого положительного эффекта и, во-вторых, что самое важное, это будет вводить потребителя в заблуждение. Это то, с чем мы в принципе стараемся бороться, потому что потребитель увидит отпускную цену, которая будет очень сильно отличаться у двух производителей, и, даже если он выберет ту продукцию, отпускная цена которой ниже, это не значит, что он сделает правильный выбор, потому что зачастую ниже она будет не от того, что там более честный поставщик, а от того, что эта продукция произведена в этом регионе поставщиком, у которого меньше проблем с финансовыми средствами, с кредитованием. Ну какое отношение эти финансовые моменты имеют к стоимости товара?! Надо бороться с тем, чтобы цена на полке не росла, а не с тем, чтобы у нас были ценники, на которых стояло бы пять цен, и ещё вы предлагаете оптовую поставить, чтобы совсем покупателей ввести в заблуждение, то есть именно в отношении этого пункта я категорически против, потому что это ничего не решает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто желает выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот Олег Анатольевич, когда отвечал на мой вопрос и на другие вопросы, постоянно подчеркивал: если у нас есть рынок. Ну давайте честно скажем: нет у нас рынка — ни на уровне муниципальных образований, ни на уровне регионов, ни в отдельных сферах, у нас монополии в энергетике, в топливно-энергетическом комплексе, в нефтяной сфере и так далее и отдельные производители сельхозпродукции. Всё диктуется монополиями — торговыми монополиями, железнодорожными монополиями, энергетическими монополиями, никакой конкуренции быть не может, и это объективно, потому что для коммерсанта главное не человек, а прибыль и он обязательно будет стремиться поставить человека в такие условия, чтобы человек всё равно вынужден был покупать, например, лекарство, даже если оно очень дорогое, — потому что жить надо; ему всё равно придётся покупать продукты питания: хлеб, молоко, сахар, соль — потому что ему жить надо, ему ребёнка накормить надо, он в чём-то другом себе откажет. Так что идея хорошая, мне кажется, это отправная точка, но законопроект

неправильный — у нас полностью отсутствуют рыночные начала, о которых мы пытаемся иногда говорить.

Можно ли выйти из этой ситуации? Да, безусловно, можно. Мы тут сейчас с коллегой, с Николаем Фёдоровичем, обсуждали, вот представьте: все продают дорогие лекарства и дорогие продукты, и тут появляется один чудак, как вы его называете, у которого лекарства только отечественные, а значит, в 10 раз дешевле, — да тут же его торговую точку сожгут, тут же конкуренты его уничтожат, чтобы он не мешал им получать прибыль! Таких примеров мы с вами видим предостаточно. Значит ли это, что эту проблему решить нельзя? Можно её решить! Мы, наша фракция, считаем, что проблемы такого регулирования и возврата к относительно дешёвым лекарствам можно решить только одним путём: возвращением государства в торговлю — и продуктами питания, и товарами первой необходимости, и лекарствами. Вот если, скажем, 30 процентов торговых точек, магазинов будет находиться в собственности государства, там будут контролировать цены, защищать их будут — вот это будет реальная конкуренция. В таких государственных магазинах и мясо будет дешевле: купили у нашего фермера, сделали наценку 15 процентов — и не надо из Бразилии мясо везти, оно по дороге дорожает в 2 раза. И с лекарствами так же: купили лекарства на наших российских предприятиях, сделали наценку 15 процентов — и не надо везти из Германии, по дороге оттуда тоже дорожает в 2 раза.

Так что данный вопрос сам по себе имеет место, но решить его можно только введением государства в сферу торговли, без этого условия других вариантов сегодня, при нынешней власти, к сожалению, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Семь минут поставьте.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, коллега Нилов не первый раз уже пытается внести хорошую идею, но другие коллеги пытаются завалить его вопросами, конечно объективными, — завалить в прямом смысле. Возможно, он пытается взять на себя полномочия Правительства Российской Федерации, но сама идея хорошая, надо поддержать. Хотя мы прекрасно понимаем, кто будет в итоге производителем, поставщиком. Между производителями и торговыми сетями много посредников, и я думаю, что потребителю, да и налоговой службе, было бы неплохо знать, какова была цена производителя, по какой цене получен товар торговыми сетями, по какой цене и с какой наценкой реализован.

Кстати, Япония ежегодно публикует список социально важных товаров, цены на которые необходимо регулировать, — и регулирует. Я сегодня утром уже выступал на эту тему и говорил о двух сферах, которые у нас государством очень оберегаются, — это банковская система и торговые сети. Вот мне интересно было бы узнать: в "Ашане" продаётся капуста по 44 рубля 50 копеек за килограмм — по какой же цене её "Ашан" закупает? Вы посмотрите, у нас сегодня только одна торговая сеть является федеральной структурой, имеет отношение к Российской Федерации! В свете тех событий, которые сегодня происходят в мире, я немножко бы взбодрил торговые сети Франции — за "Мистраль" — и Германии, на всякий случай, и нам региональные сетевики только спасибо сказали бы.

Конечно, государство может и должно регулировать цены на рынке сельхозтоваропроизводителей. Кто мешает "Газпрому", у которого доля государства — более 50 процентов, понизить цены на внутреннем рынке для сельхозтоваропроизводителей? Или вот сейчас посевная начнётся — кто мешает государственному предприятию "Роснефть" с долей государства более 75 процентов понизить цены на ГСМ? Тогда все остальные нефтепроизводители будут вынуждены опустить цены до такого же уровня. Есть возможность у государства регулировать цены на продукты питания, и нужно это делать!

Я не хочу восхвалять и ставить в пример, но в советское время в газетах ежегодно публиковали список продуктов питания, товаров и услуг, на которые в текущем году цены понижали, а сегодня в Российской Федерации публикуется только информация о повышении тарифов — непонятно тогда, на какие продукты цены должны понижаться.

Фракция ЛДПР опять выступает с предложением, которое сегодня снова актуально, — создать в Государственной Думе комитет по продовольствию. Будем снова этот вопрос поднимать: надо создавать такой комитет, на котором и будем эти вопросы решать.

Сегодня, уважаемые коллеги, торговые сети у нас, конечно же, являются священной коровой: они получают продукты питания от наших сельхозтоваропроизводителей, в течение сорока пяти дней с ними рассчитываются, а те продукты, которые не смогли реализовать, сельхозпроизводитель обязан у них забрать обратно. Ещё раз повторю: та структура, которая ничего не производит, как раз и делает сумасшедшие накрутки.

Недавно мой помощник проводил мероприятие — уже даже не хочется эту тему поднимать — напротив одного из магазинов сети "Магнит". Так вот сегодня было решение суда: оштрафовали на 10 тысяч рублей, а ведь он просто своевременно не



получил уведомления о переносе пикета в парк культуры и отдыха города Рязани, — не дай бог обидеть торговые сети на три пачки масла!

Конечно же, мы с вами должны поддерживать сельхозпроизводителя, но давайте мы сегодня честно скажем, какие законы у нас на самом деле принимаются. Принимаются законы, например, по ужесточению условий забоя животных: сегодня фермер, который может себе позволить вырастить живность, продать её на рынке, обязан ехать на специализированную бойню, что повышает конечную стоимость. Или когда в каком-нибудь регионе появляется крупная компания, производящая свинину, зачастую в этом регионе внезапно начинается чума, объявляется карантин и вся домашняя скотина забивается.

Ещё один пример: несколько лет назад сетевки себе расчищали поляну, был принят федеральный закон о том, что все рынки должны находиться только в стационарных сооружениях, — сами прекрасно понимаете, что большинство рынков закрылось и это в конечном итоге привело к повышению стоимости аренды места на оставшихся рынках. Сегодня в Рязанской области тоже рассматривается этот вопрос и сельхозрынкам даётся два года отсрочки, чтобы всех перевести в стационарные помещения, то есть всё делается для того, чтобы наш сельхозтоваропроизводитель был вынужден её реализовывать только через торговые сети. Ну давайте мы сделаем звоночек, подадим сигнал, возможно даже не очень правильный, давайте попытаемся добиться того, чтобы сельхозтоваропроизводитель увидел, по какой цене у него приобрели продукцию и по какой цене торговая сеть её реализует!

Что ещё хотелось бы сказать, уважаемые коллеги? У нас много государственных корпораций, смысл, суть работы которых мы сегодня не совсем понимаем, но, наверное, в далёкой перспективе поймём, откуда и за что такие заработные платы у их руководителей. Я думаю, что на сегодняшний момент было бы наиболее целесообразно вернуться к советскому опыту, когда существовали базы, гарантирующие минимальную цену, по которой закупали сельхозпродукцию у производителей; и необходимо создать что-то по аналогии со Всероссийским объединением "Россельхозтехника" — корпорацию, у которой были бы филиалы во всех муниципальных образованиях, чтобы те фермеры, у которых имеется в обороте несколько десятков гектаров земель сельхозназначения и которые не способны себе приобрести сельхозтехнику, могли рассчитывать на аренду этой техники для возделывания своих участков и на то, что рассчитываться с этими корпорациями они смогут не деньга-

ми, а продукцией, которую они произведут, по установленной государством цене. Вот это реальные элементы поддержки!

Если мы сегодня говорим, что тот вариант, который предлагает коллега, не совсем правильный и не даст никаких плюсов, тогда должны быть внесены альтернативные предложения, а именно: о том, что государство сделает цены на энергоносители на внутреннем рынке в 2 раза ниже, чем на внешнем; о том, что производители минеральных удобрений будут их продавать на внутреннем рынке по ценам в 2 раза ниже, чем на внешнем, а не наоборот, как это сегодня происходит, когда на внутреннем рынке дороже, а на внешнем — дешевле; о том, что мы приведём в соответствие наши дотации сельскому хозяйству с теми дотациями, которые осуществляются за рубежом. А то у нас сегодня государство будет дотировать процентную ставку по ипотеке, — да в Японии она 2,5 процента! — а мы ещё будем банкам платить за то, что они нам будут делать якобы пониженную ставку по ипотеке. Вот об этом сегодня надо говорить! Дотировать сельское хозяйство, ограничить "жирных котов" из-за границы, которые обложили всю Россию своими сетями, и поддерживать сельхозтоваропроизводителя, чтобы люди при своих доходах могли остаться с хлебом и молоком, — ЛДПР выступает за это!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Уважаемые коллеги, хотел бы заметить предыдущему выступавшему, что цены публиковались до 54-го года, а я большую часть жизни прожил в Советском Союзе, после этого я такого феномена не помню.

Хотел бы вернуться от общих рассуждений к сути рассматриваемого законопроекта. Дело в том, я ещё раз повторю, что там совершенно невнятные формулировки, которые будут очень трудно применять на практике. Мы должны понимать, что каждое розничное предприятие обычно имеет сотни, тысячи наименований продуктов, и совершенно неясно, кто в таком случае будет администрировать этот закон, кто будет заниматься контролем за наценками в каждой из этих торговых точек. Для этого понадобятся многие и многие десятки инспекторов, которые в свою очередь будут требовать зарплату из бюджета, и совершенно непонятно, на основании чего это делать.

Поэтому я хотел бы сказать, что этот законопроект выглядит как бы двояко: он, безусловно, конъюнктурен, но абсолютно неисполним.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Я хотел бы добавить, что действительно за эти месяцы, когда цены на некоторые продукты выросли в разы, к сожалению, налоговые сборы не выросли, и это не позволяет реально индексировать пенсии и зарплаты — вот в чём главная проблема и главная претензия, в том числе к правительству и к нашим профильным комитетам, и они должны любым способом устранить вот эту несправедливость, ведь люди платят огромные деньги, а эти деньги в бюджет не поступают.

Совсем недавно, когда мы обсуждали идею торговых сборов, с этой трибуны звучал такой аргумент, что гипермаркеты, супермаркеты в Москве не платят налоги, поэтому нужно вводить торговые сборы, — а я вам про что говорю?! Почему они не платят налоги? Да потому, что они потом любым способом показывают, что цена, по которой они продали, ну чуть-чуть выше той цены, по которой они этот товар приобрели, и плюс всякие расходы, зарплаты и так далее, и так далее, то есть прибыли нет — и налогов нет. Вот для того, чтобы в том числе не было возможности для таких фальсификаций, я и предлагаю в обязательном порядке заставить торговые предприятия указывать цены производителя, а уже граждане будут это фиксировать, запоминать, налоговые службы и ФАС тоже в обязательном порядке этим воспользуются, чтобы увеличить налоговые сборы.

В завершение я хотел бы обратиться к представителям торговых сетей, к действительно патриотически настроенным руководителям других торговых предприятий: а давайте пока без закона — я чувствую, что пока у нас не получится его принять, как и закон по ограничению наценки хотя бы для социально значимых продуктов, — сделаем это в добровольном порядке! Я уверен, я считаю, что, если вы это сделаете, покупатель оценит такой ваш правильный шаг навстречу этой идее и вы получите мощнейшую поддержку покупателя, покупатель проголосует рублём за это справедливое желание предоставить ему выбор при покупке прежде всего продуктов питания.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Я ещё раз хочу обратиться к автору законопроекта: абсолютно понятно, для чего в принципе это делается, но именно это решение, именно эти поправки ничего не дадут. Мы с вами говорим о сдерживании розничных цен, но то, что будет указана цена производителя, никак не повлияет, уверяю вас, на конечную розничную цену, потому что даже если потребитель

увидит большую разницу между отпускной ценой и ценой производителя... мы с вами знаем, что есть ещё оптовые цены, которые тоже не указываются. Единственный способ, с помощью которого мы можем решить в первую очередь социальные проблемы, связанные с безудержным ростом цен именно в рознице, — это принять ограничительные меры, которые не позволят ретейлу бесконтрольно повышать цены, но это опять же не должны быть исключительно запретительные механизмы. Если это не будет никак оправдано экономически, уверяю вас, розница найдёт десятки способов, как вернуть свою доходность: "вчёрную", "вбелую", "всерую" — да как угодно!

Олег Анатольевич, ещё раз призываю вас внимательно посмотреть на те поправки, которые мы внесли в закон о регулировании торговой деятельности, — присоединяйтесь, если хотите! На наш взгляд, они сегодня абсолютно решают большинство проблем именно с теми торговыми наценками, которые сейчас никак не контролируются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в целях расширения полномочий товарищества собственников жилья по управлению общим имуществом в многоквартирном доме". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесение законопроекта продиктовано необходимостью полноценной реализации прав собственников жилья в многоквартирном жилом доме по распоряжению общим имуществом, а также восполнения правового пробела в нормах по реализации прав товарищества собственников жилья, закреплённых в части 1 статьи 137 Жилищного кодекса.

Распоряжение имуществом, находящимся в общей долевой собственности, согласно Жилищному кодексу осуществляется по решению всех собственников. Согласно нормам статьи 36 Жилищного кодекса такое решение принимается общим собранием собственников. В соответствии с нормами части 1 статьи 46 Жилищного кодекса решения общего собрания по вопросам, касающимся передачи общего имущества в пользование третьих лиц, принимаются большинством — не менее двух третей — голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Однако в статье 137 кодекса закреплено право товарищества собственников жилья на передачу во временное или ограниченное пользование части

общего имущества в многоквартирном доме. Таким образом, возникает коллизия права.

Создавшаяся ситуация порождает непреодолимые бюрократические проволочки. В большинстве современных многоквартирных домов практически невозможно собрать требуемый кворум на общем собрании собственников. Практика показывает, что активность людей, посещающих собрания, падает, собрать необходимое количество собственников для решения повседневных вопросов становится всё сложнее, честно говоря, это просто невозможно сделать. Для принятия правомочного решения в таких домах собрание приходится проводить в форме заочного голосования, то есть путём сбора подписей, но, к сожалению, и подписи собрать невозможно, поскольку многие собственники не проживают в доме, живут по другим адресам, а некоторые и за пределами страны. Таким образом, решить насущные вопросы, в том числе о заключении договоров на использование части общего имущества многоквартирного жилого дома, отнесённые к исключительной компетенции общего собрания собственников жилья, представляется весьма затруднительным, это занимает много времени и, как я уже говорил, вообще невозможно.

В силу этих причин настоящим законопроектом предлагается упразднить возникшую коллизию права и расширить компетенцию товарищества собственников жилья, тем самым сделав гораздо более оперативным решение вопросов, связанных с правомочием по использованию общего имущества многоквартирного жилого дома. Такая форма управления общим имуществом будет способствовать получению дополнительного дохода, который впоследствии в соответствии с частью 3 статьи 152 Жилищного кодекса может направляться на оплату общих расходов собственников жилья многоквартирного дома, в том числе на оплату жилищно-коммунальных услуг, на ремонт и иные общие цели.

Хочу заметить, что отрицательное заключение Комитета Государственной Думы по жилищной политике и ЖКХ, вообще-то, не выдерживает никакой критики. Во-первых, сегодня создана ситуация, условно говоря, как с собакой на сене: есть собственность, которую можно было бы использовать для общего блага, но сделать это невозможно — закон не позволяет. Во-вторых, возникает вопрос: а с какой целью мы вообще создаём ТСЖ, если не доверяем органу, который сами же избираем? В заключении комитета приводится как бы убийственный аргумент: если дать ТСЖ право распоряжаться общедомовой собственностью, то это приведёт к массовым злоупотреблениям. Ну, кроме недоумения, такой аргумент, с позволения ска-

зять, ничего не вызывает! Да, действительно, злоупотребления не исключены, но ведь мы, кажется, живём в правовом государстве, где на нарушителя можно найти управу в суде, в других правоохранительных органах! Мы с вами ведь знаем, например, что выделение средств из федерального, регионального или местного бюджетов может привести к злоупотреблениям, даже к хищениям, и порой приводит, но ведь не ставится вопрос о том, чтобы у Государственной Думы отобрать право рассматривать бюджет и принимать его, открывая тем самым зелёную улицу использованию этих денег. Или, скажем, я думаю, не всем иногда нравятся решения Совета Государственной Думы, но это не причина для того, чтобы ставить вопрос о лишении Совета Государственной Думы каких-то его полномочий. В общем, складывается несколько абсурдная ситуация.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, я могла бы также сказать, что не поддерживает никакой критики представленный законопроект, но я не буду этого делать, давайте по существу разберёмся, что предлагает уважаемый субъект права законодательной инициативы Иван Игнатьевич Никитчук. Он предлагает в 36-ю статью Жилищного кодекса внести дополнение, которое никакого отношения к этой статье не имеет, потому что там речь идёт о регулировании отношений, связанных с правом собственности в многоквартирном доме, независимо от того, есть там ТСЖ, ЖСК или нет, понимаете? То есть это общая норма, поэтому сюда какие-то дополнения вносить — это, мягко говоря, просто неправильно с точки зрения юридической техники.

Ну а теперь по существу, о содержании. Предъявляются претензии к Жилищному кодексу в части несогласованности 36-й статьи и пункта 1 части 2 137-й статьи. К великому сожалению, субъект права законодательной инициативы не учитывает того, что будь то товарищество собственников жилья, будь то ЖСК, будь то какое-либо другое юридическое лицо — в любом случае все их решения — это исполнение воли собственников, которая выражается на общем собрании. Общее собрание у нас высший орган, понимаете? Поэтому тут несоответствия, несогласованности нет. Да, действительно, очень тяжело пронести общее собрание — вот в этой части я полностью разделяю позицию Ивана Игнатьевича, ну а кто с этим спорит, коллеги?

Все согласны, безусловно, это очень сложная процедура, но мы готовим как раз по этому содержательному моменту изменения — у нас сейчас наконец пойдёт во втором чтении законопроект № 500410-6, где вопросы упрощения процедуры проведения общего собрания, заочного голосования мы пытаемся решить, потому что действительно это нужно максимально упростить.

И мы категорически не согласны с тем, что можно вот так взять и передать органам управления товарищества решение этих вопросов, ни в коем случае этого делать нельзя, потому что всегда найдётся обиженный, который знает, что не было общего собрания, что было нарушено его право участия в распоряжении, в пользовании элементами общего имущества, и, естественно, это решение будет опротестовано. Так что в отсутствие волеизъявления большинства, к сожалению, злоупотребления возможны и бывают, и мы знаем о том, что такое возможно даже сейчас, при отсутствии вот такой нормы в Жилищном кодексе.

Полностью разделяя озабоченность по поводу сложности процедуры проведения общего собрания, мы будем, я надеюсь, вместе и с Иваном Игнатьевичем менять нормы, упрощать и преддусмотрим возможность проведения заочного голосования. Вот в этом направлении нам нужно, безусловно, идти вместе.

Документ не только не поддерживается комитетом — он не выдерживает никакой критики, что следует и из заключений правительства и Правового управления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Галина Петровна, вот у меня такой вопрос: лично вы сталкивались с проблемой заключения договора на аренду чердачного помещения? Если да, сколько времени на это уходило? И вообще, вы говорите, что это вроде и нужно, и не нужно, вы говорите, что в целом это нужно, приводите аргументы в поддержку, а потом говорите, что не надо этого делать.

**Председательствующий.** Депутат Хованская.

Включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Спасибо за вопросы.

Я сталкивалась с проблемой незаконного изъятия из общего имущества чердаков, подвалов и до сих пор продолжаю ею заниматься. Проблема, безусловно, существует, в том числе из-за попустительства коррумпированных членов правления

товариществ собственников жилья, потом только в судебном порядке, с большим трудом собственники возвращают в общее имущество эти помещения.

Я ещё раз говорю, что, если бы законопроект был посвящён только, исключительно упрощению порядка проведения общих собраний, я бы полностью поддержала уважаемого Ивана Игнатьевича, но дело в том, что он предлагает делегировать полномочия общего собрания органам управления товарищества собственников жилья, что мы считаем неправомерным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Иван Игнатьевич, скажите, пожалуйста, как будет работать на практике предлагаемая вами норма, если в ТСЖ объединены несколько многоквартирных домов? Вот приведу конкретный пример: допустим, на одном из домов, входящих в ТСЖ, размещена реклама, доход от размещения этой рекламы будет поступать собственникам этого конкретного дома, что логично, но всё налоговое бремя, получается, будет нести ТСЖ, то есть жители всех объединённых в нём домов. Вот прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутату Никитчуку включите микрофон.

**Никитчук И. И.** Спасибо за вопрос. Я думаю, здесь нет никакой проблемы: ТСЖ принимает решение, кто будет получать доход от размещения рекламы и как распределить потом налоговую нагрузку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Галина Петровна, вы никогда не задумывались над тем, что, вообще-то, каждый владелец квартиры практически имеет в этой квартире всего лишь кубатуру, то есть воздух, а стены несущие, перекрытия, трубопроводы и прочее, и прочее в этой квартире — это общее имущество. И когда возникает необходимость решить ту или иную задачу на общем собрании, то оказывается, что это сложно, практически невозможно сделать. Скажем, четырёхподъездный дом, а бывает и двенадцать подъездов — какое отношение первый подъезд имеет к двенадцатому, когда собирается общее собрание и решается вопрос об общем имуществе? Всё-таки, наверное, надо искать какие-то пути решения этой проблемы. Иван Игнатьевич не совсем верное решение предлагает, с вашей точки зрения, но... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Хованской включите микрофон.



**Хованская Г. П.** Уважаемый Николай Фёдорович, я абсолютно с вами согласна. Способы решения проблемы неправильные, нарушающие права собственников, но проблема с проведением общего собрания есть, особенно когда речь идёт о бывшем государственном или муниципальном жилищном фонде, где у нас есть и собственники, и наниматели, которых представляет муниципалитет или органы государственной власти, и нищие собственники жилья, и те, кто купил квартиру на рынке. Вот здесь, в этих домах просто изначально заложен конфликт интересов, и как раз в этих домах сложнее всего провести общее собрание, потому что в домах ЖСК, как правило, уже проводятся конференции, есть представительства, и я хотела бы, чтобы эти способы применялись и в домах, где созданы товарищества собственников жилья.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня тоже вопрос к уважаемой Галине Петровне.

Вот было принято постановление правительств № 354, согласно которому плата за услуги на общедомовые нужды была включена отдельной строкой в платёжки, но началась... ну не вакханалия, но что-то подобное: проблемы не решаются, проблемы обостряются, жизнь ухудшается, недовольство растёт — к чему это приведёт, сегодня никто не знает!

Когда я помогал нашим коллегам на выборах в Московскую городскую Думу, то ездил проводить встречи во дворах, так есть дома такие, в которых проживает до двух тысяч человек, — никогда там не провести собрание!

У меня вопрос: не кажется ли вам, что сама идея возложить решение проблем на жильцов порочна? На данном этапе по крайней мере надо вернуться к тому, чтобы власть городская или поселковая отвечала за состояние инфраструктуры ЖКХ, иначе для чего она тогда вообще избирается?

**Председательствующий.** Депутату Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Если городские и муниципальные власти будут отвечать за то, что внутри дома, то они тогда и помещения сдавать будут, и никакого дохода ни от рекламы, ни от сдачи в аренду подвала не будет получать товарищество собственников жилья, а мы сейчас в проекте закона № 500410-6 рассмотрели, что эти доходы можно будет использовать для компенсации взносов на капитальный ремонт. И вот эта проблема, господа, в этом году будет проблемой номер один, будет гораздо важнее, чем то, что мы сейчас обсуждаем, поверьте мне, особенно в конце года, когда в Москве этот обязательный взнос

будет введён. Так что нам надо сосредоточиться на создании системы финансирования капитального ремонта. А вот эту идею, я считаю, поддерживать нельзя, это решение мне представляется не очень правильным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто желает выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Журавлёв Сергей Валерианович.

**Журавлёв С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я полностью поддерживаю в этом вопросе Галину Петровну, потому что норма, которая предлагается в этом законопроекте, уже имела место быть в нашей истории — работала до 2011 года, и, поверьте, ни к чему хорошему это не привело! Нечистоplotные управляющие компании ТСЖ сдавали не только общее долевое имущество, но и имущество, которое сдавать и которым распоряжаться в принципе нельзя, как, например, крыши домов, потому что это не просто места общего пользования, а места прохождения инженерных сетей и коммуникаций. По сути дела, с помощью нечистоplotных управляющих помещений захватывались так называемыми дельцами и каким-то непонятным образом оформлялись в собственность. Ни к чему хорошему эта практика не привела!

Да, действительно, сложно провести собрание, есть такая проблема. Как сказала Галина Петровна, комитет уже занимается разработкой дополнительных мероприятий, которые позволят проводить собрания в другой форме, с использованием современных технологий, — в заочной форме, по Интернету, но сейчас говорить об этом пока преждевременно. Тем не менее управляющие компании, которые управляют не одним домом, имеют достаточно большой опыт по проведению так называемых общих собраний частично собираемых коллективов.

Вот сегодня коллега говорил, что один подъезд не похож на другой, но имейте в виду, что всё равно это является общей долевой собственностью и инженерным обеспечением всего жилого комплекса. Не принимая во внимание ту либо иную составляющую жилого дома, мы нарушаем целостность объекта.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать этот законопроект и поддержит позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Езубов Алексей Петрович.

**Езубов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, автор законопроекта предлагает наделить органы управления ТСЖ полномочием по передаче в пользование объектов общего имущества в многоквартирном

доме. В связи с этим необходимо отметить — это, кстати, отметила и Галина Петровна, — что в предмет правового регулирования статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации входят исключительно отношения, касающиеся общей собственности в многоквартирном доме, которые не зависят от наличия в таком доме ТСЖ. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта, поскольку предлагаемые изменения не являются предметом регулирования данной статьи. Более того, представляется необоснованным предложение об упрощении порядка принятия решений в отношении общего имущества в многоквартирном доме общим собранием собственников помещений в этом доме, поскольку это может привести к нарушению прав собственников помещений в многоквартирном доме.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Семь минут поставьте.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, проблема, которой касается в своём законопроекте Иван Игнатьевич, конечно, намного глубже. То, что предпринимаются попытки как-то упростить вопрос и всё-таки найти решение, связано с тем, что если взять все проблемы, которые сегодня волнуют население, то самыми социально значимыми окажутся проблемы жилищно-коммунального хозяйства. И я думаю, что Иван Игнатьевич, пытаясь помочь сегодня товариществам собственников жилья, на самом деле ставит, на мой взгляд, более глобальный вопрос: как управлять этим общим имуществом, как его ремонтировать? — вот задача, которую нужно решать.

То, что мы видим по последним событиям, и правительство, и президент... Мы сегодня видим немножко другое, отличное от рыночного подхода решение данного вопроса. Мы всегда говорили, что та собственность, которая досталась от Советского Союза сначала Российской Федерации, а потом была передана в результате приватизации жильцам, — это неотреституированные дома, и сегодня требовать от граждан, чтобы они сами приводили всё в надлежащее состояние, не совсем корректно. И кстати, Владимир Владимирович Путин в своём послании как раз отметил, что нельзя сегодня так жёстко ставить вопрос о том, что собственники должны ремонтировать свои дома. Вот прошло буквально полгода после этих заявлений, и мы видим, что ситуация, скажем так, накаляется — доходы части населения, покупательная способность снижаются, и это, я вам хочу сказать, повысит напряжение в отношении к проблеме общего имущества.

Если говорить о том, что волнует население, то надо сказать, что, в основном, этот-то вопрос и волнует: как отремонтировать общее имущество? Что касается квартир, там каким-то образом люди разбираются... Хотя это тоже вопрос (коллега задавал): а что же всё-таки мы под общим имуществом подразумеваем, стены, потолки — это общая долевая собственность? Но всё достаточно условно. Поэтому мне кажется, что вопрос намного серьёзнее: что нам делать с этим общим имуществом в ближайшей перспективе?

Я почему говорю, что меняются подходы? Вот смотрите, как мы пришли к лицензированию. Мы посмотрели на управляющие компании, готовились к саморегулированию, уже этот процесс запустили, и всё-таки вышли на государственное регулирование, а именно на лицензирование управляющих компаний.

Дальше. Мы попытались передать полномочие товариществам собственников жилья по сбору средств в фонд капитального ремонта. Что в итоге? Мы оставили, скажем так, возможность иметь собственный счёт для дома, но всё равно уходим к региональному оператору. Речь ведь, Иван Игнатьевич, идёт не только о том, чтобы упростить процедуру, чтобы люди могли достаточно оперативно решать вопросы... В результате мы будем иметь такую ситуацию, при которой деньги конкретного дома будут направлены не только на соседний дом, они вообще в другой муниципалитет могут уйти! Ну, вы понимаете, мы подходим, мы уже пришли к другому варианту решения вопроса, и люди в результате будут отказываться от приватизации, деприватизировать квартиры! Почему? Да потому что бремя этого капитального ремонта начинает давить, люди этого не хотят, они хотят так: отдайте нам эту квартиру на то время, которое мы здесь будем жить, а дальше нас ничего не интересует — несите бремя капитального ремонта сами! Я вам хочу сказать, что и здесь муниципалитеты, государство всё равно, скажем так, эту лазейку перекрыли. Галина Петровна, я вам могу представить сейчас документ — решение Оренбургского городского Совета, — они подняли плату по социальному найму в 15 раз!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Катасонов С. М.** Да, я понимаю, что так везде.

Таким образом, как только был создан региональный оператор и как только муниципалитеты обязали направлять туда средства на капитальный ремонт, они начали перекладывать это бремя с себя, с муниципалитета, на жителей.

Ну вот посмотрите, если мы говорим о такой тенденции, о том, что население не обязано, скажем так, с точки зрения письма президента, полностью ремонтировать свой дом, нельзя

этого требовать, если мы видим, что доходы населения падают, если мы понимаем, что организовать собрание собственников мы не можем, к сожалению... Мы, городские депутаты, все через это прошли, и эти собрания — это притча во языцех. Я, например, не очень поддерживаю идею заочного голосования, хотя, конечно, понимаю, что для дома, в котором проживает две тысячи человек, это хоть какой-то выход, но всё равно это фикция: сколько было заочных собраний — всё равно ТСЖ решит, как ему нужно, поэтому можно было бы и отдать...

Я бы вот в этой ситуации, Иван Игнатъевич, предложил тогда, может быть, более радикальное решение. В чём оно заключается? Нужно сделать последний шаг, и по воле президента, и по нашему пониманию, — нужно ввести лицензирование и государственное участие, нужно общедомовое имущество передавать в муниципальную собственность. Надо принимать такое решение! Нужно определять тариф на капитальный ремонт в соответствии с решением городского совета и передавать это бремя, эту ответственность муниципалитету.

Я понимаю, что это не рыночный механизм и это немножко отличается от принятой концепции, но если мы начали движение, если мы услышали точку зрения президента на проблему формирования фонда капитального ремонта, который объединяет ресурсы, но размывает участие граждан, если мы видим, что идёт лицензирование, если президент говорит о том, что нельзя требовать от жителей полностью отремонтировать жильё, значит, этот шаг нужен! И наверное, тогда вот те проблемы, о которых мы говорили, которые Иван Игнатъевич поднимает в связи с общим собранием, будут сняты.

Я предлагаю, может быть, совместно с вашей фракцией как идею признать общедомовую собственность муниципальной собственностью, и тогда многие узлы будут развязаны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Уважаемые коллеги, спасибо за вопросы, за дискуссию. Всё-таки действительно в споре рождается истина, и сегодняшняя дискуссия бесполезна: было высказано несколько актуальных предложений, над которыми можно размышлять и над которыми можно работать.

Тем не менее я не могу не высказать и другое: меня всё-таки поражает логика рассуждений по тому предмету, о котором идёт речь, — дескать, ну никак нельзя ТСЖ ничего доверять, потому что там и проходимцы, там и нечистоплотные люди и так далее! Ну, это же не связано с идеей законопроекта, это другая проблема, то что мы не можем воспитывать или находить нормальных людей, — ну это не может быть основным ар-

гументом при решении принимать законопроект или не принимать! Я думаю, что рано или поздно мы обязательно вернёмся к этому вопросу в той или иной форме.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна, будете выступать?

Депутату Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, я очень рада, что в ходе обсуждения законопроекта, решающего, в общем-то, достаточно узкую проблему проведения общего собрания и принятия решения по управлению общим имуществом, мы вышли на проблему капитального ремонта. И вот тот факт, о котором сейчас сказал Сергей Михайлович Катасонов, а именно то, что муниципалитеты абсолютно незаконно перекладывают на социальных нанимателей плату за капитальный ремонт, говорит о том, что этой темой обязательно надо заниматься, и я вам буду очень признательна, если вы мне о таких фактах сообщите, потому что реакция прокуратуры России односторонняя: это незаконно.

Спасибо за внимание.

### ***Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

Пожалуйста.

**Никитчук И. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан исходя из потребностей гуманизации российского гражданского законодательства, эта проблема стоит весьма остро. Всем известны случаи, когда расхитители миллиардов из государственной казны уходят от ответственности или получают условные сроки, а доведённые до отчаяния безработный или просто нищий, укравшие батон колбасы из магазина, могут реально сесть в тюрьму; всю страну поразила недавняя трагедия, произошедшая 3 февраля в Санкт-Петербурге с Раузой Галимовой, жительницей блокадного Ленинграда. Получается, в нашей стране можно безнаказанно воровать, можно обокрасть оборонное ведомство, а можно, пережив страшное время блокады Ленинграда, в преклонные годы, трагически погибнуть, умереть в стенах поли-

ции из-за обвинений в краже трёх пачек масла! Вообще, в нашей стране порой наблюдаются совершенно жуткие случаи, вызывающие осуждение, приведу буквально несколько примеров: Геннадий Бакшеев, инвалид первой группы, человек без рук, без ног, попал в тюрьму на конкретный срок впервые в жизни за кражу банки зелёного горошка — суд признал ущерб значительным; жителям города Череповца сегодня грозит срок до шести лет лишения свободы за кражу кофе из супермаркета на сумму 687 рублей, поскольку это преступление было совершено группой лиц; житель Новгородской области взял со стеллажа магазина "Пятёрочка" продукты на сумму 1 тысяча 616 рублей 64 копейки, и суд приговорил мужчину к семи месяцам лишения свободы с отбыванием срока в исправительной колонии строгого режима, ну и так далее, не буду вас утомлять.

Отрицательное заключение Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству на законопроект считаю необоснованным по ряду причин.

Во-первых, подход, связанный с привязкой суммы ущерба к МРОТ, в чём нас обвиняют, что мы, дескать, этот приём вводим в обиход, был ликвидирован в законодательстве относительно недавно, в 2007 году, когда принимался закон о внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда". Предлагаемая нами поправка в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которой увеличивается размер ущерба для определения мелкого хищения до средней по стране величины МРОТ — 6 тысяч рублей, в наибольшей степени, на наш взгляд, соответствует общепризнанным принципам законности, гуманности и справедливости.

Во-вторых, я хочу напомнить, что ещё 18 февраля 2014 года Председатель Верховного Суда Российской Федерации Вячеслав Лебедев высказался о целесообразности увеличения размера ущерба, признаваемого мелким хищением, с 1 тысячи до 3 тысяч рублей. Кроме того, по мнению главы Верховного Суда, в уголовном законодательстве следует предусмотреть возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, если они привлекаются впервые. По данным Лебедева, по этому виду преступлений в России осуждается ежегодно около 80 тысяч человек.

В-третьих, в Российской Федерации в последнее время оправдательных приговоров крайне мало, даже в тяжёлые военные и послевоенные годы их было больше: в 42-м году, например, народные суды СССР вынесли оправдательные приговоры в отношении 9,4 процента подозреваемых, в 43-м году —

в отношении 9,5 процента, в 44-м году — в отношении 9,7 процента, в 45-м году — в отношении 8,9 процента подозреваемых.

Так вот, похоже, дело "Оборонсервиса" с хищением нескольких миллиардов закончится ничем; условным сроком, например, закончилось и дело о хищении 6 миллионов рублей руководящим работником Тюменской области Гусевым и его знакомым бизнесменом Грязновым, таких примеров много, да вот, пожалуй, последнее, сахалинское дело, тоже ещё неизвестно чем закончится. Представляете, какие чувства вызывают такие приговоры у армии несчастных, отбывающих реальные сроки за мизерную кражу?! И разве они не будут правы, требуя справедливости, ведь право и справедливость — синонимы?!

Возвращаясь к заключению профильного комитета, хочу сказать следующее: наш законопроект может быть дополнен поправками в статью 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, которыми будет повышен соответственно порог ущерба, признаваемого значительным ущербом, — законопроект может быть дополнен новой статьёй после его принятия в первом чтении, это нам позволяет сделать Регламент Государственной Думы.

И последнее, о чём я хочу сказать: единственно действенной мерой, способной пресечь череду несоизмерно жестоких наказаний и социальных трагедий, может стать своевременное принятие разработанного нами законопроекта. Я хочу заметить, уважаемые коллеги, что, когда читаешь заключения некоторых наших комитетов, складывается такое впечатление, что комитеты в этом случае действуют по принципу из одесского анекдота: "Сёмочка, ты, конечно, можешь иметь своё мнение, но это мнение я тебе сейчас расскажу". Вот точно так и у нас получается: ты, депутат, можешь иметь своё мнение, но тебе это мнение расскажет профильный комитет.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад делает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле на эту тему можно очень долго и очень эмоционально рассуждать, тем более вспоминая те случаи, которые назывались делом о трёх колосках, делом о трёх карасях, делом о мешке картошки и прочее, прочее, прочее. Я могу



лишь привести в ответ обратный пример: у пожилого человека украли весь остаток пенсии, который составляет менее 6 тысяч рублей, то есть той суммы, о которой говорил наш коллега Иван Игнатьевич Никитчук, но эти деньги являются не просто значительными для пенсионера, а жизненно необходимыми, потому что больше взять негде. И возникает вопрос: как, каким образом мы будем оперировать этими оценочными категориями — что значит "значительный", что значит "незначительный"? Один идёт попить кофе тысяч на десять — я условно говорю, конечно, — а у второго пенсия 8 тысяч рублей. У нас действительно в среднем по стране минимальный размер оплаты труда около 6 тысяч рублей, и это предлагается сделать отсечкой, скажем так, но люди на эти деньги живут, между прочим!

Мы, как и наши коллеги из фракции КПРФ кстати, выступаем в защиту тех людей, которые действительно живут за чертой бедности, их немало, это люди, для которых 5 тысяч рублей, 6 тысяч рублей — это сумма, на которую они просто выживают. А теперь представим себе, что нанесён ущерб кражей на эту сумму и за это только в виде штрафа предлагается наказание. А чаще всего мелкие кражи... Я сейчас вам не приведу точную статистику, но, когда я разговаривал с представителями правоохранительных органов, в первую очередь полиции, они говорили: мелкие кражи чаще всего совершают наркоманы, которым необходимы просто-напросто деньги на дозу. И вот с них взять нечего, они голые абсолютно, повторяю, нечего взять, то есть штраф они не заплатят, а к уголовной ответственности, получается, их привлечь будет нельзя. А если они, к примеру, взяли и украли весь садовый инвентарь у пенсионера, чтобы сдать в металлолом, и сумма ущерба с учётом износа инвентаря составила, условно говоря, 5 тысяч рублей? Но ведь другого инвентаря у садовода нет. Мы кого защищаем? Получается, наркомана.

Вот на самом деле, если рассуждать с такими эмоциями, что и сделал многоуважаемый коллега Иван Игнатьевич Никитчук и что я сделал, да простят меня коллеги за то, что я это себе позволил... Конечно же, для того чтобы нам более предметно рассуждать на тему размера ущерба от кражи, который следует считать значительным, вносить соответствующие изменения в Уголовный кодекс о его повышении и рассуждать об увеличении той суммы, с которой начинается уголовная ответственность, нам нужно оперировать данными статистики, а не просто данными, которые приведены в пояснительной записке, что порядка 65 тысяч человек было привлечено к уголовной ответственности за хищение без отягчающих обстоятельств. Практика показывает, что, если хищение совершено впервые,

если есть смягчающие обстоятельства, если сумма ущерба не является значительной, применяется наказание, не связанное с лишением свободы, то есть мы не увеличиваем количество осуждённых, находящихся в местах лишения свободы.

Тот контингент, который действительно совершает кражи, мелкие кражи на регулярной основе, конечно же, заслуживает наказания, без всякого сомнения, мы не должны оставлять безнаказанными преступления, в том числе те, которые будут касаться самых незащищённых наших сограждан, это тоже является достаточно серьёзным аргументом для отклонения данной законодательной инициативы.

Ну, то, что необходимо вносить изменения в Уголовный кодекс, это абсолютно точно. Сумму мы, собственно, не обсуждали, и в официальном отзыве Верховного Суда также не указывается, какую сумму они считали бы значительной. На самом деле вопрос надо прорабатывать очень серьёзно с криминалистами, надо прорабатывать его с учёными и выходить на какие-то суммы чуть позже.

Предлагаем данную законодательную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Ивану Игнатьевичу. Иван Игнатьевич, а вы не рассматривали возможность введения ответственности за повторное совершение административного правонарушения в виде хищения личного имущества?

**Никитчук И. И.** Нет, мы этот вопрос не рассматривали.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Ну, прежде всего большое спасибо докладчику за пример с красными тапочками. Надо иногда напоминать.

У меня вопрос к заместителю председателя комитета Вяткину: вот вы считали, сколько в сутки из бюджета страны тратится на содержание заключённого, которого посадили на семь месяцев за то, что он украл на 1 тысячу 600 рублей?

**Председательствующий.** Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Извините ради бога, меня отвлекли. Ещё раз, если можно, повторите вопрос.

**Председательствующий.** Шерину включите ещё раз микрофон.

**Шерин А. Н.** Вопрос заключается в следующем. Коллега предлагает заменить наказание за мелкие кражи в виде отбывания срока в местах лишения свободы на штрафы. Вот приводился

пример: человеку, укравшему в супермаркете на сумму 1 тысяча 600 рублей, дали семь месяцев колонии строго режима. А во сколько государству обошлось его содержание в этих местах?

**Вяткин Д. Ф.** Да, я понял вопрос.

Ну, прежде всего сам пример весьма и весьма сомнителен с точки зрения его достоверности. Кража в 1 тысячу 600 рублей может повлечь, конечно, наказание в виде лишения свободы, если это рецидивист, если у него десятая судимость, тогда действительно это возможно. А что касается содержания в местах лишения свободы, то эти цифры приведены в пояснительной записке, я их не могу ни опровергнуть, ни подтвердить, но они есть.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вам наверняка известно выражение: рыба гниёт с головы, но чистят её с хвоста. Мы говорим о хищениях, и я с вами не согласен в том, что только какие-то наркоманы идут и воруют, — бывает, 5 литров молока с фермы уносят, чтобы прокормить свою семью, и за это попадают под суд!.. Простите, они не наркоманы — это люди, которые получают гроши в сравнении с нами, да и вообще абсолютные гроши, им без этого молока просто не поставить на ноги ребёнка!

Не кажется ли вам, что начинать решать эту проблему надо в первую очередь с верха, надо ужесточить наказание для тех, кто имеет власть и нарушает закон? Помните, здесь прокурор приводил данные: в ЖКХ за год 300 тысяч хищений, а до суда довели только 1 процент — а с остальными что? Остальным — пример: можно тащить, вам ничего не будет. Вот до тех пор, пока мы не наведём порядок в голове, наши ноги не будут нормально ходить! Вы считаете, что надо бы изменить концептуальный подход к этому вопросу... (*Микрофон отключён.*)

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Николаевич, на самом деле концептуальный подход изменён давным-давно, за тяжкие и особо тяжкие преступления мы неоднократно усиливали уголовную ответственность. И в данном случае основным фактором, способствующим снижению преступности, является не жёсткость санкции, а неотвратимость наказания — вот это самое главное. В настоящее время, как мы видим и как следует из той информации, которая предоставляется и Генеральной прокуратурой, и Следственным комитетом, количество коррупционных преступлений, которые выявляются в стране, растёт год от года — не потому, что этих преступлений становится гораздо больше, а потому, что выявляемость растёт, и раскрываемость растёт, и количество привлекаемых к уголовной ответственности должностных лиц точно так же растёт. То есть

в данном случае тенденция налицо: ответственность усилена, там есть и многомиллионные, и даже, так сказать, многосот-миллионные штрафы, и сроки лишения свободы очень-очень серьёзные, но самое главное — неотвратимость.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич.  
**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к содокладчику.

Дмитрий Фёдорович, конечно, вопрос об ответственности за мешок картошки имеет под собой основания, и то, что Иван Игнатьевич с этим вышел, подтверждает, что об этом говорится в обществе, особенно когда действительно одни люди подпадают под эту ответственность, а другие, завладевшие, так сказать, существенно большими суммами, от неё уходят, и мы этих людей даже, кажется, знаем. Но у меня больше вопрос, как у юриста к юристу, — с точки зрения законодательной техники. Вы совершенно правильно докладчику сказали о том, что есть статья Уголовного кодекса, более того, я хотел бы сказать, что есть базовая статья — статья 158 "Кража", часть первая, о тайном хищении чужого имущества. Иван Игнатьевич пошёл по пути правки КоАП, а может быть, правильно было бы реализовать это через правку Уголовного кодекса, а не КоАП? Вы это... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Георгиевич, собственно говоря, мы на это указали в заключении комитета, и на это же есть указание в отзыве Верховного Суда: необходимы изменения в Уголовный кодекс — но какие, какая должна быть сумма? Никто пока внятного ответа на этот вопрос не дал. Так вот, вы считать эту сумму можно только на основании обобщения практики, а не исходя из одной цифры, которая указана, например, в пояснительной записке, — 65 тысяч человек привлечено к уголовной ответственности за хищения без отягчающих обстоятельств. Причём обязательно, что все 65 тысяч человек находятся в местах лишения свободы, скорее всего, почти всем им назначено наказание, не связанное с лишением свободы. У нас сейчас вообще за всё время, в современной России уж точно, наименьшее количество лиц содержатся в местах лишения свободы — пятьсот с чем-то тысяч человек. Буквально десять-пятнадцать лет назад их было под восемьсот тысяч, сейчас — пятьсот тысяч. У нас всё чаще и чаще назначаются наказания, в том числе за преступления небольшой и средней тяжести, которые вообще не связаны с лишением свободы. С одной стороны, нам говорят: это что за гуманизм, обокрали пенсионера, обокрали ветерана — почему не посадили в тюрьму?! У нас постоянно такие обращения, таких сюжетов по телевизору полным-полно, по-

смотрите, показывают. А с другой стороны — давайте повысим планку... На мой взгляд, это необоснованно!

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить?  
Включите режим записи.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Покажите список.  
Владимир Александрович Понежежский.

**Понежежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в котором предлагается изменить диспозицию статьи 7.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, предусматривающей ответственность за мелкое хищение, путём увеличения стоимости похищенного имущества, подпадающего под действие данной статьи, до 6 тысяч рублей. В случае принятия данного закона совершённое без отягчающих обстоятельств хищение чужого имущества, если стоимость похищенного имущества не превышает 6 тысяч рублей, повлечёт не уголовную, а административную ответственность.

Почему нельзя принять этот законопроект? Автором законопроекта не представлена необходимая информация, содержащая обобщение правоприменительной практики, не приведены статданные, обосновывающие внесение указанных изменений, но не это самое главное. Самое главное, что — совершенно верно сказал представитель комитета и комитет в своём заключении указал — в законопроекте не учитывается примечание 2 к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым хищение имущества стоимостью более 2 тысяч 500 рублей может повлечь уголовную ответственность как за хищение с причинением значительного ущерба гражданину, что в свою очередь, в случае принятия закона, повлечёт возникновение коллизии между нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовного кодекса Российской Федерации. Таким образом, необходимо комплексно подходить к решению данной проблемы, вносить изменения не только в Кодекс об административных правонарушениях, но также и в Уголовный кодекс Российской Федерации, а для этого необходимо провести большую исследовательскую работу, и только потом можно принимать такое решение.

Как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем очень важный закон, потому что именно по такой категории дел делают выводы о справедливости правосудия и о справедливости нашей правоохранительной системы в целом. Наша фракция сегодня поддержит при голосовании по этому законопроекту: мы полностью поддерживаем ту идею, что необходимо поднять планку ответственности, или увеличить стоимость похищенного имущества, потому что сегодня действительно планка в 1 тысячу рублей, с которой наступает ответственность уголовного характера за такое преступление, как хищение личного имущества, воспринимается большинством как несправедливая. И мне очень понравилось, что была представлена докладчиком эмпирическая база, и эти данные убедительно говорят о том, что необходимо вносить изменения в законодательство и что сегодня осуждать за кражу имущества стоимостью в 1 тысячу рублей несправедливо.

Хотела бы обратить внимание, что, судя по тональности выступления Дмитрия Фёдоровича, по крайней мере мне так показалось, он в принципе против увеличения планки стоимости похищенного, с которой наступает уголовная ответственность. Вместе с тем сегодня мы рассмотрели ещё два законопроекта, подготовленных комитетом, ответственным за внесение изменений в УК, которые уже решают эту проблему и повышают, увеличивают стоимость похищенного имущества, правда не до 6 тысяч, а до 2 тысяч, то есть при хищении имущества стоимостью до 2 тысяч рублей будет наступать административная ответственность, от 2 тысяч до 4 тысяч — уголовная ответственность за простое хищение и от 4 тысяч — за хищение с причинением значительного ущерба, то есть будет работать квалифицирующий признак преступления. Сегодня уже и правительство дало положительное заключение, и министр внутренних дел выступил за то, чтобы поднять эту планку, и, безусловно, это будет положительно воспринято. Не принимая сегодня этот закон, мы не отвергаем концепцию, главную цель, идею этого законопроекта, которая обязательно должна быть реализована, и благодарим автора за то, что он проделал большую работу по актуализации этой темы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, в довершение ещё буквально два тезиса хотел бы высказать.

Когда мы обсуждаем ту или иную норму, с одной стороны, важно понимать её актуальность и значимость для регулирования, а с другой — важно, как она реализована с точки зрения юридической техники. Так вот что касается важности, я согласен со всеми выступавшими, которые говорили, что эта тема актуальна и баланс, может быть, сейчас уже несколько иной по сравнению с тем, что был раньше, и над этим надо думать. Мы также слышали, что сказал Дмитрий Фёдорович Вяткин, выступая с содокладом: когда украли тысячу рублей у банкира — это одна история, а когда тысячу рублей украли у пенсионера — это совершенно другая история, и мы это должны учитывать, в комплексе решая вопрос об ответственности того или иного лица за хищение у пенсионера либо у бизнесмена вот этой малой суммы, такая тема есть.

Другое дело — вопрос юридической техники. Мне кажется, Иван Игнатьевич здесь пошёл немножко не тем путём: он нам предложил в данной ситуации внести изменения лишь в КоАП, а на самом деле базовая норма, мне кажется, это 158-я статья Уголовного кодекса, причём если говорить о 158-й статье, то комитет ссылается на её вторую часть, где речь идёт о краже (158-я статья так и называется — "Кража"). В части второй речь идёт о краже, совершённой с причинением значительного ущерба, и там планка установлена в 2 тысячи 500 рублей, но есть и часть первая, согласно которой кража есть тайное хищение чужого имущества, и там сумма может быть любая, соответственно, и ниже: и 50 рублей, и 30 рублей. Мне кажется, надо автору законопроекта и тем коллегам, кто его поддерживает, — а мы понимаем в принципе, какое голосование будет, с учётом позиции комитета, — работать над Уголовным кодексом, прежде всего над частью первой статьи 158, ну и, соответственно, над частью второй статьи 158, а не над КоАП. Вот это, по моему мнению, было главной ошибкой, и это одна из тех причин, по которым многие из сидящих в этом зале не готовы поддержать концепцию законопроекта.

А то, о чём Иван Игнатьевич говорил в выступлении, и то, что написано в пояснительной записке, — это правильно. Мы должны наконец избавиться от того, что у нас попадают в тюрьму безвинно люди, ну, фактически безвинно, например укравшие мешок картошки, или вот вспомните ту страшную историю, которая произошла в питерском "Магните", есть и ряд других примеров, а наказывать прежде всего нужно тех, кто ворует существенно большие суммы. В случае отклонения законопроекта я предлагаю его автору продолжить работу прежде всего над Уголовным кодексом, а не над КоАП.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, благодарю за дискуссию, за вопросы, за выступления, особенно Татьяну Николаевну, Александра Георгиевича.

Хочу сказать по поводу работы над Уголовным кодексом — ведь замысел был какой: поправки в 158-ю статью связаны с величиной ущерба, с которой начинается уголовное преследование, если это 6 тысяч, то в 158-й статье одни цифры будут, если другая сумма — там другие цифры будут. Мы это всё предполагали и после принятия в первом чтении подготовили бы ко второму чтению ещё одну статью в этот законопроект, с тем чтобы он был полностью завершён, и по КоАП, и по Уголовному кодексу.

Ещё один положительный момент, который я отмечаю в сегодняшней дискуссии, — то, что мы на эту тему обратили внимание, состоялся разговор и многие выступавшие, как писал Александр Сергеевич Пушкин, милость к падшим призывали. Единственное, осадок остаётся, потому что меня не удовлетворила аргументация комитета, что, дескать, воруют только какие-то негодяи, какие-то наркоманы и так далее. Ну зачем мы всё сводим только вот к такому кругу лиц?! Воруют не только наркоманы, заставляет людей воровать жизнь наша современная, вот в чём трагедия наша сегодня!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович будет выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 16-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается повысить предельный возраст пребывания на гражданской службе до 65 лет гражданским служащим, замещающим должности гражданской службы в аппаратах палат Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации. По мнению Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, рассмотрение вопроса об увеличении, изменении предельного возраста пребывания на гражданской службе применительно к работникам аппаратов отдельных федеральных органов государственной власти не пред-



ставляется целесообразным. Также принятие рассматриваемого закона приведёт к внутреннему противоречию изменяемой нормы федерального закона, поскольку действующая норма устанавливает предельный возраст пребывания на гражданской службе исходя из категории должностей, а предлагаемая новая часть этой нормы — исходя из места службы.

На основании изложенного комитет рекомендует отклонить данную законодательную инициативу. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе также не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у кого-то есть вопросы? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается небольшой законопроект, который посвящён теме, известной каждому из нас. Авторы законопроекта предлагают увеличить срок, в течение которого органы власти субъектов Федерации могут представлять свои отзывы на законопроекты по вопросам совместного ведения при рассмотрении их Государственной Думой. Авторы предлагают увеличить этот срок с тридцати дней до сорока пяти дней. Мотивы тоже понятны, каждый из нас сталкивался с такими случаями, когда приходят отзывы на законопроект, они очень интересные, но они не учитываются, потому что срок истёк. И понятно, что этот срок часто не выдерживается субъектами не потому, что они не хотят эту норму выполнять или недорабатывают, а потому, что всё-таки требуется определённое время, для того чтобы рассмотреть законопроект с участием экспертов, провести через профильный комитет соответствующего законодательного собрания, если речь идёт о законодательном собрании, оформить это в виде проекта решения, провести это решение через законодательный орган, а законодательные органы, как правило, заседают один раз в месяц, поэтому часто отзывы приходят позже того срока, который указан в наших решениях. В связи с этим мы предлагаем увеличить этот срок до сорока пяти дней.

Спасибо за внимание, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы в комитете внимательно изучили данный вопрос и пришли к выводу, что простое увеличение срока представления отзывов, например в полтора-два раза, может существенно снизить динамику законотворческого процесса на федеральном уровне и отрицательно скажется на его эффективности, что является недопустимым.

Представление отзывов субъектами Российской Федерации — это право органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а не их обязанность, и здесь предполагается выяснение мнений субъектов, но не одобрение ими законопроекта. Более чем двадцатилетний опыт работы Государственной Думы доказывает, что существующий механизм позволяет эффективно и своевременно рассматривать проекты федеральных законов, и комитет не видит достаточных оснований для продления срока представления субъектами отзывов.

Необходимо заметить, что законопроекты аналогичного содержания уже неоднократно вносились в Государственную Думу и были отклонены за отсутствием оснований для внесения данных изменений.

Предлагается отклонить данный законопроект в первом чтении, не поддерживать его. Фракция также будет голосовать против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доложит Николай Фёдорович Герасименко.

Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я представляю законопроект, внесённый Алтайским краевым Законодательным Собранием, который касается единовременных компенсационных выплат медицинским работникам. Законопроектом предлагается: во-первых, увеличить до 35 лет возраст медицинских работников, прибывших на работу после окончания образовательного учреждения в сельский населённый пункт, рабочий посёлок либо малый город и имеющих право на компенсационные выплаты; во-вторых, включить в число

получающих компенсации специалистов, трудоустроенных в малых городах с численностью населения менее 50 тысяч человек; в-третьих, предоставить право на получение таких компенсационных выплат фармацевтическим и медицинским работникам с высшим и средним медицинским образованием.

Хочу сразу сказать: что касается возраста, мы уже приняли закон, которым увеличили возраст до 45 лет, это уже действующая норма; что касается малых городов с численностью населения менее 50 тысяч человек, такого понятия, как малые города, у нас в законодательстве не существует, есть только рабочие посёлки; что касается выплат и фармацевтическим работникам, и медицинским работникам со средним образованием, то средств на это в бюджете не заложено.

Поэтому комитет предлагает данный законопроект отклонить, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также считает, что данный законопроект нужно отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Разиез Хамедовна Натхо, пожалуйста.

**Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект рассмотрен на заседании комитета, принято решение отклонить законопроект по тем причинам, которые уже назвал в своём докладе Николай Фёдорович Герасименко.

Законопроект прошёл правовую экспертизу, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, и получены отзывы из субъектов Российской Федерации: двадцать два положительных и шесть отрицательных от законодательных органов, двадцать один положительный и четырнадцать отрицательных от исполнительных органов. В заключении Правительства Российской Федерации законопроект не поддерживается.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Так, есть ли в зале докладчик по 19-му вопросу, Олег Александрович Казаковцев? Пока нет. Тогда рассматриваем 20-й вопрос.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в целях охраны материнства и детства от воздействия последствий потребления табака".

Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук. Иван Игнатьевич сегодня ударник труда!

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, проблема курения в России остаётся довольно острой, мы находимся в мировых лидерах по числу курящих: сегодня курят около 65 процентов мужчин и около 40 процентов женщин. Особенно удручает статистика по курящим женщинам (в советское время, напомним, число курящих женщин не превышало 7 процентов), и самое страшное, что курят молодые женщины: в возрасте до 20 лет, начиная с тринадцатилетнего возраста, курит каждая пятая, то есть 20 процентов; в возрасте 20—24 лет курящих около 40 процентов. Напомню, что по причине потребления никотина в стране ежегодно преждевременно умирают примерно 400 тысяч человек. Самую большую тревогу вызывают курящие женщины репродуктивного возраста, эта тревога связана со здоровьем будущих поколений наших граждан, со здоровьем нации.

Думаю, никому не надо доказывать, что природное предназначение женщины — это дарить жизнь, воспроизводить здоровое поколение, однако табакокурение, как показывает практика, может лишить её этой функции. Статистика говорит о том, что практически каждая курящая женщина сталкивается с серьёзной проблемой завести ребёнка, и далеко не каждой это удаётся. Забеременевшие женщины сталкиваются с другой проблемой — проблемой сохранения будущего ребёнка, при этом случаи преждевременных родов или рождения мёртвых детей весьма часты.

Курение во время беременности приводит к кислородному голоданию будущего ребёнка, что становится причиной того, что ребёнок рождается с малым весом, с тяжёлыми патологиями, с астмой, с аллергией, с признаками аутизма, курение матери может вызвать и такие отклонения в организме ребёнка, такие диагнозы, как волчья пасть, заячья губа и так далее. Ребёнок, родившийся от курящей матери, рискует к 16 годам заболеть сахарным диабетом. Вообще говоря, курение женщин в репродуктивном возрасте — это, вообще-то, нравственная распущенность, это преступление против здоровья будущих поколений наших граждан. И я рекомендовал бы тем, кто выступает против данного законопроекта, посетить дома малютки, детские дома, где содержатся брошенные дети, в том числе с различными пороками здоровья, вызванными главным образом курением или пьянством женщин, и посмотреть этим детям в глаза!

Несколько слов об отрицательном заключении комитета — понятно, что оно вызывает удивление.

Первый аргумент, что, дескать, запретами нельзя добиться положительного результата. Конечно, этот аргумент верен, но лишь частично: исходя из подобной логики тогда вообще надо отменить все запреты, а их у нас предостаточно во всех сферах — давайте отменим, например, запрет на употребление наркотиков. Да, нужны не только запреты, но и серьёзная воспитательная работа, и мне было бы понятно, если бы, скажем, в данном случае комитет выступил с инициативой создать или разработать специальную федеральную целевую программу, которой предусматривался бы комплекс мер по воспитанию неприятия табакокурения.

Второй аргумент, что, дескать, законопроект нарушает конституционные права женщин, хочет, дескать, человек курить — ну и имеет право. Да, действительно, такое право каждый имеет, но помимо права, хочу подчеркнуть, у каждого гражданина есть ещё и обязанности, обязательства перед обществом и государством, и обязанность, обязательство женщины — это воспроизводство здорового поколения, а не уродов или больных детей, это ей предписано не только обществом, но и природой.

Прошу поддержать законопроект, которым устанавливается запрет на продажу табачных изделий женщинам в возрасте до 40 лет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Игнатьевич.

Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Иван Игнатьевич, спасибо, что подняли проблему курения женщин, она очень актуальна, особенно для молодёжной среды, молодые женщины, например в возрасте до 35 лет, уже почти сравнялись в курении с мужчинами. Предлагаемый законопроект устанавливает запрет на потребление табака, то есть на курение, для женщин в возрасте до 40 лет, на продажу сигарет женщинам в возрасте до 40 лет, а в присутствии малолетних детей — независимо от возраста, однако это противоречит статье 19 Конституции Российской Федерации, где гарантируется равенство прав и свобод граждан независимо от пола: "Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации". Предлагаемая дифференциация по половому признаку не может быть признана обоснованной и с учётом положений Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому вопросы материнства и отцовства, воспитания детей решаются исходя из принципа равенства супругов. Мы поддерживаем проявленную вами заботу, но надо другими способами её реализовывать. Комитет не поддерживает данный законопроект

и считает, что он противоречит Конституции Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Иван Игнатьевич, у меня вопрос такой: я прослушал, у вас запрет только на продажу или на курение тоже? Это первое. И второе: планируется ли подобная инициатива по алкоголю?

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо за вопрос. Что касается алкоголя — нет, мы в данном законопроекте эту проблему не рассматривали, хотя она тоже действительно очень важная и ею надо серьёзно заниматься.

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Иван Игнатьевич, по смыслу ваш законопроект действительно важен и интересен. Ни один некурящий мужчина не хотел бы иметь жену или подругу, которая курит, причём неважно, сколько ей лет — двадцать, сорок или пятьдесят. Ну вот помните, как в Советском Союзе всё было устроено? Ведь количество курящих женщин тогда было существенно меньше, и достигалось это исключительно за счёт создания определённого общественного мнения, то есть женщина с сигаретой, например стоящая или идущая в людном месте, на улице, осуждалась обществом. В этом смысле, наверное, стоит обратить больше внимания именно на пропаганду, и не просто здорового образа жизни, а вот пагубности влияния курения на женский организм, на женскую психику и на потомство, то есть нужно создавать соответствующее общественное мнение. прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Я полностью согласен, нет никаких сомнений в том, что действительно надо серьёзно заниматься пропагандой и воспитанием, но, к сожалению, государство этим не занимается. И, как я говорил, мне было бы понятно, если бы в отрицательном заключении комитета прозвучало другое — другой аргумент, другое предложение: давайте разработаем федеральную целевую программу, направленную на то, чтобы наши женщины не увлекались никотином, курением. Я согласен, безусловно, запретами решить проблему невозможно, тем более запретом покупать сигареты, но это один из способов хотя бы подтолкнуть сегодня женщин к тому, чтобы

они задались вопросом: почему настаивают на том, что нельзя покупать сигареты, значит, нельзя курить? Вот это будет маленький шаг в решении этой большой проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю.** Иван Игнатьевич, неужели вы на полном серьёзе считаете... ну я ещё понимаю, если включить на полную мощность фантазию, то получится представить, что можно ограничить покупку сигарет, хотя и это маловероятно, но каким образом вы собираетесь останавливать курящих женщин в возрасте до 40 лет, как вы будете возраст определять и кто вообще будет заниматься их, так сказать, отловом? Поясните мне, вот я просто не понимаю!

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Ну как определять? По-моему, и у вас, и у меня глаза есть, можем, наверное, отличить, а если не можем, то у каждой есть документ — паспорт. Как сегодня не продают алкоголь и сигареты несовершеннолетним, точно так же и в этом случае надо поступать: если появится сомнение у продавца по поводу возраста, он будет вправе потребовать в соответствии с законом документ. Я здесь абсолютно никакой проблемы не вижу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С.** Уважаемый Иван Игнатьевич, безусловно, это проблема, как коллеги уже говорили, неприятно, когда не то что беременная женщина, а вообще любая женщина, девушка курит, берёт в рот эту гадость. Нужно отметить, что, наверное, начало этой проблеме было положено в том числе и при участии Клары Цеткин, которая в своё время боролась за права женщин, и вот тогда, к сожалению, пошла пропаганда в советской России, стало модно выглядеть именно таким образом и на демонстрациях появились женщины с сигаретой в зубах. Не считаете ли вы, что всё-таки к этой проблеме нужно подходить с точки зрения воспитания в семье и морально-нравственного воспитания человека в целом, а не просто запрещать?..  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, через десять минут я объявлю "час голосования", прошу всех вернуться в зал. А пока вопрос задаёт Дмитрий Халарович Кононенко.

**Кононенко Д. Х., фракция КППФ.**

Николай Фёдорович, в представленном законопроекте выражена забота о здоровье нашей нации: природа только женщин наделила возможностью быть продолжательницами рода чело-

веческого. В заключении комитета говорится, что мужчины имеют такие же права по рождению детей, но ведь только женщина решает, быть ребёнку или нет, она принимает решение о рождении ребёнка. Покажите хотя бы одного мужчину в Российской Федерации, родившего ребёнка! *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, конечно, имел в виду другое.

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Ну, наверное, коллега не понял, что речь идёт о юридических правах, о равных правах мужчины и женщины по Конституции и о равных правах на воспитание детей согласно Семейному кодексу. Естественно, ни один мужчина, слава богу, пока ещё не родил и не собирается рожать!

**Председательствующий.** Но всё-таки участвует! *(Оживление в зале.)*

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М.** Хотя в случае с данной инициативой нашего коллеги есть попытки облечь всё это в какую-то смешную форму, что ли, между тем поднятая проблема достаточно непростая и необходимо её решать, хоть это и тяжело.

Николай Фёдорович, у меня к вам вопрос. Вы неоднократно ссылались на нормы Конституции, но не кажется ли вам, что сослаться на статью 19 Конституции России, где гарантируется равенство прав и свобод человека независимо от пола, когда пытаются защитить здоровье женщины, не совсем логично, тем более что риск рождения неполноценных детей у курящих женщин возрастает в 5 раз?

**Председательствующий.** Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Я с самого начала сказал, что инициатива, которую предложил Иван Игнатьевич, полезная, — это заставляет задуматься о том, что у нас женщины, к сожалению, курят, пьют, употребляют наркотики. Конечно, большой проблемой сейчас является рождение больных детей, но её нужно решать прежде всего путём правильного воспитания, пропаганды и другими способами или нужно изменять статью Конституции и Семейный кодекс. Проще всего всё запретить, как предлагается в законопроекте, но это не решит проблему, поэтому давайте так: или меняем Конституцию и Семейный кодекс, или всё-таки решаем эту проблему в соответствии с этими важными документами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Василий Юрьевич Максимов.



**Максимов В. Ю.** Уважаемые коллеги, невольно на память приходит замечательный фильм "Белое солнце пустыни" — там был такой лозунг: "Долой предрассудки! Женщина — она тоже человек!", помните? Вот это прекрасная иллюстрация к этому закону. Мало того что автор приводит ряд сомнительных положений в обоснование своего проекта закона, так мы ещё, видимо, создаём такой юридический прецедент, когда люди лишаются своих прав по гендерному признаку. Это абсурд, это будет обсуждаться не только у нас, но, я думаю, и далеко за пределами нашей великой Родины! Я считаю, что такие идеи нужно отвергать с самого начала, ни в коем случае нельзя сегодня руководствоваться такими принципами при принятии подобного рода законов!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю.** Уважаемые коллеги, не могу не высказаться на эту тему. Абсолютно поддерживаю идею Ивана Игнатьевича, хотя многие говорят, что мы тут слишком жёсткие законы принимаем, что закон о курении у нас очень жёсткий, но, как видите, есть и более радикальное предложение.

Я вообще хотел бы затронуть тему запретов. У нас многие говорят: нужна пропаганда, нужно общаться, нужно доносить до них, как это вредно. Так вот, дорогие мои друзья, наша пропаганда и общение довели до того, что сейчас каждая вторая тринадцатилетняя девочка курит, — вот до чего! Только запретами мы можем как-то исправить ту катастрофическую ситуацию, которая у нас сложилась! Фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект, и мы готовы двигаться в том же направлении и дальше.

И я не зря спросил про алкоголь. В Древней Руси женщинам до 45 лет вообще было запрещено употреблять алкоголь. С чем это связано? Сейчас научно доказано, что это жутко влияет на потомство. Как показывают исследования, проведённые в СССР, когда началась политика Хрущёва по монополизации производства и продажи алкоголя, по алкоголизации нации, так скажем, когда выросло потребление алкоголя в несколько раз — с 2 до 10 литров, количество родившихся детей-уродов также сразу выросло в несколько раз. Надо поддерживать любое стремление к оздоровлению нации, и мы полностью вас поддерживаем, Иван Игнатьевич!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Халарович Кононенко.

**Кононенко Д. Х.** Уважаемые коллеги, с финансовой точки зрения данный законопроект ущемляет интересы западных табачных компаний и ведёт к сокращению наших расходов на ле-

чение детей, родившихся с болезнями, полученными в результате воздействия никотина на организм матери. Долгие годы посредством рекламы девушкам прививалось мнение, что курить модно, сейчас рекламы нет — так давайте поможем женщинам избавиться от этой пагубной привычки, чтобы они рожали нам здоровых детей!

Прошу коллег поддержать этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение, я думаю, этот разговор был полезен. Когда слышу подобные аргументы — про равные права и так далее, — знаете, согласен с моими коллегами, что зачастую за этим стоят чьи-то интересы. Вот при обсуждении чего-то мудрые люди всегда говорили: смотри, чей интерес. Так вот здесь за этими аргументами, за неприятием этого закона как раз действительно стоят интересы западных табачных фирм и тех, кто продаёт всякие спайсы и прочие гадости, которыми травится сегодня наша молодёжь, — вот кто, так сказать, здесь правит бал! И не надо лицемерить, коллеги, когда вы говорите о нарушении Конституции! В одном случае, когда мы говорим об избирательных правах, вы, значит, нарушаете конституционные права всех граждан и говорите, что это нормально, что это в рамках Конституции, а когда, как в этом случае, речь идёт о том, что после нас должно остаться здоровое поколение, а не инвалиды и больные, то здесь, оказывается, мы нарушаем Конституцию! Ну поймите, это особенность женского организма, женщина дарит жизнь, и жизнь она должна дарить нормальную, полноценную! Вот поэтому я ещё раз обращаюсь ко всем коллегам с просьбой поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Я думаю, тот, кто чтит законы, Конституцию, должен понимать, что простых решений сейчас нет. То, что тут говорили... Что касается рождения больных детей, не так много детей рождается с изменениями. Нужно серьёзно заниматься пропагандой, воспитанием и так далее, начиная со школы, это очень серьёзная работа, и действительно нужно готовить программу. Я вот предлагаю тем, кто говорит о том, что нужно запретить курить, начинать с себя, со своих фракций. Давайте попробуем сначала женщинам-однопартийцам, так сказать, запретить курить, а потом уже будем распространять запрет на всех женщин России. Нельзя всё-таки так играть законами! Проблема действительно серьёзная, проблема важная, нужно её решать по-

следовательно, начиная со школы, с детского сада, в институтах и так далее работать серьёзно, а не просто вот так, росчерком пера, перечеркнуть всё — и Конституцию, и Семейный кодекс!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Время — 15 часов, объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15.25 и 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма подготовки кадров для муниципальной службы", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 173<sup>1</sup> и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 14<sup>1</sup> и 16<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ух как Раиса Васильевна!..

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Раиса Васильевна, наверное, почувствовала судьбоносность закона.

Будут ли выступления по мотивам или достаточно того, что сказала Раиса Васильевна? Достаточно.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 183 Уголовного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 06 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 06 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 55<sup>10</sup> и 55<sup>16</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 07 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	292 чел. . . . .	64,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Голосовало . . . . .	298 чел.	
Не голосовало . . . . .	152 чел. . . . .	33,8 %

Результат: принято

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части обязательного указания отпускной цены производителя товара".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	203 чел. . . . .	45,1 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	205 чел.	
Не голосовало . . . . .	245 чел.. . . . .	54,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в целях расширения полномочий товарищества собственников жилья по управлению общим имуществом в многоквартирном доме".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Проголосовало против. . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	61 чел.	
Не голосовало . . . . .	389 чел.. . . . .	86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	63 чел.	
Не голосовало . . . . .	387 чел.. . . . .	86,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	145 чел. . . . .	32,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	145 чел.	
Не голосовало . . . . .	305 чел. . . . .	67,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 10 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	200 чел. . . . .	44,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	200 чел.	
Не голосовало . . . . .	250 чел. . . . .	55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 10 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	202 чел. . . . .	44,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	202 чел.	
Не голосовало . . . . .	248 чел. . . . .	55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в целях охраны материнства и детства от воздействия последствий потребления табака".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 11 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю.** Уважаемые коллеги, у меня предложение: если Олег Александрович Казаковцев всё-таки не соизволит прийти, без его участия рассмотреть законопроект, пункт 19.

**Председательствующий.** Нельзя.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, для протокола: по 17-му вопросу депутаты Чиркова, Савельев, Носов и Слуцкий проголосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Рассматриваем 10-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Татьяна Викторовна Блинова, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

**Блинова Т. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Указанный проект федерального закона подготовлен во исполнение плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации, и, безусловно, при подготовке проекта федерального закона учтены положения Конвенции МОТ № 132 об оплачиваемых отпусках, а также положения Трудового кодекса Российской Федерации.

Проектом федерального закона вносятся изменения, которые предусматривают установление положений о минимальной продолжительности ежегодного оплачиваемого отпуска в количестве 28 календарных дней, подлежащей обязательному использованию государственным гражданским служащим

в служебном году, а также о возможности перенесения в исключительных случаях части ежегодного оплачиваемого отпуска, превышающей указанную продолжительность, по решению представителя нанимателя и с согласия гражданского служащего на следующий служебный год. По сути говоря, устанавливается стандарт периода отпуска государственных гражданских служащих. И в целях обеспечения единых условий прохождения гражданской службы проектом федерального закона предусматривается также возможность замены части оплачиваемого отпуска, которая превышает 28 календарных дней, денежной компенсацией.

Безусловно, это решение прежде всего направлено на то, чтобы улучшить материальное положение государственных служащих, с другой стороны, это мера, которая в то же время позволяет более эффективно и планомерно использовать средства федерального бюджета, предусмотренные в качестве фонда оплаты труда органа государственной власти.

Принятие федерального закона позволит не только обеспечить гарантию полноценного отдыха гражданских служащих в условиях высокой нагрузки, но и решить проблему чрезмерного накопления неиспользуемых отпусков, прежде всего упорядочить их с точки зрения равномерного распределения в течение служебного года, и также утвердить единый порядок замены части ежегодного оплачиваемого отпуска денежной компенсацией.

Уважаемые господа депутаты, прошу поддержать проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Викторовна. Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный законопроект гарантирует гражданским служащим полноценный отдых и исключает возможность накопления неиспользованных отпусков, кроме того, он согласуется с Трудовым кодексом Российской Федерации и положениями Конвенции № 132 Международной организации труда.

Комитет поддерживает данный законопроект и просит принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу?

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Сергей Евгеньевич, у меня к вам просьба: когда выступала докладчик, то абсолютно ничего не было слышно, потому что такой шум в зале, да и она так тихо говорила, а вопрос непростой, поэтому...

Вопрос у меня вот какого плана: Татьяна Викторовна, как я понял из пояснительной записки, потому что вас не было слышно, вы тихо говорили, у человека появляется право после использования отпуска продолжительностью 28 дней оставаться часть отпуска не отгуливать, а заменить денежной компенсацией, но ведь отпуск даётся для того, чтобы госслужащий восстановил силы и нормально работал над законами или другими нормативными актами, от которых зависит судьба страны, а если он практически не отдыхает, берёт деньгами, чтобы на что-то их там потратить, и ходит на работу — здоровье-то у него как? А если человек не хочет отдыхать, тогда, может, оставить отпуск продолжительностью 28 календарных дней, и хватит с него? Зачем же вводить ещё дополнительные материальные стимулы, если потом от этого будет страдать его работа?

**Блинова Т. В.** В этом отношении проект федерального закона не содержит абсолютно никаких ограничений с точки зрения возможности использования всего отпуска по продолжительности, в полном объёме в течение служебного года — наоборот. Сейчас у нас с вами ситуация сложилась таким образом, что вообще отсутствует минимальный стандарт отдыха гражданских служащих, и для того, чтобы его установить хотя бы в размере 28 календарных дней, что соответствует положениям конвенции, предусматривается этот норматив. А что касается права гражданского служащего использовать весь отпуск установленной продолжительности, в этом отношении никаких ограничений не предусматривается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 17 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Следующий — 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения реализации активного избирательного права гражданами Российской Федерации, достигшими возраста 16 лет". Докладывает Алексей Николаевич Диденко. (*Шум в зале.*)

Коллеги, потише, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Коллеги, очень простой законопроект в плане восприятия и понимания, но принципиально важный для нашего подрастающего поколения, которое, конечно, поражает нас своими знаниями и своими навыками в овладении современными технологиями, всевозможными гаджетами, то есть, по-русски говоря, используя словарь ЛДПР, устройствами, информационными технологиями, социальными сетями и прочим. В связи с этим представляется, что темпы психофизиологического развития современной молодёжи значительно опережают, к счастью, наверное, темпы развития нас самих двадцати-тридцатилетней давности, ну, у каждого свой срок. В общем, возраст от 16 до 18 лет — самый продуктивный и самый романтический, вместе с тем это возраст, когда человек начинает определять свою судьбу, выбирает профиль своего обучения, профиль своего будущего высшего образования, кто-то уже живёт отдельно от родителей.

Суть проекта закона проста — наделить активным избирательным правом (только правом избирать) граждан Российской Федерации, достигших возраста 16 лет. Очень приятно, что сегодня в здании Государственной Думы собрались представители молодёжных палат со всей страны, и нашей молодёжи, наверное, будет очень приятно узнать, что именно сегодня, в день празднования годовщины вхождения Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, а также в день проведения Всероссийского совещания руководителей молодёжных парламентов мы рассматриваем этот принципиальный для них вопрос.

Уважаемые друзья, доводы комитета известны, но мне представляется, что они неубедительны, поскольку наше отраслевое законодательство содержит исключения, и из нормы о полной дееспособности бывают некоторые изъятия: в частности, гражданское право содержит положение о так называемой эмансипации, когда полную дееспособность приобретает гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью, в возрасте 16 лет; Семейный кодекс Российской Федерации также предусматривает возможность заключения брака гражданами Российской Федерации до достижения ими возраста 18 лет, если это предусмотрено законом Российской Федерации; трудовое законодательство также предусматривает, что граждане могут работать по трудовому договору с 16 лет при соблюдении особых условий труда. Всё это есть — почему мы людям разрешаем работать, почему разрешаем вступать в брак, почему разрешаем заниматься предпринимательской деятельностью, кормить себя и свою ещё молодую семью, но не даём им права определять те органы государственной власти и мест-

ного самоуправления, на которые будет возложена обязанность обеспечивать их права в ближайшем будущем?!

На наш взгляд, на взгляд фракции ЛДПР, это несправедливость, которую следует устранить, и очень приятно, что эта несправедливость при вашем консолидированном участии, дорогие друзья, будет устранена именно сегодня, в замечательный день 18 марта, который, я уверен, мы с вами рано или поздно будем отмечать как нерабочий праздничный день — день воссоединения русских земель.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Да, очень зажигательное выступление коллеги Диденко... У нас действует Конвенция ООН о правах ребёнка, в соответствии с которой ребёнком считается любое лицо, не достигшее возраста 18 лет, и, как правило, в большинстве стран, которые присоединились к этой конвенции, полная дееспособность наступает именно с 18 лет. По общему признанию экспертов, на основании заключений которых принималась конвенция, именно к 18 годам, плюс-минус, естественно, потому что все люди разные, достигается соответствующий уровень развития, который позволяет подростка, ребёнка признать взрослым человеком и наделить его полной дееспособностью.

Единственное, что хотел бы отметить по итогам выступления многоуважаемого Алексея Николаевича: эмансипация и брак до достижения возраста 18 лет — это всё-таки исключения из общего правила и такие случаи возможны только после принятия решения соответствующего органа власти, об этом тоже не надо забывать. В настоящий момент комитет считает, что нецелесообразно делать исключение из правил, у нас в статье 60 Конституции установлено, что в полном объёме свои права и обязанности наши граждане могут осуществлять самостоятельно с 18 лет, это конституционная норма, и отступать от неё, на наш взгляд, в настоящий момент, повторяю, нецелесообразно. Авторами не приведено каких-либо серьёзных аргументов, кроме хороших и добрых слов в адрес наших детей. Совершенно очевидно, что наши дети заслуживают самых высоких оценок — кроме некоторых случаев, — но тем не менее мы предлагаем оставить тот же возраст, с которого наступает возможность использовать активное избирательное право, — 18 лет и отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю.** У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, вот вы только что сослались на конвенцию ООН, мы все это прекрасно слышали. Меня знаете, что смущает? Мы всё время упрекаем Запад в политике двойных стандартов — так вот в данном случае почему-то вы, как мне кажется, тоже ведёте политику двойных стандартов. Поясню: когда речь идёт об избирательном праве, мы сразу говорим "нельзя", ссылаясь на конвенцию ООН, а когда, например, речь идёт о запрете на продажу алкоголя гражданам до 21 года (во многих странах это существует, и принята соответствующая конвенция), тут мы сразу обращаемся к Конституции. Так как нам тогда отличить, когда нам опираться на конвенцию ООН, а когда на Конституцию? Ответьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Юрьевич, ну, на самом деле здесь никакого противоречия нет — что конвенция ООН признаёт ребёнка, достигшего 18 лет, взрослым (а до 18 лет это ребёнок), что наша Конституция предоставляет гражданину с 18 лет возможность осуществлять и права, и обязанности в полном объёме, так что здесь, повторяю, как раз таки нет никакого противоречия. Спиртное у нас тоже продают лицам, достигшим 18 лет, право голосовать и право и обязанность служить в армии тоже наступают с 18 лет, с наступлением полной дееспособности, всё остальное — исключения из правил, включая возможность, допустим, занятия ряда выборных должностей с более старшего возраста — ну это совершенно очевидно, и это, повторяю, скорее, исключение из общего правила.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я сразу хочу подчеркнуть, что постоянное посещение заседаний Государственной Думы позволяет вести дискуссию не только в текущем времени, но и в некоем, так сказать, горизонтальном плане, и поэтому я хочу продолжить разговор с Дмитрием Фёдоровичем по вопросу, по которому, я помню, он горячо поддержал меня, мою позицию.

Дмитрий Фёдорович, я лично и, возможно, многие присутствующие здесь, в зале, принесли воинскую присягу в 17 лет, когда поступили на первый курс военных училищ. С семнадцатилетнего возраста мы официально несли воинскую службу, ходили в караульную службу, мы в полной мере выполняли все обязанности гражданина Российской Федерации, призванного на военную службу, то есть это для нас было

установлено, повторяю, с 17 лет и закон Советского Союза никоим образом нас в тот момент не ограничивал. Единственное...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд.

Максим Андреевич, вы никогда не успеаете уложиться в минуту, имейте это в виду. Вы сначала формулируйте вопрос, а потом всё остальное говорите, ладно?

**Шингаркин М. А.** Виноват!

У меня вопрос: как быть с этими семнадцатилетними гражданами?

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Максим Андреевич, на самом деле здесь, ещё раз повторю, речь идёт об исключении из правил. Как с ними быть? Гордиться ими!

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** У меня к Дмитрию Фёдоровичу вопрос.

Вот те страны, которые указаны в том числе и в пояснительной записке (я думаю, что вы это знаете и без пояснительной записки), — это уважаемые, цивилизованные государства. Как быть с этими странами, ведь они также присоединились к Женевской конвенции? И также очень серьёзный вопрос по Шотландии, где до 16 лет — в пояснительной записке это также сказано — был возрастной ценз снижен. И ещё по поводу одной из народных республик на юго-востоке Украины, где в 16 лет голосовали: мы же результаты признаём, поддерживаем то, что там произошло, — как быть в этой ситуации? Не получается ли, что у нас двойственная позиция? Вы, пожалуйста, этот вопрос прокомментируйте.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Николаевич, естественно, мы признаём результаты выборов в других странах, даже несмотря на возраст, с которого граждане там обладают активным избирательным правом, это естественно, потому что это же их законодательство, а мы говорим о нашем законодательстве. Тут никакой коллизии нет, и примеров достаточно много.

У нас установлен возраст — 18 лет, и каких-либо оснований для изменения этого возраста нет. Сам порядок изменения этого возраста достаточно сложный, на мой взгляд. Всё-таки, мне кажется, надо остановиться на восемнадцатилетнем возрасте и значительно больше внимания уделять не попыткам изменения этого возраста, а воспитанию нашего подрастающего поколения, чтобы к этому возрасту это были действительно по-настоящему дееспособные граждане, хотя и сидящие отчас-

ти на шее у своих родителей, потому что чаще всего к этому возрасту дети учатся и собственного заработка не имеют.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Дмитрий Фёдорович, я всё равно буду к вам апеллировать.

Вот это действительно факт — сегодня значимое число граждан Российской Федерации принимают воинскую присягу в 17 лет, а иногда даже в 16 лет, на них в полной мере распространяются законы, связанные с прохождением воинской службы, в которых никаких возрастных исключений нет. Данные обстоятельства позволяют утверждать, что в отношении исполнения самой сложной гражданской обязанности шестнадцати- и семнадцатилетние граждане признаны государством в полной мере дееспособными, и ограничение их дееспособности в части голосования представляется достаточно спорным, потому что они рискуют, они могут даже умереть за Родину при выполнении боевой задачи, а значит, по сути дела, у них может и не быть возможности избирать кого бы то ни было, я уж не говорю про то, чтобы быть избранными.

16—17 лет — это фактически рубеж, отделяющий детей от восемнадцатилетних юношей, и они, кстати говоря, не сидят на шее у своих родителей, а проходят воинскую службу, совмещая её с обучением в высших учебных военных заведениях, что подтверждает в целом дееспособность семнадцати- и даже шестнадцатилетних граждан Российской Федерации принимать значимые решения по избранию в органы местного самоуправления, в органы государственной власти, включая высшие органы государственной власти и Президента Российской Федерации. Предоставление такого права уравновесило бы ответственность и права граждан России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** На самом деле эта законодательная инициатива очень грамотная и толковая, и никакого популизма здесь нет. Я постараюсь сейчас объяснить, коллеги, почему надо голосовать за эту инициативу. Во-первых, все вы помните себя в 16 лет. Идеология, на основе которой нас воспитывали (хотя, конечно, кто-то брал пример с Мальчиша-Кибальчиша, а кто-то — с Плохиша), — пионеры, комсомольцы, "Молодая гвардия", то есть нас всех воспитывали на примерах, когда люди даже в юном возрасте очень серьёзный вклад вносили в обо-



роноспособность страны, были идеологически подкованы. Во-вторых, всегда существует конфликт отцов и детей. Когда люди старшего или среднего поколения начинают всё меньше ходить на выборы, мы уверены, шестнадцатилетние смогут их стимулировать к этому: по тем кандидатам, которых они будут выбирать, которые для них будут наиболее приемлемы, они, возможно, будут расходиться в точках зрения с людьми старшего поколения, что даст стимул старшему поколению ходить на выборы и голосовать за тех кандидатов и за те политические партии, которые для них наиболее приемлемы.

Что касается формирования личности, то я думаю, что человек, который не сформировался интеллектуально к 16 годам, возможно, и к пятидесяти шести далеко не уйдёт. Есть люди, у которых понимание того, что происходит в стране, не наступает никогда. А вот я впервые увидел Владимира Вольфовича Жириновского, когда мне было тринадцать, — по телевизору, естественно, — и счастлив, что имею возможность сегодня находиться здесь рядом с ним, и моя точка зрения на политику ЛДПР, на него не изменилась. Право проголосовать за него у меня появилось, когда мне исполнилось 18 лет, но я сделал бы это и в шестнадцать!

И ещё один очень важный аргумент. Мы говорим, что в различных массовых волнениях, в "оранжевых революциях" и других мероприятиях задействовано молодое поколение, — так давайте дадим им альтернативу! ЛДПР всегда призывает высказывать свою точку зрения на избирательных участках, а не на улицах, не на баррикадах, не на стачках, не путём революции, а именно на избирательных участках. Если у молодого поколения накопело — ведь есть ребята, которые работают в различных организациях, в автосервисах, на автомойках, в системе фастфуда, ещё где-то, это созревшие личности, и надо уважать этих ребят, — у них должно быть право прийти на избирательные участки и проголосовать за того политика, за того кандидата, за ту политическую партию, которых они хотят видеть! Сегодня фракция ЛДПР в Государственной Думе говорит о том, что мы их воспринимаем полноценными гражданами Российской Федерации и хотим дать им право голосовать за тех кандидатов, за те партии, за которые они хотят, мы хотим дать им право участвовать в жизни страны, мы хотим дать им право ещё до призыва в Вооружённые Силы, до поступления в институт формировать политику государства посредством голосования. Есть силы, которые так не считают, но, надеюсь, их будет сегодня меньшинство при голосовании.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич, я буду максимально краток.

Дмитрий Фёдорович, вы сказали одно ключевое слово — "воспитать". А что такое "воспитать"? Воспитать — это значит объяснить, что такое хорошо, а что такое плохо. Так вот если мы, законодатели, депутаты Государственной Думы, не можем своим законом сказать, что это плохо, если мы боимся признаться здесь, в этом зале, что это плохо, и ограничить это "плохо" соответствующим законодательным актом, как мы тогда сможем воспитать молодое поколение?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Спасибо, уважаемые коллеги, за интересную, предметную дискуссию. Я так понимаю, что очень много сторонников подобной меры. Конечно, шаг этот весьма рискованный, но действительно семнадцати- и восемнадцатилетние — больше, конечно, приходится с совершеннолетними общаться членам политических партий — стали сейчас намного мобильнее в каких-то вещах; и вот эта мобильность может быть использована недружественными силами в ущерб государству — эта мысль в пояснительной записке одной фразой обозначена. Все мы видели... не хочется, конечно, проводить аналогию с Украиной, но тем не менее на Украине, в Киеве в течение года мы видели, что упор-то в основном делался на маргинальную молодёжь, конечно, были представители разных идеологий и мировоззрений, но в основном это была молодёжь с Западной Украины — это тоже нужно признать, и спорить здесь об этом не стоит. В Гонконге мы также наблюдали в основном молодёжь, и в том, что у нас происходило в декабре 2011-го, а затем весной 2012 года, тоже была задействована молодёжь, креативная, мобильная. То есть этой, скажем так, социальной болезнью страдают в основном мегаполисы — здесь молодые люди модные, современные, используют мобильные устройства, сидят в сетях, а этот продукт — сети, Интернет — был задуман как инструмент управления, поэтому, естественно, они на крючке, это настолько очевидно, что даже как-то неудобно об этом говорить в этой аудитории.

Вот эта негативная энергия, которая у них копится, находит только один выход: они, конечно, собираются, обсуждают, но заявить о себе могут только на одной площадке, и, к огромному сожалению, эта площадка — наши улицы и площади. Для того чтобы выпускать этот пар в конструктивное русло, нужно, конечно, дать им возможность участвовать во взрослых процессах — в выборах, и необязательно в выборах в федеральные органы государственной власти, необязательно, это можно из-

менить, можно начать и с выборов в органы местного самоуправления. Мы гражданам иностранных государств на своих выборах в органы местного самоуправления, если это международным договором предусмотрено, даём право участвовать в выборах в органы местного самоуправления, а своим собственным гражданам, которые через год или через два войдут во взрослую жизнь, этого права не даём, и вот этот факт, конечно же, должен быть учтён.

Если этот законопроект сегодня не будет принят, то, я уверен, мы продолжим дискуссию, будем встречаться и обсуждать неоднократно. Ну вот суть глобализации, суть нового века состоит в том, что время сжимается, — то, на что у нас раньше уходило десятилетия или несколько сотен лет, сегодня происходит за один год, иногда за дни, а какие-то вещи — за часы, поэтому, конечно же, законодательство будет меняться, в том числе и в сфере наделения нашей молодёжи правами по участию в выборах.

Спасибо всем за предметную дискуссию, я надеюсь на поддержку всех фракций — сделаем нашей молодёжи подарок на день воссоединения русских земель!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, будете выступать? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 38 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 103 чел.

Не голосовало . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 11.14<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Буду экономить время коллег, с уважением к ним отношусь.

Хотел бы всё-таки сказать, что эта тема освещалась неоднократно, проблема такая есть. Во всех странах мира люди пользуются услугами такси, везде уставлен обычный принцип

ценообразования, но в России сегодня он отсутствует, все пользуются разношёрстными, так сказать, принципами, приборами и методами для подсчёта, и зачастую люди оказываются обманутыми или по крайней мере неудовлетворёнными формулой ценообразования. Считаю, что мы дошли до того этапа эволюционного развития, на котором наши пользователи такси могут рассчитывать на прозрачное ценообразование, которое будет продиктовано установкой понятных счётчиков, и за это будут отвечать перевозчики — как физические, так и юридические лица.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Михаил Иванович! Михаил Иванович подготовил хорошую, объёмную пояснительную записку, на пять страниц. Действительно, все проблемы, связанные с таксомоторными перевозками, здесь перечислены, но в данном законопроекте предлагается совершенно локальная вещь, которая (хотя Михаил Иванович и сказал, что это никак не урегулировано) на самом деле регулируется. Согласно Правилам перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 года № 112, владельцу разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров, багажа легковым такси предоставлена возможность самостоятельно определять порядок взимания платы за пользование легковым такси: либо в виде фиксированной платы (я подчёркиваю: либо в виде фиксированной платы), и это во многих тысячах российских городов единая цена за проезд из любой точки в любую точку — где-то 70 рублей, где-то восемьдесят, где-то сто, где-то сто двадцать; либо на основании установленных тарифов исходя из фактического расстояния перевозки и (или) фактического времени пользования легковым такси, определённых в соответствии с показаниями таксометра, которым в этом случае оборудуется легковое такси. Мы с вами не так давно, 23 апреля 2012 года, Федеральным законом № 34-ФЗ утвердили в федеральном законодательстве положение о том, что лица, осуществляющие деятельность по оказанию услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, могут не устанавливать таксометры в том случае, когда эта цена не зависит от расстояния,

времени и прочего. Таким образом, обязанность взимать плату только в соответствии с показаниями таксометра, как уважаемый Михаил Иванович предлагает, федеральным законодательством не установлена.

Ну и наконец, последнее. Положения частей 10, 12, 13 и 17–19 статьи 9 федерального закона № 69-ФЗ предусматривают механизм контроля и установления ответственности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей в случае выявления нарушений ими требований, предусмотренных пунктом 1 части 16 статьи 9 данного федерального закона, включая требование по оборудованию легкового такси таксометром в установленных случаях. С учётом таких обстоятельств внесение предлагаемых изменений в кодекс представляется избыточным.

В связи со сказанным комитет предлагает законопроект к отклонению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Михаил Иванович, два очень коротеньких вопроса. Скажите, пожалуйста, знаете ли вы, сколько стоит данный прибор? Мы же часто упрекаем других, если кто-то не делает оценку регулирующего воздействия, но, наверное, когда коллеги вносят законопроект, они должны понимать математику, так сказать.

И второе: знаете ли вы, из-за чего была не так давно проведена забастовка профессионального сообщества такси, о которой сообщали все средства массовой информации?

**Председательствующий.** Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

**Сердюк М. И.** На оба вопроса отвечу.

Да, знаю, сколько стоит прибор, и хотел бы сказать, что до тех пор, пока такие приборы не станут обязательными, мы будем сталкиваться с этой ситуацией, как это было и с детскими креслами, когда все жаловались, говорили, что, мол, да где мы возьмём, они очень дорого стоят. И пока люди не будут обязаны их ставить, они будут стоить гораздо больше, чем должны были бы. То же самое можно сказать и про алкозамки, в отношении которых сегодня нет никаких обязательств их устанавливать, и ценообразование будет в этом отношении действительно несколько нарастающим.

Что касается второго вашего вопроса. Ну, многие лоббисты рынка такси, к которым ни я, ни Вячеслав Иванович, как всем известно, не относимся, действительно пытаются какими-то такими методами, нагнетанием информационной волны установить некие за пределами высокие тарифы, пролоббировать это, чтобы можно было конкурировать в принципе с теми юберами, о которых неоднократно заявляли, с электронными заказами и прочим, дабы оставить за собой рынок. Считаю, что должно быть и первое, и второе: если человек хочет на фиксированное расстояние ехать по таким тарифам, по так называемым договорам фрахта, пусть едет, ради бога, и мы никак научно-технический прогресс никакими законодательными актами останавливать не должны и не будем; а если человек хочет просто выйти на улицу и, как в цивилизованном мире, поднять руку и по понятному тарифу доехать, он должен тоже иметь на это право. И считаю, что, как говорится, тут дискуссии быть не может.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Михаил Иванович, вы сказали одну очень интересную фразу — что есть лоббисты, но, к радости, здесь их нет. Но наверное, лоббисты потому и называются лоббистами, что они лоббируют чьи-то интересы, и в том числе в Государственной Думе. Ну, я не буду сейчас заниматься шпиономанией, пусть каждый для себя ответит на вопрос, является ли он лоббистом, и что он лоббирует, и для кого это полезно в первую очередь, и вообще-то, наверное, каждый из законодателей, сидящих в этом зале, является лоббистом, другое дело — лоббируем ли мы что-то для каких-то коммерческих структур, в угоду этим коммерческим структурам, набивая свой собственный карман, либо мы лоббируем полезные законопроекты, которые помогают жить нашим гражданам, а не выживать. В общем, слово "лоббист" — я уже неоднократно говорил это в этом здании — не такое-то уж и плохое.

Я не просто так задал вопросы по поводу цены таксометров и того, с чем была связана забастовка, которую проводило профессиональное сообщество такси. Ну давайте для начала разделим два понятия: есть таксисты легальные и есть таксисты нелегальные. Нелегальные таксисты — это как раз те, кто, желая нажиться на человеческом горе (я имею в виду те происшествия, которые случились, в частности, в московском метро), за то, чтобы проехать пару километров, объявляли цену от 2 до 4 тысяч рублей. А есть легальные таксисты — это индивидуальные пред-

приниматели, которые платят налоги; у которых, если брать в пример Москву, автомобиль покрашен в жёлтый цвет, как требует действующее московское законодательство; которые каждое утро проходят предрейсовый медицинский осмотр, проходят технический осмотр (то же самое они делают, кстати, и вечером); которые платят сейчас на 30–40 процентов за ОСАГО больше, чем это было до недавнего времени, и которым страховые компании зачастую вообще отказываются страховать машины по ОСАГО, потому что страхование машин в такой сфере деятельности, как такси, считается для страховых компаний не очень выгодным; у которых лизинговые платежи достаточно серьёзные, поскольку хороший индивидуальный предприниматель понимает, что должен приобрести новый подвижной состав, ведь никто не хочет ездить на машинах, которые называются "шаурма-такси", которые мы видим с вами, как только скидываем руку, стоя на Садовом кольце, а все хотят ездить на новых машинах. Предприниматель должен знать, что через год, может быть через два, он сможет приобрести новый автомобиль, потому что все условия, которые создаёт ему государство, — а это в том числе и борьба с нелегалами — прозрачные, он должен иметь возможность просчитать, сколько же действительно он заработает в этот месяц, сколько заработает в квартал, с чего он будет платить налоги.

Я не просто так делаю этот экскурс — ситуация на рынке такси такова, что, наверное, основной точкой в ценообразовании, основным вершителем ценообразования, к сожалению, сейчас являются диспетчерские службы, те самые диспетчерские службы, коими мы пользуемся, устанавливая в свой телефон, в коммуникатор, такие приложения, как "Убер", "Яндекс-такси", "Гет-такси", и другие. Достаточно широк спектр диспетчерских служб, которые работают по регионам Российской Федерации, — это и "Везёт", и "Максим", и так далее. И любой гражданин, который вызывает сейчас машину, — он сразу получает на свой телефон информацию о том, что доехать от точки "А" до точки "Б" стоит условно 100 рублей. Самое любопытное — из-за чего профессиональное сообщество, собственно говоря, и возмущалось, — что для того, чтобы быть легальным таксистом... Ну не может поездка, условно говоря, в один километр стоить 10 рублей, если себестоимость её равна 15 рублям, не может! Так вот деятельность этих диспетчерских служб, которые являются "законодателями мод" и которые опускают вот эти цены, убирая с легального рынка предпринимателей, задействованных в сфере такси, и делая их нелегальными, — вот это и возмутило, собственно говоря, не так давно всё профессиональное сообщество, против чего они и бастова-

ли — не против власти, а против диспетчерских служб, которые предпочитают, кстати, работать всё-таки с нелегалами.

И, Вячеслав Иванович, вы уж извините, вы прекрасно понимаете, что я не могу здесь не упомянуть вас: в прошлом году мы приняли в первом чтении законопроект, который так долго ждали; я официально записался в рабочую группу по подготовке законопроекта ко второму чтению, но, честно говоря, прошло уже несколько месяцев, а рабочая группа так до сих пор и не собралась. Я надеюсь, что в законопроекте, который вы внесли в Государственную Думу, будет всё-таки прописана ответственность диспетчерских служб и они перестанут работать с нелегалами, что мы создадим для легальных таксистов такие условия, при которых будут довольны и сами таксисты, и граждане, которые пользуются услугами такси.

А вам, Михаил Иванович, большое спасибо, потому что в очередной раз провести дискуссию на данную тему — это всегда полезно. Эта дискуссия позволила мне лишний раз напомнить Вячеславу Ивановичу о его обязательствах перед профессиональным сообществом, перед всеми пассажирами — внести качественный законопроект.

Фракция ЛДПР считает, что на данный момент эта мера является избыточной (здесь я не могу не согласиться со многими пунктами заключения профильного комитета) и эту дискуссию можно будет продолжить в самое ближайшее время, когда мыотрегулируем многие... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 50 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, давайте рассмотрим проект поручения и на этом сегодня завершим. Нет возражений?

О проекте поручения, который внесла группа коллег — Игорь Владимирович Лебедев, Ярослав Евгеньевич Нилов, Сергей Владимирович Иванов, Андрей Николаевич Свинцов, — докладывает Нилов Ярослав Евгеньевич.



Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представлен проект протокольного поручения профильному комитету запросить в Генеральной прокуратуре информацию об итогах проверки автодорожной инспекции Москвы в 2014 году. По имеющейся информации из правительства и из средств массовой информации, было вынесено порядка 600 тысяч незаконных постановлений и было незаконно взыскано порядка 2 миллиардов рублей с граждан и с юридических лиц. Мы убеждены, что эти деньги необходимо вернуть и, как минимум, сегодня надо извиниться за то, что они незаконно были взысканы, а не говорить о том, что прокуратура не дала никаких предписаний по возвращению денег. Для того чтобы эта тема сдвинулась с места, для того чтобы понять, как дальше действовать, мы и просим запросить соответствующую информацию, поддержать наше протокольное поручение, тем более что в скором времени мы будем рассматривать во втором чтении проект закона, который наводит порядок в том эвакуационном безумстве, которое сегодня... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Никто не возражает?

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я, конечно, ценю разного рода "души прекрасные порывы" и желание реализовать идеи, но одновременно прошу с уважением относиться к тем решениям, которые принимаются, которые уже состоялись.

16 февраля 2015 года на заседании Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству рассматривалось предложение депутатов Лебедева, Нилова, Свинцова, Куликова в ходе обсуждения законопроекта, и до сведения депутатов была доведена информация Генеральной прокуратуры Российской Федерации о результатах проведённой проверки в сентябре-октябре 2014 года. Одновременно с этим я направил запрос генеральному прокурору от 20 февраля 2015 года № 3.1-21/126 с просьбой проинформировать Государственную Думу о принятых мерах прокурорского реагирования, направленных на устранение выявленных нарушений федерального законодательства и на восстановление нарушен-

ных прав граждан. 2 марта 2015 года в письме № 74/2-474-2015 начальник Управления по надзору за исполнением законов о защите интересов государства и общества направил следующую информацию: "Обращение из Государственной Думы получено. По данному обращению организована проверка, о результатах которой вы будете уведомлены в установленный законом срок". Таким образом, идея реализуется и нет необходимости принимать данное протокольное поручение. Депутаты будут проинформированы не только о проверке, но и о мерах по восстановлению нарушенных прав.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Действительно, Владимир Николаевич направил запрос, за что ему спасибо. Но о проверке Генпрокуратуры я докладывал исходя из маленького письма, которое мне прислали из Генеральной прокуратуры и в котором никаких конкретных данных не содержится. Цифры "600 тысяч" и "2 миллиарда" — это цифры из правительства и из средств массовой информации. Мы всё-таки считаем, что получить достоверные данные из Генеральной прокуратуры лишним не будет, тем более что на подходе рассмотрение во втором чтении законопроекта по регулированию вопросов, связанных с эвакуацией. Поэтому прошу поставить на голосование проект поручения, подготовленный депутатами фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, у меня к вам просьба. Вы в течение двух дней до следующего пленарного заседания с профильным комитетом, с комитетом Владимира Николаевича Плигина, ещё поработайте, и если вы проект поручения до этого времени не снимете, то у вас есть право внести его в пятницу, ладно? Спасибо.

Коллеги, на этом заседание завершаем. Спасибо большое за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 марта 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

20 марта богато на дни рождения наших уважаемых коллег — сегодня мы поздравляем Вадима Евгеньевича Булавинова, Марину Алексеевну Мукабену, Ярослава Евгеньевича Нилова и Николая Фёдоровича Рябова. Пожелаем здоровья и благополучия нашим уважаемым коллегам! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Слово предоставляется Александру Владимировичу Потапову.

**Потапов А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! У нас есть такие радиостанции, которые, спрашивая слушателей, хотят ли они, чтобы Россия была сильной державой, умудряются получить до 30 процентов отрицательных ответов! И за рубежом были и есть политики, мечтающие о том, чтобы Россия жила плохо: мол, России достаточно 50 миллионов населения и она должна поделиться своими богатствами с Западом. Недавно отставной, но статусный американский генерал несколько раз публично призывал убивать русских! Надо прямо сказать: Россия сегодня находится под угрозой войны, а это значит, что в вопросах промышленной, оборонной, социально-экономической политики, государственного управления мы должны остановить череду провалов, которые сейчас происходят в результате выбора либеральных моделей, и сократить разрыв между лозунгами и практическими делами.

По пятидесяти видам промышленной продукции Россия в 2014 году так и не вышла на уровень 90-го, некоторые виды продукции исчезли полностью. В 2005 году производителей машин и оборудования было 74 тысячи — в 2014-м осталось 49 тысяч; текстильных предприятий было 46 тысяч, в 2014-м — 25 тысяч; химпром и деревообработка сократились на 60 процентов, станкостроение и авиапром постепенно исчезают как отрасли. И страну ещё ждут большие сокращения. В Москве, некогда научном и промышленном центре, осталось всего 280 тысяч рабочих, продолжаются рейдерские захваты, банкротят предприятия. Власти на словах поддерживают намеченные президентом ориентиры на увеличение количества рабочих мест, а на деле их число сокращается. Причём те, кто банкротит предприятия, порой формально с местной властью не связаны, но никто этому криминалу не мешают. Годами на поддержку промышленности в Москве копейки давали, а когда предприятия топят, вот бескудниковский стройкомбинат например, — нет реакции: это, мол, вопрос собственников, — а то, что у городских властей "золотая акция" предприятия, так это так, пусти, это замалчивается! (*Шум в зале.*)

Оборонка. С учётом агрессивных намерений в отношении России правильно ставится задача укрепления обороноспособности страны, но на этом фоне продолжается намеренное банкротство предприятий структурами, готовыми из-за земли погубить целые отрасли! Необходимо защитить НПО "Молния", разработчика космического чуда — отечественного челнока "Буран", оно сегодня является единственным в России проек-

тировщиком уникальных многообразных авиакосмических аппаратов, входит в список стратегических предприятий. НПО "Молния" — будущее надёжной обороноспособности страны, но в то время как противник ведёт подобные разработки ускоренными темпами, мы, депутаты, второй год не можем получить ответ на вопрос: на каких условиях государственное имущество передано частной структуре, которая сорвала получение предприятием госконтрактов на сумму 1,7 миллиарда рублей, не обеспечив получение банковской гарантии? Если такая стратегия управления продолжится, то собственность может быть распродана, а земля пойдёт под очередную застройку, при этом страна лишится целого направления и специалистов в отрасли, и это несмотря на поручение президента от 2011 года о недопущении банкротства НПО "Молния".

Трудная судьба уготована и Московскому машиностроительному предприятию имени Чернышёва: его хотят перевести в Уфу, но ведь, если производство перенесут, специалисты-москвичи в Уфу жить не поедут — значит, ещё одно знаковое предприятие авиапрома окажется на краю гибели, а с ним и тысячи человек.

Сегодня, кстати, исполняется 85 лет МАИ, Московскому авиационному институту, и я поздравляю с этой датой всех причастных, но праздник-то со слезами на глазах, потому что аналогичная ситуация складывается и на московском заводе имени Хруничева, производящем "Протоны": сначала присоединили убыточные предприятия, а теперь говорят, что в текущем формате сам завод убыточный.

Что ждёт отрасль? Опытные специалисты-ракетчики растворятся на рынке труда, работу не найдут, космическая техника погибнет, а новым специалистам некуда будет приходиться, да и некому будет приходиться: реформа образования такова, что практически единственный оставшийся в Москве авиационный техникум имени Годовикова сливают с колледжем книжного бизнеса — "родственные" направления!

Ещё по поводу образования. Недавно москвичи собрали 63 тысячи подписей против взимания платы за школьную продлёнку — сейчас Калина оправдывается, что, мол, это "кто-то кое-где у нас порой", но работает; Капкова, рубившего классический театр, сняли, а этот господин работает, и Ливанов тоже!

Реформа здравоохранения от реформы образования не отстаёт, особенно в Москве, крушат всё — с тремя весёлыми буквами "ОМС" на знамени, где череп и кости, — хотя в этом зале после министра выступал аудитор Счётной палаты, который доложил, что Минздрав в своей работе никак не учитывает стандарты здоровья, что дефицит средств на медицину соста-

вил 55 миллиардов рублей, что правительство и Минздрав не вели контроль исполнения территориальных госпрограмм, что снизилась доступность медпомощи в стране, в том числе в связи с так называемой оптимизацией медучреждений, а рост платных услуг составил 20 процентов — вот такое у нас с вами "социальное государство"! Врачей-специалистов безжалостно сокращают — какой там обещанный центр трудоустройства высвобождаемых врачей! Судя по информации с последней пресс-конференции, в Москве увольняют уже не 8 тысяч, а 12 тысяч врачей и увеличивают время приёма — насильно! Под сокращение шло 28 медучреждений, сейчас список увеличился, идут под нож новые больницы, лаборатории по проведению анализов крови позакрывали, теперь возят — ждите десять дней, КТ — ждите десять дней, МРТ — ждите двадцать дней! У кого нет денег — пойдёт на кладбище!

Ну, про рост цен в магазинах вообще много говорится. Законопроект Арефьева, нашей фракции, о ценах забаллотировали, мне либералы все уши прожужжали, что, мол, рынок у нас, а потом мы узнаём, что правительство вроде как договорилось с сетевиками и они не будут цены особо повышать, — вот так: закон, оказывается, принимать нельзя, а как-то договориться — можно!

Я тут слышал от уважаемого руководителя комитета очень откровенные оценки, — спасибо ему! — что правительство не очень-то прислушивается к Госдуме и не решает в реальности вопросы развития экономики — кризисной, не кризисной, никакой, — но мы, Компартия, об этом давно говорим. Глава правительства, когда был здесь, в этом зале, получил от меня пакет документов о том, как добивают последнего разработчика сельскохозяйственных машин в России — ВИСХОМ, обещал разбраться, через сутки пришёл ответ, что разберутся, а потом — ничего, с нижнего яруса позже ответили, что ничем помочь нельзя, с верхнего — ничего. Вот так!

Может быть, правоохранительные, судебные органы у нас работают? Но почему тогда офицер УФСБ по Москве Станислав Сташин — читайте СМИ — не получил по заслугам, хотя его мать, судья, мгновенно покинула Тверской районный суд Москвы, где она работала? Когда оперативники попытались заблокировать автомобиль рэкетиоров после получения отступного, те рванули на авто, нанесли травмы оперативникам, вели стрельбу, но далее в процессе разбирательства тяжкие статьи постепенно были заменены на статью о покушении на мошенничество — и в итоге господа отделались денежными штрафами.

Мне самому, как представителю органа федеральной власти, пришлось столкнуться с прямым противодействием со стороны местной власти поселения Московский и подчинён-

ной ей полиции: меня зарегистрировали, но затем около часа не пускали в зал публичных слушаний, которые вела глава администрации Андрецова, под предлогом отсутствия свободных мест в зале, дверь была заблокирована людьми орготдела управы и нарядом полиции, заместитель главы поселения также отказался пустить меня в зал, ссылаясь на команды неназванных лиц. В итоге я сумел туда попасть только после приезда городской полиции. На слушания не пустили также 1 тысячу 200 жителей, которые возражали против вынесенного на рассмотрение проекта. Это свидетельствует о порочности антинародной системы управления — её надо менять!

1 марта москвичи потребовали формирования в России правительства народного доверия, власть должна давать людям гораздо больше, а не как сейчас, когда почти всё забирают олигархи. В результате резкого падения курса рубля в прошлом году фактически произошло принудительное отчуждение реальных накоплений граждан, составляющих в пересчёте почти 7 триллионов рублей. Мною внесён законопроект по частичному возмещению этих потерь, при этом предложена схема отложенных компенсаций с первоначальным начислением на депозит, когда в течение года можно использовать средства для кредитования предприятий, а через год стимулировать рост нашей экономики.

Сегодня, отмечая годовщину возвращения Крыма, нельзя забывать, что от нас ждёт поддержки израненный Донбасс, разрушения в котором где-то достигли масштабов Сталинграда: железная дорога гибнет, коммуникации, школы, детские сады разрушены, стоят без стёкол... Мною внесён законопроект о незамедлительной поддержке населения Донбасса, которая должна стать более системной, с участием правительства и регионов, необходимо оказать помощь в восстановлении разрушенных зданий, коммуникаций, железной дороги, помощь в проведении посевной кампании, иначе осенью не будет урожая, а посевные площади только в Донецкой области составляют 1,4 миллиона га. Я вижу, что после внесения законопроекта некоторые шаги были сделаны, — спасибо тем, кто это сделал, но ещё очень во многом необходима помощь нашим братьям-антифашистам! Если народ Донбасса сломается, не выдержит голода, холода и ужасов этой войны, то точное, прямое отражение этих событий может быть и в России. Без преувеличения: спасая их, мы и себя сделаем чище, светлее, сильнее, а наш народ в этом очень нуждается!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

## **Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Народ Донбасса не сломается, как не сломался и народ Крыма. Вот почему-то средства массовой информации всегда говорят только о тех ужасных событиях, которые происходят на территории Донбасса. Конечно, об этом нужно говорить, мы все должны знать, что там происходит, иметь реальную картину, реальное представление, но ведь помимо этого происходят и другие, достаточно знаменательные позитивные события в этих областях: буквально две недели назад — некоторые депутаты Государственной Думы были на этих мероприятиях, — в частности, в Луганской области была зарегистрирована общественная организация "Мир Луганщине", а в Донецкой области — общественная организация "Донецкая Республика", то есть сейчас, несмотря на сложную ситуацию в этих республиках, они строят своё гражданское общество со всеми демократическими институтами, которые необходимы.

Правильно сказал Сергей Евгеньевич в начале заседания, что сегодняшней день богат на дни рождения — сразу у нескольких коллег дни рождения, но я считаю необходимым отметить, что у нас в целом положительная неделя: позитивное настроение у подавляющего большинства наших граждан, и, безусловно, это связано с юбилеем воссоединения Крыма и Севастополя с русскими землями.

Мы все смогли посмотреть по каналу "Россия 1" замечательный фильм "Крым. Путь на Родину", который, в общем-то, можно назвать фильмом — откровением нашего президента о том, как разворачивались эти события год назад. Наверное, многие смотревшие этот фильм были преисполнены гордости за тот сложный выбор, который пришлось сделать руководству страны, многим коллегам, сидящим здесь, в зале, многим гражданам, которые проживают на территории Республики Крым, а также многим гражданам, проживающим на территории всей Российской Федерации. И честно говоря, я не знаю, задались ли этим вопросом все остальные коллеги, но фракцию ЛДПР интересует, почему наш главнокомандующий, Президент Российской Федерации, до сих пор не награждён какой-либо государственной наградой, ведь, уважаемые коллеги, как правильно отмечалось в эти дни, это самое важное, самое серьёзное событие, которое произошло в истории новейшей России за последние двадцать лет! Безусловно, если мы спросим нашего президента Путина Владимира Владимировича, хочет ли он какую-то государственную награду, он ответит, что конечно же нет, но мы с вами, уважаемые коллеги, — представители наших избирателей, более чем 90 процентов которых поддержали дан-



ное решение, высказали свою позицию и на недавнем митинге, который проходил по всей стране, только в Москве, по нашим данным, было порядка 110 тысяч человек... Так вот я предлагаю выступить от имени российского парламента с ходатайством о награждении нашего главнокомандующего высокой государственной наградой. Мы сейчас не будем обозначать, какая это должна быть государственная награда, я думаю, что соответствующим министерствам и ведомствам это виднее. Вот такова позиция фракции ЛДПР, просьба поддержать её.

Помимо всего прочего, уважаемые коллеги, хочется вспомнить о театральном деятеле, актёре, режиссёре Никите Михалкове. Наверное, можно по-разному относиться к его творчеству, по-разному воспринимать его актёрские роли, режиссёрские работы, но тем не менее я могу сказать, что за последнюю неделю я достаточно серьёзно уважал его, и со мной, я думаю, солидарны абсолютно все депутаты фракции ЛДПР: в одном из циклов его передач вышел репортаж, где был показан ролик выступления с этой трибуны, наверное, в те времена, когда ещё не было сказано, что парламент не место для дискуссий, нашего лидера Владимира Жириновского, который предупреждал тогда обо всех грядущих — и произошедших в итоге! — событиях на постсоветском пространстве. Кстати, в этом ролике показаны лица депутатов, сидевших здесь, в зале, — кто-то зевал от скуки, кто-то улыбался, когда наш лидер произносил эти слова, но, коллеги, в очередной раз всё произошло именно так, как предрекал лидер ЛДПР Владимир Жириновский! Я считаю, что будет абсолютно справедливо не только за дар предвидения, но и потому, что, когда мы, находясь на территории как Крыма, так и Донбасса с мирной миссией, говорили, что мы из ЛДПР, люди просто обнимали и целовали нас... Вот в эти моменты я испытывал такое чувство гордости, такое уважение к своей партии и такую благодарность к её лидеру, что абсолютно уверен: наш лидер также должен быть удостоен одного из высоких званий, какой-либо государственной награды, я думаю, это будет абсолютно справедливо!

Я более чем уверен, коллеги, что среди вас, среди руководителей ваших фракций тоже есть те, кто внёс немалый вклад, но, полагаю, вы сами скажете о своих лидерах.

Итак, уважаемые коллеги, абсолютно очевидно, нам хочется, чтобы наши граждане испытывали такой же позитив, какой, ещё раз подчёркиваю, испытывали мы всю эту неделю. Что же мешает им испытывать такие положительные эмоции? Естественно, мешает то, что происходит в сфере ЖКХ, ведь все мы прекрасно знаем, что тарифы растут наперегонки с ценами в магазинах. Мешают решения судебной системы — мы видим,

что происходит на местах: ведь практически каждое второе-третье обращение в наши приёмные связано с судебными решениями. Порой, когда читаешь решения, которые выносят суды на местном уровне, диву даёшься, честно говоря, просто волосы встают дыбом! Также волосы встают дыбом от действий некоторых наших правоохранителей, которые остаются безнаказанными. А чего хотят наши граждане? Они хотят простой вещи — чтобы закон действовал на всей территории Российской Федерации и действовал для всех!

Мы очень признательны Генеральной прокуратуре — мы часто обращаемся к ней, когда пишем запросы, и видим: когда в регионы приходит бумага со штампом, указывающим на то, что дело находится на контроле у Генеральной прокуратуры, региональные прокуратуры, городские прокуратуры начинают работать, — вспоминается фраза из известного фильма: "Вот что крест животворящий делает!" Большое спасибо ей за это!

Тем не менее, как показывает практика, на местах находятся паршивые овцы, которые дискредитируют наши правоохранительные органы. Когда у вас будет свободное время, посмотрите видеоролики на "YouTube". Один из них, собравший уже порядка 30 тысяч просмотров, называется "Прокурорский таран": на записи отчётливо видно, как на пешеходном переходе машина сотрудника прокуратуры — он был в форме — таранит человека, переходящего улицу, ещё раз подчёркиваю, по пешеходному переходу; тот делает кульбит в воздухе и приземляется, благо, остаётся жив, но получает тяжкие телесные повреждения. Как вы думаете, какое наказание получил этот прокурорский работник? Никакого! Он продолжает, как обычно, ходить на службу в органы прокуратуры. А пострадавший гражданин, который сначала хотел дать интервью телевизионным каналам, рассказать о том, как всё это произошло, какие повреждения он получил, в последний момент отказался это делать, тем не менее, учитывая тяжесть полученных им травм, уважаемые коллеги, я думаю, виновного сотрудника прокуратуры как минимум должны были уволить из органов, и в любом случае его действия подпадают под Уголовный кодекс Российской Федерации.

Другой, также наделавший много шума видеоролик, который собрал уже около полумиллиона просмотров, называется — послушайте внимательно — "Город грехов 5. Пьяный прокурор Манцев вызвал пьяных быков-друзей". Это видеоролик 2012 года — я на днях только его посмотрел и, честно говоря, был неприятно удивлён показанным в нём хамством!

Все эти видеоматериалы мы выложим на нашем сайте "ЛДПР tube", куда обращается огромное количество граждан,

и сделаем запросы в соответствующие инстанции, потому что не хотим, ещё раз подчёркиваю, чтобы деятельность Генеральной прокуратуры была опорочена какими-то паршивыми овцами на местах.

Абсолютно очевидно, коллеги, что мы с вами представляем здесь все регионы Российской Федерации и, наверное, не испытываем положительных эмоций, когда слышим о каких-то негативных происшествиях в наших субъектах. Поверьте, мне было очень неприятно узнать о том, что Астраханская область, которую я представляю в Государственной Думе, не так давно вошла в так называемый топ-10 депрессивных городов, заняв 5-е место в списке. Почему города были названы депрессивными? Потому что медицинское обслуживание, качество дорог и так далее — всё находится на крайне низком уровне. И меня удивляет, честно говоря, позиция руководства региона — я сейчас имею в виду даже не конкретно губернатора или председателя правительства региона, я говорю о позиции руководства региона в целом. Если это неправда, наверное, стоило бы подать в суд на Департамент социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, заявив, что он занимается просто вбросом некоей клеветы. Вот если бы я вошёл в руководство региона, я, наверное, так и сделал бы, я привёл бы какие-то аргументы, сказал бы, что такого не может быть в том регионе, который я курирую, по одной простой причине: в этом регионе только-только прошли выборы и мы получили поддержку в виде 75 процентов голосов населения. Это было в сентябре на предыдущих выборах, и тогда такие результаты были у достаточно большого количества губернаторов. Другой аргумент, который можно было бы привести, — это то, что не так давно губернатор Астраханской области докладывал президенту о том, что средняя зарплата по экономике в регионе составляет 25 тысяч рублей. Я удивляюсь: кто врёт нашему губернатору, который в дальнейшем вынужден врать Президенту Российской Федерации? Какие зарплаты в 25 тысяч рублей, это что за ерунда?! Зарплата в размере 5—7 тысяч рублей — вот что получают наши граждане! (*Шум в зале.*)

Вчера уехал очередной спецпоезд ЛДПР, он будет месяц ездить по регионам, по станциям и полустанкам, а потом мы вам расскажем, какие зарплаты получают наши граждане и какие эмоции они испытывают, уважаемые коллеги, — надеюсь, вы к этому прислушаетесь.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.  
Мартин Люцианович Шакум.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На этой неделе мы вместе с вами отмечаем великий праздник — годовщину присоединения Крыма к России. Это, конечно, великая радость, но мы с вами столкнулись с серьёзными вызовами: это внешние вызовы, санкции, двукратное падение цен на нефть, но самые главные, как всегда, внутренние вызовы — мы с вами поняли, как слаба наша экономика, она неадекватна нашим сегодняшним политическим амбициям и делам. Мы поняли, как порочна гайдаровско-кудринская экономическая идеология — идеология экономии на важнейших проектах развития, на инфраструктурных проектах и политика бесконечного накопления резервов, ведь резервы не бесконечны, это процесс их накопления бесконечен, а резервы конечны, через полтора года они закончатся — и что дальше? Да, конечно, мы нашли выход из положения: президент, правительство активно разрабатывают программу импортозамещения, программу подъёма реального сектора экономики — только в этом выход из этого серьёзнейшего положения. Но ложка дёгтя: как пел Владимир Семёнович Высоцкий, "где деньги, Зин?". Для того чтобы поднимать экономику, нужны деньги.

В Европе нашли выход из положения: там Европейский центральный банк проводит программу количественного смягчения — 1 триллион 100 миллиардов евро за один год вбрасывают в экономику, и это не просто вбрасывание, это поддержка реального сектора, выкуп акций предприятий, повторяю, прямая поддержка реального сектора. Знаете, несколько дней назад мне приснился сон, что Центральный банк Российской Федерации объявил программу количественного смягчения, в переводе на душу населения ровно такую же, как в Европейском союзе, и во сне я подсчитал, сколько же это было бы денег, — 20 триллионов рублей, 20 триллионов! Они могут себе это позволить, но это же не резервы, это чистой воды эмиссия, то есть это и у нас можно было бы делать, и ровно так же выходила из кризиса Америка, так почему всё лучшее из того, что делают они, мы не перенимаем?!

Ну хорошо, коллеги, мы в рамках Государственной Думы, естественно, ограничены, можем делать только то, что в наших силах. Два года назад в Думу был внесён законопроект о государственно-частном партнёрстве, этот закон сегодня нам как воздух необходим! Именно его принятие позволит привлечь инвестиции: на местах появится инструмент, с помощью которого можно будет привлекать наших и западных инвесторов, строить заводы, производить продукцию. Два года мы бьёмся с правительством, которое не может определиться с поправками

ми в этот законопроект! Мы пытались министра — он говорит: "Ну, ещё очень мало времени прошло, мы никак не можем определиться". Два года, коллеги, — это мало времени?! Мы вносим свои поправки — правительство их блокирует. Коллеги, необходимо настоять на принятии этого важнейшего закона, который должен снять бюрократические барьеры на пути производства, — это в наших силах! В то же время, коллеги, — приведу другой пример — правительство на днях внесло в Госдуму законопроект о том, что в отношении предоставленного с целью строительства земельного участка через год коэффициент арендной платы будет повышен в 2 раза, а через три года — в 4 раза. Коллеги, так что же можно успеть построить?! Неужели за год можно что-либо построить?! Да за это время невозможно даже проектную документацию подготовить!

Коллеги, выход один — сегодня нам надо активнее работать с правительством, с Центральным банком и продвигать всё разумное, потому что времени у нас не так много.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как совершенно справедливо отметил Мартин Люцианович Шакум, обрушившийся на нас кризис, беспрецедентное давление на Россию, экономические санкции — это серьёзные испытания для всех нас. В ближайшие дни нам предстоит принять поправки в бюджет, которые сокращают доходы бюджета на 2,5 триллиона рублей, и для России наступает час испытания: правда ли мы являемся социальным государством? Отрадно, что при сокращении расходов по самым различным статьям по разделу бюджета "Социальная политика" расходы возрастают на 5 процентов; с 1 февраля страховая часть трудовых пенсий граждан была проиндексирована на 11,4 процента вместо запланированных 7,5 процента. Это ответ на вопрос, является ли социальным государством Российская Федерация. Кроме того, в ходе сложных переговоров с правительством фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" удалось договориться о том, что ежемесячные денежные выплаты гражданам будут проиндексированы на реальный уровень инфляции по итогам этого года — об этом ещё будет разговор сегодня.

Особенностью российского народа является в первую очередь то, что в сложные времена мы умеем придти к помощи, и прежде всего тем, кому трудно. С 1 января вступил в силу очень вовремя принятый нами закон "Об основах соци-

ального обслуживания граждан в Российской Федерации". Он затрагивает интересы десятков миллионов людей, оказавшихся в тяжёлой жизненной ситуации, — это и одинокие пенсионеры, и инвалиды, и многодетные семьи, и неполные семьи. Надо сказать, что этот закон увеличил количество тех, кто имеет право получать социальную помощь бесплатно, исходя из полуторной величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем регионе на душу населения. Этот закон допустил к числу организаций, оказывающих социальную помощь, некоммерческие, благотворительные и даже частные организации, в случае если они готовы оказывать эту помощь лучше, эффективнее и дешевле, чем государственные организации. Этот закон ввёл понятие "социальное сопровождение", то есть не просто оказание помощи людям, попавшим в тяжёлую ситуацию, но и вывод их из неё.

Однако принятый нами закон — это только закон об основах, дальше субъекты Федерации принимали свои собственные законы. Нам, конечно, важно промониторить, как этот закон действует, реализуется на практике, именно поэтому ровно через неделю партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" соберёт форум социальных работников. Мы хотим обсудить действие этого закона, мы хотим обсудить новые меры, новые интересные формы оказания помощи гражданам, оказавшимся в тяжёлой жизненной ситуации. Мы понимаем, что непростая ситуация у самих социальных работников и что разговор будет непростым, но партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в отличие от других, предшествовавших ей партий большинства, правящих партий, не привыкла уклоняться от непростых разговоров. Мы этот разговор обязательно проведём, и мы понимаем, что в кризисных ситуациях, как в тяжёлые годы Великой Отечественной войны, как в годы других испытаний, наш народ одерживал победу в первую очередь благодаря гражданской солидарности, умению прийти на помощь тем, кому трудно. Так мы действовали и будем действовать впредь! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 1 августа 2013 года вступил в силу федеральный закон номер 217, ознаменовавший возобновление процессуальной реформы в сфере уголовного правосудия, начатой ещё в 2001 году Владимиром Владимировичем Путиным. Речь идёт о распространении права апелляционного обжалования приговоров и иных

окончательных судебных решений по уголовным делам на все решения по уголовным делам, на все суды. Напомню, что в 2001 году такое право касалось только приговоров и иных судебных решений, выносимых мировыми судьями. Понадобилось десять лет, чтобы оценить достоинства апелляции и распространить её на все приговоры и иные окончательные судебные решения по уголовным делам. Сегодня каждый приговор может быть обжалован трижды: один раз до его вступления в силу в апелляционном порядке и дважды в кассационном и надзорном порядке после вступления приговора в законную силу.

В чём ценность апелляции? Гражданам гарантируется объективность проверки вынесенного ранее судебного решения другим судом, вышестоящим по отношению к тому, который вынес это решение, причём не формально, не по письменным материалам уголовного дела, а путём проведения полноценного, повторного, по сути, судебного разбирательства до вступления приговора в законную силу. Не секрет, что в природе уголовного процесса как бы заложена возможность ошибки, ибо уголовный процесс имеет отношение к прошлому. Если следователь или судья был очевидцем преступления, он не может быть ни следователем, ни судьёй в этом деле, потому что предполагается, что он может быть подвержен страстям, воспоминаниям, впечатлениям, которые испытал, будучи очевидцем.

Вся технология уголовного правосудия построена в виде цепи проверок: судья, который не зависит от следователя, проверяет в ходе судебного разбирательства, правильно ли всё было установлено следствием; вышестоящий судья проверяет, правильно ли всё было сделано нижестоящим судом, правильно ли было вынесено судебное решение. Проведение этой проверки, суть которой состоит в том, что каждый раз проверяющий не зависит от того, кого он проверяет, должен быть отделён от него и административно, и территориально, — это принципиальный момент. Ценность апелляции как раз в том и состоит, что решение нижестоящего суда проверяет вышестоящий суд, при этом он проводит полноценное повторное судебное разбирательство. А как было раньше? А раньше такое было возможно только в одном случае — когда человек, преодолев огромные трудности, добивался отмены ранее вынесенного судебного решения, тогда дело возвращалось в тот же суд, который выносил это решение, и только там могло состояться повторное судебное разбирательство.

Казалось бы, после принятия такого закона доверие к судам должно было возрасти, но этого не происходит. Я думаю, вы подтвердите, что не наблюдается уменьшения числа жалоб, поступающих в наши депутатские приёмные, на судебную дея-

тельность, на решения судов. Почему так происходит? Одна из причин — непреднамеренные нежелательные последствия принятия этого закона, которые не были просчитаны и учтены. На мой взгляд, их три.

Первое. К подсудности районных судов отнесены сложнейшие дела, в том числе дела об особо тяжких преступлениях, — такого не было никогда: ранее такие дела относились к подсудности только, упрощённо говоря, областных и равных им судов — это верховные суды республик, областные суды, краевые суды, суды автономных областей и так далее. Я вам уже говорила в этом зале, что, например, за изнасилование младенца-девочки, за мужеложство в отношении младенца-мальчика предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от двенадцати до двадцати лет, — это особо тяжкое преступление, и сегодня эти дела может рассматривать районный судья единолично! Более семидесяти лет такие дела и вообще все дела об особо тяжких преступлениях рассматривались только областными и равными им судами. Дела о преступлениях сексуального характера в отношении детей рассматривали только наиболее зрелые, опытные судьи, существовала специализация в судах, судей специально отбирали, готовили, то есть никакого легкомыслия здесь не было.

Второе. Сложнейшие дела рассматривает теперь судья районного суда, требования к которому по возрасту, по его опыту значительно ниже, чем были ранее и чем сейчас к судье областного и равного ему суда. Более того, ранее дела об особо тяжких преступлениях и вообще все дела, отнесённые к подсудности областных судов, рассматривались судом с участием присяжных заседателей либо коллегией в составе трёх профессиональных судей, то есть даже опытный судья областного суда единолично такие дела не рассматривал, а сейчас — районный судья единолично! У нас что, доверие людей возросло к районным судам и к судам вообще?! Почему мы пошли на такие отступления, кто может это объяснить? Я не знаю ответа, и, я думаю, никто из вас ответа не найдёт, в том числе тот комитет, который проводил этот закон.

Третье, что очень важно. Посмотрите, что получилось: сегодня проверяющие инстанции — апелляция, кассация, надзор (всё замечательно, красиво на бумаге!) — опять территориально в одном месте, то есть в одном кабинете в областном суде сидит судья, который вынес апелляционное решение, а рядом с ним сидит его коллега, с которым он ...надцать лет вместе работает и который должен будет его проверить в кассационном порядке. Не стоит даже доказывать, что эффективность такой проверки почти нулевая, то есть, по сути, от чего ушли, к тому



и пришли — зачем тогда было затевать такую реформу, важнейшую, ценную, и дискредитировать её?

Что делать? Исправлять. Во-первых, необходимо повысить требования к возрасту и к опыту судей районных судов, по меньшей мере в отношении тех, кто рассматривает дела о тяжких и особо тяжких преступлениях. Статья 119 Конституции нам предоставляет такое право — введение дополнительных требований к судьям через федеральный закон. Мы это сделали применительно к судьям областных судов, Верховного Суда и даже Конституционного Суда.

Во-вторых, надо распространить на районные суды, рассматривающие уголовные дела о тяжких и об особо тяжких преступлениях, порядок рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей и в коллегиальном составе из трёх профессиональных судей.

В-третьих, следует территориально разделить суды первой и второй инстанций. Я вам скажу, что это уже у нас есть, это сделано применительно к решениям арбитражных судов, выделена целая сеть окружных судов, — спасибо Яковлеву Вениамину Фёдоровичу, бывшему председателю ныне упразднённого Высшего Арбитражного Суда. Повторяю, такая система — территориальная — проверки решений арбитражных судов существует, теперь это единая система судов общей юрисдикции, и при минимальных затратах можно и на сферу уголовного правосудия это распространить, расположив суды второй инстанции там, где сегодня находятся судебные инстанции, принимающие решения арбитражных судов.

Коллегам, которые рвутся править сферу уголовного правосудия, рекомендую читать на ночь Устав уголовного судопроизводства Российской Империи — это настольная книга тех, кто вместе с Владимиром Владимировичем Путиным начинал реформу уголовного правосудия в 2001 году, — вы обнаружите, что ещё в середине XIX века в России, например, в обязанности судебного следователя входил не поиск бессмысленной объективной истины и не погоня за чёрной кошкой в тёмной комнате, он обязан был расследовать и выявлять как обстоятельства, уличающие обвиняемого, так и оправдывающие его, а вот составление обвинительного акта и обоснование обвинения было исключительно обязанностью прокурора.

Уважаемые коллеги, полагаю уместным здесь, в этом зале, напомнить слова нашего предшественника, депутата дореволюционной Второй Государственной Думы, профессора Санкт-Петербургского университета Владимира Матвеевича Гессена — он предостерегал нас от ошибки: он писал о том, что законодатель, имея дело с действительностью, а не с идеаль-

ным порядком вещей, не может не принимать в расчёт людских страстей и слабостей, которым подвержены и следователи, и судьи, и, чтобы иметь прочный суд, необходимо оградить судебную сферу от привнесения этих слабостей и страстей, чтобы не подорвать доверие к суду, а с ним — веру в добро и справедливость правосудия. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владимирович Бурматов.

**Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 59 содоклад будет делать депутат Бурматов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сегодня газета "Известия" опубликовала расширенный перечень лиц, имеющих право бесплатно получать медицинские препараты, и туда включены депутаты Государственной Думы. По вашему предложению мы недавно обратились с просьбой сократить нашу зарплату на 10 процентов, что считаю абсолютно уместным: надо затянуть пояса в кризис, и первыми это должны сделать депутаты. А вот что касается перечня, считаю, что это не та категория, которая нуждается в первоочередном получении медицинских препаратов бесплатно. Есть ли целесообразность в этом? Я обращаюсь к депутатам: прошу рассмотреть этот перечень и, если есть такая необходимость, скорректировать его. Когда у нас большие проблемы в здравоохранении с лечением онкологических и других серьёзных заболеваний, едва ли это уместно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 57 прошу заметить докладчика — доложу я, Савельев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Снимается по просьбе докладчика 35-й пункт.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит вопросы 19 и 64 рассмотреть по сокращённой процедуре. А по 20-му вопросу содоклад сделает Вячеслав Иванович Лысаков.

**Председательствующий.** 20-й вопрос докладывает Лысаков?

**Вяткин Д. Ф.** Содоклад делает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу включить в повестку сегодняшнего заседания дополнительный вопрос и рассмотреть проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Материалы полностью готовы и розданы в зале, докладчиком по этому вопросу буду я, Герасимова. Прошу также разрешить выступить с одним докладом по пунктам 2 и 3 и по этому дополнительному вопросу.

**Председательствующий.** Надежда Васильевна, по пунктам 2 и 3 плюс по дополнительному — один доклад? Хорошо.

Сергей Юрьевич Тен.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, как один из авторов законопроекта, прошу перенести рассмотрение 55-го вопроса в связи с тем, что необходима дополнительная консультация с правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Надежда Васильевна уже информацию дала.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 13-й вопрос поставить на фиксированное время, на 13.00.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С учётом сна Шакума предлагаю 8-й пункт перенести и рассмотреть всё-таки вопрос о целесообразности принятия решения не в таком варианте, а путём сокращения зарплата руководства госкорпораций и других особо жирных котлов в нашем государстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Я немножко не понял: какой сон?.. Вы ссылаетесь на сон — я даже оторопел: какой "сон Шакума"?! Ну мы же в Государственной Думе, если он спит, пусть спит, но...

И Сердюк Михаил Иванович, если вы считаете, что депутаты не болеют, я рад, в ЛДПР никто не болеет, но есть действительно больные депутаты, и лечение их стоит миллионы и миллионы, поэтому прежде всего узнайте, чем болеют депутаты, а потом предлагайте их исключить из этого перечня.

А по повестке дня у меня конкретное предложение: давайте перерыв перенесём — сделаем его с 12.00 до 14.30, а потом продолжим работу. Почему? Вот это как раз связано со здоровьем. Никто не обратил внимание, и наш комитет по здравоохранению в том числе: сегодня солнечное затмение, и впервые за восемьдесят лет. А врачи предупредили, что в это время, с 12.00 до 14.30, нежелательны никакие нагрузки, никакие стрессовые ситуации. Если будет изменено время перерыва, депутаты останутся в своих кабинетах и будут мечтать, как им выйти из списка, чтобы их не нужно было обеспечивать лекарствами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.,** *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по просьбе докладчика прошу перенести пункт 28 на следующую пленарную неделю.

**Председательствующий.** Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, пункт 56 комитет просит рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Так, Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по просьбе авторов предлагаем перенести на более поздний срок вопрос 50 и вопрос 62.

**Председательствующий.** Вопросы 50 и 62 — перенос.

Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотел выступить как раз по вопросу, который поднял Михаил Иванович Сердюк. На самом деле раздули ажиотаж на пустом месте! Речь идёт о реализации постановления правительства № 890 ещё от 1994 года. Это не какие-то новые льготы,

оно касается обеспечения лекарственными препаратами — там дан перечень групп населения и категорий заболеваний, при амбулаторном лечении которых лекарственные препараты и медицинские изделия в соответствии с законодательством отпускаются по рецептам врачей бесплатно или с пятидесятипроцентной скидкой. Это касается прежде всего лиц, болеющих туберкулёзом, сахарным диабетом, с онкологическими заболеваниями и так далее и не зависит от того, были они депутатами, чиновниками и так далее, то есть это для всех совершенно одинаково. Повторяю, здесь просто на пустом месте раздули ажиотаж непонятно с какой целью, ничего нового в этом плане здесь... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, по 59-му вопросу содокладчиком будет депутат Бурматов.

Информацию Михаила Ивановича Сердюка мы приняли к сведению, тем более что Николай Фёдорович сделал комментарий.

Дмитрий Иванович Савельев будет докладывать 57-й вопрос — никто не возражает.

Предложение 35-й вопрос снять — также нет возражений.

19-й и 64-й вопросы — по сокращённой процедуре.

Содокладчиком по 20-му вопросу будет депутат Лысаков.

Так, Надежда Васильевна Герасимова предложила включить дополнительный вопрос в повестку. Материалы у вас имеются. Нет ни у кого возражений? И она сделает единый доклад по 2-му и 3-му вопросам и плюс по дополнительному вопросу.

Предложение перенести 55-й вопрос — соглашаемся.

Была просьба 13-й вопрос поставить на фиксированное время, на 13.00.

Николай Васильевич Коломейцев предложил 8-й вопрос исключить из повестки дня. Давайте проголосуем предложение Николая Васильевича Коломейцева.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 142 чел.

Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Так, предложение Владимира Вольфовича Жириновского давайте, коллеги, учтём в качестве рекомендации — будем, так сказать, в это время просто поспокойней работать, но с учётом того, что многие спланировали своё время, сегодня перерыв переносить не будем. А работать, повторяю, будем поспокойней, так, Владимир Вольфович?

28-й вопрос переносим.

56-й вопрос — по сокращённой процедуре.

И предлагается также 50-й и 62-й вопросы перенести. Нет возражений ни у кого? Спасибо.

Ставлю на голосование в целом проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 50 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Повестка дня принимается.

Начинаем работать по повестке.

По 2-му, 3-му и по дополнительному вопросам у нас один доклад. 2-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по финансовому рынку", 3-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям", дополнительный вопрос — проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Шатилов Николай Иванович (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ") вводится в состав Комитета по финансовому рынку.

Депутат Государственной Думы Эркенов Ахмат Чокаевич (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ") выдвигается для избрания на должность заместителя председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям.

Депутат Государственной Думы Макаров Николай Иванович переходит из Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции в Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проекты постановлений на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О реализации отдельных положений статьи 10 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Докладывает Николай Дмитриевич Ковалёв.

Пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комиссией по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, подготовлен и внесён в Государственную Думу проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О реализации отдельных положений статьи 10 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Оно носит, по сути, технический характер и направлено на реализацию положений Федерального закона от 22 декабря 2014 года № 431-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции", указов Президента Российской Федерации от 23 июня 2014 года № 453 "О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции" и от 23 июня 2014 года № 460 "Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации". Предлагаются следующие изменения.

Первое. Федеральным законом № 431-ФЗ внесено изменение в статью 3 Федерального закона от 3 декабря 2012 года № 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", согласно которому предусматривается представление соответствующих сведений о расходах, если, подчёркиваю, общая сумма сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчётному периоду, и об источниках получения средств, за счёт которых совершены эти сделки.

Второе. Указом Президента Российской Федерации № 460 утверждена форма справки о доходах, расходах, об имуществе

и обязательствах имущественного характера, единая для всех категорий лиц, обязанных представлять сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также для их супругов (супругов) и несовершеннолетних детей. Все ранее действовавшие формы справок о доходах и расходах этим указом признаны утратившими силу.

Кроме того, Указом Президента Российской Федерации от 23 июня 2014 года № 453 "О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции" внесено изменение в Положение о представлении гражданами, претендующими на замещение государственных должностей Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утверждённое указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 558, предусматривающее сокращение срока представления уточнённых сведений — я это подчёркиваю, обращаю внимание всех вас — с трёх месяцев до одного месяца. Это принципиальное изменение.

Я просил бы вас постановление, вынесенное на рассмотрение Государственной Думы, поддержать. И, пользуясь случаем, хотел бы попросить вас активизировать сдачу деклараций: у нас срок подходит, скоро 1 апреля, но лишь 25 процентов депутатов Государственной Думы отчитались, сдали декларации. В этом году эта кампания носит достаточно сложный характер, поскольку внесены изменения и требуются уточнения, так что гораздо больше времени тратится на сдачу и проверку деклараций. Я очень надеюсь на то, что мы с вами уложимся в установленные законом сроки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Николай Дмитриевич максимально подробно изложил суть проекта постановления, которое предлагается вашему вниманию. Изменения в постановление действительно носят технический, разъясняющий характер.

Все необходимые экспертизы проведены, замечаний у Правового управления нет. Комитет поддерживает принятие данного постановления, мы просим поддержать наше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".



8-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций". Докладывает Антон Германович Силуанов, министр финансов России.

**Силуанов А. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Суть законопроекта, разработанного в пакете с поправками в закон о федеральном бюджете на текущий год, заключается в следующем. Действующее законодательство, осуществляющее правовое регулирование в части индексации социальных выплат, предусматривает ежегодную индексацию выплат исходя из уровня инфляции, установленного федеральным законом о федеральном бюджете. В действующем законе о бюджете предусмотрена индексация на 5,5 процента. Сегодня, когда мы вносим поправки в закон о федеральном бюджете, прогнозируемый уровень инфляции на текущий год составляет 12,2 процента. Что предлагается законопроектом? Законопроектом предлагается приостановить до 1 января 2016 года действие норм ряда законов, устанавливающих расходные обязательства Российской Федерации по индексации выплат на прогнозный уровень инфляции, индексацию предлагается осуществлять в размере, установленном федеральным законом о федеральном бюджете. Таким образом, предлагается исключить прямую зависимость индексации выплат от изменения показателей прогнозного уровня инфляции. Чем это вызвано? Это вызвано, конечно, тем, что, как мы видим, ситуация в экономике по сравнению с теми прогнозами, которые мы делали некоторое время назад, изменилась, положение осложнилось, ухудшилась ситуация с бюджетом с точки зрения формирования доходной базы, резко увеличивается дефицит бюджета.

Мы очень внимательно относимся к наиболее чувствительным категориям граждан, поэтому вместе с вами приняли решение проиндексировать пенсии пенсионерам на фактический уровень инфляции, который сложился в 2014 году, то есть на 11,4 процента, однако мы достаточно жёстко предлагаем подойти к таким категориям, как государственные служащие, военнослужащие, судьи: мы предлагаем в этом году в условиях отсутствия реальных финансовых ресурсов пропустить индексацию для этих категорий. Для категорий граждан, которые по-

лучают социальные выплаты, социальную помощь, мы предлагаем оставить индексацию на ранее установленном в законе о бюджете прогнозном уровне инфляции, то есть 5,5 процента.

Настоящий законопроект подготовлен в увязке с поправками в федеральный закон о федеральном бюджете. Кого касается законопроект? Он касается нескольких категорий получателей социальной помощи и заработной платы, ещё раз повторю: это граждане, получающие социальные выплаты, ветераны, инвалиды, "чернобыльцы" и так далее. Индексацию денежного довольствия военнослужащих и так далее мы предлагаем приостановить в этом году, но будет отдельная норма в законе о бюджете, поскольку законопроект, который мы сейчас рассматриваем, не устанавливает каких-либо размеров индексации, все размеры индексации предполагается устанавливать непосредственно законом о бюджете, поэтому вопросы денежного содержания государственных гражданских служащих, денежного довольствия, окладов судей — всё это мы предлагаем рассмотреть при обсуждении закона о бюджете и пропустить индексацию для этих категорий в связи с нынешними условиями.

В ходе проработки настоящего законопроекта в Государственной Думе был предложен ряд соображений по его доработке. Речь идёт о следующем. Мы предлагаем сейчас согласиться с таким подходом — сохранить размер индексации, ранее установленный законом о бюджете на текущий год, то есть 5,5 процента, а в следующем году провести доиндексацию исходя из фактически сложившегося уровня инфляции за текущий год. Ещё раз повторю: по оценкам, инфляция в текущем году составит 12,2 процента, её уровень может меняться как в одну, так и в другую сторону в зависимости от того, как будет меняться ситуация в денежно-кредитной сфере. Мы считаем — и это, наверное, правильно, — что, индексируя пенсии, мы должны руководствоваться фактическим уровнем инфляции и в начале следующего года доиндексировать выплаты для соответствующих категорий граждан. Ко всем социальным выплатам, о которых идёт речь в двадцати четырёх законах, нужно подходить дифференцированно, исходя из потребностей, из принципа нуждаемости.

В ходе доработки этого законопроекта в Государственной Думе ко второму чтению можно его поправить, улучшить содержание, уточнить концепцию. Уважаемые депутаты, правительство предлагает рассмотреть вопрос о сохранении индексации социальных выплат в размере, установленном ранее в законе о бюджете на текущий год; правительство предлагает не индексировать денежное довольствие государственным гражданским служащим, военнослужащим и судьям — это всё пред-

лагается сделать в ходе рассмотрения поправок в закон о бюджете. Для того чтобы реализовать эти меры, нам необходимо соответствующее решение, поэтому просьба рассмотреть законопроект и поддержать эти предложения, а ко второму чтению мы доработаем этот проект закона с учётом предложений, высказанных депутатами в ходе его рассмотрения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Содоклад сделает Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Антон Германович подробно рассказал о содержании законопроекта, которым до 1 января 2016 года приостанавливается действие отдельных норм двадцати четырёх федеральных законов, устанавливающих порядок индексации социальных выплат, а также окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, судей. На практике это означает, что в 2015 году все социальные выплаты, пособия, компенсации, иные выплаты будут проиндексированы на 5,5 процента, то есть на прогнозный уровень инфляции, установленный в законе о федеральном бюджете на 2015 год. Но совершенно очевидно, что фактический уровень инфляции в этом году будет намного выше прогнозного и индексация социальных выплат на 5,5 процента не защитит их от инфляции в полной мере. Для того чтобы реально защитить социальные выплаты от инфляции, были проведены серьёзные, непростые консультации с Министерством финансов, в результате которых было принято решение изменить порядок индексации социальных выплат на 2015 год, только на один год.

Предлагается проиндексировать все социальные выплаты на фактический уровень инфляции за 2015 год и сделать это в два этапа: первый этап — это та индексация на 5,5 процента, которая заложена в бюджете и пройдёт в этом году, а второй — это доиндексация социальных выплат в соответствии с фактическим уровнем инфляции за 2015 год, которую предлагается провести в начале 2016 года. Это предложение о доиндексации содержится в проекте постановления Государственной Думы, подготовленном комитетом. Кроме того, в нём указаны категории граждан, для которых предлагается провести такую доиндексацию, их много: это инвалиды и участники Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда и Герои России, полные кавалеры ордена Славы, граждане, награждённые знаком "Житель блокадного Ленинграда", несовершеннолетние узники концлагерей, члены семей погибших (умерших) инва-

лидов и участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, все категории инвалидов, все категории граждан, пострадавших от воздействия радиации ("чернобыльцы", "семипалатинцы"), ветераны подразделений особого риска, то есть все получатели ежемесячной денежной выплаты, а также дети военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы, граждане, имеющие детей, и некоторые другие категории граждан, которым требуется особая поддержка государства. Порядок и сроки доиндексации будут определены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На законопроект поступило положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по обороне, в котором содержится ряд замечаний, и положительное заключение Комитета Совета Федерации по социальной политике.

С учётом предложений, обозначенных в проекте постановления Государственной Думы, Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять законопроект в первом чтении и установить срок подачи поправок ко второму чтению — до 22 марта.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, сколько вы планируете сэкономить денег на этом? И в связи с этим вторая часть вопроса: у меня есть документ правительства о создании более благоприятных финансовых условий по просьбе Республики Кипр: на четыре года отодвигается погашение долга, уменьшается процентная ставка с 4,5 до 2,5 процента, вместо единовременного платежа в сумме 2,5 миллиона евро разрешается выплачивать четыре года по 625 тысяч. Получается какая-то двойная политика: финансовые послабления Кипру — там будут жить лучше, а на своих мы экономим, заставляем их затягивать пояса — не вяжется всё это!

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, я начну со второй части этого вопроса. Действительно, по Кипру мы приняли решение ещё два года назад, когда ситуация была иной, нежели сегодня. Это была международная договорённость, это была договорённость целого ряда стран, которые предоставляли заёмные ресурсы Кипру, и Россия, как один из кредиторов этой страны, в числе других кредиторов также участвовала в реструктуризации этой задолженности. Повторю: это было решение,

которое мы принимали задолго до наступления сложных в финансовом отношении времён.

Что касается ответа на первую часть вопроса, то с финансовой точки зрения экономия составит 107 миллиардов рублей, включая экономию и по заработной плате, и по социальным выплатам.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, я предлагаю задать по два вопроса от фракции. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, есть возражения, поэтому ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Надо, надо!

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против . . . . . 81 чел. . . . . 25,5 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста, задавайте вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Антон Германович, скажите, пожалуйста, в чём причина спешки? Если вы посмотрите оперативные данные об исполнении бюджета, то увидите, что по отношению к прошлому году за два месяца у нас исполнение составило 96 процентов, то есть это в пределах статистической погрешности, 15 процентов годовые... Может быть, всё-таки стоит дождаться результатов за квартал, дождаться отчёта, а потом уже принимать решение?

И второе. Посмотрите, у нас исполнение бюджета по всем позициям положительное, кроме прибыли, которой вы с Центробанком умышленно лишили предприятия, не предоставив им финансовых возможностей. И в такой ситуации, смотрите, европейский банк принял решение выкупать бумаги по 60 миллиардов евро, наполняя систему деньгами, вы же делаете обратное, принимаете решения, противоположные тем, что реализуют окружающие нас партнёры так называемые.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы оцениваем снижение доходов федерального бюджета на уровне 2,6—2,7 триллио-

на рублей в этом году, и прежде всего это связано с тем, что изменились ценовые условия в отношении продуктов нашего экспорта, в первую очередь нефти и газа, соответственно экспортные пошлины, НДС, которые являются существенными источниками доходов бюджета, поступят в меньших объёмах — дефицит бюджета, по нашим оценкам, составит порядка 3 триллионов рублей. Мы проводили целый ряд оптимизационных мероприятий по широкому кругу вопросов, вы знаете, я буду докладывать вам о том, что мы предложили перераспределение расходной части бюджета, сократив на 10 процентов большинство расходов. Среди других оптимизационных мер мы предлагаем пересмотреть и эти нормы, с тем чтобы проиндексировать выплаты отдельным категориям наших граждан по факту инфляции, то есть мы предлагаем перенести более точную индексацию на следующий год. Вот такая логика у нас была.

**Председательствующий.** Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Антон Германович, 7 мая 2012 года, в день вступления в должность, президент подписал одиннадцать программных указов, которыми был заложен основной вектор развития страны и сформулирован ряд социальных гарантий для граждан. Президент неоднократно говорил о том, что необходимо соблюдать положения данных указов, предусмотрена даже персональная ответственность для тех, кто их не будет соблюдать. Вот представляемым вами законопроектом предусматривается приостановление действия нормативных правовых актов, в том числе и указа президента № 604 "О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации", — скажите, вы не видите определённого рода противоречия между указами президента и вашим законопроектом?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, по поводу приостановления действия указов, их выполнения и предлагаемого законопроекта. На самом деле исполнения указов по выплатам заработной платы работникам бюджетной сферы этот законопроект не касается, но тем не менее я хочу сказать, что мы на федеральном уровне предлагаем несколько уточнить так называемые "дорожные карты", наши планы по индексации заработной платы работникам бюджетной сферы, и это касается и федерального уровня, и уровня субъектов Российской Федерации. Здесь однозначно можно сказать, что в условиях, когда резко меняется экономическая ситуация, когда серьёзно изменяются параметры бюджета... Отвечаю также на предыдущий вопрос — о том, почему бы нам не рассмотреть это по итогам первого квартала: если цена на нефть, из которой мы исходили,

когда планировали бюджет, составляла 100 долларов за баррель, а сейчас — где-то 52—53 доллара за баррель, очевидно, что можно не дожидаться результатов работы за первый квартал, очевидно, что произойдёт снижение доходов федерального бюджета, примерно пятой части доходов мы недосчитаемся. В связи с этим мы пересматриваем наши планы по увеличению заработной платы, в связи с этим мы пересматриваем меры, направленные на реализацию тех решений, которые были определены указами, в течение периода до 2018 года, но не меняем наши итоговые задачи по достижению к 2018 году определённого уровня заработной платы, денежного довольствия, пенсий, в том числе военнослужащих.

Хочу сказать, что мы решения по пенсиям военнослужащих также предлагаем выполнить в полном объёме, то есть уровень инфляции плюс 2 процента. В действительно сложных для экономики условиях мы предлагаем часть наших обязательств пересмотреть с учётом того, что они будут реализованы в более поздние сроки, но ещё раз повторю: задачи, которые поставлены президентом в указах, остаются, и мы их будем реализовывать к 2018 году, но с некоторыми сдвигами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос следующего характера. Уважаемый Антон Германович, известно, что нынешний кризис — это не первый кризис в истории современной России, мы пережили кризисы и 91-го года, и 98-го, и 2008 года. Вот по выходе из кризиса 2008 года правительством было принято решение об увеличении пособий и социальных выплат, для того чтобы увеличить как раз потребительский спрос, который стимулирует развитие экономики внутри страны. Почему вы сейчас принимаете такие неоднозначные решения об урезании, почему нельзя пойти путём увеличения социальных выплат и пособий?

**Силуанов А. Г.** Спасибо, это очень правильный вопрос. Кризис 2008—2009 годов и нынешний различаются по своим характеристикам. Что касается бюджета, то я хочу сказать, что он отличается следующим. В период кризиса 2008—2009 годов, с одной стороны, у нас были значительные объёмы резервов, примерно 16 процентов ВВП, а с другой стороны, тогда резко увеличили расходы бюджета. Вы помните, что у нас после кризиса нефтяной дефицит возрос с 5—6 процентов, которые были до кризиса, до 11—13 процентов. Нарастив расходную базу, после кризиса 2008—2009 годов мы никак не могли уменьшить вот этот разрыв, так называемый нефтяной дефицит, снизить дефицит нашего бюджета. То есть после рез-

кого увеличения расходных обязательств, сложно осуществлять работу по их оптимизации.

В нынешних условиях ещё раз проводить увеличение расходов в таких же примерно пропорциях, если сравнивать с 2008–2009 годами, абсолютно невозможно — тогда мы всё время будем жить при нехватке средств, мы всё время будем иметь дефицитный бюджет, источников для финансирования этого дефицита бюджета нет, и мы никогда не сможем снизить инфляцию до уровня, когда можно будет говорить о снижении кредитных ставок, о доступности кредитов, с тем чтобы, самое главное, экономика заработала. Нынешнее решение об ограничении расходов федерального бюджета в первую очередь связано с тем, чтобы снизить инфляцию и повысить доступность кредитных средств, которые сегодня так необходимы для развития нашей экономики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Георгиевич Швецов.

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Антон Германович, скажите, пожалуйста, насколько сопоставимы и как соотносятся затраты на сохранение индексации в размере прогнозной, предусмотренной действующим законом, и затраты на бесплатное или с пятидесятипроцентной скидкой предоставление лекарств госслужащим, чиновникам, предусмотренное указом № 136 от 16 марта?

**Силуанов А. Г.** Действительно, мы приняли решение о сокращении на 10 процентов заработной платы государственных гражданских служащих и о сокращении денежного содержания отдельных служащих, в том числе замещающих государственные должности. Безусловно, это несопоставимо с объёмом расходов, который мы сможем сэкономить в результате реализации тех поправок в бюджет, которые мы внесли в Государственную Думу. Это не столь значительные расходы, но действительно мы начали с себя: мы предлагаем сократить расходы на содержание на 10 процентов, предлагается сокращение и численности государственных гражданских служащих также на 10 процентов. Тем не менее по общему объёму ресурсов эта экономия значительно меньше, нежели то, что предложено в рассматриваемом проекте закона, поскольку и средств на эти цели тратится значительно меньше, чем на заработную плату и меры поддержки, которые мы сегодня рассматриваем в рамках этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.



**Москалькова Т. Н.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, реформа органов внутренних дел 2011 года была задумана главным образом с целью увеличить социальные гарантии для сотрудников органов внутренних дел. В условиях кризиса вопросы безопасности приобретают особое значение, но, несмотря на норму закона об индексации заработной платы сотрудников органов внутренних дел, она не индексировалась уже года два. Планируется ли индексировать заработную плату, денежное содержание сотрудников органов внутренних дел?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, в рассматриваемом законопроекте и в поправках к закону о бюджете мы предлагаем уточнить те параметры индексации, которые у нас сегодня прописаны в законодательстве. В поправках к закону о бюджете мы предлагаем не индексировать заработную плату военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, государственных гражданских служащих, а также судей. Действительно, в рамках реформы денежного довольствия мы существенно повысили денежное содержание военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел и считаем, что в нынешних условиях мы могли бы пропустить индексацию на 5,5 процента, которая у нас была предусмотрена с 1 октября текущего года, с тем чтобы найти ресурсы на индексацию пенсий, чтобы найти ресурсы на поддержку промышленности, которые сейчас так необходимы, чтобы найти ресурсы на антикризисные меры. Поэтому мы предлагаем — и будем также обсуждать это в ходе рассмотрения поправок в закон о бюджете — не индексировать в текущем году с 1 октября, как это было предусмотрено, на 5,5 процента денежное содержание военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

По ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, я предлагаю по одному от фракции.

**Председательствующий.** Хорошо, давайте по одному от фракции, если все согласны.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, вот лицемерие просто прёт! Сначала выходит один из ведущих депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", рассказывает о своём сне. Я с ним полностью согласен, естественно. Почему? Потому что, вы понимаете, вот если проанализировать кризисы, которые были у нас за по-

следние двадцать лет, действия в эти периоды Минфина и Центробанка, то окажется, что они прямо противоположны интересам страны и тому, что предпринимали ФРС, ЕЦБ и минфины наших оппонентов, партнёров. В данной ситуации обоснование вообще непонятно, да и на вопрос мой не ответили. Я вам докладываю: по итогам января исполнение бюджета по отношению к прошлому году — 98 процентов, то есть это в пределах статистической погрешности, по итогам двух месяцев — 96 процентов, а исполнение бюджета за год — 15 процентов. И логика подсказывает, что в принципе здесь лукавят, рассказывая о цене на нефть, но не говоря о курсовой политике: у нас ведь курс рубля по отношению к тому, что вы заложили в бюджете, в 2 раза меньше, поэтому у вас полная компенсация снижения цены на нефть за счёт курсовой разницы, так что не надо нас здесь вводить в заблуждение! Это первое.

Второе. Если вы посмотрите, по каким разделам у вас идёт наполнение бюджета, а по каким — провал, то поймёте, что провал организован чисто вами и Центробанком, потому что рост доходов в бюджет по всем параметрам 10–15 процентов по сравнению с прошлым годом, только прибыль провалилась, а прибыль провалилась, потому что вы взяли и в 3 раза необоснованно подняли процентные ставки. Ни одно нормальное предприятие не имеет рентабельности, соответствующей процентным ставкам, которые вы нарисовали, так что вам надо в зеркало на себя смотреть и искать ответы! *(Шум в зале.)*

О чём говорить, если монетизация экономики в Российской Федерации ниже, чем в Папуа — Новой Гвинее: там 55 процентов, а у нас ниже 40 процентов. И это при том, что среднемировая монетизация экономики — 125 процентов, специально проанализировали, а в Китае, например, — 190 процентов. Американцы последний порог долга утвердили в 18 триллионов, и печатный станок у них, а вы привязали рубль к доллару и морочите нам тут голову! Главная наша проблема — недомонетизация экономики!

Вы предлагаете всем ужаться, но этот закон тогда должен касаться всех госкорпораций, о которых мы принимали решение отдельным законом. Вы не хотите их ужимать, а там десятки миллионов долларов заработная плата — вот где ищите, а не отнимайте у военнослужащих, у стариков, у инвалидов, у "чернобыльцев", потому что иначе последующая индексация будет, скажем так, для кладбища! Ведь уже сегодня люди не в состоянии платить по тарифам ЖКХ, а вы не хотите вводить государственное регулирование тарифов! Люди стонут от того, что цены на потребительские товары, на лекарства, несмотря на наличие закона о торговле, выросли многократно, а вы не хотите

даже использовать закон: у нас в законе написано, что если цена выросла более чем на 30 процентов, то в течение тридцати дней государство, власть обязаны вводить ограничения, — не хотят, причём публично об этом говорят! В то же время вносятся, с моей точки зрения, недопустимые предложения: у нас война идёт на границе, считай, на нашей исторической территории, американцы каждый день в Днепропетровск пригоняют по четыре транспортных "Геркулеса", завозят туда суперсовременное оружие, которое будет подавлять все точки, в том числе и наши, а мы в это время предлагаем прекратить индексацию выплат военнослужащим! Это неправильно, это в корне неправильно! (*Шум в зале.*)

Следующий вопрос. Я же вам сказал — посмотрите, что делают: ЕЦБ принял решение ежемесячно отоваривать на 60 миллиардов евро свои ценные бумаги, то есть они повышают на 60 миллиардов евро свою денежную массу, заливают экономику деньгами, а наши горе-финансисты берут и обрезают всё! За счёт чего мы будем возрождаться, если вы предприятия остановили — не хотите уменьшать процентную ставку по кредитам?! И денежную массу не хотите увеличивать, хотя ваш наставник, профессор четырёх университетов — трёх американских и одного китайского — Роберт Барро, провёл исследование о влиянии инфляции на рост экономики и сделал следующие выводы — перевожу вам на русский язык: если вы вкладываете в инфраструктуру, индексируете социальные выплаты и зарплаты, то инфляция даже в 15 процентов не страшна в течение десяти лет, она начнёт гаснуть даже раньше, как только будет налажен выпуск товаров. А у нас производство товаров... мы ничего уже не выпускаем! Вы остановили всё производство, вы сегодня не даёте сеять сельскому хозяйству и рассказываете о борьбе с инфляцией, но некому уже будет радоваться маленькой инфляции — люди просто вымрут! (*Шум в зале.*)

Мы не можем поддержать закон, который не решает ни одной задачи! У нас не хватает денег в экономике — минфины и США, и стран Европейского союза, и Китая, и Японии, и Бразилии, и Индии как раз за счёт бюджетных расходов, их увеличения, увеличения дефицита, решают вопросы отложенного спроса, а что вы делаете?! Вы ввели минимальную оплату труда 5 тысяч 965 рублей, притом что курс доллара вырос в 2 раза, — попробуйте вместе со своим министерством на 5 тысяч 965 рублей прожить! (*Шум в зале.*)

У нас перевёрнутая экономика: надо стимулировать отложенный спрос — вы его сжимаете, потому что если вы уменьшаете социальные выплаты и индексации, то сжимаете отло-

женный спрос, — за счёт чего же будет расти экономика?!  
(*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, если вы внимательно посмотрите, то увидите, что здесь предлагается приостановить действие не двадцати четырёх, а двадцати шести законов и отменить индексацию по инфляции, сделать 5,5 процента — это говорю для тех, кто не понимает, — то есть вы реально уменьшаете доходы людей, которые и так мизерные! Мы поддержать такой законопроект не можем, считаем, что его надо отложить, добавить положения по госкорпорациям, внимательно изучив их деятельность, потому что, с моей точки зрения, это важнейший резерв государства в части повышения эффективности его экономической политики! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Сергей Михайлович Катасонов.  
**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект. Есть целый комплекс причин, почему, как мы считаем, должно быть обсуждение не только цифр — 5,5 процента или 12 процентов, — но и вообще подходов, каким образом мы хотим выйти из кризиса. Мы движемся немножко не в том направлении. Я понимаю Министерство финансов — они пытаются найти решение в рамках тех полномочий, которые у них прописаны, но мы, наша фракция, неоднократно говорили, что нам пора сделать единый блок: Минэкономразвития, Минфин и ЦБ тоже, чтобы они ставили задачи развития экономики. Я понимаю Антона Германовича — он должен где-то найти эту экономию, но мы считаем, что ищут не там, не там ищут! (*Шум в зале.*)

Сегодня уже говорили о том, что оклады денежного содержания военнослужащих и приравненных к ним лиц, в том числе сотрудников МВД, уже два года не индексировались, и сейчас мы опять откладываем. Ну, я думаю, что когда им повышали денежное довольствие, то не говорили: "Уважаемые, учитывая особые социальные обязательства, гарантии государства, мы повышаем вам так, что можем ещё десять лет не индексировать", — этого же не было! И сегодня говорить о том, что мы потом доиндексируем... Здесь уже говорилось про сон нашего коллеги, а мне запомнилось выступление Андрея Исаева: ведь всегда, когда идёт обсуждение острого закона и мы, депутаты, в общем-то, выглядим очень неприглядно, всегда Андрей выходит и говорит, что сила наша в том, что мы можем об этом говорить! (*Шум в зале.*) Да наша сила не в том, что мы об этом говорим, а в тех решениях, которые мы принимаем, и речь идёт об адресной поддержке, о том, что нужно в рамках вот этого закона найти механизм не всеобщей индексации, а адресной под-

держки, — ну так вы дайте её, дайте эту адресную поддержку! Вы сначала разработайте и внесите законопроект, а потом мы отменим индексацию, а у нас всё наоборот: мы сначала отменяем, а во время десятиминуток говорим, что будем работать над адресной поддержкой! Плохо это всё, конечно! (*Шум в зале.*) И то, что сегодня к нам министр экономического развития не пришёл, — это тоже говорит о том, что правительству, в общем-то, нечего сказать по поводу того, что было сделано за этот период с точки зрения антикризисных мероприятий.

А теперь к вопросу о том, где же нам нужно экономить и на кого нужно направить наши взоры. Антон Германович, у нас есть сто сорок пять топ-менеджеров, которые получают заработную плату в размере 1 триллиона рублей, и я считаю, что ваша экономия в 150 миллиардов вот в этом направлении должна быть. Возможна ведь и прогрессивная шкала налогообложения — это тоже ваши полномочия. И если вам нужно найти 150 миллиардов, надо ставить задачу их найти, а не экономить на тех категориях, которые мы должны поддерживать! Можно говорить о государственных служащих, о депутатах, о министрах — ради бога, мы согласны и на 10 процентов, и на 20 процентов, — но вы посмотрите, ведь в эти категории попадают и Герои России, и инвалиды, и те, у кого доходы на уровне минимальной заработной платы, но это неправильно, неправильно, не знаю, как ещё можно это доказать! Сравните эти суммы: по триллиону зарплата почти у ста пятидесяти человек! (*Шум в зале.*)

А теперь давайте посмотрим, сколько денег мы направляем в банки. Вот для меня совершенно непонятно: мы туда направляем триллионы, как в бочку без дна они туда уходят — и пытаемся сэкономить на населении 150 миллиардов! Вообще, с точки зрения здравого смысла, это задача немножко абсурдная. Я вам хочу сказать, что мы запрашивали информацию в АСВ, и они нам дали ответ: только за два месяца, за январь и февраль, АСВ предъявило требования к банкам в размере 350 миллиардов — вот огромная дыра, куда утекают средства из экономики, из бюджета по самым различным причинам! Это отдельная тема — определить, почему у нас такое колоссальное количество банкротств, почему 387 кредитных организаций обанкротилось, да, это отдельная тема, там в том числе и политические мотивы, и экономические, и так далее, но вы закройте эту дыру — и у вас появятся средства! (*Шум в зале.*)

У нас в прошлом году 151 миллиард долларов вывезли из страны. А я вам напомню, что два года назад, когда вывезли 61 миллиард, нам сказали в администрации президента, что это уже критический уровень. Там уровень критический — и мы начинаем экономить на наших бюджетниках!

Ведь с протянутой рукой пришли к нам госкорпорации, сумма помощи, которую они попросили, — 37 миллиардов долларов. У нас всего в резерве двадцать семь! Вам не кажется, что у нас там беспорядок, что те люди, которые государственными корпорациями управляют, они не на своём месте — они некачественно управляют?! В момент кризиса они должны помогать, и в том числе социально незащищённому населению, а вы посмотрите, что они делают, — они приходят и говорят: дай из бюджета народные деньги! Фактически вы забираете у бюджетников, у социально незащищённых, чтобы госкорпорациям дать, — мы считаем, что это тоже абсолютно неправильно!

Что касается того, что же нужно делать: нам надо запускать экономику, уже не раз и президент об этом говорил. Те деньги, которые мы проиндексировали бы, увеличили бы спрос, внутренний спрос, который запустил бы нашу экономику, а вы, урезая сегодня им финансирование, тем самым останавливаете предприятия.

Мы считаем, что если вам нужны деньги, то их нужно искать там, где они неэффективно используются: нужно вводить прогрессивную шкалу налогообложения, нужно навести порядок в госкорпорациях, а заявлять о том, что надо приостановить индексацию, которая и так по некоторым показателям уже несколько лет не проводилась, — это политически неверное решение!

Фракция ЛДПР не поддержит законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, выступавшие до меня представители фракций говорили о разных важных вещах, но только они к этому закону не имеют отношения, вот в чём беда! Складывается ощущение, что законом, за который мы будем сегодня голосовать, мы отменяем индексацию. Но мы не отменяем индексацию законом, за который будем сегодня голосовать, этот закон определяет только одно — каков будет порядок индексации. Вот сегодня порядок индексации — это индексация на прогнозный уровень инфляции, который мы заложили в прошлом году при формировании бюджета, 5,5 процента, если же этот параметр будет меняться, соответственно должны меняться и параметры индексации, а в этом законопроекте предлагается порядок индексации в 2015 году изменить — почему? В силу двух причин: во-первых, потому, что экономическая ситуация нестабильна, а во-вторых, как показали результаты за

прошлый год, у нас макроэкономический прогноз по инфляции, мягко говоря, не оправдывается и сегодня точности в этом вопросе нет. Вспомните, что у нас было в 2014 году — какой у нас был прогнозный показатель по инфляции? 6 процентов. На какую величину в соответствии с законами мы проиндексировали все социальные выплаты, компенсации и сочли это справедливым? На 6 процентов. Какая была инфляция по итогам года? 11,4 процента. Это справедливая индексация — на 6 процентов — при фактической инфляции в 11,4 процента?!

Мы считаем, что, пока экономическая ситуация нестабильна и пока прогнозный показатель существенно отличается от фактического, нельзя индексировать ключевые социальные выплаты по прогнозной инфляции: как вы видите, мы можем просто не угадать, поэтому единственный выход в этой ситуации — все значимые социальные выплаты, компенсации и пособия индексировать по фактической инфляции, с тем чтобы они не обесценились от инфляционных издержек, которые неизбежны. Как мы это можем сделать и можем ли мы сделать индексацию по фактической инфляции в этом году? Понятно, что нет, — у нас нет этого показателя, он появится только в начале следующего года, поэтому предлагается действующий порядок индексации, который имеется в базовых законах, на один год приостановить и для ключевых социальных выплат ввести другой порядок индексации — в два этапа: согласиться с той индексацией, которая заложена в бюджете, на 5,5 процента, считая её первым этапом индексации, не окончательным, а в начале следующего года (мы предлагаем сделать это 1 февраля) провести доиндексацию до фактического уровня. У нас такой же порядок сейчас действует в отношении индексации страховых пенсий, только страховые пенсии в полном объёме индексируются с 1 февраля, они защищены от инфляции. Изменится ситуация, успокоится инфляция, будет у нас прогноз, как это было, например, в 2013-м, в 2012 году, близкий к фактическому показателю, — тогда можно будет говорить об индексации по прогнозу, и это будет справедливо.

Когда говорят, что не будут проиндексированы выплаты, возникает вопрос: ну как это не будут (ещё раз возвращаясь к этой теме), если мы индексируем на фактическую инфляцию, это то, что мы предлагаем сделать ко второму чтению? И чтобы у вас, уважаемые депутаты, не было в этом сомнений, мы, собственно, записали это в проекте постановления Государственной Думы, чтобы у вас уже сейчас, при голосовании по законопроекту в первом чтении, было понимание того, что будет в этом законопроекте ко второму чтению. Если вы не поддержите законопроект в первом чтении, тогда никакой индекса-

ции по фактической инфляции ко второму чтению тоже не будет, это надо понимать, в том числе тем депутатам, которые не планируют поддерживать данный законопроект. У нас под действие индексации по фактической инфляции подпадает свыше 20 миллионов человек, и мы сегодня возможность проиндексировать им выплаты на фактическую инфляцию либо дадим, либо не дадим — это будет зависеть от того, как проголосуют депутаты. Я всё-таки рассчитываю на здравый смысл, я рассчитываю на то, что мы, понимая, что экономическая ситуация не-стабильная, пойдём на принятие такого решения.

Что касается других категорий граждан, в отношении которых тоже идёт приостановление действующего порядка индексации, в нашем законопроекте, который мы сегодня обсуждаем, не определяется, какой конкретно будет индексация по этим категориям, это определяется в другом законопроекте, коллеги, — это определяется в законопроекте, которым предлагается вносить изменения в федеральный бюджет и корректируются параметры бюджета. Мы этот законопроект ещё не рассматривали ни в каком чтении, поэтому и дискуссию о том, как мы должны это делать, нужно разворачивать при рассмотрении соответствующего законопроекта. Это не предмет сегодняшнего обсуждения, а половина всех выступлений была посвящена именно этому: что будет с другими категориями? Будем рассматривать законопроект — будем обсуждать, насколько мы согласны с теми подходами, которые в нём изложены.

И последнее. С учётом социальной значимости вопроса, который мы сегодня обсуждаем, я думаю, было бы правильно, если бы ко второму чтению поправка, которой защищаются от инфляции социальные выплаты и которая позволяет нам проиндексировать для 20 миллионов человек социальные выплаты, пособия и компенсации на фактический уровень инфляции, была предложена представителями всех фракций, потому что, я считаю, в этом вопросе у нас не должно быть никакого политического деления. Если мы защищаем людей и их выплаты, то, мне кажется, это должно быть общее решение представителей всех фракций!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Тот законопроект, который мы рассматриваем, является очень знаковым законопроектом, знаковым с точки зрения того, в чьих интересах действует правительство, чьи интересы защищает, и особенно если сравнить этот законопроект с теми законопроектами, которые



мы совсем недавно рассматривали в этом зале и отклонили, — я имею в виду прежде всего законопроект о прогрессивной шкале налогообложения, который вносила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Тогда правительство дало отрицательное заключение на законопроект, а большинство Думы его отвергло, то есть большинство Думы и правительство не хотят выходить из кризиса за счёт богатых, не хотят перекладывать трудности, бремя кризиса на богатых, их защищают, защищают крупных бизнесменов, олигархов, защищают крупных руководителей, топ-менеджеров и вообще тех, кто получает высокие доходы. А за счёт кого предлагает правительство экономить? За счёт инвалидов, за счёт "чернобыльцев", за счёт ветеранов, за счёт наших военных! В этом, как в капле воды, отражено, в чьих интересах действует Министерство финансов и в чьих интересах действует правительство. Естественно, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с этим категорически не согласна, и в этом виде мы не будем поддерживать законопроект. *(Шум в зале.)*

Мы понимаем, что этот законопроект вытекает из логики экономической, бюджетной и социальной политики, которую проводит правительство, причём глубоко порочной политики. По нашему мнению, у России после девальвации появился уникальный шанс для экономического роста, но для этого необходимо насытить экономику деньгами, в том числе и через государственные расходы, и если мы в нормальном режиме проиндексируем те потери, которые уже несёт наше население в результате кризиса, то мы просто увеличим платёжеспособный спрос, мы увеличим спрос на наши товары, то есть мы поддержим наших производителей.

Что касается инфляции, то это спорный вопрос, но, спекулируя на инфляции, Минфин уже много лет сдерживает экономический рост. Мы с этим категорически не согласны, мы выступаем за другую экономическую политику, и эта другая экономическая политика позволит по-другому формировать бюджет, находить дополнительные источники для бюджетных расходов, стимулировать экономический рост и тем самым решать те социальные проблемы, которые мы должны решать. Особенно неприемлем для нас отказ от индексации в должной мере денежных доходов сотрудников Министерства внутренних дел и военнослужащих — это очень странное решение, странное предложение правительства, Минфина! В условиях очень сложной геополитической ситуации, в условиях, когда очевидно, что наши внешние противники, наши враги пытаются дестабилизировать ситуацию в стране, мы тех людей, которые должны обеспечивать эту стабильность, обижаем, упраздняя индексацию их доходов, — с каким настроением они будут

обеспечивать нашу безопасность, безопасность страны?! Такое впечатление, я ещё раз говорю, что либералы на улице и либералы в правительстве действуют, дуют в одну дуду: одни рассказывают ситуацию, а другие им в этом помогают, — разве можно так делать?! Какое-то недалёковидное, негосударственное, политически неправильное решение! Поэтому мы поддерживать этот законопроект в таком виде не будем!

Отдельно я хотел бы сказать о позиции нашего комитета по социальной политике. В принципе я могу сказать, что руководство комитета проявило некоторое мужество, не во всём поддержав позицию Минфина, и пытается сделать закон более приемлемым, защищая определённые категории, определённые слои населения. Я считаю, что мы так и должны делать — мы не должны всегда и во всём поддерживать правительство, и чем больше мы будем проявлять самостоятельность, тем выше будет авторитет Государственной Думы! *(Шум в зале.)*

Мы, конечно, ещё раз внимательно изучим предложения нашего комитета по социальной политике, и если они будут достаточно радикальными и сведут к минимуму потери населения при принятии этого закона, то вполне возможно, что мы изменим свою позицию к следующему чтению, но пока, в таком виде, мы этот законопроект поддерживать не будем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Германович, пожалуйста, вам слово.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы с вами сейчас обсуждаем законопроект, который не определяет уровень индексации. Мы будем вместе рассматривать поправки в закон о бюджете, и эти поправки будут на самом деле направлены на то, чтобы как раз сделать кредитные ресурсы доступными. Вот сейчас правильно говорили: надо насытить экономику деньгами. Но чтобы насытить её деньгами, нужно, чтобы это было по доступной цене, а если мы сейчас будем увеличивать расходы, это соответственно приведёт к тому, что высокие процентные ставки нельзя будет быстро снизить, они будут держаться достаточно долго. То есть через бюджет, через бюджетную политику оказывается влияние и на денежно-кредитную политику, поэтому давайте рассмотрим все наши возможности в ходе работы над поправками в бюджет текущего года, тогда же дополнительно рассмотрим и эти вопросы.

Уважаемые депутаты, учитывая то, что у нас сейчас нет таких резервов, как в 2008—2009 годах, учитывая то, что нам сейчас нельзя резко увеличивать расходы, потому что это приведёт к инфляции, учитывая то, что нам нужно проводить в сложных для экономики условиях сдержанную бюджетную политику, мы просили бы вас также принять положительное решение по по-

правкам в закон о бюджете. Это непростые поправки, но они отвечают требованиям сегодняшнего дня, и это позволит сделать доступными, ещё раз повторю, кредиты для экономики и поддержать экономический рост. Не сомневаюсь, что в рамках поправок в закон о бюджете, которые мы с вами будем рассматривать, будут определены и меры точечной поддержки промышленности, меры по поддержке отдельных категорий граждан, населения. В поправках предусмотрены соответствующие предложения, которые как раз дадут позитивный эффект в текущем году, и последствия кризисных времён мы переживём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, прежде рассмотрим 9-й вопрос, а потом 5-й и 6-й.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей". Докладывает Татьяна Викторовна Шевцова, заместитель министра обороны России.

**Шевцова Т. В.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый проект федерального закона подготовлен в целях ратификации Российской Федерацией Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей, подписанного в городе Москве 28 января 2014 года. Соглашение устанавливает правовую основу для сотрудничества Российской Федерации и Республики Южная Осетия в области пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей при переселении данной категории пенсионеров на постоянное место жительства в другое государство, являющееся участником соглашения, и предусматривает установление порядка пенсионного обеспечения лиц, уволенных с военной службы, и их семей в случае переезда из Республики Южная Осетия на постоянное место жительства в Российскую Федерацию и наоборот, в зависимости от места их жительства. Пенсионное обеспечение указанной категории лиц будет осуществляться на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены законодательством государства — участника соглашения, на территории которого они постоянно проживают.

Соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, а его ратификация и дальнейшая реализация позволят укрепить сотрудничество России и Южной Осетии

в области социального обеспечения лиц, проходивших военную службу.

Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета: указанные расходы будут осуществляться в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий год.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку затрагивает право гражданина на государственное социальное обеспечение.

Прошу поддержать представленный законопроект о ратификации соглашения.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Илья Юрьевич Дроздов.

**Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Документ подписан в целях развития сотрудничества между Россией и Южной Осетией в области социального обеспечения военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и их семей. Я не буду повторять то, что говорил докладчик, обращу внимание только на один существенный момент: право граждан России и Южной Осетии на пенсионное обеспечение, возникающее в соответствии с соглашением в период его действия, сохраняется и в случае прекращения действия соглашения. Кроме того, немаловажно, что сотрудничество в рамках этого соглашения будет осуществляться на русском языке.

Соглашение отвечает интересам Российской Федерации.

Необходимо также отметить, что выполнение Россией положений данного соглашения не потребует признания утраченными силу, приостановления, изменения актов федерального законодательства или принятия новых. Не потребуются также дополнительных расходов из федерального бюджета.

В Госдуме была проведена необходимая экспертная работа, в подборке материалов у вас имеются положительные заключения соисполнителя — Комитета по обороне и Правового управления Аппарата Госдумы.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Юрьевич.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Татьяна Викторовна, вот только что мы рассматривали вопрос об изменении индексации окладов денежного содержания в том числе и военнослужащих, а если посмотреть тот проект федерального бюджета, который внесли, то обнаружится, что там ещё большая экономия на простых людях, в том числе на военных, на военных пенсионерах, на их семьях, — там вообще практически обдирают как липку эти категории нашего населения! И ситуация будет ухудшаться, потому что сокращаются расходы на поддержку экономики, на инновационную деятельность, на кадры и так далее. Вот в случае ухудшения ситуации какие будут последствия? Появится разделение на военнослужащих с семьями, которые жили и живут в России, и на тех, кто приедет из Южной Осетии, одно правило у нас будет для своих, а другое — для тех, кто приедет? Или это ухудшение будет распространяться на всех? А если общее правило будет, тогда не придётся ли нам пересматривать данное соглашение?

**Шевцова Т. В.** Те военнослужащие, которые будут переезжать на постоянное место жительства в Россию, будут получать пенсии по условиям законодательства Российской Федерации, все будут в равных условиях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тайсаев Казбек Куцукович.

**Тайсаев К. К., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня, когда в современном мире крайне обостряются межэтнические, межконфессиональные противоречия, когда всё более откровенными становятся попытки ряда западных стран подорвать основы российской государственности, особую важность приобретают усилия всех ветвей государственной власти сохранить монолитность, единство всех национальных образований, входящих в состав России, и, что не менее важно, наполнить новым конструктивным содержанием содержанием всесторонние связи

с государствами, которые традиционно входят в число наших стратегических партнёров, — к таким государствам относятся Абхазия и Южная Осетия.

28 января 2014 года в Москве было подписано соглашение между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей, таким образом был сделан очередной шаг в деле восстановления утраченных интеграционных связей, и не только в социальной сфере, — соглашение фактически стало отправной точкой для дальнейшего углубления многосторонних взаимовыгодных контактов между двумя братскими народами.

Соглашение создаёт правовую основу для сотрудничества Российской Федерации и Республики Южная Осетия в части пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей при переезде на постоянное место жительства в другое государство, являющееся участником соглашения. В соответствии с соглашением пенсионное обеспечение военнослужащих и их семей будет осуществляться на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены законодательством того государства, на территории которого они постоянно проживают, а при изменении места жительства военнослужащим предоставляется право получения пенсии в порядке, установленном законодательством государства, избранного ими в качестве места жительства.

Соглашение стало логическим продолжением многолетней последовательной работы, которая воплотилась также в пунктах подписанного 18 марта 2015 года Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции. Этот договор является ярким отражением, доказательством того, что сегодня часть единого осетинского народа последовательно, целеустремлённо вливается в общую братскую семью многонационального Российского государства. Корни этого явления нужно искать в нашем общем прошлом, в связи с чем позволю себе маленький экскурс в историю.

Ещё в XVIII веке осетины, решив связать свою судьбу с Россией, отправили в Петербург посольство, после долгих и нелёгких переговоров в 1774 году Осетия и Россия слились в единое целое. С тех пор, в каких бы войнах ни участвовала наша страна, осетины всегда проявляли особое мужество, бесстрашие и верность долгу. До 1917 года из маленького осетинского народа вышло тридцать три генерала и несколько тысяч офицеров. Отстаивать свободу и независимость Родины на полях сражений Великой Отечественной войны из Осетии ушёл каждый четвёртый житель, половина из них погибла — для крошечной республики это неизмеримая потеря, это огромная цифра, Осетия заплатила огромную цену за нашу общую побе-

ду. Мы строили, созидали и творили вместе целые века, преодолевали сложности, одерживали победы — теперь невозможно представить себе Осетию вне России!

Особенно знаковым и символичным видится то, что подписание Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции совпало с ещё одним важнейшим, воистину историческим событием — позавчера исполнился ровно год с момента официального вхождения Крыма в состав России.

Возвращаясь к Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей, необходимо отметить, что предмет соглашения касается основных прав и свобод человека и гражданина в части государственного социального обеспечения.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации. Нужно добавить, что принятие закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей" не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения актов федерального законодательства или принятия других, а также дополнительных расходов из федерального бюджета.

Принимая во внимание изложенные факты, наша фракция поддерживает проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей". Призываю и другие фракции его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Казбек Куцукович.

Коллеги, чтобы завершить обсуждение этого вопроса, выслушаем выступление Олега Владимировича Лебедева, а потом сделаем перерыв. Нет возражений?

Олегу Владимировичу Лебедеву включите микрофон.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Я полностью поддерживаю замечательное выступление предыдущего коллеги. Хочу сказать, что самое главное в этом соглашении — это то, что оно обеспечивает социальную защиту военнослужащих. Военнослужащий — это защитник нашей Родины, защитник нас с вами, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за ратификацию данного соглашения. И призываю все остальные фракции поддержать ратификацию соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Владимирович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".  
Перед перерывом по ведению — Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы обратиться к депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с просьбой не злоупотреблять нормой, записанной в нашем Регламенте: нас теперь ограничивают в возможности не только добиться принятия или опротестовать принятие важнейшего, социально значимого закона, но даже в возможности задать вопросы и в количестве выступлений! Это, мне кажется, уже... ну, превышение здоровых норм в деятельности нашего парламента! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 13 сек.)

Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Отсутствует . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15.25 и 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены и заключения получены. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.



**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект комитет подготовил к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены и заключения получены, замечаний нет. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, предоставляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомним, что данный проект закона мы приняли во втором чтении 27 февраля, он направлен на обеспечение достоверности единого государственного реестра юридических лиц.

Комитет предлагает вернуться сейчас к процедуре второго чтения для внесения двух поправок, которые не носят концептуального характера, но они необходимы для того, чтобы этот закон правильно работал. Кратко о поправках: первая имеет кодификационный характер и устраняет грамматическую ошибку, вторая уточняет сроки вступления в силу тех норм закона, для реализации которых требуется принятие подзаконных актов, а также подготовка программного обеспечения и оборудования.

Комитет рекомендует принять эти две поправки, включённые в таблицу № 1, и принять данный проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Ставлю на голосование предложение о возврате законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 262 чел.

Не голосовало . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %

Результат: принято

Принимается, законопроект возвращён во второе чтение.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 276 чел. . . . . 61,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 276 чел.

Не голосовало . . . . . 174 чел. . . . . 38,7 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона полностью готов для принятия в третьем чтении. Если он будет принят во втором чтении, просим принять его и в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Теперь рассмотрим 11-й вопрос. О проекте федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с исполнением воинской обязанности отдельными категориями граждан Российской Федерации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", второе чтение. Докладывает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К указанному законопроекту поступило тринадцать поправок, все они предлагаются к принятию и включены в таблицу № 1. К отклонению поправок нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Красов А. Л.** Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять его и в третьем чтении. Все необходимые для этого документы подготовлены, правовая экспертиза проведена.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ", второе чтение. Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, предлагаемый сегодня к принятию во втором чтении, был принят в первом чтении 16 декабря. Напомню, что он отменяет обязательность, но сохраняет для хозяйственных обществ право пользоваться круглыми печатями. При этом мы сохраняем возможность для действующих хозяйственных обществ пользоваться печатями в полном объеме.

В ходе доработки поступило семнадцать поправок, из них пятнадцать предлагается к принятию, две — к отклонению. Поправки, рекомендуемые к принятию, носят юридико-технический характер.

Прошу коллег определиться по таблицам поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 272 чел. . . . . 60,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 272 чел.

Не голосовало . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 260 чел.

Не голосовало . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" и Федеральный закон "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Включите микрофон.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту в ходе его подготовки ко второму чтению поступило четыре поправки, все они внесены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Просьба поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Тарасовского районного суда Ростовской области". Докладчик прислал письмо с просьбой рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому я предоставляю слово Тамерлану Кимовичу Агузарову.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну вот только что пришло.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен в Государственную Думу нашими коллегами — представителями Законодательного Собрания Ростовской области. Они предлагают упразднить Тарасовский районный суд Ростовской области, сократив штатную численность судей и работников аппарата этого суда, а относящиеся к ведению Тарасовского районного суда Ростовской области вопросы осуществления правосудия передать в юрисдикцию Миллеровского районного суда Ростовской области. Освободившиеся за счёт сокращения штатной численности должности судей и работников аппарата суда предлагается передать в районные суды Ростовской области, имеющие судебную нагрузку, значительно превышающую среднеобластные показатели. Кроме того, следует отметить, что проект федерального закона направлен на обеспечение соблюдения принципов доступности правосудия и гарантированности права каждого гражданина на судебную защиту, на оптимизацию судебного процесса и равноценное распределение нагрузки между судьями.

Комитет, рассмотрев данный законопроект, считает, что он соответствует положениям статей 3 и 33 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Комитет также считает, что принятие данного закона позволит оптимизировать распределение служебной нагрузки судей, что будет способствовать соблюдению процессуальных сроков и не повлечёт изменения доступности правосудия с точки зрения гарантированности права каждого на судебную защиту.

Правительство данный законопроект поддерживает, Верховный Суд Российской Федерации в своём заключении также поддерживает данный законопроект. Комитет просит Государственную Думу принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Тамерлан Кимович, я вас уважаю как профессионала, но тем не менее вопрос: делали ли вы в комитете расчёты, каким образом изменятся накладные расходы на командировки? Или, может быть, Верховный Суд подсчитал?

И ещё. Вы говорите о доступности, но Тарасовский район — это территория протяжённостью в одну сторону примерно 70 километров, в другую — 80 километров, в третью — 55 километров, в четвёртую — 25 километров, и проблема в том, что там электрички отменили, поскольку они на Луганск шли, межпоселковое сообщение отменили, — как же улучшится доступность, если вы их присоединяете к району, в котором ещё 70 тысяч своих жителей?

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Николай Васильевич, я ценю вашу заинтересованность — вы всегда являетесь противником упразднения районных судов, и, кстати, в этом вопросе я вас поддерживаю, но хочу сказать в связи с ситуацией, которая складывается с Тарасовским районным судом: когда встаёт вопрос о его упразднении, одновременно здесь же, в законопроекте, предлагается создать в селении Тарасовка судебное присутствие Миллеровского районного суда. Это говорит о том, что аппарат суда остаётся на месте, это говорит о том, что в районном суде как минимум один судья будет осуществлять правосудие с учётом той малой нагрузки, которая есть в Тарасовском районном суде, и это не говорит о том, что Управление Судебного департамента в Ростовской области будет заниматься организацией командировок, — никаких командировок не предусмотрено, Николай Васильевич.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамерлан Кимович, присаживайтесь.

Есть желающие выступить, кроме Коломейцева Николая Васильевича? Есть. Тогда давайте запишемся на выступления.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Тамерлан Кимович, уважаемые коллеги! Вы знаете, с моей точки зрения, то, что происходит с 8-м вопросом, и то, что происходит у нас на территориях, когда мы создаём межрайонные налоговые службы, межрайонные полиции, межрайонные прокуратуры, не что иное, как на самом деле демонтаж власти в Российской Федерации. Почему? Знаете, есть классические комедии, которые, с моей точки зрения, потому и являются классическими, что схватывают квинтэссенцию, так сказать, то, что на мно-

гие времена как бы показательно. И вот представьте себе этот район, а я, когда задавал вопрос, уже сказал вам о размерах района, и плюс он рядом с Луганской областью, где идёт война: там преступность увеличилась примерно в шесть раз, по данным правоохранительных органов, так почему не загружен суд? Вот здесь коллега Евгений Сергеевич сидит, он знает, что у нас коммерциализация и упразднение муниципального транспорта привели к тому, что жители отдалённых мест вообще не могут попасть в районные центры. Если раньше работающие колхозы, предприятия способствовали тому, чтобы транспорт ходил — была производственная необходимость, — то сегодня многие жители десятилетиями не могут попасть в райцентр в силу того, что у них денег нет, да и транспорта нет. Зато есть царёк в лице главы администрации на пятнадцать сельских хуторов (там, кстати, слобода Тарасовская, а не селение).

Мне кажется, что комитету по государственному строительству надо задуматься над тем, что мы делаем и к чему мы стремимся. Если мы стремимся по предложению Владимира Вольфовича сделать семь губерний вместо округов, если мы стремимся вместо 25 тысяч муниципальных районов, которые есть сегодня, сделать в три раза меньше, а может, и в восемь раз, то это один подход. Но в данной ситуации, когда у главы администрации района налоговой нет, полиции нет, суда нет, я вас спрашиваю: зачем он там тогда нужен?! Доступность власти для избирателей вообще становится эфемерной — мы с вами порождаем анархию: когда на территории нет представителей различных ведомств, власть фактически демонтируется!

Я предлагаю не поддерживать этот законопроект и поручить комитету, может быть, провести парламентские слушания о необходимости совершенствования, разумного совершенствования этой системы, на которые пригласить представителей муниципальных районов. В противном случае получится, что тот, кто ближе ко двору, тот у себя и оставляет межрайонные органы власти, а власть на остальных территориях Российской Федерации демонтируется!

**Председательствующий.** Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, помимо тех аргументов, которые Николай Васильевич привёл, той мотивации, почему мы всегда голосуем против сокращения судов, хочу сказать, что это же боль территорий, и мы знаем, в каких условиях наши избиратели, население находятся. Я хотел бы обратить внимание на следующее — это очень важно, и Тамерлан Кимович поддерживает и разделяет данное мнение, — законопроект об упразднении су-

да, входящего в систему федеральных судов, внёс субъект Российской Федерации. С точки зрения конституционного разграничения полномочий субъекты Российской Федерации должны отвечать только лишь за мировую юстицию, то есть в данном случае непонятно, почему региональный парламент озаботился судьбой суда, входящего в систему федеральных судов.

Прошу также обратить внимание на то, что в документах к законопроекту отсутствует отзыв Верховного Суда России, где было бы сказано о целесообразности его принятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамерлан Кимович, будете выступать?

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз повторяю, я тоже прекрасно понимаю озабоченность, которую высказывают депутаты по поводу упразднения районного суда. Хочу заметить, что я сам противник этого и, когда я был Председателем Верховного Суда Северной Осетии, ни один суд не был упразднён, но дело не в этом. Меня удивляет другой факт: ведь это же не комитет инициирует вопрос, который мы сегодня здесь решаем, — упразднить Тарасовский районный суд или нет, — комитет оперирует теми документами, которые поступили. И у меня действительно есть вопрос к субъекту Российской Федерации, к законодательному органу, который готовил данную законодательную инициативу и в дальнейшем, как субъект права законодательной инициативы, обратился в Государственную Думу. Верховный Суд Российской Федерации на пленуме рассмотрел этот вопрос и тоже согласился с упразднением, Правительство Российской Федерации также рассмотрело данный законопроект, дало своё заключение, то есть вопрос решается комплексно, это решение не только комитета. В данном случае все документы, которые в комитет поступили, говорят о том, что Тарасовский районный суд надо упразднить, а надо ли его упразднить в действительности или нет — это вопрос к субъекту Российской Федерации.

Комитет по этим вопросам может провести и парламентские слушания, и другие мероприятия, но в данной ситуации решение проблемы — за пределами компетенции комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамерлан Кимович.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транс-



портом в пригородном сообщении". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, что у всех свежи в памяти события начала этого года, когда более трёхсот маршрутов пригородных электричек были отменены, и только после многочисленных совещаний в правительстве и поручений президента большая часть маршрутов была восстановлена. Кроме того, вы знаете, что во многих регионах были довольно сильно повышены цены на проезд в электричках. Причина всех этих событий понятна — это убыточность пригородных перевозок, и очевидно, что необходимо принять комплекс мер для того, чтобы экономически поддержать пригородные перевозки, потому что это не просто железнодорожный транспорт, это его наиболее социально чувствительная часть — перевозка людей, которые каждый день на электричках едут на работу. Конечно же, сегодня просто необходимо предпринять все действия, направленные на то, чтобы пригородное железнодорожное сообщение работало нормально.

Кроме того, что выделены средства из федерального бюджета на поддержку компаний, которые осуществляют эти перевозки, кроме того, что "РЖД" приняло решение о выделении дополнительных средств, мы предлагаем принять законодательные меры, которые ослабят налоговое бремя на компании, осуществляющие пригородные железнодорожные перевозки. Вот одна из таких мер — это как раз и предложено в нашем законопроекте — установить на период до 31 декабря 2016 года нулевую ставку по налогу на добавленную стоимость в отношении услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом пригородного сообщения. Сегодня действует освобождение от обложения НДС этих компаний, но что это означает? То, что компании не уплачивают налог на добавленную стоимость, но в то же время не имеют возможности вычесть входящий НДС, то есть тот НДС, который поставщики услуг уплатили, например, за пользование железнодорожными путями, за приобретение различных товаров и услуг, это означает, что они относят на себестоимость входящий НДС, и это ухудшает экономику компаний, которые осуществляют пригородные перевозки: они теряют примерно 20 миллиардов рублей. Таким образом, принимая решение о нулевой ставке НДС, мы как бы оказываем помощь примерно на эту сумму, снижая потребность в увеличении стоимости проезда и улучшая экономику компаний. Поскольку эта мера носит достаточно краткосрочный характер — как я сказал, она будет действовать до 31 де-

кабря 2016 года, — думаю, что за это время... ну, посмотрим, как в целом система будет работать, какой будет экономика компаний, и примем решение о том, что нам в дальнейшем делать с налогообложением этих компаний, в том числе с налогом на добавленную стоимость.

Вот в этом смысл законопроекта, который мы сегодня предлагаем к рассмотрению и просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Дмитриевич очень точно изложил суть законопроекта. Думаю, действительно нет необходимости вспоминать те дни, когда понадобилось личное вмешательство президента, чтобы люди, которые пользовались электричками, вернулись к своему нормальному образу жизни, потому что на самом деле ситуация была, мягко говоря, неправильной. Сразу хочу сказать, что в этом плане очень важна инициатива депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые предложили данный законопроект. Этот проект закона был поддержан председателем правительства, и вы видите, что сроки представления положительного заключения правительства на этот законопроект действительно минимальные — эта важнейшая проблема решается в оперативном порядке.

Хотелось бы также заметить, что указанная мера была предложена Государственной Думой, когда мы с вами обсуждали в целом предложения правительства по антикризисной программе. Эти меры нашли отражение в предложениях Государственной Думы, и правительство также поддержало их. Сейчас, наверное, нет необходимости повторяться, можно только поблагодарить коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые внесли эту инициативу. Хочу сказать о другом: нам предстоит подумать, что сделать во втором чтении. Вот смотрите, одна из мер, которые мы с вами предложили, — это решить вопрос не только с электричками, но и с внутренними авиаперевозками. Правительство, согласившись с тем предложением, которое внесла Государственная Дума, уже поддержало данную инициативу, но, если она пойдёт в обычном порядке, мы сможем принять её в лучшем случае только через два месяца, следовательно, в силу она вступит не раньше четвёртого квартала. Может быть, при рассмотрении данного законопроекта во втором чтении принять решение и по внутренним авиационным перевозкам? Давайте посмотрим! Это первый вопрос.

Второй вопрос — он очень важный на самом деле — это вопрос о том, когда вступает в силу данный закон. Вот Александр Дмитриевич называл суммы, совершенно справедливо называл, но ведь мы говорим о поддержке людей! Может быть, рассмотреть вопрос о придании этому закону обратной силы? Я думаю, что у авторов — мы обсуждали этот вопрос — была такая возможность. Однако если мы придаём обратную силу закону, то в этом случае налогоплательщикам придётся переоформлять очень много документов. Надо посмотреть во втором чтении, стоит ли овчинка выделки, и тогда тоже решить эти вопросы, но главное — решить ту задачу, о которой сказал президент.

И наконец, третий вопрос, он связан с тем, что президент ведь сказал не только о том, что надо возобновить движение электричек, — это выполнено, но также о том, что необходимо разработать наиболее эффективную модель, как это будет работать в дальнейшем, чтобы больше таких ситуаций не возникало. И вот Александр Дмитриевич специально подчеркнул, что льготу по НДС мы даём реально — устанавливаем нулевую ставку на два года. Почему на два года, означает ли это, что это делается просто для того, чтобы проблема исчезла? Конечно нет, надо за эти два года — у нас будет два года — выработать такую эффективную модель, о которой говорил президент. Посмотрим, нужно ли будет сохранять эту льготу, или мы найдём какие-то иные механизмы — предложения звучат здесь, в Государственной Думе, каждый год, когда мы обсуждаем проблему пригородного сообщения.

Вот, мне кажется, те вопросы, которые мы должны решить во втором чтении.

Комитет по бюджету поддержал данный законопроект, и, чтобы как можно быстрее законопроект стал законом и как можно быстрее эта помощь была оказана, мы предлагаем установить срок для внесения поправок в два дня, чтобы уже на следующей неделе, то есть в марте, закон приняла Государственная Дума, 1 апреля его рассмотрел Совет Федерации и он был подан на подпись президенту, — и механизм заработает в кратчайшие сроки.

Ещё раз хотел бы сказать: радуется, что наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложили такую серьёзную инициативу для решения задач, поставленных президентом, а также радуется оперативная реакция, поддержка правительства данной инициативы Государственной Думы. Думаю, это залог будущих успешных решений!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, такое впечатление, что президент последним у нас в стране узнал про эту острейшую проблему, а до этого момента понимания того, что происходит, не было. Я лично писал в администрацию президента, его представителю в Северо-Западном федеральном округе, в связи с тем что в Карелии, например, это острейшая социальная проблема, и получал отписки до недавнего времени. Вот сейчас, значит, пробило как-то — видимо, масштаб этой проблемы сыграл! Но не следует ли всё-таки обозначить социальные стандарты в этой части? Управляется "РЖД" со стороны нашего государства очень слабо и даже предлагаемые меры не обеспечат решения задачи. Приграничные территории Карелии, например, фактически лишены транспортного сообщения с Петрозаводском. То есть надо исходить, может быть, из каких-то стандартов обеспечения этими услугами и после этого уже искать соответствующее финансирование?

**Жуков А. Д.** Я соглашусь с тем, что сама по себе эта мера не обеспечит нормального, экономически безубыточного функционирования пригородного железнодорожного транспорта. Это вообще проблема очень серьёзная, и она должна решаться с участием регионов, безусловно, но здесь и федеральный бюджет, и "РЖД" не должны оставаться в стороне. Хотя в целом я с вами совершенно согласен: все эти маршруты должны быть сохранены, потому что они имеют очень большую социальную значимость для людей и в Карелии, и на Дальнем Востоке, и в Сибири — в разных местах. Эта инфраструктура обязательно должна сохраняться и эффективно функционировать, и вот то, что мы предлагаем, — это одно из направлений поддержки, но этого недостаточно, естественно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Александр Дмитриевич, вот сейчас Андрей Михайлович очень сочно доказывал, что это инициатива "ЕДИНОЙ РОССИИ" — мол, слава "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Но разве не "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ввела всё это безобразие, которое сегодня творится в том числе и на железной дороге?! То есть, другими словами, сами народили, наплодили жулья, воря, поделили железную дорогу, создали неэффективную модель, а теперь... *(Шум в зале.)* Кстати, Андрей Михайлович как раз говорил, что

пора заняться созданием эффективной модели, так вот двадцатилетний опыт современной России доказал, что более эффективной модели... если бы железная дорога находилась в единых руках и именно в государственном управлении, такого никогда бы не произошло!

Вы за то, чтобы всё-таки вернуть в государственную собственность железную дорогу, или против?

**Жуков А. Д.** Николай Фёдорович, уважаемый, железная дорога никуда не делась, её никто не приватизировал, она находится в стопроцентной собственности государства. Просто раньше в рамках "РЖД" было перекрёстное субсидирование — если уж говорить об экономической стороне этой проблемы — и все пассажирские перевозки, в том числе пригородные, дотировались за счёт грузовых перевозок. Вы имеете в виду отдельные компании, которые, кстати, всё-таки государственные, и рельсы принадлежат государству, — они только управляют подвижным составом, и вот здесь возникает проблема, и тогда поддержка уже другим способом должна оказываться — не внутри одной компании, а за счёт бюджетных средств, за счёт налоговых преференций. Это нормально, просто сейчас проявляется то, что раньше было скрыто от глаз: было субсидирование скрытое, перекрёстное, а сейчас оно в явной форме. Это никак с воровством не связано, это абсолютно не связано с тем, о чём вы говорили.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Николай Фёдорович затронул примерно ту же тему, те же вопросы, которые я хотел Александру Дмитриевичу задать.

Александр Дмитриевич, вы грамотный, опытный человек, располагаете большой информацией, это действительно так, но скажите, пожалуйста, может, нам всё-таки прийти к эффективной модели по такому пути — вот все эти пригородные компании-перевозчики просто аннулировать как посредников-паразитов? Ведь они же просто рельсы арендуют, подвижной состав арендуют, инфраструктуру арендуют, штат содержат, а всё это закладывается в цену билета, которую устанавливают эти компании.

Давайте сделаем из "РЖД" государственную монополию, и тогда (как вы сейчас даже подсказываете) через бюджет мы могли бы спокойно урегулировать в различных регионах... *(Микрофон отключён.)*

**Жуков А. Д.** Уважаемый Сергей Николаевич, это возможный вариант, возможная схема, но изменение структуры не решит экономических вопросов, связанных с рентабельностью перевозок. Я считаю, что задачей государства является сохра-

нение доступных для населения тарифов и стоимости проезда на электричках, это важная задача, но в современных условиях это требует серьёзных дотаций из бюджета, это тоже надо понимать. Что внутри "РЖД", что посредством отдельных компаний — в любом случае экономические задачи, связанные с этим процессом, нужно будет решать! Ещё раз хочу сказать: в рамках этого закона мы предлагаем меру, которая в любом случае, на наш взгляд, была бы целесообразна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, вот ко мне обращались директора наших подмосковных предприятий, они говорят, что перевозить по железной дороге продукцию за Урал, в Западную и Восточную Сибирь настолько дорого, что дешевле везти в Германию и во Францию, а там по морю через весь земной шар в Восточную и Западную Сибирь. Тарифы настолько задрали и на грузовые, и на пассажирские перевозки, что они уже никому совершенно невыгодны! Вы можете нам как-то объяснить сейчас, почему убыточны пригородные перевозки? Чем эта отрасль больна? На что там больше всего тратят? В чём дело? Может, изыскать внутренние резервы, а не снимать ещё какие-то налоги, которые приведут к выпадающим доходам? У нас и так тарифы выше, чем во многих странах мира, и, думаю, в этом главная причина убыточности пригородных перевозок.

**Жуков А. Д.** Ну, могу сказать, что я в своё время изучал опыт экономики пригородных железнодорожных перевозок: к сожалению, нет такой страны в мире, где они являются прибыльными, везде пригородные пассажирские перевозки дотируются государством — как правило, разные схемы, но тем не менее это так.

**Председательствующий.** Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С.** В общем-то, коллеги уже обозначили вопросы, на которых я хотел акцентировать внимание, но тем не менее я всё равно попытаюсь смоделировать вопрос.

Александр Дмитриевич или Андрей Михайлович, может быть, вы ответите: ведь уже есть опыт, уже существуют схемы, как вы сейчас правильно отметили, в различных странах Европы, в США, так зачем нам было экспериментировать, когда мы создавали какие-то новые экономические варианты для функционирования "РЖД" на территории Российской Федерации? Не проще ли было взять за образец самый оптимальный вариант, который себя уже хорошо зарекомендовал, применялся в течение многих лет, десятилетий, и смоделировать его в Рос-

сии? Зачем мы каждый раз ставим эксперименты, а потом принимаем, к сожалению, запоздалые, хотя и правильные, решения, как сегодня?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** В общем, это напрямую не касается рассматриваемого сегодня вопроса. Если хотите, давайте я вам отдельно по том свою точку зрения изложу более подробно.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Александр Дмитриевич, вот только что мы 8-й вопрос рассматривали, в ваше отсутствие, там мы предлагаем инвалидов, "чернобыльцев" и других представителей социально незащищённых слоёв оставить без помощи, из 21 миллиона предлагается 13 миллионов оставить без государственной помощи, и в то же время мы предлагаем дать льготы монополии, которая сегодня в принципе судится, если не ошибаюсь, с одиннадцатью субъектами Федерации по вопросу — как это называется? — закрытого тарифообразования, или непонятного тарифообразования! А может, всё-таки посмотреть?.. Я вот специально читал, смотрел: в себестоимости, которая учитывается при расчёте тарифа на пригородное сообщение, самый большой объём составляет как раз аренда путей сообщения и подвижного состава — может быть, всё-таки здесь более предметно посмотреть, как идёт тарифообразование, как формируется арендная плата за подвижной состав? Ничего не вложили, но... *(Микрофон отключён.)*

**Жуков А. Д.** Николай Васильевич, я согласен с вами, вторая линия поддержки — это снижение тарифа за пользование железнодорожными путями, без этого тоже не обойтись: если его не снизить, всё равно будут убыточными пригородные перевозки. Так что это направление тоже надо использовать, согласен с вами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Александр Дмитриевич, я думаю, что эта тема актуальна вообще для всей России, где есть железнодорожные перевозки, мы все в курсе, все знаем, что такое останковка маршрутов и так далее. И с президентом мы полностью согласны в плане того, что здесь надо навести порядок, но я от президента не услышал, что из бюджета нужно дать денег на решение данной проблемы, а де-факто, установив нулевую ставку, мы тем самым дадим возможность "РЖД" возмещать средства из бюджета.

Так вот у меня вопрос: если президент не говорил о бюджетной помощи для решения этой проблемы, следует ли из

этого, что данное решение приведёт к одному из двух вариантов — либо мы уменьшим субсидии, которые даём сегодня по разным направлениям "РЖД" (это и 21 миллиард, и 15 миллиардов, как мы видим), либо это приведёт к снижению тарифов — результат-то какой мы получим?

**Жуков А. Д.** Нужно делать и то, и другое, и третье — вот три направления: во-первых, без поддержки из федерального бюджета здесь не обойтись, это совершенно очевидная вещь, потому что субъекты Федерации, которые являются совладельцами этих компаний, закредитованы, вы прекрасно знаете, какое у них финансовое положение, поэтому поддержка из федерального бюджета здесь необходима; во-вторых, уменьшение платы за пользование инфраструктурой — тоже необходимая вещь; в-третьих, снижение налогового бремени на компании — также вещь необходимая. Речь даже не идёт об уменьшении, речь идёт о том, чтобы хотя бы не повышать тарифы. Вы же знаете прекрасно, что не только были отменены около трёхсот маршрутов, но ещё и очень сильно выросла в отдельных регионах стоимость, выросли тарифы. Эти вопросы правительство должно регулировать вместе с законодателями, которые бюджет принимают, — почему президент должен заниматься всеми конкретными вопросами, решать, каким образом поддерживать, из бюджета деньги давать или налоги снижать? Президент был обеспокоен тем, что были отменены электрички, и дал совершенно правильное поручение правительству, а дальше уже правительство должно думать, каким образом обеспечить и сохранение маршрутов, и рентабельность работы этих компаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, мне кажется, что и нашему правительству, и особенно руководителям госкорпораций надо бы прочитать труд нашего великого химика Дмитрия Ивановича Менделеева "Толковый тариф...", который составляет, если я не ошибаюсь, 999 страниц, где прописана система тарифообразования для Российской Федерации. Так вот, от Урала был нулевой тариф для железной дороги. А в нашей ситуации что получается? Мы создали чрезвычайно неэффективную и непрофессиональную структуру! Вот чтобы доказать, что я прав (а Александр Дмитриевич был среди руководителей железной дороги, которые её реформировали), скажу, что сегодня я посмотрел состав правления, руководства "РЖД": там профессиональных



железнодорожников примерно 5 процентов, а все остальные... ну вот, например, Шохин входит в состав правления, куча других людей, которые к железной дороге никакого отношения не имеют, но если вы посмотрите, какие дивиденды, какие вознаграждения получают эти советники, то вы ужаснётесь!

Вот Александр Дмитриевич знает, наверное, что одиннадцать субъектов Федерации сегодня судятся с "РЖД" как раз по вопросам, связанным с пригородным сообщением, с тарифообразованием. Я внимательно посмотрел, сделал табличку — выяснилось удивительное: в рамках Северо-Западного федерального округа нет субъектов, находящихся рядом друг с другом, в которых тарифы на электрички были бы одинаковыми, в рамках Южного федерального округа нет субъектов, где тарифы были бы одинаковыми, и вообще ни в одном федеральном округе нет субъектов, где были бы одинаковые тарифы, причём парадоксально, но факт — в разы различаются тарифы! Когда начинаешь разбираться, выясняется, что главный аргумент субъекта состоит в чём? В том, что денег хотят всё больше, а электричек при этом — всё меньше! Александр Дмитриевич не сказал, что отменили более тысячи маршрутов электричек, потом закрыли ещё четыреста — и народ восстал, понимаете?! Вернули-то триста шестьдесят маршрутов электричек, а закрыли-то больше тысячи!

С моей точки зрения, вообще эффективность начинается как раз с профессионализма, а мы на два рельса создали двадцать шесть компаний — это в двадцать шесть раз больше накладных расходов, причём все руководители хотят получать много, не отвечая за эффективность. Я вам с этой трибуны уже говорил, что железная дорога своим тарифообразованием просто вытолкнула, так сказать, возможных потребителей своих услуг на самолёты, на автомобили и на другие виды транспорта. С моей точки зрения, это цинично — забрать 150 миллиардов у голых, босых и сырых и дать не очень прозрачным и не очень компетентным! Не думаю, что эта система оздоровит пригородное сообщение — здесь надо копать совсем с другой стороны!

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы очень часто в этом зале пытаемся помогать больным, не поняв, чем они болеют, поэтому лечим не причины, а следствие, мы много раз обращаемся к тому или иному вопросу, а болезнь становится всё тяжелее. Давайте будем честными: не государство помогает кому-то, а мы берём народные деньги — у государства нет своих денег, всё, что у него есть, собирается с народа и с бизнеса, и я это тысячу раз готов повторить.

Посмотрите, вот мы уже далеко не первый раз помогаем железной дороге, сколько раз мы помогали банкам — конца не видно, а сколько раз мы помогали селу, а через село снова банкам — опять конца не видно!

Мы всё время идём по верхам и не определяем, в чём же причина. Я не случайно задал вопрос уважаемому Александру Дмитриевичу, который сказал такую фразу: причина понятна — убыточность пригородных перевозок. А вот мне причина непонятна, поэтому я и спросил, из чего складываются тарифы. Как говорят эксперты, в основном они зависят от стоимости электроэнергии, а в таком монополизированном секторе, как электроэнергетика, тарифы непрерывно растут — соответственно, растёт и стоимость перевозок, то есть мы помогаем двум монополистам за счёт остального народа! Можно этого избежать? Можно!

Приведу некоторые конкретные цифры — тарифы на электроэнергию, которые включены в тарифы на проезд на пригородном транспорте. Вот в прошлом году у нас цены на электроэнергию в немонополизированном секторе экономики — я официальный документ цитирую — были в 2,5 раза выше, чем в США, Канаде и Австрии. Может, в этом причина того, что перевозки убыточны и мы сейчас пытаемся за счёт кого-то уменьшить стоимость проезда на электричках? Далее, на 30—35 процентов у нас цены выше, чем в пятнадцати наиболее развитых странах ЕС, в 3 раза выше, чем в Китае, в 2,5 раза выше, чем в Бразилии. Вот, наверное, в чём причина того, что убыточны пригородные электрички. В связи с этим возникают вопросы: ладно, мы им сегодня, допустим, поможем — что, они от этого оздоровятся и больше мы к этому вопросу возвращаться не будем, что, если мы тарифы не будем больше повышать, значит, они приемлемы для людей? Да люди на огород не смогут съездить, чтобы картошку, морковку, капусту себе на зиму запасти! То есть проблема-то не решается!

Мне кажется, решение этого вопроса не в оказании помощи, чтобы ходили пригородные электрички, — это бесконечный процесс, а в государственном контроле за тарифами, в том числе на электроэнергию: понизим их — тогда многие секторы нашей экономики, включая пригородное сообщение, задышат свободно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, ещё когда выступал Александр Дмитриевич, я сидел в зале и думал: выступлю с места, скажу несколько слов в поддержку данного законопроекта, — но тот

артистизм, с которым здесь выступал Андрей Михайлович... Он просто слезу выжал! Знаете, как в анекдоте: Штирлица поздравили с рождением ребёнка, по щеке разведчика прокатилась слеза, ведь он уже двадцать лет не был дома, — так и здесь. Похоже, что у "ЕДИНОЙ РОССИИ" наконец-таки началась избирательная кампания, очень жаль, что началось это только в 2015 году, за год до выборов, — нам лидер партии рекомендует начинать избирательную кампанию со следующего дня, как только мы, депутаты нового созыва, заходим сюда, в Государственную Думу, что мы и рекомендуем всем политическим партиям.

Не депутаты ли фракции ЛДПР, стоя здесь, на этой трибуне?.. В прошлом году только я, не считая моих коллег, два или три раза говорил о том, что сокращается количество пригородных электричек. У нас ведь здесь присутствуют представитель правительства, представитель президента — что, в администрации президента глухие, правительство не слышит, о чём мы здесь говорим? Мы для кого вообще здесь стоим, мы сейчас для кого это обсуждаем?! Вот даже это моё выступление — кто-то его слышит, не слышит, куда это пойдёт? Из года в год мы говорим, но знаете, что больше всего пугает здесь при принятии положительных решений? Вот только когда президент стукнул кулаком по столу и сказал: "Вернуть электрички!" — электрички вернули.

И не так давно, после того, как это случилось, мне звонят из одного средства массовой информации и говорят: "Александр Сергеевич, а может быть, вы, как заместитель председателя Комитета по транспорту, прокомментируете, есть ли целесообразность в том, чтобы какие-то квоты вводить, например в зависимости от величины посёлков: 1 тысяча человек в посёлке — значит, должно быть одно количество электричек, 2 тысячи — другое, 10 тысяч — столько-то?" Я отвечаю: "Уважаемые коллеги, вы поймите одну простую вещь — настолько наша страна широка и многогранна, настолько посёлки отличаются друг от друга! Да, в каком-то посёлке есть рабочие места, и люди из другого муниципального образования туда приезжают соответственно, а ведь кому-то приходится ехать до рабочего места 50 километров, кому-то — 100 километров".

Уважаемые коллеги, ведь вопрос в чём? В транспортной доступности! Есть у нас губернаторы — я не буду никак их называть, просто сделаю так: постучу (*шум в зале*), — которые не могут понять, что если ты не потянешь финансирование электричек из бюджета, то возьми и сделай нормальную дорогу, более или менее качественную (за столько лет, сколько ты являешься губернатором, можно, наверное, этот вопрос решить),

пусти маршрутки, ведь народу без разницы, как ездить — на электричке, на автобусе или на маршрутке! Вопрос, ещё раз подчёркиваю, в транспортной доступности. Когда ездить не на чем — вот тогда начинают уже стучать, бить в колокола!

Уважаемые коллеги, я ещё раз прошу всех: давайте всё-таки будем внимательны к тому, что здесь говорят представители всех оппозиционных партий, — тогда, может быть, не будут возникать проблемы, которые сейчас у нас возникли. В частности, сегодня утром я уже говорил, вспоминал эту фразу из известного фильма: "Вот что крест животворящий делает!" Стукнул президент кулаком по столу — вопрос решается. Мы что, ждём, когда кто-то вилы возьмёт и пойдёт сюда, в центр Москвы? Дождёмся!

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, актуальность вопроса, конечно же, не вызывает сомнений. В массовом порядке были отменены маршруты железнодорожного транспорта пригородного сообщения, и президент не случайно по этому вопросу сделал жёсткое заявление, после чего начали появляться разного рода инициативы, которые, по мнению авторов, наверное, должны позволить сохранить маршруты пригородных электричек. Наверное, можно продлить на какое-то время работу пригородного транспорта и таким способом — предоставив компаниям, осуществляющим пригородные железнодорожные перевозки, возможность возмещать входящий НДС, но на самом деле мы обманываем сами себя: какая разница — выдавать из бюджета 20 миллиардов рублей или предоставлять возможность возмещения из того же самого бюджета 20 миллиардов рублей? Просто в связи с принятием этого закона пригородные железнодорожные компании встанут в один ряд с теми компаниями, которые, зачастую используя серые, а иногда и чёрные схемы возмещения налога на добавленную стоимость, выводят из бюджета около 2 триллионов рублей ежегодно. Вот сегодня мы заморозили индексацию денежного содержания с эффектом в 100 миллиардов рублей, в то время как из бюджета около 2 триллионов ежегодно уходит на возмещение НДС, — почувствуйте, как говорится, разницу!

У правительства действительно есть возможность поддерживать отрасли, в данном случае авторы предлагают сделать это в отношении пригородного железнодорожного транспорта. У нас очень много в Налоговом кодексе таких пунктов, которые предусматривают в отношении жизненно важных для экономики отраслей, или направлений деятельности, возможность освобождения от НДС, или возмещения НДС, или ис-

пользования ставки 0 процентов, но давайте подумаем всё-таки о предложении фракции ЛДПР — в продолжение выступления Александра Сергеевича Старовойтова — и просто отменим налог на добавленную стоимость: налог на добавленную стоимость сегодня сдерживает рост экономики, ну сколько можно об этом говорить?! Вы правильно сказали: нужно поддержать пригородный железнодорожный транспорт, поэтому давайте дадим возможность возмещения НДС, но давайте перенесём центр уплаты налогов на наши розничные сети, введём налог с продаж с тремя составляющими: муниципальной, региональной и федеральной, — и тогда, я вас уверяю, мы полностью заместим все выпадающие доходы, дадим возможность регионам самостоятельно влиять на собираемость этих налогов, мы нашу промышленность выведем в такой сектор, где не нужно будет прятаться от налоговой инспекции, не нужно будет думать, как сократить платежи по налогу на добавленную стоимость, и искать какую-то фирму, которая обналичит в очередной раз эти средства, а потом придёт ОБЭП или Следственный комитет... Давайте поддержим нашу промышленность!

Вот сейчас говорят о том, что в ближайшее время будет отменён транспортный налог. Мы, фракция ЛДПР, несколько лет добивались... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, когда речь идёт о выделении из бюджета средств напрямую или в виде льгот каким-то госкорпорациям, всегда очень остро идёт обсуждение и возникает очень много вопросов, особенно от нашей фракции, но я хотел бы сегодня попытаться всё-таки немножко поменять настрой дискуссии — я к Александру Дмитриевичу обращаюсь — и попробовать посмотреть на проблему конструктивно. Я не буду сейчас говорить о сырых и бездомных, хочу вернуться всё-таки к тому, с чего начал, задавая свой вопрос. Президент чётко сказал: "Наведите порядок с пригородными поездами!" Разговора о том, чтобы, если нужно, дали льготу или, если не хватает средств, дали денег, не было, об этом не было разговора, не было даже такого посыла, вопрос стоял вообще в другой плоскости: должен быть наведён порядок! Вот посмотрите, мы сейчас проводим такие колоссальные сокращения — только что рассматривали вопрос, — в том числе даже по защищённым, казалось бы, статьям всё равно идут сокращения, сокращения, сокращения, причём очень жёсткие, по-живому, понимаете? Так вот и здесь правительство должно было найти решение, но, как мы видим, не нашло.

Александр Дмитриевич, решение, которое приняло правительство, неправильное, и неправильное оно потому, что концепция — всё время что-то возмещать из бюджета крупным монополиям — неверна в принципе! Мы сделали первый шаг, но дальше движение какое-то непоследовательное: мы отменили льготу по налогу на имущество для "РЖД" — тут же начали давать субсидии. Посмотрите, сколько мы им даём сегодня субсидий: на перевозку в поездах дальнего следования даём 19 миллиардов, на инфраструктуру — 25 миллиардов, затем — двенадцать, сейчас — ещё восемь. То есть сплошь метания правительства: тут отменили — там возместили! А вот если у "РЖД" была бы ровно такая же задача, как сегодня у всех госзаказчиков, — на 10 процентов сократиться, — вот тогда бы они сели и начали думать, где найти эти средства. А так очень просто: взять и забрать из бюджета эти деньги!

Вот почему, в отличие от Запада, где применяется, скажем так, единый документ, отражающий информацию полностью, в целом о налогоплательщике, у нас "РЖД" отдельно выделяет сферу пригородных поездов и отдельно другое? Давайте всё вместе будем рассматривать! И почему они не передали сегодня свой локомотивный и вагонный парк пригородным компаниям? Они должны были это сделать! И как только мы им скажем: "Сами решайте!", сразу же и ситуация с арендой этих двух рельсов, как здесь было сказано, изменится, и всё другое, — они поймут, что решать нужно внутри компании!

Мы не против, мы не будем сегодня кричать, что мы против, но давайте сделаем так: все должны быть в равных условиях!

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста, заключительное слово.

**Жуков А. Д.** Уважаемые коллеги, спасибо за содержательное обсуждение этого вопроса. Конечно, проблем в сфере железнодорожного транспорта много — это такая огромная сфера!

Вот здесь коллеги сказали о том, что надо на 10 процентов сократить "РЖД". Вы себе представляете, что такое сократить "РЖД" на 10 процентов?! Там миллион человек работает, 10 процентов — это 100 тысяч человек. Куда они пойдут, извините?! Наоборот, нужно создавать новые рабочие места, особенно в такой высокотехнологичной области, как транспорт, а не сокращать их. Другое дело, что экономические механизмы действительно должны быть налажены таким образом, чтобы они всё-таки работали на полную мощь, эффективно, но без государственной поддержки здесь не обойтись, это я вам могу точно сказать. Я надеюсь, все прекрасно понимают, что то, что мы сегодня предложили, — это одна из мер государственной под-

держки, мера, на мой взгляд, абсолютно правильная, и я призываю это поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Андрей Михайлович Макаров — от комитета заключительное слово и от фракции.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

На мой взгляд, с точки зрения закона всё понятно, я даже почему-то думаю, что его всё-таки многие поддержат, не только фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая внесла данный законопроект.

Вот Александр Дмитриевич совершенно справедливо сказал, что это одна из мер. Давайте просто поймём, какую задачу перед нами поставил президент, — он услышал боль людей и сказал: пустить электрички! Вот задача этого закона — обеспечить людям возможность пользоваться электричками. Одновременно, как было совершенно справедливо сказано, необходимо разработать эффективный механизм, потому что тот механизм, который предлагается сегодня, будет действовать два года, то есть у нас есть два года, чтобы разработать эффективный механизм. Надо определиться, мы решаем проблемы людей или...

Вот я хотел бы процитировать уважаемого депутата Старовойтова, потому что на самом деле было много сказано, но всё-таки он действительно хорошо сформулировал главный вопрос, у него он звучал так (я записал): вот я здесь выступаю, а куда это пойдёт? Понимаете, для людей важно, будет у них электричка или нет, а для уважаемого депутата Старовойтова важно, куда пойдёт то, что он здесь сказал. Тогда возникает вопрос: вы говорите, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этим законом начала избирательную кампанию? "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этим законом решает проблему людей, а избирательную кампанию здесь пытаетесь начать вы! Вот мы категорически против того, чтобы тянуть с принятием важнейших решений: дескать, надо ещё решить вот это, ещё вот это, давайте вот это обсудим — давайте обсудим, но давайте в ту же минуту, как только возникает проблема, сразу будем её решать! — вот это позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Выступая от комитета по бюджету, я ясно изложил суть того, что мы считаем необходимым рассмотреть во втором чтении, и это те технологические меры, которые позволят эту проблему решать более эффективно. Это не пиар, это не избирательная кампания — мы, как профессионалы, как те, кому люди доверили решать их проблемы, можем и обязаны их решить!

Не могу не сказать ещё об одном. Почему позволяю себе сейчас это сказать? Да только потому, что на самом деле при

рассмотрении этого законопроекта мы обсуждали всё что угодно, кроме его содержания.

Мы все сегодня утром слышали заявление уважаемого депутата Сердюка, который сказал: посмотрите, депутаты теперь будут бесплатно получать лекарства. Член комитета по бюджету, наверное, мог бы посмотреть законопроект, и тогда он увидел бы, что об этом нет ни одного слова, что ни одного дополнительного какого-то изменения в данном случае не внесено, речь идёт об абсолютно технической правке того, что было, но вброшено... Что это? Вот именно этот вброс — это и есть избирательная кампания: депутаты, мол, будут получать бесплатные лекарства. Враньё! Может быть, на самом деле депутату Сердюку следовало бы более внимательно относиться к своей работе? Просто я хотел бы обратить внимание на то, что за три с лишним года работы нашей Думы он, как член комитета по бюджету, был на четырнадцати заседаниях комитета по бюджету, а если бы он посещал заседания комитета по бюджету чаще, чем посещает средства массовой информации, то, может быть, знал бы ответы на те вопросы, которые здесь в качестве пиара пытается поставить.

Так вот, уважаемые коллеги, кто хочет вести избирательную кампанию — пусть ведёт избирательную кампанию, кто хочет заниматься пиаром — пусть занимается пиаром, но давайте сделаем так, чтобы это не было в ущерб людям, от имени которых все мы здесь почему-то считаем возможным выступать, — вот это, с моей точки зрения, самое главное на сегодняшний момент. И "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решает проблемы людей, и я искренне надеюсь, что мы будем решать все эти проблемы вместе. Если вы не хотите в этом участвовать — хватит и наших голосов! (*Шум в зале.*)

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Извините, ради бога, и ещё: я сказал о двух днях на внесение поправок, но я предлагаю дать на это один день.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Иван Иванович, спасибо.

Я хотел бы уточнить. Сегодня у нас с Александром Дмитриевичем как-то не получается согласовать действия: и, задавая вопрос, я как бы не совсем о том спрашивал, и в комментарии... Я говорил не о том, что нужно сократить на 10 процентов



численность, об этом вообще не идёт речь, я говорил о сокращении издержек, это немножко разные вещи.

**Председательствующий.** Хорошо, учтём, и в стенограмме это будет зафиксировано.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Законодательного Собрания Республики Карелия Роман Анатольевич Силин.

**Силин Р. А., представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Спасибо вам за предоставленную возможность выступить на вашем заседании с нашим законопроектом. Вы все знаете, что в целях обеспечения обороны государства установлена воинская обязанность граждан Российской Федерации, предусматривающая воинский учёт, однако действующее законодательство в течение длительного времени не претерпевало изменений, в связи с чем граждане, имеющие воинскую обязанность, избегают ответственности за правонарушения в области воинского учёта, а военным комиссариатам не представляется возможным в течение установленного двухмесячного срока выявить правонарушения и привлечь виновных к ответственности.

Одним из наиболее действенных способов предупреждения нарушений гражданами законодательства в области воинского учёта является увеличение размеров административных штрафов. С учётом того что санкции соответствующих статей не претерпевали изменений с 2007 года, а экономические показатели изменились, выросли, представляется целесообразным устранить это противоречие. Данным законопроектом предлагается усилить административную ответственность граждан и должностных лиц за совершение административных правонарушений в области воинского учёта, уточнить составы административных правонарушений, а также увеличить срок давности по данной категории правонарушений.

Конечно же, каждый из вас знает, в каком непростом положении сейчас находится наша страна, тем более что у России всегда было только два союзника — армия и флот. В связи с этим предлагаю поддержать наш законопроект, направленный на укрепление обороноспособности нашей Родины.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект. В на-

стоящий момент штрафы за нарушения, связанные с воинским учётом, составляют от 300 рублей до 1 тысячи — это средняя сумма штрафов практически по всем статьям. Предлагаемые размеры увеличенных штрафов не выходят за те рамки, которые установлены нормами статьи 3.5. Действительно, достаточно давно не вносились изменения именно в главу 21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Это предложение соответствует практике увеличения сумм штрафов, в связи с тем что нужно учитывать и изменившиеся цены, и инфляцию, поэтому мы поддерживаем предложение наших многоуважаемых коллег. Есть определённые замечания по тексту данного законопроекта, которые связаны с использованием ряда терминов, но мы полагаем, что они не повлияют на концепцию законопроекта и могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А.** Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к докладчику, к Роману Анатольевичу Силину.

Вот мы знаем, что суммы штрафов сейчас — от 300 рублей, а есть ли статистика по количеству этих нарушений, ну хотя бы за 2014 год?

**Силин Р. А.** Вы знаете, сейчас таких данных от военных комиссариатов у меня с собой нет, если надо, конечно, мы статистику посмотрим, но тем не менее проблема эта достаточно острая: штраф небольшой, некоторых людей он не пугает и они пытаются избежать исполнения воинской обязанности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, согласно письму первого заместителя министра обороны Герасимова, которое есть у меня в материалах, в 2014 году к административной ответственности было привлечено 141 057 граждан, 50 юридических лиц и 475 должностных лиц, что свидетельствует о достаточно большой распространённости правонарушений данного вида (имеется в виду, естественно, вся глава о правонарушениях в области воинского учёта).

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.  
**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Роману Анатольевичу.

Вот неделю назад на вашем месте стоял заместитель министра обороны Российской Федерации, и я спросил его об указе, в соответствии с которым все военнослужащие, включая призывников, переводятся на электронную форму учёта, им вручается не бумажный военный билет, а электронная карта с чипом, и он подтвердил это. Так вот, прорабатывался ли вопрос?.. У нас очень много среди молодёжи, среди призывников верующих, и они не против пойти служить в Вооружённые Силы, но они категорически против того, чтобы их учитывали в электронной форме, чтобы им выдавали какой-то там электронный документ с чипом, чтобы они везде шли под номерами. То есть, получается, они не против службы — они против такой формы учёта. За что же их тогда наказывать вы планируете? Или как-то эту категорию выведем из-под наказания? Они же не уклонисты фактически!

**Силин Р. А.** Вы знаете, бывают разные случаи, те, о которых вы сказали, наверное, имеют место, есть некоторые религиозные группы, члены которых действительно избегают электронного воинского учёта. Я о таких случаях не слышал, но я понимаю, что некоторые люди на самом деле будут применять различные методы для уклонения от службы. К тому же есть ещё альтернативная воинская служба для тех, кто...

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, вы хотели дополнить? Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Буквально два слова.

Владимир Николаевич, мы с вами неоднократно на эту тему говорили: электронные формы учёта, конечно же, никоим образом не навредят тем гражданам, которые категорически отрицают электронные карты и так далее, и так далее, это форма хранения информации, в том числе и о призывниках. Здесь, я думаю, нашим гражданам, тем, которые, так сказать, не принимают, допустим, электронное удостоверение личности, переживать не о чем. Ну а что касается электронных паспортов, вы знаете прекрасно, что этот вопрос отложен на достаточно неопределённое, длительное время, поэтому здесь тем более не должно быть никаких переживаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Роман Анатольевич, скажите, пожалуйста, будут ли к должностным лицам приравнены работники мате-

риально-технических отделов? Ведь, насколько мне известно, среди лиц этой категории есть такие, которые помогают призывнику уклониться от призыва в связи с якобы плохим состоянием здоровья, используя свои связи в комиссии, это может быть, например, завхоз учреждения. Так вот вопрос: подпадают ли они под нормы вашего закона? И будет ли расширяться субъектный состав правонарушений в этой области?

**Силин Р. А.** Спасибо за вопрос, очень правильная тема. Ну вот у нас написано: "Нарушение руководителем или другим должностным лицом организации, а равно должностным лицом органа местного самоуправления, ответственными за военно-учётную работу..."

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Роман Анатольевич, как известно, за возможность уклониться от службы в армии некоторые люди способны заплатить, да и платят, не один десяток тысяч рублей. Как вы считаете, увеличение штрафа с 300 рублей до 1 тысячи рублей поможет ли радикально решить проблему уклонения от воинского учёта? Может быть, меры должны быть более решительными?

**Силин Р. А.** Вы знаете, там штраф немножко повыше, от 1 тысячи до 5 тысяч рублей, и, безусловно, это является одним из шагов для улучшения, так сказать, работы военкоматов, а этот законопроект разработан с их непосредственным участием. Влияние штрафа, я думаю, достаточно существенное, потому что одно дело, когда штраф 300 рублей, и другое дело, когда в несколько раз, на порядок выше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Получены ответы на все вопросы. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который предложен нашими коллегами из Законодательного Собрания Пензенской области, предполагает внесение изменений в Закон "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и предусматривает освобождение от обязанности регистрации в Российской Федерации по месту пребывания в гостинице,

в санатории, в доме отдыха, в пансионате, в кемпинге, на туристской базе, в медицинской организации и в ином подобном учреждении тех граждан нашей страны, которые зарегистрированы по месту жительства или по месту пребывания в жилом помещении, находящемся в том же субъекте Российской Федерации, что и указанные организации или учреждения. Это соответствует той политике, которая нами проводится, мы действительно отменили обязательную регистрацию по месту временного пребывания при перемещении внутри субъекта Российской Федерации, помните, мы уже такие изменения в законодательство внесли, и данный законопроект, в общем-то, продолжает ту же самую политику, которой мы придерживаемся.

Надо отметить, на мой взгляд, что Комитет Государственной Думы по охране здоровья, как комитет-соисполнитель, поддержал концепцию законопроекта и так же, как и наш комитет, рекомендует принять его в первом чтении.

На законопроект поступило шестьдесят отзывов от субъектов права законодательной инициативы и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в сорока из них указанный законопроект поддерживается, восемь отзывов отрицательные, а в двенадцати отношении не выражено.

Мы считаем, что данный законопроект можно рекомендовать для принятия в первом чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Докладывает Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Уважаемые коллеги, законопроект носит исключительно технический характер. В нём уточняются некоторые положения Федерального закона от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". В ряде статей закона, касающихся перечисления действующих государственных органов Российской Федерации, упоминаются органы налоговой полиции. Вместе с тем, как вы знаете, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 11 марта 2003 года № 306 "Вопросы совершенствования государственного управления в Российской Федерации" органы налоговой полиции упразднены. Прави-

тельству Российской Федерации дано поручение привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим указом. Законопроект подготовлен в целях исключения содержащегося в законе наименования ранее упразднённого государственного органа. Я думаю, суть всем понятна.

Жалко, что Андрей Михайлович ушёл. Сергей Евгеньевич, прошу прощения, но не могу не ответить на те слова, которые он мне сказал, использую то небольшое количество времени, которое у меня осталось.

Уважаемые коллеги, каждый стоящий здесь и выступающий с трибуны или сидящий и выступающий с места говорит о той боли, доносит до парламента ту боль, которую испытывают наши избиратели (я не имею в виду технические законопроекты, коих у нас тоже масса бывает). Мы же выходим сюда не просто поговорить, произнести какие-то красивые фразы, мы выходим для того, чтобы нас услышали, и не для пиара, ещё раз подчёркиваю, а для того, чтобы услышали нашу позицию по большим вопросам, будь то транспорт, ЖКХ или здравоохранение. И представители правительства, президента, которые здесь присутствуют, наверное, должны всё-таки это слушать, и слушать внимательно. Это хорошо, что президент у нас умеет внимательно слушать и что он услышал эту боль, когда людей лишили такого вида транспорта, как электрички.

Ну всё, большое спасибо, Сергей Евгеньевич, ещё раз извините.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Сергеевич Старовойтов исчерпывающе объяснил суть законопроекта. Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, мы рекомендуем принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Георгиевич Новиков.

**Новиков Д. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! 25 декабря прошлого, 2014 года Законодательное Собрание Амурской области выступило с законодательной инициативой — внесло в Государственную Думу проект федерального консти-

туционного закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Суть предложения в том, чтобы изложить в новой редакции статью 8 данного закона, принятого 25 декабря 2000 года. Текст новой редакции статьи таков: "При одновременном подъёме (размещении) Государственного флага Российской Федерации и копии Знамени Победы, флага субъекта Российской Федерации, муниципального образования, общественного объединения либо предприятия, учреждения или организации Государственный флаг Российской Федерации располагается с левой стороны от другого флага, если стоять к ним лицом. При одновременном подъёме (размещении) нечётного числа флагов Государственный флаг Российской Федерации располагается в центре, а при подъёме (размещении) чётного числа флагов, но более двух — левее центра". Новыми в тексте этой статьи являются слова "копии Знамени Победы". Коллеги, давайте внимательно разберёмся, что послужило основанием для разработки депутатом Законодательного Собрания Амурской области Романом Александровичем Кобызовым такой инициативы, что послужило основанием, почему законодательное собрание в целом поддержало своего коллегу и внесло эту законодательную инициативу в Государственную Думу и, наконец, что нас с вами должно побудить данную инициативу поддержать.

Аргументов несколько. Первый — наличие определённого законодательного пробела, который необходимо ликвидировать. На сегодняшний день, коллеги, уже более чем в двадцати субъектах Российской Федерации приняты региональные законы, определяющие порядок использования копии Знамени Победы. Практика их подготовки и применения выявила правовую проблему, пробел, правовое несоответствие или, иными словами, конкуренцию права в вопросе подъёма (размещения) Государственного флага Российской Федерации и копии Знамени Победы. Часть 4 статьи 2 Федерального закона № 68-ФЗ "О Знамени Победы" устанавливает, что "одновременный подъём (размещение) Государственного флага Российской Федерации и копии Знамени Победы осуществляется в том же порядке, что и одновременный подъём (размещение) Государственного флага Российской Федерации и флага субъекта Российской Федерации, муниципального образования, организации, общественного объединения".

Данная регламентация не находит подтверждения в Федеральном конституционном законе "О Государственном флаге Российской Федерации" — упоминания копии Знамени Победы в нём нет. Обратите внимание, перечисляется всё: флаги

субъектов Федерации, муниципальных образований, общественных объединений, предприятий, учреждений — кроме копии Знамени Победы. Строго говоря, норма, которая есть в Федеральном законе "О Знамени Победы", исходя из иерархии права в Российской Федерации, вступает в противоречие с Федеральным конституционным законом "О Государственном флаге...", что, коллеги, и называется законодательным пробелом, правовым несоответствием или конкуренцией права. Проект федерального конституционного закона, который внесён Законодательным Собранием Амурской области, позволяет данную проблему урегулировать. В самом факте появления такого пробела нет ничего особенного — это обычная правовая практика. Вопрос в том, чтобы этот пробел спокойно и по-деловому заполнить, и мы с вами сегодня имеем такую возможность. Вне всякого сомнения, принятие закона, проект которого внесён Законодательным Собранием Амурской области, повысит уровень согласованности двух законов — Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и Федерального закона "О Знамени Победы". Законопроект, который мы рассматриваем, способствует унификации законодательства в части регламентации государственной символики.

Нельзя сбрасывать со счетов и такой аргумент: некоторые субъекты Российской Федерации в настоящее время размышляют о том, чтобы принять свои законы о копии Знамени Победы. Появление в федеральном конституционном законе упоминания о Знамени Победы, о копии Знамени Победы, принятие этого решения сейчас Государственной Думой будет являться и политическим стимулом, и правовым основанием для того, чтобы эти законы на уровне субъектов Российской Федерации появились повсеместно. Тут всё очевидно, есть вполне понятная точка зрения: федеральный конституционный закон обладает большей юридической силой, а значит, и руководствоваться следует им. Чтобы нам быть в рамках этой правовой логики и устранить любые разночтения, необходимо внести предлагаемые изменения в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации".

На мой взгляд, коллеги, законопроект заслуживает поддержки без особой дискуссии, но уж если она развернётся, то возникнет вопрос о том, в каких случаях использование копии Знамени Победы актуально, а в каких нет. И позвольте сразу выразить несогласие с тем, что копии Знамени Победы используются только на мероприятиях, проводимых в честь 9 Мая — Дня Победы советского народа в Великой Отечественной войне, они с тем же основанием могут и должны использоваться



в ходе празднования очередной годовщины победы под Москвой, прорыва блокады Ленинграда, снятия блокады Ленинграда, разгрома немецко-фашистских войск под Сталинградом, победы на Орловско-Курской дуге и первого салюта в честь освобождения Орла и Белгорода и других ключевых событий Великой Отечественной войны. Наконец, советский народ и Красная Армия внесли решающий вклад в разгром не только фашистской Германии, но и милитаристской Японии, они обеспечили победу над силами зла и в Великой Отечественной войне, и во Второй мировой войне в целом, и в сентябре мы будем отмечать эту дату — 70 лет разгрома милитаристской Японии, окончание Второй мировой войны, пройдёт масса мероприятий, в том числе в приграничных областях, на Дальнем Востоке, совместно с представителями Китайской Народной Республики — нашего союзника в годы Второй мировой войны, и, разумеется, есть все исторические основания и в этих случаях активно использовать копию Знамени Победы.

Уважаемые коллеги, очень важно, что законопроект, который мы рассматриваем, имеет ярко выраженное патриотическое содержание, направлен на воспитание патриотических чувств населения России, особенно молодёжи. Приближается 70-летие Победы советского народа над фашистской Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов, победа в мае 45-го — одно из величайших событий нашей многовековой истории и всей мировой истории, это событие, которым мы все гордимся. И конечно, принятие рассматриваемого нами федерального конституционного закона послужит делу увековечения народного подвига в Великой Отечественной войне. Знамя Победы — важнейший символ, мы говорим о выдающейся государственной реликвии, которая служит увековечению памяти погибших в боях за Родину, напоминает о мужестве и героизме советского народа в борьбе с фашизмом, знаменует подвиги воинов советских Вооружённых Сил, отстоявших свободу и независимость Родины, символизирует благодарность потомков победителям фашистских захватчиков.

У нас с вами есть все основания для принятия настоящего федерального конституционного закона. Его принятие не потребует отмены, изменения или дополнения иных нормативных правовых актов, не потребует разработки и принятия новых нормативных правовых... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, на основе столь серьёзного, подробного и волнительного доклада может даже создаться впечатление, что данным законопроектом едва

ли не впервые вообще прописывается порядок использования копии Знамени Победы, но, коллеги, я хочу вам напомнить, что у нас порядок использования копии Знамени Победы никоим образом не ограничен федеральным законодательством и регулируется Федеральным законом от 7 мая 2007 года "О Знамени Победы". Если коллегам хочется, допустим, урегулировать вопросы, связанные с расположением копии Знамени Победы — с правой или с левой стороны от Государственного флага Российской Федерации или флага субъекта Российской Федерации, — то изменения нужно вносить, конечно же, в закон "О Знамени Победы", но никоим образом не в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации", потому что эти законы действительно имеют разные предметы регулирования.

Коллеги, обращаю внимание — исходя из своей практики и из практики коллег, — что в регионах никаких ограничений по использованию копии Знамени Победы в публичных торжественных мероприятиях, связанных как с Днём Победы, с празднованием Дня Победы, так и с другими памяtnыми датами, допустим с Днём памяти и скорби 22 июня, а также в иные дни, когда мы вспоминаем ветеранов, вспоминаем о подвиге советского народа в Великой Отечественной войне, не возникало, напротив, я могу вам сказать и, может быть, даже поделиться опытом — копию Знамени Победы надо и можно (и мы это делаем с коллегами в своей области) использовать даже при торжественном вручении наград школьникам и студентам. Естественно, копия Знамени Победы всегда присутствует на мероприятиях, связанных с памятью о подвиге наших воинов, о подвиге Красной Армии, о подвиге всего советского народа, поэтому в данном случае, на наш взгляд, внесение изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации" просто избыточно, тем более что он, повторяю, регулирует немного другие отношения, но если хочется, ещё раз подчеркну, что-то уточнить или что-то дополнительно урегулировать в вопросе использования копии Знамени Победы, тогда надо вносить изменения в другой закон. Именно поэтому мы предлагаем данный законопроект отклонить.

И ещё раз подчеркну: никаких ограничений в использовании копии Знамени Победы в настоящий момент не существует. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А.** У меня вопрос к докладчику, к Дмитрию Георгиевичу.

Дмитрий Георгиевич, вот господин Вяткин нам сказал, что у него нет информации о фактах ограничения использования копии Знамени Победы. Скажите, пожалуйста, а вы располагаете такими фактами? И если они есть, то в каких регионах?

**Председательствующий.** Дмитрий Георгиевич Новиков.

**Новиков Д. Г.** Коллеги, мы сейчас говорим не столько о правоприменительной практике, сколько о необходимости урегулировать конкретный вопрос. Дмитрий Фёдорович говорит, что этот вопрос относится к предмету закона "О Знамени Победы". Как раз в законе "О Знамени Победы" этот вопрос уже урегулирован, там его не надо повторно регулировать, вопрос в том, чтобы привести в соответствие с этим законом Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации". Не надо подменять понятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Я надеюсь, для вас авторитет Николая Дмитриевича Ковалёва что-то значит, так вот он может подтвердить (я вижу, он, как всегда, присутствует на заседании): в городе Ростове-на-Дону стоит стела "Город воинской славы", но вот на ней, к сожалению, и сегодня нет копии Знамени Победы, хотя с помощью Николая Дмитриевича мы её туда водружали, а сейчас там триколор висит, хотя это вроде бы город воинской славы, а при триколоре Ростов ни одной славной традиции, к сожалению, не учредил, не заработал.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, я оставлю без комментария ваш тезис о том, что при триколоре город Ростов никакой славы не заработал, не будем спорить. Всё остальное скорее относится к ведению тех органов, органов государственной власти или местного самоуправления, которые отвечают за размещение флагов на указанной вами стеле, и я думаю, что этот вопрос можно решить в рамках действующего законодательства, — абсолютно никаких проблем нет.

И если урегулирован вопрос в федеральном законе, то нет надобности дублировать те же самые положения в федеральном конституционном законе, коллеги, тут дело не в нежелании использовать копию Знамени Победы — она используется всегда, везде и всюду, здесь вообще никаких ограничений нет, — просто это юридически безграмотно. Не надо дублировать положения — вот, собственно, и всё!

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я, как депутат Госдумы, в одном из подмосковных районов был вынуж-

жден вмешаться, когда столкнулся с такой ситуацией, что даже в День Победы, не говоря уже о других воинских героических праздниках, не была вывешена копия Знамени Победы советского народа в Великой Отечественной войне, были вывешены только российский флаг и флаг региона — никакие увещания не помогли! Значит, видимо, мало того, что имеется закон, и вот этот законопроект ещё раз на это обращает внимание. Неважно, слева или справа, но в День Победы копия этого Знамени Победы должна висеть! Это первое.

И второй момент. Для того чтобы не принижать и Знамя Победы, и саму Победу, может быть, хотя бы нам в Государственной Думе следует прекратить говорить просто "День Великой Победы", "День Победы"? Чьей победы? Американцы говорят, что они победили! Может, нам всем следует говорить так: День Победы советского народа в Великой Отечественной войне — и тогда, может быть, и к Знамени Победы отношение будет другое, и к копии этого знамени? Давайте хотя бы мы будем правильно называть исторические даты!

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Николаевич, я специально принесу вам распечатку своего содоклада и укажу те места, где я говорил о подвиге советского народа, это во-первых. Во-вторых, я тут же покажу фотографии с празднования в прошлом году Дня Победы, где в центре Москвы, на фасаде гостиницы "Москва", висела огромная копия Знамени Победы. У меня в телефоне есть эти фотографии — покажу специально, вот честное слово, используется везде и всюду!

**Председательствующий.** Коллеги, сделаем перерыв до 16.00, а после перерыва продолжим обсуждение законопроекта.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, продолжаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 18-го вопроса повестки дня. Кто-то хотел бы выступить? Нет. Николай Васильевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По сокращённой процедуре рассматриваем 19-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Калининградской областной Думы предлагают внести изменения в Федеральный конституционный закон "О Государственном гимне Российской Федерации" и установить, что при открытии и при закрытии каждой сессии регионального законодательного (представительного) органа государственной власти обязательно исполняется гимн.

Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и предлагает её отклонить, потому что данные вопросы могут и должны быть урегулированы внутренними документами каждого законодательного собрания. Мы знаем, что в одних законодательных собраниях исполняется гимн субъекта Российской Федерации, в других, где не утверждён региональный гимн, исполняется Гимн Российской Федерации, и здесь опять же никаких ограничений нет. Мы считаем, что нет необходимости во внесении изменений в федеральный конституционный закон, и просим данную законодательную инициативу отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с установлением административного наказания в виде обязательных работ в случаях превышения установленной скорости движения транспортного средства более 100 километров в час". Докладывает Михаил Иванович Сердюк.

Михаил Иванович, пожалуйста.

**Сердюк М. И.** Уважаемые коллеги, всем известно о той чудовищной статистике происшествий на дорогах, которая сегодня имеется в нашей стране. Большинство из вас либо сами водят автомобили, либо просто имеют такой опыт, и каждый день мы сталкиваемся с лихачами, а по сути — с убийцами на колёсах, которые без всяких ограничений пользуются сверхскоростными автомобилями. С каждым днём таких лихачей становится, к сожалению, всё больше и больше, они себя называют какими-то красивыми словами, объединяются в группы, но тем не менее каждый день продолжают убивать на дорогах

наших граждан. Вдумайтесь, Россия занимает первое место среди стран Европы и Северной Америки (мы не учитываем страны Африки, будет необъективный показатель) по количеству ДТП: у нас 10 тысяч человек — 10 тысяч человек! — ежегодно гибнут на дорогах по причине превышения скорости — это чудовищные цифры!

Все слышали об аварии на Кутузовском проспекте с участием молодого человека на скоростном автомобиле, которая унесла жизни шести молодых людей, — родители знают, что нет большего горя, чем пережить своего ребёнка, и я думаю, что выплакали море слёз, когда столкнулись с этой бедой. А что предусматривается сегодня законодательством в таком случае? Можно, конечно, лишить его водительского удостоверения, можно ему выписать штраф в размере 5 тысяч рублей, ну, можно дальше ужесточать штрафы, можно увеличивать их размеры до 50 тысяч, до 500 тысяч рублей, но вот эти люди, которые гоняют на автомобилях стоимостью 200 тысяч долларов, в народе называемые мажорами, заплатят штраф в размере и 500 тысяч рублей, и миллиона рублей и не поперхнутся, сделают это с усмешкой. Среди них есть те, кого уже по тридцать раз лишали права управления транспортным средством (дай бог им столько лет прожить, сколько раз их уже лишали водительского удостоверения), но на них это абсолютно не действует, шаблонные методы здесь не помогают!

Моё предложение относительно того, как остановить этот беспредел, по крайней мере как сократить число таких случаев, состоит в следующем: заменить им штраф обязательными работами, исключить штраф вообще из закона, а ввести обязательные работы на срок от 120 до 140 часов. То есть, пожалуйста, будь добр, с метлой в руках возле станции метро поработай, в больнице за бабушками лежащими утки повыноси, потрудись — вот тебе и смирение, вот тебе и изменение мировоззрения. И жизнь он увидит в других красках, то, что он посмотрит на мир через эту призму, позволит ему понять, как живут десятки миллионов граждан Российской Федерации, ведь жизнь не заканчивается за МКАДом, и на жизнь надо смотреть не только из салона автомобиля — "БМВ" или "мерседеса" — стоимостью 200 тысяч долларов, затюнингованного, способного развивать скорость до 250 километров в час. Было бы вполне целесообразно ввести и применять норму при превышении скорости на 100 километров в час. Нормальный человек и не будет столько превышать скорость, если разрешено движение со скоростью 60 километров в час: ну все мы нарушаем, наверное, — превышаем где на 10 километров в час, где на двадцать, но если разрешено движение со скоростью 60 кило-

метров в час, а он едет со скоростью сто восемьдесят, то разве это нормальный человек?! А мы его штрафом пытаемся наказать... Давайте эту норму о штрафах уберём и введём для таких людей норму об обязательных работах, что послужит их перевоспитанию. Вот мы зачеркнули всё, что было в советское время, а ведь тогда была такая хорошая вещь, как обязательные работы, очень показательная и вполне реализуемая!

Знаю, как вы будете сегодня голосовать, всё предопределено, но возьмите идею за основу! Хватит штрафы повышать, ну что мы их повышаем до 5 тысяч или до 25 тысяч рублей?! Можно и не 120 часов, можно 20 часов обязательных работ, но чтобы он их отработал, взял метлу, швабру и потрудился — тогда он поймёт, что жизнь бывает совершенно другой, а не только такой, как ему кажется, не только такой, как на обложках глянцевого журналов и на телеэкранах.

Предлагаю поддержать этот законопроект, но не испытываю иллюзий, понимая, что сегодня солнечное затмение... Кстати, Владимир Вольфович правильно сказал, что если затмение, то нельзя работать в обед, а вот Андрей Михайлович взял слово в это время, и мы увидели, что всё-таки воздействие затмения возможно... *(Оживление в зале, смех.)*

Коллеги, прошу оценить идею как перспективную, взять в проработку — в дальнейшем вполне можно такой закон принять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К сожалению, Михаил Иванович, наверное, забыл (а может быть, сегодняшнее затмение повлияло), что у нас есть статья 12.7, часть 2, которая предусматривает в случае, если водитель лишён права управления, штраф в размере 30 тысяч рублей, либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок от 100 до 200 часов. Кстати, мы приняли в 2013 году существенные поправки в КоАП, которые предусматривают в том числе и дифференциацию нарушений в зависимости от скоростного режима: мы наказываем теперь не только за превышение установленной скорости на величину от 60 километров в час и более, точнее, от 60 километров в час, но не более 80 километров в час, но и за превышение на величину более 80 километров в час — за это предусмотрено лишение права управления транспортным средством на полгода либо штраф 5 тысяч рублей, а в случае повторного совершения правонарушения,

если это зафиксировано техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, — лишение прав на год либо штраф 5 тысяч. Так вот, если человек, который, как говорится, денег не считает, будет за это деяние наказан в административном порядке лишением права управления и попробует без прав ездить со своим тугим кошельком, то мы (я под словом "мы" имею в виду государство) его можем подвергнуть обязательным работам — это суд решает, конечно, — на срок от 100 до 200 часов, а не на 20 часов, как предлагает Михаил Иванович, так что здесь в этом отношении всё в порядке.

Ну и конечно, необходимо учитывать то обстоятельство, что правонарушения, предусмотренные статьёй 12.9 кодекса, в подавляющем большинстве своём фиксируются работающими в автоматическом режиме системами фото- и киносъёмки, видеозаписи, а согласно части 3.1 статьи 4.1 кодекса в случае автоматической фиксации правонарушения мы можем назначить только административный штраф, так что предложение Михаила Ивановича противоречит данному положению кодекса.

Тем не менее повторяю: ответственность есть — если человек будет пойман в ручном режиме, скажем так, повторно, то суд вполне может прийти к решению о привлечении его к обязательным работам на срок от 100 до 200 часов либо назначить штраф 30 тысяч или административный арест на срок до 15 суток. Я думаю, такое наказание вполне справедливо и адекватно.

На основании изложенного законопроект уважаемого Михаила Ивановича Сердюка комитет рекомендует к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Михаил Иванович, честно вам скажу, что феерическое окончание вашего доклада, пожалуй, было самым убедительным, в остальном доводы Вячеслава Ивановича Лысакова, если судить с точки зрения увеличения, усиления ответственности, были более весомыми. Вот вы не могли бы ещё раз более чётко пояснить: если мы хотим всё-таки ужесточить наказание, в чём предлагаемые вами нормы будут более жёсткими, чем уже принятые, ныне действующие?



**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Михаилу Ивановичу Сердюку включите микрофон.

**Сердюк М. И.** Александр Сергеевич, спасибо за оценку, но я ведь сказал, что задача-то не ужесточить, а найти новые методы, инструменты. Дальше ужесточать санкции, увеличивать штрафы, срок, ещё что-то, о чём Вячеслав Иванович говорил, — эти меры сегодня не работают, ведь сколько мы знаем таких случаев, когда действительно этих "гонщиков" привлекают к работам, лишают прав, но практически это всё неэффективно. Вот я не сторонник, ещё раз говорю, ужесточения, усиления штрафных санкций, но надо найти способы предотвратить эти правонарушения, сократить их количество, и эти способы должны быть нешаблонными, нетипичными, чтобы они подействовали на этих, так сказать, избалованных молодых людей. Вот задача, которую должна решать Дума!

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Михаил Иванович, а вот вы не взяли на себя труд посчитать, сколько раз в течение этого созыва мы обращались к теме наказания водителей?

**Председательствующий.** Депутату Сердюку включите микрофон.

**Сердюк М. И.** Василий Юрьевич, к теме обеспечения порядка на дорогах мы можем возвращаться каждый день. 10 тысяч человек, которые гибнут в нашей стране ежегодно, — на это нельзя закрывать глаза, поэтому можно ещё и ещё раз обращаться к этой теме. Но, повторяю, мы не пытаемся наказывать водителей, здесь речь идёт о том, чтобы перевоспитать преступников, убийц, которые ради своего развлечения ставят на кон жизни окружающих людей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Понежежский Владимир Александрович.

**Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект о дополнении статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях частью 5<sup>1</sup>, устанавливающей ответственность водителя транспортного средства за превышение установленной скорости движения

транспортного средства на величину более 100 километров в час. Полтора года тому назад федеральным законом от 23 июля 2013 года № 196-ФЗ статья 12.9 уже была дополнена новой частью 5, определяющей ответственность за превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 80 километров в час. Установленное наказание представляется соответствующим степени общественной опасности данного правонарушения.

Вместе с тем необходимо отметить, что в пояснительной записке к законопроекту отсутствуют сведения, подтверждающие недостаточность установленных мер ответственности за указанное правонарушение, в частности отсутствуют статистические данные, свидетельствующие о динамике роста их числа.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как я уже сказал, не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С.** Михаил Иванович, ну, ещё раз хочу вас поблагодарить — делаю уже это второе заседание подряд — за то, что вы поднимаете действительно важные и актуальные темы. То, что творится на наших дорогах, конечно, очень беспокоит и фракцию ЛДПР. Действительно, гибнет огромное количество наших граждан, гибнет огромное количество детей — и к этой теме, как вы правильно отметили, нужно возвращаться каждый день, потому что, когда мы не занимаемся решением этих вопросов, люди продолжают гибнуть. Но действительно ли у нас гибель людей связана именно с тем, что действующее в настоящий момент законодательство не так совершенно? Всё-таки, мне кажется, от того, что мы подкорректируем какие-то отдельные статьи Кодекса об административных правонарушениях, какие-либо другие нормативные правовые акты, законы, у нас те, кто обеспечивает безопасность дорожного движения, я имею в виду сотрудников ДПС, другими не станут. Если не хватает у них времени, не хватает у них желаний, если до сих пор существует коррупция на дорогах — а она, безусловно, присутствует, — то, мне кажется, мы это явление никак не поборем!

Опять же мы с вами говорим о человеческих жизнях — если вспомнить все цифры, то получится, что в год мы теряем количество населения, приблизительно равное, ну, может быть, населению не самого большого, но и не самого маленького муниципального образования, наверное муниципального района.

Хотелось бы также отметить, что качество дорожного полотна у нас оставляет желать лучшего, освещение на дорогах оставляет желать лучшего, стремление граждан, как автолюбителей,

телей, так и пешеходов, выполнять нормы действующих Правил дорожного движения, к сожалению, оставляет желать лучшего, и следить за ними, к сожалению, тоже никому не хочется. Пешеходы перебегают дорогу где хотят, как хотят и из-за этого гибнут. Мы предлагали не так давно, по-моему в прошлом году, усилить ответственность за нарушение Правил дорожного движения для пешеходов, потому что после того, как кто-то им внушил, что они стали на дороге главными, они решили, что водители должны обязательно пропускать их на зебре, когда движутся в рамках своего скоростного режима, — это, безусловно, правильно, но почему-то после такой инициативы, в общем-то правильной, печальная статистика — обратите внимание! — не уменьшилась, а даже увеличилась, к сожалению.

Михаил Иванович, фракция ЛДПР, наверное, воздержится при голосовании за данный законопроект, но тем не менее ещё раз спасибо вам большое за дискуссию. Мы считаем, что всё-таки ныне действующие нормы должны работать более эффективно, просто надо заставить тех полицейских, которые не хотят исполнять свой долг, делать это, — вот это самое основное!

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, каждый из нас внутренне, я думаю, определился, как он будет голосовать, потому что проблема, которая затронута, для всех нас достаточно очевидна и уже есть какая-то внутренняя установка, как нам поступить, к примеру, сегодня.

Есть два момента, на которые я хотел бы обратить внимание. Первый — это часто повторяющаяся формальная ошибка в аргументах, приводимых в пользу отклонения законопроекта. Если в Кодексе об административных правонарушениях написано что-то правильное и хорошее, то это не значит, что нельзя принимать закон, который изменяет или отменяет какие-то статьи в кодексе! Федеральный закон и кодекс по юридической силе абсолютно равнозначные нормативные документы, повторяю: абсолютно равнозначные! И если выступать против законопроекта, то надо приводить какие-то более содержательные аргументы.

Второй момент. На мой взгляд, главное в идее, которую предложил Михаил Иванович, — это не размер, а форма наказания. Он специально акцентировал внимание на следующем: вообще отменить для этого вида нарушения такую меру наказания, как штраф, потому что для людей, которые совершают такие правонарушения, деньги не имеют большого значения,

тем более те штрафы, которые предлагаются. А вот, к примеру, обязательные работы нанесут им серьёзный урон — их репутации, самолюбию, каким-то их моральным установкам. Так что эта идея заслуживает гораздо более внимательного отношения.

И ещё мне кажется, это из второго вывода вытекает, что данный законопроект ставит вопрос о том, равны ли у нас все граждане. Действительно, в нашем обществе есть ну просто очень богатые люди, которые не беспокоятся о том, как поступит судья при принятии решения, когда у него есть выбор — либо просто выписать штраф, либо отправить на обязательные работы, — ну конечно, он выпишет штраф! Идея Михаила Ивановича состоит в том, что вот для этого вида нарушений нужно отменить штрафы, тогда судья будет стоять перед выбором: либо принять решение, которое заведомо не предполагает наказания, то есть оправдать совершившего проступок, либо отправить его на обязательные работы. Тогда мы все оказываемся равными перед законом: для тех, кто бедней, суровое наказание — штраф, а те, кто слишком богат, поэтому деньгами их не накажешь, понесут другое наказание за хамство, за избыточную самоуверенность и за создание риска для жизни окружающих. Конечно, это не касается трагических случаев — для этого есть Уголовный кодекс, и он не избавляет от ответственности, а для тех случаев, когда камера зафиксировала превышение скорости, я предлагаю установить наказание данным законом, проголосовав сейчас за.

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

Депутату Максиму включите микрофон.

Пожалуйста.

**Максимов В. Ю.** Уважаемые коллеги, я хотел бы поправить Михаила Ивановича: на самом деле на дорогах у нас гибнут более 30 тысяч человек. Это первое.

Второе. К теме наказания водителей мы только за последние два года возвращались уже 14 раз и всякий раз ужесточали меры. Среди причин гибели людей на дорогах превышение скорости составляет не более 6 процентов, всё остальное приходится на плохое состояние дорог, гололёд, выезд на встречную полосу и так далее, и тому подобное. Так что данная мера не позволит нам существенно повлиять на снижение смертности в ДТП.

Хотел бы ещё обратить внимание на одно обстоятельство: водителями сегодня являются почти 60 миллионов человек, и наше ежемесячное ужесточение мер по отношению к этим людям создаёт не очень хорошую репутацию парламенту, а ведь — напомню на всякий случай — они ещё и избиратели!

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович, будете выступать?

Депутату Сердюку включите микрофон.

**Сердюк М. И.** Большое спасибо всем за дискуссию, и Александру Сергеевичу, и Василию Юрьевичу, и Валерию Михайловичу. Хотел бы тезисно всё-таки сказать следующее. Не буду обсуждать сейчас тему репутации парламента и того, что на неё влияет, — мы можем эти истории долго рассказывать и в разные стороны уводить. Если 2 тысячи жизней для вас несущественно — ну тогда я умываю руки, как говорится, здесь дискутировать абсолютно бессмысленно!

Что касается ужесточения. Я являюсь противником ужесточения законодательства и данным примером действительно пытался донести до вас, что всё-таки не надо ужесточать наказание, надо искать другие формы, методы и способы. Если мы говорим, что... Ну вот вдумайтесь, человек едет по городу со скоростью 180 километров в час, а мы говорим: не надо для него ужесточать наказание! За то, что не пристегнулся ремнём безопасности, за какие-то другие правонарушения действительно, может быть, не стоит постоянно увеличивать штрафы, но что касается таких чудовищных случаев... Ну позвольте, почему бы не задаться вопросом: эффективна ли методика исключительно повышения штрафов и даст ли она стопроцентный результат? Моё мнение, что тот потенциал, который закладывался посредством увеличения штрафов, исчерпан, причём исчерпан эффективно: мы видим действительно положительные тенденции. Когда стали массово устанавливать камеры-фиксаторы, мы тоже слышали из уст демагогов, что это не поможет — дескать, подумаешь, мы и номера закрасим, и объедем, — ничего подобного: есть снижение скорости и динамика положительная!

Не думал, что буду заступаться за сотрудников ГИБДД, но вот сделаю это. Сегодня система практически исключает прямой контакт нарушителя и сотрудника ГИБДД, и уповать на них абсолютно бессмысленно: камеры фиксируют — штраф приходит. Но я считаю, что можно перейти к следующему этапу — чтобы фиксация на видеокамеру была основанием для назначения не только административного штрафа, но и наказания в виде тех же обязательных работ, — почему бы и нет? А если кто-то не нарушал — оспорит! Ну, можно сказать, таких случаев, таких нарушений на самом деле не так много: на всю страну вот таких... ну просто сумасшедших людей, которые гоняют со скоростью под 200 километров в час, тысячи две, поэтому я считаю, что нагрузка на административные комиссии будет не так уж велика, да и на репутации парламента подобная административная мера никоим образом не скажется. Хотя со-

глашусь, что только этими методами не решить всех проблем, как и путём улучшения качества дорог: Александр Сергеевич прекрасно знает, что в Арабских Эмиратах замечательные дороги, а смертность на дорогах там чудовищная! И в Катаре то же самое: дороги хорошие — гоняют ещё быстрее. Сумасшедшие люди! Но применение радаров в совокупности с другими мерами даёт хороший результат, к которому, коллеги, мы стремимся и которого, надеюсь, в ближайшее время достигнем.

Всем большое спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>36</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить Налоговый кодекс положением об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче в суд заявлений о защите избирательных прав или права на участие в референдуме. Принятие данного закона гарантирует каждому гражданину Российской Федерации независимо от его имущественного положения право на судебную защиту одного из важнейших конституционных прав — избирательного. Избирательные права граждан и право на участие в референдуме являются особыми, фундаментальными правами. Статья 3 Конституции Российской Федерации закрепляет положения о том, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ и что высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. Это означает, что нарушение избирательных прав и права на участие в референдуме не просто затрагивает отдельные права и свободы конкретного гражданина или группы граждан, а посягает на сами основы конституционного строя Российской Федерации. И вот тут возникает противоречие: взимание государственной пошлины в таком случае означает, что государственная власть обязывает носителя суверенитета — народ оплачивать защиту суверенитета России посредством пошлины.

Прошу поддержать, уважаемые коллеги. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 600951-6 "О внесении изменения в статью 333<sup>36</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый депутатом Госдумы Савельевым. Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить статью 333<sup>36</sup> Налогового кодекса Российской Федерации положением об освобождении от уплаты государственной пошлины заявителей при подаче заявлений об оспаривании решений или действий (бездействия) органов госвласти, органов местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающих избирательные права и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации. В настоящее время льготные категории граждан уже освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями (пункты 2 и 3 статьи 333<sup>36</sup> кодекса), таким образом, предлагаемое изменение частично учтено в Налоговом кодексе.

Также следует отметить, что, судя по смыслу статьи 245 Гражданского процессуального кодекса, рассмотрение заявлений об оспаривании решений или действий (бездействия) общественных объединений не относится к компетенции федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей.

В финансово-экономическом обосновании законопроекта не содержится расчёта в отношении уменьшения поступлений в бюджет в связи с принятием предлагаемых изменений.

Комитет по бюджету и налогам принял решение отклонить проект федерального закона № 600951-6. Прошу поддержать решение комитета и не принимать данный закон.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Сергей Михайлович Катасонов — других желающих задать вопросы нет.

Пожалуйста, депутат Катасонов.

**Катасонов С. М.** У меня вопрос к Раисе Васильевне.

Очень серьёзная аргументация прозвучала в отношении выпадающих доходов и о том, что уже есть определённые льготы, которые касаются нашего населения. Понятно, что нет финансово-экономического обоснования, но мы каждый день видим, что вносятся законопроекты, в том числе и правительством, без такого обоснования. Я хотел бы задать вопрос: о каких цифрах, по вашей оценке, вообще идёт речь, если вы можете, скажите, какова доля именно этих жалоб в общем числе жалоб? Это первое.

И второе. Правильно ли я понимаю, что, говоря о льготах, вы имеете в виду льготы именно по этим направлениям для данных категорий граждан?

**Кармазина Р. В.** Ну, начну с первого вопроса. Я думаю, его нужно задать автору законопроекта, он должен был нам представить экономическое обоснование: сколько таких обращений в год, сколько выпадает доходов, но он ничего этого не сделал. В соответствии с Конституцией, если закон касается льготирования (а неуплата государственной пошлины — это льготирование), мы должны знать, сколько потребуются средств, сколько доходов выпадет у нас из федерального бюджета именно из-за этой льготы.

Теперь то, что касается вашего второго вопроса. В прошлом году я докладывала на заседании комитета, на котором вы присутствовали, и здесь была содокладчиком по вопросу о внесении изменений в Налоговый кодекс, как раз в главу "Государственная пошлина", где мы предусмотрели, дали такое право. Оно у нас было и в советское время: судьям было дано право в зависимости от материального положения заявителя, который обращается в суд, принимать решение об освобождении его от государственной пошлины. Таким образом, это положение принято в законодательстве, в Налоговом кодексе, и сейчас действует.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли желающие выступить? Давайте проведём запись.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М.** Спасибо, Иван Иванович.

Данная законодательная инициатива нашего коллеги необходима и обусловлена сегодняшним состоянием дел в этой области.

Я хочу задать вопрос: принимал ли вообще участие профильный комитет по конституционному законодательству в подготовке данного законопроекта? Если нет, то хотелось бы обратить внимание на ряд моментов, важных с точки зрения избирательного законодательства.

Во-первых, государственная пошлина по делам о защите избирательных прав всегда относится к расходам, которые несут кандидаты и избирательные объединения из своих избирательных фондов. Таким образом, не значительно, но всё же избирательный фонд уменьшается из-за необходимости обращения в суд за защитой избирательных прав. Здесь же надо отметить, что разница между размерами государственной пошлины для кандидатов и избирательных объединений не соответству-



ет разнице предельных размеров расходования средств избирательных фондов кандидатов и избирательных объединений.

Во-вторых, остаётся неясным вопрос: каким образом на практике платить государственную пошлину тем избирательным объединениям, которые не являются юридическими лицами и у которых отсутствует собственный расчётный счёт?

В-третьих, в период избирательной кампании могут возникнуть затруднения при оплате государственной пошлины, учитывая, что банки по выходным не работают, а избирательное законодательство понятия "выходной день" не содержит.

Данный законопроект необходимо поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, ну, казалось бы, такой безобидный вопрос: взимать государственную пошлину или не взимать, да и сумма этой государственной пошлины несколько сот рублей — вроде бы подъёмная для любого гражданина, — и комитет приводит аргументы вроде бы достаточно объективные, что нет финансово-экономического обоснования и мы не понимаем, о какой сумме идёт речь, но если посмотреть практику работы и комитета, и нашу с вами, мы сможем привести десятки примеров, когда серьёзные инициативы правительства принимались без всякого финансово-экономического обоснования или это финансово-экономическое обоснование не несло в себе той информации, которая необходима для принятия столь кардинальных решений. Например, недавно мы приняли во втором чтении законопроект о введении местных налогов и сборов вообще без финансово-экономического обоснования! Принятые изменения в Налоговый кодекс в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков сейчас думаем отменять — похоже, всё не так, как было... То же самое по налоговому манёвру, который недавно мы приняли, а теперь речь идёт о том, чтобы отыграть всё обратно, и таких примеров можно приводить десятки, десятки и десятки!

Говорят, что размер государственной пошлины зависит от затрат на изготовление документации, проведение экспертиз и так далее, но я могу привести другой аргумент: Налоговым кодексом предусмотрено освобождение от уплаты госпошлины, скажем, за выдачу свидетельства о рождении ребёнка, ноль! И здесь в принципе может быть абсолютно такой же механизм: мы можем освободить заявителей от уплаты госпошлины по столь важным искам, которые касаются соблюдения законных, конституционных прав наших избирателей и участников избирательного процесса. И мне кажется, это тем более важно сделать сейчас, в преддверии выборов в Государствен-

ную Думу, и вообще ради всех наших выборных кампаний в перспективе, потому что всё-таки есть определённые сомнения в их легитимности, а участник процесса не всегда может заплатить эту государственную пошлину: в Москве, возможно, доходы повыше, а на окраине, в небольших населённых пунктах 200—300 рублей — это уже большие деньги. К тому же мы заставляем людей приехать в банк, потратить деньги на автобус или на метро, а на метро, например, туда и обратно — уже 100 рублей! Мы, получается, гоняем туда-сюда заявителей, им необходимо тратить дополнительные средства, кроме того, и банковские сотрудники работают: выписывают квитанции, проводят платежи, берут комиссию за проведение этих платежей и так далее, но при этом на выходе-то — ноль, затраты на проведение этих платежей намного больше, чем сама государственная пошлина.

Давайте просто возьмём и один раз примем решение: всё, что касается честности и справедливости выборов, — всё для гражданина бесплатно. Давайте поддержим этот чрезвычайно правильный и своевременный законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемая Раиса Васильевна, я, конечно, понимаю, что финансово-экономическое обоснование — это вопрос авторов, но дело в том, что наш бюджетный комитет давал заключение, и мне хотелось бы понять, чем мы руководствовались, принимая такое решение, насколько всё-таки мы могли это оценить...

Ну вот сегодня мы рассматривали законопроект о приостановлении индексации заработных плат, пособий и так далее — там, я считаю, нет финансово-экономического обоснования. В обосновании к законопроекту об "РЖД" указан вычет по НДС 8 миллиардов рублей. Я думаю, что эта цифра будет очень отличаться от реальной, потому что всё зависит от того, какую сумму они предъявят к возмещению, понимаете? Если бы всё было так просто, я бы на месте правительства отдал эти 8 миллиардов — и бог с ними! А так реально, я думаю, цифра будет поинтереснее. Мы говорим о финансово-экономическом обосновании, но я и другие депутаты хотели бы понять, как комитет производит оценку. И вот что я ещё хочу вам сказать. Я зашёл на сайт Верховного Суда и посмотрел, какова доля обращений именно по поводу нарушения конституционных прав в общем числе. Знаете, эта доля составляет 0,4 процента! К сожалению, нет информации по субъектам, но вот Верховный Суд собирает пошлину на сумму всего 28 миллионов рублей, которая абсолютно ничтожна, как говорят юристы, с точки зре-

ния принятия решений. Этот аргумент бюджетный комитет не должен был приводить, ну, с точки зрения чести мундира, что ли, я так бы сказал.

Мы говорим о защите Конституции, о защите основ Российской Федерации. Это как если бы человек, который взял в руки оружие для того, чтобы защитить Родину, должен был пойти и заплатить какой-нибудь налог — вот о чём речь! И говорить вот о таких формальных признаках, о том, что нет обоснования, притом что мы принимаем законы с такими, скажем так, неточностями, — это не совсем корректно. Это первое.

Второе, в отношении второго довода бюджетного комитета, связанного с тем, что уже даны льготы. Вы посмотрите эту статью — о ком там идёт речь? Там идёт речь об инвалидах, об участниках Великой Отечественной войны и так далее, то есть о конкретных лицах, но не о категориях дел, а вот когда мы с вами посмотрим категории дел, то там дальше увидим: пенсионеры — по искам к Пенсионному фонду, потребители — по искам, связанным с нарушением их прав, то есть понимаете, там есть категоричность. Мы-то говорим о категориях дел, а вы говорите о том, что уже есть определённые льготы для определённых категорий!

Мы считаем, что вопрос защиты интересов страны, Конституции — это вопрос государственный!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович, будете выступать?

Депутату Савельеву включите микрофон.

**Савельев Д. И.** Раиса Васильевна, я вам отвечу. Действительно, как сказал коллега Катасонов, ничтожно малый объём вот этих пошлин поступает в бюджет, к сожалению большому, ничтожно малый. Объясню почему: народ, люди не хотят судиться с властью, они боятся идти в суд и судиться с властью, не верят власти в части защиты своих избирательных прав. И в регионах 200—300 рублей — это очень и очень существенная сумма, это в Москве, может быть, она менее существенная, а там это очень существенная сумма, и, к большому сожалению, люди не хотят тратить эти деньги на подачу заявления в суд в защиту своих избирательных прав, а отменяя эту пошлину, мы тем самым в каком-то смысле побуждаем людей проявлять свою гражданскую ответственность, идти в суд и защищать свои гражданские права.

Вот вы же сами говорите, что у нас "выборы честные" — это ваши слова, но если выборы честные, тогда давайте так: люди должны идти в суд, если они считают, что выборы не совсем честные, должны в массовом порядке идти в суд и доказывать свои права, и тогда в суде мы, собственно говоря, уви-

дим, честные это выборы или нечестные. Надо создать условия для этого!

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, вот я вас слушаю, и мне просто кажется, что чем ближе к выборам, тем больше появляется законопроектов, которые для простого человека ничего не значат.

Я хочу вам сказать, что все те граждане, которые идут как физические лица на выборы, должны знать, что у них будут расходы: это и сбор подписей, это и агитационная работа, и однозначно не простые граждане идут на выборы — у этих людей должен быть какой-то бюджет для проведения выборов.

Теперь то, что касается объединений. Я хочу вам напомнить: объединение должно быть зарегистрировано как юридическое лицо, а если оно не зарегистрировано, значит, речь идёт о физическом лице. При этом должна сказать следующее: если зарегистрировано — это статья 246 Гражданского процессуального кодекса, — мировые судьи и суды общей юрисдикции такими делами не занимаются, совершенно другой суд должен рассматривать эти дела.

Ну и потом, вот просто на будущее хочу сказать вам, как автору законопроекта: принятие закона потребует дополнительных расходов, следовательно, будут выпадающие доходы. Обязательно просчитывайте, а не просто заявляйте здесь, что эта цифра составляет 0,4 процента. Вы должны указать, сколько это будет стоить, это должно быть в экономическом обосновании, так требует Конституция.

Что же здесь красоваться, говорить, что, мол, хороший закон, а вот фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" плохая, она его не принимает?! Будьте до конца честными перед собой, как автор законопроекта! У меня был законопроект в 2004 году, на который тоже было отрицательное заключение, он четыре года лежал, пока я не добила, пока не доказала, — и его приняли! Так давайте доказывать здесь, с правительством работать и доказывать, а не красоваться — Интернет все смотрят, — не говорить, какие вы народники, а мы плохие!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>35</sup> части второй Налогово-

го кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроектом предлагается внести в Налоговый кодекс изменения и освободить от уплаты государственной пошлины многодетных родителей, родителей, воспитывающих детей-инвалидов, и одиноких родителей за совершение юридически значимых действий, к которым, в частности, относятся: первое — выдача паспорта гражданина Российской Федерации; второе — государственная регистрация доли в праве общей собственности на общее недвижимое имущество в многоквартирном доме; третье — государственная регистрация договора о залоге транспортных средств, включая выдачу свидетельства, а также дубликата взамен утраченного или пришедшего в негодность; четвёртое — государственная регистрация права собственности физического лица на земельный участок, предназначенный для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства, а также на создаваемый или созданный на таком земельном участке объект недвижимого имущества; пятое — выдача национального водительского удостоверения и так далее. Как видно из предложенного перечня, все указанные действия, за которые установлена уплата государственной пошлины, касаются вопросов, связанных не с получением какой-либо прибыли, а лишь с получением документов, необходимых для работы, или с обеспечением иных социальных функций, затрагивающих благосостояние семьи.

В настоящее время Налоговый кодекс устанавливает льготы для отдельных категорий физических лиц и организаций. Среди указанных категорий есть, например, участники и инвалиды Великой Отечественной войны и малоимущие граждане. Мы предлагаем добавить к этим категориям людей с детьми, чтобы облегчить обеспечение этих детей необходимыми для них питанием, одеждой, посещением спортивных организаций и так далее. Таким образом, мы будем способствовать улучшению демографической ситуации в стране и повышению качества жизни наших граждан, в первую очередь детей.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый депутатом Госдумы Савелье-

вым. Автор законопроекта подробно рассказал, от уплаты госпошлины за совершение каких юридически значимых действий он хочет освободить физических лиц, которые являются многодетными родителями, родителями, воспитывающими детей-инвалидов, и одинокими родителями, — он все их перечислил. Хочу отметить, что в настоящее время законодательство Российской Федерации не содержит единого определения понятия "многодетные родители", органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно определяют категории семей, относящихся к многодетным и нуждающихся в дополнительной социальной поддержке. Законопроектом также не устанавливаются критерии отнесения семей к многодетным, не уточняются виды документов, на основании которых могут быть предоставлены льготы. Положения главы 25<sup>3</sup> кодекса уже предусматривают предоставление льгот по уплате госпошлины таким наименее социально защищённым категориям граждан, как малоимущие, инвалиды, пенсионеры и так далее. В то же время в законопроекте предлагается предоставлять льготы многодетным родителям, а также иным категориям граждан без учёта их фактической способности к уплате соответствующих видов госпошлины.

Кроме того, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту не содержатся расчёты уменьшения налоговых поступлений в бюджет в связи с освобождением от уплаты госпошлины лиц названных категорий.

Комитет по бюджету и налогам не рекомендует принимать данный закон.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Антон Анатольевич Ищенко, других желающих нет.

Депутату Ищенко включите микрофон.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, значимость этого законопроекта намного больше, чем предыдущего. Многодетные семьи, неполные семьи однозначно нуждаются в поддержке, и эта поддержка должна быть не какая-то разовая, а системная. Мы должны сделать так, чтобы дети, которые воспитываются в многодетных семьях, не испытывали нужду, чтобы у них было достойное, обеспеченное детство. Сокращение расходов таких семей — это как раз один из способов сделать так, чтобы эти средства были направлены на воспитание, на образование детей, на обеспечение их одеждой, полноценным питанием и прочим.

Для семей, которые проживают на Дальнем Востоке, в Сибири, зачастую одним из основных источников дохода являет-

ся рыболовство или охота, а выдача разрешений на рыболовство, на охоту, на добычу объектов животного мира тоже облагается государственной пошлиной, для многих семей это одна из достаточно серьёзных статей расходов. Или же им приходится заниматься этим абсолютно незаконно, без уплаты госпошлины и без оформления каких бы то ни было документов. Таким образом, мне кажется, вопрос поставлен абсолютно правильно, спасибо депутату Савельеву, который представляет фракцию ЛДПР и выражает её позицию. Такие семьи нужно поддерживать, и это одна из основных задач государства!

Кстати, об этом недавно говорили и члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на площадке проекта "Крепкая семья". Для тех, кто там не присутствовал, скажу, что один из рассматриваемых вопросов как раз касался поддержки многодетных семей. Вот одной из мер поддержки может быть освобождение от уплаты государственной пошлины за совершение всех юридически значимых действий, которые осуществляются в интересах членов таких семей.

Уважаемые коллеги, предлагаю вам задуматься о материальном благополучии детей, которые воспитываются или в неполных семьях, или в многодетных семьях, и поддержать инициативу ЛДПР, проголосовать за принятие этого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Раиса Васильевна?

Депутату Кармазиной включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, данный закон нельзя принимать, потому что любой закон должен быть прямого действия, потому что по госпошлине всё прописывается, а здесь не написано даже, какие нужно представить документы, для того чтобы получить эту льготу, здесь ничего не прописано! Как можно принимать такой закон?! Мы же с вами законодатели! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект. Прошу вас поддержать решение Комитета по бюджету и налогам и не голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

На рабочем месте включите микрофон.

**Савельев Д. И.** Раиса Васильевна, вы, как никто другой, знаете, что во втором чтении можно внести подобную новеллу

в законопроект и поправить его, что это несущественно, это можно сделать и во втором чтении.

Теперь по данному законопроекту. Предлагается пункт 5<sup>1</sup> статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" изложить в новой редакции, установив для главы муниципального образования обязанность представлять населению этого муниципального образования ежегодный отчёт о результатах своей деятельности, в дополнение к существующей обязанности представлять указанный отчёт представительному органу муниципального образования. В соответствии с пунктом 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью. Согласно пункту 5 статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" глава муниципального образования подконтролен и подотчётен населению и представительному органу муниципального образования. При этом в соответствии с пунктом 5<sup>1</sup> указанной статьи ежегодный отчёт о своей деятельности глава обязан представлять только представительному органу муниципального образования. Данным законопроектом предлагается устранить этот пробел в нашей законодательной системе.

Кроме того, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин неоднократно указывал на необходимость более активного участия населения в местном самоуправлении в целях повышения его значения и роли в решении местных задач. На эти же цели направлена запущенная в стране реформа местного самоуправления. Данным законопроектом мы предлагаем ещё одну меру в связи с этим. Согласно предлагаемому изменению ежегодный отчёт о результатах деятельности главы муниципального образования и местной администрации представляется населению на собрании граждан, проводимом в порядке, установленном статьёй 29 настоящего федерального закона. В статье уже сказано, что у главы муниципального образования есть право инициировать проведение собрания граждан для обсуждения вопросов местного значения, — таким образом, в существующем законодательстве уже есть правовая форма, позволяющая организовать ежегодный отчёт главы перед населением, а мы предлагаем сделать её обязанностью, потому что в данный момент этим своим правом главы, к сожалению, пользуются крайне редко.



Принятие закона позволит в полной мере обеспечить гарантированные Конституцией Российской Федерации права народа России как единственного источника власти на участие в управлении государством через органы местного самоуправления, будет способствовать повышению правовой культуры населения, формированию гражданского общества, в целом повышению доверия к органам государственной власти и к органам местного самоуправления.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Иванович. Елена Андреевна Вторьгина.

**Вторьгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в пункт 5<sup>1</sup> статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", предусматривающие обязанность главы муниципального образования представлять населению ежегодный отчёт о результатах своей деятельности.

Законопроект вызывает возражения с учётом следующих оснований. Наиболее доступным средством самоорганизации, через которое население муниципального образования выражает свою волю и осуществляет местное самоуправление, является собрание граждан. Нормы статьи 29 федерального закона № 131-ФЗ позволяют гражданам инициировать проведение собрания без заслушивания главы муниципального образования. Согласно части 3 статьи 34 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." порядок формирования, полномочия, срок полномочий, подотчётность, подконтрольность органов местного самоуправления определяются уставом муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации. Таким образом, вопрос об отчётности главы муниципального образования перед населением может быть решён как законом субъекта Российской Федерации, так и в соответствии с уставом муниципального образования в рамках процедуры муниципально-правовой ответственности.

Также комитет обращает внимание на Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления", положения которого позволяют в полном объёме реализовать

права граждан на получение достоверной информации о деятельности органов местного самоуправления. В июле прошлого года мы с вами, коллеги, приняли Федеральный закон "Об основах общественного контроля в Российской Федерации", статьёй 18 которого предусмотрено, что общественный контроль осуществляется в различных формах, в том числе в таких, как общественные обсуждения и общественные слушания, — представляется, что в рамках указанных форм общественного контроля может заслушиваться и отчёт главы муниципального образования. Таким образом, вопрос ежегодного отчёта главы муниципального образования перед населением решён в рамках действующего законодательства и не требует дополнительного регулирования.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, комитет не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить. Прошу вас поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Иванович, вопрос к вам.

Когда главы муниципальных образований, а это районы и города, выбирались всенародно, насколько я помню, практически всегда они отчитывались о своей деятельности. Правда, отчитываться нечем было, потому что полномочий повесили, а денег не дали, но тем не менее был сам факт такого отчёта. Когда их стали выбирать через представительные органы власти, они решили ограничить себя отчётами только перед депутатами, которые лишний раз не покритикуют. Не кажется ли вам, что для решения той проблемы, о которой вы думали, готовя законопроект, целесообразнее было бы восстановить процедуру всенародного избрания главы муниципального образования?

**Савельев Д. И.** Владимир Николаевич, я полностью с вами согласен, и согласен по одной простой причине: люди должны выбирать своего главу, знать, кого они выбирают, и, по сути дела, нести, так сказать, внутреннюю ответственность за того, кого выбрали, если, конечно же, выборы честные. Хотел бы добавить следующее: механизм, который сейчас есть, позволяет представителю органу, то есть совету депутатов, состоящему преимущественно из представителей органов власти, отстранять главу, если он избран от оппозиционной партии и чем-то не уст-

раивает партию власти: два раза неуд — и до свидания! Если же будет предусмотрен всенародный отчёт главы, то, собственно говоря, люди будут видеть, что депутаты поставили неуд, если будет такая ситуация, а народ поддерживает, говорит: такой глава нужен, мы довольны его работой, хотим, чтобы он продолжал занимать свою должность. Вот это дополнительный элемент страховки глав, избранных от оппозиционных партий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Я практически повторю вопрос Владимира Николаевича, может быть, несколько с иным акцентом.

Обычно отчитываются перед теми, кто может либо наказать за плохую работу, либо поощрить за хорошую, но сегодня нет никакой зависимости (ну, остатки ещё есть, но в принципе в ближайшей перспективе их не будет) главы муниципального образования от населения, кроме случая, когда численность населения меньше 5 тысяч. Теперь всё так: выбираем депутатов, а потом с учётом согласительных процедур назначается мэр. Я ещё раз повторю: ну вот какой смысл отчитываться перед теми, кто никак не влияет на то, что вы являетесь главой?

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Валерий Михайлович, я уже сказал, что я за прямые выборы глав, это во-первых. Во-вторых, чиновник, когда избирается — напрямую народом или из состава депутатов, — всегда, обратите внимание, на выборах говорит, что идёт работать для людей, во время подавляющего большинства избирательных кампаний звучит этот лозунг, его транслируют для людей. Так вот если глава идёт работать для людей, то пусть люди и оценивают результаты его деятельности. Но вы абсолютно правы: избирать должны люди — люди, а кулуарных выборов быть не должно!

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю.** Дмитрий Иванович, вот я читаю ваш закон и представляю себе, что будет, если он в таком виде дойдёт до муниципальных образований, — я думаю, что он вызовет большое недоумение у субъектов, которых он касается, потому что на самом деле очень трудно понять, какой из глав всё-таки будет отчитываться: глава муниципального образования, глава администрации муниципального образования? Кто перед кем будет отчитываться, поясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Василий Юрьевич, конечно же, глава муниципального образования. Если есть какие-то нюансы, недочёты или неточности, мы с вами вместе всё поправим при под-

готовке законопроекта ко второму чтению, и я обязательно прислушаюсь к вашим советам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прервёмся на "час голосования", а потом продолжим обсуждение. Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по финансовому рынку".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

Поздравим Ахмата Чокаевича с избранием на этот пост, пожелаем ему успехов! (*Аплодисменты.*)

Дополнительно включённый в повестку дня вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О реализации отдельных положений статьи 10 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15.25 и 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представ-

ляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	294 чел. . . . .	65,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	296 чел.	
Не голосовало . . . . .	154 чел. . . . .	34,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	292 чел. . . . .	64,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	294 чел.	
Не голосовало . . . . .	156 чел. . . . .	34,7 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	235 чел. . . . .	52,2 %
Проголосовало против. . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	332 чел.	
Не голосовало . . . . .	118 чел. . . . .	26,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 298 чел.

Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с исполнением воинской обязанности отдельными категориями граждан Российской Федерации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" и Федеральный закон "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	244 чел. . . . .	54,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	246 чел.	
Не голосовало . . . . .	204 чел. . . . .	45,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	390 чел.	
Не голосовало . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Тарасовского районного суда Ростовской области".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	246 чел. . . . .	54,7 %
Проголосовало против . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	334 чел.	
Не голосовало . . . . .	116 чел. . . . .	25,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	354 чел.	
Не голосовало . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	150 чел. . . . .	33,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	150 чел.	
Не голосовало . . . . .	300 чел. . . . .	66,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

19-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	146 чел. . . . .	32,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	146 чел.	
Не голосовало . . . . .	304 чел. . . . .	67,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с установлением административного наказания в виде обязательных работ в случаях превышения установленной скорости движения транспортного средства более 100 километров в час".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>36</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 206 чел.

Не голосовало . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 207 чел.

Не голосовало . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у депутата Аникеева с самого начала не работала кнопка. Прошу учесть: с 1-го по 17-й вопросы Аникеев голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Продолжаем обсуждение 23-го вопроса повестки дня. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, все законопроекты, идеи, которые направлены на открытость, почему-то обязательно идут или с каким-то скрипом, или на отклонение. Эта идея нашего коллеги Савельева в принципе достаточно разумная и своевременная. Почему? Вроде бы все главы, кто сегодня работает, имеют право, имеют возможность отчитаться перед избирателями, перед гражданами, которые проживают на этой территории, в муниципалитете, но кто это делает? Это делают единицы буквально! Вот откройте Интернет — лишь продвинутые главы не только отчитываются, но и зачастую оглашают свои планы на ближайший год, два, три, и тогда любой избиратель в состоянии сравнить, что ими предлагалось и что сделано или не сделано, проанализировать, по каким причинам.

Все последние опросы показывают, что граждане говорят о нарастании уровня коррупции, причём именно в местных органах власти. Этот уровень за последние пять лет поднялся с 28 до 39 процентов. Конечно, нельзя обвинять ни одного главу, если он не пойман, но нет дыма без огня. То есть чувствуется определённое сопротивление, поэтому мы должны обязать всех глав в этом формате отчитываться, рассказывать о своей работе, тем более что мы наблюдаем тенденцию в сторону назначения глав, то есть мы уходим от выборов. Зло это или польза для России — время покажет, но пока в каждом регионе всё больше и больше глав назначается, и, естественно, отчитываться перед населением они будут всё меньше и меньше.

Я могу оппонировать депутату Зубову, который сказал: ну зачем отчитываться перед тем, кто всё равно не наказывает и не поощряет! Иногда и это полезно: открытость информации ограничивает движение коррупционной составляющей. Да, депутаты Госдумы не могут наказать, не всегда могут напрямую воздействовать на глав муниципальных образований, однако, когда они получают информацию и реагируют на неё, ответственность для коррупционера наступает намного быстрее и она серьёзней. В связи с этим надо поддержать идею нашего коллеги Савельева. Я думаю, что она своевременна.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Шрейдер Виктор Филиппович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, я не буду повторять аргументацию комитета, членом которого

я тоже являюсь, достаточно аргументированно Елена Андреевна высказала позицию комитета, хочу лишь подтвердить, что на сегодня достаточен объём нормативно-правовой базы и федерального, и регионального, и муниципального уровня, для того чтобы обеспечить возможность отчёта главы муниципального образования перед своими избирателями.

Я довольно много работал в системе местного самоуправления, в том числе был и мэром города, поэтому знаю, что отчёты — это постоянная практика, в том числе это определено и уставами почти всех муниципальных образований, региональными нормативными правовыми актами, да и самой жизнью. Если ориентироваться на мою практику, то как минимум каждую неделю я отчитывался перед населением, и для этого не надо было никаких указов, приказов или законов — это обязанность главы местного самоуправления!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость в заключительном слове? Дмитрий Иванович Савельев? Нет. Комитет? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 109 чел.

Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

24-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Вадима Георгиевича Соловьёва.

Пожалуйста.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Российская партия власти панически боится честных и справедливых выборов, так как хорошо понимает, что для неё честные выборы рано или поздно обернутся полным крахом, в связи с чем за последние десять лет в избирательное законодательство по инициативе парламентского

большинства было внесено более восьмидесяти поправок, предоставляющих ему одностороннее преимущество и создающих серьёзные трудности для оппозиции. Особенно наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поработали над статусом кандидатов в депутаты различного уровня. Дело дошло до того, что в нарушение Конституции Российской Федерации, устанавливающей ограничения пассивного избирательного права только для двух категорий граждан: лиц, находящихся в местах лишения свободы по приговору суда, и лиц, признанных недееспособными в установленном законом порядке, — Госдума голосами правящего большинства существенно расширила этот перечень, лишив этого права пожизненно и лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, экстремистов и даже лиц, подвергнувшихся административному наказанию за экстремизм, а также установила для них пожизненное обязательство указывать о своей судимости в избирательных документах. Против кого эти поправки направлены в первую очередь, фракции КПрФ стало понятно после начала абсолютно подлого и циничного уголовного дела, состряпанного против депутата-коммуниста Владимира Ивановича Бессонова. Именно дело Бессонова ещё раз подтолкнуло фракцию КПрФ к самому тщательному анализу действующего избирательного законодательства и побудило к работе по его изменению, особенно в тех случаях, когда речь идёт о статусе кандидата и его ограничениях.

В связи с этим, уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", направленный на защиту прав и законных интересов кандидатов в депутаты различного уровня. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что лишение любого права не может быть пожизненным, нельзя без учёта срока давности запретить баллотироваться на должность депутата любого уровня, иные должности лицам, осуждённым за тяжкие и особо тяжкие преступления. Государственная Дума 14 февраля поправила свой закон, отменила это положение. Тем не менее концепция Конституционного Суда проигнорирована в других статьях принятого закона: сведения не только о неснятых и непогашенных судимостях, но даже о когда-либо имевшихся судимостях должны указываться в заявлениях кандидатов, на информационных стендах и даже в избирательных бюллетенях. Это означает пожизненную информационную дискредитацию любых кандидатов. Между тем в статье 86 Уголовного кодекса прямо сказано, что погашение или снятие судимости анну-

лирует все правовые последствия, связанные с судимостью. Кроме того, целый ряд таких деяний, как спекуляция, частно-предпринимательская деятельность, коммерческое посредничество, нарушение правил осуществления валютных операций, уже не включён в нынешний Уголовный кодекс. Также не исключена возможность судебной ошибки.

В законопроекте предлагаются две новации: первая — если деяние, указанное в статье УК РСФСР, УК союзных республик, по которой был осуждён гражданин, в УК Российской Федерации отсутствует, то нет оснований информировать об этом; вторая — устанавливаются сроки, по истечении которых информирование о бывших судимостях не предполагается, они на пять лет больше, чем те сроки, по истечении которых недавно принятый закон разрешает баллотироваться в депутаты различного уровня. Мы предложили целую таблицу, в которой показано, какие устанавливаются конкретные сроки — а не пожизненно! — указания снятой или погашенной судимости. С учётом этого мы считаем, что закон соответствует решениям Конституционного Суда, нормам международного права и создаст правильный баланс интересов гражданина и государства.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вадим Георгиевич произнёс довольно много фраз по поводу избирательного законодательства, его изменения или отказа от его изменения, но все эти фразы никакого отношения к данному законопроекту не имеют. Мне представляется, что для данного случая хорошо подходит фраза: люди должны знать, кого они выбирают, — которую произнёс Дмитрий Иванович Савельев, выступая несколько ранее. Вадим Георгиевич Соловьёв — я не знаю, исходит ли эта инициатива от всей фракции, — предлагает не указывать в избирательных документах действительно имевшую место судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления. В связи с этим хотелось бы отметить, что к лицам, занимающим публичные должности, предъявляются дополнительные требования, — такова общемировая практика. В частности, требование информировать об этом есть в ряде конвенций, например в Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств.

Поскольку вы ссылались на постановление Конституционного Суда Российской Федерации, хотелось бы обратить внимание на то, что пункт 2<sup>2</sup> постановления Конституционного Суда от 10 октября 2013 года гласит: "...законодатель вправе установить повышенные требования к репутации лиц, занимающих публичные должности, с тем чтобы у граждан не рождались сомнения в их морально-этических и нравственных качествах и, соответственно, в законности и бескорыстности их действий как носителей публичной власти, в том числе использовать для достижения указанных целей определённые ограничения пассивного избирательного права". Таким образом, комитет полагает, что сведения о судимости обязательно должны быть указаны. И не нужно ставить общие вопросы, когда вы говорите о конкретном законопроекте, не нужно приводить какие-то дополнительные доводы, которые не имеют к нему отношения.

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, хотел бы сказать и в отношении тех других пяти законопроектов, которые мы будем рассматривать, что комитет предлагает в настоящее время в принципе крайне выборочно и очень осторожно относиться к изменениям в избирательное законодательство, мы полагаем, что оно уже сформировано.

И ещё один момент. Конечно, это никакого отношения не имеет к Вадиму Георгиевичу, но тем не менее... У Владимира Ильича Ленина была хорошая небольшая статья под названием "Кому выгодно?" — можно задать второй вопрос: о ком заботимся?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вадим Георгиевич, хорошо известно, что толкование понятия "экстремизм" в российском законодательстве крайне расширено. В своё время я приводил пример депутатам, что если, допустим, Дума примет неудачный закон, который вызовет акции протеста, то теоретически и депутаты могут подпасть под закон об экстремизме. Не рассматривали ли вы возможность решения вопроса с другой стороны — путём сужения рамок понятия "экстремизм" в российском законодательстве?

**Председательствующий.** Плигину включите микрофон.



**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Николаевич, спасибо большое за вопрос. Я хотел бы сказать, что данный законопроект касается не столько той темы, которую вы подняли, сколько следующего: в основном речь идёт о предоставлении права лицам, которые были осуждены к лишению свободы за особо тяжкие преступления и судимость которых снята и погашена, не информировать об этом избирателей. Отмечу, что особо тяжкие преступления, о которых, видимо, не следует информировать, — это, в частности, убийство. Давайте сосредоточимся на законопроекте и решим, сделаем свой выбор: должны лица информировать о том, что они были осуждены за тяжкие и особо тяжкие преступления, или нет? Мне представляется, что этот вопрос требует однозначного ответа, неэтично голосовать за данный законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо.

Соловьёву включите микрофон.

**Соловьёв В. Г.** Олег Николаевич, ваш вопрос абсолютно правильный. С моей точки зрения, расширенное толкование понятия "экстремизм" заложено в нашем законодательстве, и мы на практике сталкиваемся с этим. Например, за экстремизм сняли с выборов партию "ЯБЛОКО" в Калининградской области: её члены критиковали сотрудников местной полиции, что было расценено как раздувание социальной розни. В этой ситуации выход может быть только один — действительно сужение этого понятия, установление очень чётких рамок, с тем чтобы не допускать расширенного толкования понятия "экстремизм" в отношении оппозиции.

А Владимиру Николаевичу я хочу оппонировать: я сказал, кому выгодно и в чьих интересах этот законопроект был внесён.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Ольга Константиновна Красильникова.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Драпеко по карточке Ольги Константиновны Красильниковой.

Я снимаю свой вопрос, так как уже получила ответ. Спасибо.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, вы прекрасный юрист и оратор, но проблема заключается в том, что у нас идёт недобросовестное, скажем так, политическое преследование. Если вот посмотреть прошедшие год назад вы-

боры в Крыму — ну понятно, всё новое, по новому законодательству, но получилось так, что избирательная комиссия в политических целях скрыла отъявленных жуликов и даже потом, когда выяснилось, не привлекла и не сняла их с выборов, а других людей, которые погашенную судимость имели, просто выставили. Здесь, понимаете, надо подходить объективно ко всем, а не выборочно и не использовать это как инструмент политического шантажа и давления!

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, конечно же, можно было бы не отвечать на ваш очень корректный, любезно поставленный вопрос, но я хочу вам задать другой вопрос: почему вы не требуете от человека информирования о том, что он совершил убийство, что он совершил изнасилование или какое-то иное тяжкое преступление? Я хочу понять значение этого законопроекта, понять, в чём выгода в данной ситуации тех людей, которые его поддерживают. Мне представляется, что в соответствии со всеми традициями эта информация должна быть дана. О других вопросах можно говорить в рамках другого законопроекта, они к этому тексту, с которым, видимо, не все знакомы, никакого отношения не имеют.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Вопрос Вадиму Георгиевичу.

Смотрите, по законопроекту получается, что вы должным образом не информируете избирателей, то есть вводите их в заблуждение. В связи с этим вопрос: вы считаете, что когда-либо судимый человек, пусть и с погашенной судимостью, вне зависимости от срока давности, достоин быть представителем народа в органах государственной власти? Вот мне ваша позиция вообще непонятна!

**Председательствующий.** Вадим Георгиевич Соловьёв.

**Соловьёв В. Г.** Наша позиция абсолютно понятна, и я её чётко изложил в своём выступлении. Сегодня понятие "экстремизм" расширено до беспредела, в первую очередь это направлено понятно против кого, и дело Бессонова подтверждает, в каком направлении развивается законодательство, понятно, что вот эта норма о пожизненном, так сказать, информировании направлена именно против оппозиции. И Владимир Николаевич Плигин, как замечательный юрист, прекрасно понимает, о чём идёт речь, мы долго дискутировали в комитете по этому вопросу, он сегодня специально делает упор только на убийства, как будто только убийства являются у нас тяжкими

преступлениями, а политическую сторону пытается оставить за пределами обсуждения этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается сведения о судимости кандидата на выборную должность указывать только при условии, если не истекли определённые сроки, прошедшие со дня снятия или погашения судимости, а также в случае, если в Уголовном кодексе Российской Федерации отсутствует состав преступления, ответственность за которое была предусмотрена в Уголовном кодексе РСФСР и в уголовных кодексах союзных республик.

Вставая на защиту прав кандидата на выборную должность, авторы законопроекта не учитывают основной конституционный принцип о праве на информацию. Свободные выборы предполагают честные сведения о каждом кандидате. Избиратели имеют право знать о совершённом кандидатом в прошлом преступлении, так как это, безусловно, влияет на оценку избирателями репутации кандидата на выборную должность и определяет степень доверия граждан к институтам представительной демократии.

В связи с этим, как я уже говорил, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Здесь, действительно, одни, так сказать, о божьем, а другие — о дьявольском. Понимаете, проблема в чём? Вот мы с вами то ли по незнанию, то ли под давлением дали повод для расправы над нашим коллегой, который в принципе ни в чём не виноват, — основываясь на одной не им оторванной пуговице написали пятнадцать томов! Если руководитель, генерал-полковник, заведомо обвинил в нарушениях норм уголовно-процессуального, гражданско-процессуального права, то, как вы считаете, капитан будет противоречить генералу?! Но проблема в другом. Мы с вами приняли закон, который говорит, что если вы по 318-й статье, часть вторая, привлечены, то вас ещё десять лет ущемляют в правах после того, как вы отбыли срок, понимаете? Получается, что когда в Ханты-Мансийском автономном округе группа людей поре-

зала ножами пять полицейских, находившихся при исполнении служебных обязанностей, то виновных в этом через три месяца осудили условно и отпустили, а депутат, который вышел обсуждать проблемы и собрал людей, избирателей, предупреждая о грубейших фальсификациях на выборах, — потом в массовом порядке подтвердившихся! — заслуживает десять лет тюрьмы! Я вас спрашиваю: разве это объективно? Я вас уверяю: те, кого вы условно осудили, они и в выборах будут участвовать, и о них никто не напишет!.. Это первое.

Второе. У нас отъявленные преступники — председатели участковых избирательных комиссий и территориальных, которые грубо фальсифицируют результаты выборов и подрывают устои государственной власти, даже после изобличения не привлекаются властью, а даже если привлекаются, их не убирают с должности! Город Шахты, город Ростов-на-Дону, Азовский район Ростовской области и ещё массу примеров я вам могу привести. Я лично за руку поймал председателей 184 участковых избирательных комиссий и шести территориальных — за руку, подчёркиваю, но суд наш — "самый гуманный суд в мире", и избирательные законы он рассматривает совсем не по закону, а по звонку, понимаете?!

Если мы с вами хотим иметь авторитетную власть, если мы хотим, чтобы не глумились над депутатами днём и ночью, в то время как виноват Центробанк, то должны сами себя уважать! И если мы хотим конкурировать и соревноваться, то, наверное, должны соревноваться идеями, программами на равных правах, а не так: у кого револьвер в кармане, тот и прав. А у нас, к сожалению, сегодня преобладает вторая позиция — когда право силы является основой закона. Но я утверждаю: такое право силы, особенно в северокавказских республиках и в ряде других национальных республик, к сожалению, зачастую приводит к серьёзным осложнениям. Тогда давайте не играть в демократию, а восстановим, как вы сейчас предлагаете законами, систему назначаемой власти с правом пожизненного наследования, давайте всех назначим! В противном случае избрание людей путём рисования будет только дестабилизировать ситуацию.

И самое главное, этот закон направлен как раз против тех наиболее активных людей, кто, может быть, по молодости лет допустил какие-то высказывания и за это пострадал, им по политическим мотивам подверстали статью, потому что у нас, к сожалению, правосудие далеко от совершенства. В связи с этим мы предлагаем вам ещё раз внимательно прочитать наш законопроект и поддержать его, а во втором чтении давайте формулировки подправим.

И я согласен с Владимиром Николаевичем: об убийцах, насильниках надо писать, говорить, если они идут на выборы, но это должно касаться всех партий, подчёркиваю, всех, а у нас, к сожалению, есть такие партии, о членах которых, даже если факты есть, не пишут, и есть те... Вот перед вами стою я, человек, о котором написали столько неправды, что, когда моя больная мать прочитала, у неё инфаркт случился, а потом клеветник прибежал извиняться: давай, мол, не будем судиться... Я мог привлечь его по статье "Клевета" — а сейчас он главный учредитель одного из популярных каналов! Понимаете, избирательность в этом вопросе наносит существенный ущерб, в том числе и родственникам тех, кого оклеветали, а клеветников прокуратура опять же не привлекает — в силу их политической принадлежности или по указке из властных кабинетов!

Предлагаю поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Данная инициатива была рассмотрена и в комитете, и во фракции, и фракция ЛДПР дала такую оценку: этот законопроект нельзя поддерживать по следующим основаниям. Ну, во-первых, если разобраться в истории вопроса, в юридической конструкции понятия судимости (мы недавно обсуждали один из вопросов по административному надзору), то выяснится, что в принципе — и я уже говорил об этом — такой конструкции нет практически нигде в мире. Получается вот такое состояние полубеременности, когда наказание уже исполнено, человек уже вышел на свободу, он уже вроде бы полноценный гражданин, но в какой-то период он считается судимым, — это абсолютно неправильный подход, который будет порождать подобные явления! Если человек был привлечён к ответственности по приговору суда по уголовному делу — всё, он был судим раз и навсегда, и не нужно придумывать вот эту конструкцию, какой-то там надзор и так далее! В ряде случаев может действовать особый юридический механизм надзора за такими гражданами, опять же в зависимости от конкретных видов преступлений, это касается каких-то тяжких составов, убийц, насильников и прочих. Это возможно, но опять же не должно быть никакого срока, человек совершил преступление, отбыл наказание — всё, все знают, что он был приговорён и отбыл наказание, и не должно быть никаких вот этих промежуточных моментов!

Во-вторых, мы сами психологию человека ломаем, мы вынуждаем его врать, потому что он, не будучи таким уж глубоким знатоком юридической науки, по истечении срока снятия или погашения судимости утверждает, что не был судим, суди-

мости у него не было. Представляете, это немножко разные вещи — "быть судимым" и "иметь судимость"! А всё дело в нашей формулировке о том, что все юридические последствия аннулируются после снятия или погашения судимости, которой в природе не должно быть, потому что факт судимости был и он оставил в материальном мире последствия! И вообще, человек, который был осуждён за убийство и отбыл наказание в виде лишения свободы, не может по законам справедливости считаться в полной степени понёсшим наказание и искупившим вину, потому что он отнял у человека жизнь, а в обмен дал десять или двенадцать лет нахождения в колонии, здесь никакой справедливости в таком случае быть не может, и на все времена он будет человеком, совершившим это преступление, убийство, и отбывшим за это наказание, — это совершенно очевидные истины! Вот такая юридическая подводка.

Далее. Всегда, даже при советской конструкции понятия судимости, у нас были сферы общественной деятельности, куда судимым и даже лицам с погашенной судимостью вход закрывался просто навсегда! Это всё, что связано с правоохранительной системой, это судейское сообщество, это участие в работе каких-либо партийных органов, в выборах. И к огромному сожалению, в 90-е годы у нас стало возможно людям с судимостью, и с погашенной, и с непогашенной, быть и кандидатами, и депутатами, и мэрами, и главами городов, а кое-где даже губернаторами. Мы все эти резонансные истории помним, это, повторяю, было в 90-е, в нулевые начали с этим бороться, но до конца это зло не искоренили, потому что начали заниматься фальсификацией, зачисткой архивов, естественно на коррупционной основе, и сегодня такие случаи происходят.

Но вот что самое поразительное в этой ситуации: политическая партия, например, не обладает всей полнотой механизмов для проверки своих кандидатов на наличие или отсутствие судимости, в частности погашенной, потому что сегодня судимый человек защищён законом "О персональных данных". Мы тысячи запросов направляем в отношении своих кандидатов, но получаем одинаковые ответы: на основе закона "О персональных данных" информационный центр управления внутренних дел по региону такую информацию не предоставляет. А потом, когда уже идут выборы, эта информация вскрывается по запросу избирательных комиссий, и, естественно, мы человека отзываем, но уже времени и сроков для того, чтобы выдвинуть другого кандидата, не остаётся, да и огромные репутационные потери несём! То есть у самих кандидатов не должно быть иллюзий, что погашение судимости даёт им какие-то права выдвигаться, так как они вину искупили, — они должны раз

и навсегда понять: если у них в прошлом были какие-то серьёзные проблемы с законом, и в первую очередь, конечно, в связи с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, то путь в политику, в государственные органы и в органы местного самоуправления им закрыт раз и навсегда! И тогда нам не нужно будет принимать эти законы, какие-то проверки внутрипартийные проводить.

И я напоминаю коллегам, что находится на рассмотрении в комитете — мы согласуем позицию с ЦИК — проект закона, который наделяет политические партии правом обратиться в избирательную комиссию, чтобы она уже по своему запросу могла проверить кандидатов на наличие или отсутствие судимости, в том числе снятой и погашенной. Партия в нашей политической системе должна проводить хоть какую-то фильтрацию того потока кандидатов, который мы имеем на муниципальном и региональном уровнях, а сегодня, к сожалению, мы, как главный фильтр, не можем своих кандидатов проверить, просветить, так сказать, и избирать самых лучших, самых достойных, с чистой, безупречной репутацией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Георгиевич, будете выступать ещё раз?

Вадим Георгиевич Соловьёв.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу подчеркнуть, что проект закона, который мы внесли и сегодня рассматриваем на пленарном заседании Государственной Думы, появился на основании анализа действующего избирательного законодательства, в которое восемьдесят шесть раз за последние десять лет партией власти были внесены изменения, направленные на создание для неё односторонних преимуществ.

Владимир Николаевич Плигин обратил внимание на деликатность данного законопроекта, и я хочу сказать, что определённая деликатность действительно в нём есть. Что касается вопроса, связанного с тяжкими преступлениями, — он указал на убийства и другие насильственные преступления, — то можно внести соответствующие дополнения, изменения при подготовке законопроекта ко второму чтению и решить все проблемы, которые, с его точки зрения, существуют.

Но мне хочется сказать о том, что, прикрываясь высокими материями, разговорами о необходимости информирования избирателей, о необходимости обеспечения прозрачности, демократичности выборов и так далее, мы сами — сами, я ещё раз подчёркиваю — идём на грубейшее нарушение Конституции Российской Федерации, устанавливая дополнительные основания для лишения пассивного избирательного права целой категории граждан. Я имею в виду прежде всего уголовную

и административную ответственность за правонарушения, связанные с так называемым экстремизмом. Хочу сказать о том, что, по статистике, в 2014 году более 600 дел, так называемых экстремистских дел, поступило в суд, это примерно в два с половиной раза больше, чем в 2013 году, и вал таких дел всё время возрастает.

Что такое экстремизм, что такое тяжкие преступления? Я ещё раз хочу обратить внимание: мы видели пример с уголовным делом в отношении Владимира Ивановича Бессонова, когда по откровенно политическому заказу через полгода после событий Следственный комитет вдруг проснулся, срочно потребовал представить все материалы и запустить это дело, хотя местный следственный комитет дважды отказывал в возбуждении уголовного дела, да и сам потерпевший только после того, как на него, по всей видимости, оказали соответствующее давление, вспомнил о том, что у него есть к Бессонову какие-то претензии. Так что же мы, прикрываясь такими высокими идеями и материями, идём на грубейшее нарушение Конституции и говорим о необходимости информирования о снятой или погашенной судимости как об основном условии при выдвижении кандидата, который идёт на выборы?! Мне кажется, такой подход абсолютно неправильный!

Кроме того, коллеге Диденко я хотел, как юрист юристу, ответить по поводу судимости. Ну мы же должны не исходить из каких-то наших абстрактных представлений, а руководствоваться законом, а в статье 86 Уголовного кодекса прямо сказано: "Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью". Но, несмотря на это положение, мы вводим дополнительные ограничения и фактически всю жизнь требуем представления информации о погашенной или снятой судимости со стороны людей, которые эту судимость имели! Я ещё раз хочу сказать, что в отношении тех конкретных тяжких преступлений всё можно поправить, если же мы будем в этом направлении двигаться, то начнём на кандидатов вешать и другие дополнительные обязательства. Уже сейчас коллега Беляков внёс проект закона о том, что нужно будет ещё и справку из ПНД представлять, и справку из наркологического диспансера тоже: состоишь ли ты там на учёте, являешься ли алкоголиком или нет и так далее. Что ещё потом мы придумаем для того, чтобы только по этому основанию снимать кандидатов в депутаты или кандидатов на иные выборные должности, исключать их из выборной гонки? Вот выборная кампания... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.



**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу сказать: вызывает совершенно искреннее разочарование, что в рамках обсуждения текста конкретного законопроекта, который касается необходимости формирования об имевших место судимостях за тяжкие преступления, в зале постоянно вспоминается фамилия конкретного коллеги. Уважаемые, это совершенно не связанные друг с другом вещи, и я просил бы к этим вещам относиться крайне осторожно, поскольку они в такого рода связке или при такого рода упоминании могут наносить определённый вред человеку, судьба которого ещё далеко не определена. Это первое.

Второе. Вы сказали, что восемьдесят шесть раз изменялось избирательное законодательство. Несколько больше, но также хотел бы обратить внимание на то, что оно изменялось по предложению всех фракций, всех политических партий, представленных в Государственной Думе.

Вадим Георгиевич, вряд ли можно оценить как некую дополнительную санкцию, как лишение пассивного избирательного права — подчёркиваю: вы употребили слова "лишение пассивного избирательного права" — необходимость указания имевшей место судимости в соответствующих документах для участия в избирательной кампании.

Мне понравилась позиция Николая Васильевича Коломейцева. Детально проанализировав законопроект, в конечном счёте, он отказался от этой идеи, остановившись только на одной или максимум на двух точечных вещах, а суть законопроекта, насколько я понял, ему совершенно не нравится. Но в данной ситуации я обращаюсь не к Николаю Васильевичу Коломейцеву, а к тем, кто просит, или настаивает, или защищает права лиц, совершивших наиболее тяжкие преступления: вряд ли стоит себя связывать голосованием за то, чтобы они получили право не указывать информацию об этих действиях. Поэтому я вслед за Николаем Васильевичем Коломейцевым предлагаю от текста законопроекта отказаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, предлагаю в оставшееся время рассмотреть несколько законопроектов по сокращённой процедуре и на этом сегодня заседание завершить. Нет возражений?

По ведению — Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос 63 комитет просит рассмотреть по сокращённой процедуре: соответствующее ходатайство в комитет поступило во второй половине дня.

**Председательствующий.** Нет возражений? Рассмотрим.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом № 544288-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" предлагается установить, что только созданные на территории Российской Федерации дочерние хозяйственные общества должны осуществлять закупки в соответствии с требованиями федерального закона. Принятие закона может привести к созданию ситуации, при которой учреждённые за границей дочерние юридические лица, осуществляющие свою деятельность на территории Российской Федерации, не будут применять положения федерального закона, что может негативно сказаться на единстве экономического пространства, развитии добросовестной конкуренции, а также на обеспечении гласности и прозрачности закупок.

Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 55 мин. 17 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 102 чел.

Не голосовало . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков

в субъектах Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и количество судебных участков в Красноярском крае со 167 до 172 единиц, в частности речь идёт о Богучанском, Иланском, Уярском районах, о Советском районе города Красноярска, о городе Енисейске и о Енисейском районе.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" мировые судьи осуществляют свою деятельность в пределах судебного района на судебных участках, которые создаются из расчёта численности населения на одном участке от 15 до 23 тысяч человек. Следует отметить, что в целях перераспределения нагрузки на мировых судей субъект Российской Федерации вправе самостоятельно регулировать распределение судебных участков на территории субъекта, так как в соответствии с пунктом 3 статьи 4 этого же закона судебные участки и должности мировых судей создаются и упраздняются законами субъектов Российской Федерации. Согласно материалам, приложенным к законопроекту, средняя численность населения на одном судебном участке в Красноярском крае составляет 16,9 тысячи человек, что соответствует положениям федерального закона.

В связи с изложенным комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 137 чел.

Не голосовало . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 64, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён нашими коллегами из Ярославской областной Думы, которые предлагают увеличить

число мировых судей с 70 до 72. В связи с тем что об основаниях для увеличения их числа или для отклонения законопроекта я уже сказал в докладе по предыдущему законопроекту, буду краток и скажу только, что комитет не рекомендует принимать данный законопроект.

Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамерлан Кимович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 169 чел. . . . . 37,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 169 чел.

Не голосовало . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 65, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект внесён Тюменской областной Думой. По мнению авторов законопроекта, действующая редакция закона о занятости населения препятствует приёму на работу гражданина по результатам конкурса на замещение соответствующей должности, для трудоустройства на которую гражданин направлен службой занятости, и вынуждает работодателей отказывать данным лицам либо нарушать установленный пятидневный срок возвращения направления органа службы занятости, поскольку конкурсная процедура зачастую предусматривает более длительный срок проведения, чем пять дней.

В настоящее время разработана и утверждена приказом Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации новая форма одного из бланков личного дела получателей государственных услуг в области содействия занятости населения — бланк личного дела "Направление на работу". Это действует с 26 февраля 2015 года. В форме на отрывных частях, подлежащих возврату в орган службы занятости населения, есть дополнительное поле для заполнения, в случае если у гражданина, направленного на работу, приняты документы для участия в конкурсе, и дополнительное поле, в котором

отражаются результаты конкурса. Таким образом, проблема, на решение которой направлен законопроект, уже решена иным способом.

С учётом изложенного предлагается не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу перенести рассмотрение вопросов 30.1 и 30.2 на 7 апреля.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

66-й вопрос, проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город горняцкой славы". Михаил Алексеевич Моисеев докладывает.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить правовые основы присвоения почётного звания "Город горняцкой славы" городам Российской Федерации, на территории которых или в непосредственной близости от которых расположены предприятия горнодобывающей промышленности, жители которых проявили мужество, самоотверженность и трудовой героизм на предприятиях отрасли. Целью законопроекта является увековечение памяти героического подвига поколений и самоотверженного горняцкого труда. Однако в законопроекте не учтены специфика, роль и значение других профессий и других традиций, исторически сложившихся в Российской Федерации, а правовое регулирование сохранения исторического наследия закреплено в Федеральном законе "Об объектах культурного наследия...". Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

С учётом изложенного комитет рекомендует Госдуме отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 138 чел.

Не голосовало . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Законопроект, внесённый членом Совета Федерации Казаковцевым, дополняет полномочия органов местного самоуправления сельских поселений правом определять расстояние от торгового объекта, занимающегося реализацией табачной продукции, до территории, предназначенной для оказания образовательных услуг, с учётом конкретных особенностей местности и сложившейся застройки. Предлагаемая норма противоречит части 1 статьи 3 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма...", согласно которой этот вопрос не может регулироваться актами местного самоуправления. Кроме того, следует отметить, что наделение муниципальных органов власти возможностью устанавливать расстояние от торговых точек, реализующих табачные изделия, до школ и других образовательных учреждений является коррупциогенной нормой и может привести к множеству злоупотреблений.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства.

Исходя из изложенного Комитет по охране здоровья не поддерживает данный проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Голосовало . . . . . 11 чел.

Не голосовало . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 394 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Вологодской области предложило внести изменение в статью 394 части второй Налогового кодекса, предоставив право представительным органам муниципальных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга увеличить максимальную ставку земельного налога с 1,5 до 3 процентов. Комитет по бюджету и налогам считает неправомерной постановку такого вопроса, потому что это противоречит положениям послания президента от 4 декабря 2014 года, согласно которым на протяжении четырёх лет не следует увеличивать налоговую нагрузку на налогоплательщиков. Кроме того, это приведёт к дополнительным расходам федерального бюджета на организации, которые финансируются за счёт его ресурсов, а расчётов таких не представлено.

Комитет рекомендует отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 172 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Красноярского края

предлагает внести изменение в статью 172 Бюджетного кодекса, предусмотрев наделение финансовых органов, которые составляют проекты бюджетов, правом получать дополнительную информацию от юридических лиц. Сегодня они получают такую информацию только от соответствующих финансовых органов, а также от органов государственной власти и органов местного самоуправления. Комитет по бюджету и налогам считает, что такое изменение вносить нельзя, поскольку получать эту информацию финансовые органы могут только от бюджетополучателей, а в статью 152, которая регулирует эти взаимоотношения, такие поправки авторами не вносятся. Кроме того, в законопроекте не раскрывается состав этой информации, сроки и порядок её представления, ответственность за несвоевременное представление информации. Таким образом, механизмов исполнения этого закона не предусмотрено.

Комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Архангельское областное Собрание депутатов предлагает внести изменение в статью 6.24 кодекса, установив ответственность несовершеннолетних в возрасте от 16 до 18 лет за курение табака, а также ответственность их родителей. Комитет отмечает, что ответственность за употребление табака в нарушение Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма..." уже предусмотрена статьёй 6.24 кодекса, поэтому может возникнуть конкуренция норм. Кроме того, ответственность родителей также уже установлена в Кодексе об административных правонарушениях для тех случаев, когда родители не исполняют своих обязанностей по воспитанию детей.



В связи с этим предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонен.

Ну что, для пятницы хватит, наверное? Давайте завершать. Спасибо за работу. Желаю всем хорошо отдохнуть за эти два дня.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 марта 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемое коллеги! Начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 22 сек.)**

Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Отсутствует . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 04 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Приступаем к выступлениям представителей фракций.

Выступает Олег Александрович Лебедев. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я прошу вас рассаживаться по местам. Все уже успели поприветствовать друг друга, обменяться новостями, теперь давайте слушаем наших коллег. Пожалуйста, присаживайтесь все.

### **Лебедев О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в выходные снова выпал снег, неожиданно ненадолго вернулась зима, но торжествует не крестьянин — торжествуют работники коммунальных служб, которые на тротуары, во дворы, на газоны и на детские площадки вновь высыпали тонны в избытке закупленных на бюджетные деньги химических реагентов, — мы все видели, что и раньше, даже когда снега уже и не было, коммунальщики всё равно продолжали щедро разбрасывать эти прозрачные гранулы, пытаясь освоить огромные, непомерные объёмы выделенных средств. Я не утверждаю, что реагенты — это абсолютное зло, от них есть и польза, когда, например, их используют на проезжей части, но и проблем от них немало: раскидали коммунальщики реагенты на газоне — весной там ничего не вырастет, разбросали на детской площадке — малыши надышались вредными испарениями, посыпали во дворе — домашние животные обожгли лапы, а кроме того, это и десятки миллионов пар испорченной обуви, ведь в наших городах сегодня живёт более 106 миллионов человек, ну и, наконец, не надо забывать и о ядовитых испарениях от реагентов, которыми мы все дышим, поскольку по уровню выбросов это то же самое, что поставим в центре города огромный химический завод. В итоге мы все теряем здоровье, тратим излишние бюджетные деньги, а сейчас не то время, чтобы ими можно было разбрасываться так же легко, как сегодня разбрасывают эти реагенты!

В своей законодательной инициативе я предложил внести изменения в закон "Об охране окружающей среды" и установить, что химические реагенты должны использоваться только на автомобильных дорогах, а на детских площадках, на тротуарах, во дворах следует применять материалы иного физического свойства. И надо ввести ответственность за неправомерное использование реагентов: штраф для должностных лиц — в размере до 100 тысяч рублей, для юридических — до миллиона. Кроме того, следует предусмотреть, что штрафы должны идти на компенсацию причинённого вреда: испортил газон реагентами — заплати за озеленение, разрушил химией защитное покрытие детской площадки — возмести расходы на покупку нового. Огромные средства выделялись и выделяются на закупку снегоуборочной техники, но на практике нерадивые чиновники часто предпочитают засыпать всё вокруг реагентами, а средства на ГСМ для этой техники просто списать или положить себе в карман. Сегодня необходимо навести порядок, установить правила применения реагентов, сделать их предельно конкретными и жёсткими, а административно-технические инспекции, которые есть в каждом городе, необходимо обязать строго отслеживать эти вопросы.

Мы провели обсуждение законопроекта в Госдуме на заседании "круглого стола", где присутствовали более ста пятидесяти экспертов — представителей науки, органов власти, общественности, кроме того, информация о законопроекте появилась во всех крупных федеральных СМИ и в сотне региональных.

Уважаемые коллеги, неправильно, когда чиновники, коммунальщики или предприятия-загрязнители продолжают и дальше творить безобразия, видя, что люди привыкли, опустили руки, отчаялись. Приведу два показательных примера.

На севере нашей Родины, в арктическом регионе, где зима продлится ещё целый месяц, жители города Мурманска, похоже, уже привыкли к угольной пыли, которая регулярно покрывает половину жилых кварталов из-за открытой перегрузки угля в торговом порту: ветер несёт угольную пыль, крайне вредную для здоровья человека, на город, заметая чёрным налётом подоконники, дворы, детские сады. Мы проводили в Мурманске обсуждение другой проблемы, касающейся нефтеразливов, но местные журналисты показали мне, как члену экологического комитета, ещё и занесённые чёрным снегом дворовые детские площадки — родители вынуждены уводить детей оттуда, гулять с ними на другом конце города. В развитых странах уже давно не применяют открытую перевалку угля, но хозяева этого северного порта не хотят вкладываться в модернизацию своего предприятия.

И второй пример. Жители Дзержинска, который входит в десятку самых загрязнённых городов мира, устали ждать ликвидации и незаконной свалки промышленных отходов "Чёрная дыра", и шламонакопителя "Белое море". Несмотря на то что давно выделены из федерального бюджета 3 миллиарда рублей на решение этих проблем, до сих пор ни на одном объекте, по мнению экологов, работа так и не ведётся, до сих пор ни один проект так и не прошёл экологическую экспертизу, а сроки закончились в 2014 году. В течение прошедших двух-трёх лет конкурсы на проведение работ на объектах сопровождаются десятками судов, разоблачительными публикациями в СМИ, то есть реализация поручений президента в Дзержинске пробуксовывает.

Экологические проблемы можно и нужно решать системно, в комплексе, поскольку они тесно переплетены с другими насущными вопросами. Указом Президента Российской Федерации на исполнительные органы регионов возложена ответственность за предоставление нашим ветеранам в период с 3 по 12 мая права бесплатного проезда на всех видах транспорта (кроме такси), но, как оказалось, сделать это не всегда и не везде просто: по региональным правилам перевозчик должен осуществлять свою работу на маршруте на основании до-

говора, которым предусмотрены расписание, схема движения, в том числе необходимость отправления с автовокзалов и автостанций, но в моём родном городе Туле слишком большое число нелегальных перевозчиков, которые выходят на линию только в часы пик, — тем самым они уменьшают свои расходы, но увеличивают расходы легального перевозчика, который работает честно, по расписанию, — отсюда и многократное повышение загазованности, то есть сильное ухудшение экологической обстановки в городе, и риски для жизни пассажиров вследствие отсутствия медицинского осмотра нелегальных перевозчиков и технического осмотра транспортных средств, и убытки легальных перевозчиков, которым из бюджета не полностью компенсируются расходы на перевозку льготников, и недополучение налогов, и серые зарплаты водителей, и рост тарифов на 33 процента. А причина кроется в том, что региональные власти сегодня не имеют действенных рычагов для привлечения к ответственности за нарушение правил пассажирских перевозок.

Однако регион в течение последних трёх лет не оставляет попыток навести порядок на транспорте. Региональное министерство транспорта и дорожного хозяйства обращалось в суд с исками, с требованиями обязать нелегальных перевозчиков прекратит заниматься такой деятельностью, которая создаёт угрозу для жизни и здоровья пассажиров. Депутаты областной Думы приняли региональный закон, которым вводилась административная ответственность за такую деятельность на пригородных, межмуниципальных маршрутах Тульской области, без заключения договора об организации регулярных перевозок с уполномоченным органом исполнительной власти области в сфере организации транспортного обслуживания населения, устанавливались штрафы, казалось бы, достаточно высокие: для должностных лиц — в размере 50 тысяч рублей, для юридических лиц — в размере от 400 до 500 тысяч рублей, но решением областного суда данные нормы были признаны принятыми с превышением полномочий, и в настоящее время они не действуют. Именно поэтому сегодня необходимо на федеральном уровне законодательно решать вопрос о передаче, о делегировании контрольно-надзорных полномочий от федеральных органов исполнительной власти органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, принять многострадальный проект федерального закона № 423427-4 "Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения...", так называемый закон о транспорте, который находится в Думе аж с 2007 года, — вот тогда, по сути, одним ударом будет разрублен этот узел, решён комплекс этих насущных проблем, в том числе и экологических.

Уважаемые коллеги, в чём всё-таки истоки экологических проблем? В несовершенстве законодательства, в нехватке финансирования, в неорганизованной работе служб — всё названное имеет место, но я считаю, что главное — это, как ни странно, недостаток нравственности. Многие люди относятся к окружающей природе как к мастерской (так о природе говорил Базаров в романе Тургенева "Отцы и дети"), в которой главное — это производство, а последствия беспощадной эксплуатации этой "мастерской" таких людей не интересуют вообще! Уважаемые коллеги, природа — это дар нам Создателя, относиться к этому дару надо очень бережно, и если мы этому научимся, то, наверное, решим и все существующие экологические проблемы.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, ровно шестнадцать лет назад, 24 марта 1999 года, впервые после Второй мировой войны суверенное европейское государство на территории Восточной Европы подверглось бомбардировкам со стороны иностранных государств. Мы все прекрасно знаем и можем с уверенностью сказать, что тогда были нарушены, попраны все международные нормы, в частности Устава ООН и других важнейших документов. Можно сегодня сказать, что 23 марта 1999 года было последним днём, когда действовало международное право в том смысле, в каком оно зародилось, — его основные принципы были заложены голландским юристом и просветителем Гуго Гроцием, который международное право трактовал именно как право войны и мира, то есть право, признаваемое многими или всеми государствами. И именно блок НАТО, США сделали всё возможное, чтобы лопнул этот мыльный пузырь под названием "международное право", поскольку эти бомбардировки не были санкционированы Советом Безопасности ООН.

Мы знаем, к каким тяжелейшим последствиям это привело. Последствия действительно были катастрофическими, вот только несколько цифр: почти 2300 бомбардировок по 995 объектам, большая часть из которых была невоенного назначения, это были гражданские объекты; за 78 дней бомбардировок Югославии было уничтожено 60 мостов, с её территории стёрто почти полторы тысячи небольших населённых пунктов, а также уничтожено 30 процентов — треть! — общеобразовательных учреждений; погибли почти тысяча военных и около 2 тысяч мирных граждан, в том числе почти 500 детей. Это страшные преступления, и всё это происходило при полном безучастии Сове-

та Безопасности ООН — конечно, они наблюдали, делали заявления, осуждали, но как только дело доходило до голосования, фактически, кроме России и Китая, все предпочитали склониться от осуждения действий блока НАТО.

О чём хочется сегодня вспомнить? О том, что тогда единственной политической силой, решительно осуждавшей действия США, действия НАТО, и в Государственной Думе, и в стране в целом была ЛДПР. Тогда председатель нашей партии здесь, в Государственной Думе, выступал с резкой, с жёсткой критикой президента Клинтона, по стране прокатились акции протеста, наши активисты по всей России провели пикеты, митинги, в Москве были пикетированы посольства. Я хочу вам напомнить... вернее, зачитать телеграмму председателя ЛДПР Генеральному секретарю ООН господину Кофи Аннанду, она небольшая, довольно короткая, поэтому прочитаю практически полностью.

"Господин Генеральный секретарь! Либерально-демократическая партия России, фракция ЛДПР в Государственной Думе, наши избиратели — более 13 миллионов граждан Российской Федерации — обращаются в ООН с призывом создать международный трибунал по уголовным делам для обвинения, судебного преследования и заключения в тюрьму следующих лиц: Билла Клинтона, президента США, — за преступления против человечества, геноцид иракского и сербского народов и другие нарушения международного права; Хавьера Соланы, генерального секретаря НАТО, — за постоянные угрозы применения силы против мирного сербского населения, вмешательство в дела суверенного государства СРЮ, поддержку террористов из Армии освобождения Косова; Ричарда Батлера, главы спецкомиссии ООН в Ираке...

Международный трибунал в Гааге, отказавшись поддержать и выполнить моё требование о возбуждении уголовных дел в отношении вышеуказанных военных преступников, в очередной раз поощряет безнаказанность. Мы констатируем, что подобный акт создаёт лишь дополнительные предпосылки для нового кровопролития. В связи с этим мы требуем создания нового международного трибуна. Этот орган должен будет сосредоточить свои усилия на сборе свидетельских показаний и доказательств, необходимых для предъявления обвинения, судебного преследования и заключения в тюрьму Билла Клинтона, Хавьера Соланы и Ричарда Батлера.

Председатель ЛДПР, руководитель фракции ЛДПР в Государственной Думе Владимир Жириновский".

Тогда эти предложения, может быть, не были поняты, но сегодня, спустя шестнадцать лет, когда мы слышим заявления недоученного премьер-министра Украины Яценюка о том, что те-

перь в Гаагский трибунал необходимо отправить фильм "Крым. Путь на Родину", в котором Президент России Владимир Путин говорит о некоторых аспектах референдума и вообще о ситуации с воссоединением Крыма с Российской Федерацией... Хочется отметить, что тогда поводом для вооружённого вмешательства, равно как и сейчас поводом для обострения ситуации на Украине были и есть вымышленные факты: тогда это была так называемая резня в Косове, когда солдат переодевали в гражданскую одежду, маскировали под мирное население и говорили о массовых расстрелах, а сейчас это катастрофа "боинга" над территорией Новороссии, которая была использована для демонизации образа России и её главы государства и для новой волны агрессии в отношении населения юго-востока Украины.

В завершение скажу о том, что в последнее время мы очень часто слышим резкие оценки со стороны официальных лиц зарубежных стран и различных общественных организаций в связи с приближающимся юбилеем — 70-летием Великой Победы, и, конечно же, вызывает возмущение отказ в том числе президента Болгарии приехать на празднование 70-летия Победы, и наши граждане открыто, искренне отреагировали на отказ канцлера Германии Ангелы Меркель приехать на парад Победы, а, например, Вадим Раскин, обычный мануальный терапевт из Новокузнецка, запустил хэштег "Поздравь Меркель с Днём Победы", руководствуясь простым принципом: если Меркель не едет к нам на празднование, то мы, 150 миллионов россиян, направим ей поздравительные телеграммы с Днём Победы, и если у канцлера Германии есть совесть — возможно, она изменит своё решение. Эта акция уже получила поддержку миллионов россиян, и депутаты фракции ЛДПР также к ней присоединяются. Главное требование этой акции — никакой язвительности, никакой желчи, никаких оскорблений, мы просто должны поздравить Ангелу Меркель с Днём Победы, так как это в том числе победа и немецкого народа!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, сегодняшний день очень богат на годовщины исторических событий, и одно из них произошло в 1896 году, когда впервые в мире была осуществлена радиопередача, а годом ранее были опубликованы научные статьи, а десятилетиями ранее были проведены секретные работы в интересах Генерального штаба Вооружённых сил Российской Империи. Кем? Русским инженером Александром Поповым. А кого в мире считают изобретателем радио? Известно кого — итальян-



ца Маркони. Так вот, фамилии русских изобретателей и первооткрывателей, изменивших мир, можно перечислять часами: это и Сикорский (вертолёты), и Питирим Сорокин (социология), и Иван Ползунов (двухцилиндровый двигатель), и Зворыкин (телевидение) и так далее. Многие из инженеров, конечно, проводили свои исследования за рубежом, но это непринципиально. К сожалению, русская пропаганда (обычно считается, что пропаганда — это что-то скользкое, хотя в переводе с латыни это слово означает всего лишь "подлежащее распространению") в случае с Поповым оказалась бессильна и до сих пор во всём мире изобретателем радио считается Маркони. И вот на этом фоне мы тем не менее разрешаем вещание в России, выдаём универсальную лицензию американскому каналу "CNN" — таким образом, мы, я думаю, скоро доведём до "логического завершения" работу по формированию в сознании наших соотечественников представления о том, что радио изобрёл Маркони, и даже 9 Мая может стать в понимании наших сограждан обычным днём, если мы так будем относиться к информации!

В связи с этим не могу не вспомнить трагедию в Одессе 2 мая, так называемую Одесскую Хатынь. Расследования никакого не ведётся, и это признано ООН, память о событиях замыливается, но ведь мы с вами могли бы вместе с московскими властями, например, увековечить память об этом печальном событии в столице России и, может быть, назвать какой-то сквер в память о жертвах Одесской Хатыни или открыть на народные деньги мемориальный комплекс.

Интересно, что журнал "Newsweek" публикует информацию, что следующими жертвами Путина и нашего так называемого кровавого режима станут беглый эмигрант Владимир Ашурков и его возлюбленная некто Маркво, и уже обозначены и день, и место. Таким образом, иностранцы уже выбрали очередную сакральную жертву, и, я думаю, как и в случае с неким Литвиненко, она может быть силами английских спецслужб ликвидирована, а тень опять будет брошена на Россию. (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сегодня, 24 марта, — Международный день права на установление истины в отношении грубых нарушений прав человека и достоинства жертв. В соседней братской нам стране 50 тысяч убитых, растерзанных, замученных, изнасилованных жертв бессмысленной войны — детей, стариков, мужчин, жен-

щин, украинцев, русских. О них не скорбят в так называемом цивилизованном мире, но их кровь взывает к установлению истины, к возмездию, к воздаянию.

Прошёл год после майдана, где пули снайперов-provокаторов унесли жизни не только "небесной сотни", но и десятков правоохранителей, и началась кровавая вакханалия, начался самый опасный международный кризис XXI века, — кто совершил это чудовищное преступление, кто за него ответил?! Скоро год трагедии в Одессе, где толпа озверевших нацистов расстреливала, сжигала заживо людей, отстаивавших своё достоинство, — кто совершил это преступление и кто за него ответил?! Год, как армия нацгвардии "Градами" и артиллерией начала уничтожение уже тысячами собственных граждан только за то, что они хотели большей автономии и права говорить на родном языке, — мы знаем, кто совершил это преступление, но кто за него ответил?!

Каждый день, каждую ночь десятки, сотни людей бесследно исчезают по всей Украине только потому, что их подозревают в нелояльности, это продолжается даже сейчас, когда установилось хрупкое перемирие, их пытаются, их убивают без суда и следствия! Задокументированы свидетельства сотен преступлений — они читаются как материалы Нюрнберга, как описание ужасов нацизма.

Виктор Савин: "Застегнув руки за спиной наручниками и надев мешок на голову, клали на спину, покрывали рот мокрой тряпкой, лили воду на неё. Когда я захлёбывался, меня переворачивали на бок, вода выходила, и я мог дышать — так повторялось несколько раз. Выбили передние зубы. Подвесив за руки на трубе, заставили открыть рот и сунули тряпку, зафиксировав голову руками, стали пилить зубы напильником. Подвесили на трубу и пытали электрошокером".

Вадим Белобород: "Привезли в аэропорт и поместили в холодильный. Нечем было дышать. Избивали, били по почкам, коленям. Терял сознание. Сломали рёбра. Угрожали расправой над семьёй, над дочерью".

Владимир Арефьев: "Начали бить палкой по телу, а также руками и ногами. Выстрелили в ногу, закинули в яму, заковали наручниками, оставили на двое суток. Надевали полотенце на рот и нос, закидывали голову и заливали водой. Сидел на стуле с привязанными ногами и пристёгнутыми наручниками руками, пытались перфоратором просверлить ногу, штык-ножом тыкали в руку".

Юрий Слесарь: "Был доставлен в Краматорск. Били по голове руками и ногами, цепью от бензопилы. Стреляли возле головы, угрожали, что следующая пуля будет в голову или прострелят ногу. Унижали, говорили, что изнасилуют. Обещали

привезти жену и двух дочерей, издеваться над ними на моих глазах. Когда я попал в плен, положили на землю, и тогда я услышал: «Берём вот этих, большого, маленького и старого, остальных — в расход». Группа наша была в составе девяти человек. Нас кувалдой били по пальцам ног, молотком по коленям били, по ногам черенком от лопаты били. Ночью привязали к какой-то ограде, раздели до трусов и всю ночь зимой обливали холодной водой. Тыкали ножом, избивали железками, били в позвоночник, отбивали ноги. Требовали признаться, что я террорист. Били электрошокером. Один раз избили прямо в зале суда, при судье, судья всё это видел; говорили, что если не подпишу, то привезут детей, семью».

Егор Харитонов: "Били прикладом автомата по голове, по носу, по рукам, по ногам, в пах. Опускали в яму глубиной 3—4 метра, сверху кидали шлакоблоки и камни, попадали по голове, по спине, по рукам, ногам. Стреляли над головой, прикручивали к ногам провода и пропускали электрический ток, тушили бычки и просто издевались".

И этим людям ещё повезло — они живы!

Конечно, хочется верить, что эти военные преступления не останутся безнаказанными, что они станут предметом разбирательства в Гаагском трибунале, но какая может быть надежда на тех людей, на те страны, которые являются одновременно покровителями, кукловодами и Гаагского трибунала, и режима военных преступников?! Поэтому, полагаю, нам надо уже создавать, может быть, свой трибунал для рассмотрения дел о военных преступлениях — во имя памяти погибших от рук кровавого режима стариков, женщин и детей, украинцев и русских!

Не забудем, не простим! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

**Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Давайте представим себе выпускника школы из небогатой семьи, не отличника и не двоечника, а обычного, среднего ученика, который выбрал специальность себе по душе и вуз, который родителям по карману: посмотрели цены — вроде понятно, что родители потянут стоимость его обучения, также понятно, какие экзамены при поступлении надо сдавать, поэтому наняли репетиторов, может быть, на последние в семье деньги, и он начал готовиться, а в мае выясняется, что вуз поднял цены на обучение на следующий учебный год вдвое, а то и втрое, и становится ясно, что семья нашего школьника эти цены не потянет. Что он будет делать в этой ситуации — он будет искать другой вуз, где можно получить аналогичную специальность? Да нет, он будет

искать аналогичный набор вступительных экзаменов, по предметам, по которым готовился с репетиторами, а значит, он пойдёт в какой-нибудь коммерческий вуз через дорогу, в какую-нибудь шарашкину контору, в результате получит плохое образование по специальности, которая ему не нужна и по которой он работать не собирается, да и работу не найдёт, потому что образование там плохое. Вот таких ребят, обычных, средних одиннадцатиклассников, толковых, но из небогатых семей, мы в мае этого года увидим тысячи, а может быть, и десятки тысяч!

Складывается ситуация, когда министерство образования буквально выдавливает наших ребят из государственных вузов, где образование постепенно становится элитарным, судя по ценам: стоимость платного обучения по некоторым специальностям доходит до полумиллиона, до 500 тысяч рублей в год — какая семья может себе такое позволить?! Если это сознательная политика министерства образования — сделать высшее образование элитарным и выдавить максимум абитуриентов в коммерческие вузы, утратив всякий контроль над ценами, ну, тогда министр должен выйти и сказать о том, что они на это нацелены, но министр-то говорит совсем другое (цитирую): "Цена за высшее образование не поднимется выше уровня инфляции, мы делаем всё, чтобы цена не росла быстрее инфляции", — вот что заявил министр образования всего лишь месяц назад.

Что произошло за этот месяц? Первые вузы опубликовали прайс-листы на следующий, 2015/16 учебный год — какая там инфляция?! Стоимость обучения выросла на 30 процентов, на пятьдесят, на семьдесят, а иногда и в два, и даже в три раза, то есть ни о каком росте на уровень инфляции, естественно, речи даже идти не может — и министерство образования ничего не делает, для того чтобы как-то повлиять на эту ситуацию, остановить или хотя бы замедлить рост цен!

Но это было бы ещё полбеды — помните ситуацию с вузовскими общежитиями? Министерство просто ничего не делало, и в некоторых вузах цены на общежития в 20 раз выросли, поэтому нам с вами пришлось принимать решение здесь — принимать закон, чтобы остановить это. Здесь же цинизм состоит в том, что они иногда этому ещё и потворствуют, — вспомните знаменитый приказ министерства образования, повышающий коэффициенты для ряда вузов, например для национальных исследовательских университетов, и ректоры говорят: мы готовы были бы держать цены на прежнем уровне, но нам приходится их повышать, чтобы выполнить этот приказ. То есть по телевизору Ливанов говорит о том, что цены будут сохранены, а реально его ведомство издаёт приказы, заставляющие вузы повышать их, — ну это что — популизм, раздвоение личности

или просто некомпетентность?! Я не знаю, но и первое, и второе, и третье, на мой взгляд, недопустимо! (*Шум в зале.*)

Что нужно сделать? Во-первых, нужно, конечно, разобратся с ценообразованием в вузах, и мы с Николаем Ивановичем Булаевым подготовили депутатский запрос в Рособорнадзор, для того чтобы детально выяснить, кто и за что в высших учебных заведениях берёт деньги со студентов, как там происходит ценообразование. И во-вторых, нужно в мае этого года обнаружить антирейтинг вузов, то есть рейтинг самых жадных вузов, тех, которые выше всех подняли цены на обучение, — пусть это будет своеобразным компасом для наших абитуриентов, чтобы они понимали, сколько их потенциальная альма-матер может в будущем с них взять, и соизмеряли с этим свои финансовые возможности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович. Ольга Николаевна Епифанова.

**Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Совершенно очевидно, что государственные решения, принимаемые в масштабах всей нашей огромной страны, должны быть профессиональными и полезными, и уж точно возможные последствия этих решений должны быть наперёд просчитаны и учтены. Вот здесь я ставлю точку в цитировании хрестоматийных истин и добавляю от себя: и самое главное — уметь чувствовать боль людей, которые страдают от неверных управленческих решений, без этого умения государство, а значит, и все его ветви власти превращаются в бездушную машину подавления.

А теперь пример, уважаемые коллеги. В ноябре прошлого года наше правительство озаботилось проблемой транспортной безопасности в акваториях морских портов и портов, расположенных на внутренних водных путях, и вот как правительство решило эту проблему: оно не стало заниматься анализом всех причин её возникновения, не стало выявлять так называемые узкие места, не стало выискивать способы их устранения, правительство пошло по самому лёгкому и топорному пути — просто запретило всем физическим лицам пользоваться маломерными судами, то есть лодками и катерами, в акваториях морских портов и портов, расположенных на внутренних водных путях, причём соответствующее постановление принято без учёта специфики регионов, то есть действует по всей стране.

Запретить и не пущать — это, как известно, самый простой способ решить проблему для тех, кто не хочет в ней разобраться, и вот что в итоге получилось, например, в моей родной Архангельской области. Акватория порта Архангельск — вторая

по величине в Европе, её площадь составляет 1120 квадратных километров, она охватывает всё устьевое пространство реки Северная Двина с её рукавами и впадает в Двинскую губу Белого моря; река Северная Двина — это не только водный путь для крупногабаритного транспорта, она также связывает Архангельск с внутренними районами области. Другими словами, город Архангельск — это город-порт, куда, кроме причалов, складов и огороженных мест, входят деревни и острова, а местные жители — это в основном моряки, рыбаки и полярники, и их существование неразрывно связано с рекой и морем, подчёркиваю: неразрывно! Архангельск, Северодвинск, Приморский район — это территории островные, и лодки, катера — это единственные транспортные средства, чтобы добраться в город, в больницы, в поликлиники, в школы, в магазины и даже в почтовые отделения. То есть, по сути, новые требования напроць убивают исконный уклад жизни северян, северяне могут, так сказать, сушить вёсла и передвигаться по воде исключительно общественным речным транспортом, а он, к сожалению, предусмотрен далеко не везде, я не говорю уже о том, что рыболовный промысел, охота, заготовка плодов и ягод — это традиционные занятия коренных северян.

Вопросы промысла для пропитания особенно актуальны для жителей таких посёлков и деревень, как Патракеевка, Кегостров, Мосейка, Хабарка, Соломбала, среди которых очень много пенсионеров, и кроме того, для них возможность ездить по воде на свои дачные участки, где они выращивают сельхозпродукты и занимаются заготовками, — это не отдых на природе, это их право и необходимое условие для того, чтобы жить.

И это беда жителей не только Архангельской области, но и Краснодарского края, Астраханской области, Крыма, а также удалённых районов Сибири и Дальнего Востока, где вообще отсутствуют другие виды транспорта. По оценкам, например, архангельского управления МЧС России, от этого запрета пострадали как минимум 14 тысяч владельцев таких судов, в целом же по стране это затрагивает интересы более полутора миллионов семей, имеющих лодки и катера. Вот и получается, что правительство, решая одну проблему, своими бьющими наотмашь действиями создало новую, причём гораздо большую и серьёзную.

Капитан Архангельского морского порта согласно правилам подписал соответствующее запретительное постановление для физических лиц, и результатов долго ждать не пришлось — у местного населения это вызвало волну возмущения, что привело к социальному взрыву, в срочном порядке возникший очаг гасят губернатор Архангельской области, транспортная

инспекция, Общественная палата, удалось даже отменить постановление капитана порта, но главный правительственный документ пока остаётся без изменений, а он требует срочнейшей корректировки!

Коллеги, мы с вами хорошо знаем, что каждому нововведению, как и каждому овощу, своё время и удачно выбранные время и способ реализации нового решения дают максимум пользы, а если оно непопулярное — минимум общественного недовольства, здесь же, как специально, — минимум пользы и максимум общественного недовольства. Понятно, что теперь, когда гражданам в буквальном смысле слова перекрыли кислород, они будут в очередной раз считать себя обманутыми властью. Мы много работаем с населением, да и сами не на облаке живём, знаем, что в нашей жизни и так очень много уродств, наш народ принял на свои плечи столько испытаний, что другому народу таких страданий и боли хватило бы на несколько трагических историй, — так зачем же наша власть вновь и вновь настойчиво и бездушно давит и давит всё живое, всё свободное, всё радостное, что составляет основу бытия наших людей?! Наверное, чиновники в нашем правительстве считают себя такими непогрешимыми небожителями, но как мало фактов, доказывающих это! И вот что интересно, коллеги: данное постановление правительства никоим образом не затрагивает интересы юридических лиц, которые как занимались бизнесом на своих маломерных судах в этих акваториях, так и продолжают это делать.

Коллеги, мы считаем, что такое постановление никуда не годится! Конечно, я далека от мысли, что в правительстве совсем уже ничего не соображают, — соображают, само собой, но совсем не вникают в суть. Люди, готовившие постановление, которое подписал премьер-министр, скорее всего, ориентировались на порт в прямом значении этого слова — причалы, склады, огороженные места, акватория, ограниченная волноломами, но у нас в Архангельской области в отношении акватории порта уже долгие-долгие годы действуют международные правила предупреждения столкновения судов в море, Водный кодекс Российской Федерации и так называемые обязательные постановления. Кроме того, с учётом того, что акватория порта охватывает устьевой участок реки Северная Двина, в отдельных местах действуют дополнительные правила и требования, направленные на обеспечение безопасности судоходства, и они как раз ориентированы не только на стандартные, но и на устьевые порты, в которых нет сложных работ с крупногабаритными грузами, нет посадки-высадки пассажиров, нет ничего такого, о чём говорится в постановлении. Мы не против принятия мер по обеспечению безопасности судоходства, по обеспечению грамотного использования и со-

хранения биоресурсов, но нужны и грамотные управленческие решения, а не только грубые запреты!

Коллеги, все уголки нашей необъятной Родины уникальны, и понятно, что создать универсальное постановление правительства, учитывающее все их особенности, невозможно, поэтому нужно доверять региональным властям и профессиональным кадрам на местах, наделять их большими полномочиями, правами, а также большей ответственностью. У нас есть Государственная инспекция по маломерным судам МЧС России, задача которой — надзор и обеспечение безопасности людей на водных объектах, у нас есть региональное руководство, которое не меньше федерального правительства заинтересовано в создании благоприятных условий для своих жителей, без потрясений, наконец, у нас есть капитаны, специалисты, работающие в портах, несущие ответственность за правильную организацию судоходства в их акваториях, и в качестве разумного решения мы видим изменения, направленные на расширение полномочий капитанов портов по регулированию движения маломерных судов. Уверяю вас: там тоже работают неглупые, ответственные и неравнодушные люди, которые понимают уклад жизни, интересы местного населения, особенности своих территорий и тоже очень любят свою Родину!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Николаевна.

Евгений Сергеевич, у меня просьба: изучите, пожалуйста, проблему, которую обозначила Ольга Николаевна, рассмотрите в комитете, мне доложите, и мы вместе посмотрим, что нужно сделать. Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба перенести рассмотрение 5-го и 6-го вопросов на завтра, включить в повестку на 25 марта. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Замена докладчика по 51-му и 52-му вопросам: вместо Соловьёва докладывать будет Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Председательствующий.** Надежда Анатольевна Шайденко.



**Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, замена содокладчика по 49-му вопросу: вместо Бурматова будет Шайденко.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет других замечаний? Нет.

Так, поступили предложения: рассмотрение вопросов 5 и 6 перенести на 25 марта, заменить докладчика по 51-му и 52-му вопросам и заменить содокладчика по 49-му вопросу. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" в части регулирования ответственности за безбилетный проезд на железнодорожном транспорте и о признании утратившими силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 11.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Пожалуйста.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний правового, лингвистического характера нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Прошу записаться в секретариате.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 323 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" и Федеральный закон "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Пожалуйста.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, и комитет рекомендует его принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поправок не поступало, и комитет рекомендует одобрить законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, к законопроекту поступило десять поправок, все они размещены в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! К данному законопроекту в ходе его подготовки ко второму чтению поступило одиннадцать поправок, из которых восемь включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и три поправки рекомендованы к отклонению. Комитет просит Государственную Думу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по второй таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, она рекомендуется к принятию и находится в таблице поправок № 1. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по единственной поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Докладывает Елена Борисовна Мизулина.

Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект касается уточнения круга лиц, которые не могут быть усыновителями, речь идёт о наличии судимости в прошлом или в настоящем, о привлечении к уголовной ответственности, если дело не было прекращено по реабилитирующим основаниям.

Поступило четыре поправки, все они рекомендуются к принятию. Комитет просит поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 48 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	325 чел. . . . . 72,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	326 чел.
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . . 27,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>11</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Пётр Иванович Пимашков.

Пожалуйста.

**Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Поправок к проекту не поступало. Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим его принять и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования таможенных операций, связанных с временным хранением товаров". Докладывает Виталий Александрович Южилин.

Пожалуйста.

**Южилин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в комитет поступило пять поправок, и в материалах они представлены в таблице поправок № 1, все поправки комитет рекомендует к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Докладывает Виталий Александрович Южилин.

Пожалуйста.

**Южилин В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило шесть поправок, в материалах все они представлены в таблице поправок № 1, комитет рекомендует их к принятию.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, в первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Леонидович Евтухов, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

**Евтухов В. Л., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации Минпромторг представляет проект федерального закона

"О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Данным законопроектом законодательство Российской Федерации, в частности Федеральный закон "О техническом регулировании" и Кодекс об административных правонарушениях, приводится в соответствие с нормативными актами Евразийской экономической комиссии по вопросам технического регулирования: мы устанавливаем подходы, которые используются в мировой практике в области технического регулирования, что будет способствовать международному признанию результатов работ по подтверждению соответствия продукции требованиям технических регламентов.

Данным законопроектом закрепляется правовой статус эксперта-аудитора, который участвует в выполнении работ по подтверждению соответствия продукции, — в частности, регулируются взаимоотношения между органом по сертификации и экспертом-аудитором, устанавливаются требования и порядок подтверждения компетентности экспертов-аудиторов и определяется ответственность экспертов-аудиторов и сотрудников испытательных лабораторий за нарушение процедур сертификации и правил проведения исследований и измерений. Безусловно, всё это должно способствовать снижению рисков получения недостоверных, некомпетентных или фальсифицированных результатов.

Проект закона согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и организациями, получены положительные заключения Министерства юстиции, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Законопроект был одобрен на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности 2 декабря 2014 года, прошёл рассмотрение на заседании Комитета Совета Федерации по экономической политике и, безусловно, на заседании Комитета Государственной Думы по промышленности. Все вопросы, которые появлялись в процессе его рассмотрения, были нами сняты, а замечания учтены.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Иванович Сапожников.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Виктор Леонидович достаточно подробно изложил концепцию законопроекта — сразу скажу, что комитет поддерживает её, как и точку зрения, что необходимо внести изменения в действующее законодательство. Тем не менее нам хотелось бы обра-

тить внимание на два момента: во-первых, вводится ответственность эксперта-аудитора, но в то же время в законопроекте не прописаны его обязанности и права — я думаю, этот вопрос мы должны решить при подготовке законопроекта ко второму чтению; во-вторых, мы полагаем, что чёткое разграничение полномочий эксперта-аудитора и руководителя органа по сертификации будет способствовать повышению качества экспертизы, и это положение, наверное, мы тоже должны доработать ко второму чтению.

Пятьдесят четыре субъекта Российской Федерации поддерживают законопроект. Имеются несущественные, сразу скажу, замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, Государственно-правового управления президента, губернатора Томской области — все их мы можем учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по промышленности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Виктор Леонидович, привлечь аудитора к ответственности достаточно сложно в силу специфики доказательной базы, ведь, по сути, доказывать, что эксперт-аудитор совершил нарушение, должен не менее квалифицированный специалист. На должностных лиц какого органа системы технического регулирования вы планируете возложить полномочия по оценке действий экспертов-аудиторов для определения состава административного правонарушения? И предлагается ли обязательное страхование ответственности экспертов-аудиторов по аналогии с финансовым и налоговым аудитом?

**Евтухов В. Л.** Ну, так как они будут работать по трудовому договору в сертификационных центрах, соответственно, руководители этих центров и будут определять меру ответственности и вообще подтверждать факт того, что эксперт-аудитор вольно или невольно нарушил требования действующего законодательства.

Что касается страхования, то такую норму мы не предусматривали в законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.



**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виктор Леонидович, не очень понятно, будут ли они участниками саморегулируемых организаций, каким образом они будут, так сказать, подтверждать свою компетентность и кто будет нести солидарную ответственность, если будут серьёзные ошибки в их работе.

**Евтухов В. Л.** Ну, о саморегулируемых организациях здесь речь не идёт, но именно для того, чтобы привлечь к ответственности экспертов-аудиторов, мы отдельно в законопроекте и прописываем понятие "эксперт-аудитор". Кстати, раньше это было прописано в нормативных актах, которые действовали до 2002 года, но в 2002 году, когда принимался 184-й закон, о котором мы сегодня говорим, понятие эксперта-аудитора из закона выпало, и на сегодняшний день те лица, которые привлекаются к этой работе, не несут никакой ответственности, даже требований к ним практически не установлено, кроме требования о наличии профильного высшего образования, даже по стажу работы требований нет. Для того чтобы это было установлено, в развитие данного закона будет принят приказ Министерства промышленности и торговли, где будут прописаны требования к таким экспертам-аудиторам. Всё это делается для того, чтобы минимизировать процент тех ошибок, которые они сегодня допускают, а изменения в Кодекс об административных правонарушениях позволят налагать на них соответствующую ответственность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виктор Леонидович, судя по всему, законопроектом мы вводим новый институт, новый орган контроля за решением проблем — скажите, пожалуйста, что, появились какие-то новые проблемы, раз вводится новый орган, что, их не было раньше? Как мы такие проблемы решали? Понятно, что это связано с Таможенным союзом, да, но что же это за новые проблемы, которые вызвали необходимость принятия отдельного, самостоятельного федерального закона? Это первое.

И второе: во что нам обойдётся принятие этого закона — введение экспертов-аудиторов, испытательных лабораторий и так далее? Понятно же, что всё это не бесплатно!

**Евтухов В. Л.** Ну, у нас в пояснительной записке к законопроекту написано и, когда мы его обсуждали на заседании комитета, мы говорили о том, что это не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета, есть заключение, проект согласован с Министерством финансов.

И никакой новый орган не появляется, просто этим законом мы закрепляем правовой статус того физического лица,

которое непосредственно в органе по сертификации будет проверять все документы — те, которые подаются в лаборатории, и те, которые из испытательных лабораторий возвращаются обратно, — а потом будет подписывать сертификат. Это те требования, которые сегодня есть в международном законодательстве, то есть, как я уже говорил в докладе, мы приводим наше законодательство в соответствие с актами Евразийской экономической комиссии по вопросам технического регулирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемый Виктор Леонидович, не могли бы вы приоткрыть завесу и рассказать об этом волшебном перечне требований к экспертам, готовящемся Минпромторгом? Где мы будем их учить и могут ли экспертами стать иностранные граждане? И если есть информация, просто для справки сообщите, сколько экспертов уже получили соответствующие сертификаты.

Спасибо.

**Евтухов В. Л.** Пока проекта приказа нет, есть только некий драфт. Безусловно, будут определены требования не только в отношении соответствующего образования, но и по стажу работы и, конечно, ряд других требований, я, к сожалению, сейчас не могу об этом подробно рассказать.

Что касается иностранцев, этот вопрос, наверное, ещё будет обсуждаться, я пока тоже на него ответить не готов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н.** Уважаемые коллеги, безусловно, совершенствование законодательства в рамках Евразийского экономического союза — это очень важно. Я и задавал вопрос в связи с тем, что действительно у нас иногда от экспертизы или от какого-то документа, выданного экспертом, аудитором, оценщиком, зависит очень многое — огромные деньги и даже фактически целые отрасли. Уже несколько лет длится эпопея, связанная со скандалом с "Оборонсервисом", когда вроде все виноваты, но в то же время никто не виноват: и министр обороны, бывший уже министр, в своих выступлениях говорит, что он делал всё по закону, все полномочия были им переданы соответствующим чиновникам, и эти чиновники говорят, что они тоже делали всё по закону, и в данном случае виновным лицом оказывается оценщик, заниживший в десять или даже в двадцать раз стоимость имущества, которое впоследствии Россией-

ская Федерация через соответствующие подразделения продала по рыночным процедурам. Вроде как все всё сделали по закону, но если один человек — а оценщики у нас физические лица — где-то недосмотрел, применил неправильные формулы, то ущерб может составить миллиарды рублей!

То же самое происходит и в других областях, и в других ведомствах, где от одного физического лица, являющегося членом СРО оценщиков, зависят миллиардные сделки, касающиеся федеральной собственности, каких-то госзакупок, то есть от физических лиц, у которых вроде бы минимальная ответственность, минимальные обязанности, такие как составление того или иного отчёта, написание того или иного документа, заключения, зависят миллиарды и миллиарды государственных средств, которые тратятся неэффективно или попросту раздаются, так сказать, своим — уходят в офшорные или в подконтрольные компании. Этот вопрос нужно, видимо, ещё проработать ко второму чтению, потому что от заключений экспертов-аудиторов будут зависеть целые отрасли, ведь эксперт-аудитор может дать заключение, что, к примеру, вот такой-то вид продукции неприемлем для Таможенного союза, для использования на территории Таможенного союза, может не дать документ, сертификат, если считает, что такая продукция не может быть ввезена, и так далее, то есть получается, что человек вроде маленький, но у него огромная власть, и нам действительно хотелось бы, чтобы впоследствии появился орган, наверное...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** У меня небольшое выступление, так сказать, по мотивам собственных вопросов, ведь мы, принимая закон — а он, безусловно, нужный, его нужно поддержать, — даём большие права нашему министерству, правительству при подготовке подзаконных актов, и при этом, как я уже сказал, важно понимать, кто этот эксперт. На наш взгляд, необходимо, может быть, поправками ко второму чтению или чёткими гарантиями от Минпромторга обозначить, что эксперт может быть и должен быть только гражданином страны — члена Евразийского экономического союза. Требования к образованию тоже должны быть определены — образование должно быть национально ориентированным, потому что люди с дипломами западных вузов пропитаны чуждой идеологией, обучены методикам, которые абсолютно никак не коррелируют с реалиями нашей страны.

И также важно понимать, как действуют эксперты, получившие образование в других странах: они опять-таки действуют в парадигме, совершенно чуждой нашей стране, выставляют

оценки нашей экономике, снижая рейтинги вплоть до мусорных, что не имеет абсолютно ничего общего ни с экономической ситуацией в нашей стране, ни с её развитием, поэтому хотелось бы через этот закон, через институт экспертов, ограничить возможности вот этих деятелей, которые или учились за границей, или вообще являются иностранными гражданами, в том, чтобы производить оценку, влиять на серьёзные решения, это очень важно, и прошу Минпромторг или внести ко второму чтению соответствующие поправки к законопроекту, или гарантировать публично, что в подзаконных актах это будет учтено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альфия Гумаровна Когогина.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, фракция в целом поддерживает концепцию данного законопроекта, поскольку его принятие позволит устранить правовой пробел, унифицировать законодательство государств — членов Евразийского экономического союза в вопросах технического регулирования и закрепить статус эксперта-аудитора в качестве участника проведения работ по обязательной сертификации. Кроме того, проектом федерального закона предусматривается установление ответственности сотрудников испытательных лабораторий за нарушение правил проведения исследований и измерений продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, что позволит снизить долю недостоверных и необъективных исследований и измерений в данной сфере.

Ряд положений законопроекта требует дополнительного уточнения, но замечания не носят концептуального характера и будут учтены ко второму чтению.

Фракция поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Леонидович, будете выступать? Пожалуйста.

**Евтухов В. Л.** В принципе те замечания, которые были высказаны, мы готовы ко второму чтению обсудить. Спасибо за поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Иванович, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О системе государственной службы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения видов государственной службы Российской Федерации)". Докладыва-

ет Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Названный законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Предлагается внести изменения в закон "О системе государственной службы...", предусматривающие исключение из перечня видов государственной службы такого вида, как правоохранительная служба, и определяющие, что система государственной службы включает в себя государственную гражданскую службу, военную службу и государственную службу иных видов, при этом иные виды государственной службы устанавливаются федеральными законами. Соответствующие изменения предлагается внести в ряд законов, где это понятие встречается.

Реализация закона не повлечёт изменения финансовых обязательств государства и дополнительных расходов. Потребуется внесение изменений в ряд указов президента и постановлений правительства, а также в ряд ведомственных актов.

Законопроект со всеми согласован, поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич.

Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш комитет отмечает, что применение понятия "правоохранительная служба" является на сегодняшний день одной из существенных проблем, вытекающих из 58-го закона: федеральным законодательством не определены критерии и признаки, которым должен соответствовать правоохранительный орган, не поименованы государственные органы, являющиеся правоохранительными. Наш комитет считает, что принятие закона позволит устранить существующие проблемы.

По данному законопроекту у комитета имеются юридико-технические замечания, аналогичные замечаниям Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета Совета Федерации, и мы считаем, что данные замечания могут быть учтены в рамках подготовки ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Юрий Сергеевич, мы, депутаты, тоже пишем законопроекты, вносим их на рассмотрение Государственной Думы, но это бывает связано с конкретными проблемами, и сообщают нам о них или наши избиратели, или руководители регионов, муниципальных образований, которые обращаются устно во время встреч, обращаются письменно, то есть появляется проблема — она решается посредством принятия того или иного закона. Вот, честно говоря, за все годы, которые я работаю здесь (я и у многих коллег спросил), по данной проблеме ко мне ни устно, ни письменно никто не обращался, хотя в аудиториях сидели и госслужащие, и работники правоохранительных органов, все, кого вы указываете, а теперь вдруг появляется вот такой законопроект — чем это вызвано? Ведь вы сказали, что нужно переделать ещё целый ряд законов, указов президента, постановлений правительства переделать, то есть работа предстоит колоссальная, а что на выходе?! Откуда эта проблема появилась, коль у нас, у депутатов, она не вставала в повседневной работе?

**Любимов Ю. С.** Спасибо за вопрос, уважаемый Владимир Николаевич. Мы действовали строго по поручению президента, которым была сформулирована задача дифференциации статуса правоохранительной службы, выделения как бы подстатусов под разные виды правоохранительной службы, только для этого. А что касается внесения изменений в нормативные акты, то это будут просто технические изменения, которые обычно сопровождают принятое решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Юрий Сергеевич, понятно исключение правоохранительной службы из перечня видов государственной службы, но вам не кажется, что для решения той социальной задачи, которую выполняют сотрудники правоохранительных органов, необходимо поставить вопрос о проработке единого нормативного правового акта, регулирующего деятельность данных лиц? Подчеркну: единого нормативного правового акта, не множества актов, а именно единого.

**Любимов Ю. С.** Спасибо, уважаемый Максим Александрович, за ваш вопрос. Видите ли, здесь поставлена в известной степени обратная задача — задача как раз дифференциации,

чтобы выделить и учесть особенности, которые свойственны каждому виду правоохранительной службы. Но при этом принятие этого закона не повлечёт изменения социальных обязательств государства в отношении тех лиц, которые охватываются этим видом службы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Юрий Сергеевич, вопрос к вам.

Вы в 58-й закон, в статью 2, вносите более расширенную формулировку, формулировку с расширенным толкованием: "государственная служба иных видов" вместо "правоохранительная служба". У нас периоды между пиками роста количества чиновников составляет пять-шесть лет, сейчас наблюдается определённая динамика в сторону уменьшения количества госслужащих — не повлечёт ли эта расширенная формулировка желание увеличить численность государственных служащих, чиновников? Сейчас какие-то отраслевые законы внесут, и наша позитивная динамика уменьшения числа чиновников обернётся, наоборот, ростом, что опять повлечёт дополнительные государственные расходы, а сейчас, в нынешней экономической ситуации, для нас это совершенно нецелесообразно!

**Любимов Ю. С.** Спасибо, уважаемый Сергей Генрихович, за ваш вопрос. Нет, не повлечёт, по крайней мере мы такую задачу точно не ставили. Я думаю, что численность государственных служащих определяется прежде всего функциональными задачами и финансовыми возможностями государства. Этот законопроект имеет терминологическое значение, такой цели там не ставится, и я думаю, что к таким последствиям он не приведёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже прозвучало в докладе, законопроект разработан в рамках выполнения поручения Президента Российской Федерации. Напомню, что законопроектом предлагается исключить из перечня видов государственной службы правоохранительную службу как отдельный вид государственной службы, то есть она только перестает существовать как отдельный вид, но остаётся в системе государственной службы, и предусматривается, что система госслужбы будет состоять из государственной граждан-

ской службы, военной службы и иных видов государственной службы, которые устанавливаются федеральными законами.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект и будет голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г.** Наверное, в любом случае нам необходимо как-то систематизировать понятие государственной службы, чтобы ряд должностей, ряд профессий, действительно не относящихся к этой категории, не попадали под действие законодательных норм и не включались в этот закон.

Россия после распада Советского Союза занимала одно из первых мест по количеству чиновников, и я не случайно задал вопрос Юрию Сергеевичу. Конечно, Минтруд не ставит такую задачу и даже не предполагается возможность увеличения численности чиновников, но, знаете, от нас, к сожалению, это не зависит, и даже Медведев в 2010 году, когда был президентом страны, говорил, что невозможно сократить численность чиновников, она постоянно растёт. Вот Росстат указывает на такую динамику (я смотрю данные): с 2003 года количество чиновников увеличилось примерно на 50 процентов, а расходы на них — на 31 процент, и это за такой короткий промежуток времени! То есть мы постоянно получаем дополнительные расходные обязательства государственного бюджета, но в результате это не оказывает никакого позитивного влияния на развитие страны. У нас сегодня не хватает людей в производственном секторе, не хватает кадров во многих сферах, а чиновничий сектор как рос, так и растёт, и вот эта динамика с 2003 года отражает именно эту негативную тенденцию.

В законе предлагается, конечно, очень широкое толкование, и мы убираем формулировку "правоохранительная служба", хотя она была и есть в законодательстве, но, может быть, это в какой-то степени и правильно, потому что кроме правоохранительных органов существуют миграционная служба, где тоже есть ряд госслужащих, другие ведомства, силовые структуры, которые, может быть, не всегда попадали под это определение, поэтому расширение этой формулировки в законе, может быть, и необходимо. Тем не менее обязательно надо посмотреть, будут ли у нас после принятия этого закона и в дальнейшем уменьшаться численность чиновников и расходы государства на их содержание.

С моей точки зрения, это немножечко двоякий закон, и Минтуду, наверное, надо бы обратить внимание именно на



эту составляющую, связанную с расходной частью государственного бюджета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Алексей Евгеньевич Лихачёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

**Лихачёв А. Е.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительством Российской Федерации внесён в Госдуму проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Сразу же хотел бы сказать, что законопроект разработан во исполнение плана мероприятий ("дорожной карты") "Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта", утверждённого распоряжением правительства. В "дорожной карте" предусмотрен целый ряд мероприятий, направленных на отладку и перезапуск механизмов поддержки экспорта, в том числе с точки зрения деятельности торговых представительств Российской Федерации. Во исполнение данного решения совместно с предпринимательским сообществом и была подготовлена эта законодательная инициатива.

Предлагаемые изменения направлены на обеспечение возможности проводить аттестацию гражданских служащих, с которыми заключён срочный служебный контракт и которые замещают отдельные должности государственной гражданской службы категорий "руководители" и "помощники", назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации, при этом необходимость такой аттестации, сроки её проведения должны быть предусмотрены отдельным указом Президента России или постановлением правительства. К категории гражданских служащих, которых затрагивают предлагаемые изменения, в системе Минэкономразвития относятся торговые представители Российской Федерации в иностранных государствах. В настоящее время Минэкономразвития практически подготовило изменения в соответствующий указ президента и проект постановления прави-

тельства, и в случае принятия Госдумой положительного решения эти документы незамедлительно будут внесены.

Мы рассматриваем данные поправки как один из важнейших элементов построения действенной системы мотивации торговых представителей наравне с повышением статуса торгпреда до высшей группы должностей, соответствующий указ президентом подписан. Дело в том, что согласно статье 25 указанного федерального закона торговые представители Российской Федерации замещают должности госслужбы на условиях срочных служебных контрактов — на срок от года до пяти лет, поэтому, с одной стороны, при подборе кадров, востребованных на рынке труда, мы выдвигаем условия, обеспечивающие стабильную работу, то есть заключение контракта на длительный срок, а с другой стороны, пока ещё не имеем возможности регулярно оценивать результаты профессиональной служебной деятельности торговых представителей посредством аттестации. На практике для решения этой проблемы мы заключаем короткие контракты — на срок до одного года (в случае поощрения — до двух), с тем чтобы иметь возможность перезаключать их, проводя как бы такую своеобразную скрытую аттестацию. Считаем, что принятие закона позволит создать более гибкую модель срочных служебных контрактов, заключаемых с торговыми представителями, и оценки их работы, а также повысить эффективность государственной гражданской службы в торговых представительствах.

Законопроект согласован с Минтрудом, с МИДом России, замечаний нет; проведена большая работа с администрацией президента, с Государственно-правовым управлением; Минюстом и Институтом законодательства и сравнительного правоведения при правительстве представлены положительные заключения. Правительство рассматривало законопроект на своём заседании 18 декабря, Комитет Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления на своём заседании 19 марта принял по нему положительное решение.

В связи с изложенным прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Евгеньевич.

Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта была довольно подробно изложена в докладе, поэтому скажу только, что, по мнению комитета, вносимые изменения позволяют осуществлять дополнительную оценку уровня соответствия должности как впервые принятых граждан, так и проходящих службу, что в свою очередь

будет способствовать формированию эффективного, высоко- профессионального и позитивно мотивированного кадрового состава торговых представительств Российской Федерации в иностранных государствах.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект и будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие есть вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А.** У меня вопрос к Алексею Евгеньевичу.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, понятно, что это один из шагов, направленных на то, чтобы увеличить экспорт из Российской Федерации, а можете сказать, привести цифры, каких результатов вы планируете добиться, в том числе благодаря этому шагу?

**Лихачёв А. Е.** Максим Александрович, спасибо вам за вопрос. Конечно же, он требует очень развёрнутого ответа, но попробую максимально сократить его, свести к трём основным параметрам. Первое: перед нами стоит задача в среднесрочной перспективе обеспечить ежегодный рост несырьевого экспорта до 6 процентов, не могу сейчас подробно раскрыть эту тему, но отмечу, что речь идёт о несырьевом экспорте, ещё раз подчёркиваю. Второе: мы должны серьёзно диверсифицировать рынки сбыта, и здесь большая нагрузка ложится на торговых представителей в тех странах, в тех регионах, где объёмы нашего экспорта ещё невысоки, в первую очередь это Юго-Восточная Азия, Южная Африка — весь регион, Латинская Америка. Ну и третье — это диверсификация рынка по сути, привлечение региональных предприятий к этой работе, и в этой части Мин-экономразвития вместе с торгпредами реализует целую систему совместных проектов с компаниями.

Я буду очень рад ответить на этот вопрос в более широком формате на одном из заседаний в ходе парламентских слушаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Алексей Евгеньевич, из вашего выступления я понял, что периодичность проведения аттестации будет определяться как раз сроком трудового контракта. Вот скажите, пожалуйста, единственный ли это параметр для установления периодичности проведения аттестации? А если нет, то какую периодичность проведения аттестации, не привязанную к сроку трудо-

вого контракта, предлагает для соответствующих государственных гражданских служащих правительство, по каким критериям эти сроки будут определяться?

**Лихачёв А. Е.** Спасибо за вопрос, он как раз по сути. Сейчас мы используем короткий контракт фактически как повод для аттестации — заключаем его на год, чтобы в конце года по итогам работы принять решение о перезаключении или о неперезаключении контракта. Здесь мы подразумеваем другой порядок: мы можем предложить торгпредам длительный контракт, на четыре года — пять лет, но в постановлении правительства пропишем, что при этом Минэкономразвития ежегодно проводит аттестацию, скажем, по графику, утверждаемому министром, с отдельным докладом по каждому аттестованному, поскольку торгпред утверждается Правительством Российской Федерации, и раз в год можем проводить эту аттестацию в зависимости, скажем, от актуальности того или иного странового направления либо от эффективности работы торгпреда. Так как по результатам аттестации может быть в том числе дана рекомендация о расторжении контракта, у нас будет страховка, что гражданский служащий сохранит высокий темп работы на протяжении всего периода действия контракта. Иными словами, здесь ключевыми будут постановление правительства и указ президента по срокам и порядку проведения аттестации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Евгеньевич, вопрос вам. На ряд возникших у меня вопросов вы уже ответили, но хотелось бы также получить ответ на следующий вопрос: в пояснительной записке к законопроекту речь идёт о торговых представительствах Российской Федерации в иностранных государствах, однако президент и правительство производят назначение не только торговых представителей; не могли бы вы указать должности государственной гражданской службы, отнесённые к категориям "руководители" и "помощники (советники)", назначение на которые производят президент и правительство и которые наравне с торговыми представителями также подпадают под действие проектируемой нормы?

Спасибо.

**Лихачёв А. Е.** В той сфере государственной гражданской службы, которую курирует наше министерство, под действие этой нормы подпадает всего лишь один человек, есть такая должность, без сомнения, она известна депутатам, — это постпред Российской Федерации при Всемирной торговой организации, в отличие от торгпредов он назначается указом прези-

дента. Геннадий Алексеевич Овечко уже больше года трудится на этой должности, соответственно, к пятидесяти пяти позициям торговых представителей добавляется ещё одна — постпред при ВТО. В данном случае на этом мы планируем действие нормы в нашей сфере закончить.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев. **Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Евгеньевич, не кажется ли вам, что в данной ситуации вы, вообще-то, указ ставите выше закона? Из поправок к закону в трактовке, которую вы изложили, вообще не следует, что это торгпреды, здесь более расширенное толкование: написано, что аттестации не подлежат гражданские служащие, замещающие должности... тра-та-та... с которыми заключён срочный служебный контракт, за исключением тех, кого назначают указом президента или постановлением правительства. Но все министры, все заместители министров назначаются указом президента или постановлением правительства, и точно так же назначение происходит и в ряде госкорпораций и так далее — не кажется ли вам, что вы вообще путаницу вносите такой поправкой?

**Лихачёв А. Е.** Вся тонкость в том "тра-та-та", которое вы не прочитали: дело в том, что перечисленные вами категории — министры и так далее, так же как и помощники президента, — они не являются государственными гражданскими служащими, на них нормы этого закона просто не распространяются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г.** Алексей Евгеньевич, вот вопрос следующего характера: а насколько вообще эффективен инструмент аттестации государственных служащих? Цель аттестации — оценить деловые качества чиновника, сотрудника, но ведь мы все прекрасно понимаем, что зачастую на практике этот инструмент используется для того, чтобы уволить ненужного или надоевшего начальнику сотрудника. К тому же есть масса других критериев, по которым мы можем оценить эффективность деятельности тех же торгпредов, это всё можно заложить в контракте и, если эти условия не выполняются, контракт просто расторгнуть. Здесь же мы дополняем определённый бюрократический механизм — комиссии, а это... У нас же нет дистанционной аттестации, нет программ, как в школах, где сейчас ввели ЕГЭ: выполнил задание на компьютере — и всё. Повторяю, насколько этот бюрократический механизм эффективен?

**Лихачёв А. Е.** Конечно, по сути я с вами согласен, никакая бюрократическая процедура не будет идеальной, и предусмотреть все тонкости, все нюансы в КРП, в формальных показате-

лях работы очень сложно, но на сегодняшний день именно с торгпредами в силу срочности их контрактов вообще нет возможности расторгнуть договоры, за исключением двух случаев: или по решению суда, что, вообще говоря, является не самым лучшим вариантом, или с добровольного согласия обеих сторон. Вот с этим мы боремся, и одновременно с этим мы очень серьёзно развиваем систему мотивации: на самом деле КРІ, ежегодные соревнования между торгпредствами, определение победителей в разных категориях — это уже третий год у нас в министерстве существует, но после этого мы могли принимать лишь некие решения юридически не обязывающего плана, например рекомендовать торгпредам что-то, или идти по пути заключения вот таких коротких — годовых — контрактов. Нам хотелось бы предложить серьёзному руководителю — может быть, даже кому-то из депутатов Государственной Думы — длительный, хороший контракт в хорошей стране, но с учётом того, что у него будет такой глобальный экзамен раз в год по всем показателям его работы, а также с условием возможности расторжения контракта. На наш взгляд, эта небольшая поправка очень важна: она в корне изменит систему контрактации торговых представителей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну вот Алексей Евгеньевич в ответе на последний вопрос подтвердил мою догадку, что всё-таки в какой-то степени этот инструмент будет использоваться не для оценки деловых качеств чиновника, а для расторжения контракта, то есть условий расторжения вот этого краткосрочного контракта действительно очень немного, и дополнительно вводится такой инструмент, который на сегодняшний день, как вы знаете, у нас не очень эффективен. Но я ещё раз я повторяю, что есть масса других критериев, по которым можно оценить эффективность деятельности любого государственного служащего, любого чиновника торгпредства — неважно кого, совершенно любого. А как формируются комиссии при аттестации, все мы прекрасно знаем: это представители отдела кадров, это юристы, это руководители, ну, бывает, два-три эксперта со стороны, которые могут дать независимую оценку, то есть, получается, чиновники проверяют сами себя, сами себя аттестуют — так о какой эффективности здесь может идти речь?!

Давайте проводить скрытую аттестацию: есть программные продукты, которые могут показать знание законодательства, сегодня есть возможности для дистанционной коммуникации, — ведь мы в XXI веке живём! — сегодня можно чиновников на Дальнем Востоке протестировать из Москвы и сделать наоборот, то есть комиссия может быть из другого региона. Нам сегодня в государстве нужны эффективные чиновники, XXI век — это век, требующий эффективности, мы к этому вынуждены будем прийти — вопрос не в количестве и не только в качестве, а именно в эффективности, и всё это можно заложить в контрактах, не надо никаких дополнительных процедур, не надо никаких дополнительных бумаг: выполняешь свои функции — всё, продолжай работать дальше! Можно закладывать четырёхлетние, пятилетние контракты, но законодательство должно развиваться именно в этом направлении: чиновника берут на работу, и, если он не выполняет эти условия контракта, контракт может быть расторгнут в любой момент.

И судить, повторяю, нужно по эффективности. У нас был величайший полководец Суворов, величайший просто: ни одной проигранной битвы — вот критерий эффективности! Он практически в 70 лет пошёл на свою последнюю войну в Европе и победил опять! И каким бы ни было отношение к нему Павла I, то есть его непосредственного руководителя, как бы он его ни ненавидел, ни не любил за его русскость, он всё равно его ставил руководить войсками, потому что более эффективного военачальника тогда не было. Нам тоже нужна эффективность, и надо вот такие примеры из нашей истории изучать более подробно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Каргинов С. Г.** Закончу побыстрее.

Действительно, не нужны лишние бюрократические препоны, потому что они только усложняют процесс работы. Не может волк охранять отару овец, то есть, ещё раз говорю, не могут чиновники сами себя контролировать. Я вот вспоминаю Мавроди, он рассказывал: заработал денег — положил в сейф, заработал больше денег — пришлось специальную комнату сделать, поставил охранника, потом пришлось поставить того, кто следил за охранником, — и всё равно воровали!

Эффективность работы должна определяться совершенно независимыми экспертами, а лучше всего её определять с учётом того, как чиновник выполняет свои обязанности на своём рабочем месте. Торгпредство — это, понятно, увеличение объёма торговли между странами, то есть очень простой критерий, и здесь ни возраст, ни образование, ни какие-то другие качества не важны, торговый оборот увеличивается — значит, остав-

ляем, не увеличивается — расторгаем контракт, не дожидаясь, пока он закончится... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, заместитель министра транспорта России.

**Аристов С. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагается внести изменения в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта...". Этой статьёй сегодня регулируется перевозка пассажиров, багажа и грузобагажа в поездах дальнего следования и в поездах пригородного сообщения. Что касается перевозок пассажиров в поездах дальнего следования, договором между перевозчиком и пассажиром сегодня предусматривается только одна форма возвратности платы за билет — в случае отказа пассажира от перевозки до отправки поезда, за вычетом процентов, естественно. Такая форма достаточно нормально работает в сегменте регулируемых тарифов, то есть это в первую очередь плацкарта, нефирменное купе. В то же время в нерегулируемом сегменте, там, где стоимость устанавливает сам перевозчик, риск возврата платы за проезд при отказе пассажира от поездки вынуждает перевозчика учитывать возможные убытки при определении и формировании цены билета, что, естественно, увеличивает стоимость перевозки для всех пассажиров. Убытки от возврата билетов достаточно реальны, по оценкам, убытки, которые мы практически каждый год имеем, составляют 8—10 процентов, и в первую очередь риски связаны с тем, что место, которое пассажир освободил, получив возвратную плату, не всегда продаётся для последующей поездки другим пассажирам в силу того, что оно не попало в систему продажи.

Законопроектом предусматривается дополнительная форма договора между пассажиром и перевозчиком, при которой у пассажира появляется право на покупку, а у перевозчика — возможность продажи проездных документов в поездах дальнего следования по так называемым невозвратным тарифам, то есть стороны договариваются о том, что пассажир не будет требовать возврата уплаченных за билет средств, если не совершит поездку, а перевозчик делает в связи с этим оговорённую скидку в цене при продаже данного проездного документа. При этом, естественно, предыдущая форма, то есть возвратный тариф, также продолжает действовать, здесь ничего не меняется.



По нашему мнению, применение нерегулируемых, невозвратных тарифов позволит за счёт понижения финансовых рисков перевозчика предлагать к продаже места по более дешёвым тарифам, с гарантированной скидкой. Это позволит перевозчику дополнить тарифную сетку экономичными невозвратными тарифами, предлагать проездные документы по сниженной цене, и это, соответственно, позволит пассажирам с более низкой платёжеспособностью активнее пользоваться услугами железнодорожного транспорта, что, естественно, приведёт к увеличению пассажирооборота. Таким образом, от применения нерегулируемых тарифов в первую очередь получают выгоду сами пассажиры, которые могут заранее спланировать своё путешествие, поскольку так называемые невозвратные билеты всегда дешевле, чем обычные. Кроме того, будет создан новый сегмент доступных тарифов, которые привлекут новых пассажиров.

Тем не менее хотел бы обратить внимание на два момента: законопроектом предусматривается право самого пассажира определять, по какому тарифу он будет приобретать проездной документ; право на возврат платы даже при приобретении документа по невозвратному тарифу всё равно сохраняется, если есть форс-мажорные обстоятельства, в частности болезнь самого пассажира, ещё ряд моментов, которые предусмотрены в законопроекте.

Дополнительных расходов федерального бюджета не предполагается.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел предложение правительства о внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации", связанных с введением так называемых невозвратных железнодорожных билетов, и принял решение рекомендовать Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. По вопросу принятия законопроекта разных точек зрения в комитете в целом не было: по нашему мнению, добавление — не изменение, а добавление ещё одной услуги, которую может выбрать потребитель, — это позитивная норма, поэтому предлагаем и вам поддержать её в первом чтении.

Тем не менее по вопросу о том, в каких случаях может быть всё-таки осуществлён возврат этих невозвратных билетов, были высказаны разные точки зрения. Есть два важных момента, и первый момент заключается в том, что по всем действующим билетам существует проблема возврата, для железной дороги

это убытки, потому что гражданам практически полностью возвращается стоимость билета в случае экстремальной, необычной ситуации. Нормы, которые предлагается внести в закон, здесь не пересекаются, все льготы по действующим видам услуг железнодорожного транспорта сохраняются.

Предлагаемой поправкой не предусматриваются льготы по социальному признаку — только в случае возникшей экстремальной ситуации, например болезни, смерти (там перечислено несколько случаев), однако мы считаем, что вопрос льгот следует ещё раз внимательно обсудить ко второму чтению, и вот по какой причине. Одна из основных проблем перевозок пассажиров железнодорожным транспортом сегодня заключается в том, что более динамично, чем средний тариф, растёт тариф как раз на услуги, оказываемые по дешёвым билетам, то есть люди, которые имеют меньший доход, на билеты тратят всё больше и больше. Это показатель достаточно серьёзный, и мы считаем, что норма о невозвратном билете на практике заработает в том случае, если действительно будет заметна разница между ценами на те билеты, которые приобретаются сегодня, то есть возвратными билетами, и ценами на невозвратные билеты: у нас имеются сомнения, что, если разница будет в пределах 5 процентов, это заинтересует потребителя, вот если разница будет на десятки процентов, тогда это принципиальное отличие. Но если сохранятся льготы в отдельных случаях — их не так уж много, этих случаев, — всё-таки это заставит железную дорогу как-то резервировать свои доходы для покрытия возможных рисков, и тогда трудно будет добиться существенного разрыва в цене на возвратные билеты и на невозвратные билеты.

Но это, на наш взгляд, вопрос, требующий обсуждения ко второму чтению, а в первом чтении комитет единогласно рекомендует принять — в принципе норма полезная.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Сергей Алексеевич, где-то, наверное, год назад, может быть, несколько больше, ибо время летит очень быстро, мы дискутировали в этом зале относительно невозвратных билетов в сфере авиационного транспорта. Может быть, конечно, здесь нет стопроцентной аналогии, но скажите, пожалуйста, как данная норма, о которой мы здесь долго спорили и в итоге, конечно, приняли, посчитав её полезной, работает? Всё-таки

мы хотели бы принимать законы, о которых не просто будут громко шуметь, а которые действительно будут давать на практике гражданам существенные льготы.

**Аристов С. А.** Александр Сергеевич, хороший вопрос, хотя действительно системы тарифообразования в авиации и на "железке" разные. Вот я специально попросил своих коллег дать мне статистику после того, как вступил в силу закон о невозвратных билетах в авиации; действительно, тогда много было споров в зале, но показатель — цифры. Итак, "Аэрофлот", крупнейшая компания, скидка — 15 процентов: с конца июня прошлого года, когда вступил в силу закон, до 31 декабря приобретено 6156 тысяч невозвратных билетов и 3700 возвратных, то есть невозвратных в 2 раза больше; в этом году за три неполных месяца приобретено невозвратных билетов 3350 тысяч, возвратных — 646 тысяч, то есть показатели говорят сами за себя. То же и в "Трансаэро": в прошлом году приобретено 1649 тысяч невозвратных билетов и только 646 тысяч возвратных. И по другим авиакомпаниям та же картина. Конечно, проценты разные, но пассажир почувствовал выгоду.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Сергей Алексеевич, прошу прощения, если я что-то упустил, но скажите, как гарантирует этот законопроект то, что в общей массе всех билетов билеты с невозвратным тарифом не станут составлять 95 процентов, а с возвратным будет только 5 процентов и их, разумеется, уже не купишь?

**Аристов С. А.** А законопроектом просто не предполагается подобной градации, лишь определяется право пассажира приобретать билет по той или иной форме тарифа, нет процентного соотношения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПрФ.**

Сергей Алексеевич, то, что я скажу, к вам не относится, потому что я очень вас уважаю и понимаю, что вы докладываете не свой законопроект, так вот: я не верю в то, что железная дорога исходит из каких-то благих намерений в отношении пассажиров, честно говорю, потому что пользуюсь этим транспортом ежемесячно. В законопроекте прописано, что будут невозвратные и возвратные билеты, и всё, а насколько дешевле будут всё-таки вот эти невозвратные билеты? Надо это знать — тогда будет о чём говорить и можно голосовать, а так за что голосовать? Может, правда, будут дешевле на 1 процент или на 2 процента, а может, вообще не будут!

**Аристов С. А.** В регулируемом сегменте эта форма действовать, естественно, не будет, поскольку тарифы на билеты устанавливаются государством, в нерегулируемом сегменте это, конечно, определяет перевозчик. Процентное соотношение будет складываться исходя из методики определения цены, которая будет дополнительно прописана в постановлении правительства, вернее, в изменениях, касающихся постановления правительства от 2005 года о порядке перевозки пассажиров и багажа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Ну, вы знаете, что цены на железнодорожные перевозки растут непрерывно. Вот лето будет не скоро, но уже весной мы снова видим всплеск цен на всё, и в том числе на дальние перевозки. Но кроме билета пассажирам часто приходится оплачивать принудительно навязываемые услуги, с этим и многие депутаты сталкивались. Например, говорят: покупай обед или ужин, не купишь — билет не продадим. Или говорят: покупай комплект журналов, расчёску, зубную щётку, не купишь — билет не продадим. Это, повторяю, принудительно навязываемые услуги, и это удорожает стоимость проезда значительно! Скажите, вот сколько за год или за два заработала железная дорога на этих принудительных услугах? Может, отказавшись от них, мы в достаточной степени снизим стоимость железнодорожных билетов, не прибегая к введению невозвратных билетов? И так очень большой жирок у железной дороги!

**Аристов С. А.** Если я вам скажу, сколько заработала... по-другому, наверное, скажу: государство выделяет 26 миллиардов рублей на нерегулируемый сегмент перевозок, поскольку он убыточен, — вот и весь ответ на вопрос, сколько железная дорога заработала.

А что касается отдельных злоупотреблений, а именно возможного неконтролируемого принуждения к оплате навязываемой услуги, то, если будут обращения, мы, естественно, будем привлекать к ответственности таких агентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Сергей Алексеевич, вы начали сравнивать с авиаперевозчиками, но, наверное, здесь другая ситуация: всё-таки "РЖД" у нас, можно считать, монополист, который достаточно широко представлен во всех регионах. Внося этот законопроект, вы работали с одним субъектом, а можете ли вы назвать примерную пропорцию — всё-таки должны были сделать расчёты, — каков будет процент невозвратных билетов и насколько снизится цена по этим билетам?

**Аристов С. А.** Речь не об "РЖД", я всё-таки хочу напомнить, что перевозками у нас занимается Федеральная пассажирская компания, ФПК, самостоятельное юридическое лицо. Оценки, которые даёт ФПК, конечно, очень опосредованные. Что касается авиаперевозок, то только после того, как мы получили результаты годичного эксперимента (без малой авиации), мы поняли, какой примерно процент, вот и на железнодорожном транспорте так же: результаты будут оцениваться уже после применения закона, а пока железнодорожники считают, что это, возможно, 15—20 процентов, может быть, даже 30 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А.** Сергей Алексеевич, скажите, пожалуйста, благодаря этой мере на сколько вы планируете в итоге увеличить пассажиропоток?

**Аристов С. А.** Вопрос, конечно, достаточно сложный, потому что пока проблематично просчитать, как пойдёт продажа, но мы хотели бы восстановить пассажиропоток, который у нас был к середине 2000-х годов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос отчасти звучал, но всё же, Сергей Алексеевич, скажите, примерно о какой сумме пойдёт речь в отношении невозвратных билетов, по экспертной оценке?

И, пользуясь случаем, в подтверждение того, о чём сейчас говорил депутат Федоткин, обращаюсь и к вам, и к этой Федеральной пассажирской компании с просьбой разобраться, почему в цену билетов на поезда, следующие в течение ночи по европейской части страны например, принудительно включается стоимость обедов. Они примитивны, они однообразны, — я довольно часто поездом езжу — и это всегда достаёт до печёнок!

**Аристов С. А.** По второй части: я думаю, что мы с Федеральной пассажирской компанией этот вопрос ещё раз поднимем, потому что это явно определённая форма злоупотребления, я согласен с вами, но сейчас вряд ли стоит это комментировать.

А что касается затрат, я просто приведу данные по 2013 году (по 2014 году пока статистики нет, итоги не подвели): возвращено 2,5 миллиона билетов, если быть точным — 2 миллиона 437 тысяч, перевозчик вернул 4,5 миллиарда рублей, получив в качестве компенсации лишь 344 миллиона. Вот соотнесите разницу между выплатой, которая произошла, возвратом и соответственно ещё оставшейся частью.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Сергей Алексеевич, я уже практически на все вопросы, которые хотел задать, получил ответы, но хочу привести ещё один пример. Буквально на прошлой неделе я брал билет в кассе для поездки в Москву, впереди меня стояла женщина, она сдавала билет, который только десять минут назад купила в кассе, но, передумав ехать утренним поездом, решила взять билет на вечерний и на этом потеряла 50 процентов от стоимости. Возникает вопрос: какой же это возвратный билет, если тут же дерут деньги, не отходя от кассы, как говорится?! И что ещё за льготы мы собираемся предоставить железнодорожному, так сказать, извозчику?

**Аристов С. А.** Нехорошо, конечно, вопросом на вопрос отвечать, но я всё же спрошу: а через сколько часов уходил поезд этой женщины? В правилах перевозки пассажиров чётко определено, когда возвращается 100 процентов, когда возвращается 50 процентов, когда возвращается четверть стоимости билета и когда вообще ничего не возвращается. Соответственно, если она взяла билет на утренний поезд, до отправления которого оставался час, и тут же сдала, то здесь действовала такая норма.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я практически повторю тот же вопрос, который задал Сергей Иванов, наш коллега, — я полагаю, что этот вопрос в нашей дискуссии является самым важным, — но задам его как раз представителю комитета Валерию Зубову, попрошу его ответить. Вопрос следующий: как этот законопроект гарантирует, что в скором времени после его принятия все или почти все железнодорожные билеты не станут невозвратными?

**Председательствующий.** Валерий Михайлович Зубов, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Александр Георгиевич, вы могли ко мне подойти спросить просто так, во фракции.

**Председательствующий.** Всем интересно услышать.

**Зубов В. М.** Никто ничего не гарантирует, и количество невозвратных билетов будет определяться в процессе экономической практики: если снижение цен на невозвратные билеты будет очень большим, то количество билетов, продаваемых на невозвратной основе, естественно, будет расти, но если оно превысит уровень, при котором это станет нерентабельно для перевозчика, то, думаю, перевозчик поднимет цены на невозвратные билеты и их продажи уменьшатся. Конечно, хотелось бы, чтобы билеты стоили хотя бы процентов на тридцать меньше, чем сегодня, чтобы такие билеты были и количество приоб-

ретающих их всё-таки составляло несколько десятков процентов, но результат только практика покажет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Алексеевич, продолжу эту самую актуальную, как выяснилось в процессе задавания вопросов, тему: на сколько процентов уменьшится цена? Если, допустим, как вы сказали, на 5 процентов, то, думаю, большинство коллег не поддержит этот законопроект — овчинка выделки не стоит, согласны, да? Да и если на 10 процентов, тогда, наверное, тоже не стоит отвлекать Государственную Думу ради такой несущественной экономии, только с 15 процентов можно, что называется, начинать торг. Может быть, давайте так и укажем — минимум 15 процентов должна быть разница, а всё остальное прояснится в процессе... ну, такого как бы эксперимента над пассажирами?

**Аристов С. А.** Олег Анатольевич, ещё раз хочу напомнить, что у нас есть регулируемый сегмент, в котором государство устанавливает стоимость проезда, и есть сегмент, в котором перевозчик имеет право устанавливать цену самостоятельно, — сейчас это СВ и купе в фирменном поезде. Вы предлагаете вообще отменить нерегулируемый сегмент и ввести полный контроль стоимости — это вы сейчас предложили? Цена, естественно, будет устанавливаться перевозчиком так, чтобы для пассажиров это было интересно, привлекательно, а для перевозчика обходилось бы без негативных экономических последствий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Николай Васильевич, успеете до перерыва выступить?

**Коломейцев Н. В.** Успею.

**Председательствующий.** Давайте. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, вы очень добры!

Уважаемые коллеги, не надо заблуждаться: всякие законы, которые вносятся с целью якобы улучшения, в действительности всегда приводят к прямо противоположным результатам. С моей точки зрения, принятие именно таких законов сделало нашу железнодорожную систему крайне неконкурентоспособной: вы посмотрите, цена билета в СВ сегодня выше цены билета на самолёт! Сегодня зачастую пассажирские составы — многие об этом не знают — непонятно какие едут: одно ООО "Рога и копыта" владеет двумя вагонами

ми, другое — ещё полутора вагонами, даже есть отдельные купе, арендованные ООО "Рога и копыта"... Это всё является следствием того, что мы с вами приняли такие законы, внесли такие изменения в Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации, которыми лишили персонал, обслуживающий пассажиров, социальных гарантий, а в результате качество обслуживания на железной дороге, с моей точки зрения, стало значительно хуже.

Я предлагаю не поддерживать данный законопроект, потому что необходимость его принятия фактически никоим образом не аргументирована, а если мы его примем, это приведёт к тому, что все билеты в ближайшее время станут невозвратными: вы купите билет и независимо от причины, по которой вы не можете поехать, вам не дадут его сдать. Не голосуйте за этот закон!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, сделаем перерыв до 12.30, а потом продолжим.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, продолжаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 04 сек.)

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 18-го вопроса повестки дня. Выступает Александр Сергеевич Старовойтов.

Пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, обратите внимание, какое количество вопросов сегодня было задано о том, насколько дешевле — на сколько процентов и так далее, а кто-то в этом зале может ответить на один простой вопрос: каким образом формируются тарифы, например, на авиационном транспорте? Ни для кого из вас не секрет, что, если ты завтра куда-то летишь, билет может стоить 6 тысяч рублей, а если послезавтра — билет будет стоить уже 8 тысяч или даже пятнадцать. Я с этим часто сталкиваюсь, летая в Астрахань, — цены меняются практически каждый день, и каким образом они формируются, ни у кого нет никакого представления.

Так вот когда мы говорим, что невозвратные билеты будут дешевле, то возникает вопрос, насколько они будут дешевле



и дешевле чего. Непонятно, что входит в стоимость билетов, каким образом формируется цена, — у нас что, за один день меняется цена на керосин, у нас что, аэропортовые сборы меняются? Уважаемые коллеги, очевидно, что реклама — двигатель торговли, и если мы сейчас гражданам продекларируем с трибуны Государственной Думы, что есть невозвратные билеты и они стоят гораздо дешевле, то, естественно, все побегут скупать эти билеты, хотя ни у кого не будет чёткого представления, дешевле чего они будут. Возникает лёгкое подозрение, что "РЖД" просто воспользуется данной ситуацией, законом, проект которого мы сегодня рассматриваем, то есть цены опять поднимут и опять нам никто не объяснит, почему они выросли, при этом всегда в каком-то прайс-листе будет информация о том, что есть дешевле, и это "дешевле" называется "невозвратные билеты".

К вам, Сергей Алексеевич, как к представителю правительства, большая просьба, чтобы вы нам когда-нибудь, может быть в следующий свой приход в Государственную Думу, пояснили, каким же всё-таки образом формируют свои тарифы авиационные компании, а не просто рассказали, как нам уже рассказывал кто-то, что есть некая программа, которая анализирует загрузку авиационного транспорта и в соответствии с ней выдаёт оптимальную цену билета. Может быть, она и является оптимальной для авиационных компаний, но она никоим образом не будет оптимальной для наших граждан, а, собственно, наша задача здесь — в первую очередь защищать интересы граждан, а авиационных компаний во вторую.

Наверное, все поняли наши опасения в связи с принятием данного законопроекта, и тем не менее, уважаемые коллеги, если есть хоть малейший шанс, что билеты станут дешевле, фракция ЛДПР готова рискнуть и поддержать законопроект — в конце концов, ничего нам не помешает потом прекратить его действие, поэтому фракция ЛДПР поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Завтра "правительственный час", будет выступать руководитель Федеральной службы по тарифам, поэтому вы можете сформулировать свой вопрос и задать ему.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Хотелось бы три момента отметить. Первый момент: не всегда правительство вносит законопроекты и документы к ним, подготовленные надлежащим образом, — прежде всего речь идёт о пояснительной записке, и мы даже несколько раз предъявляли претензии и говорили о том, что пояснительная записка должна соответствовать определённым стандартам. Хочу справедливости ради отметить, что в этот раз пояснительная записка подготовле-

на на пятёрку: объёмная, полная, максимум информационного материала, который даёт ясное понимание ситуации, — в этом случае правительству спасибо, я считаю, что иногда нужно об этом тоже говорить, а не только ругать правительство.

Второй момент. Тема возвратных и невозвратных билетов в рыночной экономике достаточно известна, ничего тут особенного нет, и, я думаю, реализуя эту идею, "РЖД", как и любая другая компания, будет использовать наработки, которые есть и в отечественной, и в мировой практике, они общеизвестны, здесь выдумывать ничего не надо, технология, в общем-то, понятна.

Третий момент, и это самое главное, на что хотелось бы обратить внимание. В условиях конкурентных взаимоотношений компании выстраивают собственную политику в отношении возвратных и невозвратных билетов, но в данном случае мы имеем дело фактически с госкомпанией, с госмонополией, и смысл политики здесь состоит в следующем, тем более сейчас, в условиях кризиса. Вот вчера на заседании бюджетного комитета коллеги мои вполне справедливо ставили вопросы: а как сокращать издержки в госкомпаниях? а каким образом можно уменьшить зарплаты топ-менеджмента и другие расходы? как наращивать доходы, в том числе в "РЖД"? В данном случае мы берём пояснительную записку и читаем: в результате того, что отсутствуют невозвратные билеты, "РЖД" получает 344 миллиона рублей в плюс, но при этом теряет 4 миллиарда 503 миллиона рублей. Возникает простой вопрос: где найти 4 миллиарда 100 миллионов рублей? Очень просто — ввести невозвратные билеты. Вчера Силуанов поднимал эту тему на заседании бюджетного комитета, в пятницу мы это будем обсуждать, и очень простая установка предлагается сейчас при изменении бюджета: при сокращении на 10 процентов расходов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты: выступление от фракции.

**Тарнавский А. Г.** ...внутри распорядители этих расходов сами будут решать, что сократить. А поскольку "РЖД" у нас подпитывается из бюджета, — повторю то, что говорил Николай Коломейцев, — "РЖД" де-факто предлагает перейти на невозвратные билеты, обеспечив тем самым себе экономию до 4 миллиардов 100 миллионов рублей, а в итоге в условиях тяжёлой экономической ситуации всё это ляжет на плечи рядовых граждан — потребителей услуг. Вот в этом основная проблема, и поэтому дважды был задан, мной и Сергеем Ивановым, вопрос по этому поводу. Поскольку законопроект представлен в таком виде, боюсь, пойдут по тому пути, о котором

я сказал, и в связи с этим у нас вопросы и к правительству — законопроект слишком общий, — и к члену Комитета по транспорту Валерию Зубову, который является коллегой по фракции: почему комитет единогласно поддерживает такую норму, которая даст возможность пойти по упрощённому пути и полностью, до 100 процентов, перейти на невозвратные билеты, то есть никаких барьеров для этого нет?

В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в такой редакции этот законопроект не будет поддерживать. Если всё же он будет принят, необходимо будет его дорабатывать, ну, к примеру, установить, что должно быть не более 50 процентов невозвратных билетов, либо предложить какой-то другой вариант. Но в условиях кризиса и необходимости искать деньги, повторю, это самый лёгкий путь для нашей монополии — сделать билеты невозвратными, тем самым она вроде бы сэкономит определённые средства, но гражданам нашим от этого станет не легче, а только хуже! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень часто, когда мы встречаемся с избирателями, нам задают много вопросов по законопроектам, и, честно говоря, мы не всегда можем ответить, поскольку то, что мы принимаем, является рамочными законами, а то, что потом принимает правительство, называется подзаконными актами, которые эти законы конкретизируют, и не всегда мы можем всё это отследить, потому что слишком большой поток информации, — посмотрите, какое количество законов мы каждый день принимаем! Вот то же самое мы делаем сегодня — мы принимаем рамочный закон, и я готова была бы поверить на слово Сергею Алексеевичу, что он хороший, если бы это касалось, допустим, лично меня, но это касается миллионов наших граждан! Одно дело — сказать, что эти билеты будут дешевле, и привести в пример "Аэрофлот", где уже есть такая система, но ведь железнодорожным транспортом пользуются миллионы наших граждан!

Помните, когда у нас разваливался Советский Союз, нам говорили, что будет такой сервис, о котором мы никогда и не мечтали, — и вот теперь мы видим, каков этот сервис: в советское время постельное бельё в поезде стоило 1 рубль — сколько стоит постель сегодня? Двести тридцать с лишним рублей! Кроме того, мы с вами помним, как обеспечивали питанием в поездах дальнего следования, когда были вагоны-рестораны и по всем вагонам носили и суп, и горячее, второе, а сегодня в каждом составе сделали рестораны, но эти рестораны — это

сплошная коррупция, вот не побоюсь этого слова! Я написала запросы в правительство, в Министерство транспорта, и в санэпиднадзор, и в ОАО "РЖД", хотя понятно, что туда писать бесполезно, — это же они всё устанавливают! Закупаются продукты, которые никогда не раскупают в торговых сетях, эти продукты сплавляют туда, в рестораны в поездах, и потом составляют меню и раздают: яблоко, которое есть невозможно, булку, которая давно засохла, кашу, которую делают непонятно из чего! А нас теперь заставляют покупать билеты на поезд с этой навязанной услугой — питанием, и не только нас, а всех, сейчас уже и в купированных вагонах навязывают эту услугу, хотя сначала это было только в СВ.

Теперь будет услуга "невозвратный билет" — да кто знает, сколько он вообще будет стоить?! Это приведёт к тому, что все билеты станут невозвратными, а компания будет опять в плюсе! Вы знаете, я всегда отстаиваю интересы государства, так вот МПС — это была государственная структура, ОАО "РЖД" — это монополия... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поэтому желательно, чтобы вот тот закон о потребителях, который мы же принимали и реализацию которого должна отслеживать антимонопольная служба, в данном случае исполнялся, так как не имеют права навязывать покупателю билет с питанием. Почему пассажиры должны на ночь глядя обязательно есть всё это или просто не брать, что ещё лучше для тех ресторанов, которые там работают: не будете есть — ну и хорошо! И причём это во всех поездах! И ответ мне прислали циничный: мол, тогда не пользуйтесь этим поездом, берите билет на другой поезд, — но их нет просто, других-то, во всех поездах одно и то же, а на это закрывают глаза! Антимонопольная служба согласна с нами, сегодня заместитель министра признал, что это безобразие, — так давайте всё-таки эту ситуацию изменим!

А за данный законопроект, честно говоря, голосовать наша фракция не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом хотят сделать невозвратные билеты на поезд по примеру авиационных перевозок, но в представленном законопроекте недостаточно, на наш взгляд, обоснованы потери перевозчика от возврата проездных документов — наоборот, по данным, приведённым в пояснительной записке, перевозчик, не имея никаких затрат, кроме как на продажу проездных документов, получает чистую

прибыль в размере 344 миллионов рублей, кроме того, он имеет возможность использовать в своей хозяйственной деятельности 4,5 миллиарда рублей дополнительных оборотных средств — о каких убытках здесь идёт речь?! Выгоды пассажиров от выбора тарифа с условием невозвратности также представляются сомнительными, так как многократно увеличивается риск потери денег за оплаченный билет, если поездка не состоится по независящим от пассажира причинам.

Фракция считает — уже наши коллеги сказали об этом, — что данный законопроект принимать преждевременно: мы считаем его необоснованным и не отвечающим интересам наших пассажиров.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Алексеевич, будете выступать ещё раз? Нет.

Заключительное слово содокладчика. Пожалуйста, Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Прежде чем определиться с голосованием — хотя, скорее всего, уже определились, — всё-таки надо учесть, что вопрос о том, что "РЖД" навязывает какую-то услугу, не стоит. Можно по-разному относиться к "РЖД" — я отношусь к нему не с большим пиететом, — можно по-разному относиться к правительству, но если эта отдельная мера хотя бы рациональна, разумна и в интересах потребителя, то неправильно сразу её отвергать, аргументируя это своим отношением к тем, кто её предложил.

В чём её смысл? Не в том, чтобы поменять какие-то тарифы, не в том, чтобы отменить какие-то льготы, не в том, чтобы сократить количество предоставляемых услуг, а в том, чтобы ввести дополнительную услугу. Сколько она будет стоить и каким будет процент, я сейчас не знаю, но если окажется, что эта услуга дороже тех, которые уже есть на рынке, которые уже предлагаются — в плацкарте, в спецпоездах или в обычных поездах, — потребитель просто её не купит. На сегодняшний день у нас 7 процентов возвращаемых билетов, и если потребитель абсолютно убеждён, что завтра у него в жизни ничего не случится, всё будет нормально, но доход его не позволяет ехать в СВ, то почему бы не дать ему возможность совершить поездку по более дешёвому тарифу? Мы ему даём дополнительные возможности, а не вводим что-то взамен того, что есть, и все риски в данном случае на себя берёт как раз "РЖД".

Все ли будут брать невозвратные билеты? У меня большие сомнения. Сколько их будут покупать? Я не знаю. Дополнительная услуга — вот что мы сейчас обсуждаем, и я думаю, что к этому вопросу надо подойти рационально.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович. Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

**Королёв П. Э., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект разработан во исполнение утверждённого Правительством Российской Федерации плана мероприятий, направленных на повышение качества государственных услуг в сфере государственного кадастрового учёта недвижимого имущества и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Законопроект направлен на совершенствование порядка информационного взаимодействия между органом кадастрового учёта и органами местного самоуправления при постановке на учёт объектов недвижимости в качестве бесхозяйных.

В настоящее время органы местного самоуправления самостоятельно выявляют объекты недвижимости, в отношении которых инициируют процедуру признания их бесхозяйными. Для постановки на учёт объекта недвижимости в качестве бесхозяйного органы местного самоуправления должны запросить в Росреестре сведения о собственнике такого объекта, в случае отсутствия сведений о правах на соответствующий объект в информационных ресурсах Росреестра органы местного самоуправления вправе представить в Росреестр заявление о присвоении такому объекту недвижимости статуса бесхозяйного. В целях оптимизации указанного механизма законопроект закрепляет обязанность Росреестра направлять в органы местного самоуправления информацию об объектах недвижимости, если на них в кадастре недвижимости и в реестре прав на недвижимое имущество в течение пяти лет отсутствуют сведения о зарегистрированных правах. При этом из сферы действия законопроекта исключены объекты социальной инфраструктуры: жилые дома, квартиры, комнаты, дачи, в том числе земельные участки, и прочее — такие объекты согласно законодательству не могут быть отнесены к бесхозяйным.

Законопроект не затрагивает права на недвижимость, возникшие до 1998 года, которые признаны Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 122 "О государственной регистра-

ции прав на недвижимое имущество..." действительными, независимо от их регистрации в Росреестре. Кроме того, законопроект не меняет, подчёркиваю, нормы Гражданского кодекса, регулирующие судебный порядок признания права муниципальной, государственной собственности на объекты недвижимости, учтённые в качестве бесхозных в установленном порядке, и понятие бесхозной недвижимости.

Реализация изложенных положений законопроекта будет способствовать повышению доходной базы местных бюджетов от взимания налога на недвижимость за счёт вовлечения в оборот объектов недвижимости, ранее являвшихся бесхозными. Законопроектом также предусмотрено представление органам государственной власти и органам местного самоуправления документов на регистрацию в порядке межведомственного взаимодействия в случае, если указанные органы являются стороной договорных отношений.

Что касается положений законопроекта о возможности заверения Росреестром согласия супруга на совершение сделки с недвижимостью наряду с сохранением нотариального заверения такого согласия, то, учитывая замечания комитетов Государственной Думы и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, вопрос о дополнительной проработке или об исключении данного положения из законопроекта будет решён при его подготовке ко второму чтению. Также ко второму чтению из законопроекта будут исключены положения о сокращении сроков постановки на кадастровый учёт, предусмотренных на регистрацию прав, которые уже установлены федеральным законом от 31 декабря 2014 года, регулирующим порядок проведения комплексных кадастровых работ.

Таким образом, в целом законопроект направлен на упрощение и на совершенствование сделок с недвижимостью, а также на упрощение и на стимулирование оформления прав на недвижимость.

На законопроект получено положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, законопроект одобрен Правительством Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Те предложения, которые предлагают нам авторы для рассмотрения, условно можно разделить на три блока. Первый блок вопросов связан с внесением изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Здесь речь идёт о том, чтобы исключить необходимость обязательного нотариального удостоверения согласия супруга на совершение другим супругом сделки по распоряжению недвижимостью, которая является их совместной собственностью; взамен этого предлагается другой механизм: супруги приходят в регистрирующий орган и в присутствии должностного лица оформляется соответствующее согласие. Предложение очень серьёзное, и я сразу скажу, что во втором чтении наш комитет это предложение поддерживать не будет: с нашей точки зрения, авторы законодательной инициативы не учитывают тот факт, что в силу требований статьи 42 и статьи 54 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате на нотариуса возлагается такая важная функция, как разъяснение смысла и значения совершаемых обратившимися действий, а также объяснение последствий решений, которые принимают супруги, регистрирующему органу в силу требований законодательства эту функцию вменить нельзя. По нашему мнению, если тот порядок, который предложили авторы законодательной инициативы, будет и дальше рекомендоваться к принятию и начнёт действовать, это существенно снизит уровень правовой защищённости супругов при совершении сделок с общим имуществом. Также отмечу, что не поддерживает в этой части законопроект и комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей.

Что касается второго блока вопросов — внесения изменений в статью 45 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", то, на наш взгляд, эта тема может обсуждаться, в том числе и во втором чтении. Дело в том, что сейчас законодательно определённого механизма выявления бесхозяйного имущества не существует, каждое муниципальное образование в этом случае вырабатывает собственный путь — в ходе обсуждения в муниципалитетах, в рамках ассоциации муниципальных образований на территории субъекта Российской Федерации, в рамках ассоциации муниципальных образований всей страны. Попытка авторов законопроекта предложить один из вариантов решения существующей проблемы, с нашей точки зрения, заслуживает внимания, но это тоже вопрос для дискуссии, потому что нужно понять, как это право,



которое мы предлагаем закрепить за муниципалитетами, — в течение десяти дней обратиться в регистрирующий орган для регистрации имущества в качестве бесхозяйного — соотносится, например, с правом приобретательной давности, которое предусмотрено в Гражданском кодексе, а именно с правом пятнадцатилетнего открытого владения недвижимостью.

Изменения, входящие в третий блок, носят в основном юридико-технический характер и касаются сокращения сроков регистрации и постановки на государственный кадастровый учёт объектов недвижимости, в этой части концепция законопроекта целиком и полностью поддерживается.

Предлагаем принять законопроект в первом чтении с учётом сделанных замечаний.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос докладчику.

Ну, как много позитивного хотелось сказать в отношении пояснительной записки по предыдущему законопроекту, так, к сожалению, мало позитивного хочется сказать в отношении вашей пояснительной записки, уважаемый Павел Эдуардович. И я думаю, сейчас и в вопросах, и в выступлениях будут говорить о необходимости снятия изменений, касающихся нотариального удостоверения сделок по распоряжению недвижимостью супругов. Вообще, если сравнить статьи, то станет очевидно, что вы также сняли — о чём вообще не говорится в пояснительной записке! — положение о нотариальном удостоверении сделок, требующих нотариального удостоверения или регистрации в установленном законом порядке, а такие сделки тоже проводятся. Можете хоть сейчас ответить, почему вы это сделали?

**Королёв П. Э.** Александр Георгиевич, спасибо за вопрос. Мы приняли предложение Елены Борисовны Мизулиной и профильного комитета и принципиально согласились снять ко второму чтению вот эти изменения относительно отмены нотариального заверения согласия супругов, то есть мы предлагаем оставить прежнюю норму в силе.

Что касается нормы о нотариальном заверении сделок, то она законодательно отменена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Павел Эдуардович, на самом деле это актуальная проблема для муниципальных образований, потому

что огромное количество объектов мы не можем де-факто зарегистрировать, а после принятия 93-го закона эта проблема стала особенно острой. Посыл вашего сегодняшнего выступления — это необходимость создания дополнительной налоговой базы, но в случае если муниципалитет выйдет с таким предложением и объект недвижимости будет признан бесхозным, то кто станет собственником и будет платить те налоги, которые вы ожидаете получить?

**Королёв П. Э.** Сергей Михайлович, собственника можно будет установить согласно нормам Гражданского кодекса через год, но для начала надо поставить этот объект недвижимости на кадастровый учёт. У нас вступают в силу новые законодательные акты, и некоторые объекты недвижимости, в том числе федеральные, могут оказаться потерянными, и в связи с этим нам необходимы нормы, которые обязывают как федеральные органы, так и органы местного самоуправления информировать регистрирующий орган об обнаруженных бесхозных объектах. В рамках закона о государственном земельном надзоре, который вами был поддержан и вступил в силу, у нас будут проводиться административные обследования территорий, предусматривающие и выявление таких объектов недвижимости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Павел Эдуардович, не часто бывает, что правительство вносит проект закона и одно из его положений тут же соглашается ко второму чтению убрать. У меня осталось сомнение, речь идёт о правах супругов, о регистрации согласия у нотариуса и так далее: когда вы вносили предложение, какие позитивные моменты вы видели в передаче этого вопроса из ведения нотариуса, скажем, в ведение иных структур? Услуги нотариусов платные, поэтому ясно, что нотариат в этом случае проиграет, — наверное, лоббирование очень мощное, чтобы сохранить всё как есть? Будьте добры, объясните вашу логику: в чём вы видели плюсы, когда вносили законопроект, и в чём минусы, которые только сейчас выявились?

**Королёв П. Э.** Спасибо за вопрос, но вы сами на него, в общем, ответили. В плане мероприятий эта позиция была предусмотрена именно с целью снижения издержек, но при обсуждении законопроекта в комитетах Государственной Думы, при подготовке заключения в Государственно-правовом управлении были приведены также и контрдоводы. Мы полагаем, что сохранение норм, которые предусматривают обязанность по взаимодействию органов местного самоуправления и органов кадастрового учёта, в данном случае будет гораздо важнее, чем сохранение вот этой нормы, хотя вопрос, безусловно, дискус-

сионный, и мы, вероятно, будем предлагать какие-то варианты модернизации этой нормы для её дальнейшего применения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо.

У меня вопрос к Павлу Эдуардовичу.

Павел Эдуардович, в Московской области громадное количество неразграниченных земель, ими, условно говоря, владеют муниципалитеты, и на них стоят бесхозные здания, которые кто-то эксплуатирует, пользуясь кадастровыми неточностями. Если люди по пятнадцать лет, по сути дела, на федеральной земле эксплуатируют сооружения на сомнительных правовых основаниях, как в отношении этих объектов будет признаваться право собственности?

**Королёв П. Э.** Спасибо, Максим Андреевич, за вопрос. Мы также были озабочены этой проблемой, и, когда в конце прошлого года был принят 447-й закон и впервые были установлены нормы земельного надзора на уровне федерального закона, были также внесены и вступили в силу изменения в КоАП, были подготовлены и вышли все необходимые подзаконные акты, а также был принят закон о проведении комплексных кадастровых работ в целях уточнения границ земельных участков.

Сейчас верстаются и утверждаются планы административных обследований территорий. Ранее эта работа была затруднена, поскольку органы земельного надзора и органы местного самоуправления, равно как и исполнительные органы субъектов Федерации, безусловно, не могли проводить эти мероприятия при отсутствии правообладателя или владельца. В настоящее время предусмотрена процедура административного обследования территории без участия владельца, и это как раз относится к той проблеме, о которой вы сейчас сказали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Павлу Эдуардовичу.

Павел Эдуардович, вы в одном законопроекте, по сути дела, объединили три разных блока: понятно, что есть проблема бесхозного имущества для муниципалитетов, здесь с вами действительно нельзя не согласиться, поэтому необходимо помочь муниципальным образованиям, но совсем другое дело, когда вы просто исключаете институт нотариусов из регистрации сделок с недвижимостью в случае согласия супругов. Скажите, пожалуйста, для чего вы это сделали в законопроекте?

**Королёв П. Э.** Этот законопроект у нас в плане мероприятий обозначен как комплексный, предназначенный для урегулирования этих общих проблем, тем не менее вопросы нотариата у нас урегулированы также и в другом законопроекте, где предусматривается объединение реестра прав на недвижимое имущество с кадастром недвижимости. Сегодня правительством одобрены и внесены в Государственную Думу поправки, которые в полном объёме учитывают нормы нового закона о нотариате, принятого перед Новым годом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Павел Эдуардович, в пояснительной записке сказано, что действие закона будет распространяться только на объекты недвижимости нежилого назначения — здания, сооружения. Скажите, пожалуйста, это будет распространяться именно на объекты, то есть вас не интересуют непосредственно земельные участки? И какие объекты вас будут интересовать — только те, которые находятся на муниципальной земле, или в то же время и те, которые расположены на земельных участках, находящихся в частной собственности?

**Королёв П. Э.** Александр Сергеевич, ну, земельные участки, которые не имеют собственника, являются государственными по нормам закона. Безусловно, то, что будет выявляться в процессе определения бесхозных объектов, будет активироваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект нужный — порядок нужно наводить, но вот то, что в отношении первой части, касающейся Семейного кодекса, уже сейчас, при представлении законопроекта в первом чтении, правительство видит недоработки и отказывается от этого предложения, и то, о чём я буду говорить дальше, по учёту, свидетельствует о том, что, как мне кажется, недостаточно глубоко проработан данный вопрос.

Проблем очень много, и не только с нотариальным заверением заявлений супругов, но и по учёту. Посыл-то мне понятен — надо больше получать налогов, и это нормально, но не с точки зрения того, чтобы заставить больше платить, а с той точки зрения, что все должны платить налог, причём ставку,

может быть, надо и уменьшить, то есть налоговую нагрузку нужно уменьшать, а собирать больше нужно за счёт оборота. Но предложений в духе того, что мы поставим на учёт и будем, например, в течение года следить за ситуацией здесь не видим.

Есть и другая проблема, Павел Эдуардович, которая волнует муниципалитеты. У нас сегодня в городах или вокруг городов огромное количество таких домов, такого имущества, о котором вы говорите, которое нужно поставить на учёт, но мы не в состоянии это сделать, потому что оно строилось в 30–50-е годы. Я вам могу сказать, что по городу Оренбургу у нас 7 тысяч таких домов, и мы ничего с ними сделать не можем; потому что если раньше, до вступления в действие 93-го закона, мы могли в судебном порядке как-то это узаконить, то сегодня и этой возможности нет. Вы представляете, там живут 20–30 тысяч человек, — это только в городе! — да это, ёлки-палки, практически 10 процентов населения, и у них никаких документов и никаких прав нет! Вы говорите, что будут проводиться проверки без участия собственников, но вы забываете, что в законе-то ничего этого нет! Вот тем, что вы убираете отсюда сейчас жилые помещения и, скажем так, другое, этот вопрос не решается, а решать его нужно, потому что то, что касается срока давности... Так по-разному люди живут на этих территориях, многие очень плохо живут, в одноэтажных избушках, которым по сто лет! И там доказать открытое владение в течение пятнадцати лет очень трудно, так как слишком сложные процедуры.

Поэтому давайте так: этот закон нужен, мы планируем его поддержать, потому что вектор правильный, но, мне кажется, нужно более глубоко его проработать и вот эту проблему, для муниципалитетов очень острую, тоже решать, раз уже мы отменили признание в судебном порядке. Конечно, юридически вопрос достаточно тонкий, я попробую подготовить ко второму чтению поправки, но, раз вы уже готовитесь кое-что в этом законопроекте менять, мне очень хотелось бы, чтобы вы всё-таки помогли тем людям, которые живут в этих трущобах, как-то урегулировать эти вопросы, свои права узаконить, ну и, конечно, платить налоги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич, вы будете выступать? Пожалуйста.

**Кропачев А. С.** Я думал, коллега уже до конца, так скажем, использует время, хотел предоставить только ему возможность выступить от фракции.

Правильно коллеги уже сказали, что по сути в один законопроект было включено несколько блоков вопросов, был применён такой запрещённый приём. Конечно, такой закон всё-таки нужен, поскольку его основной целью является выявление

объектов недвижимости, у которых фактически отсутствуют юридические владельцы, нужно приводить их оформление в нормальное состояние, нужно упорядочить работу в части признания бесхозяйных объектов во всех регионах, но в то же время та часть законопроекта, которая касается непосредственно упразднения института нотариального удостоверения согласия супруга на совершение сделки с недвижимостью, конечно, вызывает вопросы. Тем не менее всё-таки отрадно, что представитель правительства признаёт, что есть определённые, так скажем, огрехи в законопроекте, говорит об этом с трибуны Государственной Думы и с уважением относится в том числе и к позиции комитета, — не очень часто это бывает!

Конечно, по законопроекту есть вопросы, и мы, фракция ЛДПР, наверное, в первом чтении поддерживать его пока не будем: мы слышали, что вы будете вносить поправки, но и у меня, и у ряда коллег есть некоторые сомнения на этот счёт, поэтому мы посмотрим, действительно ли при подготовке ко второму чтению вы предметно оцените и учтёте замечания, которые высказал комитет, и вот тогда, если дойдёт, надеюсь, до принятия проекта закона в третьем чтении, мы его поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Олег Михайлович Свириденко, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

**Свириденко О. М., заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, рассмотренный на Пленуме Верховного Суда и касающийся очередной унификации процессуального законодательства, которая, как вы все уже знаете, вызвана тем, что произошло объединение двух судов, создан единый Верховный Суд и есть соответствующие процессуальные нормы, которые зарекомендовали себя положительно и применяются в судах общей юрисдикции. Было бы неправильно, если бы мы не сблизили две системы, поэтому Верховным Судом разработаны эти предложения, они касаются четырёх позиций, о которых я очень коротко скажу.

Первое предложение касается упрощённого порядка судопроизводства, который работает как в арбитражной системе, так и в системе судов общей юрисдикции, но с единственным отличием, касающимся того, что суды общей юрисдикции принимают резолютивную часть решений. Это очень важно, поскольку на сегодняшний день в арбитражной системе более 40 процен-

тов этих дел и, в общем-то, суды практически работают, грубо говоря, на корзину, поскольку эти решения не обжалуются, дела рассматриваются, как правило, без участия сторон. Мы предлагаем унифицировать эту норму и ввести в арбитражный процесс то, что хорошо зарекомендовало себя в деятельности судов общей юрисдикции, а именно вынесение резолютивной части решения; при желании лицо, участвующее в деле, может запросить мотивировочную часть решения, которую суд должен подготовить в пятидневный срок.

Второе — это предложение о введении института приказного производства, который также положительно зарекомендовал себя в деятельности судов общей юрисдикции. Этот институт работает в основном по бесспорным делам, которых в арбитражной системе предостаточно, поэтому введение новой главы также предлагается для унификации арбитражного процесса.

Третье — это предложение, касающееся института частных определений, который также работает очень положительно, позитивно в системе судов общей юрисдикции. Этот институт ранее, с 1992 года, был и в арбитражных судах, затем по неизвестным причинам был упразднён, но он необходим, поскольку бывают ситуации, когда стороны, злоупотребляя правами, в судебном процессе действуют неадекватно и никакой ответственности за это не несут. Частные определения как норма деятельности судов общей юрисдикции положительно зарекомендовали себя, поэтому предлагается унифицировать эту норму и ввести её в арбитражный процесс.

И наконец, последнее предложение, оно касается досудебного порядка урегулирования. Я не открою большого секрета, если скажу, что Президент Российской Федерации неоднократно говорил об альтернативных способах судопроизводства, о снижении конфликтности в обществе, и здесь мы выступаем скорее за возврат этого института, который работал с 92-го по 98-й год и не приносил особого вреда, поскольку стороны могли во внесудебном порядке в течение тридцати дней договориться по любому спору — в основном это были расчётные дела, — тем самым снижалась нагрузка на суды и улучшалось качество судопроизводства.

Вот такие новеллы обсуждались на Пленуме и включены в законопроект, предлагаемый вам для рассмотрения в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Михайлович. Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Олег Михайлович подробно представил за-

конопроект. Отмечу, что наш комитет поддерживает его концепцию, поскольку мы уже неоднократно в этом зале рассматривали вопросы, связанные с унификацией гражданского процесса и арбитражного. У нашего комитета есть по этому законопроекту замечания, которые, с нашей точки зрения, могли бы быть рассмотрены в ходе подготовки его ко второму чтению с целью улучшения предложенного нам материала. В частности, можно рассмотреть вопрос о направлении исполнительного листа арбитражным судом для исполнения судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа, что мы уже обсуждали при внесении изменений в ГПК.

В целом предлагаем принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

У меня вопрос к Олегу Михайловичу.

Олег Михайлович, а нет ли у вас намерения поправить 90-ю статью УПК, которая касается преюдиции? Вы помните, что при её принятии было, скажем так, очень много проблем, поправка была внесена с голоса прямо в зале заседаний Государственной Думы, и потом мы долго это обсуждали и со Следственным комитетом, и с другими правоохранительными органами, и они соглашались, что эта преюдиция решений арбитражных судов в уголовном судопроизводстве мешает, потому что у нас, так сказать, решение арбитражного суда не исследуется так обстоятельно, как в уголовном судопроизводстве. Вы понимаете, о чём я говорю, да?

**Свириденко О. М.** Спасибо большое за вопрос. При разработке концепции этого законопроекта данный подход не рассматривался, но, конечно же, мы это предложение учтём, у нас ещё не одно заседание Пленума будет, и я думаю, что при подготовке единого ГПК это положение обязательно будет учтено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Олег Михайлович, вы говорите и пишете в пояснительной записке, что всё это повысит эффективность правосудия в целом и так далее, и так далее. А вот я в своей практике столкнулся с ситуацией — возможно, и вы об этом знаете, — когда две стороны обращаются в суд по какому-то вопросу, суд принимает решение в пользу одной стороны, а решение суда не исполняется; идут в вышестоящую инстанцию, там



подтверждается решение судьи первой инстанции, но оно тоже не исполняется; прокуратура вмешивается, подтверждает правильность решения суда, насколько она правомочна, и опять решение не исполняется. Как в подобных случаях этот закон поможет, то есть когда есть решение, которое подтверждается неоднократно, но оно не исполняется? Вот как раз такими вопросами я занимаюсь на протяжении уже полутора лет.

**Свириденко О. М.** Спасибо за вопрос, он также не имеет отношения к концепции данного законопроекта, но тем не менее я попытаюсь на него ответить очень коротко.

Исполнение — это вопрос судебных приставов, которые должны принимать все меры по исполнению решения суда, и если любой орган, любое должностное лицо не исполняют судебное решение, то, как вы знаете, они могут быть подвергнуты преследованию в процессе уголовного судопроизводства. Проблема, конечно, есть, но она, повторяю, не связана с рассматриваемым сегодня предложением.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А.** Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Олегу Михайловичу.

Олег Михайлович, понятно, что цель данного законопроекта — это повышение эффективности правосудия. Скажите, пожалуйста, а в итоге-то что вы вот этим законопроектом планируете сделать — судей разгрузить, уменьшить их количество или, может быть, уменьшить сроки рассмотрения дел?

**Свириденко О. М.** Спасибо за вопрос, ну, отчасти вы на него сами ответили. Действительно, разгрузка судов необходима: если в Москве по 115 дел в месяц судья рассматривает, то, мне кажется, это в какой-то степени уже конвейерное производство, а не судопроизводство, поэтому в этой части также будут достигнуты определённые цели в результате этих изменений. Вместе с тем повысится и качество судопроизводства — в том смысле, что от ненужных дел, а именно приказных, которыми арбитражные суды перегружены, они будут освобождаться, в результате арбитражные суды будут иметь возможность рассматривать более качественно сложные дела, которые требуют большего внимания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Агузаров Тамерлан Кимович.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Олег Михайлович, на мой взгляд, приказное производство в арбитражном процессе низводит арбитражные суды до уровня мировых, но коль скоро это является концептуальным предложением, то у меня такой вопрос: не считаете ли вы, что целесообразно было бы по судебным приказам предоставить возможность и срок ответчику для заявления возражений и подтверждения наличия спора о праве?

И уж совсем непонятно, почему обжалование судебных приказов идёт в кассацию, минуя апелляцию. Вернее, понятно — потому что у апелляции нет права отмены судебного решения и направления на новое рассмотрение. Так вот, вместо того чтобы дать им это право, мы, извините за такое слово, тащим приказы в кассацию — может, лучше дать это право апелляционной инстанции? Приведу элементарный пример: чтобы обжаловать, допустим, тот же судебный приказ, который, как предполагается, будет выносить арбитражный суд... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Агузаров Т. К.** ...поехать в Хабаровск, точнее, слетать туда, при этом стоимость билета будет больше, чем сумма взыскания, — и о какой доступности правосудия тогда может идти речь?! Это первое.

И второе. Частные определения всегда были механизмом давления на судей — для чего их вводят в Арбитражный процессуальный кодекс, объясните, пожалуйста. Или речь будет идти только о действиях сторон?

**Свириденко О. М.** По первому вопросу. Дело в том, что приказное производство, институт приказного производства — это дела бесспорные, где нет споров, это концептуально закреплено. Если возникает спор о праве, вернуться в любую процедуру всегда допустимо, это концепцией предусмотрено, то есть здесь нет опасности, что суд не рассмотрит объективно вопрос, если он возникнет в режиме спора о праве.

Что касается определений, здесь они не относятся к определениям, которые будут выноситься в адрес судей, эти определения будут выноситься в адрес тех организаций, которые будут нарушать закон. Эта норма работала в Арбитражном процессуальном кодексе с 92-го года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Михайлович Свириденко.

Олег Михайлович, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Коллеги, не отвлекайте докладчика, пожалуйста.

**Свириденко О. М.** Спасибо.

Ну, этот законопроект идёт параллельно с законопроектom по упрощению судопроизводства, он касается госпошлины, размер которой необходимо менять: по этой процедуре предусматривается госпошлина в размере 50 процентов от величины госпошлины, взимаемой при подаче искового заявления имущественного характера. Мы предлагаем эти изменения по госпошлине принять. Больше никаких изменений этим законопроектом не предусмотрено.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Викторович Васильев.

**Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый в Госдуму Верховным Судом. Указанные изменения, как уже здесь было сказано, связаны с объединением Арбитражного и Верховного судов и с введением в арбитражное процессуальное законодательство нового для арбитражного процесса и давно существующего в гражданском процессе института приказного производства, предусмотренного положениями законопроекта "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Что предполагается законопроектом? Предполагается внесение изменений в главу 25<sup>3</sup> "Государственная пошлина" части второй Налогового кодекса, касающихся установления особенностей уплаты, а также размера пошлины по делам приказного производства, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями и арбитражными судами. Пунктом 2 статьи 1 представляемого законопроекта закрепляется правило, в соответствии с которым заявление о выдаче судебного приказа оплачивается госпошлиной в размере 50 процентов ставки, установленной для исковых заявлений (аналогичная норма есть и в Гражданском процессуальном кодексе). В пункте 3 статьи 1 законопроекта устанавливаются особенности уплаты госпошлины по делам приказного производства: при возвращении заявления о выдаче судебного приказа либо отмене судебного приказа уплаченная государственная пошлина засчитывается в счёт подлежащей уплате госпошлины в случае повторного обращения с заявлением о выдаче судебного приказа либо при предъявлении иска.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комитет по бюджету и налогам рекомендуют Государственной Думе поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления ответственности за нарушения в сфере финансовых услуг)". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, добрый день! Рассматриваемый законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы, разработан в целях снижения количества нарушений при размещении рекламы финансовых услуг и проведении различных маркетинговых акций. Предлагается выделить нарушения требований к рекламе на рынке финансовых услуг в отдельный состав и увеличить соответственно по этому составу штрафные санкции: для физических лиц — от 5 тысяч до 10 тысяч рублей, для должностных лиц — от 20 тысяч до 50 тысяч рублей, для организаций — от 300 тысяч до 1 миллиона рублей.

К сожалению, нарушения законодательства о рекламе финансовых услуг лидируют в списке нарушений, связанных с рекламой, статистика Федеральной антимонопольной службы это достаточно наглядно подтверждает: до 25 процентов всех дел касается именно рекламы в сфере финансовых услуг. Граждане, привлечённые большими цифрами или какими-то манящими сообщениями, очень часто обманываются, поскольку они не получают полной и достоверной информации о тех продуктах, которые в результате будут, так как информация о них очень часто размещена таким образом, что прочитать её практически невозможно.

Практика по данному виду правонарушений достаточно устойчивая, почти нет проигранных судов, но средний штраф, который заплатили кредитные организации, например, в 2013 году по итогам этих разбирательств, составил 113 тысяч рублей, и это при том, что сотни миллионов было потрачено на рекламу: совокупный рекламный бюджет в крупнейших банках опять же в 2013 году (по 2014 году оценить сложно, поскольку вмешался кризис) превысил 15 миллиардов рублей. Это несоответствие, конечно, порождает проблемы, а низкие штрафы никак не стимулируют компании к соблюдению законодательства.

Наверное, при подготовке законопроекта ко второму чтению нужно обсудить ряд вопросов, которые касаются ответственности физических лиц и, возможно, разграничения юри-

дических лиц на банки и микрофинансовые организации, но в целом, учитывая изложенное, прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Владимирович.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и рекомендует к принятию в первом чтении при условии обязательной доработки ко второму чтению. В заключении комитета был высказан целый ряд замечаний, но эти замечания не носят, на наш взгляд, концептуального характера и могут быть учтены при рассмотрении законопроекта во втором чтении, поэтому просим поддержать, принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Чуть-чуть осталось до перерыва...

Итак, злые языки утверждают, что моя любимая страна Россия — это страна вечнозелёных помидоров, но это злые языки, и наш комитет по информационной политике (к сожалению, не вижу их), разумеется, эти злые языки укоротит. (*Оживление в зале.*) Тем не менее в нашей стране, как бы этого кому-то, может быть, и не хотелось, постоянно что-то зреет. В частности, по заверению моего любимого руководителя, которого я тоже, к сожалению, здесь не вижу, в обществе постоянно зреет запрос на что-то, так вот он зреет, зреет, зреет — и вызревает! Последний запрос, который вызрел в обществе, — это был запрос на выборы губернаторов, и парламентское большинство, чутко прислушивающееся к запросам общества, тут же подумало и сказала: "Хорошо, ребята, хотите выбирать губернаторов — будете выбирать! Но ведь у нас не всякий допущен к такому деликатному вопросу, как выдвижение кандидатов, поэтому выбирать вы будете из тех, кого мы вам разрешим выбирать". Ну, грубо говоря, можно тюремную баланду похлебать, а можно взять и из передатки, что принесли, но передатки отфильтрованной, — вот, мол, и решайте, что вам радостнее! (*Шум в зале.*) Причём сделано это было, уважаемые коллеги, не просто так, а по решению Конституцион-

ного Суда, и я прямо зачитываю постановление Конституционного Суда от 10 октября 2013 года: "Правовая демократия..." — ну вот в которой мы с вами живём — "...чтобы быть устойчивой, нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять её от злоупотреблений и криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества" — видите, как Конституционный Суд-то рассуждает? Дальше: "Создавая соответствующие правовые механизмы, федеральный законодатель вправе установить повышенные требования к репутации лиц, занимающих публичные должности, с тем чтобы у граждан не рождались сомнения в их морально-этических и нравственных качествах и, соответственно, в законности, бескорыстности их действий как носителей публичной власти..."

После этого, уважаемые коллеги, вы парламентским большинством с ювелирной точностью разрешили избираться тому, кто изнасиловал четырнадцатилетнюю девочку в день её четырнадцатилетия, и запретили делать это тому, кто изнасиловал девочку за день до её четырнадцатилетия, — с чем я вас и поздравляю! (*Шум в зале.*) Я уже не говорю о том, что вы, ничтоже сумняшеся, запрещаете баллотироваться всем — повсюду: абсолютно всем, — кто забыл указать площадь своей квартиры, сведения о каком-то автомобиле или счёте, да мало ли что ещё было в практике российских выборов! (*Шум в зале.*)

Мы, оппозиция, задумались: а чего же ещё не хватает нашему избирателю, на что ещё, так сказать, созрел запрос? И мы заметили, уважаемые коллеги, что есть у нас засланные казачки, которые, как мусор в проруби, туда-сюда мотаются, от одной партии к другой, меняют эти партии как перчатки или жгут партбилеты — такое тоже бывало. После того как вы, партийное политическое большинство, заставили всех, кто хочет избираться и быть избранным, публиковать сведения о своей снятой или погашенной судимости, после чего снимали абсолютно всех, кто забыл это указать, поскольку раньше это не требовалось (да и Уголовный кодекс говорит о том, что снятие судимости избавляет от всех последствий, с этим связанных), мы, оппозиция... ну извините, что говорю "мы": — я внёс законопроект, который обязывает всех, кто пожелал быть избранным, служить обществу, дабы доказать своё бескорыстие, любовь к людям и так далее... (*Шум в зале.*)

Будьте любезны, потише!

...указывать, в каких партиях до этого они состояли. Я понимаю, что это не коснётся тех, кто, может быть, когда-то состоял в партии эсеров или кадетов, поскольку таких практически уже нет в живых, как и ветеранов Куликовской битвы, тем

не менее указать своё членство в КПСС было бы неплохо, поскольку сначала вы, понимаете ли, боретесь с религией, а потом идёте в первых рядах... *(Шум в зале.)*

Будьте любезны, скажите, пусть по телефону потише говорят — ну невозможно, ей-богу!

...а потом несёте хоругви или ещё что-нибудь, и это мне, как избирателю, не очень приятно!

Я считаю, что вот такой запрос в нашем обществе точно созрел и даже уже перезрел! У нас очень много людей, которые колеблются в соответствии с курсом партии, которые сегодня говорят одно, а завтра другое, и я думаю, что избирателю гораздо интереснее знать, сколько партий уже поменял данный кандидат, чем то, какого размера у него квартира или какой автомобиль он забыл указать в своей декларации!

Уважаемые коллеги, если вы последовательны, то наверняка проголосуете за данный законопроект, хотя лично я в этом сомневаюсь, поскольку, получив заключения и комитета, и правительства, я с удивлением узнал, что он, оказываясь, противоречит Конституции: заставляя человека указывать, в каких партиях он состоял, мы, получается, нарушаем конституционный принцип, в соответствии с которым никто не может быть принуждён к выражению своих убеждений! *(Шум в зале.)* Простите, а где здесь выражение убеждений или отказ от них?! Просто нужно указать, что ты в партии состоял, но тем не менее тут же защитники Конституции возбудились и начали кричать, что таким образом наш — мой, извините, — законопроект противоречит Конституции. Я с этим, коллеги, категорически не согласен! *(Шум в зале.)*

У нас опять же есть 55-я статья Конституции, которая позволяет кромсать права и свободы человека и гражданина, как вам заблагорассудится, например в угоду изменившейся морали *(шум в зале)*, — если, не дай бог, через несколько лет у нас допустимо будет однополым парам усыновлять детей, то страшно подумать, какие изменения могут быть приняты! Ну так вот, что касается моей инициативы, я здесь не вижу ничего антиконституционного и надеюсь, что вы всё-таки не побоитесь и, так скажем, удовлетворите запрос наших избирателей на то, чтобы они могли доверить представление своих интересов людям, которые не меняли убеждений, не колебались в зависимости от линии партии, а что обещали, то и делали!

Спасибо за внимание. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Из уст Сергея Владимировича прозвучало утверждение

о некой дифференциации ограничения, так сказать, пассивного избирательного права, допустим, для осуждённых по 131-й статье, а надо сказать, что даже часть первая этой статьи предусматривает ответственность за деяния, которые являются тяжким преступлением, следовательно, ограничение пассивного избирательного права в любом случае действует в отношении их в течение десяти лет с момента снятия или погашения судимости, поэтому справедливости ради надо отметить, что всё-таки это не совсем так, как говорил Сергей Владимирович. Это первое.

И второе, что необходимо всё-таки отметить. Членство в какой-либо политической партии или принадлежность к той или иной общественной организации не характеризуют человека, допустим, с морально-этической точки зрения, это говорит скорее о его политических взглядах и предпочтениях. И вот здесь Сергей Владимирович вскользь упоминал об аргументации, в соответствии с которой мы предлагаем данный законопроект отклонить и которая содержится также в официальном отзыве правительства, — это ссылка на часть 3 статьи 29 Конституции, которая действительно устанавливает запрет на принуждение к выражению своих мнений и убеждений, равно как и к отказу от них. Собственно, в развитие этой конституционной нормы и установлено положение закона "О политических партиях" о том, что запрещается требовать от граждан Российской Федерации представления сведений о членстве в политической партии или отсутствии такового. На основании этой нормы закона "О политических партиях" в законе "Об основных гарантиях избирательных прав..." также не предусмотрена обязанность кандидатов указывать сведения о принадлежности к той или иной политической партии, равно как и об отсутствии партийной принадлежности; хотя политическим партиям ни в коей мере не запрещается, допустим, выдвигать беспартийных в качестве кандидатов, единственное ограничение, которое там содержится, — это то, что нельзя одной политической партии выдвигать членов другой политической партии, это действительно так.

На наш взгляд, в настоящий момент те требования, которые сформулированы в законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", достаточно сбалансированы, они применяются на практике, эти требования не являются избыточными, поэтому мы предлагаем законопроект, который сейчас представил многоуважаемый коллега Иванов, отклонить.

Теперь что касается позиции Конституционного Суда.

На наш взгляд, из целого ряда постановлений Конституционного Суда вытекает, что те или иные требования, которые могут, без всякого сомнения, предъявляться и которые влекут



определённые ограничения, всё-таки должны быть обоснованными и продиктованными теми аргументами, которые содержатся в части 3 статьи 55 Конституции. И опять же, что касается угрозы общественной безопасности, морали, нравственности, мы считаем, что принадлежность к той или иной политической партии отношения к неким критериям оценки морали и нравственности кандидата, конечно же, не имеет, а вот что касается сведений об имеющейся судимости, снятой или погашенной, то вот это действительно имеет отношение, скажем так, к биографии и к морально-этическим характеристикам того или иного гражданина, поэтому мы предлагаем данный законопроект отклонить — пусть пока работает та система, которая предусмотрена действующим избирательным законодательством, на мой взгляд, она вполне нормальная, приемлемая, не создает серьёзных ограничений.

Ну, о серьёзных ограничениях, есть они или нет, мы поговорим, я думаю, при обсуждении следующего законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я понимаю, что у вас есть сомнения по поводу данного проекта закона, хотя мне кажется, что это очень интересная идея. Вы сказали, что это чисто политические взгляды, но вот, например, такая деталь: бывший губернатор Самарской области Константин Алексеевич Титов, по данным журналистов, сменил за эти пятнадцать-двадцать лет девять политических партий — вот, давая оценку законопроекту, такой факт комитет к чему отнёс бы?

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Валентин Степанович, как я понял, ваш вопрос о том, к чему это относится, — ну, наверное, это относится к биографии того или иного кандидата на ту или иную выборную должность. Эти сведения не являются, как известно, засекреченными, они вполне доступны, и, в общем, никто не запрещает их распространять, но другое дело, надо ли требовать обязательно их приводить в официальной информации о кандидате, которая его с некой стороны характеризует, — вот здесь у нас возникает вопрос. В том, что эту информацию можно распространять любым образом, что её можно совершенно спокойно найти в средствах массовой информации, в сети Интернет, никаких сомнений нет, но на наш взгляд, это

всё-таки не относится к обязательным сведениям о кандидате, не должно относиться.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.  
**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Иванову.

Сергей Владимирович, вы подняли очень интересный вопрос, правильный, я поддерживаю такую постановку вопроса, но я не удивляюсь, что ваш законопроект не получит поддержки. В связи с этим хочу узнать, не собирали ли вы данные о том, что... Вы вопрос о членстве в КПСС отдельно выделили, так вот у нас из четырёхсот пятидесяти депутатов Государственной Думы девяносто два человека — это коммунисты, мы были в КПСС и остались верны своим убеждениям, и, наверное, это правильно, а вот среди остальных трёхсот пядисяти восьми наших уважаемых коллег по Государственной Думе сколько было в КПСС, а также сколько таких было в правительстве — может быть, это является главной причиной того, что они не поддерживают ваш законопроект? Тут, того и гляди, всем поголовно придётся писать, что они были в КПСС, а мы заодно с них партийные взносы возьмём за эти годы — тоже будет польза! *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Депутату Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Нет, Владимир Николаевич, у меня, конечно, таких сведений нет, но я боюсь, что не только поэтому данный законопроект будет отклонён. Была очень хорошая фраза в замечательном советском фильме, которая звучала примерно так: "Вовремя предать — это не предать, это предвидеть!" — и поэтому неважно, что они когда-то состояли в той партии, важно, что они потом побегут в другую партию, которая после будет правящей, предав уже эту! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, после вашего, безусловно, яркого, с множеством ассоциаций выступления у меня возникло два вопроса, на которые я пока не могу ответить: во-первых, имеет ли человек право на смену своих политических взглядов, а во-вторых, я не могу понять всё-таки, как членство в партии, в какой-то общественной организации может сказаться на репутации человека, на его — сейчас я вас процитирую — "морально-этических и нравственных качествах", — будьте добры, ответьте!

**Председательствующий.** Депутату Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Василий Юрьевич, начну с ответа на последний ваш вопрос: это не мои слова, я зачитал постановление Конституционного Суда — это суд считает, что человек должен

быть кристально чистым, его репутация должна быть незапятнанной. Хотя вопрос очень сложный, как мы будем определять, запятнана она или не запятнана.

Что касается первого вашего вопроса, я полностью с вами согласен... вернее, не то чтобы согласен, но считаю, что человек имеет право на всё что угодно, и многие этим пользуются, но и избиратель имеет право знать и решать, доверять ли человеку, который предал своих друзей, родителей, страну и так далее, и партию в том числе. Вот почему, интересно, вы считаете, что непредставление сведений об имуществе является основанием для отказа человеку в возможности баллотироваться, а вот о таких, будем говорить, пикантных подробностях, которые, в общем-то, тоже не являются секретными, вы упоминать не хотите? А почему нет?! Надо об этом сообщать, и пусть избиратель разбирается: он — единственный судья!

**Председательствующий.** Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Отличная законодательная инициатива Сергея Владимировича — я считаю, это требование необходимо распространить и на депутатов Государственной Думы, и на депутатов законодательных собраний в регионах, они все должны указывать свою партийную принадлежность, имевшуюся до того, как они вступили в данную партию. Разве не является, на ваш взгляд, морально неустойчивым кандидат, который меняет, к примеру, каждый год свою партийную принадлежность?

Дмитрий Фёдорович, а сами вы в советское время были членом КПСС? Ответьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Ян Викторович, ну, что касается КПСС, — вы на мой внешний вид не смотрите! — я не успел туда вступить. (*Оживление в зале.*)

Что касается морально-этических качеств кандидата, то уж явно не политические предпочтения, не членство в той или иной партии, в различных партиях в политической карьере характеризуют, ну, некий его морально-этический облик. Его политические предпочтения... это можно называть по-разному, но всё-таки к морали и этике, на мой взгляд, это не имеет никакого отношения!

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Безусловно, мы поддерживаем коллегу Сергея Владимировича Иванова. И мне непонятна позиция некоторых депутатов, задававших вопросы. Например, как это — не прослеживается связь между количеством сменённых человеком политических партий и его репутацией на выборах?! Совершенно очевидно, что, если речь идёт о КПСС, могли быть объективные причины — просто в силу безальтернативности на определённом этапе развития трудно было миновать единственную партию в стране, особенно если человек был активным, хотел каких-то изменений, хотел публичности, но когда человек десять или больше партий меняет — а у нас есть очень интересные примеры, когда и двенадцать, и тринадцать партий люди сменили, я думаю, коллеги об этом скажут, — о какой верности идеалам, принципам можно в таком случае говорить?! У нас за двадцать пять лет столько избирательных кампаний не прошло, чтобы человек мог сменить столько политических партий, — в среднем получается новая партия каждые полтора-два года! (*Шум в зале.*) В связи с этим, конечно, возникает некоторое недоумение: насколько избрание такого кандидата будет отвечать интересам избирателей, какую программу он будет реализовывать, какими принципами будет руководствоваться? Ведь партийная принадлежность за последние десять лет довольно серьёзное значение приобрела: у нас, например, очень часто бывает консолидированное голосование, когда важна партийная, фракционная дисциплина, а как будет вести себя человек, который, скажем так, диссонирует сам с собой, если иметь в виду такой пёстрый набор принципов и ценности совершенно различной политической окраски, — это большой вопрос!

Я, Сергей Владимирович, ещё дальше пошёл бы — предложил бы более жёсткую меру: если кандидат в течение своей политической карьеры трижды сменил политическую партию, ограничить его пассивное избирательное право — нечего ему по спискам избираться, пускай выдвигается по одномандатному округу и со своей биографией у всех на виду пытается убеждать своих избирателей, что он будет стабильно их интересы отстаивать!

Вы, Дмитрий Фёдорович, сомневались в том, насколько обязателен сбор этой информации, её указание, — конечно, даже с прикладной точки зрения это весьма важно, поскольку избирательные комиссии обязаны проверить, состоял ли человек в других политических партиях, но, так как сейчас их более девяти десятков, будет довольно сложно отправлять девяносто запросов в различные региональные отделения, а если человек сам указал эту информацию, то можно позвать "круг подозреваемых", направить соответствующие запросы для проверки в отделения только указанных партий.

И конечно, очень важна причина, по которой человек ушёл из предыдущей партии, ведь причины могут быть самые разнообразные, в том числе это могут быть и какие-то аморальные поступки, поэтому... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Диденко А. Н.** Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, вопрос, который мы сейчас обсуждаем, выводит на глубокое раздумье: в каком обществе мы живём и почему люди так себя ведут? На Западе уже более сорока лет глубоко изучается явление аномии, и у нас есть замечательный автор — Сергей Кара-Мурза, который написал на эту тему книгу, в ней говорится о том, что идёт атомизация общества, разрываются традиционные связи, что люди замыкаются в кругу своей семьи, своих интересов, что эгоизм зачастую торжествует над общественными интересами и так далее, и на примере России это всё видно. Читать это горько, но очень поучительно! Повторяю: аномия.

Но когда мы размышляем над этим проектом закона — я его в принципе поддерживаю, — то понимаем, что речь идёт всё же о некой элите, о гражданах, которые по уровню жизни, по уровню образования приподнялись над условиями жизни своего народа, но здесь нет стихийного процесса разрыва связей: перед нами люди со сформировавшейся психологией, которые готовы перекрашиваться даже по десять раз, когда это карьерно выгодно, когда есть денежная заинтересованность и так далее. Повторяю: это цинизм! Депутаты помнят, был такой случай, когда мы обсуждали тут проблему Митрофанова, бывшего нашего коллеги, и тогда мне пришлось сказать: Митрофанов есть типичный представитель вот этого буржуазного элитного слоя, где всё определяется понятиями "выгодно" — "невыгодно". Это большая драма!

И последнее, коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вы знаете, наблюдаешь даже в последние месяцы такую тенденцию: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — вроде и опыт есть, и авторитет, и некие шаги сделаны, но в то же время посмотрите, как вас теснит "Общероссийский народный фронт", посмотрите, как из ваших рядов незримо, но непрерывно перетекают туда граждане, вчера они были "единороссами", а сегодня они в "Народном фронте" — а что, есть принципиальная разница? Они говорят: мы наводим порядок в борьбе с коррупцией, — а разве "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не пыталась это делать?! Разве дело Сердюкова не показывает, как "эффективно" у нас борьба с коррупцией идёт?! Или вот сейчас губернатор Сахалина "всего-навсего"

миллиард сложил в натуральном виде, наличными, и весь мир, наверное, ахнул от такого удивительного феномена: что за губернаторы в России?!

Понятно, что закон будет провален, но тем не менее принципиальный взгляд на то, каковы мы и какво общество, в котором мы живём и работаем, необходим! Повторяю: спасибо депутату Иванову за то, что он дал возможность об этом хотя бы кратко сказать! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.** "Каковы мы и какво общество..." Ну давайте проведём анализ в других фракциях, сколько там членов КПСС, а фракция ЛДПР эту работу уже заканчивает и в ближайшее время обнародует результаты. Коммунистам не стоит переживать: КПСС и сегодня в большинстве и при власти, будем откровенны! (*Шум в зале.*)

Мы коллегу своего, конечно, поддерживаем, но считаем, что нужно указывать не только партийную принадлежность в прошлые годы, но ещё и причины выхода из партии или смены партии — это ведь крайне важно! Если брать того же экс-губернатора Самарской области Титова, то, насколько мне известно, все его партийные передвижения были связаны с созданием новых или с укрупнением существующих партий — это одно, но есть и другие примеры, когда, как в случае с КПСС: партия прекращает своё существование, — это тоже является отличной причиной сменить партию. Есть и другие причины.

ЛДПР за двадцать пять лет воспитала целую плеяду и губернаторов, и мэров, и министров, и других чиновников высшего ранга, например, мы все прекрасно знаем, что Владимир Чуров, глава Центризбиркома, был членом нашей фракции, но есть примеры, когда коллеги уходят самостоятельно и не ценят нашу школу. Вот известный случай с господином Шайхутдиновым, безусловно, талантливым, управленцем, сегодня он в партии "Гражданская платформа", и мы не можем не упомянуть и не прокомментировать два его выпада в адрес нашей партии: первое — он якобы за восемь лет не смог высказать своё политическое мнение во фракции — так он четырнадцать раз выступал, это статистика; второе — он якобы с какими-то депутатами фракции ЛДПР достиг договорённости об их переходе в его партию. С чем он пойдёт на выборы, нам, например, неясно, потому что пришёл он в партию с деньгами, где лидер довольно яркий, а остался в партии, которую покинули основатели, инвесторы, да и в регионах творится чёрт-те что! Ну а что касается Рифата Шайхутдинова и его мыслей — возможно, генеральных, может быть, даже десятилетней выдержки, — мы во

фракции посовещались и готовы предоставить ему на нашем собрании три-пять минут, чтобы он их наконец-то высказал.

То есть избирателю очень важно знать не только партийную принадлежность кандидата, но и причины, по которым этой самой партийной принадлежности он больше не придерживается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Литвинцев Дмитрий Алексеевич.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, хотелось бы прежде всего напомнить вам о том, что всё-таки выборы — это политический процесс, но интересно, что у нас любые выборы сводятся зачастую к тому, что кандидаты не обсуждают политическую платформу, с которой они выдвигаются, какие-то свои новые экономические или социальные программы, которые они предлагают, а, мягко говоря, опускаются до обсуждения имущества, доходов друг друга и так далее. Мне хотелось бы напомнить, что обсуждение доходов и имущества — это в основном компетенция правоохранительных органов, а вот дебаты по политическим вопросам — это как раз и есть выборный процесс.

Мы же не предлагаем запрещать кому-то в какие-то партии вступать, но указать такую информацию, мне кажется, было бы весьма логично, тем более если человек собирается принимать участие в политическом процессе — для избирателей это тоже очень важно, потому что, к сожалению, у нас многие кандидаты, в том числе и от правящей партии, побывали во всех партиях исходя исключительно из конъюнктурных интересов, но никак не из морально-этических принципов или политических убеждений. Уважаемые коллеги, давайте всё-таки будем как-то дисциплинировать кандидатов и с уважением относиться к нашим избирателям, к обществу, давайте всё-таки формировать нормальное избирательное право и не поддаваться влиянию конъюнктурных интересов.

Повторяю: если сегодня взять партию большинства, то станет ясно, что там многие поменяли уже не один десяток партий — отсюда и такое нежелание поддерживать законопроект. Но ведь более требовательно к самому себе человек относится тогда, когда сам выбирает политическую силу и вступает в партию, зная о том, что потом придётся во время общения с избирателями объяснять, почему он сделал такой шаг в своей жизни.

Мне кажется, очень логично принять этот закон, чтобы избиратели, пришедшие на выборы, знали, какие политические убеждения были у кандидата, поэтому мы просим всё-таки поддержать законопроект, несмотря на отрицательные отзывы и заключения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович, будете выступать?

Включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов С. В.** Коллеги, я очень быстро.

Вы знаете, если бы мы предложили публиковать в этих бюллетенях, размещать на информационных стендах информацию о размере обуви кандидатов, то это, может быть, и прошло бы — ну подумаешь, размер обуви! (*Шум в зале.*)

Знаете, когда Остап Бендер пришёл к председателю райисполкома вымогать деньги под видом сына лейтенанта Шмидта, тот сказал, что его не узнаёт, а Остап Бендер говорит: "Я очень похож на своего отца", на что тот ответил, что тоже похож на своего отца. "Всё дело в том, какой отец", — грустно заметил Остап. Вот то же самое и с партиями: сейчас вряд ли кто-то из ныне живущих членов Национал-социалистической рабочей партии Германии будет это афишировать и писать в бюллетенях; на Украине тоже вряд ли кто-то из "Партии регионов" сейчас будет афишировать, что он из этой партии. То есть вот этот факт, как ни крути, является компрометирующим, и именно потому эти сведения боятся указывать в бюллетенях, именно поэтому, а не почему-то другому, и уж тем более не потому, что это Конституцию нарушает, — даже близко нет этого! Но ещё раз повторяю: "Вовремя предать — это не предать, это предвидеть!" — понимаете, так считают некоторые товарищи, да и мало ли что там дальше будет, поэтому подобная информация может, конечно, навредить: это вам не лишние квадратные метры!

Так что, уважаемые коллеги, голосуйте сердцем, как говорил Борис Николаевич в своё время! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, ну, скатываться к обсуждению действий какого-то конкретного коллеги или какого-то конкретного гражданина, который избирался и поменял несколько партий, — это, на мой взгляд, уход немножко в сторону от темы и от концепции данного законопроекта. А сравнивать нынешнюю ситуацию, которой касается этот законопроект, с ситуацией в послевоенной Германии и в нынешней Украине тем более, на мой взгляд, неэтично: мы прекрасно знаем, какая ситуация была в послевоенной Германии и кто были члены Национал-социалистической рабочей партии, а что касается нынешней Украины, мы тоже прекрасно понимаем, что там развязан, по сути дела, политический террор, идёт преследование граждан по политическим мотивам, поэтому сравнения, на мой взгляд, некорректны по меньшей мере. Это первое.



Второе. Совершенно очевидно, что расширение перечня сведений, обязательных для указания тем или иным кандидатом, должно быть обоснованным, зачем его расширять, тем более если эта информация не влияет на те или иные критерии, которые, допустим, указаны в части 3 статьи 55, то есть никому не угрожает, является просто биографическим фактом? Ведь, коллеги, когда кандидат указывает факты из своей биографии, он вправе что-то указать, что-то не указать, помимо обязательных сведений, в первую очередь сведений, допустим, о судимости, которые его характеризуют именно с морально-этической точки зрения, поэтому это очень серьезно, а вся остальная информация находится в абсолютно открытом доступе, и её можно получить. Это можно обсуждать, можно задавать вопросы тому или иному кандидату, и здесь, на наш взгляд, никаких ограничений нет и быть не может, но указание тех или иных сведений в качестве обязательных, повторяю, всё-таки должно быть обоснованным. На наш взгляд, в настоящий момент нет каких-либо предпосылок к указанию той информации, которой касается данный законопроект, поэтому мы предлагаем его отклонить.

Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования"

Объявляю перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 05 сек.)**

Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Рассматриваем 24-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон... "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон... "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, — стало быть, государственные люди, облечённые властью, которую вам предоставил народ России, а значит, он ждёт от вас истинно государственных решений в интересах народа, в интересах государства, а не в интересах выполнения заданий власти, эксплуатирующей свой "дорогой и любимый народ"! Рассматриваемым законопроектом предлагается освободить кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), выдвигаемых политическими партиями, представленными в Государственной Думе Федерального Собрания, от необходимости сбора подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований в свою поддержку, от необходимости прохождения так называемого муниципального фильтра, установленного для кандидата на указанную должность.

Такой аргумент, что все кандидаты должны иметь равные условия, так скажем, не выдерживает здесь никакой критики — нет никакой надобности собирать эти подписи, тем более что прошедшие выборы 2014 года показали весь негатив, всю несостоятельность нормы, прописанной в принятом нами законе. Когда выдвигались кандидаты в различных регионах, они выдвигались политическими партиями, и вот справка: для поддержки кандидата, скажем, в Липецкой области, необходимое количество подписей не было собрано, хотя в итоге на выборах в Государственную Думу в 2011 году Компартия получила почти 23 процента голосов своих избирателей, второе место заняла; в Нижегородской области подписи за кандидата также собрать не смогли, хотя мы получили 29 процентов голосов на выборах в Государственную Думу, второе место.

Норма, которая прописана сегодня в законе, абсолютно неприемлема даже с точки зрения арифметики. Опять приведу конкретные цифры по Нижегородской области: выдвигались двенадцать кандидатов, нужно было собрать 326 подписей за каждого кандидата, следовательно, в представительных органах городских округов и муниципальных районов им понадобилось бы собрать 1416 подписей — фактически же на момент сбора подписей, да и по сей день реально существует тысяча сто семьдесят депутатов, то есть их численности не хватает, чтобы собрать подписи для этого количества претендентов на пост главы области! Можно, конечно, сказать, что надо было снизить количество собираемых подписей с 7 процентов, как было установлено в Нижегородской области, до 5 процентов, но кто га-

рантирует, что будут выдвинуты на пост главы региона двенадцать кандидатов, а не двадцать?! Так что как бы мы ни хотели доказать состоятельность этой нормы, но она абсолютно, ещё раз говорю, нежизнеспособна! Кроме того, ни у комитета, ни у правительства убедительных аргументов в пользу того, что эту норму нужно оставить и на будущие выборы, нет. Вот, скажем, правительство пишет, что якобы Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 24 декабря 2012 года № 32-П отмечает: "Участие выборных лиц местного самоуправления — депутатов представительных органов муниципальных образований и избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований субъекта Российской Федерации в выдвижении кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) имеет своё предназначение", — вот это и есть аргумент, почему надо собирать подписи! (*Оживление в зале.*) Естественно, комитет заимствует эти слова, переносит в свой отзыв и пытается аргументировать свои выводы с помощью только этой фразы из постановления Конституционного Суда, хотя мы прекрасно знаем, что в постановлении Конституционного Суда говорится и о том, что в каких-то случаях сбор этих подписей жёстко не предусмотрен, поэтому дело Государственной Думы — принять такой закон или не принять, но это ни в коем случае не конституционная норма, это всего лишь положение, которым нам с вами пытаются доказать, что якобы сбор подписей практически не отсеивает неудобных кандидатов. А что, разве выборы, голосование, которое проходит в день выборов, это не отсев неудобных кандидатов? Получается, мы не доверяем избирателям, а пытаемся им, как говорится, на блудечке представить удобных кандидатов!

В связи с этим давайте реально всё-таки обсудим этот законопроект. Я надеюсь, что сегодня восторжествует всё-таки логический подход к данному законопроекту, мы отменим сбор подписей и на будущих выборах предоставим право выбирать глав администраций регионов самим избирателям, а не будем производить отсев неудобных кандидатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, собственно говоря, подобного рода законопроекты мы рассматривали и на прошлой неделе, и до этого, аргументы "за" и "против", в общем-то, известны, поэтому я коротко. Действующая система сбора подписей кандидатами, которые пытаются участвовать в выборах в порядке самовыдвиже-

ния, — сбора подписей избирателей и сбора подписей муниципальных депутатов и глав муниципальных образований, — а также кандидатами, выдвинутыми политическими партиями на должность главы субъекта Российской Федерации, которые собирают только подписи муниципальных депутатов и глав муниципальных образований, направлена на то, чтобы кандидаты, которые будут участвовать в выборах и фамилии которых будут указаны в избирательном бюллетене, действительно имели серьёзную поддержку как со стороны избирателей, со стороны политических партий, так и со стороны муниципальных депутатов и глав муниципальных образований, с которыми в дальнейшем руководителю субъекта Российской Федерации придётся взаимодействовать по самым различным вопросам.

С учётом того что на главе субъекта Российской Федерации лежит достаточно серьёзная ответственность не только в рамках тех полномочий, которые отнесены непосредственно к ведению региональных органов государственной власти, но и в рамках выполнения целого ряда федеральных полномочий и функций, которые переданы, — и Конституционный Суд об этом говорил неоднократно, — эта двойкая природа должности главы субъекта Российской Федерации предполагает наличие специальных требований как непосредственно к самим главам, так и к кандидатам на должность главы субъекта Российской Федерации, поэтому мы считаем, что действующий порядок выдвижения кандидатов, которым предусматривается сбор подписей, необходимо оставить в неизменном виде.

Что же касается постановления Конституционного Суда, то, конечно же, нельзя не согласиться с Николаем Фёдоровичем в том, что Конституционный Суд не предписывает собирать подписи или не устанавливать, оставить так, как было до этого, но тем не менее, не имея по этому поводу каких-либо претензий, собственно говоря, признаёт такой порядок соответствующим Конституции.

Поэтому мы предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Николаю Фёдоровичу Рябову.

Николай Фёдорович, вы неоднократно приводили примеры, что те или иные кандидаты не сумели собрать необходимое

число подписей. Моя практика, мой анализ показывают, что часто не то что не сумели, а не дали им возможности собрать эти подписи, хотя в нормальных условиях они могли бы их собрать. Вы, по-моему, в прошлом году как раз участвовали в битве за губернаторское место, и там проблема была со сбором подписей — поясните, какие всё-таки основные трудности у вас, как у кандидата в губернаторы от неправящей партии, были — объективные или искусственно созданные? Каких трудностей всё-таки было реально больше?

**Председательствующий.** Депутату Рябову включите микрофон.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Вы правы в том, что искусственно были созданы трудности, абсолютно искусственно, и на будущих выборах также будут созданы. Ну, скажем, были такие кандидаты: Максим Сурайкин — председатель партии "Коммунисты России", Михаил Кузнецов — председатель партии "Патриоты России", Рустам Дасаев — представитель партии "Гражданская платформа". Максим Сурайкин вообще не житель Нижегородской области, его в Нижегородской области никто и знать-то не знал до выборов, но когда стали собирать подписи, то почему-то приезжий Максим Сурайкин собрал необходимое их количество. Почему? Понятно, что команда губернатора собрала все подписи и предоставила их этим кандидатам для регистрации, то есть не только был нарушен закон о выборах, но практически было совершено преступление.

Что касается нашего кандидата, которого мы выдвинули и в пользу которого собирали подписи, сложности возникли следующие. Когда мы начали собирать подписи и когда, естественно, необходимо было, как вы знаете, подписные листы у нотариуса заверять, нотариусы, которые получили соответствующее распоряжение, сразу же подавали сведения губернатору в его штаб, и там раньше нас знали, сколько мы собрали подписей и какой депутат подписался за нашего кандидата, соответственно, когда через несколько дней они поняли, что мы достаточно активно ведём сбор подписей и можем выйти на желаемый результат, была дана команда всем оставшимся, ещё не охваченным депутатам прекратить давать подписи за кандидата от КПРФ. Таким образом, мы искусственно были ограничены в работе с депутатским корпусом в Нижегородской области, что в итоге вылилось в невозможность сбора подписей и в отсутствие регистрации нашего кандидата, а это нарушение всех конституционных прав не только конкретного кандидата, но и политической партии, каковой является Коммунистическая партия Российской Федерации.

**Председательствующий.** Маргарита Николаевна Свергунова.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Вопрос Дмитрию Фёдоровичу.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, мы на прошлой неделе обсуждали концепцию подобного законопроекта, и месяцем ранее похожий обсуждали, то есть такие законопроекты выносятся на обсуждение регулярно. У меня такой вопрос: вы в комитете рассматривали вопрос о том, чтобы вообще отменить выборы губернаторов и закрыть эту тему?

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Маргарита Николаевна, вопрос об отмене всеобщих прямых выборов глав субъектов Российской Федерации в комитете не обсуждался.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мы постоянно возвращаемся к таким законопроектам в той или иной их версии, а сама проблема остаётся, в общем-то, очень серьёзная проблема — получается, что мы нарушаем Конституцию Российской Федерации, потому что выборы оказываются двухступенчатыми: сначала нужно собрать подписи выбранных, а потом уже, если эти выбранные согласятся, только на основе этой регистрации выдвинуть кандидатов для голосования в субъектах Российской Федерации. Кроме того, это требует дополнительных затрат для партий. Вот я подсчитал, как у нас в Чувашской Республике: необходима триста одна нотариально заверенная подпись и чтобы их собрать... с нотариусом переговорил сегодня утром — требует от 500 рублей до тысячи за каждую подпись, а помимо этого надо на машине возить бесплатно, кормить бесплатно и ещё заработную плату целому ряду людей заплатить, так что получается примерно 600 тысяч рублей, — ну скажите, зачем мы на федеральную партию, которая представлена в Государственной Думе, возлагаем эти дополнительные расходы?! Тем более, что это — я хочу возразить коллеге Вяткину — никакого смысла не имеет, потому что... вспомните, например, как Сурайкин прошёл в Нижегородской области кандидатом в губернато-

ры — это насмешка, издевательство над всей нашей политической системой! (*Шум в зале.*)

Мы предлагаем сегодня поддержать этот законопроект, во втором чтении в него можно будет вносить какие-то изменения, дополнения, но федеральные партии, представленные в Государственной Думе, должны быть в нём учтены, тем более что осенью нас ожидает — я посчитал — восемнадцать выборов губернаторов, и ещё досрочные отставки могут быть. Ведь вместо того чтобы содержательно говорить о путях выхода из кризиса, мы направляем всё внимание и энергию групп людей, партий на то, чтобы преодолеть вот этот так называемый муниципальный фильтр, который никому не нужен! А самое главное — это не нужно для развития государства, потому что в условиях кризиса мы как раз должны быть заинтересованы в консолидации, должны быть солидарны, чтобы решить вопросы, которые стоят перед страной.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно, в очередной раз поддержит законопроект на эту тему, потому что он актуальный: не даром почти каждую неделю — вот сегодня Дмитрий Фёдорович на это указал — этот вопрос поднимается в стенах Государственной Думы.

Вот сегодня наш коллега Сергей Владимирович, докладывая свой законопроект, напомнил, что, когда принимался закон о выборах губернаторов, коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорили, что назрел в обществе вопрос о выборах, — ну, вопрос, может быть, и назрел, но то, как дальше всё это происходит, — это уже ни в какие рамки, конечно, не лезет! Сегодня очевидно, что тех кандидатов, которых избиратель реально хотел бы видеть на выборах губернаторов, просто нет: регистрируют двух-трёх лояльных к власти кандидатов, и никого больше! Для того чтобы сегодня зарегистрироваться, нужно пройти огонь, воду и медные трубы, то есть собрать и заверить вот эти триста подписей, что практически невозможно! Я сам прошёл эту процедуру и знаю, что сегодня имена всех депутатов, подписавшихся за кандидата, известны власти, все они на учёте, и я не понимаю, каким образом можно выпросить подпись у представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", например, если губернатор говорит ему, что подпись ставить не рекомендуется. Таким образом вы действительно ограничиваете конституционные права кандидата — ведь он имеет право быть выдвинутым, тем более если речь идёт о парламентских партиях: ну о каком

доверии муниципальных депутатов может идти речь, если нам непосредственно население доверило представлять их интересы в парламенте Российской Федерации?! Зачем нужно получать подпись муниципального депутата из деревни Кукуевки, чтобы выдвинуть своего кандидата в губернаторы, если сегодня парламентская партия имеет право выдвигать даже кандидата в президенты Российской Федерации?! (*Шум в зале.*)

Я вообще не понимаю, зачем в кризис напрасно тратить деньги! Сейчас непростые времена для Российской Федерации — давайте отменим выборы, давайте де-факто будем назначать, как это было десять лет подряд, но сэкономим средства! Получается, мы сначала на предвыборную агитацию тратим деньги, в том числе и государственные, бюджетные, потом на организацию выборов тратим немалые средства, а эффекта-то не достигаем! Копится негатив... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минут.

**Абрамов И. Н.** ...и во что это потом выльется, никому не известно! Сегодня мы уже видим такое последствие этого негатива, как низкая явка на выборы; назовите хоть один субъект, где пришло, например, 50—60 процентов населения проголосовать на выборах губернатора, — нет такого! Приходит 25 процентов граждан, 30 процентов, тридцать пять — в среднем только каждый третий гражданин считает нужным прийти на выборы и отдать свой голос, но это же никуда не годится! И это происходит в том числе из-за того, что люди не видят своих кандидатов в списках.

Ещё раз повторяю: фракция ЛДПР данный законопроект поддержит! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Николай Васильевич, вы от фракции? Семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот Дмитрий Фёдорович... его нет? Наверное, пошёл готовиться выступать в Конституционном Суде.

Я специально взял Конституцию и просто зачитаю вам статьи, а вы сами оцените, насколько правомерно это ограничение — сбор подписей — в условиях, когда мы с вами фактически американизируем систему выборов даже местных депутатов, получается фильтр даже не двойной, а тройной. Почему? На сегодняшний день у нас 25 тысяч муниципальных районов, и у нас имеется закон, по которому в каждом из муниципальных районов есть ещё, я специально посмотрел, от 7 до 22 местных поселений, которые избирают свои собрания депутатов, — вот умножьте. И получается, мы с вами фактически сначала избираем местные собрания, потом эти собрания выбирают депутатов,



а затем выбранные из выбранных должны давать подписи. Но вы поймите, они же выбранные из выбранных, это уже ограничение — почему? Потому что, если они начнут самостоятельность проявлять, их сразу же отзовут и вместо них направят других. Аналогичная система с главами администраций, которые имеют право ставить подпись в этих подписных листах.

Но самое главное противоречие состоит в следующем (для Дмитрия Фёдоровича зачитываю, надеюсь, он слышит меня): государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент, Федеральное Собрание и Правительство Российской Федерации; государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти; в Российской Федерации признаётся и гарантируется местное самоуправление; местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно, органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. То есть если мы с вами избираем высшее должностное лицо — а это заключительная ступень государственной власти, — то как же независимое местное самоуправление может быть фильтром для государственной власти, если оно независимо?! (*Шум в зале.*)

По существу, смотрите, к чему это привело: за последние пять лет у нас в 6 раз уменьшилось число регионов-доноров, на сегодня субъекты Российской Федерации должны 2 триллиона 150 миллиардов (это последние данные). Но если в этой ситуации вы ограничиваете доступ способных людей к власти таким фильтром, то желаете ли вы оздоровить ситуацию? С моей точки зрения, ограничение, когда губернаторов убрали из Совета Федерации (а члены Совета Федерации тоже люди назначаемые, не избираемые), создаёт препятствие, которое не позволяет власти иметь обратную связь, но ведь если обратной связи нет, то идёт искажение информации, если идёт искажение информации, то принимаются неправильные решения, а неправильные решения мультиплицируют кризис, вот в данной ситуации мы с вами и имеем нарастающий кризис. Смотрите, Центробанк не выполнил ни одного конституционного полномочия, которое за ним записано, из всего, что он обещал, не реализован ни один, даже самый пессимистичный прогноз, не реализован хотя бы на 50 процентов, можете меня проверить — посмотрите прогнозы Центробанка!

Получается, что на самом деле у нас вертикаль власти дошла уже до того, что скоро указами президента будут назначаться участковые инспекторы, понимаете?! Но в данной ситуации вы просто перегружаете высшее должностное лицо. С моей точки зрения, если мы провозглашаем, что мы демокра-

тичное государство, что мы действительно боремся за мировые критерии в части выборов, в части чистоты этих выборов, то давайте мы хотя бы политическим партиям... Ведь ваш лидер — Дмитрий Анатольевич Медведев, когда был президентом, за что ратовал? В первом чтении вы приняли законопроект, который позволял избираться по спискам партий даже в собрания депутатов местного поселения, однако дальше первого чтения он не пошёл. Почему? Потому что ваш лидер перестал быть президентом, а у нынешнего другое видение этого процесса. Дмитрию Фёдоровичу надо на совете "ЕДИНОЙ РОССИИ" спросить у Дмитрия Анатольевича, поменялась концепция в отношении демократических преобразований в стране или нет! (*Шум в зале.*)

Кроме того, по нашему мнению, парламентские партии — у нас здесь всего четыре партии, преодолевшие семипроцентный барьер, — не должны собирать подписи, тогда хотя бы видимость демократии будет, потому что странно выглядит, когда за партию проголосовало более 80 миллионов, а её представителя не регистрируют в качестве кандидата!

Более того, вы уже обожглись, ведь уже целые комнаты занимают деньги, собранные в виде взятки губернаторами, — скажите, неужели вы не видите, что всё-таки есть необходимость хотя бы в народном фильтре?! А народный фильтр — это выборы, и с нашей точки зрения, главным фильтром является наличие партийных структур: вот если партия есть и она представлена в парламенте — этого достаточно, всё остальное от лукавого! Как бы Дмитрий Фёдорович ни объяснял здесь, что фильтр нужен (а ему надо отдать должное, он повысил квалификацию, ему уже пора дать звание академика юриспруденции!), но в данной ситуации всё это не имеет никакого отношения к государственному строительству, а тем более к оздоровлению государственного организма. Почему? Я, например, глубоко сомневаюсь, что один Хорошавин у нас комнатами взятки собирает, и это можно проверить, посмотрев возбуждённые и закрытые дела!

Мы призываем вас прислушаться к себе, обратиться к здравому смыслу: если мы хотим, чтобы субъекты Российской Федерации были дееспособнее, нам надо расширить возможности участия в выборах людей, которые представляют политические партии, прошедшие в парламент.

Я от имени фракции призываю голосовать за законопроект! Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

Постараюсь говорить не так долго, как Николай Васильевич, но не потому, что так долго не могу, на самом деле могу часами, а потому, что вопрос, мне кажется, всем давно понятен, — думаю, нет в зале тех, кто не понимал бы ситуацию, суть проблемы, но, к сожалению, эта тема, тема муниципальных фильтров, становится такой же долгоиграющей, как, например, тема прогрессивной шкалы подоходного налога: такие законопроекты вносились и будут постоянно вноситься!

Теоретически, вообще, дело хорошее, особенно для парламентских партий — разве может какая-нибудь партия, за исключением парламентской, собрать подписи муниципальных депутатов, если у неё нет отделений, нет своих депутатов? Конечно нет! Но это всё только теория, с прискорбием приходится говорить, что практика совершенно иная, практика, на которую ссылались и говорили, что она формируется, уже сформировалась, и результатом этой практики является снижение явки избирателей, низкая легитимность избираемых губернаторов и растущее недоверие к уже избранным губернаторам. Это, к сожалению, так, мы должны это признать, и нужно думать, что с этим делать.

Теперь по содержанию. За последние два года я точно так же участвовал в разных форматах в губернаторских кампаниях в двух регионах и могу сказать тем, кто ещё не участвовал, что технология, которая реализовывалась, особенно в прошлом году, достаточно проста: по действующему законодательству нужно не просто собрать установленное количество подписей муниципальных депутатов, а иметь голоса муниципальных депутатов из муниципальных районов, причём это должно быть три четверти районов, и здесь ставится главный блок, когда губернаторы или исполняющие обязанности губернаторов пытаются нейтрализовать одну четвертую муниципальных депутатов, с тем чтобы они не отдали голоса нежелательным кандидатам. Доходило до абсурда — я вспоминаю прошлый год, когда объявляли голодовку депутаты от КПРФ, потому что муниципальным депутатам, избранным от КПРФ и являющимся членами Компартии, не позволяли подписываться в пользу своего кандидата! Эти факты известны, и есть масса других фактов, когда в силу каких-то причин муниципальные депутаты — а ими являются и директора школ, и директора детских садов, и муниципальные служащие — хотят поддержать другого кандидата, в том числе от парламентских партий, будь то ЛДПР, КПРФ или "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но им не дают этого сделать и либо всякими посылками и угрозами заставляют отзывать свою подпись, либо применяют иные меры воздействия, вплоть до увольнения с работы. К сожалению, таких фактов достаточно много;

боюсь предсказывать, но, мне кажется, такая ситуация будет повторяться и в этом, и в следующем году.

Ну и в заключение хочу обратить внимание на то, что в решении Конституционного Суда, который рассматривал запрос большой группы наших депутатов в отношении законности так называемого муниципального фильтра, указано... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время: выступление от фракции.

**Тарнавский А. Г.** ...указано — я с коллегой Соловьёвым из фракции КППРФ принимал участие в этом заседании Конституционного Суда, — что никто не имеет права собирать больше голосов, или листов, муниципальной поддержки, нежели установлено в региональном законодательстве: от 5 до 7 процентов. А что делают наши исполняющие обязанности? Они, наверное в силу отсутствия большого ума, до 100 процентов собирают, а это является злоупотреблением правом, на что указывал Конституционный Суд. И если кто-то захочет проверить, это очень легко сделать, потому что всё фиксируется в нотариальных книгах, и не все они уничтожаются, поэтому всегда можно их взять, подсчитать и в этом убедиться — было бы желание!

Учитывая всё это — а эти вещи достаточно общеизвестные, — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и этот законопроект будет поддерживать, а в случае отклонения будет участвовать в подготовке иных подобных законопроектов, потому что мы хотим, чтобы выборы были честными, а легитимность выборных губернаторов была максимально высокая. Мы будем поддерживать законопроект!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо двум фракциям — ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": я так понял, что они поддержат. А вот у представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я блеска в глазах так и не увидел — плохо, уважаемые товарищи, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ"! По всей видимости, вы руководствуетесь принципом Дмитрия Анатольевича Медведева, который как-то сказал: "Говорите, что угодно, мы вас слышим, но делать будем так, как считаем нужным". Очевидно, вы этим принципом постоянно и руководствуетесь! (*Шум в зале.*)

А я ещё раз возвращаю вас к отзыву правительства на данный законопроект — единственный аргумент, который они выдвигают, вызывает просто улыбку, не более того! Вот что означают подписи, о которых мы с вами говорим, зачитываю

текст отызва: "Поддерживая того или иного кандидата, выборное лицо местного самоуправления действует в качестве, отражающем прежде всего факт наличия у него — как облечённого в результате избрания доверием населения муниципального образования — публично-правового статуса, свидетельствующего не только о личных характеристиках, политическом и жизненном опыте выборного лица местного самоуправления, но и о его участии в политической системе общества". Видите, как закрутили-завертели?! Где тут что — почему нельзя отменить сбор подписей и почему этот депутат не принимает участия в политической системе общества через сами выборы, когда идёт голосование за кандидата в губернаторы?! (*Шум в зале.*)

И дальше, опять читаю: "Соответственно, такая поддержка означает в конкретном социально-историческом контексте признание реальной способности кандидата в случае победы на выборах решать задачи, относящиеся к компетенции высшего должностного лица субъекта Российской Федерации..." — ещё одна фраза, хитромудро заверченная! И это все аргументы, которые прописаны в отзыве правительства! (*Шум в зале.*)

Правительство считает, что подписи не нужно собирать, — очевидно, опять, руководствуясь принципом Дмитрия Анатольевича Медведева, такую команду фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" дали. Дмитрий Фёдорович, вы скажите, кто конкретно всё-таки дал команду не поддерживать данный законопроект, чтобы мы этого, так сказать, чудика знали по имени, по фамилии, а может быть, даже и в лицо!

Надеюсь, поддержите.

Спасибо.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать?

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Много копий было сломано вокруг этой идеи, вокруг этого законопроекта, и не только в этом зале, а в том числе и в Конституционном Суде, и на страницах прессы, но бесспорно только одно, коллеги: избирательный процесс не начинается и не заканчивается в день голосования. Совершенно очевидно, что избирательный процесс как часть общеполитического процесса, процесса политической борьбы в какой бы то ни было стране, в том числе в нашей, — это сложный и многогранный

процесс, и он включает в себя работу в парламенте, работу в законодательных органах регионов и работу на местах, он включает в себя как работу каждой партии, которая участвует в этом политическом процессе, непосредственно с нашими гражданами, так и работу с теми представителями партии, которые были избраны, поэтому достаточно удивительно слышать из уст наших коллег, что закон плохой, потому что депутаты, избранные от ваших партий, не ставят подписи за вашего кандидата, — либо кандидат плохой и их не устраивает, либо вы плохо работаете со своими депутатами, которые избраны на местном уровне! *(Шум в зале.)*

Коллеги, как заставить депутатов вылезти из удобных, мягких думских кресел здесь, в центре Москвы, и поехать в глубинку работать с гражданами? Да вот именно этот механизм и заложен в настоящий момент в законе, который вам не нравится: нужно работать "в поле", нужно работать, пахать на муниципальных выборах, в городах и вёсях! *(Шум в зале.)*

А что касается муниципальных депутатов, — я со многими работаю, дружу, ежедневно созваниваюсь — знаете, у них есть такая поговорка... правда, возможны варианты в каждом регионе, так вот в Челябинской области из уст моих товарищей она звучит следующим образом: "Ниже учителя не разжалуют, дальше Еткуля не сошлют!" Ну если муниципальный депутат, избранный от вашей партии, не хочет за вашего кандидата ставить подпись, если он не верит в вашего кандидата, так работайте со своими депутатами на местах — почему они так себя ведут?! Это не проблема закона, это проблема партии в первую очередь! *(Шум в зале.)*

Мы видим, что результатом в том числе и политической работы, политических переговоров — достаточно сложных — на местном, на региональном уровне является регистрация кандидатов от самых различных политических партий, которые боролись за места глав субъектов Российской Федерации, и этих партий уже больше десяти, по-моему, около пятнадцати партий выдвигали своих кандидатов, которые прошли все фильтры, как вы это называете, а на самом деле выполнили условия, предусмотренные законодательством, поэтому нечего пенять на закон, нужно работать, коллеги! *(Шум в зале.)*

За этот законопроект мы голосовать не будем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующие — альтернативные законопроекты, пункт 25.1... *(Шум в зале.)*

**Коломейцев Н. В.** *(Из зала, неразборчиво.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, Николай Васильевич!

Пункт 25.1 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и пункт 25.2 — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроекты на данную тему стали появляться у нас с завидной периодичностью сразу после того, как мы в прошлом созыве приняли законопроект об ужесточении ответственности за продажу алкоголя лицам в возрасте до 18 лет, который сейчас уже стал законом, работает, и обеспокоенность их авторов на тот момент была абсолютно понятна: основаниями для внесения законопроектов стали, естественно, рост молодёжного алкоголизма в стране и необходимость защиты здоровья граждан. При этом в пояснительной записке указывается, что в России регулярное употребление алкоголя начинается с 14 лет, а первое знакомство с алкоголем происходит в 9—10 лет, поэтому не очень понятно, при чём здесь предложение о повышении возраста, с которого допускается продажа алкоголя, до 21 года. Но не это самое главное, важнее то, что приведённые в пояснительной записке данные могут свидетельствовать лишь о том, что есть нарушения в правоприменительной практике, в связи с чем предлагается увеличить возраст, с которого допускается продажа алкоголя, с 18 лет до 21 года, но это кажется нам совершенно неэффективной мерой. Самое главное, если мы говорим о правоприменительной практике, то, опять же при всем уважении к обеспокоенности авторов этой проблемой, надо отметить, что это предложение не согласуется со статьёй 60 Конституции Российской Федерации и со статьёй 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, по которым дееспособность граждан наступает с 18 лет.

Нам представляется, что проблема алкоголизма — это проблема комплексная, и она должна решаться путём применения не только запретительных и ужесточающих, но и совершенно иных мер. В первую очередь это должны быть такие меры: дальнейшее ограничение мест и времени продажи алкогольной продукции, повышение эффективности уже действующих в этом плане ограничительных мер; использование социальной рекламы, о которой очень много говорится, но, к сожалению,

воз и ныне там; пропаганда здорового образа жизни, обеспечение доступности спортивных и культурных объектов; создание рабочих мест и повышение занятости населения, поскольку алкоголизация среди молодёжи — это в первую очередь социальная проблема. Это всё высокие слова, об этом много говорится, но решение этих вопросов, в частности в плане финансовой поддержки, в данном случае находится на достаточно низком уровне, и в этом мы видим основную проблему.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает отклонить оба законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Будут ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ирина Александровна Чиркова.

**Чиркова И. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо. Я коротко.

Вы знаете, конечно, 18 лет — возраст наступления полной дееспособности и продажа алкоголя восемнадцатилетнему вполне легальна, но в наше время, когда я училась, мы все пропускали 4-й класс и заканчивали школу в 17 лет, а сейчас наши школьники учатся полные одиннадцать лет, то есть дети в возрасте 18 лет ещё являются школьниками, учащимися 11-го класса, поэтому давайте не будем удивляться, когда в день выпускного, и перед праздником, и после, мы увидим наших школьников, выпускников на набережных, на улицах с бутылками алкоголя.

Хочется авторов поддержать в их стремлении как-то изменить ситуацию. Ссылаться на действующее законодательство, не желая его менять, — это, мне кажется, ну слишком просто, а проблема серьёзнейшая: у нас, по статистике, каждый старшеклассник еженедельно употребляет какой-либо алкоголь, поэтому закрывать на это глаза и так просто отвергать этот законопроект, мне кажется, нельзя.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Я от фракции.

Знаете, иногда просто удивляют слова некоторых наших депутатов! Вот Виктор Фридрихович сейчас сказал, что есть определённые нормы, есть законодательство... А мы здесь для



чего находимся? Мы, наверное, здесь и находимся для того, чтобы менять законодательство! И это вовсе не аргумент, когда говорят, что уже есть закон и что тогда правоприменительную практику надо менять и так далее, — когда нужно, всё меняется, а когда речь идёт о здоровье детей, то почему-то сразу всё это уходит на второй план! И конечно, было не очень приятно слушать, когда Виктор Фридрихович цинично нам рассказывал про девятилетних детей, которые тоже употребляют алкоголь, и при этом говорил, что это неэффективные законопроект.

Конечно, очень печально, что сегодня авторы законопроектов не пришли, не приняли участие в их рассмотрении, но я, владея некоторой информацией, могу вам её представить. Почему, собственно говоря, предлагается установить такой возраст — 21 год? Почему именно 21 год, почему не 25 лет, не тридцать, не сорок? Потому что уже есть опыт ведущих стран мира, который говорит о том, что именно в 21 год психологически вырабатывается иммунитет к алкоголизму. А в нашей стране сейчас уровень алкоголизации нации просто колоссальный, мы теряем в год около 500 тысяч наших сограждан из-за болезней, связанных с алкоголизмом, — это беда, и поэтому надо об этом говорить и надо принимать меры, и как раз предлагаемые изменения могут стать самым эффективным механизмом для преодоления этой беды, а тут сразу начинают ссылаться на какую-то правоприменительную практику! Это некрасиво! *(Шум в зале.)*

Я считаю, фракция ЛДПР считает, что здоровье нации, здоровье наших детей всегда должно стоять на первом месте. Вот тут говорят, что у нас есть Конституция и в ней написано, что с 18 лет человек может воевать, может голосовать и так далее, поэтому и пить мы ему не можем запрещать, так давайте пойдём дальше — фракция ЛДПР предлагает ввести всю ответственность с 21 года: в армию — с 21 года, голосовать — с 21 года, уголовная ответственность — тоже с 21 года. Давайте поднимать возрастную планку, но давайте сделаем первый шаг на пути к улучшению здоровья нашей нации!

Мы будем поддерживать этот законопроект, хотя, скорее всего, остальные фракции проголосуют против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Я хотел бы всё-таки обратиться к коллегам из фракции ЛДПР: извините, пожалуйста, но надо спуститься с небес на землю и поменьше заниматься популизмом! *(Шум в зале.)* Ваша беспочвенность алкоголизацией — это абсолютно правильно, но, Дмитрий Юрьевич, вы обвиняете меня в некой ци-

ничности, когда я опираюсь на конституционные нормы, однако вы в конце своего выступления подтвердили мои слова, вы абсолютно правильно отметили, что человек с 18 лет, с призывного возраста, идёт в бой и пьёт в горячих точках, к сожалению, "фронтные 100 грамм", — как вы будете ему запрещать это делать? Значит, наверное, тогда надо менять конституционные нормы и вводить всё с 21 года! Корректность представленных сегодня законопроектов вызывает очень серьёзные сомнения именно с точки зрения правоприменительной практики, о чём я вам и говорю. Это касается и призывного возраста, и возраста вступления в законный брак — я тоже не очень понимаю, как людям, которые вступают в законный брак с 18 лет, мы будем разрешать употреблять алкоголь только с 21 года? Но это уже вопрос второй, самое главное, что, когда мы с вами говорим о том, что надо что-то делать, не навязывать это людям, чтобы это не вызвало реакцию отторжения, это должны быть в первую очередь изменения, вносимые в Конституцию, и начинаться это должно отнюдь не с алкоголя, а с того момента, когда человек будет признан дееспособным с юридической точки зрения, а сегодня это не 21 год. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Докладывает Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменение в статью 1 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", дополнив перечень основных социально-демографических групп, для которых определяется, собственно говоря, величина прожиточного минимума, ещё одной группой — инвалидами.

Сегодня мы измеряем величину прожиточного минимума для трудоспособного населения, для детей и пенсионеров, при этом на основании данных о прожиточном минимуме пенсионера и о его пенсии по старости в конкретном регионе принимается решение о необходимости дополнительных выплат к пенсии. Основная цель законопроекта — определить прожиточный минимум инвалида и сделать вывод о том, покрывает ли денежное и натуральное обеспечение, которое получает по тем или иным причинам инвалид, прожиточный минимум инвалида.

Понятно, что сейчас не время, в общем-то, увеличивать бюджетные расходы, к чему может привести принятие этого

закона, но тем не менее я обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что данный законопроект вносился мной в конце 2013 года, когда этой ситуации с дефицитом бюджета ещё не было. Принятие этого закона позволит разработать методику определения этого прожиточного минимума. Я думаю, что с учётом разнородности инвалидности, категорий инвалидов, в общем-то, уйдёт немало времени на то, чтобы разработать методологию, а когда она будет разработана, надеюсь, дай бог, к тому времени нам удастся преодолеть кризисные явления в экономике и мы сможем дальше помогать социально незащищённой группе инвалидов, коих у нас 13 миллионов человек, ну и ещё, наверное, их число увеличится в связи с тем, что Крым стал российским.

Уважаемые коллеги, я очень прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел проект федерального закона. Мы согласны с автором законопроекта в том, что инвалидность — это явление не только медицинского, но и социального характера. Особый статус инвалидов признаётся на правовом уровне, установлен особый порядок признания инвалидности, предусматривается отдельное правовое регулирование трудовой деятельности инвалидов и их государственного социального обеспечения.

При этом хотелось бы отметить, что структура инвалидности имеет высокую степень неоднородности, она включает как группы инвалидности, так и различные виды внутри групп, и разнородность структуры инвалидности предполагает наличие таких групп, как дети-инвалиды, инвалиды в пожилом возрасте, инвалиды в трудоспособном возрасте, инвалиды по зрению, по слуху, с тяжёлой инвалидностью, нуждающиеся в постоянной посторонней помощи, — то есть этим людям нужны адресная поддержка и конкретная помощь. С учётом таких различий будет проблематично определить единые объёмы потребления даже в рамках одной группы инвалидности.

Необходимо также напомнить, что прожиточный минимум формируется на федеральном уровне и на региональном уровне исходя из параметров потребительской корзины в целом и из стоимости товаров по данным статистических служб. В дальнейшем этот показатель применяется для определения того или иного уровня необходимой социальной доплаты при оказании адресной помощи. Таким образом, прожиточный минимум, который установлен федеральным законом, является

индикатором адресной помощи. Если человек признаётся инвалидом на основании решения медико-социальной экспертизы, то сама инвалидность уже является индикатором необходимости оказания адресной помощи и государство гарантирует такую помощь через проведение реабилитационных мероприятий, через денежные выплаты, через льготы по оплате коммунальных услуг и так далее. Мы сейчас не говорим об уровне этой помощи, да, мы знаем, что не хватает средств, например, на технические средства реабилитации, но мы подчёркиваем принципиальную важность адресного подхода при формировании критериев.

По мнению комитета, принятие данного закона приведёт к формированию дополнительного бюрократического, сложного администрирования, вред от которого будет несопоставимо больше, чем полезный эффект в сфере социальной помощи.

Комитет рекомендует отклонить данный проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Валерий Сергеевич, скажите, пожалуйста, будет ли учитываться при определении величины прожиточного минимума то, какими заболеваниями страдает инвалид, чтобы включить в его потребительскую корзину соответствующие лекарства и средства реабилитации?

**Председательствующий.** Валерий Сергеевич Селезнёв, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Честно говоря, я не очень понял вопрос. Если вы спрашиваете о том, учитываются ли та помощь, та поддержка, которые на сегодняшний день оказываются государством в части приобретения лекарств, необходимых для лечения того или иного признанного заболевания, на основании чего дана инвалидность, то, собственно говоря, это входит в размер той потребительской корзины, величины прожиточного минимума, который и предлагается данным законопроектом определить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Валерий Сергеевич, я так понимаю, что главная задача этого законопроекта — увеличить социальное пособие инвалидам. Не проще ли было бы поставить вопрос именно в этой плоскости, а не через прожиточный минимум и определение какой-то потребительской корзины? Как сейчас Михаил

Борисович пояснил, это действительно сложно: разных категорий инвалидов такое множество, что определить корзину для всех скопом, среднюю по палате, так сказать, невозможно. Может быть, действительно проще подготовить и рассмотреть законопроект об увеличении социальных выплат инвалидам?

**Председательствующий.** Валерий Сергеевич Селезнёв, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Николай Фёдорович, я с вами совершенно согласен, ЛДПР всегда выступала и будет выступать за то, чтобы увеличивать социальные выплаты инвалидам и другим малозащищённым группам населения. В данном случае, на мой взгляд, величина прожиточного минимума инвалида как индикатор позволит определить, собственно говоря, в какой ситуации находится тот или иной инвалид. Вот чем прикрывался содокладчик, уважаемый Михаил Борисович Терентьев? Тем, что и так достаточная помощь оказывается, и так делаются различные выплаты, предоставляются технические средства реабилитации и прочее, и прочее, и поэтому не надо выделять дополнительную помощь. А этим законопроектом предлагается ввести некий индикатор, который будет чётко показывать, покрывает ли совокупная материальная и натуральная помощь величину прожиточного минимума.

Что касается разнородности, то я думаю — даже уверен, так как занимаюсь этой проблемой давно, — что инвалидность имеет не такую уж разнородную структуру. Давно определены основные группы инвалидов — это, извините, глухие, слепые, колясочники и так далее, а инвалиды с редкими заболеваниями, которые называются орфанными, по-моему, составляют не более 1 процента, и то эта цифра сильно натянута: это действительно очень редкие случаи, с которыми надо разбираться отдельно.

Поднятая в законопроекте проблема, безусловно, существует, и я думаю, что вместе с вами и с экспертами мы в состоянии её преодолеть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Валерий Сергеевич, часть депутатов обеспокоена следующим: не приведёт ли принятие такого закона к тому, что прожиточный минимум и расчёты по его повышению будут связаны с отменой существующих льгот и социальных гарантий? Подтвердите вашу позицию по этому вопросу, то, что это не взамен, а в дополнение.

**Председательствующий.** Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Олег Николаевич, ну, вы знаете, что я по определению не смог бы внести законопроект, которым предусматривалось бы ухудшение материального положения инвалидов, поэтому, естественно, я подтверждаю, что данный законопроект от моего имени вносится фракцией ЛДПР именно для того, чтобы улучшить положение инвалидов в части их материального обеспечения. Ещё раз повторю, что данный закон позволит определить размер прожиточного минимума для инвалидов, установить индикатор, который будет показывать соотношение величины прожиточного минимума инвалида и уровня социального обеспечения того или иного инвалида.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжим обсуждение минут через пятнадцать, а пока объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" в части регулирования ответственности за безбилетный проезд...". По мотивам выступает Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Сергей Евгеньевич, фракция ЛДПР данный законопроект будет поддерживать. Наверное, больше ничего я добавлять к этому не буду.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 246 чел.

Не голосовало . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" и Федеральный закон "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 250 чел.

Не голосовало . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации", второе чтение.

Голосуетеся федеральный конституционный закон.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>11</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Выступлений по мотивам не будет?

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования таможенных операций, связанных с временным хранением товаров".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	337 чел. . . . .	74,9 %
Проголосовало против. . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

15-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О системе государственной службы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения видов государственной службы Российской Федерации)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	296 чел. . . . .	65,8 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	300 чел.	
Не голосовало . . . . .	150 чел. . . . .	33,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	295 чел. . . . .	65,6 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	299 чел.	
Не голосовало . . . . .	151 чел. . . . .	33,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	152 чел. . . . .	33,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	154 чел.	
Не голосовало . . . . .	296 чел. . . . .	65,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 200 чел.  
Не голосовало . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее голосуются два альтернативных законопроекта. Первый — вопрос 25.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Вопрос 25.2, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 25.1.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 114 чел.  
Не голосовало . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

За — сто четырнадцать.

Покажите результаты голосования по пункту 25.2.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	119 чел. . . . .	26,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	119 чел.	
Не голосовало . . . . .	331 чел. . . . .	73,6 %

За — сто девятнадцать.

Законопроект под пунктом 25.1 отклонён.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 25.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	117 чел. . . . .	26,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	117 чел.	
Не голосовало . . . . .	333 чел. . . . .	74,0 %

Результат: не принято

Законопроект также отклоняется.

Продолжаем обсуждение 26-го вопроса повестки дня. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я просил бы депутатов поддержать этот законопроект с учётом следующих соображений.

Первое. В своё время мы не раз предлагали аналогичные законопроекты, правда, в отношении инвалидов первой группы и инвалидов второй группы, нуждающихся в постоянном постороннем уходе.

Второе. Я обсуждал эту тему активно с представителями органов исполнительной власти, и в своё время Александр Поцинок, бывший тогда министром социальной защиты, поддерживал этот законопроект, правда, когда дело дошло до Минфина, естественно, Минфин отклонил эти предложения, и в конце концов правительство дало отрицательный отзыв, что и предопределило судьбу законопроекта.

Третье. Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что у человека с инвалидностью есть дополнительные траты: ему чаще, чем другим людям, требуется такси, ему часто требуются лекарства, не входящие в перечень бесплатных лекарств, не говоря о том, что бесплатных чаще всего не дождёшься, довольно часто ему требуется посторонняя помощь, например когда он учится. В своё время мы это делали на других основах — на ос-

новах солидарности, сейчас солидарность в обществе во многом разрушена. Здесь говорилось о льготной плате за жильё и коммунальные услуги, но я хотел бы напомнить, что Государственная Дума относительно недавно приняла закон, который сохраняет льготы по оплате жилья только в квартирах муниципального и государственного фондов.

Четвёртое. Коллеги, я напомним, что объём социальных гарантий для инвалидов был резко уменьшен печально знаменитым законом о монетизации. Например, в своё время мне доводилось, заканчивая аспирантуру, часто ездить из города Омска в город Свердловск, тогда он так назывался, — сейчас я этого не смог бы делать, потому что нет льгот для инвалида и для сопровождающего лица. Точно так же отменили льготы по оплате телефона, по оплате радио и так далее, а ЕДВ не компенсирует эти льготы. Повторяю, мне представляется, что, конечно, придётся дифференцировать категории инвалидов по прожиточному минимуму, но хотел бы напомнить, что это уже было сделано применительно к ЕДВ, — у нас применительно к ЕДВ есть инвалиды первой, второй, третьей группы и дети-инвалиды, и, вероятно, здесь было бы достаточно такой дифференциации.

Что же касается трудностей, связанных с выполнением этой работы чиновниками, то я хотел бы заметить, что закон, вообще-то, не паровоз для машиниста, он пишется прежде всего для граждан Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
С. В. Железняк*

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу выступить Михаила Борисовича Терентьева.

**Терентьев М. Б.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, потому что он включает в себя спорные моменты. И это прежде всего связано с тем, что система инвалидности очень разнородна, а данный законопроект касается только какой-то общей категории инвалидов, при этом здесь сам параметр — прожиточный минимум — является индикатором адресной помощи, в то время как таким индикатором является инвалидность и помощь инвалидам оказывается через индивидуальную программу реабилитации, через меры социальной поддержки. И кроме того, я соглашусь с Олегом Николаевичем, который, когда задавал вопрос, выразил опасе-

ния относительно того, не приведёт ли принятие данного закона к отмене льгот, связанных и с лекарственным обеспечением, и с ЕДВ.

Тема данного законопроекта требует, конечно же, серьёзного обсуждения, в том числе необходимо тщательно проанализировать, сколько потребуется бюджетных средств на администрирование разнородных групп инвалидности в случае принятия идеи данного законопроекта. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, прошу.

**Нилов О. А.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит предложенную поправку в закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации".

И хотели бы в очередной раз обратиться к коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" — сказать, что, вообще-то, закон, в который предлагается внести изменение, неправильно называется: его нужно называть, особенно сегодня, в период этого кризиса, законом о прожиточном мизере или законом о пособии по выживанию, ну, как-то так. Конечно, этот закон циничный, он действительно не основан ни на жизненной практике, ни на каких-то научных подходах к определению прожиточного минимума, ни тем более на морали и этике — это один из самых позорных законов из тех, что приняты и действуют сейчас! (*Шум в зале.*)

Сегодня, в условиях такого страшного, катастрофического роста цен на многие продукты и лекарства, Государственная Дума, конечно же, должна потребовать от правительства кардинального пересмотра этого закона — как его концепции, так и конкретных цифр, конкретных цен и тарифов, которые заложены в основу расчётов прожиточного минимума, потребительской корзины, и минимальной зарплаты, которая вытекает отсюда, и минимальной пенсии. Государственная Дума, на мой взгляд, должна в ближайшее время вернуться к пересмотру вот этой неправильной, вообще, наверное, самой бессовестной формулировки из тех, что только есть сегодня! Прожиточный минимум, установленный в законе, — это не прожиточный минимум, это что-то... ну что-то невозможное для жизни, невозможное для понимания!

Данную поправку мы поддержим из уважения к автору, и, конечно, следующий законопроект на эту тему мы тоже поддержим: прожиточный минимум этой категории населения должен быть совсем другим, и он должен другим способом определяться, поскольку расходы у инвалидов, естественно, более высокие, чем у обычных пенсионеров.



**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у докладчика и содокладчика желание выступить с заключительным словом? Есть.

Прошу включить микрофон депутату Селезнёву.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое всем тем, кто поддержал, но я хотел бы обратиться к Михаилу Борисовичу Терентьеву как к содокладчику, который умудрился выступить аж два раза, что меня удивило, потому что это практика достаточно необычная, я не сталкивался с этим, то есть он выступил и от комитета, и ещё взял — думаю, по воле фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — слово от фракции.

Михаил Борисович, я хочу напомнить, что, когда вы стали председателем самого крупного объединения инвалидов — Всероссийского общества инвалидов (ВОИ), где полтора миллиона человек, вы нас просили о том, чтобы мы напоминали вам постоянно о совести, о чести и так далее. И вот я здесь просто хотел бы задать вам вопрос: вы обсуждали этот законопроект — хотя, я думаю, и прочие законопроекты вы должны обсуждать — со своими коллегами, в своём коллективе, с инвалидами, хотя бы с руководством Всероссийского общества инвалидов, или нет? На мой взгляд, вы, кажется, не разобрались в том, что предлагается мною как автором законопроекта, и поэтому вы всё время говорите о том, что это потребует каких-то дополнительных затрат. На самом деле принятие данного закона не влечёт дополнительных затрат из бюджета, законом лишь вводится такое понятие, как "прожиточный минимум инвалида", а что с этим делать, мы с вами могли бы все вместе определить в дальнейшем — допустим, в 2017 году, когда, как нам обещают, мы выйдем из кризиса и у нас будет более наполненный бюджет, будут тучные времена, так сказать, или в каком-то другом году, но по крайней мере мы дали бы возможность — это то, о чём говорил Олег Николаевич, — разработать методологию дифференциации по категориям инвалидности, по видам, по типам и прочему, а эта работа даже для экспертов достаточно трудная!

Уважаемые коллеги, я прошу обратить на это внимание и всё-таки поддержать данный законопроект в первом чтении, а дальше мы можем его активно обсудить и доработать во втором чтении. Я думаю, что при той скорости, с которой этот законопроект подошёл к рассмотрению в первом чтении, к моменту его рассмотрения во втором чтении мы уже будем жить в новых экономических условиях, надеюсь, в более благоприятных для обсуждения последствий принятия данного закона, что приведёт к улучшению материального обеспечения инвалидов в нашей стране.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Сергеевич.

Хочу обратить внимание, что Михаил Борисович действовал строго в соответствии с нашим Регламентом, и у него, как у содокладчика, сейчас есть право на заключительное слово.

Прошу, Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Спасибо большое.

Валерий Сергеевич, конечно же, данный законопроект обсуждался в стенах общественной организации инвалидов и вызвал неоднозначную реакцию членов Всероссийского общества инвалидов. В своём содокладе, в своём выступлении я говорил только о том, что инвалидность, сама инвалидность, является индикатором адресной помощи, — вы же предлагаете индикатором адресной помощи сделать инвалидность, но какой-то общей категории, без учёта того разнообразия форм поддержки, которая требуется, допустим, слепым или, например, тем, кто имеет тяжёлую инвалидность. То есть идея данного законопроекта, конечно же, где-то правильная, но его необходимо в будущем дополнительно проработать с точки зрения учёта именно разнообразия и того, насколько индикатор инвалидности можно будет использовать применительно к такой большой массе — у нас, повторяю, 13 миллионов инвалидов, — чтобы, как говорится, средняя температура была нормальная.

Конечно же, законопроект обсуждался, и я думаю, что и в дальнейшем мы будем следить за тем, чтобы меры поддержки людей с инвалидностью постоянно увеличивались.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 26 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 197 чел.

Не голосовало . . . . . 253 чел.. . . . . 56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 27 повестки дня, проект федерального закона № 438519-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Васильевича Чепы.

Прошу, Алексей Васильевич.

**Чепя А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции". Внесение настоящего законопроекта обусловлено необходимостью исполнения поручения Президента России по решительному противодействию коррупции посредством установления норм, обеспечивающих формирование конкретных механизмов борьбы с коррупцией и коррупционными элементами в органах государственной и муниципальной власти.

На заседании Совета по противодействию коррупции Владимир Владимирович Путин в своём выступлении заявил: "Нам нужна более эффективная работа по искоренению коррупции в системе госуправления, и начинаться она должна, что называется, на дальних подступах — с отбора кандидатов на ту или иную должность. Любой гражданин, который хотел бы стать муниципальным или госслужащим, должен чётко понимать: вступление в должность неразрывно связано с жёсткими антикоррупционными требованиями, с определёнными ограничениями, которые человек обязан строго соблюдать".

Вроде бы всё ясно, понятно, но что же на самом деле происходит? В настоящее время наиболее распространённым коррупционным преступлением в масштабах страны является взяточничество — с данной формой коррупции сталкивается подавляющее большинство наших граждан. Взяточничество полностью подрывает ключевые основы общественного строя, мешает развитию экономической инициативы, затрудняет доступ незащищённых слоёв населения к социальным благам, предоставляемым государством. Ввиду указанных обстоятельств предлагается принять поправки к Федеральному закону "О противодействии коррупции", согласно которым гражданам Российской Федерации, иностранцы граждане и лица без гражданства, привлечённые к уголовной ответственности за совершение коррупционных правонарушений, предусмотренных статьёй 290 "Получение взятки", статьёй 291 "Дача взятки" и статьёй 291<sup>1</sup> "Посредничество во взяточничестве" Уголовного кодекса Российской Федерации, в трёхдневный срок со дня вступления соответствующего решения суда в законную силу вносятся в государственный реестр лиц, совершивших коррупционные правонарушения.

Для эффективной реализации настоящего закона уполномоченный орган исполнительной власти в лице Министерства юстиции совместно с Генеральной прокуратурой должны разработать форму государственного реестра с объёмом информа-

ции, которая, с одной стороны, даст возможность всем заинтересованным гражданам, в том числе и потенциальным работодателям, что очень важно, ознакомиться со списком лиц, совершивших коррупционные правонарушения, а с другой — не будет нарушать законодательство о защите персональных данных. Данный список должен быть размещён в открытом доступе непосредственно на официальном сайте уполномоченного органа исполнительной власти. Реестр будет формироваться автоматически после вступления решения суда в законную силу; это не повлечёт дополнительных расходов из бюджета. После поступления информации в Министерство юстиции она будет находиться в открытом доступе, будет публиковаться в соответствующем разделе на официальном сайте этого ведомства, а также на сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации. При этом в открытом доступе не будет размещаться персональная информация, там будут указываться только фамилия, имя, отчество, место работы и должность лица, привлечённого к уголовной ответственности за совершение коррупционного правонарушения, а также сведения о составе правонарушения и наложенном взыскании.

Данный механизм будет способствовать формированию атмосферы неприятия коррупции в нашем обществе. Очевидно, что вероятность оказаться на общедоступной доске позора повлияет на решение гражданина получить или дать взятку, и он лишний раз подумает, стоит ли преступать закон.

Прошу поддержать и принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект отклонить прежде всего в силу его избыточности, потому что действующее законодательство — закон "О полиции", статья 17, закон "О прокуратуре..." — достаточно полно регламентирует этот вопрос. Так, сегодня создаётся банк данных о лицах, которые подозреваются или обвиняются в совершении преступления, осуждены, в отношении которых приняты меры медицинского характера или же в отношении которых дела прекращены по реабилитирующим основаниям, — таким образом, это более полный, чем предлагается, банк данных. Кроме того, регламентируется порядок использования сведений из этой базы данных.

Таким образом, все цели, которые заявлены в законопроекте, уже достигнуты в действующем законодательстве, поэтому комитет предлагает его отклонить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект также не будет поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Алексей Васильевич, а почему вы ограничились лишь тремя составами коррупционных преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом? Ведь в настоящее время к коррупционным преступлениям по тем или иным условиям и признакам отнесено больше видов преступлений, например злоупотребление должностными полномочиями. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Чепя А. В.** Я с вами абсолютно согласен, уважаемый Дмитрий Иванович, но данный законопроект касается наиболее часто совершаемых нарушений закона, а виновные в них сегодня менее всего подлежат наказанию.

**Председательствующий.** Юрий Петрович Синельщиков, прошу.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Алексей Васильевич, наш коллега Валеев совершенно правильно сказал, что весьма полные сведения обо всех лицах, привлечённых к уголовной ответственности, в том числе осуждённых, сегодня имеются в так называемых информационных центрах, поэтому создавать-то ничего не надо, всё, о чём написано в вашем законопроекте, уже создано и существует. Другое дело, что вы предлагаете создать общедоступную, как вы говорите, доску позора, но в законопроекте об этом нет ни одного слова. Поясните, пожалуйста, о чём идёт речь.

**Чепя А. В.** Спасибо за вопрос, Юрий Петрович. В предлагаемом законопроекте указано, что данный список будет создаваться на сайтах Министерства юстиции и Генеральной прокуратуры. На сегодняшний день доступного списка нет, и в первую очередь об этом говорят бизнесмены: они принимают на работу на ответственные должности лиц, о которых просто сложно найти информацию, не имея на то специальных связей, особенно в регионах, при этом от них может зависеть финансовый результат деятельности компании.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Васильевич, у нас сегодня не срабатывает даже то, что есть, — не успевают обрабатывать, смотрите: есть указ президента, но в то же время есть

круг лиц, которые демонстративно его не выполняют, и к ним никакие меры не применяются, и есть постановление правительства, которое обязывает топ-менеджеров шестидесяти девяти госкорпораций представлять сведения, кстати для антикоррупционных проверок, но они их не представляют, и к ним тоже меры не применяются. Не считаете ли вы, что принятие вашего закона только усугубит дело — появится необходимость в дополнительных бумагах?

**Чепя А. В.** Уважаемый Николай Васильевич, конечно, я так не считаю. Ещё раз повторяю: данный список будет формироваться автоматически, это не будет зависеть от желания или нежелания шестидесяти девяти или нескольких тысяч предприятий представлять данную информацию — она будет появляться автоматически после решения суда на сайтах Минюста и Генпрокуратуры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу записаться на выступления.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов, прошу.

**Рябов Н. Ф.** Я понимаю, уважаемые товарищи, что все уже устали и настроены, так скажем, пойти до дому, но...

Ведь хорошие законопроекты предлагаются нашими депутатами, однако в глубь вопроса, в его суть они не вникают. Дорогие вы мои, какие бы мы с вами законы ни принимали с точки зрения ужесточения ответственности за коррупцию, ничто не поможет! Мы должны раз и навсегда понять, что государство создало в стране систему так называемого частного бизнеса, а вот этот частный бизнес в свою очередь и создаёт условия для коррупции: надо получить заказ на поставку труб — гони откат (а куда деваться?), получишь заказ; надо получить земельку — гони откат, получишь земельку; надо сделать в больничке операцию у хорошего хирурга — гони откат хороший, тогда сестрички тебе подскажут, кто хороший хирург и сколько его услуги стоят. Можно привести в пример тысячу схем, вот последняя: один из больных рассказал, что обратился с жалобой на глаза в больничку, его врач направил в частную клинику, объяснив, что нужных приборов в государственной клинике нет, товарищ сходил туда, в частную клинику, заплатил сумасшедшие деньги, 15 тысяч рублей, как он утверждает, за проверку на разных приборах, а в итоге выяснилось, что врач имеет связь с этой частной клиникой и получает откаты за то, что направляет туда больных.

Поэтому, Алексей Васильевич, какие бы мы законы ни придумывали и что бы ни сочиняли в этой части, ничего не из-

менится, пока мы не возвратимся к нормальному государственному устройству — к социализму! Да, частный сектор должен работать, и понятно, в каких областях, никто не запрещает открывать химчистку, парикмахерскую и так далее, и тому подобное, но руководствоваться принципом "дай земельку, губернатор, без отката" не получится.

За данный законопроект желательно проголосовать, но в борьбе с коррупцией он большой роли не играет!

**Председательствующий.** Есть ли желание у докладчика и содокладчика выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 27 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматриваем пункт 28 повестки дня, проект федерального закона № 313826-6 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Прошу выступить с докладом представителя Законодательного Собрания Пензенской области депутата Государственной Думы Игоря Николаевича Руденского.

**Руденский И. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данным законопроектом, который внесён Законодательным Собранием Пензенской области, предусматривается предоставление руководителю федерального органа исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ права временно, сроком на один год, приостанавливать оборот веществ, обладающих схожим с наркотическими средствами или психотропными веществами воздействием на организм человека.

Похожий законопроект, который внёс президент, мы с вами уже рассматривали, и это положение реализовано в законе, принятом нами 23 января этого года, поэтому принятие данного законопроекта неактуально: в нём нет необходимости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

**Валеев Э. А.** Уважаемые коллеги, докладчик справедливо отметил, что проблема, которая ставится в законопроекте, актуальная, но она уже решена Федеральным законом от 3 февраля 2015 года № 7-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — введён механизм приостановления оборота психоактивных веществ, в целом предусмотрена процедура отнесения вещества к психоактивным, а также установлена уголовная ответственность за оборот психоактивных веществ, которые не включены в реестр, поэтому комитет предлагает отклонить законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не будет поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Прошу показать список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Вопрос Эрнесту Абдуловичу.

Насколько я понял из содержательной части, всё-таки тот закон, который действует на сегодняшний день, отличается от законопроекта, который предлагает наш субъект. Дело в том, что мы-то приняли закон о внесении в перечень по определённым основаниям, а субъект предлагает дать право руководителю органа, может быть, своим приказом — не путём включения в перечень, потому что перечень может утверждаться раз в месяц или раз в квартал, я не знаю, — это вещество запрещать реализовывать, продавать и так далее. Это первое.

И второе. Тот закон, который мы приняли, действует уже порядка полутора месяцев — есть какой-то результат, который говорит о том, что мы эту проблему решили?

**Валеев Э. А.** Закон ещё не действует, он ещё в окончательной стадии принятия. Что же касается полномочий руководителя ФСКН, то у него есть право приостанавливать оборот таких веществ сроком на два года, в этом законе этот момент учтён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Депутат Катасонов, прошу.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Ну, как написано в заключении комитета, 3 февраля закон вступил в силу... До принятия этого закона из 700 выявляемых веществ только около сорока попадало



в список. Когда мы по инициативе комитета по противодействию коррупции обсуждали тот законопроект, то как раз говорили, что хотим это всячески ускорить, но было неизвестно, насколько процесс включения в реестр ускорит принятие такого решения. Конечно, сейчас от комитета должна была быть представлена статистика, ведь вот он, многострадальный закон, мы его так долго ждали, как я понимаю, и с мест об этом говорили, и комитет выступал очень бурно, что, мол, мы всё решим, — прошло практически больше месяца, и каков результат? Если за 2012 год нам дают статистику, что из 700 веществ попало в список, то что произошло за этот месяц?

Я думаю, что всё-таки есть принципиальное отличие предлагаемого законопроекта от того закона, который был принят, — это оперативность. На мой взгляд, надо вообще идти ещё дальше, то есть, скажем, если кого-то поймали с каким-то препаратом, в котором после анализа нашли наркотическое вещество, мы должны привлекать этого человека к уголовной ответственности. А у нас что получается? У нас сегодня де-факто получается, что если этого вещества в списке нет, то и уголовной ответственности нет — надо сначала включить такое вещество в этот перечень!

Но ведь раз субъекты к нам стучатся, значит, надо прислушаться! Я-то тоже понимаю, о чём они говорят: сегодня настолько оперативно наркорынок работает, такая большая у компаний, которые эту гадость производят и распространяют, прибыль, что они пойдут на всё, в том числе будут менять этикетки, названия — всё что угодно, и не успеем мы никогда за ними с этим перечнем, поэтому я рассматриваю инициативу субъекта, для которого эта проблема очень болезненная, как попытку хотя бы с помощью приказа директора ФСКН России приостанавливать оборот таких веществ, чтобы оперативней решать проблему.

Вы говорите, что уже закон принят и что решение есть, но всё-таки де-факто решение это половинчатое — не успеваем мы за теми людьми, которые эту гадость распространяют, поэтому, на мой взгляд, нужно кардинальным образом решать проблему: во-первых, нужно вообще запретить все смеси, которые используются, — в конце концов, если человек хочет курить, он будет курить сигареты или табак, а во-вторых, если человека поймали с неизвестной смесью, в которой есть наркотическое вещество, надо привлекать его к уголовной ответственности — вот радикальное решение, и субъекты, говорят об этом, но мы им даже не даём возможности наделить директора ФСКН правом издавать такой приказ!

Я думаю, комитету надо внимательно изучить инициативу и решить этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Я хотел бы всё-таки Сергею Михайловичу ответить. Дело в том, что вот та формулировка, которая дана в законопроекте... Ведь схожим действием обладают и пары бензина, и конторский клей, и дихлофос, и нейролептики, и другие лекарственные препараты, да в общем-то, честно говоря, любое химическое вещество при передозировке может оказывать схожее воздействие на организм человека, поэтому если дать такие функции, как предлагается, ФСКН, то у них огромные трудности возникнут в связи с реализацией этого закона. Законопроект просто несостоятельный, поэтому принимать его в таком виде нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Я просто хотел, чтобы мне тоже дали слово для выступления.

**Председательствующий.** Да, прошу.

**Нилов О. А.** Действительно, актуальным был известный закон президента, посвящённый борьбе с большой бедой под названием "спайсомор", которая потрясла Россию, но нужно отметить, коллеги, что постановление о внесении законодательной инициативы, которую мы рассматриваем, было принято коллегами из Законодательного Собрания Пензенской области 28 июня 2013 года и спустя некоторое время данный законопроект поступил в Государственную Думу. Я считаю, недопустимо, когда коллегам приходится почти два года ждать, чтобы в комитете дошла очередь до рассмотрения, а в итоге этот законопроект уже становится неактуальным, как в данном случае, когда после случившейся беды президенту пришлось вмешаться и был срочно принят закон. Вот это нужно обязательно иметь в виду при рассмотрении таких законопроектов.

Я считаю, что тема не ушла, что, к сожалению, тех результатов, которых мы хотели бы достичь, наверное, не будет даже после принятия не одного, а десятка нужных и важных законов, поэтому такие инициативы наших коллег нужно поддерживать. Для того чтобы в субъекте, введём законодательную инициативу, увидели, что мы не просто формально рассмотрели и сказали, что законопроект неактуальный и что уже решён вопрос, я тоже предложил бы поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 28 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 194 чел.

Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 29 повестки дня, проект федерального закона № 437705-6 "О внесении изменений в главу 4, главу 5, статьи 44, 45, 56, 57 и 59 главы 9, статью 71 главы 10, статьи 205, 205<sup>1</sup>, 205<sup>2</sup>, 205<sup>3</sup>, 205<sup>4</sup>, 205<sup>5</sup> и 206 главы 24 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладчик — депутат Государственной Думы Роман Иванович Худяков.

Прошу.

**Худяков Р. И., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Тема, которую я хочу затронуть, крайне важна, у всех это на устах, и поэтому законопроект, который я предлагаю вам сегодня для обсуждения, необходимо принимать. Итак, уважаемые коллеги, теракт — это плевок нам в лицо, и мы не можем закрывать на это глаза. Я много раз говорил, что необходимы решительные и жёсткие меры, и неоднократно поднимал тему ужесточения нашего уголовного законодательства в сфере противодействия терроризму. К сожалению, уважаемые коллеги, террористы чувствуют себя свободно именно из-за излишней мягкости и толерантности нашего Уголовного кодекса, который не способен защитить мирных граждан. Организаторы терактов, вербовщики получают всего лишь от десяти до пятнадцати лет лишения свободы и проживают это время легко на деньги своих спонсоров. Выродки, способные на массовые убийства людей, не заслуживают такой мягкости, они должны получать как минимум пожизненный срок — только жёсткие меры, вплоть до смертной казни, могут остановить череду кровавых преступлений, с которыми мы с вами сталкиваемся!

Уважаемые коллеги, самое сложное в борьбе с терроризмом — это остановить смертника, то есть человека, который не ценит собственную жизнь. Для этого надо ответить на вопрос: а что им движет? Безусловно, некоторые террористы — это больные люди, которым вербовщики пропагандой затмили рассудок, люди, которые не отдают отчёта в своих действиях,

но большинство террористов идут на кровавые преступления из корыстных побуждений: террорист убеждён, что его родственники получают деньги за совершённое им кровавое преступление и для них он станет после смерти героем. Для террориста ключевой мотив — это то, что после его смерти родные ни в чём не будут нуждаться, о чём он прекрасно знает, и именно это нам и надо изменить: преступники должны знать, что такими бесчеловечными действиями сделают своим близким только хуже, — в этом случае для семьи, у которой отберут всё имущество и которую оставят на улице, родственник-террорист станет не героем-победителем, а, наоборот, предателем, который уничтожил собственную семью, собственных детей, оставил их на улице. Многолетний мировой опыт, в частности опыт Израиля, подтверждает эффективность подобного подхода — только боязнь за судьбу своих близких может остановить террориста-смертника, и в сознании граждан должно укорениться: каждый в ответе за свою семью!

Этим законопроектом предлагается усилить уголовную ответственность для лиц, совершивших преступления против общественной безопасности, а также для их близких родственников, которые каким-либо образом были осведомлены о деятельности террориста, в течение года до совершения теракта поддерживали с ним связь, прекрасно зная о готовящемся теракте. Их якобы непричастность и отсутствие прямого умысла не должны освобождать их от уголовной ответственности, от уголовного наказания, потому что они всё знали и, предвидя общественно опасные последствия, в том числе массовую гибель людей, не остановили террориста!

Я также предлагаю в качестве дополнительных видов наказания использовать конфискацию имущества, арест банковских счетов террориста и его семьи, и пусть эти деньги пойдут родственникам погибших и на лечение пострадавших.

Кроме того, необходимо ввести бессрочный запрет на выезд за пределы Российской Федерации, для того чтобы родственники террориста, если всё-таки они получают эти кровавые деньги после его смерти, не могли потратить их за рубежом. С учётом практики затягивания на годы проведения следственных действий это лишит родственников террориста возможности скрыться от правосудия, если их прямая причастность к теракту будет следственными органами доказана.

Мы должны навести порядок в сфере безопасности в нашей стране, уважаемые друзья, и я прошу поддержать данную инициативу. И посмотрим, какая фракция проголосует за, а какая — против. *(Шум в зале.)*

Я убеждён, что каждый из нас, уважаемые коллеги, хочет навести в России порядок, который в первую очередь предусматривал бы законность наших действий, а пока мы с вами ничего не пытаемся сделать в этой сфере, террористы идут на преступления, на смерть, зная, что деньги решат все проблемы.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Александра Александровича Ремезкова.

**Ремезков А. А.** Добрый день, уважаемые коллеги! Ну, полностью согласен с эмоциональной частью выступления — с тем, что, безусловно, надо бороться с терроризмом, надо принимать все возможные меры, чтобы это зло было наказано, нужно пресекать его и так далее.

Наш комитет внимательно изучил данный законопроект, и, чтобы не отнимать у вас много времени, просто скажу, что многие его нормы соответствуют таким же нормам в статьях действующего Уголовного кодекса, например в статье 5, в статье 53, в главе 15<sup>1</sup>, в статье 115 УПК, в статье 51 Конституции, а также позиции Конституционного Суда, которая отражена в определении Конституционного Суда от 14.10.2004 № 321-О, положениям статьи 59 и статьи 6 УК и так далее, вследствие всего этого, к сожалению, в данной редакции этот законопроект не может быть принят. К тому же на него были получены отрицательные заключения Правового управления и Правительства Российской Федерации, а также отзыв Верховного Суда, в котором тоже говорится, что в такой редакции данный законопроект не может быть поддержан.

В связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли у докладчика и содокладчика желание выступить с ключительным словом? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 29 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Сергей Владимирович, для стенограммы: по вопросу 28 Савельев, Носов и Слуцкий голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, есть предложение в связи с завершением работы на сегодня рассмотрение 51-го и 52-го вопросов повестки дня перенести на пленарные заседания, которые состоятся уже после региональной недели, что обусловлено объективной необходимостью.

**Председательствующий.** Прошу учесть это предложение. Те вопросы, которые были сегодня в повестке дня и остались нерассмотренными, будут рассмотрены на одном из ближайших пленарных заседаний Государственной Думы.

Заседание закрыто, спасибо большое за работу. Всем хорошего вечера!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 марта 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 24 сек.)**

Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Отсутствует . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы начинаем работать.

Двумя мартовскими указами президента наши уважаемые коллеги награждены высокими государственными наградами, я предлагаю поздравить их с этим событием. Указами президента награждены: орденом Почёта — Виктор Михайлович Заварзин и Виталий Борисович Ефимов, орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени — Анатолий Геннадьевич Аксаков, орденом Александра Невского — Джахан Реджеповна Поллыева и медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени — Андрей Константинович Луговой. *(Аплодисменты.)* Давайте поздравим наших уважаемых коллег и порадуемся их успехам! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Андрей Джафарович Тычинин.

**Тычинин А. Д., фракция КПРФ.**

Здравствуйте, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С учётом того что скоро будет отчёт правительства, мне хотелось бы обратить внимание на следующий факт: начиная с 2013 года наша экономика, к сожалению, медленно вползает в рецессию, в результате которой поступления в бюджет, например, за два месяца 2015 года снизились на 12 процентов. А представьте себе, что произойдёт, если цены на нефть и газ останутся такими не один-два года, а лет десять, — что будет с нашим экономическим развитием?!

Сейчас идёт много дискуссий о том, как сделать нашу экономику независимой от сырьевой ренты, и обычно говорится что-то вроде того, что надо развивать "YotaPhone", нанотехнологии и прочие проекты, которые связаны с высокими технологиями, — давайте рассмотрим эти варианты. Рынок "YotaPhone" вне России равен нулю — могут ли поступления от "YotaPhone" заменить нам доходы от экспорта нефти и газа? Ответ: естественно нет. Или другой вариант — развитие инфраструктурных проектов, которые якобы выведут нашу экономику из рецессии. Но тут сразу возникает вопрос: для чего нам нужно огромное количество так называемых инфраструктурных проектов, которые не уменьшают нашу сырьевую зависимость, а только увеличивают её?

Вернёмся к экономике и попробуем понять, почему мы не можем выбраться из сырьевой зависимости. Самый простой пример — автомат Калашникова: данное изделие при закупке Министерством обороны Российской Федерации в 2014 году в долларах США стоило в 13 раз дороже, чем в 2000 году. Возникает естественный вопрос: если рубль не обесценился за эти четырнадцать лет в 13 раз, так почему же гордость российской оборонки в 13 раз подорожала? Дело в том, что экономика в Российской Федерации стала практически полностью государственной, и, следовательно, в отличие от частных компаний перед ней не стоит задача по снижению издержек, а снижение издержек и повышение конкурентоспособности — это именно те фак-



торы, которые заставляют бизнес развиваться, но вместо этого мы постоянно наращиваем издержки, что превращает наши товары и услуги в неконкурентоспособные на мировом рынке!

В 2013–2014 годах отпускная цена на электроэнергию в Российской Федерации для промышленных потребителей была на 50 процентов выше, чем в США; газ и уголь нашим теплоэлектростанциям обходились так же, как и в США; железнодорожные тарифы на 30 процентов номенклатуры перевозимых грузов были выше, чем в США. При этом средний размер заработной платы по итогам 2013 года обогнал заработную плату в Венгрии и в Литве — это, конечно, хорошо, что население богатеет, но ведь производительность труда за это время не выросла вообще, а следовательно, российская промышленность потеряла всю свою конкурентоспособность. Результатом именно этого и стал случившийся кризис.

Всё это говорит о том, что развитие промышленного производства в Российской Федерации становится экономически невыгодным. Приведу самый простой пример: средняя производительность труда в крупнейших российских компаниях составляет 190 тысяч долларов США на одного человека. Для сравнения: в Японии, в Западной Европе и в США этот показатель ровно в 3 раза выше, даже в странах БРИКС этот показатель выше, чем у нас, в 1,7 раза — как может плавно развиваться экономика в Российской Федерации, когда производительность труда в 3 раза ниже, а издержки на 50 процентов выше, чем у конкурентов?!

Говоря об эффективности, нельзя не упомянуть следующий факт: что касается потребления энергии в нефтяном эквиваленте на одну единицу ВВП, мы расходует в 5 раз больше, чем развитые страны. Вдумайтесь: не на 30 процентов, а на 500 процентов больше — как можно строить экономику с такими издержками?! Может быть, поэтому у нас такой отток капитала? Ведь именно ногами голосуют инвесторы, понимая, что компании с низкой производительностью труда не способны конкурировать на мировом рынке. Напомню, Карл Маркс говорил: "Обеспечьте капиталу 10 процентов прибыли, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживлённым, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову...". И именно тем, что нет такой прибыли, объясняется отсутствие инвесторов в Российской Федерации. *(Шум в зале.)*

Приведу ещё один пример. В Российской Федерации самое большое количество лесов в мире, ну, точнее, не самое большое, мы на втором месте, а знаете, какой объём рынка мы занимаем по экспорту бумаги и картона? В 5 раз меньше, чем Финляндия и Швеция, мы приблизительно на одном уровне

с Норвегией. Объясните мне, почему страна с самыми большими запасами леса не производит из этого леса практически ничего! Мы должны входить как минимум в тройку крупнейших экспортёров, но этого нет, а почему? Потому что по себестоимости переработки одного кубического метра леса и по налогам мы не выдерживаем конкуренции с другими странами, при этом издержки на переработку одного кубического метра выше, чем в развитых странах и даже в Китае, где своего леса вообще нет! А ведь лес, напомню, — это возобновляемый источник энергии в отличие от нефти и газа.

Теперь о главной артерии страны; попрошу членов Комитета по транспорту обратить внимание на цифры, которые я сейчас приведу. Российская Федерация занимает 3-е место в мире по длине железнодорожных путей — в Российской Федерации 128 тысяч километров железнодорожных путей, на них работает 880 тысяч человек. А в США 220 тысяч километров железнодорожных путей, на которых работает всего 180 тысяч человек, то есть на один километр железнодорожных путей первого класса в Российской Федерации приходится десять человек, а в США — один. Как вы считаете, можем ли мы быть в плане тарифов на грузоперевозки конкурентоспособными, если количество сотрудников на один километр путей у нас в 10 раз больше, чем в США и Канаде? (*Шум в зале.*)

И последний пример касается использования промышленных роботов в экономике, что говорит об уровне её развития. В Южной Корее на 10 тысяч рабочих — 347 роботов, в Японии — 343 робота, в Российской Федерации — менее двадцати. В 2012 году в Японии купили 28 700 промышленных роботов, за этот же период в Российской Федерации купили всего 307 штук. Да, вы не ослышались: в последний год нашего реального экономического роста мы купили почти в 100 раз меньше роботов, чем в Японии! Даже в Чехии, в стране с населением в 10 миллионов человек, купили в 3 раза больше роботов, чем в Российской Федерации! Почему так? Ответ очень простой: зачем думать о сокращении издержек при производстве автомата Калашникова, если всё равно у вас его купит Министерство обороны?! (*Шум в зале.*)

Можно приводить огромное количество таких примеров, но хотелось бы отметить очень ужстораживающий любого западного или восточного инвестора факт: вопрос об избыточных издержках касается практически всех инфраструктурных отраслей экономики.

2 октября 2013 года на совещании наш президент сказал (цитирую): "Для России главная проблема, узловой, главный вызов — это низкая эффективность". Мы более чем в 2 раза

уступаем развитым экономикам по производительности труда. Все обращают внимание на кризис и пытаются придумать что-то оригинальное, но, к сожалению, мало кто обратил внимание на задачи по повышению эффективности, поставленные президентом в послании Федеральному Собранию в декабре прошлого года, а ведь именно в этом кроется наша основная проблема — в низкой эффективности экономики.

Как вы считаете, если бы у нас в области птицеводства сейчас была бы производительность труда в 3 раза ниже, чем у западных конкурентов, что сейчас было бы? Отвечу: птицеводство в Российской Федерации отсутствовало бы как таковое и мы с вами до сих пор ели бы "ножки Буша". Для понимания: сейчас производительность труда на наших птицефабриках почти такая же, как в развитых странах. И это далеко не единственный пример. В свиноводстве производительность труда ниже, чем на западных свинофермах всего на 10—20 процентов. Можно, конечно, мечтать о нанотехнологиях, но, может быть, стоит задуматься о более приземлённых вещах? Мне кажется, что пример Греции очень актуальный: в стране нет сырьевой ренты, уничтожили практически всё производство, а издержки на производство и объём ВВП сравнимы с нашими, и как результат — полная деградация экономики!

Подводя итог, в своём послании Федеральному Собранию Российской Федерации в декабре 2014 года наш президент говорил о повышении эффективности всех уровней власти, в том числе и в госкорпорациях. Полагаю, что нам с вами пора задуматься о том, почему мы собираемся сокращать бюджет на 10 процентов, но не сокращаем издержки в госкорпорациях, ведь это прямо отражается на доходной части бюджета, а также косвенно на бюджетах всех уровней, в том числе на бюджетах хозяйствующих субъектов! *(Шум в зале.)*

Я не увидел в антикризисном плане правительства самого главного, о чём говорил наш президент, — конкретных мер по повышению эффективности экономики. Скажите, как мы реально собираемся реформировать экономику, по каким принципам, по каким ключевым показателям, как мы собираемся определять успешность того или иного проекта, то есть где всё то, что у инвесторов называется обычным словом "бизнес-план"? В нынешнем антикризисном плане этого нет. Моё предложение очень простое: давайте разработаем такие же критерии по оценке всех проектов и руководителей госкорпораций, как и в отношении губернаторов, то есть если получена соответствующая прибыль — значит, выполнил задачу руководитель госкорпорации, ничего не получено — значит, не выполнил и был уволен.

У меня всё, спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Игорь Александрович Ананских, пожалуйста.

**Ананских И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы будем рассматривать, безусловно, самый важный законопроект, касающийся массового спорта в Российской Федерации, в современной России, — я говорю о законопроекте, воссоздающем нормы ГТО.

Впервые идею создания всесоюзных физкультурных нормативов выдвинул в 1930 году в газете "Комсомольская правда" тогдашний руководитель комсомола Александр Косарев, он тогда ещё и предложил лозунг "Готов к труду и обороне!". Эта инициатива нашла положительный отклик среди советской интеллигенции, например идею активно поддерживали Максим Горький и профессор Павлов, и уже в 1931 году первые нормативы ГТО были согласованы и более 20 тысяч советских граждан их сдали. Проект быстро набирал обороты, и уже в 1935 году более миллиона советских граждан сдали нормативы ГТО. Но к сожалению, в тяжёлый для страны 1992 год нормы ГТО были упразднены, и сегодня мы можем только вспоминать, с какой гордостью носили наши отцы и деды значок ГТО на груди!

Уже давно научно доказано, что, каким бы делом ни занимался человек — умственным ли, физическим ли трудом, в какой бы сфере ни трудился, он это будет выполнять гораздо лучше и эффективнее, если будет регулярно, систематически заниматься спортом, ведь систематические занятия спортом не только способствуют укреплению здоровья, но и придают человеку уверенность в своих силах, помогают преодолевать трудности, воспитывают силу воли. Именно принятие данного закона позволит россиянам постоянно поддерживать себя в хорошей физической форме и регулярно проверять уровень своей физической подготовки, сдавая нормы ГТО.

Кроме того, сдача норм ГТО будет способствовать открытию новых спортивных талантов, ведь многие известные советские спортсмены были замечены тренерами и получили путёвку в большой спорт благодаря нормам ГТО. Приведу только один пример: при сдаче норм ГТО в 1932 году рабочие московского завода "Серп и молот" брата Знаменские обратили на себя внимание тренеров, а через несколько лет их фамилия гре-

мела уже на всю страну, ими гордились миллионы советских граждан, потому что они стали рекорсменами страны!

Также хочу привести пример, показывающий необходимость скорейшей реализации данного закона на всей территории страны. В 2004 году был проведён эксперимент, в нём участвовало более 6 тысяч юношей и девушек из разных регионов Российской Федерации, которым было предложено сдать нормы ГТО 1972 года, и я вынужден констатировать, что современная молодёжь показала крайне низкие результаты: только 9 процентов школьников России смогло сдать нормы ГТО 1972 года, вслушайтесь — только 9 процентов! Данный пример показывает, насколько необходимо воссоздание норм ГТО в России, ведь получается, что современные школьники менее выносливы, менее физически развиты, чем были их родители, бабушки и дедушки в том же возрасте! Необходимость в воссоздании норм ГТО давно уже назрела, ведь речь идёт не только о создании прочной действенной системы массового спорта, но и о возможности привлечь к занятиям спортом и, как следствие, к здоровому образу жизни как можно больше россиян!

В заключение не могу не сказать, что поддержанная Председателем Государственной Думы Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным инициатива о сдаче норм ГТО депутатами нашла очень слабую поддержку: из четырёхсот пятидесяти депутатов Государственной Думы менее тридцати согласились сдать нормы ГТО, причём в большинстве это депутаты самой некурящей и самой непьющей фракции — фракции ЛДПР. (*Аплодисменты.*) Я призываю вас с этой трибуны, уважаемые коллеги, на деле показать своим избирателям, что нужно вести здоровый образ жизни и поддерживать себя в хорошей физической форме, поэтому предлагаю всем сдать нормы ГТО!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Ну, идеи овладевают массами постепенно, не сразу, так что...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Есть время, да.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, все мы с вами родились в Советском Союзе, вспомните себя в 16—17 лет: глаза горят, хочется куда-то пойти, что-то сделать, на что-то направить свою энергию... Современной молодёжи так же нужны кружки, какие-то интересные секции, и за их создание всегда выступает фракция ЛДПР, но не тут-то было! Вместо этого сейчас, как достаточно активно транслируют нам средства массовой информации, шестнадцатилетние, семнадцатилетние подростки участвуют в различных кон-

фликтах, бьют своих сверстников, даже захватывают школы! Тем не менее 19 февраля 2015 года, совсем недавно, — странно, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" об этом не сказала, — Дегтярёв Сергей Юрьевич (не имеющий отношения родственного к нашему Михаилу Владимировичу Дегтярёву), заместитель председателя Думы Ханты-Мансийского автономного округа, выступил с инициативой разрешить шестнадцатилетним и семнадцатилетним подросткам владеть огнестрельным гладкоствольным оружием, и вопреки всем увещаниям фракции ЛДПР фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Думе Ханты-Мансийского автономного округа принимает такое решение! (*Шум в зале.*) Единственный регион, где принят такой закон! Более того, Борис Хохряков, спикер парламента, говорит, что на самом деле это хотели сделать ещё в 2007 году! В свою очередь господин Сальников, тоже зампред от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", добавил, что меньше всего преступлений происходит — внимательно послушайте, коллеги! — там, где оружие зарегистрировано, где люди ответственно, сознательно подходят к этому, девяносто девять процентов преступлений совершается с использованием незарегистрированного оружия! В этой ситуации остаётся только догадываться, чем мотивировано такое решение "ЕДИНОЙ РОССИИ"; фракция ЛДПР выступила жёстко против, но правящая партия этого не услышала! (*Шум в зале.*)

Вдумайтесь, что мы разрешаем детям в 16—17 лет: получается, ребёнок может взять гладкоствольное оружие — "Вепрь", "Моссберг" и так далее, — пойти на улицу и расстрелять людей в любой момент! Конечно, мы мало занимаемся нашими подростками, сейчас мало секций, поэтому они в основном играют в различные компьютерные игры, шутеры. Не знаю, играете ли вы, позволяете ли вы себе вечером расслабиться за компьютерной игрой, но ведь известно, что после всех этих шутеров внутренняя энергия захлёстывает, хочется пострелять. Представьте, что происходит с человеком в 16—17 лет — он хочет выйти на улицу, что-то продемонстрировать, доказать остальным, а если это трудный подросток, учащийся коррекционной школы, в такой момент он может просто взять автомат и захватить школу или какое-то иное заведение! (*Шум в зале.*)

Смотрите, вот у меня информация: Соединённые Штаты Америки — на пятнадцати страницах список таких преступлений, захватов, совершённых школьниками в возрасте 16—17 лет; Российская Федерация — уже пять страниц информации о захватах, о расстрелах, об участии в вооружённых конфликтах в 16—17 лет... К чему мы идём?! Зачем нужно было принимать такое решение?! (*Шум в зале.*)

В Ханты-Мансийском автономном округе было принято решение дать возможность представителям малочисленных народов и национальных меньшинств с 16–17 лет ходить с таким оружием, но это не было прописано в законе, и предложение ЛДПР фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" там отвергла. С чем мы с вами можем столкнуться? С тем, что в любой момент ребёнок сможет у себя дома, в семье взять оружие и попытаться решить любой конфликт силой, — мы этого хотим?! Давайте лучше вкладываться в молодёжную политику, предоставлять молодым людям возможности для саморазвития, возможности реализовывать различные проекты, стартапы, всё, что сейчас так модно, иначе в определённый момент какой-нибудь молодой человек достанет оружие и начнёт стрелять! (*Шум в зале.*)

Давайте вспомним домашние конфликты, давайте вспомним примеры, когда подростки друг друга унижают, снимают это на видео, а потом выкладывают в Интернет... Мы так дойдём до того, что они будут стрелять и выкладывать видео в Интернет, как делают это в Соединённых Штатах Америки! Посмотрите, какое целенаправленное торпедирование идёт, здесь уже можно говорить о том, что мы начинаем копировать подобную политику Запада!

Конечно, мы должны обратиться к Думе Ханты-Мансийского автономного округа — надо остановить этот беспредел! Ну представьте себе, что ваш ребёнок будет иметь дома оружие, например, огромный автомат "Вепрь", который не уступает автомату Калашникова, только это гладкоствольное оружие, и в любой момент сможет использовать его против вас, в том числе как довод, но что бабушка с дедушкой скажут в ответ — они пойдут против этого оружия?! То есть ребёнок будет держать в страхе всех абсолютно! А сколько уже сейчас насилия в семьях!

Фракция ЛДПР попыталась остановить это, но не тут-то было — девяносто девять процентов депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа поддержали это решение! И ведь надо учитывать, что в любом из регионов могут принять такое решение на уровне законодательного собрания, после чего подростки в 16–17 лет пойдут на улицу с оружием в руках, говоря, что они имеют на него лицензию и что это право им официально дало государство. Остановите этот процесс, я вас прошу! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Станислав Сергеевич Говорухин.

**Говорухин С. С., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня День работника культуры, поэтому, пользуясь случаем, поздравляю всех работников музеев, библиотек, театров — всех,

кто трудится на этом тяжёлом поприще! С праздником вас! (*Аплодисменты.*)

Давайте поговорим о культуре. Меня в своё время зацепила вот такая фраза Александра Исаевича Солженицына: "Если духовные силы нации иссякнут, никакое наилучшее государственное устройство и никакое наилучшее промышленное устройство не спасут её от смерти. С гнилым дуплом дерево не стоит". А где нация черпает духовные силы? В своей истории, в своём искусстве, в своей литературе, в своей кинематографии, в своей культуре. Вот понимают ли руководители государства значение, важность культуры на сегодняшнем этапе развития общества? Я могу сказать совершенно определённо, что только в последние годы и начали по-настоящему понимать. Признаков этого очень много: и то время, которое уделяет президент встречам с работниками культуры, с творческими людьми, и то, что финансирование культуры увеличивается год от года, хотя, конечно, нынешнее секвестрирование коснулось и нас. Многие, наверное, недоумевали: ну как это можно в такой тяжелейшей экономической ситуации, когда уже видно зарево надвигающейся войны, в условиях, когда мы окружены врагами, объявлять Год культуры, а теперь ещё и Год литературы?! Но это же были не просто слова — объявили и забыли, — это десятки тысяч художественных мероприятий, в которых приняли участие миллионы наших граждан, а главное, молодёжь — предмет нашего особого внимания!

О роли культуры я хотел бы сказать, основываясь на таком историческом примере. Вот вспомните Великую Отечественную войну, 42-й год: окружение, пленные, отступление бесконечное, кадровая армия почти перебита, в армию, на фронт приходят восемнадцатилетние подростки, недоучившиеся лейтенанты, сержанты, но это было поколение, которое воспитано на книгах "Как закалялась сталь", "Разгром", "Белеет парус одинокий", "Педагогическая поэма", на произведениях Аркадия Гайдара, выросло на таких фильмах, как "Броненосец "Потёмкин", "Чапаев", "Трактористы", и вот это поколение, без опыта, без глубоких военных знаний, на одной только силе духа и любви к Родине выиграло страшную войну! Ветераны, которые придут 9 Мая на Красную площадь, — это всё люди этого поколения, низкий поклон им!

Надо сказать, что эти люди — это великое поколение! Потом, после войны, эти безусые лейтенанты создадут великую литературу, в том числе так называемую лейтенантскую прозу. Я обожаю именно этот пласт в русской литературе! Всё началось с Виктора Некрасова — помните "В окопах Сталинграда", за что он сразу же получил Сталинскую премию? Не удержусь,



перечислю имена: Юрий Бондарев, Григорий Бакланов, Василь Быков, Виктор Астафьев, мои любимые Владимир Богомолов, Вячеслав Кондратьев и Константин Воробьев. Люди этого поколения создадут потом и великие фильмы — славу советского кинематографа: "Балладу о солдате", "Дом, в котором я живу", "Освобождение", множество, множество других фильмов. Вот какова роль искусства и литературы на переломных этапах нашей истории!

У меня есть ещё четыре минуты, я тогда ещё загляну в историю.

В феврале 17-го года произошла Февральская революция, страшная, губительная революция! Мы часто многие беды этой революции переносим на Октябрьскую — на самом деле Октябрьская революция, то есть октябрьский переворот, была только следствием Февральской революции. В октябрьскую ночь 17-го года в Петрограде было спокойно, хотя и постреливали где-то, работали рестораны, театры, давали "Дона Карлоса", Шаляпин пел главную партию, а штурм Зимнего — это, собственно, плод фантазии советских кинематографистов. Настоящая революция, страшная, революция, погубившая Россию, произошла в феврале, и подготовили её не профессиональные революционеры, а русская интеллигенция. Кстати, вождь мирового пролетариата узнал о свершившейся революции из газет — он находился за границей. Повторяю: Февральскую революцию подготовила русская интеллигенция, причём в основном художественная интеллигенция, а цель была — подточить основы, столпы, на которых держится государство, в первую очередь церковь и полицию. Ну вспомните, кто были в русской литературе самые отрицательные персонажи всегда? Поп да урядник, то есть представитель церкви и блюститель порядка!

Нечто похожее, по большому счёту, происходит и сегодня — тоже начинаются нападки в искусстве на церковь, на полицию, и они не случайны, это уже осознанно: если в 17-м году это было отчасти невольно и те, кто готовил революцию, не предполагали таких последствий, то здесь уже осознанные действия — тоже подточить столпы, на которых держатся государство и государственность. В милиции, конечно, разные люди работают — и плохие, и хорошие, но посмотрите, к примеру, фильмы "Майор" или "Счастье моё": когда смотрят эти фильмы, особенно за границей, создаётся впечатление, что все работники милиции мерзавцы и убийцы! Или вот эти три грязные девки, которые изгалялись у алтаря храма Христа Спасителя, — посмотрите, сколько защитников у них нашлось из так называемого креативного класса! Значит, они тоже думают так же и поступили бы так же, только смелости не хватило! Сейчас начались нападки на

Святейшего Патриарха Московского и всея Руси: то у него часы не те, то подъехал не на той машине...

К этим выпадам в литературе и в искусстве нужно относиться очень серьёзно, и надо помнить опыт той Февральской революции: это всё не случайно, это всё подготовлено и бьёт по тем же направлениям — церковь и другие основы, так что будем на чеку. Je ne suis pas Charlie — мы не Шарли! Мы не позволим издеваться, изгаляться ни над Иисусом Христом, ни над пророком Мухаммедом, ни над одной святыней любого народа!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Станислав Сергеевич. Валерий Александрович Черешнев, пожалуйста.

**Черешнев В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Я думаю, в день науки очень своевременно сказать и о научных исследованиях, тем более сегодня третий день, завершающий день Общего собрания Российской академии наук, и повестка дня одна — итоги реформы полтора года спустя. Вспомните тот знаменитый закон № 253-ФЗ, принятый нами полтора года назад, подписанный президентом 27 сентября 2013 года и вызвавший, по образному выражению Сергея Евгеньевича, наиболее значимую реакцию в 2013 году, — это один из очень ярких и резонансных законов. Как вы помните, цели закона — это совершенствование научно-организационных моментов управления в фундаментальной науке и повышение эффективности фундаментальных и поисковых исследований. Так вот достигнуты ли за эти полтора года эти, в общем, важные и нужные для развития науки цели?

Нужно сразу сказать, что в области организационно-нормотворческих актов практически всё сделано: принято 27 постановлений, 30 подзаконных актов, сохранена и вовремя выплачена зарплата всем сотрудникам, взяты на учёт более 70 процентов капитальных учреждений, участки земли, всё зафиксировано и оформлено. Кроме того, по просьбе академии, чтобы обезопасить, защитить от возможных манипуляций собственность, президент ещё на год продлил мораторий. Я только замечу (это звучало ранее), что на печати академии 1735 года под двуглавым государственным орлом была надпись по-латыни "Nis tuta perennat", что означает "Здесь она в безопасности навсегда". Но время идёт — может быть, вернёмся и к этому.

А вот что касается реализации всех этих замыслов, постановлений, других актов, то есть их применения на практике, то здесь обнаружилось очень много белых пятен и подводных

камней, или, как любят говорить некоторые депутаты нашей Думы, есть неразминированные участки. Я не буду говорить о многих замечаниях, может быть мелких, но скажу вот о чём: поток бумаг увеличился десятикратно, ежедневно отвечаем на какие-то запросы, причём на настоящей бюрократической основе, например, бумага выпущена в 8 часов 15 минут в четверг — ответ дан в 17 часов 30 минут в этот же четверг, самое позднее — на следующий день. Естественно, в академии не привыкли так работать, там всё делается со временем, спокойно, поскольку люди ведь ещё и наукой занимаются. Михаил Михайлович Котюков сказал, что это болезнь роста, — будем надеяться, что привыкнем.

Ещё скажу о том, что исчезли издательства в региональных отделениях — их попросту сократили, исчезли региональные журналы — нет средств, не выделяют, невозможно поселить молодых учёных в инвестированные квартиры, потому что строили региональные отделения, а сейчас это региональные управления, и процесс передачи жилья ФАНО идёт два года, только по уральскому отделению не заселено 220 готовых квартир — ну, тоже "болезни роста", ситуация тоже будет выправлена.

И уж совсем непонятный, коллеги, мораторий на выборы. Вчера в отчётном докладе Фортова прозвучало, что за прошедшие два с половиной года ушли из жизни более двухсот членов академии. Распоряжением правительства от 17 июля 2014 года установлен лимит членов РАН, объединённых трёх академий, — 2154 человека, но на сегодняшний день у нас только 1785 членов академии, то есть уже остаётся 369 вакансий, а мораторий на три года, то есть ещё полтора года ждать до выборов. Уважаемые коллеги, мы с вами приняли закон о возрасте, а сегодня средний возраст член-корреспондентов 69 лет, академиком — 75 лет, через полтора года будет ещё на полтора года больше — из кого же выбирать директоров, из кого же формировать руководящие кадры? Почему сейчас-то выборы не провести?! И самое интересное, что никто — ни ФАНО, ни Министерство образования и науки — не может дать ответ на этот, казалось бы, простой вопрос. Ну что тут думать, всё ясно и понятно: надо разрешить выборы — что же, через полтора года мы будем сразу 700 человек выбирать, если ещё на двести-триста мест число вакансий увеличится?! Должен же быть какой-то разумный подход! *(Шум в зале.)*

Ладно, давайте посмотрим на ситуацию в разрезе инновационного развития страны, в разрезе инноваций. Как вы знаете, политика инноваций была провозглашена более пятнадцати лет назад, но буксует постоянно: не получается! У нас 30 процентов мировых запасов нефти, а вклад в инновационный про-

дукт — полпроцента в мировом масштабе, ну куда это не годится! Уже во многих постановлениях правительства выражается обеспокоенность таким положением дел, потому что это ведёт к технологическому отставанию страны. Надо что-то делать! Была такая политика, когда государство возглавляло научно-технический прогресс, а сейчас мы плетёмся в хвосте и являемся сырьевым придатком развитых технологических держав. Конечно, надо менять всё это — вот и принимаются законы о реформах, и Российская академия наук стала одним из органов управления, наделена функциями, которых у неё никогда не было: первая — законотворческая, но не в плане принятия законов, а в плане подготовки правительственных решений, которые определяют развитие страны; вторая — участие в фундаментальных исследованиях и координация их проведения; третья — экспертная функция, экспертиза всех программ, которые реализуются в стране и связаны с наукой, а это касается трёх с половиной тысяч вузов и 1010 организаций ФАНО — бывших институтов и учреждений Российской академии наук. Вот всё это поручено Академии наук, а Академия наук спрашивает: как это выполнить, как это сделать? Авторы законов забыли, что Академия наук сегодня — это всего несколько сот человек: президиум в Москве с аппаратом, президиумы региональных отделений — Уральского, Сибирского и Дальневосточного, — в сумме и тысячи человек нет, а какие задачи! Тогда как ФАНО сегодня — это 130 тысяч сотрудников и, как я уже сказал, 1 тысяча 10 организаций.

И посмотрите, что получается. Например, нужно дать прогноз развития физики, ядерной физики в стране. Академия наук просит деньги у ФАНО и на эти деньги заключает договор со своими институтами — с институтом прогнозирования, чтобы выполнить эту программу. Получается, институт выполняет, академия отчитывается перед правительством: сделано. А ФАНО, которое по закону вообще не имеет права ни в чём научном участвовать, что делает? Оно сегодня имеет деньги, рычаги управления — и всё, оно начинает руководить наукой, оно начинает структурировать науку. Уже рассылаются письма: давайте объединяйтесь в четыре вида центров — два федеральных, национальные и региональные — и будем решать важные задачи. Академия наук спрашивает, на каком основании это делается, ведь поручено только обеспечивать реализацию тех решений, которые приняла Академия наук, — отвечают: извините, виноваты, не посоветовались. Ну, начинаем советовать, а процесс-то уже запущен! Получается, что Академия наук потеряла своё главное достоинство — самоуправление, потому что процесс управления смещается в сторону имущества,

а в сфере имущества попробуй не выполни приказ! Самоуправление — это важнейшее достижение Академии наук за три столетия. Если бы всё было как раньше, разве мы спрашивали бы у кого-то разрешения, чтобы провести выборы?! По уставу каждые два-три года проводятся выборы, мы определяем ставки, вакансии, специальности, объявляем выборы, и всё. На самом деле — нет. Чего ждём, от кого ждём?! Вот так сегодня работает Академия наук!

Самоуправление, которое мы теряем, — это важнейший рычаг, это, повторяю, наше важнейшее достижение. Не зря же 220 лет Академию наук называли "Василеостровским Ватиканом" — это был уважаемый, авторитетный орган, принимавший решения, которые выполняли все члены научного сообщества! А сегодня что? А сегодня мы с вами вспоминаем изречение: "Вы можете не верить в Бога, но придёт чёрт и заставит в себя поверить". Пришли санкции — понадобилось импортозамещение, двадцать программ у нас по импортозамещению — ни одна не подкреплена финансированием, ни одна! Вот говорят, что упор на науку, а комитет по бюджету говорит, что будут сокращать финансирование, в том числе на науку, — мы даём отрицательное заключение: нельзя, наоборот, надо повысить хотя бы на 10 процентов, чтобы хоть что-то заработало, задышало, иначе же ничего не будет! Вот такая ситуация сейчас складывается.

Вчера мы почувствовали, что наука востребована — премьер-министр Медведев сказал, что не надо никаких догм, что надо исправлять — исправим. И министр Ливанов тут, и министр Скворцова тут — три года никого не было, а сейчас министры и председатель правительства говорят, что так будет теперь всегда... Но так уже было! (*Шум в зале.*)

Дорогие коллеги, я хочу привести слова Сенеки, выдающегося философа, который говорил много веков назад, что, когда дуют ветры реформ, одни строят стены, а другие — ветряные мельницы. Мы, конечно, за ветряные мельницы, даже в виде добавок, дополнений к закону, которые помогали бы науке и сделали бы науку в нашей стране работающей не когда-то там, не завтра, а сегодня! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Александрович. Вернёмся к проекту повестки.

Коллеги, есть ли вопросы по повестке?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы предлагаем замену содокладчика по вопросам 15 и 16: содоклад сделает Пинский Виктор Витальевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, я хотела бы подготовить протокольное поручение по поводу судна "Академик Николай Страхов", которое арестовано в порту Шри-Ланки, можно ли это сделать?

**Председательствующий.** Готовьте, в конце рабочего дня рассмотрим.

Александр Юрьевич Синенко.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы думали 9-й вопрос зафиксировать на 16.00, но сейчас несколько иное решение — просьба заменить докладчика: вместо Храмова Дениса Геннадьевича — Радченко Светлана Юрьевна, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии. Это, повторяю, 9-й вопрос.

**Председательствующий.** 9-й вопрос — замена докладчика. Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Просьба вопросы 13.2, 15 и 16 перенести на пятницу.

Фракция ЛДПР также поздравляет всех с Днём работника культуры. И, разделяя обеспокоенность депутата Говорухина, просили бы обратить внимание на то, что творится в Новосибирске в связи с оперой "Тангейзер". Сегодня искусственно общество раскалывают на два лагеря. Мы считаем, когда на сцене висит постер, где изображены голая женщина с раздвинутыми ногами и распятый Иисус Христос, это ненормально. И объясняют, что это, мол, современное искусство! Мы тоже разделяем обеспокоенность и просим вмешаться в эту ситуацию.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, спасибо за поздравление, но всё-таки ещё раз чётко обозначьте своё предложение по повестке.

**Нилов Я. Е.** Просим вопросы 13.2, 15 и 16 перенести на пятницу в связи с отсутствием докладчиков.

**Председательствующий.** Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба перенести 40-й вопрос повестки дня, который уже несколько раз выносился на пленарное заседание, но не был рассмотрен, поставить его, скажем, после вопроса 13.1, поскольку там тоже речь идёт о поддержке субъектов малого предпринимательства.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект под 27-м пунктом повестки дня авторы просят перенести на более поздний срок.

**Председательствующий.** Игорь Львович Зотов.

**Зотов И. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 44-й вопрос исключить из повестки дня по просьбе автора.

**Председательствующий.** Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Комитет по охране здоровья просит рассмотреть 46-й вопрос по сокращённой процедуре, получено соответствующее письмо от Костромской областной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу включить в повестку сегодняшнего заседания проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Материалы полностью подготовлены, докладывать будет Герасимова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, по 15-му и 16-му вопросам два предложения: Павел Владимирович предлагает поменять содокладчика, а Ярослав Евгеньевич предлагает по просьбе докладчика перенести. Павел Владимирович, переносим? Хорошо.

Так, замена докладчика по 9-му вопросу.

Также перенос вопроса 13.2... Вот подсказывают, что у нас два альтернативных законопроекта.

Депутату Афонскому включите микрофон.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, здесь два альтернативных законопроекта с одним докладом.

**Председательствующий.** Предлагается один из двух снять, что сделать невозможно, мы можем снять оба, не рас-

смагивать сегодня. Вы согласны с тем, чтобы рассмотреть их в пятницу или в другой день?

**Афонский В. И.** Нет, законопроект Старовойтова тогда снять, один оставить, если можно.

**Председательствующий.** Два альтернативных законопроекта должны быть или перенесены вместе на другой день, или рассмотрены сегодня. Докладчик просит второй законопроект перенести.

**Афонский В. И.** Комитет против, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** Ставлю предложение Ярослава Евгеньевича Нилова на голосование. *(Шум в зале.)*

Повторяю: Ярослав Евгеньевич предложил перенести один, а это автоматически означает перенос обоих альтернативных законопроектов на другой день.

Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 73 чел.

Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Результат: не принято

Предложение не принимается, но прокомментирую: в случае отсутствия докладчика мы фиксируем это и автоматически переносим на одно из очередных заседаний, а профильный комитет я прошу всё-таки следить за этим. *(Шум в зале.)*

Так, предложение рассмотреть пораньше 40-й вопрос. На 39-е место — устроит? На 38-е? На какое?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.**

Депутат просил после 13-го вопроса.

**Председательствующий.** Есть ли возможность, Иван Иванович, согласимся? На 14-ю позицию, да?

**Мельников И. И.** На 15-ю позицию: 14-я — это "правительственный час", после "правительственного часа".

**Председательствующий.** После "правительственного часа", хорошо.

Так, перенос 27-го вопроса. Никто не возражает? Нет.

44-й вопрос предложено снять. Нет возражений? Нет.

По сокращённой процедуре 46-й вопрос.



И Надежда Васильевна предложила включить в повестку дня дополнительно вопрос, материалы, в случае согласия, будут розданы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Они уже розданы. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Непонятна мне позиция партии большинства: двадцать лет парламенту, и всегда, если нет докладчика, вопрос переносился — как можно голосовать за то, чтобы не переносить?! Ну тогда доставьте его сюда живым или мёртвым, вызывайте полицию! Докладчика нет — что это за тупое, слепое голосование?! Всегда переносится вопрос: нет докладчика — всё, мы не голосуем, а здесь даже комитет говорит, что позиция комитета — против... Какая ещё позиция комитета?! Председатель комитета имеет право излагать позицию, никто другой не имеет права! *(Шум в зале.)*

И зачем на пустом месте создавать проблему — зафиксировать сначала, что нет докладчика, и потом время потратить на голосование?! Ну научите их определяться по процедурным вопросам, чтобы они понимали! Может, ещё мёртвого депутата будем поднимать — умер, а вы скажете, что нет, будем рассматривать?! Вот такого фанатизма я не понимаю! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** 2-й вопрос повестки, о досрочном освобождении Плякина Алексея Вячеславовича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. Докладывает Александр Порфирьевич Торшин, статс-секретарь — заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.

Александр Порфирьевич, вы, по-моему, впервые в этом качестве на трибуне, так что у вас премьера, дебют, поздравляем! Пожалуйста.

**Торшин А. П.**, *статс-секретарь — заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.*

Спасибо.

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, доброе утро, депутаты Государственной Думы!

Председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина обращается к вам с просьбой рассмотреть вопрос о досрочном освобождении от занимаемой должности члена Совета директоров Центрального банка России господина Плякина, соответствующие документы у вас на руках.

Если есть какие-то вопросы, я готов ответить. Могу пояснить, что освободить его от занимаемой должности мы просим в связи с тем, что он уволился из системы Центрального банка по собственному желанию в январе этого года.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 171 Регламента Государственной Думы Комитет по финансовому рынку рассмотрел на своём заседании 20 марта текущего года представление председателя Банка России о досрочном освобождении Алексея Вячеславовича Плякина от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации и единогласно его поддержал.

В соответствии с частью четвёртой статьи 171 Регламента Государственная Дума должна определиться с формой голосования. Предлагаю провести голосование в открытом режиме.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Есть. Прошу записаться.

Николай Николаевич, не уходите: может быть, вам вопрос будет.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.**, *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Александру Порфирьевичу.

Скажите, а сколько всего членов в составе Совета директоров Центрального банка и сколько примерно лет они работают в этой должности? Дело в том, что в адрес Центробанка у нас в зале высказывалось много критических замечаний и два, и три года, и пять лет назад, — может, одни и те же люди так

и сидят или в связи с замечаниями есть какие-то кадровые изменения? Что там происходит?

**Торшин А. П.** Спасибо за вопрос. В соответствии с действующим законодательством членом Совета директоров Центрального банка назначает Государственная Дума, так что кого вы назначили, те и сидят. Численность Совета директоров — пятнадцать человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** У меня тоже к вам, Александр Порфирьевич, вопрос.

Мы как-то механически делаем — вот освободить, и всё, а о причинах нам всё-таки не докладывают, говорят: в связи с тем, что он ушёл. Просто так никто не уходит: если ушёл с повышением куда-то, то так и скажите, а если дома сидит с трудовой книжкой — значит, он проштрафился, что-то плохое сделал, нанёс банку ущерб. Так же нельзя, это же банк, это деньги страны, а мы слышим просто "освободить", "принять", "включить"... Должны быть характеристика, хотя бы какой-то мотив, причина, почему человек уходит. Это за его ошибки при определении курса банка осенью 2014 года, когда курс лихорадило, — наверняка за это! А если он не участвовал в этом, тогда за что? Как же мы просто так его исключим из совета? А потом вы предложите другую кандидатуру включить, а кто отвечать будет? Это же деньги нашей страны! Вы, пожалуйста, хотя бы какую-то минимальную характеристику дайте уходящему товарищу!

**Торшин А. П.** Спасибо большое за вопрос, уважаемый Владимир Вольфович. Господин Плякин долгое время работал в системе Центрального банка, последнее место работы было... сейчас это называется Главным управлением Банка России по Центральному федеральному округу. Он высказал собственное желание, и если вы обратили внимание на анкету, то заметили, что сначала он перешёл в Волго-Вятское главное управление, там поработал.

Ну, человек он ещё совершенно, так сказать, не старый, нет 50 лет, у него есть другие планы на жизнь, на карьеру, он определился и ушёл по собственному желанию. В соответствии с действующим законодательством членом Совета директоров Центрального банка может быть только сотрудник банка, а поскольку он таковым уже не является, то мы и по закону не можем его оставить в этой должности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Александр Порфирьевич, я уже получил ответы почти на все вопросы, но всё равно возник ещё один: Алексей Вячеславович уволился в январе, а сейчас март заканчивается — почему сразу не выдвигаете нового товарища в состав Совета директоров?

**Торшин А. П.** Здесь в раздаточном материале у вас есть ходатайство, подписанное Эльвирой Сахипзадовной Набиуллиной, обратите внимание, оно датировано 16 января, но у Думы есть свой Регламент, своё понимание очередности рассмотрения вопросов: когда вы поставили в повестку, тогда мы и пришли сюда с этим ходатайством.

А по поводу численности членов Совета директоров скажу, что надо сначала освободить от занимаемой должности тех, кто решил уйти, а потом уже двигаться дальше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я вышел, потому что осенью прошлого года и зимой курс рубля внезапно опустился, практически в 2 раза, и, насколько я понимаю, вопрос, который докладывал Александр Порфирьевич, появился в связи с этим: начинается зачистка банка, но нам ничего об этом не говорят — я считаю, это неправильно! Почему мы должны вслепую включать в совет, исключать из совета — это что, как путёвку дали в санаторий: один поехал, а другому не дали? Должно быть обоснование!

Плякин Алексей Вячеславович — человек очень опытный, он работал и в Главном управлении Центрального банка по городу Москве, и в операционном управлении, и в отделениях, всегда работал только в этой сфере, он специалист! Значит, нашла коса на камень, кому-то он не понравился, видимо, неуправляемый, видимо, он мешал падению курса, — надо убрать! Это наши домыслы, но так не годится! У нас единственная функция — влиять на кадровую работу: мы утверждаем здесь кандидатуры руководителя ЦБ, членов Совета директоров, но нам позволяют лишь технически к этому подойти, хотя у нас есть претензии к Центральному банку.

Вот мы обратились от ЛДПР, чтобы не повышали ставки по ОСАГО, — зачем это делает банк?! Ссылаются на курс доллара и рубля, но непонятно, какая тут связь, ведь мы за ОСАГО платим в рублях! Мы предложили заморозить ОСАГО до 2017 года. Центральный банк и до этого всё время бил по кар-

ману наших автомобилистов: и транспортный налог, и эвакуаторы, и цены на бензин — вот теперь взялись за ОСАГО!

Валютная ипотека. Стоят люди в пикетах по всей стране, их не так мало. Никто не должен здесь спекулировать, все депутаты готовы помочь, но почему работники банковской сферы гражданам сразу не разъясняют: если они делают какой-то вклад или, допустим, берут ипотеку в валюте, как в данном случае, надо же предупредить, что курс может измениться! Люди исходят из ещё советской привычки — курс рубля всегда был твёрдый, десятилетия у нас были одни и те же бумажки, и мы не обращали внимания на курс доллара! А доллар стоил 65 копеек. Кстати, правильная цена, он столько и стоит, то, что сегодня мы платим в сто раз больше, 60 рублей, — это сделали люди в нашем ЦБ и в Федеральной резервной системе, это совершенно искусственный курс рубля! В данном случае должна быть ответственность ЦБ, но мы её не чувствуем.

Мы утверждали здесь кандидатуру Набиуллиной: Игнатьев не устраивал — теперь Набиуллина... Ну сколько лет уже не было ни одного нормального руководителя банка! При советской власти был Геращенко, мы его вернули, но потом правительство его опять выдавило, хотя самый опытный был банкир, сегодня мы таких не видим! (*Шум в зале.*)

Что это за обвал рубля в конце года и почему коммерческие банки знают, что будет завтра с курсом рубля, а ЦБ и Минфин не знают? Что это такое?! Получается, коммерческие банки... Опять вариант дефолта! Тогда в пятницу кое-кто знал, что в понедельник сбросят все эти ГКО, и они сбросили в пятницу под хорошие цены, а мы все в дураках остались! То есть обогащается определённая элита, и она обогащается уже много-много лет, разница в доходах — один к ста: один получает, скажем, тысячу рублей, другой — 100 тысяч, но это ещё терпимо, потом переходят на миллионы, и есть чудачки, которые у нас в день получают миллионы. Такой зарплаты нет нигде в мире — почему бы нашему комитету по социальной политике не ввести какое-то ограничение, допустим, что не может быть зарплата более 500 тысяч в месяц? Или почему не ввести налог на сверхдоходы? Мы уже предлагали: сверхбольшие доходы — 80 процентов в казну! (*Шум в зале.*)

Валютные сделки проходили всю осень — скупали на свободную рублёвую массу валюту и обрушили рубль и евро, и пока не раздался окрик, не прекратили! Как школьники — директор школы говорит: "Ребята, хватит хулиганить, 10-й "Б", оставитесь!.." Так же нельзя — это же деньги нашей страны! А простые люди не смогут теперь выплатить ипотеку — что им делать?! Теперь они должны возвращать в 2 раза больше денег!

Так переведите в рубли по нормальному курсу, по которому они заключали ипотеку, и пускай их ипотека будет в рублёвом эквиваленте, потому что граждане не должны отвечать за все эти пертурбации с курсом рубля!

Нам говорят, что курс рубля связан с ценами на нефть, но цена на нефть падает, а рубль укрепляется — ну что это за сумасшедший рубль-то?! Если он связан с ценой на нефть, он должен падать, а он укрепляется — значит, какие-то другие механизмы! А кто эти механизмы создаёт?! (*Шум в зале.*) Мы ничего не знаем про собственную валюту, нам хотелось бы, чтобы в этом плане ЦБ работал более открыто. Он сегодня самостоятельная единица. Почему ЦБ вывели из подчинения парламента и даже президента, кто это сделал? Это самостоятельный финансовый институт — так они нам могут устроить такую финансовую диверсию, что нам будет очень плохо! Это в США придумали, потому что есть монополия на доллар в мире, на рубль монополии нету! Нужно вернуть ЦБ в подчинение правительству или подчинить его президенту или парламенту, он не должен быть самостоятельным: это судьба всей нашей страны! Это огромный инструмент, он сильнее ядерного оружия — он может сделать так, что нечем будет платить нашим ракетчикам и наши ракеты останутся на Земле, или не будет закуплено продовольствие, лекарства не будут закуплены и люди будут голодать, не будут лечиться, а у нас так просто: пришёл — ушёл...

Кто он такой, Плякин?! Я вас уверяю: хорошего человека не отпустят с работы — значит, плохой! Тогда скажите, в чём плохой — плохой в том, что критикует Набиуллину, мешает ей в чём-то?! Ну объясните нам, чтобы мы знали, что там есть тоже разные силы, а просто так голосовать, я считаю, недопустимо... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, дополнительно к этому информирую, напоминаю, что по нашему с вами решению создана межфракционная рабочая группа по анализу ситуации на финансовых и валютных рынках. Коллеги работают, готовят доклад, который мы с вами по мере его готовности рассмотрим.

Так, Александр Порфирьевич, вы ещё раз будете выступать?

**Торшин А. П.** Нет, спасибо большое.

**Председательствующий.** Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович Жириновский поднял несколько вопросов, но не все они, с точки зрения нашего комитета, имеют прямое отношение к тому, что мы сегодня обсуждаем. На заседании комитета, на котором присутствовали в том числе и депутаты — члены фракции ЛДПР, эти вопросы звучали,

и на каждый из них были даны внятные, однозначные ответы. Да, действительно, мы, и я в частности, можем принять в качестве замечания то, что представление председателя Центрального банка поступило 16 января, а мы рассматриваем вопрос только сегодня, 25 марта, — критика принимается.

Теперь что касается прозвучавшего вопроса о подчинённости Центрального банка. Этот вопрос обсуждался Государственной Думой, и было несколько вариантов законопроекта о Центральном банке. У вашего покорного слуги был свой вариант такого законопроекта, он вносился, обсуждался, и тем составом Государственной Думы по предложению Виктора Владимировича Герашенко этот вариант был категорически отвергнут. И может быть, люди, которые участвовали тогда в обсуждении, помнят, с какой настойчивостью предлагалось сделать банк самостоятельным, в том числе независимым и от влияния Государственной Думы. Эта тема, повторяю, в зале звучала, и было принято такое решение, какое Государственная Дума третьего, по-моему, созыва сочла возможным. Если коллеги считают целесообразным вернуться к обсуждению этой темы и внести изменения в закон "О Центральном банке...", это наше право.

Что касается достаточно остро звучащей проблемы валютной ипотеки, то после получения заключения правительства этот вопрос будет детальнейшим образом доложен. Некоторая задержка с законопроектом, который внёс коллега Крутов и его коллеги по фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", связана с тем, что одновременно депутаты других фракций стали вносить законопроекты, которые могут рассматриваться как альтернативные, и в силу этого обсуждение законопроекта коллеги Крутова откладывается, но это вопрос не к нам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Дополнительно внесённый в повестку вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Гальченко Валерий Владимирович переходит из Комитета Государственной Думы по энергетике в Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, во втором чтении слушается проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К проекту федерального конституционного закона поступило четыре поправки, две из них включено в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и две — в таблицу № 2, рекомендуемых к отклонению. Прошу утвердить таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 10 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 11 мин. 00 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Николаевич, по этому вопросу у вас всё? Всё.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.



**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В таблице № 1 семь поправок, в таблице № 2 три поправки. Просим утвердить таблицы поправок № 1 и № 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице № 2 нет вопросов? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Геннадий Васильевич Кулик.

Пожалуйста.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В таблице № 1 четыре поправки, таблицы № 2 нет. Комитет просит поддержать, проголосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Игорь Александрович Ананских будет докладывать.

Пожалуйста.

**Ананских И. А.** Данный законопроект был принят в первом чтении 9 декабря. К законопроекту поступило две поправки, носящие юридико-технический характер, комитет предлагает их к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Игорь Александрович Ананских.

Микрофон включите.

**Ананских И. А.** В случае принятия данного законопроекта во втором чтении просьба принять его также и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Владимировна Паршикова, статс-секретарь — заместитель министра спорта.

Пожалуйста.

**Паршикова Н. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный вашему вниманию законопроект направлен на нормативно-правовое обеспечение внедрения Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса "Готов к труду и обороне", на регулирование деятельности физкультурно-спортивных клубов, создаваемых в форме некоммерческих организаций, на уточнение полномочий законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

В соответствии с законопроектом понятие комплекса ГТО представляется как программная и нормативная основа системы физического воспитания населения, устанавливающая государственные требования к его физической подготовленности, уровню знаний и умений в области физической культуры и спорта. Такие требования устанавливаются по трём уровням трудности, соответствующим знакам отличия комплекса ГТО, образцы, описание и порядок награждения которыми утверждается федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта.

Законопроектом предлагается установить разграничение полномочий по внедрению комплекса ГТО на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, в связи с чем предлагается внести соответствующие изменения в федеральный закон № 184-ФЗ и в федеральный закон № 131-ФЗ.

В целях массового привлечения граждан к занятиям физической культурой и спортом по месту жительства и работы законопроект предлагает создание физкультурно-спортивных клубов как самостоятельных субъектов физической культуры и спорта в Российской Федерации, осуществляющих свою деятельность в форме общественной организации или ассоциации союзов, основными задачами которых будут пропаганда комплекса ГТО и осуществление подготовки к выполнению установленных государственных нормативов; в соответствии с этим законопроектом предусмотрены требования к уставам указанных физкультурно-спортивных клубов.

Кроме этого, законопроектом предусмотрены меры государственной поддержки физкультурно-спортивных клубов и их объединений, включающие меры финансового, имущественного, информационного и консультационного характера. В частности, в качестве мер имущественной поддержки физ-

культурно-спортивных клубов законопроектом предусматриваются полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления по передаче во владение и пользование таким организациям государственного или муниципального имущества, в том числе спортивного инвентаря и оборудования. Также предлагается уполномочить федеральные органы исполнительной власти в области физической культуры и спорта, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления правом наделять некоммерческие организации, учредителями которых они являются, полномочиями по оценке выполнения государственных требований комплекса ГТО.

Особенности выполнения нормативов испытаний (тестов) комплекса ГТО для отдельных категорий граждан, в том числе лиц, подлежащих призыву на военную службу, устанавливаются положением о комплексе ГТО, утверждаемом Правительством Российской Федерации.

Также законопроектом устанавливаются гарантии для лиц, проходящих подготовку к выполнению и выполнение установленных тестов, предусматривающие бесплатность подготовки к выполнению членами физкультурно-спортивных клубов установленных тестов и нормативов.

Кроме этого, законопроект регулирует вопросы охраны символики комплекса ГТО, а также медицинского обеспечения лиц, проходящих подготовку и сдачу нормативов комплекса.

Прошу поддержать представленный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна. Игорь Александрович Ананских.

**Ананских И. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Основные положения данного законопроекта в своём докладе подробно изложила статс-секретарь — заместитель министра спорта Паршикова Наталья Владимировна. Со своей стороны я хочу сказать, что комитет подчёркивает актуальность предлагаемых законодательных изменений, подготовленных в целях массового привлечения граждан к занятиям физической культурой и спортом. Принятие данного закона послужит пропаганде и популяризации здорового образа жизни, оздоровлению и повышению уровня физической подготовленности граждан, развитию массового спорта в стране.

При условии учёта поправок данный законопроект поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Комитет

по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, а также многие субъекты Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемая Наталья Владимировна! Владимир Путин неоднократно говорил о том, что спорту нужна не только государственная поддержка, нужно также развитие негосударственных фондов, то есть различных коммерческих предприятий, чтобы, так сказать, не сосать лишние деньги из бюджета. Так вот какие сейчас существуют меры поддержки таких бизнесменов, скажем, или коммерческих структур, которые собираются развивать спорт, — есть ли у них какие-то льготы и как это будет связано с ГТО? Будет ли на их площадках происходить сдача норм ГТО и каковы механизмы, с этим связанные?

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, пожалуйста.

**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопросы. Законопроектом предусмотрена государственная поддержка организаций, осуществляющих непосредственно организацию сдачи нормативов комплекса ГТО, в данном случае это льготы в связи с арендой спортивных сооружений. В законопроекте предусмотрено, что в таких случаях субъекты Российской Федерации и муниципальные образования вправе оказывать финансовую государственную поддержку в виде тех послаблений и тех налоговых льгот, которые могут быть предусмотрены законодательством субъектов Российской Федерации.

В прошлом году в Российской Федерации внедрение комплекса ГТО было осуществлено в двенадцати субъектах, планируется, что в этом году это будет сделано в шестидесяти одном субъекте Российской Федерации. Если посмотреть по этим субъектам, то выяснится, что в региональных программах развития физической культуры как минимум половины субъектов предусмотрены меры по оказанию поддержки тем коммерческим организациям, которые хотят принимать участие во внедрении комплекса ГТО.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Наталья Владимировна, вам вопрос.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, особенно важный для развития массового спорта. Единственно, мы всегда напрягаемся, когда видим, что установлены какие-то планки, цифры, а у вас говорится, что мы стремимся к тому, чтобы 40 процентов граждан массово систематически занимались спортом. Правильно ли мы понимаем, что это одна из мер, способствующих достижению этой цели, и что речь не идёт о том, что если мы это реализуем, то получим эти 40 процентов? Это кажется нам не совсем оправданным, если вы именно такую позицию занимаете, поскольку есть и другие стимуляторы для достижения этой цели, например пропаганда здорового образа жизни и ряд других.

**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопрос. Конечно, это только одна из мер, которые предусмотрены для достижения показателей государственной программы и стратегии. У нас в стратегии развития физической культуры в Российской Федерации предусмотрено достижение к 2020 году такого показателя, как 40 процентов граждан, занимающихся массовой физической культурой. Конечно, внедрение комплекса ГТО является в данном случае лишь одной из мер, способствующих достижению этого показателя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Наталья Владимировна, поддерживая концепцию законопроекта, хочу обратить ваше внимание на то, что мы ничего в нём не обнаружили по поводу ГТО для людей с инвалидностью. Между тем уже целый ряд общественных объединений разрабатывает собственные нормы и нормативы. Считаете ли вы целесообразным: а) разработать официально такие нормы и нормативы для людей с инвалидностью по различным заболеваниям; б) предоставить инвалидам возможность сдавать нормы ГТО хотя бы на добровольной основе?

**Паршикова Н. В.** Очень хороший вопрос, спасибо. Этот вопрос поднимался на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов при участии Александры Юрьевны Левицкой. Есть такое поручение нам — подготовить предложения именно по вовлечению лиц с ограниченными возможностями в процесс сдачи нормативов ГТО на добровольной основе, и мы такую поправку будем готовить ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемая Наталья Владимировна, конечно, такой закон нужен, у меня только один вопрос к вам: не опоздали ли мы

с этим законом? У нас сегодня 40 процентов женщин курят, 65 процентов мужчин курят, по 80 литров спирта выпивают в год, распространяются наркотики, всякие спайсы и так далее — кто будет эти нормы сдавать?! Скоро здоровых людей в России вообще не будет! Надо правительству, наверное, параллельно с внедрением нормативов ГТО думать и об оздоровлении нации вообще. Вот есть какие-то соображения в этом отношении? Нормативы — это хорошо, но для того, чтобы эти нормативы сдать, надо хотя бы минимальным, так сказать, здоровьем обладать!

**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопрос. Мы считаем внедрение комплекса ГТО своевременной мерой, потому что прежде всего это положительный, позитивный посыл, который направлен на укрепление здоровья и не может расцениваться иначе как действие, способствующее улучшению показателей качества жизни. А непосредственно формирование здорового образа жизни — это, конечно, комплексная задача, которая решается нами совместно с Министерством здравоохранения, с министерством образования и с министерством труда. В этой части сегодня есть подвижки, и выставка "Спорт", организованная совместно с Лигой здоровья нации, которая проходит сейчас на ВДНХ, как раз показывает, мы считаем, что продвижение в этом направлении действительно есть. Показатели здоровья, которые приводятся в статистической отчетности Министерства здравоохранения, подтверждают, что мы на правильном пути в этом вопросе.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Наталья Владимировна, я член комитета по бюджету, и меня больше интересуют не намерения и обещания, а деньги, и это, видимо, правильно. Вот посмотрите изменения в бюджет текущего года по разделу "Физическая культура и спорт": у нас сокращаются — в пятницу будем это принимать — межбюджетные трансферты, сокращается помощь регионам. У регионов в 2013 году долг возрос на 28 процентов, в прошлом году — на 20 процентов, а где-то даже в 20 раз, за два месяца этого года долг увеличился на 50 миллиардов. При этом сокращаются все расходы, включая финансирование регионов. Экономика уже два месяца у нас в минусе, и, учитывая сокращение поддержки экономики, минусовые значения будут расти. То есть денег нет и взять их нелегко. Может быть, хотя бы часть взять из Резервного фонда, небольшую сумму, чтобы эту правильную идею поддержать — вы с таким предложением не выходили? Других источников

я просто не вижу как член комитета по бюджету: всё сокращается — от частного бизнеса до поддержки регионов!

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, в стенограмме уже навсегда останется ваша фраза: "Меня больше интересуют... деньги". (*Оживление в зале.*)

Наталья Владимировна, пожалуйста.

**Паршикова Н. В.** Спасибо большое за вопрос. Ну, оптимизации подверглись все статьи в федеральном бюджете, в том числе в разделе "Физическая культура и спорт", но внедрение комплекса ГТО не подразумевает больших затрат, потому что фактически мы, создавая нормативно-тестирующую основу и утверждая нормы, позволяем людям самостоятельно заниматься, то есть соответствующим образом организовать свой быт и свой образ жизни, на что и направлена вся эта система. Тех ресурсов, которые на сегодняшний день направлены в субъекты, и тех ресурсов, которые уже имеются в субъектах, вполне достаточно для достижения этих целей. По крайней мере, мы не видим никакой проблемы со стороны субъектов: проект федерального закона согласован со всеми субъектами Российской Федерации, все понимают, что как раз концентрация средств, идущих на массовую физическую культуру, и позволяет централизованно и планомерно их расходовать в нужном направлении. Повторяю, считаю, что средств предусмотрено достаточно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Наталья Владимировна, меня тоже деньги интересуют. Дело в том, что в законопроекте очень мало конкретики. Идея просто замечательная, ни один человек против не будет, но вам надо поехать по стране, а потом уже определиться, можно ли утверждать, что средств достаточно. Давайте представим себе, что в законе прописано, что муниципалитеты должны передавать здания в пользование организациям, которые способствуют развитию физкультуры и спорта, — ну а если нет этих зданий? Тогда надо строить, а не каждый бизнесмен будет это делать, тогда нужно в законе прописывать льготу для бизнесмена, который это сделает. Вот мы из Кургана приехали, у Ильякова там спортивные залы и всё остальное — ну просто загляденье, но таких бизнесменов, как Ильяков, у нас единицы, в основном они больше думают о себе, чем о родине. Как вы всё это предполагаете делать? В городах — да, строятся... (*Микрофон отключён.*)

**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопрос. Вы знаете, Правительство Российской Федерации в январе приняло федеральную целевую программу о развитии физической культуры и спорта в 2016—2020 годах. Основная цель этой программы —



создание малокомплектных спортивных сооружений, то есть таких сооружений, стоимость которых не превышает 100 миллионов рублей, это позволяет как раз предусмотреть строительство доступных спортивных объектов не только в городах, где строятся, как правило, дорогостоящие объекты, но в том числе и в малонаселённых пунктах. Кроме этого, программами Министерства образования и науки предусмотрено ежегодное оснащение спортивным оборудованием и инвентарём спортивных учреждений, находящихся именно в сельской местности, поэтому если есть какие-то частные случаи, то можно обращаться в местные комитеты по физической культуре и подавать заявки на 2016—2020 годы, мы сейчас начали их формировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Наталья Владимировна, ну, понятно, как вы будете внедрять нормы ГТО в организованных коллективах — в школах, среди студентов, в армии, в конце концов. А вот скажите, как вы будете мотивировать неорганизованное население — пенсионеров, домохозяек и так далее? Вот как вы предполагаете мотивировать подобный контингент?

**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопрос. Нужно сказать, что именно эта часть населения очень активна. Вы знаете, в прошлом году состоялась первая спартакиада пенсионеров, в ней приняли участие сорок пять субъектов Российской Федерации. В этом году мы будем проводить вторую спартакиаду пенсионеров, и в программу этой спартакиады включена именно сдача нормативов комплекса ГТО. И конечно, основным мотивом, на наш взгляд, будут являться те знаки отличия, которые получают лица, сдавшие нормативы, — образцы бронзового, серебряного и золотого значков сегодня продемонстрированы. И кроме этого, мы предусматриваем различные формы поощрения, в том числе мы сейчас готовим проект указа президента о вручении почётного знака протегента лицам, сдававшим комплексы ГТО неоднократно на протяжении десяти лет. Мы считаем, что таких мер достаточно для того, чтобы вовлечь население, и те исследования, которые сейчас мы проводим, подтверждают достаточно большой интерес населения к этому комплексу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Сергеевич Валуев.

**Валуев Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я изложу позицию фракции.

Рассматриваемый законопроект подготовлен во исполнение поручений Президента России и утверждённого правительством плана мероприятий по поэтапному внедрению Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса "Готов к труду и обороне". Целями принятия данного закона является массовое привлечение граждан к занятиям физической культурой и спортом по месту жительства и создание физкультурно-спортивных клубов в форме общественных организаций или ассоциаций, осуществляющих пропаганду комплекса ГТО. Для достижения указанных целей федеральный орган исполнительной власти в области физкультуры и спорта, органы власти субъектов Федерации и органы местного самоуправления будут наделены необходимыми полномочиями.

Проект федерального закона определяет понятие "комплекс ГТО", устанавливает гарантии для лиц, проходящих подготовку к выполнению нормативов ГТО, и регулирует вопросы их медицинского обеспечения. Принятие настоящего закона позволит увеличить к 2020 году показатель доли граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом, до 40 процентов населения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю.** Николай Сергеевич, вы прямо меня расстроили немножко — я так хотел вас на трибуне увидеть хоть раз, хоть во время выступления по этому вопросу, думаю, это всем было бы любопытно! *(Оживление в зале.)*

В свою очередь хочу сказать: конечно, я очень счастлив, что мы принимаем этот закон, но хотелось бы отметить несколько моментов. Начнём, так сказать, с тех позиций, которые тревожат.

Я не зря Наталье Владимировне задал вопрос о негосударственной составляющей, потому что сейчас сложилась очень неприятная ситуация: в нашей стране много энтузиастов, которые хотят развивать спорт, и с чем они сталкиваются? Когда они на местах приходят и просят дать им какое-нибудь помещение, создать какие-то условия, им говорят: дорогие друзья, всё на общих основаниях. Вот в Москве, допустим, такая ситуация. А как может энтузиаст — простой человек, который хочет развивать спорт, конкурировать с бизнесом? Никогда спор-

тивная секция не сможет конкурировать с бизнес-центром! Вот такие проблемы у нас существуют.

Что ещё нас, нашу фракцию, беспокоит? Важно, чтобы всё это было не для галочки, потому что бывают такие моменты: Родина сказала "надо" — и начинают всех трясти, где-то что-то придумывать, чтобы галочки поставить. Вот этого быть, конечно, не должно, и я надеюсь, что этого не будет, мне кажется, что в законопроекте как раз и предусмотрены такие механизмы, которые позволяют сделать так, чтобы этого не было, но какие-то звоночки, тенденция к этому всё-таки есть.

В прошлом году я написал письмо Сергею Евгеньевичу Нарышкину с просьбой обратиться к депутатам, к фракциям, для того чтобы мы с вами сами сдали нормы ГТО, потому что я считаю, что надо начинать с себя. Сегодня мы всей стране предлагаем сдать нормы ГТО, а из четырёхсот пятидесяти депутатов, как сказал Игорь Александрович Ананских, всего тридцать человек на это согласились — это у нас какой процент получается? Меньше 10 процентов, правильно? Как же так, дорогие друзья?! Ну это не дело! Получается, мы всей стране предлагаем сдать нормы ГТО, а сами в этом не участвуем!

Хочу напомнить, что здесь предусмотрены нормы для разных возрастных категорий и не обязательно бегать стометровки, хотя я лично горю желанием с Николаем Валуевым выйти на старт, с нетерпением жду этого момента. *(Оживление в зале.)* Понятно, что среди нас есть люди возрастные, но ведь им не обязательно выходить на стометровку, повторяю, существуют разные нормативы, кому-то достаточно сделать несколько наклонов и так далее, нормы ГТО очень продуманные, поэтому, уважаемые коллеги, давайте сдадим их, сделаем это. И также я предлагаю членам правительства не оставаться в стороне, присоединиться к нам — почему бы нет? Я думаю, что, может быть, и Дмитрий Медведев с удовольствием к нам с Николаем Валуевым присоединится, — огромное количество представителей прессы и простых людей приедет посмотреть на это! *(Оживление в зале.)*

Мы, фракция ЛДПР, призываем всех депутатов начать с себя, самим сдать нормы ГТО — мы почти всей фракцией пойдём на эти состязания, так сказать, на эти мероприятия, — приглашаем поучаствовать в этом и правительство, и, конечно, руководителей органов местного самоуправления, а также губернаторов, мэров городов — вся страна должна сдавать нормы ГТО!

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Юрьевич, за очередную призыв! Ну, я уверен, так же как и вы, что тридцать человек — это только начало процесса.

Надежда Анатольевна Шайденко.

**Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Разумеется, я полностью поддерживаю предложенные изменения, но хочу напомнить, что они предусматриваются для всего населения. Сегодня депутаты говорят в основном о себе, о правительстве и так далее, а я хотела бы остановиться на самой проблеме, на необходимости ускорения решения вопросов сдачи норм ГТО в школах, особенно выпускниками. Дело в том, что многие вузы уже объявили, что за золотой или серебряный значок они будут добавлять определённое количество баллов при зачислении, и дети бегут к учителям физкультуры, но те не имеют права принимать нормативы и посылают детей в специальные центры, а во многих регионах этих центров ещё нет. Вот и получается, что в этом году мы, помимо очень серьёзной нервозности — такое слово употреблю — со сдачей ЕГЭ, создаём школьникам проблемы и со сдачей норм ГТО. В связи с этим я обращаюсь к коллегам с просьбой ускорить создание таких центров, хотя бы для школьников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Владимировна, вы будете ещё раз выступать? Нет? Выносим вопрос на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Татьяна Николаевна Голендеева, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Пожалуйста.

**Голендеева Т. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева, данного после его посещения Калининградской области, и направлен на упрощение таможенного администрирования на территории особой экономической зоны в Калининградской области.

Законопроектом предусматриваются следующие меры по упрощению таможенного администрирования на территории особой экономической зоны. Во-первых, определена возможность осуществления временного хранения иностранных товаров, ввозимых на территорию особой экономической зоны её резидентами, на земельных участках или площадях данных резидентов. Во-вторых, определён упрощённый порядок переме-

щения товаров Таможенного союза морским транспортом между автомобильно-железнодорожно-паромным терминалом морского порта Калининград в городе Балтийске и морским портом Усть-Луга без применения таможенной процедуры таможенного транзита. Эта норма аналогична существующему порядку перевозки товаров Таможенного союза воздушным транспортом с территории Калининградской области на остальную часть таможенной территории Таможенного союза без промежуточных посадок. В настоящее время перевозка товаров Таможенного союза в паромном сообщении между территорией Калининградской области и остальной частью таможенной территории Таможенного союза осуществляется в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, что требует внесения обеспечения со стороны участников внешнеэкономической деятельности. Указанные нормы позволят сократить временные и финансовые затраты резидентов особой экономической зоны, связанные с ввозом иностранных товаров, а также упростить перемещение товаров Таможенного союза между территорией Калининградской области и остальной частью Российской Федерации.

Данный законопроект также наделяет таможенные органы полномочиями по ведению учёта транспортных средств, помещённых под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, которые могут использоваться как транспортные средства для международной перевозки. Норма направлена на усиление таможенного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в отношении таких транспортных средств, так как эта норма предусмотрена только для Особой экономической зоны в Калининградской области.

Принятие закона не потребует дополнительных финансовых затрат из средств федерального бюджета и не приведёт к сокращению его доходов.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами, прошёл оценку регулирующего воздействия, поддержан на заседании Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству 19 марта 2015 года.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Карпов.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел

проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Комитет поддерживает инициативу Правительства Российской Федерации, направленную на упрощение таможенного администрирования в Калининградской области в части порядка осуществления временного хранения товаров резидентами особой экономической зоны на собственных площадках, а также ограничения в плане совершения таможенных операций при перемещении товаров Таможенного союза морским транспортом между портом Калининград и морским портом Усть-Луга с подтверждением статуса товаров для таможенных целей как товаров Таможенного союза.

Актуальность законопроекта обусловлена существующими в настоящее время финансовыми и временными затратами резидентов особой экономической зоны. Так, сегодня компании-резиденты вынуждены оплачивать пребывание нерастаможенных грузов на складах временного хранения, при этом приходится платить за погрузочно-разгрузочные работы и другие сопутствующие услуги, а в случае перемещения товаров морским транспортом из Калининграда в порт Усть-Луга они вынуждены оформлять транзитную декларацию, что, по мнению комитета, представляется процедурой излишней, поскольку маршрут морского судна не подразумевает заходов в порты государств, не являющихся членами Таможенного союза.

Также хочу напомнить, что в соответствии с законодательством Таможенного союза по вопросам свободных экономических зон с 2017 года утрачиваются некоторые льготы для резидентов. Этим законопроектом предоставляется возможность некой компенсации затрат предприятиям-резидентам, что позволит сохранить условия для конкурентоспособности калининградских товаров.

Комитет считает, что принятие предлагаемых норм будет способствовать совершенствованию системы таможенного администрирования, расширению прав предпринимателей — резидентов особой экономической зоны и созданию благоприятных условий для ведения бизнеса.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня вопрос к Татьяне Николаевне.

Татьяна Николаевна, скажите, пожалуйста, а почему данные нормы предполагается применять именно в Калининградской области? У нас на территории Российской Федерации несколько особых экономических зон. Если потому, что здесь речь идёт о приграничном регионе, то почему, например, это же не предлагается к применению в Хабаровском крае?

**Голендеева Т. Н.** Максим Александрович, хотела бы обратить ваше внимание вот на какой момент: все эти поправки появились в результате правоприменения. Согласитесь, что не совсем логично, когда товары перемещаются каботажом между двумя пунктами пропуска, входящими в таможенную территорию Российской Федерации, но оформляется процедура транзита и происходит уплата таможенных платежей: как правило, транзит предусматривает перемещение товаров из заграницы на территорию России до пункта пропуска или внутрь страны. В других экономических зонах, которые сегодня развиваются внутри страны, предположим, в том же Магадане, просто нет таких ситуаций. Это первое.

Второй момент. Что касается возможности хранения товаров на открытых площадках или на складах непосредственно уполномоченного резидента данной зоны, то эта норма у нас существует для уполномоченного экономического оператора, они тоже это применяют. Вот эти нормы можно распространить, резиденты зон тоже могут быть включены в реестр уполномоченных экономических операторов, но если это нужно зоне, то должна быть законодательная инициатива. Я уже говорила о том, что этот законопроект был подготовлен в соответствии с поручением нашего премьера, который посетил именно Калининград.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Татьяна Николаевна, в новом проекте закона о федеральном бюджете на текущий год в разделе по межбюджетным отношениям у нас предусматривается значительное сокращение поддержки как раз Калининградской области, и вот в связи с этим вопрос: сокращение государственной поддержки этой территории и данный законопроект — они как-то компенсируют друг друга? Конечно, проблемы в Калининградской области возрастут, если значительно сокращается наша федеральная поддержка, так вот поможет ли в чём-то данный закон или тут, как говорится, спасение утопающего — это дело рук самого утопающего?

**Голендеева Т. Н.** В частности, для импортёров достаточно затратной является процедура временного хранения, когда до декларирования иностранных товаров собственники этих товаров размещают их на складах временного хранения, принадлежащих иным лицам, это, повторяю, достаточно затратно. Этот закон позволяет им использовать свои площадки, свои склады, свои территории. Это экономия? Да. Перемещение товаров каботажным способом между Балтийском и Усть-Лугой освобождает их от обеспечения, обеспечения — это не всегда депозит, это банковская гарантия, которая на сегодняшний день тоже дорого стоит, поэтому здесь тоже экономия. В связи с этим мы, безусловно, считаем, что это поддержка именно калининградского бизнеса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемая Татьяна Николаевна, безусловно, географическое положение этой области способствует тому, чтобы такой закон принимался, но мы знаем, что безвизовый проезд, который пробовали использовать мы и пробуем, может быть, наши западные партнёры, например, через границу с Польшей... может ли он вредить упрощению таможенного контроля? Ведь товары могут аккумулироваться на площадках, которые вы предлагаете, а потом они могут выдаваться за калининградские. Или я, может быть, не права?

**Голендеева Т. Н.** Существует целая система определения статуса товара. Вы знаете, что помещение товара под процедуру зоны предусматривает его использование на территории зоны, если же товар вывозится в другие регионы России, то подлежат уплате таможенные платежи. Если это не иностранный товар, а продукты переработки, то торгово-промышленная палата Калининграда присваивает такому продукту статус товара Таможенного союза, но мы тоже это контролируем, то есть в принципе существует целая система контроля за тем, как используются товары, ввезённые на территорию Калининграда, как они вывозятся на остальную территорию России, и здесь никаких злоупотреблений быть практически не может.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 9-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Светлана Юрьевна Радченко, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.



**Радченко С. Ю.**, *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект направлен на исключение из закона "О континентальном шельфе..." положений, предусматривающих необходимость разработки госпрограммы разведки континентального шельфа и разработки его минеральных ресурсов. Предлагаемое изменение вызвано тем, что соответствующие положения были включены в закон ещё до появления действующего механизма программы целевого планирования. В настоящий момент весь спектр вопросов, связанных с развитием шельфа, уже урегулирован в действующих госпрограммах, стратегиях и иных программно-целевых инструментах государства и госкомпаний, в связи с чем подготовка отдельной госпрограммы разведки и разработки шельфа нецелесообразна.

Законопроект прошёл согласования и получил все необходимые заключения. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет внимательно рассмотрел эту законодательную инициативу Правительства Российской Федерации и поддержал её исходя из того, что, как было сказано с трибуны, уже есть программа воспроизводства и использования природных ресурсов, где как приоритет выделены разделы, связанные с разведкой и добычей на континентальном шельфе. Создание новой программы, по большому счёту, не имеет смысла, поскольку дублирование положений зачастую просто мешает реализации уже определённых в плане направлений, поэтому мы поддержали законопроект. Соответствующий профильный комитет Совета Федерации и ГПУ президента также поддерживают законодательную инициативу.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.**, *фракция ЛДПР.*

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к представителю правительства.

Вот мы сейчас вносим изменения в бюджет, и в перспективе нам также предстоит ещё эта работа. Скажите, пожалуйста, а как изменяются затраты Российской Федерации, ранее целевым образом предназначенные в том числе для разведки континентального шельфа? В абсолютных цифрах, если можно.

**Радченко С. Ю.** Спасибо за вопрос. В настоящее время госфинансирование по государственной программе воспроизводства природных ресурсов, направленное на изучение шельфа, составляет 11,5 миллиарда рублей в ценах 2013 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос тоже к представителю правительства и тоже, что называется, про деньги. Дело в том, что освоение континентального шельфа, арктического шельфа — это одно из приоритетных направлений развития топливно-энергетического комплекса России, мы много это и в Комитете по энергетике обсуждаем, и с участниками рынка, в том числе с государственными компаниями. Так вот, по данным экспертов, для того чтобы эффективно разрабатывать шельф — только об арктическом шельфе речь идёт, — необходимы инвестиции в размере как минимум 1 триллиона долларов. Совершенно очевидно, что компании это не потянут, соответственно, возникает вопрос: не будет отказ от этой госпрограммы означать, что мы не увидим и государственных инвестиций в этом направлении? Не затормозит ли это разведку и освоение шельфа, в том числе и арктического?

**Радченко С. Ю.** Спасибо за вопрос. На самом деле та государственная программа, которая сейчас предусмотрена законом "О континентальном шельфе...", никогда как документ не существовала, соответствующие бюджетные инвестиции на освоение шельфа предусмотрены в действующей госпрограмме "Воспроизводство и использование природных ресурсов".

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, но всё же я хотел бы продолжить тему, поднятую в предыдущих вопросах.

Когда мы говорим о госпрограмме, мы имеем в виду не только определение основных направлений деятельности, госпрограмма — это отдельная строчка в бюджете, это отдельные деньги, это отдельное внимание. А по факту получается, что мы как бы зашиваем эту тему в более общую и тема разведки континентального шельфа для многих лиц, в том числе политических, теряет самостоятельное значение. Правильно ли отменяли нормы шести законов, принятых с 1995 по 2009 год, политически и идеологически? Правильно ли это с учётом того, что

наверняка в более общей программе тема разработки континентального шельфа как кладовой и будущего России не будет иметь приоритетного значения? Не потеряется ли, не затрётся ли эта тема в рамках более общей программы?

**Радченко С. Ю.** Спасибо за вопрос. Нет, мы не считаем, что эта тема затрётся в общем направлении, потому что вопросы воспроизводства минерально-сырьевой базы нужно решать комплексно, учитывая в том числе и разработки, которые ведутся на суше, и разработки на континентальном шельфе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Zubov.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства.

Этот проект закона — чисто юридико-технический, то есть предполагается убрать дублирование положений законодательства, или есть какие-то основания для пересмотра политики правительства по отношению к шельфу в новых экономических реалиях?

**Радченко С. Ю.** Спасибо за вопрос. Законопроект действительно носит только технический характер и несколько не влияет на государственную политику в этой области, здесь ничего не изменяет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Викторович Слипенчук.

**Слипенчук М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас есть государственная программа по развитию Арктики до 2020 года, создана Государственная комиссия по вопросам развития Арктики, все положения прописаны в стратегии развития Арктической зоны. Считаю, что законопроект надо поддерживать, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, сложность ситуации обусловлена тем, что Российская Федерация действительно сегодня опирается на Арктику как на перспективную территорию развития, а между тем наше фактическое присутствие и реализация конкретных проектов сдерживаются не только необходимостью инвестиций в разведку и в технологии — существует целый комплекс проблем, в том числе экологических, политических, и решить все их одновременно, конечно, невозможно. Совер-

шенно очевидно, что если приоритеты государства именно в арктической программе зафиксированы, то в неё могут быть включены и мероприятия, связанные с разведкой на шельфе. Однако та программа, которая сейчас уже реализуется, опирается в том числе и на возможности государственных компаний, в первую очередь, по сути дела, "Газпрома" и "Роснефти", и в этом смысле представляется не совсем очевидным, что организациям, которые профессионально занимаются именно добычей полезных ископаемых, их транспортировкой и переработкой, поручается заниматься ещё и конкретно перспективной разведкой на шельфе. В конечном счёте, вы увидите, всё равно будут наниматься профессиональные организации, которые точно так же могло бы нанять и государство.

Мы отчасти передаём ряд государственных функций так называемым государственным компаниям. В целом это, конечно, нами оценивается позитивно, потому что раз уж мы ударными темпами строим государственный капитализм, то достаточно логично и это действие, вызывает лёгкую ироничную улыбку только то, что мы это делаем вот так застенчиво, — мне кажется, что по ряду функций можно было бы делать это гораздо чётче, по сути дела, действительно демонстрируя протекционистскую политику по отношению к нашим добывающим компаниям, которые работают на шельфе по заданию государства.

Наша фракция, естественно, будет поддерживать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 18 сек.)

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён руководитель Федеральной службы по тарифам Сергей Геннадьевич Новиков.

Сергей Геннадьевич, я приглашаю вас к микрофону. У вас двадцать минут, время видно на мониторе.

**Новиков С. Г., руководитель Федеральной службы по тарифам.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Большое спасибо за возможность выступить с докладом о деятельности Федеральной службы по тарифам и о тех задачах, которые стоят перед нашим ведомством.

Первый слайд \*, пожалуйста.

С учётом тех обсуждений, которые прошли в течение 2014 года, с учётом заключения аудиторов Счётной палаты, которое было направлено в правительство в апреле прошлого года, с учётом той работы, которая была проведена под эгидой Минэкономразвития как методолога, отвечающего за формирование государственных программ, государственная программа "Экономическое развитие и инновационная экономика" в части, собственно, целей и задач деятельности нашего ведомства — Федеральной службы по тарифам — была доработана и на сегодняшний день выглядит именно таким образом, как представлено на слайде. Основная цель — соблюдение баланса интересов субъектов естественных монополий и потребителей их товаров и услуг при реализации тарифной политики. При этом зафиксировано четыре основные задачи — это повышение эффективности функционирования инфраструктурных организаций, это защита интересов потребителей товаров и услуг, в том числе защита уязвимых категорий потребителей, это обеспечение государственного контроля за деятельностью инфраструктурных организаций и, наконец, это совершенствование системы государственного регулирования деятельности инфраструктурных организаций.

Эта цель, эти задачи реализуются ФСТ России в следующих основных отраслях: электроэнергетика, газовая отрасль, железнодорожный транспорт, транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам... Поскольку были вопросы, касающиеся нефтяного сектора, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что полномочия ФСТ России распространяются только на регулирование деятельности компании "Транснефть", причём только на то, что связано именно с транспортировкой нефти и нефтепродуктов, то есть ни вопросы добычи, ни вопросы переработки, ни вопросы сбыта и сбытовых надбавок на нефтепродукты в нашу компетенцию не входят. В ведении ФСТ России находятся также услуги

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

в транспортных терминалах, портах и аэропортах, услуги электросвязи — это, собственно, местная телефонная связь — и почтовой связи, предельные цены на лекарственные препараты, в частности согласование предельной цены для производителей по спискам жизненно важных лекарственных препаратов, а также методика формирования оптовых и розничных надбавок, полномочия по установлению которых находятся на уровне субъектов Российской Федерации, кроме того, регистрация цен на продукцию оборонного комплекса в рамках формирования и выполнения государственного оборонного заказа и, соответственно, по списку предприятий, которые являются единственными поставщиками в рамках выполнения государственного оборонного заказа.

Следующий слайд, пожалуйста.

В прошлом году у ФСТ появилась также новая функция — ограничение роста платежей граждан за коммунальные услуги. Вот на этой составляющей нашей деятельности я хотел бы остановиться подробнее, поскольку с 1 января 2016 года, а фактически, с учётом всей той подготовительной деятельности и всей той работы, которую мы проводим с субъектами Федерации, касающейся регулирования на соответствующий среднесрочный или годовой период, эта работа начинается, вообще говоря, с мая... Так вот, поскольку вносятся изменения в законодательство, с 1 января 2016 года у нас исчезают полномочия по ограничению роста тарифов в среднем по субъектам Российской Федерации, принципиальным образом меняется регуляторика: у нас исчезает федеральное полномочие по ограничению в среднем по субъектам Федерации роста тарифов для организаций коммунального комплекса и, соответственно, в полном формате вводится полномочие по ограничению роста платежей граждан за коммунальные услуги. Я подчёркиваю: за коммунальные услуги, то есть то, что относится к конкурентному сектору, то, что относится к жилищным услугам, в данные ограничения не попадает.

На следующем слайде, собственно, показана механика принятия указанных решений. Поправки в Жилищный кодекс были приняты в конце 2013 года, постановление правительства № 400 вышло весной 2014 года, и прошлый год был первым, когда этот механизм начал реализовываться, с 1 июля 2014 года. В 2014 году также вышло распоряжение правительства относительно 2015-го и последующих годов, 2014—2015 годы являются переходными.

Вот первый блок, верхний блок, собственно, характеризует работу макроуровня, когда с учётом прогноза социально-экономического развития, с учётом работы, проводимой нами в пред-

варительном порядке с субъектами Российской Федерации, готовится распоряжение правительства, которым утверждается средний по субъекту Федерации индекс роста платежа гражданина за коммунальные услуги и — соответственно вторая цифра по этому же субъекту Федерации — утверждается предельное отклонение от среднего значения. Сумма двух этих чисел, сумма двух этих величин даёт предельный (максимальный) индекс изменения платежа гражданина по субъекту Российской Федерации. Дальше в рамках постановления правительства описан механизм действий глав, руководителей субъектов Российской Федерации, которые при принятии регуляторных решений обязаны выдержать вот этот средний по субъекту Федерации индекс, но, с другой стороны, имеют возможность, в случае если есть необходимость, продиктованная объективными обстоятельствами, по согласованию с органами местного самоуправления допустить темпы роста выше, чем те величины, которые установлены на федеральном уровне.

На следующем слайде показаны полномочия как органов местного самоуправления (то, о чём я сейчас говорил, — согласование предельных индексов, превышающих максимальное значение), так и руководителей субъектов Федерации, ФСТ России и правительства по принятию указанных решений.

Следующий слайд. Здесь я хотел бы отдельно остановиться на цифровом материале. На сегодняшний день мы заканчиваем мониторинг решений, которые были приняты главами субъектов Российской Федерации, по ограничениям роста платежей граждан с 1 июля 2015 года исходя из распоряжения правительства от ноября прошлого года. Я напомню, что в соответствии с прогнозом социально-экономического развития средний по стране индекс роста платежа гражданина в плановом порядке не должен превышать 8,7 процента. Итоговая картина, собственно, представлена на этом слайде: из этого материала видно, что в среднем по Российской Федерации темп роста платежей граждан за коммунальные услуги составляет 8,3 процента. Соответственно, на сегодняшний день, несмотря на серьёзным образом изменившиеся обстоятельства деятельности организаций коммунального комплекса, никаких изменений не предполагается. При этом по 969 муниципальным образованиям в целом был реализован механизм согласования с представительными органами местного самоуправления решений в тех случаях, когда индекс роста платежа превышает максимальный индекс по субъекту Федерации. Мы очень внимательно отслеживаем такого рода решения, причины возникновения таких ситуаций и то, каким образом это в целом укладывается в ценовую, платёжную, если хотите, картину по соот-

ветствующему субъекту Федерации. Основные причины принятия таких решений представлены на слайде: это установление и применение новых нормативов потребления коммунальных услуг, это сокращение дотаций и субсидий, предоставлявшихся ранее бюджетами субъектов Российской Федерации организациям коммунального комплекса, и это доведение тарифов до экономически обоснованного уровня.

Мы выборочно провели проверку по целому ряду муниципальных образований, там, где темпы роста были существенно выше, чем величины, установленные правительством, и в итоге по подавляющему количеству такого рода примеров можно сделать вывод о том, что здесь, собственно, есть ещё один фактор, помимо тех, которые перечислены, и его следует упомянуть: несмотря на более высокие темпы роста по этим муниципальным образованиям, итоговый платёж за стандартную квартиру, реальный платёж, по этим муниципальным образованиям, как правило, ещё ниже, чем по соседним муниципальным образованиям, где темпы роста существенно ниже, поэтому оперировать только процентами и говорить, что такие решения глав субъектов Федерации или такие согласования представительных органов местного самоуправления являются некорректными или экономически не обоснованными, с нашей точки зрения, не приходится. Повторю: по результатам большинства тех выборочных проверочных мероприятий, которые мы провели, можно сказать, что итоговая сумма платежа гражданина за коммунальные услуги по таким муниципальным образованиям оказалась ниже, чем в соседнем посёлке, в соседнем городе, в соседнем районе, где темпы роста были существенно ниже, — это в некотором смысле выравнивает условия для потребителей, хотя зачастую, повторяю, поставляют услуги в эти два соседних муниципальных образованияа одни и те же коммунальные организации.

Следующий слайд. Если говорить об остальных отраслях, где мы реализуем свои полномочия по установлению тарифов, свои контрольные полномочия, то хотел бы обратить внимание, что за последние годы — это примерно пять-семь лет — с учётом тех реформ, которые проводились в стране, с учётом тех задач по реновациям, по инвестициям, которые ставили президент и правительство, сама регуляторика приняла иной качественный смысл. Если раньше регулирование носило, грубо говоря, плоский характер — баланс интересов между производителем и потребителем, — то на сегодняшний день структура этого баланса стала существенно более сложной: это, конечно, вопросы текущего финансирования, достаточности средств на текущую деятельность соответствующей регулируемой ор-



ганизации, это новые задачи, связанные с инвестициями и развитием инфраструктурных компаний, и это, безусловно, защита интересов потребителя.

Вот здесь я хотел бы обратить внимание сначала на левую сторону этого слайда — "Инвестиции и развитие". Основа, которая формирует все последующие решения, в том числе решения органов регулирования как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации, — это планы территориального развития, это инфраструктурное планирование, программы комплексного развития инфраструктур, это долгосрочные инвестиционные программы и долгосрочные тарифы. В целом те решения, которые принимаются как Федеральной службой по тарифам, так и региональными органами регулирования, — это один из инструментов, может быть, не самый главный, но один из важнейших, наряду с налоговой политикой, наряду с бюджетной политикой, с бюджетной поддержкой, это один из инструментов реализации тех самых инфраструктурных планов, которые принимаются, утверждаются на уровне органов местного самоуправления, на уровне субъектов Российской Федерации, на уровне Российской Федерации, и от качества такого инфраструктурного планирования, от качества этих планов зависит, соответственно, насколько та нагрузка, которая связана с появлением этого нового элемента инфраструктуры, будет адекватна, обоснованна.

К сожалению, на сегодняшний день у нас есть достаточно много примеров, — ну, я обычно привожу пример из сферы электроэнергетики, но такого рода примеры есть и по другим регулируемым отраслям, — когда абсолютно новые подстанции, причём не где-то далеко, а здесь, рядом, в Подмосковье, в совсем недалёких регионах, в центре, в той же Липецкой области, имеют степень загрузки, близкую к нулю: 3 процента, 10 процентов. Ясно, что никакими простыми, да и непростыми тоже, регуляторными решениями такого рода ошибки планирования — отсутствие потребителей, почти нулевой полезный отпуск — не исправить.

Что касается защиты интересов потребителя... Я чуть позже остановлюсь на результатах контрольной деятельности, но сейчас хочу сказать, что одной из ключевых задач является обеспечение, ну, в определённом смысле публичности деятельности как собственно регулируемых организаций, так и органов регулирования. Многие решения уже были приняты в предыдущие годы, и на сегодняшний день предусмотрена обязанность инфраструктурных компаний, причём фактически по всем регулируемым секторам, публиковать довольно большой объём информации о своей деятельности, но раньше такого ро-

да публикации, такого рода обязанности не были, с нашей точки зрения, надлежащим образом структурированы. Буквально недавно, 30 января текущего года, Государственной Думой был принят в первом чтении проект федерального закона, направленный на создание электронной регуляторной среды федерального и региональных уровней, на создание интернет-портала, где в одинаковых форматах при сопоставимых ограниченных условиях будет публиковаться вся информация о деятельности регулируемых организаций, ну и, соответственно, информация о тех решениях, которые принимаются как региональными, так и федеральным органом регулирования. Вот это направление деятельности — по расширению открытости, публичности как собственно регуляторных решений, так и отчётов регулируемых организаций, — мы считаем крайне важным.

На следующем слайде как раз представлены результаты нашей контрольной деятельности за 2014 год — назову это так, хотя она включает в себя не только контроль, не только возбуждение административных дел и выдачу предписаний, но и устранение разногласий между регулируемыми на региональном уровне организациями и региональными органами регулирования, и досудебное регулирование споров. Хочу сказать, что за последние годы объём этой работы существенно вырос, достаточно сказать, что в прошлом году поступило 231 заявление о досудебном урегулировании споров, фактически в десять раз больше, чем в 2011 году. Такого рода динамика, конечно, означает, что огромная нагрузка легла на сотрудников Федеральной службы по тарифам, поскольку — посмотрите итоги, статистику, — мы проводим действительно большой объём работы, с тем чтобы те решения, которые региональные органы регулирования принимают в рамках своих компетенций, строго соответствовали нормативно-правовой базе, законодательству Российской Федерации, действующему на сегодняшний день.

Конечно, мы не смогли бы реализовать такого рода задачи без серьёзной автоматизации нашей деятельности. Собственно, определённая статистика по функционированию федеральной государственной информационной системы ЕИАС ФСТ России представлена на следующем слайде. Это не просто считалка, калькулятор — как хотите назовите, — это реально инструмент, без которого своевременное выполнение задач, возложенных на ФСТ президентом и правительством, было бы просто невозможно, особенно с учётом всех тех мониторингов, в том числе уровня платежей граждан, по субъектам Федерации, которые мы проводим на сегодняшний день.

На заключительных слайдах представлены задачи ФСТ России на среднесрочную перспективу, я не буду останавли-

ваться на каждом из пунктов (собственно, о первом пункте, по интернет-порталу, я уже сказал). Есть целый блок дополнительных задач — дополнительных, я имею в виду, к обычной регуляторике, — которые стоят перед нами на сегодняшний день, они касаются отдельных территорий, будем так говорить, — это Калининградская область, Крымский федеральный округ, Дальний Восток, — а также двух буквально недавних поручений президента, касающихся совершенствования регулирования в сфере оптовых и розничных надбавок на лекарственные препараты, и целого ряда поручений президента по пригородному железнодорожному сообщению — собственно, пункты 5 и 6 на 12-м слайде как раз и фиксируют эти поручения.

В целом я свой доклад закончил и с большим удовольствием отвечу на вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Геннадьевич, присаживайтесь.

Валерий Николаевич Богомолов, аудитор Счётной палаты России.

**Богомолов В. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые Председатель Государственной Думы, заместитель председателя! Добрый день, уважаемые коллеги! Я немножко расскажу о том, как Счётная палата конкретно с точки зрения моего направления деятельности видит работу Федеральной службы по тарифам. Как я уже много раз говорил, наша задача не ордена раздавать, поэтому, естественно, выступлю с некоторой критической оценкой, но она основана на материалах наших проверок.

Основным инструментом реализации государственной политики в области регулирования цен и тарифов является подпрограмма "Повышение эффективности функционирования естественных монополий и иных регулируемых организаций..." госпрограммы "Экономическое развитие и инновационная экономика". Проведённый Счётной палатой анализ данной подпрограммы показал наличие ряда недостатков, влияющих на эффективность её реализации. Первое: подпрограмма не в полной мере учитывает положения документов государственного стратегического планирования. Второе: не обеспечена должная взаимоувязка целей, задач, индикаторов и показателей подпрограммы; например, отсутствуют показатели, характеризующие решение задачи повышения надёжности и качества услуг, предоставляемых инфраструктурными организациями, значительная часть целевых показателей и индикаторов характеризует в большей степени исполнение полномочий ФСТ России, а не

достижение целей и решение задач подпрограммы. Для оценки выполнения задачи повышения эффективности функционирования естественных монополий применяется только показатель снижения издержек регулируемых ФСТ России организаций инфраструктурного сектора к уровню 2013 года, при этом планируемая динамика значения указанного показателя представляется недостаточной для обеспечения заявленной цели. Таким образом, госпрограмма требует доработки с включением в неё дополнительных показателей и их целевых значений, которые позволят оценить действенность мер, принимаемых службой в установленной сфере деятельности.

Проведённые Счётной палатой в субъектах проверки естественных монополий, таких как "Федеральная сетевая компания ЕЭС", "Российские железные дороги", "Транснефть", свидетельствуют о наличии резервов для повышения эффективности их деятельности. В значительной мере это относится к их инвестиционной деятельности, затраты на которую частично возмещаются путём включения в тарифы.

По результатам проверки "Федеральной сетевой компании ЕЭС" было установлено, что работа по качественному формированию инвестиционных программ электросетевой компаний должным образом не организована, проблемы, влияющие на тарифы, длительное время не решаются. Инвестиционные программы электросетевого комплекса недостаточно взаимосвязаны с проектами по строительству объектов генерации и отраслевыми документами, не обеспечивается сбалансированность качественных и стоимостных параметров. В планы строительства и реконструкции включались объекты, на которые отсутствовала утверждённая проектно-сметная документация с приблизительными характеристиками стоимости и сроков строительства, допускалось распыление финансовых средств по большому количеству инвестиционных проектов. В результате по состоянию на начало 2014 года объём незавершённого строительства в стоимостном выражении составил более 500 миллиардов рублей. Фактические сроки строительства и реконструкции отдельных объектов электросетевого комплекса существенно превышали сроки, установленные проектной документацией и условиями договоров подряда. Кроме того, при реализации инвестиционных программ электросетевой компанией создаются объекты, которые на протяжении длительного времени фактически не функционируют, законсервированы или имеют низкую степень полезной нагрузки. Эти и другие недостатки влияли на эффективность инвестиционной деятельности субъектов электроэнергетики и на увеличение тарифов.

Результаты проверки в акционерном обществе "Российские железные дороги" показали, что устойчивые механизмы финансового обеспечения перевозок пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении отсутствуют. Несмотря на значительную государственную поддержку, финансовые результаты деятельности большинства пригородных пассажирских компаний с момента их создания убыточные, по итогам их деятельности за 2014 год убытки составили 6,4 миллиарда рублей. Расходы отдельных компаний более чем в 3 раза превышают доходы, получаемые от перевозочной деятельности. Установленные тарифы на пригородные пассажирские перевозки не обеспечивают ценовую доступность данного вида транспорта для всех категорий населения регионов. Мы уже не единожды говорили о том, что в регионах, даже находящихся рядом, цены на билеты могут различаться, отличаться в разы, и есть ещё более вопиющие примеры. Так, на участке Чита – Карымская стоимость поездки в общем вагоне поезда дальнего следования, на что субсидии регионом не выделяются, составляет 338 рублей, а если пассажир поедет на электричке, то за этот же самый отрезок пути он должен будет заплатить 896 рублей! На нормальное функционирование сферы перевозок пассажиров в пригородном сообщении негативное влияние оказывает отсутствие системы поэтапного повышения тарифов; непоследовательность принимаемых решений, в том числе по установлению тарифа на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта, обусловила их скачкообразный рост в 2015 году, к чему это привело, мы все прекрасно знаем.

Отдельно остановлюсь на вопросе исполнения федерального бюджета самой Федеральной службой по тарифам.

Уровень исполнения расходов федерального бюджета ФСТ России в 2014 году по сравнению с предыдущим периодом уменьшился на 3,6 процентных пункта, это обусловлено в том числе недостаточным уровнем исполнения расходов на научно-исследовательские работы. ФСТ России не учитывается реальная потребность в финансовых средствах при формировании обоснований бюджетных ассигнований в части расходов на выполнение научно-исследовательских работ, в результате неисполненные расходы в 2013 году составили 21 процент бюджетных назначений, а в 2014-м даже 64 процента. Значительная доля расходов ФСТ России приходится на содержание подведомственного бюджетного учреждения – Информационно-технического центра, при этом по итогам года у этого учреждения остаётся значительный объём неиспользованных средств, полученных в виде субсидий на финансовое обеспече-

ние госзаданий, что свидетельствует о недостаточном качестве планирования расходов на указанные цели.

С учётом изложенного Счётная палата считает необходимым: первое — обеспечить доработку государственной программы Российской Федерации "Экономическое развитие и инновационная экономика" с увязкой её целей, задач и показателей, второе — активизировать работу по совершенствованию системы государственного тарифного регулирования, в том числе в сфере железнодорожного транспорта, перевозок и электроэнергетики, третье — принять меры по повышению качественного планирования бюджетных ассигнований.

Благодарю за внимание.

У меня осталось ещё две минуты, и я хотел бы обратиться к товарищам депутатам и председательствующему. Нас всего двенадцать аудиторов, и мы не можем заехать на вашу стоянку, когда по вашей же просьбе приезжаем сюда, потому что в наших пропусках нет...

**Председательствующий.** Валерий Николаевич, спасибо, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Геннадьевич, давайте проанализируем выступления аудитора Счётной палаты, а также не очень, скажем, бедных людей, занимающихся серьёзными технологиями, типа выступления Дерипаски в "Аргументах недели", — они говорят, что одной из причин кризиса, кроме банковских проблем, является непонятная методика формирования тарифов естественных монополий. Вот я их проанализировал и хочу спросить, по какой методике вы вообще определяете тарифы на электроэнергию, если вы дезинтегрируете страну? В Южном федеральном округе самый большой тариф, в полтора раза выше, чем, скажем, в трёх других округах, при этом в Ростовской области, несмотря на наличие Новочеркасской ГРЭС (восемь энергоблоков) и Волгодонской атомной станции, самые высокие тарифы в Южном федеральном округе.

Кроме того, я проанализировал тарифы на пригородное сообщение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Геннадьевич.

**Новиков С. Г.** Спасибо, Николай Васильевич, вопрос сложный на самом деле, но постараюсь ответить коротко.

У нас на сегодняшний день цена, а не тариф, если говорить корректно, для конкретного потребителя в зоне Центрального региона, Урала и Сибири определяется на 60 процентов рын-

ком электроэнергии, мощности которого созданы в соответствии с действующим законодательством. Что касается конкретной территории, никакого плюса, что называется, или минуса в зависимости от того, что такая-то или такая-то станция находится рядом, для конкретных потребителей нет, есть первая ценовая зона, есть вторая ценовая зона, происходит определённое усреднение, и это, собственно, определяющий фактор, ещё раз повторю, при формировании цены на электроэнергию для конкретного потребителя. Это правда, что Южный федеральный округ, Северо-Запад и ряд регионов Дальнего Востока имеют наиболее высокие конечные цены, но это связано с текущим устройством рынка.

Если говорить о пригородном сообщении, то надо сказать, что здесь до сегодняшнего дня с учётом решений президента всё, что касается собственно регулируемых позиций, субсидировалось и в этом году на 100 процентов будет субсидироваться за счёт средств федерального бюджета, если речь идёт об услугах инфраструктуры. А то, что вы говорите о пригородных компаниях, — это вопрос взаимодействия "РЖД" и субъектов Федерации, ну, по крайней мере, так было до сегодняшнего дня. В соответствии с поручениями президента, которые были даны менее месяца назад, мы должны разработать — на слайдах это представлено — целый ряд методических рекомендаций для "РЖД" и для субъектов Федерации, хотя, ещё раз повторю, до сегодняшнего дня это был вопрос их прямых взаимоотношений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Сергею Геннадьевичу... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, не отвлекайте, пожалуйста: уже звучит следующий вопрос.

**Щепинов М. А.** Уважаемый Сергей Геннадьевич, я депутат от Оренбургской области, поэтому не могу не задать вам следующий вопрос. Буквально на прошлой неделе Департаментом по ценам и регулированию тарифов по Оренбургской области было принято очередное решение об увеличении стоимости проезда в городском пассажирском транспорте. Естественно, это негативно повлияет на достаточно большое количество оренбуржцев. В связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, а как часто Федеральная служба по тарифам поправляет своих региональных коллег — насколько часто она отменяет вот такие решения регионального регулятора, в связи с тем числе с превышением ими своих полномочий?

**Новиков С. Г.** Собственно, на слайде по контрольной деятельности эта статистика приведена. Могу лишь сказать, что

городское сообщение, пригородное сообщение и автобусное сообщение не относятся к компетенции ФСТ, причём как с точки зрения установления конкретных ценовых решений, так и с точки зрения формирования методологии. На сегодняшний день в рамках действующего законодательства это в чистом виде полномочия субъекта Федерации, соответственно, федеральный уровень по отношению к такого рода решениям никакими контрольными полномочиями не обладает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Геннадьевич, мой вопрос будет касаться 417-го федерального закона, который был принят в 2013 году. Хотя вы и подробно рассказали о его действии, тем не менее рост платежей за коммунальные услуги — это наиболее социально значимый вопрос, и он всегда вызывает очень большое количество обращений, вплоть до обращений к президенту и председателю правительства. Скажите, пожалуйста, насколько эффективным, на ваш взгляд, оказался 417-й федеральный закон? Ведь в вашем выступлении было сказано, что почти тысяча, а точнее 969 муниципальных образований, превысили все допустимые нормы. Какие меры принимает Федеральная служба по тарифам по упорядочению всего этого? И какие ещё поправки, может быть, нужно принять в этот федеральный закон?

**Новиков С. Г.** Павел Рюрикович, очень хорошие вопросы, спасибо. Я начну с конца.

С моей точки зрения, пока никаких дополнений, никаких поправок в этот федеральный закон принимать не нужно. Я в рамках своего выступления уже говорил, что зачастую более высокие темпы роста не являются свидетельством того, что решение, которое принято по согласованию с выборным представительным органом местного самоуправления, является чем-то запредельным. И я говорил, что мы такого рода проверки проводим, вот абсолютно конкретные примеры — город Павлово и город Кстово, Нижегородская область: в городе Кстове на 9 процентов вырос объём платежей за коммунальные услуги, там не требовалось согласования, это попадало, собственно, в ту вилку, которая была установлена на федеральном уровне, а что касается города Павлова, там рост — 13,4 процента, это требовало согласования с органами местного самоуправления. Тем не менее вот итоговая картина: платёж для семьи из трёх человек за квартиру площадью 54 квадратных метра в Павлове при более высоком темпе роста — 2 тысячи 119 рублей, в Кстове при более низком темпе роста — 3 тысячи 28 рублей.



Я повторяю ещё раз то, что я уже говорил: с учётом того что страна большая, стартовые условия в каждом муниципальном образовании на сегодняшний день разные, в связи с недорегулированием в прошлые годы, или с неприятием решений в рамках уже действующего российского законодательства, в рамках федеральных законов, принятых Государственной Думой, — как хотите это называйте, зачастую выравнивать тарифы даже в соседних регионах (у меня есть ещё ряд примеров по Ленинградской области, по Забайкальскому краю, причём там даже более существенные разрывы в темпах роста), убрать вот эту несуразную разницу, если так можно сказать, ну просто невозможно, поэтому здесь, ещё раз повторю, нужно, мне кажется, работать в рамках того, что принято на сегодняшний день, каких-то кардинальных изменений в законодательстве пока не требуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Геннадьевич, я направил вам запрос о необходимости разработки прозрачной методики расчёта ценообразования применительно к эвакуации автотранспортных средств, надеюсь, вы согласитесь с необходимостью этого.

Ну а вопрос такой, очень важный пожалуй. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно вносила законопроекты о государственном регулировании тарифов на продукцию естественных монополий, и Государственная Дума постоянно отклоняла такие наши предложения, ссылаясь на отрицательное заключение правительства. Ну, вы хоть не всё правительство, но наверняка участвовали в вынесении такого вердикта, так скажите, вы за или против такого законодательного регулирования, за или против того, чтобы при принятии бюджета, при определении индекса инфляции, процента инфляции на следующий год Государственная Дума утверждала тарифы на продукцию естественных монополий на этот период?

**Новиков С. Г.** Олег Анатольевич, что касается законопроекта, вопрос действительно имеет большую историю, и я хочу напомнить, что не только правительство не поддерживало указанный законопроект, но и ряд ваших коллег точно так же его не поддерживали, и, собственно, такого же рода заключение было вынесено и на слушаниях в Совете Федерации. В том законопроекте — я не знаю, может быть, есть ещё какой-то вариант, — не предусматривалось серьёзного развития норм, которые на сегодняшний день фактически присутствуют либо в рамках отраслевых законов, либо в рамках закона "О естественных монополиях". Можно ли переупаковать, извините за это слово, законодательство, федеральные законы таким обра-

зом, чтобы вся регуляторика, всё регулирование свелось в один федеральный закон? Ну, наверное, можно, но, честно говоря, мне кажется, это колоссальный объём работы, которая на выходе не будет иметь большого результата.

Повторяю: каких-то серьёзных, масштабных изменений не предполагалось в рамках того законопроекта. Если соответствующие предложения появятся, то, как нам представляется, достаточно будет просто инкорпорировать эти нормы в соответствующие отраслевые законы либо в закон "О естественных монополиях" — закон, который покрывает собой, собственно, всё пространство регулирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Николаевич Берулава.

**Берулава М. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Геннадьевич, по вашим словам, в 2016 году планируется повышение тарифов на электроэнергию в пределах 17—19 процентов, и всё это на фоне снижения реальных доходов населения, а также роста тарифов на услуги других естественных монополий. При этом, как известно, тарифы на услуги ЖКХ для населения не могут превышать уровень инфляции. А ещё нужно вспомнить, что в 2013 году наш президент ограничил предельно допустимую индексацию тарифов 12 процентами в год, речь идёт не только об электроэнергетике. В связи с этим у меня вопросы: каким образом тарифная политика правительства соотносится с ранее принятыми решениями президента и взаимодействуют ли Федеральная служба по тарифам и Министерство экономического развития в вопросах выработки единого макроэкономического прогноза?

**Новиков С. Г.** Спасибо, Михаил Николаевич, действительно очень важные вопросы. Хочу сказать следующее. Журналисты у нас пишут всё что угодно, а решения по прогнозу социально-экономического развития принимает после достаточно серьёзного обсуждения со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами — с Минэкономразвития, с Минфином и с Федеральной службой по тарифам — Правительство Российской Федерации. Информацию, на которую вы ссылаетесь, мы направляли в соответствующем письме Министерству экономического развития, где мы представляли расчёты, разные варианты прогнозов того, что будет в 2016 году, если принять или не принять соответствующие решения, и там у нас действительно получался максимальный показатель роста конечных цен на электроэнергию около 20 процентов, если будет то-то, то-то и то-то. Ну, это, собственно, и есть наша работа — обращать внимание коллег из соответствующих министерств и всего правительства на то, что будет, если не

корректировать какие-то позиции. То есть это варианты расчётов, это не то, что мы намереваемся принять в следующем году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Геннадьевич, в своём докладе вы говорили о защите интересов граждан и о государственном контроле по регулированию в сфере энергетики. Мы знаем, что эта отрасль играет важную роль для населения, тем не менее стоимость электроэнергии, по анализу экспертов, в 2016 году может вырасти до 20 процентов, стоимость тепловой энергии может повыситься на 15,5 процента, тарифы на услуги "РЖД" могут быть увеличены на 15,8 процента. Как такое повышение тарифов согласуется с антикризисным планом правительства, направленным на поддержку социально незащищённых категорий граждан?

**Новиков С. Г.** Василий Михайлович, этот вопрос очень сильно коррелируется с предыдущим вопросом, поэтому могу только ещё раз акцентировать внимание на следующем. На сегодняшний день никаких решений в части регулируемых позиций, а также никаких решений, которые были бы связаны с каким-то опережающим ростом тарифов, правительством не принималось и, насколько я знаю, не планируется к принятию. Мы сейчас только начинаем процесс подготовки сценарных условий, готовим прогноз социально-экономического развития на 2016 год и на плановый период, и ни о каких плановых цифрах — 20 процентов или 15 процентов — на сегодняшний день мне неизвестно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Крупенников.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Геннадьевич, в соответствии с Положением о Федеральной службе по тарифам к полномочиям данного органа относится принятие методических указаний по определению органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации предельных оптовых и предельных розничных надбавок к фактическим отпускным ценам производителей на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. В настоящее время мы наблюдаем резкий скачок цен на лекарственные средства, в том числе отечественного производства. Председатель правительства давал поручение усилить государственный контроль за ценообразованием в области лекарственных средств и по результатам работы комиссии с заинтересованными структурами представить в апреле этого года в правительств-

во конкретные предложения по совершенствованию надзора в этой сфере. Как вы оцениваете на сегодняшний день ситуацию на рынке лекарственных средств и достаточно ли у вашей службы полномочий для регулирования данного вопроса?

**Новиков С. Г.** Владимир Александрович, что касается надбавок к предельным отпускным ценам предприятий-производителей по лекарствам, которые входят в список жизненно важных, могу сказать, что и в прошлом году, и в течение предыдущих нескольких лет мы проводили ряд выездных проверок и документарных проверок по решениям, которые были приняты субъектами Российской Федерации, и никаких серьёзных нарушений по установлению таких надбавок со стороны субъектов Российской Федерации обнаружено не было. Да, надбавки действительно разные, но, собственно, разными являются и условия реализации как в рамках оптовой сети, так и в рамках розничного звена, я имею в виду разную структуру, включая и структуру собственности всего аптечного звена, поэтому если говорить о ценах на лекарственные средства из списка жизненно важных, то надо сказать, что никакого роста, превышающего те параметры, которые задавались правительством, на сегодняшний день не зафиксировано. Как правило, рост идёт... хотя не как правило, а, собственно, так и есть, это факт, — серьёзный рост происходит по лекарствам, которые не входят в список жизненно важных. Другое дело, что сегодня очень многие предприятия, которые занимаются производством монолинеек, и в особенности дешёвых лекарственных препаратов, активно настаивают на том, чтобы с учётом тех поправок в закон о лекарственных средствах, которые были приняты, правительство скорректировало ценовые позиции по такого рода препаратам уже в самое ближайшее время. Вот сейчас и идёт обсуждение этого вопроса.

В заключение повторю, что никакого чрезмерного роста по списку жизненно важных лекарственных препаратов как с точки зрения цены у предприятий-производителей, так и с точки зрения надбавок на сегодняшний день нами не зафиксировано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

**Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Геннадьевич, вы, безусловно, знаете, что сейчас в Государственной Думе готовится ко второму чтению законопроект о государственном регулировании тарифов на перевозку пассажиров, грузов и транспортных средств морским сообщением, морскими судами на Крымский полуостров с материковой части России и обратно. Из семи поправок, подготовленных ко второму чтению, одна касалась полномочий

субъектов Российской Федерации — Республики Крым и города федерального значения Севастополя, в частности, предлагалось осуществлять тарифное регулирование по согласованию с исполнительными органами власти Крымского федерального округа. Говорить о том, что паромное сообщение сегодня — это в принципе основа жизнеобеспечения округа, наверное, нет необходимости. Я прошу вас, если возможно, лично обратить внимание на эту ситуацию и ещё раз вернуться к этой теме, поскольку... *(Микрофон отключён.)*

**Новиков С. Г.** Да, хорошо, мы вернёмся и посмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М., фракция КПрФ.**

Уважаемый Сергей Геннадьевич, для Восточной Сибири — и Республика Бурятия, которую я представляю, не исключение — вопросы о тарификации электроэнергии жизненно важны. Федеральная служба по тарифам установила предельный максимальный тариф на тепловую энергию, вырабатываемую комбинированным способом, на 2014—2015 годы для Улан-Удэнской ТЭЦ-1 в размере 920 рублей за одну гигакалорию, Бурятская республиканская служба по тарифам установила обособанный тариф для ТЭЦ-1 в размере 747 рублей за гигакалорию, а "ТГК-14", в чьём ведении находится ТЭЦ-1, продаёт её по цене 1 тысяча 461 рубль. Подобная практика продолжается с 2006 года, практически десять лет. Вопросы: кто виноват в нарушении законодательства и когда виновные будут привлечены к ответственности?.. *(Микрофон отключён.)*

**Новиков С. Г.** Вячеслав Михайлович, здесь, скорее всего, ответ заключается в следующем. Мы не устанавливаем тарифы по каждому конкретному генерирующему объекту или, точнее, по предельному уровню, мы устанавливали предельные уровни в среднем по субъекту Российской Федерации. Это означает, что полезный отпуск и по коммунальным котельным, и по большой генерации или по разным составляющим большой генерации... Конкретные уровни тарифов, для конкретных станций могут отличаться от этого предельного значения в среднем по субъекту Федерации как в большую, так и в меньшую сторону. Насколько я понимаю, у нас нет жалоб, связанных с этим случаем, но мы готовы посмотреть. Я повторяю, что здесь вопрос, скорее всего, связан с отклонением от среднего значения одного из источников генерации, мы посмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Геннадьевич, тема эвакуаторов регулярно потрясает два крупнейших города — Москву и Петербург. Да и вообще в регионах напряжённость, видно, серьёзная из-за тарифов, из-за того, что в разных местах власти по-разному подходят к определению стоимости услуг по эвакуации: где-то это зависит от лошадиных сил, то есть от мощности двигателя автомобиля, где-то от массы транспортного средства, где-то от его длины — везде по-разному. В апреле Госдума планирует принять закон, по которому право формировать эти тарифы передаётся Федеральной службе по тарифам, — готовитесь ли вы к этому процессу? И на какие параметры вы будете опираться — на лошадиные силы, на длину, на массу или ещё на что-то? Прошу ответить.

**Новиков С. Г.** Готовимся. У нас есть опыт принятия методик в этой сфере деятельности ещё с 2004 года, с момента нашего образования, когда нам был передан большой объём функционала из Минэкономразвития. Будет принято решение — будут приняты соответствующие методические указания и определены соответствующие контрольные полномочия, если такого рода решения по внесению изменений в Кодекс об административных правонарушениях будут приняты, их тоже будем реализовывать. Мы к этому готовы, здесь у вас сомнений не должно быть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альфия Гумаровна Когогина.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Геннадьевич, на совещании в Тольятти, проведённом три года тому назад под председательством Владимира Владимировича Путина, ряду министерств и ведомств было дано поручение проработать вопрос о субсидировании железнодорожных перевозок грузовых автомобилей, автобусов и специальной техники, осуществляемых на территории Единого экономического пространства, на расстояние 3 тысячи километров и более, однако данный вопрос на сегодня не решён. Можете ли вы дать оценку перспектив исполнения данного поручения?

**Новиков С. Г.** Уважаемые коллеги, что касается наших полномочий в части перевозок не только автомобилей, но и других грузов — я даже классы выделять не буду в данном случае, перевозка всех грузов является важной, и первого, и второго, и третьего класса, — этот вопрос нами был решён в рамках указанных поручений ещё в предыдущие годы. Я имею в виду внесение изменений в прејскурант № 10-01, внесение изменений в систему тарифов и, соответственно, включение в систему понижающих коэффициентов, в том чис-

ле с учётом дальности перевозок, которые действовали на тот момент, с учётом принятия в связи с формированием Единого экономического пространства решений о том, что полномочия по исключительным тарифам и в целом такое понятие, как "исключительные тарифы", если говорить более корректно, должны быть устранены. Всё, что требовалось от нас с точки зрения модификации системы тарифов, на сегодняшний день сделано, а дальнейшая поддержка, связанная с перевозками, с нашей точки зрения, должна реализовываться на принципах, аналогичных принципам поддержки выпуска автомобильной продукции предприятием "Соллерс" на Дальнем Востоке или перевозки автомобилей на Дальний Восток за счёт средств бюджетной системы Российской Федерации. Всё, что требовалось от нас, повторю, с точки зрения системы тарифов, мы сделали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Алексеевич Шеин.

**Шеин А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Геннадьевич, Правительство Российской Федерации в 2013 году приняло решение о заморозке в 2014 году роста тарифов на услуги естественных монополий для промышленных потребителей. Как вы оцениваете результаты этой так называемой тарифной паузы и какие перспективы в данном направлении работы?

**Новиков С. Г.** Анатолий Алексеевич, это очень сложный вопрос. Сложный не потому, что на него сложно ответить, а потому, что год — это очень короткий период, поэтому я был бы нечестен, если бы сказал, что здесь могли бы быть или должны быть какие-то масштабные изменения за этот год. Мне кажется, не вполне корректно требовать от промышленности, от бизнеса, неважно какого — малого, среднего или крупного, — каких-то масштабных изменений по результатам решения всего лишь годичной давности.

Я уже говорил, что главной целью нашей деятельности является соблюдение баланса интересов, и регулируемые секторы — это та же промышленность, те же инвестиции, те же заказы для нашей же промышленности, для того же машиностроения. Здесь зачастую очень легко говорить о замораживании, выглядит это очень хорошо, но, с моей точки зрения, всё-таки более правильной является политика сбалансированных тарифных решений, с тем чтобы инфраструктурные секторы имели возможность не только функционировать в нормальном режиме, но и развиваться, а у потребителей услуг — и у грузоотправителей, и у потребителей электроэнергии, газа, тепла, воды — была возможность оплачивать эти услуги и точно так же развиваться. То есть, мне кажется, вопрос о замораживании

как о главном инструменте, который обеспечивает развитие, в таком виде, стоять не должен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Александр Владимирович Потапов.

**Потапов А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Сергей Геннадьевич, депутаты! Схемы управления — это хорошо, но регулирование тарифов естественных монополий должно стать одним из основных механизмов воздействия на развитие экономики, определяющим в значительной степени уровень и качество жизни всех граждан страны, — пока этого нет. Ошибки в тарифной политике приводят к существенным как социальным, так и отраслевым проблемам. Ярким примером перетягивания тарифного каната между естественными монополиями и потребителями является решение по тарифам на проезд в пригородных электричках, приведшее к тому, что в отдельных регионах было полностью закрыто пригородное сообщение.

Не могу сразу не сказать и о предложении нашего премьер-министра Медведева исключить из транспортного сообщения плацкартные вагоны, оно напоминает известную фразу периода французской революции: если у народа нет хлеба, пусть едят пирожки, — мы знаем, к каким последствиям это привело. Конечно, приятнее ездить в купейном вагоне — тому, кто может, но наши руководители не забыли ли, что при том уровне обнищания, до которого сегодня дошла страна, и при действующих тарифах большинству граждан просто не под силу заплатить за проезд в таких вагонах, им под силу, скорее, заплатить за проезд в теплушках?! Не хотелось бы, чтобы дошло до того, что Федеральная служба по тарифам и правительство окажутся так далеки от народа и будут видеть транспортные проблемы только из окна служебного автомобиля (просьба не обижаться!). *(Шум в зале.)*

К сожалению, тарифные проблемы не ограничиваются транспортом. Возьмём, например, ЖКХ: нормативы расхода воды на общедомовые нужды (ОДН) — это источник опустошения кошельков жильцов. Правительством был установлен норматив на ОДН — 0,45 кубометра в месяц на 1 квадратный метр. Ну, посчитаем: на одну секцию типового девятиэтажного дома предполагалось расходовать в месяц 32 кубометра, что достаточно для организации небольшого бассейна! С июня 2013 года эти нормативы были уменьшены в 5 раз, но всё равно они ещё далеки от реальных расходов воды на ОДН. О чём это говорит? По-видимому, не всё в порядке с методиками расчёта и с теми исходными данными, на основании которых производится расчёт тарифов. С большим трудом на сайте ФСТ можно найти до-



кументы с методиками, фактически это методики расчёта структуры цены на основе данных, представляемых естественными монополиями. Насколько обоснованны расходы, включаемые в цену, понять невозможно — вы сами знаете, что это широкое поле для волюнтаризма и коррупции, и в Интернете приводятся примеры таких инцидентов с участием сотрудников ФСТ. Например, в администрацию президента было направлено обращение по поводу имеющих признаки коррупции действий начальника Управления регулирования электроэнергетической отрасли ФСТ. Как следует из данного обращения, за счёт установления повышенных надбавок к тарифу на электричество с населения в 2013 году было незаконно получено более 5 миллиардов рублей — это же грабёж! На практике рост тарифов за три года составил более 200 процентов, тогда как президент обещал рост не более 6 процентов в год, на 2015 год запланировано увеличение надбавок к тарифам и получение дополнительной "прибыли" уже в размере 20 миллиардов рублей. Притчей во языцех стали стоимость и выделение потребителям дополнительных мощностей — от этих поборов стонет вся Россия, и получается, что при попустительстве ФСТ.

Однако проблема не только в этом грабеже — тарифы естественных монополий влияют на деятельность всех предприятий и на развитие экономики в целом. Как было доказано ранее, ошибки в тарифной политике могут погубить целые отрасли или экономику региона. Требуется разработка методик определения оптимальных тарифов исходя не из структуры цены, а из оптимизации воздействия тарифов на различные отрасли экономики и одновременного обеспечения потребностей общества. Такие методики должны быть разработаны на основе модели экономики России с участием ведущих экономических институтов, при этом может быть обоснована необходимость снижения тарифов и даже дотирования отдельных монополий, но в конечном счёте должен быть достигнут максимальный эффект для развития экономики, при этом необходимо исключить неблагоприятные социальные последствия.

Разработкой концепции тарифного регулирования в 2009–2011 годах занимался Институт проблем ценообразования и регулирования естественных монополий, однако предложенная им концепция опирается на те же принципы баланса интересов поставщиков и потребителей без учёта задач развития экономики в целом — это в корне неверный подход, так как, например, тарифы на железнодорожные перевозки оказывают влияние на автомобильные перевозки, на всю логистику в целом и далее по цепочке на развитие промышленности и на социальное положение в регионах. ФСТ совместно с Минэко-

номразвития должна оперативно отслеживать и профессионально прогнозировать влияние тарифов на экономику регионов и уровень жизни населения на основе статистических отчётов, мониторинга и анализа обращений граждан. При этом обеспечение достойного уровня жизни населения является приоритетной задачей, недопустимо, чтобы тарифы росли в угоду естественным монополиям, отрицательно влияя при этом на развитие экономики и снижая уровень жизни населения!

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Оценивая работу Федеральной службы по тарифам, нужно использовать объективные критерии. Есть два критерия, по которым мы можем судить, эффективно она работает или нет: первый — это повышение качества жизни населения, второй — развитие экономики. Если мы посмотрим на эти два критерия, то увидим, что у нас и там, и там минус, поэтому показывать нам слайды, говорить о том, что сегодня поставлены дополнительные задачи, про баланс интересов и так далее, и так далее — это, конечно, хорошо, но хотелось бы, чтобы здесь отчитывались по конкретным показателям, и индексы должны быть не относительные и не бумажные.

Если говорить о значении ФСТ в сегодняшней кризисной ситуации, то я сравнил бы ФСТ с Центробанком. Дело в том, что в условиях кризиса регулировать цены на социально значимые тарифы — это практически регулировать инфляцию. Может быть, вообще есть смысл вас с Центробанком объединить? Вот надо подумать над этим! (*Шум, оживление в зале.*) Центробанк ставит свою задачу по снижению инфляции и из-за этого берёт и поднимает ключевую ставку, напрочь останавливая нашу экономику. Конечно, если мы все тут погибнем, то и инфляции не будет! Вот как с вашей помощью надо регулировать инфляцию: вы остановите рост тарифов, Центробанк посмотрит, что нет инфляции, возьмёт и опустит ключевую ставку. Сегодня вы должны играть роль — ну, я условно говорю, конечно, про объединение, — примерно равную роли Центробанка, а вы нам говорите, что будете индексировать тарифы в соответствии с уровнем инфляции, не превышающим... Посмотрите, каковы сейчас реальные доходы населения, — они же снизились! Если вам уровень инфляции покажут в 12,5 про-

цента, вы что, предельную ставку установите в 12,5 процента? Вы должны поменять подход! Если мы попали в кризис и впервые за многие годы реальные доходы населения упали практически на 40 процентов, то речь надо вести не об инфляции и увеличении тарифов, а как минимум об остановке их роста — тогда можно будет дальше говорить!

Какие предложения в этом направлении мы хотели бы сделать? Первое: нужно провести инвентаризацию вашей службы, посмотреть, почему так сложно, запутанно и многоступенчато эти тарифы утверждаются, почему есть дырки в тарифах. Вот ситуацию с "РЖД" мы на днях обсуждали — вы это вообще не рассматриваете при определении тарифов. Многие говорили сегодня о пригородном сообщении — ну мы же понимаем, что компания "РЖД" отрубилась эти хвосты и сбросила, а вы что молчите-то?! (*Шум в зале.*) На нормальном предприятии всё должно быть по котловому принципу, а она убыточные электрички отрезала. Мы только за неделю дали им следующие возможности: первая — ввести невозвратные билеты, вторая — установить нулевую ставку НДС, и ещё они просят 8,5 миллиарда, хотя это оценочная цифра, а сколько они предъявят на самом деле, мы ещё не знаем!

Второе: необходимо обеспечить централизацию вашей службы. Не нужны нам самостоятельные региональные ФСТ! Вот сегодня сколько вопросов было — на половину вы ответили, что это не в вашей компетенции, что они вам не подчиняются, а даже когда подчиняются, каждая вторая проверка выявляет нарушение. Так? Это же ваши данные! Должна быть строгая вертикаль власти, а если по-вашему рассуждать, то будем создавать в субъектах самостоятельные налоговые инспекции? То есть Федерация будет сама себе налоги собирать, а мы создадим ещё налоговые инспекции и будем что-то там собирать и как-то взаимодействовать?! Вертикаль должна быть чёткой! (*Шум в зале.*)

Теперь что касается совершенствования. Нам нужно уйти от планирования по принципу "от достигнутого" — этот принцип сейчас главный. Вот сегодня мы приняли нормальный закон о ГТО — мы возвращаемся к тому, что было в Советском Союзе, давайте вернёмся и к главному принципу того времени — к нормированию затрат! Ну ведь мы уже забыли об этом! Вот когда мы говорим о доходах — пожалуйста, пусть это будет планирование в зависимости от достигнутого, но когда мы планируем расходы, мы должны их планировать по нормативам. Вы посмотрите, Счётная палата нам представила данные: 138 тысяч средняя заработная плата. А общехозяйственные расходы — кто их регулирует? Понаплодили столько организаций-посредников! Понимаете, вы конечную цель не видите, для вас важен

сам процесс, а что будет в конце, не получается предугадать. Нам нужно стимулировать внутренний рынок, нам нужно ограничить тарифы и для промышленности, и для населения!

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Елена Леонидовна Николаева.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Сергей Геннадьевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, я хочу в первую очередь поблагодарить Сергея Геннадьевича за содержательный доклад и ответы на наши вопросы.

Удивительно, какая короткая у нас с вами память! Вот ещё недавно тарифы росли на 25 процентов и больше в год, мы, конечно, возмущались, но потом к этому привыкли, а сейчас, когда мы видим результаты деятельности, в том числе нашей, потому что мы приняли соответствующий закон... мы были авторами этого закона, федерального закона № 417-ФЗ от 28 декабря 2013 года, и коллеги из ФСТ были нашими союзниками в продвижении этого закона. Я хочу поблагодарить Сергея Геннадьевича — он лично очень много сделал для того, чтобы этот закон был принят, а, поверьте, проходил он очень непросто, но правительство поддержало нас в этом. В итоге нам удалось ввести предельные индексы изменения совокупного платежа гражданина за коммунальные услуги. Давайте посмотрим, что получилось в результате. В результате граждане впервые за очень долгое время увидели действительно сдерживание тарифов, например, рост тарифов на коммунальные услуги за 2014 год не превысил 4,5 процента. Да, в этом году он, скорее всего, как сказал Сергей Геннадьевич, будет в пределах 8,3—8,7 процента. Серьёзные цифры? Конечно, серьёзные, но давайте сравним с тем, что было ещё несколько лет назад. Я считаю, что об этом нужно говорить, как нужно говорить и о том, что действительно органы исполнительной власти должны сыграть большую роль в том, чтобы в дальнейшем этот закон реализовался в полной мере, а наша задача теперь действительно заключается в том, чтобы промониторить эту ситуацию.

Мы провели соответствующий мониторинг, и наши данные совпали — в 969 муниципальных образованиях (это двадцать три субъекта Российской Федерации) превысили соответствующие индексы, с 1 июля 2015 года они выше, чем средний индекс по субъекту. Насколько эта норма объективна? В некоторых субъектах действительно проводятся модернизационные процедуры и осуществляются значительные инвестиции, для того чтобы привести то или иное оборудование в нормативное состояние, и это является основанием для того, что-

бы выйти на соответствующие местные законодательные собрания и обосновать превышение этого индекса. То есть мы заставляем инвесторов обосновывать эти превышения, и только пройдя соответствующую процедуру, они могут переходить к этому. Я считаю, что это очень серьёзный соревновательный компонент, который, с одной стороны, ограничивает аппетиты, а с другой стороны, не останавливает инвестиции, жизненно необходимые нам в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Вместе с тем особую озабоченность вызывают очень настораживающие факты, которые мы, например, отметили в части драматического повышения платежей граждан. Причём стоит сказать, что эти возможности, к сожалению, заложены в легальном поле, в частности, я хочу обратить внимание наших коллег на то, что вместе с законом о предельных индексах платежей граждан продолжает действовать постановление Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 "О ценообразовании в сфере теплоснабжения", которое позволяет генерирующим компаниям переходить на физический метод расчёта нормативов удельного расхода топлива. Как показала практика, это может приводить к росту тарифов на тепловую энергию на 100,6 процента в год, что в свою очередь приводит к росту платы граждан за коммунальные услуги на 55 процентов в отопительный период, а это значительно превышает предельный индекс уровня платежа граждан за коммунальные услуги. Причём, обратите внимание, региональные энергетические комиссии, так же как и руководство субъекта, в этом случае только уведомляются о том, что происходит. Подобный прецедент был создан в Челябинске, что послужило основанием обращения губернатора в Правительство Российской Федерации для получения разъяснений.

Нам представляется очевидным, что подобные коллизии недопустимы, хотя мы понимаем, что в этом нет прямой ответственности ФСТ, поскольку такая, на мой взгляд, ошибка допущена Правительством Российской Федерации. Я напомню, что есть возможность при когенерации относить расходы с одного ресурса на другой, — вот они взяли и свои расходы на электричество перенесли на тепловую энергию, а в результате получился, на мой взгляд, совершенно вопиющий рост расходов граждан! Мне кажется, что нужно очень внимательно поработать над нормативными актами и устранить такого рода нерегулируемость.

Возвращаясь к концептуальным вопросам, необходимо отметить, что при наличии четырёх способов формирования тарифов на коммунальные услуги в сфере ЖКХ никто пока так до конца и не определил, что же такое экономически обосно-

ванный тариф и как он соотносится с тарифами, которые сформировались четырьмя легальными способами, напомним, это затраты плюс индексация, метод аналога и инвестиции на вложенный капитал. У нас тариф экономически обоснованным иногда считается в результате пожеланий или всё тех же последствий регулирования составляющих его компонентов, и этот вопрос беспокоит граждан, поскольку не очень понятно, насколько прозрачна экономическая обоснованность, и в этой части необходимо, на наш взгляд, провести серьёзную работу, для того чтобы методика, принятая для определения тарифов, была более прозрачна и до конца понятна для граждан.

Сейчас также осуществляется переход к долгосрочному тарифообразованию, это предусматривает 291-й федеральный закон, считаю его тоже крайне положительным для привлечения инвестиций и надеюсь, что в ближайшее время мы сумеем использовать не только этот закон, но и план комплексного развития коммунальной инфраструктуры, что позволит снизить в том числе тарифы при подключении объектов коммунальной инфраструктуры и объектов жилищного строительства, это также является принципиально важным. (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.  
Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Честно говоря, выступление руководителя Федеральной службы по тарифам, конечно, разочаровало: мы нашли подтверждение тому, что в очередной раз нам демонстрируют, что хорошо решаются мелкие проблемы, а к решению серьёзных не готовы.

Федеральная служба по тарифам возникла в 2004 году. Тогда, в 2002–2004 годах, были огромные дебаты в правительстве относительно того, что нам делать с монополизмом в экономике, и задача бороться с ним была поставлена перед Федеральной службой по тарифам. Не методики, не какие-то схемки, не вопрос о том, кто за что отвечает, — кто за уровень, кто за абсолютную величину (это инструменты, которые можно применять), а основная задача экономической политики, которую в принципе должна была реализовать Федеральная служба по тарифам, — демонополизация экономики за счёт рынка, конкуренции, снижения издержек. Тем не менее этих слов — "рынок", "конкуренция", "предпринимательство" — не прозвучало в выступлении. Экономически обоснованные тарифы — что это та-

кое? Кто сказал, что вот такой тариф должен быть, — в кабинете договорились? Этот вопрос может решать только рынок!

Мне лично понравилось выступление сегодня утром одного из коллег, который привёл хороший пример: если у нас на километре железных дорог занято десять человек, то в США на километре железных дорог — один. Так что является экономически обоснованным — десять человек или один? Вы видите серьёзность ситуации и думаете, как её переломить, но возникает вопрос: почему, несмотря на работу Федеральной службы по тарифам, у которой есть инструмент, возможность с помощью утверждённого тарифа давить на издержки, тем не менее темп роста тарифов на услуги естественных монополий всегда был выше среднего темпа роста инфляции в полтора-два раза? Почему не удалось сделать тарифную паузу? Она не получалась, и нечего тут даже рассуждать, по простой причине — монополисты имели возможность сказать своим поставщикам: вы знаете, мы теперь не можем тарифы повысить, нам их заморозили, поэтому вы снизьте нам цены по поставкам. Иными словами, проблема доходов монополистов решилась за счёт расходов тех, кто им поставяет продукцию, — неужели это непонятно?! (*Шум в зале.*)

Ну, об этом можно долго говорить, и это необходимо делать, мы будем говорить и о тарифах на проезд в пригородных электричках, но при чём здесь регионы? Это вопрос отношений Российской Федерации и монополистов! Если 85 процентов доходов компаний, которые занимаются пригородными перевозками, — это плата "РЖД" за сеть, за аренду локомотивов и вагонов, ну где же вы там, в оставшихся 15 процентах, найдёте резерв?! Какие могут быть дотации со стороны регионов, когда мы прекрасно знаем, что у них бюджеты дырявые?! А вот с помощью конкуренции можно многого добиться, а не таких результатов, которые мы сейчас ощущаем, негативных.

Главная наша проблема сегодня — это, конечно, издержки: из-за них вся экономика пробуксовывает. Нефть — это главный продукт для нас, цена на нефть — ключевой вопрос при утверждении бюджета. Что с ней происходит? На этом рынке наблюдается конкуренция двух подходов: один подход у стран, которые обладают данными природными ресурсами, а второй связан с научно-техническим прогрессом. Некоторые страны борются, думают, как вытеснить с рынка сланцевые газовые и нефтяные компании за счёт снижения издержек, — действительно, некоторые газовые скважины и нефтяные компании закрываются (правда, компаний 5 тысяч, так что их можно ещё долго закрывать, 17 тысяч скважин тоже ещё долго можно закрывать), но объёмы добычи сланцевой нефти и газа не уменьшаются. Почему? Потому что в результате конкуренции все

снижают издержки, остаются те, кто нашёл эффективный способ снижения издержек!

Я приведу всего лишь один пример, но очень характерный, он показывает неправильность подхода Федеральной службы по тарифам и суть того, что надо российской экономике. В 2004 году — это ж когда было! — тогдашний министр МЧС на заседании правительства, где обсуждалась инвестиционная программа "Газпрома", задал вопрос, простенький такой вопрос: "Вы знаете, когда я включаю телевизор и вижу рекламу разных видов пива, то понимаю, что мне предлагают выбрать из чего-то, а зачем показывают рекламу "Газпрома" — у меня что, есть выбор?!" Так почему же стоимость этой рекламы включается в издержки?!" И таких вопросов бесконечно много, но очень важно верно ответить на вопрос, ответ на который пока нас не удовлетворяет. Действующий порядок утверждения тарифов внёс существенный вклад в разбалансировку российской экономики, взаимоотношений федерального центра, регионов и компаний, и если не вернуться к исходной задаче ФСТ, а это проведение политики, направленной на демонополизацию, на стимулирование новых бизнесов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович. Сергей Геннадьевич, пожалуйста.

**Новиков С. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, я так понимаю, у меня буквально две-три минуты.

Уважаемые коллеги, ещё раз большое спасибо за возможность выступить. Мы готовы на те конкретные вопросы, которые остались без ответа, в рабочем порядке ответить, но ряда вопросов я всё-таки хотел бы коснуться сейчас. В нескольких выступлениях они прозвучали, но здесь действительно важны цифры. Вот у нас 40 процентов индекса потребительских цен, инфляции — это цены на продукты питания, вклад же, так сказать, естественных монополий в ИПЦ, в инфляцию в прошлом году от 11,4 процента, зафиксированных Росстатом, составил примерно 0,6 процентных пункта, то есть это более чем в 10 раз меньше; в этом году, я думаю, эта цифра составит порядка 1 процентного пункта. Это что касается вклада опережающего роста цен в инфляцию. Повторю ещё раз: по многолетней статистике, которую можно найти в любом справочнике, примерно 40 процентов ИПЦ — это цены на продукты питания.

Что касается пригородных перевозок. Ну что я хочу сказать? Структура платежей за пригородные перевозки на самом деле выглядит следующим образом: 40 процентов — если бы это не субсидировалось за счёт средств федерального бюджета — это услуги инфраструктуры, 45 процентов — это как раз аренда подвижного состава, а также все остальные услуги, свя-



занные именно с эксплуатацией подвижного состава, с перевозкой пригородными электричками, и остальные 15 процентов — это собственные затраты компаний, осуществляющих пригородные перевозки. Вот до сегодняшнего дня с учётом тех решений, которые были приняты президентом, я повторю ещё раз, те 40 процентов, которые относятся к стоимости услуг "РЖД" для пригородных компаний, полностью субсидируются за счёт средств федерального бюджета, а что касается вот этих 45 процентов, о которых я сказал, то нам дано поручение подготовить методические рекомендации, для того чтобы "РЖД" и субъекты Федерации общались, грубо говоря, в некоем нормативном поле, утверждённом федеральными органами исполнительной власти.

В целом, ещё раз повторю, огромное спасибо за возможность выступить, мы готовы к продолжению работы. Спасибо также коллегам из Счётной палаты, но многое из того, о чём говорилось в выступлении аудитора, мы уже реализовали и исправили.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Сергей Геннадьевич, спасибо большое за ваше выступление, за ответы на вопросы. На вас и на ваших коллегах лежит большая ответственность, и мне остаётся от имени депутатов пожелать вам успешной работы.

Коллеги, мы успеем рассмотреть как минимум ещё один вопрос. 12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладчик — Михаил Васильевич Тарасенко.

Геннадий Васильевич, если успеем быстро рассмотреть 12-й вопрос, то следующий будет ваш.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В проекте федерального закона, внесённом в Государственную Думу ещё в 2009 году Законодательным Собранием Вологодской области, предлагается внести изменения в статьи 84<sup>1</sup> и 261 Трудового кодекса Российской Федерации в части продления срочного трудового договора, срок действия которого истекает в период беременности женщины, до окончания отпуска по беременности и родам при условии представления ею листка нетрудоспособности.

В настоящее время действует норма, по которой женщина, работающая по срочному трудовому договору, при представлении медицинской справки о беременности имеет право продолжать считаться работницей до окончания срока беременности. В связи с этим Верховный Суд на основании правоприменительной практики, которая показала, что при применении

261-й статьи в нынешнем контексте нарушается вся стройность Трудового кодекса, так как фактически увольняется женщина, находящаяся в декретном отпуске и имеющая листок временной нетрудоспособности, рекомендовал внести изменения. И Законодательное Собрание Вологодской области предложило именно такой подход: расторгать срочный трудовой договор в связи с окончанием его срока не по окончании беременности, а по окончании отпуска по беременности и родам. Вот в этом суть инициативы.

Профсоюзная сторона российской трёхсторонней комиссии поддержала данный законопроект, поддержало данный законопроект и правительство. У Правового управления есть ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает возможным поддержать данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, какие будут вопросы по докладу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, в полной готовности докладчик по вопросу 13.1 и содокладчик по обоим альтернативным законопроектам. Поступило письмо от Александра Сергеевича Старовойтова — докладчика по вопросу 13.2 — с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, давайте так и сделаем.

Вопрос 13.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства...".

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, 159-й закон достаточно известен — это тот самый закон, который дал возможность большому количеству субъектов малого предпринимательства, долго и добросовестно арендовавших помещения, стать собственниками тех самых помещений, которые они арендовали и в которые вложили определённые средства. 1 июля текущего года он прекращает действовать, то есть этот особый порядок приватизации, который мы с вами определили для субъектов малого предпринимательства, перестаёт существовать.

В связи с этим предлагается внести два изменения. Первое — это продление срока действия закона, поскольку он был

действительно результативным, эффективным и оказал существенную помощь субъектам малого бизнеса, предлагается продлить срок его действия на два года, соответственно, до 1 июля 2017 года. А второе изменение связано с имуществом, которое внесено в так называемые перечни имущества, находящегося в региональной или муниципальной собственности. Первоначально помещения из перечней нельзя было приватизировать вообще, но в своё время, два года назад, мы с вами приняли решение и сегодня действует норма о том, что помещения из перечней приватизировать можно в том случае, если субъект малого предпринимательства арендует его не менее пяти лет, то есть если пять лет оно только сдаётся в аренду и никак по-другому не используется, значит, можно его приватизировать. Несмотря на опасения регионов и муниципалитетов, никакого коллапса в связи с введением этой нормы не случилось. В данном же законопроекте предлагается этот срок сократить, дав возможность тем, кто арендует имущество, указанное в перечнях, приватизировать, даже если срок его аренды составляет не более трёх лет, то есть, повторяю, этот срок сократить.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос 13.2, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства...".

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

**Афонский В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Разрешите сделать содоклад сразу по двум альтернативным законопроектам, пунктам 13.1 и 13.2 повестки дня.

Концепция первого законопроекта, предложенного Виктором Владимировичем Климовым, направлена на расширение имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и, на взгляд комитета, может быть поддержана. В частности, представляется обоснованным увеличение на два года срока действия федерального закона, позволяющего указанным категориям арендаторов реализовывать право преимущественного выкупа арендуемых помещений.

Комитет поддерживает также предложение авторов о переносе с 1 сентября 2012 года на 1 марта 2014 года даты, до которой отсчитывается срок нахождения имущества в аренде у субъекта малого или среднего предпринимательства в случае, если такое имущество включено в перечень недвижимого имущества, запрещённого к приватизации и предназначенного для передачи

в аренду субъектам малого или среднего предпринимательства. У комитета есть определённые замечания по законопроекту, но они могут быть учтены при его доработке ко второму чтению.

Что касается альтернативного законопроекта, подготовленного депутатом Старовойтовым, там предусматривается продлить на один год, до 1 июля 2016 года, срок действия закона о выкупе арендованного имущества, иных норм в этом законопроекте нет.

Проект Виктора Владимировича Климова и коллег позволяет создать более благоприятные условия для выкупа арендуемого имущества субъектами малого и среднего предпринимательства. Комитет по вопросам собственности рекомендует принять законопроект Виктора Владимировича Климова, Елены Леонидовны Николаевой и других депутатов Государственной Думы в первом чтении и отклонить законопроект, внесённый депутатом Старовойтовым.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Давайте зададим вопросы после перерыва.

Перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Перерыв завершается, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 03 сек.)

Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Отсутствует. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем обсуждение двух альтернативных законопроектов, это пункты 13.1 и 13.2 повестки дня.

Иван Николаевич Абрамов.

Прошу прощения, это вопросы, да?

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Да, у меня вопрос к Виктору Владимировичу.

Вот в вашем законопроекте стоит дата — до 1 марта 2014 года субъект малого или среднего предпринимательства должен

арендовать данные помещения, чтобы иметь льготы по выкупу. Сегодня на дворе уже 2015 год — почему бы эту дату ко второму чтению не поправить, например, на 1 января 2015 года? Это будет, по моему мнению, очень логично.

**Председательствующий.** Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В.** Эти даты связаны с текстом самого закона, имеют некую преимственность, но, в общем, ко второму чтению можно это обсудить и подумать, может быть, мы так и сделаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иван Николаевич Абрамов, пожалуйста.

**Абрамов И. Н.** Уважаемые коллеги, безусловно, фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект, потому что он направлен на поддержку малого и среднего бизнеса. По нашему мнению, именно малый и средний бизнес должен быть основой нормального государства и основой нормальной экономики, и тогда нам не будут страшны такие санкции, как те, которые вводятся сегодня в отношении Российской Федерации. Хотя мы не очень понимаем, почему сроки такие: мы продлеваем действие этого закона всего на два года — почему не продлить сразу на пять лет, чтобы сегодня предприниматели, которые только зарегистрировались, только взяли помещение в аренду, уже понимали и знали, что в дальнейшем у них будет преимущественное право на выкуп этого помещения? В последнее время у нас, мы видим, засилье, в том числе и в торговле уже, вот этих ретейлеров, крупных сетей, они отодвигают малый и средний бизнес на второй план, а нам в России необходимо формировать всё-таки средний класс — это очень важная задача, которая стоит перед экономикой и перед всей страной, поэтому, ещё раз повторяю, фракция ЛДПР данный законопроект поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

**Афонский В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Первое — хотел бы поблагодарить от имени комитета членов фракции ЛДПР за то, что именно сегодня мы рассматриваем этот законопроект. Второе: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта. И третье: в состав авторов законопроекта вошли депутаты Водолацкий, Гаджиев, Афонский, Хайров и Богуславский.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере недропользования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект позволяет устранить коллизии, которые сегодня сложились в сфере недропользования в Республике Крым, и содержит несколько новелл. Первая — это продление до 1 июня 2015 года срока обращения с заявкой в Правительство Российской Федерации для предприятий, которые работают в сфере недропользования на территориях Республики Крым и города Севастополя, расположенных в границах морских пространств Чёрного и Азовского морей, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации. Вторая новелла касается тех, кто работает только на территории Республики Крым и только на территории города Севастополя, — для них срок подачи заявки на получение новой лицензии предлагается продлить до 1 января 2017 года. И третья новелла этого законопроекта — наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению порядка предоставления права пользования участками недр на территории Республики Крым и города Севастополя.

Вот в принципе и всё. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Глеб Яковлевич, вы, как всегда, кратки и лаконичны.

Владимир Иванович Кашин.

Микрофон включите.

**Кашин В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу депутатов Государственной Думы и поддерживает её. Докладчик уже сказал, что законопроект подготовлен в связи с тем, что в Российскую Федерацию вошли два новых субъекта — Республика Крым и город федерального значения Севастополь и вопросы недропользования там требуют адаптации к нашему, российскому законодательству. Речь идёт, естественно, о переходном периоде, нужно адаптировать существующее законодательство и сделать это оперативно там, где сфера недропользования уже находится под юрисдикцией Российской Федерации, имеются в виду наши азовская и черноморская территории. Необходимо дать несколько больший переходный срок, чтобы, повторяю, адаптироваться к ситуации.

Профильный комитет Совета Федерации, ГПУ президента, Правовое управление Аппарата Государственной Думы поддерживают эту законодательную инициативу депутатов. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает принять данный законопроект. Ко второму чтению мы, естественно, проработаем те вопросы, которые возникли при обсуждении законопроекта, в комитете и подготовим поправки.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за незаконные пропаганду и рекламу наркотических средств и психотропных веществ". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня в Российской Федерации первое место занимают преступления, совершаемые в области производства и распространения наркотиков — к сожалению, это факт, это реальность, поэтому сегодня чрезвычайно важно принять дополнительные меры безопасности упредительного характера, предотвращающие возможность вовлечения в потребление наркотиков молодого поколения. Современные коммуникации позволяют реализовывать такие преступные намерения: только за последние три года по инициативе ФСКН было направлено в Роскомнадзор около 35 тысяч представлений в связи с незаконным распространением информации в целях пропаганды наркотиков.

Мы понимаем, что у Роскомнадзора в соответствии с административным законодательством сегодня есть полномочия, связанные с ограничением распространения такого контента, с прекращением деятельности отдельных интернет-ресурсов, но это не решает главную задачу — это не решает вопрос ответственности тех лиц, которые остаются анонимными, неизвестными выгодоприобретателями от пропаганды наркотиков, которые распространяют в Интернете информацию о способах производства наркотиков и местах их возможного приобретения. Фактически сегодня можно с уверенностью говорить о том, что 90 процентов представителей молодого поколения — социологические опросы это подтверждают — получают из Интернета информацию о наркотиках, причём информа-

цию позитивного характера, направленную на формирование заинтересованности в потреблении наркотиков и на вовлечение в их потребление. В связи с этим нами предлагается установление уголовной ответственности за незаконную пропаганду наркотиков, с тем чтобы предоставить нашим правоохранителям реальные инструменты для проведения оперативно-розыскных мероприятий, позволяющих устанавливать тех лиц, которые размещают такую информацию, используют интернет-ресурсы и создают сайты для пропаганды наркотиков.

Для нас чрезвычайно важным является то, что основные провайдеры в Российской Федерации поддерживают данную инициативу, и сегодня у нас есть возможность вместе создать дополнительные условия для обеспечения безопасности, защиты Интернета от любого преступного влияния.

Мы просим поддержать данную законодательную инициативу. Все необходимые экспертизы, обсуждения проведены, и ко второму чтению мы подготовим ту редакцию, которая будет устраивать всё экспертное сообщество и обеспечит решение этой серьёзной проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна. Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, данный проект разработан с целью криминализации пропаганды рекламы наркотических средств: предлагается ввести в Уголовный кодекс новый состав — преступления, предусмотренные статьёй 228<sup>5</sup>. Также предлагается законопроектом внести изменения в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в части определения понятия пропаганды наркотических средств и психотропных веществ.

На данный законопроект комитетом получены положительные отзывы, есть небольшие замечания, но они не носят концептуального характера, и, как уже докладчик сказала, все они будут учтены в ходе подготовки данного проекта закона ко второму чтению.

Комитет просит поддержать данный проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.



Вопрос Ирине Анатольевне.

Вот вы сказали в докладе о том, что правоохранительные органы направили в Роскомнадзор около 35 тысяч представлений, связанных с подобной негативной информацией. Скажите, пожалуйста, а есть ли информация о том, на сколько процентов отработал Роскомнадзор и в какие сроки это было сделано?

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Спасибо за вопрос. Здесь необходимо уточнить: в Роскомнадзор, если быть точными, направлено 34 841 представление в отношении поступивших сообщений о наличии запрещённой информации, при этом в установленные законом сроки Роскомнадзор принимает адекватные меры. И у меня есть данные по текущему году: на 23 марта 2015 года Роскомнадзором в единый реестр внесено 3646 интернет-ресурсов, разместивших на своих страницах запрещённую информацию, фактически это те ресурсы, которые отнесены к запрещённому контенту. То есть такая работа проводится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович Бортко.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Был такой Ли Куан Ю, умер, по-моему, позавчера, он был одним из авторов реформ, продвинувших экономику Сингапура вперёд. Мы все знаем, что в Сингапуре подобные преступления караются смертной казнью, и история Сингапура говорит о том, что это правильно. Я не знаю, достаточно ли наказания в виде штрафа в 50 тысяч рублей или работ на срок от 180 часов за столь серьёзные нарушения, которые губят нашу молодёжь, я в этом абсолютно не уверен. Хотел бы узнать мнение госпожи Яровой по этому поводу: достаточно ли этого?

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемый Владимир Владимирович, я целиком разделяю вашу обеспокоенность в части того, что ответственность для лиц, которые изготавливают и сбывают наркотики, должна быть максимальной, и в связи с этим, как вы помните, в начале нашего созыва мы с вами приняли поправки в действующее законодательство, которые впервые установили уголовную ответственность для организаторов данной преступной деятельности в виде пожизненного лишения свободы.

В данном случае речь идёт о специальной квалификации, о составе преступления, которое связано с пропагандой наркотиков. В том случае, если выявляются преступные действия, которые квалифицируются по совокупности преступлений, а именно сбыт наркотиков или организация преступной группы по изготовлению наркотиков, сбыту наркотиков, ответствен-

ность наступает не только по данной норме и наказание, исходя из степени тяжести преступления, будет уже более серьёзное, связанное с лишением свободы.

Вы правильно обратили внимание: санкции, которые предлагаются, предполагают различные подходы исходя из конкретного события, преступления, потому что наказание всегда индивидуально, зависит от характера совершённого преступления, и в данном случае у суда будет возможность применять в том числе и меру наказания в виде ограничения свободы, лишения свободы на срок до двух лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю.** Ирина Анатольевна, у меня вопрос по тексту вашего законопроекта. В частности, здесь написано, что запрещается распространение изображений наркосодержащих растений и их частей, но, например, импрессионисты очень любили рисовать маки и маковые поля — вот что мы будем делать с этими картинками и можно ли их считать такой пропагандой? И что мы будем делать с грибами, которые являются существенным источником наркосодержащих средств, но растениями не являются?

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемый Василий Юрьевич, относительно сказанного вами могу вас успокоить: обсуждённая с экспертами редакция в этой части имеет выверенный характер. А диспозитивная часть будет сокращена и будет содержать конкретные признаки деяния, а именно: распространение информации, направленной на формирование в сознании людей позитивного отношения к немедицинскому потреблению наркотических средств и психотропных веществ. Таким образом, возможных ошибок в квалификации в тех случаях, о которых говорите вы, удастся полностью избежать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику.

Ирина Анатольевна, у нас по ряду каналов, особенно молодёжных, не буду их специально называть, идут телесериалы, программы, где прямо в контенте спрятана откровенная реклама, в том числе и та, о которой мы сейчас говорим. Подскажите, как быть с вот этими телеканалами, как отслеживать программы, которые в открытую пропагандируют наркотики, их употребление и удовольствие, которое от этого якобы можно получить? Это адресовано прежде всего молодёжи!

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Кирилл Игоревич, вы затронули очень важную проблему, которая требует серьёзного обсуждения, в том числе и при подготовке законопроекта ко второму чтению, потому что формы пропаганды наркотиков действительно используются разные. Изначально нами в концепцию законопроекта была заложена идеология, связанная с запретом пропаганды наркотиков в интернет-пространстве, поскольку это сегодня самое современное и самое массовое средство коммуникации, которое ориентировано прежде всего на молодое поколение и позволяет беспрепятственно и безнаказанно реализовывать любой контент по пропаганде наркотиков. Что же касается других видов пропаганды, то, наверное, это как раз тот вопрос, который есть смысл нам с вами проанализировать и обсудить, в том числе и с общественными организациями, с представителями культуры и средств массовой информации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", несомненно, поддержит представленный законопроект. И правильно, что эти вопросы начали появляться в повестке дня, так и должно быть, но есть одна проблема, которую, к сожалению, пока не осмеливаются затронуть законодатели, наши фракции. Через день мы будем обсуждать поправки к бюджету, но, к сожалению, главного, чего ждут люди, миллионы людей, больных наркоманией, и десятки миллионов родственников, пока нет: вопросы реабилитации нами только обговариваются, есть программы, есть теории, есть какие-то эксперименты в небольшом количестве реабилитационных центров, но массовой работы и самого главного — финансирования пока нет. Вот эту большую, глобальную проблему я и предлагаю Ирине Анатольевне, всем вам, уважаемые депутаты, не откладывать в долгий ящик, объясняя экономическим кризисом, а ставить на повестку дня и рассматривать прямо начиная с пятницы, с принятия поправок к бюджету на этот год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В продолжение темы, затронутой мной в вопросе, о том, какое количество представлений было направлено правоохранительными органами в Роскомнадзор и какова была его реакция. Просто приведу пример. Ко мне из региона поступили обращения от граждан с жалобами на один из сайтов, на котором

стало размещаться очень много негативной информации, — это и порнография, и информация, очерняющая, так скажем, нашего президента Владимира Владимировича Путина, и, как ни странно, некоторые высказывания в ваш адрес, Ирина Анатольевна. Соответственно, я направил запрос и в прокуратуру, и в Роскомнадзор, так вот прокуратура мне ответила, что сейчас ведётся проверка, даже вышли на меня и просили продлить сроки для проведения проверки, а Роскомнадзор, что меня очень удивило, направил мне какое-то конструктивное письмо о том, что я должен заполнить некую форму. То есть депутатский запрос они уже не воспринимают как заявление о необходимости проведения проверки по изложенным в запросе доводам и принятия соответствующих мер, если информация подтвердится!

Ирина Анатольевна сказала, что 34 841 представление было направлено по инициативе ФСКН в Роскомнадзор и только 3646 сайтов было закрыто. Наверное, всё-таки здесь всем нужно подключаться. То есть, чтобы мы постоянно не ужесточали законодательство в этой сфере, нужно всё-таки, наверное, более адекватно реагировать и тому же Роскомнадзору. Ведь почти 35 тысяч представлений — это говорит о действительно серьёзном количестве такой информации!

Если сейчас поискать информацию по наркотикам в Интернете, я думаю, тысяч двадцать сайтов с разной информацией обнаружится и, как указано в той же пояснительной записке, где-то, наверное, 1 процент, не больше, будет сайтов, содержащих негативную информацию в отношении употребления наркотиков, то есть не относящуюся к пропаганде наркотиков. В связи с этим Роскомнадзору — надеюсь, они нас услышат, — я думаю, надо как-то более эффективно наладить работу, в противном случае мы можем прийти к той же ситуации, как с повышением цен на продукты питания: правительство заявляло, что цены находятся у него на контроле и их повышения не будет, а на самом деле они взлетели, то есть ФАС должна была чётко и грамотно реагировать на повышение цен в регионах, но, пока президент не ударил, так скажем, кулаком по столу и не дал прокуратуре жёсткое поручение проработать эту проблему, никаких движений не было.

Да и нам, депутатам, наверное, нужно не только постоянно догонять. К сожалению, сегодня мы играем в догоняшки — и мы, и ФСКН, — потому что, по сути, для приготовления наркотиков сейчас используют практически любые подручные средства, наркоманы и те, кто занимается производством наркотиков, делают их не только из тех прекурсоров, допустим, которые внесены в список IV запрещённых веществ, то есть

прекурсоров, оборот которых ограничен, — в этом списке у нас находятся и марганцовка, и соляная кислота, и серная кислота, которая используется в том числе в быту, например автомобилистами (в ряде регионов, в том числе и в нашем, есть случаи, когда ФСКН привлекает к ответственности людей, которые продают вот эти химикаты и, так скажем, "палки" себе зарабатывает именно этим — фиксируют, что неправомерно выставили, и прочее, а потом многие люди задаются вопросом, куда исчезла, допустим, марганцовка), — дошло уже до того, что наркотики производят с использованием таких прекурсоров, как бензин и средства для промывки канализационных труб: "Крот", "Силит Бенг" и прочие.

Нужно комплексно подходить к решению этого вопроса: да, мы предоставили ФСКН возможность очень быстро, ментально вносить вещества в таблицы запрещённых наркотических веществ, я думаю, это даст положительные результаты, но в то же время, если мы установили, что Интернет является колоссальным источником негативной информации, которая касается и изготовления, и распространения, и прочего, и прочего, то здесь нужно подключаться тем службам, которые будут грамотно, оперативно и адекватно пресекать распространение этой информации, закрывать те ресурсы, которые её доносят до, так скажем, конечного потребителя. И я надеюсь, что Роскомнадзор всё-таки будет более грамотно, адекватно помогать в том числе и нам, депутатам, бороться с этой проблемой в России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, то, что предложено в законопроекте, о котором докладывала депутат Яровая, мы все, конечно, поддержим, но это опять не решит проблему. Вы, вообще, видели кого-нибудь, кто вот так открыто пропагандировал бы употребление психотропных веществ или наркотиков? Вы таких не увидите ни в кино, ни на улицах — нигде, потому что это скрывается, и, в общем-то, для того чтобы найти, кого наказывать, нужно пройти долгий, длинный путь, поэтому нам сегодня, наверное, надо больше говорить о том, как вообще бороться с этим явлением, а мы не доводим дело до конца ни одним законом! Ну вот мы приняли закон о том, чтобы тестировать школьников на предмет употребления наркотиков, и что? Ну поговорили тут, поспорили — сами понимаем, что у нас ни специалистов столько нет, ни препаратов столько нет, — и не получилось ничего! Кто-то из школьников сам расскажет, что ли,

что он наркотики употребляет? Никогда не расскажет, это всё скрывается!

Всё началось у нас с того самого пресловутого красивого слова, которое очень нравится всем, — "демократия": все надеялись, что у нас будет общество светлое, красивое, демократичное, где все равны, где можно говорить что хочешь, а получилось так, что всё стало дозволено, — вседозволенность, и все законы, которые мы принимаем сегодня, опять к этому же приводят!

Вот сегодня утром выступал Станислав Сергеевич, он так хорошо сказал о том, какие были фильмы, какие были люди и почему они были такие... Но теперь ведь таких, как я, называют "совок" — это, знаете, такой тупой человек из той, советской эпохи, а я считаю, что я умная, хорошая и талантливая, понимаете?! (*Шум, оживление в зале.*) Ну, думать можно что угодно, но говорить надо всегда правду. Вот смотрим мы фильмы нынешние — ну нет ни одного фильма такого, где не было бы сквернословия, жестокости, где не было бы каких-то драк, убийств, а что касается советской власти, то вообще плюют в колодец, как говорится: чем больше носят всё, что было у нас тогда, тем лучше, считается, фильм! Ну я не понимаю, действительно не понимаю, как можно, например, восхвалять последние фильмы Михалкова, — ну что там поучительного?! Он страдает из-за того, что оторвался от своего дворянского, так сказать, происхождения, что ли? Там нет любви к людям, а фильмы должны содержать в себе именно любовь к людям... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Плетнёва Т. В.** Вот сейчас говорил о лекарствах представитель фракции ЛДПР. Я сегодня свою помощницу послала за пенталгином — голова болит, я и ей постоянно даю свои таблетки, она пошла, но ей сказали: "Вы знаете, тут у вас истории болезни нет, а без рецепта мы дать вам его не можем". Понимаете, простой пенталгин уже числится в каком-то списке запрещённых лекарств — ну для кого это делается?! Кому надо изготовить наркотик, те всё равно это сделают!

Прежде всего надо закрыть наши границы, укрепить их так, чтобы наркотики сюда не попадали. Ругали мы, ругали нашу Советскую Армию, которая в Афгане воевала и прочее, но тогда к нам не текли наркотики рекой, а сейчас — пожалуйста: там командуют американцы, а мы всё это расхлёбываем!

Возьмём любую тему, например, питание — говорят: "Ой, да мы сейчас настроили и птицефабрик, и свинокмплексов!" — но это, в общем-то, всё то же самое, что и "ножки Буша", потому что всё это генно-модифицированная продукция!

Законопроект-то хороший, но он предусматривает наказание за это безобразие, а чтобы не приходилось наказывать, нужно жизнь по-другому выстраивать: и экономику, и культуру, и нравственность, и воспитание — ну всё! Раньше мы приходили в кинотеатр — там перед фильмом киножурнал показывали, и даже в глухой деревне все знали, что происходило в стране, так нельзя ли сегодня эту практику возродить? Разве нельзя показывать фильмы о вот этом страшном явлении — наркомании, чтобы дети наши видели, понимали, к чему это может привести, и хотя бы боялись?! У нас же ничего подобного нет! Мы с вами здесь нормальные люди, интеллигентные, грамотные, но мы повторяем то, что нам правительство говорит, голосуем и в итоге не можем вообще ничего проверить! Поэтому — мне вот сейчас подсказывают — надо вернуть советский... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Я думаю, что в любом случае обозначилась абсолютно консолидированная позиция в пользу того, что мы должны принять меры, обеспечивающие безопасность прежде всего молодого поколения при пользовании Интернетом, и установить адекватную уголовную ответственность за пропаганду наркотиков. Наш комитет готов взаимодействовать с вами в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Виктор Витальевич, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования налогообложения впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и субъектов малого предпринимательства)".

Андрей Дмитриевич Крутов, пожалуйста.

**Крутов А. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего позвольте вас поблагодарить за готовность рассмотреть этот законопроект во внеплановом порядке: с нашей точки зрения, он имеет важное социальное, экономическое и антикризисное значение. Действительно, с учётом тех кризисных явлений в российской экономике, которые мы с вами наблюдаем сегодня, вне зависимости от того, какими причинами они вызваны — либо нашими внутренними проблемами, либо действиями наших внешних конкурентов, — нам необходим комплекс эффективных антикризисных мер. Одной из основных целей этих антикризисных мер должно быть со-

хранение, а лучше приумножение числа рабочих мест. Для того чтобы в условиях санкций это сделать, нам необходимо найти точки роста экономики внутри страны, и мы уверены, что прежде всего малый бизнес как нельзя лучше подходит на роль такой точки роста: это сектор, где мы можем создавать новые рабочие места и приумножать их число, причём делать это в массовом порядке и относительно дёшево, поскольку, как известно, одно рабочее место в малом бизнесе в 10 раз, а то и в 100 раз дешевле, чем в среднем или в крупном.

Прежде чем приступать к реализации антикризисных мероприятий, конечно, надо понять, что нам нужно для поддержки сектора малого и среднего бизнеса, что для нас приоритет, что для нас главное. Мы для себя такой рейтинг проблем составили: на первом месте — налоги и налогоподобные выплаты; на втором месте — доступ к финансовым ресурсам, в том числе бюджетным; на третьем месте — обеспечение свободы предпринимательства; на четвёртом месте — преодоление административных барьеров. Таким образом, для эффективного решения проблем малого и среднего бизнеса нам необходимы кардинальное снижение налогов и фиксация существующих налоговых условий, облегчение доступа к финансовым ресурсам и исключение всех посредников из этих потоков, а также обеспечение условий для свободы предпринимательства.

Руководствуясь всем сказанным, мы вместе с рядом коллег из фракции ещё в прошлом году подготовили целый пакет законопроектов, направленных на поддержку малого и среднего бизнеса. В них речь шла и о расширении доступа к упрощённым режимам налогообложения, и о воссоздании полноценной системы государственной поддержки малого бизнеса, и о включении счетов малых предприятий в систему страхования вкладов, а вот этот законопроект, который мы с вами сегодня рассматриваем, он как раз о главном — о налогах.

Суть законопроекта очень проста, там два основных положения. Первое — это полноценные налоговые каникулы на два года для всех субъектов малого предпринимательства: индивидуальных предпринимателей и предприятий в форме юридического лица. Мы предлагаем ввести эти налоговые каникулы и для впервые созданных индивидуальных предпринимателей, малых предприятий, и для уже действующих в данный момент на территории Российской Федерации. И второе основное положение нашего законопроекта — это сокращение тех самых налогоподобных выплат в виде социальных взносов во внебюджетные фонды. Мы предлагаем, чтобы в совокупности эта нагрузка не превышала для субъектов малого предпринимательства 17 процентов: 16 процентов — в Пенсионный фонд и,



соответственно, по 0,5 процента — в фонды соцстраха и медстраха. Это основные положения законопроекта, который мы предлагаем принять.

На самом деле такой подход в плане поддержки малого бизнеса разделяется многими, не только самими малыми предпринимателями, не только общественными организациями и их объединениями — и президент в своём послании говорил приблизительно об этом же, и правительство в своей антикризисной программе кое-какие из этих предложений пытается учесть, и рабочая группа по подготовке заседания Государственного совета, посвящённого поддержке малого предпринимательства, которое, я надеюсь, состоится в ближайшее время, в целом одобряет такой подход, и ряд эффективных губернаторов придерживаются такого же мнения. Наша задача — кардинально облегчить налоговую нагрузку на сектор малого и среднего предпринимательства, пускай даже и пожертвовав некоторыми бюджетными доходами, тем более что доходы бюджетной системы, которые мы получаем от сектора малого и среднего предпринимательства, фискальная составляющая, не такие большие, и сейчас, в условиях кризиса, мы несомненно можем этими деньгами, этими финансовыми ресурсами пожертвовать для создания, сохранения и приумножения количества рабочих мест в этом секторе экономики.

Некоторое время назад мы с вами приняли правительственный вариант налоговых каникул, но, к сожалению, он чрезмерно ограничивает круг субъектов малого предпринимательства, которые подпадают под его действие: правительственный вариант налоговых каникул распространяется только на индивидуальных предпринимателей и только в отдельных сферах народного хозяйства, таких как социальное обеспечение, производственная деятельность, инновационная деятельность. Кроме того, эти налоговые каникулы вводятся только по решению субъектов Российской Федерации, по их усмотрению. Мы вот подсчитали, и получилось, что коснутся эти налоговые каникулы крайне незначительной части индивидуальных предпринимателей: порядка 5—10 тысяч индивидуальных предпринимателей в год из 3 миллионов 550 тысяч индивидуальных предпринимателей, которые действуют в России на сегодняшний день, — это 0,2 процента, это крайне мало! К тому же правительственный вариант, к сожалению, не может вернуть в сферу предпринимательской деятельности, в сферу экономической активности миллион индивидуальных предпринимателей, которые практически прекратили свою деятельность в течение последних двух-трёх лет.

В связи с изложенным я предлагаю поддержать наш вариант налоговых каникул, полноценный и полномасштабный.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, я хотел доложить по существу законопроекта, но, поскольку автор поднял тему так широко, хочу сказать, что только за последние месяцы правительством принят целый ряд решений в целях поддержки малого бизнеса: создан довольно значительный фонд, 20 миллиардов рублей, для выдачи льготных кредитов малым предприятиям, рассматривается предложение о его увеличении до 60 миллиардов рублей; создан фонд государственных гарантий под кредиты, которые будут использовать малые предприятия; принят известный вам закон о налоговых каникулах при регистрации новых предприятий и так далее. Что касается деятельности этих предприятий, по сорока двум видам деятельности сегодня согласно нашему законодательству есть льготы для малых предприятий — практически все основные виды деятельности попадают в этот перечень.

Суть представленного законопроекта состоит в том, чтобы расширить ареал применения закона, распространить его на все виды деятельности, и, естественно, надо разобраться, сколько это будет стоить и как это будет реализовываться. По данным самих авторов, при применении на практике предложенного ими закона у нас будут потери региональных бюджетов в размере более 200 миллиардов рублей. Между тем могу сказать, что сейчас самая большая наша забота — думаю, вы с этим согласитесь, когда будете принимать законопроект о внесении изменений в бюджет на 2015 год в первом чтении и во втором, — это как раз финансовое оздоровление регионов, на которые падает самая главная нагрузка, в том числе и в плане поддержки малого бизнеса. Авторы предлагают установить компенсацию из федерального бюджета региональным бюджетам на эти цели, но таких средств в бюджете не предусматривается, таких средств нет! Мы считаем, что в условиях, когда проведена огромная работа по сокращению затрат, — кстати говоря, сократили затраты почти на 360 миллиардов, причём во многих случаях, по многим госпрограммам это сделано не под линейку, к примеру, сокращено на 5 или 10 процентов, а сознательно урезаны расходы на отдельные мероприятия, — это просто нереализуемое предложение, это только ухудшит общую ситуацию с развитием малого бизнеса и экономики в целом.

Комитет не поддерживает данный проект закона и просит Государственную Думу отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к автору, к Андрею Дмитриевичу.

Уважаемый Андрей Дмитриевич, безусловно, субъекты малого и среднего бизнеса надо поддерживать, с этим никто не спорит, но в своём законопроекте вы предлагаете налоговые каникулы на два года абсолютно для всех субъектов, независимо от формы собственности, самое главное, чтобы они подпадали под эту категорию, — а вы не боитесь, что вместо крупных предприятий у нас появятся десятки, сотни субъектов малого и среднего бизнеса, которые благодаря вашему законопроекту просто уйдут от налогообложения? Кто в итоге налоги-то платить будет?

**Председательствующий.** Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д.** Спасибо за вопрос.

Нет, не боимся. Почти двадцать лет назад, когда мы разрабатывали упрощённую систему налогообложения, была приблизительно такая же аргументация — мол, сразу после введения упрощённой системы налогообложения "Газпром" раздробится на несколько десятков тысяч малых предприятий, — но, слава богу, "Газпром" стоит, а вот количество малых предприятий ежегодно неуклонно снижается. Я думаю, что эта мера, именно кардинальное, а не косметическое сокращение налогового бремени, на самом деле малым предприятиям поможет, а большим, крупным предприятиям никакого ущерба и урона не нанесёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Геннадий Васильевич, если следовать вашей логике, то получается, что Рузвельт и Эрхард в США и в Германии в годы кризиса неправильно действовали, — они, наоборот, для того чтобы решить вопросы занятости, создавали максимально благоприятные условия для малого и среднего бизнеса. Сегодня министр труда Топилин озабочен, а до него Голодец была озабочена тем, что у нас 25 миллионов человек непонятно где: их нет ни среди безработных, ни среди работающих. Как же тогда вопрос решать? Всё, что вы перечислили, — это бесполезная помощь банкам!

**Кулик Г. В.** Я выступал по существу представленного законопроекта и сказал, какие по нему есть замечания, а что каса-

ется поддержки малого бизнеса, мы с вами вместе это делаем: мы дали каникулы на два года тем, кто впервые зарегистрировался, установили 51 вид деятельности... Давайте посмотрим, как это заработает, пока это, к сожалению, не очень хорошо видно, а в это время уже предлагаются поправки к закону! Пусть пройдет какое-то время с момента подписания этого закона, введения этого закона. Спрашивается, а тем, кто уже зарегистрировался, что, им назад деньги отдать? Я уж не говорю об этом противоречии, ну, это поправимо, это технические нестыковки, а главное то, что по существу предлагается потери местных бюджетов компенсировать из бюджета федерального. Ну нет этих денег в федеральном бюджете! Найдём — нет вопросов, тогда и будем смотреть, а сегодня их нет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю.** Автору законопроекта Андрею Дмитриевичу Крутову вопрос такой.

Андрей Дмитриевич, мы изучаем ваше законотворчество, вносимые вами законопроекты, и видим, что вы ну очень сильно печётесь об индивидуальных предпринимателях и о малом бизнесе — это, конечно, хорошо, но у меня к вам вопрос: насколько далеко вы готовы зайти? Складывается впечатление, что жизнь и здоровье людей для вас менее важны, чем прибыль индивидуальных предпринимателей — это я сейчас говорю не конкретно об этом законопроекте, а о вашем законотворчестве вообще. У меня лично к вам вопросы: как далеко вы готовы зайти и что для вас дороже — жизнь людей или прибыль предпринимателей?

**Председательствующий.** Дмитрий Юрьевич, мы обсуждаем конкретный законопроект, а этот вопрос, который вас волнует, вы потом в кулуарах зададите.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, иногда странно слушать представителей наших комитетов, апеллирующих к тому, к чему не надо апеллировать. Почему? Потому что очевидно: пока меры, которые мы с вами до этого принимали, были крайне неэффективны, в силу того что они были предложены рентной олигархией, — они так все свои вопросы порешали, понимаете? Президент говорит, что нужна деофшоризация, — нет, давайте отложим деофшоризацию! Мы говорим о том, что чрезвычайно неэффективны естественные монополии, "РЖД", а вы что де-

лаете? Отменяете индексацию для 20 миллионов граждан, ищите и отбираете деньги у самых бедных, но ради "РЖД" уже два закона приняли, причём одним им даёте 8,4 миллиарда! Вот сегодня не я, а представитель службы по тарифам вам сказал, что убытки — 6,4 миллиарда рублей, а вы вчера что сделали? 8,4 миллиарда им дали! Значит, у голых, сырых забрать, а "РЖД" дать?!

Но проблема ведь в другом, вы поймите! Не знаю, как вы, а я регулярно получаю вот такие талмуды статистики. При всей, может быть, недостаточной точности статистики, ну вы посмотрите: у нас, если вы просуммируете данные, половина трудоспособного населения находится неизвестно где, понимаете? Почему это так? Из-за налоговой базы. Я специально проанализировал: Ближний Восток — 27 процентов налоговая база, Евросоюз — 42 процента, Российская Федерация — 54 процента, понимаете?

Далее, банки. Тут, наверное, одни лоббисты банкиров сидят: мы этим банкирам дали столько, что впору уже всем к нам за кредитами идти! Но напомним вам, что за четырнадцать лет, по официальным данным Центробанка, из страны вывезли 882 миллиарда долларов, только за последние шесть лет — 570 миллиардов долларов. Но пусть пойдёт попробует взять кредит малый предприниматель — не возьмёт. Почему? Потому что в любом банке, в который он придёт, первым будет вопрос: что заложишь? Когда он что-то заложит, они это в 2 раза уценят, а потом скажут: да нет, у тебя глаза неправильные, ты давай пойдёшь в другой банк, там, может быть, возьмёшь кредит.

С моей точки зрения, в данной ситуации, если мы с вами озабочены нарастающим кризисом, непонятной политикой Центробанка и Минфина... Как вы знаете, ни Силуанов, ни его заместитель, который был сегодня у нас в комитете, не смогли ответить на вопрос, на основании чего они сокращают расходы, если доходная часть за два месяца фактически находится в рамках статистической погрешности. Никто не задался вопросом: а сколько заработали на инсайдерской информации и на свободном доступе к ресурсам работники Центробанка, работники Минфина, которые в принципе сотворили все вот эти "чудеса"? Скажите, пожалуйста, а куда денут деньги, которые на курсовой разнице, вообще-то, приросли? Ведь в 2 раза опустили курс, был же совсем другой показатель доллара в прогнозе Центробанка!

С моей точки зрения, в данной ситуации инициативу депутата Крутова из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" надо поддерживать. Не нравится она вам — давайте ко второму чтению её подработаем! Понимаете, когда вы ничего не предлагаете, но

гасите инициативы тех, кто пытается что-то сделать, найти какие-то методы повышения занятости нашего населения, то это выглядит как минимум, ну, недоразумением, а как максимум вредительством! Те меры, которые перечислил Геннадий Васильевич... Мы же прекрасно знаем, что бóльшая часть поправок, которые сегодня направлены на якобы субсидирование процентных ставок, — это помощь не производителю! Я считаю, что это вообще вредная позиция — субсидирование процентных ставок, вы лучше дайте деньги бюджетополучателям через субъекты, через местное самоуправление, но дайте их напрямую, не давайте дополнительную возможность тратить деньги тем, кто не умеет их правильно тратить!

В связи с этим я предлагаю поддержать этот законопроект, а во втором чтении его доработать. И вообще, нам с вами надо озаботиться... Вот вы обратите внимание, что у нас происходит, — вроде как шум, гам, крик, но никто не хочет разбираться, почему же мы за четырнадцать лет третий раз наступаем на одни и те же грабли! Мы ведь потратили деньги на антикризисные меры: вот здесь с пафосом докладывали, что мы выделили фондовому рынку 380 миллиардов, то есть, сравните, сельскому хозяйству — 150 миллиардов, а фондовому рынку (вот здесь сидел Резник) — 380 миллиардов, и вы все за это проголосовали! А с моей точки зрения, нам надо деньги бюджетные направить в реальный сектор, нам надо добиться, чтобы Центральный банк снизил процентную ставку по кредитам, в противном случае ничего работать не будет! Нам с вами надо было ещё вчера этим заниматься, чтобы сегодня сельское хозяйство получило деньги и провело посевную. Но самое главное, Геннадий Васильевич, вы знаете не хуже меня, что, если мы с вами не реструктуризируем задолженность сельского хозяйства и субъектов Российской Федерации хотя бы на тридцать лет и не начнём с чистого поля работать, никакого оздоровления у нас не будет.

А какова ситуация с бюджетами местного самоуправления? Мы с вами за последние пять лет передали им девяносто шесть полномочий, но не дали ни копейки! Я вам могу прочесть сейчас десяток ответов из разных ведомств, когда мне пишут: да, проблема есть, но это полномочия субъекта Российской Федерации. В субъект Российской Федерации пишу, а мне отвечают: да, проблема есть, но это полномочия муниципального образования. Но у нас 90 процентов муниципальных образований на 90 процентов дотационные — получается, что мы всё заведомо знаем, но передали полномочия по решению вопросов, которые не будут решаться, хотя эти полномочия у нас прописаны в законах как обязательные к исполнению. За-

ведомо знаем, повторяю, но ничего в связи с этим не хотим делать — больше всего любим оптимизировать и кастрировать! Давайте мы всё-таки от кастрации откажемся и подумаем, как наращивать, — лучше работающие, а не кастрированные!

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич, у разных налогов разные базы, то есть нельзя проценты одного налога складывать с процентами другого — это будет ни о чём. *(Шум в зале.)*

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Ну, вообще, хорошо уже то, что хотя бы пытаются данным законопроектом как-то облегчить судьбу нашего малого бизнеса. Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект, но я хотел бы, говоря о нём, коснуться вот какой темы: к сожалению, у нас проходят не те законопроекты, которые предлагает оппозиция, а те, которые вносит правительство. И я могу сказать, что 19 марта — буквально пять дней назад — правительство рассмотрело и подготовило к внесению законопроект, который расширяет круг имеющих право на налоговые каникулы, а именно: кроме тех трёх позиций, о которых докладчик говорил, — социалка, производство и наука, — добавляются ещё бытовые услуги. Это хорошо! В связи с этим я рассматриваю обсуждение законопроекта Крутова в Думе сегодня как ещё один способ воздействия на правительство, ведь, если бы мы так много не говорили о том, что всё-таки трёх категорий недостаточно, других моментов недостаточно, может быть, этот правительственный законопроект и не родился бы. А с учётом того, что всё-таки это законопроект правительства и поэтому он будет обязательно принят, давайте мы, обсуждая законопроект Крутова, всё-таки дадим правительству какие-то посылы, что же нужно в этой сфере поменять.

Первое — и мы всё равно к этому придём, друзья, — не должна идти речь о впервые зарегистрированных предприятиях, это подход неверный, потому что для любого предпринимателя создать впервые зарегистрированное предприятие никаких проблем не составляет, мы уже сто раз об этом говорили — для этого есть и жёны, и братья, и друзья. Надо услышать верный подход в позиции президента, повторю: создание новых предприятий — это означает создание новых производств. Вот мы с Минфином очно спорим, кулуарно, проблема вот в чём: ну у человека паспорт есть — мы по паспорту его идентифицируем, а предприятия, ОООшки какие-то, то-сё, пятое-десятое — как мы их будем идентифицировать? Вот в субъектах министерствам экономики вообще делать нечего, а министерств промышленности у нас там просто нет — у нас там и промышленности нет, есть министерства экономики — и всё, им реаль-

но нечем заниматься с точки зрения государственных дел, ну, только торги и тому подобное... А что такое отследить новое производство? Для того чтобы получить льготу, допустим, по налогу на прибыль, нужно создать ряд инвестиционных проектов, — понимаете? — нужно, чтобы они все были отслежены, защищены. Я считаю, что тот, кто в условиях кризиса откроет новое производство, новое дело, неважно, какая будет форма собственности — индивидуальный предприниматель, ОООшка, открытое акционерное общество, закрытое акционерное общество, даже больше того... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Катасонов С. М.** Вот в этом законопроекте речь идёт об упрощёнке — я считаю, даже и форма спецрежима не обязательна: открылось новое предприятие, оно не аффилировано с крупным бизнесом (об этом же нам говорит вице-премьер Шувалов) — всё, это основание для того, чтобы освободить от налогов. В этом направлении, я считаю, мы должны чётко определиться, и я, пользуясь случаем, ещё раз обращаюсь к правительству: уходим от индивидуальных предпринимателей — переходим к новым производствам!

Второе. Всё-таки мы должны посмотреть ещё на одну сторону этой проблемы с точки зрения помощи бизнесу: здесь речь должна идти не только о спецрежимах, но и о ведении бухгалтерского учёта, мы много об этом говорили — нужно его упростить, поскольку та процедура, которая существует сегодня для малых предприятий, это всё равно "1С: Бухгалтерия", это всё равно бухгалтер или на условиях аутсорсинга какая-то компания. Ну давайте мы этот вопрос тоже решим!

Далее. Если мы действительно хотим добиться результата, то подход, который предложили авторы, надо поддержать, и я его поддерживаю, потому что без компенсации выпадающих доходов ни один субъект льготный режим применять не будет, поэтому мы должны либо принять федеральный закон, который обяжет субъекты решать эти вопросы, либо предусмотреть компенсацию выпадающих доходов. Вот я вам могу сказать, что в том законопроекте, который мы послезавтра будем обсуждать в первом чтении, мы уменьшаем дотации субъектам, поэтому ни один субъект этого делать не будет. Я слышал интервью одного губернатора, достаточно прогрессивного, кажется, Белых из Кировской области, он сказал, что для его области малый бизнес — это 15 процентов доходной части бюджета и он этого никогда не сделает, если не будет компенсации.

В связи с этим давайте все плюсы рассмотрим, обратимся к правительству и поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.



Андрей Дмитриевич Крутов, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Крутов А. Д.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я в заключение хотел бы не согласиться с двумя тезисами, которые прозвучали в ходе обсуждения законопроекта. Первый тезис — что мы чрезвычайно много сделали для развития малого бизнеса. Существуют объективные критерии, которые показывают, что это, к сожалению, не так. Дело в том, что и количество субъектов малого предпринимательства у нас год от года снижается, и количество занятых в этой сфере снижается, и выручка в этом секторе экономики падает. Соответственно, все те меры, которые назывались, — и 20 миллиардов рублей из федерального бюджета (а это всего лишь 80 рублей в месяц на человека, занятого в этом секторе), и гарантийный фонд, и "МСП Банк", — это всё меры необходимые, но, к сожалению, недостаточные.

И второй спорный тезис — это что нет денег. Уважаемые коллеги, для банковского сектора в конце прошлого года мы легко и просто 1 триллион нашли, а найти для малого бизнеса дополнительно несколько десятков миллиардов рублей и создать на эти деньги десятки тысяч, если не сотни тысяч, новых рабочих мест, получается, мы не можем!

Таким образом, два этих тезиса спорные, и я ещё раз призываю вас наш законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, я хотел бы ответить на два вопроса. Считаю — и думаю, что с этим и вы согласитесь, — что формы поддержки действующих малых предприятий могут быть другими, отличающимися от тех, которые мы оказываем предприятиям вновь организованным. Прежде всего нужны инвестиционные ресурсы по очень умеренным кредитным ставкам, это главное, и мы видим это на примере сельского хозяйства: у нас сегодня малый бизнес там растёт более высокими темпами только благодаря тому, что мы, хоть и подкармливая банки, даём кредитные ресурсы под 10 процентов. Таким образом, здесь могут быть разные подходы.

И я разделяю целиком высказанные здесь мнения, но давайте сначала разберёмся, найдём источники, которые будут гарантировать возможность реализации тех предложений, которые вносят авторы, а после этого уже будем решать вопрос о принятии такого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Пожалуйста, приготовьтесь.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Плякина Алексея Вячеславовича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Поступило предложение голосовать открытым способом. Нет возражений или надо проголосовать? Проголосуем за это предложение.

Включите режим голосования.

Голосуется предложение об открытом способе голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 99,2 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Следующий, дополнительно включённый в повестку вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

Федерации", второе чтение. Это проект федерального конституционного закона — будьте внимательны!

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел.	. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.		
Не голосовало . . . . .	14 чел.	. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел.	. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.		
Не голосовало . . . . .	7 чел.	. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел.	. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел.	. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	388 чел.		
Не голосовало . . . . .	62 чел.	. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере недропользования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за незаконные пропаганду и рекламу наркотических средств и психотропных веществ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее голосуются два альтернативных законопроекта.

Пункт 13.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства...".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 13.2, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства...".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 13.1.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

441 голос "за".

Покажите результаты голосования по пункту 13.2.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	118 чел. . . . .	26,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	120 чел.	
Не голосовало . . . . .	330 чел. . . . .	73,3 %

118 голосов "за".

Законопроект, обозначенный под пунктом 13.1, принимается в первом чтении, законопроект под пунктом 13.2 отклоняется.

Так, 40-й вопрос повестки дня. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования налогообложения впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и субъектов малого предпринимательства)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	201 чел. . . . .	44,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	201 чел.	
Не голосовало . . . . .	249 чел. . . . .	55,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, прибыл представитель Мурманской областной Думы, чтобы доложить один из законопроектов, давайте сейчас его послушаем, а потом вернёмся к остальной части повестки. Нет возражений?

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Докладывает представитель Мурманской областной Думы Михаил Васильевич Антропов.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Антропов М. В., представитель Мурманской областной Думы.**

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо, что предоставили возможность вне очереди доложить проект федерального закона, подготовленный Мурманской областной Думой, который касается изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Концепция его достаточно проста, там фактически две новации. Первая новация: мы предлагаем в случае оспаривания результатов определения кадастровой стоимости

земли проводить параллельную экспертную оценку с приглашением другого эксперта, не являющегося членом того СРО оценщиков, проводившей первичную оценку, результаты которой оспариваются, потому что мы имеем примеры того, что этот механизм не работает. И второе наше предложение — усилить участие органов местного самоуправления в работе комиссий по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости.

Честно говоря, родились эти предложения, в общем-то, снизу, так сказать, конкретно город Апатиты, муниципалитет, внёс такие предложения. Дело в том, что каждая традиционная, как минимум через три года проходящая оценка кадастровой стоимости земли приводит к своеобразному цунами: у муниципалитетов выпадают, скажем так, последние бюджетные зубы, а предприниматели просто толпой бегут в суды. Достаточно сказать, что только в нашей небольшой Мурманской области за первую половину прошлого года состоялось 350 судебных решений, касающихся переоценки стоимости земельных участков.

Конечно, мы понимаем, что этот короткий, маленький закон, наверное, не решает всех проблем реализации большого, сложного и важного закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", но всё-таки хотел бы прокомментировать заключение, которое дал профильный комитет — Комитет по вопросам собственности — в отношении нашего законопроекта, предлагая его отклонить. *(Шум в зале.)*

Ну, прежде всего скажу относительно аргумента комитета, что действующим законом уже предусмотрен механизм гарантий объективности оценки стоимости земли экспертом саморегулируемой организации, поскольку имущественная ответственность обеспечивается компенсационным фондом СРО. На самом деле практика опровергает это утверждение. Я готов привести много примеров, но приведу только два — из своей личной практики: когда я был председателем, руководителем органа местного самоуправления большого муниципалитета в Мурманской области, у нас за год две разные группы оценщиков оценили один и тот же объект муниципальной собственности, при этом разница в стоимости составила 10 раз, а в прошлом году их переплюнули специалисты, которых олигарх Мордашов направил к нам в город Оленегорск, где добывают руду и отправляют её на предприятие "Северсталь" в Череповец, — они переоценили стоимость земли, уменьшив её в 100 раз, повторяю, в 100 раз! В результате на 23 процента, или на 130 миллионов, была уменьшена доходная часть бюджета тридцатитысячного города, что привело его, в общем-то, фактиче-



ски в состояние кризиса, просто социальной катастрофы. Так что этот механизм не работает! (*Шум в зале.*)

Мы считаем, что наше предложение, конечно, усложнит процедуру, зато позволит комиссии, которая рассматривает спорные вопросы, уйти от того, что происходит сегодня, — в настоящее время она только проверяет, соответствует ли проведение оценки законодательным, нормативным процедурам, но определённую при оценке стоимость не пересматривает, поэтому все идут в суд. Мы полагаем, что если будет альтернативная оценка, то это позволит, в общем-то, не допускать такой необъективной оценки, что, к сожалению, сегодня очень часто имеет место. Это первое.

Второе. Комитет против включения в комиссию по рассмотрению споров представителей муниципалитетов, так как считает, что это изменит концепцию закона, но посмотрите, в самом начале статьи 24<sup>18</sup>, куда мы предлагаем внести изменения, направленные на то, чтобы в комиссию входили представители муниципалитетов с правом голоса, написано, что инициаторами рассмотрения этого вопроса могут быть юридические лица, органы государственной власти и представители муниципалитетов. В составе комиссии представители юридических лиц и государственной власти есть, а представителей муниципалитетов нет, и мы считаем, что это, ну, как бы определённая дискриминация прав муниципалитетов, тем более что большинство спорных вопросов связано именно с муниципальными землями. Если этот законопроект будет принят в первом чтении, потом, возможно, потребуется его расширить, потому что может измениться концепция формирования комиссии, ведь там обязательное условие — паритет органов власти и представителей бизнеса, но это, думаю, можно будет сделать ко второму чтению.

Конечно, серьёзный аргумент (хотя он кажется второстепенным), приведённый в отрицательном заключении комитета, состоит в том, что муниципалитетов много, а субъектовая комиссия одна и непонятно, как в неё включить представителей всех муниципалитетов. Однако есть Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...", по которому в субъекте обязательно должны быть общие органы — ассоциации или ещё какие-то, другие, — объединяющие все органы местного самоуправления, и они могут делегировать представителя органов местного самоуправления в эту комиссию, что существенно не изменит соотношения сил в ней.

Я понимаю, конечно, что с учётом отрицательного заключения профильного комитета вряд ли наш закон будет принят.

Признавая его, в общем-то, определённую ограниченность, я всё-таки соглашусь с последним положением заключения комитета, о том, что этот законопроект действительно требует серьёзных изменений, для того чтобы в случае принятия он начал эффективно работать. В связи с этим мы будем расценивать нашу работу над этим законопроектом как попытку акцентировать внимание на определённой болевой точке: именно снизу видно, как реализуются на практике принятые законы. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот не стал пребывать Михаила Васильевича, но сейчас всё-таки хочу вам сказать следующее: Михаил Васильевич приехал из Мурманска, чтобы доложить законопроект, а многие мало того что во время его выступления беседовали на темы, не связанные с обсуждаемым законопроектом, но даже спиной к докладчику стояли! Неуважительно это как-то, невежливо — ну что о нас подумает Михаил Васильевич? Пожалуйста, имейте это в виду!

Содоклад Сергея Викторовича Чиндяскина.

На рабочем месте микрофон включите.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Михаил Васильевич уже и достаточно подробно изложил мотивы, которыми руководствовались в Мурманской областной Думе при подготовке законопроекта, и, можно сказать, прокомментировал заключение комитета, то есть мне в принципе уже можно ничего не говорить, хотя, наверное, всё-таки надо сказать следующее.

Законопроектом предлагается дополнить статью 17<sup>1</sup> Федерального закона № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" положением, предусматривающим запрет на проведение экспертизы отчёта об оценке экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков, членом которой составлен первоначальный отчёт. Между тем согласно первому абзацу статьи 17<sup>1</sup> закона под экспертизой понимаются действия эксперта или экспертов саморегулируемой организации оценщиков в целях проверки отчёта, подписанного оценщиком или оценщиками, являющимися членами данной саморегулируемой организации. Таким образом, пункт 1 законопроекта создаёт правовую коллизию в статье 17<sup>1</sup> закона с её первым абзацем, при этом не отменяя его.

Комитет полагает, что установление такого механизма не в полной мере соответствует принципам функционирования саморегулируемой организации оценщиков, предусматривающим имущественную ответственность членов данной саморе-

гулируемой организации оценщиков за достоверность отчёта об оценке и соответствие его как требованиям законодательства Российской Федерации, так и федеральным стандартам оценки. Ответственность обеспечивается за счёт средств формируемого членами саморегулируемой организации компенсационного фонда. В связи с этим привлечение экспертов иной саморегулируемой организации нецелесообразно, поскольку они не связаны имущественной ответственностью с оценщиком, подготовившим такой отчёт.

Законопроектом также предлагается дополнительно включить в состав комиссии по оспариванию результатов определения кадастровой стоимости представителей органов местного самоуправления, о чём уже говорил докладчик. Ну вот мне кажется, что проектируемая часть пятая статьи 24<sup>18</sup> закона нарушит объективность работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, поскольку орган местного самоуправления будет иметь возможность подавать заявление об оспаривании кадастровой стоимости и одновременно участвовать в его рассмотрении в комиссии в качестве арбитра, так как в соответствии с частью первой статьи 24<sup>18</sup> закона орган местного самоуправления уже наделён правом оспаривать результаты определения кадастровой стоимости объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности, в упомянутой комиссии и в суде.

Комитет по вопросам собственности не поддерживает концепцию законопроекта, поскольку принятие этого закона не позволит обеспечить достижение заявленных авторами целей, в том числе повышение объективности кадастровой оценки недвижимости, но это не значит, что этой проблемы не существует. Комитет работает над этой проблемой и будет продолжать работать, но в рамках законопроекта № 648549-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", который был принят нами в первом чтении в декабре прошлого года.

Учитывая изложенное, предлагается рекомендовать Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает решение комитета об отклонении законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С.** Вопрос докладчику.

Михаил Васильевич, может быть, я что-то не услышал или не понял — скажите, пожалуйста, что мешает вам самим в регионе наладить работу такой комиссии? Просто могу привести пример по Краснодарскому краю: у нас создана и действует такая комиссия, и, насколько мне известно исходя из той статистики, которой я располагаю, комиссия в 85 процентах случаев принимает положительное решение... вернее, они принимают решение по кадастровой стоимости соразмерно рыночной и в среднем в 4–5 раз понижают стоимость, определённую при ранее проведённой оценке, то есть комиссия работает довольно эффективно, люди не жалуются. Что вам мешает действовать таким же образом?

**Председательствующий.** Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Антропов М. В.** Должен сказать, что и у нас комиссия соглашается с первичной оценкой в большинстве случаев: у вас в 85 процентах случаев — у нас практически то же самое, но мы-то говорим об усилении участия органов местного самоуправления, а так получается, что их мнение не учитывается, сохраняется стоимость, определённая при первичной оценке, либо понижается, что сокращает доходы местного самоуправления. Вот, допустим, цена понизилась в 100 раз — и комиссия согласилась с такой оценкой, и суд согласился, но это неправильная оценка, необъективная оценка, и это как раз подтверждает логику нашего законопроекта: требуется усиление влияния на эти процессы со стороны власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А.** Вот хочется как раз поблагодарить представителей Мурманской области, которые обозначили действительно актуальную для Российской Федерации проблему. Я так понимаю, Михаил Васильевич, вы очень глубоко изучали этот вопрос, и те примеры, которые вы привели, это подтверждают: когда разница в кадастровой стоимости в 10 раз, а бывает и в 100 раз — это действительно неприемлемо! И исходя из этого вопрос: как вы считаете, не будет ли более эффективно передать полномочия по определению кадастровой стоимости какому-либо госоргану, чтобы прекратить это раз и навсегда?

**Антропов М. В.** Я вскользь сказал, что проблема реализации этого закона, конечно, глубже. С моей точки зрения, нет нормальной, научно обоснованной методики определения кадастровой стоимости: по площадям, так сказать, быют, и стоимость одного участка в 10 раз может отличаться от стоимости соседнего... То есть методика требует серьёзного пересмотра и научного обоснования. Сейчас муниципалитеты уже вынуж-

дены отказываться от проведения кадастровой оценки, как, например, в Санкт-Петербурге, мы в Мурманске тоже пошли по этому пути — отказались от кадастровой оценки и ввели некие базовые величины исходя из предыдущих уровней платежей, просто к ним добавляются инфляционные коэффициенты. То есть регионы уходят от кадастровой оценки, потому что с определением кадастровой стоимости просто вакханалия! Тем более, что эти СРО оценщиков — это просто коррупционные, так сказать, инструменты, они действуют совершенно не в интересах объективной оценки стоимости земли!

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотел бы поблагодарить Михаила Васильевича за то, что он заявил о проблеме, которая действительно является глобальной, многие коллеги тоже поднимали эту проблему, обсуждали нездоровую ситуацию, связанную с нынешней кадастровой оценкой недвижимости.

Я хотел бы спросить вас, Михаил Васильевич, поскольку вы готовили этот вопрос, — а в дальнейшем я и выступлю, — каков по вашему региону уровень кадастровой оценки? Он отвечает рыночной стоимости, если, например, говорить о земле, или есть разница? И если есть, то в какую сторону — выше или ниже? Что у вас происходит?

**Антропов М. В.** Я говорил о 350 судебных решениях по инициативе предпринимателей — в большинстве случаев, практически везде согласились, что в результате оценки кадастровая стоимость стала выше рыночной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Сергею Викторовичу Чиндяскину: каково мнение комитета вообще о ситуации с саморегулируемыми организациями оценщиков? Вот вы ссылаетесь на статьи закона, но, по общему, так скажем, мнению регуляторов — и Центрального банка, и Минфина, я думаю, тоже, — это полностью провалившийся проект: они не обеспечивают никакой объективной оценки и не повышают статус и качество работы по профессии. Так, может быть, пора отказаться от ссылок на этот закон?

**Чиндяскин С. В.** Я практически согласен с вами, Борис Сергеевич, но не я один это решаю. Этот вопрос поднят, сейчас в комитете обсуждается: ситуация действительно очень сложная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** На самом деле правильно, что этот вопрос поднят: это крайне важный вопрос, он затрагивает глубокую проблему — проблему новой кадастровой оценки прежде всего земли, да и не только земли. И здесь как минимум есть две проблемы, которыми мы будем в ближайшее время наверняка заниматься, а правительство уже этим занимается.

Первая проблема, с которой я сталкивался в последние годы, связана с работой оценщиков для государственных органов субъектов Федерации. Я знаю случаи, когда, оценивая, например, доли государства в различных предприятиях на основе конкурса, оценщики проводят оценку в режиме аукциона, выставляют цену 1 рубль, или 3 копейки, или 2 копейки, с тем чтобы этот конкурс выиграть. Когда оценщика спрашиваешь, почему он требует от государства всего 2 копейки и какую в итоге оплату получит за свою работу, он отвечает: "Мне коммерческая организация сама заплатит, а у государства я возьму только эти копейки". Такая практика применяется в ряде регионов, хотя это совершенно ненормально! В связи с этим ситуацию надо менять: на кого всё-таки должен работать оценщик?!

Вторая проблема касается того, что у нас произошло с оценкой, в том числе земли. Когда мы уходили от инвентаризационной стоимости, то говорили, что введём кадастровую стоимость, которая должна быть близка, должна соответствовать рыночной стоимости той же земли. Что у нас в итоге получилось? Местная власть, которой нужны дополнительные доходы, давит на оценщиков, и они повсеместно завышают кадастровую стоимость. У нас в большинстве регионов кадастровая стоимость, например, той же самой земли стала выше рыночной. Это не только я говорю — есть масса информации в прессе, есть соответствующие отчёты аудиторов Счётной палаты и другая документация. Насколько я знаю, уже и правительство эту проблему услышало, и мы будем вынуждены корректировать законодательство в этой сфере, так что вопрос поднят правильно, и я уверен — да и не только я, мы с коллегами уже неоднократно эту тему обсуждали, — мы будем существенно менять законодательство в этой области, чтобы прийти хотя бы к тому, с чего начинали, а именно чтобы уйти от инвентаризационной стоимости и прийти к кадастровой стоимости, но так, чтобы она действительно соответствовала рыночной стоимости. К сожалению, пока мы эту проблему не решили, но нам предстоит её решить. Насколько я знаю, Минэкономразвития

тоже занялось этой проблемой и обещает какие-то предложения в ближайшее время нам дать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 138 чел.

Не голосовало . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с усилением ответственности за совершение преступлений против лиц, занимающихся профессиональной деятельностью журналиста". Докладывает Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Большинство депутатов сейчас озадачены подготовкой деклараций: очередные новые формы, детали, какая-то казуистика, сидим ломаем голову, портим зрение — и всё это называется борьбой с коррупцией! Я не отрицаю необходимости декларирования доходов и имущества депутатами и государственными служащими, но реально с коррупцией мы начинаем бороться тогда, когда узнаём о тех или иных противоправных фактах. Могу сказать, что о большинстве таких фактов лично я узнаю из средств массовой информации, местных, региональных либо федеральных, и зачастую они просто шокируют! К сожалению, тенденция наблюдается отрицательная: средств массовой информации становится всё меньше с каждым днём. Почему? Прежде всего, конечно, изменилось отношение к профессии — она уже не кажется такой престижной, интересной. Журналисты теряют навыки ремесла, но не потому, что им они не нужны, а потому, что такие условия. При этом появляется всё больше людей, которые злоупотребляют возможностями профессии, пользуясь статусом журналиста, начинают заботиться, так сказать, только о своих шкурных интересах.

Однако сегодня мы хотим предложить рассмотреть другой вопрос — он связан с тем, что сейчас система не защищает лиц, занимающихся профессиональной деятельностью журналиста. Что такое профессиональная деятельность? Сегодня есть ограничения, связанные с ответственностью за совершение преступу-

плений против лиц, занимающихся профессиональной деятельностью журналиста, — в законе прописано, что это касается именно служебной деятельности. То есть ты сидишь пишешь заметку в журнал, к тебе в кабинет приходят и начинают бить — тогда ты действительно в то время, когда занимался служебной деятельностью, подвергся нападению. Но кто же будет это делать прямо в редакции? Никогда такого не случится, то есть, получается, норма закона не работает абсолютно! Мы знаем массу примеров, когда журналистов подкарауливали вечером, ночью возле дома, нападали, жестоко избивали и, собственно говоря, не боялись этого делать. Тут две части вопроса, и первая — правоприменение: насколько хорошо сработали правоохранительные органы, насколько качественно было подготовлено дело, как его рассмотрел суд, насколько это было объективно; но есть и вторая часть — это ответственность. Так вот данным законопроектом мы предлагаем приравнять журналистов к сотрудникам правоохранительных органов. Это не значит, что они завтра же получают разрешение носить пистолет, а также дополнительные права, но мы хотим сделать это потому, что ответственность за нападение на журналистов должна быть, скажем так, симметричной... Статья 29 Конституции определяет наше право на получение информации любым законным способом, но мы получаем её всё меньше и меньше: действительно, журналисты, если они дорожат своим здоровьем, своей семьёй, своими детьми, уже просто не рискуют этим заниматься, и эта тенденция крайне негативная!

Закругляясь, хотел бы сказать, что эта законодательная инициатива не решит всех проблем, они останутся, но в то же время она укажет путь, продемонстрирует наше отношение к сложившейся ситуации, то, что мы с коррупцией готовы бороться не на словах, а на деле!

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на усиление уголовно-правовой защиты журналистов, и по существу законопроекта у комитета имеется ряд замечаний.

Согласно статье 49 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" государство гарантирует журналисту в связи с осуществлением им профессиональной деятельности защиту его чести, достоинства, здоровья, жизни и имущества как лицу, выполняющему общественный долг. Действующая редакция статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает, что совершение преступления



в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга признаётся обстоятельством, отягчающим наказание, в связи с этим полагаем, что вносить изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации нецелесообразно. Также считаем нецелесообразным дополнять статью 144 Уголовного кодекса Российской Федерации примечанием, содержащим определение понятия "журналист", поскольку Закон "О средствах массовой информации" уже оперирует этим понятием.

Кроме того, некоторые составы преступлений против жизни и здоровья, в том числе закреплённые в статье 105 "Убийство", в статье 111 "Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью" и в статье 112 "Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью", уже предусматривают в качестве квалифицирующих признаков совершение таких деяний в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

На данный законопроект получены отрицательные отзывы Правительства и Верховного Суда Российской Федерации.

В связи со сказанным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, у нас ещё три законопроекта, которые рассматриваются по сокращённой процедуре, и проект поручения, но, думаю, мы успеем ещё и 18-й вопрос рассмотреть.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Столько, сколько нужно.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Ну, мы, элдэпээровцы, как обычно, оригинальные: предлагаем считать отягчающим признаком взятку борзыми щенками, ну, это я утрирую, на самом деле — в валюте. Сейчас, вы знаете, курс резко подскочил, вот и предпочитают брать взятки именно в валюте. И правоохранительным органам будет легче: принесут кому-то чемодан, допустим, с рублями или просто пачку долларов или евро — опять же легче узнать, из какого банка. Вот мы и предлагаем такую очередную меру борьбы с коррупцией.

Ведь что мы не сделали, чтобы эту коррупцию побороть? Мы не ратифицировали какую-то статью конвенции, которая конфискацию предполагает, мы не запретили коррупционерам баллотироваться, мы не создали единый реестр, куда включают всех коррупционеров, — в общем, мы много чего не сделали! *(Шум в зале.)* Почему? Потому что, вы знаете, существует много способов воздействия на людей: можно подкупить, запугать, предложить какие-то варианты, поэтому как-то всё так получается, что мы не можем победить коррупцию. Те люди, которые борются с коррупцией, предлагают различные варианты, но среди них нет ни средств борьбы с подкупом, ни чего-то подобного, предлагают действовать только убеждением, — к сожалению, убеждением коррупцию победить сложно.

У меня всё. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается статьи 290, 291 и 291<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации дополнить новым квалифицирующим признаком — совершение деяния в иностранной валюте. Рассмотрев представленный законопроект, комитет считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с действующей редакцией статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" предметом взяточничества, наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, может быть незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав. Одним из основных признаков, определяющих преступность деяний, предусмотренных статьями 290, 291 и 291<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации

Федерации, является получение или дача взятки в значительном, крупном или особо крупном размере, и в этом контексте не имеет значения, в какой валюте было совершено деяние.

На данный законопроект поступили отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю.** Сергей Владимирович, у меня к вам вопрос. Вы утверждаете, что якобы пачка долларов будет более компактной, чем пачка рублей. Миллион рублей — это двести купюр, а если мы миллион рублей переведем в доллары, будет сто семьдесят купюр, так вот какая разница в толщине пачки будет, не прикидывали?

**Иванов С. В.** Нет, Василий Юрьевич, но я думаю, что если вы скажете, в каких банкнотах, то я постараюсь прикинуть и вам доложить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Вопрос однопартийцу-разработчику: как вы думаете, например, экс-губернатор Хорошаев, хранивший миллиард рублей, может считаться более патриотичным, чем другие коррупционеры, которые брали в валюте? *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Я, Михаил Владимирович, дождусь решения суда и только после этого буду комментировать, а пока ничего сказать не могу.

**Председательствующий.** Да, давление на суд нельзя оказывать, абсолютно корректный ответ, Сергей Владимирович!

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М.** Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, вам, как представителю профильного комитета, вопрос: не могли бы вы пояснить, как соотносится установление размера взятки, полученной в иностранной валюте, с примечанием к статье, где размер взятки связывается только с рублями? Не возникают ли проблемы в правоприменительной практике?

**Председательствующий.** Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Ну, я уже сказал о постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающемся судебной практики по таким делам: там как раз указывается, что предметом взяточничества наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав. В этом контексте не имеет значения, с использованием какой валюты были совершены данные деяния.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Мне вопрос Михаила Владимировича напомнил "Двенадцать стульев", представьте ситуацию: человек берёт взятки, но его совесть мучает, и он переводит всё в отечественную валюту, чтобы быть более патриотичным и хоть частично искупить вину... (*Оживление в зале.*)

Но вот я не могу согласиться с содокладчиком в том, что законопроект не имеет прикладного значения, — как раз наоборот, с точки зрения профилактики таких преступлений и выявления коррупционеров довольно серьёзный прикладной характер он имеет, ведь 200 килограммов денег гораздо сложнее спрятать, чем, например, 20 килограммов, и с точки зрения раскрываемости таких преступлений, если говорить только о купюрах в иностранной валюте, это может иметь довольно серьёзное значение. Вот вы не думали об этом, Рафаэль Мирхатимович?

**Председательствующий.** Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Я позицию комитета уже изложил: мы считаем, что тех норм, которые есть в Уголовном кодексе, в статьях, которые я перечислил, — в статье 290 "Получение взятки", в статье 291 "Дача взятки" и в статье 291<sup>1</sup> "Посредничество во взяточничестве", — в принципе достаточно, это подтверждается и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	32 чел. . . . .	7,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	33 чел.	
Не голосовало . . . . .	417 чел.. . . . .	92,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, наверное, пора рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре? Давайте рассмотрим.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Иринчей Эдуардович Матханов.

**Матханов И. Э., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Законопроектом предлагается отменить ограничение стоимости основных средств, разрешённых к приобретению медицинскими организациями за счёт средств обязательного медицинского страхования. Сейчас они вправе приобретать оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь стоимостью до 100 тысяч рублей за единицу.

Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 19 марта 2015 года и отмечает, что положения действующего законодательства ограничивают возможности медицинских организаций по обновлению материально-технической базы и не в полной мере отвечают потребностям современного здравоохранения. Вместе с тем комитет считает, что законопроект не может быть поддержан по следующим основаниям.

Первое. Полная отмена ограничений в отношении стоимости основных средств в условиях ограниченного финансирования может негативно отразиться на финансовом обеспечении остальных расходов, входящих в структуру тарифов на оплату медицинской помощи, — это расходы на заработную плату, лекарственные препараты, расходные материалы и продукты питания — и привести к необоснованной экономии с целью приобретения дорогостоящего оборудования.

Второе. В соответствии с действующим законодательством расходы, не включённые в структуру тарифов на оплату медицинской помощи, предусмотренную в программах обязательного медицинского страхования, осуществляются за счёт федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

И третье. Снятие ограничения стоимости основных средств при их приобретении возможно лишь при условии увеличения подушевого норматива на финансирование базовой программы ОМС. В текущей ситуации расширение структуры тарифов на оплату медицинской помощи представляется несвоевременным.

В связи с этим комитет предлагает отклонить законопроект. Правительство законопроект не поддерживает, Счётная палата также не поддерживает.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 153 чел.

Не голосовало . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

50-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О ветеранах".

Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 1 статьи 16 Федерального закона "О ветеранах", согласно которому ветеранам боевых действий должны предоставляться меры социальной поддержки по оплате в размере 25 процентов коммунальных услуг независимо от вида жилищного фонда.

Необходимо отметить, что указанная социальная гарантия предоставляется не всем категориям ветеранов, указанным в статьях 2–7 Федерального закона "О ветеранах", а только инвалидам войны, участникам Великой Отечественной войны и лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", признанным инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин. Федеральным законом "О ветеранах" субъектам Российской Федерации дано право за счёт средств региональных бюджетов устанавливать дополнительные меры соцподдержки ветеранов путём принятия соответствующих законов и иных нормативных правовых актов.

Учитывая изложенное, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает указанный законо-

проект и предлагает Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 194 чел.

Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О специальной оценке условий труда". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом инициируется временное, до 1 января 2017 года, исключение работодателей — субъектов малого и среднего предпринимательства из сферы действия закона "О специальной оценке условий труда". Мотивация — финансовые трудности предпринимателей. Вместе с тем действующим законодательством уже установлен длительный переходный период: спецоценка условий труда для предприятий, где ранее не определялись рабочие места с вредными и опасными условиями труда, может проводиться не только в течение 2017 года, она может проводиться даже в 2018 году, то есть данный законопроект фактически ухудшает положение отдельных субъектов малого и среднего предпринимательства. Ну а что касается предприятий, где есть вредные и опасные условия работы, безусловно, там нельзя такую норму применять, потому что за этим стоят люди, их безопасность и льготы.

Комитет не поддерживает данный законопроект. Смежный комитет — профильный комитет Совета Федерации — также его не поддерживает. Не поддерживают его и профсоюзная сторона российской трёхсторонней комиссии и Правительство Российской Федерации. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Имеется проект поручения, автор — Елена Григорьевна Драпеко.

Пожалуйста.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! У нас проблема: в городе Коломбо (Шри-Ланка) арестовано научное судно Российской академии наук "Академик Николай Страхов". Судно это, оснащённое совершенно уникальным оборудованием двойного назначения, выполняло поручения Русского географического общества, в том числе производило картографические работы.

Вы знаете, что сегодня утром в "часе заявлений" председатель комитета по науке уже говорил о роли ФАНО, вернее, о его как бы антироли, что ли, в поддержке Российской академии наук и её структур. Так вот, вице-преьерами Дворковичем и Рогозиным было поручено ФАНО обратиться в Минэкономразвития, чтобы найти деньги и спасти судно. Речь идёт о том, что судно за долги отключено от берегового обеспечения, а в результате сегодня там нет ни электричества, ни вентиляции, уникальное оборудование портится, а команда болеет, то есть на карту поставлены жизнь и здоровье моряков. Капитан готов дать распоряжение подать сигнал "SOS" и отдать команду приказа покинуть судно. У судна сломан гребной винт, новый винт уже изготовлен в Голландии, но нужно найти деньги, чтобы его привезти в Коломбо и заплатить портовые сборы.

Поскольку на сегодняшний день вопрос в ФАНО не решается, я прошу дать поручение профильному Комитету по науке и наукоёмким технологиям запросить у Министерства экономического развития и Федерального агентства научных организаций информацию о мерах, предпринимаемых для спасения судна "Академик Николай Страхов".

**Председательствующий.** Елена Григорьевна, я правильно понял, что двумя вице-преьерами поручение уже дано?

**Драпеко Е. Г.** Дело в том, что срок исполнения поручения был 27 февраля, а сегодня 25 марта. 15 марта ФАНО отправило в адрес Геологического института приказ оплатить счета и спасти судно, а у Геологического института нет валютных средств



и никаких резервов — они всё, что могли, уже заплатили, у них нулевые счета.

**Председательствующий.** Давайте дадим такое поручение, коллеги. Нет возражений? Нет. Спасибо, принимается, поручение дадим.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Сергей Евгеньевич, тут состязались в остроумии при обсуждении 18-го вопроса и немножко не сориентировались: по 18-му вопросу фракция ЛДПР консолидированно голосовала за.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, во-первых, я хотел бы извиниться: опоздал, не пришёл к 16 часам, а был записан как докладчик. Извините, пожалуйста.

Второе. У меня блок законопроектов, их шесть, они сдвигаются бесконечно. Вот мне бы минутку-две и содокладчику минутку — и шесть вопросов повестки рассмотрели бы!

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович, но осталось всего четыре минуты. Вы-то быстро доложите, но всё-таки развёрнется дискуссия по шести законопроектам. Будем держать это в резерве как очень интересные вопросы.

Коллеги, давайте на этом сегодня остановимся, а продолжим в пятницу. Спасибо большое.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
27 марта 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги. Время — 10 часов, пора начинать работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Владимир Владимирович Гутенёв, давайте его поздравим. Самые лучшие пожелания! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть вопросы по проекту повестки?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит снять 19-й вопрос: надо кое-что досогласовать со смежниками.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу разрешить по пунктам 54 и 55 порядка работы Государственной Думы сделать один доклад, поскольку данные законопроекты касаются одного и того же вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу включить в порядок работы проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 21-й вопрос сегодняшнего порядка работы — это второе чтение нашего, правительственного законопроекта — перенести на апрель.

**Председательствующий.** Ирина Викторовна Мануйлова.

**Мануйлова И. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, по 29-му вопросу доклад будет делать Мануйлова, а содоклад от комитета — Никонов Вячеслав Алексеевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 28-му вопросу повестки дня замена докладчика: вместо депутата Тихонова — депутат Гончар.

**Председательствующий.** 28-й вопрос — замена докладчика.

Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 49-й и 50-й пункты порядка работы рассмотреть по сокращённой процедуре, потому что поступили заявления от субъекта права законодательной инициативы с просьбой рассмотреть без участия его представителя.

**Председательствующий.** Спасибо.

19-й вопрос просят снять — не возражаем.

54-й и 55-й вопросы — с одним докладом.

Сергей Александрович Попов предложил включить дополнительно проект постановления, который касается графика проведения "правительственных часов". Нет возражений.

Александр Юрьевич Синенко предлагает 21-й вопрос перенести.

Евгений Сергеевич, нет возражений? Спасибо.

29-й вопрос — замена докладчика и содокладчика.

Замена докладчика по 28-му вопросу.

И 49-й и 50-й вопросы — по сокращённой процедуре. Нет возражений.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 04 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Повестка принимается в целом.

Начинаем работу.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Бурыкина Наталья Викторовна переходит из Комитета Государственной Думы по финансовому рынку в Комитет Государственной Думы по вопросам собственности.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Дополнительно внесённый в повестку вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года...". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Попов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы помните, на прошлой неделе мы внесли изменения в план и перенесли выступление министра экономического развития Улюкаева в связи с тем, что он должен был быть в командировке. По просьбе фракций мы с правительством оперативно проработали этот вопрос и предлагаем заслушать отчёт министра Улюкаева 8 апреля. Соответствующий проект постановления подготовлен и роздан в зале.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопрос Николая Васильевича Коломейцева.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Сергей Александрович, я думаю, что вы, как и я, смотрели телевизор и знаете, что ни в какой командировке господин Улюкаев не был, он в этот день и на следующий был на мероприятии, проводимом РСПП. Мне кажется, это пренебрежительное отношение к Государственной Думе!

**Председательствующий.** Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.** Я думаю, Николай Васильевич плохо смотрел, потому что Улюкаев входил в состав президентской команды, которая была в командировке, и мы как раз видели его на первом ряду во время выступления президента.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, не вводите в заблуждение депутатов Государственной Думы.

Желающих выступить нет? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 апреля 2015 года". Докладывает Владимир Абдуалиевич Васильев.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Повестка сегодняшнего заседания обширная, чрезвычайно на-

пряжённая, в связи с этим — и мы это обсуждали на Совете предварительно — я предполагаю сделать это сообщение весьма кратким.

На шести апрельских заседаниях планируется рассмотреть 118 законопроектов: девять — во втором чтении, 105 проектов — в первом, 4 законопроекта о ратификации международных договоров. Из календаря на апрель 2 законопроекта внесено Президентом Российской Федерации, 29 законопроектов — Правительством Российской Федерации, 23 законопроекта — органами субъектов Федерации, шесть — членами Совета Федерации, 58 законопроектов — депутатами Государственной Думы. Из числа законопроектов, внесённых депутатами, 22 законопроекта внесено депутатами фракции ЛДПР, десять — "ЕДИНОЙ РОССИИ", десять — фракции КПРФ, шесть — "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", 10 законопроектов подготовлено совместно депутатами различных фракций.

В апреле запланировано проведение трёх "правительственных часов": на 8 апреля приглашён Алексей Валентинович Улюкаев, министр экономического развития, на 10 апреля — Максим Анатольевич Топилин, министр труда и социальной защиты, и на 22 апреля — Владимир Александрович Колокольцев, министр внутренних дел. Кроме того, 21 апреля нам предстоит заслушать отчёт Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2014 год.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что, поскольку на прошлой неделе нами было принято решение об изменении распорядка работы на предстоящий месяц, пленарные заседания в апреле будут проведены 7, 8, 10, 21, 22 и 24-го, графики вы получили. Это связано с необходимостью своевременного рассмотрения законопроекта, уточняющего параметры федерального бюджета на 2015 год.

Спасибо большое за внимание. Если вы не возражаете, я на этом закончил бы выступление. Вопросы о включении тех или иных законопроектов в график работы, которые будут возникать сейчас, как мы договорились, будут адресоваться председателям комитетов или же представляющим их лицам, они, естественно, и будут давать исчерпывающие ответы.

Спасибо, всё.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Абдуалиевич, некоторые проекты мы, как говорится, прямо как блины печём: поступили — сразу рассматриваем, но вот уже год лежит проект постановления Государственной Думы по проблеме, о которой мы часто в этом зале говорим, — о защите общественной нравственности в электронных средствах массовой информации. Он проработан большой группой депутатов и учёных. Вот уже год, как он висит, мы никак не можем прийти к решению, когда же будем его рассматривать. Почему нет его в календаре на апрель? Вроде защита нравственности — такая проблема, которую надо решать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Роман Юрьевич Чуйченко от комитета по информационной политике.

**Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопросы нравственности действительно очень важны, мы регулярно рассматриваем эти вопросы в ходе пленарных заседаний. Что касается этого конкретного постановления, в настоящий момент оно находится в Правовом управлении, мы ждём заключение, как только мы его получим, мы сразу запустим в работу этот документ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Владимир Абдуалиевич или Николай Николаевич, наверное, ответит. Вот Улюкаев сказал, что планируется опять отток капитала, в размере 115 миллиардов долларов. Скажите, пожалуйста, есть ли в планах работы комитета внесение закона об ограничении оттока капитала?

**Председательствующий.** Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Такого законопроекта в настоящее время нет, как только он будет внесён коллегами, мы немедленно его рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Я дополню, ещё раз повторю то, что сказал несколько дней назад: у нас, как вы знаете, создана межфракционная рабочая группа по анализу ситуации на финансовом и валютном рынках, готовится доклад, как только он будет готов, мы рассмотрим этот очень важный вопрос и, я надеюсь, примем постановление по итогам рассмотрения.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Абдуалиевич, группой депутатов фракции КПРФ внесён проект федерального закона № 212818-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части обеспечения

гарантий автономии государственных и муниципальных образовательных организаций". Речь идёт, в частности, о восстановлении выборов ректоров высших учебных заведений, которые министерство сейчас пытается вообще отменить. Этот закон стоял в графике на 20 февраля, Совет Думы 19 февраля принял решение перенести на март, март заканчивается — законопроект в календаре нет. Просим поставить на апрель, на 7 апреля, в связи с тем что предполагалось рассмотреть его ещё в марте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет по образованию не возражает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 16 января мы с группой соавторов внесли в Государственную Думу законопроект № 700708-6 о реструктуризации валютной ипотеки, и вот с тех пор, то есть больше двух месяцев, мы ждём заключение правительства на него. Спасибо вам, Сергей Евгеньевич, и Совету Государственной Думы, что его не вернули авторам, но вопросы-то остаются всё те же: когда мы наконец получим заключение, которое до сих пор не выдано нам в нарушение всех регламентных процедур, и, соответственно, когда мы будем рассматривать этот законопроект? Он очень важен, люди волнуются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в те сроки, о которых сказал коллега Крутов, но он был внесён без заключения правительства, хотя там предусматриваются расходы из федерального бюджета. Законопроект был направлен в правительство. До настоящего момента заключения нет. Во вторник состоится совещание у первого вице-премьера Игоря Ивановича Шувалова — комитет снова поднимет этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! К сожалению, в очередной раз фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддержит представленный план, и на то действи-



тельно есть причины. Дело не только в том, что, как было сказано, всего шесть законопроектов депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" включено в план на предстоящие апрельские недели, — хотя мы, конечно, не можем с этим согласиться — но и в тех проблемах, которые затронуты в наших законопроектах. Мы больше не можем смотреть на то, что вот уже который месяц нас встречают у каждого прохода эти бедные женщины с табличками о рабстве — о рабах валютной ипотеки, и слышать ответы, что, мол, мы ждём заключение правительства, а его пока нет...

Коллега говорил, что есть ещё один законопроект, он внесён в декабре 2014 года, — так сколько нужно времени правительству, комитету для того, чтобы рассмотреть и вынести законопроект на повестку дня?! Что, будем ждать, пока эти женщины не пойдут к какому-то другому учреждению, не дождавшись от нас даже рассмотрения законопроекта?! Вчера прошла информация о том, что Китай предоставляет 15 миллиардов долларов Украине под минимальный процент на постройку доступного жилья, а здесь нужно порядка миллиарда долларов — так что, может быть, этим женщинам несчастным, извините, пойти к китайскому посольству и там просить под минимальный процент деньги для того, чтобы спасти себя и свои семьи?!

Ещё один законопроект — о прожиточном минимуме в Российской Федерации — никакого движения! Сколько месяцев нужно нашему правительству, министру Топилину для того, чтобы понять, что размер прожиточного минимума, принятый в прошлом году, должны были уже несколько раз пересмотреть в соответствии с ростом цен?!

Законопроект № 674075-6 об увеличении размеров индексации страховых пенсий в соответствии с годовым индексом роста зарплаты в Российской Федерации с декабря лежит — почему-то тоже никакого движения. Никакого желания рассматривать в том числе эти законопроекты, которые мы предложили!

Конечно, сегодня главное в повестке дня — это бюджет, но боюсь, что на все предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в том числе и сформулированные в перечисленных законопроектах, правительство будет отвечать: денег нет, надо, наоборот, затянуть пояса. Тем не менее наши законопроекты, в которых мы в очередной раз предлагаем, где взять эти деньги, опять не являются приоритетом, в том числе и законопроект № 726111-6 о конфискации имущества коррупционеров. Ну что, будем и дальше смотреть, как губернаторы и вице-губернаторы?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Нилов О. А.** ...как губернаторы и вице-губернаторы регионов миллиардами растаскивают бюджет?! А ответственность для них — только срок и изъятие вот этой зафиксированной взятки, то есть миллиард у Хорошавина по закону невозможно будет конфисковать, так же как и его дачи, квартиры и так далее. А законопроект, по которому хотя бы как-то урезонить эту публику можно, лежит!

Кроме того, конечно, нужно ограничивать зарплаты топ-менеджеров, мы много раз выходили с этим предложением, и снова законопроекты внесены — давайте их рассматривать, не получится уйти от рассмотрения этих вопросов!

Ну и конечно, законопроект о прогрессивной шкале налога на доходы физических лиц — опять фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его внесла и требует рассмотреть в ближайшее время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, календарь — это важнейший элемент планирования нашей работы, и мне кажется, что он должен соотноситься с поручениями президента. Смотрите, после того как в ночных бдениях Набиуллина резко девальвировала рубль, президент поручил правительству не уходить на зимние каникулы, с утра до ночи работать над поправками в законы и новыми законами. И что же мы увидели? Первый вице-премьер поехал в один аэропорт, вице-премьер по аграрным и другим вопросам поехал в другой аэропорт... Уже апрель на носу, а ни одного закона из тех, которые поручал разработать президент, нет! Я вам напомним: президент в послании поручил нам с вами ускорить принятие законов по деофшоризации экономики — где они? Нет их!

Я уже говорил с этой трибуны Николаю Николаевичу, новому председателю комитета, повторяю: главная проблема нашего кризиса — чрезвычайно, необъяснимо низкая монетизация экономики, привязка нашей валюты — в нарушение статьи 75 Конституции! — к чужой валюте, притом что печатный станок для долларов находится в Соединённых Штатах. Конгресс США в последний раз утвердил порог долга в 18 триллионов 250 миллиардов долларов, а мы с вами продолжаем монетизировать валюту из-за наличия долларов в наших так называемых золотовалютных резервах, из которых 118 миллиардов долларов размещено в ценных бумагах США!

Кроме того, с нашей точки зрения, абсолютно необъяснимым является вот это торопливое внесение поправок в бюджет в то время, когда казначейское исполнение бюджета составля-

ет 96 процентов. Мне кажется, этого как раз не надо было делать, а надо было дождаться результатов первого квартала, посмотреть, как будет исполнен бюджет, и лишь после этого всё и вся сокращать.

Ещё более необъяснимым является то, что нам предложили сейчас в отношении ОАО "РЖД": вместо того чтобы, как положено по закону, заслушать вот здесь, в зале, на "правительственном часе", информацию представителей Минтранса и ОАО "РЖД" об эффективности их деятельности и эффективности инвестиционной программы, о причинах увеличения долговой нагрузки ОАО "РЖД", о причинах высоких зарплат топ-менеджеров, о причинах увеличения дивидендов при понижении эффективности, вы предложили... С этой трибуны нам представители Счётной палаты говорили, что убытки от пригородного сообщения составляют 6,4 миллиарда, а вы здесь уже приняли законопроект в первом чтении, чтобы дать им 8,4 миллиарда рублей! С нашей точки зрения, нет синхронизации потерь и прибыли. Мы с вами торопимся внести изменения в бюджет и опять пытаемся снизить и без того низкую социальную поддержку 20 миллионов граждан — наиболее обездоленной части населения, но в то же время продолжаем реализовывать старую схему помощи рентной олигархии, естественным монополиям, эффективность которых вызывает сомнение, при этом законы, принятые в этом зале большинством, не позволяют даже с помощью депутатского запроса выяснить, в чём же причины всего этого. Именно поэтому мы считаем, что необходимо внести поправки в законы, которые позволили бы усилить парламентский контроль за деятельностью госкорпораций. Посмотрите, у трёх самых крупных госкорпораций, которые аккумулируют 75 процентов средств, совокупная выручка составляет 12 триллионов, а они за прошлый год долговых обязательств набрали на 16 триллионов — где законы, которые позволят проверить госкорпорации, определить, почему так происходит и как из этой ситуации выйти?!

Любая страна на самом деле борется с кризисом, с великой депрессией путём увеличения отложенного спроса, вы же — я имею в виду большинство — вместе с правительством предлагаете противоположные здравому смыслу действия, предлагаете уменьшить отложенный спрос! Кроме того, мы убеждены, что неправильные подсчёты в нашей финансовой системе начинаются с необъяснимо низкого уровня минимального размера оплаты труда, — ну, в частности, расчёт объёма отложенного спроса: в так называемых цивилизованных странах подсчёт начинается с потребительской корзины и с минимального размера оплаты труда, а уже исходя из этого рассчитывается весь от-

ложенный спрос, и это обеспечивает развитие экономики. А что делаем мы с вами? Мы делаем всё наоборот: мы утвердили недопустимо низкий минимальный размер оплаты труда, что не позволяет вообще надеяться на возрождение экономики даже в будущем! Ну я согласился бы с вами, если бы мы сейчас заложили значительные бюджетные средства на строительство в нескольких регионах серьёзных производств, которые в ближайшее время будут давать нам продукцию, но этого же нет! Получается, что мы идём на поводу у либералов с их догмами: они таргетируют, сжимая денежную массу, и отправляют нас к нулю. Ну я вас спрашиваю: а за счёт чего мы будем подниматься с нуля?!

Николай Николаевич, мне кажется, что тут не надо ждать предложений депутатов: как вы знаете, у нас первоочередное право, так сказать, право первой ночи в законодательстве имеет президент, затем — правительство, затем — комитет, а потом уже все остальные, именно поэтому у нас из трёх тысяч депутатских законопроектов большая часть по пять лет и дольше коцует из календаря в календарь.

Завершая своё выступление, я всё же, Сергей Евгеньевич, настаиваю вот на чём. Я знаю, что за вашими заместителями закреплены комитеты. Мне кажется, что необходимо провести парламентские слушания на тему об упорядочении законодательной деятельности в Думе и определении первоочередных законодательных инициатив, потому что, я вижу, правительство, которое зимой перетрудилось, потому что не уходило на каникулы, тем не менее не готово предложить законы, которые содействовали бы оздоровлению экономики, и я думаю, что если вы возглавите эти парламентские слушания, то председатели комитетов более ответственно отнесутся к работе и предложат нам наиболее дееспособный календарь.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы ввели такой регламент выступлений в прениях: три минуты и семь. Я считаю, что семь минут должно предоставляться только руководителям фракций, только им, а всем остальным — три минуты, иначе теряется смысл нормы. Или тогда давайте норму о трёх минутах уберём, потому что любой депутат может выйти и сказать: "Я от фракции", — а кто тебя уполномочивал выступать от фракции? Несоблюдение законов начинается с мелочей. Кто-то должен давать полномочия, иначе — анархия! И руководитель фракции всегда в одном лице, только один руководитель фракции! Мы внесли поправку, предусматривающую возврат старой нормы в Регламент, — о том, что ру-

ководитель фракции вне очереди выступает. И это вовсе не ущемляет прав других депутатов: допустим, мы трое выступаем, но я выступил бы первым, ведь у меня график расписан до десяти часов вечера — нет, в очередь ставим! Социализм погиб из-за очередей — очередь, сплошная очередь: от родильного дома до кладбища!

О собаках. Сколько мы будем над нашими гражданами издеваться? Каждый месяц два человека погибают, двадцать пять человек в год гибнут — мы не можем принять ничего, всегда кто-то задерживает — в комитете или в правительстве! Но это же смешно: что за парламент, который не может принять решение о правилах содержания животных?!

Эвакуаторы. Ну зачем эвакуировать машину, если пришёл владелец? Владелец здесь, он хозяин машины — всё, никто не имеет права к автомобилю прикасаться, штрафуйте владельца, его наказывайте, но забирать машину вы не имеете права, это же злоупотребление! Мы внесли законопроект — нет, он лежит, валяется.

Госфинансирование партий, не прошедших в парламент. У нас две крайности: то партии вообще никто не финансировал десятилетиями, и при Ельцине, да и в начале века, а теперь финансируют и те партии, которые не прошли в парламент. Причём это могут быть партии, которые занимают антироссийскую, антигосударственную позицию, а им платят: ребята, давайте шумите, говорите, какая плохая Россия! И объясняют тем, что, мол, иначе другие будут финансировать. Так другие всё равно будут финансировать! Получается, ласковый телёнок двух маток сосёт: и Госдеп США даёт, там заложена строчка — десятки миллиардов долларов якобы на развитие демократии у нас, как раз на поддержку этих партий, и здесь им дают. Как хорошо: покричал, поорал, оклеветал страну, а тебе ещё из двух касс деньги дали! Мы предлагаем: давайте это уберём — нет, лежит законопроект!

Бесплатная раздача земли — с трудом подошли к тому, чтобы на Дальнем Востоке наконец начали это предложение реализовывать, но ведь по всей стране это нужно делать! Огромное количество земель — это наше богатство, люди будут работать и себя обеспечат сельхозпродукцией — нет! Как царь упирался, пока его не свергли, советская власть упиралась, пока не свергли...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Не давала советская власть! Я, зам-председателя профкома, лично в свердловский райком КПСС ходил, в ногах валялся: 120 километров от Москвы, овраги, неудобье — и всё равно не мог пробить!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Вы рабочим давали, согласен, а другим ничего не давали, можно поднять архивы всех райкомов партии! И не они должны были давать землю, а органы советской власти: вашей партии никто власть не давал! Лозунг Ленина — "Вся власть Советам!", Советам, а не коммунистам России, но решал всё райком! Поднимите архивы всех райкомов по стране — вы увидите, сколько было отказов в выдаче земли, это потому, что собственник был бы неуправляемым для вас, вам нужны нищие, чтобы они слушались парторга и шли на демонстрацию 1 Мая и 7 Ноября, — вот поэтому до сих пор не раздаём!

Транспортный налог. У нас холодная страна, в большинстве случаев машины стоят в гаражах — ну и зачем мы платим этот налог? Зачем налог платить за хлам, который человек заводит раз в год?! Налог нужно платить, когда ты ездешь! Мы за гостиницу платим, если мы сколько-то прожили там, мы же не платим просто так; вот если ты номер снимаешь в гостинице — заплати. То же с питанием в ресторане: вы поели — платите, в парикмахерской — то же самое, но с какой же стати платить налог за неиспользуемый транспорт?! С момента приобретения, считается, нужно платить налог — так ведь ты уже заплатил деньги за машину, заплатил налог — всё, государство получило деньги, а транспортный налог надо платить, когда человек передвигается на машине!

Уполномоченный по правам инвалидов — та же проблема.

Вы не согласны — ну так откажите, и всё, все эти законопроекты, о которых я рассказываю сейчас, поставьте в повестку дня и отклоните! Нет, всё лежит! К чему это приводит? К депрессии. А к чему привела депрессия у немецкого лётчика? К крушению самолёта! Надо же понимать, что годами лежат законопроекты! Не хватает рабочих дней? Давайте четверг делаем рабочим! Не хватает и четверга? Давайте неделю работы в комитетах — не будем обманывать себя! — сделаем именно рабочей неделей, и никаких комитетов, а в регионы будем выезжать в последнюю неделю месяца!

Мы внесли проект закона о дне свободной торговли. Почему мешают? Это же обеспечение наших граждан сельхозпродукцией, её полно! Какие санкции?! Вы не мешайте продавать нашу сельхозпродукцию! Но нет — можно только сдавать в сети, а сети не принимают, они не принимают — мы в тупике. И опять — что? Депрессия у колхозников! Вы говорите, они спиваются, — так вы у них ничего не покупаете, и дороги им не строите, и нет в селе никакой инфраструктуры, рухнули все дома культуры, фельдшерские пункты и так далее, и осталось там по две-три старушки!

Мы предложили восстановить право трудовых коллективов выдвигать кандидатов: ведь там же лучше знают человека. Вот десять человек — ну как жители будут голосовать, за кого? За того, кто больше денег заплатит, обклеит полгорода своими афишами! Вот они и пойдут голосовать вслепую: там Петров, здесь Петров, везде Петров — ну давай проголосуем за Петрова! Только коллектив знает...

Вот об этом лётчике, что он на психучёте состоял, в его коллективе знали, но его допустили к полётам — разве так можно?! Слишком много прав, слишком много внимания там уделяется одной личности и наплевать на всех остальных! Он в депрессии, не хочет жить — возвращайся домой, в Дюссельдорф, и вешайся, всё! Ты не хочешь жить — твоё право, но кто тебе дал право самолёт разбивать?! Поэтому нужны ограничения. И нельзя, чтобы было два пилота, — у нас четыре, и они молодцы! Я летал чартерными рейсами, у этих немцев, у австрийцев вообще дверь в кабину лётчика открыта — я вижу впереди горизонт! Никакого порядка у них нет! Тоже мне, немецкий порядок! Надо всем навязать наш, русский порядок, тогда всем будет лучше жить!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Следующий, 4-й вопрос, проект федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты лиц, осуществивших правосудие". Докладывает Татьяна Анатольевна Петрова, заместитель Председателя Верховного Суда России.

**Петрова Т. А., заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! 23 декабря 2014 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации на основании Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" постановил считать 26 декабря 2014 года днём начала деятельности судов новых субъектов Российской Федерации. Суды, действовавшие на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и города федерального значения Севастополя и осуществлявшие в переходный период на указанных территориях правосудие от имени Российской Федерации, прекратили свою деятельность. При этом правовое регулирование, касающееся вопросов формирования на указанных территориях федеральных судов, не предусматривает гарантий социальной

защиты лиц, осуществлявших правосудие на этих территориях и являющихся гражданами Российской Федерации.

Между тем указанные лица находятся в едином правовом пространстве России, что предполагает единство правовых предписаний, взаимную согласованность и непротиворечивость. С учётом этого проектом федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты лиц, осуществлявших правосудие" создаётся необходимая правовая основа для установленных российским законодательством выплат проживающим на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя гражданам Российской Федерации, замещавшим по состоянию на 18 марта 2014 года должности судей судов, действовавших на этих территориях, а также судьям в отставке, которые получали ежемесячное пожизненное содержание, назначенное в соответствии с законодательством Украины. Этой категории лиц предлагается выплачивать ежемесячное пожизненное содержание в размере не ниже размера содержания, установленного в денежной форме и выплачиваемого этим лицам по состоянию на 21 февраля 2014 года, то есть на дату проведения последней индексации указанных выплат.

Законопроектом предусматривается, что для судей в отставке ежемесячное пожизненное содержание будет увеличиваться в размерах и в сроки, которые предусмотрены для увеличения размеров должностных окладов судей Российской Федерации. При этом общее количество граждан, получающих ежемесячное пожизненное содержание, составляет 82 человека: в Республике Крым — 67 человек, в городе Севастополе — 15 человек. Сумма, подлежащая выплате для данной категории граждан, составляет свыше 93 миллионов рублей в год.

Для граждан Российской Федерации, отказавшихся от гражданства Украины, замещавших должности судей судов и не назначенных Президентом Российской Федерации на должности судей Российской Федерации, в законопроекте предусматривается право на выплату выходного пособия, а также по их выбору право на назначение пенсии на общих основаниях или на ежемесячное пожизненное содержание в соответствии с положениями Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Для осуществления указанных выплат данной категории судей — а это 211 человек — потребуется свыше 345 миллионов рублей.

В законопроекте предлагается распространить на граждан Российской Федерации, замещавших по состоянию на 18 марта 2014 года должности судей судов, действовавших на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, и назначенных Президентом Российской Федера-



ции на должности судей Российской Федерации, право на получение материального обеспечения, установленного для российских судей.

Штатная численность вновь созданных судов составляет 507 человек, в частности, в Республике Крым предусмотрен штат из 114 судей, в городе Севастополе — из 28 судей.

Безусловно, установление таких гарантий требует существенных бюджетных ассигнований, вместе с тем уровень материального обеспечения судьи является общепризнанным фактором, обеспечивающим его независимость и беспристрастность как обязательное условие осуществления надлежащего правосудия. Именно поэтому принятие данного социально значимого закона позволит повысить эффективность и авторитет судебной власти.

С учётом этого Верховный Суд Российской Федерации просит поддержать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен законопроект "О дополнительных гарантиях социальной защиты лиц, осуществлявших правосудие", подготовленный в целях обеспечения реализации правовых норм Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" и касающийся граждан, проживающих на территории Крыма, замещавших должности судей, получавших ежемесячное пожизненное денежное содержание, назначенное в соответствии с законодательством Украины на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации двух новых субъектов.

Хочу отметить, уважаемые коллеги, что в настоящее время, когда мы обсуждаем достаточно важную для Крыма и Севастополя инициативу, в правительственной ложе зала пленарных заседаний присутствует представитель законодательного органа Республики Крым заместитель председателя Комитета Государственного Совета Республики Крым по вопросам законодательства, государственного строительства и местного самоуправления Трофимов Сергей Анатольевич. *(Аплодисменты.)*

Возвращаясь к теме выступления, подчеркну, что Татьяна Анатольевна достаточно подробно осветила основные положения законопроекта. Комитет Государственной Думы по кон-

ституционному законодательству и государственному строительству, рассмотрев представленный законопроект, в свою очередь, отмечает следующее. Проект федерального закона, как я уже говорил, подготовлен в целях обеспечения реализации правовых норм федерального конституционного закона, в связи с чем проживающим на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя гражданам Российской Федерации, замещавшим должности судей и получавшим ежемесячное пожизненное денежное содержание, назначенное в соответствии с законодательством Украины, предлагается выплачивать ежемесячное пожизненное содержание в размере не ниже размера ежемесячного пожизненного содержания, установленного в денежной форме и выплачиваемого этим лицам по состоянию на 21 февраля 2014 года. Одновременно предусматривается, что ежемесячное пожизненное содержание указанным гражданам будет увеличиваться (индексироваться) в размерах и в сроки, которые предусмотрены для увеличения (индексации) размеров должностных окладов судей Российской Федерации. Кроме того, в законопроекте определяется порядок исчисления выслуги лет для установления соответствующей доплаты.

Законопроект предусматривает изменение расходных обязательств Российской Федерации. Имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации на законопроект.

Комитет поддерживает концепцию представленного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении, отмечая, что имеющиеся к проекту закона юридико-технические замечания могут быть учтены при подготовке его к рассмотрению во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Татьяне Анатольевне.

Все мы, безусловно, рады, что жизнь в Крыму, в Севастополе входит в нормальное русло и что судьи там будут жить по нашим законам. И то, что мы защищаем судей, — кстати, правильно говорить "судей", а не "судей" — мы поддерживаем это. Тем не менее к нам, депутатам, больше всего обращений... ладно бы один-два человека, а то на каждый приём просто толпы идут с вопросом, куда жаловаться на судью, который, по мнению жителей, неправильно повёл дело, неправильно осудил

кого-то. Скажите, есть ли вообще такая структура, куда можно жаловаться? Вы знаете, по законодательству мы не можем вмешиваться. Вот мы поддерживаем судей, но в то же время надо с них и спрашивать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прошу задавать вопросы по содержанию законопроекта.

Татьяна Анатольевна, пожалуйста.

**Петрова Т. А.** Спасибо за вопрос, я постараюсь на него ответить, хотя он, конечно, напрямую не связан с представленным законопроектом.

Это общая проблема для всей территории России: люди не знают, каким образом осуществляется обжалование действий судьи. Для этого законом установлен определённый порядок. Надо различать процедуру обжалования судебного акта, которая установлена процессуальным законодательством, и возможность пожаловаться, как говорит заявитель, на действия судьи в установленном порядке. Рассмотрением таких вопросов занимаются и квалификационные комиссии судей субъектов, и, соответственно, высшие квалификационные коллегии, для рассмотрения данных вопросов нужно обращаться туда, соблюдая процедуры, установленные законом "Об органах судейского сообщества...". Порядок на самом деле имеет место быть, но его соблюдение — процедура, конечно, требующая определённых затрат, я имею в виду временные затраты и усилия, а так возможность существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня очень напряжённая повестка, и я прошу вас настроиться на концентрированную работу и не отвлекаться на вопросы, которые не связаны жёстко с повесткой.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Татьяна Анатольевна, вот вы сказали, что для реализации закона потребуются существенные деньги. Сегодня мы рассматриваем изменения в федеральный бюджет, там сокращаются многие социальные расходы. Скажите, вот эти деньги существенные, о которых вы говорили, они предусмотрены во вносимых в бюджет изменениях или требуется вносить какие-то дополнительные изменения после принятия законопроекта в первом чтении? Вообще, вы сказали, что выделение этих денег повысит авторитет судебной власти, — разрешите с вами не согласиться: авторитет судей определяется не деньгами, которые мы им выделяем, а их делами. Но вопрос, повторю, касается бюджета: заложены ли там эти деньги?

**Председательствующий.** Татьяна Анатольевна, пожалуйста.

**Петрова Т. А.** Разрешите возразить: уровень материально-го обеспечения — это существенный признак статуса судей, один из важных факторов этого статуса, определяющий их независимость, поэтому я не могу согласиться с тем, что это не повысит авторитет судей и эффективность правосудия. Человек, осуществляющий правосудие, должен знать, какие гарантии он имеет.

Что касается существенности суммы, планируется свыше 750 миллионов рублей бюджетных расходов, представлено соответствующее финансово-экономическое обоснование. Наверное, придётся вносить дополнительные изменения в бюджет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В целях экономии времени мы не будем выступать, поэтому я сразу скажу: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настоящий законопроект поддержит, — но всё-таки просим ответить на вопрос. Документ внесён 18 марта, то есть с момента внесения прошла неделя. В пояснительной записке фигурирует цифра "82 человека", на выплаты которым потребуются 757 миллионов рублей из бюджета, о нём мы узнали только лишь из заключения Правительства Российской Федерации. Речь идёт о процедуре: эти расходы не учтены в изменениях, вносимых в бюджет, потому что не было закона, то есть нужно принять закон и параллельно это сделать? И на что пойдут всё-таки эти деньги, ещё раз повторите, потому что этого нет в представленной вами информации.

**Петрова Т. А.** Я думаю, что это есть в информации.

Я прошу вас обратить внимание на то, что у нас три категории судей. Первая категория — судьи, находящиеся в отставке, которым уже назначено соответствующее ежемесячное пожизненное содержание, их 82 человека; сумма выплат этой категории судей составляет свыше 93 миллионов рублей в год. Ещё две категории — это лица, которые по состоянию на 18 марта 2014 года замещали должности судей, одни из которых не назначены в результате прохождения соответствующих процедур на должности судей вновь образованных судов Российской Федерации, а другие назначены, и в итоге каждой из этих категорий положены определённые выплаты. Для судей, которые назначены президентом, предусматриваются выплаты в сумме свыше 345 миллионов рублей, а общая сумма выплат — 757 миллионов рублей.

Что касается изменений в бюджет, я думаю, потребуются вносить их дополнительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

5-й вопрос, во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплата, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации...".

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении: он дополняется положением о доиндексации социальных выплат до фактического уровня инфляции по итогам 2015 года. Такую доиндексацию предлагается провести с 1 февраля 2016 года. То есть индексация пособий, компенсаций и иных социальных выплат пройдет в два этапа: первый этап — это плановая индексация на 5,5 процента в этом году, а второй этап — это доиндексация социальных выплат на разницу между фактическим уровнем инфляции за 2015 год и размером индексации в этом году (5,5 процента).

Ко второму чтению поступило одиннадцать поправок, четыре из них рекомендованы комитетом к принятию и сведены в таблицу № 1, семь поправок рекомендованы к отклонению и сведены в таблицу № 2.

Прошу проголосовать по таблицам поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Валерьевна.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 50 мин. 02 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование...

**Из зала.** Есть, есть вопросы!

**Председательствующий.** Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Василий Георгиевич Швецов.

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, прошу поставить на отдельное голосование поправки 1, 6 и 7.

**Председательствующий.** Александр Вадимович Ломакин-Румянцев.

**Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 4 и 5.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1, 6, 7, 3, 4 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 51 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 289 чел.

Не голосовало . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %

Результат: принято

Принимается.

Василий Георгиевич Швецов, поправка 1.

Включите микрофон депутату Швецову.

**Швецов В. Г.** Сергей Евгеньевич, я прошу дать мне время для обоснования сразу по трём поправкам.

**Председательствующий.** Ещё раз можно?..

**Швецов В. Г.** Сразу по трём поправкам: 1, 6 и 7.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Швецов В. Г.** Коллеги, если и принимать данный закон, то его действие должно коснуться очень ограниченной группы лиц. Нашими поправками мы оставляем в этом законопроекте только те категории, которые действительно могут без проблем прожить без индексаций, тех, кто в большинстве своём живёт не на свои, очень даже немалые по российским меркам заработные платы, а на доходы от владения акциями, недвижимостью и так далее — я говорю о депутатах, о членах Совета Федерации. Мы предлагаем оставить в законопроекте данные категории лиц, а для остальных установить индексацию с 1 апреля 2015 года на 12 процентов.

Данный законопроект ущемляет в правах такие категории граждан, как "чернобыльцы", инвалиды, ветераны, герои, почётные доноры, граждане, имеющие детей, в том числе граждане, имеющие право на получение материнского (семейного) капитала, учащиеся; кроме того, он касается страховых и иных выплат, которые полагаются в случае гибели или ранения военнослужащих, сотрудников полиции, а также материальных пособий на погребение и так далее — список огромный, и за некоторыми исключениями в нём в основном социально уязвимые категории граждан. Ну вот скажу для примера, что средний размер пенсии на конец 2013 года составил 10 тысяч 30 рублей, на конец 2014-го — 10 тысяч 919 рублей, значит, рост всего 8,9 процента. А теперь сравним цены на основные продукты питания в 2013 и 2014 годах: свинина подорожала на 27 процентов, сливочное масло — на 15,6 процента, куры — на 27 процентов, сахар-песок — на 39 процентов, и этот список можно продолжать сколько угодно!

Сегодня предлагается отменить действие двадцати четырёх федеральных законов, которые определяют правила индексации пособий, выплат и зарплат с учётом прогнозного уровня инфляции. Вроде бы правительство говорит, что от социальных обязательств государство не отказывается, только будет меняться подход к распределению бюджетных средств, но кто будет определять, кому тяжелее без поддержки: ветерану, "чернобыльцу", многодетной матери или студенту? Если мы примем закон, то правительство вполне сможет рассчитывать на успех подобных новаций и в следующем году, а чиновники под разговоры о сложном экономическом положении смогут и дальше отменять ежегодную индексацию исходя из уровня инфляции и опять установят какой-то новый критерий для выплаты пособий, при этом правительство вполне может установить и фактический, и прогнозный уровень инфляции меньшего размера.

Чтобы приблизить индексацию пенсий и зарплат к фактическому уровню инфляции, вовсе не обязательно отменять нормы двадцати четырёх действующих законов, можно изменить только одну цифру в бюджетном законе — прогнозный уровень инфляции, и тогда индексация будет адекватной без изменения установленных норм.

Понятно, что цель авторов законопроекта очевидна — экономия бюджетных средств в период нестабильной экономической ситуации, но размер индексации будет ниже фактической инфляции и, соответственно, реальный уровень доходов населения будет отставать от темпов роста цен. Здесь можно говорить о прецеденте, который создаст риск, что многие льготы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Швецов В. Г.** ...попросту могут исчезнуть в будущем. Например, правительство уже имеет опыт многоразового продления срока действия закона, отменяющего индексацию пособий военнослужащим на один год: при повышении окладов военнослужащих в 2012 году была предусмотрена и индексация выплат, но в 2013 году её приостановили, в 2014 году приостановление продлили ещё на год и неизвестно, что будет дальше.

В связи с этим призываю депутатов проголосовать за поправки 1, 6 и 7, чтобы не трогать социально уязвимые категории граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Валерьевна, пожалуйста.

**Соколова И. В.** Уважаемый Василий Георгиевич, поправки противоречат концепции законопроекта, принятой в первом чтении. Кроме того, мы только что проголосовали за другой вариант индексации — за доиндексацию с 1 февраля 2016 года и за плановую индексацию на 5,5 процента в этом году. Комитет не поддерживает эти поправки.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 141 чел.

Не голосовало . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 143 чел.

Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 145 чел.

Не голосовало . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Вадимович Ломакин-Румянцев, пожалуйста.

**Ломакин-Румянцев А. В.** Предлагаемая доиндексация в феврале не решит никаких проблем, потому что десять месяцев, то есть почти год, люди не будут получать необходимые социальные пособия. Не секрет, что инфляция за прошлый год составила 11,4 процента, а к марту она стала больше 16 процентов, поэтому предлагаю поддержать три поправки, которые направлены на то, чтобы исключить ветеранов, инвалидов и получателей детских пособий из данного перечня и проиндексировать размеры их пособий в соответствии с законом в апреле на прогнозный уровень инфляции, заложенный в поправках к бюджету на 2015 год, — на 12,2 процента.

Вот коротко о сути поправок, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Ирина Валерьевна, пожалуйста.

**Соколова И. В.** Уважаемый Александр Вадимович, поправки противоречат концепции законопроекта, принятой в первом чтении, — комитет предлагает их отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	200 чел. . . . .	44,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	200 чел.	
Не голосовало . . . . .	250 чел. . . . .	55,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	203 чел. . . . .	45,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	203 чел.	
Не голосовало . . . . .	247 чел. . . . .	54,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ирина Валерьевна, пожалуйста.

**Соколова И. В.** Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять его и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

На выступления по мотивам запишемся после принятия во втором чтении.

Коллеги, в фиксированное время рассматриваем 6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Антон Германович Силуанов, министр финансов России.

**Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации подготовило изменения в закон о бюджете текущего года, связанные с тем, что в последнее время российская экономика столкнулась с внешними вызовами, приводящими к изменению условий, в которых реализуется бюджетная политика. В результате существенно скорректирован сценарий социально-экономического развития на 2015 год, он подготовлен с учётом новых, принципиально важных для бюджета макроэкономических условий, а имен-

но: изменение цены на нефть — по сравнению с прогнозом, который мы учитывали при принятии бюджета на текущий год, цена на нефть снижается в 2 раза, до 50 долларов за баррель; снижение темпов экономического роста до отрицательных значений — мы планируем, что в текущем году снижение темпа роста валового внутреннего продукта составит минус 3 процента; изменение курсовых соотношений рубля и иностранных валют. В настоящее время существенно изменился курс рубля к доллару, он составляет около 57 рублей за доллар — напомним, что в бюджете мы учитывали этот показатель в размере 37,7 рубля. При этом стоимость нефти составляет сегодня около 53 долларов за баррель, и мы прогнозируем изменение этого показателя в течение года до 50 долларов за баррель.

Текущие оценки и прогнозы действительно говорят о том, что изменение внешнеэкономической конъюнктуры может продолжаться и дальше. По оценкам аналитиков, цена на нефть может колебаться, опускаться до 40 долларов за баррель, поскольку в настоящее время, наблюдая за ситуацией на мировом рынке, мы видим переизбыток производства нефти, в то время как потребление нефти не увеличивается: пополняются запасы Соединённых Штатов Америки, обсуждается вопрос об экспорте нефти Соединёнными Штатами Америки, мы видим возможности увеличения добычи нефти в таких странах, как Ливия, Иран, Ирак. Сейчас, если судить по долгосрочным прогнозам на рынке нефти, очевидно, что вряд ли цена на нефть в ближайшие годы достигнет 70 долларов за баррель, поэтому нам нужно адаптировать бюджет к новым условиям, и адаптация эта возможна только через реализацию жёсткого подхода к расходной части бюджета, иначе мы получим неконтролируемый рост дефицита, быстрое проедание Резервного фонда и привлечение эмиссионных источников финансирования его дефицита, а также рост расходов по обслуживанию долга и, соответственно, вытеснение других расходов, которые сегодня предусмотрены.

Безусловно, это приведёт также к разбалансировке макроэкономических показателей, и в первую очередь к инфляции; значительные объёмы дефицита бюджета и эмиссионных источников его финансирования приведут к росту инфляции, и, соответственно, это серьёзно ударит по социально незащищённым слоям населения, поскольку в полном объёме мы всё равно не сможем прокомпенсировать выплаты тем, кто особенно сильно пострадает от роста инфляции. Кроме того, инфляция не позволит нам снизить ставки по кредитам, о чём мы неоднократно говорили, и сделает их недоступными для наших предприятий, а доступность кредитов принципиально важна для

обеспечения экономического роста: без дешёвых ресурсов на рынке невозможно обеспечить рост экономики — ключевую задачу в настоящее время.

Теперь несколько слов о ресурсах, о доходах бюджета — как мы их оцениваем. Мы предполагаем сокращение доходной части федерального бюджета в текущем году с 15,1 триллиона рублей до 12,5 триллиона рублей, или на 17 процентов. Ключевой фактор — это снижение нефтегазовых доходов на 2 триллиона рублей, причём большей частью на это повлияло снижение цен на нефть и на газ, которое дало отрицательные показатели для доходов на сумму 4,3 триллиона рублей, а курсовые изменения, ослабление курса, дали дополнительные доходы в сумме 2,3 триллиона рублей, то есть общее снижение доходов за счёт изменений нефтегазовых доходов — 2 триллиона рублей, с минусом. Объёмы ненефтегазовых доходов также снижены на 512 миллиардов рублей.

Первый квартал уже начался с серьёзного снижения доходов. Действительно, был вопрос: как проходит начало исполнения бюджета? Докладываю: с начала года по 19 марта доходы снизились на 6 процентов; без учёта ряда разовых поступлений, таких как доходы от управления средствами суверенных фондов — мы получили значительно больший доход в этом году, — и трансфертов из Федерального фонда обязательного медицинского страхования снижение доходов составило 12 процентов. При этом необходимо учитывать, что поступления по экспортным пошлинам и по налогу на добычу полезных ископаемых рассчитывались исходя из данных ещё прошлого года, точнее, четвёртого квартала прошлого года, а в прошлом году параметры по ценам на нефть были лучше, чем в этом, поэтому мы ожидаем дальнейшего ухудшения динамики доходов во втором квартале, и если за основу расчётов в первом квартале взять реальные цены на нефть, которые сегодня уже сложилась, и пересчитать, то мы увидим, что за первый квартал произошло снижение доходов примерно на 20 процентов.

Следующая позиция. В этой ситуации мы подготовили предложения по расходной части бюджета для приведения её в соответствие с новыми макроэкономическими реалиями. На чём мы основывались, чем руководствовались? Первое — это поручение Президента Российской Федерации о сокращении расходов федерального бюджета не менее чем на 5 процентов в реальном выражении. Предельная величина расходов была установлена исходя из необходимости решения именно этой проблемы, и в текущем году мы предлагаем установить планку расходов в размере 15 триллионов 215 миллиардов рублей — это полностью соответствует действующим бюджетным правилам.

Поставленная задача реализована с учётом принятых решений по индексации расходов в связи с изменившимся обменным курсом, по индексации пенсий, а также по индексации тех расходов, которые номинированы в иностранной валюте. В сумме прибавка в этой части составила около 800 миллиардов рублей.

Для достижения целевого результата по снижению расходов были приняты следующие решения. Прежде всего было произведено сокращение ассигнований по госпрограммам на 10 процентов от их объёма, при этом внутри госпрограмм были произведены определённые точечные изменения, характеризующие приоритеты в реализации тех или иных программ. Также предлагается осуществить ряд таких решений, как пропуск индексаций, оптимизация капитальных расходов, в первую очередь на те проекты, которые мы вновь начинаем в текущем году, а также сокращение расходов по инвестициям продолжающимся, то есть со сроком ввода объектов в действие в последующие годы, при этом ассигнования на инвестиции со сроком ввода объектов в текущем году не сокращались. Сокращение на 10 процентов с учётом приоритетов дало оптимизацию расходов на сумму более 1 триллиона рублей. Это первое.

Второе. Мы в проекте поправок учитываем необходимость реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению стабилизации экономической и социальной сферы. В бюджете учтён целый набор мер по активизации экономического роста и поддержке отраслей экономики, по обеспечению социальной стабильности, а также по обеспечению поддержки субъектов Российской Федерации, которые также столкнулись с сокращением объёмов доходной базы, — предусматривается увеличение кредитной поддержки субъектов Российской Федерации с учётом рефинансирования коммерческой задолженности в размере до 50 процентов, которая предусмотрена к погашению в текущем году. Также предусмотрены меры по поддержке импортозамещения, по стимулированию экспорта, по поддержке программ строительной отрасли через субсидирование ипотечного кредитования — мы договорились о том, чтобы для наших граждан, которые желают вступить в ипотечную программу, ставка по ипотечным кредитам была не выше 12 процентов годовых.

Кроме того, предусмотрено продолжение реализации мер антикризисного плана, которые успешно реализовывались в период 2008—2009 годов: это программа утилизации автомобилей, это закупка автомобильного и другого муниципального транспорта, это дополнительные программы по поддержке экспорта, а также субсидирование процентных ставок в экономике. Стоит отметить, что в основном распределение дополнительных ре-

сурсов для реализации плана будет происходить через антикризисный фонд, который мы формировали в прошлом году, в текущем году также предусмотрены ассигнования на это.

Третий ключевой момент, на котором необходимо остановиться. Чем мы руководствовались, когда разрабатывали поправки в закон о бюджете? Безусловно, необходимо обеспечить макроэкономическую стабильность. По сути, может быть, это даже одна из важнейших причин внесения поправок в закон о бюджете. Вопрос инфляции сегодня является одним из ключевых. Необходимо понимать, что в текущей ситуации, в условиях отсутствия доступа на международные рынки капитала, источник инвестиций у нас сегодня практически один — это сбережения населения, а для того, чтобы сбережения населения росли, нам необходима низкая инфляция, нам необходимо иметь устойчивый валютный курс. Всё это в целом зависит от макроэкономической и бюджетной политики. С учётом этого бюджет как раз направлен на то, чтобы не допустить раскручивания инфляции, инфляционной спирали, поскольку из-за роста инфляции мы вынуждены будем индексировать расходные обязательства, что существенно увеличит расходы федерального бюджета, и не только федерального, но и бюджетов субъектов Российской Федерации, а самое главное — в условиях инфляции мы не обеспечим решение тех задач по восстановлению экономического роста, которые сегодня стоят перед нами.

Бюджет носит антиинфляционный характер: мы снизили объём расходов относительно планового уровня, не проиндексировали определённые виды расходов, зарплат, сократили государственный аппарат, кроме того, подготовлены предложения по сокращению на 10 процентов фондов оплаты труда государственных гражданских служащих, других работников госаппарата, а также военнослужащих. В рамках программы по докапитализации банков мы также приняли решение об ограничении заработных плат в банках, которые получают финансовую поддержку в соответствии с теми решениями, которые были приняты в прошлом году. По нашему мнению, это позволит Банку России и дальше продолжать проявлять бóльшую гибкость в вопросе денежно-кредитной политики: Банк России уже снизил ключевую ставку на 3 процента, и при реализации предлагаемой бюджетной политики, мы уверены, снижение ставок на рынке продолжится и дальше.

Последние данные по инфляции свидетельствуют как раз о том, что мы принимаем правильные решения: инфляция за март текущего года ниже, чем в марте прошлого года, и мы можем ожидать даже некоторого снижения наших прогнозных параметров по инфляции, которые на этот год оцениваются

в 12,2 процента из расчёта декабрь к декабрю, а это позволит быстрее снизить общий уровень инфляции и в последующие годы, в 2016 и 2017 годах.

Несколько слов о дефиците бюджета. В условиях снижения доходов возрос дефицит бюджета, за счёт которого мы финансируем расходные обязательства. С учётом наших предложений, которые внесены и сегодня рассматриваются, дефицит составит 3,7 процента валового внутреннего продукта. Основным источником финансирования дефицита будут являться те резервы, которые мы накопили, средства резервных фондов. Если бы мы не сокращали расходы и не проводили оптимизационные процедуры, дефицит бюджета составил бы не 3,7 процента, а 5,2 процента ВВП, то есть без сокращения расходов, без оптимизации, на наш взгляд, невозможно было бы прожить текущий год. Основным источником финансирования дефицита, как я уже сказал, является Резервный фонд. На начало года его размер составлял около 5 триллионов рублей. Мы предусматриваем использование средств Резервного фонда на сумму 3 триллиона 74 миллиарда рублей. Просим вас также разрешить в случае необходимости использовать дополнительно ещё до 500 миллиардов рублей средств Резервного фонда. Думаю, что это не потребуется, но мы хотели бы таким правом заручиться. При этом если будут реализовываться сценарии более оптимистические, то есть если мы получим больше доходов, то в этих условиях мы меньше потратим резервов и меньше будет дефицит бюджета.

И последнее. На заседаниях комитета по бюджету нам задавали вопрос, зачем так рано вносить поправки, мол, нужно подождать более точного прогноза социально-экономического развития на текущий год, исходя из расчётов фактических данных за первый квартал. Какова позиция правительства по этому вопросу? Мы считаем, что нам нужно как можно скорее заявить о наших мерах в рамках антикризисного воздействия, мы не можем затягивать с реализацией этих мер и должны как можно скорее для участников бюджетного процесса обозначить направления деятельности, определить, какими объёмами ассигнований они могут оперировать, какие контракты и на какую сумму могут заключать, — это очень важное управленческое решение. Кроме того, мы должны обеспечить исполнение бюджета ресурсами, которые просим Государственную Думу разрешить использовать, а именно ресурсами Резервного фонда, поскольку в случае затягивания с принятием решений, связанных с поправками в закон о бюджете, источников для финансирования расходов в условиях снижения доходов может и не хватить. Учитывая изложенное, мы подготовили поправ-

ки. Правительство обсуждало эти поправки вместе с депутатами. Просьба поддержать их, поскольку они связаны в первую очередь с реагированием на те изменения в экономике, с которыми мы столкнулись, и направлены на принятие первоочередных мер по поддержке как экономики, так и отдельных социально незащищённых слоёв населения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь.

Приглашаю на трибуну Татьяну Алексеевну Голикову, председателя Счётной палаты.

**Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые депутаты! В соответствии с Бюджетным кодексом и законом "О Счётной палате..." Счётная палата представляет заключение на законопроект о внесении изменений в закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Прежде всего хотелось бы отметить, что, как уже сказал Антон Германович, формирование изменений в бюджет осуществлено на основе скорректированного прогноза на 2015 год, в котором существенно изменены все макроэкономические показатели, в том числе и бюджетообразующие. На нереалистичность того прогноза, на основании которого формировался бюджет, Счётная палата обращала внимание ещё когда его осенью принимали, но мы тогда поддерживали принятие бюджета в первом чтении, считали, что это необходимо, и предполагали, что часть поправок будет реализована уже во втором чтении, поскольку сформировавшиеся вызовы были уже очевидны. Действительно, какие-то поправки удалось внести, какие-то — не удалось. При этом были рассмотрены поправки и в бюджет 2014 года, которые предоставили правительству достаточно широкие полномочия, в том числе полномочия по формированию антикризисного фонда, чтобы планомерно и без перебоев исполнять бюджет в первом квартале 2015 года. Как правительство воспользовалось этой нормой по формированию антикризисного фонда, конечно, нам ещё предстоит посмотреть в ходе контрольных мероприятий по исполнению бюджета 2014 года, но предполагалось, что в антикризисный фонд будут направлены не востребуемые, неиспользованные главными распорядителями, а также сэкономленные средства. Могу сказать, что тот объём антикризисного фонда, который сформирован правительством на 1 января 2015 года, в размере 132,8 миллиарда рублей, нам представляется недостаточно большим, поскольку



возможностей, как нам кажется, было больше, и косвенно об этом свидетельствуют остатки, которые образовались на счетах бюджетных и автономных учреждений: в конце финансового 2014 года и в пользу антикризисного фонда, и в пользу других главных распорядителей было перераспределено 383 миллиарда рублей. Как я уже сказала, остатки антикризисного фонда были в размере 132,8 миллиарда рублей, а на счетах бюджетных и автономных учреждений на 1 января 2015 года сформировались остатки в объёме 210 миллиардов рублей, которые по сравнению с объёмом на 1 января 2014 года возросли на 70 миллиардов рублей. К сожалению, эта тенденция свидетельствует о недостаточно эффективном управлении финансовыми ресурсами со стороны главных распорядителей.

Как уже говорил Антон Германович, предложенные изменения и срочность их принятия обуславливаются необходимостью реализации антикризисного плана правительства, а также существенными изменениями макроэкономических показателей бюджета.

Несколько слов о представленных бюджетобразующих показателях.

Предполагается снижение темпов роста валового внутреннего продукта в 2015 году по сравнению с 2014 годом на три пункта. Нам представляется, что при той прогнозируемой динамике внутреннего спроса, которая тоже отражена в прогнозе, уровень падения ВВП может быть больше оцениваемого на 2015 год и может находиться в пределах 3,5—4 процентов.

Следует также обратить внимание на то, что в соответствии с антикризисным планом правительства утверждение и обеспечение реализации импортозамещающих программ в соответствующих отраслях отнесено на второй квартал 2015 года, так что целостную оценку в прогнозе эти меры не получили.

Что касается того, что Антон Германович здесь говорил об инфляции, по мнению Счётной палаты, всё-таки уровень инфляции на 2015 год, оценённый в 12,2 процента, может быть несколько занижен. Мы наблюдаем в последние четыре недели устойчивую динамику в 0,2 процента, однако уровень накопленной инфляции на 23 марта 2015 года уже составил 6,9 процента, и такие факторы, как неопределённость с ценами на продовольствие на внутреннем рынке во втором квартале 2015 года, повышение с 1 июля тарифов на услуги естественных монополий, а также неопределённость с урожаем 2015 года, пока не дают нам оснований предполагать, что этот показатель будет ниже, чем приведённый в прогнозе. Учитывая, что сегодняшний прогноз основывается именно на текущих оценках исполнения бюджетобразующих показателей, эти поправки в бюд-

жет мы рассматриваем как оперативные и неокончательные, поэтому наши характеристики и наши оценки по доходам и расходам вполне могут быть ещё скорректированы в соответствии с той макроэкономической ситуацией, которая будет складываться.

Как уже было сказано, доходы бюджета сократились на 2,5 триллиона рублей, или на 16,9 процента. При этом следует обратить внимание на отдельные недоработки при формировании доходной части бюджета, а именно на традиционный неучёт в прогнозе отдельных видов доходов, которые уже поступили в январе — феврале текущего года; на отсутствие в расчётах доходов, зависящих от решений правительства, которые ежегодно поступают в процессе исполнения бюджета, — речь идёт о разовых платежах за пользование недрами. Кроме того, парламент предоставил правительству право включить в бюджет на 2015 год доходы, в отношении которых законодательство ещё не было принято, — это экологические взносы, льготные таможенные платежи в отношении товаров для личного пользования. В связи с непринятием нормативных актов потери доходов составили 50 миллиардов рублей.

Также нам кажется, что прогноз получения доходов от уплаты НДС на внутреннем рынке предполагает более сильное их снижение, чем будет на самом деле. В прогнозе это снижение обусловлено ростом налоговых вычетов, связанных с возможным возмещением НДС при капитальном строительстве, но, по оценкам Счётной палаты, эти предположения, скорее всего, не оправдаются в связи с окончанием подготовки к реализации отдельных этапов крупных инвестиционных проектов и вводом объектов в эксплуатацию. Кроме того, нам представляется заниженной оценка поступлений от уплаты НДС при импорте.

В прогнозе также существенно сокращены поступления по утилизационному сбору — на 51,5 миллиарда рублей, но мне кажется, что корректность этого предположения целиком зависит от эффективности мер правительства по поддержке отечественного автопрома, которые заложены в антикризисном плане. От того, насколько расторопно это будет осуществлено, зависит в том числе и то, какие будут поступления доходов в бюджет.

В целом мы оцениваем, что доходы бюджета могли бы быть выше примерно на 128 миллиардов рублей.

Расходы бюджета уменьшены на 298 миллиардов рублей, при этом решить задачу по сокращению неэффективных расходов не удалось. На первом этапе расходы были сокращены на 10 процентов, а по оставшимся 90 процентам главным распорядителям было предоставлено право самостоятельно определить приоритеты. К сожалению, приоритеты были определены не

очень удачно, многие главные распорядители, скажем, это касается федеральной адресной инвестиционной программы, в том числе сократили объёмы расходов на вводимые в эксплуатацию в 2015 году объекты, вплоть до 50 процентов их обеспечения.

Изменения, которые вносятся в бюджет, существенно не меняют структуру его расходов и не выделяют каких-то приоритетов, связанных с принятием антикризисных мер. Это обусловлено тем, что антикризисные мероприятия в основном проводятся за счёт сформированного антикризисного фонда. В нём на начало года было 132,8 миллиарда рублей, 60 миллиардов на него было заложено в бюджете — такое право было дано правительству, — сейчас предлагается ещё 41,4 миллиарда рублей внести в антикризисный фонд, итого получается 234 миллиарда рублей. При этом, по нашим подсчётам, потенциально на 234 миллиарда рублей решения уже приняты. Насколько полно эти средства будут использованы в течение года, сейчас неочевидно, но очевидно другое: выделение средств при принятии нормативных решений должно быть оперативным, безотлагательным.

Из 60 пунктов антикризисного плана на вчерашний день было исполнено семнадцать, частично исполнено двадцать шесть, не исполнено четырнадцать, по трём сроки не наступили, при этом, когда мы говорим, что 17 поручений исполнено, это не означает, что они исполнены полностью, — это означает, что принят нормативный документ и есть финансовое обеспечение, а исполнение будет, когда средства пойдут непосредственно к получателям, в регионы. Я уже говорила, например, о поддержке отечественного автопрома — то же самое можно сказать о дополнительном финансовом подкреплении лекарственного обеспечения населения: средства на это предусмотрены, но в регионы они ещё не пошли. В то же время, по данным Росздравнадзора, растёт количество рецептов, которые находятся на отсроченном обслуживании, — к сожалению, по сравнению с январём 2014 года рост составил почти 20 процентов, наиболее сложная ситуация в Мурманской, Калининградской и Ленинградской областях. Отчасти это связано с ростом цен на лекарственные средства, который за тот же период составил, повторы, 20,2 процента.

В антикризисном плане отдельным пунктом предполагается приоритизация объектов федеральной адресной инвестиционной программы и федеральных целевых программ с целью концентрации ресурсов, как я уже сказала, в первую очередь на объектах, вводимых в эксплуатацию в 2015 году, и на отдельных особо значимых объектах. Пока такой приоритизации не произошло, а по финансированию отдельных объектов,

как я уже говорила, есть серьёзные сокращения. На наш взгляд, эта ситуация должна быть изменена в процессе рассмотрения изменений в бюджет во втором чтении. Также я хочу обратить внимание на то, что при сокращении расходов на федеральную адресную инвестиционную программу в целом на 15,8 процента мы продолжаем вкладывать существенные бюджетные ресурсы в качестве взносов в уставные капиталы акционерных обществ на цели инвестиций, при этом определение приоритета такого рода инвестиций находится полностью вне рамок компетенции Министерства экономического развития, поэтому процедуры, которые применяются к ФАИП, здесь, к сожалению, не используются. В результате средства, которые выделяются в конкретном году на инвестиции, в этом году не используются, а размещаются на депозитных счетах, с них получают проценты, но уже как с собственных средств, а не с бюджетных. Таким образом, это скрытая бюджетная подержка вместо кредитования на рынке.

Не могу не привлечь ваше внимание вновь — об этом также говорил Антон Германович — к вопросу о сбалансированности бюджетов регионов. В 2015 году дефицит бюджетов регионов ожидается на уровне 550—600 миллиардов рублей, при этом государственный долг субъектов Российской Федерации на 1 марта 2015 года составил 2 триллиона 136 миллиардов рублей и за последние два месяца возрос ещё на 47 миллиардов рублей. Причём общий объём государственного долга субъектов Российской Федерации постепенно приближается к четверти расходов бюджета — на 1 марта он составляет 21 процент. В этой связи особое значение приобретает оперативность мер, которые принимает правительство по финансированию мероприятий в пользу субъектов Российской Федерации, в том числе антикризисной направленности.

Что касается подписания соглашений главными распорядителями по финансированию расходов, к сожалению, год от года мы наблюдаем нерасторопность. 2014 год тоже не был исключением, хотя тенденция была лучше, чем в 2013 году, но тем не менее 116 миллиардов рублей оказались неиспользованными на 1 января 2015 года, сто четырнадцать из них вернулось снова в доходы бюджета. По таким чувствительным сферам, которые курируются Росавтодором, Госстроем, Минэкономразвития, Минздравом и Минсельхозом, за два месяца 2015 года семнадцать главных распорядителей вообще не приступили к работе с субъектами Российской Федерации и даже не начали подготовительную работу по формированию соглашений с регионами. Мне представляется, что в сегодняшних условиях это абсолютно недопустимо, так как нерасторопность

в принятии решений приводит к большим затратам ресурсов в связи с необходимостью исправления последствий, которые в результате этого уже возникли.

Действительно, мы даём новые бюджетные кредиты, 160 миллиардов рублей, второй год подряд мы значительно увеличиваем сумму на возвратное кредитование, но мне кажется, что это должен быть последний год, когда мы это делаем в таких объёмах, потому что нам нужно решать задачу именно закредитованности — неважно, с какой стороны. Понятно, что у коммерческих банков ситуация более критическая, но в бюджет деньги тоже нужно возвращать, а бюджетная задолженность всё возрастает, скоро неминуемо встанет вопрос о реструктуризации и бюджетной задолженности.

И буквально несколько слов о дефиците бюджета. Дефицит бюджета — 3,7 процента, наверное, в сегодняшних условиях это приемлемые параметры, но, как вы знаете, и это было сказано Антоном Германовичем, основной источник погашения дефицита — это средства Резервного фонда в объёме 3,1 миллиарда рублей. Я хочу ещё раз обратить внимание на то, что право на использование 500 миллиардов рублей дополнительно на цели замещения доходов и источников внутреннего финансирования дефицита бюджета уже было закреплено в базовом законе о бюджете и оно уже реализовано в феврале 2015 года, поэтому я считаю, что во втором чтении нам необходимо будет определиться всё-таки с тем, какой объём Резервного фонда будет задействован на цели покрытия источников финансирования дефицита бюджета, и исходя из этого, возможно, могут быть скорректированы расходы по обслуживанию долга.

Завершая выступление, я хочу сказать, что Счётная палата Российской Федерации, несмотря на замечания, поддерживает принятие изменений в бюджет в первом чтении, при этом мы ещё раз хотим привлечь ваше внимание к необходимости тщательной подготовки поправок ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, нет смысла повторять то, что уже было сказано, в основном готов просто подтвердить всё то, что сказал представитель правительства, и, безусловно, готов подтвердить всё то, что сказала председатель Счётной палаты, поэтому нет необходимости тратить на это время. Надеюсь, что те, кому интересно, ознакомятся со сводным заключением комитета по бюджету — это более ста пятидесяти страниц набранного на компью-

тере текста, — где, скажем так, сфотографирован бюджет и показаны все его сильные и все его слабые стороны. Уверен, что ни один человек, который сегодня будет критиковать бюджет, не скажет и 5 процентов того, что сказано в заключении комитета по бюджету.

Может быть, главное наше достижение в бюджетной сфере состоит в том, что парламент, рассматривая бюджет, принимая изменения в бюджет, может это делать с открытыми глазами, — кстати, за это спасибо министру финансов, с его стороны мы встречаем реальную поддержку, реальную открытость, ни один вопрос, ни одна проблема, которые поднимались здесь, не оставлены без внимания, не было такой проблемы, по которой мы не получили бы исчерпывающую информацию, мне кажется, это очень важно. На этом, строго говоря, положительные моменты заканчиваются, и я перехожу к тому, для чего вышел на эту трибуну.

Итак, прежде всего, наверное, надо проинформировать о том, что в заключении отражены позиции всех, — я подчёркиваю — всех комитетов, экспертов, а мы привлекли два ведущих института, которые дали нам в столь короткие сроки заключения, они также есть в сводном заключении. Два комитета Государственной Думы — комитет по науке и комитет по делам Севера, — а также ФНПР возражают против принятия изменённого бюджета в первом чтении, все остальные — с оговорками либо без оговорок — рекомендуют поддержать, принять его в первом чтении.

А вот теперь хотелось бы остановиться на тех проблемах, которые мы здесь обсуждаем. Итак, первая проблема — это прогноз. Мы не случайно определили, что сегодня поправки в бюджет рассматриваются так, как будто мы принимаем бюджет заново, потому что действительно из-за столь существенного изменения прогноза, по сути, формируется новый бюджет. Мы прекрасно понимаем, что эти поправки, очевидно, не последние в этом году и что всё-таки главная задача — понять, как будет формироваться бюджет следующей трёхлетки, потому что изменения, которые вносятся сегодня, касаются только 2015 года, к сожалению, прогноз действительно не позволяет сделать это в отношении всей трёхлетки, и тем самым затрудняется понимание перспектив.

Когда я сейчас буду говорить о прогнозе, я не буду ставить под сомнение цифры, например, 50 рублей или больше будет курс доллара, я хотел бы сказать немножко о другом — Антон Германович дал для этого основания: он говорил сегодня о запасах нефти, о том, что меняется рынок и так далее, и поэтому трудно что-то прогнозировать. Три года тому назад, когда мы

принимали поправки к бюджету 2012 года, с этой трибуны я говорил о "сланцевой революции", об энергетической программе Соединённых Штатов Америки и о рисках, которые возникнут для российского бюджета в 2014—2015 годах, — это была позиция комитета по бюджету. В ответ мы слышали, что "сланцевая революция" — это пиар США, и максимум, что в результате получится, — это обсуждение в прессе, у кого течёт более чёрная вода из-под крана по сравнению с той, которая течёт там, где добываются сланцевый газ и сланцевая нефть. Вот если бы тогда к прогнозу и к предупреждениям депутатов отнеслись более серьёзно, может быть, сегодня у нас было бы несколько меньше проблем. Сегодня мы начинаем обсуждать, что будет дальше, — почитайте энергетическую программу США: все эти три года она выполнялась досконально, так что вы сможете точно сказать, что будет дальше. Если у вас сложности с переводом с английского языка — ради бога, Государственная Дума может это сделать для вас.

Итак, почему я об этом говорю? Потому что на самом деле ошибки, неточности прогноза очень дорого обходятся нашей экономике. Сейчас все любят говорить, что сложно что-то предсказать, при этом все говорят об "идеальном шторме" — это любимый термин экономистов сегодня. Что это такое? Это когда в одной точке сошлись сразу, одновременно все угрозы. Что это для нашего бюджета? Давайте я скажу об этом просто для того, чтобы людям, которые нас сейчас смотрят, которые это услышат, было понятно, что это такое: у нас кризис структурный, и этого никто не отрицает; у нас кризис циклический, то есть мы находимся в нижней точке, фазе инвестиционного цикла; у нас внешние шоки, которые определяются ценой на нефть и, безусловно, теми санкциями, применять которые на самом деле никто завтра не прекратит — в лучшем случае они останутся на этом уровне, в худшем будут увеличиваться; наконец, у нас есть валютный шок, связанный с теми причинами и теми шоками, которые я уже назвал.

Почему сегодня это очень важно? Потому что это не просто теория, это абсолютная проблема для бюджета, ведь при внешних шоках, безусловно, нужна бюджетная консолидация — это очевидно, с этим никто и не спорит, — а при структурном кризисе, при сокращении инвестиций нам необходимо бюджетное, денежное стимулирование, то есть для решения этих проблем нужно двигаться в прямо противоположных направлениях. Если мы решаем одну задачу, то одновременно ухудшаем ситуацию с другой — вот проблема, главная проблема, с которой сегодня столкнулось правительство, эту проблему мы с вами и должны сегодня рассматривать как основ-

ную. Если мы выберем второй вариант и пойдём на бюджетное, денежное стимулирование, у нас ухудшится ситуация, так как у нас очень дорогая — я подчёркиваю: по сравнению с другими странами — рабочая сила, низкая производительность труда и производственные мощности в основном загружены, то есть если мы пойдём в этом направлении... Я ещё раз говорю, что не отвергаю этот вариант ни в коем случае, но, если мы пойдём в этом направлении, у нас неминуемо будет расти инфляция. Вот это мы с вами должны прекрасно понимать, предлагая решения, указывая, куда идти. И в этой ситуации в первую очередь очень хотелось бы услышать ответ на вопрос, какая же из этих причин всё-таки главная: внешние шоки или наши системные, наши внутренние проблемы, — только ответив на этот вопрос, мы поймём, какие меры в действительности будут наиболее эффективными. Вот я глубоко убеждён — это прозвучало и на заседании комитета по бюджету, — что всё-таки основная проблема заключается не во внешних шоках, главная проблема в том, что наша экономическая модель исчерпала себя.

И вот теперь мы переходим к тем поправкам, которые вносятся в бюджет. Здесь уже звучал вопрос, и, я уверен, он ещё не раз прозвучит из уст моих коллег: а зачем мы сегодня вносим эти изменения в бюджет? Как вы помните, когда мы рассматривали антикризисную программу правительства, мы говорили, что антикризисная программа — это решение очень важных сиюминутных проблем, но необходима программа структурных реформ. Вот данные поправки в бюджет — это решение сиюминутных проблем, к сожалению, мы пока не видели программы структурных изменений, но означает ли это, что без программы структурных изменений вот этот закон принимать не надо, не надо решать сиюминутные проблемы? Я не буду сейчас приводить много цифр, но вот, например, 188 миллиардов на индексацию пенсий не было в бюджете, не было и 160 миллиардов на кредиты регионам, на вот эти дешёвые бюджетные кредиты — мы можем по-разному к этому относиться (и позиция комитета по бюджету здесь абсолютно понятна, мы поддерживаем Счётную палату, тоже считаем, что мы должны системно решать проблему региональной закредитованности), но можно ли без этого обойтись? Даже те 4,5 миллиарда рублей, которые выделяются на ипотеку... Вот сегодня очень много кричали по поводу законопроекта о валютной ипотеке, — кстати, абсолютно не имеющего права на существование, это чистый пиар, — нам пытаются доказать, что все проблемы из-за того, что мы его не рассматриваем. Кстати (Сергей Евгеньевич, извините, ради бога, за отступление), я считаю, что, когда на Совете Думы было принято решение не отсылать этот законопроект обратно авторам, именно то-



гда была допущена системная ошибка, по одной простой причине: на самом деле без заключения правительства этот законопроект не мог быть внесён! Мы пошли на это, поверив авторам, а сейчас нам этим тыкают в лицо — вот о чём идёт речь. Ещё раз говорю, нельзя с помощью пиара решать серьёзнейшие экономические проблемы!

И когда мы рассматриваем вот эти поправки в бюджет, мы должны сказать: у нас увеличиваются расходы только на исполнение социальных обязательств государства. О чём мы сегодня говорили, что при обсуждении предыдущего закона звучало? Давайте посмотрим только на показатель инфляции: прогнозная инфляция при изменении бюджета — 12,2 процента, но сегодня ясно, что в годовом исчислении она составит почти 17 процентов — так что же мы людей-то будем обманывать?! Предложение, которое надо закрепить в бюджете, уже принято нами, оно изложено в постановлении Государственной Думы, — сейчас проиндексировать на 5,5 процента (это аванс), а в итоге дать людям деньги в соответствии с фактической годовой инфляцией. Не надо обманывать людей исходя из каких-то пиар-соображений — вот позиция комитета по бюджету, и выполнение наших решений мы с вами должны обеспечить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Ещё раз хотел бы обратить ваше внимание: конечно, было бы очень хорошо, если бы сегодня здесь у нас лежал план действий правительства, программа структурных изменений, и мы будем требовать её от правительства — мы уже потребовали, чтобы в самое ближайшее время были представлены основные направления бюджетной политики, налоговой политики, таможенно-тарифной политики, мы должны их рассмотреть и на этой основе создать реальный план структурных изменений, но сказать гражданам, что у нас нет реального прогноза, поэтому надо подождать с индексацией пенсий, сказать регионам, что надо подождать с кредитами, с решением других вопросов, на мой взгляд, мы просто не можем, потому что это будет, простите, безответственно по отношению к ним!

Означает ли это, что у нас нет резервов? Я хотел бы обратить ваше внимание... Кстати, о подходах: когда говорят о структурных изменениях, всё время повторяют, что у нас есть положительный опыт кризиса 2008—2009 годов, но, простите, тогда инвестиционные расходы наращивались, а сейчас они сокращаются! Я взял цифры по 2008—2009 годам: падение доходов практически такое же, но расходы выросли почти на 6 процентных пунктов ВВП — так, может быть, всё-таки и этот опыт посмотреть? Я говорю сейчас не обо всех расходах, в первую очередь это касается ФАИП. Президент дал ясный рецепт, яс-

ный ориентир: мы должны сокращать расходы за счёт сокращения издержек. Простите, футбольные команды, хоккейные команды надо содержать за свой личный счёт, а не за счёт государства — если хотят корпорации между собой соревноваться, пусть создадут свои команды, из своего менеджмента, и играют, мы, может быть, даже придём посмотреть, но в этой ситуации это издержки, их надо сокращать.

Мы с вами, Государственная Дума, инициировали сокращение зарплат депутатов, государственных служащих, но что-то не слышно — я вот специально задавал вопрос Антону Германовичу на заседании комитета по бюджету — о подобных инициативах от наших государственных корпораций, а им есть что сокращать! Я, кстати, хочу заметить, что доля государства в государственных корпорациях позволяет ему принимать решения, поэтому, если госкорпорации не в состоянии сами принять такие решения, может быть, пусть государство их примет, пусть проголосуют на собрании акционеров? К сожалению, пока этого мы также не видим. Хотелось бы услышать как минимум ко второму чтению об этом от Правительства Российской Федерации.

Следующий вопрос — ФАИП, инвестиции. Безусловно, это наше с вами предложение, которое мы давали в антикризисный план: сосредоточиться на тех объектах, которые будут вводиться в 2015 году. Это очень важно, так как у нас с каждым годом увеличивается недострой, только за 2014 год недострой увеличился на 100 миллиардов рублей, хватит его плодить! Но как это сделать без парламентского контроля, если мы по-прежнему даже сумму по ФАИП не утверждаем в бюджете?! Нам надо вернуться, наконец, к тому, чтобы Государственная Дума, как и по ФЦП, утверждала это, и тогда здесь будет проверяться, есть ли проектно-сметная документация, нет ли каких-то других вопросов по этим объектам.

Ещё раз повторяю: мы не пытаемся взять на себя прерогативы исполнительной власти, мы говорим о том, что исполнительная власть не сможет решить задачи повышения эффективности без реального контроля извне, со стороны Счётной палаты и парламента. Вот на этом мы будем настаивать, но мы будем настаивать на этом, безусловно, не в ущерб тем решениям, которые предлагаются сегодня.

Кстати, я хочу напомнить, Антон Германович, что по медицине расходы в 2009 году тоже серьёзно увеличились, впрочем, наверное, это благодаря Татьяне Алексеевне, которая в тот момент отвечала не за Счётную палату, а за Министерство здравоохранения.

Коллеги, наверное, очень много можно ещё говорить об этом законе. Вот мне кажется — и комитет по бюджету поддер-

жал эту позицию, — что сегодня этим законом мы решаем очень важные вопросы, которые отложить, с точки зрения правительства, нельзя. Когда вносить поправки в бюджет? Мы должны здесь вспомнить Конституцию: по Конституции разрабатывает проект бюджета и исполняет бюджет правительство, а мы рассматриваем его и контролируем исполнение. То есть им решать, когда вносить поправки в бюджет, это целиком их ответственность, но, напомним, реализация того плана антикризисных мер, который мы с вами обсуждали, на самом деле также зависит от того, каким образом мы сегодня изменим бюджет. Ведь надо учитывать очень важное обстоятельство: в этом плане бюджет является лишь одним из пунктов, а есть ещё 60 пунктов, и они не сработают, если вот этот пункт не будет выполнен, именно поэтому важность принятия данного законопроекта в первом чтении никто не отрицает, но вот без решения структурных вопросов, системных вопросов, которые ставила Государственная Дума, мы тоже не обойдёмся, и поэтому мы ждём от правительства как минимум информации о том, когда же нам будут предложены вот эти структурные изменения. Напоминаю, это позиция Государственной Думы.

А что ещё мы должны сделать при подготовке законопроекта ко второму чтению? Мы будем предлагать сегодня Государственной Думе принять постановление, потому что, поверьте, в этом бюджете есть что улучшать. Ну, например, социально ориентированные НКО — надо восстановить их финансирование? Надо. Значит, надо найти средства. И по очень многим направлениям средства мы с вами можем найти, поэтому мы приглашаем всех депутатов принять участие в этой работе. Закон устанавливает нам двадцатипятидневный срок на рассмотрение поправок к бюджету, но мы ограничены во времени, мы не можем затягивать, поэтому срок представления поправок у нас с вами — до 18 часов 1 апреля.

И хотел бы воспользоваться оставшимися пятью секундами и повторить: комитет по бюджету приглашает депутатов всех фракций принять участие в этой важной работе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КППФ.**

Уважаемый Антон Германович, на странице 66 заключения Счётной палаты сказано, что, по экспертной оценке, доходы федерального бюджета на 2015 год могут составить 12 триллионов 668 миллиардов рублей, а в законопроекте Минфин учитывает только 12 триллионов 540 миллиардов рублей. Раз-

ница — 128 миллиардов — это почти половина предлагаемых к урезанию расходов бюджета. Почему такое расхождение? Учёт этой суммы в доходах сохранил бы расходы на здравоохранение, на образование, на дотации субъектам Федерации, долги которых уже более 2 триллионов рублей, а в некоторых субъектах Федерации, например в Мурманской области, уже есть и задержки по выплате заработной платы бюджетникам.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, при подготовке поправок в закон о бюджете мы руководствовались в первую очередь определением размера расходов, имея в виду сокращение расходов в реальном выражении на 5 процентов, — это наша задача, решение которой позволит и снизить инфляцию, и сократить возможное использование резервных фондов, иначе мы можем их быстро, за один или за полтора года, потратить. Наша задача заключалась в том, чтобы сократить расходы, определить приоритеты, не увеличивая дефицит бюджета, чтобы не нарушить макроэкономику.

В чём причина различия подсчётов доходов правительством и Счётной палатой? Это расчёт НДС по импорту: мы взяли ставки НДС по импорту, который сложился уже сейчас, в начале текущего года, а не так, как брала Счётная палата, — по данным за прошлый год, поскольку структура импорта менялась. Это первое.

Второе. Мы с вами сейчас принимаем решение об освобождении, точнее, о льготной ставке НДС на авиаперевозки, на пригородное сообщение — это тоже снизит доходы. Кроме того, мы при подготовке прогноза руководствовались данными компаний о налоговых вычетах по НДС по объектам капитального строительства, которые будут применяться в текущем году. Давайте посмотрим, как будет развиваться ситуация: будет больше доходов — хорошо, мы меньше потратим средств Резервного фонда, значит, меньше будет дефицита и больше будет возможностей для манёвра в следующем году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, налоговые поступления составляют львиную долю доходов бюджета, при этом промышленность, сельское хозяйство, малый бизнес испытывают жесточайший дефицит кредитных ресурсов. В АСВ переданы облигации на сумму 1 триллион рублей, и, как нам сообщил председатель правительства, это сделано для увеличения объёмов кредитования банками именно реального сектора экономики, между тем качественного мониторинга деятельности банков, главным образом в регионах, не было. Антон Германович,

вич, скажите, пожалуйста, привела ли капитализация российских банков к снижению процентной ставки по кредитам? Как изменилось количество кредитов, выданных субъектам реального сектора экономики и малого предпринимательства, почему не зафиксирован объём средств для каждой приоритетной отрасли экономики? И как получилось, что после громких заявлений о поддержке именно реального сектора экономики банки получили разрешение направлять средства на кредитование субъектов Российской Федерации?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, принятое в прошлом году решение об увеличении поддержки банков на 1 триллион рублей начало реализовываться в текущем году, но принято решение пока по четырём банкам. Мы сейчас вкладываем бумаги, которые были выпущены специально в прошлом году, в капитал второго уровня банков, но подготовлен законопроект — он сейчас рассматривается в Государственной Думе — о том, чтобы разрешить использовать эти ресурсы, вкладывая в капитал первого уровня. По нашей оценке, активность банков с точки зрения числа их обращений за такой поддержкой пока невелика: получили ресурсы за счёт вложения бумаг, выпущенных в прошлом году, повторяю, всего четыре банка. Это первое.

Второе. Как повлияла эта капитализация на снижение ставок на рынке? Докладываю. Для того чтобы получить ресурс, живой ресурс, банкам необходимо заложить эти бумаги в Центральном банке, получить рефинансирование по ключевой ставке и только после этого уже передать эти ресурсы экономике. Кроме того, увеличивая капитал, банки могут также привлекать ресурсы с рынка, но по ставкам, которые сегодня складываются, поэтому эта мера не привела к снижению ставок в экономике, она привела к тому, что больше кредитов могут выдавать коммерческие банки, потому что больший капитал они могут иметь. То есть, повторяю, коммерческие банки могут привлекать больше ресурсов для кредитования экономики, но на снижение ставок влияет как раз действие антикризисного плана, где предусмотрено субсидирование ставок по целому ряду направлений — сельское хозяйство, промышленность — исходя из ключевой ставки Центрального банка. На это выделены дополнительные ресурсы, и это даст возможность привлекать по ключевым направлениям и отраслям ресурсы по более льготной ставке. Но самое главное, что, реализуя бюджетную политику, приняв вот эти поправки... Эти поправки, как я уже докладывал, имеют антиинфляционную направленность, и ключевая ставка снижается. И если мы и дальше будем проводить такую бюджетную политику, я уверен, в ближайшие месяцы мы увидим дальнейшее

снижение ставок, а это основная задача в том числе и проекта бюджета, который... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, субъекты Российской Федерации уже столкнулись с сокращением одного из главных источников поступлений в региональные бюджеты — налога на прибыль — и с ростом задолженности по коммерческим и бюджетным кредитам. В поправках к бюджету увеличивается объём бюджетных кредитов регионам на рефинансирование обязательств. В итоге, по данным Счётной палаты, коммерческая задолженность снижается, но растёт задолженность перед федеральным бюджетом. Одновременно сокращается объём межбюджетных трансфертов. В качестве одной из мер оказания финансовой поддержки регионам предусмотрена выдача бюджетных кредитов на замещение банковских займов, однако многие регионы не могут воспользоваться этой помощью из-за жёстких условий их предоставления.

Уважаемый Антон Германович, что предлагает правительство для решения проблем региональных бюджетов и выполнения регионами своих социальных обязательств?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, абсолютно согласен с тем, что бюджетными кредитами проблему сбалансированности региональных бюджетов не решить. В условиях снижения доходов нужно принимать решения и о расходных обязательствах субъектов Российской Федерации, поскольку именно рост расходных обязательств приводит к росту дефицита и, соответственно, к разбалансированности бюджетов. В связи с этим мы в правительстве приняли решение приостановить на текущий год действие "дорожных карт", касающихся повышения заработной платы, реализации некоторых затратных для бюджетов субъектов Российской Федерации позиций, пересмотреть их параметры, с тем чтобы снизить давление на расходную часть бюджетов. Именно таким путём мы поможем регионам решить проблему балансировки. Бюджетные кредиты помогут субъектам Российской Федерации рассчитаться с коммерческой задолженностью, поэтому, на наш взгляд, и работа по обязательствам регионов, и работа по рефинансированию коммерческой задолженности поможет субъектам в текущем году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Антон Германович, Жанна из Омска, а также мамочки из Красноярска и Кургана, Казани и Якутска просили задать вам следующие вопросы: знаете ли вы, что в России почти три миллиона детей в возрасте от полутора до трёх лет и только для трети из них доступны детские сады, что родители каждого четвёртого ребёнка в отчаянии, потому что им не на что жить — на работу выйти они ещё не могут, а пособие по уходу уже не получают? Правительство сократило финансирование программы развития дошкольного образования в 5 раз, до 10 миллиардов, а законопроект нашей фракции о продлении оплачиваемого отпуска по уходу за ребёнком до трёх лет пылится в чиновничьих кабинетах. Правительственный "МММ" получается: призвали людей, сказав "рожайте, поддержим", — и бросили! Наша фракция подготовила поправки об увеличении расходов на дошкольное образование на 32 миллиарда рублей — именно на эту сумму вы сокращаете в бюджете расходы на материнский капитал. Эти средства надо оставить детям, направив их на дошкольное образование! Готовы ли вы поддерживать?.. *(Микрофон отключён.)*

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, вопрос дошкольного образования — один из ключевых, он был в числе задач, поставленных в указах президента 2012 года, поэтому мы каждый год выделяли существенные ресурсы на решение этой задачи, и в этом году также предусмотрено выделение 10 миллиардов рублей на поддержку дошкольного образования в субъектах Российской Федерации. Вопрос: сможем ли мы увеличить эту поддержку? Мы готовы рассматривать эти предложения при наличии ресурсов, и мы на заседании правительства также заявляли о том, что, если будет возможность, мы будем дополнительно выделять средства на эти цели, поэтому готовы работать во втором чтении в том числе и над решением этого вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя.

**Ганзя В. А.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, мой вопрос касается выполнения майских указов президента. В прошлом году по сравнению с позапрошлым годом увеличение расходов регионов составило порядка 159 миллиардов рублей. Оптимизация была на 20 миллиардов рублей, но дело в том, что оптимизация как резерв уже практически везде исчерпана. А вот на 2015 год предусмотрено минус 154 миллиарда, но 160 миллиардов бюджетного кредита проблему, безусловно, не решат, поэтому нам

пора задуматься над тем, что регионы уже практически находятся на краю экономической пропасти и балансировать становится всё труднее, тем более выполнять эти указы. Поэтому вопрос: скажите, пожалуйста, какой всё-таки будет судьба майских указов президента?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, майские указы реализуются и будут реализовываться, но мы говорим о том, что в текущем году в условиях снижения доходной части бюджетов регионов мы рекомендуем им не торопиться с выполнением тех планов, которые были заявлены на этот год, — имеются в виду в первую очередь вопросы заработной платы, поскольку средняя заработная плата растёт другими темпами, нежели было запланировано в "дорожных картах", с одной стороны. С другой стороны, многие регионы уже перевыполнили свои задачи по повышению заработной платы и, таким образом, увеличили свои расходы, поэтому им в текущем году не нужно будет увеличивать эти расходные обязательства такими темпами, как это было предусмотрено предыдущими планами. Таким образом, мы считаем, указы будут реализовываться, но темпы реализации этих указов будут корректироваться с учётом той ситуации, которая складывается. Я имею в виду следующее: заработная плата, те потолки по заработной плате, которые были учтены в "дорожных картах", в нынешних условиях уже несколько изменились, и достижение их будет осуществляться более плавно. В связи с этим, мы считаем, в текущем году у регионов есть возможность в ходе реализации указов тратить меньше ресурсов, чем это было предусмотрено прошлыми решениями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, Правительство Российской Федерации рассматривает реализовать программу по импортозамещению в течение трёх лет, при этом Минфин считает необходимым оптимизировать часть расходов по приоритетным направлениям, оставив без изменения только основные. По мнению фракции ЛДПР, финансовых ресурсов, заложенных на поддержку секторов экономики, в частности на АПК, явно недостаточно, в том числе это касается и проектного финансирования, о котором говорил Президент Российской Федерации в своём Послании. Какие дополнительные механизмы Минфин России планирует применять для достижения этой цели с учётом оптимизации расходов на поддержку отраслей экономики и реализации программы импортозамещения в течение обозначенных трёх лет исходя из сегодняшнего бюджета?



**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы действительно учли в антикризисном плане целый ряд мер по поддержке предприятий, в том числе и АПК. Кстати, я хочу сказать, что мы с Центральным банком увеличили первоначальные объёмы средств для целей проектного финансирования с 50 миллиардов рублей до 100 миллиардов рублей, и в последних, в нынешних поправках мы предусмотрели увеличение гарантий для реализации целей проектного финансирования. Кроме того, для оказания помощи предприятиям мы также предусмотрели и увеличение гарантийной поддержки — на 200 миллиардов рублей дополнительно увеличен объём гарантий в поправках, которые мы с вами сегодня рассматриваем.

Кроме того, мы не должны забывать и о том, что значительные объёмы финансовых ресурсов будут вкладываться в экономику за счёт средств Фонда национального благосостояния. Как раз в этом году будет начата реализация крупных проектов: это БАМ — Транссиб, это Ямал-СПГ, это ЦКАД, это крупные проекты по закупке подвижного состава, и на всё это тоже пойдут ресурсы из Фонда национального благосостояния в текущем году. Когда мы рассматриваем объём инвестиционных расходов, нужно смотреть не только бюджетные траты, но и инвестиции, которые осуществляются за счёт тех ресурсов, которые правительство направляет на эти цели, и хотелось бы отметить, что в целом объём инвестиционных расходов государства в расширенном формате не только не уменьшается, но и растёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Георгиевна Борзова.

**Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, граждан России сегодня вполне обоснованно волнует вопрос, что будет с лекарственным обеспечением в стране. Вы знаете, проблема не только в том, что может возникнуть дефицит лекарственных препаратов, потому что большую часть мы закупаем за рубежом, и не только в том, что может быть повышение цен в связи с падением курса рубля по отношению к доллару, — психологически эта тема является очень болезненной для людей. Хорошо, что правительство нашло 16 миллиардов для решения проблемы лекарственного обеспечения, хорошо, что реализуются меры по стабилизации ситуации, вместе с тем, Антон Германович, на мой взгляд, важно, чтобы правительство сказало, что перебоев с лекарствами в стране не будет и что у вас, в случае возникновения проблем, есть возможность выделить дополнительные средства для их решения. Можем ли мы это услышать сегодня?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, конечно, лекарственное обеспечение — это одна из важных социальных функций государ-

ства, и, безусловно, никаких перебоев в лекарственном обеспечении в текущем году не будет. Для этого предусмотрено выделение средств из антикризисного фонда, для этого есть ресурсы в виде страхового запаса Министерства здравоохранения, и вообще, по данным Министерства здравоохранения, импортные лекарства были закуплены на полгода вперёд, поэтому запас есть, а на оставшиеся полгода предусмотрены дополнительные средства.

Что касается источников финансирования, мы считаем, здесь проблем не будет. То есть вопрос обеспечения лекарственными средствами будет в полном объёме решаться, как он решался и в прошлые годы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Антон Германович, недавно председатель правительства в очередной раз сообщил, что пора уходить от сырьевой экономики и переходить к инновационной. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уже много раз говорила, что это правильно и давным-давно надо было это делать, но что мы сейчас видим в настоящем законопроекте? Инвестиционные расходы по факту сокращены на 246 миллиардов рублей, притом что общие расходы сокращены на 290 миллиардов рублей, государственная программа "Экономическое развитие и инновационная экономика" сокращена на 11,2 процента и так далее. И хотя антикризисный резерв вами увеличен на 41,1 миллиарда рублей, всё равно эта сумма в общей доходной части бюджета незначительна. С помощью предложенных вами решений мы просто стараемся сохранить стабильность, так сказать, продержаться или всё-таки начинаем структурную перестройку? А что же мы будем делать, когда проедем Резервный фонд?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы говорили о "голландской болезни" в России, на самом деле мы начинаем излечиваться от этой болезни. Почему? Потому что те инвестиции, которые раньше шли в нефтяную отрасль... Объёмы добычи нефти и в целом объём работы нефтяной отрасли сейчас начинают сокращаться, поэтому капитал будет направляться и более прибыльные вложения будут делаться уже в другие, не связанные с сырьевыми отраслями направления. Сейчас большие вложения идут в сельское хозяйство, большие вложения идут в те отрасли, которые занимаются замещением импортных товаров, и это абсолютно правильно, это основной мотив, основной посыл всех изменений, которые сейчас происходят в рамках антикризисного плана, мы поддерживаем это.

Что касается вашего вопроса о сокращении инвестиционных расходов на 246 миллиардов рублей, посмотрите, что со-

крашается, — расходы на капитальный ремонт, на строительство отдельных сооружений, расходы организаций, то есть расходы, которые, как правило, не связаны напрямую со стимулированием экономического роста. Но в то же время давайте не будем забывать про то, что мы сейчас будем вкладывать средства ФНБ, в том числе, кстати говоря, и в ВЭБ, для реализации инфраструктурных проектов: в рамках антикризисного плана мы предусмотрели вложение средств ФНБ в ВЭБ в размере 300 миллиардов рублей. То есть идёт сокращение инвестиций на 246 миллиардов рублей, а вложения в ВЭБ для инфраструктуры — 300 миллиардов рублей. Проектное финансирование — 100 миллиардов рублей. Кроме того, мы сейчас запускаем различные механизмы для поддержки предпринимательства, в том числе создали Агентство кредитных гарантий для малого и среднего бизнеса, — туда тоже пойдут средства, уже частные, государство только подставит им плечо в возможности получения кредитов. Вот именно эти меры и должны привести к росту экономики, а не просто бюджетные инвестиции, тем более эти инвестиции, как правило, делаются в объекты непроеизводственной сферы, и поэтому в дальнейшем они не приведут к росту экономики. Нужно стимулировать частный спрос, нужно создавать условия для того, чтобы работали внебюджетные ресурсы, — вот на это мы, собственно, и делаем упор.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, вашим законопроектом вносятся принципиальные изменения в бюджет 2015 года: урезаются расходы на здравоохранение, на образование, на развитие регионов и экономики в целом, дотации бюджетам субъектов сокращаются на 32 миллиарда рублей, субсидии на повышение оплаты труда бюджетникам — на 20 миллиардов рублей. Ситуация во многих субъектах кризисная: государственный долг регионов растёт, растут расходы на его обслуживание, а собственных доходов у регионов нет. Вопросы: какие принципы были заложены при сокращении расходов федерального бюджета на развитие регионов и почему подход к сокращению расходов для субъектов единый, а не дифференцированный — в зависимости от возможностей регионов и социально-экономической ситуации в них?

Уважаемый Антон Германович, в случае неисполнения даже урезанного бюджета найдёте ли вы в себе мужество добро-

вольно уйти в отставку и призвать весь кабинет министров во главе с Медведевым поступить так же?

**Силуанов А. Г.** Вопрос отставки не мне решать, но тем не менее, когда будет решение, конечно, уйдём в отставку.

Что касается вопросов о регионах, я хочу сказать, что здесь мы не руководствовались единым порядком сокращения расходов на поддержку субъектов Российской Федерации в размере 10 процентов, и если вы внимательно посмотрите, то увидите, что мы не сокращали основной источник финансовой помощи регионам — фонд финансовой поддержки регионов, мы не сокращали средства, которые предусмотрели на повышение заработной платы, а лишь сняли тот резерв, который не был распределён, при этом средства на повышение заработной платы по регионам, которые мы с вами заложили в ходе принятия бюджета 2015 года, остались в том же объёме.

На поддержку субъектов Российской Федерации потребовались дополнительные ресурсы, и здесь мы подошли точно, адресно, с тем чтобы регионы могли иметь средства на выполнение своих первоочередных обязательств. Но самое главное, ещё раз повторю, несмотря на сохранение средств на повышение заработной платы, мы рекомендуем субъектам Российской Федерации не торопиться с выполнением планов по "дорожным картам" на текущий год, которые ранее были утверждены. Многие субъекты Российской Федерации самостоятельно принимают решения о том, что если и индексировать заработные платы, то значительно меньше, чем было предусмотрено ранее, благодаря чему имеют возможность экономить бюджетные ассигнования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, правительство планирует сокращение оттока капитала на треть в 2015 году по отношению к 2014 году. Не вдаваясь в обоснованность мотивации и оценки инвестиционной привлекательности России, можно с высокой долей вероятности предположить, что вся так называемая большая тройка понизит рейтинг России до уровня "мусорного", в связи с чем у нас могут возникнуть дополнительные обязательства по досрочному погашению займов и по привлечению инвестиций извне. Учтены ли эти возможные потери в будущем бюджете?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, отток капитала, который мы наблюдали в прошлом году, был связан в основном с изменением курсовых соотношений и перекладыванием населением, а также предприятиями рублёвых средств в валют-

ные — это причина оттока значительной части капитала. В этом году мы видим, что после стабилизации курса рубля и его укрепления пошла обратная тенденция — перевод средств из валюты в рублёвые активы, это позитивный момент.

Что касается вашего вопроса о том, что будет, если нам и третье агентство понизит рейтинг до уровня ниже инвестиционного. Для того чтобы иностранные инвесторы стали отказываться от наших бумаг, достаточно решений и двух из тройки агентств, которые оценивают инвестиционную привлекательность России. Инвесторы уже давно подготовились к этому, и те, кто хотел вывести свои активы из России, уже сделали это, поэтому здесь мы не видим никаких рисков в текущем году, наоборот, инвесторы очень позитивно реагируют на изменения нашей бюджетной и денежно-кредитной политики; более того, наши бумаги, наши предложения по прямым инвестициям стали более интересными в связи со снижением издержек, потому что курс рубля стабилизировался, а доходность у нас достаточно высокая, гораздо выше, чем на других развивающихся рынках, тем более чем в Европе. Если мы и дальше таким образом будем продолжать реализовывать антикризисные меры и поддерживать бюджетную стабильность, то, уверен, уже в текущем году мы увидим рост интереса к российским активам и, несмотря на снижение рейтингов, приток финансовых вложений в активы Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Викторович Васильев.

**Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, ежегодно из федерального бюджета десятки миллиардов рублей направляются в виде инвестиций в уставные капиталы открытых акционерных обществ и в виде имущественных взносов в государственные корпорации и госкомпании, вместе с тем количество неэффективных бюджетных расходов там не сокращается, а их структура не претерпевает изменений, несмотря на изменившуюся макроэкономическую ситуацию, об этом свидетельствуют результаты проверок Счётной палатой ряда государственных корпораций и госкомпаний: нередко миллиарды рублей, вложенные в предыдущие периоды, не отработаны, хотя предполагалось, что они пойдут на инвестиционные программы. Безусловно, они никуда не делись, они находятся на депозитных счетах в банках, но они не работают на экономику и не повышают доходность бюджета. Возникает вопрос: разработан ли... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Десять секунд добавьте.

**Васильев Ю. В.** ...правительством механизм, который позволяет регулировать выделение бюджетных ассигнований госкорпорациям в зависимости от их производственной эффективности? И по каким... (*Микрофон отключён.*)

**Силуанов А. Г.** Вопрос понятен. Хочу сказать, что мы дали задание госкомпаниям и компаниям с госучастием снижать издержки ежегодно не менее чем на 3 процента, это первое. Второе: для того чтобы бороться с таким явлением, как остатки на счетах в коммерческих банках, которые, по сути дела, выводятся из бюджетного оборота и непонятно как используются, мы будем постепенно вводить режим, при котором деньги, предназначенные для корпораций, будут храниться в Казначействе, если под них пока ещё нет проектов. Корпорации будут открывать счета в казначействе, на них будут поступать деньги, они будут зарезервированы, но использовать эти средства можно будет только после того, как будут готовы проекты и выполнены соответствующие работы, таким образом, эти деньги не будут крутиться в коммерческих банках, а Казначейство сможет их использовать для финансирования других важных бюджетных расходов.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, усилия Минфина, правительства направлены на сокращение расходов бюджета, однако мы не видим адекватных действий по увеличению доходов бюджета. Вместе с тем "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно подобные предложения делала, например мы несколько раз вносили законопроекты о прогрессивной шкале налогообложения, но правительство с подачи Минфина давало на них отрицательные заключения. Мы также предлагали изменить порядок, при котором возвращается НДС экспортёрам сырья, — по сути, возвращать НДС нужно производителям высокотехнологичной продукции, той продукции, которая сложно продаётся на внешних рынках, а нефть, газ и металлы довольно легко продаются, так зачем же возвращать НДС экспортёрам? Наконец, я совсем недавно внёс законопроект, направленный на пресечение мошенничества при возврате НДС экспортёрам зерна, — он тоже лежит в Минфине без движения. Так скажите, какие же меры по увеличению доходов федерального бюджета Минфин намерен предложить?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, на текущий момент мы приняли решение о том, чтобы не менять правила игры для налогоплательщиков в первую очередь и не увеличивать налоговое бремя как минимум до 2018 года. Эту задачу мы будем реализовывать в рамках нашей налоговой и бюджетной поли-

тики, поэтому каких-то мер по повышению налогов мы не предусматриваем. Тем не менее работа по улучшению администрирования налогов постоянно ведётся налоговой службой, так, мы с вами приняли решение, направленное на улучшение администрирования налога на добавленную стоимость, и теперь все декларации, все счета-фактуры поступают в электронном виде, а в результате налог на добавленную стоимость в текущем году поступает значительно лучше, чем в предыдущие годы.

Ваше предложение о прогрессивной шкале налога на доходы физических лиц мы не поддерживали и сейчас тоже не поддерживаем, наша позиция — нельзя серьёзно менять налоговые условия, чтобы доходы не уходили в тень. Мы с вами знаем, что увеличение налоговой нагрузки на доходы, на фонд оплаты труда приводит к тому, что уменьшается база налогообложения, к сожалению, и мы получаем обратный эффект, поэтому, повторяю, предложение об увеличении налоговой нагрузки на фонд оплаты труда физических лиц мы не поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Понимая необходимость корректировки федерального бюджета в изменившихся экономических условиях, фракция КПрФ тем не менее будет голосовать против предложенного правительством законопроекта о внесении изменений в федеральный бюджет: мы считаем, что рассмотрение данного законопроекта до завершения первого квартала 2015 года является преждевременным, законопроект о внесении изменений в закон о бюджете следует рассматривать по итогам первого квартала, что позволит получить более точное представление о тенденциях социально-экономического развития страны в текущем году, — на это указано и в заключении Счётной палаты. Предложенные сегодня бюджетные проектировки в отдельных случаях далеки от реальности. К примеру, наполнение доходной части федерального бюджета за январь — февраль 2015 года составляет 96 процентов к соответствующему периоду прошлого года и 15 процентов к годовым проектировкам доходов бюджета.

В предложенном законопроекте использованы заниженные показатели прогноза, по отдельным статьям доходов и расходов вообще не представлены обоснования предлагаемых изменений. По оценке Счётной палаты, доходы федерального бюджета в 2015 году могут превысить прогноз, учтённый в законопроекте Минфина, на 128 миллиардов рублей — это почти половина суммы, предложенной сегодня к урезанию в расход-

ной части бюджета! Всё это свидетельствует о том, что Минфин чрезмерно перестраховывается, неоправданно сжимая расходную часть бюджета и предлагая заниженный вариант поступления доходов, что приведёт к ещё большему замедлению экономического роста и к ставшей традиционной поспешной корректировке бюджета в конце финансового года, когда время для эффективного использования бюджетных средств уже будет упущено. Так, в 2014 году в ноябре профицит федерального бюджета составлял 2 триллиона рублей.

Рассмотрение сегодня предложений об урезании финансирования строек, об отмене индексации зарплат и денежного довольствия военнослужащих, многочисленные выступления в СМИ чиновников, заявляющих о неизбежности сокращения расходов бюджета, а также рассуждения о возможном повышении пенсионного возраста на фоне баснословных личных доходов олигархов и топ-менеджеров компаний и банков не добавляют стабильности ситуации в России — всё это, наоборот, только повышает социальное напряжение в обществе, снижает доверие граждан к государству, к банкам и к бизнесу. Кроме того, негативные прогнозы подстегнули рост потребительских цен. Кому всё это выгодно?

При этом многие возможности бюджета не использованы. К примеру, большим резервом увеличения доходов является сокращение задолженности по налогам и таможенным платежам, по дивидендам, перечисляемым в федеральный бюджет, однако в пояснительной записке к законопроекту нет никакой информации по этим направлениям. Источником сокращения дефицита бюджета может стать и увеличение доходов от использования федерального имущества, но предложений по этому направлению тоже нет. Требуют дополнительного изучения и последствия так называемого налогового манёвра, поскольку идёт сокращение доходной части бюджета, но при этом наблюдается рост внутренних цен на энергоносители. Нет также и предложений начать процесс возврата финансовых средств, вложенных в ценные бумаги зарубежных государств, поддерживающих экономические санкции против Российской Федерации, чтобы направить эти средства на инвестиционные программы. Только в ценные бумаги американского правительства сегодня вложено российских средств на 118,1 миллиарда долларов! Почему же не используются иные варианты сохранения финансовых резервов? Например, в 2014 году добыча и производство золота в России составили 290 тонн, но из них государством было закуплено только около 1 процента. Совершенно очевидно, что для борьбы с финансовым кризисом и санкциями необходимо наращивать запас золота, учиты-



вая его особенности как надёжного и ликвидного финансового инструмента, а также вернуть государственное управление добычей золота — ведь именно золото помогло России в годы индустриализации, Великой Отечественной войны и послевоенного восстановления народного хозяйства!

Если проанализировать предлагаемые расходы, то станет ясно, что сокращение на 25 процентов в проекте федерального бюджета ассигнований по разделу "Здравоохранение" противоречит заявлениям о сохранении финансирования социально значимых направлений. Общее финансирование здравоохранения в стране, из всех источников, в процентах к ВВП вдвое меньше объёмов, рекомендованных Всемирной организацией здравоохранения. Всё это неизбежно отрицательно отразится на здоровье нации!

Мы не согласны с приостановлением индексации зарплат бюджетников и денежного довольствия военнослужащих. В целом темпы роста реальной заработной платы снижаются на 10 процентов, и численность населения с доходами ниже прожиточного минимума увеличивается до 12,4 процента от общего его числа. С учётом того, что идёт неконтролируемый рост цен, становится совершенно очевидно, что все финансовые проблемы решаются сегодня за счёт ухудшения уровня жизни основной массы населения. Если власть предлагает народу затянуть пояса перед лицом внешних угроз, то логична постановка вопроса о национализации, к примеру, нефтегазового сектора и стратегических отраслей в целях полного использования их возможностей и доходов в интересах народа и государства. Также необходимо ввести госмонополию на табак и алкоголь. Олигархов-собственников при этом не обижать — выдать им ваучеры по закону, как народу в 90-е годы при приватизации.

Предлагаемая межбюджетная политика не ведёт к оздоровлению региональных финансов, не обеспечивает сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации. Их долги на 1 марта 2015 года составили более 2 триллионов рублей, при этом в законопроекте предусмотрено значительное сокращение межбюджетных трансфертов — в размере 145 миллиардов рублей. В частности, объём дотаций сократится на 58 миллиардов, в том числе на поддержку мер по обеспечению сбалансированности региональных бюджетов — на 32 миллиарда рублей, на компенсацию дополнительных расходов на оплату труда работников бюджетной сферы — на 20 миллиардов, а ведь в некоторых субъектах уже есть задержки с выплатой зарплаты бюджетникам.

Фракция КПРФ выступает против такого сокращения. Комитет Госдумы по региональной политике также высказался против принятия данного закона: это урезание неизбежно приведёт к очередному витку сокращения бюджетной сферы в регионах. Выделенные по антикризисной программе 160 миллиардов рублей бюджетных кредитов с достаточно сложными условиями получения не решают проблемы бюджетов субъектов Федерации, необходимо введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц, что позволит реально оздоровить региональные и муниципальные бюджеты. Для оживления экономики ставка рефинансирования Центробанка немедленно должна быть существенно снижена, сроки предоставленных кредитов должны быть увязаны со сложившейся продолжительностью научно-производственного цикла в реальном секторе экономики. С учётом выделения 1 триллиона рублей на докапитализацию коммерческих банков необходимым условием их доступа к рефинансированию со стороны Центрального банка должны быть жёстко контролируемые обязательства по использованию кредитных ресурсов для финансирования производственных предприятий.

Мы предлагаем рассматриваемый законопроект вернуть на доработку в правительство в соответствии со статьёй 204 Бюджетного кодекса, доработать его к концу апреля, используя итоги социально-экономического развития за первый квартал, и спокойно рассмотреть в середине мая. Основные направления доработки изложены в сводном заключении Комитета по бюджету и налогам и в заключении Счётной палаты. Кроме того, предстоящий в апреле отчёт правительства в Государственной Думе позволит более глубоко проанализировать ситуацию в экономике и социальной сфере, соответственно, принять взвешенные, продуманные изменения в федеральный бюджет в интересах большинства населения страны.

По предложенному варианту бюджета фракция КПРФ будет голосовать против. С таким бюджетом председателю правительства будет сложно отчитываться в Государственной Думе 21 апреля: урезание практически всех разделов расходной части бюджета, обуславливающее падение уровня жизни населения, — это признание неудовлетворительной работы правительства за прошедший год, такой бюджет — это фактически обоснование заявки на выдвижение требования об отставке правительства.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Андреевич.

От фракции ЛДПР выступает Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Документ, который мы сегодня рассматриваем, имеет право на жизнь, но мы все, наверное, хотели бы его видеть осенью, когда говорили о том, какое будет падение ВВП, какие будут цены, какой будет курс, — повторяю, осенью, когда мы принимали бюджет 2015 года, и надо было вносить этот документ, а сегодня, рассматривая его, мы понимаем, что экономика России находится уже в другой точке. Вот исходя из этого, мы, конечно, отмечаем, что правительство, как всегда, запаздывает.

Что заявлено в этом бюджете? Если мы откроем пояснительную записку, то увидим следующие основные моменты, причины, которые побудили правительство прийти к нам сюда для утверждения этих позиций: первое — это стимулирование экономики, второе — это социальные обязательства, третье — это поддержка субъектов. Вот то, что заявлено, вот для чего внесён этот документ, но это сказано в текстовой части, а когда мы открываем таблицы, когда мы смотрим цифры, то видим, что вместо стимулирования национальной экономики у нас расходы на неё уменьшаются на 200 миллиардов рублей, исполнение майских указов в области социальных обязательств на 20 процентов урезается, сокращается заработная плата, в двадцать шесть законов вносятся изменения, касающиеся отмены индексации! Ну а что касается поддержки субъектов, мы уменьшаем им дотации на 63 миллиарда рублей, если всё вместе сложить, субсидии с субвенциями, — это 145 миллиардов рублей.

Если бы данный документ являлся антикризисным, был направлен на разработку новой концепции, новой, как сказал Андрей Михайлович, экономической модели, фракция ЛДПР могла бы поддержать его, но так как цифры, которые вы сегодня приводите, не соответствуют заявленным целям и не дадут результатов, конечно, в таком виде мы поддержать документ не можем.

Что касается прогноза. Прогноз — это документ, это цифры, которые являются основополагающими для расчёта всех параметров. 1 процент ВВП — это для доходной части бюджета практически 200 миллиардов рублей. Откуда взялись 3 процента? Нам говорят, что наши менеджеры, в том числе и в правительстве, прошли уже через три кризиса, наработали опыт,

что-то там спинным мозгом уже начинают ощущать. Не надо чувствовать спинным мозгом, нужно просто цифры посмотреть, проанализировать, что у нас было в 2009 году. У нас падение ВВП было 8 процентов, но при этом доходы росли, расходы росли и мы направляли средства на госзаказ, то есть мы развивали инфраструктурные проекты. Всё было чётко и понятно: раз у нас кризис, 8 процентов потери, нужно повесить внутренний спрос. Сегодня мы ничего не делаем для повышения внутреннего спроса, и почему-то у нас только 3 процента потери. Ну хотя бы 6 процентов, судя по тому прогнозу, о котором мы знаем, — это было бы реально, но тогда и все цифры в доходной части должны поменяться! Такой промежуточный документ, конечно, не решает этих задач.

Говорят, что инфляция у нас 12 процентов (кто-то говорит — 17 процентов), но нужно понимать, что у нас половина населения живёт с другой инфляцией — ведь рост потребительских цен сегодня у нас составляет 40 процентов! Методика, по которой мы оцениваем инфляцию, — это же методика Советского Союза, но у нас же вообще не предусмотрены правила, по которым раз в пять лет меняли бы параметры. Вообще, кому вы эти цифры даёте? Ладно бы так, для отчёта перед кем-то, но в Думе указывайте уже реальные цифры — из них же должны вытекать наши реальные решения!

Что касается курса, опять важен прогноз. Посмотрите: цена на нефть у нас заложена со снижением в 2 раза, а курс мы опустили на 65 процентов. Каков результат? Результат — это два с половиной триллиона, ну, 2 триллиона рублей нефтегазовых доходов, которые мы не получаем. Чтобы решить проблемы, мы из Резервного фонда берём 3 триллиона рублей, и если вы возьмёте ещё 500 миллиардов рублей, которые сегодня попросили, на оперативные расходы, то на следующий год у нас в Резервном фонде останется полтора триллиона рублей.

То есть никаких оптимистических прогнозов с точки зрения внутреннего спроса нет, по нефти мы ничего хорошего не ожидаем, мы понимаем, какой должен быть курс, для того чтобы... У нас не хватит резервных средств, для того чтобы самые важные вопросы решить! Непонятна тогда позиция Центробанка: вот почему у нас такой валютный коридор и курс так прыгает, если мы понимаем, что для того, чтобы реально снивелировать все эти вещи, курс должен быть порядка семидесяти? Центробанк должен управлять, но в определённом коридоре, а сегодня мы видим, что он наращивает золото-валютные запасы. Ну понятно: когда курс прыгает, ЦБ опять что-то получает дополнительно в рублях, а у Центробанка задачи должны быть другие, у него главная задача должна

быть... Понимаете, получается, каждый работает сам по себе: "Претензии к пуговицам есть?" — "Нет!" Задача Центробанка — нарастить золотовалютные запасы, поднять ключевую ставку, чтобы избежать инфляции; задача Минфина — чтобы была, так сказать, нормальная девальвация, чтобы доходы собирать, а единой концепции нет!

Что касается расходов, то здесь мы видим, конечно, существенное уменьшение и по разделу "Национальная экономика", и по разделу "Здравоохранение" — на 34 миллиарда, и по разделу "Образование" — на 30 миллиардов. Мы понимаем, что и бюджеты субъектов тоже недополучают.

По поводу внутреннего спроса. Здесь мы говорим о том, что надо привлечь инвестиции. Вот правительство вносит законопроект об амнистии капитала, но президент-то говорил о другом, он говорил на съезде РСПП, обращаясь к предпринимателям: мол, товарищи, вы давайте деньги в Россию!.. Ну, я так понимаю, что от всех, кто там сидел, от них-то в основном и ожидается приход. Что мы сейчас видим? Амнистия капитала, и Шувалов говорит, что ради среднего класса. Ну это же имитация! Ну каких мы можем ждать от этого средств?! Вообще, если мы чего-то хотим достичь, то, наверное, нужно обратиться в правительство по поводу создания новой экономической модели. Если для этого нужны новые люди, значит, нужно на это идти: без новой модели никакие вопросы мы не закроем — будет продолжаться девальвация и будет по-прежнему идти обнищание населения.

Какие предложения, что мы предлагаем? Прежде всего это координация работы всех структур правительства, чтобы действовали не как Лебедь, Рак и Щука: ЦБ поднимает ключевую ставку, Минфин ожидает, что всё-таки девальвация будет выше, чтобы доходы пришли, ФСТ, учитывая, что курс сейчас падает у нас, предупреждает, что монополии придут за индексацией, потому что они недополучают. И когда руководитель ФСТ докладывал здесь, меня поразило его подход: ЦБ говорит, что, мол, если ФСТ не помешает, а ФСТ говорит, что вклад монополий в рост ИПЦ 0,6 процента — вообще никакой координации нет! Единый подход должен быть у руководителей! Я уже говорил, что их надо объединить, ФСТ с ЦБ, — как говорится, в этой шутке есть доля истины, то есть должно быть единое управление!

Вот мы называем какие угодно причины кризиса: курс, нефть, санкции, но на самом деле отток капитала — вот причина, только никто про это вообще не говорит! И сегодня мы видим: Набиуллина убедила президента в том, что не надо вводить ограничения на отток капитала. Советником должен быть

тот, кто доказал свою состоятельность, но пока мы этого не видим. 9 триллионов отток капитала — да это, можно сказать, как наш федеральный бюджет по доходам! Ну вы вводите ограничения, иначе мы ничего не добьёмся!

Контроль за бюджетом. Татьяна Алексеевна об этом сказала, не буду повторять про 60 миллиардов неэффективных, "РЖД", "РусГидро" и прочее.

Стимулирование внутреннего спроса. Как мы можем его простимулировать, если отменяем индексации и снижаем заработные платы? Вот куда люди эти деньги, 153 миллиарда, принесли бы, если бы мы проиндексировали? Конечно, это работало бы на рост внутреннего спроса — нет ведь у них ни в Испании недвижимости, нигде у них ничего нет! Зачем мы это делаем?! Как вы хотите увеличить внутренний валовый продукт, непонятно. А вот для ста сорока пяти человек, которые получают заработную плату 1 триллион, — вот для этих ребят вообще незаметно прошли бы эти ограничения, и, уверяю вас, их деньги на внутренний спрос не повлияют. То есть точки приложения, я считаю, здесь не определены, приоритетные вопросы не решаются.

И вопрос с ключевой ставкой надо иначе решать: надо его решать путём прямой поддержки предприятий, а не через банки.

Что касается помощи субъектам. Ну, раз мы все понимаем, что там дикая закредитованность, значит, надо проблему решать. Антон Германович, на заседании межведомственной комиссии мне было поручено внести предложения по обеспечению равного доступа субъектов к бюджетным кредитам, и я обещаю, что я такую методику, такие предложения подготовлю, но у меня просьба рассмотреть и решить этот вопрос тоже — закредитованность беспредельная!

Ну и по налоговой системе нам нужен целый ряд вопросов решить, прежде всего провести инвентаризацию льгот — нет методики, Счётная палата нам никак ничего не даст, мы второй год ждём. И подоходный налог надо другой вводить. Что касается новых производств, нужно давать льготы по полной программе, вне зависимости от формы собственности: неважно, ИП, ЧП, ОАО, начал человек что-то производить — всё, даём льготы. И патентную систему нужно расширять.

Вот в этих направлениях нужно работать!

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Антон Германович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прежде всего состоит в том, что данный законопроект в первом чтении нужно принимать сейчас обязательно: очень много положений антикризисного плана правительства, о котором мы здесь неоднократно говорили, завязано на данный закон, и очень многое не будет реализовано в случае, если закон не будет принят. Я повторю: мы говорим о необходимости принятия сегодня данного законопроекта в первом чтении.

Обращаю ваше внимание: по законопроекту доходы федерального бюджета — 12 триллионов 539 миллиардов рублей. Напомню, это на 2,5 триллиона меньше, чем в том законе, который мы принимали в ноябре, № 384-ФЗ. Единственный источник, из которого мы покрываем это выпадение, — это Резервный фонд. Напомню также, что именно наша фракция поддержала несколько лет тому назад предложение о создании такого фонда, а наши коллеги критиковали нас за это, доказывали, что все доходы надо потратить на то-то, на то-то, на то-то... У нас на сегодняшний день размер Резервного фонда — 4,9 триллиона, из них 3 триллиона (я округляю) мы направляем на покрытие выпадающих доходов в этом году. Есть ли расчёты, по которым предполагается сумма в 12 триллионов 539 миллиардов увеличить? Есть, в заключении Счётной палаты такое предложение содержится. Может ли быть такое, что доходы будут выше, чем 12,539 триллиона? Может, но может и не быть. Что будет более правильно — учесть в расчётах и принять более консервативную позицию или же рискнуть? Мы считаем, что более консервативная позиция, которую предложило Министерство финансов, правильнее. Повторю (об этом и министр финансов сказал): будут доходы выше — мы с удовольствием вернёмся к этому вопросу и найдём, куда их направить. А если нет? Это первое.

Далее. Андрей Михайлович в своём докладе говорил, что у нас есть целый ряд социально важных позиций, которые мы не сможем обеспечить, если законопроект не будет принят, не станет законом. Кстаи говоря, и эти 3 триллиона взять из Резервного фонда и расходовать мы тоже не сможем без принятия данного закона.

Интересное предложение — дескать, давайте рассматривать в мае. А что будем делать в апреле или, скажем, в то время, когда будут майские праздники? У нас нет этих полутора месяцев!

Следующее. Все основные социальные обязательства в соответствии с данным законопроектом предполагается выполнять, а те переносы, те приостановки, о которых говорилось, дадут возможность уже в конце года по результатам принять решения, которые будут соответствовать экономической ситуации, сложившейся в нашей стране.

Что касается аналогии с кризисом 2008—2009 годов, коллеги, это другой кризис, он качественно другой, в нём отчётливо присутствует геополитический акцент, и реализовать сейчас те меры, которые можно было принимать при кризисе 2008—2009 годов, мы, к сожалению, не можем. Мы не можем получать те ресурсы, которые получали тогда, скажем, на западных рынках, и мы это знаем, мы отдаём себе в этом отчёт, поэтому мы и предлагаем принять — и мы будем за это голосовать — такой проект изменений бюджета, который соответствует этой политической ситуации.

Обращу ваше внимание вот ещё на что: мы впервые при корректировке бюджета корректируем и макроэкономические показатели, с такой ситуацией мы ещё никогда не сталкивались, такого не было, и мы ещё и по этой причине действуем предельно осторожно.

И у нашей фракции, и у комитета по бюджету те 150 страниц, о которых говорил Андрей Михайлович Макаров, имеются, это заключение имеется, и мы, будучи солидарны с Минфином, с правительством в части оценок предполагаемых доходов и расходов, тем не менее в отношении структуры расходов оставляем за собой право во втором чтении внимательнейшим образом, а в ряде случаев и критически, подойти к тому, что предложено, и внести свои изменения. Это позиция нашей фракции.

И ещё одно очень важное замечание. Я хотел бы обратиться к нашим коллегам из оппозиционных фракций и напомнить следующее: во время встречи с президентом в Крыму летом прошлого года все были единодушны, и Геннадий Андреевич Зюганов, помню, тогда с обоснованной гордостью с трибуны сказал, что фракция Компартии поддержала предложение, он сделал на этом акцент. И он сделал этот акцент правильно, потому что для нас сегодня исключительно важна единодушная позиция по этому вопросу при рассмотрении законопроекта в первом чтении, это политически важно: мы должны показать своим оппонентам, что расчёт на то, что удастся санкциями раздёргать или, как было сказано, разорвать нашу экономику на клочки, — это наивный расчёт, этого не будет. И основной



гарантией того, что этого не будет, является политическая консолидация нашего общества, сегодня это жизненно важно! И вот поэтому я прошу помнить это и подумать, когда вы будете нажимать на кнопки после завершения этого обсуждения.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! При внесении изменений в федеральный бюджет правительство указало цели, для достижения которых это делается: прежде всего это создание условий для восстановления экономического роста и обеспечение макроэкономической и социальной стабильности. Давайте теперь посмотрим, достигаются ли эти цели и за счёт чего правительство собирается их достичь.

Что же предлагает правительство? С учётом выпадающих доходов, а это примерно два с половиной триллиона рублей, предлагается сократить расходы на 868 миллиардов, а недостающие средства взять из Резервного фонда, при этом, как справедливо и многократно сегодня уже отмечалось в этом зале, никаких предложений по увеличению доходной части не прозвучало, да и в бюджете мы их не увидели.

Напоминаю — и сегодня эта цифра уже звучала — у нас государственной собственности только в управлении госкомпаний и госкорпораций почти на 15 триллионов рублей, а системы оценки эффективности использования этих средств не существует! Кроме того, рассказывая о том, как мы будем поддерживать экономику, добиваться социальной стабильности и выходить на экономический рост, Антон Германович сказал, что ВЭБу даём ещё 300 миллиардов, но напоминаю, что у ВЭБа уже сегодня в управлении находится 3,3 триллиона рублей, и если посмотреть, насколько эффективно используются эти средства, то выяснится, что у него самая низкая эффективность по сравнению со всеми аналогичными банками стран БРИКС, у него эффективность в разы меньше. Вот где у нас основные источники пополнения бюджета!

А вместо этого нам предлагают уменьшить индексацию пенсий, отменить индексацию зарплат бюджетников, сократить расходы на образование, в том числе на дошкольное. Расходы на дошкольные учреждения предлагается сократить с 50 миллиардов до 10 миллиардов — в 5 раз, притом что, как сегодня было сказано, у нас обеспеченность дошкольными учреждениями для детей в возрасте до 3 лет всего 16 процентов. На здравоохранение также предлагается снизить ассигнования. Мы, конечно же,

не можем с этим согласиться, учитывая, что у нас огромные, колоссальные бюджетные средства находятся в управлении госкомпаний и госкорпораций и никаких предложений по увеличению доходности этих компаний не даётся. Это основная претензия парламента, причём практически всех фракций, к правительству, другое дело, что мы разные выводы из этого делаем.

Далее, на что предлагается направить средства антикризисного фонда? Вот сегодня задавали вопрос Антону Германовичу: что же вы в стратегическом-то плане собираетесь делать, как вы собираетесь выходить на устойчивый экономический рост? И он с гордостью сказал, что есть антикризисный фонд и... Ну давайте посмотрим, на что основные средства будут направлены: 1 триллион через АСВ, 300 миллиардов через ВЭБ и 250 миллиардов из Фонда национального благосостояния — итого чуть больше полутора триллионов рублей предлагается влить опять в банковскую систему. Но мы это уже делали в 2009 году, а осенью прошлого года в этом зале фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовала за то, чтобы простить банкам эти 1,5 триллиона рублей, которые были отданы им пять лет назад. Получается, никаких выводов из этого мы не сделали и сейчас собираемся опять сделать то же самое: раздать банкам полтора триллиона рублей! А ведь главная проблема, которая стоит сегодня перед экономикой, — это отсутствие кредитования, и эти деньги её не решат. Почему не решат? Потому что проблема не в том, что у банков нет денег, а в том, что банки не могут дать кредит с процентной ставкой ниже учётной ставки Центробанка, а предприятия не могут взять кредит с процентной ставкой выше, чем позволяет их доходность. Этот разрыв составляет сегодня примерно 10 процентов: под 8—10 процентов компании готовы брать кредиты, а у нас 18—20 процентов минимальная ставка, причём, подчёркиваю, банки готовы кредитовать только при полном, стопроцентном гарантийном обеспечении. Зачем банкам давать ещё деньги — посмотрите, у них денег и так полно, они не знают, куда их девать! Сегодня Антон Германович, отвечая на вопросы, признал, что на самом деле эффекта от этого нет, потому что на кредитование эти деньги не пойдут.

Какой вывод? Существует очень хороший способ, который в антикризисных мерах у нас есть, — субсидирование процентной ставки по кредитам для промышленности. Хорошая мера, но на неё выделяется всего лишь 20 миллиардов рублей. Давайте посмотрим: объём кредитования юридических лиц — 11,4 триллиона рублей; даже если половина из них в реальном секторе экономики и нужно субсидировать процентную ставку, то надо чуть больше 5,5 триллиона рублей; разрыв — 10 про-

центов. Посчитайте: 550 миллиардов нужно, если поддержка оказывается в течение года, а если на полгода поддержка нужна, то требуется 250 миллиардов, но никак не 20 миллиардов! Ну дадим мы эти 20 миллиардов — ситуация в экономике ровным счётом никак не изменится! Вон у КамАЗа падение продаж к прошлому году составило 41 процент, такая же тенденция во всех отраслях, которые производят транспортные средства, и она не изменится, если вы эту ключевую проблему не решите. Вы же предлагаете меры, которые, собственно говоря... Вы выделяете огромные средства, но это проблему не решит!

Следующее. Что мы предлагаем? Ну, на самом деле мы правильно сегодня сказали, Антон Германович, что были меры, которые показали свою эффективность во время прошлого кризиса, — это поддержка ипотеки, программа утилизации автомобилей, субсидии на закупку транспорта, субсидирование процентных ставок по кредитам, финансирование перевооружения предприятий с целью импортозамещения. Ну и конечно же, для того чтобы... этого в прошлый раз не было, но сейчас уже назрело — нужно остановить рост цен на сырьё. Вот выделяются средства на импортозамещение. Казалось бы, рубль опустился — российская продукция стала конкурентоспособной, но из-за того, что замерло кредитование, продукция не производится, а цены на сырьё растут, например цены на металл выросли за квартал на 45 процентов, и эта тенденция продолжится. Чтобы это остановить, чтобы полностью нивелировался эффект от девальвации рубля, чтобы у нас программа импортозамещения пошла, нужно срочно принять меры. Какие меры? Мы уже предлагали их, и ещё раз скажу: запретите экспорт лома, введите экспортные пошлины на кокс, на железную руду, на стальные заготовки — тем самым мы увеличим разрыв между стоимостью сырья внутри страны и за рубежом.

Далее. Сегодня задавали вопрос: ну вот сейчас мы потушим пожар, решим проблему, а дальше-то как, опять будем ждать очередного повышения цен на нефть? Нужно же стратегически решать задачу, перестраивать экономику, переводить с сырьёвого пути на индустриальный! К сожалению, как ни прискорбно, ничего такого от правительства мы сегодня не услышали, а те меры, которые правительство сегодня предлагает, никоим образом эту задачу не решают, более того, они усугубляют ситуацию. Хотя Антон Германович по-другому оценивает — он оптимист, он говорит, что сейчас создаются условия, при которых капитал пойдёт в обрабатывающие отрасли, а не в сырьевые. Антон Германович, всем известно, капитал пойдёт туда, где больше отдача, доходность, где выше эффективность. У нас налоговая система такова, что чем больше добавленная

стоимость произведённой продукции, тем больше налоговая нагрузка плюс стоимость сырья ещё растёт опережающими темпами, поэтому капитал не пойдёт в сырьевые отрасли. Таким образом, в России капитал пойдёт в обрабатывающие отрасли только тогда, когда производить комбайны в России будет дешевле, чем в Канаде, а тракторы — дешевле, например, в Челябинске, чем в Китае. Пока этого не добьёмся, ничего не будет. И к сожалению, бюджет, который вы предлагаете, ровным счётом ничего для этого не делает.

Вывод какой? Изменения в бюджет, предложенные правительством, не решают ни одной из поставленных правительством задач в текущих условиях и не соответствуют стратегическим целям государства. И самое главное, опять, как в 2009 году, поддержку получают банки, крупнейшие компании, а платить за всё предлагается населению — пенсионерам, бюджетникам, малому и среднему бизнесу. Мы, естественно, за такой бюджет голосовать не будем!

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Германович, вам слово.

**Силуанов А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, действительно, поправки в бюджет, которые мы сегодня рассматриваем, — это реакция на те изменения, которые произошли в экономике нашей страны, и мы не могли пройти мимо, не могли сделать вид, что ничего не происходит.

По поводу того, когда вносить эти поправки, мы слышали разные мнения: одни коллеги говорили про прошлый год, другие предлагали по итогам первого квартала. Мы считаем, что сейчас то время, когда нам нужно как можно быстрее принять их, чтобы отреагировать на изменившуюся ситуацию. На наш взгляд, мы должны реагировать не путём увеличения расходов, как это, может быть, было в период кризиса 2008—2009 годов: тогда были другие условия и ресурсов было больше, тогда мы серьёзно увеличили расходы, подняли планку бюджетных расходов — и в результате у нас доходы уже с трудом начали покрывать эти расходные обязательства. Сейчас другая тактика — мы говорим о том, что нам нужно не спрос стимулировать, не повышать потребление за счёт бюджета, а, наоборот, оставлять эти деньги у бизнеса, с тем чтобы стимулировать частный спрос, нам нужен рост не потребительский, нам нужен именно рост инвестиционный. Как это сделать? Это можно сделать путём ответственного подхода, ещё раз повторяю, чтобы не нарушить макроэкономическую ситуацию, с одной стороны, а с другой стороны, надо меньше средств перераспределять через бюджетную систему, больше оставляя в секторе экономики,

у предприятий и так далее и реализуя те меры, которые предусмотрены в рамках антикризисных действий, по гарантиям, по субсидированию, по снижению процентных ставок, по предоставлению дешёвых ресурсов. Вот именно эта задача и решается через поправки в бюджет.

Мы просим вас, уважаемые депутаты, поддержать это предложение, потому что нам нужно сейчас очень оперативно принять меры, отреагировать на изменившиеся условия. И на наш взгляд, те поправки, которые мы сегодня рассматриваем, отвечают этой задаче.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Несколько моментов, на которых хотелось бы остановиться. Я, честно говоря, не собираюсь отвечать на вопросы, прозвучавшие в выступлениях представителей фракций, — были очень содержательные выступления от фракций КПРФ, ЛДПР, а о выступлении Валерия Карловича я вообще не мог бы ничего сказать, кроме хорошего, — хотелось бы просто обратить внимание на несколько обстоятельств.

Мы очень долго говорили здесь о "голландской болезни" — о зависимости от нефти. Судя по всему, мы выздоровели — мы уже больше не зависим от нефти при этой её цене, правда, произошло это без нашего участия, без участия, так сказать, врачей, мы как бы сами выздоровели. Единственное, мы должны понимать, что рецидив возможен в любой момент, если мы не воспользуемся этой ситуацией и не примем действительно кардинальных мер для структурных изменений нашей экономики. В связи с этим вопросы о структурных изменениях, о которых, как я понимаю, здесь говорили все выступавшие, не только не снимаются с повестки дня, мы о них говорим и в том проекте постановления Государственной Думы, которое предлагается принять. Это с одной стороны.

С другой стороны, я хотел бы напомнить, коллеги, что мы с вами давали правительству свои предложения в антикризисный план. Два из таких законопроектов мы сегодня будем принимать — о том, как сделать так, чтобы ходили электрички и осуществлялись внутренние перелёты в стране, но денег на реализацию вот этих законов, проекты которых сегодня предлагается принять во втором и в третьем чтениях, в том бюджете, который был принят нами в прошлом году, нет, а это почти 34 миллиарда рублей. Я надеюсь, ни у кого нет ощущения, что электрички ходят сами по себе, а самолёты сами по себе летают? Вот тут говорят, что не надо принимать эти поправки в бюджет, так может, давайте подождём, не надо сегодня при-

нимать эти законы? Но только тогда давайте объясним гражданам, почему мы это не делаем!

У нас очень серьёзные предложения в антикризисную программу, эти предложения подготовлены разными фракциями, но все они останутся пустыми лозунгами, если не будут обеспечены деньгами. Обратите внимание, есть очень серьёзные предложения, связанные с деятельностью и Центрального банка, работает созданная нами межфракционная комиссия, мы с вами об этом будем ещё говорить. Но главное, на что хотел бы обратить внимание, — это то, что у нас, у всех фракций, была единая позиция: мы обратились к правительству, мы сказали, что не может бюджет правиться бюджетной росписью, это полномочие парламента. Было очень много споров, и Минфин, и Минэкономразвития выступали категорически против, но председатель правительства лично принял решение, согласился с нами, и он сказал: да, все поправки будут идти только через бюджет. И что, мы теперь скажем: нет, мы не будем это рассматривать?! Вы знаете, ну, какая-то двойная логика получается, непонятная мне! Либо мы принимаем на себя ответственность за изменения... Ведь никто не говорит, что если мы принимаем законопроект, то это значит, что у нас нет критических замечаний, сейчас стоит вопрос о том, будем ли мы выполнять те полномочия, на которых мы с вами настаивали! Мы с вами настояли, и правительство сказало: да, все поправки в бюджет идут только через парламент. А когда сегодня предлагают подождать, это означает, что мы говорим: мы взяли на себя эти полномочия, но выполнять мы их не будем. И вот это абсолютно недопустимо!

А теперь о том, что мы будем делать. Очень много криков: дайте ещё денег туда, сюда! Вы знаете, я приведу всего один пример. Вот сейчас Центральный банк рассматривает, на мой взгляд, очень важный вопрос — о введении в действие нового механизма предоставления кредитов, обеспечивающего поручительство Агентства кредитных гарантий, для малого и среднего бизнеса. И я хотел бы просто напомнить: сумма — 50 миллиардов, ставка — 6,5 процента, кредит выдаётся на год. Я ещё раз повторю: кредиты под 6,5 процента для малого и среднего бизнеса! Мы с вами помним, что мы выделили через бюджет этому же агентству 50 миллиардов рублей, — сколько из них истратили? 1 миллиард 300 миллионов рублей! Так, может быть, надо перестать кричать "дайте ещё денег" и выполнить функцию парламентского контроля? Давайте ставить вопрос так: того, кто загоняет эти деньги на депозиты и за счёт этого живёт, надо снимать с работы! Давайте, наконец, вместе со Счётной палатой — она в этом направлении реально работа-

ет — решать задачи, реализуя право, которого мы с вами сами добивались и добились, изменив законодательство!

Комитет по бюджету считает, что надо принимать законопроект в первом чтении и дорабатывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Я напоминаю, что сказал Андрей Михайлович: срок представления поправок к законопроекту — до 18 часов 1 апреля. Коллеги, 1 апреля — это ещё и крайний срок представления деклараций, сведений о доходах и расходах, я вам об этом тоже напоминаю и прошу быть дисциплинированными в этой части. Спасибо.

Следующий вопрос, 7-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Александр Владимирович Куртин, первый заместитель председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

**Куртин А. В., представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" подготовлен в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и предусматривает изменение основных параметров бюджета фонда в связи с уточнением показателей социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год, а также с учётом принятых Правительством Российской Федерации решений о корректировке с 1 февраля текущего года размера страховой пенсии на основе фактического индекса роста потребительских цен за прошлый год. В связи с этим прогнозируемые доходы бюджета фонда были увеличены на 151,6 миллиарда рублей. Здесь предусматривается увеличение на 249 миллиардов рублей межбюджетных трансфертов из федерального бюджета и снижение поступления страховых взносов на выплату страховой пенсии на 97,4 миллиарда рублей в сравнении с ранее установленным Федеральным законом "О бюджете Пенсионного фонда...". Кроме того, сокращены межбюджетные трансферты на предоставление материнского (семейного) капитала на 32,2 миллиарда рублей, однако при этом предусмотрено, что в случае недостаточности утверждённых бюджетных ассигнований предоставление семейного капитала будет осуществляться

за счёт переходящего остатка, который на 1 января 2015 года составлял 35,3 миллиарда рублей.

Расходы фонда увеличены на 188 миллиардов рублей в связи с корректировкой страховых пенсий на 11,4 процента, что позволило повысить средний размер пенсии по старости до 12 тысяч 831 рубля, одновременно с этим была проведена корректировка одного пенсионного коэффициента, что повысило его стоимость с 1 апреля 2015 года до 71 рубля 41 копейки против 68 рублей 91 копейки в ранее утверждённом бюджете фонда.

Вместе с тем в целях оптимизации расходов на обеспечение деятельности фонда и его территориальных органов сокращены расходы на содержание органов фонда на 2015 год на 4,1 миллиарда рублей, в том числе на 10 процентов сокращены расходы на закупки товаров, работ, услуг с учётом расходов на капитальные вложения, а также исключены средства, предусмотренные на индексацию оплаты труда на 5 процентов с 1 октября.

В связи с изменением курса обмена швейцарского франка увеличены расходы на целевые статьи, касающиеся международных отношений и международного сотрудничества.

Хотел бы отметить, что в проекте закона вносятся изменения в текстовую статью, предусматривающую возможность направления целевых остатков межбюджетных трансфертов, образовавшихся в бюджете фонда на 1 января 2015 года, на обязательное пенсионное страхование. Кроме того, часть 3 статьи 9 закона дополняется пунктом 12, предусматривающим осуществление фондом в 2015 году страхового обеспечения по обязательному государственному пенсионному страхованию в соответствии с законодательством, действовавшим на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 31 декабря прошлого года включительно.

Уважаемые депутаты, представленный законопроект предусматривает изменения в бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации, которые позволят в дальнейшем выполнить поставленные перед фондом задачи в области социальной политики. Прошу вас поддержать проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Владимирович популярно объяснил всё, что касается цифр, поэтому я не буду на них останавливаться и сразу перейду к рискам, которые, по нашему мнению, существуют, их немного, но они есть.

Первое, произведена корректировка стоимости одного пенсионного коэффициента с 1 апреля в связи с фактическим рос-



том цен на 11,4 процента, что составляет 71 рубль 41 копейку, но в Федеральном законе "О страховых пенсиях" система расчёта коэффициентов несколько иная, не та, которая сейчас применяется, так что есть предположение, что, может быть, к осени придётся добавить немножко денег на этот вид расходов.

Второе, на наш взгляд, прожиточный минимум пенсионера, так называемый ПМП, тоже слишком оптимистично посчитан, поэтому думаю, что к осени к этому вопросу тоже придётся возвращаться.

Следующий вопрос. Хотелось бы увидеть снижение расходов на содержание органов фонда не на 4 процента, а побольше — кажется, резервы есть, и раз фонд так быстро и легко согласился на 4 процента, значит, наверняка можно ещё покопаться и найти там дополнительные средства, которые можно направить на обеспечение выплат пенсионерам.

Четвёртый вопрос, о выплате 20 тысяч рублей из маткапитала — это единовременные выплаты, вы помните. Законопроекта ещё нет, а средства в фонде уже есть, что, вообще, для нас, конечно, большая новость, раньше такого не бывало, но сейчас у нас есть вот такая новация, однако при этом нет кода бюджетной классификации, он до сих пор не установлен, поэтому будем ждать закона, который мы должны будем принять побыстрее. Такая же ситуация складывается и с обособленным учётом средств по обязательному пенсионному страхованию.

Пятое. Есть риски в части получения доходов фондом в результате собираемости поступлений по самозанятым и по всем остальным в Крыму. По разным оценкам, это порядка 30 миллиардов, точно определить пока невозможно, потому что нет точной отчётности по этому вопросу, точных данных о количестве самозанятых на территории Крымского федерального округа нет даже у Минэкономразвития. Ну, в процессе работы разберёмся, думаю, всё уладится.

И последнее. Нет компенсации выпадающих доходов фонда в связи с принятием закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым...".

При этом, хочу сказать, у нас есть остатки средств бюджета фонда по прошлому году — 55,3 миллиарда рублей, — которые, естественно, будут направлены на пополнение фонда в случае возможной нехватки средств. Такой резерв у нас есть, думаю, его не хватит, но тем не менее деньги у нас есть, на всякий случай они имеются.

Ещё раз хочу поблагодарить Счётную палату, потому что, как мы видим, качество, и прежде всего содержательной сторо-

ны, всех видов контрольных отчётов, которые она делала за последний год, резко выросло, что очень помогает нам в работе, — молодцы большие!

Комитет по бюджету, как и Счётная палата, рекомендует принять законопроект о бюджете фонда на 2015—2017 годы, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" и отмечает следующее. Изменения основных параметров бюджета Пенсионного фонда не нарушают его сбалансированности и направлены на обеспечение выплат страховых пенсий в полном объёме. Вместе с тем комитет обращает внимание на то, что объём трансферта из федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда на предоставление материнского капитала уменьшен на 32,2 миллиарда рублей, тогда как количество получателей материнского капитала в этом году дополнительно увеличится более чем на 100 тысяч человек за счёт жителей Крыма и Севастополя, получивших право на материнский капитал после рождения второго ребёнка в период с 2007 года. Однако надеемся, что это не повлияет на исполнение обязательств по предоставлению материнского капитала в этом году в полном объёме.

Кроме того, в уточнённом прогнозе социально-экономического развития размер прожиточного минимума пенсионера определён в интервале от 7 тысяч 161 рубля до 7 тысяч 662 рублей, — при этом размер трансферта из федерального бюджета на выплату федеральной доплаты к пенсии до прожиточного минимума пенсионера рассчитан по нижней границе интервала — 7 тысяч 161 рубль и составляет почти 44 миллиарда рублей, но если прожиточный минимум пенсионера достигнет верхней границы, а, вероятно, именно так и будет, то возникнет необходимость в дополнительных средствах на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагается заслушать доклады и содоклады по законопроектам о бюджетах всех трёх фондов, а дальше уже провести общее обсуждение. Нет возражений? Нет. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Андрей Степанович Кигим, председатель Фонда социального страхования России.

Пожалуйста, Андрей Степанович.

**Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые депутаты! Мы просим поддержать поправки в закон о бюджете нашего фонда. Изменения связаны с тем, что поменялись макропоказатели. Напомню, что у нас используется такой показатель, как объём фонда заработной платы, для расчёта доходной части фонда при двух видах страхования: обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и обязательное страхование от несчастных случаев на производстве. Судя по прогнозу, объём фонда оплаты труда в целом по стране будет меньше на 463 миллиарда, значит, доходы бюджета фонда будут меньше на 19 миллиардов по сравнению с показателями, предусмотренными предыдущим законом, причём выплаты по больничным и по беременности будут сокращены на 13,1 миллиарда рублей, а выплаты по несчастным случаям на производстве — на 6,1 миллиарда.

В части межбюджетных трансфертов, которые передаются бюджету фонда из федерального бюджета и из бюджета ФОМС, изменений нет, все трансферты передаются в полном объёме.

Что касается расходов. По нашей оценке, по нашему прогнозу, расходы будут выше, вырастут на 10 миллиардов по сравнению с предусмотренными предыдущим законом. Связано это с тем, что у нас запланировано увеличение расходов: на выплату пособий по временной нетрудоспособности — на 8,9 миллиарда рублей и на выплату пособий по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет — на 1 миллиард 600 миллионов. При этом расходы по обязательному социальному страхованию, по нашей оценке, снизятся на 1,5 миллиарда. В связи с этим дефицит бюджета фонда формируется только в части обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и материнства и прогнозируется в объёме на 23,1 миллиарда выше по сравнению с показателем, зафиксированным в предыдущем бюджете. Источником по-

крытия указанного дефицита является остаток средств бюджета фонда.

Прошу поддержать данный законопроект. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Степанович.

Сергей Михайлович Катасонов.

Михаил Васильевич Тарасенко готовится, занимает место в первых рядах, — правильно.

**Катасонов С. М.** Уважаемые депутаты, изменения в закон о бюджете Фонда соцстраха вносятся в связи с уточнениями показателей социально-экономического развития Российской Федерации в 2015 году и во исполнение утверждённого правительством плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и стабильности в 2015 году.

В связи с сокращением объёма фонда оплаты труда на 19,2 миллиарда рублей вносятся изменения. Фонд планирует увеличение расходов в целом на 8,6 миллиарда рублей. Увеличение расходов предусматривается по двум основным статьям: первая — выплаты по временной нетрудоспособности, это 8,9 миллиарда; вторая — пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, это 1,65 миллиарда рублей. Изменения по первой статье продиктованы результатами анализа кризиса 2008—2009 годов, по аналогии планируется 12,2 миллиона рублей направить на оплату дополнительных выходных дней, рост расходов составляет 4 процента. Второе изменение обусловлено увеличением рождаемости в 2014 году.

Расходы, связанные с обеспечением деятельности самого фонда, сокращаются на 1,9 миллиарда рублей. В целом дефицит бюджета фонда возрастает на 27 миллиардов рублей и составляет 83,2 миллиарда рублей.

Бюджет фонда в части социального страхования от несчастных случаев планируется в законопроекте с сокращением профицита на 4,7 миллиарда рублей. Дефицит бюджета фонда в части социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством предусматривается покрыть за счёт остатков средств фонда по данному виду социального страхования на 1 января 2015 года, которые составляют 111,2 миллиарда рублей. В связи с этим выделение средств из федерального бюджета на компенсацию выпадающих доходов бюджета фонда и на сбалансированность бюджета фонда по страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в 2015 году не предусматривается.

Надо отметить, что на заседании комитета обсуждалось замечание Счётной палаты о реализации положений пункта 55 плана первоочередных мероприятий в части компенсации российским производителям технических средств реабилитации

потерь от колебаний валютного курса, — это федеральное полномочие. Фонд отметил, что в тридцати одном регионе рост цен на технические средства реабилитации для инвалидов превысил 30 процентов. Тем не менее Минтруд ещё не принял окончательного решения по данному вопросу.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович. Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел предлагаемые изменения в бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации и подтверждает, что они действительно обусловлены предполагаемым уменьшением фонда оплаты труда в общем объёме на 463 миллиарда рублей, то есть на 2,43 процента. Мы не уверены в том, что такая сумма в целом повлияет на снижение потребительского спроса в Российской Федерации, тем более что некоторые данные, скажем так, не совсем подтверждаются: согласно этому же прогнозу предполагается реальный рост средней заработной платы — до 34 тысяч 500 рублей, что на 5,4 процента выше, чем в 2014 году.

Я хотел бы сказать, что и некоторые обоснования, приведённые правительством в пояснительной записке, тоже вызывают вопросы. Например, в пояснительной записке снижение доходной части объясняется тем, что иностранных работников, на которых распространяется социальное страхование, стало меньше в Российской Федерации, поэтому поступления станут меньше на 2 миллиарда рублей, но здесь всё перепутано: во-первых, на самом деле в 2014 году на иностранных работников вообще не распространялось социальное страхование, оно введено только с 1 января 2015 года, и, во-вторых, иностранные работники действительно уехали, но рабочие места-то в Российской Федерации остались, и они будут заняты российскими работниками, а у них уровень социального страхования даже выше. Из-за такой небрежности теряется доверие к серьёзности всех расчётов.

Что касается страхования от несчастных случаев на производстве, то здесь абсолютно объективная предпосылка: анализ итогов 2014 года показал снижение коэффициента по видам экономической деятельности на 0,2, и это позволило предположить дальнейшее снижение поступлений.

А самое главное — я предыдущих докладчиков полностью поддерживаю, — что дополнительных средств для реализации расходной части бюджета фонда, которая действительно увеличивается, не потребуются, поскольку остаток, существующий на 1 января 2015 года, позволяет решить эти вопросы.

Также не могу не сказать о тех проблемах, которые поднимались в ходе обсуждения в комитете. Первое, хотя, может быть, и не самое важное: средняя заработная плата по России, как предполагается, составит 34 тысячи 500 рублей, при этом средняя заработная плата в Фонде социального страхования — менее 26 тысяч рублей, и поэтому мне кажется, что отказывать в пятипроцентной индексации этим далеко не самым состоятельным гражданам Российской Федерации — это не та мера, которая обеспечит стабильность нашего социального страхования.

Второе — это технические средства передвижения для инвалидов. Это, конечно, важно, и мы вынуждены будем к этой проблеме возвращаться именно в условиях кризиса, уже существует несколько законопроектов на эту тему. Если государство берёт на себя эту функцию, оно загружает производственные мощности, а в условиях кризиса прежде всего и должны быть загружены производственные мощности. Повторяю, я думаю, что мы будем вынуждены возвращаться к этой теме.

В целом комитет по труду и социальной политике считает, что в первом чтении следует принять данный законопроект, а необходимые изменения ко второму чтению мы, безусловно, внесём. Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич, присаживайтесь.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Наталья Николаевна Стадченко, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Пожалуйста.

**Стадченко Н. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект изменений в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период учитывает уменьшение страховых взносов на обязательное медицинское страхование работающего населения на 23 миллиарда 700 миллионов рублей, что связано с сокращением размера фонда заработной платы. Одновременно увеличиваются

доходы бюджета фонда за счёт остатков субвенций, не использованных территориальными фондами обязательного медицинского страхования по состоянию на 1 января 2015 года, — эта сумма составляет 11 миллиардов 100 миллионов рублей. В результате общий объём доходов бюджета фонда на 2015 год сокращается на 12,5 миллиарда рублей.

Аналогично происходит изменение расходов бюджета федерального фонда. В проекте расходы на содержание Фонда обязательного медицинского страхования уменьшены на 10 процентов. Из-за сокращения страховых взносов на страхование работающего населения корректируется размер дотации на сбалансированность федерального бюджета, он будет составлять 116 миллиардов 400 миллионов рублей. Предлагается увеличить размер нормированного страхового запаса на 11 миллиардов 100 миллионов рублей за счёт возврата остатков субвенций, не использованных территориальными фондами обязательного медицинского страхования на 1 января 2015 года.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я опять не буду говорить о параметрах, я скажу о проблемах, которые существуют. Основная проблема такова: в прошлом году, осенью, когда мы рассматривали бюджет фонда на 2015—2017 годы, мы в постановлении Государственной Думы отметили, что не хватает нормативных актов для правильного исполнения бюджетов этих фондов, но на сегодняшний день из семи актов, которые были названы нами в постановлении, принято только четыре, а три не принято. Какие? Это акты, касающиеся предоставления и распределения субвенций регионам из бюджета фонда, увеличения субвенций из средств нормированного страхового запаса на дополнительное финансирование специальной медицинской помощи для учреждений ФМБА, Минздрава и ФАНО, а также не принят нормативный акт, определяющий полномочия Минздрава России по заключению соглашений с субъектами о реализации территориальных программ, связанных с государственными гарантиями бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. К чему это привело? Расскажу сразу, чтобы вы понимали, почему это так заботит нас.

На сегодня не учтены предложения в части установления срока внесения Минфином изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета, и, как результат, по состоянию на 1 февраля этого года субсидии для выполнения госзадания на оказание высокотехнологичной медицинской помощи перечислены только медицинским учреждениям, которые подве-

домственны Минздраву, а учреждениям, которые подведомственны ФАНО, Управделами президента и ФМБА, субсидии не перечислены. Соответственно, по причине позднего принятия правовых актов не были заключены соглашения с субъектами о реализации территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, к тому же в январе — феврале 2015 года не осуществлялось расходование средств обязательного медицинского страхования, что создало риски в части превышения финансирования медицинских организаций. Хочу сказать, что за последние годы это первый случай, когда постановление Государственной Думы не исполнено.

Мы считаем, что, кроме этого, необходимо ко второму чтению рассмотреть вопросы направления и использования дополнительных 11 миллиардов рублей из нормированного страхового запаса фонда.

И Счётная палата, и комитет считают, что надо законопроект принять в первом чтении и повлиять на правительство, чтобы ко второму чтению были приняты необходимые нормативные акты, о которых я сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Хочу отметить, что в данном законопроекте отражены, на наш взгляд, очень важные антикризисные меры, в частности сокращение на 23,5 миллиарда трансферта из бюджета фонда обязательного медицинского страхования в федеральный бюджет, против которого комитет возражал и когда мы принимали первый вариант бюджета. На наш взгляд, очень важно то, что этот трансферт отнесён на четвёртый квартал 2015 года и будет осуществлён только при условии, что у фонда не будет дефицита, мы считаем, что это очень разумная мера, ну и ещё целый ряд положений законопроекта можно только приветствовать.

Мы считаем, что фонд подошёл конструктивно к проработке проблем, связанных с экономической ситуацией, которая сложилась, однако, конечно же, остаются вопросы, и первый вопрос — это то, что, в общем-то, рассматривается как положительное явление тот факт, что подушевой норматив остаётся неизменным, в сумме 8 тысяч 260 рублей 70 копеек. Мы же прекрасно понимаем, что в нынешних экономических условиях стоимость медицинских услуг возрастёт, следовательно,



оставляя подушевой норматив таким же, как мы запланировали, мы говорим, что этот бюджет предоставит однозначно меньше возможностей, чем было предусмотрено в предыдущем бюджете, но никаким образом эта позиция не учтена.

Второй момент — это то, что фонд сокращает расходы, направленные на обеспечение деятельности ФОМС, на 10 процентов. Вот здесь коллеги говорили, что, в общем-то, в фондах получают немного и не надо сокращать им зарплату на 10 процентов, может быть, им вообще не надо её сокращать, но я хочу обратить внимание на то, что, такие решения принимаются по всей стране, а фонд, сокращая свои расходы на заработную плату на 10 процентов, при этом оставляет без сокращения все свои накладные расходы. Нам надо бы всё-таки чётче во втором чтении прописать, что остаётся на зарплату (в том числе обсудить уровень зарплат работников фонда), и как реально сокращаются всякие технические расходы.

По поводу 11 миллиардов, которые сейчас вернулись в резерв. Коллеги, это действительно резерв, он пойдёт на субвенции территориям, но это резерв и на лекарственное обеспечение для тех же самых территорий, и вообще на решение проблем, которые могут возникнуть, потому что ситуация может развиваться самым непредсказуемым образом.

И последнее. Комитет считает, что если мы ко второму чтению пропишем текстовую статью о том, что 116 миллиардов рублей в федеральный бюджет из фонда обязательного медицинского страхования не уходит, то ничего плохого в этом не будет: тем самым мы гарантируем, что эти деньги останутся в фонде.

Вот, пожалуй, практически все замечания, могу добавить ещё только одно: не учтён целый ряд расходов. Ну, в частности, не учтено изменение расходов на строительство перинатальных центров, которые, безусловно, повысятся, — таким образом, встаёт вопрос, как они будут достраиваться.

Ещё раз повторяю: просим принять законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Александру Владимировичу Куртину.

Александр Владимирович, вот сейчас не прекращаются попытки деньги из пенсионной системы опять перевести, как говорится, на финансовый рынок, и даже первый вице-премьер Шувалов пытался уйти от базовой идеи пенсионной реформы — индексации по инфляции. Ну, к счастью, это ему не удалось, но сейчас идёт другая кампания, причём достаточно от-

вязная, по, так скажем, героизации накопительной пенсионной системы. Эта накопительная система уже привела к значительной потере реальных накоплений граждан, так почему Пенсионный фонд слабо противодействует этому, не информирует население, не показывает реальной картины? И в связи с этим не пора ли всё-таки ввести систему обязательного актуарного оценивания деятельности Пенсионного фонда, подвести научную основу под нашу пенсионную систему?

**Куртин А. В.** Спасибо за вопросы, Борис Сергеевич.

Что касается актуарной службы, она у нас сегодня действует, и мы готовим расчёты по накопительной части трудовой пенсии, вернее, по накопительной пенсии. А что касается того, как решится этот вопрос, то, насколько мне известно, в конце апреля он выносится на серьёзное обсуждение, и мы сейчас готовим расчёты по этому поводу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Егор Игоревич Анисимов.

**Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.**

Мой вопрос Андрею Степановичу.

Андрей Степанович, с момента вашего прихода в Фонд социального страхования из фонда ушло более половины сотрудников. Скажите, чем это обусловлено?

**Кигим А. С.** Я думаю, что такой статистики нет, реально у нас сотрудники как работали, так и работают. Если у вас есть жалобы от избирателей по конкретному региону, давайте вместе их рассмотрим. Сотрудники, которые уходили из региональных фондов, уходили по возрасту. В четырёх случаях у нас было нарушение законодательства, в том числе были попытки возбуждения уголовных дел, если нужно, представим факты. Я думаю, что, скорее всего, ситуация, так сказать, эмоциональная. С отделением вашей партии по Краснодарскому краю мы также разобрались, в том числе и с вопросом по ТСР, и убедились, что ситуация не такая уж драматичная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В.** Вопрос первому заместителю председателя Пенсионного фонда.

Уважаемый Александр Владимирович, в соответствии с уточнённым макроэкономическим прогнозом на 2015 год планируется уменьшение сумм страховых взносов, поступающих в бюджет Пенсионного фонда на выплату страховой пенсии. Это уменьшение составит 97,4 миллиарда рублей. С учётом этой суммы определён и объём трансферта из федерального бюджета на обязательное пенсионное страхование. Вопрос: каким образом планируется покрыть дефицит бюджета Пенси-

онного фонда в случае, если в условиях нестабильной экономической ситуации и роста безработицы объём фактических поступлений страховых взносов в этом году окажется ещё меньше, чем спрогнозировано?

**Куртин А. В.** Ирина Валерьевна, как я уже отмечал, сумма действительно понижена на 27,4 миллиарда рублей, но источником покрытия дефицита Пенсионного фонда в соответствии со 167-м законом "Об обязательном пенсионном страховании..." является федеральный бюджет, поскольку государство несёт субсидиарную ответственность по обязательствам Пенсионного фонда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова.

**Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Куртину Александру Владимировичу.

Из представленных материалов видно, что в целом Пенсионный фонд справляется со своими задачами, обеспечивает все публичные обязательства. У меня вопрос по заработной плате сотрудников Пенсионного фонда. Они не являются государственными служащими, на них не распространяются указы президента о повышении заработной платы бюджетников, для них отменяется плановая индексация в октябре. Скажите, пожалуйста, какова средняя заработная плата сотрудников Пенсионного фонда? Выше она или ниже заработной платы государственных служащих? Как она соотносится со средней заработной платой по стране и в регионах? И как будет складываться ситуация с заработной платой в 2015 году?

**Куртин А. В.** Спасибо, Наталья Рэмовна, вопрос для нас действительно очень актуален. Средняя заработная плата по нашей системе — 26 тысяч рублей, поэтому, конечно, дальнейшее сокращение будет отражаться на нашей деятельности. Что касается общего размера заработной платы, то мы исходим из того, что она всё-таки будет к концу года повышаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Куликов.

**Куликов О. А., фракция КППФ.**

У меня вопрос к Наталье Николаевне Стадченко.

Уважаемая Наталья Николаевна, в 2015 году предусматривается увеличить нормированный страховой запас на 11 миллиардов рублей. На какие цели будет израсходован этот запас? И приняты ли все нормативные акты, которые позволяют его расходовать?

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое за вопрос, Олег Анатольевич.

11 миллиардов 100 миллионов рублей в связи с ростом цен будет направлено на лекарственное обеспечение в порядке, установленном правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Александру Владимировичу.

Александр Владимирович, конечно, отрадно видеть, что правительство предусмотрело дополнительные расходы на выплату страховой части пенсии в сумме 188 миллиардов рублей, и в то же время мы видим, ну, нелогичный подход, несистемный — это касается статьи о маткапитале, то есть сокращения этой статьи на 32 миллиарда, притом что число лиц этой категории в 2015 году по сравнению с 2014 годом увеличится почти на 100 тысяч человек. Прокомментируйте, пожалуйста, это сокращение.

**Куртин А. В.** Спасибо, Максим Александрович.

Да, действительно, предполагается сокращение на 32,2 миллиарда рублей, но я подчеркну, что это касается трансфертов, поступающих из федерального бюджета. Это решение было принято совместно с Министерством финансов в связи с тем, что у нас образовался переходящий резерв по 2014 году в размере 35,5 миллиарда рублей. Этих денег вполне достаточно, чтобы закрыть эти 32,2 миллиарда, мы считаем, что ещё и остаётся часть средств на непредвиденные расходы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Анатольевич Поддубный.

**Поддубный С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к председателю ФСС.

Уважаемый Андрей Степанович, в 2014 году обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации было на уровне 78 процентов, то есть дефицит составил 4 миллиарда рублей, что вызвало социальную напряжённость в некоторых регионах России. В бюджете на 2015 год финансовые ресурсы на средства реабилитации запланированы в том же объёме. Конечно, в антикризисном плане Правительством Российской Федерации предусмотрено 10 миллиардов рублей на поддержку отечественных производителей, но выделение этих средств необходимо обосновать профильному министерству с точки зрения того, что изменение курса валюты повлияло на экономическую стабильность отечественных производителей средств реабилитации. При этом вам хорошо известно, что работа по импортозамещению находится на начальном этапе. Таким образом... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Пятнадцать секунд добавьте.  
Задавайте вопрос, пожалуйста.

**Поддубный С. А.** Вопросы: насколько правительство сможет выполнить публичные социальные обязательства в этой сфере и из каких источников Минфин планирует в конце года покрыть явный дефицит, связанный с финансированием обеспечения инвалидов ТСР?

**Кигим А. С.** Коллеги, напомним, что это всегда был дефицитный вид финансирования, поскольку здесь осуществляется не подушевое нормирование, а общее выделение средств на этот вид финансирования. Ещё напомним, что всё финансирование осуществляется на основании планов, которые созданы на базе рекомендаций индивидуальных программ реабилитации. При этом в связи с дефицитом, который ежегодно составляет до 5 миллиардов рублей, правительство, Министерство финансов и министерство труда в конце третьего квартала всегда выходили с предложением сумму увеличить, поэтому я думаю, что социальные обязательства Правительства Российской Федерации при наличии финансирования будут по-прежнему выполняться.

Что касается антикризисного плана, Максиму Анатольевичу Топилину доложена эта проблема, и как только правительство даст рекомендации, мы учтём это в своей политике.

Что касается обеспокоенности, мы её разделяем и попросили сейчас ФАС обратить внимание на регионы, где, к сожалению, рост цен составил больше 30 процентов. И если мы добьёмся снижения цен, то у нас появятся дополнительные средства на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Вадимович Ломакин-Румянцев.

**Ломакин-Румянцев А. В.** Вопрос Александру Владимировичу.

Александр Владимирович, на сколько процентов будут проиндексированы в апреле социальные пенсии? Поясню вопрос. Прозвучала цифра "10,2 процента" — это опять ниже уровня инфляции за прошлый год. Правительство два года назад не поддержало законопроект, по которому уровень индексации не мог быть ниже темпов роста прожиточного минимума, но нужно понимать, что речь идёт об индексации социальных пенсий, поэтому каждый процент для этих людей крайне важен.

**Куртин А. В.** Александр Вадимович, спасибо за вопрос.

Хотел бы подчеркнуть, что с 1 апреля социальные пенсии будут повышены на 10,3 процента. Если страховая пенсия рассчитывается исходя из индекса роста потребительских цен, то социальная пенсия рассчитывается исходя из роста прожиточного минимума, а он у нас составляет 10,3 процента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые руководители фондов, вот есть доклад о мировом благосостоянии в 2014 году, в котором говорится о том, что в России только за 2013 год количество долларовых миллионеров увеличилось на 33 тысячи и сегодня эта цифра составляет 213,3 тысячи человек. Почему же вы упорствуете и не желаете поднять планку заработной платы, с которой собираются страховые взносы? Получается, у нас сегодня социальные фонды, по большому счёту, формируют в основном самые низкооплачиваемые!

**Председательствующий.** Один кто-то может ответить на вопрос.

Александр Владимирович, пожалуйста.

**Куртин А. В.** Спасибо, Николай Васильевич, очень интересный вопрос. Но хотел бы подчеркнуть, что, например, пенсия назначается не со всего заработка, а только с той суммы, которая предусмотрена по тарифу, и сегодня страховые взносы не начисляются с заработка, превышающего 711 тысяч рублей. Если мы поднимем выше, то коэффициент замещения у нас будет резко падать. У нас сегодня коэффициент замещения по Конвенции № 102 Международной организации труда должен составлять 40 процентов, и большую часть людей с высокой заработной платой мы просто не сможем обеспечить по этому тарифу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Уважаемая Наталья Николаевна, вот в 2015 году были введены средние нормативы финансовых затрат на единицу объёма медицинской помощи, при этом стоимость для большинства видов высокотехнологичной медицинской помощи значительно снизилась по сравнению с 2014 годом. В связи с этим к нам во фракцию ЛДПР поступает очень много обращений по поводу того, что просто-напросто перестали делать операции, отказывают в оказании некоторых видов вот этой высокотехнологичной медицинской помощи, потому что выделяемые деньги не покрывают даже себестоимость компонентов, кото-

рые используют. Вот вы можете объяснить, как так получилось и как будет меняться в дальнейшем ситуация?

**Стадченко Н. Н.** На высокотехнологичную медицинскую помощь из федерального бюджета в 2014 году было направлено 50 миллиардов рублей. За счёт нормированного страхового запаса Федерального фонда обязательного медицинского страхования в 2015 году на высокотехнологичную медицинскую помощь по полному тарифу направлено 82 миллиарда 100 миллионов рублей, то есть мы видим, что расходы на высокотехнологичную медицинскую помощь выросли. И в этом году впервые произвели дифференциацию высокотехнологичной медицинской помощи по стоимости: если раньше её определяли по профилю и был средний тариф, то сейчас вычленили наиболее дорогостоящую, например, трансплантация костного мозга стоит более 2 миллионов рублей. Занимался этими расчётами стоимости высокотехнологичной медицинской помощи специальный институт. Повторяю, расходы на оказание такой помощи не только не снизились, но и возросли, что позволит повысить доступность медицинской помощи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопросы к Наталье Николаевне.

Какой источник финансовых средств и какие суммы предусматриваются для компенсации расходов, связанных с изменением валютного курса, на приобретение импортных лекарственных средств, медицинских изделий и расходных материалов — реактивов, химикатов и так далее, закупаемых в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования для реализации пункта 58 плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, утверждённого постановлением правительства № 98-р? И прогнозируете ли вы дальнейшее снижение поступлений в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования или планируется увеличение поступлений?

**Стадченко Н. Н.** Субвенции Федерального фонда обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы в 2015 году возросли по отношению к 2014 году на 20 процентов, или на 240 миллиардов рублей, помимо этого в предлагаемом проекте закона предусматривается направление 11 миллиардов 100 миллионов из нормированного страхового запаса на возмещение роста цен на лекарства. Министерство здравоохранения сейчас ежедневно мониторит стоимость лекарственных препаратов и анализирует эту ситуацию. Что касается

страховых взносов, то в условиях новой макроэкономической ситуации их поступило на 23 миллиарда 700 миллионов меньше, и мы совместно с Пенсионным фондом, так как он является администратором доходов бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, в ежедневном режиме будем и дальше отслеживать их поступление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Леонидович Романович.

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня к Александру Владимировичу вопросы, которые связаны с четырёхпроцентным сокращением объёма расходов на содержание фонда, на это сегодня обратили внимание в докладе от комитета. Скажите, пожалуйста, какое количество сотрудников работает в системе Пенсионного фонда, какие средства запланированы для обеспечения работы инфраструктуры, то есть на содержание аппарата и помещений, которые находятся на балансе Пенсионного фонда, а также какая разница — в процентах или в разгах — между самой маленькой зарплатой сотрудников Пенсионного фонда и зарплатами руководителей Пенсионного фонда как региональных, так... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Владимирович.

**Куртин А. В.** Количество работающих в системе — 137 тысяч, общие расходы составляют 106 миллиардов, из них шестьдесят восемь — заработная плата. По поводу вилки сейчас затрудняюсь сказать.

**Председательствующий.** Дополнительно тогда дадите такую информацию?

**Куртин А. В.** Да, хорошо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, если нет возражений, мы переходим к выступлениям представителей фракций и до перерыва заслушаем одно выступление. Нет возражений?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, после этого будет объявлен перерыв. Выступления до десяти минут.

Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, сейчас здесь сидят жертвы либерального консерватизма. Почему? Потому что, с моей точки зрения, мы с вами заиклились в экономическом... (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, извините.

Коллеги, у нас идут выступления, представители фондов должны их слушать, — пожалуйста, прошу всех присаживаться.



Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Прошу двадцать секунд мне компенсировать.

**Председательствующий.** Да.

**Коломейцев Н. В.** Проблема в том, что у нас Улюкаевы, Силуановы — это всё старые коллеги Чубайса, и, с моей точки зрения, сегодня мы с вами идём по старой, проторённой дороге секвестрирования. Я вам напомню, здесь, с этой трибуны, люди выступали и настаивали на необходимости формирования Фонда будущих поколений, Фонда национального благосостояния, они рассказывали нам, что мы будем копить эти средства и, как только трудный момент настанет, будем их направлять в пенсионный и другие социальные фонды. А что на деле?

В сентябре банкам выделяют 1 триллион — бум, получите, распишитесь и даже не отчитывайтесь, сейчас опять: полтора триллиона — банки, получите, распишитесь и не отчитывайтесь, а 140 миллиардов этим бедным, несчастным фондам... Ну вот сейчас на Пенсионный фонд были наскоки, а с моей точки зрения, аморально требовать сокращения заработной платы в Пенсионном фонде — она там сегодня одна из самых низких в стране. К тому же — вот Александр Владимирович, скромный человек, не сказал об этом — на Пенсионный фонд навешали ещё кучу дополнительных полномочий: он сегодня выполняет функции и госстатистики, и другие, не получая за это денег, вы понимаете? Попробуйте любому чиновнику дополнительные функции добавить — он сразу скажет: повышайте зарплату! А там всё терпят и соглашаются, поэтому, Александр Владимирович, не сокращайте зарплату! И я настаиваю на том, чтобы правительство ускорило внесение проекта федерального закона о фондах: с моей точки зрения, все фонды выполняют государственные задачи, но почему-то, когда другим повышают зарплату, им не повышают, а как только надо сокращать зарплату, то им первым начинают сокращать. Это первое.

Второе. Мне кажется, что мы с вами вообще заложники политики Минфина и Центробанка. Разве фонды, которые зависят от зарплаты, виноваты в том, что Центральный банк необоснованно повысил ключевую ставку? Я вам ещё раз, чтобы у вас лучше отложилось в голове, напомню, что делали ЕЦБ и ФРС в 2008 и в 2014 годах: в 2008 году Европейский банк понизил ключевую ставку рефинансирования с 4,25 до 2,5 процента, в 2014-м — с 0,25 до 0,05 процента, а ФРС понизил ставку с 3,5 до 0,25 процента и держит её. Там кредитные условия с нашими несопоставимы, там предприятия даже отказываются, когда им деньги выделяют, и фактически на инвестиции им дают списываемые на 5–10 процентов бюджетные ссуды, по-

этому, конечно, там проблем нет. У нас же Центральный банк и Минфин остановили всё производство, а сейчас нам предлагают сокращать бюджеты фондов. Ну, с моей точки зрения, это в корне неправильно и противоречит любым экономическим законам: вместо того чтобы стимулировать рост спроса у населения, мы даже бюджеты тех фондов, которые голым, босым и сырым помогают, уменьшаем! Скажите, пожалуйста, ну как может система работать, если вы её кастрируете регулярно? Ну нельзя этого делать!

Мы не будем поддерживать законы, которые, с нашей точки зрения, никакими объективными условиями не подкреплены, более того, они противоречат тому, что говорили с этой трибуны: вот тяжёлые времена настали, есть Резервный фонд — давайте компенсировать фондам, не банкам деньги давать! 149 миллиардов — это ж не триллион, это всего 15 процентов от того, что вы дали банкам только в сентябре.

Кроме того, мы глубоко убеждены в том, что мы с вами сами себе противоречим. Смотрите, вот с этой трибуны вам говорят: Всемирная организация здравоохранения посчитала, каковы минимально необходимые ресурсы — у нас с вами сегодня только половина того, что определила эта международная организация, а вы берёте и опять на 25 процентов кастрируете! Вы же в прошлом году, когда снижали бюджетные расходы на здравоохранение, говорили, что фонд соберёт дополнительно средства и компенсирует, — что он компенсирует и за счёт чего?! С нашей точки зрения, вы просто провоцируете социальный бунт. Вы сегодня пойдите в районную больницу или амбулаторию — там народ костерит на чём свет стоит всех начальников, от маленького до большого. Почему? Потому что человек только порог переступил, а ему говорят: пойдй вон туда, денежку заплати за то, что зашёл, потом он приходит к доктору, тот выписывает рецепт и говорит, что лучше бы купить вот это лекарство, а главврач говорит, что надо в такой-то аптеке его купить, но когда человек приходит в аптеку, ему говорят, что такого лекарства нет, есть подороже, — и в результате при наших заработных платах и пенсиях он утёрся и ушёл.

Уважаемые товарищи, с моей точки зрения, вообще непонятно, как могли возникнуть выпадающие доходы в связи с присоединением Крыма и Севастополя и принятием так широко разрекламированного закона о развивающихся территориях. С этой трибуны представители правительства, президента — не я же! — докладывали законопроекты, так о чём же думали тогда?! Вот тут звучал вопрос: а деньги учтены? Я вам стенограмму могу показать — готовясь к выступлению, я специально поднял стенограмму, так вот ответ был такой: всё учё-

но, вопросов не будет. Извините, ну при чём же тут тогда фонд? Если мы с вами придумали новый закон, а выпадающие доходы забыли компенсировать, наверное, это опять же вопрос не к фонду!

Уважаемые друзья, понимая, что вы все хотите обедать, я три минуты сэкономлю, но ещё раз повторю, что предлагаю вам не поддерживать эти законопроекты и перед тем как проголосовать, принять решение о компенсации вот этих выпадающих доходов из Фонда национального благосостояния, а не уменьшать расходы фондов. Поверьте мне, это благотворно скажется потом: люди получают деньги и придут в магазин, в магазин надо привезти товар — заработает производство, производство заработает — начнут работать рудники, рудники работают — транспорт работает... Чувствуете, какая цепочка?

За эти законы голосовать нельзя!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Коллеги, объявляю перерыв до 15 часов. Первым после перерыва выступает Сергей Вячеславович Калашников.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 15 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Отсутствует. . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждать 7, 8 и 9 вопросы порядка работы. От фракции ЛДПР выступает Сергей Вячеславович Калашников. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста.

**Калашников С. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я очень хотел бы, чтобы вы включились в работу, иначе какой смысл здесь выступать?

**Председательствующий.** Коллеги, прошу всех успокоиться. Продолжайте, Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.** Уважаемые коллеги, я почему сделал это замечание? Потому что очень обидно: вот сегодня Макаров сказал, что мы, по сути дела, принимаем новый бюджет, а бюджет — это важнейший документ для Государственной Думы, но

достаточно посмотреть на наши "заполненные" ряды, чтобы понять, что для депутатов бюджет не является определяющим. И я хочу сказать, что такая спешка — всего полдня на бюджет! — это абсолютно недостойно тех проблем, которые бюджет должен решать, то есть Дума сама устраняется от реального влияния на жизнь страны! (*Шум в зале.*)

Коллеги, я очень вас прошу, в частности господина Плигина: а нельзя ли всё-таки включиться в работу или выйти? Лишним пустым местом здесь никого не удивить!

Уважаемые депутаты, вызывает очень большое недоумение то, что мы через три месяца после вступления в силу закона о бюджете походя рассматриваем его корректировку. Вообще, это же форс-мажор! (*Шум в зале.*) Мы с вами ответственно приняли определённый документ...

Я прошу прощения, но, может быть, вы как-то сориентируетесь, поймёте, что это всё-таки зал заседаний Государственной Думы? Коллеги, ну вот, понимаете, люди-то думают, что мы работаем, что мы что-то нужное делаем, а мы разговариваем... Вот посмотришь и сразу подумаешь: да кому она нужна, эта Дума, при таком отношении!

Коллеги, принятие поправки в бюджет — это супер-форс-мажор! И это означает, что нам должны были объяснить, почему тот социально-экономический прогноз, на основе которого мы принимали бюджет, не работает, это означает, что мы должны понять, что изменится в лучшую сторону после принятия этих поправок, мы должны знать, чего нам ожидать завтра. Коллеги, на самом деле я вас понимаю и оправдываю: вы сейчас, принимая этот бюджет, а также бюджеты фондов, прекрасно понимаете, что осенью мы опять вернёмся к соответствующим корректировкам, то есть эта бумага, которую мы принимаем, на самом деле ничего не значит.

Я считаю — почему я и выступаю, — что принятие бюджетов фондов (я не буду вам говорить о большом бюджете, вопрос другой) — это тоже одно из важнейших направлений работы и это повод, чтобы обсудить, какова наша социальная политика в условиях кризиса, в условиях сегодняшнего дня. Я не буду говорить о значимости социальных фондов для социальной политики, это всё вы и без меня прекрасно знаете, я просто хочу коротко пройти по бюджетам этих фондов.

Пенсионный фонд Российской Федерации. Ну, есть открытые вопросы, небюджетные, просто эта корректировка бюджета фонда высветила то, что мы до сих пор так и не решили ряд стратегических задач. Мы с вами недавно приняли очередную пенсионную реформу — и вот вам результат: рост дефицита Пенсионного фонда. Значит, неэффективная реформа

в условиях кризиса, не те были заложены параметры, и вот это, наверное, надо обсуждать. Приведу только один пример: здесь и председатель Счётной палаты упоминала, и выступившие говорили о том, что расчёт единицы пенсионного балла на сегодняшний день некорректен, — правильно, некорректен, а всё потому, что и механизмов-то расчёта нормальных нет, но мы ведь тем не менее приняли решение об этой реформе!

Второй вопрос по Пенсионному фонду — это место накопительной составляющей в пенсионной системе. Уже и правительство заговорило о том, что принятое в 2001 году решение было неудачным, поэтому, коллеги, ну давайте вернёмся к обсуждению этого вопроса! Если растёт дефицит, если неэффективно используются средства, давайте посмотрим, как их использовать более правильно.

Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Я уже говорил о медстрахе, я не хочу больше на этом останавливаться, но хочу отметить, что кризис коснулся не только финансовой сферы и производства, у нас начиная с 2014 года изменилась ситуация со смертностью и рождаемостью. Я могу привести цифры, но, может быть, этого и не надо, коллеги, я просто обращаю ваше внимание на то, что с 2014 года у нас начала увеличиваться смертность и сокращаться рождаемость, и данные за январь 2015 года по отношению к данным за январь 2014 года особо показательны, а ведь данные по росту смертности и по снижению рождаемости — это главный показатель для здравоохранения! Мы говорим о том, как используются средства Федерального фонда обязательного медицинского страхования при одноканальном финансировании... ну, при псевдоодноканальном финансировании, которое опять-таки мы утвердили, и мы должны понять, правильно ли мы всё сделали и что ещё надо сделать для того, чтобы не происходила депопуляция страны, — это же самая важная задача! Ну конечно, мы не можем эти вопросы вот так, походя решать.

Особую тревогу вызывает ситуация с Фондом соцстраха, и для меня это ещё и личная проблема. Коллеги, то, что сейчас творится в Фонде соцстраха, вообще неприемлемо ни с точки зрения интересов государства, ни с точки зрения расходования средств. Много вопросов к деятельности Фонда социального страхования, и конкретный пример — рост дефицита продолжается, и, хотя его закрывают за счёт профицита прошлого года, это не решает кардинально проблему экономии средств и эффективного их использования. Парадокс состоит в его отличии от остальных фондов: если бюджеты всех фондов сокращаются, то Фонд социального страхования увеличивает свой бюджет на 8,602 миллиона рублей согласно внесённым сейчас

документам. А на основе чего увеличивается бюджет? Прежде всего на основе того, что количество листов нетрудоспособности возрастёт — такой посыл. Коллеги, а с чего этому количеству возрастать? Аргумент у Фонда соцстраха такой: а в 2008 году был такой всплеск. Во-первых, сейчас не 2008 год, сегодня совершенно иная экономическая ситуация, а во-вторых, закладывать увеличение под достаточно абстрактные, скажем так, предпосылки, при этом никак не сокращая собственные расходы, — это, на мой взгляд, абсолютно неприемлемо!

И мы, и комитет по бюджету отмечали, что бюджет Фонда социального страхования не прозрачен. Кроме того, в бюджете не учтены расходы на Крым, как отмечает Счётная палата. Коллеги, что же это за организация, которая важнейшие параметры — расходы по соцстраху на Крым и Севастополь — не учитывает в законопроекте о бюджете и просит нас его принять? Я понимаю, что мы ко второму чтению это обязательно поправим, но почему мы это должны делать, как говорится, им вслед?!

Особые замечания вызывают вопросы, связанные с информатизацией фонда. На это запланировано 3,5 миллиарда, и эти средства не сокращаются. При этом фонд не говорит о том, что все эти деньги — а уже три года выделяется по 3,5–4 миллиарда — расходуются абсолютно неэффективно! Приведу конкретные примеры: шлюз приёма отчётов на сегодняшний день не работает, отчёты страхователей за 2014 год поступали, минувшая информационную систему соцстраха, отчёты за 2014 год от региональных отделений соцстраха принимались вручную — деньги потрачены огромные, а эффекта нет, то есть мы тратим колоссальные деньги, однако это всё не работает! Никогда такого не было в Фонде соцстраха! Два года на уровне пилотных проектов интенсивно разрабатываются — подо что и берутся, кстати, деньги — электронные больничные листы, но их как не было, так и нет!

Удивляет организация всего процесса информатизации. Коллеги, вот если взять суммы, которые они тратят на проведённые работы, на закупку компьютеров и так далее, то получаются интересные цифры: например, обслуживанием ЕИЦ соцстраха каждый день занимаются 400 человек — это совершенно немыслимая, абстрактная цифра! А если взять затраты на разработку программного обеспечения, то оказывается, что при зарплате работника 80 тысяч рублей у них каждый день работает тысяча человек! Ну, таких затрат на такие программы, на эти системы в мире просто нет! И при этом они считают, что могут и дальше продолжать жировать и увеличивать потребности фонда!

Коллеги, я на этом остановлюсь, но хочу сказать, что на сегодняшний день у меня есть упреки в адрес Счётной палаты: огромное количество нарушений в Фонде социального страхования, которые вскрываются на уровне документов, к сожалению, в заключении Счётной палаты не отражено. Очень надеюсь, что при отчёте о бюджете фонда за 2014 год Счётной палатой этот момент будет учтён.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Надежда Сергеевна Максимова.

Включите микрофон.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, ну понятно, что Сергей Вячеславович, как председатель профильного комитета, остановился на всех болевых точках, касающихся функционирования соответствующих фондов, и в меньшей степени, может быть, коснулся тех изменений, которые вносятся сегодня в бюджеты. Причины, по которым мы сегодня меняем показатели бюджетов, понятны всем, мы обсуждали это, мы говорили о причинах, когда рассматривали план антикризисных мероприятий. Всем понятно, что резкое ухудшение внешнеэкономической конъюнктуры, применение санкций, глубина последствий которых ещё недостаточно изучена, — наверное, нам предстоит ещё работать в этом году над этой темой — приводят к тому, что мы должны пересмотреть параметры бюджетов фондов. Меняются макроэкономические параметры, меняются показатели социально-экономического развития страны — в связи с этим мы вносим сегодня изменения и в федеральный бюджет на 2015 год, и в бюджеты соответствующих фондов, потому что у них тоже меняются основные показатели.

Мы с вами видим, что в составе макроэкономических показателей уменьшается размер фонда оплаты труда, из которого поступают отчисления страховых взносов, формирующие доходы всех этих трёх фондов, соответственно, мы должны действительно пересмотреть доходную базу этих бюджетов. В то же время поставлена задача всё-таки основные параметры, особенно в отношении социальных выплат, которые были заложены при формировании бюджетов этих фондов, в 2015 году сохранить. Для этого применяется такая мера, как привлечение остатков, переходящих с 31 декабря 2014 года на 1 января 2015 года, за счёт чего будут осуществляться соответствующие расходы, соответствующее финансирование этих всех мероприятий. Мы с вами ещё раз сегодня подтверждаем, что соци-

альные выплаты, связанные с материнским капиталом, с медицинским обслуживанием граждан, сохраняются, сохраняется также индексация, которая была заложена при формировании этих бюджетов.

Кстати говоря, здесь поднимали вопрос о сокращении расходов на формирование и содержание органов этих фондов. Я думаю, что действительно некоторые вопросы можно будет ещё дополнительно рассмотреть, вернуться к ним при рассмотрении этих законопроектов во втором чтении.

А в целом, поскольку всё-таки социальная направленность деятельности этих фондов сохраняется, финансирование их, как сегодня было заявлено, будет продолжаться в тех объёмах, которые изначально были заложены в бюджетах, а что касается страховой части пенсии, она проиндексирована даже в большем объёме, чем предусматривалось первоначально, — не на 7,5 процента, а на 11,4 процента, наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроектов по всем трём фондам.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Василий Георгиевич Швецов.

**Швецов В. Г.** Уважаемые депутаты, бессмысленно, наверное, сегодня задавать многие вопросы руководителям фондов, присутствующим здесь. Доходы Пенсионного фонда предлагается увеличить сегодня больше чем на 151 миллиард, этого требует уточнённый прогноз социально-экономического развития страны на 2015 год. Наверное, оставим за рамками вопрос качества прогнозирования в целом, но сегодня приходится принимать срочные меры для латания дыр, на что требуются солидные средства из Резервного фонда и из Фонда национального благосостояния. Сегодня правительство вынуждено направлять средства на дополнительную индексацию пенсий в соответствии с фактическим размером инфляции, намного превышающим ожидаемый её уровень. Так как сейчас заимствовать на внешних рынках особенно негде, то в связи с исчерпанием Резервного фонда уже через два-три года возникнут труднопреодолимые проблемы, и где тогда будем брать средства на выполнение этих социальных обязательств? В 2017 году в фонде может остаться всего порядка 500 миллиардов рублей, а наполняться он будет только в том случае, если цена на нефть вырастет до 70 долларов за баррель.

Считается, что кризис — это возможность для правительства и бизнеса извлечь уроки, проанализировать, почему он возник, что нужно сделать, чтобы в следующий раз этого не произошло. В 2008—2009 годах мы преодолели кризис довольно



быстро благодаря огромным тратам средств Резервного фонда и золотовалютных резервов Центробанка, в связи с чем никаких особых уроков мы тогда не извлекли, хотя и вышли из кризиса менее конкурентоспособными, чем были до него. Мы видели, что ещё до санкций, до падения цен на нефть рост российской экономики плавно сходил на нет. С чем мы выйдем из нынешнего кризиса — это пока открытый вопрос, но признаков того, что правительство намерено что-то серьёзно менять, проводить серьёзные реформы, к сожалению, не видно. Сегодня предпринимаются очень неуверенные шаги, для того чтобы уйти от пагубной зависимости бюджета от цены на нефть. Многие в перспективах текущего года будут зависеть от того, насколько правительство сможет использовать эффект девальвации рубля для ускорения экономического роста. Мы снова отдаём деньги банкам, а не реальному сектору экономики, развитие которого обеспечило бы и создание рабочих мест, и высокий уровень заработной платы, и, соответственно, необходимые отчисления в Пенсионный фонд, в Фонд социального страхования, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, пополнило бы бюджет. Мы упорно не хотим применять нормы налогового законодательства, принятые в большинстве цивилизованных стран, — я имею в виду прогрессивную шкалу подоходного налога. Мы не хотим замечать чудовищные потери в сфере госзакупок. И мы снова наступаем на те же грабли, экономя в первую очередь на тех, кто и так постоянно испытывает серьёзные финансовые трудности.

В одном из майских указов президента было сказано, что все крупные инвестпроекты с участием государства должны проходить общественное согласование, даже были установлены жёсткие сроки — это должно было начаться в 2013 году, но сейчас 2015 год, а механизма всё ещё нет. Сворачиваются ряд инвестпроектов, но тем не менее будут потрачены огромные средства на организацию и проведение чемпионата мира по футболу в 2018 году, и здесь важно, чтобы не повторился печальный опыт реализации предыдущих инвестпроектов: например, при подготовке саммита АТЭС на Дальнем Востоке, по данным Счётной палаты, окончательные расходы оказались в 4,5 раза больше исходных оценок, а Олимпиада в Сочи обошлась в 7 раз дороже первоначального плана. Иначе говоря, нужно научиться эффективно проводить в жизнь такие проекты и обеспечивать ответственность тех, кто их реализует, тогда не нужно будет урезать социальные расходы.

Идея, которая фактически распространяется на весь трёхлетний бюджетный цикл, — заморозить расходы на уровне 2015 года и добиться бездефицитного бюджета к 2017 году.

Правительство заявляет о том, что в течение трёх лет необходимо провести структурные реформы, что позволит снизить расходы, которые оно потянуть уже не может: предлагается оптимизировать социальные обязательства, провести пенсионную реформу и скорректировать расходы по бюджетникам.

Низкодоходные группы населения очень жёстко чувствуют инфляцию, а её замедление ещё под большим вопросом. В перспективе отсутствие возможностей для целевой поддержки низкодоходных граждан и их беспрепятственного доступа к образованию и к медицине может привести к социальному взрыву. Тем не менее анализируя бюджет и ряд других законодательных инициатив правительства, сегодня нетрудно проследить завуалированный отказ государства от части взятых на себя социальных обязательств. Конечно, ещё раз повторю, это вопросы не к руководителям фондов, а к правительству в целом, а также к Государственной Думе.

Ещё недавно предусматривался дополнительный трансферт из бюджета на индексацию страховой части пенсии по размеру фактической инфляции на 188 миллиардов рублей, в итоге же он оказался меньше, так как социальный блок правительства согласился пересмотреть прогноз по количеству выходящих на пенсию людей, и в новом варианте бюджета Пенсионного фонда общие доходы увеличатся только на 152 миллиарда. На самом деле ситуация выглядит очень странно: что, люди не доживут до пенсии или они решат отсрочить свою пенсию в связи с обещанием облагодетельствовать их в случае более позднего выхода?! На самом деле это многими уже признано совершенно неоправданным!

Сегодня мы уже видим, что принятый Федеральный закон "О страховых пенсиях" фактически не работает, так как согласно ему стоимость пенсионного коэффициента на год определяется исходя из разницы между годовым индексом роста среднемесячной зарплаты и коэффициентом произведённой с учётом доходов Пенсионного фонда корректировки на индекс роста потребительских цен.

Доверие населения падает и в связи с действиями по пенсионным накоплениям. За последнее время произошла фактически трансформация в пенсионной системе, смысл которой состоит в уходе от пенсионных обязательств, закреплённых в деньгах. В случае с накопительными пенсиями, которые в очередной раз, скорее всего, будут заморожены, это практически уход от живых денег, которые резервируются и накапливаются в пользу конкретного гражданина. Но это и уход к другим способам формулирования обязательств в распределительной системе! В связи с тем что в пенсионную формулу внесено много

изменений (за которыми к тому же очень трудно уследить), мы пришли к выводу, что если сейчас накопительные средства будут переведены в распределительную составляющую и у людей вместо денег возникнут баллы, то ценность этих баллов будет очень сомнительна. Министерство труда и другие ведомства говорят, что каждый год у балла будет новая цена, но в связи с изменениями, произошедшими незаметно, этот балл будет индексироваться непрозрачным путём. Новые правила индексации говорят о том, что размер балла будет определяться исходя из общих доходов Пенсионного фонда, но в этих доходах есть непредсказуемая составляющая — трансферт федерального бюджета. Теперь размер этого трансферта будет определяться правительством: в зависимости от того, какая сумма денег найдётся, и будет проиндексирован балл. Таким образом, Пенсионный фонд приобретает сегодня фактически роль обменного пункта: он меняет баллы на рубли, причём у балла появился курс покупки и курс продажи, о чём сегодня никто не сообщает населению, и дальше цена балла, по которой он будет обмениваться на будущую пенсию, с большой вероятностью, будет индексироваться гораздо медленнее, а лет через десять курс продажи и курс покупки балла разойдутся, по самым минимальным оценкам, процентов на 30, а это не что иное, как недоиндексация пенсий!

Но вернёмся, собственно, к рассматриваемым законопроектам. С учётом уточнённого макроэкономического прогноза Минэкономразвития фонд заработной платы должен увеличиться на 4,59 процента, тогда представляется необоснованным снижение в проекте суммы страховых взносов, планируемых к поступлению в 2015 году на выплату страховой пенсии, на 2,49 процента — или здесь ссылки на данные прогнозы необоснованны? Непонятно также, почему прожиточный минимум пенсионера устанавливается в виде вилки, а размер трансферта федерального бюджета рассчитан из минимума. Каким образом будет удовлетворена потребность в дополнительных средствах, если прожиточный минимум пенсионера достигнет верхней планки, и будет ли вообще в такой ситуации приниматься решение о доплате к пенсиям?

Кроме того, по данным Росстата, в феврале 2015 года индекс потребительских цен вырос по отношению к декабрю 2014 года на 6,2 процента, а возможность доиндексации страховых пенсий во втором полугодии 2015 года с учётом фактической инфляции в проекте не запланирована.

Непонятна судьба и разрешённых 237-м законом единовременных выплат из средств материнского капитала: хоть и небольшая сумма — 20 тысяч рублей, но для многих в нынешних условиях и это деньги, однако в законопроекте об этом ни слова.

Законопроектом не учтены положения этого же закона, по которым для индивидуальных предпринимателей предусматривается дифференцированный подход в отношении взносов в Пенсионный фонд, Фонд социального страхования и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, а это порядка 30 миллиардов рублей.

В целом же из-за отсутствия долговременных расчётов в отношении развития пенсионной системы, а также из-за отсутствия обоснованных тарифов страховых взносов проблема зависимости бюджета Пенсионного фонда от федерального бюджета всё больше усугубляется, а соотношение средней трудовой пенсии по старости и величины прожиточного минимума пенсионера указывает на несоответствие развития пенсионной системы положениям принятой стратегии. Создаётся впечатление, что правительство сегодня просто не в состоянии квалифицированно, грамотно оценить реальную экономическую и политическую обстановку в стране и не только предложить эффективные меры по выходу из кризиса, но и просто сделать нормальные, профессиональные и объективные расчёты.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Георгиевич.

Выступления представителей фракций завершены. Представители фондов могут выступить с заключительным словом.

Александр Владимирович Куртин, пожалуйста.

**Куртин А. В.** Спасибо.

Я всё-таки просил бы депутатов принять наш закон, потому что в противном случае у нас не будет финансового обеспечения для продолжения выплат и индексации пенсий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Степанович Кигим.

**Кигим А. С.** Я хотел бы попросить, чтобы депутаты приняли наш закон. Что касается моментов, которые вызвали гнев в ваших сердцах, о чём говорилось в эмоциональных выступлениях, хочу вас чуть-чуть успокоить. Действительно, тема автоматизации в фонде непростая: за последние десять лет потратили на это 8 миллиардов, но оказалось, что чудесным образом люди, которые этим занимались, оформили все права не на государство, а на себя, как на физических лиц. Сейчас материалы переданы в Следственный комитет, я думаю, что проверка Минкомсвязи и спецслужб скоро закончится, также напоминаю, что запланирована проверка Счётной палаты, которая, судя по всем выступлениям за все эти годы, вряд ли имеет желание закрыть глаза на недостатки в работе, мы видим это. Это первое.

Второе, что касается Крыма, я тоже хочу вас успокоить и сказать, что мы выделили в этом году больше 25 процентов бюджета фонда на развитие инфраструктуры Крыма, так что

Крым не забыт. И также выделены деньги на выплаты всех пособий, можете не сомневаться, это в бюджете учтено.

Третье. Расходы бюджета, которые мы вам представили, уменьшаются на 2 миллиарда, а вот специфика учёта остатков по счетам, напомню, привела к тому, что летом и осенью мы вам показывали остатки как избыточные деньги, которые государство в лице Минфина раньше давало как трансферт, 55 миллиардов мы вернули бюджету, поэтому мы не наращиваем обязательств. Остальные 111 миллиардов лежат у нас на остатках, и это позволяет нам сказать, что при реализации пессимистического прогноза — ситуация может оказаться как похожей, так и не похожей на ту, которая сложилась в 2008 году, — рост выплат людям по больничным (а не зарплат сотрудников фонда) на 10 миллиардов не станет для нас критическим и не повлияет на финансовую устойчивость.

Мы благодарны за все замечания, которые были высказаны. Ещё раз подчеркну, что мы выступаем за открытость, прозрачность и очень надеемся, что за нашу работу вам не будет стыдно перед вашими избирателями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Николаевна Стадченко не будет выступать с заключительным словом.

Глеб Яковлевич, нет необходимости в заключительном слове? Нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Включите микрофон.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона прошёл необходимые экспертизы и готов к одобрению в третьем чтении. Просим одобрить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования деятельности уполномочен-

ных по правам человека", третье чтение. Доложит Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, проект федерального закона прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, проект федерального конституционного закона также прошёл все экспертизы, замечаний нет. Просим одобрить законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Замечаний по законопроекту нет, просим принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, законопроект прошёл необходимые экспертизы. Просим принять проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет ли желающих выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования таможенных операций, связанных с временным хранением товаров", третье чтение. Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Включите микрофон.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доложит Геннадий Васильевич Кулик.

Включите микрофон.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроект подготовлен к третьему чтению в соответствии с нашими требованиями. Прошу поставить его на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ". Докладывает Сергей Викторович Чиндяскин.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон

"Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации...". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что сегодня я уже надоел, поэтому постараюсь быть предельно кратким.

Законопроект изначально предполагал внесение изменений в статью 219 Налогового кодекса, которые предусматривают предоставление налогоплательщикам права на получение социальных налоговых вычетов на обучение и лечение непосредственно у работодателя. Законопроект был поддержан всеми фракциями, когда мы его принимали в первом чтении. По законопроекту поступили замечания только редакционного характера, которые и были предложены комитетом для принятия, однако теперь данным законопроектом, опять же по инициативе представителей всех фракций, предложено внести изменения в закон о контролируемых иностранных компаниях, то есть в тот самый антиофшорный закон. В первую очередь поясню, почему эти поправки предлагается внести в данный законопроект.

Как вы знаете, Президент Российской Федерации предложил нам синхронизировать антиофшорное законодательство с тем законом об упрощённом порядке декларирования имущества, который условно называется законом об амнистии капиталов, совместить их по срокам, и я хотел бы напомнить, что вот эти поправки в закон о контролируемых иностранных компаниях, в антиофшорный закон, были всеми фракциями внесены и поддержаны, они единогласно приняты Думой. Но с 1 апреля, — я подчёркиваю, чтобы было понимание того, почему мы это делаем, — компании должны подавать информацию о своём участии в таких организациях, речь идёт только об информации, она никем не проверяется, а последствия наступают



только с 2017 года. Поскольку сегодня ночью в Государственную Думу поступил уже законопроект об амнистии капиталов — это условное название, как я уже сказал, — о регулировании, надо их синхронизировать, но возможности иным путём принять вот эту норму об отсрочке для синхронизации, кроме как добавив её во втором чтении, нет, в противном случае нам надо будет опять направлять законопроект на месяц в рассылку, и мы не сможем решить эту задачу.

Я напоминаю ещё раз, что это решение принимали все фракции, здесь нет никаких разногласий. По сути, здесь две поправки, я ещё раз говорю, поэтому, если можно, я просто скажу, что предлагается. Во-первых, предлагается перенести срок с 1 апреля на 15 июня. Вы помните, что предлагалось очень много сроков, были разные даты, — здесь предлагается перенести на 15 июня 2015 года: именно в эти сроки мы объективно можем подготовить и рассмотреть закон об упрощённом декларировании.

Второе, и это очень важно. Напомню, что президент предлагал владельцам офшорных компаний вернуться в российскую юрисдикцию, закрыть эти компании, и целый ряд собственников уже начали это делать, так вот это и есть одна из основных задач антиофшорного закона, и соответственно вторая поправка к этому законопроекту предлагает следующее: тем, кто уже закрыл свои офшорные компании или сделает это до 15 июня, естественно, не надо будет представлять информацию об этих компаниях.

Вот суть этих двух поправок, они внесены теми же самыми авторами, которые вносили и антиофшорный законопроект. Я объяснил суть поправок, теперь я предлагаю перейти к таблицам поправок, они сформированы, прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

По таблице поправок № 1 есть ли вопросы? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 34 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 298 чел.

Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 35 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, вопросы социальных вычетов очень важны, и, безусловно, очень важно, чтобы те поправки, которые мы приняли в антиофшорный закон, тоже вступили в силу, причём как можно быстрее. По данному законопроекту проведены все необходимые экспертизы, и если он будет поддержан во втором чтении, предлагается сегодня же принять его и в третьем чтении, чтобы уже 1-го числа он был рассмотрен Советом Федерации. Повторяю: комитет предлагает рассмотреть его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении", второе чтение. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, сразу хотел бы сказать, что фактически при подготовке законопроекта ко второму чтению мы рассмотрели те поправки, которые были подготовлены комитетом по бюджету по вашему поручению, — вы о них говорили здесь при рассмотрении в первом чтении. Итак, в двух словах напомним смысл закона: установление нулевой ставки по налогу на добавленную стоимость для пригородных перевозок, то есть прямое выполнение поручения президента обеспечить работу электричек.

В данном случае, когда мы здесь рассматривали законопроект в первом чтении, комитет предложил рассмотреть возможность придания закону обратной силы. Это был сложный вопрос, но мы проработали его с Правительством Российской Федерации, и оно поддержало это решение, поэтому предлага-

ется придать данному закону обратную силу, введя его в действие в части, которая касается железнодорожных перевозок, с 1 января 2015 года. Естественно, параметры остались те же самые. Это временная норма, сроком на два года, а за это время мы должны подготовить и предложить уже системное, структурное решение этой проблемы.

Одновременно, как я уже говорил, мы с правительством прорабатывали вопрос, связанный с внутренними авиационными перевозками. Правительство Российской Федерации подготовило законопроект и даже внесло его в Государственную Думу, но если мы будем соблюдать порядок его рассмотрения, то этот закон мы сможем принять не раньше чем через полтора-два месяца, а впереди летний сезон — время, когда активно приобретаются билеты, поэтому очень важно этот вопрос решить именно сейчас, для того чтобы авиакомпании смогли удержать цены на билеты на прежнем уровне, не повышать их, а в некоторых случаях даже снижать. И в этой ситуации депутаты поддержали предложение Правительства Российской Федерации установить пониженную ставку налога на добавленную стоимость — в размере 10 процентов, естественно, за исключением авиаперевозок пассажиров в Крым, где установлена нулевая ставка, которую мы с вами предложили правительству сохранить в рамках антикризисной программы, и правительство с этим согласилось.

С чем связаны сложности при решении вопроса о внутренних авиационных перевозках? С тем, что мы опять же рассматривали возможность придания закону обратной силы. Почему я об этом говорю? Потому что в таблице поправок, предлагаемых к принятию, находится поправка о придании обратной силы закону в части, касающейся внутренних авиаперевозок, точно так же, как по железнодорожным перевозкам, но, проанализировав ещё раз эти вопросы, мы пришли к выводу, что таким образом мы можем не улучшить, а ухудшить положение компаний, поскольку, если раньше у них не было нулевой налоговой ставки по внутренним перевозкам, была общая ставка 18 процентов, то теперь её снижение плюс нулевая ставка приведут не просто к перерасчёту, а к серьёзному изменению уже бухгалтерских параметров. Вот для того чтобы не ухудшить ситуацию, а улучшить её, мы вместе с правительством буквально вчера поздно вечером приняли решение не придавать закону обратную силу, а ввести его в действие в соответствии с Налоговым кодексом с 1 июля 2015 года, однако продлить срок действия до 31 декабря 2017 года, и, таким образом, средства на компенсацию перевозок будут выделены компаниям абсолют-

но в таких же объёмах, то есть мы не ухудшаем ситуацию. Это разумное решение, к которому мы пришли.

Я предлагаю проголосовать за таблицу поправок № 1 без поправки 5, где речь идёт о возможности придания закону обратной силы, потом отдельно проголосовать и отклонить поправку 5 и вынести на отдельное голосование розданную в зале поправку, в которой изложены те решения, о которых я сейчас доложил; естественно, всё остальное остаётся таким же.

И единственное, Иван Иванович, я просил бы, чтобы Правительство Российской Федерации (мы прорабатывали это вместе) официально сейчас выразило свою позицию в отношении предлагаемых поправок в Налоговый кодекс, поскольку у нас нет заключения правительства по этому поводу.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли по таблице поправок № 1, за исключением поправки 5, ещё какие-то замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование поправку 5, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И наконец, дополнительная поправка, я так понимаю, вы по ней просите представителя правительства высказаться?

Александр Юрьевич, пожалуйста.

**Синенко А. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, Андрей Михайлович, как всегда блестяще, рассказал о сути и ходе нашей

дискуссии, я хотел бы подтвердить, что именно в таком ключе шло обсуждение, всё согласовано, поэтому прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку, дополнительно розданную в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 43 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, мне кажется, это очень важный законопроект, и так же, как и при рассмотрении предыдущего вопроса, я просил бы в случае принятия законопроекта во втором чтении вынести его на голосование и в третьем чтении. Все необходимые экспертизы пройдены, и в случае принятия закон уже 1-го числа также будет рассмотрен Советом Федерации.

Спасибо ещё раз за поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению поступило десять поправок, восемь из них комитет предлагает принять, две поправки — отклонить. Прошу утвердить таблицы поправок и вынести законопроект на "час голосования".

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 44 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	299 чел. . . . .	66,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	299 чел.	
Не голосовало . . . . .	151 чел. . . . .	33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 44 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	306 чел. . . . .	68,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	306 чел.	
Не голосовало . . . . .	144 чел. . . . .	32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению поступило восемь поправок, семь из которых комитет предлагает принять, одну — отклонить. Поправки носят юридико-технический характер.

Предлагается принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 45 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	310 чел. . . . .	68,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	310 чел.	
Не голосовало . . . . .	140 чел. . . . .	31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 46 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "О геодезии и картографии" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Пожалуйста.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли данный законопроект в первом чтении 28 января этого года. Всего в комитет поступило четыре поправки, комитет рекомендует их поддержать, они включены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 47 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято.

Принимается.

Пожалуйста, Алексей Юрьевич.

**Русских А. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, законопроект прошёл все необходимые экспертизы. В случае поддержки его Думой во втором чтении прошу принять также и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиоз-

ных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Названный законопроект Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству подготовлен ко второму чтению. Представлено две таблицы: таблица поправок № 1 — поправки, рекомендованные к принятию, таблица поправок № 2 — поправки, рекомендуемые к отклонению.

Просьба поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении. Если во втором чтении поддержите, просьба сегодня же принять и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 48 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ярослав Евгеньевич, спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.



**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в статью 40<sup>1</sup> Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" с новым наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации". Комитет подготовил законопроект ко второму чтению.

Было подано девять поправок, из них пять включено комитетом в таблицу поправок № 1 — это поправки, рекомендованные к принятию, и четыре поправки включены в таблицу поправок № 2 — это поправки, рекомендованные к отклонению. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 50 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 50 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время поставлен 31-й вопрос, я вижу, мы уже готовы к его рассмотрению, давайте начнём.

31-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Руслан Хаджисмелович Цаликов, заместитель министра обороны.

**Цаликов Р. Х.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Данным законопроектом предлагается внести в статью 23 закона изменение, суть которого заключается в узаконивании увольнения с военной службы военнослужащих, если они необоснованно отказались от предложенного жилого помещения, расположенного по месту военной службы или по избранному месту жительства. Мы просим Государственную Думу это изменение поддержать, поскольку положение военнослужащих никоим образом не ущемляется, права на получение жилой площади сохраняются, но при этом таким образом решается проблема неэффективных затрат бюджета, связанных с излишним нахождением военнослужащих в распоряжении командира.

Я хочу напомнить, что полтора года назад мы с вашей помощью... вернее, вы с нашей помощью приняли федеральный закон, позволяющий применять жилищную субсидию как форму обеспечения военнослужащего жильём, так вот тогда эта тема поднималась и говорилось, что такое значительное количество военнослужащих, которые находятся в распоряжении командира, конечно, является ярким примером неэффективности использования средств федерального бюджета, таким образом, сегодняшний законопроект — в том числе и реакция на то обсуждение в Государственной Думе.

Количество военнослужащих, находящихся в распоряжении командира, на момент, когда мы с вами обсуждали эту тему, составляло около 40 тысяч человек, на их содержание тратилось более 30 миллиардов рублей, это средства федерального бюджета. После того как вступил в силу закон, позволяющий выплачивать жилищную субсидию, это число значительно сократилось, их сегодня около 16 тысяч — конечно, это тоже очень большая, очень серьёзная цифра: на содержание так называемых распоряженцев тратится почти миллиард — 960—980 миллионов рублей в месяц.

Для того чтобы эта норма закона не трактовалась во вред военнослужащим, мы определяем условия, при которых возможно такое увольнение: если был неправомерный отказ от предложенного жилого помещения, которое соответствует требованиям, установленным законодательством, и если не представлены в установленный срок необходимые документы. При этом, я ещё раз хочу подчеркнуть, уволенные военно-

служащие остаются на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Принятие закона исключит возможность злоупотребления правом на получение жилья и позволит существенно сократить непроизводительные расходы федерального бюджета. В этом году, например, принятие этого закона позволит нам направить 12 миллиардов рублей не на подобного рода выплаты, а на решение действительно острых социальных вопросов военнослужащих.

Прошу поддержать законопроект.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Хаджисмелович.

С содокладом выступает Виктор Михайлович Заварзин.

**Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел это законопроект, хочу сразу сказать: мы его поддержим двумя руками!

Руслан Хаджисмелович детально обозначил суть имеющей место проблемы, а также пути её решения, и, полагаю, повторять не стоит, но хочу сказать несколько слов, от комитета и от себя. Всё-таки хочу уточнить, чтобы у вас было понимание ситуации: в 90-е годы у нас был ошеломляющий дефицит жилья, как вы помните, потом прошло два этапа больших сокращений военнослужащих, огромное количество было сокращено, причём без финансового подкрепления, и образовался вот этот так называемый институт заштатников. Это паразитирующий институт, если говорить честно, я, как военнослужащий, этот вопрос изучал и знаю, паразитирующий в том смысле, что эти военнослужащие привыкли получать непонятно за что деньги, не ходили на работу, при этом пользовались льготами, которые существуют для военнослужащих, непосредственно исполняющих обязанности. Это уловка, будем говорить честно и открыто. Кроме того, хочу ещё заметить, большинство из них проживают и после увольнения в служебном жилье, которое должно освобождаться (вот мы здесь с некоторыми коллегами, в том числе из оппозиционных фракций, пробиваем законопроект о ЗАТО, и это правильно, потому что очень много бесквартирных военнослужащих). Вот на пресечение таких явлений и направлен рассматриваемый законопроект.

Цифры здесь Руслан Хаджисмелович называл, я не буду повторять, но заметьте: действительно, в 2012 году 32,5 миллиарда рублей мы потеряли, в 2013-м — 21 миллиард рублей, в 2014-м — 14 миллиардов рублей и так далее.

Чтобы вы правильно поняли, коллеги, поясню: норма о том, что военнослужащий будет обеспечен жильём или ему

будет предоставлена субсидия, действует даже после увольнения, никто военнослужащего не лишает этого права.

Закон нужный, как Руслан Хаджисмелович сказал, своевременный. Последнее, что хочу сказать: с учётом того что мы сейчас оптимизируем бюджет, притом серьёзно, — вы знаете, какой сложный бюджет будем принимать, — комитет поддерживает этот законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Если будут какие-то поправки — а они, возможно, будут, — то мы ко второму чтению их внимательно рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Михайлович.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику.

Было сказано, что этот законопроект не нарушает права военнослужащих, но тем не менее я на этой неделе получил уже десятки писем от военнослужащих, которые проходят службу в распоряжении командиров, от так называемых заштатников, — они считают по-другому. Многие из них, например, утверждают, что вообще не получали ещё ни одного предложения о предоставлении жилья. Более того, в законопроекте есть формулировка о том, что военнослужащий увольняется, если он в течение месяца не подаёт документы. У нас же было так: военнослужащий мог отказаться от жилья, допустим, если оно не подходило ему, противоречило, так сказать, его выбору по месту, по форме жилищного обеспечения, — а в этом законопроекте такой формулировки уже нет, то есть получается, что, если человек, например, живёт в Балашихе, причём у него там и дети устроены, и жена работает, а ему предлагают жильё в деревне в 300 километрах и он от него отказывается, вы его увольняете?! Задача избавиться от... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вопрос ясен.

Пожалуйста, Руслан Хаджисмелович.

**Цаликов Р. Х.** Спасибо за вопрос.

На самом деле не знаю, откуда могут взяться десятки таких писем, но даже если они есть, я ещё раз вполне ответственно заявляю, что ничьё положение не ухудшается, никто не лишается права на жильё. Я вам просто приведу статистику: в 2013–2014 годах...

Иван Иванович, сколько у меня времени на ответ?

**Председательствующий.** Не более трёх минут.

**Цаликов Р. Х.** Не более трёх минут, хорошо.

За всё это время, за два года и четыре месяца, военнотружущим предоставлено более 80 тысяч квартир. Есть отказавшиеся, вот я вам называю цифры: 32 военнотружущих отказывались от предложенных вариантов от шестнадцати до двадцати девяти — до двадцати девяти! — раз, 106 военнотружущих — от одиннадцати до пятнадцати раз, 766 военнотружущих — от пяти до десяти раз. Конечно, есть письма от таких людей, но практика показывает, что это не те, кто проходил службу, допустим, на Крайнем Севере, это не лётчики, рисковавшие жизнью, а сотрудники НИИ и прочие — вот эта категория является предметом головной боли, и, к сожалению, на них уходят миллиарды, потому что двадцать девять раз отказаться от предложенного жилья — для этого, конечно, нужно филигранное мастерство, и причины здесь...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Цаликов Р. Х.** Ну не знаю. Конечно же, получив отказ, мы реагируем и причину убираем, поэтому я не думаю, что у кого-то что-то будет ухудшаться.

Что касается времени рассмотрения предложенного варианта, мы не ограничиваем срок одним месяцем, при предъявлении соответствующих аргументов — например, если человек был на боевом задании или был болен, — безусловно, этот срок будет продлеваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Левичев Николай Владимирович.

**Левичев Н. В.,** *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Руслан Хаджисмелович, в пояснительной записке к законопроекту используется совершенно определённый юридический термин "злоупотребление правом", ну, в частности, речь идёт о злоупотреблении правом на отказ от обеспечения жилым помещением. Вопрос такой: если Минобороны считает, что, отказываясь от жилья двадцать девять раз, определённые граждане наносят ущерб бюджету, почему представители Минобороны не защищают интересы государства в судебном порядке и не требуют возмещения убытков, причинённых злоупотреблением правом, со стороны конкретных военнотружущих? Может быть, судебный прецедент такого рода заставил бы таких граждан более ответственно подходить к принятию решений в отношении того или иного предоставляемого им помещения?

**Цаликов Р. Х.** Спасибо большое за вопрос. На самом деле несколько судебных процессов было, но в подавляющем большинстве они завершились не в пользу государства, и основанием для вынесения такого решения была именно запись, которую

мы сейчас хотим с вашей помощью исключить, — о том, что право и количество этих возможных отказов не ограничено. Норма закона, которую мы сегодня обсуждаем, как раз и позволит нам исключить подобные ситуации, и поэтому в случае введения такой нормы судебная практика будет совершенно другой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос к представителю правительства.

При внимательном изучении вашего законопроекта складывается такое впечатление, что на самом деле в военном ведомстве очень остро стоит проблема обеспечения военнослужащих качественным жильём. Видимо, очень многие военнослужащие отказываются от предложенного жилья по уважительным причинам, о чём говорил коллега Гудков: жильё предоставляют в местах, находящихся далеко от места работы жены или образовательных учреждений, куда ходят дети, а также могут быть существенные недостатки с точки зрения качества жилья. Возможно, если данный закон будет принят, военнослужащие по-прежнему пойдут в суды отстаивать свои законные права.

А что касается той статистики, о которой вы говорите, то вы на другую сторону медали не смотрите, ведь есть военнослужащие, которым поставили условия: или берёшь данное жильё, или вообще жильё не получаешь, или в следующий раз предложим тебе жильё в Магадане или на Чукотке. Вы не рассматриваете эту сторону медали?

**Цаликов Р. Х.** Я вам отвечу очень кратко: возможности диктовать какие-либо условия у нас нет, потому что право выбора жилья остаётся за военнослужащим, какой-либо диктат, повторяю, исключается, то есть если человек сказал "Московская область" — это будет Московская область.

Что касается всех остальных предположений, честное слово, мы вам очень благодарны за заботу о военнослужащих, но, поверьте, мы любим их не меньше вас, и нами будет рассматриваться каждый случай отказа!

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Скажу вам сразу, что пояснительная записка и другие материалы к законопроекту подготовлены очень некачественно, поэтому очень трудно сделать выводы, трудно решить, поддерживать или нет.

Вопрос к Руслану Хаджисмеловичу. Вы сказали, что сейчас за штатом, или в распоряжении командиров, 16 тысяч человек. Этого нет в пояснительной записке. Судя по тому, что вы сейчас

сказали, количество отказавшихся чуть ли не за два с половиной года составило всего 820 человек. Скажите, пожалуйста, в процентном отношении сколько таких военнослужащих из 16 тысяч в 2014 году отказались от жилья? И почему эту норму предлагается распространить на все 16 тысяч, если отказавшихся всего-то меньше 2 процентов? Правильно тут было сказано: судитесь, доказывайте, объясняйте... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста.

**Цаликов Р. Х.** Сергей Николаевич, спасибо за вопрос.

На самом деле за штатом находятся не только те, кто отказался, среди них есть те, кто отказывался многократно, это не более 8 процентов, а остальные находятся за штатом или потому, что не оформлена квартира, или потому, что нет жилья.

Хочу ещё раз напомнить, что три года назад в очереди было 82 тысячи человек, а сегодня 34 тысячи, то есть за эти два с половиной года очередь в два с половиной раза уменьшилась, но 19 тысяч восстановили суды, плюс ещё 20 тысяч встало на очередь — таким образом, на самом деле очередь уменьшилась в три с половиной раза! Число "распоряженцев" сократилось в 2 раза, но среди них есть те самые злостные отказники, о которых я сказал. И вот для того, чтобы не было злоупотребления правом на отказ от жилья, для того, чтобы очередь двигалась быстрее, мы и предлагаем принять эту норму, по большому счёту, только для этого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А.** У меня вопрос к Руслану Хаджисмеловичу.

Уважаемый Руслан Хаджисмелович, к нам из регионов приходят сигналы о непростой ситуации в связи с безработицей, которая сложилась сейчас в стране. Как вы думаете, не повлияет ли принятие вот этого вашего закона на увеличение армии безработных в России?

**Цаликов Р. Х.** Я, вообще-то, думаю, что наш закон никоим образом не повлияет на увеличение армии безработных, поскольку мы говорим о тех людях, которые много лет находятся за штатом, но ведь не секрет, что все они где-то работают, — мы же понимаем, что мужчина в возрасте 46 лет дома не сидит! На военную службу он не ходит, только жалование получает и денежное довольствие — конечно, он где-то уже устроился! Поскольку речь идёт именно о таких людях, а не о тех, кто за штатом находится месяц, полтора, два, как это и предписано законом, то, конечно, увеличения безработицы не будет.

Я ещё один довод, свой, личный, выскажу. Люди, получившие военное образование, — это, как правило, специалисты

очень высокой квалификации, востребованные на рынке труда. Начиная с 90-х годов сначала дикий капитализм был, потом умеренный, потом ещё какой-то, но мы знаем, что всегда в первую очередь бывших военнослужащих принимали на работу, поэтому мы такой проблемы не видим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Уважаемый Руслан Хаджисмелович, вот я опять недавно получил коллективное обращение бывших моряков Северного флота, которые проживают в ЗАТО, уволены до 2005 года и не могут реализовать своё право на жилище, — вы знаете эту проблему. Не считаете ли вы, что пора всё-таки в связи с высвобождением определённых средств в случае реализации этого закона восстановить справедливость и наконец-то, учитывая все обещания, как-то помочь этой категории? Тем более, что будет оптимизация в том плане, что освободившиеся квартиры в ЗАТО пойдут молодым офицерам.

**Цаликов Р. Х.** Спасибо за вопрос, Борис Сергеевич. Ну, вы знаете, что мы всячески поддерживаем ваш законопроект и будем дальше поддерживать, поэтому если будет возможность — если нас поддержит Министерство финансов — за счёт экономии средств поддержать эту категорию людей, то, конечно, мы будем рады.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Руслану Хаджисмеловичу.

Товарищ генерал армии, вот вы сказали, что офицеру могут продлить время на представление документов для получения квартиры или квартирного сертификата более чем на один месяц. Скажите, пожалуйста, более одного месяца — это сколько? Это два, три, четыре, пять месяцев? И где эта норма определена, в каком законе?

**Цаликов Р. Х.** На самом деле такой нормы никогда не было в действующей редакции и не будет в будущей, но вам ответчу так. Продлевать можно будет на столько, на сколько это будет аргументировано обстоятельствами: если нужен месяц — то месяц, если два — два, если три — три, потому что обстоятельства бывают разные, допустим человек может получить травму, ранение и находиться полгода на излечении, — конечно, всё это будет учитываться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы завершились. Коллеги, прежде чем провести запись на выступления, можно я внесу предложение? Поскольку у нас осталось меньше двух часов работы, а повестка очень



большая, ещё много законопроектов надо рассмотреть и очень много времени, как вы понимаете, займёт "час голосования", я предлагаю, чтобы по законопроектам первого чтения, которые мы сегодня будем рассматривать, было не более одного выступления от фракции. Можно с этим согласиться? Можно.

Тогда включите режим записи на выступления по рассматриваемому вопросу.

Покажите список.

Так, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, уважаемые представители Министерства обороны! Мы обсуждали законопроект и в комитете, и во фракции, и он вызывает двойственное впечатление. С одной стороны, безусловно, нельзя злоупотреблять правом, нельзя за счёт Министерства обороны, за счёт бюджета бесконечное число лет получать довольствие, отказываясь от очередного предложенного варианта жилого помещения, но, с другой стороны, хочу вам сказать следующее: да, проблема есть, но нам не очень нравится, можно даже сказать — совсем не нравится, как её предлагают решать.

Ну, во-первых, исходя из своего большого опыта, я знаю, что бывают такие квартиры, от которых наверняка отказываются все, поэтому мы считаем, что при подготовке законопроекта ко второму чтению надо учесть, что должно быть предложено минимум три варианта квартир, полностью соответствующих требованиям жилищного законодательства к жилым помещениям, предоставляемым по договору социального найма или передаваемым в собственность. Конечно, сильно смягчила ситуацию возможность взять субсидию, то есть, если человека не устраивают, предположим, три варианта, он имеет право взять денежную компенсацию и купить квартиру в том месте, где удобно ему и его семье, его родным и близким, там, где есть работа. То есть обязательно должна быть корректировка нормы. Это первое замечание.

Далее. Было сказано, что учитываются все обстоятельства, тем не менее в проекте чётко прописан месячный срок, для того чтобы сдать все документы при согласии на конкретное жилое помещение или субсидию. Категорически не можем поддерживать эту проектируемую норму, потому что могут возникнуть ситуации — и многие прекрасно это знают, — когда жилищные документы нужно запрашивать либо обновлять в совершенно другом субъекте Федерации, а там тоже предусмотрен месяц на

ответ, поэтому никак не удастся вписаться в предлагаемую норму о месячном сроке! Так что мы предлагаем здесь записать "в течение трёх месяцев", ну а если не понадобится, если не нужно будет обновлять документы, тогда военнослужащий просто не воспользуется этой нормой!

Следующее. Очень большая натяжка в заявлении о том, что идут большие затраты в связи с тем, что не заселяются жилые помещения: у вас что, единственный военнослужащий стоит в очереди?! Вы же эти жилые помещения можете предлагать другим! Так что это не совсем корректное замечание в вашей пояснительной записке.

Ну а в целом я хочу сказать, что, конечно, проблема есть, решать мы её будем, но пока фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" изменила своё решение, то есть мы не будем голосовать против, но и за не будем, мы в первом чтении просто не будем голосовать и посмотрим: если наши замечания и предложения будут учтены, тогда мы рассмотрим вопрос о поддержке этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, прежде чем принимать в связи с какими-то проблемами законы, по которым будет жить наша страна, наше общество, надо, вообще-то, определить, а есть ли эти проблемы. Я считаю, тут нет той проблемы, которую ставит перед нами Правительство Российской Федерации, и не зря я, задавая вопрос, сказал, что законопроект подготовлен крайне некачественно, а по пояснительной записке к нему абсолютно ничего понять нельзя — в чём же проблема заключается?

Галина Петровна тут подтвердила, что такая проблема есть, но это такой общий подход — пусть Галина Петровна не обижается на меня, — у нас везде есть проблемы! Что я имею в виду? Я не зря просил: объясните мне, пожалуйста, представители правительства, Министерства обороны, так сколько на сегодняшний день в распоряжении командиров, или, скажем так, за штатом, находится наших военнослужащих? Сначала сказали, что сорок с чем-то тысяч, потом — тридцать с чем-то тысяч, сейчас — что вроде бы 16 тысяч. Тогда, Руслан Хаджисмелович, вы поясните: все эти 16 тысяч человек не увольняются из армии, потому что они ждут, когда им предложат другие квартиры, или среди них есть какое-то количество людей, которые пока вообще не получили квартиры, поэтому не увольняются?

Следующий вопрос, который нас всех должен интересовать: среди этих 16 тысяч сколько таких отказников? Я впервые услышал цифры, которые вот здесь называли: 32 человека

около двадцати раз отказывались, 106 человек — более десяти раз (я записывал, что говорил представитель Министерства обороны, — он же отвечает за свои слова!). Если это всё сложить, просто посчитать арифметически, то не больше 900 человек получается, то есть за два с лишним года было 900 таких отказников — так где здесь проблема?!

Наверное, проблема в том, что Министерство обороны вместе с нашим правительством не может решить какие-то другие вопросы. Действительно, если брать 16 тысяч человек, которые за штатом и не уволены, потому что им не предоставили квартиры, — так, наверное, надо понимать эту проблему, — то это составляет, как вы знаете, если вы хорошо считаете, меньше 3 процентов. Что это за отказники? Приведите характерный пример какой-нибудь. Я понимаю, если кто-то отказывается от квартиры в Центральном округе Москвы, значит, у него какие-то огромные запросы. Но вы разве можете отрицать, что в нашей армии всё делается по команде? Если какого-то офицера, которого увольняют, вывезут на выселки, покажут ему бетонную коробку без всяких коммуникаций и скажут: вот тебе 42 квадратных метра или, может, 45 квадратных метров, то есть сколько положено по нормам, — ну и что он должен делать?! Я сам с этим сталкивался, так же как и вы, поэтому и задавал сегодня вопрос. Приведу пример: в Подольске, не так далеко, построили микрорайон, но он до сих пор обустраивается, пока там рядом ничего нет, голое поле, — ну и как соглашаться на жильё там?! Как можно принимать такое решение?!

Перед Министерством обороны, наверное, стоит совсем другая задача, ясная: быстрее избавиться от этих людей и прекратить выплачивать им денежное довольствие, то есть это связано не столько с квартирами, сколько с денежным довольствием. Наверное, решение могло бы быть следующим: если человеку предложили хотя бы два или три варианта — примерно как ваш комитет предлагал, Галина Петровна, — и он написал мотивированный отказ, тогда нужно каким-то образом, судебным, коллегияльным, определять, кто прав — командир или тот, кого собираются увольнять, просто выгоняют на улицу?

В таком виде законопроект, мы считаем, поддерживать не стоит. Я не знаю, комитет доработает его или нет, и вообще, в соответствии с технологией нашей законодательной деятельности этот законопроект должен рассматриваться в комитете по жилищной политике с привлечением, может быть, комитета по труду и социальной политике: это же защита прав наших граждан, таких же граждан, как и...

Я очень люблю армию, сам служил там, и обожаю наш Комитет по обороне, вы не обижайтесь, пожалуйста, у вас совсем

другие задачи, и совсем другие проблемы вы должны решать, а вот когда стоит задача, как обеспечить наших людей достойным жильём... Выгонять человека с работы, со службы просто на улицу, обещая, что потом где-то какое-то жильё он по очереди получит, — это, конечно, неправильно! В связи с этим я считаю, что данный законопроект в таком виде поддерживать не стоит, его надо переписывать полностью, и я сомневаюсь, что ко второму чтению это можно будет сделать.

Наша фракция, фракция КПРФ, законопроект поддерживать не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас сегодня такой сложный день, связанный с бюджетом, и мы, когда говорили о голосовании за бюджет, — я напому, что наша фракция не будет поддерживать этот бюджет, — отметили в том числе и то, что нужно рассматривать всё в комплексе. Я тоже хотел бы обратить внимание на то, что те проблемы, которые сегодня у нас накопились и которые решает и Министерство обороны, в том числе по разделу "Национальная безопасность...", — всё это надо рассматривать в комплексе.

Помните, мы с вами говорили, что одна из статей, которая не должна подпадать под секвестрирование, это "Национальная оборона...", — и вместе с тем мы с вами в бюджете на 160 миллиардов рублей финансирование на оборону уменьшаем! Я вам могу сказать как член комиссии, которая рассматривает расходы по закрытым статьям, что, в общем-то, достаточно болезненно проходит это сокращение, и что касается Министерства обороны, у них в 2015 году останавливается ввод целого ряда объектов, а вы знаете, что эти объекты являются для нас приоритетными, но раз принято решение, что их ввод останавливают (я вам хочу сказать, что достаточно серьёзное пока положение в связи с сокращением: там порядка 500 миллиардов), то, значит, мы должны в определённой степени доверять министерству и искать выход из положения. Что же касается "Национальной безопасности...", идёт не только внештатное сокращение, то есть за счёт некомплекта, но и существенное сокращение живых людей. То есть и эту проблему, повторяю, надо рассматривать в комплексе.

Я очень хочу надеяться на квалификацию специалистов, которые сегодня нам этот вопрос докладывали, потому что сокращение живых людей и попытка, так сказать, привести в чувство тех, кто не хочет получать уведомление, — это разные вопросы, но я думаю, что, рассуждая об этом, мы, наверное, должны более глубоко погружаться в проблему. Я в закрытой части

что-то видел, но думаю, что всё равно не знаю всего того, что знает Руслан Хаджисмелович, и, повторяю, эти моменты обязательно нужно учитывать.

И ещё одно. Вот мы сегодня говорим о суммах, которые будут, скажем так, сэкономлены в бюджете, о том, куда они будут направлены, — да, это позиция Министерства финансов, но, Руслан Хаджисмелович, я хочу сказать, что у нас есть согласованная позиция, поддержанная всей Государственной Думой, всеми фракциями, и эта позиция касается не тех, кто... вот я сейчас смотрел у Виктора Михайловича данные — они бегают, чтобы не получить уведомление, то есть не чтобы отказаться от жилья, а просто чтобы не получить уведомление. У нас есть люди, которые живут в военных городках и в ЗАТО по двадцать — двадцать пять лет, вы понимаете, в каком они физическом и моральном состоянии?! Ведь бывает, что уже дети их соседей или даже их дети, служившие и попавшие под сокращение в рамках оргштатных мероприятий, квартиры получили, а эти всё ещё ждут!

Руслан Хаджисмелович, я хочу сказать, что расходные обязательства, заложенные в законопроекте, который внесён депутатами всех фракций, в бюджете Российской Федерации существуют, там никаких новых расходных обязательств не появляется, вопрос с министерствами мы уже согласовывали. И самое главное, что сегодня, когда министр финансов делал здесь доклад по бюджету, было ещё раз подтверждено, что речь идёт не о дополнительных средствах — дай бог, чтобы они появились! — речь идёт о социальной справедливости, о том, чтобы дать возможность этим военным пенсионерам занять очередь в соответствии с тем статусом, который они имеют, не нужно в муниципальных образованиях, в ЗАТО смешивать их с секретаршами, с бывшими доярками, со сторожами и прочими, нужно сделать одну-единственную очередь для военнослужащих, которые там служили и вышли на пенсию. Новых расходных обязательств не появится, повторяю, дополнительных средств не потребуется, средства, выделенные по строке, мы разделим, и я вас уверяю, что это решит проблему и снимет очень серьёзное напряжение, которое мы имеем в ЗАТО.

У меня убедительная просьба: учитывая, что Государственная Дума во многом поддерживает Министерство обороны, поддержать Государственную Думу, — напомним, что данная позиция согласована.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я хочу от всех нас поздравить Марию Петровну Максакову и Дениса Николаевича Вороненкова со знамена-

тельным событием, которое сегодня произошло в их жизни. Давайте пожелаем им всего самого наилучшего! (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Марии Петровне Максаковой включите микрофон.

**Максакова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Отвлеку ваше внимание на одну минуту.

Мы всем, абсолютно всем коллегам-депутатам разослали приглашения, некоторым даже по два, а то и по три раза послали — мы абсолютно всех пригласили, но если у кого-то пригласительного нет, то вы скажите, мы вам ещё раз передадим. Вот адрес: Мичуринский проспект, дом 1, зал "Филармония-2". Всех абсолютно ждём очень-очень, будут фуршет и концерт!

**Председательствующий.** Мария Петровна, спасибо большое!

Это всем нам тонкий намёк на то, как сегодня надо работать. (*Оживление в зале.*)

Продолжаем.

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Изменение условий социально-экономического развития Российской Федерации и внешние вызовы экономике нашей страны требуют ужесточить подход к оценке эффективности расходования средств федерального бюджета — именно на это направлен данный законопроект.

Я хотел бы развеять сомнения Сергея Николаевича: для некоторых военнослужащих, которым неоднократно предлагалось жильё, соответствовавшее установленным нормам, нахождение в распоряжении командира стало уже как бы профессией — удобно получать 50—70 тысяч, даже 80 тысяч рублей в месяц и не выполнять абсолютно никаких обязанностей: у них нет должностных обязанностей, у них нет служебных обязанностей, у них только общие обязанности — эти военнослужащие, находящиеся в распоряжении командиров, один раз в десять суток они должны появляться на служебном месте, и нельзя, чтобы в отношении их было возбуждено уголовное дело.

Уважаемые коллеги, вместе с тем никто не собирается лишать военнослужащих, находящихся в распоряжении командиров частей, соединений, учреждений и имеющих право на получение бесплатного жилья, этой бесплатной крыши над головой. Всем им в установленном порядке будет либо предоставлена квартира — тут два варианта: по избранному месту жительства или по месту службы, — либо выплачена денежная субсидия. С учётом этого законопроект будет, безусловно, поддержан фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** Спасибо.

Руслан Хаджисмелович, можете выступить с заключительным словом, если считаете нужным.

**Цаликов Р. Х.** Я хочу поблагодарить все фракции за очень заинтересованное обсуждение и сказать, что предложения, которые прозвучали, в частности от Галины Петровны, мы, конечно, вместе рассмотрим ко второму чтению, у нас будет возможность убедить друг друга и прийти к какому-то серьёзному компромиссу.

Что касается вопросов, поднятых фракцией ЛДПР, я уже пообещал, что мы над ними поработаем.

Относительно вопроса, который поднимал Сергей Николаевич, я хочу сказать, что мы, конечно, ещё раз подготовим полную, исчерпывающую информацию и обсудим в перерыве между первым и вторым чтениями. Причина появления законопроекта — и с этим никто не будет спорить, — это желание улучшить ситуацию, связанную с обеспечением жильём. Ещё раз напомню: за два года очередь сократилась в три с половиной раза — такого не было ни в истории Советского Союза, ни в истории Вооружённых Сил. Правда, надо отметить, что и очереди такой, более 100 тысяч человек, никогда не было, — ну, как говорится, что получили, то получили.

Сергей Николаевич, мы с вами обязательно пообщаемся, но, повторяю, никаких иных умыслов нет, мы просто хотим отсеять тех, кто мешает получать квартиры остальным из-за того, что им многократно... Ведь если одному человеку предложили тридцать раз квартиру, это значит, что тридцати другим квартиру не предложили, — вот в чём вопрос! Вот я вам такую цифру назову (вы сказали, что, может быть, предлагают что-то не то): 94 тысячи квартир предложено только в 2013 году, а в очереди было 82 тысячи — вот и судите сами!

Я очень благодарен всем за заинтересованное обсуждение и обещаю, что мы тесно поработаем между первым и вторым чтениями.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктору Михайловичу Заварзину включите микрофон.

**Заварзин В. М.** Спасибо большое.

Мы тщательно готовились к рассмотрению этого законопроекта, я призываю всех коллег внимательно прочитать его.

Мы действительно принимаем ваше замечание, Сергей Николаевич, что нужно было представить более подробную справку — она, кстати, у меня имеется, я вам сейчас могу лично, как своему товарищу, вручить её, — но вопрос заключается совершенно в другом, и давайте без эмоций говорить на эту тему: Министерство обороны не собирается ущемлять какие-то права че-

ловека, Министерство обороны хочет просто упорядочить законодательство, чтобы не было нарушений и излишней траты денежных средств. Я готов позже — просто сейчас нет времени — подробнейшим образом рассказать вам, на какие хитрости идут военнослужащие, чтобы не получить квартиру и даже субсидию, которую предлагают, — например, не отвечают на звонки. Почему? Скажу буквально в нескольких словах: потому что он уже работает в другом месте, но ему выгодно иметь все льготы военнослужащего, например бесплатный проезд и так далее.

Коллеги, этот законопроект очень важен, он очень нужен как раз для установления дисциплины — даже в Вооружённых Силах! — это будет только примером служить. Ко второму чтению мы подготовим идеальный вариант — я и с Хованской беседовал, мы с ней понимаем, о чём говорим, и с вами, Сергей Николаевич, я готов побеседовать, и мы учтём всё, что можно учесть.

Я призываю всех без эмоций, серьёзно отнестись к этому законопроекту и проголосовать за его концепцию, принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Мануйлова.

**Мануйлова И. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действующий Федеральный закон № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" ограничения размера родительской платы за присмотр и уход за детьми в дошкольных образовательных организациях не содержит, то есть такое ограничение отсутствует. Органами государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливается средний размер родительской платы, но эти нормы сегодня не несут даже рекомендательного характера как для муниципалитетов, так и для руководителей дошкольных образовательных организаций, поэтому фактически они никак не решают проблему необоснованного поднятия родительской платы за присмотр и уход за детьми.

Между тем вопрос, связанный с ростом родительской платы, в настоящее время порождает определённую социальную напряжённость, например, мы стали свидетелями неоднократных выступлений представителей родителей, общественности. В связи с этим Владимиром Владимировичем Путиным по результатам форума "Общероссийского народного фронта" в 2013 году было дано поручение правительству урегулировать этот вопрос всё-таки на законодательном уровне. Тем не менее



до 1 мая 2014 года — это был срок исполнения поручения — никаких мер принято не было, поэтому в конце мая 2014 года мы с коллегами внесли данный законопроект, в котором предлагаем дать возможность устанавливать ограничение максимального размера родительской платы за присмотр и уход за детьми уполномоченным органам государственной власти субъектов Российской Федерации. Почему именно субъектам и что вообще входит в понятие родительской платы, каков сегодня механизм её формирования?

Я не буду называть все цифры, связанные с повышением родительской платы, скажу лишь одно: по данным "Общероссийского народного фронта", за два месяца, с 1 января по 1 марта, — вот целая страничка, где эти данные приведены, — рост размера родительской платы составил от 9 до 55 процентов! Самое удивительное, что иногда по-разному увеличивается размер родительской платы в дошкольных образовательных организациях, находящихся в одном муниципалитете. Почему это недопустимо и вообще что такое присмотр и уход? На самом деле речь идёт о двух показателях: это организация питания (мы понимаем, что в детском саду СанПиНы регулируют нормы, требования, соответственно, и по калоражу, и по продуктовому набору в привязке к одному дню с учётом возраста ребёнка), а также выполнение санитарно-гигиенического режима — это, как правило, касается моющих и дезинфицирующих средств, всё! Согласитесь, маловероятно, чтобы в пределах одного муниципалитета цены на продукты и на моющие средства очень сильно различались, тогда встаёт вопрос: почему так сильно отличается размер родительской платы? Понятно, что это необоснованно.

Ну а кто устанавливает размер родительской платы? Это право муниципалитета. Вот когда мы стали анализировать, как на самом деле действует муниципалитет, выяснилось, что размер платы устанавливается фактически по согласованию с руководителями детских садов, которые, расписав статьи расходов, приходят к своим учредителям и просят согласовать данную сумму, — ровно так. Вопрос: кто это контролирует? На сегодня фактически никто. Куда идут жалобы от родителей? Я так понимаю, что вопросы, вызывающие социальную напряжённость, — это прямая ответственность руководителя субъекта, губернатора, но никаких рычагов, для того чтобы каким-то образом отрегулировать проблемы, связанные с ростом родительской платы, у субъектов сегодня не оказалось.

Я считаю, что данный законопроект действительно позволит решить проблему необоснованного роста размера родительской платы: он заставит муниципалитеты более ответственно

но подходить к проблеме, а руководителей образовательных организаций выполнять нормы всех законов, а не только 273-го закона.

Проверка показала и грубейшие нарушения, связанные с тем, что в устанавливаемый размер родительской платы включаются коммунальные платежи и расходы на питание не только на конкретного ребёнка, но и на детей, относящихся к льготным категориям: поскольку за них никто эти деньги учреждению не платит, руководство разбрасывает эту сумму на всех детей, тем самым перекладывает, по сути, эти затраты на родителей других детей. Мы считаем, что установление ограничения со стороны субъекта Российской Федерации посредством нормативных правовых актов увеличит ответственность органов государственной власти субъектов. При этом каких-то дополнительных ресурсов со стороны региона не потребуется. Кстати, сегодня регион выплачивает компенсацию родителям из своего бюджета, но при этом права контроля у него нет.

Данный законопроект на самом деле является ещё и ответом на тот наказ, который нам дали сами субъекты: тридцать два субъекта поддержали законопроект, а отрицательных отзывов всего два, и на самом деле это говорит о многом.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А.** Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, дорогие друзья! Ирина Викторовна очень подробно рассказала о сути законопроекта, что позволяет мне сэкономить много времени. Действительно, в субъектах Российской Федерации имеют место случаи, когда размер родительской платы сильно отличается как в муниципалитетах, которые расположены на территории одного субъекта, так и внутри самих муниципалитетов, и порой эта плата становится для родителей неподъёмной.

Комитет в целом поддерживает концептуальный подход авторов законопроекта, но при этом считает, что органы государственной власти субъектов целесообразно наделять только правом устанавливать нормативы определения максимальных размеров родительской платы для каждого городского округа и муниципального района или порядок расчёта такой платы, а не её максимальную планку.

Правительство Российской Федерации сочло нецелесообразным введение дополнительного законодательного регулирования максимального размера родительской платы, но комитет считает, что предлагаемые во втором чтении изменения снимут имеющиеся сейчас разногласия в позициях.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, соисполнитель по данному законопроекту, в своём заключении в целом поддерживает законопроект и справедливо, на мой взгляд, предлагает уточнить, какие механизмы и критерии должны приниматься за основу при установлении максимального размера родительской платы для каждого городского округа, муниципального образования.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по образованию просит поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Есть ли вопросы?

Олег Николаевич Смолин. Больше нет? А, ещё есть.

Тогда включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Абрамов Иван Николаевич, потом Смолин Олег Николаевич.

**Абрамов И. Н.** У меня вопрос к Ольге Викторовне.

По сути, вы предлагаете ответственность с одного чиновника переложить на другого, но выше рангом. Не думали ли вы, что главная проблема не в том, кто устанавливает размер родительской платы, а в том, насколько она повышается? Ведь в обществе именно это всегда обсуждают. Может быть, ко второму чтению стоит связать увеличение родительской платы с текущим уровнем инфляции — как вы к этой идее относитесь?

**Председательствующий.** Ирине Викторовне Мануйловой вопрос.

**Мануйлова И. В.** Иван Николаевич, Ольги Викторовны сегодня нет в зале, поэтому, как я понимаю, вопрос был ко мне. Он на самом деле абсолютно правомочен, потому что действительно мы сегодня озабочены именно ростом родительской платы, и тем не менее просто привязать размер платы к уровню инфляции не совсем правильно. Дело в том, что инфляция характеризуется всеми макро- и микроэкономическими показателями.

Я не случайно так подробно говорила о том, что входит в прайс-лист и уход, речь идёт прежде всего именно о стоимости продуктов, причём не всех подряд, а конкретных продуктов, потому что в требованиях СанПиНа, регламентирующих питание детей дошкольного возраста, очень жёстко прописано, сколько, допустим, граммов мяса нужно, и не какого угодно, а только говядины или птицы, сколько рыбы, и так по всем показателям, поэтому здесь на самом деле очень важно, чтобы был контролёр и был инструмент. Дело в том, что мы не просто перекладываем меру ответственности с одного муниципального органа на другой, мы на самом деле даём мощнейшее орудие,

в том числе и прокуратуре, которая получит возможность контролировать обоснованность повышения родительской платы, — сегодня, к сожалению, такого инструмента у них нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Ирина Викторовна, мы, конечно, поддержим законопроект, но при этом хорошо помним, что долги субъектов Российской Федерации разным структурам, включая федеральный бюджет, уже достигли 2,4 триллиона рублей. В связи с этим мой вопрос: какие аргументы высказало правительство против принятия данного законопроекта? И как вы думаете, в условиях, когда долги регионов растут и продолжают расти в связи с принимаемым бюджетом, позволит ли такой закон на самом деле сдержать рост родительской платы?

**Председательствующий.** Депутату Мануйловой включите микрофон.

**Мануйлова И. В.** Спасибо за поддержку, Олег Николаевич. На самом деле закредиванность регионов — это сегодня большая тема для абсолютного большинства присутствующих здесь депутатов, потому что почти все мы представляем именно дотационные регионы и понимаем, что, вне всякого сомнения, регионы не имеют возможности обеспечить финансирование в том числе и компенсаций, которые выплачивает субъект и которые сегодня достигают астрономических сумм. Ведь даже на те 800 тысяч мест, которые мы ввели в течение 2013—2014 годов, если посчитать, получается более 15 триллионов рублей, и это расходы только на присмотр и уход! Напомню, что местами в детских садах у нас сегодня обеспечено почти 6 миллионов детей, и если мы возьмём 20 процентов от общей суммы расходов, одну пятую часть, — компенсацию за каждого ребёнка, то это уже будет чуть более 3 триллионов — сумма катастрофическая!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Мануйлова И. В.** Это на самом деле так, поверьте.

Тем не менее правительство дало отрицательный отзыв, опасаясь, что установление максимального размера родительской платы может вызвать желание у муниципалитетов подстроиться под этот максимальный размер: тогда вместо регулирования роста мы можем получить дополнительный рост родительской платы. Для того чтобы этого не произошло, мы в процессе подготовки ко второму чтению, в том числе вместе с представителями правительства, всё-таки будем отрабатывать методику, которая позволит ограничить размер родительской платы не просто формальной цифрой, а с помощью механизма, — воспользовавшись им, любой муниципалитет будет

устанавливать обоснованную плату с учётом затрат, которые действительно несут детские учреждения на организацию питания и на приобретение моющих средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Те же самые: Смолин Олег Николаевич и Иван Николаевич Абрамов.

Уважаемые выступающие по этому вопросу и по другим, у президиума убедительная просьба стараться укладываться в три минуты.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я постараюсь соблюсти Регламент.

Во-первых, повторю: я призываю депутатов поддержать этот законопроект. Во-вторых, хочу заметить, что это нечастый в нашей Думе случай, когда комитет Государственной Думы единогласно проголосовал за, несмотря на отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, — побольше бы таких случаев проявления самостоятельности российским парламентом! В-третьих, я хочу сказать, что, с нашей точки зрения, этот законопроект, конечно, представляет собой некий шаг вперёд, но шаг, увы, очень маленький.

Напомню историю вопроса.

В Законе "Об образовании", который действовал до сентября 2013 года и был очень сильно испорчен так называемыми процессами монетизации, тем не менее существовала норма, согласно которой обычные семьи должны были платить за присмотр и уход за детьми не более 20 процентов от реальной стоимости, а многодетные семьи — не более 10 процентов.

Мы благодарны уважаемой Алёне Игоревне Аршиновой, которая предоставила нам свои материалы по ситуации, сложившейся на время вступления закона в силу. Эти материалы показали, что большинство субъектов Российской Федерации в целом эти положения соблюдали, но, с тех пор как эти нормы исчезли из закона, Минфин перестал предусматривать соответствующие компенсационные средства в трансфертах регионам, а регионы у нас почти все в долгах — если мне память не изменяет, семьдесят три из восьмидесяти пяти российских регионов, — при этом, повторяю, долги составляют почти 2,5 триллиона рублей. Естественно, плата за присмотр и уход за детьми полезла вверх: по нашим оценкам, она выросла примерно на 40 процентов, хотя точных данных нет. При этом мы не разделяем мнение министерства, что рост платы более или менее соответствует уровню инфляции в Российской Федерации.

Мы, конечно, надеемся, что этот закон в какой-то степени будет сдерживать рост цены, но ключевая проблема — это не

права субъектов, по большому счёту, они и так могли этот вопрос решить своими собственными законами, а прежде всего долги российских регионов, их финансовые трудности. Я не верю, что в регионах и в муниципалитетах сидят сплошь враги народа, которые хотят как можно сильнее ободрать родителей детей, живущих там, так что ключевая проблема — деньги.

Уважаемые коллеги, поддержите этот законопроект, и мы просим, когда дело дойдёт до других, более радикальных мер, также поддержать нас.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно же, тоже поддержит данный законопроект. Эта тема очень актуальна, и мы знаем, что по всей территории Российской Федерации с начала года в наши приёмные шли родители, которые водят своих детей в детские сады и которым необоснованно повысили плату за присмотр и уход за детьми.

Но, конечно же, всё нужно вносить своевременно, а мы поздно спохватились: уже прошло три месяца, пока будет второе чтение — пройдёт уже четыре-пять месяцев, пока вступит в силу, дойдёт до регионов — пройдёт полгода, а может быть, и целый год, и те чиновники, которые уже повысили плату за детский сад, на том же уровне её и оставят.

Вот сегодня Ирина Викторовна говорила, что каждый чиновник будет обосновывать именно ту или иную плату, — ну а какая разница? Раньше заведующие детскими садами приходили к мэру и обосновывали свои затраты — теперь мэры будут приходиться и обосновывать затраты в министерстве образования субъекта, вот и всё, ничем, собственно, это не будет отличаться, так что здесь нужно говорить о том, что не должен увеличиваться размер платы.

Почему мы сегодня говорим об инфляции? Потому что, если будет увеличиваться заработная плата, соответственно, может увеличиться размер родительской платы, но если заработная плата стоит на месте, а родительская плата увеличивается на 50 процентов... Вот у нас в Благовещенске за последний год более чем в 2 раза увеличили размер родительской платы: 1 февраля 2014 года родительская плата составляла в день 100 рублей, 1 февраля 2015 года — 210 рублей, более чем в 2 раза увеличили, повторяю, а заработная плата осталась на том же уровне, соответственно, многие семьи уже не повели своих детей в детские сады. А что это означает для экономики? Ведь все мы понимаем, что сегодня Российской Федерации просто необходимо увеличение численности населения, потому что в том числе и из-за

недостаточной численности населения страдает наша экономика: все экономисты сошлись на том, что для эффективной экономики нужно, чтобы население России составляло 300—400 миллионов, а у нас сегодня только 150 миллионов.

Таковыми законами мы, конечно, вводим дополнительный контроль, но этой меры, я считаю, недостаточно, чтобы остановить чиновников, мы должны конкретно прописать, что увеличение размера платы не может превышать таких-то и таких-то цифр либо уровня инфляции, иначе, если мы всё-таки оставим возможность обосновывать тот или иной тариф, чиновники этим воспользуются — сейчас это делается повсеместно, вот, например, мы все знаем из СМИ, как у нас сегодня обосновывают цифры, касающиеся космодрома.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Николаевич.

Ирине Викторовне Мануйловой включите микрофон.

**Мануйлова И. В.** Коллеги, большое спасибо за состоявшееся обсуждение, за вопросы и предложения. Вне всякого сомнения, мы, конечно, прислушаемся к ним, но хочу остановиться на следующем. Когда в январе 2013 года Минобрнауки всё-таки провело мониторинг размера родительской платы, сравнив его с размером расходов на содержание ребёнка, то цифры там колебались от 9 процентов до 37 процентов. Это не случайно, потому что, когда мы говорим в целом о содержании, мы имеем в виду всё: и коммунальные услуги, и содержание территории и так далее. Таким образом, нарушение норм было. Другое дело, что, когда принимали новый закон, мы попытались сделать максимально честным и прозрачным понятие присмотра и ухода. За что платит родитель? За питание и за средства гигиены. Если бы ребёнок не был в детском саду, родитель его кормил бы? Да. Родитель за ним ухаживал бы? Да. А вот всё остальное берёт на себя государство: и заработную плату всех сотрудников, и коммунальные услуги, и содержание зданий и территорий и так далее, и это справедливо.

Более того, мы в течение вот этих трёх лет, я уверена, всё-таки выполним задание Владимира Владимировича Путина — все родители получают возможность устроить своих детей в детский сад, повсеместно, но вместе с тем мы понимаем, что для бюджета это действительно колоссальные расходы, поэтому пусть вот то, что входит в понятие "присмотр и уход", всё-таки останется за родителем.

Что касается социальной справедливости, когда речь идёт о поддержке семей, которые в этом нуждаются, — это уже другой вопрос. Компенсация, которую мы сегодня выплачиваем на первого ребёнка, на второго, на третьего, на мой взгляд, не совсем справедлива, потому что выплачивать компенсацию нужно

тем семьям, которые в этом нуждаются. Извините, у меня семья с тремя детьми, но нам нет необходимости получать компенсацию, а у кого-то один ребёнок, но нужно, может быть, 100 процентов компенсировать — вот тогда это действительно социальные гарантии для наших граждан, действительно забота о них!

И ещё. Извините, коллеги, я ошиблась, и ошиблась очень прилично — вместо "триллионов" нужно было сказать "миллиардов": в месяц на 800 тысяч мест нужно 1,6 миллиарда рублей — это те средства, которые уходят на присмотр и уход по самому минимуму.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и иные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вам законопроект направлен на совершенствование мер, носящих антикризисный и антисанкционный характер, на совершенствование отношений, связанных с собственностью, на уточнение отдельных корпоративных процедур.

Прежде всего мы предлагаем новые формы использования облигаций федерального займа, переданных государством в имущество АСВ для пополнения капитала акционерных обществ. Мы предусматриваем новые формы применения привилегированных акций банков, а также покупку субординированных облигаций и предоставление субординированных кредитов на долгий срок, свыше пятидесяти лет. Это позволит учесть международные требования и требования Банка России в отношении источников формирования капитала первого уровня. Я напомню: это наиболее серьёзный инструмент для реального кредитования промышленности.

Более того, мы предлагаем в законе указать на преимущественное право государства в отношении приобретения привилегированных акций. Это позволит устранить попытки блокирования иностранными акционерными фондами дополнительной эмиссии отечественных акционерных обществ, а также избежать дополнительного давления иностранных финансовых институтов.

Процесс детализации корпоративных процедур позволит сделать меры по укреплению капитальной базы более прозрачными и подконтрольными государству.



Законопроект поддерживается Комитетом по вопросам собственности, правительством и Банком России, а также, как я понимаю, президентской стороной. Имеющиеся по законопроекту замечания могут быть учтены ко второму чтению.

Прошу коллег поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Афонский, других желающих не вижу.

Включите микрофон депутату Афонскому.

**Афонский В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается регламентировать порядок использования облигаций федерального займа, внесённых Российской Федерацией в имущество АСВ, для докапитализации акционерных обществ — кредитных организаций. В результате будет создан механизм включения облигаций федерального займа в базовый капитал банков, что является для них наиболее важным с точки зрения расчётов показателей финансовой устойчивости.

На наш взгляд, вносимые в корпоративное законодательство изменения имеют ярко выраженный антикризисный и противосанкционный характер и направлены на укрепление отечественного банковского сектора в условиях, когда рыночные возможности по его докапитализации оказались резко ограниченными.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, давайте начнём "час голосования" чуть-чуть раньше. Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Вопрос, дополнительно включённый в порядок работы, "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

3-й вопрос порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 апреля 2015 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 329 чел.

Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты лиц, осуществлявших правосудие", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении дейст-

вия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять и в третьем чтении. По мотивам выступит Николай Васильевич Коломейцев, ещё есть желающие? Нет.

Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Посчитал нужным выйти сюда и напомнить вам выступление председателя Счётной палаты: она сказала, что за это время инфляция в Российской Федерации составила уже 6,4 процента, — вы же предлагаете индексировать на 5,5 процента. Напомню вам: в 2014 году инфляция — признанная! — была 11,4 процента. На самом деле этим законом не только уменьшается величина индексации, но она ещё и отменяется для целого ряда категорий, и, принимая этот закон, вы лишаете индексации 20 миллионов наших самых обездоленных граждан! (*Шум в зале.*)

Мы предлагаем не поддерживать этот закон, а заставить правительство всё же заняться делом и выполнить поручение президента о выработке реальных антикризисных мер!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Перед голосованием включите микрофон Андрею Михайловичу Макарову.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Коллеги, ровно тридцать секунд. Я хотел бы просто обратить ваше внимание, что в проекте постановления одновременно даётся поручение комитету по бюджету синхронизировать рассмотрение данного законопроекта с законопроектом "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий...", и я просил бы, чтобы, когда вы будете готовить поправки к этому законопроекту во втором чтении, все имели в виду, что мы, безусловно, будем выносить эти законопроекты одновременно. Если есть какая-то заинтересованность, мы всех приглашаем к совместной работе над обоими этими законопроектами.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставлю на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Проголосовало против . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %

Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, для протокола: по 5-му пункту повестки дня Дмитриева, Петухова, Ушаков, Крутов и Грачёв голосовали против.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Далее идут законопроекты третьего чтения.

10-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Закон одобрен.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Закон одобрен.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 448 чел.

Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования таможенных операций, связанных с временным хранением товаров".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Проголосовало против. . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	448 чел. . . . .	99,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	448 чел.	
Не голосовало . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	448 чел. . . . .	99,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	448 чел.	
Не голосовало . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	297 чел. . . . .	66,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	299 чел.	
Не голосовало . . . . .	151 чел. . . . .	33,6 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	393 чел. . . . .	87,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	393 чел.	
Не голосовало . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты второго чтения.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации...", второе чтение.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

23 пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение принять и в третьем чтении. Нет желающих выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 12 мин. 45 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 13 мин. 16 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 13 мин. 44 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "О геодезии и картографии" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение принять и в третьем чтении. Нет желающих выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение принять и в третьем чтении. Нет желающих выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 15 мин. 42 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 16 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Далее идут законопроекты первого чтения.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 16 мин. 42 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и иные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, представители правительства просят поменять местами 32-й и 33-й вопросы. Нет возражений? Тогда сначала 33-й рассматриваем, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня категорий несовершеннолетних, помещаемых в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел". Докладывает Игорь Николаевич Зубов.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Владимир Абдуалиевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На протяжении последних пяти лет уголовная статистика, к сожалению, свидетельствует о тенденции роста рецидивной преступности несовершеннолетних в среднем на 2–3 процента ежегодно. В абсолютных цифрах в 2014 году число несовершеннолетних рецидивистов составило 14 093 человека. При этом значительная часть детей, уже находящихся под следствием, продолжают совершать новые преступления и помимо этого втягивают в преступную деятельность своих сверстников. В то же время среди несовершеннолетних, состоявших на профилактическом учёте в органах внутренних дел, количество совершивших преступление пусть незначительно, но

сокращается. В связи с этим решение вопроса видится в более полном использовании имеющегося потенциала и ресурсной базы МВД России.

В нашем ведомстве в настоящее время имеется семьдесят восемь центров временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей, и мы предлагаем вам по окончании моего выступления посмотреть кинофильм об одном из них, что, как я надеюсь, позволит снять часть имеющихся у вас вопросов. В этих центрах созданы необходимые условия не только для изоляции детей и проведения с ними соответствующей педагогической работы (имеются в виду дети с отклонениями в поведении), но и для размещения там всего потенциального контингента несовершеннолетних, подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам, необходимые для этого материально-технические и финансовые ресурсы в МВД России имеются.

Учитывая положительный эффект от профилактической работы центров, Правительство Российской Федерации предлагает дополнить статью 72 Уголовного кодекса, а также Уголовно-процессуальный кодекс новой мерой пресечения в виде помещения несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел. Данная мера пресечения будет применяться только — я подчёркиваю: только — по судебному решению и в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, а также в случае совершения ряда наименее опасных тяжких преступлений; время содержания подозреваемого или обвиняемого в таких центрах будет засчитываться в срок последующего наказания. Предлагается также установить порядок, согласно которому при решении вопроса о помещении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в центр в каждом конкретном случае суд должен рассмотреть возможность его передачи под присмотр в порядке, установленном статьёй 105 УПК.

Вводимая мера пресечения не будет применяться к несовершеннолетним, подозреваемым или обвиняемым в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, перечисленных в части пятой статьи 92 УК, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, — такие правонарушители будут помещаться в СИЗО.

В законопроекте сформулированы правовые основы помещения в центры рассматриваемой категории правонарушителей и условия их содержания, в том числе регламентированы

требования режима, порядок реагирования на его нарушение, порядок оказания медицинской помощи, порядок осуществления образовательного процесса и так далее.

Принятие федерального закона не потребует дополнительных затрат средств федерального бюджета.

В ходе рассмотрения законопроекта профильными комитетами Государственной Думы высказаны отдельные замечания, не затрагивающие его концепцию, мы готовы к тесной работе по ним.

Учитывая изложенное, просим вас поддержать представленный законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

Виктор Витальевич, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект касается содержания несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в период следствия. Предлагается внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". В последний в том числе вводится определение понятия "бродяжничество несовершеннолетнего" и норма о судьбе подростков, которые прибыли к нам из других стран.

Изменения в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный кодекс вводят новую меру пресечения — в виде помещения в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей — для подростков, обвиняемых в преступлениях небольшой, средней тяжести и в тяжких преступлениях, как альтернативу заключению под стражу. К сожалению, вынужден отметить, что введение этой меры пресечения вызвано реальным ростом подростковой преступности. Сейчас подростки могут помещаться под стражу, только если их обвиняют в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, и только в исключительных случаях — преступления средней тяжести. Таким образом, выбор небольшой: либо оставить подростка дома, либо посадить его в следственный изолятор, если он проходит по тяжкому преступлению. Однако помещение подростка в следственный изолятор также не представляется эффективной и гуманной мерой пресечения для таких случаев, поскольку даже обвиняемые в тяжких преступлениях подростки остаются детьми, им нужнее воспитание в виде убеждения, а не строгий режим, и в отличие от взрослых преступников для

них воспитательные меры могут стать намного более действенным средством исправления, чем изоляция.

Законопроект предлагает по решению суда помещать несовершеннолетних обвиняемых вместо СИЗО в спеццентры, которые уже действуют в системе МВД и в которых с ними можно вести воспитательную работу. По мнению комитета, эту идею следует поддержать: центры ориентированы на воспитательную работу, режим содержания в них менее строг, чем в следственных изоляторах, — всё это будет служить делу исправления подростков, совершивших преступления. Конечно, содержание там подростков является ограничением их прав и свобод, имеет много общего с заключением под стражу, поэтому норму, регулирующую этот вопрос, желательно сразу отразить непосредственно в законе, а не так, как сейчас предлагается законопроектом, — отдельными подзаконными актами, срок разработки и принятия которых составляет от шести до девяти месяцев после вступления в силу федерального закона.

Из законопроекта следует, что в спеццентры будут помещаться подростки, обвиняемые в преступлениях небольшой тяжести. Сейчас их нельзя отправлять в СИЗО, можно только оставлять под присмотром родителей, в результате к началу судебного разбирательства они, находясь на свободе, часто совершают новые преступления, а в результате дело доходит до переквалификации их действий на более серьёзные составы. С другой стороны, с учётом схожести содержания в спеццентре и заключения под стражу вопрос о целесообразности помещения в спеццентры тех, кто обвиняется в преступлениях небольшой тяжести, подлежит дальнейшему обсуждению.

Есть ряд вопросов к понятийному аппарату проекта закона, отдельные нормы требуют более точных формулировок, корреспондирующих изменений, но эти замечания не носят концептуального характера, они будут учтены при доработке проекта закона ко второму чтению.

На проект получены положительные отзывы Верховного Суда, комитетов-соисполнителей, Правовое управление Аппарата Думы высказало замечание, которое не носит концептуального характера.

С учётом изложенного комитет просит поддержать данный проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Вопросы? Я вижу одну руку.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.



Депутату Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Игорь Николаевич, вопрос прямо по теме и в некотором смысле по концепции законопроекта.

Летом прошлого года ко мне пришли родители детей с девиантным поведением из школы-интерната города Москвы: школу срочно расформировали, детей велели раздать по обычным школам, а в обычные школы таких детей брать, естественно, отказываются. Как вы думаете, правильно ли всё-таки расформировывать школы для детей с девиантным поведением и, соответственно, большее количество детей помещать хотя бы даже и в специальные центры? И готово ли Министерство внутренних дел поддержать законопроект, направленный на то, чтобы сохранялись, не ликвидировались в России школы для детей с девиантным поведением?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н.** Ответ очень простой: вопрос о помещении детей с девиантным поведением в специальные школы не касается правонарушителей и не относится к компетенции Министерства внутренних дел. Мы готовы поддержать любые предложения, направленные на восстановление системы профилактики правонарушений, в том числе и такого рода, если на это имеется финансовый ресурс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Юрий Петрович Синельщиков.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Установите время выступления от фракции, но Юрий Петрович постарается ужаться.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать этот законопроект по следующим причинам.

Первое. Складывается впечатление, что МВД России, которое фактически является инициатором законопроекта, больше озабочено решением своих ведомственных проблем, нежели проблем правильного содержания несовершеннолетних обвиняемых. Обращаю внимание, что в настоящее время центры заполнены только на 18 процентов, а в случае принятия закона наполняемость достигнет 60 процентов. В предыдущие годы с наполняемостью было получше и никто не ставил вопрос о необходимости размещения в центрах несовершеннолетних обвиняемых.

Второе. Приняв этот закон, мы расширим перечень существующих в стране тюрем — понятно, что этим мы прославим себя на международном уровне не лучшим образом, — причём расширится перечень федеральных ведомств, имеющих эти

тюрьмы. В 90-е годы ведущие юристы страны говорили о том, что передача следственных изоляторов из МВД в Минюст — это демократический процесс, а теперь, получается, мы делаем обратный шаг.

Третье. В имеющихся центрах необходимо будет создать условия для работы следователей и адвокатов, а также для выполнения требований статей 32–35 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых...": обвиняемые здесь должны размещаться раздельно — лица мужского и женского пола, подозреваемые и обвиняемые по одному делу и так далее; эти лица должны передвигаться по территории центра под конвоем; в отношении этих лиц в центрах должно быть обязательно организовано проведение оперативно-розыскной работы — всё это потребует дополнительного финансирования, и немало, о чём авторы законопроекта стыдливо умалчивают.

Четвёртое. В настоящее время в семидесяти двух субъектах Российской Федерации функционирует 78 центров, при этом в ряде областей таких центров нет. При этом в отличие от центров следственные изоляторы имеются во всех субъектах, причём в некоторых субъектах — по два-три, в стране насчитывается 219 изоляторов и 108 помещений, функционирующих в режиме СИЗО, при колониях. Это означает, что для многих следователей помещение обвиняемых в центры создаст гораздо больше сложностей, чем содержание таких лиц в СИЗО, ведь, чтобы добираться до этих центров, зачастую придётся ехать в соседний субъект Федерации. Сейчас многие сельские следователи, желая облегчить себе жизнь, не ездят в СИЗО, а этапировывают подсудимых в ИВС районного отдела внутренних дел, где они могут содержаться до десяти суток, — рассказывать в этой аудитории, какими гадючками являются некоторые ИВС, я полагаю, нет необходимости. При этом само этапирование в автозаках, а иногда и в вагонзаках — весьма тяжёлая для арестованных процедура, а ведь в отношении обвиняемых, содержащихся в упомянутых центрах, этапирование будет применяться намного чаще, чем в отношении тех, кто содержится в СИЗО.

Предлагаемый законопроект в целом намного ухудшит условия содержания несовершеннолетних подсудимых. В связи с этим полагаем, что проект закона неприемлем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста, Игорь Николаевич Зубов.

**Зубов И. Н.** Уважаемые коллеги, я, к сожалению, не могу согласиться с тем, что говорил Юрий Петрович, потому что то, что мы предлагаем, — это вообще не учреждения камерного типа, это абсолютно гуманная мера, которая позволит содержать в нормальных условиях временно изолированных от общества несовершеннолетних преступников, вернее, ещё не преступников, а обвиняемых и подозреваемых, которым будут созданы человеческие условия, которые будут учиться, с которыми будут работать психологи и так далее, и так далее. И кстати, никакая оперативно-розыскная работа с несовершеннолетними преступниками не проводится, это по закону не положено; что же касается создания условий для работы следователей, то все необходимые условия будут там созданы.

Это огромный шаг вперёд, а не назад, хотя в определённой мере это возврат, кстати, к советскому опыту, когда подобные учреждения были.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич. Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект будет поддерживать, поскольку считает, что он нужен. Ну а ко второму чтению депутаты — члены комитета непременно посетят один из таких центров, чтобы лично убедиться, как там всё устроено, какой там порядок и как будет этот закон работать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 284 чел.

Не голосовало . . . . . 166 чел. . . . . 36,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлен 56-й вопрос, мы его сейчас начнём рассматривать, но я хочу, чтобы мы все понимали, что нас ожидает до конца рабочего дня: Сергей Евгеньевич очень просил рассмотреть вопросы 32, 34 и 35, я прошу это учесть, и я буду стараться просьбу Сергея Евгеньевича выполнить.

56-й вопрос, проект федерального закона "О единовременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала". Докладывает Татьяна Викторовна Блинова, заместитель министра труда и социальной защиты.

**Блинова Т. В.**, представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О единовременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала", который разработан в соответствии с пунктом 54 Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. Это антикризисный план, и в целях его реализации законопроектом предусматривается установление возможности получения владельцами государственного сертификата на материнский (семейный) капитал, проживающими на территории Российской Федерации, единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала в размере 20 тысяч рублей либо в размере фактического остатка данных средств на дату подачи заявления о предоставлении такой выплаты в случае, если соответствующие средства уже использовались и остаток меньше 20 тысяч рублей. Эта мера прежде всего позволит повысить благосостояние семей, обеспечить поддержку семей с двумя и более детьми, иначе говоря, она предлагается именно как дополнительная финансовая поддержка, которая будет направлена на повышение социальной защищённости в период неустойчивой социально-экономической ситуации в стране. Предлагаемая мера поддержки позволит не допустить увеличения числа бедных среди семей с детьми и частично компенсировать их выпадающие доходы, в том числе в связи с ростом уровня инфляции.

Реализация этого закона обеспечена финансовыми средствами: то, что сегодня состоялось голосование по законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда...", позволит решить в том числе и эту проблему, так как в целом объём средств, которые потребуются на эти цели, составляет 54,24 миллиарда рублей и они, безусловно, предусмотрены в общем объёме средств бюджета Пенсионного фонда.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Ольга Георгиевна Борзова.

**Борзова О. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона, который мы рассматриваем, внесён Правительством Российской Федерации для реализации плана антикризисных мер. Концепцию данного законопроекта подробно изложила представитель Правительства Российской Федерации.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей в установленном порядке рассмотрел данный законопроект — позвольте мне остановиться на замечаниях, которые были высказаны в процессе обсуждения.

Прежде всего возникают вопросы, касающиеся установления различных сроков для обращения граждан с заявлениями в территориальные отделения Пенсионного фонда Российской Федерации. Нужно сказать, что могут возникнуть такие ситуации, когда граждане по тем или иным причинам не смогут в установленные сроки подать заявления и, таким образом, не смогут реализовать своё право на дополнительные меры государственной поддержки, поэтому члены комитета считают возможным ко второму чтению внести поправку, устанавливающую единый срок для обращения граждан с заявлениями: не позднее 31 марта 2016 года, независимо от того, когда у них возникло право на материнский капитал.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта.

Мы получили положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, мы получили также положительное заключение ГПУ президента с некоторыми замечаниями, которые могут быть учтены ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает данный законопроект.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. В случае принятия данного законопроекта в первом чтении мы просим разрешить установить срок для внесения поправок до 6 апреля текущего года.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Георгиевна.

Будут ли вопросы?

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** У меня вопрос к Татьяне Викторовне.

Уважаемая Татьяна Викторовна, мы, несомненно, поддержим этот законопроект — как говорится, в такое время чего уж тут, но скажите, а просчитывали ли вы возможности нашего Пенсионного фонда, отделений Пенсионного фонда? Три с половиной миллиона человек — ну, кто-то забудет, но в основ-

ном... Психология человека такова: как только люди узнают, что выплачиваются эти 20 тысяч, пойдёт массовый поток обращений, — вы будете в состоянии за два, три, четыре месяца переработать такую массу заявлений и дать людям возможность получить эти выплаты?

**Председательствующий.** Микрофон в правительственной ложе включите.

**Блинова Т. В.** Безусловно, мы этот вопрос очень тщательно прорабатывали с Пенсионным фондом. Мы понимаем, что то количество людей, о котором идёт речь, достаточно велико, действительно затрагиваются интересы очень и очень многих людей, но средства предусмотрены, эта оценка нами совместно с Пенсионным фондом проводилась. Помимо этого, мы проанализировали ещё раз, дополнительно результаты, полученные после реализации аналогичной нормы, которая действовала в прошлый кризисный период, 2009—2011 годов, так что мы все проблемы понимаем, и поэтому мы просчитывали варианты возможного увеличения числа обращений, имея в виду именно то, что интерес у граждан может возникнуть в связи с ухудшением материального положения семей.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Викторовна. Есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование, коллеги, но с учётом той поправки, о которой сказал комитет: срок подачи поправок — до 6 апреля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 41 мин. 10 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития.

**Королёв П. Э.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров", которым совершенствуются механизмы контроля за деятельностью кадастровых инженеров, а также повышаются требования к лицам, претендующим на получение квалификационного аттестата кадастрового инженера.

Кадастровые инженеры на сегодняшний день осуществляют выполнение работ в отношении земельных участков, зданий, сооружений, помещений и объектов незавершённого строительства, осуществляют замеры, вычисления и так далее. В результате таких работ обеспечивается подготовка документов, содержащих сведения, необходимые для осуществления государственного кадастрового учёта и последующей государственной регистрации прав на объекты недвижимости.

Существующие в настоящее время механизмы осуществления таких работ требуют совершенствования, свидетельствует чему — значительный рост количества судебных дел, связанных с исправлением кадастровых ошибок, наличие большого количества нарушений имущественных прав в сфере объектов недвижимости. По данным Генеральной прокуратуры, за первое полугодие 2014 года поступило более 30 тысяч обращений о нарушениях в сфере земельного законодательства, по 5 тысячам из них приняты меры прокурорского реагирования. В связи с этим, а также во исполнение плана мероприятий правительства разработан указанный законопроект.

Рассматриваемым законопроектом предлагается: установить дополнительные квалификационные требования к лицу, претендующему на приобретение статуса кадастрового инженера, такие как наличие высшего профильного образования, специальных навыков в указанной области, опыта работы в течение не менее двух лет в качестве помощника кадастрового инженера; включить положения, касающиеся прав и обязанностей кадастрового инженера; ввести нормы об обязанности кадастровых инженеров раз в три года проходить обучение по профессиональной программе повышения квалификации (по утверждённой типовой программе), а также об обязательном членстве кадастровых инженеров в саморегулируемых организациях. Необходимо особо отметить, что обязательность членства кадастровых инженеров в саморегулируемых органи-

ях существенно не отразится на стоимости кадастровых работ, в то же время у кадастровых инженеров появится обязанность соблюдать установленные стандарты, а также будут созданы механизмы контроля за результатами их работ. Кроме того, принятие закона обяжет саморегулируемые организации проводить экспертизу работ, исправлять допущенные кадастровыми инженерами ошибки, нести материальную ответственность за деятельность своих членов — своеобразная правовая гарантия. Также законопроектом вводится ряд положений, упрощающих взаимодействие кадастровых инженеров с органом кадастрового учёта.

Законопроектом предусматривается возможность приостановления действия квалификационного аттестата кадастрового инженера по заявлению самого кадастрового инженера — например, при его поступлении на государственную службу, на службу в Вооружённых Силах, в случае отпуска по беременности и уходу за ребёнком.

Закрепляется возможность досудебного порядка обжалования решения органа кадастрового учёта о приостановлении осуществления кадастрового учёта с участием экспертов саморегулируемой организации. Введение механизма обжалования решения о приостановлении осуществления кадастрового учёта в досудебном порядке положительно скажется на качестве принимаемых органом кадастрового учёта решений и упростит обжалование незаконных действий государственных органов.

Законопроектом установлен переходный период для введения отдельных его положений сроком два года, что позволит действующим кадастровым инженерам подготовиться к введению новых требований.

Законопроект согласован с Росреестром, с Минфином, с Минтрудом, с Минобрнауки, с Минкомсвязью и с Минсельхозом. Законопроект поддержан Агентством стратегических инициатив, Институтом законодательства и сравнительного правоведения. Представленные по законопроекту замечания Государственно-правового управления Президента России и Минюста России учтены; по предложению Государственно-правового управления законопроект рассмотрен и одобрен Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений. В полученном положительном заключении Минюста указано, что коррупциогенные факторы в законопроекте отсутствуют. Законопроект поддержан Экспертным управлением Президента Российской Федерации, одобрен Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.



Полагаем, что принятие указанного федерального закона будет способствовать становлению именно профессионального сообщества в сфере кадастровой деятельности и, как следствие, позволит повысить качество сведений об объектах недвижимого имущества, содержащихся в кадастре недвижимости.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш комитет поддерживает концепцию предложенного законопроекта. Ряд его положений, с нашей точки зрения, требует соотнесения с нормами Трудового кодекса Российской Федерации, но всё это можно сделать ко второму чтению, а сегодня мы рекомендуем принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Сергей Юрьевич, за лаконичный доклад.

Вопросы. Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Павел Эдуардович, мы приветствуем инициативу правительства, конечно: проблем в этой сфере сегодня очень много, и они связаны прежде всего с квалификацией людей, специалистов, которые там работают. Вместе с тем оценивали ли вы, что будет, если мы кадастровым инженерам, которые есть сегодня, предъявим такие требования — и стаж работы, и профильное образование, — сколько из них будет соответствовать этим требованиям и какое мы получим в результате снижение количества кадастровых инженеров?

**Председательствующий.** Включите микрофон в правительственной ложе.

**Королёв П. Э.** Соответствует, вернее, скажем так, относительно соответствует этим требованиям примерно 60 процентов кадастровых инженеров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Павел Эдуардович, вот вы в отношении кадастровых инженеров предоставляете СРО новые права и возлагаете на них новые обязанности. Не считаете ли вы, что нужно ввести и дополнительные меры ответственности СРО за результаты деятельности входящих в них кадастровых инженеров, а также за результаты проверки их деятельности? Ведь на рынке, в общем-то, хаос!

**Королёв П. Э.** Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопрос. В данном законопроекте предусмотрены меры материальной ответственности, но я согласен: ко второму чтению надо будет предложить ряд мер по усилению надзорных функций Росреестра в отношении саморегулируемых организаций кадастровых инженеров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Радиевич Подгузов, заместитель министра экономического развития.

**Подгузов Н. Р., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", разработанный в целях уточнения понятия "дисконтированная валовая выручка", применяемого при заключении договоров аренды объектов в области водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, соответственно, законы, в которые вносятся изменения, — это закон "О теплоснабжении" и закон "О водоснабжении и водоотведении".

Действующим порядком передачи объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения в аренду, который установлен соответствующими законами, предусматривается, что передача таких объектов в аренду возможна только на конкурсной основе, причём максимальный срок аренды ограничен десятью годами, а основным критерием оценки заявок на участие в конкурсе является размер дисконтированной валовой выручки — суммы выручки от реализации товаров и услуг и поддержки из бюджета соответствующего уровня. Сумма выручки от реализации товаров и услуг определяется тем уров-

нем тарифов, который устанавливается РЭЖами, бюджетная поддержка — это также заранее оговорённая сумма, но при текущей версии законодательства может сложиться такая ситуация: за пределами срока аренды платежи по тем инвестициям, которые были заранее предусмотрены договором аренды, арендатору не возвращаются. Соответственно, для того чтобы стимулировать инвестиции в ЖКХ, предусматривается право арендодателя предусмотреть в договоре аренды возможность компенсации определённых объёмов инвестированных арендатором средств за пределами действия договора аренды.

На наш взгляд, с одной стороны, данная норма необходима для того, чтобы стимулировать инвестиции в ЖКХ, а с другой стороны, она будет оказывать дисциплинирующее воздействие, поможет не допускать ситуаций, когда срок договора аренды имущества неадекватен размеру запрашиваемых муниципальным или федеральным органом инвестиций в это имущество. Также важно отметить, что такие договоры могут заключаться в случае, если арендуемое имущество введено в эксплуатацию не ранее пяти лет с начала срока аренды.

Вот все основные положения законопроекта. Просьба поддержать предложенные уточнения в соответствующие законы и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Юрий Александрович Липатов.

**Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не буду повторять то, что было сказано заместителем министра, однако хочу довести до вашего сведения, что авторы законопроекта в пояснительной записке не уточнили, что в аренду передаётся только имущество, введённое в эксплуатацию не ранее пяти лет с начала аренды.

Дополнительное инвестирование в новые объекты коммунальной инфраструктуры является, однако, не очень распространённым явлением, и это связано, по-видимому, с достаточно быстрым развитием поселений. В этом случае следует разделить расходы арендатора: расходы на выполнение производственной программы (на текущую деятельность) и расходы на инвестиционные программы (на развитие системы теплоснабжения или водоснабжения). Очевидно, что новеллы закона не должны распространяться на производственные расходы, то есть недопустимо перекладывать плату за текущие коммунальные платежи на плечи последующих поколений.

Что касается возмещения расходов арендатора на инвестиционную программу после окончания срока действия догово-

вора аренды, то к достоинствам законопроекта относится то, что эта величина оговаривается заранее, при заключении договора аренды. Недостатком же является то, что органы местного самоуправления, заключая такой договор, фактически перекалдывают свои обязательства, во-первых, на избираемую в последующем муниципальную администрацию, оказывающуюся связанной обязательствами, которых она не давала, и заранее не ясно, будет ли она в состоянии их выполнить, во-вторых, на бюджет региона, который вынужден будет покрыть за счёт дотаций предусмотренные договором обязательства, если следующая администрация муниципалитета будет не в состоянии это сделать. В связи с этим мы считаем, что законопроект должен быть дополнен механизмами согласования таких договоров с областной администрацией, а кроме того, такие договоры должны соответствовать инвестиционным программам теплоснабжающих организаций и организаций, осуществляющих водоснабжение и водоотведение, ранее утверждённым схемам теплоснабжения и водоснабжения, генеральным планам развития соответствующего населённого пункта. Все эти документы утверждаются региональными властями, поэтому также представляется необходимым дополнить законопроект механизмами мониторинга со стороны региональной власти выполнения арендатором взятых на себя обязательств, предусмотренных действующим законодательством.

В своём заключении Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, поддержав концепцию, выразил опасение, что перенос выплаты части дисконтированной валовой выручки за пределы срока действия аренды, во-первых, послужит необоснованному занижению тарифов на услуги ЖКХ и дополнительному переносу финансовой нагрузки на местные бюджеты, во-вторых, снизит гарантии и увеличит риски для арендатора по своевременному возмещению производимых им расходов, что в свою очередь снизит инвестиционную привлекательность рассматриваемых сфер деятельности ЖКХ.

По результатам рассылки законопроекта получено семьдесят три положительных отзыва от субъектов Российской Федерации и один отрицательный отзыв — от губернатора Хабаровского края.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по энергетике рекомендует принять данный законопроект в первом чтении при условии, что все эти замечания будут учтены при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Александрович.

Есть ли вопросы, коллеги? Вопрос только у Сергея Михайловича Катасонова.

Пожалуйста, депутату Катасонову включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Я и не задавал бы вопрос, но тема очень сложная, коллеги, и не случайно профильный комитет и комитет-соисполнитель дали, скажем так, достаточно противоречивые заключения, в которых они отмечают и плюсы, и минусы.

Николай Радиевич, вот я из города Оренбурга, мы столкнулись с такой ситуацией: мы взяли лет пятнадцать назад кредит Мирового банка в размере 16 миллионов долларов, и до сих пор областная администрация его выплачивает, хотя уже нет в живых мэра, который подписывал документы, где были какие-то экономические обоснования... в общем, это очень сложная тема. Скажите, как планируется выплачивать — одновременно после разрыва договора или какими-то длинными платежами по расчёту? И нет ли другого способа, чтобы заключать договор аренды на тот срок, на который... (*Микрофон отключён.*)

**Подгузов Н. Р.** Спасибо за вопросы. На самом деле основной идеей данных дополнений в законодательные акты как раз таки и является стимулирование к заключению договоров аренды именно на тот срок, за который может быть осуществлён возврат инвестиций, либо к уменьшению запроса на инвестиции со стороны какого-то муниципалитета, и, соответственно, приведению договора в соответствие с учётом сроков аренды.

Что касается графика выплат за пределами срока действия договора аренды, он также оговаривается при заключении такого договора, но, честно говоря, мы надеемся, что ситуации, когда такого рода право муниципалитета будет использовано, будут единичными, сроки инвестиций и сроки аренды будут совпадать со сроками окупаемости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 296 чел.

Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, 35-й вопрос, как комитет говорит, очень короткий, мы сейчас его рассмотрим. И рассмотрим ещё проекты по сокращённой процедуре?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо, рассмотрим: они тоже короткие.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 36 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в части устранения технических ошибок. Докладывает Баталова Рима Акбердиновна.

**Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение технических ошибок, допущенных в федеральных законах "О банках и банковской деятельности" и "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", в частности положения законопроекта уточняют содержащиеся в статье 25<sup>1</sup> Федерального закона "О банках и банковской деятельности" перекрёстные ссылки на нормы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", а также устраняют имеющуюся в статье 36 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" лингвистическую ошибку.

Прошу законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

С содокладом выступает Николай Николаевич Гончар.

Включите микрофон.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл лингвистическую экспертизу. Комитет предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части оптимизации налогообложения работодателей, использующих труд иностранных работников". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, субъект права законодательной инициативы — Законодательное Собрание Санкт-Петербурга — предлагает установить повышенные налоговые ставки для тех работодателей, которые используют иностранную рабочую силу.

Данный законопроект нельзя принять в силу того, что его концепция не соответствует общим принципам налогового законодательства, в соответствии с которыми не допускается дифференцирование ставок налогов и сборов. В этой связи комитет предлагает не поддерживать, отклонить законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 75 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, субъектом права законодательной инициативы является Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, которое предлагает увеличить размер пеней за неуплату налогов. Мы считаем, что во время кризиса это недопустимо. Для обоснования необходимости внесения данной законодательной инициативы авторы ссылаются на соотношение ставки рефинансирования и минимальной процентной ставки по банковским кредитам для юридических лиц — по их мнению, налогоплательщик, допускающий просрочку уплаты налогов, имеет материальную выгоду. Однако увеличение размера пеней является дополнительной нагрузкой на бизнес, поэтому комитет против данной

законодательной инициативы и просит палату не поддерживать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Вадим Евгеньевич Деньгин.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, прошу отметить, что по 4-му вопросу депутат Деньгин и депутат Свергунова голосовали за, — в результатах техническая ошибка.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Мы слушаем с одним докладом 54-й и 55-й вопросы, которые рассматриваются по сокращённой процедуре.

54-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и 55-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был внесён в период работы Государственной Думы пятого созыва. С тех пор мы регулировали эти вопросы — 8 марта 2015 года подписан Федеральный закон № 50-ФЗ "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры)..." , таким образом, уже введён запрет на распространение наружной рекламы на памятниках и ансамблях, на их территориях, а также предусмотрено регулирование вопросов распространения такой рекламы на территориях достопримечательных мест соответствующим органом охраны объектов культурного наследия.

Учитывая изложенное, Комитет по культуре рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона



№ 93794-5 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры)...". Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Вы по двум законопроектам сделали доклад?

**Драпеко Е. Г.** Да, по двум: они оба касаются одного и того же вопроса. Второй законопроект мы тоже рекомендуем отклонить по тем же основаниям.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование 54-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставлю на голосование 55-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Всем большое спасибо за работу и всего наилучшего!

# ИНФОРМАЦИЯ

17 марта 2015 года

## 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 34 сек.: **Кузьминых Т. Г.** — присутствует  
**Назарова М. Ю.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 47 сек.: **Игошин И. Н.** — за  
**Фахритдинов И. Ю.** — за  
**Южилин В. А.** — за  
**Яковлева Л. Н.** — за

10 час. 55 мин. 27 сек.: **Белоусов В. В.** — против  
**Колесников О. А.** — против

10 час. 56 мин. 32 сек.: **Ефимов В. Б.** — за  
**Ильтяков А. В.** — за  
**Юревич М. В.** — за

11 час. 26 мин. 06 сек.: **Симановский Л. Я.** — за

16 час. 58 мин. 37 сек.: **Геккиев З. Д.** — за  
**Панков Н. В.** — за

16 час. 59 мин. 23 сек.: **Неверов С. И.** — за  
**Попов С. А.** — за  
**Юревич М. В.** — за

17 час. 00 мин. 18 сек.: **Фахритдинов И. Ю.** — за  
**Южилин В. А.** — за  
**Яковлева Л. Н.** — за

17 час. 02 мин. 48 сек.: **Меткин А. М.** — за

17 час. 04 мин. 42 сек.: **Белоусов В. В.** — против  
**Колесников О. А.** — против

17 час. 05 мин. 45 сек.: **Неверов С. И.** — за

17 час. 06 мин. 17 сек.: **Булаев Н. И.** — за

17 час. 06 мин. 46 сек.: **Гришин Е. А.** — за  
**Кретов А. В.** — за  
**Третьяк В. А.** — за

17 час. 07 мин. 21 сек.: **Липатов Ю. А.** — за

17 час. 07 мин. 50 сек.: **Карелин А. А.** — за  
**Махмутов А. А.** — за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
17 час. 09 мин. 15 сек.:	<b>Карелин А. А.</b>	— за
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
17 час. 09 мин. 44 сек.:	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
	<b>Яковлева Л. Н.</b>	— за

## 18 марта 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 42 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
10 час. 46 мин. 42 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за
	<b>Дорофеев С. Б.</b>	— за
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Огуль Л. А.</b>	— за
10 час. 48 мин. 36 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
10 час. 50 мин. 09 сек.:	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
10 час. 50 мин. 32 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
10 час. 53 мин. 29 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
15 час. 03 мин. 17 сек.:	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— за
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за
	<b>Хороля Д. О.</b>	— за
15 час. 04 мин. 14 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за
	<b>Школкина Н. В.</b>	— за
15 час. 07 мин. 17 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Натхо Р. Х.</b>	— за
	<b>Сибатагуллин Ф. С.</b>	— за
15 час. 08 мин. 17 сек.:	<b>Пушков А. К.</b>	— против
15 час. 17 мин. 37 сек.:	<b>Белых И. В.</b>	— за
	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Есяков С. Я.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журавлёв А. А.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Малашенко В. А.</b>	— за
	<b>Натхо Р. Х.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 20 марта 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 50 мин. 20 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
11 час. 11 мин. 27 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
12 час. 32 мин. 59 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— за
	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за
17 час. 01 мин. 11 сек.:	<b>Аникеев Г. В.</b>	— за
	<b>Васильев Ю. В.</b>	— за
17 час. 01 мин. 44 сек.:	<b>Аникеев Г. В.</b>	— за
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
17 час. 02 мин. 51 сек.:	<b>Аникеев Г. В.</b>	— за
	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
17 час. 03 мин. 51 сек.:	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
17 час. 04 мин. 24 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
17 час. 05 мин. 31 сек.:	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
17 час. 07 мин. 16 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— за
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
	<b>Колесников О. А.</b>	— за
	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за
17 час. 09 мин. 20 сек.:	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за
17 час. 09 мин. 48 сек.:	<b>Петров Ю. А.</b>	— за
17 час. 10 мин. 54 сек.:	<b>Лысаков В. И.</b>	— за
17 час. 11 мин. 24 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— против
	<b>Костунов И. Е.</b>	— против
	<b>Малашенко В. А.</b>	— против
	<b>Юревич М. В.</b>	— против

## 24 марта 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 04 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Колесников О. А.</b>	— за
	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за
	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за
10 час. 45 мин. 17 сек.:	<b>Резник Б. Л.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 47 мин. 33 сек.:	<b>Каминский А. В.</b>	— за
	<b>Лебедев О. В.</b>	— за
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за
17 час. 01 мин. 34 сек.:	<b>Антонов Р. В.</b>	— за
17 час. 03 мин. 50 сек.:	<b>Железняк С. В.</b>	— за
	<b>Казаков В. А.</b>	— за
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за
	<b>Нарышкин С. Е.</b>	— за
17 час. 04 мин. 19 сек.:	<b>Муцоев З. А.</b>	— за
17 час. 05 мин. 47 сек.:	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за
17 час. 09 мин. 41 сек.:	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за
	<b>Фокин А. И.</b>	— за
17 час. 11 мин. 02 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— против
	<b>Белоусов В. В.</b>	— против
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
17 час. 13 мин. 22 сек.:	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— против
17 час. 26 мин. 01 сек.:	<b>Шайденко Н. А.</b>	— против
17 час. 49 мин. 47 сек.:	<b>Волков Д. В.</b>	— против
	<b>Панина Е. В.</b>	— против

## 25 марта 2015 года

### 1. Регистрация

16 час. 00 мин. 03 сек.:	<b>Вшивцев В. С.</b>	— присутствует
	<b>Ильясов Р. С.</b>	— присутствует
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 02 мин. 02 сек.:	<b>Резник Б. Л.</b>	— за
17 час. 03 мин. 17 сек.:	<b>Сибигагуллин Ф. С.</b>	— за
17 час. 03 мин. 51 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
	<b>Шатилов Н. И.</b>	— за
17 час. 04 мин. 24 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
17 час. 04 мин. 50 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
17 час. 07 мин. 48 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
17 час. 08 мин. 20 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
17 час. 08 мин. 45 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 09 мин. 27 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за
	<b>Чижов С. В.</b>	— за
17 час. 10 мин. 01 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— против
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— против

## 27 марта 2015 года

### 1. Регистрация

15 час. 00 мин. 09 сек.:	<b>Моисеев М. А.</b>	— присутствует
	<b>Ушакова Е. Ю.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 51 мин. 20 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
15 час. 44 мин. 32 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за
	<b>Зубицкий Б. Д.</b>	— за
	<b>Карпов А. Е.</b>	— за
	<b>Моисеев М. А.</b>	— за
15 час. 44 мин. 58 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за
16 час. 58 мин. 03 сек.:	<b>Борзова О. Г.</b>	— за
	<b>Моисеев М. А.</b>	— за
16 час. 58 мин. 36 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Моисеев М. А.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за
16 час. 59 мин. 06 сек.:	<b>Агаев Б. В.</b>	— за
	<b>Курбанов Р. Д.</b>	— за
	<b>Макаров А. М.</b>	— за
17 час. 03 мин. 29 сек.:	<b>Левин Л. Л.</b>	— за
17 час. 04 мин. 03 сек.:	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
17 час. 04 мин. 36 сек.:	<b>Галимарданов М. М.</b>	— за
	<b>Хоронжук О. В.</b>	— за
17 час. 06 мин. 00 сек.:	<b>Каминский А. В.</b>	— за
	<b>Муцоев З. А.</b>	— за
17 час. 08 мин. 02 сек.:	<b>Васильев Ю. В.</b>	— за
17 час. 09 мин. 59 сек.:	<b>Макаров А. М.</b>	— за
	<b>Махмутов А. А.</b>	— за
17 час. 11 мин. 10 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
17 час. 12 мин. 18 сек.:	<b>Петров Ю. А.</b>	— за
17 час. 12 мин. 45 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 13 мин. 16 сек.:	<b>Хайруллин А. Н.</b>	— за
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
17 час. 14 мин. 43 сек.:	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за
	<b>Зубицкий Б. Д.</b>	— за
17 час. 16 мин. 42 сек.:	<b>Казаков В. А.</b>	— за
	<b>Петров Ю. А.</b>	— за
	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
18 час. 01 мин. 12 сек.:	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за

## Содержание

17 марта 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. ....	4
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В. ....	6
Дегтярёв М. В. ....	9
Диденко А. Н. ....	11
Пушков А. К. ....	13
Аршба О. И. ....	14
Матханов И. Э. ....	16
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	20
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 12 июля 2015 года (весенняя сессия)" (в части, касающейся порядка работы в апреле)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	23
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	23
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	26
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года" (о переносе даты проведения "правительственного часа" с 18 марта на 20 марта)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы .....	26
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	27
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	28
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Гончаре Н. Н.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Бурькиной Натальи Викторовны	



от должности председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку"	
О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" (о депутате Гончаре Н. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. и её ответы на вопросы .....	28
Выступления в прениях	
Булаев Н. Н. ....	30
Калашников С. В. ....	30
Кашин Б. С. ....	31
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	33
О проекте федерального закона № 605028-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	33
О проекте федерального закона № 575669-6 "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	33
О проекте федерального закона № 39291-6 "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка распоряжения объектом нежилого фонда, находящимся в собственности субъекта Российской Федерации либо муниципальной собственности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	34
О проекте федерального закона № 639040-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи" (в части приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	34
Рассмотрение поправок .....	34
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	34
О проекте федерального закона № 605615-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" в части регулирования ответственности за без-	

билетный проезд на железнодорожном транспорте и о признании утратившими силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 11.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение; принят в первом чтении 19 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования ответственности за безбилетный проезд на железнодорожном транспорте")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	34
Рассмотрение поправок .....	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	35
О проекте федерального закона № 617096-6 "О внесении изменения в статью 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение особого режима в закрытом административно-территориальном образовании; второе чтение; принят в первом чтении 20 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	35
Рассмотрение поправок .....	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	36
О проекте федерального закона № 45893-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (об ограничении времени показа сцен насилия и жестокости в электронных средствах массовой информации; принят в первом чтении 10 ноября 2004 года; предложен к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупенникова В. А. ....	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	37
О проекте федерального закона № 681743-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (по вопросам поиска и спасания терпящих или потерпевших бедствие воздушных судов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	37
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А. ....	38
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	38
О проекте федерального закона № 630498-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части уточнения порядка лицензирования; внесён депутатами Государственной Думы Афонским В. И., Завальным П. Н., Агаевым В. А., Агаевым Б. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б.,	

Жарковым А. В., Брыкиным А. Ю., Ивановым В. В., Горовым Н. И., Шайденко Н. А., Выборным А. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. и его ответы на вопросы .....	38
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	40
О проекте федерального закона № 618484-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части приведения в соответствие с уголовно-процессуальным законодательством; внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад представителя Самарской Губернской Думы Шевцова Ю. М. ....	41
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В. ....	42
Ответы Шевцова Ю. М. на вопросы .....	42
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н. ....	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	44
О проекте федерального закона № 490833-6 "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований для преюдиции; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Москальковой Т. Н., Ниловым О. А., Тарнавским А. Г., Шудеговым В. Е., Вороненковым Д. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Москальковой Т. Н. ....	44
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	45
Ответы Москальковой Т. Н. на вопросы .....	46
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	48
Ремезков А. А. ....	49
Сухарев И. К. ....	50
Кропачев А. С. ....	51
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	52
О проекте федерального закона № 528097-6 "О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения диспозиции статьи; внесён депутатами Государственной Думы Костуновым И. Е., Шойгу Л. К., Марданшиным Р. М., Горовцовым Д. Е., Ковалёвым Н. Д., Николаевой Е. Л., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Костунова И. Е. ....	52
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	54
Ответы Костунова И. Е. на вопросы .....	55
Выступления в прениях	
Пинский В. В. ....	57
Диденко А. Н. ....	58
Сухарев И. К. ....	59

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	60
О проекте федерального закона № 629965-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся поддержки кандидатов депутатом представительного органа муниципального образования или главой муниципального образования; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Шурчановым В. С., Коломейцевым Н. В., Обуховым С. П., Соловьёвым В. Г., Андреевым А. А., Алимовой О. Н., Корниенко А. В., Васильцовым С. И., Рашкиным В. Ф., Пешковым В. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шурчанова В. С. ....	60
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	62
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	69
Шерин А. Н. ....	71
Гартунг В. К. ....	74
Понежежский В. А. ....	76
Выступление Шурчанова В. С. с заключительным словом .....	76
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	77
О проекте федерального закона № 629992-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдвижения кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Шурчановым В. С., Коломейцевым Н. В., Обуховым С. П., Соловьёвым В. Г., Андреевым А. А., Алимовой О. Н., Корниенко А. В., Васильцовым С. И., Рашкиным В. Ф., Пешковым В. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шурчанова В. С. ....	77
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы .....	79
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	83
Абрамов И. Н. ....	83
Понежежский В. А. ....	85
Рябов Н. Ф. ....	85
Выступление Шурчанова В. С. с заключительным словом .....	86
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	87
О проекте федерального закона № 228777-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о замене понятия "пенсия по старости" понятием "пенсия по возрасту";	

внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свицовым А. Н., Смолиным О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	87
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	88
Ответы Нилова Я. Е. и Соколовой И. В. на вопросы .....	90
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	92
Смолин О. Н. ....	93
Выступления Нилова Я. Е. и Соколовой И. В. с заключительным словом .....	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	96
О проекте федерального закона № 601379-6 "О внесении изменений в федеральные законы "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовых пенсий отдельным категориям граждан" (о досрочном назначении пенсии по старости лицам, имеющим детей; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И. ....	96
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	97
Ответы Соколовой И. В. и Савельева Д. И. на вопросы .....	98
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	100
О проекте федерального закона № 647279-6 "О внесении изменений в статьи 5.2 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за незаконный вынос избирательного бюллетеня из помещения для голосования; внесён депутатом Государственной Думы Диденко А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Диденко А. Н. ....	101
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	101
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 12 июля 2015 года (весенняя сессия)" .....	102
Принятие постановления "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года" .....	102
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	103

Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Бурькиной Натальи Викторовны от должности председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" .....	103
Принятие постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" .....	104
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора" (проект № 605028-6) .....	105
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка" (проект № 575669-6) .....	105
Отклонение проекта федерального закона № 39291-6 "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	105
О проекте федерального закона № 639040-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	105
Принятие закона .....	106
Принятие проекта федерального закона № 605615-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" в части регулирования ответственности за безбилетный проезд на железнодорожном транспорте и о признании утратившими силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 11.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	106
Принятие проекта федерального закона № 617096-6 "О внесении изменения в статью 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	106
Отклонение проекта федерального закона № 45893-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" .....	107
Принятие проекта федерального закона № 681743-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	107
Принятие проекта федерального закона № 630498-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в первом чтении .....	107
Принятие проекта федерального закона № 618484-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в первом чтении .....	108
Принятие проекта федерального закона № 490833-6 "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	108
Принятие проекта федерального закона № 528097-6 "О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	108

Отклонение проекта федерального закона № 629965-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	108
Отклонение проекта федерального закона № 629992-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	109
Отклонение проекта федерального закона № 228777-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" .....	109
Отклонение проекта федерального закона № 601379-6 "О внесении изменений в федеральные законы "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовых пенсий отдельным категориям граждан" .....	109
О проекте федерального закона № 647279-6 "О внесении изменений в статьи 5.2 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за незаконный вынос избирательного бюллетеня из помещения для голосования; внесён депутатом Государственной Думы Диденко А. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Вяткина Д. Ф. и Диденко А. Н. на вопросы .....	110
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	113
Понежевский В. А. ....	114
Выступление Диденко А. Н. с заключительным словом .....	114
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	116
О проекте федерального закона № 648219-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (о запрете на реализацию на территории Российской Федерации сетных орудий добычи (вылова) водных биоресурсов и электроловильных систем и устройств; внесён Законодательным Собранием Кировской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Черкасова К. И. ....	116
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г. ....	117
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	118
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	119
О проекте федерального закона № 598860-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение особого режима в закрытом административно-территори-	

альном образовании; внесён Законодательным Собранием Челябинской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Челябинской области заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	119
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	119
О проекте федерального закона № 274030-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся правового регулирования положений об ответственности за нарушение пожарной безопасности; внесён Государственным Советом Республики Коми)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Коми члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	119
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	120
О проекте федерального закона № 645331-6 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к ответственности за уклонение от исполнения административного наказания; внесён Государственным Советом Республики Коми)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Коми члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	120
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	121
О проекте федерального закона № 490595-6 "О внесении изменений в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 15 Федерального закона "О рекламе" (в целях повышения безопасности дорожного движения; внесён Псковским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоногова С. В. ....	121
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	122
О проекте федерального закона № 550420-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в целях обеспечения защиты прав потребителей кино- и видеообслуживания" (внесён членом Совета Федерации Тарло Е. Г.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоногова С. В. ....	122
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	122
О проекте федерального закона № 571704-6 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия	



представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	122
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	123
О проекте федерального закона № 651601-6 "О внесении изменения в статью 61 <sup>9</sup> Федерального закона № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в части наделения прокурора полномочиями по оспариванию сделок должника; внесён депутатом Государственной Думы Водолацким В. П.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. ....	123
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	124
О проекте федерального закона № 554866-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка осуществления закупок; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	124
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	124
О проекте федерального закона № 403431-6 "О внесении изменения в статью 357 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части наделения государственных инспекторов труда правом обращения с исками в суд; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	124
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	125
О проекте федерального закона № 416826-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части уточнения полномочий территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Яковлевой Л. Н. ....	125
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	126
О проекте федерального закона № 217601-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и иные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об установке световозвращающих элементов на одежде детей; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 462374-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных пра-	

вонарушениях в целях обеспечения безопасного участия детей в дорожном движении в тёмное время суток" (внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 570163-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения безопасного участия граждан в дорожном движении в тёмное время суток" (внесён Псковским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	126
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	126
О проекте федерального закона № 653099-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся права граждан на отсрочку от призыва на военную службу; внесён депутатом Государственной Думы Красильниковой О. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Красильниковой О. К. ....	127
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. и его ответы на вопросы .....	129
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	130
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	130
<b>18 марта 2015 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	132
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Иконников В. Н. ....	132
Шингаркин М. А. ....	136
Шерин А. Н. ....	138
Железняк С. В. ....	140
Брячак М. В. ....	142
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	144
О проекте федерального закона № 653839-6 "О внесении изменений в статьи 15.25 и 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений в сфере валютного законодательства; второе чтение; принят в первом чтении 20 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части дифференциации санкций, налагаемых за несоблюдение порядка оформления и представления документов и информации)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	146
Рассмотрение поправок .....	146
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	146

О проекте федерального закона № 612912-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма подготовки кадров для муниципальной службы" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Кидяева В. Б. ....	146
Рассмотрение поправок .....	147
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	148
О проекте федерального закона № 599584-6 "О внесении изменений в статьи 173 <sup>1</sup> и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации; второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	148
Рассмотрение поправок .....	148
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	148
О проекте федерального закона № 518553-6 "О внесении изменений в статью 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдачи судом дубликата исполнительного листа; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	148
Рассмотрение поправок .....	149
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	149
О проекте федерального закона № 502311-6 "О внесении изменений в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 14 <sup>1</sup> и 16 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части предоставления органам местного самоуправления права на осуществление мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных животных; второе чтение; принят в первом чтении 23 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 14 <sup>1</sup> и 16 <sup>1</sup> Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И. ....	149
Рассмотрение поправок .....	150
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	150
О проекте федерального закона № 653786-6 "О внесении изменений в статью 183 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за разглашение сведений, составляющих	

коммерческую, налоговую или банковскую тайну; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	150
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	151
Ответы Моисеева А. В. на вопросы .....	152
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	157
Сухарев И. К. ....	158
Тарнавский А. Г. ....	159
Марданшин Р. М. ....	160
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	160
О проекте федерального закона № 714829-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о пунктах отбора на военную службу по контракту; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	160
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	161
Ответы Панкова Н. А. на вопросы .....	161
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	163
Курбанов Р. Д. ....	164
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	165
О проекте федерального закона № 690757-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения составов административных правонарушений в сфере обращения с отходами производства и потребления; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Гизатулина Р. Р. ....	165
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	166
Ответы Гизатулина Р. Р. на вопросы .....	166
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	169
Понежевский В. А. ....	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	172
О проекте федерального закона № 714996-6 "О внесении изменений в статьи 55 <sup>10</sup> и 55 <sup>16</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка размещения средств ком-	

пенсационного фонда саморегулируемой организации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Плутника А. А. ....	172
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Маркина А. Л. ....	172
Ответы Плутника А. А. на вопросы .....	173
Выступления в прениях	
Руденко А. В. ....	175
Катасонов С. М. ....	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	179
О проекте федерального закона № 430110-6 "О внесении изменения в статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (о введении института аналогии закона и аналогии права; внесён депутатами Государственной Думы Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Балашовым Б. К., Ильясовым Р. С., Когогиной А. Г., Умахановым У. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хайрова Р. Ш. ....	179
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	179
Ответы Фабричного С. Ю. и Хайрова Р. Ш. на вопросы .....	180
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	182
О проекте федерального закона № 508143-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части обязательного указания отпускной цены производителя товара" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Швецовым В. Г., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	182
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	184
Ответы Нилова О. А. и Звагельского В. Ф. на вопросы .....	186
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	190
Шерин А. Н. ....	191
Максимов В. Ю. ....	194
Выступления Нилова О. А. и Звагельского В. Ф. с заключительным словом .....	195
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	196
О проекте федерального закона № 537480-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в целях расширения полномочий товарищества собственников жилья по управлению общим имуществом в многоквартирном доме" (внесён депутатом Государственной Думы Никитчуком И. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Никитчука И. И. ....	196

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	198
Ответы Хованской Г. П. и Никитчука И. И. на вопросы .....	199
Выступления в прениях	
Журавлёв С. В. ....	202
Езубов А. П. ....	202
Катасонов С. М. ....	203
Выступления Никитчука И. И. и Хованской Г. П. с заключительным словом .....	205
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	206
О проекте федерального закона № 603383-6 "О внесении изменений в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения стоимости имущества, хищение которого влечёт административную ответственность; внесён депутатом Государственной Думы Никитчуком И. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Никитчука И. И. ....	206
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	208
Ответы Никитчука И. И. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	210
Выступления в прениях	
Понежежский В. А. ....	213
Москалькова Т. Н. ....	214
Тарнавский А. Г. ....	214
Выступление Никитчука И. И. с заключительным словом .....	216
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	216
О проекте федерального закона № 597230-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части увеличения предельного возраста пребывания на гражданской службе отдельных категорий гражданских служащих; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф. ....	216
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	217
О проекте федерального закона № 640588-6 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся срока представления законодательными (представительными) и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации отзывать на проекты федеральных законов в Государственную Думу; внесён депутатами Государственной Думы Емельяновым М. В., Агеевым А. А., Романовичем А. Л., Руденко А. В., Бурковым А. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В. ....	217
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	218

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	218
О проекте федерального закона № 528643-6 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся единовременных компенсационных выплат медицинским и фармацевтическим работникам; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием)	
Доклад представителя Алтайского краевого Законодательного Собрания депутата Государственной Думы Герасименко Н. Ф. ....	218
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Натхо Р. Х. ....	219
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	219
О проекте федерального закона № 542949-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в целях охраны материнства и детства от воздействия последствий потребления табака" (внесён депутатами Государственной Думы Никитчуком И. И., Кононенко Д. Х.)	
Доклад депутата Государственной Думы Никитчука И. И. ....	219
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	221
Ответы Никитчука И. И. и Герасименко Н. Ф. на вопросы .....	222
Выступления в прениях	
Максимов В. Ю. ....	224
Носов Д. Ю. ....	225
Кононенко Д. Х. ....	225
Выступления Никитчука И. И. и Герасименко Н. Ф. с заключительным словом .....	226
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	227
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 653839-6 "О внесении изменений в статьи 15.25 и 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	227
О проекте федерального закона № 612912-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма подготовки кадров для муниципальной службы"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	227
Принятие закона .....	227
Принятие проекта федерального закона № 599584-6 "О внесении изменений в статьи 173 <sup>1</sup> и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	228
Принятие проекта федерального закона № 518553-6 "О внесении изменений в статью 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	228
О проекте федерального закона № 502311-6 "О внесении изменений в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 14 <sup>1</sup> и 16 <sup>1</sup> Федерального закона	

"Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	228
Принятие закона .....	229
Принятие проекта федерального закона № 653786-6 "О внесении изменений в статью 183 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	229
Принятие проекта федерального закона № 714829-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в первом чтении .....	229
Принятие проекта федерального закона № 690757-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	229
Принятие проекта федерального закона № 714996-6 "О внесении изменений в статьи 55 <sup>10</sup> и 55 <sup>16</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	230
Принятие проекта федерального закона № 430110-6 "О внесении изменения в статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	230
Отклонение проекта федерального закона № 508143-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части обязательного указания отпускной цены производителя товара" .....	230
Отклонение проекта федерального закона № 537480-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в целях расширения полномочий товарищества собственников жилья по управлению общим имуществом в многоквартирном доме" .....	231
Отклонение проекта федерального закона № 603383-6 "О внесении изменений в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	231
Отклонение проекта федерального закона № 597230-6 "О внесении изменения в статью 25 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" .....	231
Отклонение проекта федерального закона № 640588-6 "О внесении изменения в статью 26 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" .....	232
Отклонение проекта федерального закона № 528643-6 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" .....	232
Отклонение проекта федерального закона № 542949-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в целях охраны материнства и детства от воздействия последствий потребления табака" .....	232
О проекте федерального закона № 676021-6 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся продолжительности ежегодного оплачиваемого отпуска гражданского служащего; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В. ....	233



Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	234
Ответы Блиновой Т. В. на вопросы .....	234
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	235
О проекте федерального закона № 635248-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения реализации активного избирательного права гражданами Российской Федерации, достигшими возраста 16 лет" (внесён депутатом Государственной Думы Диденко А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Диденко А. Н. ....	235
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы .....	237
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	240
Шерин А. Н. ....	240
Старовойтов А. С. ....	241
Выступление Диденко А. Н. с заключительным словом .....	242
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	243
О проекте федерального закона № 554077-6 "О внесении дополнения в статью 11.14 <sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о запрете перевозки пассажиров и багажа легковым такси без применения таксометра в случаях заключения публичного договора фрахтования; внесён депутатом Государственной Думы Сердюком М. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И. ....	243
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	244
Ответы Сердюка М. И. на вопросы .....	245
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С. ....	246
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	248
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	248

### 20 марта 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	251
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Потапов А. В. ....	252
Старовойтов А. С. ....	255
Шаккум М. Л. ....	259
Исаев А. К. ....	261
Мизулина Е. Б. ....	262
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	266
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" (о депутате Шатилове Н. И.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям" (о депутате Эркенове А. Ч.)	

О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Макарове Н. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	270
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	271
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О реализации отдельных положений статьи 10 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка представления депутатами Государственной Думы сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей)	
Доклад депутата Государственной Думы Ковалёва Н. Д. ....	271
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	272
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	272
О проекте федерального закона № 732892-6 "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	273
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	275
Ответы Силуанова А. Г. на вопросы .....	276
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	281
Катасонов С. М. ....	284
Баталина О. Ю. ....	286
Емельянов М. В. ....	288
Выступление Силуанова А. Г. с заключительным словом .....	290
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	291
О проекте федерального закона № 702508-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра обороны Российской Федерации Шевцовой Т. В. ....	291

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Дроздова И. Ю. ....	292
Ответы Шевцовой Т. В. на вопросы .....	293
Выступления в прениях	
Тайсаев К. К. ....	293
Лебедев О. В. ....	295
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	296
О проекте федерального закона № 653839-6 "О внесении изменений в статьи 15.25 и 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений в сфере валютного законодательства; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	296
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	296
О проекте федерального закона № 617096-6 "О внесении изменения в статью 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение особого режима в закрытом административно-территориальном образовании; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	296
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	297
О проекте федерального закона № 613254-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	297
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	298
О проекте федерального закона № 706692-6 "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с исполнением воинской обязанности отдельными категориями граждан Российской Федерации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (второе чтение; принят в первом чтении 27 февраля 2015 года с наименованием "О некоторых особенностях правового регулирования отношений, связанных с призывом на военную службу отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживавших на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	298
Рассмотрение поправок .....	298

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	299
О проекте федерального закона № 636191-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	299
Рассмотрение поправок .....	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	300
О проекте федерального закона № 649548-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" и Федеральный закон "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области" (в части, касающейся образования постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Пензенской и Архангельской областей; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	300
Рассмотрение поправок .....	300
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	301
О проекте федерального закона № 716883-6 "Об упразднении Тарасовского районного суда Ростовской области" (внесён Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. и его ответы на вопросы .....	301
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	302
Мархаев В. М. ....	303
Выступление Агузарова Т. К. с заключительным словом .....	304
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	304
О проекте федерального закона № 742194-6 "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" (внесён депутатами Государственной Думы Неверовым С. И., Жуковым А. Д., Железняком С. В., Васильевым В. А., Москвичёвым Е. С., Баталиной О. Ю., Яровой И. А., Макаровым А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жукова А. Д. ....	304
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	306
Ответы Жукова А. Д. на вопросы .....	308

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	312
Федоткин В. Н. ....	313
Старовойтов А. С. ....	314
Ищенко А. А. ....	316
Катасонов С. М. ....	317
Выступления Жукова А. Д. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	318
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	320
О проекте федерального закона № 559534-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения составов административных правонарушений в области воинского учёта; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Силина Р. А. ....	321
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	321
Ответы Силина Р. А. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	324
О проекте федерального закона № 687918-6 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (в части, касающейся исключения регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания в гостиницах, пансионатах, медицинских организациях или других подобных учреждениях; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Вяткину Д. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	324
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	325
О проекте федерального закона № 618175-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения отдельных норм закона в соответствие с действующим законодательством; внесён депутатами Государственной Думы Старовойтовым А. С., Ананских И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Старовойтова А. С. ....	325
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	326
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	326
О проекте федерального конституционного закона № 693446-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" (в части, ка-	

сающейся порядка использования копии Знамени Победы; внесён Законодательным Собранием Амурской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Амурской области депутата Государственной Думы Новикова Д. Г. ....	326
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государст- венному строительству Вяткина Д. Ф. ....	329
Ответы Новикова Д. Г. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	330
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	332
О проекте федерального конституционного закона № 676711-6 "О внесе- нии изменения в статью 3 Федерального конституционного зако- на "О Государственном гимне Российской Федерации" (в части, ка- сающейся случаев исполнения Государственного гимна Российской Федерации; внесён Калининградской областной Думой; рассмотре- ние вопроса без участия представителя субъекта права законода- тельной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государст- венному строительству Вяткина Д. Ф. ....	333
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	333
О проекте федерального закона № 684380-6 "О внесении изменений в отдельные статьи Кодекса Российской Федерации об административ- ных правонарушениях в связи с установлением административного наказания в виде обязательных работ в случаях превышения установленной скорости движения транспортного средства более 100 километров в час" (внесён депутатом Государственной Думы Сердюком М. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И. ....	333
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по конституционному законодательству и го- сударственному строительству Лысакова В. И. ....	335
Ответы Сердюка М. И. на вопросы .....	336
Выступления в прениях	
Понежежский В. А. ....	337
Старовойтов А. С. ....	338
Зубов В. М. ....	339
Максимов В. Ю. ....	340
Выступление Сердюка М. И. с заключительным словом .....	341
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	342
О проекте федерального закона № 600951-6 "О внесении измене- ния в статью 333 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Фе- дерации" (в части освобождения заявителя от уплаты государствен- ной пошлины при обращении в судебные органы в связи с наруше- нием избирательных прав или права на участие в референдуме граж- дан Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И. ....	342
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы .....	342
Выступления в прениях	
Мархаев В. М. ....	344
Ищенко А. А. ....	345

Катасонов С. М. ....	346
Выступления Савельева Д. И. и Кармазиной Р. В. с заключительным словом .....	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	348
О проекте федерального закона № 600980-6 "О внесении изменения в статью 333 <sup>5</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины за совершение юридически значимых действий многодетных родителей, родителей, воспитывающих детей-инвалидов, и одиноких родителей; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И. ....	348
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	349
Выступления в прениях	
Ищенко А. А. ....	350
Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом .....	351
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	351
О проекте федерального закона № 615878-6 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся ежегодного отчёта главы муниципального образования о результатах своей деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Савельевым Д. И., Курдюмовым А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И. ....	351
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Вторыгиной Е. А. ....	353
Ответы Савельева Д. И. на вопросы .....	354
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" .....	356
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям" .....	356
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	356
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О реализации отдельных положений статьи 10 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	357
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 15.25 и 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 653839-6) .....	357
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 617096-6) .....	357
О проекте федерального закона № 613254-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представ-	

ляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	357
Принятие закона .....	358
Принятие проекта федерального закона № 732892-6 "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций" в первом чтении .....	358
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей" (проект № 702508-6) .....	358
Принятие проекта федерального закона № 636191-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ" во втором чтении .....	359
О проекте федерального закона № 706692-6 "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с исполнением воинской обязанности отдельными категориями граждан Российской Федерации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	359
Принятие закона .....	359
Принятие проекта федерального закона № 649548-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" и Федеральный закон "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области" во втором чтении .....	360
Принятие проекта федерального закона № 742194-6 "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" в первом чтении .....	360
Принятие проекта федерального закона № 716883-6 "Об упразднении Тарасовского районного суда Ростовской области" в первом чтении .....	360
Принятие проекта федерального закона № 559534-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	361
Принятие проекта федерального закона № 687918-6 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" в первом чтении .....	361



Принятие проекта федерального закона № 618175-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении .....	361
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 693446-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" .....	362
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 676711-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации" .....	362
Отклонение проекта федерального закона № 684380-6 "О внесении изменений в отдельные статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с установлением административного наказания в виде обязательных работ в случаях превышения установленной скорости движения транспортного средства более 100 километров в час" .....	362
Отклонение проекта федерального закона № 600951-6 "О внесении изменения в статью 333 <sup>36</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	363
Отклонение проекта федерального закона № 600980-6 "О внесении изменения в статью 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	363
О проекте федерального закона № 615878-6 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся ежегодного отчёта главы муниципального образования о результатах своей деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Савельевым Д. И., Курдюмовым А. Б.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Каргинов С. Г. ....	363
Шрейдер В. Ф. ....	364
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	365
О проекте федерального закона № 488416-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу об ограничении избирательных прав некоторых категорий граждан Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Соловьёвым В. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Соловьёва В. Г. ....	365
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	367
Ответы Плигина В. Н. и Соловьёва В. Г. на вопросы .....	368
Выступления в прениях	
Поневежский В. А. ....	371
Коломейцев Н. В. ....	371
Диденко А. Н. ....	373
Выступления Соловьёва В. Г. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	375
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	377

О проекте федерального закона № 544288-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части, касающейся осуществления закупок дочерними хозяйственными обществами; внесён депутатом Государственной Думы Вайнштейном С. Е.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	378
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	378
О проекте федерального закона № 688130-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Красноярском крае; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	378
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	379
О проекте федерального закона № 659283-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ярославской области; внесён Ярославской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	379
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	380
О проекте федерального закона № 229085-6 "О внесении изменения в статью 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части, касающейся содействия работодателей органам службы занятости населения; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	380
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	381
О проекте федерального закона № 626079-5 "О почётном звании Российской Федерации "Город горняцкой славы" (внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А. ....	381
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	382
О проекте федерального закона № 476414-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия"	

окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части расширения полномочий органов местного самоуправления в сфере регулирования закона; внесён членом Совета Федерации Казаковцевым О. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	382
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	382
О проекте федерального закона № 601423-6 "О внесении изменения в статью 394 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся максимальной ставки земельного налога в отношении прочих земельных участков; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	383
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	383
О проекте федерального закона № 562439-6 "О внесении изменения в статью 172 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части получения информации от юридических лиц финансовыми органами; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	383
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	384
О проекте федерального закона № 680433-6 "О внесении изменения в статью 6.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за курение табака несовершеннолетними; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	384
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	385
<b>24 марта 2015 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	386
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Лебедев О. А. ....	387
Диденко А. Н. ....	390
Дегтярёв М. В. ....	392
Никонов В. А. ....	393
Бурматов В. В. ....	395
Епифанова О. Н. ....	397
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	400
О проекте федерального закона № 605615-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" в части регулирования ответственности за безбилетный проезд на железнодорожном транспорте и о признании	

утратившими силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 11.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	401
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	401
О проекте федерального закона № 518553-6 "О внесении изменений в статью 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдачи судом дубликата исполнительного листа; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	401
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	402
О проекте федерального закона № 649548-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" и Федеральный закон "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области" (в части, касающейся образования постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Пензенской и Архангельской областей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	402
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	402
О проекте федерального конституционного закона № 642775-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (в части уточнения наименований структурных подразделений Центрального банка Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	402
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	402
О проекте федерального закона № 642838-6 "О внесении изменений в статьи 57 и 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части уточнения наименований структурных подразделений Центрального банка Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 30 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	402
Рассмотрение поправок .....	403
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	403
О проекте федерального закона № 314591-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части уточнения порядка	

формирования и деятельности экзаменационных комиссий по приёму квалификационного экзамена на должность судьи; второе чтение; принят в первом чтении 23 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	403
Рассмотрение поправок .....	403
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	404
О проекте федерального закона № 671745-6 "О внесении изменений в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся полномочий отдельных должностных лиц таможенных органов; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	404
Рассмотрение поправок .....	404
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	404
О проекте федерального закона № 574346-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения категорий лиц, имеющих право быть усыновителями, опекунами (попечителями); второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	404
Рассмотрение поправок .....	405
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	405
О проекте федерального закона № 612138-6 "О внесении изменения в статью 26 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся имущества, находящегося в собственности субъекта Российской Федерации и предназначенного для решения вопросов создания и обеспечения охраны особо охраняемых природных территорий регионального значения; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашикова П. И. ....	405
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	405
О проекте федерального закона № 612001-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования таможенных операций, связанных с временным хранением товаров"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А. ....	405
Рассмотрение поправок .....	405
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	406

О проекте федерального закона № 558677-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части, касающейся таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 306 и 307 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А. ....	406
Рассмотрение поправок .....	406
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	406
О проекте федерального закона № 703636-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части введения понятия "эксперт-аудитор" и установления ответственности за нарушение правил проведения исследований (испытаний) и измерений продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Евтухова В. Л. ....	406
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Сапожниковой Н. И. ....	407
Ответы Евтухова В. Л. на вопросы .....	408
Выступления в прениях	
Свинцов А. Н. ....	410
Дегтярёв М. В. ....	411
Когогина А. Г. ....	412
Выступление Евтухова В. Л. с заключительным словом .....	412
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	412
О проекте федерального закона № 685589-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О системе государственной службы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения видов государственной службы Российской Федерации)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	412
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	413
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	414
Выступления в прениях	
Шрейдер В. Ф. ....	415
Каргинов С. Г. ....	416
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	417
О проекте федерального закона № 690771-6 "О внесении изменений в статью 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (об аттестации государственных гражданских служащих, замещающих должности категорий "руководители" и "помощники (советники)", с которыми заключены	

срочные служебные контракты; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	417
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	418
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы .....	419
Выступления в прениях	
Каргинов С. Г. ....	422
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	424
О проекте федерального закона № 555182-6 "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (по вопросу о невозвратных билетах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	424
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Зубова В. М. ....	425
Ответы Аристова С. А. и Зубова В. М. на вопросы .....	426
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	431
Старовойтов А. С. ....	432
Тарнавский А. Г. ....	433
Плетнёва Т. В. ....	435
Мархаев В. М. ....	436
Выступление Зубова В. М. с заключительным словом .....	437
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	438
О проекте федерального закона № 640086-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э. ....	438
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	439
Ответы Королёва П. Э. на вопросы .....	441
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	444
Кропачев А. С. ....	445
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	446
О проекте федерального закона № 638178-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях унификации норм законодательства о судопроизводстве	

в арбитражных судах и законодательства о гражданском судопроизводстве; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Свириденко О. М. ....	446
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	447
Ответы Свириденко О. М. на вопросы .....	448
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	450
О проекте федерального закона № 686885-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей уплаты государственной пошлины по делам приказного производства; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Свириденко О. М. ....	450
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	452
О проекте федерального закона № 633520-6 "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушения в сфере рекламы финансовых услуг)" (внесён депутатами Государственной Думы Климовым В. В., Лысаковым В. И., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Климова В. В. ....	452
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	453
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	453
О проекте федерального закона № 616883-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу расширения перечня обязательной информации, представляемой кандидатами на выборах и референдумах; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	453
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	455
Ответы Вяткина Д. Ф. и Иванова С. В. на вопросы .....	457
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	459
Романов В. С. ....	461
Дегтярёв М. В. ....	462
Литвинцев Д. А. ....	463
Выступления Иванова С. В. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом .....	464
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	465
О проекте федерального закона № 625207-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	



Федерации" и Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся сбора подписей в поддержку кандидатов на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Рябовым Н. Ф., Васильевым Н. И.)

Доклад депутата Государственной Думы Рябова Н. Ф. ....	465
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	467
Ответы Рябова Н. Ф. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	468
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С. ....	470
Абрамов И. Н. ....	471
Коломейцев Н. В. ....	472
Тарнавский А. Г. ....	474
Выступления Рябова Н. Ф. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом .....	476
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	478
О проекте федерального закона № 26041-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части установления запрета на розничную продажу алкогольной продукции лицам, не достигшим 21 года, а также потребление (распитие) такой продукции указанными лицами; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л., а также Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 103894-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления запрета на розничную продажу алкогольной продукции лицам, не достигшим 21 года, а также потребление (распитие) такой продукции указанными лицами; внесён членами Совета Федерации Фетисовым В. А., Журавлёвым Н. А., депутатом Государственной Думы Саралиевым Ш. Ю., а также Капурой М. М., Пономарёвой Л. Н. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации и Мургой А. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	479
Выступления в прениях	
Чиркова И. А. ....	480
Носов Д. Ю. ....	480
Выступление Звагельского В. Ф. с заключительным словом .....	481
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	482

О проекте федерального закона № 412397-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (в части уточнения основных понятий закона; внесён депутатом Государственной Думы Селезнёвым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва В. С. ....	482
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. ....	483
Ответы Селезнёва В. С. на вопросы .....	484
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 605615-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" в части регулирования ответственности за безбилетный проезд на железнодорожном транспорте и о признании утратившими силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 11.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования .....	486
Принятие закона .....	486
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 518553-6) .....	486
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" и Федеральный закон "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области" (проект № 649548-6) .....	487
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 642775-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" во втором чтении .....	487
Принятие проекта федерального закона № 642838-6 "О внесении изменений в статьи 57 и 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" во втором чтении .....	487
Принятие проекта федерального закона № 314591-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" во втором чтении .....	488
Принятие проекта федерального закона № 671745-6 "О внесении изменений в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	488
Принятие проекта федерального закона № 574346-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" во втором чтении .....	488
О проекте федерального закона № 612138-6 "О внесении изменения в статью 26 <sup>11</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	488
Принятие закона .....	489

Принятие проекта федерального закона № 612001-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования таможенных операций, связанных с временным хранением товаров" во втором чтении .....	489
Принятие проекта федерального закона № 558677-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" во втором чтении .....	489
Принятие проекта федерального закона № 703636-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	490
Принятие проекта федерального закона № 685589-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О системе государственной службы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения видов государственной службы Российской Федерации)" в первом чтении .....	490
Принятие проекта федерального закона № 690771-6 "О внесении изменений в статью 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в первом чтении .....	490
Принятие проекта федерального закона № 555182-6 "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" в первом чтении .....	491
Принятие проекта федерального закона № 640086-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости" в первом чтении .....	491
Принятие проекта федерального закона № 638178-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	491
Принятие проекта федерального закона № 686885-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	492
Принятие проекта федерального закона № 633520-6 "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления ответственности за нарушения в сфере рекламы финансовых услуг)" в первом чтении .....	492
Отклонение проекта федерального закона № 616883-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" .....	492
Отклонение проекта федерального закона № 625207-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	493
О проекте федерального закона № 26041-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алко-	

гольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции"	
О проекте федерального закона № 103894-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	493
О проекте федерального закона № 412397-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (в части уточнения основных понятий закона; внесён депутатом Государственной Думы Селезнёвым В. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	494
Терентьев М. Б. ....	495
Нилов О. А. ....	496
Выступления депутата Государственной Думы Селезнёва В. С. и заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. с заключительным словом .....	497
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	498
О проекте федерального закона № 438519-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" (о создании государственного реестра лиц, совершивших коррупционные правонарушения; внесён депутатами Государственной Думы Чепой А. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чепы А. В. ....	498
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	500
Ответы Чепы А. В. на вопросы .....	501
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф. ....	502
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	503
О проекте федерального закона № 313826-6 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части наделения директора ФСКН России полномочием по приостановлению оборота веществ, обладающих схожим с наркотическими средствами воздействием на организм человека; внесён Законодательным Собранием Пензенской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Пензенской области депутата Государственной Думы Руденского И. Н. ...	503
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. и его ответы на вопросы .....	504
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	504
Максимов В. Ю. ....	506
Нилов О. А. ....	506
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	507
О проекте федерального закона № 437705-6 "О внесении изменений в главу 4, главу 5, статьи 44, 45, 56, 57 и 59 главы 9, статью 71 главы 10, статьи 205, 205 <sup>1</sup> , 205 <sup>2</sup> , 205 <sup>3</sup> , 205 <sup>4</sup> , 205 <sup>5</sup> и 206 главы 24 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за	

преступления против общественной безопасности; внесён депутатом Государственной Думы Худяковым Р. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Худякова Р. И. ....	507
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	509
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	509

### 25 марта 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	511
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тычинин А. Д. ....	512
Ананских И. А. ....	516
Деньгин В. Е. ....	517
Говорухин С. С. ....	519
Черешнев В. А. ....	522
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	525
О досрочном освобождении Плякина А. В. от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	
Доклад статс-секретаря – заместителя председателя Центрального банка Российской Федерации Торшина А. П. ....	529
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	530
Ответы Торшина А. П. на вопросы .....	530
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	532
Выступление Гончара Н. Н. с заключительным словом .....	534
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	535
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Гальченко В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	535
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	535
О проекте федерального конституционного закона № 692549-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (в части уточнения порядка взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с государственными органами и должностными лицами; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	536
Рассмотрение поправок .....	536
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	536
О проекте федерального закона № 692555-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях	

совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	536
Рассмотрение поправок .....	537
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	537
О проекте федерального закона № 673716-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения объекта налогообложения для налогоплательщиков, уплачивающих единый сельскохозяйственный налог или применяющих упрощённую систему налогообложения; второе чтение; принят в первом чтении 30 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	537
Рассмотрение поправок .....	537
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	538
О проекте федерального закона № 542061-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся создания условий для охраны здоровья лиц, проходящих спортивную подготовку; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А. ...	538
Рассмотрение поправок .....	538
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	538
О проекте федерального закона № 679165-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе "Готов к труду и обороне"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Паршиковой Н. В. ....	538
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А. ....	540
Ответы Паршиковой Н. В. на вопросы .....	541
Выступления в прениях	
Валуев Н. С. ....	545
Носов Д. Ю. ....	546
Шайденко Н. А. ....	547
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	548
О проекте федерального закона № 711802-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования	

таможенного администрирования на территории ОЭЗ; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации стат-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н. ....	548
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е. ....	549
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы .....	550
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	552
О проекте федерального закона № 714896-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся государственной программы разведки континентального шельфа и разработки его минеральных ресурсов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации стат-секретаря — заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Радченко С. Ю. ....	552
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	553
Ответы Радченко С. Ю. на вопросы .....	553
Выступления в прениях	
Слипенчук М. В. ....	555
Шингаркин М. А. ....	555
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	556
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федеральной службы по тарифам Новикова С. Г. ....	556
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Богомолова В. Н. ....	563
Ответы Новикова С. Г. на вопросы .....	566
Выступления представителей фракций	
Потапов А. В. ....	576
Катасонов С. М. ....	578
Николаева Е. Л. ....	580
Зубов В. М. ....	582
Выступление Новикова С. Г. с заключительным словом .....	584
О проекте федерального закона № 200036-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части продления срока действия срочного трудового договора в период нахождения женщины в отпуске по беременности и родам; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	585
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	586
О проекте федерального закона № 673939-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собствен-	

ности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока действия закона; внесён депутатами Государственной Думы Климовым В. В., Николаевой Е. Л., Гришиным Е. А., Балашовым Б. К., Баталовой Р. А., Юсуповым М. Х., Ивановым В. В., Кононовым В. М., Шрейдером В. Ф., Федяевым П. М., Гутенёвым В. В., Теном С. Ю., Вторыгиной Е. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Афонским В. И., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Шайденко Н. А., Горовым Н. И., Марданшиным Р. М., Ильясовым Р. С., Мануйловой И. В.)

- О проекте федерального закона № 687048-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока действия закона; внесён депутатом Государственной Думы Старовойтовым А. С.; рассмотрен вопрос без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- |  |     |
|--|-----|
| Доклад депутата Государственной Думы Климова В. В. ....  | 586 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. .... | 587 |
| Ответы Климова В. В. на вопросы .....  | 588 |
| Выступления в прениях  |     |
| Абрамов И. Н. ....   | 589 |
| Выступление Афонского В. И. с заключительным словом .....  | 589 |
| Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....   | 589 |
- О проекте федерального закона № 714167-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере недропользования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён депутатами Государственной Думы Хором Г. Я., Бариевым М. М., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Лебедевым О. В., Ильясовым Р. С., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Кашиным В. И., Сибгатуллинским Ф. С., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Кононенко Д. Х., Эмом Ю. П., Меткиным А. М., Василенко А. Б., Сидякиным А. Г., Иванюженковым Б. В., Шайденко Н. А., Горовым Н. И., Мануйловой И. В.)
- |  |     |
|--|-----|
| Доклад депутата Государственной Думы Хора Г. Я. ....   | 590 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. .... | 590 |
| Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....   | 591 |
- О проекте федерального закона № 108866-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за незаконные пропаганду и рекламу наркотических средств и психотропных веществ" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Звагельским В. Ф., Хайруллинским А. Н., Школкиной Н. В., Гильмутдиновым И. И., Бариевым М. М., Агузаровым Т. К., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Позгалёвым В. Е., Валуевым Н. С., Ивановым В. В., Кожевниковой М. А., Выборным А. Б., Алексеевой Т. О., Огулем Л. А., Жарковым А. В., Кузь-



мичёвой Е. И., Герасимовой Н. В., Гусевой И. М., членами Совета Федерации Тарло Е. Г., Косаревым Н. В., а также Кареловой Г. Н. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы и Сурковым К. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А. ....	591
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	592
Ответы Яровой И. А. на вопросы .....	592
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	595
Кропачев А. С. ....	595
Плетнёва Т. В. ....	597
Выступление Яровой И. А. с заключительным словом .....	599
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	599
О проекте федерального закона № 553175-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования налогообложения впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и субъектов малого предпринимательства)" (внесён депутатами Государственной Думы Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Емельяновым М. В., Петуховой Н. Р., Ушаковым Д. В., Дорониным С. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Крутова А. Д. ....	599
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	602
Ответы Крутова А. Д. и Кулика Г. В. на вопросы .....	603
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	604
Катасонов С. М. ....	607
Выступления Крутова А. Д. и Кулика Г. В. с заключительным словом .....	609
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	609
"Час голосования"	
Принятие проекта постановления "О досрочном освобождении Плякина Алексея Вячеславовича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации" .....	610
Принятие проекта постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	610
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 692549-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" во втором чтении .....	610
Принятие проекта федерального закона № 692555-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека" во втором чтении .....	611
Принятие проекта федерального закона № 673716-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	611
О проекте федерального закона № 542061-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте	

в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	611
Принятие закона .....	612
Принятие проекта федерального закона № 679165-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	612
Принятие проекта федерального закона № 711802-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	612
Принятие проекта федерального закона № 714896-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении .....	613
Принятие проекта федерального закона № 714167-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере недропользования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении .....	613
Принятие проекта федерального закона № 108866-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за незаконные пропаганду и рекламу наркотических средств и психотропных веществ" в первом чтении .....	613
Принятие проекта федерального закона № 200036-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	614
О проекте федерального закона № 673939-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 687048-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 673939-6 и отклонение альтернативного законопроекта .....	614
Отклонение проекта федерального закона № 553175-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования налогообложения впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и субъектов малого предпринимательства)" .....	615
О проекте федерального закона № 690965-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся рассмотрения споров о результа-	

тах определения кадастровой стоимости; внесён Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы Антропова М. В. ....	615
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндяскина С. В. ....	618
Ответы Антропова М. В. и Чиндяскина С. В. на вопросы .....	619
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	622
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	623
О проекте федерального закона № 312683-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с усилением ответственности за совершение преступлений против лиц, занимающихся профессиональной деятельностью журналиста" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Трапезниковым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И. ....	623
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	624
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	625
О проекте федерального закона № 410904-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления нового квалифицирующего признака составов преступлений, предусмотренных статьями 290, 291 и 291 <sup>1</sup> кодекса; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	625
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	626
Ответы Иванова С. В. и Марданшина Р. М. на вопросы .....	627
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	628
О проекте федерального закона № 508665-6 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся структуры тарифа на оплату медицинской помощи; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Матханова И. Э. ....	629
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	630
О проекте федерального закона № 348324-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О ветеранах" (в части установления дополнительной меры социальной поддержки для ветеранов боевых действий; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А. ....	630
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	631
О проекте федерального закона № 561059-6 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О специальной оценке условий труда" (в части исключения работодателей — субъектов малого	

и среднего предпринимательства из сферы действия закона до 1 января 2017 года; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	631
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	631
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	632

### 27 марта 2015 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	634
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Бурькиной Н. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	636
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	636
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года" (о проведении "правительственного часа" с участием министра экономического развития Российской Федерации Улюкаева А. В. 8 апреля)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы .....	637
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	637
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 апреля 2015 года"	
Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Васильева В. А. ....	637
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	638
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	640
Коломейцев Н. В. ....	642
Жириновский В. В. ....	644
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	647
О проекте федерального закона № 746667-6 "О дополнительных гарантиях социальной защиты лиц, осуществлявших правосудие" (внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Петровой Т. А. ....	647
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	649
Ответы Петровой Т. А. на вопросы .....	650

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	653
О проекте федерального закона № 732892-6 "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (второе чтение; принят в первом чтении 20 марта 2015 года с наименованием "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	653
Рассмотрение поправок .....	653
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	658
О проекте федерального закона № 744090-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2015 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	658
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А. ....	664
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	669
Ответы Силуанова А. Г. на вопросы .....	675
Выступления в прениях	
Коломейцев В. А. ....	687
Катасонов С. М. ....	691
Гончар Н. Н. ....	695
Гартунг В. К. ....	697
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	700
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	703
О проекте федерального закона № 740366-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2015 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Куртина А. В. ....	703
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	704

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	706
О проекте федерального закона № 743165-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2015 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кигима А. С. ....	707
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Катасонова С. М. ....	708
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	709
О проекте федерального закона № 744093-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2015 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н. ....	710
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	711
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	712
О проекте федерального закона № 740366-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2015 год; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 743165-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2015 год; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 744093-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2015 год; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Куртина А. В., Кигима А. С. и Стадченко Н. Н. на вопросы .....	713
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	720
Калашников С. В. ....	723
Максимова Н. С. ....	727
Швцов В. Г. ....	728
Выступления Куртина А. В. и Кигима А. С. с заключительным словом .....	732

Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	733
О проекте федерального конституционного закона № 692549-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (в части уточнения порядка взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с государственными органами и должностными лицами; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	733
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	733
О проекте федерального закона № 692555-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	733
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	734
О проекте федерального конституционного закона № 642775-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (в части уточнения наименований структурных подразделений Центрального банка Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	734
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	734
О проекте федерального закона № 642838-6 "О внесении изменений в статьи 57 и 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части уточнения наименований структурных подразделений Центрального банка Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	734
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	734
О проекте федерального закона № 671745-6 "О внесении изменений в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся полномочий отдельных должностных лиц таможенных органов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	734
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	734
О проекте федерального закона № 612001-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации"	

Федерации" в части совершенствования таможенных операций, связанных с временным хранением товаров" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	734
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	735
О проекте федерального закона № 558677-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части, касающейся таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	735
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	735
О проекте федерального закона № 673716-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения объекта налогообложения для налогоплательщиков, уплачивающих единый сельскохозяйственный налог или применяющих упрощённую систему налогообложения; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	735
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	735
О проекте федерального закона № 636191-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндяскина С. В. ....	735
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	735
О проекте федерального закона № 314591-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части уточнения порядка формирования и деятельности экзаменационных комиссий по приёму квалификационного экзамена на должность судьи; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	735
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	736
О проекте федерального закона № 667946-6 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (второе чтение; принят в первом чтении 30 января 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 219 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	736
Рассмотрение поправок .....	737



Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	738
О проекте федерального закона № 742194-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" (второе чтение; принят в первом чтении 20 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	738
Рассмотрение поправок .....	740
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	741
О проекте федерального закона № 507496-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в целях совершенствования деятельности органов управления единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций); второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	741
Рассмотрение поправок .....	741
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	742
О проекте федерального закона № 507518-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" (в целях совершенствования системы обеспечения пожарной безопасности; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	742
Рассмотрение поправок .....	742
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	743
О проекте федерального закона № 632831-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "О геодезии и картографии" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (в части, касающейся порядка создания и использования государственных геодезических сетей; второе чтение; принят в первом чтении 28 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	743
Рассмотрение поправок .....	743
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	743
О проекте федерального закона № 663960-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	

(в части уточнения правового положения религиозных организаций; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Николаева Я. Е. ....	743
Рассмотрение поправок .....	744
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	744
О проекте федерального закона № 313833-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" (в части уточнения порядка формирования фонда финансовой взаимопомощи кредитных кооперативов; второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 40 <sup>1</sup> Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	744
Рассмотрение поправок .....	745
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	745
О проекте федерального закона № 742770-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения порядка увольнения отдельных категорий военнослужащих; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра обороны Российской Федерации Цаликова Р. Х. ....	745
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. ....	747
Ответы Цаликова Р. Х. на вопросы .....	748
Выступления в прениях	
Хованская Г. П. ....	753
Решульский С. Н. ....	754
Катасонов С. М. ....	756
Красов А. Л. ....	758
Выступления Цаликова Р. Х. и Заварзина В. М. с заключительным словом .....	759
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	760
О проекте федерального закона № 536098-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся размера родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных дошкольных образовательных организациях; внесён депутатами Государственной Думы Тимофеевой О. В., Мануйловой И. В., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Шайденко Н. А., Назаровой М. Ю., Яковлевой Л. Н., Соколовой И. В., Борзовой О. Г., Ивановым В. В., Огулем Л. А., Аршиновой А. И., Бурматовым В. В., Кузминой Е. И., Кожевниковой М. А., Сафаралиевым Г. К., Гасановым М. Н., Ушаковой Е. Ю., Глубоковской Э. Г., Николаевой Е. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мануйловой И. В. ....	760
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонина В. А. ....	762
Ответы Мануйловой И. В. на вопросы .....	763

Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	765
Абрамов И. Н. ....	766
Выступление Мануйловой И. В. с заключительным словом .....	767
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	768
О проекте федерального закона № 739667-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования отдельных корпоративных процедур; внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Афонским В. И., Куминым В. В., Оганяном О. А., Бифовым А. Ж., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Петровым Ю. А., Агаевым В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	768
Выступления в прениях	
Афонский В. И. ....	769
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	769
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	769
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года" .....	770
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 апреля 2015 года" .....	770
Принятие проекта федерального закона № 746667-6 "О дополнительных гарантиях социальной защиты лиц, осуществлявших правосудие" в первом чтении .....	770
О проекте федерального закона № 732892-6 "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	770
Выступления по мотивам голосования .....	771
Принятие закона .....	771
Принятие проекта федерального закона № 744090-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в первом чтении .....	771
Принятие проекта федерального закона № 740366-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в первом чтении .....	772

Принятие проекта федерального закона № 743165-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в первом чтении .....	772
Принятие проекта федерального закона № 744093-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в первом чтении ....	773
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (проект № 692549-6) .....	773
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека" (проект № 692555-6) .....	773
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (проект № 642775-6) .....	774
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 642838-6) .....	774
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 671745-6) .....	774
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования таможенных операций, связанных с временным хранением товаров" (проект № 612001-6) .....	775
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (проект № 558677-6) .....	775
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 673716-6) .....	775
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ" (проект № 636191-6) .....	776
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (проект № 314591-6) .....	776
О проекте федерального закона № 667946-6 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	776
Принятие закона .....	777

О проекте федерального закона № 742194-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	777
Принятие закона .....	777
Принятие проекта федерального закона № 507496-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" во втором чтении .....	778
Принятие проекта федерального закона № 507518-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" во втором чтении .....	778
О проекте федерального закона № 632831-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "О геодезии и картографии" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	778
Принятие закона .....	779
О проекте федерального закона № 663960-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	779
Принятие закона .....	779
Принятие проекта федерального закона № 313833-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" во втором чтении .....	780
Принятие проекта федерального закона № 536098-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в первом чтении .....	780
Принятие проекта федерального закона № 739667-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	780
Принятие проекта федерального закона № 742770-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в первом чтении .....	781
О проекте федерального закона № 679268-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня категорий несовершеннолетних, помещаемых в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	781
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	783
Ответы Зубова И. Н. на вопросы .....	784
Выступления в прениях	
Синельников Ю. П. ....	785

Выступления Зубова И. Н. и Пинского В. В. с заключительным словом .....	786
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	787
О проекте федерального закона № 745064-6 "О одновременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В. ....	788
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзой О. Г. ....	788
Ответы Блиновой Т. В. на вопросы .....	789
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	790
О проекте федерального закона № 664656-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э. ....	790
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	793
Ответы Королёва П. Э. на вопросы .....	793
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	794
О проекте федерального закона № 654002-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся существенных условий договоров аренды объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, находящихся в государственной или муниципальной собственности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Подгузова Н. Р. ....	794
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	795
Ответы Подгузова Н. Р. на вопросы .....	797
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	797
О проекте федерального закона № 712260-6 "О внесении изменений в статью 25 <sup>1</sup> Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 36 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части устранения технических ошибок; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Балашовым Б. К., Якушевым В. В., Юсуповым М. Х., Баталовой Р. А., Вишивцевым В. С., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Баталовой Р. А. ....	798
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	798
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	798
О проекте федерального закона № 546814-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части оптимизации налогообложения работодателей, использующих труд иностранных работников" (внесён Законодательным Собранием	

Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	799
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	799
О проекте федерального закона № 461025-6 "О внесении изменения в статью 75 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера пени за просрочку исполнения обязанности по уплате налога (сбора); внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	799
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	800
О проекте федерального закона № 93794-5 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (об установлении запрета на установку рекламных конструкций на объектах культурного наследия, на территориях объектов культурного наследия и их охранных зон; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 267264-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (об установлении запрета на установку рекламных конструкций на объектах культурного наследия, на территориях объектов культурного наследия и их охранных зон; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Драпеко Е. Г., Степановой З. М., Новиковым Д. Г., а также Ивлиевым Г. П., Тягуновым А. А., Захаровой С. Ю., Кущёвым В. М., Кузнецовым В. Ф. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г. ....	800
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	801
<b>Информация</b> .....	802

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 39 (254)  
2015 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич  
Редактор и составитель М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 28.03.2017. Формат 84x108/32  
Печ. л. 27. Тираж 150 экз. Зак. 157

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104