

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 43 (258)

2015 год

Весенняя сессия

17 июня — 3 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2017

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 43 (258). 2015 г. Весенняя сессия. 17 июня — 3 июля. — М.: Издание Государственной Думы, 2017. — 816 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2017

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 июня 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)**

Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Отсутствует . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Сразу обсудим повестку дня в целом. Есть ли замечания, дополнения, вопросы? Есть.

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, замена докладчика по 10-му вопросу: вместо Виталия Борисовича Ефимова будет докладывать Москвичёв.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 16-й и 17-й вопросы сегодняшнего порядка работы — это правительственные законопроекты, первое чтение, — поставить на фиксированное время, на 16.00.

**Председательствующий.** Поясните причину.

**Синенко А. Ю.** Докладчик, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов, участвует в подписании межправительственного соглашения, поэтому просьба два очень важных законопроекта, которые он будет докладывать, поставить на 16.00.

И по 18-му вопросу — это законопроект о внесении изменений в статью 100 закона "О таможенном регулировании...", также первое чтение, — просьба заменить докладчика: вместо Татьяны Николаевны Голендеевой докладывать будет заместитель руководителя Федеральной таможенной службы Давыдов Руслан Валентинович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

По 29-му вопросу замена содокладчика: вместо Владимира Владимировича Бурматова выступит Ирина Викторовна Мануйлова.

И просьба рассмотрение 57-го вопроса перенести на пятницу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, рассмотрение 25-го вопроса просим перенести на более поздний срок, но без определения даты, это пожелание авторов. А по 55-му вопросу замена докладчика: вместо Емельянова будет докладывать Москалькова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

По 15-му вопросу докладчик Владимир Иванович Капшин — просьба заменить его на Никитчука.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит 13-й вопрос снять с рассмотрения.

**Председательствующий.** Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба переставить 65-й вопрос — законопроект об ограничении предоставления субсидий офшорным компаниям и компаниям с офшорной подконтрольностью — на более высокое место, например на 16-е, в связи с тем что уже несколько раз его рассмотрение переносилось, а сегодня мы рассматриваем блок вопросов, связанных с внесением изменений в Бюджетный кодекс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, замена докладчика по 10-му вопросу — нет возражений.

16-й и 17-й вопросы предлагается поставить на фиксированное время, на 16 часов.

По 18-му вопросу — замена докладчика, по 29-му — замена содокладчика.

Была просьба перенести рассмотрение 57-го вопроса на другой день, то же самое касается 25-го вопроса.

Замена докладчика по 55-му вопросу.

Иван Игнатъевич Никитчук просит заменить докладчика по 15-му вопросу — он будет докладывать.

13-й вопрос предлагается исключить сегодня из повестки, рассмотреть в другой день.

Виктор Витальевич Пинский.

Микрофон включите.

**Пинский В. В.** Сергей Евгеньевич, извините, произошла ошибка, не 13-й, а 20-й вопрос.

**Председательствующий.** 20-й вопрос?

**Пинский В. В.** Да.

**Председательствующий.** 13-й остаётся в повестке, а 20-й предлагается перенести. Никто не возражает?

И Антон Анатольевич Ищенко предлагает 65-й вопрос несколько поднять. Мы это сделаем, я посмотрю, на какую позицию его можно поставить.

Других предложений нет?

Ставлю на голосование в целом проект порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 06 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Антон Германович Силуанов, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, нет возражений по порядку рассмотрения вопроса, который предложил Совет? Нет. Тогда начинаем.

Пожалуйста, Антон Германович, прошу вас.

**Силуанов А. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации выносит на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Законопроект подготовлен с учётом результатов фактического исполнения бюджета в текущем году, которые подтверждают ранее сделанные нами оценки.

Снижение доходов за первые пять месяцев составило 9 процентов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, при этом нефтегазовые доходы, как мы с вами и планировали, снизились значительно больше, на 22 процента. Итоги второго квартала по исполнению доходов окажутся хуже, слабее, чем итоги первого квартала, поскольку часть платежей в первом квартале поступала ещё по итогам последних

месяцев 2014 года, когда база была значительно лучше, чем сегодня. Снижение доходов бюджета по сравнению с первоначальным планом составит в этом году порядка 2—2,5 триллиона рублей, и основным источником финансирования расходов будет Резервный фонд. В любом случае, какие бы доходы ни сложились, мы в полном объёме профинансируем наши расходные обязательства. Но при этом наша задача состоит в том, чтобы сберечь Резервный фонд, не потратить его в текущем году, большую его часть, с тем чтобы сохранить резервы на 2016, 2017 и 2018 годы.

Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, не предусматривает изменения утверждённых параметров федерального бюджета и включает семь поправок, в соответствии с которыми в 2015 году перераспределяется 25,6 миллиарда рублей. Первая: осуществляется перераспределение основного объёма на сумму 20,1 миллиарда рублей в целях увеличения так называемого антикризисного фонда — законопроектом предлагается уменьшить бюджетные ассигнования, предусмотренные для Роскосмоса на подпрограмму "Создание обеспечивающей инфраструктуры космодрома "Восточный" федеральной целевой программы "Развитие российских космодромов...", на 20,1 миллиарда и направить эти средства на пополнение антикризисного фонда, за счёт которого мы профинансировали мероприятия по завершению строительства и вводу в эксплуатацию объектов первой очереди, обеспечивающих подготовку и запуск с космодрома космических аппаратов уже в конце текущего года. Поставлена задача в конце текущего года запустить ракету. Да, есть определённые проблемы с реализацией, со строительством космодрома, эти проблемы будут решать, но деньги должны быть полностью выделены, для того чтобы обеспечить запуск. Соответствующие объёмы бюджетных ассигнований позволят своевременно провести расчёты с подрядчиками и погасить кредиторскую задолженность, которая образовалась по строительству.

Вторая поправка. В целях создания территорий опережающего развития мы уже начинаем реализовывать на Дальнем Востоке закон о ТОРах — предусматривается создание двух так называемых ТОРов, "Надеждинская" и "Хабаровск", в связи с этим предусматриваются бюджетные ассигнования за счёт перераспределения средств внутри программы "Социаль-

но-экономическое развитие Дальнего Востока..." на сумму 169,7 миллиона рублей.

Третья поправка: в связи с ростом объёма кредитных ресурсов, привлекаемых организациями ОПК, предлагается увеличить на 1 миллиард рублей субсидии организациям оборонно-промышленного комплекса на возмещение части затрат на уплату по кредитам на осуществление инновационных и инвестиционных проектов по выпуску высокотехнологичной продукции. Увеличение бюджетных ассигнований связано с ростом объёма и стоимости кредитных ресурсов, привлекаемых организациями оборонно-промышленного комплекса, и с реализацией соответствующих проектов по выпуску высокотехнологичной продукции. Объём бюджетных ассигнований на предоставление субсидий в 2015 году с учётом этого перераспределения составит 1,9 миллиарда рублей и даст возможность предоставить субсидии восемнадцати организациям промышленности, расположенным в различных регионах.

Четвёртая поправка: в целях предупреждения банкротства предлагается увеличить на 174,3 миллиона рублей объём субсидий стратегическим предприятиям ОПК. Увеличение объёма бюджетных ассигнований обусловлено ростом количества организаций оборонно-промышленного комплекса, находящихся в сложном финансовом состоянии, в отношении которых требуется проведение мероприятий по восстановлению платёжеспособности, — эти деньги пойдут как раз на предотвращение таких ситуаций.

Пятая поправка — внесение изменений в паспорта федеральных целевых программ, чего требует бюджетное законодательство. Раньше мы эти изменения проводили через роспись, сейчас в соответствии с бюджетным законодательством требуются законодательные поправки. Предусматривается перераспределение ассигнований на сумму 1,4 миллиарда внутри таких федеральных целевых программ, как ФЦП развития Калининградской области, ФЦП "Развития судебной системы...", ФЦП по охране озера Байкал.

Шестая поправка: предусматривается увеличение бюджетных ассигнований на предоставление мер социальной поддержки гражданам, подвергшимся воздействию радиации, на сумму 2,8 миллиарда рублей в связи с тем, что у нас оказалось больше загрязнённых населённых пунктов, нежели определялось при подготовке бюджета. Также между субъектами Российской Федерации будет произведено перераспреде-



ние бюджетных ассигнований, выделяемых в целях социальной поддержки граждан, находящихся на загрязнённых территориях.

Седьмая поправка: предлагается дополнить текстовую часть закона о бюджете нормой, позволяющей осуществить докапитализацию акционерного общества "Государственная транспортная лизинговая компания" на сумму 30 миллиардов рублей для приобретения воздушных судов "Сухой Суперджет-100" и последующей передачи их по договорам лизинга авиакомпаниям. Указанную докапитализацию предлагается осуществить за счёт уменьшения ассигнований, уменьшения имущественного взноса в имущество Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов", осуществлённого в 2014 году в сумме 1 триллион рублей в форме облигаций федерального займа. Предлагаемая мера позволит обеспечить использование российскими авиакомпаниями отечественных воздушных судов: ЗАО "Гражданские самолёты Сухого" уже в текущем, 2015 году поставит 10 воздушных судов трём отечественным компаниям, а в 2016—2017 годах — ещё 22 воздушных судна при авансировании от 40 до 90 процентов, таким образом мы поддержим отечественных высокотехнологичных товаропроизводителей.

Уважаемые депутаты, все поправки рассматривались на заседании комитета по бюджету, необходимые пояснения были даны. Просьба поддержать предложения правительства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Антон Германович.

Татьяна Алексеевна Голикова.

**Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! Счётная палата в соответствии с законодательством, с Регламентом Государственной Думы представила заключение на проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". По результатам подготовки заключения, я считаю, необходимо обратить внимание на три темы, вытекающие из представленных документов, — это ожидаемое исполнение макроэкономических параметров за 2015 год, текущее исполнение (на 1 июня) федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

ской Федерации и, наконец, обоснованность внесения отдельных предлагаемых изменений в бюджет 2015 года.

По ожидаемой оценке основных макроэкономических показателей на 2015 год, которые утверждены в статье 1 закона о бюджете (в предлагаемом законопроекте они не меняются), хотелось бы сказать следующее: по нашему мнению, есть риск более существенного снижения по сравнению с тем, что представлено, темпов роста валового внутреннего продукта, в связи с тем что прогнозируется достаточно существенное падение инвестиционного и потребительского спроса.

Что касается показателей инфляции, то по состоянию на 8 июня (на 15 июня показатели будут сегодня) по сравнению с началом года уровень инфляции составил 8,4 процента, в июле 2014 года этот показатель был 4,8 процента. По нашим оценкам, при сохранении до конца июня текущего года среднесуточного прироста потребительских цен, сложившегося за период до 8 июня, уровень инфляции в июне может составить 0,3 процента, а за период с начала года — 8,6 процента, и тогда для достижения ожидаемого по представленным материалам уровня инфляции на 2015 год, 11,9 процента, он должен составить до конца года не более 3 процентов и среднемесячные темпы прироста потребительских цен не должны быть более 0,5 процента, что представляется маловероятным. Риски превышения оцениваемых уровней инфляции на 2015 год по-прежнему существуют и обусловлены накопленными в истекшем периоде текущего года более высокими темпами роста цен на продовольственные товары, а также ростом тарифов на услуги компаний инфраструктурного сектора, индексация которых запланирована с 1 июля 2015 года. Динамика цен на продовольственные товары во втором полугодии 2015 года будет в значительной степени зависеть от урожая текущего года.

Теперь о текущем исполнении федерального бюджета и консолидированных бюджетов регионов.

На 1 июня доходы федерального бюджета составили 5,4 триллиона рублей, или 42,7 процента утверждённого годового объёма доходов федерального бюджета. Исполнение расходов по состоянию на 1 июня 2015 года составило 6,4 триллиона рублей, или 41,4 процента годового объёма, что превышает уровень аналогичного периода прошлого года — 38,6 процента. Но при этом надо отметить, что ниже среднего уровня исполнены расходы по сорока семи главным распорядителям бюджетных средств: по Министерству по делам Северного

Кавказа — 4,9 процента, по Минэнерго — 11 процентов, по Росавиации — 11,4, по Минэкономразвития — 15,8, по Росжелдору — 16,7 и по Минкомсвязи — 18,4 процента. Наиболее низкое исполнение отмечено по Министерству Российской Федерации по делам Крыма — 0,5 процента.

По состоянию на 1 июня 2015 года расходы на реализацию государственных программ исполнены в сумме 2,9 триллиона рублей, или 37,9 процента годового объёма. При этом расходы по 22 программам, то есть почти по половине, исполнены ниже среднего уровня. На низком уровне исполнены расходы по госпрограммам "Социально-экономическое развитие Калининградской области...", "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона", "Развитие Северо-Кавказского федерального округа", "Энергоэффективность и развитие энергетики", "Экономическое развитие и инновационная экономика", "Развитие авиационной промышленности..." — список можно продолжать.

Финансирование дефицита федерального бюджета в основном обеспечено за счёт использования средств Резервного фонда в объёме 500 миллиардов рублей. Что касается исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, то по состоянию на 1 июня доходы бюджетов исполнены в сумме 3,8 триллиона рублей, с увеличением на 10,2 процента по отношению к соответствующему периоду прошлого года; расходы исполнены в сумме 3,3 триллиона рублей, тоже с превышением уровня прошлого года — на 3,7 процента. При этом профицит бюджетов субъектов составил 539,5 миллиарда рублей (в прошлом году сумма была 300,8 миллиарда), но я ещё раз хочу подчеркнуть, что, по нашему мнению, этот профицит является мнимым, самые большие сложности по исполнению ожидают бюджеты субъектов Российской Федерации во втором полугодии, и это не исключает принятия соответствующих мер по внесению изменений в том числе в федеральный бюджет.

Что касается обоснованности отдельных поправок в бюджет.

Первое: предусматривается уменьшение бюджетных ассигнований по программе "Космическая деятельность..." на 20,1 миллиарда рублей, средства из программы "Космическая деятельность..." предполагается перераспределить по непрограммным направлениям на финансовое обеспечение так называемого антикризисного фонда. Согласно пояснительным материалам эти средства будут направлены федеральному го-

сударственному унитарному предприятию "Дальспецстрой" в форме субсидий из федерального бюджета на финансовое обеспечение расходов на реализацию мероприятий, связанных с завершением в 2015 году строительства объектов космодрома "Восточный", предназначенных для запуска космического аппарата ракетой-носителем "Союз-2". При этом, к сожалению, в материалах отсутствует финансово-экономическое обоснование заявленных объёмов, на отдельные запросы в Министерство финансов мы ответа также не получили, хотя получили расшифровку на заседании комитета. С учётом результатов проведённых нами проверок актуальности целевого использования выделенных средств, а также невозможности повторного финансирования уже профинансированных в предыдущие периоды мероприятий эта тема приобретает особое значение.

Кроме того, мы хотели бы обратить внимание на то, что согласно закону о бюджете бюджетные ассигнования антикризисного фонда могут быть направлены на финансовое обеспечение реализации по решениям правительства первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности, а также мер по оказанию гуманитарной помощи населению иностранных государств. Должна сказать, что направление из антикризисного фонда бюджетных ассигнований на реализацию мероприятий, связанных с завершением строительства космодрома "Восточный", непосредственно с антикризисными целями не связано.

Ещё одна тема, на которую я хотела бы обратить внимание, — это взнос в уставный капитал акционерного общества "Корпорация развития Дальнего Востока" в объёме 169,7 миллиона рублей за счёт зарезервированных на эти цели в соответствующей программе средств: эти средства планируется направить на создание территорий опережающего развития "Надеждинская" и "Хабаровск", которые будут находиться в собственности указанного общества. Здесь такая же ситуация — финансово-экономическое обоснование по этим расходам не представлено, но хочу сказать, что в соответствии с законом "О территориях опережающего социально-экономического развития..." созданию ТОРов должно предшествовать соответствующее постановление правительства, которое до сих пор не издано. В настоящее время действует устав акционерного общества "Московская материально-техническая база", переиме-

нованного в акционерное общество "Корпорация развития Дальнего Востока", который не предусматривает целей деятельности в сфере создания и функционирования территорий опережающего развития, и в связи с этим я хотела бы обратить внимание, что эта тема также не имеет надлежащего нормативного регулирования.

И наконец, последнее: предполагается за счёт средств АСВ, которые были выделены в конце 2014 года, напомню, на цели повышения капитализации российских банков, 30 миллиардов в виде облигаций выделить на Государственную транспортную лизинговую компанию в качестве взноса в её уставный капитал. На дополнительный запрос, который мы направили, получен ответ: предполагается, что в 2015 году будет оплачена стоимость только десяти готовых судов, а поставка оставшихся двадцати двух будет проавансирована в целях поставки в 2016 и 2017 годах. Очевидно, что снова возникает вопрос об эффективности использования такого механизма. И кроме того, я хотела бы обратить внимание на то, что мы точно недополучим те средства в доходы, которые планировали получить в апрельском законе, когда принимали решение о выделении облигаций федерального займа в уставный капитал АСВ.

Проанализировав предлагаемые правительством изменения в федеральный бюджет, а также послушав обсуждение, которое состоялось на заседании комитета по бюджету, Счётная палата полагает возможным поддержать законопроект, но обязательно доработать его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

Андрей Михайлович Макаров. *(Аплодисменты.)*

Это авансом, видимо, аплодисменты?

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да, спасибо. Обычно аплодисментами актёров провожают в последний путь. Я не знаю, что означает встреча аплодисментами председателя комитета по бюджету, но спасибо, уважаемые коллеги! Спасибо, Владимир Вольфович!

Уважаемые коллеги, не буду тратить время, повторяя то, что сказал Антон Германович, и то, что сказала Татьяна Алексеевна. Кстати, хочу сказать, что это тот случай, когда я полностью согласен и с Антоном Германовичем, и с Татьяной

Алексеевной, — вот всё сказано абсолютно правильно! На самом деле законопроект о бюджете, который мы сегодня рассматриваем... я хотел бы обратить ваше внимание на то, что он, в общем-то, носит проходной характер — перераспределение незначительных сумм, нет никаких дополнительных доходов, ни у кого ничего вроде бы не отнимаем, всё нормально, — но на самом деле это абсолютно знаковый закон: он первый после того, как мы с вами приняли решение, что правительство не может бюджетной росписью перераспределять средства и должно представлять свои предложения в парламент, а это на самом деле даёт нам возможность не только принять решение о выделении средств, но и проверить, насколько эффективно они тратятся.

Строго говоря, со всеми замечаниями Счётной палаты — они гораздо более подробно изложены в заключении Счётной палаты, и каждый может с ними ознакомиться — мы согласны, всё это абсолютно правильно, в законопроекте что-то можно исправить, но это замечания даже не сущностного характера. Хотя на самом деле не слишком понятно, как будет... скажем, на космодром "Восточный" — ещё 20 миллиардов, а ведь мы понимаем, что потом будем снова выделять средства, и получается, что один раз мы выделили средства — их благополучно украли, сейчас мы выделяем деньги второй раз, потом третий раз будем выделять, то есть одно и то же мы оплатим трижды! Это не имеет отношения к этим поправкам, их надо принимать, потому что есть задача, поставленная президентом, — до конца года космодром должен получить возможность запускать ракеты в космос, задачу надо решать, деньги надо выделять, с этим никто не спорит, но провести проверку и наказать виновных, тех, кто украл средства, нужно — я думаю, что, хотя эта задача и не относится к закону о бюджете, она не менее важная.

Другой пример — 30 миллиардов, направляемых на лизинг наших отечественных самолётов. Ну слава богу, наконец-то создали машину, на которой можно летать! Но в поручении президента сказано: выделять на лизинг по 3 миллиарда в год — зачем же сейчас выделяется сразу 30 миллиардов? Опять деньги будут где-то в банках лежать, крутиться?! Надо, чтобы Счётная палата это проконтролировала, — нужно понять, почему требуется именно такая сумма, 30 миллиардов; может быть, это абсолютно правильное, обоснованное решение, но ко второму чтению это тоже надо посмотреть. Ну

и опять же остаётся какой-то, знаете, привкус: сначала мы даём средства для того, чтобы в стране кто-то что-то построил, потом мы начинаем выделять средства на то, чтобы кто-то это купил, — может быть, подумать и как-то иначе выстраивать нашу экономику?!

И вот здесь мы подходим к вопросам, которые гораздо важнее, чем те вопросы, которые непосредственно ставит правительство. Законопроект надо поддержать, комитет по бюджету согласен с выводами Счётной палаты: надо принять его в первом чтении, с тем чтобы дорабатывать во втором, всё то, что здесь выделяется, объективно надо выделять, здесь проблем нет, но давайте поговорим о том, что нам надо сделать. Вот не случайно Татьяна Алексеевна сказала о том, что цифра профицита консолидированных бюджетов регионов — это цифра выдуманная, её нет, на самом деле никакого профицита региональных бюджетов не существует. Нам говорят о дефиците федерального бюджета и о профиците региональных, но на самом деле всё наоборот, ведь дефицит федерального бюджета... мы прекрасно понимаем, как он создавался: в январе загнали в уставники всё то, что выделяется, и где эти средства? Лежат в банках, дают проценты, на которые кто-то живёт, — это что, эффективное расходование средств?! Нам говорят, что госпрограмму вооружения проплатили практически на сто процентов в январе — где эти средства?! Они точно так же не могут быть использованы сразу, но мы загнали их в январе и создали искусственный дефицит федерального бюджета! Коллеги, говорить о том, что эти средства израсходованы эффективно, на мой взгляд, в принципе некорректно!

А вот у регионов действительно проблемы, которые нам надо решать, и поэтому во втором чтении мы предлагаем... Мы не будем это делать в законе — мы не можем менять параметры бюджета, но мы должны поставить вопрос о том, что те бюджетные кредиты... это на самом деле огромное достижение, которого мы добились вместе с Министерством финансов, с правительством, вот эти дешёвые бюджетные кредиты, и спасибо Антону Германовичу, который тогда поддержал нас в этом вопросе, но сегодня эти кредиты на тех условиях, которые мы создали, просто недоступны многим регионам, и не случайно в регионы поступило меньше трети из этих средств — что, остальные опять поступят в декабре, когда регионы не смогут их использовать?! Давайте в постановлении Государственной Думы напишем, что необходимо пересмотреть условия получе-

ния кредитов регионами: к сожалению, мы сталкиваемся с проблемами, которые не решаются, — значит, парламент должен к этому подключаться.

Следующий вопрос — консолидированная группа налогоплательщиков. Правительство говорило нам, что, если будут выпадающие доходы у регионов, их будут компенсировать из федерального бюджета, но мы уже не компенсировали в 2014 году, и у нас ни одной копейки не заложено в 2015-м. Обратите внимание: в 2013 году только разница по выпадающим доходам (я говорю не об общем объёме выпадающих доходов, а только о разнице между дополнительными доходами и выпадающими) была 24 миллиарда — в 2014-м уже почти 70 миллиардов. Простите, кто компенсирует эту разницу регионам? Говорят, что в федеральном бюджете на это денег нет, но разве у региональных бюджетов на это средства есть?! Давайте поставим этот вопрос в постановлении — не сейчас, в первом чтении, а ко второму, когда рассмотрим проблему в комплексе и все эти вопросы ко второму чтению отработаем.

Единственное, Антон Германович, на что хотелось бы обратить внимание и что на самом деле очень важно, как мне кажется. Вы сказали абсолютно справедливо, и я готов под этим подписаться, что наша цель — сохранить резервы: тяжёлый год, тяжёлая ситуация, санкции вводили не для того, чтобы их отменять, нам придётся работать в тяжёлых условиях. Да, я с этим абсолютно согласен, я думаю, что с этим согласно большинство сидящих в зале, но вы знаете, какая мысль приходит в голову? Вот помните, наши бабушки откладывали средства на похороны и старались эти средства никогда не трогать? Здесь нет никаких прямых аналогий, конечно, их не может быть, но спад экономики такой, и вы об этом говорите... Татьяна Алексеевна абсолютно права: спад экономики может быть даже больше, чем тот, о котором говорите вы. А чего стоит заявление министра экономики, который несколько дней тому назад сказал, что для того, чтобы выйти на нормальный уровень развития страны, нам понадобится пятьдесят лет, — вы готовы предложить нашему обществу подождать пятьдесят лет?! Мы — не готовы, и это принципиальный подход! *(Шум в зале.)*

Конечно, сохранение резервов — очень важное условие, но, безусловно, недостаточное. Я понимаю, что это не цель данного закона, но нам с вами предстоит — и в постановлении Думы мы хотим ещё раз вернуться к этому, комитет будет это



предлагать — решать задачи, которые поставил президент. Президент тоже говорил о бережном отношении к резервам, но он ставил задачи по развитию страны, и мы хотим увидеть, как решаются эти задачи, а не только обеспечивается сохранение резервов, и в этом плане мы будем настаивать на том, что такой секвестр бюджета, когда сокращается всё независимо от того, что это такое, недопустим, — сокращаться, в соответствии с Посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию должны неэффективные расходы и издержки. И вот тут Государственная Дума готова помочь: мы вам покажем и издержки, и неэффективные расходы, а Счётная палата может в принципе вам на эту тему целую диссертацию выдать!

Уважаемые коллеги, на самом деле на этом можно было бы закончить, но я хотел бы ещё сказать следующее. Я просил бы обратить внимание представителей всех фракций, что 23-го числа в соответствии с тем постановлением, которое Государственная Дума принимала при принятии бюджета, нам с вами было поручено организовать парламентские слушания по вопросу об эффективности бюджетных расходов в отсутствие средств: когда средств действительно не хватает, эффективность расходов должна лечь во главу угла, это должно стать главным вопросом. Очень благодарен, Антон Германович, что вы согласились в этом участвовать. И вот 23-го числа в этом зале Сергей Евгеньевич Нарышкин будет проводить парламентские слушания именно по вопросу эффективности бюджетных расходов — Антона Германовича послушаем, Татьяну Алексеевну послушаем, и мы приглашаем всех депутатов из всех фракций принять участие в этих парламентских слушаниях. Мне кажется, очень важно сегодня, чтобы парламент высказал по этому поводу свою точку зрения. И я думаю, что там мы сможем обсудить и остальные вопросы, которые на самом деле, безусловно, к предмету данного закона не относятся.

Возвращаюсь к решению комитета по бюджету: мы предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении, ещё раз говорю, с учётом тех замечаний, которые сделала Счётная палата. Татьяна Геннадьевна, которая была на заседании комитета, тоже сказала, что есть целый ряд вопросов, которые надо доработать. Это всё технические вещи, но постановление, которое Государственной Думе предстоит принять, очень важное.

И мне хотелось бы обратить внимание вот на что. Не случайно сегодня в повестке дня Думы одновременно три законопроекта — это результат нашей работы: о внесении изменений в бюджет, о внесении изменения в закон "О парламентском контроле" и поправки в Бюджетный кодекс. Это важнейшие вопросы в плане возвращения парламенту его полномочий, и эти вопросы нам всё равно предстоит решить, за нас их никто не решит!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Переходим к вопросам.

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, вот и опять мы направляем средства в уставный капитал акционерных обществ, тем более на текущие расходы, например, Корпорации развития Дальнего Востока, лизинговой компании. Счётная палата уже не раз говорила о том, что взносы в уставные капиталы крупных компаний с госучастием на инвестпроекты осуществляются при отсутствии порядка предоставления бюджетных средств, поэтому некоторые акционерные общества рассматривают подобные вливания в уставный капитал как подарок с небес, а значит, эти деньги ручейками могут растекаться по "дочкам", карманам и офшорам, только на настоящие цели почему-то мало остаётся. Это же явно коррупционные схемы! Так скажите, почему ничего не меняется-то — почему деньги снова и снова при отсутствии порядка их предоставления идут в уставные капиталы, а не на выполнение конкретных, ясных и видимых целей?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, да, действительно, у нас были случаи, когда выделение бюджетных средств в уставные капиталы использовалось не всегда эффективно; обычно приводится в пример "РусГидро", где до сих пор выделенные средства использованы не в полном объёме. Но сейчас, когда мы с вами принимаем решение о внесении изменений в капитал ГТЛК, лизинговой компании, абсолютно понятно, на что эти деньги будут потрачены, — деньги будут направлены на закупку отечественной высокотехнологичной продукции, в данном случае самолётов, производство которых нам необходимо увеличивать, потому что до сих пор компания по производству самолётов "Сухой Суперджет...", не имея такого значительного объёма заказов, который позволит производству этих самолё-

тов стать рентабельным, не вышла на свои параметры производства. Заказы, спрос на самолёты — это очень важный элемент стимулирования производства этой высокотехнологичной продукции. На наш взгляд, решения, которые предлагаются, абсолютно просчитаны, но, естественно, вопрос контроля за использованием этих средств находится у нас в зоне постоянного внимания: и Счётная палата, и контрольные органы правительства будут отслеживать эффективность использования выделяемых средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, вы уже затронули вопрос покупки самолётов. Понятно, 30 миллиардов из Агентства по страхованию вкладов мы передаём фактически Государственной транспортной лизинговой компании, как вы сказали, на покупку самолётов "Сухой Суперджет...", но так как никаких расчётов не представлено, вопрос: много это или мало? Может быть, больше средств нужно? Какие авиакомпании планируют покупать эти самолёты? Вот можно ли поподробней эту тему осветить? И может ли речь идти о других моделях? Например, в Иркутске "МС-21" на выходе уже, есть "Ан-140" — почему только "Сухой..."? Пожалуйста, ответьте.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый депутат, деньги, которые мы направляем, пойдут на закупку в текущем году десяти самолётов для следующих компаний: три самолёта для авиакомпании "Центр-Юг", два — для "Ред Вингс" и пять — для компании "Ямал". В следующие годы, в 2016—2017 годах, двадцать самолётов будет приобретено для поставки в лизинг компании "Ямал" и два самолёта — для авиакомпании "Оренбургские авиалинии". Вот такая информация у нас есть от наших профильных министерств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко.

**Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, вы уже сказали, что во внесённом законопроекте субвенции на оказание социальной поддержки гражданам, подвергшимся воздействию радиации, увеличены на 2,8 миллиарда рублей, и это замечательно, но у вас была фраза, что эти субвенции перераспределены. Если же смотреть по субъектам конкретно, то мы видим, что размер субвенций по сравнению с первоначальным увеличивается

по-разному — где-то в 3 раза, где-то — в четыре, по Москве — в 5,8 раза.

И вопрос-предложение: в целях полного финансового обеспечения передаваемых субъектам федеральных полномочий, может быть, настало время провести серьёзную ревизию методики оценки этих обязательств федерального бюджета?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы действительно увеличиваем дополнительно ассигнования на так называемые социальные выплаты, на "чернобыльские" социальные выплаты, в связи с тем что осталось больше таких зон, чем мы изначально планировали в бюджете. Мы не стали пересматривать количество этих зон, как изначально планировалось, это с одной стороны, а с другой — уже в ходе исполнения бюджета мы увидели, что контингент получателей изменился. В связи с этим нам необходимо произвести перераспределение средств внутри субъектов Российской Федерации, то есть здесь два действия: с одной стороны, увеличение ресурсов, а с другой — перераспределение.

Когда мы рассматривали этот вопрос в правительстве, было дано поручение председателя правительства пересмотреть, заново оценить загрязнённость тех зон, где сегодня не развиваются промышленность и сельское хозяйство, которые могли бы там развиваться. Нам нужно пересматривать загрязнённость таких территорий, как по закону и положено, раз в пять лет. Такое поручение есть, и мы будем работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Антон Германович, космодром "Восточный", оборонка, "Суперджет", развитие восточных территорий — это всё, конечно, хорошо, но фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что главный вызов современности лежит в социальной сфере. Здесь выступал ваш руководитель, Дмитрий Анатольевич Медведев, с отчётным докладом, и в качестве главного достижения правительства он отметил превышение рождаемости над смертностью в прошлом году, так вот в этом году это достижение уже улетучилось: из-за резкого сокращения бюджетных ассигнований на медицину и на другие социальные статьи у нас опять резко возросла смертность. В связи с этим вопрос: намереваетесь ли вы в ближайшее время внести изменения в бюджет, которые увеличили бы расходы на социальную сферу? Тем более, что для этого есть не только социальные, но и экономические причины:

наша экономика недомонетизирована, монетизация чрезвычайно низка, а после объявления Центробанком о переходе к плавающему курсу рубля единственным источником пополнения денежной массы как раз таки являются бюджетные расходы... (*Микрофон отключён.*)

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, сегодня мы действительно рассматриваем вопросы перераспределения ассигнований, поправки носят во многом технический характер, но есть и небольшие уточнения бюджета внутри общего объёма расходов.

Что касается расходов на здравоохранение, то хотелось бы отметить, что в целом их объём не уменьшился, а, наоборот, увеличился, поскольку задействуются всё в большем объёме ресурсы фонда обязательного медицинского страхования, в котором объёмы ассигнований, объёмы средств увеличиваются. В целом расходы на здравоохранение даже в процентном отношении к ВВП растут. Что касается изменений более серьёзных, по увеличению отдельных статей расходов за счёт доходов или других источников финансирования, то думаю, что мы вместе с вами рассмотрим их осенью, в осеннем пакете поправок в закон о бюджете, как мы это обычно делаем, — тогда по мере возможности, если мы найдём ресурсы, такие поправки внесём.

Кроме того, мы уже сейчас начинаем работать над предложениями по формированию бюджета на 2016, 2017, 2018 годы — будем вместе формировать основную политику, определять приоритеты расходов. Я думаю, что здравоохранение всегда у нас было среди приоритетов, расходы на которые мы выделяли в первоочередном порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Николаевич Иконников.

**Иконников В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, в принятый Государственной Думой в апреле этого года закон о внесении изменений в бюджет на 2015–2017 годы был внесён специальный пункт, который даёт право Правительству Российской Федерации в 2015 году принимать решения о заключении субъектами Российской Федерации, которые имеют выраженные в иностранной валюте денежные обязательства, соглашений, предусматривающих дальнейшее исполнение указанных денежных обязательств в валюте Российской Федерации.

Судя по информации из регионов, проблема валютных долгов, которые душат бюджеты Орловской, Оренбургской, Магаданской областей и Камчатского края, не решена. Очевидно, что при прогнозируемой Центральным банком волатильности курса рубля правительству необходимо оперативно конвертировать валюту долга в валюту Российской Федерации. Скажите, когда эта проблема будет решена и что предпринимает на этот счёт Минфин?

В связи с этим прошу прокомментировать наращивание долговых обязательств субъектов и муниципальных образований до 2,4 триллиона рублей и ситуацию с бюджетным кредитованием... (*Микрофон отключён.*)

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, по первому вопросу: действительно, вы нам дали такое право — право на пересчёт валютных обязательств субъектов Российской Федерации в рубли, причём по среднему курсу за прошлый год — 37 рублей за доллар, и независимо от того, какой сегодня, в 2015 году, курс рубля к доллару, мы по фиксированному среднему курсу прошлого года обязательства в валюте пересчитаем. У нас уже заключены соответствующие соглашения с рядом субъектов, в том числе с Камчаткой, где этот вопрос стоял наиболее остро, по другим регионам такая работа тоже проводится.

Что касается долгов регионов, то за период с начала года общий объём долга субъектов Российской Федерации практически не изменился, но внутри этого долга произошли структурные перераспределения: значительно увеличился объём бюджетных кредитов в общем объёме задолженности и сократился объём коммерческих кредитов, в связи с тем что мы перекредитовываем часть коммерческого долга, который должен быть погашен в текущем году, 50 процентов, и перефинансируем его за счёт бюджетных кредитов. Таким образом, структура долга у субъектов Российской Федерации улучшается и сама стоимость этого долга в связи с увеличением доли бюджетных кредитов сокращается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, заключение Счётной палаты на законопроект о внесении изменений в бюджет содержит замечание, в частности, о законности предполагаемых изменений, а также замечания об эффективности использования средств федерального бюджета, на что Счётная палата уже ра-

нее неоднократно обращала внимание правительства, но ощущение такое, что воз и ныне там. Как говорят в народе, Васька слушает да ест. Как вы думаете, что нужно сделать для того, чтобы замечания парламента, замечания Счётной палаты не просто выслушивались, а принимались наконец как руководство к действию? Может быть, для этого вам нужны какие-то дополнительные полномочия — скажите, мы готовы сейчас принять все необходимые решения, для того чтобы работа Счётной палаты была максимально эффективной с точки зрения не только качества её работы — оно и сейчас очень высокое, — но и её результативности.

**Председательствующий.** Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

**Голикова Т. А.** Спасибо, Валерий Владимирович, за вопрос. Я считаю, что тех полномочий, которыми наделила Государственная Дума Счётную палату, приняв в 2013 году новую редакцию закона, вполне достаточно.

Что касается реализации наших замечаний, я бы не стала утверждать, что они не реализуются. Я считаю, что Министерство финансов, если мы говорим о бюджете, достаточно делает для реализации замечаний, но не всё удаётся.

Я хочу сказать об уставных капиталах. Шаг для постановки под контроль использования этих средств был сделан текстовыми статьями, включёнными в закон о бюджете 2015 года. К сожалению, мы не увидели пока того, как формируются подходы к включению отдельных взносов в уставные капиталы в бюджет, и это самая сложная проблема, но у нас, безусловно, есть контрольные функции, которыми наделил нас парламент. И я хочу напомнить, что все тревожащие вас вопросы по использованию средств антикризисного фонда и по использованию 1 триллиона рублей, который был выделен в конце 2014 года, находятся под нашим контролем: вы приняли постановление Государственной Думы — и мы в рамках этого постановления работаем. Все средства антикризисного фонда и 1 триллион рублей, выделенный АСВ, находятся под текущим контролем. Такой контроль мы в 2015 году будем осуществлять впервые и будем ежеквартально информировать Государственную Думу.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Антон Германович, изменение структуры задолженности региональных бюджетов — это, конечно, хорошо, но вот смотрите: буквально недавно была при-

нята амнистия к 70-летию Победы — несколько сот тысяч преступников выйдут на свободу; недавно была проведена амнистия капиталов — мы освободили от налогов и легализовали имущество, которое выводили за рубеж; списали долги иностранным государствам — Кубе, Афганистану, Алжиру — на сумму более 5 триллионов рублей, прощаем долги Кипру; Украине выдали более 150 миллиардов рублей по нынешнему курсу — и при этом российские регионы задыхаются от долгов, особенно, конечно, от валютных, долги висят более двадцати лет, например в Смоленской, Кемеровской областях. Сегодня депутаты фракции ЛДПР внесут в Думу законопроект о бюджетно-кредитной амнистии регионов — мы предлагаем полностью списать регионам долги по бюджетным кредитам. Скажите, пожалуйста, правительство поддержит инициативу ЛДПР или законопослушные родные российские регионы приговорены Минфином к финансовому расстрелу?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, я бы не согласился с такой оценкой, что это финансовый расстрел, — наоборот, бюджетные кредиты сейчас выдаются фактически бесплатно, это трёхлетний ресурс для субъектов Российской Федерации. Давайте подумаем: если мы спишем долги субъектам, то тогда никто не будет планировать погашать новые долги. То есть здесь мы идём по пути реструктуризации: мы с вами вместе приняли решение — и закрепили его в законе о бюджете, — что все долги по бюджетным кредитам, которые регионы должны погашать в текущем году, в полном объёме будут рефинансированы ещё на три года. А просто взять и списать часть задолженности — мне кажется, это шаг в неверном направлении с точки зрения возврата кредитов в будущем. Мне кажется, что мы должны сейчас работать с субъектами Российской Федерации, с тем чтобы они не наращивали новых заимствований, с тем чтобы объём долга контролировался, что, собственно, мы и делаем в рамках тех решений, которые были приняты и трёхсторонней комиссией, и когда мы обсуждали бюджет 2015—2017 годов, поэтому мы не согласились бы с таким подходом — просто взять и списать бюджетную задолженность, которая накоплена субъектами Российской Федерации. А вопрос стоимости... Мы с вами решили вопрос по реструктуризации — я думаю, что мы и дальше будем принимать решения по бюджетным кредитам в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Дмитрий Евгеньевич Горовцов.



**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, в связи с принятием в конце 2012 года изменений в федеральный закон по вопросам обязательного пенсионного страхования произошло увеличение отчислений из фонда оплаты труда в Пенсионный фонд Российской Федерации, в том числе для предприятий угольной промышленности, в 2–3 раза, соответственно в субъектах Российской Федерации, на территории которых ведётся угледобыча, значительно сократились поступления в региональные бюджеты по налогу на прибыль. Понятно, что возникли серьёзные выпадающие доходы, которые, к слову сказать, не были компенсированы ни в 2013-м, ни в 2014-м, ни в 2015 годах. Для примера: только в Кемеровской области это около 12 миллиардов рублей, а по всей стране — свыше 100 миллиардов рублей. Скажите, пожалуйста, планируете ли вы всё-таки исполнить ваши обязательства в соответствии со статьёй 53 Бюджетного кодекса Российской Федерации?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, я сейчас посмотрел исполнение бюджета Кемеровской области по налоговым и неналоговым доходам: рост этих налогов составляет 20 процентов к соответствующему периоду прошлого года, речь идёт о пятимесячном исполнении бюджета Кемеровской области, то есть с поступлением налоговых доходов там всё в порядке.

Что касается вопроса о том, будем ли мы компенсировать или не будем компенсировать, я предлагаю рассмотреть этот вопрос в осеннюю сессию в ходе обсуждения поправок в закон о бюджете. Я согласен с Андреем Михайловичем в том, что нужно посмотреть регионы, которые по-прежнему испытывают трудности в рамках работы консолидированных групп налогоплательщиков, надо посмотреть регионы, которые имеют большую закредитованность и большие долги, вследствие чего не могут исполнять свои первоочередные социальные обязательства. Мне кажется, что такой более или менее точечный подход должен быть нами использован при уточнении бюджета осенью текущего года, поэтому проведём анализ балансировки бюджетов субъектов Российской Федерации и, я думаю, вместе примем решение об оказании поддержки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Германович, у меня вопрос, если позволите.

Отныне в соответствии с Бюджетным кодексом все перераспределения внутри бюджета могут производиться только

законом, принятием изменений в закон о бюджете на текущий год. Это, конечно, выдвигает дополнительные требования, профессиональные требования к Министерству финансов в части более чёткого планирования его работы, мониторинга исполнения бюджета, прогнозирования ситуации и, конечно же, учёта графика работы двух палат парламента, этот график вы знаете. Безусловно, и депутаты, и сенаторы при необходимости проведут в любое время внеочередные заседания, но это, с одной стороны, повлечёт дополнительные траты бюджетных средств, а с другой стороны, это всё-таки будет говорить об определённых профессиональных недостатках работы Министерства финансов в части прогнозирования ситуации. В этой связи у меня вопрос, хотя вы, правда, несколько раз коснулись этой темы: понимаете ли вы уже сейчас, когда планируется внести законопроект о поправках в бюджет текущего года?

**Силуанов А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, за вопрос. Вы знаете, я здесь, может быть, так бы оценил: это не непрофессиональная работа Министерства финансов, это просто жизнь требует внесения изменений в программы — в федеральные целевые программы, в государственные программы, потому что есть какие-то зарезервированные средства, которые должны были направляться на те или иные цели, и в ходе исполнения бюджета в них возникает потребность. Вот, предположим, взять те же самые ассигнования на ТОРы: средства были зарезервированы, и мы их сейчас предлагаем направить на те ТОРы, по которым, так сказать, возникла необходимость в ходе реализации бюджета в текущем году. Это не от того, что мы плохо спланировали бюджет, просто в ходе исполнения бюджета есть необходимость внесения изменений в программы — в ФЦП, в госпрограммы и так далее.

Когда мы в следующий раз планируем обращаться? Я думаю, что если не будет никаких таких чрезвычайных, экстраординарных ситуаций, то мы в следующий раз обратимся к вам, наверное, уже во время осенней сессии. Пока сейчас острой необходимости для обращения в Государственную Думу с поправками в бюджет нет, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович. Мы воспринимаем Министерство финансов не как пожарную команду, а как профессиональное ведомство, которое работает строго в соответствии с планом и хорошо прогнозирует ситуацию. Вот это тоже имейте в виду, хорошо?

**Силуанов А. Г.** Хорошо, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям фракций.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в условиях экономического кризиса частые корректировки бюджета неизбежны, но они должны быть взвешенными и обоснованными. Фракция КПРФ не может поддержать предложенные правительством изменения в федеральный бюджет: в них не учтена ни одна из рекомендаций, изложенных в постановлении Госдумы при принятии закона об изменениях в бюджет в апреле этого года, законопроект направлен на решение только отдельных, локальных вопросов финансирования бюджетных расходов, причём все эти вопросы возникли в результате низкого качества планирования бюджетных ассигнований и слабого контроля за эффективностью использования главными распорядителями бюджетных средств.

Из антикризисного фонда направляется более 20 миллиардов рублей на расходы, связанные с завершением в 2015 году строительства объектов космодрома "Восточный", — дело, безусловно, крайне важное, но оно никак не связано с антикризисными мерами, тем более что в бюджете уже были предусмотрены средства на эти цели и не исключена возможность повторного финансирования одних и тех же расходов. Хотя, конечно, это новый метод борьбы с коррупцией — давить её денежной массой, ведь известно, что ряд субподрядчиков, участвовавших в строительстве космодрома и, вероятно, получавших бюджетные средства, попали под банкротство и ликвидацию. Не представлено финансово-экономического обоснования удорожания стоимости этого строительства, всё это требует серьёзной проверки и правовой оценки.

Предлагается направить средства на взнос в уставный капитал акционерного общества "Корпорация развития Дальнего Востока" на создание объектов инфраструктуры территорий опережающего развития — возможно, это необходимо, но почему эти объекты не предусмотрены действующей редакцией программы? Проектно-сметной документации на них нет, показатели эффективности использования этих средств не представлены.

Фракция КПРФ, безусловно, согласна с увеличением бюджетных ассигнований на социальную поддержку граждан,

подвергшихся воздействию радиации, но для справедливого распределения субъектам Федерации этих субвенций правительству давно надо было принять уточнённый перечень населённых пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения.

Мы также позитивно оцениваем попытку поддержать производство отечественных самолётов "Сухой Суперджет-100", но профильное министерство на заседании комитета по бюджету информировало, что производство и поставка самолётов в лизинг возможны только поэтапно: десять единиц в 2015 году и по одиннадцать в 2016 и 2017 годах. Возникает вопрос: какая необходимость полностью финансировать уже в этом году? При этом нет финансово-экономического обоснования, нет информации о потребности авиакомпаний в указанном количестве авиатехники.

Фракция КПрФ считает, что со стороны правительства необходим серьёзный анализ уровня жизни населения, динамики безработицы, реального роста потребительских цен, ситуации с так называемой оптимизацией объектов здравоохранения, образования и культуры: нам надо видеть всю картину в целом, а не отдельные её части в виде сценарных прогнозов.

Фракция КПрФ предлагает правительству вместе с профильными комитетами Госдумы и Совета Федерации разобраться, почему за пять месяцев из 310 миллиардов рублей, выделенных на бюджетные кредиты субъектам Федерации, использовано только 105 миллиардов, — может быть, условия получения этих кредитов слишком жёсткие? При этом регионы продолжают тонуть в коммерческих кредитах. Профицит консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на 1 июня текущего года в 539 миллиардов рублей связан просто с резким сокращением расходов и не отражает реального положения бюджетной сферы регионов.

Фракция КПрФ продолжает настаивать, что необходимо введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц, — только это позволит реально оздоровить региональные и муниципальные бюджеты. Мы также предлагаем хотя бы частично компенсировать из федерального бюджета выпадающие доходы субъектов Федерации в связи с созданием консолидированных групп налогоплательщиков. Правительству необходимо дать оценку, почему за пять месяцев по двадцати восьми подразделам расходной части бюджета выполнение ни-

же среднего уровня, а по жилищному хозяйству — 7 процентов, по коммунальному хозяйству вообще 1 процент, по общему образованию — 15 процентов, по ТЭКу — 8 процентов. Фракция КПРФ неоднократно предлагала и вновь предлагает Минфину жёстко потребовать от главных распорядителей бюджетных средств организовать надлежащий внутренний финансовый контроль: сегодня низкое исполнение идёт по сорока семи главным распорядителям.

Дефицит федерального бюджета за пять месяцев сложился значительный. Фракция КПРФ считает, что при этом многие возможности не использованы. К примеру, большим резервом увеличения доходов является сокращение задолженности по налоговым и таможенным платежам, по дивидендам, перечисляемым в федеральный бюджет. Источником сокращения дефицита бюджета может также стать увеличение доходов от использования федерального имущества.

При рассмотрении предыдущей корректировки бюджета в марте этого года мы предлагали начать процесс возврата финансовых средств, вложенных в ценные бумаги зарубежных государств, которые поддерживают экономические санкции против Российской Федерации, и направления их на инвестиционные программы. В ценных бумагах только американского правительства тогда было 116 миллиардов долларов российских средств. По сообщениям СМИ, Минфин США распространил информацию о сокращении на 40 процентов российских вложений в их ценные бумаги — до 66 миллиардов долларов. Это правильные действия наших финансовых властей, но почему не все средства изъяты?!

Исходя из информации, содержащейся в заключениях Счётной палаты, Комитета по бюджету и налогам, фракция КПРФ не может поддержать предложенные правительством изменения в федеральный бюджет.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Ну, сегодня у нас вроде технический вопрос — мы рассматриваем насущные проблемы текущего момента: и цифры понятны, и деньги надо выделять, и нет ни одной статьи, по которой мы могли бы сказать, что вот сюда деньги не нужно направлять, — но мы, фракция ЛДПР, рассматриваем сегодняшнее обращение к бюджету как вопрос системный, как воз-

возможность ещё раз проанализировать, почему мы так часто вносим изменения в бюджет, в чём проблемы. На наш взгляд, здесь есть, конечно, системные ошибки, и не столько Минфина, сколько правительства в целом, и об этом мы сегодня хотели бы поговорить.

Ну, если говорить о тех цифрах, которые мы увидели... 20 миллиардов на космодром — вопросов нет, ведь задача поставлена президентом, да и все понимают, что мы должны быть независимы от других стран в плане запусков, поэтому строительство космодрома в любом случае как можно скорее нужно заканчивать. То, что Счётная палата нашла 13 миллиардов, скажем так, нестыковки между сметой и теми цифрами, которые должна была бы дать госэкспертиза, я думаю, это даже не самое страшное, потому что это вполне допустимо с учётом того, где мы строим, — там, конечно, те расценки, которые мы применяем, вряд ли могут быть применимы: там у нас ни кирпича, ни чего-либо ещё нет и всё, включая цемент, надо завозить. А вот какова будет дебиторка и как её будут возвращать те подрядчики, которые средства получили, — вот это серьёзный вопрос, на который мы пока ответа не услышали, и Счётная палата, конечно, должна была обратить на это внимание.

Что касается выделения средств из АСВ на закупку, сегодня все, в том числе и председатель комитета, сказали, что мы опять наступаем на те же самые грабли. Вспомните, мы вам делали замечание про 50 миллиардов, которые экстренно выделялись на малый бизнес, мы в этом зале говорили те же слова (и, по-моему, те же персоны стояли на этой трибуне): не нужно столько средств! То же самое касалось "РусГидро". Кстати, по поводу "РусГидро": посмотрите отчёт Счётной палаты — опять по проектной документации всего 6 процентов... Это уже какой, третий, что ли, год пойдёт? Тоже 50 миллиардов лежит на депозитах! Мы говорим об эффективности использования средств — Минфин, я слышу, в прессе заявляет, что нашли остатки на счетах, которые перешли неэффективно, 100 миллиардов, — а сами вот так, на пальцах, сразу определяем: вот тридцать, которые будут лежать на депозитах, вот пятьдесят, там — семьдесят... И конечно, то, что сказал сегодня Сергей Евгеньевич в отношении планирования, это тот момент, когда Минфин может останавливать. Вот что касается каких-то других моментов, может быть, вам и нельзя предъявить претензии, но здесь — в части выделения средств — вы чётко должны ставить барьеры, что можно, что нельзя!

Хочется сказать ещё вот о чём. Мы с вами выделяем средства, но, чтобы они дошли до конечного потребителя, правительство должно в дополнение к нашему решению по бюджету принять ещё целый ряд нормативных правовых актов. Посмотрите антикризисный план из пятидесяти восьми пунктов, которые мы должны были выполнить по итогам первого квартала, — мы выполнили всего двадцать три, меньше половины. Причина в чём? Да для того чтобы эти деньги пошли, нам нужны ещё постановления правительства! Вот если мы с вами переходим на "ручной режим" — а, к сожалению, отсутствие планирования, о котором сегодня здесь говорили, свидетельствует о том, что мы работаем в "ручном режиме": мы не знаем, что у нас будет завтра, послезавтра и так далее, — то тогда надо дальше идти по этому пути и парламент должен требовать уже не только проекты изменений в госпрограммы и переброски со счёта на счёт по этим направлениям, мы с вами должны тогда требовать предложений по нормативным правовым актам. Ну, мы к этому идём: раз мы все работаем "в ручном режиме", прикладывайте нам к бюджету НПА! *(Шум в зале.)*

Пример. Вот мы с вами приняли решение о том, что нужно дотировать перелёты в Крым, — решение правильное, решение нормальное со всех точек зрения: и с точки зрения политической, и с точки зрения экономической, и россиян надо поддерживать. В результате у нас нормативный акт появился только в конце мая, когда, докладывая, 80 процентов билетов в Крым было продано, то есть не смогли компании поучаствовать в том, чтобы им компенсировали средства. В чём проблема?! Мы приняли бюджет ещё в прошлом году, мы всё это предусмотрели, почему министерства не сделали соответствующие выводы? Помните, в прошлом году здесь правительство докладывало, по-моему Минэкономразвития, о том, что мы переходим на двадцатилетнее планирование? И тогда я выступал и сказал: ну хорошо, вы берёте пример с Америки — там семидесятилетнее планирование, с Китая — там на тридцать лет, но вы научитесь планировать хотя бы на три года! Все проблемы, которые у нас сегодня существуют, в частности то, что и в этом бюджете средства мы перебрасываем туда-сюда, — это из-за отсутствия элементарного планирования! *(Шум в зале.)* Мы должны видеть проблемы хотя бы на три года вперёд, и тогда у нас те моменты, которые мы сегодня рассматриваем, будут сведены к минимуму.

Что ещё хочется сказать? Конечно, мы сегодня рассматриваем не только детали, мы концептуально хотим дать правительству вектор развития по целому ряду направлений. Вот сегодня говорили о группе налогоплательщиков, Андрей Михайлович говорил о суммарном эффекте, а я хочу вам сказать, что если взять те тридцать восемь регионов, которые недополучили налоги, то выпадающие доходы получаются в размере 127 миллиардов. Вот если бы я был губернатором, то мне, извините, было бы вообще фиолетово, что там у них в Тюмени прибавилось — плюс 10 миллиардов или плюс пятнадцать, но если у меня из бюджета области выпадает 5 миллиардов, то вы уж решайте этот вопрос! Поэтому не 70 миллиардов в сумме — где-то там плюс, где-то там минус у субъектов, — а сто двадцать семь! Ну надо это решать! Мы совсем недавно слышали, когда нам докладывали о направлениях налоговой политики, что, мол, правительство ещё посмотрит, — смотреть нечего! (*Шум в зале.*)

Что касается рубля. Смотрите, Министерство финансов, у нас в декабре погашение внешнего долга, корпоративного — 25 миллиардов и каждый следующий квартал 2016 года — примерно по 25 миллиардов. Напомню: паника у нас началась в декабре, когда пик был 35 миллиардов. Надо работать вместе с Центробанком, потому что Центробанк тоже говорит, что это не его полномочия.

Ну и что касается ключевой ставки — конечно, надо сделать её дифференцированной. Если мы по каким-то моментам пытаемся удерживать спекулятивный фактор, то для государственных проектов нужно вводить свою ключевую ставку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, вы объедините выступление от фракции с заключительным словом в одно выступление, да? Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Прежде всего отмечу, что действительно настоящий законопроект не предусматривает изменения основных характеристик федерального бюджета на 2015 год, он лишь вносит изменения, как сказал Антон Германович, в виде семи поправок, которые затрагивают финансовое обеспечение реализации шести



госпрограмм по тринадцати подразделам по восьми главным распорядителям по четырём группам доходов всего на сумму немногим свыше 25 миллиардов рублей. При этом, как сейчас уже отмечалось коллегами, нам предстоит перераспределить эти 25 миллиардов рублей, и из них основная часть — 20 миллиардов рублей — это субсидия ФГУП "Главное управление специального строительства по территории Дальневосточного федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства". Ну а оставшиеся шесть поправок касаются перераспределения 5 миллиардов рублей, эти позиции уже назывались, я их не буду повторять.

Казалось бы, что обсуждать перераспределение каких-то 25 миллиардов рублей, когда у нас вся расходная часть федерального бюджета порядка 15 триллионов рублей, — как говорится, вроде и не надо на это много времени тратить, и всё же возьму одну, но самую крупную из упомянутых сумм — 20 миллиардов рублей, — направляемую на достройку космодрома "Восточный". Благое дело, нужное дело, и сразу об этом говорю, это не оспаривается никем, и это, с одной стороны, нужно сделать, но, к сожалению, даже в таком небольшом вопросе без огромной ложки дёгтя не обходится.

Итак, во-первых, как уже здесь говорили коллеги, в своём заключении наш комитет — Комитет по бюджету и налогам — зафиксировал рекомендацию Правительству Российской Федерации до рассмотрения законопроекта во втором чтении представить в Государственную Думу — это то, чего сейчас у нас, депутатов, на руках нет, — финансово-экономическое обоснование, расчёт объёмов средств, а также перечень объектов, согласованных с Роскосмосом, на которые будут направляться соответствующие средства. Пока мы этой информацией не владеем.

Во-вторых, о чём уже также говорила Татьяна Алексеевна: о том, что 20 миллиардов рублей, снятых с госпрограммы "Космическая деятельность России..." и направленных в антикризисный фонд, — это нарушение статьи 21 федерального закона, которым мы утвердили нынешний бюджет, поскольку деньги из антикризисного фонда могут быть направлены по решению правительства лишь на первоочередные мероприятия по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности. В этой связи мы, наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", полностью согласны с Татьяной Алексеевной

в том, что завершение стройки космодрома "Восточный" никак не связано с антикризисными целями.

Но это ещё не всё, я продолжу эту тему.

В-третьих, решение о выделении на указанные цели бюджетных ассигнований из антикризисного фонда утверждено недавним постановлением правительства, от 2 июня 2015 года № 533. Так вот проект его в нарушение пункта 60<sup>4</sup> Регламента Правительства Российской Федерации в Счётную палату не направлялся — опять нарушение!

В-четвёртых, как всех сейчас широко оповестила федеральная пресса, эти 20 миллиардов рублей направляются Минфином "Дальспецстрою" просто для пополнения оборотных средств, то есть мы теперь уже как бы и понимаем, и с опаской ждём это финансово-экономическое обоснование и перечень объектов, куда это будет вложено. Ключевое — это пополнение оборотных средств, а документы ко второму чтению, которые нам, может быть, и будут представлены, фактически вторичны и будут готовиться для того, чтобы удовлетворить требования, которые предъявляет парламент.

Ну и, пожалуй, в-пятых, не могу также здесь об этом не сказать, потому что в той или иной степени все мы об этом, в общем-то, наслышаны — несколько широко известных фактов о работе "Дальспецстроя" опубликованы в федеральной прессе в последнее время. В апреле сего года Генпрокуратура не смогла добиться от предприятия информации о расходовании 16 миллиардов рублей, ранее выделенных на строительство "Восточного". 20 мая Дмитрий Рогозин открыто заявил, что "Дальспецстрой" был доведён его прежним руководством фактически до банкротства; бывший его глава Юрий Хризман обвиняется в хищении 1 миллиарда 800 миллионов рублей; 31 октября Басманный суд удовлетворил ходатайство Следственного комитета о его аресте. Далее, в конце мая представитель "ВТБ" сообщил, что задолженность предприятия перед банком по основному долгу составляет 4,4 миллиарда рублей, из которых 1 миллиард 380 миллионов рублей — просроченная задолженность. Кроме того, ФГУП "Дальспецстрой", будучи генподрядчиком стройки, постоянно конфликтовал с субподрядчиками, результатом чего стали сначала забастовка, а затем и голодовка рабочих из-за многомесячной задержки зарплаты. Напомню, этим в ручном режиме занимался вице-премьер Дмитрий Рогозин, специально летавший на указанный объект.

Вот в итоге что стоит за "какими-то небольшими" 20 миллиардами рублей из тех 25 миллиардов рублей, которые предстоит нам перераспределить! Поэтому, несмотря на важность обсуждаемой темы, не могу не сказать: уважаемое правительство, рука не поднимается в эту топку снова бросать средства! Когда же вы у себя наведёте порядок?! Когда же вы будете выполнять то, что предписано законами и вашими нормативными актами?! И так, к сожалению, если не во всём, то во многом!  
*(Шум в зале.)*

В этой ситуации, учитывая всё изложенное, мы считаем, что стакан воды здесь наполовину пуст, к сожалению, и наша фракция за этот законопроект голосовать не будет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово Антона Германовича Силуанова.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, у нас основные поправки связаны с теми событиями, которые произошли в ходе исполнения бюджета уже текущего года: это и потребности дополнительные для финансирования, дофинансирования космодрома "Восточный", это и возможности перераспределения средств, которые мы направляли изначально в банки, триллион, и за счёт бумаг — облигаций федерального займа — возможности поддержки промышленности, это и возможность поддержки спроса на наши самолёты, на нашу высокотехнологичную продукцию. То есть часть поправок связана просто с перераспределением, техническим перераспределением, которое раньше мы проводили через роспись, а сейчас в соответствии с бюджетным законодательством требуется внесение изменений через закон.

Уважаемые депутаты, это действительно не связано с какими-то ошибками в планировании, или с недочётами, или с неправильными оценками при подготовке бюджета текущего года — это связано с тем, что в ходе исполнения бюджета возникли дополнительные потребности, и мы обращаемся к вам, доказываем, просим принять решение об уточнении отдельных позиций, это не кардинальное изменение бюджета. Более серьёзные поправки, я думаю, мы будем вместе с вами осенью рассматривать, тогда будет возможность посмотреть: где-то будет экономия, где-то действительно ассигнования не будут использованы, и мы сможем перераспределить их на более важные, необходимые цели, но это уже в ходе осенней сессии. А сегодня мы просили бы вас поддержать те предложения прави-

тельства, с которыми мы обращаемся, эти решения позволят нам реализовать комплекс мер по поддержке и экономики, и социальной сферы в текущем году.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Андрей Михайлович Макаров.

Андрей Михайлович, у вас семь минут как у выступающего от фракции, плюс пять минут — как у содокладчика, умножаем на коэффициент — итого максимум восемь минут.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я всегда знал, что вы скрываете в себе талант математика помимо прочего. (*Оживление в зале.*)

Уважаемые коллеги, у меня есть предложение. Мне кажется, есть две важные задачи, которые, наверное, я должен решить сейчас, во время выступления как председатель комитета и как человек, которому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила высказать её позицию.

Первое. Давайте попробуем восстановить справедливость. Справедливость состоит в том, что вот то, что мы с вами сегодня обсуждаем все эти вопросы, то, что мы с вами видим эффективность, неэффективность, видим, на что направляются средства, в значительной степени зависит от тех решений, которые мы с вами здесь приняли, — три с половиной года мы это решали, — но это на самом деле в такой же точно степени зависит и от того, что сделал Антон Германович Силуанов как министр финансов, который действительно согласился предельно раскрыть информацию: мы получаем любую информацию, какая только необходима парламенту для исполнения полномочий, чего мы очень долгие годы были лишены, поскольку "лучший министр финансов всех времён и народов" считал, что не до парламента, не до ерунды, поэтому, коллеги, я хотел бы выразить Министерству финансов признательность за то, что мы получаем все эти данные. И я надеюсь, что это печальная накладка — то, как мы рассматриваем сейчас вот этот законопроект.

Мы всегда начинали подготовку к рассмотрению этих вопросов заранее, и, может быть, многих вопросов, которые задают сегодня фракции, и не было бы, если бы мы и этот законопроект рассмотрели как обычно, в общем порядке, то есть заранее. К сожалению, не только Государственная Дума, но и Счётная палата узнали об этих поправках уже после того, как они были приняты на заседании правительства, и после того, как они были направлены сюда. Может быть, если бы мы предварительно это проработали, очень многие вопросы, заданные се-

годня в зале, отпали бы. Я думаю, не стоит рушить те добрые традиции, которые, строго говоря, вами, Антон Германович, были заведены. Это первое.

Второе — тема, которую поднял Сергей Евгеньевич. Тема очень важная, коллеги, потому что решение парламента о том, что не может быть никакой бюджетной росписи, что все изменения должны проходить через парламента, через закон, — вот это решение, безусловно, очень многим людям (я не хотел бы показывать пальцем) не даёт покоя, и исключить возможность того, что, скажем, через пару месяцев, или через месяц, или через две недели, когда Дума закончит свою работу, нам вдруг скажут: вы знаете, в ходе исполнения бюджета возникла потребность... И дело будет не в том, что такая потребность действительно возникла, а просто кому-то очень хочется доказать, что механизм парламентского контроля неэффективен с точки зрения оперативности принятия решений.

Сергей Евгеньевич, вы подняли очень важный вопрос. Если бы вы дали комитету по бюджету поручение, тем более что мы будем сейчас рассматривать Бюджетный кодекс... Может быть, нам стоит рассмотреть вопрос о том, что, если Дума находится, скажем, на летних или на зимних каникулах, то есть нет возможности собраться оперативно, в течение одного-двух дней, в этом случае, может быть, нам следует воспользоваться лучшим опытом борьбы с кризисом 2008 года, когда создавалась специальная группа из представителей всех фракций Государственной Думы и представителей Совета Федерации? Коллеги, я не предлагаю говорить о бюджетной росписи, я предложил бы, может быть, подумать о том, чтобы вот эта группа, если возникает у правительства желание внести такие поправки, могла собираться в любое время — это может быть семь человек от Государственной Думы вместе с Советом Федерации, как это было в 2008 году, — чтобы решить всего один вопрос: есть ли необходимость в вынесении этих вопросов на пленарное заседание Государственной Думы или можно дать правительству возможность вносить изменения в бюджетную роспись без предварительного решения Думы с последующим внесением и рассмотрением закона о внесении соответствующих изменений в бюджет? Мне кажется, этот оперативный механизм был очень хорошо задействован в 2008 году. То есть всего одна поправка: группа будет рассматривать лишь вопрос о том, есть ли необходимость в вынесении предложений правительства на пленарное заседание.

Хочу напомнить, что, когда это было сделано в 2008 году, у правительства ни разу не возникло желания выйти с поправками, минуя принятие закона. Я думаю, что эта мера имела бы превентивный характер. Если вы, Сергей Евгеньевич, дадите поручение, я думаю, что комитет по бюджету вполне мог бы такие поправки подготовить.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, это разумное предложение, на мой взгляд, и, я думаю, коллеги согласятся со мной. Подготовьте, пожалуйста, соответствующую поправку.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

И ещё несколько моментов, на которые я хотел бы обратить внимание.

Антон Германович, ещё раз говорю, я отделяю, безусловно, вопросы того закона, который сегодня мы рассматриваем, от тех вопросов, которые обсуждаются на фоне этого закона. Очевидно, что и ситуация с регионами, и всё остальное к закону, строго говоря, не имеет отношения, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого законопроекта в первом чтении. Кстати, только принятие этого законопроекта в первом чтении даст нам возможность ко второму чтению решить те вопросы, о которых мы с вами сейчас говорим, — просто давайте будем честны перед самими собой.

Но есть некоторые вопросы, на которые не могу не отреагировать, и в постановлении ко второму чтению нам, наверное, их тоже придётся отразить. Ну вот смотрите: федеральные полномочия, передаваемые регионам, передавали всегда с деньгами — передали, но в результате того секвестра, который прошёл у нас, на 10 процентов были сокращены и средства на исполнение регионами тех федеральных полномочий, которые им были переданы. Коллеги, ну если вы сокращаете средства, заберите себе обратно федеральные полномочия и исполняйте их сами за какие хотите средства! Я просто привёл пример.

Нам очевидно, и Антон Германович говорит, что нам придётся дорабатывать бюджет этого года. Некоторые вопросы я уже осветил с позиции комитета, некоторые касаются формирования бюджета 2016 года. Коллеги, я думаю, что мы должны ещё раз повторить требование Государственной Думы — мы считаем безусловно необходимым выполнение требования президента из послания Федеральному Собранию: сокращение должно проходить за счёт сокращения неэффективных

расходов и издержек, просто так никакого секвестра быть не может!

К нам обращаются руководители вузов, коллеги, и то, что сейчас происходит... Вот у меня письма ректоров МГУ, Высшей школы экономики, Ленинградского университета — тех наших вузов, которые в принципе... 83 процента тех средств, что получает сегодня МГУ, — это фонд оплаты труда. Коллеги, такого нет ни в одной стране мира! Я мог бы привести очень много и других подобных примеров. Значит, наверное, при подготовке ко второму чтению нам с вами также предстоит подумать о том, как мы отразим в постановлении и это. Я думаю, что это очень важно.

Следующий вопрос. Антон Германович, вот вы сказали о ситуации с регионами. Понятно, что не в этом законе её решать. Я согласен абсолютно, что не может быть никакого безусловного списания, надо разбираться, как и какие кредиты взяты: кто-то брал кредиты на выполнение каких-то своих популистских обещаний, под выборы, а кто-то — из-за необходимости выполнения реальных обязательств, и поэтому общего подхода быть не может, но когда — совершенно справедливо коллеги из фракции КПрФ говорят — оказывается, что только на 100 миллиардов выдано этих кредитов, это значит, простите, что мы приняли неправильное решение по условиям доступа регионов к этим кредитам, это значит, что мы их снова загоняем в коммерческие банки и вымываем те средства, которые они могли бы направить на развитие экономики!

Антон Германович, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что по содержанию всё, что сегодня было сказано при обсуждении этого законопроекта, даже не имеющее отношения к нему, — это на самом деле единая позиция Государственной Думы, и неважно, от какой фракции эти слова звучали.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный документ в первом чтении. Есть что доработать — доработаем нормально, но вот подходы, которые сейчас я изложил от имени фракции и от имени комитета, — это единые подходы Государственной Думы и мы на них будем настаивать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, мы завершаем рассмотрение этого вопроса. Выносим законопроект на "час голосования".

Следующие два законопроекта — 3-й и 4-й вопросы повестки дня — Совет Думы предложил рассмотреть с одним докладом. Нет возражений? Нет.

Татьяна Алексеевна и Антон Германович, если у вас есть возможность, то, пожалуйста, примите участие в рассмотрении этих двух законопроектов.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле", и 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 192 и 205 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Андрей Михайлович Макаров докладывает.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Эти два законопроекта на самом деле завершают ту работу, которую мы с вами начали три с половиной года тому назад, а именно восстановление полномочий парламента, необходимых для выполнения его конституционных функций.

Неоднократно и Сергей Евгеньевич говорил, и с этой трибуны звучали слова о том, что правительство формирует и исполняет бюджет, а вот рассматривать его, принимать или отклонять, контролировать его исполнение, в том числе эффективность исполнения, — это наша функция. Восстановлены практически все полномочия Государственной Думы, но у нас с вами возник ещё один вопрос, который находится вне сферы нашего контроля, — речь идёт о федеральной адресной инвестиционной программе. Не могу не сказать об этом несколько слов, чтобы мы понимали уровень проблемы. В 2015 году на исполнение федеральной адресной инвестиционной программы заложен 1 триллион 86 миллиардов 300 миллионов рублей, то есть 8,9 процента средств федерального бюджета, это 1600 объектов, которые за счёт федерального бюджета строятся во всех регионах нашей страны, и понятно, что никакие регионы поднять эту машину без средств федерального бюджета не могут.

А теперь хотел бы обратить ваше внимание на то, как исполняется бюджет в этой части. По данным на 1 мая, на эти 1600 объектов пошло 17,3 процента выделенных средств. Много это или мало? На ГПВ, например, мы бросили почти 100 процентов, на так называемые уставники, которые в банках размещаются, — практически по всем 100 процентов, а здесь — 17,3 процента. Простите, но это означает, что по-



давляющее большинство этих строек либо не начиналось, если они должны были начаться, либо остановилось, потому что у нас огромное количество переходящих средств. Давайте посмотрим: в 2013 году по программе 897 объектов, исполнение — 528 объектов, то есть 58,9 процента, на 1 января 2014 года незавершёнка — 485 миллиардов рублей. И каждый год, чтобы мы понимали, у нас незавершёнка растёт на 100 миллиардов рублей! Почему? Да потому, что в бюджет включаются объекты, по которым нет проектно-сметной документации. Кстати, проектно-сметная документация — это всего лишь один из тех документов (один, я подчёркиваю), которые должны быть, а список там в двадцать документов! А чего стоят все эти документы, если, скажем, нет свидетельства о праве на землю, на которой должен строиться объект?! И всё стоит, а деньги выделяются, деньги замораживаются, деньги не работают.

Вот первое предложение законопроекта, который внесён председателем парламента: поставить ФАИП под контроль парламента. Изменения как в закон "О парламентамском контроле", так и в Бюджетный кодекс вносятся с тем, чтобы парламентам имел возможность проверить обоснованность выделения средств. Сразу хочу сказать, что авторы законопроекта не ставят задачу вернуться к тому, что было, условно говоря, в первой, во второй Думе, когда спорили: "На это не давайте, дайте на мою область..." и так далее, — нет, депутаты не хотят вторгаться в прерогативу исполнительной власти, но контролировать, на что выделяются средства, контролировать, насколько обоснованно эти средства выделены, и оценивать, насколько важны объекты, на которые выделяются средства, мы, безусловно, хотим. Это не значит, что не может быть таких объектов, по которым средства вносятся, а проектно-сметной документации нет, например, мост в Крыму — понятная ситуация, но тогда правительство должно прийти в Государственную Думу и доказать, почему важно включить эти объекты в программу, хотя по ним нет проектно-сметной документации. Вот это первое полномочие, которое предлагается законодательно закрепить.

Второе предложение не менее важное, и, по существу, об этом мы начали разговор при обсуждении проекта бюджета. Мы с вами говорим о разделении полномочий: федеральные, региональные, местные — всё правильно разделили, всё здорово, но если трое отвечают за одно и то же, значит, не отвечает

никто. Разделили, но не подумали, а есть ли средства у этих уровней на исполнение полномочий? И вот вторая поправка — этого не было у парламента никогда, это новое, то, в необходимости чего мы с вами убедились, возвращая себе полномочия: мы говорим о том, что вместе с бюджетом должны получить перечень полномочий и их стоимость. Мы должны иметь возможность оценить, насколько правильно исчислена стоимость этих полномочий и насколько эти полномочия обеспечены средствами, с тем чтобы для нас стал ненужным разговор о профиците или дефиците региональных бюджетов и вопрос был один: есть средства или нет средств, есть источники формирования доходов, которые позволяют выполнять полномочия, или нет таких источников. Только это позволит нашим избирателям реально оценивать ту власть, которую они выбирают на местах, на всех уровнях, это на самом деле и есть демократия, это и есть развитие парламентаризма, этого требует Конституция Российской Федерации, и этому посвящены те два законопроекта, о которых мы говорим.

Уважаемые коллеги, это не значит, что мы заканчиваем работу по изменению этой ситуации, что это всё, наверное, нам придётся решать ещё целый ряд вопросов. Скажем, очень серьёзную обеспокоенность депутатов вызвал фактически секвестр бюджета на 2016 год, изменения в который мы не вносили — у нас не было никаких изменений, мы принимали изменения только по 2015-му году, — это было осуществлено Министерством финансов, когда в письме заместителя министра финансов были представлены, доведены до сведения лимиты. Лимиты, которые не основывались ни на каком законе, а, как я понимаю, основывались на позиции автора, я надеюсь, заместителя министра финансов, который письмо это подписал. Но вот именно эти вопросы, касающиеся образования, здравоохранения, очень важны, и нам при рассмотрении законопроекта во втором чтении, наверное, надо будет уделить внимание и этому, я повторяю, исходя из тех поручений, которые нам дал президент в послании.

Комитет по бюджету предлагает принять законопроекты в первом чтении, установить очень короткий срок рассылки, с тем чтобы эти законы были приняты в эту сессию и легли в основу формирования нового бюджета и поправок и осенью уже работали.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КППФ*.

Андрей Михайлович, вы всё правильно сказали, кроме одного: я с вами не согласен, что депутаты в инвестиционную программу включали больше объектов, в том числе те, которых не было в проектах. Как вы помните, мы раз в полгода уточняли эту инвестиционную программу, и, как правило, деньги осваивались значительно лучше, поэтому я не понимаю, почему вы всё-таки против участия депутатов в формировании инвестиционной программы.

**Макаров А. М.** Николай Васильевич, вы задали очень важный вопрос. Я абсолютно не против участия депутатов, и тут не один я автор, мы абсолютно не против участия депутатов, но, наверное, при отсутствии реальных ресурсов, которые обеспечили бы потребности регионов в строительстве, — вы знаете, что это очень важная региональная составляющая, а каждый депутат в первую очередь представляет интересы того региона, от которого он избран, — оценка эффективности федеральной адресной инвестиционной программы, оценка правильности включения и наличия документации не должна перерастать в конкуренцию депутатов при отстаивании интересов своих регионов. Мне кажется, что в этой конкуренции как раз нужно исходить из того, что все эти средства будут расходоваться эффективнее, и у нас с вами есть прекрасный механизм для решения того вопроса, о котором вы говорите.

Обратите внимание: когда мы с вами приходили к выводу, что есть какие-то объекты, которые очень важны для регионов, которые имеют какое-то стратегическое значение, мы всегда включали это в постановление Государственной Думы, чтобы это учесть либо в поправках к бюджету при наличии средств, либо в следующем бюджете. И вот тут я должен отдать должное Министерству финансов, профильным министерствам, правительству в целом: если Дума предлагала это учесть как действительно самые важные объекты, у нас не было пока ни одного случая, чтобы нам в этом отказали, вот в этом плане мы всегда работали совместно. Поэтому, коллеги, давайте мы сейчас будем решать вопрос парламентского контроля и не будем вносить сюда какие-то субъективные моменты. Если понадо-

бится как-то донастраивать механизм, давайте это сделаем на следующем этапе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Андрей Михайлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда последовательно выступала за расширение парламентского контроля, поэтому мы с лёгким сердцем поддерживаем те законопроекты, которые вы представили, но всё-таки я хотел бы продолжить тему федеральной адресной инвестиционной программы.

Мы с вами опытные депутаты и помним те времена, когда у нас было четыре чтения бюджета и мы ФАИП обсуждали отдельно, — вот на мой взгляд и на взгляд моих коллег, в этом случае формирование программ было более прозрачно. Да, была конкуренция между депутатами, но, как известно, конкуренция позволяет отобрать лучшие проекты. И в этой связи вопрос: как вы относитесь к тому, чтобы вернуться к четырём чтениям бюджета и отдельно федеральную адресную инвестиционную программу рассматривать, как, кстати, и программу приватизации пообъектно, как это тоже было в те же годы, поскольку приватизация также привязана к бюджету?

**Макаров А. М.** Спасибо большое. Вопрос очень важный, но, если откровенно, вопрос четвёртого чтения бюджета тогда ни с федеральной адресной инвестиционной программой, ни с программой приватизации никак не был связан, это просто разные абсолютно вопросы. Сегодня и то, и другое мы рассматриваем в рамках второго чтения, и, я думаю, ваши коллеги, которые работают в комитете по бюджету, подтвердят, что и та, и другая программы отдельно рассматриваются в комитете по бюджету и всю необходимую информацию мы получаем, поэтому, честно говоря, с четвёртым чтением бюджета это никак не связано.

Мне кажется, что механизм, который сейчас создан при рассмотрении бюджета, в достаточной степени сбалансирован. И в случаях, когда мы какие-то вопросы не рассматриваем, очень часто на самом деле бывает наша вина, так как мы считаем что-то более важным и пропускаем эти вопросы. Поэтому мне кажется, что система, которая сейчас есть, позволяет внимательно рассматривать те важные вопросы, которые вы поднимаете, во всяком случае, здесь проблем вот таких я не вижу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Прежде всего хочу поблагодарить и Председателя Госдумы, и вас, Андрей Михайлович, как председателя комитета, за то, что вы внесли такие поправки, которые в некоторой степени восстанавливают принцип разделения властей в нашем государстве. Вместе с тем я хотел бы уточнить самое главное: контроль — дело хорошее, но ведь вы прекрасно понимаете, что контроль без принятия окончательного решения неэффективен. Поясню на примере.

Правительство (вот Антон Германович здесь присутствует) вносит в Думу перечень объектов для включения в ФАИП, депутаты обсуждают его в вашем профильном комитете, в других комитетах, и обнаруживается, как вот сейчас по вашим словам, по вашей информации, что 40 процентов объектов — без проектно-сметной документации. Что будем дальше-то делать? Мы будем возражать, мы будем шуметь, а правительство скажет: мы вам внесли, берите и рассматривайте... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Решульский С. Н.** Я коротко.

...а "старший брат" нам скажет: надо голосовать. Так мы будем голосовать, или будем действительно всё-таки ко второму чтению добиваться этого механизма, или раз Дума приняла решение по этим объектам исключить их — будем исключать?

И очень хорошее предложение по передаче полномочий субъектам — неожиданное для меня, но очень хорошее. Здесь тоже нужен механизм: если передают полномочия — либо пусть потом по решению Думы забирают, как вы сказали, их назад, если не финансируют, и сами исполняют за какие угодно деньги, либо, значит, находят возможность финансировать.

Вот всё-таки вы продумывали, как авторы, механизм реализации этого контроля?

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Николаевич. Вопрос пограничный между философским и чисто практическим, поэтому сначала, если можно, о философском аспекте.

Готов согласиться с вами, что разделение властей здесь проявляется очень ярко, но, по мнению авторов законопроекта, разделение властей не означает выстраивания непреодолимых границ между властями и объявления друг другу войны или хотя бы осадного положения. Это первое.

Второе. Вы спрашиваете, что мы будем делать, — мы будем голосовать: будем голосовать за проведение тех решений, которые будут приняты при обсуждении. Именно поэтому мне кажется, что в данном случае авторы ясно сказали: мы просим, чтобы предоставили всю документацию, которая необходима для включения, а если такой документации нет — доказали, что этот объект настолько необходим, что его включение возможно даже при отсутствии документации, при этом, естественно, должны быть установлены контрольные сроки, когда эта документация будет получена.

И наконец, я говорил на самом деле не о 40 процентах, а о 50 процентах объектов, на которые не было, по существу, документации, но я хотел бы отметить, что не вообще, а на тот момент, когда мы рассматривали эти документы, — ещё раз об этом говорю, потому что понятно, что потом, по ходу... Кстати, сроки там установлены совершенно другие, не связанные с рассмотрением в парламенте. Ясно, что, если это решение пройдёт, правительству придётся решать вопросы изменения сроков, в том числе и подготовки документации, а также фундаментально изменить отношение к подготовке самой федеральной адресной инвестиционной программы. Эффективность такого способа показали те изменения в бюджет на 2015 год, которые мы с вами рассматривали в апреле. И первое изменение — по просьбе правительства мы по существу в первый раз, даже без наличия полномочий, подошли к рассмотрению федеральной адресной инвестиционной программы, и мы с вами увидели, что 54 миллиарда вообще можно было спокойно снимать, потому что они ничем не были обоснованы.

Я полагаю, что в данном случае другого механизма, кроме голосования, у Думы пока нет, — да, мы будем голосовать и проводить те решения, которые примет в ходе обсуждения парламент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Андрей Михайлович, абсолютно своевременная и актуальная инициатива, которую наша фракция, безусловно, будет поддерживать, мы будем голосовать за неё, но вот скажите, пожалуйста, что делать в случае неисполнения этих норм, в данном случае Министерством финансов Российской Федерации? Примеров неисполнения обязанностей очень много накопилось за последнее время! Когда я задавал вопрос Антону Германовичу в ходе обсуждения феде-

рального бюджета, то подчеркнул, что систематически не решается вопрос, связанный с компенсацией выпадающих доходов для субъектов Российской Федерации. К сожалению, он ушёл от ответа на мой вопрос. Что будем делать? Примеров невыполнения обязанностей накопилось очень много и в отношении актов Президента Российской Федерации. Так в чём же тогда состоит ответственность за неисполнение принимаемых нами решений?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопросы — здесь несколько вопросов в одном.

Первое. Ответственность за неисполнение законов предусмотрена всеми законами, какие у нас только есть, и в данном случае не надо спрашивать, в чём состоит ответственность, — в законах всё это есть.

Второе. Я не стал бы сейчас говорить о том, что Министерство финансов что-то не исполняет, — это некорректно, и некорректно по сути, а не по форме. Скажем, вот мы с вами приняли в апреле изменения в закон о бюджете — должно было выйти пятьдесят четыре документа, для того чтобы те изменения, которые мы с вами приняли, начали работать. Из них на сегодняшний день принято четыре — это те, которые должно было подготовить Министерство финансов, — а где остальные? Поскольку этот вопрос докладывает министр финансов, который выступает здесь в роли представителя правительства, все эти вопросы задаются ему, поэтому я здесь ушёл бы от ответа.

Однако есть и другой аспект этой проблемы, не менее важный. Коллеги, вот сегодня звучал вопрос о доступности кредитов для регионов, и те решения, которые у нас проходят, в том числе по компенсациям регионам, ведь все они проходят через трёхстороннюю комиссию, в работе которой мы с вами участвуем. Я повторяю: сегодня все решения о перераспределении средств по регионам направляются нам, потому что не может правительство — ни одно министерство! — принять решение без того, чтобы мы с вами не рассмотрели этот вопрос. Я как-то приводил здесь примеры, цифры не улучшились, но, простите, ни наши комитеты, ни комитеты Совета Федерации не говорят о том, что вопросы необходимо вынести на рассмотрение комиссии. Последний пример — вот, знаете, я, честно говоря, просто... извините, с этой трибуны, наверное, нельзя произносить такие слова — это вопрос о лекарствах, которыми необходимо обеспечить, дополнительные средства

на которые нужно выделить регионам. И наш комитет по здравоохранению, и соответствующий комитет Совета Федерации написали в комитет по бюджету, что этот вопрос можно рассмотреть без вынесения на трёхстороннюю комиссию, а после этого правительство нам спокойно говорит: а никаких проблем нет, мы оказали помощь! Так тогда это наша проблема, и я не хотел бы перекладывать её на всех! Есть вещи, за которые, я считаю, я несу просто персональную ответственность. Скажем, те условия, по которым регионы получают кредиты, — да, я считаю, что это была моя ошибка, что мы не предусмотрели, что при таких условиях многие регионы не смогут ими воспользоваться. Ну так давайте, может быть, начнём в первую очередь с себя: давайте не будем уходить от работы, давайте пользоваться теми полномочиями, которые мы уже получили, давайте требовать и находить соответствующие решения, а ответственность... Простите, но кого привлечь к ответственности, у нас в стране всегда найдут!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Ещё один пограничный вопрос, Андрей Михайлович. Может быть, вам поможет Татьяна Алексеевна.

Вот мы говорим сегодня о ФАИП и об эффективности использования средств. Скажите, а есть ли оценка у правительства или, может быть, в бюджетном комитете тех объектов, эффективность которых сегодня, как нам понятно, нулевая, то есть мы их не строим, мы их остановили — социального эффекта нет, экономического эффекта нет? О какой сумме идёт речь и какие правительство предпримет действия, для того чтобы решить дальнейшую судьбу тех объектов, которые заморожены?

**Макаров А. М.** Наверное, я попробую ответить. Если Татьяна Алексеевна захочет, тогда дополнит.

Коллеги, ну это совсем не так, ну не надо говорить, что эффект нулевой, — это от ФАИП-то?! Не надо говорить, что объекты не строятся — строятся, десятки, сотни объектов строятся, вводятся, начинают работать, производить продукцию, причём конкурентоспособную продукцию. Так что говорить, что совсем ничего не делается, — это уж совсем неправильно! Мы говорим сейчас о тех объектах, которые заморожены, мы говорим о тех объектах, где средства расходуются неэффективно. Вот для того, чтобы иметь возможность выявить все такие объекты, все такие случаи, нам и нужны эти инструменты, но гово-



ритель, что ФАИП в целом неэффективна, что у нас ничего не строится — об этом никогда не говорили ни Счётная палата, ни бюджетный комитет, — это просто нечестно, извините, коллеги! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** В продолжение вопроса коллеги Катасонова.

Уважаемый Антон Германович, скажите, пожалуйста, вот есть правила формирования...

**Председательствующий.** Антон Анатольевич, извините, я вас прерываю — прошу задавать вопрос докладчику. Да, и он должен касаться концепции двух законопроектов, а не связанных с этим тем. Хорошо? Андрей Михайлович ответит на ваш вопрос, если он будет касаться концепции этих двух законопроектов.

Пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Хорошо.

Андрей Михайлович, можно уточнить: предусматривается ли концепцией вашего законопроекта последующая оценка эффективности расходования бюджетных средств? Есть правила формирования федеральной адресной инвестиционной программы, они предусмотрены постановлением правительства, в котором сказано, что при представлении документов необходимо представить и оценку эффективности расходов — это так называемая плановая оценка. Так вот, как будут соотноситься фактические показатели с теми оценочными данными, которые были приведены при формировании этой федеральной адресной инвестиционной программы?

**Макаров А. М.** Спасибо огромное за вопрос, но я хотел бы просто обратить внимание: все механизмы оценки эффективности сегодня уже есть в законе, все необходимые инструменты для этого есть. И Татьяна Алексеевна сегодня говорила о том, что никакие дополнительные инструменты не нужны. Давайте читать закон, и мы увидим, что в этом плане ничего менять не надо, нам нужно получить инструмент, который позволит провести точный анализ, а инструменты, позволяющие воспользоваться результатами, уже существуют, и никаких изменений здесь не требуется.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, вы ответили на все вопросы.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мы говорили о том, что значимость парламента должна повышаться, и этот законопроект направлен не только на повышение статуса депутата, но и на улучшение экономической ситуации в нашей стране. Вот давайте посмотрим на цифры, которые мы сегодня отдаём под контроль парламента: с учётом того что на 2015 год у нас более 1 триллиона — ФАИП и если мы уберём, так скажем, защищённые статьи, которых мы всё равно не видим, получается около 30 процентов бюджета, то есть фактически на утверждение Думы, под контроль, приходит 30 процентов. Это как раз к вопросу о том, что надо делать и следующий шаг — все государственные программы должны быть утверждены в парламенте. Причём их не должно быть много и они не должны включать в себя текущие расходы главных распорядителей, должны быть стратегические программы, программы социально-экономического развития — их должно быть немного, но они должны пройти через Думу. А что касается прямых расходов, пусть Минфин напрямую контролирует главных распорядителей. Я думаю, что это наш следующий шаг.

Теперь перейдём к вопросу, который я задал и правительству, конечно, и Счётной палате. Может быть, это следующий этап, я-то речь вёл не о том, что ФАИП неэффективна, если бы она была неэффективна, мы нашли бы уже другую схему, вопрос в том, сколько объектов в ФАИП сегодня. Мы знаем, Счётная палата нам даёт цифры: половина плановых объектов не введена в эксплуатацию — не вообще, а из тех, которые должны были быть введены в 2013 году, половина! Если начнём поднимать проектно-сметную документацию, то увидим примерно то же — 50 процентов. А сколько у нас объектов, которые стоят, и мы точно знаем, что движения по ним никакого не будет?! И как раз по этим причинам, Андрей Михайлович! Во-первых, они уже устарели по всем параметрам: социальная эффективность — ноль, экономическая эффективность — ноль. И мы должны чётко понимать, что нам с ними делать, потому что заморозить проект — значит тратить государственные деньги и на то, чтобы законсервировать объект, и на его администрирование: отопление нужно и так далее. Вот вчера я ви-

дел интересный сюжет: Министерство обороны продаёт свою технику — машину "ЗИЛ" за 90 тысяч...

Сергей Евгеньевич, я от фракции выступаю.

**Председательствующий.** Ещё две минуты.

**Катасонов С. М.** Теперь по сути: какие предложения по ФАИП.

Я сегодня в выступлении говорил: проблема Минфина не в том, что вы по природе своей пожарная команда, — вас определили, вам одежду и шланги дали, — дело в том, что по-другому и не будет. Мы с Андреем Михайловичем говорили о нормативных правовых актах, которые не принимаются вовремя, — всё так и будет, так что либо мы с вами должны надевать пожарную форму и одновременно рассматривать здесь НПА, либо мы должны сказать правительству: друзья, ну на двадцать лет — ладно, но вы планируйте хотя бы немного вперёд!

Точно такая же ситуация в субъектах. Я вам докладываю, как в субъектах формируются областные адресные инвестиционные программы. Едет губернатор и определяет точки роста: ему сказали, что тут плохо голосовали, — ничего не дам, а тут хорошо голосуют — вообще ничего не дам... В общем, у него своя система. Вот вы представьте: в муниципалитете говорят, что завтра начинают строить детский сад, и включают его в программу, — когда будет у нас проектно-сметная документация? Ну минимум через год, а там ещё госэкспертиза...

Вот чёткое предложение правительству: давайте определим критерии, по которым объекты будут включаться в ФАИП. Вот мы с вами говорили о методике распределения бюджетных средств — кстати, она готова, я вам её направляю, — а теперь давайте определим методику включения объектов в этот адресный инвестиционный перечень. Социальная эффективность, экономическая, количество рабочих мест, публичные обязательства — мы определили эти параметры, определили вес по коэффициенту каждого, сложили, может быть, какой-то из показателей перевесит — неважно, но у нас есть перечень для страны, и все видят и понимают — и Роскосмос, и кто угодно, — что если ты в первой десятке, то надо заказывать проектно-сметную документацию. Иначе мы ничего не добьёмся. Мы можем здесь утверждать, там утверждать, вычёркивать, голосовать, но менять нужно концепцию, подход, и вот эти законопроекты я рассматриваю как первый шаг, который понудит правительство работать по-новому.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович. Коллеги, сделаем перерыв до 12.30.

Татьяна Алексеевна, Антон Германович, спасибо большое за активное участие в обсуждении трёх законопроектов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 20 сек.)

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжим обсуждение 3-го и 4-го вопросов повестки. Выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы поблагодарить авторов за внесённый законопроект. Сейчас в выступлениях, в вопросах и в ответах на вопросы речь постоянно шла о том, зачем мы это делаем, зачем возвращаемся к работе, которой не занимались с 2002 года, многое мы сказали, но, если говорить сжато, так сказать, я предложил бы вам два тезиса.

Первый тезис. Мы вынуждены этим заниматься, потому что правительство провалило эту работу либо то, как правительство это делает сейчас, нынешний парламент не устраивает.

Ну и попробую помочь Андрею Михайловичу Макарову. Он много правильных вещей сказал, но есть такие факты, которые лучше просто перечислить в этом зале и оставить без комментариев. Факты следующие: из 897 строек, объектов, предусмотренных к вводу в 2013 году, на полную мощность введено, к сожалению, лишь 528 объектов, или 58,9 процента; по состоянию на 1 июля 2014 года, по данным Минэкономразвития, из предусмотренных к вводу в 2014 году 825 объектов было введено в эксплуатацию 49 объектов, или 5,9 процента; по результатам проверок Счётной палаты по состоянию на начало сентября 2014 года отсутствовала утверждённая проектно-сметная

документация с положительным заключением государственной экспертизы по 800 объектам капитального строительства (50 процентов от их общего количества). Вот эти факты, как говорится, без комментариев.

Таким образом, речь идёт не о том, что депутатам нечего делать, что они недозагружены и ищут себе работу, речь идёт о том, что правительство с этой работой не справилось и депутаты, несмотря на свою загруженность, вынуждены будут этим заниматься. Они к этой работе, по крайней мере что касается депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", готовы, понимают всю ответственность этой работы, понимают, что это важно, нужно и что если это не сделаем мы, то не сделает никто.

И самое последнее. Уже поднимался вопрос об ответственности: речь не идёт о том, что мы снимаем...

Буквально минуту, Сергей Евгеньевич: я от фракции выступаю.

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, две минуты.

**Тарнавский А. Г.** Я хочу сказать, что никто, притом что мы активно участвуем в разработке ФАИП и берём ответственность на себя, не снимает ответственности с правительства, правительство должно нести ответственность в том же объёме, даже в большем. Буквально полчаса назад группа депутатов из разных фракций внесла законопроект, в соответствии с которым за неисполнение указов, поручений и других распорядительных документов Президента Российской Федерации предлагается ввести уголовную ответственность в виде достаточно крупных штрафов и лишения права заниматься определённой деятельностью. У правительства много пряников, но первым лицам федерального уровня, точно так же как губернаторам, видимо, нужен и кнут, для того чтобы они понимали свою ответственность за ситуацию в стране в условиях экономического кризиса и существенно повысили исполнительскую дисциплину, в том числе в отношении тех документов, которые принимаем мы, депутаты нынешнего парламента.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич. Николай Васильевич Коломейцев. Сколько, пять минут?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Семь минут: выступление от фракции.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, я постараюсь сократить.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, я присоединяюсь к хору тех, кто благодарит: действительно важный закон, но мне кажется, это только начало пути. Почему? Если вы посмотрите, в целом ФАИП — это 1 триллион 86 миллиардов, а теперь я у вас спрашиваю: а какая инвестиционная программа у стопроцентной "дочки" государства "РЖД", какая инвестиционная программа у нашего достояния фактически, если верить "НТВ", — у "Газпрома", какие инвестиционные программы у "Россетей", у "Роснано" и так далее?

Я к чему веду? Я предложил бы авторам, учитывая, что сегодня тяжёлая ситуация всех заставила затянуть пояса, для того чтобы комплексно смотреть за этим всем, во втором чтении внести поправку: обязать комитеты Государственной Думы совместно с профильными министерствами и с госкорпорациями, учитывая, что законы о госкорпорациях не позволяют Думе контролировать их деятельность, хотя там государственные деньги, объёмы которых фактически превышают объём нашего федерального бюджета, систематически рассматривать этот вопрос. Почему? Потому что, смотрите, у нас сегодня с этой трибуны Татьяна Алексеевна докладывала, что есть программы, которые выполнены на 0,5 процента. Я у вас спрашиваю: как можно их выполнить, если заниматься только подписыванием процентов и разворовыванием денег?! Фактически невозможно! А вот если бы комитеты раз в квартал рассматривали, как реализуется ФАИП... ну, скажем, Комитет по транспорту может по линии "РЖД" рассматривать, Комитет по энергетике может рассматривать вопросы "Россетей", "Газпрома" и "РусГидро", Комитет по промышленности может вопросы "Ростех" рассматривать — вот тогда мы сразу эффективнее начнём рассматривать, куда тратить: Халка покупать или, может, лучше спортивные школы строить и своих Халков готовить!

Мне кажется, этот вопрос правильно поставлен благодаря большому политическому опыту Сергея Евгеньевича: всё-таки по опыту после президента он второй, даже у Валентины Ивановны опыт меньше, правильно? Поэтому, Сергей Евгеньевич, я надеюсь на ваш опыт и прошу постараться не препятствовать таким поправкам ко второму чтению.

Второй момент, на который хотелось бы обратить внимание. Мы всегда здесь благие намерения громко обозначаем, и в этом плане мне нравится Андрей Михайлович, который

всегда с таким пафосом громит Минфин, а потом в конце говорит: "Ну, всё-таки надо поддержать..." — вот я с этим не согласен, потому что если ты настроился — бей, иначе получишь в ответ. А такое либеральное отношение к Минфину не способствует повышению эффективности расходования средств, и, мне кажется, именно поэтому мы до сих пор не можем решить проблему погашения задолженности субъектов Федерации. И второй законопроект, который Сергей Евгеньевич предложил, как раз касается расходных обязательств субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления — мы с вами можем самые красивые законы написать, но если у нас 80 процентов муниципальных районов и городов являются дотационными или находятся на смете, то какие там инвестиционные программы?! Безусловно, там будет просто произвол и освоение денег кому как вздумается.

Дальше я хотел бы вам сказать следующее: нам надо — может быть, не в этом законе, а может, и в этом — рассмотреть вопрос об алгоритме реструктуризации долгов в сельском хозяйстве. Меня очень напрягает, когда сегодня и новый министр говорит, как у нас всё хорошо. Ну как же у нас всё хорошо, если фактически стопроцентная девальвация произошла, но денег мы дали столько же, а после этого цены на удобрения, на горючее выросли — на всё выросли! По мнению специалистов, в результате недобор урожая — 30 процентов, и как раз из-за того, что вымыты оборотные средства, а это ведь тоже будущие инвестиции! Вот сегодня с пафосом говорят: из 130 миллиардов 60 миллиардов отдано сельскому хозяйству — да уже всё вы провалили! Урожай на юге уже убирать надо, а мы толком не посеяли и удобрения не внесли! Мне кажется, надо бы предусмотреть, может быть, во втором чтении алгоритм реструктуризации накапливающихся долгов и субъектов Федерации, и сельского хозяйства.

И надо всё-таки посмотреть, как нам поправить Центробанк. Да, я понимаю, что не в этом законопроекте, но... Мне вчера крайне не понравилось, как облизывали председателя Центробанка! Ведь Центробанк загнал экономику фактически в тупик, и это понимают все — поговорите с любым серьёзным руководителем: оборотных средств нет, задолженность по зарплатам, даже по тем, которые показывают официально, растёт, а если взять неофициальные, то по ним задолженность вообще достигла очень больших размеров... А мы всё хвалим: какой хороший Центробанк!.. И это при том, что у нас монетизация ги-

бельная — у нас вообще денег нет в экономике, понимаете?! В общем, пусть не в этом законопроекте, но надо этот вопрос тоже рассматривать. Почему? Потому что если Макаров с Сергеем Евгеньевичем законопроект не внесут, то правительство и Центробанк тем более не внесут, а если такие люди внесут, то есть вероятность, что мы можем каким-то образом исправить складывающуюся ситуацию.

Мы, безусловно, поддержим, как сказал Сергей Николаевич, эти проекты законов, но просим учесть наши предложения при подготовке их ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, конечно же, чрезвычайно важный законопроект, жалко, что мы его не рассматривали несколько лет назад, когда принимали решение о переходе на программно-целевой способ формирования бюджета. Я думаю, что он будет принят, окажет позитивное влияние, и, конечно, это большой вклад в усиление парламентского контроля. Но, как мне кажется, всё-таки этот законопроект направлен в большей мере на то, чтобы предварительно, на стадии только утверждения адресной инвестиционной программы, оценить её эффективность, и не отражает фактическую оценку реализации адресной инвестиционной программы.

Да, конечно, у Счётной палаты есть полномочие проверять расходование бюджетных средств, и она, в случае если адресная инвестиционная программа станет частью бюджета, будет давать оценку исполнения как федерального бюджета, так и инвестиционной программы, но при этом мы увидим только цифры — сколько было введено в эксплуатацию объектов, сколько средств освоено и так далее, но не будет оценён ни экономический, ни социальный эффект. Именно поэтому, как мне кажется, нужно повышать роль этой программы. Может быть, вообще надо перевести её в статус государственной инвестиционной программы или сделать так, чтобы все объекты, которые включены в этот список, стали частью уже принятых государственных программ, например вошли бы в подпрограмму с условным названием "инвестиционная подпрограмма государственной программы", — тогда мы сможем уже на предварительном этапе определять параметры оценки эффективности реализации этих программ и сможем, я думаю, спросить с тех ответственных лиц, которые закреплены



за каждой программой. И тогда у нас не будет таких объектов, которые, казалось бы, прошли все стадии предварительной оценки, но в итоге становятся бесполезными или используются неэффективно (можно приводить много примеров — это и сочинские объекты, и дорожный мост на остров Русский, которым пользуются несколько десятков тысяч человек), и не надо будет по несколько раз выделять средства на строительство космодрома, а потом думать, почему же они были потрачены неэффективно. Вот в этом случае эффективность парламентского контроля резко увеличится. Нам нужно оценивать и экономическую составляющую этих проектов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Ищенко А. А.** Я почти закончил.

...и экономическую составляющую, и социальную составляющую всех реализуемых проектов в рамках или федеральной адресной инвестиционной программы, или подпрограмм государственных программ.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Анатольевич.

Андрей Михайлович, пожалуйста, вам слово.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что сегодня уже надоел, поэтому буду предельно краток. Николай Васильевич, законопроект не направлен ни против Минфина, ни против кого бы то ни было ещё, и не замахивался я на Минфин, и не пытался его ударить, задачи такой никогда не было, ни в этот раз, ни в прошлый раз. Вопрос в другом: это конституционные полномочия парламента — о чём мы всё это время говорим, о чём говорит Сергей Евгеньевич, — и это реализация наших с вами полномочий. Мы создаём инструмент, он не против и не за, это инструмент, необходимый для реализации Конституции. А сваливать всё на Минфин и говорить, что он виноват, — вы знаете, это напоминает известную фразу: страшнее кошки зверя нет. И возникает вопрос: а кто так говорит? Так говорят мышки, но мы-то с вами не мышки, мы — парламент Российской Федерации.

Вот вы абсолютно справедливо сейчас привели цифру, которую называла Татьяна Алексеевна: 0,5 процента — исполнение одной из федеральных целевых программ, только вы не сказали какой.

**Из зала.** По Крыму.

**Макаров А. М.** Крым, совершенно справедливо. Давайте себе представим, какие огромные средства (с огромным трудом мы с вами здесь принимали по ним решение!) выделены, а использование, исполнение бюджета за полгода — 0,5 процента! Для того нам и нужно иметь механизмы, чтобы мы это увидели, потому что после этого, естественно, я надеюсь, нам необходимо будет говорить уже не просто об эффективности или неэффективности расходования средств, а о том, чем занимается Министерство по делам Крыма. Вот это и есть наши парламентские полномочия! Это не вопрос того, будем ли мы что-то делить, или будем что-то делать, — нет, мы не вторгаемся в компетенцию исполнительной власти (это я уже отвечаю другим коллегам, которые предлагают что-то делить или перераспределять), мы исполняем свои конституционные полномочия и считаем, что этот инструмент нам необходим.

Уважаемые коллеги, мы приглашаем всех для работы над данным документом во втором чтении. Вот Сергей Евгеньевич сформулировал абсолютно справедливое поручение, связанное с бюджетным процессом, которое действительно очень важно с точки зрения контроля за эффективностью бюджетных расходов, есть и другие предложения, безусловно, — давайте будем их вместе рассматривать, но только не надо все проблемы, о которых мы с вами знаем, пытаться решить в рамках одного закона. Это очень важный шаг.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает настоящий законопроект, и нам очень важно, чтобы закон был принят в эту сессию и чтобы мы не откладывали в долгий ящик его реализацию, а уже осенью могли начать им руководствоваться.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Присаживайтесь.

Выносим два рассмотренных законопроекта на "час голосования".

Продолжаем работать по повестке. 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Да, будут. Прошу записаться в секретариате.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Владимир Петрович Машкарин, пожалуйста.

**Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все процедуры согласования, комитет предлагает палате поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Также будут. Прошу записаться в секретариате.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне", второе чтение. Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 8 апреля 2015 года, он направлен на совершенствование системы управления гражданской обороной. В ходе работы над законопроектом были учтены замечания Правительства Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поступило пять поправок, они носят юридико-технический характер и предлагаются к принятию. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект есть, замечаний не имеется.

Предлагается утвердить таблицу поправок, предложенных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** Уважаемые коллеги, текст законопроекта подготовлен к третьему чтению. В случае принятия его во втором чтении предлагается поставить его на голосование в третьем чтении на сегодняшнем заседании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** В законопроекте уточняется порядок подготовки и принятия ведомственных нормативных правовых актов, которые регламентируют организацию и тактику проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием специальных технических средств для негласного получения информации. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка, которая предлагается к принятию. Комитет рекомендует принять её, а также принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по единственной поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** Уважаемые коллеги, текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, все необходимые процедуры соблюдены. В случае принятия во втором чтении предлагается поставить законопроект на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на пресечение оборота контрафактной продукции. Вводится учёт объёма закупок, хранения, поставок и розничной продажи алкогольной продукции с использованием автоматизированной системы ЕГАИС, системы автоматического учёта.

В первом чтении законопроект был принят 25 февраля 2015 года. К законопроекту поступило двадцать поправок, семнадцать из которых рекомендуется к принятию. Поправками, в частности, предоставляется послабление отечественным виноделам, производителям сидра, пуаре и медовухи с небольшим количеством содержания спирта, использующим оборудование мощностью до 300 тысяч декалитров в год. Для того чтобы субъекты предпринимательства смогли адаптироваться и выполнить требования данного закона, поправками определяются более длительные переходные периоды и учитываются особенности реализации закона в Крыму и Севастополе. Часть поправок имеет исключительно уточняющий и юридико-технический характер.

Прошу приступить к рассмотрению поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	321 чел. . . . .	71,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	321 чел.	
Не голосовало . . . . .	129 чел. . . . .	28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	320 чел.	
Не голосовало . . . . .	130 чел. . . . .	28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств и транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных грузов". Евгений Сергеевич Москвичёв докладывает.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Думой в первом чтении 20 декабря 2013 года. К законопроекту поступило двенадцать поправок. Комитет рекомендует все поправки к принятию, они сведены в таблицу поправок № 1.

Комитет предлагает Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Так, коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.** Среди этих двенадцати поправок есть поправки 1 и 4 — я просил бы поставить их на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 1 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается без двух поправок, которые вы, Евгений Сергеевич, предлагаете отклонить, чтобы принять две поправки, розданные в зале. Так?

**Москвичёв Е. С.** Эти поправки, как автор, отзываю и прошу проголосовать за розданные в зале мои две поправки. Вызвано это тем, что есть замечание к самому названию законопроекта, и тем, что мы впервые в истории России принимаем решение, согласно которому тяжеловесные и крупногабаритные транспортные средства массой свыше 40 тонн возить делимые грузы не будут, для того чтобы дороги не разбивались, а также мы ликвидируем проблему, касающуюся понятия осей. Надеемся, что граждане России наконец-то увидят хорошие российские дороги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 1 — комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Отключите, пожалуйста, режим голосования.

Значит, мы вынесли две поправки из таблицы № 1 на отдельное голосование; Евгений Сергеевич Москвичёв, председатель профильного комитета, предлагает эти две поправки отклонить.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Поправка 1 отклонена.

Ставлю на голосование поправку 4 из таблицы № 1 — та же самая история.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Поправка 4 также отклонена.

В зале розданы две дополнительные поправки, предложенные комитетом к принятию. Есть ли вопросы по этим поправкам у депутатов? Нет.

Ставлю поправку 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	273 чел. . . . .	60,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	273 чел.	
Не голосовало . . . . .	177 чел. . . . .	39,3 %

Результат: принято

Розданная в зале поправка 1 принимается.

И ставлю дополнительно розданную поправку 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	273 чел. . . . .	60,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	273 чел.	
Не голосовало . . . . .	177 чел. . . . .	39,3 %

Результат: принято

Поправка 2 принимается.



Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию во втором чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". К законопроекту поступила шестьдесят одна поправка. Комитет включил в таблицу № 1 тридцать поправок, которые он поддерживает; тридцать одна поправка рекомендуется комитетом к отклонению и включена в таблицу поправок № 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Николай Николаевич, пожалуйста, ваш комментарий.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправка, которая была роздана в зале, — за моей подписью — не обсуждается, мы её на голосование не ставим.

Я прошу поставить данный законопроект на рассмотрение и голосование в третьем чтении в пятницу, 19-го числа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Действительно, Николай Николаевич, как автор поправки, имеет право её отозвать, что он и сделал.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Григорий Владимирович Куранов, пожалуйста.

**Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К указанному законопроекту при подготовке ко второму чтению поступило пять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и процедуры, и Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает проголосовать по таблице поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 02 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Григорий Владимирович.

**Куранов Г. В.** В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу сегодня принять его и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К проекту данного закона поступило три поправки, две из которых комитет предлагает принять, они включены в таблицу № 1, и одна поправка рекомендуется к отклонению — это таблица № 2.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Рафаэль Мирхатимович, уточните, пожалуйста: одна таблица?

**Марданшин Р. М.** Две таблицы, три поправки и две таблицы: две поправки, в таблице № 1, рекомендованы к принятию и одна поправка, в таблице № 2, предлагается к отклонению.

**Председательствующий.** У меня пока только одна таблица, состоящая из двух поправок, которые мы приняли.

**Марданшин Р. М.** Две поправки альтернативные, и согласно Регламенту если вторая поправка дополняет первую поправку, то она учитывается и отклоняется.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 2, содержащую одну поправку, предложенную к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект во втором чтении, а в случае принятия его во втором чтении рекомендует принять сегодня же в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар.

Иван Игнатъевич, приготовьтесь.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении. В тех материалах, которые вам розданы, после наименования законопроекта в скобках указано: "в части устранения технических ошибок" — именно в этом смысл данного законопроекта.

К законопроекту поступило три поправки, которые комитетом поддержаны и включены в таблицу № 1; поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

15-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения энергетической и экологической эффективности российской экономики". Докладывает Иван Игнатъевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в октябре 2008 года

и в ноябре 2008 года принят в первом чтении. Сами понимаете, срок прошёл достаточно большой, за это время многое изменилось, а главное, принят целый ряд законов, которые, по сути дела, поглотили предложения данного законопроекта. В частности, в ноябре 2009 года принят закон № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который поглотил статьи 2, 3 и 7 законопроекта; в июле 2014 года принят 219-й Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который поглотил 4-ю статью законопроекта; 18 июля 2009 года принят 189-й Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании", который поглотил 5-ю статью законопроекта; 6-я статья поглощена Федеральным законом, который принят 18 июля 2011 года, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В связи со сказанным можно утверждать, что данный законопроект полностью потерял свою актуальность.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьёй 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы и принимая во внимание поручение Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина, которое касается работы над законопроектами, внесёнными в прошлых созывах, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает Государственной Думе данный законопроект снять с дальнейшего рассмотрения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Игнатьевич.

По законопроектам этой категории выступают лишь представители президента и правительства. Они отказываются от выступления, поэтому выносим законопроект на "час голосования".

16-й и 17-й вопросы мы на фиксированное время перенесли.

Рассматриваем сейчас 18-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 100 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Докладывает Руслан Валентинович Давыдов, заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Пожалуйста.

**Давыдов Р. В.**, представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 100 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Целью законопроекта является обеспечение возможности получения лицами, представителями иностранных государств и государств – членов Таможенного союза, информации о выпуске товаров таможенными органами Российской Федерации.

Законопроектом предлагается: наделить лиц, представителей иностранных государств и государств – членов Таможенного союза, правом на бесплатный доступ к имеющейся у таможенных органов информации о выпуске товаров; определить требования к обращениям указанных лиц по вопросу о предоставлении информации о выпуске товаров, направляемых в таможенные органы в письменной форме либо через сеть Интернет на официальном сайте Федеральной таможенной службы; определить порядок предоставления таможенными органами указанным лицам информации о выпуске товаров; определить требования к информации о выпуске товаров, предоставляемой таможенными органами заинтересованным лицам; наделить федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области таможенного дела, правом установления типовых форм обращения заинтересованных лиц по вопросу о предоставлении информации о выпуске товаров и о предоставлении таможенным органом информации о выпуске товаров; наделить федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области таможенного дела, правом утверждения технологии предоставления такой информации с использованием сети Интернет.

Принятие закона не потребует дополнительных финансовых затрат из средств федерального бюджета и не приведёт к сокращению его доходов.

Законопроект согласован с Минэкономразвития, на него получены положительное заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, положительное заключение Минюста. Законопроект рекомендован к принятию Комитетом Госдумы по бюджету и налогам. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства подробно изложил суть законопроекта. Со своей стороны подтверждаю: комитет его внимательно рассмотрел и предлагает принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Руслан Валентинович, здесь речь идёт о доступе определённого круга лиц к информации, имеющейся у таможенных органов, и вы сказали о доступе к информации через сеть Интернет. Наверное, вы знаете, что Россия является одной из "передовых" стран по снятию в сети Интернет как информации, каких-то данных, так и денег — в пятёрку мы входим. Вот каким образом эта информация будет защищена? Мы доступ даём отдельным лицам, а в Интернет сегодня могут влезть почти что все кому не лень, и эта информация будет общедоступна — тогда и закон этот не нужен будет. Действительно, я подчёркиваю ещё раз, Россия — один из лидеров по незаконному снятию информации из Интернета!

**Давыдов Р. В.** Ну, во-первых, эта информация не носит закрытого характера, и этим законопроектом Федеральная таможенная служба как раз наделяется полномочием по передаче такой информации лицам по их запросам.

Во-вторых, Федеральной таможенной службой разработана технология "личного кабинета" — это передовая технология: лицо может завести "личный кабинет", задать любой вопрос Федеральной таможенной службе и получить ответ, канал связи — через Интернет и через официальный сайт, портал Федеральной таможенной службы. Таким образом мы предоставляем современную, скоростную, скажем так, услугу, воспользовавшись которой, человек может получить ответ на свой запрос в достаточно сжатые сроки, а не ждать тридцать дней, пока этот запрос идёт в бумажном виде.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.**, фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня вопрос к Руслану Валентиновичу.

Конечно, законопроект, в общем-то, надо поддержать, но не очень понятно, в какой ситуации закон будет применяться. Вот я читала-читала, но, честно говоря, не очень поняла: лица, представители иностранных государств, могут интересоваться и представители государств — членов Таможенного союза. Вот лица — это простые граждане или чиновники, которые отвечают, так сказать, за перевоз этих товаров? И второе неясное понятие — "выпускаемые товары". Это те товары, которые проходят через границу и насчёт которых интересуются, почему их выпустили, или это товары, которые выпускаются в каких-то странах? И кто их выпускает? Вот понимаете, это не очень понятно.

**Давыдов Р. В.** "Выпуск товаров" — это таможенный термин, он определён в законодательстве Таможенного союза: "выпуск товаров" означает в данном случае выпуск их в свободное обращение на территории Таможенного союза.

Информация, которую мы предоставляем... Одна из целей этого закона — это как раз обеспечить законность оборота товаров на территории Таможенного союза. Речь идёт о том, что сегодня ответственность любого лица наступает, если оно приобретает товары, которые в том числе были незаконно ввезены на территорию Таможенного союза, поэтому мы даём возможность любым лицам — имеются в виду в первую очередь, естественно, юридические лица, — прежде чем приобретать какой-либо товар, на который нет, допустим, документов, подтверждающих законность его ввоза на территорию Таможенного союза, запросить в таможенной службе эту информацию, получить её и удостовериться, что те товары, которые они приобретают, находятся в законном обороте на территории Таможенного союза и Российской Федерации. Таким образом, этот закон также направлен на борьбу с незаконным оборотом товаров на территории Таможенного союза и Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глеб Яковлевич Хор дополнит ответ на этот вопрос.

**Хор Г. Я.** Спасибо большое.

Я для Владимира Николаевича и Тамары Васильевны хочу сказать. Эти вопросы мы изучали на заседании комитета, они абсолютно правильные. Речь идёт именно о помощи на-



шим юридическим и физическим лицам, которые являются вторыми и третьими покупателями товаров, проходящих через границу ЕАЭС. Чтобы им было проще, чтобы они знали, что товар растаможен, — вот для этого и предложен правительством этот законопроект, он нужный и правильный!

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Олег Владиславович Фомичёв, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития.

Пожалуйста.

**Фомичёв О. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается разработанный и внесённый в Госдуму законопроект о внесении изменений в 294-й закон о защите прав юрлиц. Законопроект разработан во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам послания президента. Позволю себе процитировать главу государства: "Что касается малого бизнеса, предлагаю предусмотреть для него надзорные каникулы. Если предприятие приобрело надёжную репутацию, в течение трёх лет не имело существенных нареканий, то следующие три года плановых проверок в рамках государственного и муниципального контроля вообще не проводить. Конечно, речь не идёт об экстренных случаях, когда возникает угроза здоровью и жизни людей". Соответственно, представляемым вам сегодня законопроектом предлагается установить запрет на осуществление с 1 января 2016 года в течение трёх лет плановых контрольно-надзорных мероприятий в отношении субъектов малого предпринимательства, у которых по итогам предшествующих трёх лет не выявлено существенных нарушений требований, установленных законодательством Российской Федерации, за исключением случаев выявления нарушений, создающих угрозу жизни и здоровью граждан.

Данный запрет действует в отношении видов контроля и надзора, на которые распространяет своё действие 294-й закон — так называемый закон о проверках. Кроме того, предусматриваются следующие положения.

Первое. Действие закона будет распространяться только на субъекты малого предпринимательства.

Второе. Закон касается только плановых проверок, а внеплановые проверки остаются в том виде, в каком они есть сейчас, то есть, если возникает угроза риска жизни и здоровью граждан, у контролирующих органов будут все полномочия по проведению внеплановых проверок в том виде, в каком они есть сейчас.

Третье. Орган контроля вправе включить в план проверок субъекты малого предпринимательства, если они совершили в предшествующие три года существенные нарушения обязательных требований, при этом признак существенности нарушений предлагается определять с помощью следующих критериев: во-первых, это привлечение к ответственности за совершение грубого нарушения законодательства Российской Федерации — соответствующее определение в законодательстве Российской Федерации есть, и грубые нарушения отделены от остальных, например грубые нарушения лицензионных требований; во-вторых, это привлечение к ответственности в виде дисквалификации, которая также назначается за грубое нарушение; в-третьих, это привлечение к ответственности в виде административного приостановления деятельности — это, по сути, одна из самых жёстких мер, которая применяется к юридическим лицам и тоже вызвана, как правило, очень серьёзными нарушениями установленных требований, а также принятие решений о приостановлении или аннулировании лицензии — это тоже почти в ста процентах случаев происходит при грубых нарушениях установленных требований. Таким образом, критерии в основном касаются лицензионных видов деятельности. Согласно статистическим данным, в 2014 году количество выявленных грубых нарушений лицензионных требований составило около 11 тысяч на 2,4 миллиона проведённых проверок.

Четвёртое. Законопроектом предлагается установить сферы, в которых надзорные каникулы применяться не будут. Исключением, не подпадающим под действие этого закона, являются сферы промышленной, пожарной и экологической безопасности по объектам I и II классов опасности, а также радиа-

ционной безопасности и государственной тайны. Выбор этих исключений обусловлен следующим. В этих сферах уже введено ранжирование субъектов проверок по классам опасности, что позволяет фокусироваться только на объектах, которые действительно представляют угрозу жизни и здоровью граждан. Кроме того, практически отсутствуют субъекты малого и среднего предпринимательства, которые эксплуатируют объекты I и II классов опасности. Сферы радиационной безопасности и государственной тайны включены в перечень исключений по предложению администрации президента, с которым мы согласились.

Кроме того, мы предложили не распространять мораторий на социальные учреждения: школы, детские сады и детские оздоровительные лагеря. Во-первых, сейчас в отношении их и так установлена отдельным постановлением правительства более частая периодичность проверок: проверки в отношении их согласно закону и соответствующему постановлению проводятся отдельным порядком с учётом сезонных факторов — перед началом смены, перед началом учебного года. Во-вторых, большинство из этих организаций являются государственными бюджетными учреждениями и не относятся к малым предприятиям, то есть всё равно не подпадали бы под действие этого закона.

По итогам рассмотрения законопроекта на заседании правительства также было принято решение не распространять действие этого закона на аудиторские организации и на организации, осуществляющие управление многоквартирными домами, так как их деятельность напрямую связана с угрозой жизни и здоровью граждан.

Законопроект был рассмотрен на заседании комитета и поддержан. Просим поддержать его и принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, подробный доклад, который сделал Олег Владиславович, избавляет меня от необходимости останавливаться на каких-то деталях и нормах закона, я скажу о нескольких позициях, о которых, в общем, был разговор на заседании комитета.

Начну с того, что, безусловно, этот законопроект — это очередной правильный и хороший шаг на пути к ограничению

творчества (в кавычках, естественно) наших контрольно-надзорных органов, это действительно хорошая мера, которую мы сегодня можем принять, для того чтобы бизнесу стало немножко проще. И все сомнения в том, что это необходимо и возможно, наверное, излишни, поскольку с 2009 года практика применения того самого 294-го закона, в который мы сегодня вносим изменения, убедительно показала, что решение, которое тогда было принято, — об этом ограничении — было абсолютно оправданным и что чрезмерные требования к работам, товарам и услугам, к безопасности, чрезмерные полномочия и возможность их вот такого "творческого" исполнения контрольно-надзорными органами ничего общего не имеют с реальным обеспечением безопасности наших граждан. Поэтому сегодня мы можем говорить о том, что надзорные каникулы — это разумная и нормальная мера.

Более того, и Олег Владиславович об этом сказал, надзорные каникулы устанавливаются не для всех, а, так скажем, для безопасных субъектов малого предпринимательства. Фактически сегодня этим законопроектом мы делаем очередной, пусть небольшой, шаг к нормальному, риск-ориентированному подходу при проведении контрольно-надзорных мероприятий, о котором в том числе говорил президент в Послании Федеральному Собранию.

Некоторые позиции законопроекта вызывают сомнения у бизнеса — всегда есть опасения, что что-то пойдёт не так и будет работать не так, как задумано. Я скажу о двух моментах. Олег Владиславович довольно подробно остановился на том, каким образом в законе оговорены исключения, связанные с грубыми нарушениями законодательства. Действительно, это совершенно справедливо: часть из них прописана в законе, где оговорено, что такое грубое нарушение, и в Кодексе об административных правонарушениях, но есть некоторые позиции, которые отнесены к компетенции правительства, устанавливаются актами правительства, и по ним возможны некие расширительные толкования, что и вызывает у бизнеса обеспокоенность.

Второй момент, на котором, наверное, стоит остановиться, — это необоснованное включение бизнес-компании в план проверок. Законопроектом предусмотрено право компании подать заявление об исключении её из плана проверок, поскольку компания имеет право на мораторий. Но действительно, наверное, нужно подумать о том, как обеспечить это процедурно

и какой должна быть ответственность соответствующего органа за внесение таких изменений.

В целом, мне кажется, это всё можно обсудить ко второму чтению и внести соответствующие поправки, если это требуется.

Комитет рекомендует поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

У кого есть вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к докладчику. Уважаемый Олег Владиславович, скажите, пожалуйста, какое количество субъектов малого и среднего бизнеса подпадёт под эту норму? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Мы прекрасно понимаем, что любой надзорный орган при желании может инициировать внеплановую проверку. Хотелось бы узнать, каково по статистике соотношение плановых и внеплановых проверок. И как вы думаете, после принятия этого законопроекта не увидим ли мы роста числа внеплановых проверок?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Фомичёв О. В.** У нас всего 5,6 миллиона субъектов малого и среднего предпринимательства. По нашей оценке, с учётом тех ограничений, которые прописаны в законопроекте, в целом количество проверок примерно на треть сократится, однако точные оценки давать сложно, потому что нет информации о том, сколькими малыми и средними предприятиями были допущены грубые нарушения, эта информация как раз будет выявляться в процессе плановых проверок.

Если говорить о соотношении между плановыми и внеплановыми проверками, то в 2014 году плановые проверки составляли в целом, с учётом федерального, регионального и муниципального уровней, 42 процента, внеплановые — соответственно 58 процентов. Здесь хотелось бы отметить следующее: мы не ожидаем роста числа внеплановых проверок, потому что порядок их назначения сейчас урегулирован, он достаточно жёсткий и предусматривает в большинстве случаев согласование с органами прокуратуры, которые только в прошлом году, по

информации Генпрокуратуры, отказали в проведении внеплановых проверок в 480 тысячах случаев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня два небольших вопроса.

Олег Владиславович, вы сказали, что этот законопроект разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, — вопрос действительно серьёзный. Так что, если бы не было поручения президента, то и этого законопроекта не было бы? Всё-таки, мне кажется, правильное идти от того, чего требует жизнь, чего требует само сообщество юридических лиц и малых предпринимателей, а получается, что они вроде как в стороне, а главный — президент. Вот насколько ваши планы совпали с полученной установкой? Это первый вопрос.

И второй. Виктор Владимирович, вот вы говорили о необоснованно включённых в план проверок юридических лицах. Допустим, контролирующий орган считает, что надо проверить какую-то юридическую или коммерческую организацию, а кто-то пришёл и говорит, что её включили в план необоснованно. Каким образом будет определяться критерий: обоснованно — необоснованно? Профессионалы говорят, что надо включить, а кто-то другой, допустим... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Олег Владиславович, пожалуйста.

**Фомичёв О. В.** По совершенствованию контрольно-надзорной деятельности работа ведётся уже достаточно длительное время. Вы знаете, что сейчас готовится новый основополагающий законопроект — он будет осенью внесён в Государственную Думу — об основах контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации, который предусматривает внедрение в полном объёме риск-ориентированного подхода, чтобы по тем малым предприятиям, деятельность которых не несёт риска для жизни и здоровья граждан, проверки фактически, так сказать, обнулялись.

А мораторий на проверки в том виде, в каком он был сформулирован президентом, полностью соответствует нашей идеологии: уже сейчас, в период разработки и принятия нового закона, нам нужно вот таким, я бы сказал, волевым решением резко сократить число проверок — особенно в условиях тяжёлой экономической ситуации, — причём как раз это касается того самого малого бизнеса, который несёт минимальные рис-

ки. В этом смысле данный законопроект для нас большое облегчение, его принятие даст нам возможность более спокойно работать над общим законом.

**Председательствующий.** Виктор Владимирович.

**Климов В. В.** Вы знаете, в этом, собственно, и смысл моратория, который мы устанавливаем, потому что если дать волю, так сказать, компетентным профессионалам, которые осуществляют контроль и надзор, то все окажутся в плане и всех будут проверять. Речь идёт о том, что когда компания соответствует всем критериям, установленным данным законом, и попадает в этот самый перечень компаний, на который распространяется мораторий на проверки в течение трёх лет, но тем не менее обнаруживает себя в плане проверок какого-то ведомства, то она может заявить о том, что включена в этот план необоснованно. Если ведомство тем не менее считает, что у него есть какие-то основания для проверки, — в 294-м законе есть некий закрытый перечень оснований, по которым компанию нужно проверить, также существует механизм внеплановых проверок, — то единственное неудобство, которое при этом у ведомства возникает, это то, что внеплановую проверку нужно проводить через согласование с прокуратурой, а так, пожалуйста, проверяйте, мы не закрываем этих возможностей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Владиславович, будет ли распространяться действие данного закона на субъекты малого предпринимательства, на частные предприятия, на индивидуальных предпринимателей, которые занимаются организацией отдыха и оздоровления детей в круглогодичном режиме?

**Фомичёв О. В.** Если на эти частные предприятия распространяется постановление правительства, которое устанавливает иную периодичность проверок, то под мораторий они не подпадут. А если они действуют в рамках общих норм 294-го закона, то действие закона на них будет распространяться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопросы к Олегу Владиславовичу.

Вот сижу и думаю: вот как в математике "один пишем — два в уме", так и мы сегодня...

Безусловно, правильно, что предприятия, несущие минимальные риски, не должны отвлекаться без конца от работы, но

я человек приземлённый и, часто общаясь с предпринимателями, спрашиваю: "Ну, чего проверяли?" Отвечают: "Да ничего не проверяли, только денег просили, вот и всё". Поэтому хорошо, что президент подметил, что не надо без конца отвлекать людей, которые занимаются делом. А то, что у нас коррупция в этой сфере, — это абсолютно точно!

Скажите, пожалуйста, Олег Владиславович, какие же существуют критерии оценки субъектов малого предпринимательства? Их оценивают по количеству произведённых товаров или по количеству работающих? Это первый вопрос. И второй: а вы всё-таки что-нибудь думаете предпринимать для индивидуальных предпринимателей?.. (*Микрофон отключён.*)

**Фомичёв О. В.** На индивидуальных предпринимателей действие этого закона будет распространяться в полном объёме, потому что они все являются малыми предприятиями, и если их до сих пор включали в план проверок, ну, значит, не будут включать. Если говорить о том, по каким критериям они туда попадают, то соответствующие критерии, определяющие, что такое малое предприятие, установлены законодательством. Более того, к концу этого года по поручению президента будет создан реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, и начиная с 2016 года контрольно-надзорным органам будет проще определять, кто является субъектом малого и среднего предпринимательства.

**Председательствующий.** Спасибо, получены ответы на все вопросы.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Владимир Александрович Поневежский. Пожалуйста.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит рассмотрение 21-го вопроса перенести на время после обеда в связи с отсутствием докладчика.

**Председательствующий.** Давайте это сделаем, да? Также просьба и 22-й перенести на время после обеда.

А сейчас заслушаем 23-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений при организации строительства объектов федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и внесении изменений в отдельные законодательные



акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить особенности регулирования отдельных правоотношений в части подготовки и утверждения документации по планировке территории, необходимой для строительства транспортного перехода через Керченский пролив и подходов к нему, а также объектов инфраструктуры. К числу таких объектов относятся объекты, предназначенные для организации автомобильного и железнодорожного сообщения через Керченский пролив, объекты трубопроводного транспорта, объекты энергетики и связи, предусмотренные Программой строительства объектов федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах, которая утверждается Правительством Российской Федерации. Принятие закона позволит сократить временные издержки при осуществлении строительства транспортного перехода через Керченский пролив.

Не буду говорить о важности скорейшего ввода этого транспортного перехода, вы и сами прекрасно об этом знаете. С этой целью основной особенностью регулирования отношений в законопроекте является предоставление возможности разработки документации по планировке территории при отсутствии документов территориального планирования, что вполне обоснованно, учитывая, что Республика Крым в состав Российской Федерации принята недавно и за этот срок разработать и утвердить схему территориального планирования не представляется возможным, а строительство транспортного перехода крайне важно осуществить в предельно сжатые сроки: напомним, что Президентом Российской Федерации поставлена задача осуществить строительство транспортного перехода до 2018 года.

Законопроектом также вводятся требования о согласовании документации по планировке территории, уточняются сроки действия выдаваемых технических условий на подключение объектов к сетям инженерно-технического обеспечения и на перенос коммуникаций. Предусматривается, что утверждение документации по планировке территории и выдача разрешения на строительство будут осуществляться уполномо-

моченным правительством органом государственной власти, при этом закон будет иметь ограниченный период действия — до 31 декабря 2018 года.

В заключении Комитета по земельным отношениям и строительству указан ряд замечаний, которые не носят концептуального характера и вполне могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Законопроект поддержан Государственным Советом Республики Крым. Законодательное Собрание и органы исполнительной власти Краснодарского края также поддерживают законопроект.

Учитывая сказанное, прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Так, давайте, рассмотрим 65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Ещё раз добрый день, уважаемые коллеги! Почти год уже лежит этот законопроект в Государственной Думе, к сожалению, несколько раз он переносился, поскольку был в конце повестки дня, и мы не могли его рассмотреть ранее, но, как мне кажется, это тоже один из очень важных законопроектов.

Суть его такова. Мы предлагаем внести изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, согласно которым офшорным компаниям и компаниям с офшорной подконтрольностью не смогут больше предоставляться государственные субсидии, государственные гарантии и гарантии банков с преобладающим участием государства в уставном капитале. Также этим законопроектом вводится запрет на получение офшорными компаниями и компаниями с офшорной подконтрольностью государственных инвестиций, в том числе посредством внесения государственных и муниципальных бюджетных средств и средств государственных банков в уставный капитал таких компаний.

Актуальность нашего законопроекта была подтверждена и в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, в котором было сказано, что "компаниям, зарегистрированным в иностранной юрисдикции, нельзя будет

пользоваться мерами государственной поддержки, включая кредиты ВЭБа и госгарантии". Вот именно такая формулировка и в нашем законопроекте. Единственно, есть небольшое расхождение в терминологии, потому что мы предлагали дать определения офшорной компании и компании с офшорной подконтрольностью в другом законопроекте, который вносили одновременно с этим, — о внесении изменений в Федеральный закон № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём...". К сожалению, тот законопроект был отклонён по непонятным, если честно, для меня мотивам. Я считаю, что мы рано или поздно всё равно к этому законопроекту вернёмся и уже частично возвращаемся, когда принимаем, например, поправки в 44-й федеральный закон, которые ограничивают участие офшорных компаний в государственных контрактах и конкурсных процедурах с государственным финансированием. Именно эти же положения были заложены в том самом законопроекте, который Государственная Дума отклонила уже почти год назад.

Собственно, если потребуется небольшая модернизация, будем говорить, положений нашего законопроекта, а она потребуется, я уверен, это можно будет сделать при подготовке законопроекта ко второму чтению: правка будет касаться именно терминологии, определений офшорных компаний и компаний с офшорной подконтрольностью, так как вполне логично дать эти определения в самом тексте федерального закона, которым будут внесены изменения в Бюджетный кодекс.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Анатольевич.

Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы действительно рассматривали этот законопроект в комитете в начале текущего года, когда ещё не был принят целый ряд других законов, связанных с ликвидацией офшоров и созданием условий, при которых не могут существовать соответствующие компании. Прежде всего обращаю внимание на то, что в целом мы поддерживали концепцию этого законопроекта, а потом её в какой-то степени реализовали в последующих законах, однако мы говорим, что его реализовать технически невозможно именно по той причине, о которой сказал докладчик: этот законопро-

ект был представлен в пакете с другим законопроектом, где должны были появиться вот эти нормы, нормативы и обозначены понятия "офшорная компания", "компания с офшорной подконтрольностью" и так далее. Законопроект был отклонён, поэтому сегодня такой формы юридического лица, как офшорная компания или компания с офшорной подконтрольностью, в законодательстве просто не существует, а значит, применить этот закон будет нельзя. Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Вопрос Антону Анатольевичу: можете ли вы привести примеры таких компаний, против которых направлен данный законопроект?

**Председательствующий.** Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Ну, таких компаний на самом деле огромное количество. Мы с вами стали свидетелями целого ряда коррупционных скандалов, это касается, например, и вывода средств Росреестра, это ситуация вокруг "Росагролизинга", это ситуация с выводом земельных участков из состава государственной собственности в Подмосковье, это, скажем, опять же ситуация вокруг финансирования офшорных компаний со стороны института развития — Внешэкономбанка и многие-многие другие, их можно перечислять часами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Надежде Сергеевне.

Надежда Сергеевна, законопроект, предложенный коллегой Ищенко, действительно корреспондирует с поручением Президента Российской Федерации, кстати, очень правильным в этом плане поручением. Мы ведь уже знаем, сколько было поручений президента, которые не выполняются, достаточно вспомнить о 25 миллионах инновационных рабочих мест. Если предлагается сегодня не поддерживать данный законопроект, который по концепции, в общем-то, правильный, то что взамен?

Не постигнет ли это поручение снова участь попасть в длинный ящик? И год, и два, и три, и четыре проблема будет стоять, а решать-то её... Хотя с этого закона надо начать эту проблему решать! Будет лучше вариант — наверное, авторы этого законопроекта не будут против заменить его на лучший, но пока другого варианта нет.

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Как я уже сказала, этот законопроект не может пройти просто по юридическим нормативам и нормам — вы же это понимаете, уважаемый Владимир Николаевич. Вы знаете, что совсем недавно, 8 июня по-моему, был подписан закон о налогообложении прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций, где частично реализованы вот эти меры, которые предлагаются рассматриваемым законопроектом. Более того, мы с вами совсем недавно приняли закон об амнистии иностранных капиталов, который тоже способствует тому, чтобы всё, что сегодня находится в офшорах, было легализовано. И наверное, нельзя сказать, что при этом поручение президента, которое было изложено в послании, не исполняется, — оно как раз исполняется, и даже в более строгом и жёстком режиме, чем предлагается в указанном законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Антон Анатольевич, вы ещё раз хотите выступить?

Пожалуйста, Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, ну, поскольку первое чтение при рассмотрении законопроекта в Государственной Думе предусматривает одобрение концепции, я думаю, что аргументация, которая была изложена комитетом, не совсем состоятельна, потому что мы, конечно же, можем подправить терминологию во втором чтении, — это с успехом делалось в отношении других законов. Зачастую в последнее время даже так получается, что, к сожалению, полностью пропадает первоначальный текст, который был в первом чтении, а во втором чтении появляются такие конструкции, которые вообще никак не соотносятся с первоначальным текстом, с первоначальной концепцией! Мне кажется, всё-таки здесь важна, конечно же, не форма, в какой преподнесён этот законопроект, а суть. Кроме того, если бы этот законопроект рассматривался одновременно с тем законопроектом, который мы внесли ещё в 2013 году, — замечу, ещё до послания президента, —

то, конечно же, мы смогли бы тогда более логично, более аргументированно обсуждать саму его концепцию, а сейчас, спустя год после отклонения того законопроекта, получается, что мы рассматриваем всего лишь один сегмент, один из элементов пакета.

Соглашусь с Надеждой Сергеевной, что в последнее время был принят ряд законов, которые так или иначе направлены на деофшоризацию страны, но они опять же вносят лишь небольшие изменения, производят лишь небольшую коррекцию, связанную, например, с налогообложением прибыли компаний, которые зарегистрированы за рубежом, предусматривают легализацию ранее выведенных активов, но не устанавливают запрет на вывод этих активов в будущем и ограничения, скажем, по использованию незаконных схем при легализации доходов в том случае, если эти средства были выведены на счета публичных должностных лиц. Именно эти положения были у нас прописаны в том самом законопроекте, который Государственная Дума, к сожалению, отклонила.

Там были ещё и другие пункты, которые касались, скажем, участия в поставках энергоносителей для нужд муниципалитетов и для нужд государства. Мы с вами уже неоднократно становились свидетелями вывода активов и управляющими компаниями, и энергоснабжающими компаниями: с населения собирают огромные средства, а потом активы выводятся за рубеж и пропадают сотни миллионов, миллиарды рублей! Очень жалко, конечно, что мы не сможем в будущем оперативно пресекать такие факты, которые стали уже обычными в нашей практике, в том числе в сфере ЖКХ.

Ещё раз подчеркну: мы считаем, что законопроект как минимум достаточно своевременный, правильный и должен всё-таки сработать в интересах именно нашего государства, он не даст выводить государственные средства и средства бюджетной системы Российской Федерации за рубеж в офшорные юрисдикции, откуда достать их потом практически невозможно, и послужит как раз для повышения эффективности управления государственными средствами в нашей стране.

Прошу поддержать Президента Российской Федерации.

**Председательствующий.** Антон Анатольевич, не злоупотребляйте!.. *(Оживление в зале.)*

Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Антон Анатольевич, конечно, громко сказано последнее. Тем более мне помнится, что, когда мы рассматривали на заседании комитета этот законопроект, вы согласились всё-таки с нашей позицией, что принятие двух последних законов действительно в значительной степени способствует деофшоризации нашей экономики и надо посмотреть, во всяком случае, что будет после 31 декабря, когда сработает последний закон — об амнистии иностранных капиталов.

Хочу обратить ваше внимание: посмотрите, какая сейчас реакция за рубежом. Да, в течение многих лет выводились денежные средства, а вклады размещались в зарубежных банках. Посмотрите на реакцию наших зарубежных партнёров, друзей, которые тоже заинтересовались, откуда берутся эти доходы, сейчас этот вопрос тоже ими поставлен. Таким образом, вот этими двумя законами, которые мы приняли, мы всё-таки создали гражданам и фирмам, которые вывели свои ресурсы за рубеж, такие условия, когда их иностранные партнёры тоже заинтересовались происхождением этих доходов и ставят вопрос о том, чтобы они были соответствующим образом легализованы.

Что касается отдельных положений вашего законопроекта, никто не говорит, что они не имеют права на существование, но они должны быть отражены в соответствующих отраслевых законах. Пожалуйста, давайте продолжать работать дальше! Кстати говоря, когда мы рассматривали закон о контролируемых иностранных компаниях, с вашей стороны таких поправок к нему не было внесено, а в то время можно было бы их рассмотреть.

Комитет считает и наша фракция считает, что законопроект нужно отклонить, потому что, во-первых, он в значительной степени потерял свою актуальность, а во-вторых, по технике он нереализуем.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

Давайте рассмотрим следующий, 36-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Васильев.

**Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается закрепить понятие велоинфраструктуры в законодательстве. Дело в том, что только развитие инфраструктуры может способствовать продвижению и дальнейшему развитию такого вида транспорта, как велосипед. Многие из нас умеют, знают, как им пользоваться, но до сих пор это транспортное средство считается прежде всего средством развлечения. Однако сегодня всё большее количество граждан Российской Федерации выбирают велосипед как транспортное средство и используют его круглый год, несмотря на то что мы живём, в общем-то, в северной стране и у нас бывает зима, о чём свидетельствуют и дорожно-транспортные происшествия с участием велосипедистов, происходящие даже в феврале. Кроме того, наши граждане, особенно сельские жители, выбирают велосипед, для того чтобы передвигаться от дома до работы или до магазина, то есть велосипед стал полноценным транспортным средством, видом транспорта. Мы предлагаем внести изменения в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...", которые позволят именно на местном уровне развивать транспортную сеть, строить велодорожки, делать велопарковки.

В Государственной Думе был проведён "круглый стол" по проблемам велодвижения, в ходе которого, кстати, выяснилось, что велосипедистам негде припарковаться около Государственной Думы, и это вызвало некоторый негатив со стороны пользователей велосипедов. Мы получили, конечно, концептуальную поддержку от министерств по транспорту и по жилищно-коммунальному хозяйству, но вот комитет, учитывая ситуацию в муниципалитетах, предложил этот законопроект всё-таки отклонить. Тем не менее мы будем продолжать работу, направленную на улучшение велоинфраструктуры и на поддержку велосипедистов, хотелось бы от вас получить такую же поддержку.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елене Андреевне Вторьгиной включите микрофон.

**Вторьгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данной законодательной инициативой предлагается отнести к вопросам местного значения городских округов прокладку вело-



сипедных дорожек, размещение велосипедных парковок и мест для постоянного хранения велосипедов.

Необходимо отметить, что к вопросам местного значения городского округа уже относятся дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения, обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая в том числе создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест) и другое, о чём говорил автор законопроекта. Необходимо также отметить, что к вопросам местного значения городского округа относится утверждение правил благоустройства территории городского округа, которые предусматривают в том числе мероприятия по проектированию и размещению объектов благоустройства. Другими словами, действующее законодательство уже содержит правовые основания для самостоятельного обустройства городскими округами инфраструктуры велосипедного транспорта. Предложения законопроекта противоречат положениям статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в связи с этим возложение указанных обязанностей на муниципальные образования без передачи соответствующих финансовых ресурсов на их реализацию комитет считает неправомерным. Предлагаемые автором дополнения не определяются общими принципами организации местного самоуправления и, соответственно, не относятся к предмету правового регулирования 131-го федерального закона.

С учётом изложенного комитет предлагает не поддерживать концепцию законопроекта и рекомендует отклонить его при рассмотрении в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Александр Николаевич, вопрос вам. Наверное, вы бывали в огромном количестве муниципальных образований и видели, что некоторые из них, даже, можно сказать, подавляющее большинство представляют собой, так сказать, одну основную улицу, где одна полоса движения для транспорта, движущегося в одну сторону, другая полоса — для транспорта, движущего-

ся в другую сторону, пешеходные переходы, тротуар... Вот как вы себе представляете техническое исполнение предложенного вами законопроекта в таком муниципальном образовании?

**Председательствующий.** Александр Николаевич Васильев.

**Васильев А. Н.** Александр Сергеевич, я прекрасно себе это представляю. Дело в том, что я был во многих муниципальных образованиях не только в Российской Федерации, но и за рубежом, где очень хорошо, очень ярко, так сказать, продемонстрировано, как реализованы подобные мероприятия и подобные меры: там есть и велодорожки, и соответствующая велоинфраструктура, которая в себя включает велопарковки, велостоянки, то есть жители этих стран не испытывают с этим никаких сложностей, поскольку администрация понимает, что, построив велодорожки и организовав движение, она снижает нагрузку в целом на дороги, уменьшается число ДТП, а кроме того, люди пользуются здоровым видом транспорта — в общем-то, использование велосипеда сказывается благотворно на здоровье граждан. Так что здесь очень много взаимосвязанных вещей, и там, где есть такая возможность, велодорожки устраивают.

Есть региональные дороги, и есть федеральные. Если на федеральных дорогах, которые проходят через муниципалитеты, стараются сделать, строят обходы... Ну, у нас на самом деле глобальный недостаток — это обустройство дорог: не хватает даже пешеходных дорожек, то есть люди вынуждены идти по проезжей части, где их, особенно ночью, если дорога к тому же неосвещённая (хотя исправить это — тоже обязанность муниципалитета), сбивают автомобили, поэтому...

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич. Вопрос автору.

По-моему, инициатива отличная, и я лично готов поддерживать её. Учитывая позицию комитета, предлагаю после принятия решения, если оно будет негативное, совместными усилиями доработать эту инициативу и внести заново.

**Председательствующий.** Спасибо, вопроса не было с вашей стороны.

Коллеги, продолжим обсуждение законопроекта после перерыва, а пока объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)**

Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

У нас на фиксированное время поставлено два законопроекта. 16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части правового статуса начальника органа дознания". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел.

**Зубов И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Возрастающая роль дознания в уголовном расследовании требует устранения правового пробела в регламентации процессуальных полномочий начальника органа дознания как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, а также систематизации имеющихся у него процессуальных полномочий.

В представленном вам законопроекте систематизируются такие полномочия начальника органа дознания, как дача поручения о производстве дознания и неотложных следственных действий, продление срока сообщения о преступлении, утверждение обвинительного акта или обвинительного постановления. Правовой статус начальника органа дознания предлагается регламентировать новой статьёй — статьёй 40<sup>2</sup>, дополнив ею главу 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В законопроекте уточняется понятие "начальник органа дознания", которое в настоящее время

ввиду неопределённости допускает неоднозначное толкование, что влияет на правоприменительную практику, устраняются пробелы и несоответствия между нормами различных законов.

Концепция законопроекта поддержана профильным комитетом Государственной Думы — Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Его принятие не потребует дополнительных затрат из средств федерального бюджета. Правительство Российской Федерации рассчитывает, что принятие законопроекта положительно повлияет на соблюдение законности и на качество расследования уголовных дел.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать представленный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич подробно доложил законопроект, который касается работы органов дознания. Статус и компетенция указанных органов уточняются и систематизируются, что, по нашему мнению, позволит им эффективно работать. Концепция проекта закона поддерживается, устранение пробелов и шероховатостей процессуальных правил должно положительно повлиять, хорошо отразиться на работе этих органов.

При этом у комитета есть несколько замечаний, касающихся двух новелл, изложенных в этом проекте закона, которые, по нашему мнению, требуют дополнительного обсуждения. Во-первых, речь идёт о праве начальника органа дознания на возвращение уголовного дела дознавателю с указанием исправить недочёты: традиционно в нашей правовой системе подобной компетенцией наделяется исключительно прокурор; кроме того, это полномочие представляется излишним, так как у начальника органа дознания уже есть право отказать дознавателю в утверждении обвинительного заключения и дать ему поручение по доработке дела. И второй момент — это направление постановления о выделении материалов из уголовных дел дознавателем не прокурору, как это закреплено сейчас в законе, а начальнику органа дознания: по нашему мнению, эту новеллу ещё нужно обсуждать. Но очевидно, что эти два замечания не носят концептуального ха-

рактера, поэтому комитет предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Николаевич, в соответствии со статьёй 125 УПК обжалованию подлежат постановления и действия дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора. С учётом представленного вами законопроекта, которым предлагается оформить статус начальника органа дознания, как вы считаете, требуется ли внесение изменения в статью 125 УПК в части причисления начальника органа дознания к субъектам, действия и решения которых могут быть обжалованы? А если нет, то не повлечёт ли это проблем на практике с обжалованием действий и решений начальника органа дознания?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н.** Вы знаете, мы этот вопрос рассматривали и пришли к выводу, что в данном случае, если начальник органа дознания выносит постановление, то необходимость изменения процедуры обжалования отсутствует, потому что в этом случае его постановление может рассматриваться так же, как и постановление дознавателя, поскольку он имеет аналогичные функции, соответственно, порядок обжалования предусматривает и возможность обжалования его постановления в общем порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

У меня вопрос также к Зубову.

Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, сколько начальников органов дознания ранее имели отношение к расследованию уголовных дел, работали дознавателями или следователями — каков у них в этой части опыт?

**Зубов И. Н.** С формальной точки зрения — сколько начальников органов дознания работали следователями и дознавателями — эта цифра составляет порядка 13 процентов, однако все они, вернее, подавляющее их большинство имеют выс-

шее юридическое образование и значительный опыт службы в органах внутренних дел.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ремезков Александр Александрович.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! И докладчик, и содокладчик достаточно подробно изложили суть данного законопроекта. Учитывая, что в настоящее время в УПК не в полной мере урегулированы вопросы организации и контроля процессуальной деятельности дознавателей, уполномоченных начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, на наш взгляд, предлагаемые изменения обеспечат единообразие способа реализации полномочий начальника органа дознания. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович. От фракции, Юрий Петрович, да? Семь минут.

**Синельщиков Ю. П.** Спасибо, Иван Иванович.

Ну, у меня выступление будет короткое: я вышел не для того, чтобы долго говорить, а для того, чтобы привлечь внимание к этой проблеме.

Законопроект никуда не годится, и фракция не будет поддерживать его. Дело в том, что предлагаемое расширение полномочий начальника органа дознания нарушает существующий баланс между его процессуальным статусом и сегодняшним статусом прокурора. Законопроект также не согласуется с установленным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации правом прокурора осуществлять руководство производством дознания.

Сейчас по предложению правительства, а по существу — по предложению Министерства внутренних дел, собираются приравнять положение начальника органа дознания к положению руководителя следственного органа, но, коллеги, это же совершенно разные лица и совершенно разные ситуации: прокурор осуществляет процессуальное руководство дознанием, а вот процессуальное руководство следствием он не осуществ-

вляет, поэтому не нужна эта путаница, эта неразбериха, эта каша, извините меня!

Следует иметь в виду, что на сегодня свыше трети дознавателей по стране не имеют высшего юридического образования, поэтому они нуждаются в высококвалифицированном процессуальном руководстве. Как нам сейчас сообщили, 13 процентов начальников органов дознания — а в основном это начальники районных отделов внутренних дел — раньше никогда не расследовали уголовные дела, даже не касались их, и доверять им руководство дознанием было бы просто-напросто... ну ненормально, неправильно, неразумно!

У практиков нет никакой потребности в законе, проект которого мы сейчас обсуждаем, и никто из докладчиков не привёл нам фактов, свидетельствующих о потребности практиков, ничего об этом, ни слова не сказали!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

В принципе Юрий Петрович правильно сказал, что необходимо сохранить баланс, но хотелось бы отметить, что пробелы, нестыковки в законодательстве зачастую ведут к трудностям правоприменения. Как следствие, для практиков остаются актуальными вопросы о том, кто из должностных лиц органов внутренних дел наделён полномочиями начальника органа дознания, могут ли они делегировать полномочия другим лицам, каков объём полномочий начальника органа дознания, но, к сожалению, ответов на эти вопросы до последнего времени не было. В частности, если вспомним опыт СССР, там было всё просто — начальником органа дознания был начальник криминальной милиции, позже — начальник милиции общественной безопасности, и проблем не было, а сейчас много вопросов, например, в отношении того, кто именно из заместителей начальника органа внутренних дел уполномочен выступить в качестве начальника органа дознания.

Считаю, что в данном случае, конечно, расширительное толкование предписаний закона недопустимо и в принципе, наверное, давно назрела необходимость сформулировать в отдельной статье Уголовно-процессуального кодекса полномочия начальника органа дознания, как это сделано применительно к руководителю следственного органа, начальнику подразделения дознания. В этой статье должно быть определено, какие именно следственные, процессуальные действия, а также

принимаемые процессуальные решения требуют утверждения начальником органа дознания, — именно об этом идёт речь в данном законопроекте.

Конечно, совершенствование законодательства с целью обеспечения его работы без сбоев — это основная наша задача. Казалось бы, в соответствии с принципом состязательности сторон мы уже дифференцировали участников уголовного судопроизводства, но действующим законодательством границы ведомственного процессуального контроля определены, к сожалению, только применительно к руководителю следственного органа и к начальнику подразделения дознания. На сегодняшний день существенной недоработкой является отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве статьи, посвящённой полномочиям именно начальника органа дознания, — полномочия рассыпаны веером по всему кодексу!

В частности, к пробелам правового регулирования стоит отнести отсутствие чёткости в определении объёма полномочий начальника органа дознания при осуществлении процессуального контроля в ходе досудебного производства. К примеру, в силу пункта 4 части первой статьи 40<sup>1</sup> УПК начальник подразделения дознания уполномочен вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела, однако у начальника органа дознания, который фактически является вышестоящим руководителем данного лица, такого полномочия, закреплённого в законе, нет на сегодняшний день.

Ну и хотелось бы привести немножко статистики. В 2013 году — к сожалению, несколько старовата статистика — сотрудники органов внутренних дел, рассмотрев 11 611 978 заявлений, сообщений о преступлениях, вынесли 6 703 235 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, из которых отменено надзирающими прокурорами с возбуждением уголовных дел 195 984 материала. То есть приведённые статистические данные наглядно демонстрируют необходимость совершенствования ведомственного процессуального контроля на стадии возбуждения уголовного дела и расширения полномочий начальника органа дознания.

Можно было бы немножко остановиться на замечаниях комитета, которые ко второму чтению необходимо учесть,



однако бытует мнение, что это всё вопросы правоприменения и в принципе от перемены мест слагаемых сумма не меняется — просто прокуратура передаёт часть своих обязанностей (хотя это не всего законопроекта касается), но если с принятием этого закона всё-таки существенно улучшится качество расследования, если повысится коэффициент раскрываемости, сократятся сроки предварительного расследования, то, значит, данный закон поможет людям своевременно реализовать право на доступ к правосудию, на что в принципе он и нацелен.

Фракция ЛДПР законопроект поддержит, главное, чтобы его принятие не привело к ослаблению функций контроля и надзора.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

**Зубов И. Н.** Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы выразить благодарность Ивану Константиновичу Сухареву за то, что он очень точно подметил основную задачу, которую должен решить этот закон: абсурдно, когда начальник, для того чтобы поправить своего подчинённого, при рассмотрении материалов по конкретному делу вынужден идти к прокурору! Но я хотел бы сказать, что при этом ни в коем случае не отменяются полномочия прокурора, предусмотренные в УПК, по рассмотрению этих дел, полномочия отменять соответствующие постановления и принимать другие меры прокурорского реагирования.

А что касается качества работы, то за весь год прокуратуры вернули в порядке надзора только 3,5 процента материалов, которые подготовили дознаватели, — это к вопросу о том, на каком уровне находится качество дознания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием правил оборота оружия, имеющего культурную ценность". Докладывает Игорь Николаевич Зубов.

**Зубов И. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Конституционный Суд Рос-

сийской Федерации признал не соответствующим Конституции положение части четвёртой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации, как создающее неопределённость правового регулирования оборота холодного оружия, имеющего культурную ценность, и не позволяющее учесть специфику оборота этого оружия как предмета, имеющего культурную ценность.

Федеральный закон от 10 июля 2012 года № 113-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии", в котором впервые регламентируется оборот оружия, имеющего культурную ценность, старинного (антикварного) оружия, а также устанавливается безлицензионный порядок приобретения старинного (антикварного) холодного оружия, длинноствольного одноствольного старинного (антикварного) огнестрельного оружия, копий и реплик, оставил вне рамок законодательного регулирования вопросы оборота иных видов оружия, имеющего культурную ценность, а также вопросы его продажи. Представленный законопроект направлен на устранение этих пробелов. В нем уточняются правила оборота указанного оружия, его копий и реплик, вносятся корректировки в статьи 6, 13, 18, 20 и 25 Федерального закона "Об оружии", а именно предусматривается безлицензионный порядок приобретения, коллекционирования и экспонирования такого оружия.

На заседании ответственного комитета Государственной Думы были высказаны возражения относительно безлицензионной торговли старинным (антикварным) огнестрельным оружием. Эти возражения нами принимаются, достигнута договорённость об исключении данной нормы из законопроекта ко второму чтению. Кроме того, установлено, что продажа оружия, имеющего культурную ценность, копий и реплик старинного (антикварного) оружия будет возможна только при наличии заключения государственной экспертизы, порядок проведения которой определит Правительство Российской Федерации.

Вводится запрет на использование оружия, имеющего культурную ценность, его копий и реплик для поражения живой или иной цели, подачи сигналов, осуществления выстрела и на использование иным способом, не связанным с хранением, коллекционированием и экспонированием указанного оружия и создающим угрозу его повреждения или уничтожения. В целях обеспечения такого запрета, а также в соответствии с пред-

писанием Конституционного Суда в части 5 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение правил коллекционирования или экспонирования данного оружия и патронов к нему вводится дополнительный вид наказания — конфискация оружия и патронов к нему.

Принятие закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Прошу вас принять представленный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, постановление Конституционного Суда нуждается в реализации, кроме того, необходимо устранить пробелы в действующем законодательстве и учесть особенности оборота оружия, имеющего культурную ценность.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект и поддерживает его концепцию. Был высказан ряд замечаний, но они не имеют концептуального характера и могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект также поддерживает и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Будут ли вопросы, коллеги? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А.** У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, по какому признаку, по каким критериям будет определяться, является ли конкретное холодное оружие культурной ценностью, и что за орган это будет делать?

**Зубов И. Н.** Что касается холодного оружия, старинного (антикварного) холодного оружия, а также его копий, то данный вопрос будет решаться комиссией в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Кроме того,

есть всевозможные каталоги, в которых прописывается, к каким видам оружия относится то или иное конкретное изделие. А что касается огнестрельного оружия, там ещё и дата играет роль — всё, что произведено до конца 1899 года, считается антикварным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Игорь Николаевич, согласитесь, что оружие может иметь культурную ценность только в культурном обществе, ибо опасность не от самого оружия идёт, а от человека, владеющего этим оружием. Вот в связи с этим ответьте, пожалуйста, а сколько такого оружия имеется на руках у населения в нашей стране? Наверное, были случаи преступлений с его применением?

**Зубов И. Н.** На руках у населения, конечно, имеется много оружия, количество легального огнестрельного оружия для целей самообороны, охотничьего, спортивного измеряется миллионами экземпляров, но подсчёт оружия, имеющего культурную ценность, пока, к сожалению, не ведётся.

Что касается преступлений, совершённых с его помощью, то их, пожалуй, единицы; можно поднять статистику, но за три последних года, во всяком случае, у нас нет таких данных. Что касается огнестрельного оружия, то это оружие, к которому нет патронов, типа мушкета, то есть его надо заряжать особым образом, а что касается холодного оружия... Нет таких случаев, их просто нет: это достаточно дорогие предметы, и человек, владеющий таким оружием, его хранит. Коллекционеры давно уже инициировали принятие такого закона, и мы пошли им навстречу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М.** Игорь Николаевич, вопрос к вам.

В постановлении Конституционного Суда речь шла о признании части четвёртой статьи 222 Уголовного кодекса не соответствующей Конституции Российской Федерации, при этом предложенный вами законопроект не предусматривает внесения соответствующих изменений в Уголовный кодекс. С учётом того что признана неконституционность оспоренной нормы кодекса, она утрачивает свою силу. Означает ли отсутствие каких-либо предложений по изменению этой нормы то, что федеральный законодатель декриминализирует деяние, указанное в части четвёртой статьи 222 Уголовного кодекса?

**Зубов И. Н.** Я могу ответить так: есть профильный закон "Об оружии", и Конституционный Суд имел в виду то, что применение данной нормы кодекса во взаимосвязи с действующими нормами закона "Об оружии" создаёт обстоятельства, которые нарушают права человека, — вот эта взаимосвязь сегодня разорвана, всё чётко урегулировано, норма теперь будет действовать, то есть противоречие норм устранено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы до перерыва начали обсуждение 36-го вопроса, были заслушаны доклад и содоклад и заданы вопросы. Будут ли желающие выступить по этому законопроекту?

Включите режим записи на выступления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, посмотрите стенограмму, если сомневаетесь.

Покажите список.

Свергунова Маргарита Николаевна.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Если рассматривать этот законопроект поверхностно, то складывается впечатление, что он действительно направлен прежде всего на реализацию прав граждан, в частности на реализацию прав по организации спортивной деятельности, но если глубже изучить законопроект, то что мы видим? Данным законопроектом на органы местного самоуправления возлагаются дополнительные полномочия, в частности полномочия по развитию инфраструктуры велосипедного транспорта — велосипедных дорожек, парковок для велосипедов, помещений для хранения велосипедов. С этим предложением трудно согласиться, дело в том, что бюджеты муниципальных образований, как мы знаем, очень нуждаются в денежных средствах, поэтому ту редакцию, которая сегодня нам предлагается, мы не можем поддержать.

Если мы примем закон, то что из этого получится? Давайте посмотрим. Мы знаем, как у нас сегодня выглядят муниципальные образования, например городские и сельские поселения, — в основном там только небольшие территории покрыты асфальтом, как правило, это территории, где одна дорога, и необходимо приложить максимум усилий для благоустройства этих территорий. Задач, стоящих сегодня перед органами му-

ниципальных образований, чрезвычайно много, и благоустройство территории и обеспечение жителей всеми необходимыми условиями для их нормальной жизнедеятельности — это, я думаю, первоочередная задача, поэтому, рассмотрев концепцию данного законопроекта, считаю, что поддерживать его не совсем целесообразно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я начну с цифр, которые, наверное, и подвигли автора этого законопроекта на его написание.

По данным Российской академии медицинских наук, в России 60 процентов женщин и 50 процентов мужчин страдают излишним весом, из них 30 процентов — ожирением, то есть нет движения, сплошная гиподинамия, сплошные болезни! Отсюда расходы на здравоохранение, на лечение. То есть проблема-то не в муниципалитетах и не в велосипедах, проблема, которую автор поднимает, — это проблема здоровья, и он поднимает её правильно. Другой вопрос, что предлагается. Давайте посмотрим.

Если мы попытаемся сегодня обязать наши нищие муниципалитеты создать велосипедные дорожки, то не будет не только их, но и других объектов благоустройства — денег не хватит! У нас свет не горит в деревнях, не хватает денег на это, — о каких велосипедных дорожках мы можем сегодня вести речь?! Практически девять месяцев зима в России! И когда мы будем ездить? Три месяца? Возможно, эти вопросы касаются в большей степени Москвы и Санкт-Петербурга, где загруженность автомобилями сумасшедшая, где выхлопные газы, где дышать невозможно, сплошной смог, — там действительно надо пересаживать всех на велотранспорт, но что же остальные полгода, семь месяцев, восемь месяцев, когда зима, — делать лыжные дорожки?! Потом молодёжь, которая любит ролики, скажет: сделайте нам дорожки для роликов, потому что велосипедисты нам тоже мешают, сплошь и рядом столкновения происходят. То есть инициатива не совсем корректная, не совсем правильная.

Задумка хорошая, задумка правильная, ЛДПР всегда поддерживала и поддерживает здоровый образ жизни. Надо проводить агитацию, надо давать людям больше возможностей заниматься спортом, но нельзя насильственно заставлять нищие муниципалитеты, у которых сегодня общий долг,

губерний и других регионов, — 2,4 триллиона рублей! За последние три месяца 2014 года этот долг вырос на 30 процентов и продолжает расти. Мы сегодня слышали, что эта проблема существует и не знают, как её разрешить, — тем более не надо никого заставлять. У муниципалитетов есть право заниматься физкультурой и спортом, и здоровьем надо заниматься с детства, в школах, есть нормальные методики, которые... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Каргинов С. Г.** Надо здоровьем заниматься со школьной скамьи, детям надо прививать желание заниматься здоровьем. Ведь врачи лечат болезни: таблеточку дадут — и перестало болеть, а сама болезнь-то осталась! Не помню, кто из великих сказал: "Врачи лечат болезни, а здоровье нужно добывать самому", а для этого нужно правильно заниматься, и методики есть — для развития, для укрепления, например, позвоночника. Смотрите, дети сегодня рахитичные стали, в школах здоровью вообще не уделяют внимания, только... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Генрихович.

Автор законопроекта хочет выступить с заключительным словом? Нет. Елена Андреевна? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект содержит очень короткое дополнение в Кодекс об административных правонарушениях: мы предлагаем предоставить право начальникам дежурных смен дежурных частей линейных отделов (управлений) полиции на транспорте и начальникам линейных отделений (пунктов) полиции рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 20.21 "Появление в общественных местах в состоянии опьянения"; одновременно предлагаем повысить с 2 тысяч рублей до 5 тысяч рублей размер административного штрафа, который может быть наложен за совершение данного правонарушения. Это очень короткое дополнение, объясню, зачем мы предлагаем его внести.

Когда гражданина задерживают в состоянии алкогольного опьянения, в не очень вменяемом или в совсем невменяе-

мом состоянии, это является основанием для привлечения к административной ответственности по статье 20.21, и человека надо доставлять в вышестоящее отделение полиции, надо транспортировать — часто задерживают и на вокзалах, и в аэропортах, и так далее — и только в отделении уже выписывать постановление, что связано с дополнительным временем, с привлечением средств, сотрудников и так далее. Хотя иногда достаточно просто оштрафовать человека, и он путь дальше продолжит — либо вылетит на самолете, либо поедет на поезде. Поэтому, если мы право выносить эти постановления спустим на более низкий уровень, это повысит эффективность работы, и, конечно, больше таких граждан, вне всякого сомнения, будут привлекать к ответственности, а сейчас надо либо отпускать, либо задерживать человека, и дальше он уже никуда не едет.

Принятие законопроекта повысит эффективность работы и привлечения к административной ответственности по этой статье.

Просим поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сикорский Анатолий Сергеевич.

**Сикорский А. С., фракция ЛДПР.**

Дмитрий Фёдорович, инициатива, конечно, очень важная, необходимая, в силу того что мы часто видим — в СМИ, да и везде — случаи с нарушителями общественного порядка именно в нетрезвом состоянии. Но тем не менее не кажется ли вам, что если мы позволим руководителям линейных отделений и иже с ними решать эти вопросы на месте, без соответствующего медицинского освидетельствования, это подстегнёт коррупцию? Как вы считаете?

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Анатолий Сергеевич, дело в том, что ответственность по данной статье предусматривается не за факт алкогольного опьянения, а только в том случае, если состояние правонарушителя носит, так скажем, оскорбительный и непотребный — извините за, может быть, непарламентское выражение — характер. В тех случаях, когда выявляется такое состояние алкогольного или иного опьянения, как



говорится, всё налицо, иногда это состояние определяется и без приборов, вернее, не иногда, а всегда определяется без приборов, поэтому в данном случае, я думаю, речь не о коррупции надо вести, а о том, что надо просто-напросто сделать эту статью действующей, реально действующей, поскольку пока есть определённые сложности, о которых я уже сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Дмитрий Фёдорович, ну, дать полномочия — это, наверное, правильно, а вот в отношении увеличения штрафа с 2 до 5 тысяч есть вопросы.

Ну если задержали пьяного бомжа, полубомжа, с него всё равно ничего не возьмут, ни 2 тысячи, ни 5 тысяч — у него их нет, а если возьмут с какого-то работающего, зарабатывающего человека 5 тысяч, то это не его оштрафуют, а его семью: он просто купит меньше молока, продуктов питания для своих детей. Не кажется ли вам, что более правильно будет не забирать эти деньги из семьи, а заставить того, кого задержали в состоянии опьянения, на общественных работах отработать свой грех? Пусть убирает улицы, канавы роет или что-то ещё делает — тогда и семья не пострадает, и ему будет, как говорится, урок на будущее.

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Николаевич, вопрос, заданный вами, действительно не праздный — какие меры наказания применять в том числе вот по таким правонарушениям. Давайте порассуждаем вкратце.

Дело в том, что по степени общественного вреда административные правонарушения, конечно же, различны, и обязательные работы, которые вы, по всей видимости, имели в виду, всё-таки назначаются в тех случаях, когда степень общественного вреда высока. Само по себе правонарушение, предусмотренное статьёй 20.21, конечно, никому не наносит серьёзного ущерба, откровенно говоря, ну, кроме ущерба здоровью, который наносит себе сам гражданин-правонарушитель, здесь мы речь ведём об общественном порядке, причём и в этой области, как я полагаю, это всё-таки не самое грубое правонарушение, хоть и происходит нарушение общественного порядка, оскорбление общественной нравственности и так далее — это действительно так. Стоит ли назначать за это обязательные работы — это вопрос.

Вот мы сейчас разрабатываем Особенную часть нового Кодекса об административных правонарушениях, и когда мы её обнародуем, то, конечно, с радостью будем принимать поправки, в том числе и от вас, по тем видам административных санкций, которые можно было бы налагать в том числе и за совершение этого правонарушения и в том числе в виде обязательных работ. В Общей части, которая уже внесена, мы обязательные работы как возможную санкцию предусмотрели. Давайте подумаем.

А что касается того, из семьи деньги забирать или не из семьи... Конечно, собираемость штрафов — это тоже серьёзный момент, тут я с вами соглашусь, но, видите ли, закон должен применяться одинаково ко всем — и к тем, кто имеет большие и сверхбольшие доходы, и к тем, кто больших доходов не имеет. Однако суд, должностное лицо, которое рассматривает дело об административном правонарушении, имеет право снизить сумму штрафа исходя из материального положения лица, в исключительных случаях — с минимального размера до половины от минимального размера. В данном случае, конечно, надо разумно подходить к наказанию всех правонарушителей, поэтому пока предлагаем оставить санкции в таком виде.

Вносите поправки ко второму чтению, мы их рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот если сейчас мы с вами выйдем на Тверскую, то почти наверняка увидим людей, лежащих там на лавочках и, как это сформулировано в статье 20.21, оскорбляющих своим видом человеческое достоинство и общественную нравственность. Не появится ли в связи с этими изменениями у сотрудников правоохранительных органов интерес к людям более высокого социального статуса? Ну чего проще: встань у ресторана и, если увидишь человека, который вышел в расстёгнутой рубашке, сочти это за оскорбление общественной нравственности — штрафуй на здоровье!

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Василий Юрьевич, я не думаю, что это будет основанием для того, чтобы привлекать к административной ответственности, скажем откровенно. Если рассуждать исходя из однозначной презумпции недобросо-

вестности любых должностных лиц, которые привлекают к административной ответственности, — любых, вне зависимости от статуса, ранга и применяемой статьи Кодекса об административных правонарушениях, — то тогда, конечно, мы скажем: слушайте, ну любое усмотрение может иметь некий коррупциогенный характер! Наверное, это так, но мы всё-таки исходим из другого — из принципа презюмирования добросовестности.

И есть ещё один момент: в любом случае любое постановление о привлечении к административной ответственности может быть обжаловано, и можно привести любые аргументы, в том числе и свидетельские показания, для того чтобы доказать свою правоту и свою невиновность. В этом случае это точно так же будет работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об общественных объединениях". Докладывает Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Депутатом Костуновым и мной был подготовлен и внесён проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об общественных объединениях". Частью второй статьи 28 Федерального закона "Об общественных объединениях" установлен запрет на использование в названиях общественных объединений наименований органов государственной власти, органов местного самоуправления, Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований. Во исполнение указанной статьи федерального закона Минюстом России в адрес общественных организаций ветеранов органов государственной власти, органов местного самоуправления, Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований выносятся предупреждения с требованием изменить их названия, исключив из них наименования указанных органов, сил, войск, формирований. Данный подход не отвечает задачам формирования патриотизма и любви к своей профессии, укреплению преемственности поколений, привлечению ветеранов к работе с молодёжью. Кроме того, действующая редакция статьи 28 Федерального зако-

на "Об общественных объединениях" не корреспондирует иным законодательным актам Российской Федерации. Так, в части 6 статьи 33 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" прямо установлено, что к работе аттестационной комиссии могут привлекаться с правом совещательного голоса члены общественных организаций ветеранов органов внутренних дел и внутренних войск.

В связи с этим предлагается внести изменения в часть вторую статьи 28 Федерального закона "Об общественных объединениях", закрепив право использовать в названиях общественных объединений ветеранов органов государственной власти, органов местного самоуправления, Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований наименования указанных органов, сил, войск, формирований с их согласия. То есть, другими словами, если то или иное ведомство согласно, то можно будет зарегистрировать, например, совет ветеранов МВД, ФСБ, прокуратуры. На сегодняшний день такая возможность у них отсутствует, а старые наименования, которые были раньше, сейчас уже изменены в соответствии с требованием Минюста России.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Сергеевич.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилон.

**Нилон Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел представленный законопроект. С учётом просьб ветеранских организаций концептуально данная законодательная инициатива была поддержана, существующие юридико-технические замечания могут быть доработаны ко второму чтению. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Сергей Владимирович Иванов докладывает.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Рад приветствовать самую стойкую часть депутатского корпуса, которая добросовестно исполняет свои обязанности! Предлагаю на обсуждение законопроект, который внесли представители вашей любимой фракции ЛДПР и который касается деятельности политических партий.

Как вы знаете, в Конституции России, в статье 3, говорится о том, что единственным источником власти в России является наш многонациональный народ. Часть 3 этой же статьи гласит, что высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. В выборах участвуют либо политические партии, либо, как сейчас будет, одномандатники. В общем, в результате всего этого наша любимая Государственная Дума делает всё возможное для того, чтобы каждый гражданин России смог реализовать своё конституционное право избирать и быть избранным как по одномандатному округу, так и от политической партии. Я не побоюсь сказать, что недремлющее око Центральной избирательной комиссии заставляет всех нас делать всё возможное для того, чтобы для кандидатов и избирателей были созданы все условия и они смогли сделать осознанный выбор. Нам, разумеется, предоставляют все возможности для участия в агитационных мероприятиях посредством центрального телевидения, радио- и телекомпаний, газет и журналов — всё это абсолютно бесплатно, на безвозмездной основе, за государственный счёт. Все кандидаты и избиратели, разумеется, могут пообщаться друг с другом, и для этого опять же бесплатно даются помещения от районного, допустим, дома культуры до, не побоюсь сказать, Колонного зала Дома союзов — всё это мы можем сделать!

Что ещё делает наша, так скажем, партия власти, — не знаю, сама она себя так называет или её так называют, — чтобы как можно честнее и свободнее проходили выборы? По итогам событий после последних выборов в Госдуму было разрешено регистрировать партии при количестве членов свыше 500 человек. Видимо, опасность или боязнь повторения событий, которые были тогда после выборов, была так велика, что обсуждался даже вариант сделать членами партии тех, кто соображает на троих. В принципе Верховный Суд наверняка оправдал бы это, потому что они тоже часть нашего народа, и неважно,

что на троих соображают, тем не менее остановились на этом числе — 500 человек.

В предстоящих выборах — теоретически, не знаю, насколько это оправдается, — будут принимать участие около двухсот политических объединений. Для чего всё это делается? Разумеется, для того, чтобы выборы были честными и открытыми! Как вы знаете, ничто не ново под луной: всё новое — это хорошо забытое старое. Я приведу вам, уважаемые коллеги, статистику, если кто забыл. В 93-м году в первых выборах, проходивших под названием "всенародное голосование" — вернее, должен был проходить референдум, но это назвали всенародным голосованием, — участвовало тринадцать избирательных объединений. В результате партии, которые не прошли пятипроцентный барьер, получили 10 процентов голосов, и вот эти 10 процентов голосов были перераспределены в пользу остальных участников выборов. Это понравилось нашим руководителям, и в 95-м году в выборах в Государственную Думу принимали участие уже сорок три избирательных объединения. Тогда — смотрите, какая интересная информация, — 44,76 процента голосов получили избирательные объединения, не преодолевшие пятипроцентный барьер. Представляете, половина избирателей проголосовала за другие объединения, но их голоса благополучно были перераспределены — разумеется, в рамках нашего "честного" избирательного законодательства! В 99-м году почти наполовину уменьшилось количество участников выборов — было двадцать шесть избирательных объединений, ну и, разумеется, процент перераспределения также снизился — до 22 процентов, то есть, таким образом, математика следующая: на каждые десять партий, дополнительно участвующих в выборах, приходится 10 процентов голосов, которые потом перераспределяются между, так скажем, крупными игроками. *(Шум в зале.)*

Мы в ЛДПР посчитали, что это неправильно. Вы уж извините, но мировой опыт говорит, что подобные политические партии не имеют права называть себя политическими партиями в масштабах целой страны. Для примера — если кто смотрел пояснительную записку, там это есть — в той же самой Республике Беларусь 9,5 миллиона населения, и, чтобы политическая партия там была зарегистрирована, она должна иметь численность как в России, но при аналогичном соотношении в России тогда численность партии должна быть не менее 7,5 тысячи. Такая же примерно статистика

по другим европейским и, так скажем, не очень европейским странам. В итоге мы предлагаем, уважаемые коллеги, если вы, конечно, считаете, что выборы должны быть честными и открытыми, с равными конкурентными возможностями, увеличить минимально необходимое количество членов партии до 5 тысяч человек: если члены партии будут представлены по всей России — а поверьте, их количества не хватит даже для того, чтобы направить представителей в избирательные комиссии, — мы хотя бы создадим видимость того, что у этого, так скажем, царька, наполеончика есть 5 тысяч последователей и он может принимать участие в выборах в масштабах всей страны. Не знаю, насколько это повышает наш авторитет, но тем не менее. То есть мы предлагаем увеличить это количество до 5 тысяч. Таким образом, у нас с вами по крайней мере будет чем ответить той же самой Республике Беларусь или Эстонии, где 1,3 миллиона человек населения, а чтобы зарегистрировать политическую партию, надо иметь не менее тысячи, то есть при таком же соотношении в России количество членов партии, необходимое для её регистрации, должно составлять 110 тысяч.

Думаю, что наше предложение вряд ли будет поддержано, несмотря на то что комитет дал положительное заключение, потому что выборы же у нас, как говорится, честные, свободные и единственным источником власти является народ, ну а так как основные представители народа имеют большинство, они наверняка не согласятся на то, чтобы конкуренция была всё-таки честной, чтобы выборы у нас проходили в один день и чтобы мы на следующий день сразу же говорили, что да, мы согласны с результатами, всё было нормально, открыто и честно, а не устраивали после каждых выборов скандалы и разборки! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В 2012 году Государственная Дума приняла поправки в закон "О политических партиях", и законодательство стало сверхлиберальным: сегодня, чтобы создать политическую партию, необходимо 500 членов партии. Конечно, это абсолютно нелогично! Некоторые бизнесмены создали себе целый пакет разных политических партий, перед единым днём голосования они проводят съезды, коробками направляют соответствующие документы одних и тех же кандида-

тов в избирательные комиссии и начинают ждать, когда к ним придут договариваться, чтобы они либо списки сняли, либо кандидатов отозвали, либо "правильно" вели себя на выборах. Сегодня порядка восьмидесяти партий зарегистрировано, раньше их было меньше десяти, поэтому мы, понимая существующую ситуацию, понимая, что существуют так называемые партии-сателлиты, цель которых просто размыть электорат и использовать грязные предвыборные технологии, посчитали необходимым и правильным поддержать концепцию того законопроекта, который был внесён фракцией ЛДПР и идея которого принадлежит руководителю фракции ЛДПР Жириновскому.

Комитет просит данную законодательную инициативу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Попов Сергей Александрович.

**Попов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к авторам: сегодня зарегистрировано семьдесят шесть партий — что делать в случае принятия вашего закона, как вы будете объяснять уже зарегистрированным политическим партиям и какая должна быть система работы с ними?

**Председательствующий.** Депутату Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Уважаемый Сергей Александрович, я скажу, что в принципе данная проблема может быть решена обычной перерегистрацией. Но, вы меня извините, вот сейчас будет дана установка, что выборы в Госдуму можно провести на несколько месяцев раньше, — ну и как вы будете всё это объяснять?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, к сожалению, я разделяю ваше опасение — скорее всего, закон не пропустят, хотя, безусловно, он имеет право на существование. Вам не кажется, что, может быть, — это моя точка зрения — правильное другой подход: не численность определяет возмож-



ность создания партии, а, скажем, требование, чтобы не менее чем в половине регионов членов партии было, скажем, 0,1 или 0,01 процента от числа избирателей данного региона? Люди переезжают, переезжают в массовом порядке, сокращается население, и, скажем, для Москвы собрать семьдесят человек — делать нечего, а для какого-то региона в Сибири это может быть проблемой, а вот 0,1 или 0,01 процента — это будет, мне кажется, более объективно. Это не меняет концептуально ваш законопроект, только, может, методологически несколько, по-моему, это будет более объективный подход.

**Председательствующий.** Депутату Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Ну, мы считаем, что для России как-то стыдно, когда политическая партия, которая называется все-российской партией, по нынешней схеме имеет десять человек в регионе. Ну это же не представительство — что такое десять человек?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Петрович Водолацкий.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Владимирович, в своём выступлении вы привели примеры Беларуси и Эстонии и провели аналогию с Россией, сказали, что у нас должно быть 110 тысяч. Может быть, тогда вернуться снова к 10 тысячам и перестать копыя ломать?!

**Председательствующий.** Депутату Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Ну, я считаю, что для того, чтобы называться всероссийской политической партией, можно иметь и 10 тысяч членов, я абсолютно не против: это придаёт партии определённый вес и авторитет, я полностью с этим согласен!

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Сергей Владимирович, вопрос: вот когда мы перешли от 100 тысяч к теперешним пятистам, мы достигли желаемого результата? Но если не достигли, может быть, стоит вернуться к предыдущим нормам?

**Председательствующий.** Депутату Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Ну, если учесть, что цели создания такого огромного количества партий — это размывание голосов на предстоящих выборах, то, как говорится, выборы покажут. Пока ещё мы не можем сказать, достигли этой цели или нет, поскольку

ку выборы будут в следующем году, но опять же, это цель-то не наша! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я предлагаю прерваться и перейти к "часу голосования", а потом продолжим обсуждение.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Ну запишемся потом, какая разница?

Коллеги, объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 192 и 205 Бюджетного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Далее идут законопроекты третьего чтения.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам выступает Иван Константинович Сухарев.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Отказывается от выступления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". На выступление по мотивам записался Иван Константинович Сухарев... Тоже не будет выступать.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 298 чел.

Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

10-й пункт. Во втором чтении рассматривается — коллеги, я читаю новое название в соответствии с принятой поправкой — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств и транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных грузов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По ведению — Александр Андреевич Ющенко.

**Ющенко А. А., фракция КПРФ.**

Я хотел уточнить: по 2-му вопросу Ющенко не голосовал.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений

ний законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Далее идёт законопроект, принятый в первом чтении и предложенный к отклонению, это 15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения энергетической и экологической эффективности российской экономики". Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	325 чел. . . . .	72,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	325 чел.	
Не голосовало . . . . .	125 чел. . . . .	27,8 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Далее идут законопроекты первого чтения.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части правового статуса начальника органа дознания".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %
Проголосовало против. . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием правил оборота оружия, имеющего культурную ценность".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 100 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.	
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об общественных объединениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	112 чел. . . . .	24,9 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	116 чел.	
Не голосовало . . . . .	334 чел. . . . .	74,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений при организации строительства объектов федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Голосовало . . . . .	64 чел.	
Не голосовало . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 65-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 200 чел.

Не голосовало . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, продолжаем обсуждать 24-й пункт порядка работы.

Кто хотел бы выступить по этому вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, безусловно, проблема очень острая и законопроект своевременный, хотя я думаю, что он очень и очень щадящий. Что такое 5 тысяч человек? Это примерно 60 человек на регион. Конечно, партия, которая имеет в миллионном, скажем, регионе всего 60 человек, не может называться не только политической партией, она, мне кажется, не может называться даже общественной организацией. Если посчитать одних глав администраций в регионе, в муниципальных образованиях — уже наберётся партия в масштабах страны!

По-моему, основная задача, которую ставила власть, устанавливая требование "не менее 500 членов партии"... если бы было желание, можно было бы провести, наверное, и норму "30 человек" — нужно политическое название. Вот ближайшие выборы... ну, скажем, у нас в регионе будут выборы в региональный законодательный орган власти — в Рязанскую областную Думу, появится партия "Коммунисты России" — их там через микроскоп не увидишь, но они действительно вред нанесут: люди проголосовать могут не потому, что они за эту партию, а просто они перепутают название с названием нашей партии, с нашими делами, направленными на защиту интересов народа, с нашим авторитетом. И такие партии уже появляются — не две, не три, а достаточно много, в том числе и казачья партия, которая никак себя не проявляет, а вырастает буквально перед выборами. Я думаю, если в ЛДПР будут агрессивней себя вести, появятся партии с названиями, аналогичными названию их партии, которые будут мешать им иметь своё лицо.

Я считаю, более правильно всё-таки уйти от количества — 500 человек или 5 тысяч — к процентам, и не случайно назвал цифру "0,1 процента" от числа избирателей в регионе — это не много, но это и не мало. Вот в нашей Рязанской области, например, 1 миллион избирателей, а 0,1 процента — это тысяча. Если в миллионном регионе партия не способна собрать под свои знамёна хотя бы 1 тысячу человек, то, значит, таких знамён нет и такая партия не имеет права на жизнь, она не имеет права выражать интересы народа. Один человек — это ещё не народ, и мне кажется, на будущее, что нам всё-таки надо уходить от конкретных цифр: 500 человек, 300 человек... 0,1 процента — это не много, но набрать тысячу человек — это требует усилий от политической партии, это требует честности!

Наша фракция будет поддерживать данный законопроект, но мы считаем, что для честных выборов его надо ещё ужесточать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, как всегда, самый интересный и важный, на наш взгляд, законопроект мы рассматриваем под занавес рабочего дня, но тем не менее это очень интересная инициатива. А вопрос, сколько должно быть политических партий в политической системе страны, настолько философичен и специфичен для каждого государства, что мы можем вечно о нём рассуждать.

Депутатам фракции ЛДПР представляется, что система была идеальной, когда было семь политических партий. Это не много. Число "семь" у нас есть и в Библии, и в природе число "семь" фигурирует: у радуги семь цветов (эту цветовую палитру знает каждый школьник, человек воспринимает её своим зрением), и, естественно, было понятно, что красные — это коммунисты и всё, что связано с левым движением, что жёлто-синие, или, лучше, сине-жёлтые, — это ЛДПР, у "ЕДИНОЙ РОССИИ" бело-синие тона и что-то от российского триколора. Была даже политическая партия, у которой жёлтый фон и радуга на эмблеме; не знаю, как она добивалась в России каких-то результатов, с такими цветами и с таким символом скорее в Европе можно претендовать на серьёзный политический успех, но тем не менее кто-то из руководства этой партии избрал символом своей политической структуры радугу — ну, имеют право в том числе и это использовать. В общем,

"семь" — оптимальное число, и у нас было столько партий. У нас были периоды, когда в выборах участвовало двести общественных объединений и политических организаций, и от этого политическая система тоже ничего не потеряла, потому что все эти годы и в региональных парламентах, и в Федеральном Собрании, в Государственной Думе, были представлены примерно одни и те же политические партии. В принципе не сильно ситуация изменилась и сегодня, разница лишь в том, что сегодня наш парламент на сто процентов сформирован по партийной системе.

Совершенно справедливо было отмечено, что 500 человек для всероссийской политической партии — это ничтожно мало, ничтожно мало! Любой вопрос, касающийся цифр, всегда вызывает бурные дискуссии, поскольку здесь нет никакой арифметики, никакой формулы, вывести её тяжело, но, наверное, логично было бы предположить, что раз мы наделяем политические партии очень серьёзными полномочиями, то можно использовать хотя бы принцип формирования участковых избирательных комиссий: политические партии являются одним из основных поставщиков кадров для участковых избирательных комиссий, у нас их 100 тысяч в стране, и, соответственно, для того чтобы закрыть их своими представителями, политической партии нужно иметь как минимум по одному человеку на территории каждого избирательного участка, то есть минимум 100 тысяч человек. Если мы даже 5 тысяч введём, то в регионе будет примерно шестьдесят или, в зависимости от численности, допустим, от 30 до 150 членов партии... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Диденко А. Н.** А участковых комиссий может быть и 5 тысяч в регионе. Поэтому, возможно, для того чтобы убрать барьер, открыть в 2012 году заслоны для политических партий, которые несколько лет не участвовали в избирательном процессе, но у которых были свои сторонники, избиратели на том этапе, а может быть, и для стимулирования, было достаточно снизить планку до 500 человек. Но ни для кого не секрет, что эту цифру нужно постепенно повышать, чтобы если не 100 тысяч участковых избирательных комиссий закрыть, то хотя бы половину или сделать это в основных городах. Местных отделений, кроме как у ЛДПР и у партии власти, в силу понятных причин на всей территории страны ни у кого нет, только две партии могут выставлять кандидатов

на выборах в органы местного самоуправления — это ЛДПР и партия власти, КПРФ нам уже по этому показателю несколько уступает. В этом году будет 96 тысяч вакансий на выборах в органы местного самоуправления — как будут политические партии численностью в 500 человек закрывать эти вакансии?! А ведь основная цель партии — участие в выборах, представительство членов партии в органах местного самоуправления, в органах государственной власти субъектов и на федеральном уровне!

Дорогие друзья, рано или поздно мы с вами должны определить этапы становления и дальнейшего развития того многочисленного количества партий, которые появились в 2012—2013 годах, но они уже и без нашего вмешательства постепенно сыплются одна за другой, как листья с деревьев осенью. В природе свой цикл, и в политической жизни, наверное, тоже — избирательный цикл приравнивается к такому циклу, поскольку идёт подведение каких-то итогов и формирование каких-то выводов. О периодичности можно много спорить, каждый год мы должны это делать, или раз в два года, или раз в пять лет — это можно обсуждать, но важна концепция законопроекта: для политических партий, которые в большом числе появились вот в этот период крайней либерализации предъявляемых к ним требований, должны быть эти периоды и должна происходить эта ревизия. И мы, конечно, надеемся на поддержку избирателей и ни в коей мере не боимся конкуренции.

Много говорилось уже о политическом спойлерстве, о подделках под политические партии, а бывает иногда и откровенное хулиганство! Можно, конечно, посмеяться, но мы таким образом над своими избирателями издеваемся: появляется политическая партия "Коммунисты России" или, например, Коммунистическая партия социальной справедливости, и первым на региональных выборах у них идёт Брежнев. Ну это же смешно: КПСС и первый — Брежнев! Такие всевозможные политические хитрости и такое политическое хулиганство, конечно, недопустимы. И под ЛДПР тоже спойлеров делают: есть "Демократическая партия России", и не факт, что какая-то другая не появится, — вариантов может быть много, но это уже, на взгляд фракции ЛДПР, злоупотребление правом. Причём у нас уже появились целые бюро и деятели, которые создают политические партии "под ключ", регистрируют их и продают за небольшую сумму, вот

с этим, конечно, нужно бороться, и данная законодательная инициатива — это конкретный рычаг, конкретный фильтр и юридический механизм ревизии нашей политической системы. Вопрос периодичности нужно обсуждать — пусть раз в пять лет, в три, в два года или раз в месяц, но это должно происходить, и мы, фракция ЛДПР, надеемся, что коллеги из других фракций нас поддержат.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Казакова Ольга Михайловна.

**Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект в силу его противоречия политической реформе, провозглашённой в 2012 году и направленной на развитие институтов гражданского общества и на дальнейшую демократизацию политических процессов. Прошло два с лишним года с того момента, как мы с вами приняли закон, снижающий порог минимального количества членов партии, и наша фракция считает, что пока ещё преждевременно говорить об изменении данного законодательства, поэтому мы не поддерживаем законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Михайловна. Николай Васильевич Коломейцев от фракции.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы, оппонируя землячке, привести другие аргументы. Понимаете, устойчивость власти зависит от её справедливости и от единообразного подхода. Вы противоречите словам своего лидера. Дмитрий Анатольевич, будучи Президентом Российской Федерации, специально внёс целый пакет избирательных законов, я поддерживаю этот пакет: один из законов направлен на укрепление гражданского общества — расширить возможность выборов, даже в органы местного самоуправления, по спискам парламентских партий. Это было правильно: если бы мы дали возможность четырём партиям пустить корни, это бы способствовало постепенной стабилизации политической системы.

Далее. Был предложен целый ряд мер, либерализующих законодательство, но в то же время усиливающих ответственность за мошенничество. Посмотрите структуру российской преступности — на первом месте мошенничество! Я изучал материалы, вплоть до решений судов: вот, скажем, в Ростовской области 3600 тысяч преступлений в год, из них 800 тысяч — мо-

шенничество, а ловят примерно 10 процентов, до суда же доходит 1 процент, и в суде ещё отпускают за будь здоров — как же вы хотите побороть мошенничество, построить справедливое общество, если в этом плане полный бардак?! На выборах лично ловил много раз нарушителей — выносили бюллетени большими пачками! А если в законе прописана ответственность, но статья не применяется, не работает, то вы провоцируете полный беспредел и недоверие к власти!

Ещё один момент. Вот я специально анализировал, разобрался, что такое Коммунистическая партия социальной справедливости, что такое партия "Коммунисты России": они во всех регионах выдвигают одних и тех же! Я не поленился, взял и исследовал: это открытые институты при олигархах, весь их состав, от секретарши до дворника, занесён в списки — ну скажите, пожалуйста, разве вы таким образом построите нормальное общество?! Не построите!

Следующий момент. У нас 25 тысяч муниципальных районов — объясните мне, каким образом политическая партия, в которой меньше 25 тысяч членов, может хотя бы обозначить своё присутствие?! У нас 100 тысяч избирательных участков — каким образом политическая партия может выполнить требование вами же принятого закона о необходимости направления своих представителей для формирования муниципальных, территориальных или окружных избирательных комиссий? Хотя в нормально развитых странах, где голоса считают, а не рисуют, там как раз участвуют только политические партии. Даже на Украине, погрязшей сегодня в фашизме, по 26 человек в комиссиях, и все двадцать шесть только от политических партий, там нет никаких представителей администрации, нет таких, и в результате уровень доверия, судя по подсчётам голосов, значительно выше, хотя у них мулька заложена в другом: у них там сидит администратор сбоку, который рисует, делает примерно то же, что и у нас, но более технично.

Далее. Если мы с вами действительно считаем, что надо закрутить гайки, тогда давайте отменим эту дурную трату денег, потому что на самом деле это политическое шулерство, когда вы берёте и запускаете список, в котором, допустим, сорок три названия. Кроме того, вы создаёте большие проблемы для Центральной избирательной комиссии — "простыня" уже в КОИБ не влезает, значит, нужны дополнительные средства: надо делать другое приёмное устройство, а это, повторяю, ко-



лоссальные затраты. Хотя КОИБ — это тоже чистая мулька: флешечку вложил — можно нарисовать любой результат, потому что вы запретили пересчитывать, даже выборочно! Так что, мне кажется, мы с вами сильно лукавим, поэтому мы поддерживаем инициативу фракции ЛДПР, она правильная, мы аналогичную инициативу вносили раньше.

Но я вам вот что скажу: если мы хотим стабилизации и возрождения нашей страны, надо остановиться на пороге минимального количества членов политической партии в 25 тысяч. Хочешь — занимайся кадрами! Я бы ограничил и избирательные фонды только бюджетными деньгами. Надо соревноваться и уметь убеждать, но у всех должно быть одинаковое время на телевидении, одинаковый размер газетной полосы, одинаковый доступ к избирателю — вот это реальная конкуренция! И я бы резко ужесточил меры ответственности за мошенничество и фальсификацию результатов выборов — вплоть до пожизненного заключения! Почему? Потому что нарушения на федеральных выборах — это захват власти на уровне Федерации, на уровне субъекта — это захват власти на уровне субъекта, на уровне муниципалитета — это захват власти на уровне муниципалитета, а у нас это сплошь и рядом! Из-за этого у нас и разбои, и колоссальное воровство бюджетных средств: какой-то батька Махно сформировал свой список, провёл его под видом правящей партии или ещё какой-то другой (может и такой вариант быть) и после этого организует распил бюджетных средств вместо того, чтобы решать проблемы. Разве вам это нужно?! Я думаю, что нет, поэтому давайте поддержим инициативу фракции ЛДПР, ко второму чтению её доработаем (мы с вами много раз это делали): введём статьи, усиливающие уголовную ответственность за мошенничество, запретим повторять наименования уже действующих партий в названиях новоорганизуемых.

А вот Сергею Александровичу, который ушёл, я хотел бы сказать следующее. Всё очень просто, в законе пишем: в течение месяца перерегистрироваться — и всё встанет на свои места! Я вас уверяю, никакого убытка не будет, а бумаг сэкономим, наверное, гектаров этак тысячи две-три!

Мы поддержим законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, будете выступать?

Включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов С. В.** Спасибо, Иван Иванович, Николай Васильевич, Ольга Михайловна, ну и те депутаты, кто слушал нашу дискуссию, потому что основной массе, я вижу, это, конечно, неинтересно, — ну уж извините, что отвлекаем вас! Это первое.

Второе. Вот Сергей Александрович ушёл, но ещё раз повторю, что проблемы здесь никакой нет: выборы ещё не объявлены, и даже если Конституционный Суд решит, что Госдуму можно избрать не на пять лет, а на четыре года и восемь месяцев, то по действующему законодательству принимать участие в выборах могут партии, зарегистрированные за год до выборов, так что времени ещё очень много, можно всё исправить.

Видите ли, в чём дело, коллеги, я, конечно, никогда не стал бы поддерживать данный законопроект, если бы у нас не было так называемого барьера. Мы всегда считали, что каждый избиратель, если он пришёл на выборы, имеет право на своего представителя в Государственной Думе: хватило голосов для того, чтобы хоть один депутат прошёл, — бога ради, этот депутат должен здесь быть! Но мы же с вами сталкиваемся с чистой воды мошенничеством! Я уже говорил, что в 95-м году из сорока трёх избирательных объединений тридцать семь не преодолели пятипроцентный проходной барьер, то есть 44,76 процента избирателей, принявших участие в голосовании, не получили представительства, эти голоса были "приватизированы" теми, кто потом в Государственной Думе заседал, — это относится, кстати, и к нашей партии, но ещё раз говорю: мы против такого подхода! Мы с вами для того и реализуем народное представительство, чтобы каждый избиратель имел в парламенте своего представителя. У нас и явка поэтому страдает — каждый раз всё меньше и меньше избирателей приходит. Последние выборы показали, что у нас представителей крупнейших субъектов избирают голосами от силы 15 процентов... даже не пятнадцати, а 7 процентов избирателей — вот какая у нас явка, вот какое доверие к институту выборов и народного представительства! Зачем тогда действительно огород городить, зачем тратить деньги на содержание такого органа, который никого не представляет и никаких самостоятельных решений не принимает?!

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю: я понимаю, что всё уже предрешено — у вас партийная дисциплина, но учтите, что самые жестокие тираны точно так же в своих злодеяниях опи-

рались на то, что их якобы народное представительство поддерживало, различные съезды народных представителей "горячо одобряли и поддерживали политику партии" в том или ином вопросе, а кончалось это массовыми репрессиями, гибелью людей и так далее, поэтому вы подумайте насчёт партийной дисциплины и о том, что мы хотим построить — какое будущее мы хотим для нашей страны!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

26-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и в статью 317 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Георгий Александрович Карлов.

**Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект федерального закона, который мы сегодня рассматриваем, был внесён Сахалинской областной Думой в 2006 году — да, с бородой уже законопроект. Данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и в статью 317 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающие выплату молодёжи процентной надбавки к заработной плате в полном размере с первого дня работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, если они прожили в указанных районах и местностях не менее пяти лет.

Логика законодательной инициативы моих земляков зиждется вот на чём. В финансируемых из федерального бюджета организациях и учреждениях, где работает молодёжь, которая проживает в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, надбавки и выплаты регулируются федеральным законодательством, в финансируемых из бюджетов субъектов Федерации — соответственно законами субъектов Федерации, в финансируемых на муниципальном уровне — актами муниципальных образований, во внебюджетной сфере — владельцами или уставами организаций. На основании этой нормы закона ряд субъектов Российской Федерации, территории которых полностью или частично находятся в районах Крайнего Севера, воспользовались своим правом и установили процентную надбавку к заработной плате молодёжи, которая выплачивается в полном размере с первого дня работы, если молодые люди прожили в этих регионах не менее пяти лет. Таких регионов у нас немало — это Амурская, Мурманская, Архангельская области, Камчатский, Приморский, Красноярский края, республики Саха, Коми и другие. А вот молодёжь, которая работает в организациях и учреждениях, финансируемых из федерального бюджета, такой помощи, такой поддержки со стороны федерального бюджета не имеет, поэтому поступила вот такая законодательная инициатива от сахалинских депутатов.

В последние годы все мы являемся участниками процесса усиления социально-экономического развития Дальневосточного региона, приарктических субъектов Федерации, и все мы, конечно, понимаем, что ускорение социально-экономического развития невозможно без укрепления трудовых отношений, трудовых ресурсов, закрепления населения, а это, в свою очередь, не может быть претворено в жизнь, если мы не сможем каким-то образом закрепить или увеличить заработную плату, обеспечить её рост. В этом плане для молодёжи, которая приезжает после окончания вузов из центральных районов страны, должны быть установлены меры определённого стимулирующего воздействия, прежде всего бóльшая заработная плата, которая может быть повышена путём принятия федерального закона и в части установления процентных надбавок, и начала выплаты их с первого дня работы в районах Крайнего Севера. Тем более это напрямую относится к работникам бюджетной сферы, которые имеют на сегодняшний день и так не столь вы-

сокую заработную плату, выплачиваемую из федерального бюджета.

Уверен, что те замечания, которые мы получили на этот законопроект в течение последних девяти лет, легко устранимы в случае его принятия в первом чтении, и, конечно, ко второму чтению они будут устранены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Георгий Александрович.

С содокладом выступает Василий Николаевич Иконников.

**Иконников В. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект актуален. На законопроект поступили положительные отзывы от законодательных и исполнительных органов власти северных субъектов Российской Федерации.

Несмотря на отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока всё же просит поддержать наше решение о принятии в первом чтении данного законопроекта, с тем чтобы далее продолжить работу над ним.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Олег Николаевич Смолин, других желающих нет. А, ещё есть желающие. Тогда включите режим записи на вопросы.

Извините, Олег Николаевич.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам: есть ли примерные расчёты цены законопроекта для федерального бюджета?

**Председательствующий.** Георгий Александрович, пожалуйста.

Депутату Карлову включите микрофон.

**Карлов Г. А.** Расчёты, конечно, есть: при внесении данного законопроекта расходы федерального бюджета были рассчитаны на 2007 год в сумме 237 миллионов рублей, а сегодня, в 2015-м, на это потребуется 900 миллионов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Георгий Александрович, вопрос вам. Я так понимаю, что доплата только для работников бюджетной

сферы вами предлагается, и вот любопытно, хотелось бы понять, как вы собираетесь доплачивать медикам, поскольку сегодня они получают зарплату за счёт фонда обязательного медицинского страхования, а расходы бюджета на эти цели — это будет нецелевое расходование средств.

**Председательствующий.** Депутату Карлову включите микрофон.

**Карлов Г. А.** Ещё раз повторю, что в действующем законодательстве разграничиваются полномочия федерального бюджета и региональных. Я думаю, что и медицинские фонды, которые также расщепляются на федеральный и региональные, таким же образом будут формировать свои расходы, утверждая свои бюджеты, как на федеральном, так и на региональном уровне. Кстати, что касается регионального опыта, подобные выплаты уже осуществляются во многих регионах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Георгию Александровичу.

Георгий Александрович, а не получится ли так, что для минимизации выплат из бюджетов, особенно муниципальных и региональных, власти будут просто делать нижнюю ставку заработной платы меньше, с тем чтобы молодые ребята, которые приходят работать и могут воспользоваться этой льготой, получали такую же заработную плату, какую выплачивают сейчас, для компенсации части расходов за счёт средств, приходящих из федерального бюджета?

**Председательствующий.** Депутату Карлову включите микрофон.

**Карлов Г. А.** Я не думаю, что муниципалитеты заинтересованы в том, чтобы занижать базовые ставки бюджетных заработных плат, тем более что они уже установлены и действуют. К тому же на муниципальном уровне всё уже действует, и, как правило, — это мы знаем — поддержка муниципальных расходов обязательств осуществляется за счёт субвенций из бюджетов соответствующих субъектов Федерации. То, о чём мы говорим сегодня, касается только федерального бюджета, только служащих федерального уровня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Золочевский Виталий Сергеевич.

**Золочевский В. С.** Георгий Александрович, вам вопрос.

Если я правильно услышал, вы сказали в своём докладе, что законопроект с 2006 года находится в комитете. Ознакомившись с вашей биографией, я вижу, что вы непосредственное отношение к Сахалинской области имеете уже многие годы, во власти там находились. Вот как вы считаете, почему только сейчас он в итоге рассматривается, почему он столько лет мариновался в комитете?

**Председательствующий.** Депутату Карлову включите микрофон.

**Карлов Г. А.** Да, действительно, я являюсь коренным сахалинцем. В 2006 году, когда эта законодательная инициатива поступила в Государственную Думу, я, к сожалению, не имел чести представлять Сахалинскую область в Государственной Думе, но, на мой взгляд, полученный на тот момент правительственный отзыв, который был отрицательным, уже тогда поставил под сомнение возможность осуществления расходов из федерального бюджета в размере 237 миллионов рублей, и таким же образом, я думаю, всё оставшееся время под сомнение ставились расходные возможности государства, федерального бюджета в отношении финансирования этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Олег Николаевич, подозреваю, что ваша история повторяется...

Так, слово предоставляется Валентине Николаевне Пивненко.

**Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Про "маринование" законопроекта хочу сказать следующее. В течение многих лет данный проект федерального закона, данная инициатива (а такие предложения были не только у Сахалинской областной Думы) неоднократно обсуждалась: она обсуждалась на уровне нашей фракции, проводились консультации с правительством, проводились консультации с регионами. На данный момент в тринадцати субъектах Российской Федерации, которые имеют прямое отношение к Северу, приняты региональные законы, которыми установлены преференции в виде ускоренной выплаты процентной надбавки

к заработной плате молодёжи, впервые вступающей в трудовые отношения.

Хочу сказать, что на данный законопроект поступило отрицательное заключение Правительства Российской Федерации в связи с тем, что, во-первых, право, которым могут воспользоваться регионы, ими уже используется, во-вторых, нет изменений в федеральный бюджет Российской Федерации, где были бы предусмотрены финансовые средства на эти цели, а самое главное, наверное, то, что данный законопроект не решает проблему закрепления молодёжи в районах Севера, поскольку имеет прямое отношение только к бюджетным организациям федерального значения.

Сегодня Сахалинская область является самостоятельным регионом, и она вправе принимать любые законодательные акты, касающиеся дополнительных гарантий и компенсаций для тех людей, которые проживают и работают на данной территории, поэтому на заседании нашей фракции мы рассмотрели ещё раз данную законодательную инициативу и приняли фракционное решение о том, что сегодня данную законодательную инициативу поддерживать не следует. Мы даём отрицательное заключение на данную законодательную инициативу, с уважением относясь к тем пожеланиям, которые сегодня были высказаны выступающими.

Что касается вопроса о медицинских работников, то хочу сказать, что данный законопроект, по сути дела, не ущемляет интересов медицинских работников, так же как и работников всей бюджетной сферы.

Что касается тех, кто работает в условиях бизнеса, то в соответствии с действующим законодательством в коллективных договорах и соглашениях устанавливаются те преференции, которые касаются выплаты заработной платы, включая и процентные надбавки, и районные коэффициенты к заработной плате.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Николаевич Тетёкин.

**Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, законопроект о поддержке молодёжи на Крайнем Севере имеет, казалось бы, частный характер, но мы должны исходить из того, что развитие Заполярья и Дальнего Востока является задачей исключительной государственной важности. В российской Арктике живёт менее полутора процентов населения России, но этот регион даёт стране около



11 процентов национального дохода и 20 процентов валового внутреннего продукта. На богатства Крайнего Севера зарятся нынче не только приарктические страны, такие как США, Дания или Канада, но и Германия, и даже южные страны типа Южной Кореи, и ещё около пятидесяти стран, то есть со временем этот лакомый кусок будет становиться более желанным и противостояние там будет всё более жёстким, поэтому перед Россией стоит стратегическая задача — сохранить бесспорное лидерство нашей страны в Арктике, но достичь этого можно только за счёт закрепления на Крайнем Севере и на территориях, приравненных к Крайнему Северу, людей, которые живут там издавна.

В последние двадцать лет с Севера и Дальнего Востока шёл сильный отток населения, в первую очередь молодёжи, причём уезжали в основном работники образования и здравоохранения, у них зарплата мизерная. Сейчас этот процесс приостановился, однако недостаток в квалифицированных специалистах сохраняется, а это реальный тормоз развития северных территорий. Вахтовым методом можно решать конкретные задачи, но долгосрочное развитие Севера возможно только при условии поддержки людей, для которых Север является малой родиной.

Энергичное освоение Крайнего Севера и территорий, приравненных к нему, началось примерно шестьдесят лет назад с открытием нефтегазовых богатств. Ныне там живёт уже третье поколение первопроходцев, они, по сути дела, уже коренные жители, но дети этих коренных жителей оказываются в том же положении, что и люди, приезжающие на заработки, — это не только несправедливо, но и никак не способствует закреплению на Севере людей, родившихся и выросших там. Между тем уровень зарплаты, ранее служивший стимулом для работы на Севере и Дальнем Востоке, сильно сократился, исчезает привлекательность жизни и работы в суровых климатических условиях. Более того, то и дело возникают разговоры о ликвидации северных коэффициентов и районных надбавок — это совершенно недопустимо, поэтому некоторое время назад мною был внесён законопроект, сохраняющий эти льготы при любом состоянии экономики.

Правительство и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", к сожалению, не поддерживают законопроект по поддержке молодёжи северов и Дальнего Востока, но без закрепления молодёжи на дальних рубежах удержать и развивать эти ги-

гантские богатейшие территории невозможно. Мы не вправе ставить финансовые интересы выше стратегических целей государства!

Призываю коллег поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я буду предельно краток.

Россия крайне заинтересована в движении людей из центра на так называемые окраины, в том числе по геополитическим соображениям, о которых уже говорилось, между тем демографические потоки идут в обратном направлении. В Совете Федерации рассказывали, что в Иркутске провели специальные исследования: из 2,5 тысячи старшеклассников 68 процентов заявили, что хотят лучше сдать ЕГЭ, чтобы навсегда покинуть свой край, — и похожая ситуация в других регионах.

Кстати, майские указы президента, при всех их достоинствах, имеют и обратную сторону: когда мы привязываем заработную плату, скажем, вузовских работников только к региону, мы увеличиваем разрыв между регионами и нашей столицей. Поэтому если мы действительно хотим, чтобы люди двигались в регионы и их интеллектуальный потенциал сохранялся, нам обязательно нужно поддержать этот законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Георгий Александрович, вы ещё раз будете выступать с заключительным словом? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 200 чел.

Не голосовало . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас один законопроект по сокращённой процедуре и три проекта поручений. Давайте мы их сначала рассмотрим, а дальше посоветуемся с Олегом Николаевичем.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Владимирской области внесло законопроект, которым предлагается увеличить ставки сбора за пользование объектами животного мира в 3 раза и в 5 раз. К сожалению, никакого экономического и даже морального обоснования, для чего это делать, законодатель не привёл. Мы внимательно рассмотрели законопроект и предлагаем его не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 4 чел.

Не голосовало . . . . . 446 чел.. . . . . 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Проект поручения Николая Васильевича Коломейцева и Владимира Ивановича Бессонова. Кто будет докладывать? Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимость внесения этого протокольного поручения вызвана тем, что, к сожалению, вопиющие факты коррупции остаются как бы под сукном.

Произошёл вопиющий случай в Ростовской области. В рамках уголовного дела было арестовано четыре трубоукладчика — как вы понимаете, это, конечно, большого размера вещдок, и они никуда деться не могут, и некоторое время трубоукладчики находились на отстойной площадке. Ну, естественно, любой руководитель заботится о том, чтобы основные средства работали: пришли в Следственный комитет, попросили всё-таки рассмотреть возможность снятия ареста с трубоукладчиков, потому что целое строительно-монтажное управление осталось без работы, им пообещали решить. На второй день приходит следователь и говорит: 500 тысяч — мне, 2 миллиона — моему начальнику, и за его подписью завтра принесу постановление. Всё это было задокументировано,

и сотрудниками ФСБ был арестован старший следователь, который показал на своего начальника. Однако до настоящего времени дальнейших оперативных действий не проведено...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Коломейцев Н. В.** Просим комитет по безопасности обратиться в Следственный комитет, в ФСБ, в Генеральную прокуратуру, учитывая, что это уровень начальника областного управления, надо всё же проверить, в чём причины бездействия правоохранительных органов.

**Председательствующий.** От Комитета по безопасности и противодействию коррупции — Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уголовное судопроизводство должно осуществляться в разумные сроки — это принцип уголовного судопроизводства, и это закреплено в статье 6<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Но в той же статье, в части второй, говорится о том, что уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, которые установлены в уголовно-процессуальном законодательстве, а в статье 162 УПК установлены сроки расследования. Уголовные дела по фактам, которые изложил Николай Васильевич, возбуждены в апреле, сроки, установленные Уголовно-процессуальным кодексом, ещё не истекли, поэтому нет оснований обвинять следственные органы в волоките и нет оснований для запроса. Предлагается проект поручения отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел.. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

Проект поручения депутатов (извините, я без имён-отчеств) Разворотнева, Калашникова Сергея Вячеславовича, Тарасенко, Борцова, Бычковой, Иванова Николая Николаевича, Рябова, Гостева. Кто будет докладывать? Разворотнев Николай Васильевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, насколько я понимаю, вам не включают микрофон, может быть, потому, что профильный комитет не возражает. И если других возражающих нет, то по Регламенту проект поручения считается принятым. Принимаем, да? Приняли поручение.

И третий проект поручения — Арефьева Николая Васильевича.

Включите микрофон депутату Арефьеву.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Протокольное поручение роздано, вы все его прочитали, ознакомились. Я единственный хотел бы сказать, что Правительство Забайкальского края подписало договор с китайской фирмой о передаче ей 115 тысяч гектаров в аренду на 49 лет, — началась торговля страной! Хочу напомнить, что в 1917 году, когда исполнилось как раз 49 лет с момента передачи Аляски Соединённым Штатам Америки, на требование Советского Союза вернуть Аляску Соединённые Штаты ответили отказом.

Я прошу комитет по земельным отношениям рассмотреть вопрос о правомерности передачи территории Российской Федерации китайской стороне.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы комитет послушаем, но сначала выслушаем возражения по этому поручению.

Депутат Валеев Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** Уважаемые коллеги, мы это протокольное поручение рассматривали вчера, текст отличается только тем, что вчера предлагалось дать поручение трём комитетам, а сегодня — только комитету по земельным отношениям. Причиной отклонения было то, что комитеты не имеют права проверять законность каких-либо сделок и наличие коррупции в этих случаях, поэтому протокольное поручение должно быть отклонено. У земельного комитета нет компетенции на выполнение этого поручения, если оно будет принято.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Комитет по земельным отношениям будет высказывать мнение? Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Нельзя согласиться с Эрнестом Абдуловичем: он говорит, что комитет не имеет права проверять, — но мы и не собираемся проверять! Мы обсуждали этот вопрос: давайте сделаем за-

прос от имени Государственной Думы в правительство — пусть компетентные органы проверят. Когда запрос делает депутат — это одно, а когда запрос делает Государственная Дума — это всё-таки совсем другое дело, поэтому Комитет по земельным отношениям и строительству поддерживает данное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 147 чел.

Не голосовало . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

Включите микрофон депутату Смолину Олегу Николаевичу.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Поскольку законопроекты под пунктами 27, 28 и 29 повестки дня переносятся уже несколько месяцев, у меня большая просьба к Совету, к Аппарату Государственной Думы включить их в повестку дня на пятницу и поставить их первыми среди законопроектов в первом чтении, сразу после правительственных или президентских, если таковые будут.

**Председательствующий.** Олег Николаевич, ну давайте мы, наверно, всё-таки так поступим: мы услышали вашу просьбу, Совет Думы максимально будет учитывать сложившуюся ситуацию и максимально близко к началу повестки дня будет ставить, но, естественно, как всегда, по возможности.

Коллеги, время — 18 часов, а если точнее — 17 часов 59 минут 45 секунд, можно заканчивать заседание. Заседание объявляю закрытым, спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 июня 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 12 сек.)**

Присутствует . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Отсутствует . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Давайте проголосуем за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 00 мин. 52 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые граждане великой страны России!

Выступая сегодня перед почтенной аудиторией, хочу обратить внимание на главнейшую тему для человечества — тему власти. Кто не желает понимать важность вопроса о власти, тот, очевидно, по складу ума является рабом государственной машины и счастлив тем, что он раб её. Свободный человек задаёт себе вопросы и ищет на них ответы, принимая решения, меняет к лучшему свою жизнь, и не только свою, но и всех людей.

Все или по крайней мере большинство живущих в России понимают, что в 91-м году с уничтожением Союза Советских Социалистических Республик была уничтожена советская власть, а в октябре 93-го года узурпатор и предатель социалистической Родины Ельцин после расстрела Верховного Совета завершил это антиконституционное преступление, введя в стране буржуазную конституцию, по которой мы вот уже двадцать два года кувыркаемся в полнейшем беззаконии, коррупции, издеваемся над своим народом, постоянно истребляя его! вспомните, сколько заказных убийств произошло за эти годы! вспомните, сколько стариков убили и убивают, чтобы не люди могли захватить их квартиры! вспомните, сколько самоубийств произошло и происходит — и будет происходить! — в связи с грязной экономической, идеологической и политической атмосферой в бесчеловечном буржуазном государстве! вспомните, сколько душ загублено бездарными и античеловечными реформами здравоохранения, — ведь созданы такие условия, что легче умереть, чем найти средства на лечение! вспомните, сколько людей за эти годы ушло из жизни из-за алкоголизма и наркомании! вспомните, сколько людей погибло в автоавариях, пожарах, катастрофах! всё это из-за условий, созданных буржуазной властью, и служит буржуазия не народу своей страны, а зелёному всепоглощающему доллару, уничтожая всё на своём пути! для них существует только прибыль, прибыль и больше ничего, о совести и чести говорить не приходится, а всё остальное — словоблудие и маскарад, маски-шоу, чтобы дурить, дурить и ещё раз дурить свой народ! (*Шум в зале.*)

Как писал Максим Горький: "Человек — это звучит гордо". Но, если ты человек, тогда ты обязан осознавать свою социальную ответственность ко всему, что происходит на твоей многострадальной Родине, ты просто душой и телом должен чувствовать эту варварскую несправедливость, и пусть даже сегодня она совершается по отношению не к тебе — к другому, но завтра это может коснуться именно тебя — через сына, дочь, мать, отца, жену, брата или сестру, в конце концов дальнего родственника,



дорогого твоему сердцу человека. Разве можно спокойно относиться к частным, казалось бы, случаям, из-за которых люди обращаются к нам, депутатам, с криком о помощи?!

"Не могу сама выбраться из сложившейся ситуации, помогите!" — пишет Ильиных Наталья Викторовна. В 2007 году в "МДМ Банке" она взяла валютную ипотеку — в рублях не дали, — в переводе на рубли 2 миллиона; выплатила она уже около 4 миллионов, а основной долг на текущий момент не только не сократился, но и возрос до 3 миллионов рублей. "Что делать? — задаёт вопрос Наталья Викторовна. — В петлю?.. Остаются дети и без квартиры, и без мамы!"

Об этом же пишет Попова Ольга Владимировна: "На сегодня в связи со сложившейся в стране ситуацией мой платёж возрос в два с половиной раза — более 50 тысяч рублей в месяц, а зарплата как была 20 тысяч рублей, так и осталась. Работаю дополнительно, но где заработать такие деньги, не знаю. Так жить дальше не могу! А ведь воспитываю дочь одна, и эта квартира — наше единственное жильё". Так пишут, обращаясь к нам, десятки отчаявшихся людей.

А вот что пишет жительница Нижегородской области Малютова Лариса Вениаминовна: "Мне 65 лет, я пенсионерка. Мне выдают вот уже второй месяц пенсию 3 тысячи 345 рублей". Сразу обращаю ваше внимание на то, что, кроме пенсии, иных доходов у Ларисы Вениаминовны нет. "Лично я считаю, — пишет она далее, — что оставить одинокой пенсионерке, нетрудоспособному человеку 3 тысячи рублей на месяц — это продуманное и хорошо завуалированное убийство садистским способом: медленное умерщвление от истощения организма! И никто не поймёт и не узнает — такой маленький, незаметный концлагерь для одного человека. А недавно пришло постановление от судебных приставов о запрещении мне выезда за пределы Российской Федерации. Куда ж я с 3 тысячами поползу, старая, голодная, измотанная жилищной кабалой? Я всю жизнь работала на свою страну, а собирать милостыню поползу за кордон? Там своих нищих хватает!"

Этот перечень обращений пострадавших, обворованных или загнанных в тупик можно продолжать и дальше. И все эти люди, граждане нашей страны, оставлены один на один со своими проблемами. Этот факт подтверждается "Прямой линией с Владимиром Путиным", проведённой 16 апреля 2015 года; ему было задано почти три миллиона вопросов, причём эти миллионы — малая толика всех вопросов, которые имеются

у нашего многострадального народа. Такое огромное количество нерешённых вопросов есть показатель отсутствия народной власти в стране. Пока власть принадлежит олигархам, ворам при власти, ворам — министрам-капиталистам, жизнь простых граждан так и будет оставаться не просто нищенской, а оскорбительно нищенской! (*Шум в зале.*)

Центральный вопрос, который затрагивают марксизм и ленинизм, — это вопрос о власти, и кому принадлежит власть, такова и социально-экономическая, и политическая идеология: если буржуазии — тогда буржуазная диктатура, а это значит, что власть принадлежит и действует в интересах меньшинства — олигархов; если пролетариату, то есть рабочим, — значит, пролетарская диктатура, власть действует в интересах большинства, то есть народа. Из учения марксизма мы знаем, что буржуазия никогда и ни при каких обстоятельствах не отдаёт власть. К чему я это поясняю? Да всё только к тому, чтобы напомнить: ради сохранения себя, любимой, своей власти буржуазия пойдёт на любое преступление.

Вот конкретный пример, как буржуазия дурит свой народ. 9 Мая страна праздновала великий праздник — 70-летие победы советского народа в войне 1941—1945 годов над фашистской Германией. Парад — показ силы и мощи Вооружённых Сил сегодняшней России, а о том, кто был создателем первого в мире социалистического, подлинно народного государства, — ни слова! Мавзолей Владимира Ильича Ленина задрапировали! И не дай бог, чтобы народ России вдруг вспомнил, что Коммунистическая партия во главе со Сталиным возглавила борьбу советского народа за свободу и независимость, вместе с народом обеспечив победу над фашизмом!

Не успели отгреметь салюты — решили перенести выборы в Государственную Думу с декабря на сентябрь 2016 года. Возникает вопрос: для чего устроен весь этот цирк с переносом выборов депутатов Государственной Думы? Если подходить строго в соответствии с точно выверенными научными критериями, то современная власть представляет интересы частного собственнического капитала, причём обильно одобренного пержитками самодурства и крепостничества. Такая государственная модель является абсолютно реакционной, и большинство трудового народа против такой власти, а вы, чтобы её удержать, все эти годы переделываете, перекраиваете законы: то отменяете прямые выборы губернаторов и назначаете их — свои же нужны, чтобы они, эти свои, как сторожевые псы, охра-

няли частную собственность, хотя и выборы позволяли вам тащить во власть своих; то решаете затуманить глаза (понимай — мозги) народу и снова возвращаете прямые выборы губернаторов, но ставите фильтр, через который может просочиться только дублёр или дублёры, создающие видимость демократических выборов своими 0,3 процента. Всё это, господа "единороссы", и есть борьба за власть! (*Шум в зале.*)

Учение Маркса жило, живёт и будет жить, а стержень этого учения — это борьба за власть. Реальная власть сегодня принадлежит частнокапиталистической собственности — как говорят в народе, кто платит, тот и заказывает музыку. Так что не вы заказываете, не вы строите экономическую и политическую модель современной России, и даже не президент страны, а господа миллеры, сечины, якунины и прочие кудрины — они хозяева положения. И дать или не дать отработать конституционный срок, до декабря 2016 года, — это право принадлежит вовсе не вам, но вы можете, в ваших силах сломать этот политический механизм и перестать раболепствовать перед буржуазией, перед буржуазной властью. Проявите своё человеческое достоинство, скажите "нет" всем этим игрищам, как бы красиво их ни подавали сторонники сохранения реакционного, хищнического, людоедского капитализма! Подумайте, господа, пока ещё не поздно и на дворе не 17-й год! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Из того, что говорил Николай Фёдорович, очень многое можно признать правильным, но, к сожалению, мало кто слушал предыдущего оратора.

Уважаемые коллеги, пять лет назад фракция ЛДПР внесла в Государственную Думу законопроект, предусматривающий отмену транспортного налога, проект был разработан депутатом Игорем Лебедевым и тогда ещё депутатом Максимом Рохмистровым. Логика этого законопроекта была предельно проста: формировать дорожные фонды намного проще через акцизы, которые платят лишь несколько десятков производителей ГСМ, при этом десятки миллионов наших граждан освобождаются от ежегодных походов в банк, в налоговую инспекцию, в ГИБДД. Тогда парламентское большинство не поддержало законопроект. Мы ежегодно представляли свои предложения по отмене транспортного налога, а несколько месяцев назад на

вопрос депутатов ЛДПР министр финансов Антон Силуанов ответил, что сам лично уплачивает транспортный налог и что Минфин ничего отменять не собирается.

И вдруг мы узнаём, что Комитет по транспорту активно согласовывает отмену транспортного налога с регионами и с правительством и документ в ближайшее время поступит в Государственную Думу. Тут же появился законопроект от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за подписью коллеги Миронова с аналогичным предложением, и хотя он составлен с нарушением действующего законодательства и ему не быть рассмотренным на пленарном заседании, всё же коллега претендует на авторство. Для стенограммы напоминаю, что именно ЛДПР уже многие годы говорит о необходимости отмены транспортного налога, но главное, конечно, не в этом, а в том, что более 40 миллионов наших граждан смогут с облегчением вздохнуть, когда отменят этот транспортный налог, и это будет нашей главной наградой!

Я уверен, что рано или поздно такая же ситуация повторится и с налогом на добавленную стоимость. Сегодня, сохраняя НДС, мы стимулируем сетевую торговлю, металлургию, нефтяной сектор, но сдерживаем развитие малого бизнеса, сельского хозяйства, промышленности, высокотехнологичных и инновационных производств, то есть выполняем с точностью до наоборот те задачи, которые поставил перед экономикой Президент Российской Федерации.

Кстати, президент соседнего государства — Казахстана — недавно заявил: "Сегодня у нас возник целый бизнес по возврату НДС, не поймёшь, откуда что идёт. Прямо люди занимаются возвратом НДС, и НДС стал налогом большим, чем все остальные налоги, которые у нас есть. Если ввести налог с продаж вместо сложного, непрозрачного НДС, то мы выиграем" (конец цитаты). Так сказал Назарбаев на заседании правительства, то есть он почти слово в слово повторил предложение, которое ежегодно делает фракция ЛДПР при рассмотрении Основных направлений налоговой политики, — здесь не услышали, зато услышали наши партнёры, они же и конкуренты на мировом рынке. И не потому ли уже сейчас Казахстан, а вовсе не Россия, не Москва, стал рассматриваться как потенциальный международный финансовый центр, который должен связать Китай и Европу на деньги арабских шейхов?

Недавно в этом зале обсуждались Основные направления налоговой политики. Как мне кажется, это не менее важный

документ, чем бюджет страны, а может быть, даже более важный, поскольку задаёт тон для его разработки и способствует формированию доверительных отношений между предпринимателями, простыми гражданами-налогоплательщиками и государством. Хочу отметить, что фракция ЛДПР — единственная фракция, которая в очередной раз представила свои предложения к Основным направлениям налоговой политики. Однако по Регламенту материалы парламентских слушаний не могут быть опубликованы в АСОЗД, и, даже если предложения звучат с трибуны, в электронной библиотеке не будет этого документа, что не позволит общественности оценить, взвесить, обсудить все предложения и затруднит принятие единственно правильного и эффективного решения. Эту ситуацию нужно исправить — нужно обязательно формировать электронный массив всех предложений и обеспечивать к нему свободный доступ, закрепив эту норму в Регламенте. Мы уже добились того, что заключения фракций по законопроекту о бюджете публикуются в электронной базе, и ничего плохого для парламента не случилось, хоть и было определённого рода нежелание это делать.

Очень хочется, чтобы росла экономическая мощь именно нашей страны и нам не приходилось с сожалением констатировать успехи соседних государств и вздыхать о наших неудачах, а это в большой степени зависит от оперативности принятия, взвешенности и продуманности управленческих решений. И здесь без учёта мнений парламентской оппозиции уже не обойтись, ведь, как говорил Артур Шопенгауэр, "истина проходит через три стадии: сначала её высмеивают, потом ей яростно сопротивляются, и, наконец, принимают как очевидное". (*Апелодисменты.*)

**Председательствующий.** Свергунова Маргарита Николаевна.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как говорится, у меня две новости: одна хорошая и одна плохая. Начну с хорошей.

Два года назад я стояла на этой трибуне и обращалась к вам за помощью: трёхлетняя девочка умирала от онкологического заболевания. Многие депутаты не остались равнодушными к ситуации и оказали финансовую помощь. Хочу сказать, что теперь, спустя два года, ребёнку ничего не угрожает, и хочу

поблагодарить всех, кто оказал помощь конкретному ребёнку, — большое спасибо!

А теперь о грустном.

Реформа местного самоуправления началась у нас в декабре 2013 года, когда в своём Послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин сказал, что система местного самоуправления нуждается в срочной корректировке. Наш Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления совместно со всеми комитетами Государственной Думы провёл громадную работу, для того чтобы на местах органы государственной власти могли быть максимально приближены к населению, появились такие понятия, как "городской округ с внутригородским делением", "внутригородские районы". Для чего это всё делалось? Для того, чтобы органы исполнительной власти были ближе к населению, так скажем, были на расстоянии протянутой руки, чтобы могли в максимально сжатые сроки принимать решения по развитию территорий, по развитию конкретных городских и сельских поселений. Но что мы видим на практике? Я не буду говорить про все субъекты Российской Федерации, скажу только про свой — про Ярославскую область.

Первый момент. Сегодня стоит вопрос о ликвидации двух территориальных администраций города Ярославля. На протяжении пятидесяти лет было шесть районов по административно-территориальному делению, соответственно функционировало шесть территориальных администраций, а сейчас две из них хотят ликвидировать. Цель одна — продать административные здания, которые расположены в центре города. Любой гражданин Российской Федерации понимает, что денежные средства нужно вкладывать в активы, — почему же у нас органы исполнительной власти города принимают такие решения, которые у людей вызывают очень много вопросов? Продать, конечно, всё можно, но как потом будет развиваться город и где будут в дальнейшем брать административные здания — это вопрос.

Второй момент. Прошли публичные слушания — понимаете, я думаю, что в других регионах такие же нарушения, — связанные с тем, что необходимо было внести изменения в устав города из-за отмены прямых выборов мэра города Ярославля. Вы знаете, у меня здесь есть видео, я, конечно, показала бы его, но, к сожалению, нет времени (вы можете посмотреть

видео в Интернете, набрав "Публичные слушания. Ярославль"), — понимаете, это настолько кощунственно, это такое безобразное отношение к жителям города, для которых, ради которых органы исполнительной власти должны работать!.. Зарегистрировались 388 человек, но двести из них остались вне помещения, так как в маленьком зале не все смогли поместиться! И собственно говоря, эти публичные слушания закончились тем, что люди, которые не смогли попасть в здание, и люди, которые там присутствовали, но остались недовольны результатами, в течение минуты скандировали "Жу-ли-ки!", понимаете?! Я думаю, что это не украшает ни нас, ни законодательные органы, ни исполнительные органы власти, и эти безобразия нужно заканчивать!

Почему у нас такое происходит? С этим надо как-то бороться — давайте искать выход. Мы вроде как провели реформу, для того чтобы можно было назначать руководителей города, — но кто пришёл к власти? Председателем муниципалитета стал товарищ (фамилию не буду называть), который вместе с другом ещё в 2008 году был с позором исключён из партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и почему сейчас он стал председателем муниципалитета — большой вопрос. К тому же они были замешаны... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
С. В. Железняк***

**Председательствующий.** Спасибо. У нас сегодня напряжённая повестка...

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления. Первое выступление — Антошкин Николай Тимофеевич.

Прошу.

**Антошкин Н. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, есть в истории нашего Отечества даты, которые навсегда останутся в памяти народа. 22 июня мы будем отмечать День памяти и скорби, день начала самой страшной, кровопролитной, жестокой, разрушительной войны в истории человечества — для нас это день великой трагедии и неразрывно связанного с ней великого подвига. В этот день семьдесят четыре года назад началась Великая Отечественная война, которая стала величайшим испытанием силы, характера и любви к Родине для всех народов нашей огромной страны, для всех советских людей, которые защищали право на жизнь,

свои святыни, свои многовековые традиции, нравственную и духовную культуру, государственную независимость. Сосредоточив вдоль государственной границы СССР более пяти с половиной миллионов солдат, около 4400 танков, штурмовых орудий, около 5 тысяч самолётов, 47 200 миномётов, более 190 боевых кораблей, фашистская Германия (с присоединённой Австрией), Финляндия, Словакия, Венгрия, Румыния нанесли удары огромной силы по основным стратегическим направлениям от Баренцева до Чёрного моря. К дальнейшим боевым действиям против войск Красной Армии подключились Италия, Испания, Дания, Хорватия, добровольцы из Норвегии, Франции, Бельгии и Голландии, объявила нам войну и царская Болгария. В готовности к нападению на СССР находились миллионная турецкая армия и японская Квантунская армия. Мы были одни, да и ещё не вполне подготовлены к войне, тогда как на фашистскую Германию и её сателлитов работала вся экономическая мощь Европы, да и не только Европы. Мы приняли эти удары и вызов почти всей Европы!

Начало войны было для нас крайне неудачным и трагичным. На западном направлении в пяти военных округах и на трёх флотах мы почти вдвое уступали в живой силе, имели меньше артиллерии и миномётов, превосходили противника лишь по количеству танков и самолётов устаревших конструкций. Директива о приведении войск в боевую готовность и о занятии исходных районов боевых действий, подписанная Сталиным, за исключением флота, практически не была доведена до сведения войск, поэтому в первый же день войны мы потеряли около 1200 самолётов на земле и в воздухе, а сухопутные войска, несмотря на упорное сопротивление, без должного авиационного прикрытия начали отступать почти на всех стратегических направлениях, кроме Южного фронта.

Так началась Великая Отечественная война, которая длилась 1418 дней и ночей. В общей сложности в ходе этой войны было мобилизовано и одето в военную форму около 34 500 000 человек, из которых более 900 тысяч — женщины. Благодаря довоенной директиве на восток было эвакуировано 2593 предприятия и почти 12 миллионов человек, которые через полтора-два месяца стали давать необходимую продукцию. Вся страна, от мала до велика, поднялась на борьбу с фашизмом: на фронте и в тылу ковали общую победу; на оккупированных территориях развернулось мощное партизанское движение, в тылу взрослые мужчины и женщины, старики и дети сутками



не уходили с заводов и фабрик, с полей, стремясь обеспечить фронт всем необходимым. Стоит напомнить, что именно благодаря единству фронта и тыла, дружбе народов, их сплочённости, благодаря мужеству и самоотверженности воинов Красной Армии был переломлен ход событий и страшная военная машина фашизма была разбита. Основной вклад в победу над фашистской Германией внесли народы бывшего Советского Союза: на Восточном фронте было разгромлено 607 вражеских дивизий, уничтожено более 80 процентов личного состава и 75 процентов техники и вооружения.

Страна достойно отметила подвиги воинов, партизан, труженников тыла: более 7 миллионов воинов были награждены военными орденами и медалями, 204 тысячи труженников тыла удостоены трудовых наград, около 15 миллионов наших граждан были награждены медалью "За победу над Германией...", более 16 миллионов награждены медалью "За доблестный труд в Великой Отечественной войне...", более 11 600 человек были удостоены звания Героя Советского Союза, 108 человек уже в наше время получили звание Героя Российской Федерации, среди Героев — 87 женщин, 2656 человек были награждены тремя орденами Славы, среди них четыре женщины, 2201 человек были удостоены звания Героя Социалистического Труда.

Дорогой ценой досталась нам эта победа: мы потеряли около 27 миллионов человек, в том числе 8 668 400 воинов, более 15 250 000 были ранены, 2 576 000 стали инвалидами, более 3 миллионов переболели разными болезнями, а сколько ещё исковерканных судеб! Я уж не говорю об одной трети национальных богатств, потерянных в этой войне.

Несмотря на всё это, война, которая перекроила карту мира и судьбы людей во всём мире, нередко становится предметом политических спекуляций, но я твёрдо уверен, что граждане нашей страны нашу победу в этой войне никому не отдадут, всегда будут помнить о великом подвиге нашего народа и чтить память павших за свободу и независимость Родины. И мы всегда будем говорить в этот скорбный день: никто не забыт и ничто не забыто!

Коллеги, прошу почтить память павших в годы Великой Отечественной войны минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

В конце выступления я хотел бы ещё раз поблагодарить депутатов Государственной Думы, руководство страны, которое приняло решение об установлении памятной даты, посвя-

щённой именно началу этой войны. Установления этой памятной даты нам удалось добиться с большим трудом: почти два десятка лет назад мы начали проводить на Белорусском вокзале акцию в поддержку установления Дня памяти и скорби, и благодаря тому, что депутаты предшествующих созывов поддержали наше предложение, появилась эта дата — мы помним о всех гражданах, которые участвовали в этой войне и погибли! Я, как и все граждане нашей страны, имею отношение к этой дате: только из одной моей деревни погибло двадцать восемь Антошкиных, всего — более пятидесяти родственников, дядя мой, Герой Советского Союза, похоронен в центре Гомеля. Я начинал эту акцию на Белорусском вокзале вместе со своими товарищами около двадцати лет назад и хочу всем вам ещё раз сказать огромное спасибо за поддержку! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Второе выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мне практически не оставили времени, но я хотел бы напомнить ещё об одной дате: 21 июня — профессиональный праздник, День медицинского работника.

Оглядываясь назад, вспоминая последние пятнадцать лет, новейшую историю российской медицины, следует сказать, что эти годы были яркими и драматичными, наполненными различными событиями. Из лихих 90-х наша медицина вышла обескровленной, с ветшающими зданиями, сооружениями, с распадающейся участковой сетью, и только благодаря решениям президента, которые дали старт национальным проектам в 2005 году, мы смогли поправить ситуацию: было принято решение повысить заработную плату участковым врачам-терапевтам и врачам-педиатрам, тогда же было остановлено разрушение участковой сети и удалось сохранить сеть врачей первичного звена. Вообще надо отметить, что в реализацию национальных проектов и модернизацию здравоохранения в Российской Федерации было вложено 1,9 триллиона рублей — таких денег российское здравоохранение не получало никогда, ни за годы советской власти, ни в постсоветский период! Это помогло переснастить больницы, было построено 12 центров высокотехнологичной медицинской помощи — причём все они были построены на периферии, что обеспечило возможность обращения в эти центры населения на всей территории России, — кро-

ме того, было построено 24 федеральных перинатальных центра, была запущена программа родовых сертификатов, которая обеспечила дополнительными деньгами службу родовспоможения. В результате — и это отметил в своём выступлении президент — у нас очень низкий показатель материнской смертности, показатель детской смертности — на уровне европейских стран, а средняя продолжительность жизни в Российской Федерации сегодня достигла 71 года.

Уважаемые коллеги, самое главное, что есть у человека, — это жизнь и здоровье, не деньги, не имущество, не всё остальное, и охраняют жизнь и здоровье люди в белых халатах. Давайте сегодня поздравим их с профессиональным праздником и пожелаем им всем удачи! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" два выступления.

Пахолков Олег Владимирович, прошу.

**Пахолков О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Сергей Владимирович, добрый день, уважаемые коллеги! Я предлагаю внести в Федеральный закон "Об образовании..." новый термин — "патриотические экскурсионные поездки". Речь идёт о поездках обучающихся в города-герои, и такие поездки должны быть непосредственно интегрированы в образовательную программу учащихся основного и среднего образования. Эффективность именно живого экскурсионного общения доказана многочисленными исследованиями. Русская экскурсионная школа имеет историю в несколько столетий, и ещё в начале XX века педагоги вводили специализированные экскурсионные курсы — "Родиноведение", "Отчизноведение". Поездки предлагается проводить именно в города-герои, перечень которых утверждён российским законодательством, именно с этими местами связаны серьёзные и важные для нашей страны исторические события. Ничто не сравнится с личным опытом школьников, свою поездку в Санкт-Петербург или в Севастополь они будут помнить всю жизнь!

У нас, сидящих в этом зале, было советское детство, многие из нас посещали города-герои по тем или иным экскурсионным программам. Лично я был в Ленинграде, в Волгограде и в Севастополе, эти поездки произвели на меня, ребёнка, неизгладимое впечатление. Не знаю, много ли я сегодня помню из школьной программы, но эти поездки я помню очень хорошо:

Мамаев курган в Волгограде, панораму, диораму и площадь Нахимова в Севастополе и так далее. Именно в детском возрасте формируется любовь к Родине.

Мы знаем, что на Украине, да и в России 90-х фонд Сороса "помогал" делать новые учебники по истории России, где, к примеру, об истории Великой Отечественной войны было всего четыре абзаца, — хорошо, что мы сейчас спохватились, хорошо, что у нас есть такой президент, и сегодняшние учебники истории пропитаны патриотическим духом. Украине повезло меньше: за двадцать три года выросло поколение, не помнящее родства, и именно это поколение, эта молодёжь стала главным двигателем майдана, который привёл к расколу страны и к страшному экономическому кризису, и чем всё это закончится и останется ли государство Украина на карте — ещё большой вопрос.

Не так давно Крым вернулся в Россию, и, как следствие, Россия попала под жёсткие экономические санкции, результатом которых стали экономический кризис и снижение реальных доходов населения. Я не видел ни одного взрослого, пожилого человека, который сказал бы, что присоединение Крыма — это неправильно, но в то же время я слышал от молодых людей очень обидные вещи: мол, зачем нам этот Крым, почему мы должны страдать, почему мы должны получать меньше зарплату, главное — получить хорошую зарплату, а съездить отдохнуть можно не в Крым, а в Турцию. Я думаю, если бы эти молодые люди ещё в школьном возрасте посетили Севастополь и своими глазами увидели эту землю, где каждая пядь залита русской кровью, они не задавали бы вопрос: почему Крым наш?

Нам нужно растить поколение, которое будет помнить родство, будет любить и защищать Родину, зная о подвигах своих дедов и прадедов, и будет передавать это из поколения в поколение. Поэтому я прошу все фракции поддержать меня и принять закон, суть которого в том, чтобы каждый школьник за годы учёбы в рамках школьной программы мог дважды посетить города-герои за счёт государства. Воспитав патриотичное поколение, мы станем мощнее, сильнее, нас не постигнут разочарования, развал нашей Родины, а молодёжь будет защищать нашу Родину и беречь её!

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Валерий Александрович Черешнев.

**Черешнев В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Двухнедельной давности опрос ВЦИОМа показал, что среди приоритетов россиян сегодня на первом месте — так ответили 95 процентов опрошенных — вопросы здоровья, поэтому, во-первых, я хочу воспользоваться возможностью и в преддверии Дня медицинского работника, который будет послезавтра, также поздравить людей в белых халатах, пожелать им успехов, доброго здоровья, а во-вторых, несколько подробнее остановиться на теме здоровья.

Сначала в целом о том, как проходят реформы в сферах здравоохранения, образования и науки (всё это тесно взаимосвязано и имеет прямое отношение к здоровью). Все реформы осуществляются по одним и тем же лекалам, схемам и образцам — это прежде всего оптимизация, объединение, — и в итоге мы видим уже тысячи уволенных врачей, учителей, сотни сокращённых преподавателей вузов, исчезновение вследствие слияния десятков больниц, стационаров, клиник, школ. Вот майское поручение президента в отношении науки, где начинается всё то же самое — оптимизация началась, объединение тоже, — и, видимо, последствия будут точно такие же. Президент в своих майских поручениях указал правительству, что необходимо довести внутренние расходы на исследования и разработки к 2015 году до 1,77 процента ВВП, — за окном 2015 год: на науку сегодня тратится около 1 процента ВВП. На последнем заседании по реформе здравоохранения президент прямо сказал в отношении организаторов реформы здравоохранения: "Коллеги идут просто по пути наименьшего сопротивления... взяли то, что полегче, почикали — всё". Так сказал Владимир Владимирович Путин. Конечно, такие реформы не принесут значительного улучшения состояния здоровья и качества жизни граждан.

Есть один совершенно чёткий показатель, один во всём мире признанный показатель здоровья и качества жизни — вот назовите какое-либо значение этого показателя, и я вам сразу

скажу, о какой стране идёт речь, назовите другое — тоже скажу. Этот показатель — средняя продолжительность жизни. Вы знаете, что в нашей стране средняя продолжительность жизни составляет 71 год, женщины живут в среднем 77 лет, а мужчины — 65 лет. Товарищи, какие могут быть дискуссии?! Вот на страницах "Парламентской газеты" пишут о том, чтобы увеличить пенсионный возраст до 65 лет, но у мужчин средняя продолжительность жизни составляет 65 лет — и кому платить пенсию?! Поэтому, уважаемые коллеги, тут надо подходить очень и очень аккуратно! По продолжительности жизни наши мужчины сегодня отстают от мужчин Японии на двадцать лет — самая высокая средняя продолжительность жизни в мире, 85 лет, в Японии и Андорре, а во всей развитой Европе она составляет 79—81 год, и наши мужчины уступают в этом плане и мужчинам Европы, разница — пятнадцать-шестнадцать лет, это правда.

Нам должны быть чётко понятны слова Михаила Васильевича Ломоносова двухсотпятидесятилетней давности: величество, могущество и слава государства определяются сбережением и размножением народа, а не обширностью территорий, тщетной без обитателей. Для Ломоносова важно не только количество народа, но и его качество — дальше Михаил Васильевич пишет: "А сверх того, учением вкорените всем в мысли, что... обманщик, грабитель, неправосудный, мздоимец, вор и другими образы ближнего повредитель прощения не сыщет, хотя бы он вместо обыкновенной постной пищи в семь недель ел щепы, кирпич, мочало, глину и угольё и бо́льшую бы часть того времени простоял на голове вместо земных поклонов". Вот вам рецепт борьбы с коррупцией, простой и ясный: никакого прощения не сыщет!

Дорогие друзья, почему у нас нет такой продолжительности жизни? Из-за болезней — они косят людей в мире и в нашей стране, причём доминируют не инфекционные заболевания, а сердечно-сосудистые, опухоли, травмы, сахарный диабет и хронические заболевания лёгких, инфекции — на шестом — восьмом местах, не они сегодня главные. Причины этих болезней тоже всем хорошо известны: гиподинамия, переедание, неправильное питание, дистрессы, экология, метеосостояние и так далее, и тому подобное, но главное — психоэмоциональный стресс, вот если ещё и это добавляется, то течение всех заболеваний ускоряется и новые появляются. Пример — непродуманные реформы начала 90-х годов: в 90-м году у нас рождаемость

на тысячу человек была 15,6, а смертность — 8, а за два года реформ Гайдара рождаемость стала 8, как в Европе, смертность — 16,5, как в Африке, и это всего за два с половиной года! И это продолжается уже двадцать пять лет, два года назад кривые графика пересеклись на числе "13", сегодня мы говорим: на 30 тысяч детей больше рождаемость, на 0,1 процента. Повторяю: 90-й год — плюс миллион жителей, два года назад и в прошлом году — плюс 30—35 тысяч, вот что такое реформы! Мы говорим, что за первый квартал смертность повысилась в отдельных регионах, — а это всё реформы плюс кризис, и так и будет, и никакого отношения к этому ни облздравы, ни местные органы не имеют!

Говоря сегодня о здоровье, хотел бы отметить, что здоровье — это комплексное, сознательное отношение к самому себе, оно включает пять основных компонентов: первое — быть в гармонии с окружающим миром, второе — уметь различать и мажорные, и минорные звуки бытия, третье — находить гармонию в семье, в обществе и в профессиональном сообществе, четвертое — иметь отличный внешний вид, пятое — несмотря ни на что стремиться к оптимистическому восприятию будущего, без этого здоровья не бывает.

Будьте здоровы и счастливы! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Александрович. Запишемся на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куликов Олег Анатольевич.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, по 74-му вопросу замена содокладчика: вместо Куликова — первый заместитель председателя комитета Герасименко Николай Фёдорович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Иван Иванович, я знаю, что Жукова нет, но всё же хотел бы сказать: надо тем, кто составляет повестки для Совета Думы, хотя бы смотреть предыдущую повестку. Вот мой законопроект, который сейчас в повестке дня под номером 76, в предыдущий раз был 46-м, а до этого — 38-м. Вообще, я считаю, что наоборот должен быть: если был 46-м, потом должен стать хотя бы 36-м, а если был 36-м, потом к 20-му должен приближаться. Методика мне непонятна!

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, аналогичные претензии: вчера на Совете Думы мой законопроект, который сейчас 79-й, был 47-м, а до этого он девять раз перемещался из повестки в повестку. Другие законопроекты я не предлагаю перемещать, а вот этот законопроект — о запрете размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в тех странах, которые цинично объявляют своим главным желанием разорвать нашу экономику, вводят санкции, арестовывают имущество, — давайте сегодня в качестве ответа рассмотрим. Миллиарды долларов находятся в ценных бумагах и на счетах, начинаются процессы ужесточения, а мы никак не реагируем! Я предлагаю рассмотреть этот законопроект, 79-й вопрос повестки дня, хотя бы в 17.30.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

У нас почти сто вопросов в повестке дня, и вот некоторые депутаты правомерно делают заявления о том, что их вопросы опять в конце повестки, до них не дойдут и вообще осенью будут рассматривать. Я предлагаю пункт 20, о ратификации договора между Россией и Осетией, рассмотреть без обсуждения — никаких вопросов нет: маленькая республика, 30 тысяч населения. Договор о союзничестве и об интеграции — ну зачем нам обсуждать это? Надо попросить докладчика ограничиться тремя минутами, а содокладчик должен с места сказать, что комитет поддерживает, — и мы ускорим процесс. Предлагаю это зафиксировать, чтобы ускорить рассмотрение повестки дня.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, за конструктивное предложение.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, комитет просит, чтобы по вопросу 18 разрешили доложить вместо Ризвана Данияловича Курбанова мне, Вяткину Дмитрию Фёдоровичу.

**Председательствующий.** Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, Комитет по финансовому рынку просит исключить из повестки дня пункт 40, проект федерального закона № 479905-6, второе чтение.



**Председательствующий.** Спасибо.

Натхо Разиев Хамедовна.

**Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, в связи с обращением Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея просьба рассмотреть законопроект № 516713-6, пункт 90 повестки дня, в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, то есть по сокращённой процедуре.

Спасибо.

**Председательствующий.** Василенко Александр Борисович.

**Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, по вопросу 56: Раиса Васильевна Кармазина присоединилась к числу авторов законопроекта, и она выступит по этому вопросу и как докладчик, и как содокладчик, осветит позицию комитета.

**Председательствующий.** Хорошо.

Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим 84-й и 85-й вопросы перенести на более поздний срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синенко Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Убедительная просьба 44-й вопрос, законопроект первого чтения "О свободном порте Владивосток", и связанные с ним проекты федеральных законов под пунктами 45 и 46 рассмотреть с одним докладом. Они объединены все, поэтому предлагается рассмотреть их комплексно, с одним докладом.

**Председательствующий.** Это один блок вопросов. Хорошо.

Так, коллеги, первое. Мы посоветовались предварительно с лидерами фракций, и есть предложение в связи с насыщенной повесткой дня сегодня перерыв объявить на один час, с 15 до 16 часов. Нет возражений? Согласились.

Второе. Сразу скажу всем коллегам, которые просят перенести те или иные законопроекты: ну вы посмотрите, у нас только законопроекты третьего и второго чтения занимают сорок две позиции, поэтому, естественно, произошло смещение. Мы максимально будем учитывать ваши просьбы, но это смещение происходит естественным образом. Вот Олег Николаевич Смолин, знаете, несколько раз попадал со своими проектами

ми прямо впритык, и тем не менее его законопроекты тоже стоят где-то ближе к концу повестки дня.

Далее. Куликов Олег Анатольевич: по 74-му вопросу — замена содокладчика. Нет возражений? Нет.

Депутат Коломейцев и депутат Нилов попросили пораньше рассмотреть их законопроекты. Ну, я прошу разрешить председательствующему иметь это в виду в ходе сегодняшнего заседания.

Владимир Вольфович Жириновский предложил 20-й пункт рассмотреть без обсуждения. Решение не будем принимать, но я прошу прислушаться к мнению Владимира Вольфовича.

Вяткин Дмитрий Фёдорович: по 18-му вопросу — замена докладчика.

Гончар Николай Николаевич предложил 40-й вопрос снять. Нет возражений? Нет.

Предложено 90-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

По 56-му вопросу — замена докладчика. Нет возражений? Нет.

Михаил Васильевич Емельянов предложил вопросы 84 и 85 снять сегодня с рассмотрения, перенести. Нет возражений? Нет.

И вопросы 44, 45 и 46, касающиеся свободного порта Владивосток, предложено рассмотреть с одним докладом. Нет возражений? Нет.

Кто за то, чтобы принять порядок работы в целом? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Включите микрофон.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Савельев Дмитрий Владимирович переходит из Комитета Государственной Думы по охране здоровья в Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. И депутат Государственной Думы Фечина Лариса Геннадьевна переходит из Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии в Комитет Государственной Думы по охране здоровья.

Прошу поддержать данный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет.

Выносим на "час голосования".

Законопроекты третьего чтения.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен во втором чтении 16 июня. Он прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект № 690563-6 устанавливает требования к договорам добровольного страхования имущественных интересов граждан Российской Федерации. Он был принят во втором чтении 16 июня.

Проект закона прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 17 июня, он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Проект закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просьба принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Чиндяскин.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, он готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Андрей Анатольевич Андреев, пожалуйста.

**Андреев А. А., фракция КППФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к третьему чтению, просьба поддержать решение комитета и принять его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Евгеньевич Карпов.

Включите микрофон.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был принят во втором чтении 16 июня 2015 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.

**Кривоносов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения возможности использования юридиче-

скими лицами типовых уставов". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Включите микрофон.

**Фабричный С. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к третьему чтению и рекомендуется комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект также готов к третьему чтению и рекомендуется комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос — мы его пропустили, — проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых пенсиях" и Федерального закона "О накопительной пенсии".

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

**Катасонов С. М.**, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридико-техническую экспертизу, замечаний нет. Предложение комитета — принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 14 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Роман Юрьевич Чуйченко.

Включите микрофон.

**Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует его к принятию, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 84<sup>1</sup> и 261 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, подготовленный и внесённый Законодательным Собранием Челябинской области, готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 20-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции". Докладывает Григорий Борисович Карасин, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел.

**Карасин Г. Б., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции". Документ подписан Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным и Президентом Республики Южная Осетия



тия Леонидом Харитоновичем Тибиловым в Москве 18 марта 2015 года.

Договор о союзничестве и интеграции заключён в развитие обширной договорно-правовой базы наших отношений с дружественной Южной Осетией, которая насчитывает уже восемьдесят три двусторонних документа, опирается на так называемый большой договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 17 сентября 2008 года. Новый договор фиксирует намерения сторон поэтапно устанавливать более тесное сотрудничество в социальной, экономической и гуманитарной сферах, а также в вопросах обороны и безопасности. Он носит рамочный характер и призван стать основой для подписания отдельных документов по упомянутым направлениям. Его реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Данный договор в полной мере отвечает национальным интересам Российской Федерации и соответствует утверждённой руководством нашей страны линии на оказание активного содействия становлению Южной Осетии в качестве современного демократического государства, укреплению её международных позиций, обеспечению надёжной безопасности этой республики и её социально-экономическому восстановлению.

Предлагается принять закон "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции".

**Председательствующий.** Спасибо, Григорий Борисович. С содокладом выступает Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, сегодня без преувеличения исторический день для сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия. Все мы помним трагические события в Цхинвале в августе 2008 года, и с тех пор, как Южная Осетия, равно как и Абхазия, появилась на политической карте мира, как бы ни хотели противоположного противники существования республики, она очень мощно, последовательно работает над становлением своей государственности. Между нашими странами существуют и укрепляются серьёзные межпарламентские контакты. Данный договор, по сути дела, фиксирует переход наших союзнических отношений, основан-

ных на глубоких исторических и духовных связях, на качественно иной уровень. На основе этого базового документа наши межгосударственные отношения будут развиваться в обозримом будущем самым тесным и конструктивным образом.

Как отметил Григорий Борисович, документ в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, и добавлю, что выполнение российской стороной положений данного договора не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, поэтому я присоединяюсь к позиции Григория Борисовича Карасина и прошу все фракции в Государственной Думе поддержать этот важнейший договор о союзничестве и интеграции между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Леонид Эдуардович, вы хотели внести предложение и забыли это сделать.

**Слуцкий Л. Э.** Точно, Иван Иванович, большое спасибо.

Учитывая, повторю, действительно историческую важность данного договора, я прошу коллег согласиться с тем, что у нас "час голосования" будет объявлен прямо сейчас, и мы прямо сейчас сможем поздравить и народ Российской Федерации, и народ Южной Осетии с принятием этого важнейшего исторического документа.

**Председательствующий.** Коллеги, ну, по традиции, — мы уже аналогичное голосование проводили, когда ратифицировали договор с Абхазией, — если нет возражений, я объявлю "час голосования" и мы конкретно по этому законопроекту проведём голосование. Нет возражений? Тогда прошу приготовиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Закон принят. Давайте поздравим народы России и Южной Осетии! (*Аплодисменты.*)

21-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения от 2 декабря 2013 года". Докладывает Юрий Петрович Сентюрин.

**Сентюрин Ю. П.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации протокола к названному сейчас соглашению. Отмечу, что соглашение вступило в силу в июле 2014 года, а упомянутый протокол был подписан в конце прошедшего, 2014 года здесь, в Москве, и временно применяется с момента его подписания. Протоколом предусматривается продление до 31 декабря 2015 года срока применения положения соглашения, в соответствии с которым в отношении товаров, выработанных из нефти, природного газа в газообразном состоянии и природных необработанных алмазов таможенные пошлины не взимаются.

Этот протокол содержит правила иные, нежели те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, и в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" подлежит ратификации.

Несколько слов о предпосылках подписания протокола.

В соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе, который вступил в силу с 1 января 2015 года, на период до вступления в силу международных договоров о формировании общих рынков природного газа (для справки: это запланировано на 2014 год), нефти и нефтепродуктов (их вступление в силу запланировано на 2025 год) вопросы торговли энергоресурсами, упомянутые сегодня, в рамках союза регулируются двусторонними соглашениями, заключёнными между государствами — членами союза. Таким образом, вопросы поставок нефтепродуктов и природного газа между Россией и Арменией регулируются уже упоминавшимся сегодня соглашением от 2 декабря 2013 года, в котором зафиксировано, что режим беспошлинных поставок применяется только до 31 декабря 2014 года. Если бы такой протокол не был подписан, то в соответствии с российским законодательством с 1 января 2015 года в отношении поставляемой из Российской Федера-

ции в Армению рассматриваемой товарной номенклатуры начали бы действовать вывозные таможенные пошлины, что противоречит принципиальным договорённостям, достигнутым при подписании Арменией соглашения и Договора о Евразийском экономическом союзе.

Отмечу, что названные беспошлинные поставки осуществляются в объёмах внутреннего потребления, которые утверждаются сторонами в составе индикативных балансов, сверх этих объёмов поставки в Республику Армения облагаются таможенными вывозными пошлинами.

Принятие законопроекта не потребует выделения дополнительных бюджетных средств.

Также для справки отмечу, что армянская сторона уведомила нас о том, что ею проведены все внутригосударственные процедуры в соответствии с национальным законодательством, необходимые для вступления в силу названного протокола.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.** Большое спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Дорогие коллеги, учитывая компактность данного протокола, исчерпывающий доклад хорошо нам знакомого Юрия Петровича Сентюрин, отмечу только то, что изменяемое данным протоколом соглашение 2013 года, как и сам протокол, носит стимулирующий характер и будет способствовать созданию к 2024 году единого энергетического рынка в рамках Евразийского экономического союза. Таким образом, данный протокол к соглашению 2013 года между Российской Федерацией и Республикой Армения является инфраструктурно значимым с точки зрения евразийского проекта.

Протокол учитывает долгосрочные интересы обоих государств в развитии сотрудничества, фиксирует заинтересованность России и Армении в урегулировании взаимного сотрудничества в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения.

Учитывая сегодняшнюю напряжённую повестку дня, я хочу опередить возможные вопросы и зафиксировать внимание коллег на том, что товары, которые поставляются из Российской Федерации в Республику Армения без взимания вывозных таможенных пошлин в Российской Федерации, как и доложил Юрий Петрович Сентюрин, в соответствии с действующим

щим соглашением 2013 года не подлежат реэкспорту в третьи страны.

Выполнение российской стороной положений данного протокола не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, а также дополнительных расходов из федерального бюджета.

Я прошу все фракции в Государственной Думе поддержать данный протокол к соглашению 2013 года, значимый для евразийского проекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Лебедев Олег Владимирович.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ратификация данного протокола жизненно необходима для народа Армении, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Владимирович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

22-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Максимова.

**Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 707551-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" внесён правительством, он был принят Государственной Думой в первом чтении 24 апреля 2015 года. Цель законопроекта — приведение нормативно-правовой базы в соответствие с техническими регламентами и нормативными документами Таможенного союза.

Комитетом подготовлена таблица поправок, рекомендуемых к принятию, в ней содержится одна поправка, которой уточняется срок вступления в силу данного закона; других замечаний и предложений от субъектов права законодательной инициативы не поступало. Законопроект прошёл правовую

и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Комитет по аграрным вопросам поддерживает проект федерального закона в предложенной редакции и рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять указанный законопроект во втором чтении. Если законопроект будет принят во втором чтении, предлагаю сегодня рассмотреть его и в третьем чтении: все необходимые правовые экспертизы проведены, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставлю таблицу на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 259 чел. . . . . 57,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 261 чел.  
Не голосовало . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, депутаты правильно просят, поскольку много законопроектов второго чтения, сконцентрироваться на докладах по таблицам.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска". Докладывает Михаил Алексеевич Моисеев.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению проведены все экспертизы; внесено четыре поправки, в основном юридико-технического и редакционного характера, три из них включено в таблицу № 1, одна — в таблицу № 2, на отклонение.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Алексеевич. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставлю таблицу на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 270 чел. . . . . 60,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 270 чел.

Не голосовало . . . . . 180 чел. . . . . 40,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 280 чел.

Не голосовало . . . . . 170 чел. . . . . 37,8 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Моисеев М. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, и, если мы примем законопроект во втором чтении, прошу принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Алексеевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект № 755146-6 "О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", речь идёт о спецрежимах.

К законопроекту поступила тридцать одна поправка. Шесть из них комитет одобрил, и одной из них, в частности, расширен перечень видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система. Остальные поправки предлагаются к отклонению, они включены в таблицу № 2.

Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что в настоящее время остаётся открытым вопрос, связанный с предложениями

депутатов Государственной Думы по пункту 29 перечня из плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, утверждённого распоряжением правительства от 27 января 2015 года № 98-р, в части возможности предоставления субъектам Российской Федерации права вводить патентную систему налогообложения в отношении любых видов предпринимательской деятельности с одновременным введением перечня видов деятельности, при которых нельзя применять патентную систему налогообложения. Мы не смогли выполнить постановление Государственной Думы, в связи с чем предлагается дать поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам с участием Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам разработать соответствующую концепцию и отразить это в нашем постановлении.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Прошу поставить на голосование таблицы поправок № 1 и № 2.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть — у Катасонова Сергея Михайловича. Больше ни у кого нет вопросов? Нет. Депутату Катасонову включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Иван Иванович, я прошу на отдельное голосование вынести поправки 3, 12, 17, 18 и 23.

**Председательствующий.** Ещё раз: поправки 3, 12, 17, 18 и 23.

Итак, уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 3, 12, 17, 18 и 23.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 3.

Включите микрофон Сергею Михайловичу Катасонову.

**Катасонов С. М.** Иван Иванович, по всем поправкам будет одно выступление.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Итак, мы исходили не только из посыла, что это входит в антикризисный план, — целью данного законопроекта является уменьшение нагрузки на малый бизнес, причём вот эта новая система в целом даст дополнительные доходы субъектам и муниципалитетам. Я исходил из этого в своих поправках, и там два основных направления.

Первое. Мы понимаем, что основное направление для облегчения администрирования — это переход на патентную систему налогообложения и на единый налог на вменённый доход, но есть проблема: единый налог на вменённый доход отменяется с 2018 года, и мы в бюджетном комитете видим уже сейчас, что и Москва, и другие субъекты начинают переходить к торговому сбору. Торговый сбор — это по своей сути не сбор, поскольку сбор является безвозмездной величиной, а это фактически налог, то есть, пообещав не повышать налоговую нагрузку, мы фактически это делаем! Исходя из этого мы предлагаем вообще отказаться от таких ограничений, как при патенте (50 квадратных метров) и при налоге на вменённый доход (150 квадратных метров), а ту идею, которая была проведена в отношении торговых сборов, чтобы за каждый квадратный метр доплачивать, нужно перенести на патентную систему и на налог на вменённый доход, от торговых же сборов следует отказаться в принципе.

Ещё раз скажу: природа у них одна, мы просто по-разному их называли, но я согласен с тем, что при введении патентной системы и налога на вменённый доход администрировать легче, и ничего другого для бытовки, общепита и торговли применять не нужно. То есть введение патентной системы в этом сег-

менте мы поддержим, но нужно это дело, так сказать, расширить, для того чтобы система была понятна. В 2018 году, как только вменёнка закроется, у нас будут потери, потому что все торговые предприятия будут показывать ноль или убыток, поэтому от этой системы отходить нельзя.

И второе. Эти поправки направлены на решение вопросов, связанных с дискриминацией наших оошек, которые занимаются точно тем же, что и ипэшники. Для ИП мы применяем вот эти виды налогообложения — патентную систему и так далее, — а для оошек нет, хотя в принципе они делают одно и то же, то есть, если, скажем, один парикмахер оформил ИП, он получает патент, а если два парикмахера объединились и открыли ООО, то они не могут получить патент. Но если мы перед собой ставим антикризисную задачу, если нашей задачей является вовлечение в бизнес как можно большего числа людей, увеличение количества самозанятых граждан, если нашей задачей является повышение собираемости налогов, то этот вопрос тоже нужно решить.

Я прошу вот эти поправки, на мой взгляд логичные и позитивные, поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон на трибуне Раисе Васильевне Кармазиной.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, те предложения, которые были внесены коллегой Катасоновым... к сожалению, он не присутствовал на заседании комитета, иначе услышал бы обоснование, почему мы их не поддерживаем.

Ну вот что касается поправки 3 — предоставить субъектам Российской Федерации и муниципалитетам право устанавливать ограничения на переход и применение специального налогового режима по видам предпринимательской деятельности, — всё это уже предусмотрено пунктом 7 статьи 12 Налогового кодекса Российской Федерации. Мы ввели спецрежимы именно для индивидуальных предпринимателей, именно для мини-бизнеса, а оошки — это организации, и предложение дать им право... это противоречит концепции, самой идее закона о предпринимательской деятельности.

Тем не менее я уже говорила, когда докладывала, — мы и в постановлении это напомним, — что нам нужно определить тот перечень видов деятельности, по которым будет запрещена работа по патентам, а по всем остальным дать полномочия му-

ниципалитетам, субъектам Российской Федерации вводить патентную систему и устанавливать плату за эти патенты. Я предлагаю Сергею Михайловичу подключиться — он у нас заместитель председателя комитета, — и я думаю, что к осени мы доработаем этот законопроект, просто примем новый вариант, с ограничениями по перечням.

Комитет предлагает отклонить эти поправки в данной редакции, не голосовать за них.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Пять поправок из таблицы отклонённых. Ставлю каждую поправку на голосование в отдельности.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 63 чел.

Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 62 чел.

Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 62 чел.

Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

И ставлю на голосование поправку 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Все поправки рассмотрены, выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 45 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Многочисленные замечания по тексту законопроекта, принятому нами в первом чтении, в итоге нашим комитетом были оформлены в виде семи поправок, которые сведены в таблицу № 1 и предлагаются комитетом к принятию. Особо я хотел бы обратить внимание на то, что мы предлагаем в нашем законодательстве сохранить норму о нотариальном согласии одного из супругов на совершение сделок с недвижимостью другим супругом.

Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	305 чел. . . . .	67,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	305 чел.	
Не голосовало . . . . .	145 чел. . . . .	32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К этому законопроекту поступило три поправки, они включены в таблицу № 1 и предлагаются комитетом к принятию.

Уже после формирования таблицы поправок появилась необходимость одну из поправок, а именно поправку 2, сформулировать в новой редакции. В связи с этим наш комитет предлагает принять таблицу поправок № 1 без поправки 2, поправку 2 вынести на отдельное голосование и отклонить. В зале роздана дополнительная поправка к тексту законопроекта, которую комитет рекомендует к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич.

Есть ли по таблице поправок № 1 другие замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	317 чел. . . . .	70,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	317 чел.	
Не голосовало . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю поправку 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставлю на голосование дополнительно розданную поправку.

Включите режим голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	315 чел.. . . . .	70,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	315 чел.	
Не голосовало . . . . .	135 чел.. . . . .	30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Фабричный С. Ю.** В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виталий Борисович Ефимов.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 129244-6 "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, в процессе подготовки ко второму чтению к законопроекту поступило двадцать поправок. Комитет рекомендует пятнадцать поправок к принятию и пять по-

правок — к отклонению; эти поправки включены соответственно в таблицу поправок № 1 и в таблицу поправок № 2.

Уважаемые коллеги, законопроект ликвидирует правовой вакуум в сфере организации транспортного обслуживания населения, его ждут перевозчики, региональные власти, муниципалитеты. Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Прошу вас поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, законопроект под пунктом 27 повестки дня? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 249 чел.

Не голосовало . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельных законодательных акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Анатольевич Андреев.

**Андреев А. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту подготовил законопроект ко второму чтению. В таблицу № 1 включено пятнадцать поправок, рекомендуемых к принятию, семь поправок предлагается

к отклонению, они включены в таблицу № 2. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации". Докладывает Николай Иванович Сапожников.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила девяносто одна поправка, из них сорок четыре поправки комитет предлагает принять, сорок семь — отклонить.

Прошу перейти к обсуждению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 293 чел.

Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Сапожников Н. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Просьба в случае принятия во втором чтении принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Игорь Александрович Ананских.

**Ананских И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в комитет поступило три поправки, все они предлагаются к принятию и включены в таблицу № 1. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению во втором чтении.

Прошу утвердить таблицу поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Александрович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Ананских И. А.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Если он будет принят во втором чтении, прошу также принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" и статью 970 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации. Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 10 июня с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития". К законопроекту поступило пять поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, во втором чтении замечаний Правового управления по нему не имеется.

Прошу утвердить таблицу поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять его сегодня и в третьем чтении. Все необходимые для этого материалы, включая заключение Правового управления, подготовлены и представлены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

32-й пункт пока пропустим.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило двадцать девять поправок. Комитет рассмотрел поправки и девять из них рекомендует принять, они включены в таблицу № 1, а двадцать — отклонить, они включены в таблицу № 2. Прошу проголосовать таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры, подготовлен к третьему чтению. В случае принятия во втором чтении прошу в "час голосования" принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** К данному законопроекту, уважаемые коллеги, поступило девятнадцать поправок, комитет их рассмотрел, все они включены в таблицу поправок № 1. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Также законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Я убеждён, что вы проголосуете за, поддержите комитет, поэтому просьба в "час голосования" принять законопроект и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, к законопроекту, который внесён депутатами, поступило восемь поправок, все они

рассмотрены и рекомендованы к принятию, включены в таблицу № 1.

Законопроект прошёл все необходимые согласования для принятия в третьем чтении. Прошу принять его во втором чтении, а в случае принятия во втором чтении в "час голосования" принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило восемь поправок, комитет их рассмотрел, все они включены в таблицу № 1. Мы просим поддержать решение комитета, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Также законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, в случае принятия во втором чтении просьба принять его в "час голосования" и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить депутатов — членов комитета, а также Министерство природных ресурсов, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы и всех вас за поддержку!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В таблицу № 1 включено две поправки, в таблицу № 2 — пять поправок. Прошу утвердить таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, в случае принятия во втором чтении просим принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 65 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Мануйлова.

**Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 27 марта. В комитет поступило восемь поправок, они сгруппированы в две таблицы — в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Комитет просит утвердить таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	300 чел. . . . .	66,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	300 чел.	
Не голосовало . . . . .	150 чел. . . . .	33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Мануйлова И. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении и в случае принятия — комитет подготовил законопроект к третьему чтению, проведя все необходимые процедуры, — принять его также и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 15 мая с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Предлагаемые изменения касаются создания механизма поддержки рынка межбанковского кредитования.

К данному законопроекту поступило восемь поправок депутатов Кашина и Кумина, которые включены комитетом в таблицу принятых поправок; отклонённых поправок нет.

Комитет просит Государственную Думу принять законопроект во втором чтении и в случае принятия во втором чтении, поскольку все правовые экспертизы проведены, принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят 19 мая, он направлен на определение источников финансирования деятельности, связанной с донорством тканей и органов человека. Это технический закон, сопутствующий основному закону, который будет внесён в сентябре, поэтому в поправках мы исключили все ссылки, корреспондирующие с этим основным законом.

Всего поступило девять поправок, комитет предлагает их принять, поправок к отклонению нет. Прошу проголосовать за поправки и за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Только второе чтение, Сергей Вячеславович? Хорошо.

Выносим законопроект на "час голосования".

42-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен ко второму чтению. Есть только таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, поправок к отклонению нет. Просьба рассмотреть данные поправки и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять его и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Игорь Владимирович Бодягин, заместитель руководителя Федеральной службы по тарифам.

**Бодягин И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по тарифам.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! По поручению Правительства Российской Федерации ФСТ подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Необходимость внесения указанных изменений вызвана следующими причинами: в настоящее время перемещение транспортных средств на специальные стоянки, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение осуществляются в порядке, установленном законами

Российской Федерации, при этом полномочия по установлению платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств за органами исполнительной власти Российской Федерации не закреплены, в связи с этим возникает правовая коллизия, как следствие, имеет место противоречивая судебная практика. Действия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по установлению размера платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств в большинстве случаев судебными решениями признаются незаконными, лишёнными правовых оснований, в ФСТ от регулирующих органов субъектов Российской Федерации постоянно поступает информация о таких случаях.

В целях устранения противоречий в предлагаемом проекте федерального закона предусматривается возложение на субъекты Российской Федерации функций по установлению размера платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств, а также уточняется порядок её расчёта. Субъекты Российской Федерации очень ждут предлагаемых вашему вниманию изменений.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Владимирович. С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в котором предусматривается внесение изменений в части 10, 11 и 12 указанной статьи, уточняющих порядок определения стоимости расходов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств. В этих целях часть 11 данной статьи излагается в новой редакции, а также вносятся изменения в части 10 и 12, которые носят корреспондирующий характер.

Комитетом концепция законопроекта поддерживается.

В соответствии с частью 10 статьи 27.13 кодекса, которой регулируется порядок задержания транспортного средства, перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств осуществляются в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации. В целях уточнения размера платы за перемещение и хранение

транспортного средства на специализированной стоянке, которая в настоящее время в субъектах Российской Федерации существенно различается и устанавливается ими исходя из разных критериев, законопроектом предлагается перемещение и хранение задержанного транспортного средства оплачивать по стоимости, рассчитанной исходя из тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств, установленных уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с методическими указаниями, утверждёнными Федеральной службой по тарифам.

Предусмотренные изменения представляются целесообразными и позволяют сформировать единую практику установления размера платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств, что позволит исключить правовую неопределённость в данном вопросе, а также злоупотребления, которые, к сожалению, имеют место.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть ли вопросы коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Игорь Владимирович, чтобы мы поняли актуальность вашего законопроекта, не могли бы вы назвать максимальный и минимальный размеры этой платы на территории Российской Федерации, то есть в каком субъекте минимальный размер, а в каком — максимальный?

**Бодягин И. В.** Спасибо за вопрос. Минимальная плата установлена в Псковской области и составляет 1 тысячу 500 рублей, максимальная — в городе Москве и составляет 7 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Игорь Владимирович, не будете ли вы возражать, если во втором чтении будет внесено ещё одно положение — о наложении административного штрафа за незаконное перемещение на штрафплощадку на тех, кто это сделал?

**Бодягин И. В.** Лично я, как представитель ФСТ, поддерживаю это ваше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Первый вопрос. Игорь Владимирович, скажите, пожалуйста, есть ли жалобы со стороны водителей на действия московских служб и согласны ли вы с тем, что ну абсолютно несуразно и глупо, когда размер тарифа привязан к объёму двигателя? Получается, что за принудительное перемещение двух одинаковых автомобилей с разницей в объёме двигателей, допустим, 500 кубиков взимается разная плата.

И вопрос Вячеславу Ивановичу.

Вячеслав Иванович, недавно был принят так называемый "закон паркомна", и мы могли во втором чтении включить в него нормы, которые предусматриваются в этом законопроекте, и уже сегодня, как и другие нормы того закона, они вступили бы в силу, а теперь месяц уйдёт на рассылку ко второму чтению, и, значит, всё откладывается до сентября. Скажите, пожалуйста, почему нельзя было сделать всё это несколько недель назад? Ведь тогда уже сегодня начали бы наводить порядок в этом вопросе!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сначала по первому вопросу — Игорь Владимирович.

**Бодягин И. В.** Ну, в Федеральную службу по тарифам жалобы не поступают, но мы об этом знаем. В большинстве регионов размер платы установлен в зависимости не от количества лошадиных сил, а от массы, и мы при подготовке методики, которую сейчас обсуждаем с регионами... мы тоже считаем, что размер тарифа надо в первую очередь устанавливать в зависимости не от лошадиных сил, а от массы. Так что ваш вопрос правильный, мы это поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо, понятно.

Вячеславу Ивановичу Лысакову включите микрофон.

**Лысаков В. И.** Уважаемому коллеге Нилову могу ответить, что закон принят — закон есть закон, его надо исполнять.

И Николаю Васильевичу хочу ответить, он, видимо, не в курсе, что как раз в том законе, о котором сейчас Ярослав Евгеньевич говорил, предусмотрен штраф в размере 20 тысяч рублей для должностных лиц, которые фактически незаконно

задержали транспортное средство, не вернув его владельцу во время задержания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления: я видел Ярослава Евгеньевича, но, может быть, кто-нибудь ещё желает выступить.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Жалко, что это происходит несвоевременно и мы не смогли учесть эти нормы, когда дорабатывали во втором чтении закон, который сегодня частично вступает в силу, — в народе его называют "законом паркмена".

То, что творится в Москве... сумма, выплачиваемая при эвакуации, привязана к объёму двигателя, что побуждает тех, кто занимается принудительной эвакуацией, выхватывать из ряда неправильно припаркованных автомобилей самый большой, самый мощный, потому что стоимость эвакуации будет самой высокой, — вы сказали, что 7 тысяч максимальный тариф, но на самом деле стоимость эвакуации доходит до 20 тысяч! Это абсолютно нелогично — привязывать стоимость эвакуации к объёму двигателя, и мы надеемся, что вы разработаете такую методику расчёта, где будет действовать только логика здравого смысла, а не желание наполнять бюджет или дать возможность компаниям зарабатывать.

Сегодня, как я уже говорил, вступают в силу отдельные нормы того закона, который мы приняли, и, к сожалению, уже есть сведения о том, как пытаются обойти эти нормы: приезжают сотрудники МАДИ, сотрудники эвакуационных служб, вместе хватают автомобиль, погружают его на платформу эвакуатора и снимают на мобильный телефон, как эвакуатор проезжает 1 метр. То есть видеозапись есть — всё, точка невозврата пройдена, а когда появляется законный владелец, ему говорят: извините, мы вам автомобиль возвращать не будем, у нас есть видеозапись, на которой видно, что эвакуатор уже тронулся с места, — и начинают процедуру оформления. Я лично такое наблюдал, направлял жалобы, а в ответ получал отписки, потому как протоколы составляют задним числом.

Мы, фракция ЛДПР, готовим соответствующий проект закона, и в ближайшее время его внесём. Мы считаем, что необходимо штрафовать сотрудников служб, которые занимаются

принудительной эвакуацией, за то, что они начинают процесс эвакуации без законного права на это, в отсутствие протокола принудительного задержания, акта осмотра автомобиля и так далее. Надо наказывать рублём и таких товарищей, которые выполняют так называемое условно-техническое задание: на службу выходит один техник, у него в подчинении пять автомобилей-эвакуаторов, и у них есть план — не менее пятнадцати эвакуированных автомобилей за смену, поэтому они лезут в спальные районы, эвакуируют автомобили из-под знаков, которые повешены для уборки снега, где по чётным дням можно парковаться, по нечётным — нельзя, ночью лезут туда, снега нет, но всё равно лезут и начинают эвакуировать.

Для того чтобы это безумие остановить, конечно, мы уже какие-то меры приняли, но в целом надо всё-таки вернуться к тем предложениям, о которых мы здесь много говорили, но, к сожалению, департамент транспорта использовал все свои лоббистские возможности, для того чтобы закрыть рот всем нашим депутатам. И к сожалению, та логика, по которой эвакуируют только то, что мешаает, она у нас работать не будет, если мы видим, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Нилов Я. Е.** ...что до вступления в силу тех норм, которые недавно были приняты, уже начали использовать разные ухищрения, поэтому просим, уважаемый Игорь Владимирович, быстрее разработать нормальную методику, для того чтобы эта безумная, безголовая политика, которая злит москвичей и гостей столицы, была прекращена. Хотя мы, фракция ЛДПР, понимаем, что вся эта злоба выльется на выборах, и мы уже начали свои агитационные акции на штрафстоянках.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, фракция поддержит представленный законопроект, но что хотелось бы добавить? Видимо, правительству очень нравится, образно говоря, рубить хвост жирному коту, который к этой кормушке с эвакуаторами прилип, по частям. Ну, раз нравится — действуйте так, времени у нас, конечно, много, делать нечего, сто законопроектов об эвакуации мы будем обсуждать через каждые несколько заседаний, по частям будем рассматривать эти проблемки и решать!

Да, есть какое-то движение вперёд, вступают в силу новые поправки в КоАП, которые частично снижают напряжённость,

но главное не решается, а главное — это то, что как наворачивал сметану этот кот — я имею в виду коммерческие структуры, — так и продолжает наворачивать! Я уже несколько раз выступал и через поправки или отдельным законом предлагал решить проблему кардинально, то есть запретить коммерческим структурам заниматься такими вопросами, как эвакуация автомобилей и их хранение на коммерческих стоянках (естественно, с коммерческими целями, с основной целью — получение прибыли, сверхприбыли). Почему в других случаях нам даже в голову не приходит нарушителей закона, преступников с помощью каких-то коммерческих структур содержать, перевозить на коммерческих автомобилях, а здесь мы открыли такой бизнес?! Ведь в этом главная причина недовольства людей! Вот если бы эти деньги, эти миллиарды — а это миллиарды, десятки миллиардов рублей! — поступали в бюджет, извините, совсем другое было бы настроение у людей, а сегодня они возмущены тем, что наживаются именно вот эти так называемые предприниматели, которые нашли сладкое место!

Я в очередной раз в обязательном порядке буду вносить поправку, чтобы запретить этот бизнес: я уверен, что если эвакуацией будут заниматься структуры ГИБДД, а хранением автомобилей, например, службы приставов, совсем другими будут и масштаб, и объёмы, а самое главное — мы снизим социальную напряжённость. Прошу авторов законопроекта услышать меня, рассмотреть такую возможность и обсудить во втором чтении, в противном случае буду вносить отдельный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, у нас ещё одно короткое выступление. Завершим рассмотрение этого вопроса и сделаем перерыв. Нет возражений?

Владимир Александрович Понежевский.

Включите микрофон.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, в котором уточняется порядок определения стоимости расходов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств. Вопрос установления платы за перемещение и хранение транспортного средства на специализированных стоянках вызван тем, что в связи с имеющейся на сегодняшний день правовой неопреде-



лённостью в разных субъектах Российской Федерации эта плата существенно различается и устанавливается исходя из разных критериев, что на практике зачастую порождает спорные ситуации.

Предлагаемые авторами законопроекта изменения представляются вполне обоснованными и актуальными и направлены на формирование единой практики применения системы расчёта стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства исходя из тарифов, установленных в соответствии с методическими указаниями, утверждёнными ФСТ России.

Как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Ну, возражений не было у выступавших, поэтому выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
С. В. Железняк***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 07 сек.)

Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Отсутствует . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

У нас на фиксированное время вынесено два вопроса — 47-й и 48-й пункты.

47-й вопрос, проект федерального закона № 815174-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 102 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского.

Прошу.

**Жириновский В. В.** Данный проект закона был внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным, Васильевым, Жириновским и Мироновым 15 июня 2015 года. Законопроектом предусматривается возможность совмещения дня голосования на выборах депутатов Государственной Думы седьмого созыва (сроки полномочий депутатов Госдумы шестого созыва истекают в 2016 году) с днём голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в органы местного самоуправления. С этой целью предлагается перенести день голосования на очередных выборах депутатов Государственной Думы с первого воскресенья декабря года, в котором истекает конституционный срок полномочий Государственной Думы шестого созыва, на третье воскресенье сентября этого же года, установив, что выборы депутатов Государственной Думы седьмого созыва будут проводиться в третье воскресенье сентября 2016 года, то есть 18 сентября.

Единый день голосования, как вы знаете, был установлен федеральным законом от 2 октября 2012 года, которым были внесены изменения в Федеральный закон "О политических партиях" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", он был определён как второе воскресенье сентября года, в котором истекают сроки полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, депутатов указанных органов. Предлагаемый данным законопроектом единый день голосования позволит существенно сократить расходы, предусматриваемые бюджетами субъектов Российской Федерации, на подготовку и проведение региональных и муниципальных выборов, а также скоординировать сроки бюджетного процесса с началом деятельности вновь избранных представительных органов субъектов Российской Федерации.

Как вы знаете, в соответствии со статьёй 192 Бюджетного кодекса правительство ежегодно вносит в Государственную Думу не позднее 1 октября законопроект о бюджете на очередной финансовый год и процедура завершается в конце декабря принятием бюджета. В целях обеспечения непрерывности бюджетного процесса, выработки согласованных и скоординированных бюджетных решений и действий правительства и рассмотрения проекта федерального закона о федеральном бюджете предлагается перенести вот этот день голосования на

выборах депутатов Государственной Думы седьмого созыва на третье воскресенье сентября. Таким образом, когда новый состав Государственной Думы приступит к работе, он сразу — в октябре, ноябре и декабре — начнёт работу над принятием нового бюджета. Президент страны имеет право созвать Думу в любой момент, хоть на второй день после выборов, и уже 19 сентября, в понедельник, нас могут правительственной телеграммой пригласить в зал, но, я думаю, раньше октября никто торопиться не будет.

Чтобы реализовать концепцию, идею этого законопроекта, предлагается уточнить нормы статьи 5 (части 2 и 3) и статьи 102 федерального закона о выборах депутатов, установив, что выборы депутатов Государственной Думы седьмого созыва проводятся в третье воскресенье сентября 2016 года, одновременно с выборами в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и всеми остальными местными выборами.

Законопроектом предусматриваются переходные положения, согласно которым депутатам Государственной Думы шестого созыва, не избранным депутатами Государственной Думы седьмого созыва либо в органы государственной власти субъектов Российской Федерации или органы местного самоуправления, до 4 декабря 2016 года включительно сохраняются гарантии неприкосновенности, выплачиваются ежемесячное денежное вознаграждение, денежные поощрения и единовременное денежное пособие в размере ежемесячного денежного вознаграждения депутата Государственной Думы, а также сохраняются условия обязательного государственного страхования, возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью, медицинского, бытового и пенсионного обеспечения, право и условия пользования служебным жилым помещением в городе Москве, гарантии трудовых прав в соответствии с Федеральным законом от 8 мая 1994 года "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Не усматривается противоречий между данным проектом закона и нормами статьи 96 (часть 1), статьи 99 (части 1, 2 и 4) Конституции Российской Федерации в смысле исчисления продолжительности пятилетнего срока в месячном выражении, календарно сопоставимого с пятью годами, а также соблюдается конституционный статус Федерального Собрания как постоянно действующего органа, согласно правовому смыслу которого срок полномочий Государственной Думы не прекра-

щается вплоть до начала работы Государственной Думы нового созыва.

На законопроект имеется заключение Правительства Российской Федерации. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддержал концепцию данного законопроекта, но вместе с тем отметил, что его нормы, касающиеся порядка сохранения и предоставления социальных, материальных, пенсионных и иных гарантий, нуждаются в редакционном уточнении. Я думаю, поправки, внесённые ко второму чтению, этому будут способствовать, в том числе и поправки от фракции ЛДПР.

Исходя из изложенного предлагаем Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Я был вынужден не отступать от формальных положений, излагая суть данного законопроекта, поскольку всё это должно войти в стенограмму, ведь это важный для всех нас закон, тем не менее ещё от себя могу сказать, что не вижу здесь никаких проблем, никаких причин для сомнений, — всё делается в интересах избирателей. Я понимаю, если спорить о законе, который ущемлял бы нас, — допустим, президент захотел бы нас распустить в нарушение Конституции или правительство что-то внесло, — но мы сами в отношении себя принимаем закон, и абсолютное большинство депутатов с его содержанием согласны, и это делается в интересах избирателей: им не надо идти голосовать ночью — темно, холодно, гололёд — в декабре! Самый тяжёлый месяц — декабрь! А проводить агитацию в ноябре — это самое тяжёлое для здоровья, больше всего людей умирает в ноябре. За весь год, с января по декабрь, два самых опасных месяца — ноябрь и март. Так зачем мы это будем делать?! По всему миру выборы проходят в период с мая по сентябрь, когда тепло, светло и сухо.

Прошу поддержать данный законопроект всех депутатов, включая депутатов фракции КПРФ.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович Жириновский самым подробным образом изложил суть того предложения, которое было внесено им, а также Председателем Государственной Думы Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным, нашими коллегами Вла-

димиром Абдуалиевичем Васильевым и Сергеем Михайловичем Мироновым, и это меня полностью избавляет от необходимости вновь останавливаться на положениях законопроекта.

Комитет действительно считает, что данный проект федерального закона не противоречит нормам статьи 96 (часть 1) и статьи 99 (части 1, 2 и 4) Конституции Российской Федерации, — таким образом, основные требования, которые касаются полномочий парламента Российской Федерации, непрерывности деятельности обеих палат Федерального Собрания, выполняются.

На законопроект имеется заключение Правительства Российской Федерации — оно в вашем распоряжении, комитетом представлено, — заключение положительное.

Владимир Вольфович также отметил, что, по нашему мнению, определённые нормы, касающиеся сохранения предоставления социальных, материальных, пенсионных и иных гарантий, которые, кстати, действительно были предметом очень серьёзного обсуждения в российской прессе, нуждаются в редакционном уточнении, что может быть сделано в той или иной форме благодаря вашим поправкам, — я знаю, что целый ряд коллег готовы эти поправки предложить.

Мы полностью разделяем ту точку зрения, которая изложена в пояснительной записке: проведение выборов в день голосования в третье воскресенье сентября позволит палате нового созыва в начале своей работы принять федеральный закон о федеральном бюджете на очередной финансовый год, и это будет способствовать действительно активному включению Думы нового созыва в данный процесс.

Таким образом, Владимир Вольфович, в этой части — спасибо за подробный, детальный анализ — комитет полностью согласен с вашим мнением и просит принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Прошу показать список.

Давайте сделаем так: вопросы пускай зададут все желающие, а выступления, так как законопроект политический, будут по одному от фракции, согласны? Согласны.

Вопрос задаёт Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Прошу.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Вы сказали, что этот законопроект не нарушает Конституцию, хотя в 96-й статье Конституции чётко сказано, что Дума избирается сроком на пять лет. Поскольку полномочия Государственной Думы начинают действовать с момента избрания, то есть с 4 декабря, они закончатся — пять лет! — 4 декабря 2016 года, соответственно, перенос выборов на сентябрь может быть осуществлён только в случае роспуска Государственной Думы. Как вы знаете, для роспуска Государственной Думы установлено три основания: первое основание — если Государственная Дума трижды отклоняет кандидатуру премьер-министра, предложенную президентом, второе — если председатель правительства ставит вопрос о доверии правительству, а Дума в доверии отказывается, третье — если Дума дважды выражает вотум недоверия правительству. Скажите, пожалуйста, как иначе можно трактовать статьи 96, 99, 111 и 117 Конституции? Какие вообще могут быть аргументы в пользу того, что законопроект не нарушает Конституцию?! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Прошу включить микрофон Плигину.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, уважаемые коллеги! На заседании комитета мы с вами предметно анализировали этот вопрос. Дело в том, что текстуально, как вы понимаете, Дума "избирается сроком на пять лет" (я цитирую текст Конституции Российской Федерации), но мы неоднократно обращали внимание на то, что постоянно сроки полномочий Государственной Думы определённым образом отличаются от сроков, которые определены Конституцией Российской Федерации, в известной степени срок является плавающим. Самое главное, чтобы такие отступления не нарушали основополагающий принцип, закреплённый Конституцией, — принцип непрерывности деятельности Федерального Собрания. Определённое изменение сроков, которое может произойти в случае принятия закона, не является существенным на фоне установленного срока полномочий Государственной Думы. Как вы помните, в нашей практике — ещё раз хочу это подчеркнуть — уже были определённые отступления, связанные со сроками. И ни в коем случае здесь не могут быть использованы те институты, на которые вы ссылаетесь, закреплённые в 111-й и 117-й статьях Конституции Российской Федерации.

Таким образом, самое главное — непрерывность функционирования Государственной Думы сохраняется, и те преимущества, которые даёт перенесение дня голосования с точки зрения учёта интересов избирателей, с точки зрения обеспечения их активности, с точки зрения обеспечения участия депутатов в бюджетном процессе, являются существенными для принятия данного федерального закона.

Также хотел бы обратить внимание на то, что Совет Федерации выступит инициатором соответствующего запроса в Конституционный Суд, насколько нам известно, мы на заседании об этом говорили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин, ваш вопрос.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к одному из авторов законопроекта — к депутату Жириновскому, хотя и ответ Миронова, конечно, хотелось бы послушать.

Десятки раз с трибуны Государственной Думы вы обличали власть в использовании административного ресурса, в манипулировании законодательством, в применении силовых методов обеспечения нужного результата на выборах, а теперь вы сами, все вместе, в одной команде, занимаетесь примерно таким же манипулированием избирательным законодательством. Возможно, вы помните слова поэта Андрея Вознесенского: "Невыносимо, когда насильно, а добровольно — невыносимей!" Хотелось бы понять, вы с поэтом в данном случае не согласны или было какое-то скрытое, так скажем, давление?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Жириновскому.

**Жириновский В. В.** Здесь никакого давления ни на кого не было, мы, фракция ЛДПР, исходили только из одного: мы с вами приняли закон о едином дне голосования, поэтому мы с вами обязаны всё свести к этому единому дню голосования, и в перспективе мы потребуем, чтобы и выборы президента проходили в единый день голосования. Другое дело, что можно всё перенести на весну и все выборы проводить весной, но день голосования должен быть единым: ну нельзя каждые полгода голосовать, голосовать!.. У нас выборы и так очень часто, поэтому...

И вообще это инициатива ЛДПР — при чём здесь власть?! Зачем нам в декабре тащить избирателей на выборы?! Сколько раз мы уже проводили выборы в декабре: самый короткий све-

товой день, пять часов всего светит солнце, темно, гололёд, холодно! А если будут морозы минус тридцать — вы это можете исключить? Сейчас вот, например, в Тбилиси наводнение... Зачем нам это нужно делать?! Нужно проводить выборы в более светлое время года, и это опять же связано с единым днём голосования.

Вот здесь депутат Гудков за Конституцию цепляется. А кто нам дал право проводить выборы в Государственную Думу второго созыва 17 декабря, почему мы нарушили Конституцию и дали больший срок полномочий депутатам? Мы исходили из того, что воскресенье выпадало на 17 декабря, Конституция же не предусматривает, в какой день недели проводить выборы. Не может быть так, что если 12 декабря были выборы в Думу первого созыва, то и потом всегда выборы будут проводиться только 12 декабря. Мы двигали дату в пределах декабря, но мы же не нарушали Конституцию, мы делали так, как нам с вами удобнее, поэтому не надо вот так цепляться! Перенести выборы на сентябрь вы считаете нарушением Конституции — а в 95-м году не было нарушения?! Полностью отмечаю все вопросы, связанные с Конституцией, — в Конституции не указано, что срок полномочий должен заканчиваться через пять лет день в день!

Вот смотрите, в брак мы разрешаем вступать раньше, исполком имеет право принять решение, чтобы разрешить вступление в брак до 18 лет. Из чего он исходит? Из какой-то определённой ситуации. Закон не должен быть таким жёстким, мёртвым: вот всё в один срок и так далее. Вы сами, Гудков, вместе со своими соучастниками или не знаю кем... соратниками требовали досрочных выборов в Государственную Думу, а сейчас на два месяца сдвигаем — вам уже не надо два месяца! А что вам надо? Давайте вообще продлим полномочия на двадцать лет, чтобы вы никогда не приняли участия в работе Думы нового созыва! То есть, когда вам выгодно, вы кричите: "Думу распустить! Досрочные выборы в Думу!", — а когда мы чуть-чуть сдвигаем сроки в интересах избирателей, вы опять недовольны... Вы вечно недовольны — вашей партии нужно дать название "Партия недовольных"! (*Шум в зале.*) Коммунисты и демократы, вы всем всегда недовольны, вам нужен майдан и Украина (*шум в зале*), а нам это не нужно! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Вопрос Михаила Васильевича Емельянова.



**Емельянов М. В.** У меня вопрос к Плигину Владимиру Николаевичу.

Уважаемый Владимир Николаевич, всё-таки принятие закона породит некие юридические коллизии. Вот одна из них: мы можем принять решение о сроке проведения выборов в 2016 году, но представьте, что в 2018-м или в 2019 году, не дай бог, происходит досрочный роспуск Думы, через четыре месяца — выборы, то есть в феврале 2018-го или 2019 года проводятся выборы, и мы опять упираемся в пятилетний срок, потому что, если строго следовать Конституции, новые выборы должны пройти опять в феврале, а не в единый день голосования. Может быть, стоит всё-таки подумать и внести уже изменения в Конституцию, а не прятать голову в песок? Если возникла проблема с единым днём голосования и требуется внести изменения в Конституцию, может быть, уже стоит их внести, а не пытаться путём толкования принять норму, которая потом может быть оспорена?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Жириновскому.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, Плигину вопрос?

Владимир Николаевич, прошу.

**Жириновский В. В.** Я могу сказать, но пусть отвечает, а то ведь обидится!

**Плигин В. Н.** Уважаемый Михаил Васильевич, если бы Владимир Вольфович ответил, я бы, конечно, ни в коей мере не обиделся, наоборот, был бы признателен.

Мне представляется, что сейчас, исходя из предположительных конструкций, вряд ли стоит ставить вопрос об изменении Конституции Российской Федерации. Конституция Российской Федерации предоставляет данное право, но давайте остановимся на принятии федерального закона, не вторгаясь без необходимости в нормы Конституции и не используя право на изменение её норм.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Александра Георгиевича Тарнавского.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня тоже вопрос к содокладчику, к Владимиру Николаевичу.

Вообще, Владимир Николаевич, у меня был вопрос в связи с официальным заключением правительства, потому что я был озадачен тем, что в заключении правительства коллега

Приходько написал, что принятие закона требует дополнительных финансовых затрат, но вот сейчас принесли наше ФЭО (видимо, это просто ошибка): мы написали "не потребует" — в заключении же "не" пропало и получилось "потребуется". Я думаю, что в данном случае это, конечно, техническая ошибка: просто в правительстве не вычитали текст официального заключения.

Тогда у меня вопрос к вам такой, на понимание: скажите, третье воскресенье сентября и в будущем останется единым днём голосования — в 17-м году, в 18-м, в 19-м, в 20-м? Я вот до конца не понял, так это или нет? Я имею в виду 17-й год, когда у нас будут выборы в ряд законодательных собраний субъектов Российской Федерации. Это для... *(Микрофон отключён.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, прошу ответить.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Георгиевич, прежде всего я исключил бы те комментарии из зала, которые раздаются, в связи с 17-м годом, но также хотел бы обратить внимание на другое. Всё дело в том, что были внесены два законопроекта, и заключение правительства — очень точно сформулированное — сделано по законопроекту, который нами рассматривается сегодня. В этом заключении сказано, что финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией законопроекта, предполагается осуществлять за счёт средств федерального бюджета, выделяемых в пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета на очередной финансовый год и на плановый период. Таким образом, всё очень корректно сформулировано в заключении правительства.

Что касается единого дня голосования, то концепция, заложенная в законопроектах, мне кажется, является достаточно предметным ответом на ваш вопрос: второе воскресенье сентября сохраняется как единый день голосования, сейчас же мы говорим о дне голосования на выборах в 2016 году, то есть о дне голосования на выборах депутатов Государственной Думы, депутатов законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, — это третье воскресенье сентября. Если, с вашей точки зрения, в тексте второго законопроекта есть какая-то неточность, которая позволяет считать как-то по-иному, давайте отрегулируем это в процессе консультации. Единый день голосования — это второе воскресенье сентября, а в 2016 году законо-

проектом предлагается провести день голосования в третье воскресенье сентября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Куликов, ваш вопрос. Прошу.

**Куликов О. А.** У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, я думаю, все мы прекрасно понимаем, что перенос определяется политической целесообразностью получения односторонних преимуществ одной из партий, и у меня есть ряд вопросов. Когда мы говорим о социальной защите депутатов, мы совершенно упускаем из виду вопрос о социальной защите сотрудников Аппарата и помощников депутатов, у нас все помощники на пять лет подписали контракты, до декабря. Это означает, что будет два состава помощников, Аппарат также будет реформировываться, а мы прекрасно знаем, что от Аппарата во многом зависит эффективность нашей работы, в том числе и подготовки бюджета.

Далее, по моим подсчётам, 70 процентов депутатов — это будут, так сказать, новые депутаты, а они вообще не знакомы с бюджетным процессом, да и в ходе выборов депутатов предыдущих пяти созывов, состоявшихся в декабре, никогда не поднималась проблема неподготовленности составов. А жильё? Где будут жить иногородние депутаты? И как будет осуществляться транспортное обслуживание новых депутатов? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, прошу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Анатольевич, я в данной ситуации не ссылаюсь бы на политическую целесообразность. Мы с вами неоднократно отмечали, что при критике изменений избирательного законодательства одни политические партии, в том числе политические партии оппозиции, всегда говорят о том, что эти изменения якобы создают дополнительные преимущества другим политическим партиям, вместе с тем позвольте подчеркнуть, — и это показывает практика, в том числе практика выборов настоящей Государственной Думы, — что изменения избирательного законодательства делают политическую среду более конкурентной, ведут в целом ряде случаев к появлению представителей оппозиционных партий в органах законодательной власти, в органах местного самоуправления в качестве руководителей (глав) субъектов, глав муниципальных образований. Ещё раз подчеркну: изменения избирательного законодательства ведут — и нынешний состав Государст-

венной Думы об этом свидетельствует — к усилению политической конкуренции, и эта политическая конкуренция тем более усилится в связи с изменением порядка формирования следующего состава Государственной Думы.

Что касается Аппарата Государственной Думы, хотел бы обратить внимание на то, что изменение срока проведения выборов не предполагает изменения подходов к работе Аппарата Государственной Думы. Это государственная служба, и, таким образом, это гарантированная работа.

Что касается статьи 2 данного законопроекта, то она действительно вызывает у целого ряда наших уважаемых коллег вопросы, поэтому мы предполагаем, что будут вноситься поправки, регулирующие те или иные институты. Вполне возможно, кто-то поставит и те вопросы, которые вы, уважаемый Олег Анатольевич, подняли, — давайте решать это при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Единственное, на чём я не хотел бы фиксировать внимание сейчас, — это на вашем прогнозе: вы сделали такой оптимистичный прогноз... или пессимистичный, я не знаю, как его оценивать, — 70 процентов. Почему именно столько новых депутатов придёт, не очень понятно — думаю, это просто футурологическое предположение.

**Председательствующий.** Олег Николаевич Смолин, прошу задать ваш вопрос.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Николаевич, в продолжение вопросов моих коллег по фракции я хочу заметить следующее. Во-первых, я не слышал до сих пор ни одного рационального аргумента в пользу этого законопроекта. Во-вторых, я, конечно, понимаю, что у нас в стране всё делается исключительно по доброй воле и с песнями, как говорилось в известной советской притче, но вопрос у меня социальный: всё-таки будет или не будет применяться конкретно в отношении Аппарата Думы, депутатов и их помощников положение о выплате компенсации в размере трёх окладов в случае досрочного отпуска Государственной Думы? Что касается самих депутатов, то, я думаю, наши коллеги, которые проголосуют за этот закон, точно не имеют морального права претендовать на эту компенсацию!

Спасибо за ответ.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, прошу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Анатольевич... Уважаемый Олег Николаевич, я оговорился — извините, пожалуйста. Мы

с Олегом Николаевичем, несомненно, очень хорошо знакомы, поэтому извините ещё раз за оговорку.

Хотел бы обратить внимание на следующее: если вы считаете, Олег Николаевич, что нужно отрегулировать поправками конкретные вопросы компенсации, давайте это сделаем. Что же касается моральной оценки статьи 2 данного законопроекта, подавайте соответствующие предложения, но мы должны понимать в том числе и то, что определённые выплаты естественны при прекращении тех или иных отношений, поэтому мне кажется, что если и вносить какую-то правку, то она вряд ли может быть кардинальной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, ваш вопрос. Прошу.

**Коломейцев Н. В.** Вы знаете, я до сегодняшнего дня был солидарен с Владимиром Вольфовичем в ста процентах случаев его выступлений по вопросам выборов, но вот сегодня он меня крайне удивил, ну, впрочем, два заслуженных юриста могут, наверное, и удивить.

У меня к вам вопрос следующего порядка: зачем огород гордить?! Посмотрите, никем не избираемый Совет Федерации, или условно избираемый, подаёт запрос в Конституционный Суд и заставляет его быть арифмометром неправильного счёта, — зачем их ссорить?! Правительство умудрилось при колоссальных запасах, при высокой конъюнктуре цен на нефть уже два раза допустить кризис, но вместо того, чтобы уйти в отставку, предлагаются досрочные выборы парламента! Скажите, пожалуйста, вы же понимаете, что за месяц вам надо будет регистрироваться? Это будет август, когда людям надо готовить детей к школе, потом их сопровождать, и никаких встреч вы не проведёте, понимаете? Вы же... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вопрос, я так понимаю, Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Прошу.

**Жириновский В. В.** Вот здесь подымались вопросы по Аппарату и по помощникам. Для них действует трудовое законодательство, а мы с вами говорим о выборах — ну можно не путать это?! Уже двадцать один год парламенту, а вы всё ещё путаете помощников, Аппарат и депутатов — депутаты отдельно! Мы выбираем депутатов, и для них другие нормы регулирования, все остальные — наёмные работники: если нет депутатов, то и Аппарата не будет, и помощников не будет, и транспорта не будет, и парикмахерской не будет — неужели это непонятно? Или

депутатов нету, а всё работает?! На кого всё будет работать при отсутствии депутатов?! При этом в законопроекте написано: депутаты есть, они остаются, никто никого не закрывает!

Вы подымаете вопрос о контрактах. А кто вас просит заключать контракты на пять лет? Вот заранее говорю: в январе 2016-го заключаете договор по 15 сентября, только на девять месяцев, на восемь с половиной. Что, неужели таким вещам депутатов нужно учить — что не надо заключать контракты ни с кем на пять лет? На полгода, на год! Хорошо, что закон сейчас принимается, — у вас пятнадцать месяцев есть на размышления.

Летом или в другое хорошее время года куда лучше проводить выборную кампанию! Мы же выбирали мэра Москвы — у всех были встречи, огромное количество встреч. Другое дело, Николай Васильевич, что нам с вами мешают встречи проводить, — так что, думаете, вам в декабре встречи разрешат проводить, что ли? Если нам будут мешать, то будут мешать и в ноябре, но летом легче встречаться с избирателями: они на улицах, они во дворах, а не сидят дома. Здесь я не вижу вообще никакой проблемы! В мировой практике все выборы проводятся весной и летом, в декабре никто выборы не проводит. Вы же понимаете, почему в декабре были назначены выборы: была гражданская война, и Конституцию принимали 12 декабря, и выборы были одновременно с принятием Конституции, — только поэтому выборы перешли на декабрь, а иначе их никогда в декабре не было бы!

Чего советскую власть не вспоминаете?! Вспомните, как выборы президента назначили на 12 июня! Вся страна гуляла — и с кем я должен был встречаться?! 12 июня 1991 года — это депутаты назначили такую дату выборов президента, и нам дали на выборы две недели всего, а сейчас четыре месяца дают, и всем известно, когда голосование будет, — в сентябре. И при чём здесь дети? В школу их надо готовить — готовьте в школу, а в воскресенье пойдёте голосовать! При чём здесь разговоры о всей этой нагрузке? Беременные скажут: "Мне нужно идти в консультацию — какие, к чёрту, выборы!", а инвалиды скажут, что в поликлинику надо ехать... Но если из этого исходить, то у избирателей вообще никогда не будет времени пойти на выборы! В общем, я не вижу здесь оснований огороды вспоминать или ещё что-то... Это никакие не основания!

Вы поймите, позиция фракции ЛДПР такова: на весну перенести, а это промежуточный вариант, и мы будем жёстко на-

стаивать на том, чтобы все выборы проходили весной, и не в марте, когда очень холодно, а в апреле, и не в начале, а в конце — в последний понедельник апреля. Вот все силы давайте бросим и проведём выборы 25 апреля 2016 года! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Виктор Евграфович Шудегов, прошу, ваш вопрос.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Уважаемый Владимир Николаевич, вот пока ещё никто не отметил, что все выборы, которые проводились в единый день голосования, характеризовались крайне низкой явкой избирателей. Представьте себе, что на выборы в следующем году придёт только 25 процентов, то есть люди проголосуют ногами, — не возникнет ли проблема легитимности вновь избранной Думы?

И второй вопрос: почему никому в голову не пришло перенести единый день голосования, наоборот, на день голосования на выборах депутатов Государственной Думы? Деньги как раз сэкономили бы, а бюджет приняли бы умудрённые опытом депутаты шестого созыва во главе с замечательным председателем комитета Макаровым.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, прошу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Виктор Евграфович, прежде всего хотел бы сказать вам в отсутствие Андрея Михайловича Макарова огромное спасибо за эту похвалу и признание его профессионализма. Мне кажется, что это высокая, достойная оценка действительно очень серьёзного труда Андрея Михайловича.

Что касается явки избирателей на тех выборах, которые проводились ранее. Традиционно явка, особенно на муниципальных выборах, отражает удовлетворённость или неудовлетворённость результатами решения проблем, которые существуют в тех или иных муниципальных образованиях. И как показывает европейская практика, да и наша практика, в тех случаях, когда люди в достаточной степени удовлетворены, — хотя я понимаю, что всегда есть элементы неудовлетворённости, — в целом удовлетворены условиями функционирования института власти, они соглашаются с проводимой политикой, и явка при этом достаточно часто бывает низкой. Вместе с тем, и это подтверждается общегосударственной практикой, те выборы, которые касаются создания общегосударственных институтов, чаще всего привлекают дополнительное внимание, и явка в этом

случае бывает высокой. При всём уважении к вам, Виктор Еврафович, я ни в коей мере не считаю, что ваша оценка возможной явки будет соответствовать действительности.

С нашей точки зрения, та работа, которую проводят думские политические партии в течение всего избирательного цикла, несомненно, привлечёт на выборы депутатов Государственной Думы достаточное количество избирателей. Кстати, интерес к выборам депутатов Государственной Думы проявляется уже в настоящее время: идут конкурентные обсуждения, в том числе с непарламентскими политическими партиями, так что это наша задача — сформировать интерес к этим выборам. И мне представляется, что в настоящее время мы не имеем права ни в коей мере делать предположения, ставить вопросы о легитимности или нелегитимности государственного органа, который будет сформирован с учётом огромного спектра политического представительства и будет отражать интересы всех слоёв населения Российской Федерации.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич Нилов, прошу, задавайте вопрос.

**Нилов О. А.** Вопрос Владимиру Вольфовичу.

Владимир Вольфович, вы всегда довольно-таки откровенны, а сейчас, на мой взгляд, стесняетесь назвать главную причину. Я считаю, что главная причина — эта та война, которая объявлена сегодня России, санкционная, нефтяная, политическая, цель которой — не стесняются об этом говорить эти господа — разорвать экономику России в клочья, разорвать власть в России в клочья, устроить очередной майдан с соответствующими последствиями. Так, может, для того, чтобы не дать этим "доброжелателям" реализовать их планы, используя понятные экономические трудности, чтобы не допустить этого, и делается такой ход, может быть, в этом правда? Прокомментируйте, пожалуйста. И тогда действительно, может быть, правильное проводить единый день голосования в марте или в апреле 2016 года, когда и для бюджета это гораздо полезней (потому что бюджет нужно в марте начинать верстать), и для явки? И тогда, может, и коммунисты поддержат... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, прошу.

**Жириновский В. В.** Ну, для нас международная ситуация всегда была не самая лучшая, и если каждый раз на неё уповать, то получится... Нам скажут, наверное, что для майдана сентябрь ещё лучше, чем декабрь: тепло, ещё можно ставить палатки и печек, может быть, не надо, — поэтому тут нас с вами



как раз, наоборот, могут в чём-то уличить. Мы вообще не должны наш выборный процесс и нашу работу увязывать с теми, кто мог бы нарушить наш мир и спокойствие, хотя следить за этим надо, потому что мы можем иметь самую мощную армию в мире, но армия ни в 17-м, ни в 91-м году страну не уберегла! Всё сделали гражданские, смутьяны, которым нужно было опорочить всё предыдущее, что было при царе или при советской власти, — вот они пришли к власти, как теперь на Украине, и мы все чертыхаемся!

Мы здесь не улавливаем абсолютно ничего, связанного с международной обстановкой. Если бы это имелось в виду, то мы, скорее всего, ставили бы вопрос о продлении полномочий и парламента, и президента, чтобы в ближайшие пять, семь, десять лет вообще пока выборы не проводить, тогда я мог бы вашу логику понять. А передвижка на сентябрь связана только вот, я говорю ещё раз, с концептуальной позицией фракции ЛДПР: лето освободить, потому что летом люди должны отдыхать. Новая дата ближе к лету, и сентябрь ближе к весне, чем декабрь, а декабрь — это вообще конец года, поэтому зачем в конце года людей, так сказать?.. Тем более, что нечем заняться будет: в январе большие каникулы. Так что здесь я не вижу прямой привязки к международному положению.

Повторяю ещё раз, что мы обязаны проводить в стране выборы в единый день голосования, мы в этом зале приняли закон, где по-русски написано: единый день голосования! Почему мы закон нарушаем, почему у нас два дня — в сентябре и в декабре? И в марте выборы президента — опять нарушаем! Надо сейчас выборы в Госдуму соединить с выборами в органы МСУ в сентябре, а потом передвинем всё на весну, чтобы все выборы были весной!

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич Никитчук, ваш вопрос.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Вы знаете, коллеги, честное слово, стыдно в Государственной Думе слушать детский лепет о зиме, о морозе, о гололёде... Ну если нет аргументов — помолчи, может быть, за умного сойдёшь! (*Шум в зале.*)

Я хочу задать вопрос Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, вы, как грамотный юрист, не можете не понимать, что продвигаете антиконституционный закон. Вы посмотрите, ни одного, по сути дела, автора, кроме Жириновского, в этом зале нет — им, наверное, стыдно за эту свою

инициативу! Вы говорите, что сохраните деньги для депутатов, какую-то призрачную неприкосновенность, которой уже давно нет, но вы лишаете депутатов основного — законотворческой деятельности: я смогу присутствовать до декабря в зале и работать здесь как депутат или нет? Объясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, прошу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Игнатьевич, что я хотел бы отметить? Прежде всего скажу, что вряд ли может быть стыдно за наш государственный орган. Мне представляется, что парламент Российской Федерации выполняет свою конституционную задачу, что парламент Российской Федерации, несомненно, наращивает своё конституционное влияние, и это подчёркивается теми изменениями, которые были внесены в Конституцию Российской Федерации, предусматривающими отчёт правительства и увеличение роли парламентского контроля. И мне, например, никогда не бывает стыдно за те инициативы, которые вы выдвигаете, мы всегда крайне серьёзно относимся к этим инициативам и признательны вам, в частности, за работу с нашим комитетом. Я, наверное, в этих категориях всё-таки не строил бы сегодняшний разговор.

Следующий момент. Конституция Российской Федерации предметно решает вопросы полномочий и прекращения полномочий. В соответствии со статьёй 99, частью 2, Конституции Российской Федерации Государственная Дума собирается на первое заседание на 30-й день после избрания; Президент Российской Федерации может созвать заседание Государственной Думы ранее этого срока — таким образом, в этот день, в день первого заседания Государственной Думы, прекращаются полномочия депутатов предыдущего созыва Государственной Думы. Для того чтобы дорегулировать эти вопросы, — но не в части реализации полномочий в соответствии со 104-й статьёй Конституции Российской Федерации, я имею в виду другое, в части неприкосновенности например, — были предложены положения, указанные в статье 2 законопроекта. Всё, иных вопросов не возникает, то есть этот вопрос достаточно предметно урегулирован и в отношении права законодательной инициативы: с момента первого заседания нового созыва Думы права депутатов старого созыва на законодательную инициативу прекращаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов, прошу, ваш вопрос.

**Рябов Н. Ф.** Владимир Николаевич, аргументы действительно слабые, как Никитчук Иван сказал сейчас, без аргументов факты. Смешно от вас слышать о непрерывности работы Государственной Думы: по вашей логике, можно переизбираться и через год, и через два — всё равно непрерывность работы Государственной Думы сохраняется. Но если вы так уверены в законности переноса и если нет нарушений Конституции, зачем вы пытались принять обращение в Конституционный Суд как раз по поводу законности переноса данной даты? Я хотел бы ещё и на этот вопрос ответ услышать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, прошу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Фёдорович, несомненно, комитет — а вы знаете, что комитет выходил с этим предложением, — обязан реагировать на обсуждение, на возникшие вопросы, и именно поэтому комитет, будучи уверенным в том, что нарушения Конституции в предложении наших уважаемых коллег Нарышкина, Васильева, Жириновского и Миронова нет, принял решение — ещё раз подчёркиваю: реагируя на имевшее место обсуждение — выйти с данным предложением, и, вы знаете, Совет Государственной Думы предварительно с этим согласился. Затем при обсуждении повестки и в результате консультаций между руководством палат было принято решение — Государственная Дума с этим согласилась, — что с такого рода запросом выйдет, возможно, Совет Федерации. Ещё раз подчёркиваю: противоречий между той позицией, что конституционность не нарушается, и возможностью направления запроса не существует. Наиболее адекватная формула реализации этого запроса сейчас предложена в рамках тех инициатив, которые, возможно, будут рассматриваться Советом Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский, прошу, ваш вопрос... Снимается.

Ярослав Евгеньевич Нилов, прошу.

**Нилов Я. Е.** Вопрос Владимиру Николаевичу.

Уважаемый Владимир Николаевич, сегодняшним законопроектом мы смещаем дату выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва, параллельно с этим идёт обсуждение в средствах массовой информации возможности изменения даты выборов президента, и заявление Кудрина нельзя рассматривать как просто какой-то пиар или пустой звук. В связи с этим вопрос к вам, как к профессиональному юристу:

как вы думаете, в случае если такое желание появится и будет принято политическое решение, есть ли правовые основания перенести дату выборов президента?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, прошу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, в соответствии с моим пониманием корректности считаю, что некорректно обсуждать предложения других политиков, которые выходят за рамки обсуждения конкретного законопроекта, это было бы неправильно с позиции комитета. Я предлагаю остановиться на том предмете, которым мы занимаемся сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям от фракций. Мы договорились, что будет по одному выступлению.

От фракции КПРФ выступает Сергей Павлович Обухов. Прошу.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Четыре уважаемых государственных мужа — спикер и лидеры трёх фракций — представили на рассмотрение парламента довольно странный юридико-технический документ: он заменяет несколько слов статьи 5, дополняет статью 102 некой новой формулой, но даже в пояснительной записке толком ничего не объясняется. При взгляде на звездный состав авторов технического законопроекта сразу вспоминается пометка Уинстона Черчилля: "Довод слаб — повисить голос". И тут, наверное, мы понимаем, в чём разгадка данного феномена, зачем так повышается голос инициаторов, зачем первым людям парламента подписываться под этим вроде бы техническим законодательным актом.

Итак, что нового? Статья 102 дополняется такой фразой: "Выборы депутатов Государственной Думы седьмого созыва проводятся в третье воскресенье сентября 2016 года". А для восьмого созыва или для девятого опять будем закон править, уважаемый господин Плигин?! Например, захочется кому-то в июне поехать на Лазурный Берег — давайте опять сроки поменяем для следующего созыва?! Ясно, что это ненормативное положение, это казус и это противоречит общему духу законодательства, но не это главное. Ладно, для выборов региональных парламентов или глав субъектов это вопрос технический, вопрос голый политической целесообразности, и здесь парламент вправе принять любой федеральный закон, но применительно к Государственной Думе установление произвольно единого дня голосования — это тот же ЕГЭ, только для Центр-

избиркома — подрывает конституционные основы государства. Новая редакция статьи 102 определяет проведение выборов в срок, который заведомо и существенно сокращает конституционный период деятельности парламента данного созыва, — вот в чём разгадка "повышения голоса", вот в чём секрет такого высокого уровня субъектов права законодательной инициативы: высокий статус инициаторов призван прикрыть антиконституционность данного закона! *(Шум в зале.)*

Напомню, в части 1 статьи 96 Конституции прямо говорится, что конституционный срок полномочий Думы любого созыва — пять лет, а пять лет — это шестьдесят месяцев, и вот простым федеральным законом нам предлагают существенно, на три месяца, а это почти сто дней, сократить этот конституционный срок, то есть предлагают досрочный неконституционный роспуск парламента! Это уже было, кстати, в сентябре 93-го... Нам господин Васильев говорит, что это технический вопрос, так вот в сентябре 93-го года тоже техника подъехала к Белому дому и прекратила работу депутатов и парламента, а сейчас нам без техники предлагают досрочно распустить Государственную Думу. Это особый цинизм — разрушение нормы Конституции простой поправкой в обычный федеральный закон!

Прискорбно, что допускается явное и откровенное нарушение Конституции. Прискорбно и другое: вспомним те прекрасные слова о Конституции, которые в день 20-летнего юбилея основного закона говорились инициаторами этого законопроекта, тогда нам говорили про стабильность, высшую юридическую силу, клялись в уважении, защите, сохранении — и вот спустя два года игнорируется ключевое, одно из ключевых конституционных положений!

Хочу заметить, что КПРФ не боится выборов, мы не держимся за депутатские кресла, мы готовы в любой момент подтвердить перед избирателем свой мандат, но для нас ценны Конституция и государственные институты — институт парламента, институт выборов, это важные вещи. Мы за стабильные, эффективные, работающие институты, а произвол, хотелки ради какой-то непонятной целесообразности, "ручное управление" разрушают стабильность в обществе, лишают его перспективы и будущего. Доводы инициаторов настолько слабы, что, как ни повышай голос за счёт высокого статуса, это не убеждает ни грамотного, вдумчивого избирателя, ни честного эксперта. *(Шум в зале.)*

Перед шестым созывом правили Конституцию, увеличили срок полномочий на один год — ну, если уж так вот вдруг захотелось, что, не могли написать сразу?! Ну и вписали бы норму, что Государственная Дума избирается сроком примерно на пять лет, — и всё, и тогда дальше спрашивали бы Конституционный Суд: примерно пять лет — это сколько, это шестьдесят месяцев, шестьдесят три или пятьдесят семь? А предполагаемый запрос в Конституционный Суд, который не решился внести господин Плигин и который до сих пор не внёс Совет Федерации, является надуманным, противоречит здравому смыслу.

Я не знаю, какими политическими мотивами руководствовались инициаторы досрочного роспуска Думы. Аргументы приводятся не конституционно значимые, а просто технические и финансовые. Единый день голосования — это не аргумент для поправок Конституции! Бюджетный процесс с 1 октября — это тоже не повод плевать на основной закон! Кстати, в случае принятия закона срок участия новых депутатов в бюджетном процессе будет значительно сокращён технически, вы же это понимаете. Любые аргументы в пользу досрочного внеконституционного роспуска Государственной Думы необоснованны и недопустимы, так как прямо противоречат нормам действующего основного закона. Ещё раз повторяю: нельзя править Конституцию посредством внесения каких-то поправок в закон "Об основных гарантиях..." или в закон "О выборах..."! Нравится вам — меняйте 96-ю статью, ну какая проблема?! Поменяйте её или прибегайте к процедуре по 117-й статье — досрочно распускайте, и никто вам слова не скажет, потому что процедура законная, будут работать институты, и мы увидим, что у нас правовое общество, а не хотелки каких-то лиц. *(Шум в зале.)*

Вы знаете, просто разрушаются пределы допустимого в применении Конституции, так мы скоро докатимся до объяснения климатическими, погодными условиями — кстати, уже докатились. Повторяю: это циничная попытка осуществить досрочный внеконституционный роспуск парламента! Господину Кудриним создан опасный прецедент, и либеральная хевра нам уже из Петербурга кричит о досрочном прекращении полномочий президента. Мы знаем, согласно 92-й статье причиной может быть либо отставка (что, президент в монастырь уходит?), либо плохое состояние здоровья (на что намекает Кудрин?), либо импичмент (что, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "На-

родный фронт" будут импичмент объявлять?) — ну не открывайте ящик Пандоры!

Мы категорически против таких спекуляций и призываем всех депутатов оставаться в конституционном поле! Потом не жалуйтесь, что вас не предупреждали о последствиях политической дестабилизации и нарушения конституционных...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Нам, фракции ЛДПР, непонятна аргументация противников переноса, или смещения — так будет корректнее сказать, — дня голосования на выборах депутатов Госдумы седьмого созыва. Почему кому-то должно быть стыдно? Вот нам, фракции ЛДПР, совершенно не стыдно, потому что мы с этой трибуны десятки раз говорили о том, что нужно вводить в стране единый день голосования, не один десяток лет мы говорили о том, что все выборы должны проходить в один день. И Владимир Вольфович Жириновский, и Сергей Владимирович Иванов, и другие депутаты доказывали, что люди устают от постоянных избирательных кампаний, они забывают, им неинтересно, падает явка, — нам не может быть стыдно, ведь это наша программа! Почему мы должны этого стыдиться?! Постепенно эта программа реализуется, всё сбывается!

Нас упрекают в том, что мы с кем-то играем в одной команде. Мы предлагали переход на выборы только по пропорциональной системе, и в нашей программе до сих пор эти пункты сохраняются. Мы с вами избраны по этой системе, по ней были избраны депутаты Думы предыдущего созыва, депутаты региональных парламентов. Что, мы здесь с кем-то дудим в одну дуду, играем в одной команде? Это наша программа, почему мы должны её стесняться?!

Мы добились того, чтобы у нас было два единых дня голосования, была дана формулировка, но оставалось такое вот непонятное раздвоение — март и октябрь, — в итоге пришли к одному дню. Можно обсуждать месяц и время года — нам представляется, что сентябрь не самый лучший месяц для проведения единого дня голосования, но хуже декабря сложно что-либо придумать. Здесь говорят, что, мол, климатический фактор — это не аргумент: если вы сидите в Нижнем Новгороде или в Ростове-на-Дону, то, конечно, это не аргумент, но поез-

жайте на Ямал, поезжайте на Дальний Восток, на Север, и вы поймёте, что такое выборы 4 декабря, когда у активистов ампутируют пальцы после того, как они клеят на морозе листовки! Люди вынуждены собираться в зале, а не на улице — сразу возрастает риск эпидемий, заболеваний и прочего, да ещё попробуйте эти залы получить! Если бы вы, коммунисты, были настоящей оппозицией, вы знали бы, что зимой залы тяжело получить, а в сентябре и в августе можно спокойно собираться на улице и никого об этом не спрашивать.

Мы опускаемся до формализма. С нашей точки зрения, это исключительно технологическая процедура. Вот здесь у предыдущего выступавшего арифметика прозвучала: три месяца — сто дней... Я не знаю, какие три месяца вы складывали, чтобы сто дней получилось, — это во-первых, а во-вторых, речь идёт о семидесяти днях — это несколько недель. Сроки можно по-разному отсчитывать, и можно до того доспориться, что мы минута в минуту должны провести заседание через пять лет, ровно через какое-то количество минут и секунд, — этот формализм здесь совершенно неуместен! О досрочных выборах можно говорить только как о мере конституционно-правовой ответственности, когда президент распускает Государственную Думу, когда она самораспускается или во всех других случаях, когда Дума, по чьему-то мнению, не выполняет или не выполнила своих задач и полномочий, — в нашем случае ничего подобного нет, наоборот, данная инициатива вызвана исключительно заботой об избирателях, потому что мы не хотим, чтобы избиратель поскальзывался на улицах, чтобы бились машины и чтобы наши активисты мёрзли во время агитации. Мы северная страна, нужно с этим смириться, у нас большая часть территории находится в зоне, непригодной для проживания. Вот если бы продлевали полномочия — другое дело: срок пять лет — пресекательный, продлевать его незаконно и недемократично. А если Дума избирается на семьдесят дней раньше и при этом мы экономим бюджетные средства, что же в этом плохого?! Это удобно и кандидатам, и избирателям, в этом ничего плохого мы не видим.

Другой момент: говорят, что это подрывает стабильность, что это антиконституционно... Не нарушаются здесь нормы Конституции, они абстрактны и детализируются в законах, а стабильности нашей можно позавидовать. Мы уже испробовали разные варианты избирательной системы — она может нравиться, может не нравиться, мы, допустим, против смешан-



ной системы на выборах депутатов Государственной Думы и всех других органов власти. Мы вообще хотим в идеале — и в нашей программе это есть, — чтобы все выборы были в один день, на один срок и лишь на пять лет, и люди будут знать, что 25 апреля 2016 года будет единый день голосования, они получат шесть бюллетеней, изберут все органы власти, органы местного самоуправления, а в следующий раз соберутся 25 апреля 2021 года и изберут новые органы власти. Это идеальный вариант — тогда и явка будет высокая, и не нужно будет о ней заботиться и, так сказать, искусственно нагнетать... Естественно, весна — это более предпочтительное время, и мы будем вносить поправку ко второму чтению, обсуждать возможность переноса выборов на апрель.

Следующий очень важный момент, с которым мы не можем согласиться, — "золотые парашюты". Как бы мы ни назвали эти переходные положения, депутаты, которые фактически прекратили исполнение своих полномочий, не должны получать заработную плату — оклады, премии, вознаграждения. За что будет премию получать бывший депутат? За то, что сидит дома или пользуется служебным транспортом и по своим личным делам звонит по мобильному телефону, который оплачивается государством, решая вопросы своего будущего трудоустройства? Мы этого понять не можем, и вряд ли это поймёт наш избиратель, избиратель ЛДПР, да и ваши избиратели тоже не понимают, за что сегодня получают зарплату некоторые депутаты, которые при обсуждении столь важного вопроса повестки дня отсутствуют или вообще находятся за границей, когда они не находятся в зале и фактически уже ничего сделать не могут... Вы говорите, что надо ещё помощникам платить, продлить контракты, распространить эти нормы ещё и на помощников... а за что им платить? За то, что они будут варить вам кофе, когда вы не находитесь в здании Государственной Думы, и собирать вам чемоданы перед отправлением в регион? Нам это тоже не совсем понятно. Если депутат не на работе, ему незачем помогать, все свои личные вопросы депутат должен решать сам!

Ну и ещё один важный момент, который нельзя обойти вниманием, — об этом уже говорили в этом зале, это обсуждается последние два дня — возможность досрочных выборов Президента Российской Федерации. Коллеги, это вообще некорректная постановка вопроса, и прежде всего потому, что инициатива исходит от лица, совершенно не уполномоченного

делать такие заявления. Другое дело — Государственная Дума: инициатива о сроке полномочий и о выборах Государственной Думы рождена в этих стенах в результате тяжёлых, очень длительных консультаций между руководством всех фракций, а также диалога с избирателями, с экспертами, это была инициатива Государственной Думы, поэтому это совершенно справедливая и корректная постановка вопроса. По мнению депутатов фракции ЛДПР, предложение о переносе дня голосования на выборах или о сокращении срока полномочий какого-либо органа или должностного лица, что вполне логично и справедливо, должно исходить от самого этого лица, а не от непонятно какого общественного деятеля, или от бывшего министра, или от губернатора — неважно.

Итак, наша программа постепенно реализуется: мы стараемся провести норму о действительно едином дне голосования, о выборах один раз в пять лет и об избрании только на пять лет, без повторного избрания. И ко второму чтению фракция ЛДПР внесёт все необходимые поправки, прежде всего касающиеся отмены "золотых парашютов", а также предложит вернуться к дискуссии о месяце для проведения выборов.

Мы поддержим этот законопроект.

Спасибо большое за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Странно, конечно, слышать при обсуждении данного законопроекта утверждения о том, что подрываются основы конституционного строя государства. Это заявление, Сергей Павлович, при моём глубочайшем уважении к вам, абсолютно никак не соответствует действительности! Мы говорим об основах конституционного строя государства — вот ради интереса откройте, пожалуйста, Конституцию и посмотрите её преамбулу, а также раздел первый, главу 1, статьи с 1-й по 16-ю, где сформулированы основы конституционного строя Российской Федерации. Совершенно точно, что основы конституционного строя полностью сохраняются, то есть ни в коей мере не подрываются данной корректировкой. И тем более не стоит употреб-

лять такие громкие слова, как "существенно" или "несущественно", никакого отношения к данному законопроекту это не имеет.

Кое-что другое, прозвучавшее в вашем выступлении, мне приятно отметить: вы подчеркнули ценность Конституции. Таким образом, оппозиционная партия, которая неоднократно подвергала критике основные принципы, заложенные в Конституции Российской Федерации, неоднократно ставила вопросы о легитимности и нелегитимности отдельных положений Конституции, сегодня сделала очень точное заявление о том, что Конституция Российской Федерации представляет собой исключительную ценность и что те институты, которые закрепляет эта Конституция, также ценны. В этой части мы подчеркиваем, хочу обратить ваше внимание, ценность и институтов, связанных с устройством демократического федеративного правового государства, и тех статей Конституции, которые определяют вопросы организации, осуществления власти на основе разделения её на законодательную, исполнительную и судебную, а также тех статей Конституции, которые устанавливают значение и значимость собственности в Российской Федерации, в том числе института частной собственности, и равной степени защищённости различных институтов. Мне представляется, что это очень важное утверждение. Несомненно, мы соглашались и с тем, что важна деятельность и других институтов. Таким образом, ни о каком разрыве действия конституционных норм, ни о какой проблеме антиконституционности совершенно не возникает вопросов.

Мне представляется, что заслуживает, несомненно, поддержки то, что сказал Алексей Николаевич Диденко, который вслед за Владимиром Вольфовичем, представившим законопроект, сделал достаточно предметный его анализ, подчеркнув значимость совмещения выборов и, таким образом, работы с избирателями, в частности значение проведения выборов в сентябре. Ни одна из политических партий, представители которых присутствуют в данном зале, не может пожаловаться на то, что не имеет доступа к политическому процессу, они могут — и должны — постоянно вести работу с избирателями и, таким образом, ни в коей мере не могут ссылаться на то, что ограничиваются какие-то их права в связи с переносом срока выборов в Государственную Думу с декабря на третье воскресенье сентября.

Конечно же, в обоснование тех или иных положений можно по-разному считать дни, можно говорить о том, что является существенным или несущественным, но вряд ли на фоне установленного Конституцией срока вот этот сдвиг, который имеет место, — посмотрите внимательно — столь существен, это сдвиг не на сто дней, как вы говорите, а на значительно меньший срок, поэтому, мы полагаем, данная норма вполне соответствует тем требованиям, которые предъявляются Конституцией Российской Федерации. Законопроект может быть нами принят в первом чтении с учётом последующего редактирования, возможно, положений статьи 2.

И ещё раз я хотел бы вернуться к началу своего выступления. Уважаемые коллеги, выступая с теми или иными заявлениями, с моей точки зрения, очень важно быть корректными в отношении судьбы своей собственной страны. Когда мы обозначаем какие-то вещи, которые связаны с драматическими или какими-то иными последствиями, эти вещи должны обозначаться трезво, реалистично, нельзя гипертрофированно относиться к тому или иному явлению, поскольку нам в очень сложных условиях удалось построить стабильно развивающуюся страну, которая, конечно же, подвергается определённым внешним вызовам. И вот в условиях этого стабильного развития очень важно сохранить разумное политическое единство вокруг базовых, основополагающих принципов, ещё раз хочу подчеркнуть, закреплённых, в частности, в главе 1 Конституции Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не была горячей сторонницей идеи переноса выборов на сентябрь, изложенной в первоначальной редакции, и против мы были по вполне практическим соображениям — тем, о которых мы говорили: если бы выборы проводились, как первоначально предполагалось, во второе воскресенье сентября, а может быть, даже в первое, то самый активный период избирательной агитации приходился бы на август, когда, собственно, избирателей нет и оппозиционным партиям очень сложно мобилизовать свой электорат. Вот то, казалось бы, незначительное изменение, которое проведено, то есть перенос выборов на третье воскресенье сентября, — я сразу могу сказать, что

в переговорах активно участвовал Сергей Михайлович Мионов, лидер нашей фракции, он настаивал на этом, и к нам прислушались, — кардинально меняет дело: теперь наиболее активный период агитации попадает как раз таки на сентябрь. Последняя неделя августа и три недели сентября — это время, может быть, наиболее удобное для агитации.

Я согласен с теми выступавшими, которые говорили, что погода в Российской Федерации имеет значение, ведь действительно все мы сталкиваемся со сложностями агитации в ноябре: это и трудность доступа к залам для оппозиции, необходимость проведения встреч на улице, а при минус двадцати, конечно, такие встречи проводить сложно, это и трудности с расклеиванием листовок — элементарно клей замерзает, сложно проводить пикеты, потому что люди мёрзнут и не могут долго стоять в пикетах и раздавать агитационно-пропагандистские материалы. Сентябрь с этой точки зрения более благоприятен: можно на улице проводить встречи, митинги, проводить агитацию — не надо ходить по домам и пытаться войти в квартиры, можно просто побеседовать около подъезда. Так что перенос на третье воскресенье сентября снимает наши опасения в связи с практическими аспектами проведения выборов.

Что касается юридических аспектов — да, сомнения остаются, некоторые из них я высказал, задавая свой вопрос, но в конце концов наши коллеги пошли по пути юридического решения вопроса: будет запрос в Конституционный Суд, и пусть Конституционный Суд разрешит наши сомнения. Единственное, что я хотел бы сказать (я обращаюсь сейчас к Владимиру Николаевичу Плигину): давайте всё-таки внимательно посмотрим ко второму чтению текст законопроекта, чтобы не закладывать мины замедленного действия под избирательный процесс в будущем. Вот тот вопрос, который я задал, — что в случае досрочных выборов мы опять столкнёмся с проблемой конституционных сроков, — остаётся, и, может быть, нам надо подумать, как ко второму чтению его решить, если в принципе это возможно, если Конституционный Суд признает, что тот вариант решения вопроса, который предложен, конституционный.

Что касается компенсаций, каких-то гарантий, для нашей фракции это не проблема — мы не настаиваем ни на каких компенсациях и будем поддерживать закон вне зависимости от того, будут эти компенсации или нет, мы никогда не ставили вопрос о компенсациях и настаивать на них не будем.

Есть ещё один важный момент. В прессе, да и в этом зале активно обсуждается вопрос о бенефициарах этого закона, часто называют фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но я думаю, что не только "ЕДИНАЯ РОССИЯ" может стать бенефициаром этого закона, и сейчас я объясню свою позицию. Для "ЕДИНОЙ РОССИИ", может быть, и нет большого значения, когда проводить выборы — в декабре или в сентябре: к сожалению или к счастью для кого-то, наша политическая система организована так, что в ней всегда побеждает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", участвуют семьдесят восемь партий, сотни кандидатов, а побеждает "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Когда-то Гари Линекер, известный английский футболист, говорил: "В футбол играют двадцать два человека, а побеждают всегда немцы". У нас политическая система такова, что в выборные игры играют семьдесят восемь партий, а побеждает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому, может быть, для "ЕДИНОЙ РОССИИ" не очень принципиально, когда проводить эти выборы — в сентябре или в декабре.

Однако есть другая политическая сила — несистемная оппозиция, которая тоже готовится к выборам, а точнее, к их последствиям, и, конечно же, как здесь уже это звучало, проводить майдан удобнее в сентябре, нежели в декабре. Одна из причин провала протестных акций 2011—2012 годов — это как раз таки холода, ведь в организации майдана есть определённые шаги, этапы, которые уже известны, и это прежде всего организация палаточного городка, что обязательно для проведения любого майдана, а вот в 2011—2012 годах палаточный городок не удалось организовать, и одной из причин этого были холода. Участники протестных акций активно протестовали, а потом шли в соседние приличные заведения, пили кофе и другие согревающие напитки. В сентябре организовать майдан будет гораздо легче, и в этом есть определённая опасность, потому что недовольных может быть очень много: у нас семьдесят восемь партий, из которых пройдут в Думу максимум четыре-пять, и у нас будет двести двадцать пять одномандатных округов, в каждом из которых проиграют пять, шесть, семь кандидатов, — они тоже будут недовольны результатами выборов.

С этой высокой трибуны я хотел бы ещё раз обратиться к тем людям, которые отвечают за избирательный процесс, за выборы, за политическую, за агитационную составляющую: мы повышаем риск активных протестных действий, принимая этот закон. Единственная профилактика будущего майдана — это честное проведение выборов, поэтому давайте сделаем так,

чтобы следующие выборы прошли максимально честно, прозрачно, чтобы все права оппозиции были соблюдены, чтобы голоса считались честно, чтобы не было фальсификаций, вбросов, подтасовок, "каруселей" и прочих приёмов, с которыми мы сталкиваемся на выборах. Проведём честно выборы — никакого майдана не будет!

В целом мы поддерживаем этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — Владимир Вольфович Жириновский.

Включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Ну, мы выслушали все замечания, и особенно меня удивили замечания двух фракций.

Вот фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", только что выступал представитель... Во-первых, руководитель фракции подписался, и мне непонятно, почему от этой фракции задают вопросы и в выступлении сквозит какое-то сомнение. Вы должны чётко поддерживать и не морочить нам голову: стоит подпись вашего руководителя — всё! Если вы не партия и не фракция, тогда я понимаю: у вас кто-то в эмиграции, кто-то в тюрьме, но это уже другой вопрос.

Во-вторых, если про честность, я вам только один упрёк сделал бы: на выборах 2007 года "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" получает 4 процента, а ЛДПР — 12 процентов, и потом в кремлёвских кабинетах забирают у ЛДПР 4 процента и вам отдают, и тридцать семь депутатов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" здесь сидели незаконно! Незаконно — на местах ЛДПР! Это вечный позор вашей партии! *(Шум в зале.)*

То же самое могу сказать здесь и другим апологетам, недвольным климатом и географией. В понедельник, 22 июня, будет годовщина начала Великой Отечественной войны: почему Гитлер, такой дурак, не пошёл в декабре на Советский Союз? Выбрал самую короткую ночь — 22 июня, лето! Почему Наполеон пошёл на нас летом 1812 года? Первая мировая война началась 1 августа 1914 года, Вторая мировая — 1 сентября... Все великие события происходили летом, потому что наиболее благоприятная обстановка. Почему Ленин принимает решение о вооружённом восстании в октябре? Потому что летом проиграла бы: июль — хорошая погода, жители Петербурга были бы на пляжах. А в октябре они все были дома, и в октябре он сказал: вчера рано (в июле рано) было, а потом поздно будет. Вот

25 октября, в самую стужу, когда костры горели по всему Петербургу, вы взяли власть — значит, когда вам выгодно, вы погоду выбираете! Из-за этой страшной погоды у нас всегда урожай, мы не успеваем посеять и убрать урожай — именно погода, именно северный климат нам проблемы создают! Начинают говорить: "Да при чём здесь погода?" Ну так же нельзя! "При чём здесь погода?" Ведь именно она влияет — в одних странах три урожая, а в России один не можем собрать, — именно погода! И это создаёт проблемы.

Дальше. Вспоминают Конституцию — хорошо, но это же не ваша Конституция, вы предлагали за неё не голосовать, вы её не признаёте, вы ходите в Думу со значками несуществующего органа власти — Верховного Совета РСФСР — нет у нас такого органа, а вы с таким значком ходите, потому что вам эта Конституция не нужна! (*Шум в зале.*) Но ведь вы сами начали перестройку! И это вы в брежневской конституции заложили норму о праве выхода из СССР — вот это была мина! А тут на два месяца смещаем выборы, и вы вдруг увидели какие-то риски. Я вам уже говорил при первом выступлении здесь, в палате: мы уже смещали сроки в Думе второго созыва — почему мы не провели выборы 12 декабря 95-го, а провели 17-го? И мы больше ни разу не проводили выборы 12 декабря! Почему мы проводим выборы 4 декабря, раньше срока? Мы же не выдерживаем пятилетний срок! Все шесть созывов мы этот срок не выдерживали, и такая логика вас устраивала, а сейчас мы хотим действительно как-то преобразовать единый день голосования — вы вдруг вспомнили про шестьдесят месяцев и всё остальное!

Вы помните, что вы проиграли референдум? Это был апрель 93-го года, а в октябре вы проиграли полностью! Ельцин выиграл референдум: он назначил его на апрель, когда тепло, светло, сухо (на 25-е — и испортил мне день рождения!), — и он выиграл, потому что хорошее настроение было у людей и они поддержали президента. А если бы вы заставили его провести референдум осенью, выиграла бы вы, но вот осенью он вас уже раздолбал: октябрь — плохой месяц. Летом не стал он вас долбить: летом рано было. И вы начинаете: "Погода не играет роли..." Мозгов у некоторых нет, чтобы здесь находиться, — вот это я точно могу сказать! (*Шум в зале.*) Придёт время, когда учёные будут измерять мозговое вещество и после этого допускать в парламент. Только руками умеют махать!.. (*Шум в зале.*)



И ваш Зюганов был согласен на перенос, — что вы здесь ждёте?! — он просил октябрь! Если бы мы согласились на октябрь, вы сейчас молчали бы и было бы единогласное решение. Что вы тогда говорили бы, если бы мы перенесли на октябрь, а не на сентябрь?! Все были бы согласны: "Всё хорошо, поддерживаем!" — но перенесли на сентябрь, и всё, вы не поддерживаете! И его отсутствие здесь говорит о том, что ему стыдно видеть позицию фракции: он давно вас бросил бы!.. *(Шум в зале.)* И в будущем составе — правильно вы подсчитали — не только 70 процентов вашей фракции не будет, 90 процентов не будет, и я приму участие в формировании списков вашей будущей фракции! Поэтому не надо нам здесь рассказывать сказки... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, проведён детальный анализ, и мне кажется, что в заключительном слове один из авторов законопроекта дал очень предметные, точные оценки, оценки яркие. Я считаю, что надо проголосовать за данный законопроект. Я полагаю, что те наши коллеги, которые не хотели голосовать за него, убедились в том, что нет нарушений Конституции, тем более таких, которые существенно затрагивали бы какие-то отдельные её нормы.

Спасибо за обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части законодательного регулирования деятельности адвокатских палат и адвокатских образований, являющихся юридическими лицами". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, я думаю, что то напряжение, которое возникло при обсуждении предыдущего законопроекта, спадёт. В данной ситуации мы решаем очень конкретную проблему — проблему, связанную с моделью самоуправления российской адвокатуры, и всё это рассматривается в рамках той модели, к которой адвокатура привыкла: органами управления как Федеральной палаты адвокатов, так и адвокатских палат субъектов Российской Федерации являются Всероссийский съезд адвокатов (региональные собрания и конференции) и советы соответствующих палат, а не единые органы управления. Эта модель, кстати, работает уже

более десяти лет и основана на значительном опыте деятельности российской адвокатуры. Законопроектом предлагается внести в Гражданский кодекс Российской Федерации две организационно-правовые формы юридических лиц: адвокатские палаты и адвокатские образования, являющиеся юридическими лицами.

Принятие законопроекта позволит уточнить порядок создания и деятельности некоммерческих организаций, в рамках которых адвокатами оказывается квалифицированная юридическая помощь, порядок, максимально ориентированный — это указано в пояснительной записке, которая была подготовлена Павлом Владимировичем Крашенинниковым и мной, — на потребности граждан в получении указанной помощи и интересы практики. Это будет способствовать повышению эффективности реализации конституционного права каждого гражданина на получение квалифицированной юридической помощи, закреплённого статьёй 48 Конституции Российской Федерации.

Если позволите, поскольку не так давно мы с вами отмечали 150-летие адвокатуры России и подробно останавливались на этих вещах, я не буду рассказывать о деятельности этой крайне значимой организации — давайте решим техническую проблему.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект закона продолжает курс на более точное и предметное регулирование деятельности отдельных видов юридических лиц. Как вы помните, в прошлом году с принятием нового Гражданского кодекса у нас поменялась система организационно-правовых форм юридических лиц, отдельные виды некоммерческих организаций из этой общей системы выбиваются, поэтому нам необходимо для них создавать отдельное специальное регулирование прежде всего в части управленческой структуры и других особенностей. Такие изменения мы с вами уже внесли для религиозных организаций, для политических партий, для профсоюзов и других видов юридических лиц. Данный проект закона дополняет такое адресное нормативное регулирование для адвокатуры и стыкуется с ранее поддержанными законами, чтобы создать комплексный нормативный каркас для работы адвокатуры.

Этот законопроект направлен на упорядочение правил для адвокатских палат и адвокатских образований, работающих как юридические лица; такими объединениями могут быть адвокатские коллегии, бюро и юридические консультации. Мы в данном случае не столько изменяем их правовое положение, сколько фиксируем особенности их статуса и закрепляем в законе уже сложившееся устройство адвокатских объединений, чтобы избежать ненужной перекройки системы адвокатской деятельности, поэтому данные изменения помогут адвокатской сфере безболезненно влиться в обновлённую систему организационно-правовых форм.

Концепция законопроекта поддерживается: он находится в русле общего направления работы по уточнению особенностей правового положения отдельных видов юридических лиц. Есть один вопрос, который мы решим ко второму чтению, он связан с тем, что по существующим правилам юридическая консультация является учреждением, а это отдельный вид юридических лиц, но это не концептуальное замечание, поэтому комитет рекомендует Государственной Думе принять данный проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Будут ли вопросы, коллеги? Есть два вопроса как минимум.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, я действительно уважаю вас и ваш юридический опыт, тем не менее хотел бы задать вопрос: вы не задумывались, почему участвующие в процессе по политическим вопросам адвокаты, как правило, подвергаются давлению со стороны всей вертикали и конкурирующих структур и что надо сделать, чтобы всё-таки права адвоката, прокурора, следствия стали равными?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, ваш вопрос, конечно, не имеет никакого отношения к тексту законопроекта, которым предлагается решение вопросов гражданского права. Хотел бы вам сказать, что в течение многих лет я работал в адвокатуре, а мои уважаемые коллеги вели очень много процессов, занимались защитой по крайне сложным политическим процессам, и в том случае, когда адвокат занимал объективную позицию, в том числе, кстати, по таким делам, как дела отдельных участников ГКЧП и другие процессы, — я не буду

называть фамилии, этого не предполагает профессиональная этика, — поверьте, никогда, ни разу ни один государственный орган не выходил с предложением изменить позицию, если она полностью укладывалась в рамки правовой защиты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

Поскольку предлагаются к внесению изменения в Гражданский кодекс, мой вопрос, пожалуй, больше Пинскому, содокладчику.

Уважаемый Виктор Витальевич, в старом Гражданском кодексе была норма, которая гласила, что некоммерческие организации могут существовать в форме фондов, там перечислялись ещё формы, а завершилось всё словами "а также в других формах, предусмотренных законом", и, например, когда появился закон "О негосударственных пенсионных фондах", там было написано, что НПФ — это особая форма некоммерческой организации. Сейчас же получается, что мы каждую форму должны прописывать уже в Гражданском кодексе, и отсюда возникают слегка непонятные конструкции, как, например, такая: "адвокатское образование — это некоммерческая организация, созданная в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности". Правильно ли я понимаю, что мы любую форму теперь обязаны прописывать в Гражданском кодексе путём включения в него отдельной статьи? Мне кажется, это не очень рационально.

**Председательствующий.** Депутату Пинскому включите микрофон.

**Пинский В. В.** Спасибо за вопрос. У нас все специальные нормы, которые мы приводим в соответствие с Гражданским кодексом, регулируются отдельными законами, в том числе и деятельность адвокатов регулируется отдельным законом, поэтому мы должны привести это законодательство в соответствие с гражданским законодательством. В любом случае, ещё раз повторю, эти нормы, касающиеся адвокатской деятельности, прежде всего регулируются законом об адвокатуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КППФ.**

Уважаемый Владимир Николаевич, я обратился в несколько ростовских коллегий адвокатов с вопросом, испытывают ли они трудности в организационно-правовой иденти-

кации своей деятельности, и получил абсолютно ясный ответ: нет. И ни в одной адвокатской палате мне не сказали, что им это жизненно необходимо, что жить они не могут без адвокатских образований, являющихся юридическими лицами.

А Николай Васильевич, который задавал вопрос, был абсолютно прав, потому что целью законопроекта является защита права граждан на получение квалифицированной юридической помощи.

И последнее. В пояснительной записке дано такое окончание многозначительное — "а также", и точка стоит. Что это значит, по-вашему?

**Председательствующий.** Депутату Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Владимир Иванович, я очень внимательно слушал ваш вопрос, а также вопрос Николая Васильевича: каким образом вы умудрились связать вопрос Николая Васильевича с вашим вопросом, касающимся опроса ростовской адвокатуры, очень сложно понять, но, видимо, в этом есть какая-то дополнительная логика.

Не от душевного дискомфорта возник данный законопроект. Хочу вам сказать, что, если вы в настоящее время в силу разного рода причин обращаете внимание на деятельность адвокатуры, читайте, пожалуйста, стенограммы съездов Федеральной палаты адвокатов, — именно на одном из таких съездов адвокаты поставили вопрос и настаивали на принятии данного закона. Этот законопроект родился в ходе консультаций с Федеральной палатой адвокатов, которая настаивала на принятии закона, поскольку переход на форму ассоциации адвокатура считает неприемлемым.

Я с удовольствием вместе с вами посетил коллег из очень серьезной, глубокой и деятельной Коллегии адвокатов Ростовской области. Кстати, потрясающая дама, один из членов этой коллегии, не так давно получила высшую адвокатскую премию страны за то, что не согласилась со всем государственным аппаратом в отношении расследования и ареста по одному из самых громких уголовных дел в Российской Федерации. Эта хрупкая женщина, несмотря, кстати, на преследование, добилась того, чтобы те люди, которых арестовали, были освобождены и чтобы настоящие убийцы были арестованы. Так что ростовская адвокатура действительно заслуживает уважения, но ещё раз хочу подчеркнуть: законопроект родился в результате того, что Федеральная палата адвокатов, съезд адвокатов

настаивали на принятии данных норм, отвечающих их традициям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Много желающих.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, я прошу всех иметь в виду наш утренний разговор по поводу повестки дня.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Если по три минуты, тогда ничего.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект.

Что касается содержания законопроекта, он направлен на то, чтобы более чётко прописать возможности и правовое положение адвокатских образований, адвокатских палат, и здесь вопросов нет, относительно адвокатуры всё сработано качественно и правильно. Однако хочу обратить внимание на то, что мы сейчас вносим изменения в Гражданский кодекс именно по таким новым формам некоммерческих организаций и вынуждены будем делать это постоянно при появлении каждой новой формы некоммерческой организации. Мне кажется, то, что было раньше в Гражданском кодексе, выглядело более рационально: просто была формула, было положение о том, что некоммерческая организация в новой форме может быть определена в отраслевом законе, и не было необходимости править Гражданский кодекс. Сейчас же, как я понимаю, нам придётся с появлением каждой новой формы некоммерческой организации — а они наверняка появятся — вносить изменения в Гражданский кодекс, прописывать там эту новую форму некоммерческой организации в отдельной статье. Получается громоздкая конструкция, требуется постоянное изменение Гражданского кодекса, а между тем этот документ является фундаментальным, основным в сфере гражданского оборота. Обращаю внимание разработчиков и авторов: это доказывает, что та новая конструкция, которая была предложена в своё время в виде уточнений в Гражданский кодекс, не является, как мне представляется, оптимальной, и мы с дополнительной работой по утверждению новых форм некоммерческих организаций будем постоянно сталкиваться. Ну что делать, в такой редакции мы приняли Гражданский кодекс.

С точки зрения содержания у нас нет замечаний, всё сделано качественно, правильно, и мы поддержим настоящий законопроект как сейчас, так и в окончательной редакции. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич. Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы услышали посыл Владимира Николаевича, который сказал, что вот, мол, какой небывалый случай был: адвокат отстояла своё решение, несмотря на давление! Это действительно небывалый случай, поскольку условия, в которых находится адвокат, достаточно жёсткие, о них писал наш с вами коллега в статье "Ментовские войны тихого Дона". И вы, наверное, кто читал, знаете, что друг к другу эти "коллеги" приходят на переговоры с оружием, подчинённый может заказать своего начальника, чтобы его забили черенками лопат. О какой независимости и защищённости адвокатов в этих условиях можно говорить, когда коррупция фактически уничтожает правоохранительные органы Ростовской области?! Сегодня находится под стражей замначальника управления прокуратуры по надзору за следствием по подозрению в получении взятки, находится под арестом следователь Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области, тоже по подозрению в получении взятки, и этот следователь заявляет, что 2 миллиона предназначалось для его начальника — руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области.

Конечно же, условия сложные для адвокатов, а законопроект призван способствовать повышению эффективности реализации конституционного права каждого лица на получение квалифицированной юридической помощи, закреплённого статьёй 48 Конституции Российской Федерации. По моему мнению, закон не будет способствовать соблюдению принципов, установленных статьёй 48: нормы, касающиеся адвокатских образований, изымаются из одной части Гражданского кодекса и перемещаются в другую — всё это напоминает какую-то бесконечную юридическую игру.

Уважаемые коллеги, в настоящее время адвокаты в своей деятельности совершенно не защищены от противоправных посягательств представителей исполнительной ветви власти. Я по вашей воле, по воле партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", уже

становлюсь экспертом в области защиты: мои адвокаты при мне подвергаются давлению со стороны следствия, при мне следователь угрожал адвокату, один из моих адвокатов отказался защищать меня, другой адвокат отказался от адвокатского статуса в знак протеста против правового беспредела, творящегося в Ростовской области.

Мы поддержим этот законопроект, потому что наши коллеги работали, старались, мы будем голосовать за него, но, к сожалению, насущных проблем адвокатуры он не решает.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР тоже поддержит данный законопроект. Я напоминаю, что адвокатские палаты — это одна из форм некоммерческих организаций. У нас есть основной базовый закон — Гражданский кодекс, который не так давно вступил в силу, и, поскольку деятельность отдельных форм некоммерческих организаций регулируется отдельными законами, появились определённые сложности уже в ходе правоприменения. Я напому: недавно мы вносили поправки в законодательство — и сегодня это уже действующие нормы закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", — потому как из-за противоречий религиозные организации не могли перерегистрироваться, в том числе и в Крыму не могли полноценно пройти процедуру перерегистрации; недавно мы приняли поправки в закон "О политических партиях" и в Гражданский кодекс — тоже для того, чтобы нормализовать ситуацию. Когда мы работали над законопроектом о внесении изменений в закон о свободе совести и в Гражданский кодекс, к нам приходили представители руководства Федеральной палаты адвокатов и просили внести соответствующие поправки. Я подтверждаю, что эти поправки сегодня актуальны: действительно, если бы поправок, о которых мы говорим сегодня, не было, необходимо было бы все адвокатские палаты привести к форме ассоциации, а это ненужная головная боль для огромного количества адвокатов. Поэтому ЛДПР разделяет озабоченность, понимает необходимость принятия закона и будет голосовать за.

Я со своей стороны, уважаемый Владимир Николаевич, и от имени ЛДПР прошу вас защитить адвокатов Ростовской области. То, о чём говорит депутат Бессонов, видимо, небесспорно, мы знаем, как там власть любит злоупотреблять правом,



на наших кандидатов тоже регулярно оказывают всестороннее давление — и психологическое, и физическое, и моральное, и эмоциональное, — возможно, и здесь имеют место противоправные действия. Учитывая, что вы — депутат, избранный от Ростовской области, профессиональный адвокат, просим вас обратить внимание на эту проблему.

А законопроект фракция ЛДПР поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, данный закон будет способствовать повышению эффективности реализации права наших граждан на получение квалифицированной юридической помощи, однако хотелось бы отметить, что проблемы на этом у адвокатуры не заканчиваются. Сейчас я хотел бы напомнить о пробеле, который существует в законодательстве и не позволяет адвокатам в полной мере оказывать квалифицированную юридическую помощь нашим гражданам, — я говорю о том, что на сегодняшний день отсутствует административная ответственность за непредставление адвокату сведений либо представление заведомо недостоверных сведений. Этот пробел мы с коллегами из фракции ЛДПР уже пытались устранить, но, к сожалению, законопроект был отклонён на том основании, что якобы такая ответственность уже определена в КоАП, именно ответственность за непредставление сведений гражданам. Хочу отметить, что всё-таки адвокат — это специальный субъект, деятельность которого как раз и направлена на оказание квалифицированной юридической помощи, поэтому всё-таки вот на это хотелось бы обратить особое внимание. Адвокатское сообщество и граждане ждут решения!

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Константинович. Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо большое за внимание и за позитивное отношение к предлагаемому законопроекту. Вместе с тем я хотел бы поблагодарить и моего коллегу Владимира Ивановича Бессонова за то, что он в рамках своего выступления подчеркнул действенность инструментов борьбы с возможной коррупцией: если эти уголовные дела, которые имеют под собой почву, были возбуждены и будут расследоваться, значит, — и вы об этом

сказали — те процедуры по борьбе с коррупцией, которые нами запущены, имеют значение.

Пользуясь случаем, также ещё раз хотел бы подчеркнуть, что Ростовская область является образцом во многих смыслах этого слова: это область, которая динамично развивается, экономически интересная область; это область, которая выдержала — и очень достойно выдержала — беспрецедентное миграционное давление в результате того кризиса, который произошёл в соседнем государстве (и Владимир Иванович тоже прилагал усилия к тому, чтобы организовать надлежащим образом помощь гражданам из соседнего государства); гражданское общество этой области продемонстрировало свою сплочённость, реальную готовность к бескорыстию и к самопожертвованию. И поэтому каждый раз, когда мы говорим о Ростовской области, давайте, приводя любые примеры, относиться с уважением к её населению и к её достижениям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотелось бы отметить, что концепция нового Гражданского кодекса у нас сейчас другая и исключение из общей системы организационно-правовых форм юридических лиц сейчас нужно отдельно прописывать, поэтому и появился этот законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы пропустили один законопроект второго чтения, рассмотрим его.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Надежда Васильевна Школкина докладывает.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении изменений в Закон "О ветеринарии" был разработан депутатами Государственной Думы и принят в первом чтении 24 апреля. Напомню, что данный законопроект был разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и направлен на совершенствование правового регулирования в области ветеринарии.

В комитет после рассылки постановления субъектам права законодательной инициативы поступило одиннадцать поправок — как от Правительства Российской Федерации, так и от депутатского сообщества, все одиннадцать поправок были включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Законопроект доработан в соответствии с официальным отзывом правительства, замечания ГПУ также учтены. Законопроект готов к принятию во втором чтении.

Уважаемые коллеги, просьба проголосовать за таблицу поправок, которые рекомендованы к принятию (ещё раз напоминаю: там одиннадцать поправок).

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Что-то ещё, Надежда Васильевна?

**Школкина Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, отдельное спасибо вам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению вопросов 44, 45 и 46, коллеги. Мы договорились, что будем рассматривать их с одним докладом.

44-й вопрос — проект федерального закона "О свободном порте Владивосток", 45-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток", 46-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток". Докладывает Кирилл Игоревич Степанов, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.

**Степанов К. И.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляются проект федерального закона "О свободном порте Владивосток", а также связанные с ним два законопроекта — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации..." и "О внесении изменений в Налоговый кодекс...". Проекты федеральных законов разработаны правительством во исполнение пункта 23 перечня поручений президента по реализации послания Федеральному Собранию Российской Федерации.

Основной задачей создания свободного порта Владивосток является ускоренный рост экономики Приморского края и Дальнего Востока в целом за счёт увеличения грузооборота, развития туристического потенциала, создания новых рабочих мест и привлечения инвестиций. Свободный порт в Приморском крае создаётся в развитие ключевых идей, заложенных в новой модели социально-экономического развития Дальнего Востока, таких как обеспечение наилучших (конкурентоспособных) условий для предпринимательской деятельности и на этой основе — увеличение объёмов производства и экспорта товаров в страны Азиатско-Тихоокеанского региона.

Законопроекты регулируют отношения, связанные с созданием и функционированием свободного порта. Свободный порт создаётся на территории Владивостокской агломерации и прилегающих к ней муниципальных образований — всего тринадцать муниципальных образований, — границы определены с учётом экономических характеристик и географически связаны с международными транспортными коридорами, которые соединяют северные провинции Китая с дальневосточными портами. Таким образом, одним из основных факторов экономического роста будет создание транспортной и логистической инфраструктуры.

Законопроектом "О свободном порте Владивосток" определяются система и структура управления территорией свободного порта, правовое положение и общие условия деятельности резидентов свободного порта, а также меры государственной поддержки предпринимательской и иной деятельности. Система управления основывается на создающемся

наблюдательном совете, который возглавляет заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, включающем в свой состав представителей федеральной, краевой и муниципальной власти, а также действует уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, который осуществляет ряд функций по нормативно-правовому регулированию, контролю и оказанию услуг резидентам. Финансирование инфраструктуры предполагается осуществлять в основном на условиях государственно-частного партнёрства.

Законопроект предусматривает предоставление резидентам свободного порта таких мер государственной поддержки, как упрощённый порядок осуществления государственного и муниципального контроля; возможность установления правительством особого порядка допуска лиц и организаций к осуществлению медицинской и образовательной деятельности; оптимизированный режим контроля в пунктах пропуска при пропуске грузов по принципу "одного окна" на базе таможенного органа; применение процедуры свободной таможенной зоны; создание условий для осуществления градостроительной деятельности.

Законопроектом-спутником предлагается внести изменения в семнадцать федеральных законов. Устанавливаются правовые режимы отдельных видов государственного контроля (надзора) в пунктах пропуска в отношении государственного ветеринарного надзора, государственного карантинного фитосанитарного надзора, надзора в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов. Законопроектом предусмотрено внесение изменений в закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", касающихся граждан, въезжающих через пункты пропуска, расположенные на территории свободного порта: пребывание в течение восьми дней, получение визы в аэропорту. Согласно изменениям в Трудовой кодекс работодателя, которые будут признаны резидентами свободного порта, смогут принимать граждан для осуществления трудовой деятельности без получения разрешения на привлечение и использование рабочей силы, при этом разрешения на работу иностранным гражданам будут выдаваться без учёта квот. Одновременно законопроектом устанавливаются пониженные тарифы страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, и установление пониженных тарифов страховых взносов мы считаем крайне важной мерой, поскольку это позволит обеспечить лучшую, высо-

кую рентабельность деятельности резидентов и приток инвестиций.

Третьим законопроектом, которым вносятся изменения в Налоговый кодекс, уважаемые депутаты, предусматриваются две меры налогового стимулирования: ускоренный возврат налога на добавленную стоимость (в течение десяти дней в заявительном порядке при наличии поручительства управляющей компании) и льготы по уплате налога на добавленную стоимость, в соответствии с которыми в первые пять лет налоговая ставка по налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, будет составлять 0 процентов, не более 5 процентов — в региональный бюджет, во вторые пять лет она может составить порядка 12 процентов.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас поддержать проекты федеральных законов в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Кирилл Игоревич, присаживайтесь.

По первым двум законопроектам с содокладом выступает Анатолий Евгеньевич Карпов.

**Карпов А. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемые нами законопроекты являются ключевыми в ответе на поставленные сегодня перед Россией задачи. Удалённость территорий Дальнего Востока, несбалансированность транспортной инфраструктуры, ограниченность доступа к единому энергетическому рынку и низкая мобильность трудовых ресурсов ограничивают возможность привлечения инвестиций в создание производств, выпускающих продукцию с высокой добавленной стоимостью, вместе с тем этот край обладает значительным природным потенциалом и удобным географическим расположением. В целях реализации задач, поставленных Президентом Российской Федерации в его послании от 4 декабря 2014 года, законопроектами устанавливается правовой механизм создания и функционирования свободного порта Владивосток.

Законопроектами предлагается создать условия для эффективного и ускоренного развития стартовых площадок путём создания инфраструктурных проектов, обеспечения благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности. Так, законопроектом № 811757-6 вводится льготный экономический режим, действующий на территории тринадцати муниципальных образований Приморского края.

В качестве меры по созданию ускоренного и эффективного развития территории свободного порта Владивосток законопроект предусмотрена государственная поддержка в сфере градостроительной деятельности, лицензирования, осуществления государственного надзора в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, регулирования отношений в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, ветеринарного надзора. Упрощены визовый порядок въезда в Российскую Федерацию, пребывания и выезда из Российской Федерации для иностранных граждан, порядок осуществления трудовой деятельности лиц, работающих у резидентов свободного порта Владивосток, порядок применения таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории порта, которая предусматривает, в частности, освобождение от уплаты ввозных пошлин и НДС. Также предлагается ввести льготный налоговый режим и установить пониженные — с 30 процентов до 7,6 процента — совокупные отчисления во внебюджетные страховые фонды для резидентов.

Реализация законопроектов позволит ускорить рост экономики Приморского края, выравнивать условия конкуренции со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, включиться в технологические производственные цепочки и грузовые потоки этого региона.

По расчётам Министерства по развитию Дальнего Востока, объём инвестиций в транспортно-логистические и инфраструктурные проекты к 2030 году составит 960 миллиардов рублей, ожидаемый прирост выпускаемой продукции промышленных производств — 150 миллиардов рублей к 2020 году, въездной туристический поток — 2—3 миллиона человек к 2020 году, а дополнительная выручка от туристического потока вырастет на 70 миллиардов рублей в год. В связи с этим значительно увеличится количество гостиниц и номерной гостиничный фонд, количество объектов общественного питания, вырастет интерес к достопримечательностям и их посещаемость, прирост новых современных рабочих мест составит 84 тысячи к 2021 году и 108 тысяч — к 2025 году.

В комитет поступили заключения комитетов-соисполнителей, имеется ряд замечаний по законопроекту, которые будут учтены при его доработке ко второму чтению. Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанные законопроекты в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. По третьему законопроекту с содокладом выступает Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток", внесённый Правительством Российской Федерации. Законопроект направлен на создание благоприятных налоговых условий для увеличения темпов социально-экономического развития Приморского края и Дальневосточного федерального округа.

В законопроекте предусматривается предоставление права на применение заявительного порядка возмещения НДС налогоплательщикам — резидентам свободного порта Владивосток при условии поручительства управляющей компании, о чём говорил докладчик. В нём также предусмотрено установление пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций, получивших статус резидентов свободного порта Владивосток: в течение первых пяти налоговых периодов после получения прибыли ставка налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, устанавливается в размере 0 процентов; размер ставки налога, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, не может превышать 5 процентов в течение первых пяти налоговых периодов, а в течение следующих пяти налоговых периодов его ставка не может быть ниже 10 процентов.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Яковлевич.

Есть ли вопросы у коллег? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куликов Олег Анатольевич. Просьба говорить, кому вопрос.

**Куликов О. А.** Иван Иванович, у меня вопрос к Анатолию Евгеньевичу Карпову.



Все мы знаем, что Владивосток долгое время вообще был закрытым городом, это основная база Тихоокеанского флота. Предполагается, что установление такого режима во Владивостоке не затронет обороноспособность нашей страны, или база будет переведена в другой порт Тихоокеанского бассейна?

**Председательствующий.** Депутату Карпову включите микрофон.

**Карпов А. Е.** Вообще-то, основные силы у нас в Петропавловске-Камчатском, насколько я знаю, хотя Владивосток тоже играет серьёзную роль. Вопросы безопасности должны получить отдельное обоснование, но я не думаю, что военный флот будет располагаться в этих зонах свободной экономической деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** У меня к представителю правительства вопрос.

Скажите, пожалуйста, а учли ли вы в этих законопроектах опыт с провалами предыдущих инициатив? Вот я анализировал все проекты, начиная от "Нью-Васюков" в Калмыкии до проектов в Ингушетии: ни к чему, кроме воровства в огромных размерах, к сожалению, полезные на первый взгляд инициативы не привели. Это первое.

И второе. Учитываете ли вы то, о чём писал в своих трудах Макиавелли, когда предлагаете такие законопроекты? Вот у нас вчера и позавчера поднимали вопросы о том, что уже полторы тысячи квадратных километров отдали на сорок девять лет за три копейки!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кирилл Игоревич.

**Степанов К. И.** Спасибо за вопросы, Николай Васильевич. По поводу первого вопроса. Естественно, мы учитывали и то, что было принято сравнительно недавно, и то, как развивался порт Владивосток в XIX веке, когда он получил статус порто-франко, и сейчас мы возвращаемся к этому историческому опыту.

Что касается наших инициатив о территориях опережающего развития, то, наверное, делать выводы рано: пока только в отношении первых девяти территорий принято решение на уровне правительственной комиссии, скоро оно будет утверждено, и мы начнём создавать эти территории. Посмотрим, как они будут работать, и доложим вам с удовольствием о достигнутых в первые годы результатах.

А что касается воровства, норм, которые этому способствуют, и того, есть ли они в нашем законопроекте, могут ответить только те, кто мы предусматриваем финансирование создания инфраструктуры свободного порта в основном за счёт внебюджетных источников — расходование средств федерального бюджета не предусматривается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А.** У меня вопрос к Кириллу Игоревичу.

Уважаемый Кирилл Игоревич, понятно, что цель этого законопроекта — это рост экономики Приморского края. Скажите, пожалуйста, каких результатов вы планируете добиться (в цифрах) и за какой промежуток времени? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот в одном из законопроектов предусматриваются изменения в Налоговый кодекс — я так понимаю, возможны выпадающие доходы. Скажите, пожалуйста, за счёт чего вы планируете их компенсировать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кирилл Игоревич.

**Степанов К. И.** По нашим расчётам — причём мы проводили расчёты по нескольким моделям, — у нас валовый региональный продукт Приморского края с учётом создания свободного порта Владивосток к 2021 году прирастёт в 1,7 раза, к 2034 году — в 3,4 раза по отношению к 2015 году. Без создания свободного порта такие показатели по валовому региональному продукту достигнуты не будут. За счёт реализации этого проекта прирост валового регионального продукта в рублях к 2034 году составит более 1,5 триллиона рублей, ожидаемое количество вновь созданных рабочих мест к 2021 году — почти 85 тысяч, а к 2034 году — почти 470 тысяч. В целом реализация этого проекта окажет весьма благотворное влияние на валовый региональный продукт всего Дальневосточного федерального округа — прирост валового регионального продукта субъектов Дальневосточного федерального округа составит до 34 процентов.

Что касается выпадающих доходов. Если вы имеете в виду выпадающие доходы, которые возникают, например, при пониженных ставках страховых взносов в государственные внебюджетные фонды... Мы просто для примера проанализировали: менее 1 процента при общей ставке 30 процентов (30,2 процента) во всей структуре Дальнего Востока составляют взносы организаций и предпринимателей, которые поступают из тринадцати муниципальных образований, входящих в территорию

свободного порта, — вот если к ним применить эту пониженную ставку, то сумма выпадающих доходов будет равна просто арифметической погрешности! Тем более что далеко не все предприниматели получают статус резидентов свободного порта, критерии ещё будут утверждаться правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Моисеев Михаил Алексеевич.

**Моисеев М. А.** Я хотел бы задать вопрос Кириллу Игоревичу.

Хотя Олег Анатольевич и задал этот вопрос, но ответ прозвучал не очень, скажем, внятно и понятно. Действительно, Владивосток в своё время был закрытым портом, это не просто порт, это база Тихоокеанского флота, а база Тихоокеанского флота — это и командующий флотом, это и система прикрытия, и система управления, и система снабжения, это важный компонент Вооружённых Сил на Дальнем Востоке. Что предусматривается вот в этом плане? В том, что нужно менять статус, я не сомневаюсь, и законопроекты эти — и первый, и второй, и третий — нужно принимать, но что вы в плане безопасности предусматриваете? И как сохранить те секреты, которые обеспечивают национальную безопасность в Азиатско-Тихоокеанском регионе?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кирилл Игоревич.

**Степанов К. И.** Спасибо большое за вопрос. Во-первых, по поручению правительства законопроект на стадии разработки был согласован с Минобороны России, все эти вопросы были урегулированы. Во-вторых, территории, которые входят в границы свободного порта, не включают в себя те территории и те районы, где дислоцированы воинские части и подразделения Вооружённых Сил Российской Федерации. В-третьих, за счёт создания инфраструктуры, которая, как я в своём докладе отмечал, в первую очередь будет носить транспортно-логистический характер, мобилизационные возможности региона даже улучшатся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Кириллу Игоревичу.

Вот министерство, в котором вы работаете, называется Министерством по развитию Дальнего Востока, и вы представляете законы, которые позволят развивать город Владивосток, ну и, может быть, Приморский край, но ведь помимо них есть

ещё восемь субъектов и в каждом из них есть порт, либо морской, либо речной, там у нас есть судоходная река Амур (Благовещенск, Хабаровск), судоходные реки Зея, Лена (в Якутии) и так далее, и так далее. И на Камчатке, и в Магадане, и на Сахалине есть такие же условия для развития инфраструктуры, тогда почему бы, если, как вы говорите, практически не будет потрачено бюджетных денег, эту инициативу не распространить на весь Дальний Восток? У нас же стоит задача развития всего Дальнего Востока!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кирилл Игоревич.

**Степанов К. И.** Уважаемый Иван Николаевич, в рамках своего послания Президент Российской Федерации прямо указал, что необходимо обеспечить внесение в законодательство изменений, предусматривающих предоставление статуса свободного порта городу Владивостоку, — в рамках выполнения поручения президента мы подготовили такой законопроект.

Кроме того, порты юга Приморского края — это незамерзающие порты, по своим экономическим, географическим характеристикам они наиболее полно отвечают интересам включения в международную торговлю Дальневосточного региона, к тому же два международных транспортных коридора, которые идут из двух северных провинций Китая, не имеющих прямого выхода к океану, проходят как раз через Приморский край, и именно поэтому для этих портов предусматривается такой статус. Вы же помните, у нас есть закон "О территориях опережающего социально-экономического развития...", и в рамках этого закона предусмотрено в том числе создание таких территорий во всех субъектах Дальнего Востока. Эта работа идёт, в отношении девяти таких территорий окончательное решение находится уже на стадии принятия правительством... Там тоже предусматриваются и гибкая система налоговых льгот (даже по НДС есть льготы, чего для свободного порта нет), и процедуры по ускоренному созданию инфраструктуры, при этом как раз выделяются федеральные средства для финансирования создания инфраструктуры, предусмотренные вами, уважаемые депутаты. А здесь этого нет, так что это немножко разные режимы. Но в целом они дают, как я уже отметил, прирост ВРП всех регионов Дальнего Востока.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Степанову вопрос.

Только что прошло сообщение, что власти Забайкальского края подписали соглашение с китайской компанией "Huae Sinban" о намерении передать Китаю в аренду 115 тысяч гектаров сельскохозяйственных земель. А вот теперь мы рассматриваем закон о свободном порте Владивосток, где предусматриваются следующие нормы: первая — упрощённый визовый порядок въезда в Российскую Федерацию, пребывания и выезда из Российской Федерации иностранных граждан; вторая — особенности осуществления трудовой деятельности лиц, работающих у резидентов свободного порта Владивосток; третья — предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, резидентам свободного порта Владивосток. Можно поподробнее раскрыть эти три момента? Я так понимаю, что это аннексия — отдаём Китаю весь этот так называемый свободный порт Владивосток!

**Степанов К. И.** Спасибо за вопрос, Николай Фёдорович. Вы сказали — в Забайкальском крае, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Степанов К. И.** В Забайкальском крае нет такого режима, тем не менее это не помешало им заключить такой контракт или договор на аренду, а мы-то как раз видим силу наших режимов в том, что всё на поверхности, всё видно, всё контролируется! У нас по привлечению иностранных работников прописаны абсолютно ясные и прозрачные процедуры — решение наблюдательного совета, его полномочия как на территориях опережающего развития, так и на территории свободного порта. Когда мы прописываем режимы, понятные и применимые, мы верим в то, что в этой ситуации не будет так, как в регионах, где это не сформулировано подробно и конкретно, поэтому мы не ожидаем в результате реализации этого закона какого-либо необъяснимого, неадекватного притока иностранной рабочей силы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глубоковская Эльмира Гусейновна.

**Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Кирилл Игоревич, сегодня вектор геополитических интересов России однозначно перемещается в сторону стран АТЭС, в связи с этим принятие данных законодательных инициатив очень своевременно и оправданно, и особенно символично, что это происходит накануне юбилея города Владивостока, которому 2 июля исполнится 155 лет. Мой вопрос связан со следующим: вы говорили о том, что будет

особенное регулирование в области аквакультуры (рыбоводства), в том числе и предоставление рыбоводных участков, — каков, на ваш взгляд, механизм этого особенного регулирования? Это первое.

И второе: если есть такое положение об особенностях регулирования, то почему в наблюдательный совет не включены руководители Федерального агентства по рыболовству?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кирилл Игоревич.

**Степанов К. И.** Спасибо за вопросы, Эльмира Гусейнова. У нас существует возможность по решению правительства включать в состав наблюдательного совета представителей любых федеральных органов исполнительной власти, это предусмотрено, просто мы не стали делать это напрямую, а ограничились тем, что лежало на поверхности, то есть вопросами наиболее важными и перспективными на начальной стадии реализации этого проекта, а потом, безусловно, мы посмотрим и, если такая необходимость возникнет, будем включать и других.

Что касается особенностей регулирования в области аквакультуры (рыбоводства), мы в законопроекте пока предусмотрели отсылочную норму на акт правительства, но работа по этому документу ещё не завершена. Аналогичная норма предусмотрена законом "О территориях опережающего социально-экономического развития...", над законопроектом о внесении изменений в том числе в этот закон тоже пока работа не завершена. Вот когда мы почувствуем, что нужно профессионально к этому отнестись и всё отрегулировать, мы, безусловно, с таким предложением в правительство выйдем и примем этот акт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Благими намерениями вымощена дорога в ад — есть такое выражение, а ещё более правильное выражение: правильные решения нуждаются в правильной реализации и в адекватной команде. Вот я хотел бы задать вопрос заместителю министра: вы относительно молодой человек, наверно перспективный, но мне кажется, что в правительстве в основном страдают тем, что слабо контролируют принятые решения,

не продумывают алгоритмы их выполнения, так? Нам же надо учитывать, что Владивосток находится в районе "юго-восточных тигров": с одной стороны, это не имеющая ни одного грамма металла или руды, но вторая по объёму выпускаемого металлопроката Южная Корея, с другой стороны, через Японское море расположенная Япония, которая находится примерно в аналогичной ситуации и является одной из ведущих инновационных и продвинутых в области технологий стран, с третьей стороны, это гигант Китай, который в принципе считает бóльшую часть мира зоной своих интересов и, по мнению экспертов, уже сегодня является первой экономикой мира.

В этой ситуации нам с вами необходимо наперёд думать о подготовке кадров, надо отслеживать, как американцы запускают элементы бактериологического оружия в форме различных вирусов, то Эболы, то MERS, то ещё каких-то, — всем же понимающим людям это ясно, а отсутствие инфраструктуры (у нас в аэропорту даже нет лаборатории, в которой можно оперативно сделать анализы!) может создать нам большие проблемы. А опыт воровства... Ведь мы с вами знаем, кто самый богатый человек Владивостока, — да? — и знаем прекрасно, что там с землёй сегодня: как только вы к чему-то, так сказать, прикасаетесь, сразу возникает много вопросов и появляется много задающих вопросы.

Мне кажется, намерения благие, но чтобы сделать хорошее дело, — а нам, безусловно, надо помнить, что у нас там и Порт-Артур когда-то был, и другие возможности были, — чтобы действительно сделать Владивосток воротами Востока, надо более детально прописывать нормы. И вообще надо прописать периодичность отчёта — наверное, комитету по делам Севера и Дальнего Востока надо хотя бы раз в полгода контролировать выполнение этапов намеченных программ.

Японцы говорят: руководитель должен иметь горизонт для работы десять лет, его заместитель — не менее пяти лет, заместитель заместителя — не менее трёх лет, а вот оперативно можно менять планы на два года — планировать надо с учётом вот этого положения.

Мы поддержим, но у меня есть сомнения, что мы увидим быстрый прогресс, а у вас очень оптимистичные задачи, вы с такими задачами ничего не выполните... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.  
Абрамов Иван Николаевич.  
Включите микрофон.

**Абрамов И. Н.** Уважаемые коллеги, конечно же, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что он направлен на развитие дальневосточных субъектов, это очень важно. Вот сегодня Кирилл Игоревич сослался на послание президента, отметил, что президент указал на необходимость создания свободного порта Владивосток, но я вам напомним, что гораздо раньше президент вам указывал на необходимость развивать Дальний Восток, это не первый год звучит в посланиях. Вашему министерству уже три года исполнилось, а кроме закона о территориях опережающего развития, который пока не работает (ни одной такой территории, так сказать, работающей мы ещё не видели), и вот этого законопроекта о порте Владивосток мы ничего не видим! Я призвал бы вас всё-таки как-то оперативнее решать проблемы дальневосточников, потому что за эти три года, пока вы придумывали два закона, уже десятки тысяч граждан покинули Дальний Восток. Вот последняя ваша инициатива по поводу предоставления земли: почему она затухла, не очень понятно; президенту сказали, но мы не видим никаких дальнейших шагов.

Я думаю, в этом зале все фракции поддерживают развитие Дальнего Востока, и мы знаем, что там действительно есть миграционные проблемы. Ещё раз повторю: мы поддержим данный законопроект, но призываем Министерство по развитию Дальнего Востока развивать Дальний Восток интенсивнее!

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Николаевич. Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Кирилл Игоревич, я от вас, собственно, так и не услышал ответов на те вопросы, которые поставил. В соответствии с данным законом на указанных территориях должны быть созданы условия для развития — а какие именно условия? Упрощённый визовый порядок въезда и выезда иностранных граждан — вот, стало быть, наиболее благоприятные условия? Я знаю из практики, уже существующей в Российской Федерации, что руководители предприятий в основном используют иностранную рабочую силу, на вопрос, почему они не берут наших, россиян, отвечают просто и понятно: "Не берём, потому что иностранные граждане, которые у нас работают, в частности корейцы, китайцы, более дисциплинированные, они нетребовательны к условиям проживания, работают практически двадцать четыре часа". Вы сегодня назвали цифры, я их себе пометил: 85 тысяч рабочих мест на первом этапе и 480 тысяч на втором этапе, но я просто уверен, что эти рабо-



чие места будут созданы не для российских граждан, а для граждан иностранных государств, а потом они там осядут. Мы в своё время отдали Аляску американцам на сорок девять лет, а потом они нам сказали: "До свидания, товарищи!" — так вот сегодня мы создаём условия для передачи такой территории, как Дальний Восток! Я не знаю, может быть, я не прав...

Вот следующий момент смотрю — особенности предоставления земельных участков, и опять непонятно, кому, что. Конкретика в законопроекте не прописана, значит, опять за деньги отдадут землю каким-то резидентам, которые организуют какое-то производство на этом свободном пространстве, создадут какие-то предприятия и начнут освоение земельных участков в этой части нашей территории!

Ряд вопросов, прописанных в этом законопроекте, попросту говоря, действительно вызывает большие сомнения в том плане, что эта территория впоследствии будет работать на отечественную промышленность, на отечественную структуру экономики, на Российскую Федерацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич, будете выступать с заключительным словом?

**Степанов К. И.** Иван Иванович, я хочу поблагодарить уважаемых депутатов за внимательное рассмотрение наших документов, за интересные вопросы. Спасибо большое!

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич, вы будете выступать?

Депутату Карпову включите микрофон.

**Карпов А. Е.** Я тоже хочу поблагодарить депутатов за активное обсуждение. Мы полагаем, что в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению нам предстоит достаточно серьёзная работа по тем вопросам, которые были обозначены при обсуждении и в заключениях комитетов-соисполнителей. Давайте все вместе включаться в работу — мы открыты!

Фракция поддержит этот закон, он очень важен: нам нужно выравнивать условия в Тихоокеанском регионе, потому что мы неконкурентоспособны сегодня. Дадим зелёный свет Владивостоку и Приморскому краю!

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Яковлевич, будете выступать? Нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Коллеги, осталось совсем немного времени до перерыва. Айрат Назипович Хайруллин просит рассмотреть 54-й вопрос,

он не может после 16.00 быть, утверждает, что законопроект очень короткий. И содокладчик с ним согласен. Согласимся, коллеги?

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в связи с принятием Федерального закона "О карантине растений".

Айрат Назипович Хайруллин, пожалуйста.

**Хайруллин А. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, проект данного закона разработан в связи с принятием Федерального закона "О карантине растений", в целях исполнения пункта 11 части 1 статьи 5 и статьи 27 Федерального закона "О карантине растений". Законопроектом предлагается дополнить перечень видов деятельности, для осуществления которых требуется лицензирование, таким видом деятельности, как выполнение работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию.

Замечаний концептуального характера по проекту закона не имеется. При подготовке законопроекта ко второму чтению потребуются его юридико-техническая доработка.

Прошу вас поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Викторович Чиндяскин выступает с содокладом.

**Чиндяскин С. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам собственности поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, поскольку лицензирование работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию является единственно возможной формой государственного регулирования опасных для здоровья граждан видов деятельности.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие данного закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Николай Владимирович, считаете, можно начать обсуждение вашего вопроса, да?

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федера-

ции и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Николай Владимирович Левичев. Если не успеем, продолжим после перерыва.

Пожалуйста, Николай Владимирович.

**Левичев Н. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Чтобы не повторять положения пояснительной записки, подготовленной группой авторов законопроекта, я сконцентрирую на своём личном восприятии Дня космонавтики. Я считаю, что полёт Юрия Гагарина в своё время сплотил практически всё человечество: по разные стороны Берлинской стены люди испытывали одни и те же чувства, мир был одним целым, это была победа человеческого гения над природой, победа смелости над страхом, тогда показалось, что человек практически всемогущ, что ещё один шаг — и полетим на Марс, какая гордость за всё человечество была у каждого! Люди тогда осознали, что у них один дом на всех и границы в нём весьма условные, и человечество, пусть ненадолго, но стало единым целым.

Что ещё может вызвать подобное единение у нас в стране сегодня? Пожалуй, только День Победы и празднование Нового года, по сути, больше подобных праздников, объединяющих общество, а не разобщающих, у нас нет. Сейчас, в это сложное время, нам такие праздники просто необходимы, и недавнее празднование Дня Победы это показало со всей очевидностью: люди по всей стране испытывали совершенно одинаковые эмоции — гордость, радость, скорбь о павших, чувство локтя. И пусть шипели из-за угла получатели западных грантов — только им было чуждо это светлое ощущение праздника, единения!

Однако День Победы — это праздник со слезами на глазах, это грустный праздник, ориентированный на прошлые великие события, а нам необходим праздник с проекцией в будущее, который объединил бы во имя достижения великой светлой цели, и таким праздником вполне может стать День космонавтики. Совершенно очевидно, что День космонавтики — это день высоких технологий, праздник человеческого разума, способного совершить, казалось бы, невозможное, исследовать, поставить себе на службу новые просторы и возможности необъятного космоса, это праздник, посвящённый новой эконо-

мике, экономике знаний, он должен подчеркнуть нашу роль и место в мировом разделении труда.

Если до сих пор День космонавтики был актуален, по сути, для узкого круга причастных, то теперь космос перестал быть чем-то далёким от повседневной жизни: мы каждый день используем космические материалы, технологии, спутниковую навигацию, телевидение, радио, мобильную связь и доступ в Интернет — вот коллега Сидякин, например, до сих пор так и жил бы среди пингвинов, а не пил бы кофе сейчас в фойе зала пленарных заседаний (*оживление в зале*), — космос стал даже туристической зоной! Мечты фантастов становятся реальностью, и эту реальность человечество получило во многом благодаря нашей стране: первый полёт человека в космос, орбитальная станция "Мир", и вообще фундамент в исследованиях космоса заложен именно нами — надо это подчёркивать! К сожалению, достижений подобного масштаба с тех пор у нас не было — сейчас "Протоны" падают, в НИИ и КБ процветает коррупция, ракеты запускают ещё советские. Однако отрадно, что руководство страны видит эти проблемы, осознаёт значимость развития ракетно-космической отрасли, — не случайно проведена реконструкция космодрома Плесецк, завершается строительство космодрома Восточный несмотря на все трудности, должны появиться новые типы ракет, и утверждение Дня космонавтики как всенародного праздника тоже способствовало бы решению этих проблем.

Несколько слов по поводу замечаний, высказанных в заключении профильного комитета. Соотношение законодательных категорий "праздник" и "праздничный день", "день воинской славы" и "памятная дата" — вопрос, на мой взгляд, скорее доктринальный, можно спорить, ломать копыта, но я лично не вижу в этом смысла и считаю это упражнениями в схоластике. Если комитет полагает, что праздничные дни необходимо дублировать, сохраняя и как памятные даты, — ну, это вопрос юридический, его можно ко второму чтению согласовать. Суть нашего законопроекта заключается в другом: в словаре Ушакова, напомним, праздник определяют, во-первых, как день торжества в память какого-нибудь выдающегося исторического, гражданского события, отмечаемый публичными собраниями, парадами, демонстрациями, во-вторых, как официально установленный общий день отдыха по таким дням — представляется, что День космонавтики может стать поводом для консолидации российского общества вокруг позитивной идеи единства

нашего мира, технологического развития, исследований неизведанного. Нам крайне необходимы праздники, не только посвящённые нашим великим достижениям прошлого, но и ориентированные на будущее, поэтому мы предлагаем законодательно закрепить 12 апреля, День космонавтики, в качестве общероссийского праздничного дня и внести соответствующие поправки в Трудовой кодекс.

Новый нерабочий день предлагается установить за счёт сокращения на один день — 8 января — так называемых Новогодних каникул. Напомню, что ещё в 2012 году сделать этот день рабочим предложил Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, мы такой подход поддерживаем и даже вносили соответствующие законодательные инициативы, но, к сожалению, палата к нам не прислушалась и отклонила законопроекты. Хуже всего то, что на новогодние праздники приходится всплеск смертности из-за злоупотребления алкоголем, увеличивается количество отравлений алкогольными суррогатами, возрастает число аварий, пожаров, жертвами народного безделья и пьянства становятся несколько тысяч человек ежегодно. Перенеся праздничный день на 12 апреля, мы тем самым спасём многих наших сограждан от преждевременного улёта в астрал.

Дополнительных расходов принятие законопроекта не требует.

Прошу законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич, наверное, не хватит оставшегося времени? Хватит?

Депутат Тарасенко выступит с содокладом.

Включите микрофон.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Бесспорно, полёт человека в космос 12 апреля является важнейшим событием в жизни не только Российской Федерации, но и всего мира — этот праздник отмечается мировым сообществом как Всемирный день авиации и космонавтики. Тем не менее исключать 8 января из числа нерабочих праздничных дней комитет не считает целесообразным, в том числе и потому, что социологические исследования показывают: Новогодние каникулы — это не просто время отдыха, они совпадают со школьными каникулами, к тому же большинство молодёжи сегодня поддерживает наличие Новогодних каникул как

одного из элементов развития нашей страны, социальной составляющей.

Что касается заключений по законопроекту, то восемь субъектов Федерации — практически все приславшие заключения — не поддержали его, три субъекта сочли возможным поддержать, мнение остальных не выражено. Социальные партнёры — объединения работодателей, объединения профсоюзов, Правительство Российской Федерации — законопроект не поддерживают, аналогично не поддерживается концепция законопроекта и Комитетом Совета Федерации по социальной политике.

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект в первом чтении отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, запишемся на вопросы и сделаем перерыв.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, Олег Анатольевич, добавим.

Я прошу добавить депутата Нилова в список записавшихся на вопросы.

Перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 07 сек.)

Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

В фиксированное время, в 16 часов, рассматривается 58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации". Докладывает Глеб Сергеевич Ни-

китин, первый заместитель министра промышленности и торговли.

*Никитин Г. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Сегодня во втором чтении был рассмотрен законопроект "О стандартизации в Российской Федерации", формирующий правовые основы единой государственной политики в сфере стандартизации, её цели и принципы, — спасибо за поддержку, которую вы оказали при подготовке и рассмотрении поправок! Принятие этого закона повысит роль стандартизации в техническом переоснащении и модернизации производства. Применение новых технологий, совершенствование нормативно-правовой базы в сфере стандартизации сделают конкурентоспособнее отечественную продукцию, и понятно, что это чрезвычайно актуально в связи с той политикой, которую мы проводим, я имею в виду импортозамещение. От имени Минпромторга ещё раз благодарю за поддержку базового документа!

Законопроект, который сейчас рассматривается, — сопутствующий, он приводит действующее законодательство в соответствие с новым базовым документом. Законопроектом предусматривается внесение изменений в двадцать два законодательных акта Российской Федерации. Предлагаемыми изменениями действующего законодательства уточняются наименования документов по стандартизации, функции федеральных органов исполнительной власти, особенности применения законодательства о стандартизации. Принципиально важным является изменение, обеспечивающее разделение сфер действия законов "О техническом регулировании" и "О стандартизации в Российской Федерации": закон о техрегулировании касается прежде всего формирования доказательной базы под требования технических регламентов, действие закона о стандартизации намного шире.

Приводится в соответствие с законом о стандартизации действующее федеральное законодательство о госзакупках, что очень важно. В частности, в законы "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" вносятся изменения, обеспечивающие приоритетное применение стан-

дартов при описании объектов закупки, это будет способствовать повышению качества закупаемой продукции и качества процесса стандартизации.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Глеб Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Иванович Сапожников.

**Сапожников Н. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Глеб Сергеевич достаточно подробно раскрыл суть предлагаемого законопроекта. От себя хочу добавить, что мы получили восемьдесят два отзыва из субъектов Федерации, все положительные. Комитет Совета Федерации также поддерживает законопроект. Есть некоторые замечания в заключении Правового управления, которые, мы считаем, можно учесть при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Один вопрос — Рябов Николай Фёдорович... А, ещё есть вопросы, тогда давайте проведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Глеб Сергеевич, наверное, хороший закон вы предлагаете. Я почему говорю "наверное"? Потому что многие моменты не очень-то мне, например, понятны, и я хочу, чтобы вы уточнили кое-что.

Вот только вчера видел сюжет: сказали, что наша страна вышла на передовые рубежи по применению пальмового масла, и хорошо бы только в технических целях, но, оказывается, основная масса этого масла используется в продуктах питания — в печенье, в конфетах, в пирожных, в молочных продуктах и так далее. Данный закон каким-то образом избавит нашу страну от этого безобразия — от того, что наше население травит некачественными продуктами? Мир, в общем-то, не применяет такой продукт, как пальмовое масло, а мы вот набросились на него...

**Никитин Г. С.** Спасибо большое за вопрос, Николай Фёдорович. Вопросы безопасности продуктов питания у нас в настоящий момент регулируются российским законода-



тельством о техническом регулировании и правовыми актами и соглашениями Евразийского экономического союза о техническом регулировании. Есть технический регламент Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции", который устанавливает нормативную базу в виде стандартов, но данные стандарты как нормативная база регулируются сейчас и будут регулироваться в будущем законом "О техническом регулировании", в этой части соответствующих изменений в данный закон не вносится.

На самом деле тот конкретный вопрос, который вы задаёте, в первую очередь связан с правоприменением и контролем (надзором) за рынком, то есть с обеспечением исполнения требований технических регламентов, которые у нас имеются, они достаточно высокого уровня и обеспечивают качественную продукцию. Естественно, этим надо заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Глебу Сергеевичу.

Глеб Сергеевич, стандартизация сегодня очень актуальна, это видно даже по тому количеству понятий, которые определены в законопроекте: "международные стандарты", "федеральные", "региональные"...

Сейчас Минсельхоз разрабатывает новую программу по ОРЦ, то есть мы фактически воссоздаём ту инфраструктуру, которая необходима для того, чтобы аграрная отрасль развивалась и чтобы товаропроизводящая цепочка была конкурентоспособной, — скажите, пожалуйста, как министерство участвует в этом процессе? На последних двух совещаниях, которые проводились, ваши представители отсутствовали по непонятной для нас причине.

**Никитин Г. С.** Кирилл Игоревич, я прошу прощения, вы сказали, что Минсельхоз разрабатывает... Я просто не услышал фразу.

**Председательствующий.** Депутату Черкасову включите микрофон.

**Черкасов К. И.** Сейчас разрабатываются и утверждаются новые правила по ОРЦ — оптово-распределительным центрам...

**Никитин Г. С.** Да, понял. В части наших полномочий в сфере торговли мы действительно взаимодействуем с Минсельхозом. Более того, именно мы предложили включить

в стратегию развития пищевой промышленности направление по созданию крупных логистических центров. На самом деле, конечно, к данному законопроекту, к сопутствующему законопроекту, подготовленному в связи с принятием закона "О стандартизации...", это не имеет отношения, мы будем параллельно этим заниматься.

Почему не присутствовали на совещании — разберёмся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, продолжаем обсуждение 50-го вопроса, который мы начали рассматривать до перерыва. Прошла запись на вопросы, и первый вопрос задаёт Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А.** Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к автору законопроекта.

Уважаемый Николай Владимирович, я думаю, что для каждого жителя Российской Федерации 12 апреля — это знаменательная дата, никто с этим не спорит, но скажите, пожалуйста, почему вы решили, что этот день, который уже официально является праздничным, обязательно должен быть выходным? То есть праздничный день, даже официальный, как я понимаю, это счастливый, весёлый день, но я не понимаю, почему обязательно выходной. Это первый момент.

И второй момент. Представитель комитета Михаил Васильевич Тарасенко привёл данные социологических исследований по поводу вашего предложения о переносе выходного дня с январских праздников на апрель. Понятно, с этим можно соглашаться, можно не соглашаться (например, молодёжь за, люди преклонного возраста против), но у меня вопрос следующего характера: а у вас есть какие-то статданные, данные опросов, исследований, которые касаются вот этой вашей инициативы по поводу 12 апреля?

**Левичев Н. В.** Спасибо за интерес к законопроекту. Я ещё раз процитирую словарь Ушакова, в котором праздник определяется не только как день торжества в память какого-нибудь события, но и как официально установленный общий день отдыха. Мы считаем, что День космонавтики, как никакой другой, подходит для того, чтобы сделать его для граждан нашей страны днём отдыха, в который — уже по определению Владимира Даля — люди надевают праздничную одежду, приводят города и сёла в праздничный вид, собирают родственников

и друзей на праздничный пир. А самое главное — в этот день, естественно, будут проходить общественные мероприятия, открываться выставки, всё будет способствовать тому, чтобы молодым людям хотелось получать инженерные профессии, становиться космонавтами и так далее.

Что касается так называемых "пьяных каникул" ... ну, знаете, есть очень много данных по этому поводу, они неоднократно приводились при внесении законопроектов, которыми предлагалось иным образом разбить эти слишком затянувшиеся, на наш взгляд, Новогодние каникулы, поэтому я вас отсылаю к открытым данным — их масса!

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Алексей Николаевич, сейчас ваш вопрос по 50-му пункту порядка работы.

**Диденко А. Н.** Спасибо, я уже не надеялся, что успею.

Николай Владимирович, вот у фракции ЛДПР довольно чёткая позиция: мы считаем, что наш календарный год и так перегружен государственными праздниками, праздничными выходными днями, и причина этого не в том, что мы не хотим давать людям возможность отдыхать, наоборот, мы хотим дать большую мобильность россиянам, пусть они сами будут вольны определять тот период, когда им хочется отдохнуть, — они смогут выбрать удобное для них время, удобные для них тарифы. А сегодня получается так, что у нас перед Новым годом, перед майскими праздниками и всё лето цены на билеты на поезда, на самолёты катастрофически высокие, да и стоимость гостиниц тоже, и прикрепление выходных дней именно к каким-то конкретным датам всегда будет иметь этот недостаток. Не кажется ли вам, что этот выходной день с 8 января лучше перенести... вернее, добавить дополнительно к отпуску наших граждан?

**Левичев Н. В.** Спасибо за вопрос, Алексей Николаевич. Ну, вы, наверное, упреждаете обсуждение законопроекта, внесённого вашей фракцией, который стоит под номером 49 повестки дня, хотя обсуждение его, наверное, ещё впереди.

Хочу ещё раз подчеркнуть объединяющую, консолидирующую роль Дня космонавтики при объявлении его всенародным официальным праздником. Те проблемы, которые вы перечислили, тоже очень важны, но это не лишает нас возможности, кроме Дня Победы, ну, и Нового года, собственно говоря, иметь ещё один праздник, который не вносил бы раскола

в общественное сознание. Будем честны: до сих пор для некоторых граждан 12 июня, День России, — это день распада Советского Союза, а по праздничному дню 4 ноября даже в стенах Государственной Думы фракции до сих пор не могут прийти к единому мнению, что именно отмечается в этот день. Опросы показывают, что День космонавтики — это общегосударственный праздник, который, безусловно, сможет объединить всю страну и все социальные слои российского общества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Михаил Васильевич Тарасенко, вы сослались на отзывы регионов и ряда общественных организаций, сказали, что они дали отрицательную оценку. К великому сожалению, я не видел, какие мотивы выдвинуты ими: они просто не желают поддержать предложение сделать 12 апреля нерабочим праздничным днём или всё-таки у них были какие-то аргументы, причём веские? Будьте любезны, хотя бы пару-тройку сформулируйте.

**Председательствующий.** Депутату Тарасенко включите микрофон.

**Тарасенко М. В.** Ну, прежде всего, когда мы говорим о праздниках, конечно же, речь идёт не обо всей стране. Непрерывное производство — а это и металлургия, и химия, и энергетика, и связь, и транспорт, и торговля — работало, работает и будет работать, единственное отличие в том, что люди будут получать двойную заработную плату. Установленные рождественские каникулы, в общем-то, всеми субъектами, которые сообщили своё мнение, поддерживаются. Вот я металлург и могу достаточно уверенно сказать, что в январе заказы падают, потому что стройки останавливаются, в это время не кладут железнодорожные рельсы, в это время не строят автомобильные дороги, очень большое количество строительных работ не ведётся именно в связи с их сезонным характером. Это время естественного упадка деловой активности, вызванного климатическими причинами, поэтому именно это время благоприятно для отдыха людей, в этот период наиболее удачно сочетаются экономические возможности и установленные праздничные нерабочие дни. Вот такие доводы были в заключениях профсоюзов и ряда субъектов Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Уважаемый Николай Владимирович, вы в своём выступлении ссылаетесь на пьянство, которое имеет место в новогодние праздники, и связанную с этим смертность, но почему вы считаете, что 12 апреля будет меньше места для алкогольных эксцессов и для, как вы выразились, улёта в астрал?

**Левичев Н. В.** По той простой причине, что в этом случае праздничный день будет один, а каникулы, затянувшиеся до 8 января, способствуют тому, что люди, склонные к алкогольной зависимости, уходят в запой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Михаилу Васильевичу вопрос.

Вот если представить, Михаил Васильевич, календарь, то обрисуйте нам, пожалуйста: вот отдельный листочек, 8 января, красный день календаря — что там написано? И какая аргументация?

Ну и для справки (хоть я не аграрий, но тоже могу вам справку дать): как раз в апреле природа просыпается — первое солнце, первая трава... Это действительно то время, когда земля как раз ждёт людей либо для отдыха, для первых выездов на природу, либо для того, чтобы эту землю вскопать, посадить всё, что потом будет год кормить, и так далее. Это к вашей справке о металлургии.

**Тарасенко М. В.** Ну, не знаю, по-моему, вы своей репликой просто ещё раз подтвердили мою позицию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

52-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О признании утратившей силу части второй статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Госсовет Республики Татарстан предлагает законопроект, в котором говорится о следующем: у нас есть, вы знаете, статья 112 Трудового кодекса, в соответствии с которой при совпадении выходного и нерабочего праздничного дней выходной день переносится на следующий после праздничного рабочий день, — вот эту норму предлагается отменить. Аргументация есть в пояснительной записке, но я ещё приведу некоторые данные.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что эта норма была принята ещё в сентябре 92-го года, когда у нас праздничных дней было всего девять, а сегодня их уже четырнадцать, и ещё нужно добавить, что субъекты, регионы имеют право сами на своей территории объявлять выходные дни, и, например, в Республике Татарстан ещё четыре выходных, то есть всего восемнадцать выходных дней. У меня есть таблица, где приведены данные по странам и по количеству там праздничных дней: так вот мы по этому критерию находимся на первом месте, Российская Федерация — четырнадцать дней, ниже нас Германия — тринадцать дней, Испания — одиннадцать, Америка — десять, Венгрия — девять, ну и так далее. Практически мы являемся страной, где больше всего праздничных дней. Наши эксперты подсчитали, что к выходным и праздничным дням у нас относится сто восемнадцать из всех календарных дней, то есть одну треть от общего количества дней в году мы с вами отдыхаем, — конечно, это большие потери для экономики.

В данном законопроекте, который наши коллеги предлагают, речь идёт не об увеличении количества рабочих дней, а о том, ещё раз повторяю, чтобы при совпадении с праздничным днём не объявлять следующий рабочий день выходным. Я думаю, при нынешней экономической ситуации это предложение интересное, никаких нарушений Конституции я здесь не вижу. Ряд стран как раз применяет эту норму, когда совпадают праздничный и выходной дни, то есть они на следующий день работают, и это большой плюс в том числе для экономики. Подсчитали: почти 46 миллиардов рублей мы теряем только вот на таких наших праздниках.

Некоторые коллеги приводили в пример Америку, говорили о том, что в Соединённых Штатах при небольшом количестве нерабочих праздничных дней — всего десять дней — есть возможность самим регулировать эти праздники, и они применяют эти нормы, поэтому вот давайте и мы тоже так сделаем — минимизируем праздничные дни, не будем отдыхать лишний день при его совпадении с выходным и передадим право определять это регионам, либо давайте сначала экономику поднимем на тот уровень, который есть в Америке, а потом будем отдыхать. Тезис таков: чем больше работаешь, лучше работаешь, тем лучше отдыхаешь, поэтому давайте больше работать и меньше отдыхать!

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Ирекович.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, инициированный Госсоветом Республики Татарстан, как уже докладывал Ильдар Ирекович, по мнению авторов, направлен на рационализацию подхода к установлению количества дней отдыха в Российской Федерации. Более того, авторы утверждают, что актуальность данного вопроса обусловлена замедлением темпов роста экономики под воздействием различных негативных факторов, в том числе снижения уровня производительности труда, но, уважаемые коллеги, я позволю себе сделать замечание, что длительность рабочего времени и производительность труда — это совершенно различные вещи, и такие параллели, на мой взгляд, здесь неуместны.

Статья 107 Трудового кодекса устанавливает, что выходные и праздничные дни — это разные виды отдыха, поэтому исключать отдых людей нельзя. Предлагаемое законопроектом признание утратившей силу части второй статьи 112 не в полной мере согласуется с частью 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации, согласно которой в России не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Кроме того, это положение законопроекта противоречит части 5 статьи 37 Конституции.

Вот Ильдар Ирекович говорил о том, сколько нерабочих дней в различных странах, и у нас, дескать, самое большое количество праздников. Все знают, что к нам пришло это понятие — рождественские каникулы, так вот во всём западном мире есть рождественские каникулы, но праздничный день только один — 25 декабря, всё остальное определяется на уровне тарифной автономии, на уровне коллективных договоров, но, повторяю, рождественские каникулы существуют во всех странах. Точно так же, например, в Соединённых Штатах Америки государственных праздников десять, а на самом деле с учётом праздников, которые есть в отдельных штатах, их на сегодняшний день в 2 раза больше, чем у нас.

А теперь по поводу количества рабочего времени. Я вам приведу пример: в Германии тридцативосьмичасовая рабочая неделя, а у нас сорокачасовая — где больше? Я назову ещё цифры: Дания — 37 часов, Финляндия — 33 часа, можно продолжать. А где рабочая неделя больше, чем у нас? Я назову: Япония, Индия, Непал, Таиланд — не надо нам ориентироваться на страны, где производительность труда низкая, а рабочая неделя длинная!

И о заключениях, которые комитет получил от органов государственной власти. От одного субъекта Федерации пришёл положительный отзыв, от пяти субъектов получены отрицательные отзывы, мнения остальных считаются невыраженными. Правительство не поддерживает законопроект, профильный комитет Совета Федерации не поддерживает концепцию. Общероссийское объединение профсоюзов, одна из сторон трёхсторонней комиссии, не поддерживает концепцию данного законопроекта, правда, другая сторона, общероссийское объединение работодателей, поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Максима Александровича вижу. Может быть, ещё кто-то есть?

Покажите список.

Иванов Валерий Викторович.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ильдар Ирекович, у вас в республике три дополнительных праздничных дня, вы об этом прекрасно знаете, когда население не работает, — мне кажется, вы сами себе противоречите!

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемые коллеги, во-первых, не три, а четыре, к вашему сведению, а во-вторых, в республике тоже готовы принять соответствующий свой закон, где будет норма, которая касается такого совпадения. Но ещё раз говорю: речь идёт не об отмене праздничных дней — вы, может быть, до конца не поняли, не прочитали, — это будет только при совпадении, а если никакого совпадения не будет, будем все дни отдыхать. Понимаете?

**Председательствующий.** Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А.** У меня вопрос к докладчику.

Ильдар Ирекович, вы сейчас нам докладывали об этом законопроекте и ссылались на мнение экспертов, специалистов. Скажите, пожалуйста, а вы мнение населения учитывали, хотя бы населения Татарстана? Вот вы сказали, что, может быть, мы неправильно поняли или не до конца прочитали, но мы прекрасно поняли, что этим законопроектом вы, по сути дела, предлагаете уменьшить количество выходных для граждан!



**Гильмутдинов И. И.** Ещё раз говорю: никто никакого уменьшения количества выходных не предлагает, только в случае совпадения праздничных и выходных дней такое будет. А может быть, никакого совпадения и не будет, может быть, все праздники будут попадать на рабочие дни.

А мнение населения как раз выражено через депутатский корпус Республики Татарстан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Михаил Васильевич, как вы прокомментируете следующие слова? Я их прочту практически в режиме реального времени, а потом скажу, кто это говорил: "Вместе с тем, по мнению... фонд рабочего времени в Российской Федерации очень мал, если говорить об официальных рабочих днях" (цитата). Дальше: "Если вычесть все дни, которые мы проводим в отпусках и на праздниках, то получается, что мы больше отдыхаем, чем работаем", — отметила вице-премьер Голодец. Вот как вы прокомментируете высказывание вице-преьера?

**Тарасенко М. В.** Очевидно, каждый человек, каждый чиновник, каждый деятель имеет свою точку зрения на происходящее. Я категорически не приемлю такую точку зрения, которую изложила Голодец (если это была она). Я с такой точкой зрения не согласен, более того, скажу, что и комитет с такой точкой зрения не согласен!

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Есть. Диденко Алексей Николаевич, других желающих нет.

Включите микрофон депутату Диденко.

**Диденко А. Н.** Очень приятно, что обсуждение этих законопроектов в Государственной Думе совпало с обсуждением этой темы — прямо сейчас, в режиме реального времени — на одной из площадок Петербургского международного экономического форума, в частности, я прочитал ответ на вопрос, который был задан вице-премьеру Ольге Голодец. Я считаю, то, что мы сегодня рассматриваем этот большой блок вопросов, чрезвычайно важно, поскольку аргументы, доводы, которые были высказаны автором предыдущего проекта закона и докладчиком по данному законопроекту, уважаемым Ильдаром Ирековичем, от имени всех депутатов Госсовета Республики Татарстан, очень серьёзные и к ним стоит прислушаться.

Особенно большой вред и ущерб, на взгляд фракции ЛДПР, наносит именно перенос выходного праздничного дня,

совпадающего с обычным календарным выходным, на понедельник. Ведь все знают, особенно те, кто работал на крупных предприятиях, в организациях, в государственных структурах, что понедельник — ключевой день, когда проводятся все важнейшие мероприятия, все планёрки, совещания, осуществляется планирование на пять рабочих дней. Конечно, те, кто здесь уже третий, четвёртый созыв, может быть, забыли, как это в реальной жизни, но вы и по себе можете судить, что даже наша работа с ног на голову переворачивается, когда нерабочий праздничный день переносится с субботы или воскресенья на понедельник, — всё скомкано: собрания фракций, все совещания, партийные, фракционные, Совет Государственной Думы иногда приходится проводить в какой-то спешке, в суматохе, в два-три часа начинать пленарные заседания во вторник — это всё, конечно, чрезвычайно непроизводительно и неэффективно, полноценной дискуссии, полноценной работы не получается, иногда приходится в такой суматохе и спешке рассматривать важнейшие вопросы! Понятно, что примерно то же самое происходит и в больших, и в маленьких коллективах по всей нашей огромной и разнообразной стране. Исключения уже были названы — это предприятия непрерывного цикла, особенно связанные с металлургией, и другие производства, где люди вообще не знают, что такое выходные, — они знают, что предприятие работает последние семьдесят лет без перерыва, они этим чрезвычайно горды и имеют на это полное право!

Вот такой перенос — это, наверное, наиболее серьёзный удар по планированию. А что такое нарушение планирования полноценной работы предприятия? Это в масштабах всей страны огромный ущерб, это удар по экономике, по производительности, по темпам экономического роста, по валовому внутреннему продукту!.. И оценки самые разные звучали: в частности, вот эти Новогодние каникулы наносят ущерб, по мнению экспертов, в размере от полтриллиона до полутора триллионов рублей, то есть это катастрофические какие-то суммы! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Диденко А. Н.** Я больше не буду отнимать время, просто хочу сказать, что мы, фракция ЛДПР, данную инициативу, конечно же, поддерживаем, поскольку праздник нужно отмечать вовремя, ложка к обеду дорога! И конечно же, если вот так случилось, совпало раз в семь лет, вернее, раз в три с половиной года, что праздник выпал на выходной день, то нет ничего страш-

ного в том, что два дня отдыха совпадут и вместо двух дней люди отгуляют один. В этом нет ничего страшного, катастрофического — как-то жили ведь более шестидесяти лет без этих переносов!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемые коллеги, вот предыдущий выступавший говорил о том, что перенос праздников ставит предприятия в очень неудобное положение в части организации производства, — не случайно работодатели выразили своё положительное отношение к этой инициативе. Я надеюсь, рано или поздно всё равно мы к этому придём.

Вот то, что сегодня мы должны обсудить 96 законопроектов, — это в том числе результат того, что мы с вами, некоторые, переносили свой отдых и, таким образом, накопили столько вопросов повестки дня, а если бы мы придерживались предложенной нормы, то, возможно, повестка дня была бы у нас гораздо меньше и мы работали бы более эффективно.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Тарасенко по карточке Исаева.

**Тарасенко М. В.** Уважаемые коллеги, я не могу согласиться с логикой Алексея Николаевича Диденко относительно дезориентации производства: никакой дезориентации производства нет, всё делается в плановом порядке до начала календарного года, причём не вслепую переносятся дни, следующие за праздниками, — они могут быть перенесены по-разному, и у нас есть такие примеры, когда с январских праздников дни переносятся на майские праздники, и это делается, безусловно, в интересах людей.

Я не могу согласиться и с тезисом, что мы всё равно будем вынуждены отказаться от переноса. Свободное время является высшим достижением, и, по мере того как растёт производительность труда, именно появляющееся свободное время побуждает людей к творчеству.

От имени нашей фракции я хотел бы сказать, что мы будем голосовать против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 43 Федерального закона "О прокуратуре

Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона внесён нашими коллегами — членами Совета Федерации и подготовлен с учётом новой редакции статьи 129 Конституции Российской Федерации, а также с учётом положений Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". Аналогично положениям статьи 12 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и статьи 23 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", регулирующим вопросы пребывания в должности председателей этих судов, проектом закона предлагается не распространять на Генерального прокурора Российской Федерации предельный возраст пребывания в должности и установить, что одно и то же лицо может назначаться на должность Генерального прокурора Российской Федерации неоднократно.

Кроме этого, в соответствии с Конституцией Российской Федерации заместители Генерального прокурора Российской Федерации назначаются на должность Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации, а прокуроры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним прокуроры — Президентом Российской Федерации. Таким же образом назначаются на должности федеральные судьи, при этом согласно Федеральному закону "О статусе судей в Российской Федерации" предельный возраст пребывания в должности судьи — 70 лет. Учитывая значимость функций, выполняемых названными должностными лицами прокуратуры (это всего сто двадцать два человека), в целях унификации предельного возраста пребывания в должности судьи и на прокурорской службе предлагается установить для указанных прокурорских работников предельный возраст нахождения на службе в органах прокуратуры — 70 лет.

Принятие закона позволит сохранить в органах прокуратуры наиболее профессионально подготовленные кадры, будет способствовать лучшей организации работы, эффективности деятельности системы в целом и не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

По законопроекту имеются редакционные замечания, они могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект, поддерживает его и рекомендует принять в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Эрнест Абдулович, вы не анализировали, почему, пока президент был молодой, он предлагал законы, направленные на понижение предельного возраста, а сейчас, по мере, ну, скажем так, приобретения опыта и старения команды, идёт повышение предельного возраста? Я вот специально взял почитал, как тогда аргументировали необходимость понижения предельного возраста, сравнил с тем, что сейчас говорят, и, вы знаете, некоторые даже одно и то же обосновывали по-разному в разное время. Вот как вы это можете прокомментировать?

**Валеев Э. А.** Вынужден вас разочаровать: всё-таки здесь причины несколько иные. Ситуация, которая сложилась в конце 80-х и в 90-е годы, привела к большому оттоку прокурорских кадров со службы, так же как и в других правоохранительных органах, в результате сегодня серьёзно сократился список кадрового резерва на эти должности. Сегодня из ста двадцати двух человек на предельном сроке службы находятся тридцать прокуроров субъектов Федерации и шесть заместителей Генерального прокурора Российской Федерации, и практически равноценной замены им, с тем чтобы не снизилась эффективность работы, нет. Увеличение срока службы вызвано именно этим, а не теми причинами, о которых вы говорите.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Эрнест Абдулович, вы сказали, что принятие закона позволит сохранить самые профессиональные кадры, но, согласитесь, профессионализм возрастом не всегда определяется, иногда лучше ещё до исполнения 70 лет сказать человеку спасибо за службу и отпустить — всё-таки профессионализм определяется другим. Может быть, всё-таки такой критерий, как

возраст, убрать, определить какие-то критерии профессионализма, по которым действительно можно будет определить полезность человека? Всё-таки, согласитесь, возраст есть возраст, сам по себе он, по-моему, никого ещё не украл!

**Валеев Э. А.** Я назвал причины, по которым предлагается увеличить предельный срок службы. Что же касается вашей позиции — ну, вы имеете на неё право.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части переноса сроков вступления в силу отдельных положений федерального законодательства.

В декабре 2014 года мы с вами приняли поправки в закон "Об обращении лекарственных средств", где многие позиции должны были вступить в силу с 1 июля 2015 года, однако, к сожалению, нормативные документы, которые должны были быть подготовлены к этому сроку и вступить в силу буквально через две недели, и на сегодняшний день не подготовлены, что создаёт правовую коллизию: по закону старые нормы с 1 июля уже не действуют, а новых ещё нет. Поэтому комитет предлагает рассмотреть в первом чтении данный законопроект, целью которого является перенос срока вступления в силу новых норм на 1 января 2016 года.

Кроме того, в ходе реализации принятого нами закона возник целый ряд вопросов, которые также уточняются в представляемом вам сейчас законопроекте. В частности, в настоящее время российское законодательство по некоторым позициям, связанным с оборотом лекарственных средств и фармстанций, не соотносится с принятым в ЕАЭС порядком, который вступает в силу с 1 января 2016 года. Таким образом, возникла необходимость консолидировать нормы российского законодательства, привести их в соответствие с теми нормами, которые будут действовать в ЕАЭС.

На сегодняшний день также есть необходимость в изменении ряда положений в связи с тем, что определённой корректировки требует процедура государственной регистрации лекар-

ственных препаратов для медицинского применения, в том числе орфанных препаратов. Очень важным моментом является то, что в принятом нами законе не учтена корреляция между процедурами регистрации медицинских изделий и лекарств для ветеринарного применения, и в данном законопроекте вот этот неучтённый нами пробел ликвидируется. Отмечу, что если мы с вами срочно не примем этот закон, то с 1 июля 2015 года регистрация и обращение лекарственных средств для ветеринарного применения просто будут приостановлены. Помимо этого вносятся некоторые поправки юридико-технического характера, связанные с терминологией.

Прошу поддержать, принять данный законопроект в первом чтении.

И ещё один момент. В связи с тем что законопроект планировалось рассмотреть 16 июня, срок внесения поправок был установлен до 17 июня, но дата рассмотрения уже сдвинулась, поэтому комитет просит установить иной срок внесения поправок — до 22 июня 2015 года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

56-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина — и доклад, и содоклад.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается освобождение от уплаты вывозных таможенных пошлин на топливо, масла и смазочные материалы, которые используются для обеспечения деятельности судов и буровых установок при геологическом изучении, разведке и добыче углеводородного сырья на континентальном шельфе Российской Федерации или в российской части дна Каспийского моря.

Сейчас суммы вывозных таможенных пошлин включаются в стоимость нефтепродуктов, поставляемых для обеспечения деятельности судов и буровых установок, и это приводит к тому, что цены таких нефтепродуктов превышают средние цены в ближайших конкурирующих иностранных морских портах. Более высокие цены на ГСМ, с одной стороны, делают российские бункерные компании неконкурентоспособными по сравнению с иностранными, снижают при-

влекательность российских портов, а с другой — отрицательно влияют на рентабельность проектов по разработке морских месторождений углеводородного сырья. В случае принятия закона снизятся затраты на ГСМ, что приведёт к повышению рентабельности шельфовых проектов в Российской Федерации, даст российским поставщикам бункерного топлива возможность обеспечить в полном объёме деятельность судов и буровых установок.

Предлагаемая законопроектом норма не противоречит праву Евразийского экономического союза и законодательству Российской Федерации в области таможенного дела в части предоставления тарифных льгот в отношении товаров, вывозимых из Российской Федерации.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Раиса Васильевна, подскажите, освобождение от уплаты вывозных таможенных пошлин — мы уже не первый раз прибегаем к такому методу — позволит ли нам на внутреннем рынке хоть на копейку снизить стоимость масел, других нефтепродуктов, которыми пользуются и наши сельхозпроизводители, и простые граждане? Вот уборка скоро начнётся, а цены-то на всё это растут! Появится ли какая-то отдушина в связи с этим? Это первое.

И второе. Вот эти 912 миллионов рублей выпадающих доходов из бюджета — практически миллиард — чем будут перекрываться-то?

**Кармазина Р. В.** В дальнейшем это будет перекрываться и налогом на прибыль, и налогом на имущество. Ведь речь идёт о заправке, о бункеровке буровых и судов, которые используются для освоения шельфа, — вот для чего это делается: важно, чтобы наш бизнес по освоению шельфа был конкурентоспособным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Раиса Васильевна, вопрос такого порядка (может, я прослушал, конечно, когда Федоткин задавал вопрос): какие



всё-таки у нас будут выпадающие доходы бюджета? Более точно укажите сумму.

И второй небольшой вопрос: это связано только с бункеровкой судов, работающих на шельфе Российской Федерации, да?

**Кармазина Р. В.** Да.

Уважаемые коллеги, сумма выпадающих доходов составит 1 миллиард 140 миллионов, но при этом увеличатся поступления в федеральный бюджет от налога на прибыль организаций на 228 миллионов рублей, а я напомним, что это всего 2 процента, остальные 18 процентов останутся в бюджетах субъектов и муниципальных образований, поэтому сейчас это невозможно просчитать точно.

Я понимаю ваши вопросы и опасения. Срок вступления закона в силу — через тридцать дней после его подписания и опубликования, но мы с вами, чтобы в этом году не выпадали доходы, раз такие опасения имеются, можем внести поправку о введении закона в действие с 1 января 2016 года, но это уже на усмотрение палаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Раиса Васильевна, совершенно понятно, что у нас выпадающие доходы в 900 миллионов ничем не перекроются, но, на мой взгляд, и не надо нам доказывать, что они должны перекрываться: если это российская территория, откуда тут должны появляться таможенные пошлины?

У меня вопросы другого плана: вот почему мы здесь пытаемся снять ограничения? каким образом вы будете — ну, я имею в виду Минфин — отслеживать, что это именно то топливо, которое будет перевозиться вот этим морским путём, каким образом вы будете его маркировать? Не правильнее ли было бы дать льготу именно по буровым установкам, чтобы к возмещению предъявлялись суммы в соответствии с количеством топлива, которое поступило? Злоупотребления здесь будут колоссальные, и если, по оценкам, выпадающих доходов миллиард, то на самом деле под шумок будет уходить другое количество этого топлива и будут другие суммы.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые коллеги! Что касается подтверждения целевого использования льготы по уплате вывозной таможенной пошлины и представлений Генеральной прокуратуры Российской Федерации об устранении нарушений таможенного законодательства

ва при перемещении припасов. В настоящее время пунктом 4 статьи 34 Закона Российской Федерации от 21 мая 1993 года № 5003-1 "О таможенном тарифе" уже определены полномочия правительства по установлению порядка предоставления этих тарифных льгот, поэтому правительству ничто не мешает в случае принятия закона определить критерии, перечни товаров и лиц, то есть установить специальный порядок администрирования данной льготы в отношении указанных товаров. Полагаем, что данный порядок администрирования будет заключаться в представлении таможенным органам соответствующего подтверждения использования беспопыленного топлива исключительно на судах, осуществляющих деятельность на континентальном шельфе России, от Минэнерго России и Минтранса России, возможно с использованием соответствующего перечня таких морских судов.

Схожий порядок администрирования применяется в настоящее время в отношении льготы по уплате таможенных пошлин на углеводородное сырьё, добываемое на морских и на новых морских месторождениях (постановление Правительства Российской Федерации от 13 июня 2014 года № 545), и на нефть сырую, добываемую на месторождениях Восточной Сибири и Северного Каспия (постановление Правительства Российской Федерации от 29 марта 2013 года № 277). Применение такого порядка администрирования льготы позволит избежать каких-либо претензий со стороны Генеральной прокуратуры Российской Федерации, которые в основном касаются беспопыленного вывоза припасов на транзитных судах и на судах, осуществляющих фиктивные погрузочно-разгрузочные операции в портах России. Все постановления приняты, и правительство будет контролировать.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 165 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Игошин.

**Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Смысл законопроекта достаточно прост — речь идёт об унификации механизмов применения зачётов НДС по разным ставкам (у нас три ставки НДС — нулевая, 10 процентов и восемнадцать), и в данном случае это полностью совпадает с положениями Ос-

новых направлений налоговой политики Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов. Это по форме закона.

По сути закона: устраняется неравенство, сложившееся по отношению к организациям-экспортёрам, то есть к организациям, которые платят 0 процентов НДС (у экспортёров при вывозе товара в цене товара 0 процентов НДС), и к другим организациям, которые платят 10 и 18 процентов НДС, то есть к тем, кто продаёт товары внутри нашей страны. Идея законопроекта родилась в ходе обсуждения, проходившего на заседании нашего Экспертного совета по импортозамещению. Представители предприятий, которые принимают участие в нашей работе, обратили внимание на искусственное создание дополнительных преград для предприятий, которые импортируют технологии, экспортируют готовую продукцию и вполне готовы продавать её на рынке вне нашей страны, а между тем очень важно поддерживать такие предприятия. Кроме того, данный законопроект полностью соответствует тем положениям, которые обозначены Правительством Российской Федерации в основных направлениях налоговой политики.

Просьба данный законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 165 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы Игошиным, Водолацким и другими. Законопроектом предлагается предоставить налогоплательщикам право принимать к вычету НДС по товарам, которые используются для осуществления операций, облагаемых по нулевой ставке, сразу после принятия на учёт данных товаров.

В настоящее время принятие к вычету сумм НДС по указанным товарам производится в том налоговом периоде, в котором собран полный комплект документов, подтверждающих применение нулевой ставки, как правило, это конец квартала. Таким образом, с принятием рассматриваемой законодательной инициативы будет установлен единый порядок принятия НДС к вычету как по товарам, приобретаемым для операций, облагаемых по ставке 0 процентов, так и по товарам, исполь-

зваемым для операций, облагаемых по ставкам 10 и 18 процентов. Кроме того, у налогоплательщика отпадёт необходимость ведения трудоёмкого отдельного учёта операций, облагаемых по нулевой ставке НДС.

При подготовке законопроекта ко второму чтению комитет планирует уточнить переходные положения — будет зафиксировано, что новый порядок принятия к вычету НДС будет применяться только в отношении товаров, принятых на учёт после вступления в силу данного федерального закона. Эта мера направлена на минимизацию возможного кассового разрыва вследствие принятия рассматриваемого закона.

Учитывая, что законопроект направлен на снижение административной нагрузки на налогоплательщиков, комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Предложения о распространении общего порядка налоговых вычетов по НДС на товары, которые используются для осуществления операций, облагаемых по нулевой ставке, содержатся в плане мероприятий ("дорожной карте") правительства "Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта", также это предложение есть в депутатском плане антикризисных мероприятий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Яковлевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А.** У меня вопрос к автору законопроекта.

Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, какова финансовая ёмкость вашего законопроекта (я считаю, что там будут огромные выпадающие из бюджета суммы) и за счёт чего вы собираетесь эти суммы компенсировать?

**Игошин И. Н.** Уважаемые коллеги, как Леонид Яковлевич уже сказал, в ходе первичного обсуждения в комитете, обсуждения аргументов "за" и "против" этот вопрос возникал и было принято решение о промежуточном регламенте применения: налоги по тем поставкам, которые сделаны уже после вступления закона в силу, рассчитываются по новому режиму, а по старым поставкам остаётся старый режим, — таким образом, выпадающие доходы не образуются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Игорь Николаевич, мы договаривались, что по всему, что касается бюджета, а так или иначе это его касается, будет давать заключение Счётная палата, — проводился ли такой анализ?

И ещё. Вы сейчас говорили, что у нас не будет кассового разрыва, — каким образом вы хотите это реализовать? У нас одни сделки совершались в течение квартала, другие — в течение полугодия, и если вы будете их сразу по нулевой ставке считать, то непонятно, каким образом вы уйдёте от этой ямы.

**Игошин И. Н.** Уважаемые коллеги, мы должны обратить внимание на то, что данный законопроект направлен на реализацию Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов. Если вы откроете соответствующий раздел, то увидите положение о совершенствовании порядка обложения налогом на добавленную стоимость (НДС) — это к вопросу о заключении Счётной палаты, поскольку Счётная палата является одним из авторов данного документа наравне с Правительством Российской Федерации и нами, депутатами. Понятно, что позиция единая, и опять же совместно с Министерством финансов, с правительством мы должны прорабатывать переходный период, для того чтобы минимизировать угрозы, но полностью провести в жизнь те положения, которые мы принимаем в результате совместного обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Сергей Михайлович Катасонов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Заключительное слово будет позже.

Депутату Катасонову включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Ещё раз скажу, Игорь Николаевич: мы понимаем, что с точки зрения унификации должен быть единый порядок, ставка 0 процентов, 2 процента, 5, 10, 18 процентов — неважно, в этом плане мы вас поддерживаем. Вопрос: как избежать налоговой ямы, которая образуется в результате того, что в соответствии с вашим законом будет предъявлен вычет НДС по тем товарам, которые сейчас находятся в проработке, и, если во втором чтении вы поправите, также моментально будет предъявлен вычет НДС по товарам, который иначе был бы предъявлен через три, пять, шесть месяцев? У нас же будет яма с поступлениями в бюджет!

Вот я вам про Счётную палату не случайно говорил — пригласите специалистов, чтобы они посмотрели и назвали вам цифры. Я не занимался такими расчётами, но могу примерно оценить, исходя из тех данных, которые мы видим, из того объёма экспорта, который существует, — извините меня, там такие числа... это, скажем так, сотни миллиардов! Так вот у меня вопрос: да, нужно применять упорядочение, упрощение, но когда это нужно делать? Вот мне непонятно!.. У нас сейчас такая напряжённая ситуация с бюджетом, у нас ситуация, если судить по выступлениям на питерском форуме, — а я думаю, что мы их поддержим, — такая, что мы ещё в дно не упёрлись и не знаю, упрёмся в 2016 году или нет! Но всё нужно делать в соответствии не только со здравым смыслом, но и с текущей ситуацией, и если говорить о том, когда мы будем применять этот закон, мне кажется, надо отметить, что он не выверен с точки зрения экономической ситуации в нашей стране, и вот эти скачки с поступлением НДС очень негативно скажутся на федеральном бюджете.

В общем, есть здравый смысл, есть перспектива, к которой мы должны стремиться (она у нас во всём есть), но вот точка приложения, на мой взгляд, выбрана неудачно — не время сегодня для принятия данного закона!

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Игошину включите микрофон.

**Игошин И. Н.** Уважаемые коллеги, короткое заключительное слово.

Очень хорошо, что мы беспокоимся о бюджете Российской Федерации, но в то же самое время важно понимать, что мы должны соблюдать и проводить в жизнь положение, принятое нами совместно с правительством, совместно с Счётной палатой. Очень важно обратить внимание на то, что в данном случае мы поддерживаем и унифицируем разные налоговые механизмы, делаем их одинаковыми для всех предприятий, в том числе для предприятий-экспортёров, которые раньше находились в худшем положении, нежели другие, — именно эти предприятия сейчас привлекают современные технологии, именно эти предприятия могут создать основу для уверенности в будущем нашей экономики.

Просьба данный законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Симановскому включите микрофон.

**Симановский Л. Я.** Как здесь уже говорилось, выпадающих доходов действительно не будет, будет просто кассовый разрыв, который, я думаю, будет максимум в течение трёх месяцев, при этом, отмечу, на данный законопроект есть положительное заключение правительства. Мы с вами, когда составляли антикризисный план, включили туда эту меру, и весь бизнес обращается с просьбой уравнять время зачёта НДС по всем ставкам, в том числе по нулевой. Думаю, есть смысл поддержать данный законопроект, учитывая, что бизнес этот кассовый разрыв, который, наверное, возникнет, безусловно перекроет, если мы дадим ему такое право.

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, прежде чем продолжить "час голосования", сделаю одно объявление для всех, прошу внимательно послушать: 23 июня, во вторник, в 12 часов в этом зале состоятся парламентские слушания на тему "Основные направления повышения эффективности расходов федерального бюджета: реальность и перспективы", поэтому просьба после заседания убрать карточки для голосования, а также личные вещи со своих рабочих мест.

Продолжаем голосование, коллеги, мы утром объявляли "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Принимается.

Далее идут законопроекты третьего чтения.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	298 чел. . . . .	66,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	300 чел.	
Не голосовало . . . . .	150 чел. . . . .	33,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, давайте по принимаемым законам будем нормально голосовать.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	242 чел. . . . .	53,8 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	245 чел.	
Не голосовало . . . . .	205 чел. . . . .	45,6 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых пенсиях" и Федерального закона "О накопительной пенсии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 06 мин. 16 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	393 чел. . . . .	87,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	393 чел.	
Не голосовало . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 06 мин. 46 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 07 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	395 чел. . . . .	87,8 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	399 чел.	
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационные технологии и о защите информации" и статью 14 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

По мотивам — Левин Леонид Леонидович.

**Левин Л. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, сейчас нам предстоит проголосовать за закон, который открывает дорогу российскому программному обеспечению. Российское производство программ существует уже десятилетия, за это время оно заработало репутацию, позволяющую считать эти отечественные компании гордостью страны. В то же время государство пока ничего не сделало для этой отрасли, и этот законопроект разрабатывали сами отечественные компании при участии профильного министерства, его внесение является заслугой новой структуры общественно-государственного взаимодействия — Института развития Интернета.

Принятие законопроекта позволит создать реестр отечественного программного обеспечения — витрину наших успехов. Законодательное требование о создании реестра отечественных конкурентоспособных программ должно подтолкнуть правительство к принятию конкретных мер, которые подробно обсуждались на всех уровнях власти и ожидаются отраслью уже в течение года. Реестр позволит подойти к решению двух давно наболевших и, как никогда ранее, актуальных проблем, даст инвесторам чёткий сигнал, что государство поддержит отрасль, что оно создаёт гарантии спроса со стороны государственных заказчиков, а разработчикам позволит ясно понимать, что работа в Российской Федерации перспективна и отношение к ним здесь не менее бережное, чем за рубежом.

Настоящей редакцией законопроекта мы специально не вносили существенных изменений в закон о госзакупках, и это сделано для того, чтобы сохранить за правительством все возможности регулирования, существующие в действующем законодательстве. Соответственно, мы надеемся, что правительство уже в ближайшее время предпримет конкретные шаги. На уровне правительственного постановления существует возможность не только запустить работу реестра, но и ввести прямые ограничительные меры в тех сегментах рынка, где существуют конкурентоспособные отечественные предложения. Хотел бы подчеркнуть, что Государственная Дума не свернёт с выбранного пути поддержки отечественного программного производства. В случае если мы не увидим реально действующих мер, у нас есть право принять отдельный закон, который полностью определит систему государственных закупок программного обеспечения.

Призываю всех поддержать предлагаемый законопроект голосованием. Пожелаем успешного развития отечественной отрасли программного обеспечения!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 84<sup>1</sup> и 261 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 448 чел.

Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения от 2 декабря 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Принимается.

Далее идут законопроекты второго чтения.

22-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 45 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", второе чтение.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, комитет по Регламенту предлагает попробовать поработать в ускоренном режиме — давайте попробуем, я не возражаю.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

27-й пункт, проект федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	300 чел. . . . .	66,7 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	303 чел.	
Не голосовало . . . . .	147 чел. . . . .	32,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" и статью 970 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

35-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 65 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	294 чел. . . . .	65,3 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	297 чел.	
Не голосовало . . . . .	153 чел. . . . .	34,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %
Проголосовало против. . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	364 чел.	
Не голосовало . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %

Результат: принято

Закон принят.



41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты первого чтения.

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

44-й пункт, проект федерального закона "О свободном порте Владивосток".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	430 чел. . . . .	95,6 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.	
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 30 мин. 42 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	428 чел. . . . .	95,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	428 чел.	
Не голосовало . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 102 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 31 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %
Проголосовало против . . . . .	101 чел. . . . .	22,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части законодательного регулирования деятельности адвокатских палат и адвокатских образований, являющихся юридическими лицами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 31 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	201 чел. . . . .	44,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	201 чел.	
Не голосовало . . . . .	249 чел. . . . .	55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившей силу части второй статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	65 чел.	
Не голосовало . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в связи с принятием Федерального закона "О карантине растений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Коллеги, голосуется с учётом уточнения, которое сделал председатель комитета, о том, что поправки вносятся до 22 июня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

56-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

57-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 165 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И 58-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Иван Иванович, у меня вопрос именно по ведению: почему пропущены пункты 49 и 51 повестки дня, которая у нас утверждена?

**Председательствующий.** Вопросы 49 и 51 представители фракции попросили сегодня не рассматривать, поэтому мы их пропустили.

Продолжаем работу, коллеги.

59-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня в Москве проходят выпускные вечера, а совсем недавно я поздравлял ребят из московского интерната для незрячих и, грешным делом, подумал, что вдруг Государственная Дума проголосует хотя бы за один из трёх наших законопроектов, — и вот сегодня наконец-то дошла до них очередь! Пользуясь случаем, хочу поздравить всех депутатов, чьи дети и внуки стали выпускниками! (*Аплодисменты.*)

А теперь о сути законопроекта, она предельно проста, уважаемые коллеги. В настоящее время закон позволяет гражданину получить высшее образование на конкурсной основе за счёт бюджета только в том случае, если образование данного уровня гражданин получает впервые. Мы предлагаем несколько иное: каждый имеет право получить высшее образование на конкурсной основе за бюджетные деньги, даже если до этого он получил его на внебюджетной основе.

В чём заключаются аргументы в пользу принятия этого закона? Аргументы у нас двоякого рода.

Первое — это аргументы юридические. Я цитирую, уважаемые коллеги, часть 3 статьи 43 Конституции (не все, наверное, её помнят дословно): "Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии" — никаких ограничений, кроме того, что образование получается на конкурсной основе, здесь нет. А вот часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации гласит о том, в каком случае можно ограничить права, предоставленные Конституцией: "Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства" — как видите, никаких оснований для ограничения права на получение на конкурсной основе бесплатного высшего образования в Конституции тоже нет.

Второе — это аргументы содержательные. Во-первых, должен быть подход "образование через всю жизнь" вместо подхода "образование на всю жизнь". Вы знаете, когда-то мы исходили из того, что образование, в том числе высшее, человек мог и должен был получать только один раз, — теперь всё большему числу людей требуется высшее образование, особенно в условиях экономического кризиса, некоторые люди получают два, а в редких случаях три образования, и это для современной экономики совершенно нормально. Во-вторых, уважаемые коллеги, новые профессиональные стандарты очень активно вводятся, и далеко не всегда образование людей, которые получали образование прежде, соответствует этим профессиональным стандартам. Вот близкая мне тема — профессиональные стандарты педагога: с моей точки зрения, они прекрасно написаны моим, можно сказать, товарищем по Российской

академии образования Евгением Александровичем Ямбургом, но если буквально применить эти стандарты к каждому работающему учителю, я боюсь, очень многие учителя не будут им соответствовать, значит, нужно будет как минимум повышать квалификацию, а многим — получать второе высшее образование, тем более что в последнее время у нас существует такая установка, что отнюдь не только педагоги по образованию должны работать в школах, не только выпускники педагогических университетов.

И последнее, уважаемые коллеги. При обсуждении вопроса на заседании комитета мы услышали критику, что якобы нашим законопроектом ограничивается право на образование тех, кто сейчас выпускается из школ, — им не хватит учебных мест. Нам кажется, что сама эта критика не выдерживает никакой критики, и вот почему. Во-первых, мы прекрасно понимаем, что без нужды тратить время и получать второе высшее образование никто не будет; во-вторых, после школы, как правило, ребята стремятся получить очное образование, а второе образование обычно бывает заочным, следовательно, права молодёжи нарушаться не будут; в-третьих, уважаемые коллеги, я регулярно общаюсь с действующими преподавателями и профессорами, и вот они говорят, что если прежде заочники, как правило, очень сильно отличались по качеству образования от студентов дневных отделений — была даже такая шутка, что воробей и соловей закончили одну и ту же консерваторию, только воробей закончил её заочно, — то сейчас, в последнее время, ситуация во многом меняется, и образование тех, кто уже работает по специальности и получает его заочно, нередко оказывается не менее, а часто и более качественным, чем очное образование тех, кто получает его впервые.

Мы полагаем, что наш закон повысит качество нашего высшего образования и что здесь интересы государства и интересы граждан с точки зрения соблюдения прав человека совпадают.

Прошу поддержать.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
С. В. Железняк*

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Содоклад Владимира Владимировича Бурматова.

Прошу.



**Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по образованию не может согласиться с теми доводами, которые были приведены. Действительно, Конституция Российской Федерации устанавливает право получения бесплатного высшего образования на конкурсной основе в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии, но я хочу отметить, что при этом правом на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование по программам бакалавриата и по программам специалитета наделяются только те граждане, которые его в настоящий момент не имеют. Часть 3 статьи 5 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" конкретизирует, закрепляет правовую сущность этой нормы Конституции путём установления гарантий Российской Федерации на предоставление на конкурсной основе бесплатного высшего образования, если образование данного уровня гражданин получает впервые.

Далее. При поступлении абитуриента, уже имеющего высшее образование, независимо от того, на коммерческой или бюджетной основе тот его получал, будет нарушаться принцип равных условий приёма для всех поступающих, заявленный в статье 55 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", потому что такой абитуриент будет обладать большим арсеналом знаний, чем выпускник общеобразовательной школы. К сожалению, те доводы, которые Олег Николаевич здесь привёл, на мой взгляд, являются несостоятельными, потому что действительно, как можно сравнивать образовательный потенциал и уровень знаний человека, который уже получил одно высшее образование, и выпускника 11-го класса, который только-только пришёл сдавать экзамены? В то же время в соответствии с частью 1 статьи 55 Федерального закона "Об образовании..." "приём на обучение в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, проводится на принципах равных условий приёма для всех поступающих, за исключением лиц, которым в соответствии с настоящим Федеральным законом предоставлены особые права (преимущества) при приёме на обучение".

Авторы считают, что законопроект позволит обеспечить равенство возможностей граждан в получении профессионального образования, по мнению же Комитета Государственной Думы по образованию, принятие закона, наоборот, приведёт к нарушению государственных гарантий реализа-

ции прав граждан на получение высшего образования. Возникает и ещё целый ряд вопросов, коллеги: например, что делать с теми, кто за бюджетный счёт, за счёт государства, хочет получить третье высшее образование, а четвертое или пятое высшее образование тоже за бюджетный счёт? Мы знаем, что даже среди наших коллег есть такие, кто столько высших образований имеет.

Ещё один момент, который мне тоже здесь хотелось бы отметить, — это то, что всё-таки люди, получающие второе образование, как правило, делают это уже в более зрелом возрасте, имея определённую работу, определённые финансовые возможности, делают это сознательно, для того чтобы повысить уровень своих компетенций, уровень знаний, они отдают себе отчёт в том, что это стоит определённых денег.

Проект закона прошёл официальную рассылку к первому чтению. Правительство Российской Федерации не поддержало данный законопроект. В случае принятия закона и при сохранении общего объёма государственного задания на подготовку специалистов с высшим образованием за счёт средств бюджетов всех уровней будут ущемлены права граждан, впервые поступающих для получения бесплатного образования, — это очевидно, потому что количество мест останется таким же, а конкуренция на эти места повысится за счёт тех, кто пожелает бесплатно получить образование во второй, в третий раз и так далее, — и будут ущемлены права на равные конкурсные условия поступления, которые гарантированы Конституцией Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по образованию просит вас, уважаемые коллеги, этот проект федерального закона в первом чтении отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Владимирович, ваша позиция не выдерживает даже элементарной критики! Вы говорите о равных возможностях, но у нас 15 процентов населения настолько богаты, что могут проплатить и одно, и два, и три, и пять высших образований и даже не заметить этих трат, а доход 23 миллионов россиян ниже прожиточного минимума,

и если им потребуется получить второе образование, потому что государство не занимается экономикой, предприятия, целые сферы закрываются, работать негде и приходится переучиваться, то они не смогут — денег у них нет. Вы тем самым отсекаете и Ломоносовых, и Менделеевых, и других великих учёных и наносите ущерб государству! Не думаете ли вы, что государству-то выгоднее, чтобы все талантливые молодые люди при необходимости получили второе образование? Это действительно будет выгодно государству, а вот если не получат — тогда убыток!

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Бурматов В. В.** Спасибо большое, Владимир Николаевич, за вопрос. Нас будущие Ломоносовы и Менделеевы, может быть, сейчас как раз и услышат, потому что сейчас пора выпускных экзаменов в школах, и вопрос ущемления прав действительно встанет, только это вопрос ущемления прав как раз сегодняшних выпускников, и я надеюсь, что ваша сентенция будет всё-таки услышана. Объясню почему: потому что при сохранении того количества бюджетных мест, которое есть на сегодняшний день, принятие этого закона вызвало бы большой ажиотаж, несомненно, среди тех, кто хочет бесплатно, за государственный счёт, получить второе, третье, пятое, десятое высшее образование, но за бортом останутся именно наши Ломоносовы, Менделеевы, наши вундеркинды и так далее. Поберегите, пожалуйста, наших выпускников и не ущемляйте их конституционные права!

**Председательствующий.** Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя. Прошу.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Олегу Николаевичу.

Скажите, пожалуйста, Олег Николаевич, есть ли у вас данные, сколько студентов бесплатно обучалось раньше, в советское время, и сколько сейчас? Это во-первых.

И во-вторых, Конституция действительно гарантирует право на образование — как конкретно принятие вашего закона скажется на реализации этого права?

**Председательствующий.** Включите депутату Смолину микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Вера Анатольевна, спасибо за вопрос, вы попали в самую точку. Мне немножко забавно слушать, как коллеги, которые голосовали за федеральный закон

№ 273-ФЗ, заботятся о бюджетных местах для наших студентов, — коллеги, ну что-нибудь одно! Федеральный закон № 273-ФЗ предполагает другую формулу финансирования количества студентов за счёт федерального бюджета, то есть если в советский период за счёт федерального бюджета обучалось 220 студентов на 10 тысяч населения, сейчас обучается около 170 студентов, уже чуть меньше, то в ходе реализации закона их число сократится на треть, примерно до 125 студентов на 10 тысяч населения. Коллеги, если вы так заботитесь о бюджетных местах для нынешних выпускников, вам следует проголосовать за наш законопроект, которым предусматривается возвращение прежней нормы — 220 студентов на 10 тысяч населения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Владимир Николаевич Федоткин, прошу.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, вопрос-то очень серьёзный! У меня есть хороший знакомый — Борис Владимирович Горбунов, который в своё время закончил Рязанский радиотехнический институт, оборонный вуз, работал со мной на оборонном заводе, был обычным инженером, а потом — это было ещё в советское время — поступил в педагогический институт, получил второе высшее образование, стал доктором исторических наук, профессором, академиком. Он принёс государству огромную пользу, внёс огромный вклад в развитие нашей страны, в том числе в образование и воспитание молодёжи. А если бы, как сейчас, нужно было платить за второе образование, и платить огромные деньги, он так и остался бы рядовым инженером, а государство очень и очень много потеряло бы!

Речь идёт, поверьте, не просто о втором бесплатном образовании, а о прямой выгоде для государства, в том числе и экономической. И не надо утрировать, что, мол, будут получать второе, третье, пятое, десятое... так можно и до сотого договориться — я думаю, вы, Владимир Владимирович, сможете до ста досчитать, но здесь речь идёт просто о втором образовании! А сегодня, я снова подчёркиваю, 23 миллиона человек, по статистике, у нас нищие, и я допускаю, что среди них много талантливых людей, которые в первый раз, может быть, действительно ошиблись с выбором, если учесть влияние нашего теле-

видения и пропаганду наживы, а не нормальной работы. Это первое.

И вторая причина. Я вновь подчёркиваю, что, пока человек учился... Мы же ломаем экономику на корню, уже целые сферы исчезли, и вот он выучился, а работать-то ему идти некуда — так он что, должен идти грабить людей, что ли?! Он вынужден идти получать второе образование, а мы говорим: нет, ты, во-первых, безработный, у тебя денег нет, а во-вторых, ты уже получил образование, вот грабить ты можешь, а переучиться не имеешь права! Простите, мы государственные мужи или так-сяк?! Получается, по-моему, что так-сяк! Вот я уверен, таких ребят будет не много, это наиболее талантливые будут или те, кто вынужден переучиваться из-за нашей работы здесь, — мы же уничтожаем экономику, и разрешить бесплатно получить второе высшее образование в случае необходимости — это действительно государственный подход! Наверняка среди желающих будут и ваши, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", избиратели — так дайте им возможность выжить, дайте им возможность найти своё место и получить нужное образование, ведь они же из-за нас страдают!

**Председательствующий.** Спасибо.

Бурматов Владимир Владимирович.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, спасибо вам за ваше эмоциональное выступление.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит этот законопроект, потому что мы думаем именно о тех избирателях, о тех наших гражданах, которые как раз нуждаются в бюджетных местах, не могут оплачивать своё обучение, именно о тех, кто заканчивает сейчас 11-й класс и хочет поступить в вуз на бюджетное место. И мы не будем создавать ненужного ажиотажа, хотя Владимир Николаевич и упомянул, что речь идёт о получении второго высшего образования, только если это необходимо. Да не если необходимо, а если считают нужным для себя! И неважно при этом, сколько у человека денег! Это, конечно же, вызовет дефицит бюджетных мест при их установленном количестве сегодня.

Если вы, Владимир Николаевич, за интересы, скажем так, простого избирателя, то я вам советую тоже проголосовать против, потому что этот законопроект, безусловно, ущемляет интересы простых, как вы выражаетесь, граждан!

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Олег Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Включите микрофон депутату Смолину.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я хочу начать с того, что каждый из нас ориентируется на собственный жизненный опыт. Вот когда я учился в специальной школе, наши учителя, которые не имели специального образования, коррекционного или дефектологического, для работы с такими детьми, практически все учились заочно — получали второе высшее образование по сокращённой программе в Герценовском университете. Может быть, потому, что учителя были очень подготовленными, четверо незрячих ребят из моего класса получили (я, прошу прощения, похвалюсь) высшее образование и ещё трое — среднее профессиональное, все так или иначе сделали профессиональную карьеру.

Что же касается аргументов моих уважаемых оппонентов, то они у меня вызывают грустную улыбку. Коллеги, ещё раз повторю самый главный аргумент: сокращая бюджетные места, заботиться о том, чтобы они не сокращались, — это, как говорят, оксюморон.

Что касается других аргументов, я тоже против них хочу высказаться. Всё как раз наоборот: принцип равенства возможностей мы не нарушаем, а обеспечиваем — у каждого есть возможность получить на конкурсной основе высшее образование один раз, не впервые, а один раз, то есть мы создаём всем равные, а не неравные условия.

Ну и наконец, когда нам говорят, что нельзя сравнивать того, кто получил высшее образование, с тем, кто получил среднее образование, то, коллеги, должен сказать, что этот аргумент основан на заблуждении, ведь, согласно результатам психологических исследований, наиболее высокий коэффициент интеллектуальности, как это ни печально признавать, бывает у молодого человека в возрасте около 20 лет, и поэтому школьник имеет преимущество при поступлении, тем более при сдаче единого государственного экзамена. Кроме того, тот, кто хочет получить второе высшее образование, почти наверняка будет получать его в другой области, а школьную программу он уже существенно подзабыл, поэтому ему придётся

восстанавливать знания. Так что этот законопроект направлен на обеспечение равных образовательных возможностей.

Да, в 92-м году, когда принимали первую редакцию закона об образовании, учитывали особенности жутчайшего экономического кризиса, это были лихие 90-е, но рано или поздно, мы думаем, нужно приводить законодательство в соответствие с Конституцией, которая не предусматривает ограничений в отношении того, впервые или не впервые человек получает высшее образование.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 174 чел. . . . . 38,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 174 чел.

Не голосовало . . . . . 276 чел. . . . . 61,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Николай Иванович Булаев.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Просто для чистоты отношений. Что касается сокращения числа бюджетных мест, эта информация не совсем справедлива: в 2007 году количество выпускников школ составляло 1 миллион 300 тысяч, сегодня выпускников школ 700 тысяч, а количество бюджетных мест практически не изменилось, и это значит, что сегодня в два раза больше возможностей для поступления, чем было раньше.

Что касается количества бюджетников по сравнению с советским периодом, на конец 90-го — начало 91-го, то сегодня бюджетников больше, чем было тогда. Что касается желания Олега Николаевича по этому поводу поспорить — давайте поспорим, но, может быть, дадим возможность нашим коллегам вовремя уйти из зала? (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Николай Иванович, и всё-таки согласитесь, что это не по ведению.

Диденко Алексей Николаевич по ведению.

**Диденко А. Н.** Да, по ведению: по 47-му вопросу депутаты Савельев, Смирнов, Чиркова, Свергунова голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Олег Николаевич Смолин. Не повторяйте ошибок, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Не буду повторять, только хочу заметить, что мы как раз видим два разных подхода — "образование на всю жизнь" или "образование через всю жизнь". Сейчас "образование через всю жизнь" — это категорический императив, поэтому исходить только из количества выпускников не совсем правильно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я предлагаю рассмотреть два законопроекта по сокращённой процедуре, два проекта поручений и на этом завершить заседание. Нет возражений? Нет.

90-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, в законопроекте, внесённом субъектом права законодательной инициативы — Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея, предлагается зачислять налог на доходы физических лиц по месту жительства налогоплательщика. В настоящее время подоходный налог, налог на доходы физических лиц, зачисляется по месту работы. Если принять этот закон, появится дополнительная нагрузка на работодателя, на бизнес, кроме того, это может лишить доходной базы местные бюджеты, потому что люди увольняются, идёт миграция, а доходы их при принятии бюджета будут предусмотрены.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 96-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "О закры-



том административно-территориальном образовании". Докладывает Владимир Вячеславович Парахин.

**Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Данным законопроектом предполагается дополнить Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" новым положением, предусматривающим возможность предоставления земельных участков в границах ЗАТО в собственность граждан, проживающих в этих образованиях, для индивидуального жилищного строительства, дачного строительства, для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства и огородничества.

Положение законопроекта не согласуется с нормами Земельного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми земельные участки в границах ЗАТО относятся к категории земель обороны и безопасности и являются ограниченными в обороте.

На данный законопроект поступил отрицательный отзыв правительства.

С учётом изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 31 чел.

Не голосовало . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Проект поручения Николая Васильевича Коломейцева Комитету по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы знаем, что президент давал поручение правительству разработать программу по организации 25 миллионов рабочих мест. Все мои попытки узнать, какое министерство этим занимается, какое задание и каковы сроки исполнения, ни к чему не привели. Для того чтобы мы с вами были более подго-

товленными, для того чтобы стимулировать правительство к выполнению поручения президента, я предлагаю запросить в разрезе региональных министерств такую информацию: когда, где и каких высокотехнологичных рабочих мест планируется организация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Возражение у депутата Вахаева.

Включите микрофон.

**Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Данное поручение не имеет отношения к вопросам, связанным с законодательной деятельностью, и не отвечает требованиям статьи 60 Регламента Государственной Думы. Кроме того, недопустимо вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия, в том числе в части исполнительного производства. В связи с этим Комитет по безопасности и противодействию коррупции проект протокольного поручения, внесённого депутатом Коломейцевым, не поддерживает.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы по ведению? По ведению. Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** К сожалению, мой дорогой товарищ Вахаев прокомментировал не то протокольное поручение. Это поручение не комитету по безопасности, а комитету по экономической политике, вопрос пока не о шахтах, а о рабочих местах!

**Председательствующий.** Николай Васильевич, комментировать протокольное поручение может не только представитель комитета, а любой депутат, хотя я допускаю, что действительно мог нечётко назвать, какое поручение мы обсуждаем.

Кто-то ещё из депутатов желает дополнительно высказаться по этому поручению?

Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Николай Васильевич! Действительно, в проекте протокольного поручения Николая Васильевича обращение было к комитету по экономике и к нашему комитету — Комитету по труду, социальной политике и делам ветеранов. Я должен сказать, что Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не находит оснований для такого обращения на уровне палаты, поэтому мы его не поддержим, но лично я готов присоединиться к депутатскому запросу Николая Васильевича Коломейцева.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 185 чел. . . . . 41,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 185 чел.

Не голосовало . . . . . 265 чел. . . . . 58,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Второе поручение Николая Васильевича.

Включите микрофон депутату Коломейцеву.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели сегодня с учётом третьего чтения примерно девяносто позиций, из них половина была представлена комитетом по законодательству и примерно треть — комитетом по экономике.

Суть моего вопроса в следующем. В городе Гуково Ростовской области, на границе с Украиной, где сегодня переизбыток беженцев, "Мечел" остановил все шахты, 80 миллионов рублей составляет задолженность по заработной плате, а служба судебных приставов умудрилась закрыть исполнительное производство, не обеспечив выплату заработной платы. Помимо этого, ещё на двух шахтах — на "Алмазной" и ещё на одной — новые собственники не платят заработную плату уже пять месяцев. Учитывая, что на мои запросы пока нет ответов, для того чтобы ускорить процесс, я прошу вас сделать запрос о законности и обоснованности действий владельцев... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд депутату Коломейцеву.

**Коломейцев Н. В.** Я прошу вас поддержать запрос в силу того, что собственники два с половиной года не платят налоги ни в один бюджет, уже пять месяцев не платят заработную плату ещё на двух шахтах в этом же городе, — ну чего мы ждём?! Я прошу вас поддержать, это ни к чему вас не обязывает, зато через пятнадцать дней должен быть ответ.

**Председательствующий.** Я так понял, депутат Вахаев выступал по этому поручению. Ещё кто-то хочет выступить? Нет.

Ставлю проект поручения на голосование.

И прошу включить не ускоренный, а нормальный режим голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 203 чел.

Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

Коллеги, на этом заседание объявляю закрытым. Всем большое спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
30 июня 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, приступим к работе.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 21 сек.)**

Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Отсутствует . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

30 июня богато на дни рождения: сегодня мы поздравляем Алексея Александровича Журавлёва, Владимира Георгиевича Позднякова и Федота Семёновича Тумусова — давайте поаплодируем нашим уважаемым коллегам! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 19 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Уважаемые коллеги, вчера вся страна и мы с вами прощались с Евгением Максимовичем Примаковым — человеком, ко-

торый внёс огромный вклад в развитие нашей государственности. Прошу почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Павел Сергеевич Дорохин.

**Дорохин П. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые товарищи! 1 июля перед нами будет отчитываться вице-премьер Правительства России Дмитрий Rogozin — на повестке дня, таким образом, вопросы развития оборонно-промышленного комплекса страны. Сегодня, накануне этого важного события, хотелось бы провести анализ уже достигнутого в этой сфере, сосредоточиться на ошибках и недостатках.

КПрФ всегда придавала огромное значение вопросам обороноспособности и безопасности государства. Все признают вклад нашей партии в создание военно-промышленного комплекса России, сделанный, когда она находилась у власти, и сейчас, будучи конструктивной оппозицией, мы делаем всё, чтобы предприятия ОПК возрождались, укреплялись кадрово и технологически. В рамках ЦК КПрФ создана комиссия по вопросам промышленного развития, которая в интерактивном режиме рассматривает десятки обращений от предприятий, в том числе и оборонных. Мы неоднократно выезжали на предприятия ОПК, которые нуждались в поддержке, финансировании или были на грани закрытия, то есть знаем об этих проблемах не понаслышке.

В условиях нарастающей напряжённости между Россией и западным миром на повестку дня с новой силой встаёт вопрос об усилении обороноспособности нашей страны. *(Шум в зале.)*

Я прошу минуточку внимания, дорогие товарищи, всё-таки вопрос обороноспособности обсуждаем!

Последнее заявление главы Пентагона Картера о нацеленности Запада на долгое противостояние с Россией и жёсткий подход в отношениях с Москвой не оставляют иллюзий по поводу истинных намерений Вашингтона и его союзников. Таким образом, от способности России эффективно противостоять милитаристской стратегии НАТО (в первую очередь США) во многом будет зависеть уровень готовности Запада перейти от бряцания оружием к прагматическому диалогу. Хотя, судя по всему, они уже начали подготовку к войне — одна доктрина

молниеносного превентивного глобального удара гиперзвуковым оружием чего стоит!

Обороноспособность любой страны определяется не только текущим состоянием её вооружённых сил, но и уровнем развития её оборонно-промышленного комплекса. В России, к сожалению, до определённого момента, до конца первого десятилетия XXI века, данному вопросу не уделялось должного внимания, в течение длительного периода российская оборонка существовала и выживала за счёт советского задела, из-за недостатка финансирования и отсутствия внятной стратегии развития многие перспективные производства отечественного ОПК были свёрнуты — как результат, к 2011 году в российском оборонно-промышленном комплексе накопились серьёзные структурные диспропорции и проблемы, которые негативно сказывались на качестве и на конкурентоспособности выпускаемой продукции, в технологическом плане по ряду областей российский ОПК начал серьёзно отставать от Запада. Спасали оборонно-промышленный комплекс "Рособоронэкспорт" и контракты по военно-техническому сотрудничеству — в то время соотношение заказов от Вооружённых Сил и по линии ВТС было 20:80.

Сейчас, слава богу, ситуация диаметрально изменилась. Нельзя не отметить определённых изменений к лучшему, произошедших именно после прихода новой команды ВПК, которую возглавил Рогозин, и после объявления президентом страны Путиным о начале реализации программы перевооружения Вооружённых Сил, рассчитанной на сумму более 23 триллионов рублей. В связи с этим фракцией КПрФ вместе с вами, дорогие коллеги, в кратчайшие сроки были реализованы инициативы по внедрению необходимой правовой базы в отношении регулирования ценообразования и определения ответственности федеральных органов исполнительной власти при решении важных стратегических задач обеспечения обороноспособности страны, были приняты законы "О государственном оборонном заказе", "О контрактной системе...".

Понимание необходимости качественного переустройства отечественного ОПК на законодательном уровне также выражено в поддержке обеими палатами Федерального Собрания инициативы президента, которую представил тогда Рогозин, о создании специального фонда содействия научным исследованиям в интересах государственной оборонной безопасности, о Фонде перспективных исследований, который фактически

в чём-то заменил Госкомитет по науке и технике, существовавший в СССР.

Оценка рисков и военных угроз, исходя из которых на данном этапе Правительством Российской Федерации и, в частности, куратором ОПК Рогозиным рассматривается стратегия дальнейшего перевооружения Российской армии, как представляется, соответствует реалиям времени: отмечается стремление отойти от традиционных принципов глубокой модернизации образцов вооружения и военной техники, которые сегодня способна производить российская промышленность, главный акцент делается на производстве принципиально новых образцов вооружения, военной и специальной техники. Другими словами, речь идёт о реализации инновационной программы по техническому перевооружению отечественных Вооружённых Сил с целью создания современной армии, способной дать адекватный ответ на любые вызовы и угрозы. Например, новинки "Уралвагонзавода", которые вы видели на параде, посвящённом 70-летию Победы над фашизмом, в частности новый перспективный основной боевой танк Т-14 "Армата", как раз демонстрируют это направление.

Нельзя не отметить положительные примеры практического воплощения указанной стратегии. Должного внимания в данном контексте заслуживает деятельность входящей в оборонно-промышленный комплекс Государственной корпорации "Ростех" (раньше — "Ростехнологии"). Новые подходы в деятельности корпорации в последние годы, коренным образом поменявшие философию её работы, — от ребрендинга и перехода к информационной открытости до стратегии привлечения молодых научных кадров — позволяют говорить о больших перспективах "Ростеха" в создании конкурентоспособных инновационных продуктов. Практическим подтверждением этому может служить представленная на недавней выставке "Армия-2015" продукция входящего в корпорацию холдинга "Высокоточные комплексы".

Вместе с тем следует отметить, что старые подходы в отечественном оборонно-промышленном комплексе до конца не искоренены и продолжают оказывать негативное воздействие на его развитие. Так, несмотря на принимаемые Правительством России меры, в ОПК продолжают иметь место коррупционные скандалы. Отдельно следует отметить проблемы как финансового, так и организационного характера, в частности касающиеся строительства космодрома Восточный. К этому



стоит добавить, что в кулуарных беседах некоторыми специалистами неоднократно высказывалось мнение о ненадёжности грунта, на котором производится строительство, в плане его досрочного использования для запусков тяжёлых ракет. Данное обстоятельство — если оно действительно имеет место — может стать причиной возникновения проблем при эксплуатации этого ключевого стратегического объекта.

Продолжает оставаться нерешённым ряд проблем российского ОПК системного характера, среди основных — серьёзный кадровый голод оборонно-промышленной индустрии, особенно в плане IT-технологий, и отсутствие общей стратегии по выходу из ситуации. Несмотря на значительные успехи корпорации "Ростех", в других госкорпорациях и холдингах ОПК эта проблема по-прежнему актуальна.

Очень сложным моментом также является текущая политика распыления средств на производство сразу нескольких образцов военной техники одного типа, предназначенных для решения одних и тех же боевых задач. Например, для нужд фронтовой авиации в настоящее время производится одновременно три типа истребителей на базе "Су-27" — "Су-30СМ", "Су-30М2" и "Су-35С", плюс уже начат выпуск корабельного варианта истребителя "МиГ-29К". Аналогичная ситуация с ударными вертолётами: помимо морского варианта "Ка-52К" в армию одновременно поступают "Ка-52", "Ми-28Н" и "Ми-35М". К сожалению, данная проблема уже затронула и наши перспективные разработки — речь идёт о параллельном производстве принципиально новой БМП "Т-15" на базе новейшей российской платформы "Армата" и традиционной БМП на базе платформы "Курганец-25". Тут надо учитывать и социальный аспект: как представляется, концентрация усилий на производстве одного типа военной техники после конкурентных испытаний на нескольких предприятиях в рамках решения поставленной задачи позволит вырвать дополнительные средства, которые могут быть эффективно использованы для дальнейшего военного строительства и проведения НИОКРов.

Наконец, ключевой проблемой российского ОПК продолжает оставаться технологическое отставание отдельных отраслей. При этом в свете введения дальнейших санкций данный фактор может начать оказывать решающее влияние на развитие целых направлений российской оборонной промышленности. Так, например, уже официально признано отставание Рос-

сии в разработке и производстве боеприпасов, главным образом инновационных, наметились проблемы с импортозамещением корабельных двигателей на российские аналоги после свёртывания ВТС с Украиной. Налагаемые санкции также могут иметь самые серьёзные последствия для российской космической отрасли. Таким образом, руководству оборонно-промышленного комплекса в правительстве, команде вице-преьера Rogozina необходимо сделать системные выводы.

Наши предложения в связи с этим следующие. Первое — учесть фактор Украины: проблемы, связанные с разрывом связей по ВТС со ста сорока тремя предприятиями "незалежной", должны быть преодолены в форсированном режиме, в особенности по авиа-, вертолётным и корабельным двигателям и компонентам стратегических ракет, поставлявшихся с Южмаша. Второе — ускорить интеграцию двадцати трёх оборонных предприятий Крыма в систему ОПК России. Третье — навести наконец порядок в системе Роскосмоса: падение наших ракет уже стало притчей во языцех. "ГЛОНАСС": после стольких усилий по созданию альтернативы американской "GPS" развитие нашей системы остановилось; федеральный оператор "ГЛОНАСС" с функциями не справляется, генеральный конструктор системы отсутствует уже более двух лет. Опять же стоит кадровый вопрос. В ближайшее время надо принять закон о стратегических предприятиях, отвечающих за оборону государства.

Но главное (и последнее): необходимо существенно повысить роль Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации. Военно-промышленную комиссию возглавил президент страны, и это положительный фактор, но теперь её статус должен быть изменён с совещательно-координационного на жёстко контролирующий — только согласованная работа всех заинтересованных ведомств, осуществляемая под руководством управленческой структуры ВПК, позволит совершить качественный технологический скачок. Ответственность за результаты работы участвующих в реализации проектов отечественного ОПК руководящих лиц и организаций должна быть закреплена законодательно, и главное — меры взысканий должны приниматься незамедлительно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Можно, конечно, говорить про оборонку, но десятиминутка политическая, а не с оборонкой связанная. Вот надо посмотреть, что происходит в Армении и на Украине: там победили силы, не связанные с армией или с мощными оборонными предприятиями. Идеология сильнее армии! В 17-м году, в феврале и в октябре, у нас не армия победила, а политические силы, уличные, то же самое случилось в 91-м году и в 93-м.

Вот сейчас у нас появилась информация о создании перечня "патриотический стоп-лист" — это перечень всех иностранных фондов и институтов, которые проводят агрессивную политику против России. Я думаю, это очень хорошо, надо сформировать такой перечень. Армия не нужна: выведите людей, как в Ереване, — и никакая армия вам не нужна будет, она в казармах останется, а вы будете всё выпуском снарядов заниматься! Советская армия была самая сильная — только где она, семимиллионная армия?! Несколько негодяев в рваных джинсах власть захватили! Надо заниматься головами людей, а не муштрой и казармами!

Так вот надо, чтобы был инструмент пресечения деятельности этих нежелательных иностранных организаций. Мы закон приняли, теперь я хочу поручить комитету по общественным организациям, чтобы они больше внимания этому уделили, — это как раз общественные организации (вот депутат Золочевский у нас эту тему очень любит, он уже связывается с правоохранительными органами) — и, конечно, должен быть инструмент, который наша Генеральная прокуратура, Министерство иностранных дел, Министерство юстиции смогли бы использовать для прекращения деятельности в России всех тех нежелательных организаций, в отношении которых мы приняли закон. Теперь нужен их перечень, и вот такой, так сказать, бренд мы предлагаем — "патриотический стоп-лист", чтобы была дополнительная мотивация для контроля и запрета деятельности этих организаций.

Как определить эти организации? Они или финансируются напрямую Государственным департаментом США, или курируются им: как только увидите, что где-то мелькнуло наименование "Госдеп", — вот это те самые организации, которые получают оттуда деньги. Многие из них ещё в 2000-е годы были признаны нежелательными на территориях наших бывших советских республик, а там, где их оставили, произошли револю-

ции — на Украине, в Молдавии, в Грузии, теперь вот и в Армении, — поэтому их легко выявить.

Я называю вам эти двадцать организаций, вот первый стоп-лист (думаю, комитет по общественным объединениям продолжит): "Британский совет" (Великобритания), "Фонд Кавказа" (Грузия), "Черкесский культурный центр" (Грузия), "Всемирный конгресс украинцев" (Канада), общество ахалцихских турок Америки (здесь ошибка, имеются в виду турки-месхетинцы, но они в Америке не очень разбираются, где Месхетия, где Ахалкалаки, где Ахалцихе, а я там служил и знаю, мы их подправим), "Международная черкесская организация поддержки репатриации" (Канада), "Украинская всемирная координационная рада", Фонд "Меркурий" (Польша). Теперь пошли американские, самые опасные (слушайте и запоминайте их, чтобы ваши дети знали): "Национальный фонд в поддержку демократии" (США), — звучит красиво! — "Американские советы по международному образованию" (США), "АЙРЕКС" (США), Институт "Открытое общество" (Фонд Сороса), "Международный республиканский институт" (США), "Национальный демократический институт..." (США), Фонд "Образование для демократии" (Польша), "Крымская полевая миссия..." (Украина), "Институт Адама Смита" (США), "Институт устойчивых сообществ" (США), "Беллона" (Норвегия) и "Совет Гринпис" (Нидерланды).

Значит, сперва мы определяем, что за ними стоят США: как только обнаруживается американский след — понятно, это агрессивные антироссийские организации. Ну а если нет следа — как определить? Смотрите название: "права человека" — девяносто процентов, что антироссийская организация! — "открытое общество", "свобода", "демократия", "голос", "выборы"... Как только в названиях безобидные слова, касающиеся политической ситуации, которые звучат хорошо, — девяносто процентов, что это вот те самые организации! Некоторые из них вообще начинают с образовательных программ. Ну почему мальчику в Челябинске или девочке в Чите не пойти поучиться, если кружок открыли бесплатный или семинар организовали? И туда зовут поучиться бесплатно! Вот когда бесплатно куда-то зовут, помните — это работают Госдеп и спецслужбы! Бесплатно никто ничего делать не будет, деньги тратятся, это для наших дурачков бесплатно... Вот эта дуручка Варя Караулова поехала бесплатно, так сказать, невестой на Ближний Восток, чтобы там её изуродовали и закопали в землю. Но она

девочка, ей 19 лет, она не понимает, а мы-то должны помочь молодёжи! Вот этот Фонд Сороса — сколько этот Сорос здесь гулял по России, сколько он учебников дурацких издал! А Ходорковский продолжает его дело, и название похожее — "Открытая Россия" (у Сороса — "Открытое общество").

И смотрите, где находятся центры? Фонд Сороса — Вашингтон и Будапешт. Будапешт — это может показаться безобидным: он венгерский еврей, он из Будапешта, поэтому вот на родине открыл центр и в Америке, где сегодня живёт. Его Израиль не воспринимает как еврея, Америка не воспринимает как американца, а венгры не считают его венгром — он, как чертополох, бродит по всему миру. Он нашёл огромные деньги, обрушил Банк Англии — мощнейший банк в мире! То есть это спекулянт мирового масштаба, наши мавроди — ценки по сравнению с Соросом!

Я его однажды видел в Страсбурге в лифте, мы вдвоём оказались в лифте — он перепугался: понимал, что я его сейчас начну душить, душить его начну! Но я сдержал себя. Сдержал себя, а теперь понимаю, что зря. (*Оживление в зале.*) Это было давно, лет пятнадцать назад, и тогда ещё это звучало так: какой-то Сорос, какие-то учебники... Но я понимал, что это враг! С 2003 года мы прекратили его деятельность, но остались организации, созданные им.

Вы должны смотреть в Интернете, кто создал организацию. Она уже называется российской, в названии нет фамилии Сороса, но посмотрите в Интернете, кто её создавал, и если Сорос — значит, враг. В Белоруссии он вёл деятельность, в Узбекистане, но там ничего не получилось, в Казахстане ещё — там тоже прекратили. Вот 250 миллионов они перечислили в пользу НКО! Их нету, а деньги-то идут: 250 миллионов за два года они бросили на наши НКО! Вот есть такой Фонд Макартуров, тоже создан в США, я уже это говорил. Смотрите, кто входит в состав правления, или совета, фонда: как правило, бывшие министры обороны, бывшие руководители ЦРУ, сотрудники Государственного департамента, администрации президента. Теперь у них есть работа — опять, зарабатывая бешеные деньги, продвигать американскую "демократию"! И смотрите, как честно американцы отчитываются о том, куда пошли деньги: были потрачены на образование в Африке и в России. Они сообщают, куда деньги пошли, тайного ничего в этом нету! Это наши НКО скрывают, что получают деньги, а все фонды... Вот откройте сайт Госдепартамента — там всё написано: куда, когда,

сколько. Украина — 5 миллиардов долларов на демократию. Они эти деньги истратили уже — вот вам и революция, переворот! Всё налицо! В этом смысле американцы... они наглые, хамы, но они открыто говорят, сколько и кому, скоро будут давать списки. Кстати, когда Олбрайт приезжала, то дала Ельцину список тех, кому они деньги раздавали. Где он, Ельцин с собой в могилу унёс этот список? Так что они даже сообщают нам, кому дают деньги, каким организациям, то есть с ними можно в этом плане сотрудничать — к сожалению, наши кремлёвские чиновники не хотели.

Вот "Национальный фонд в поддержку демократии" (я его уже называл), они создали "Отпор" в Сербии, в Чехословакии — "Хартию-77", "Солидарность" — в Польше, давали деньги чеченским боевикам — всё это известно, эти молодёжные организации уже свергли свои правительства! Это всё создано "Национальным фондом в поддержку демократии", и в его совет входит Уэсли Кларк (я с ним ещё спорил), бывший командующий войсками НАТО, — отбомбил Югославию, а потом вышел в отставку, на пенсию и давай демократию нести мирным путём! Генерал понял, что армия — это всё-таки дорого: надо бомбить, есть раненые и убитые, и вот эти деньги, которые заложены на патроны, — здесь нам товарищ долго рассказывал, сколько нужно вложить в оборонную промышленность, — он потратил сейчас на подготовку революций. Зачем бомбить, когда в Киеве без бомбёжки привели к власти нужных проамериканских деятелей?! То же самое в Грузии и так далее. Вот это бывший министр обороны. А где наши бывшие министры обороны, где наши сотрудники администрации президента, наши бывшие конгрессмены, наши бывшие депутаты? Ни один в этой сфере не работает! А там они, те, кто занимался законодательством, работают!

Коллеги, я очень прошу вас обращаться в комитет по делам общественных организаций, там вам дадут список этих организаций, их двадцать, и характеристику — всё в Интернете есть, но некоторые из вас, может быть, не очень любят Интернет, — надо вести борьбу по линии всех комитетов!

Оборона — хорошо, но сегодня свергают правительства, улица свергает, вот улицей мы и должны заниматься... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Алексей Константинович Пушкив.

**Пушков А. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Как известно, Евросоюз продлил ещё на полгода, до февраля, санкции в отношении России. Нужно отметить, что в оценке этого решения есть две стороны. С одной стороны, отказ ЕС пойти по пути ужесточения санкций, а это предлагалось, как вы знаете, — это неудача наиболее антироссийски настроенных политических кругов, это политическое поражение Киева, Вильнюса и некоторых других европейских столиц, которые настаивали на ужесточении санкционного режима. С другой стороны, продление санкций нельзя рассматривать как нечто со знаком плюс: это, безусловно, не просто сохранение статус-кво, это сохранение негативного статус-кво, то есть это статус-кво, который имеет тенденцию к дегенерации, к ухудшению ситуации.

Продление санкций — негативный сценарий, потому что сохраняется и углубляется разрушительный эффект в отношениях между Россией и Евросоюзом. Это вредно ещё и потому, что тот же подход воспроизводится на уровне европейских парламентских организаций. На последней сессии ПАСЕ в июне, как вы, возможно, знаете, Парламентская ассамблея решила продлить действие тех санкционных мер, которые были приняты в январе в отношении России, в резолюции даже содержатся угрозы, что в перспективе полномочия России могут быть аннулированы. То есть продление действия мер чревато ухудшением ситуации, а не её улучшением.

Политика санкций используется антироссийски настроенными силами для углубления антироссийской информационной, пропагандистской кампании, для усиления враждебности по отношению к России, и эта же политика облегчает военные приготовления НАТО, а вы знаете, что в последние месяцы они приобрели очень широкий масштаб и сейчас силы быстрого реагирования, которые НАТО намерено разместить в Восточной Европе, будут состоять уже не из пяти тысяч человек, как первоначально планировалось, а из сорока тысяч. Есть ряд и других подтверждений того, что эта тенденция усиливается.

Таким образом, санкционная политика помогает тем политическим силам и за океаном, и на самом Европейском континенте, которые хотят навязать Европе новую холодную войну.

Как нам действовать в этих условиях? Известно, что Россия является принципиальной противницей санкций, как экономических, так и персональных, однако очевидно, что в поли-

тике принцип непротивления злу не работает: если вас ударили по правой щеке, вы не можете подставлять левую, поэтому, думаю, Россия должна действовать дифференцированно в этой ситуации. С одной стороны, мы должны принимать ответные меры, и в этом смысле ограничение, эмбарго на ввоз сельскохозяйственной продукции из стран Евросоюза является абсолютно оправданным. Кроме того, мы должны, как мне кажется, дать особый ответ на наиболее агрессивные проявления санкционной политики — я имею в виду прежде всего Канаду: правительство этой страны стремится увеличить свою весьма малозаметную роль в международных делах, повысить свой объективно недостаточный вес и авторитет проявлением повышенной активности в области санкционной политики. Вы знаете, что Канада на днях, даже, собственно, вчера, приняла решение о расширении как экономических, так и персональных санкций и включила в санкционные списки целый ряд крупных российских предприятий, а в персональные списки ещё трёх человек, причём это люди, которые не имеют ни малейшего отношения к системе принятия политических решений в России, — общественные фигуры, представители Евразийского союза молодёжи. То есть к людям применяют санкции за их взгляды, это уже совершенно очевидно.

Как мне представляется, нам не надо делать вид, что ничего не происходит, и нужно разработать комплекс мер по отношению к Канаде. Канада сегодня является, пожалуй, наиболее антироссийски настроенным государством, принадлежит к числу наиболее антироссийски настроенных государств в западном альянсе и, безусловно, в "большой семёрке". Мы помним заявление премьер-министра Канады о том, что Россия вообще никогда не может быть членом "большой семёрки" и так далее, то есть он развивает тезис о необратимости конфронтации между Россией и Западом. Мне представляется, на это надо ответить, я не думаю, что у нас не найдётся возможности принять в отношении Канады ответные меры, которые покажут, что мы не намерены принимать ограничительные меры в свой адрес, адекватно не отвечая на них.

С другой стороны, России следует активизировать отношения с теми государствами, которые, будучи членами западного альянса, выступают за ослабление или отмену санкций. И одновременно с целью улучшения парламентского взаимодействия мы должны добиваться отмены санкций в отношении парламентариев — как вы знаете, проект такой резолюции



предложен Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным, он должен рассматриваться на ближайшей сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Как нам представляется, выход из санкционного тупика должен начинаться с обоюдной отмены санкций в отношении парламентариев. России и Евросоюзу из этой ситуации надо выходить, и восстановление принципов европейского парламентаризма, расширение межпарламентского диалога — это единственно возможный путь. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Представьте себе на секунду глобус или карту мира с изображением Канады, Соединённых Штатов Америки, стран Евросоюза, Японии и Австралии. Представили? Именно так выглядит сегодня "изоляция" Российской Федерации в современном мире.

Вчера я был свидетелем другой манифестации нашей "изоляции": в "Президент-Отеле" собралось более трёхсот человек на первый в истории Гражданский форум БРИКС — подключилось гражданское общество, а это значит, что идея овладевает массами.

БРИКС сегодня — это 44 процента человечества, 30 процентов мировой экономики, 40 процентов пользователей Интернета и 50 процентов роста мировой экономики за последние десять лет. Парламентский форум БРИКС состоялся 8 июня, 8 июля пройдёт саммит БРИКС в Уфе, на котором главы пяти государств примут окончательные решения, связанные с формированием и банка развития, и стабилизационного фонда. Одновременно пройдёт саммит Шанхайской организации сотрудничества, куда, я напомню, входят Российская Федерация, Китай, Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Таджикистан, в качестве наблюдателей — Индия, Пакистан, Иран, Афганистан и Монголия, а также страны — партнёры по диалогу: Белоруссия, Турция и Шри-Ланка, — это ещё больше, чем БРИКС! Кроме того, на саммите в Уфе будет принято решение о расширении ШОС за счёт вступления в неё Индии и Пакистана (это ещё полтора миллиарда человек) и о том, что Иран войдёт в состав организации, как только с него будут сняты международные санкции.

Понимаете, как-то в последнее время получается, что сами изоляторы оказываются всё более изолированными. Вчера произошло знаковое событие: был запущен Азиатский банк инфраструктурных инвестиций (30 процентов акций у Китая, 8,5 процента акций у Индии, 7,5 процента акций у России) — крупнейший в мире институт развития, 57 государств-учредителей! Как вы думаете, какой страны там нет? Догадитесь с трёх раз: Соединённых Штатов Америки. Ещё в 2010 году была создана организация под названием "Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна", которая объединяет все, без исключения, страны западного полушария, кроме двух, и догадитесь, что это за две страны: Соединённые Штаты Америки и Канада. В ноябре прошлого года на Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций голосовалась резолюция о недопущении пропаганды нацизма — сколько государств проголосовало против этой резолюции? Напомню: три, и эти государства — Соединённые Штаты Америки, Канада и Украина. Изоляторы всё чаще оказываются изолированными, а это значит, что, конечно, России не надо комплексовать по поводу санкций и по поводу изоляции. Да, эти государства способны нам достаточно серьёзно навредить, но только в том случае, если мы позволим это сделать. Запад нам не поможет, как и раньше не помогал, он будет только мешать, нам надо запускать мотор развития внутри своей страны и с оптимизмом смотреть в будущее.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Я напомню, что парламентский форум БРИКС, прошедший в Москве, совпал по времени со встречей так называемой "большой семёрки", которая состоялась в Баварии. В Москве форум прошёл публично, открыто, с позитивной повесткой дня, а о чём говорили в Баварии лидеры семи стран, неизвестно: встреча прошла за закрытыми дверями, публичным было практически только фотографирование. Вспоминается в связи с этим ещё одна историческая встреча, которая прошла в Баварии в 1938 году, как вы помните, она получила злое название "мюнхенский сговор". К сожалению, из истории не все увлекают нужные уроки.

Федот Семёнович Тумусов, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В преддверии парламентских каникул на-

ша фракция предлагает поговорить о справедливости — о справедливости во всех сферах нашей повседневной жизни: в международных делах, во внутренней политике, в отношениях между людьми. Многие говорят, что слово "справедливость" по своему значению, по своему смыслу близко к слову "правда", но, по-моему, это неверно: у каждой страны, у каждого народа, у каждого человека своя правда, и если это множество правд где-то совпадают или каким-то образом находится согласие, гармония, то это и есть справедливость. Слова "правда", "справедливость", "праведность" имеют одинаковый корень, но особенность понимания справедливости, на мой взгляд, именно такая.

Несправедливо, когда требуют единства через однообразие, — справедливо, когда мы говорим о единстве в многообразии. Человеческий мир един, но он един именно в многообразии — в многообразии стран, народов, людей, именно поэтому Россия против однополярного мира, мы — за многополярный мир! Да, за это нас не любят, но мы готовы стоять до конца за справедливость, бороться за справедливое мироустройство.

В отношении внешних угроз и вызовов мы все едины, но нас больше волнуют внутренние противоречия и недостатки. На прошлой неделе я побывал в одном из самых отдалённых уголков нашей страны, в Момском районе Якутии. На территории района среди высоких гор на берегу реки Индигирки есть мыс, где в самой высокой точке установлен знак — здесь проходит полярный круг. Раньше район считался арктическим, сегодня вроде как нет. "Разве это справедливо?" — спрашивают меня с болью в сердце жители района. По большому счёту, неважно, как называется район — арктическим, неарктическим, — важно то, что у нас в стране нет, к сожалению, чётко сформулированной, оформленной северной государственной политики. Раньше, при Советском Союзе, она была, и она выражалась в высокой заработной плате — почти в два с половиной раза большей, чем на материке, в реально начисляемых и компенсируемых из союзного бюджета районных коэффициентах и северных надбавках, в низких, таких же как на материке, ценах на продукты питания и товары народного потребления, в приемлемых для граждан ценах на бензин, на авиаперелёты — как внутри субъекта, так и за его пределы, — не говоря уже об оплате проезда к месту отдыха и санаторно-курортного лечения. Всего этого на северах давно уже нет, более того, всё с точностью до наоборот. Разве это справедливо?! Ведь факти-

чески северяне — это стражи России! Сегодня они чувствуют себя обделёнными, хотя экономика страны во многом на них держится, а самое главное — будущее процветание и могущество России без Севера и Дальнего Востока невозможно!

Знаете, чего люди ждут от центральной власти? Стабильности, чтобы не было войны, чтобы были стабильнее нормы для работы, чтобы правила игры не менялись каждый год. Понятно, что Арктика, Север, Дальний Восток нужны государству Российскому, как и четыреста лет назад, в качестве источника ресурсов, однако мы с вами должны в полной мере отдавать себе отчёт в том, что там испокон веков живут люди и именно они и есть главное сокровище страны. И проявлением высшей справедливости станет обеспечение достойной жизни этим людям, нужно сделать так, чтобы люди жили там не из-за безысходности и не потому, что им некуда уехать, чтобы северянам было интересно, комфортно и выгодно жить в суровых условиях.

Новая модель развития Дальнего Востока — создание территории опережающего развития — направлена, на наш взгляд, на то, чтобы привлечь побольше иностранцев, стимулировать их вкладывать средства, инвестировать, и, естественно, на то, чтобы обеспечить быструю окупаемость вложений. Наверное, это нужно для динамичного экономического развития региона страны, однако местный средний и малый бизнес находится в невыгодных конкурентных условиях по сравнению не только с иностранным, но и с российским материковым бизнесом — из-за дополнительных социальных обязательств (например, отпускные надо платить за 52 дня против 28 дней на обычных территориях), из-за сезонного характера многих работ, из-за дополнительных затрат на энергию, не говоря уже о высоких тарифах.

Словом, когда мы говорим о развитии Арктики, российского Севера, мы в первую очередь должны думать о том, чтобы разработать реальные и эффективные механизмы сохранения и наращивания человеческого капитала в этих суровых условиях, и не с позиции вчерашнего дня, а с позиции дня завтрашнего, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не раз вносила и планирует вносить на рассмотрение Государственной Думы законопроекты, направленные на решение этих и других проблем развития северных территорий и Дальнего Востока.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несмотря на заявления членов правительства, промышленное производство в России продолжает падать. Из-за отсутствия спроса и оборотных средств по причине беспрецедентно высоких ставок по кредитам многие машиностроительные предприятия либо уже остановили производство, либо планируют остановку на июль — август, а кое-кто на сентябрь, персонал сокращают либо отправляют в неоплачиваемые отпуска. В этой ситуации нужно срочно наполнить экономику деньгами через субсидирование процентной ставки по кредиту для промышленности, через субсидирование лизинга техники и оборудования, нужно поддерживать спрос на отечественные товары через индексацию зарплат бюджетников и пенсий, нужно поддерживать граждан, взявших ипотеку, и помочь региональным бюджетам, нужно расширить допуск к госзакупкам, в том числе в ВПК, для частных российских компаний.

Вместо того чтобы сократить коррупцию при госзакупках и повысить эффективность управления госсобственностью, сэкономив при этом полтора триллиона рублей, правительство сокращает расходы на здравоохранение и на образование, замораживает индексацию зарплат бюджетников и пенсий, упорно пытается распилить между банками очередные полтора триллиона и при этом перекладывает свои финансовые обязательства на региональные бюджеты! Вдобавок в этом зале принимаются непродуманные решения, такие как введение взноса на капитальный ремонт. *(Шум в зале.)*

Коллеги, к вам обращаюсь! Оторвитесь немножко от своих личных разговоров!

К чему это уже привело? Например, в Челябинской области урезаются субсидии сначала региональным, а теперь и федеральным льготникам, с 1 июля повышаются тарифы на услуги ЖКХ и плата за электричество. При этом людям приходят квитанции на капремонт, а субсидия на это не начисляется. Квитанции на капремонт получают жильцы домов, идущих под снос (задумайтесь!), жильцы новостроек и девяностолетние старушки, которые явно не доживут до капремонта, квитанции получают владельцы приватизированного жилья, отремонтировать которое должно государство по статье 16 Закона "О приватизации...". На встречах пенсионеры задают вопросы, они приносят квитанции и спрашивают, как им прожить на

пенсию в 8 тысяч рублей, если цены на продукты и лекарства взлетели, а льготы урезали? Всё это показывает, что регионы явно не готовы ни к дополнительным финансовым обязательствам, ни к таким законам.

Наша фракция 17 марта внесла проект закона о замораживании взносов на капремонт до 2020 года. За это время государство должно отремонтировать жильё, переданное гражданам в процессе приватизации. Нужно исключить из числа плательщиков пожилых граждан и жильцов новостроек, нужно обеспечить, чтобы деньги, собранные на капремонт, расходовались только по решению общего собрания собственников жилья — там, где такие собрания прошли и открыт лицевой счёт, деньги должны собираться, но пока таких домов по стране не более 5 процентов.

Встречи показывают, что нашу инициативу поддерживают более 95 процентов граждан. Проект закона нужно срочно принимать, пока не наломали дров! Государство должно выполнять свои обязательства перед гражданами, деньги в России есть, их нужно только справедливо распределять!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Должны быть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, предлагаем 49-й вопрос по просьбе докладчика перенести на осень.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит по вопросу 36 содокладчиком назначить Вяткина Дмитрия Фёдоровича вместо Владимира Николаевича Плигина.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, сегодня депутаты фракции ЛДПР внесли проект поручения Государственной Думы, касающийся ситуации в Забайкальском крае, связанной с предоставлением земель сельхозназначения китайской компании. Мы считаем, что недопустимо такое отношение к развитию сельского хозяй-

ства, и просим, несмотря на загруженность сегодняшней повестки дня, всё-таки рассмотреть этот вопрос.

**Председательствующий.** Алексей Юрьевич Русских.

**Русских А. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит 29-й вопрос перенести на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет других предложений? Нет.

Коллеги, против просьбы 49-й и 29-й вопросы перенести нет возражений? Нет.

Содокладчик по 36-му вопросу — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

А что касается проекта поручения, то мы все проекты поручений по традиции в обязательном порядке рассматриваем в конце пленарного заседания.

Других вопросов нет? Нет. Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Повестка принимается в целом, начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата... Агузарова Тамерлана Кимовича". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Агузаров Тамерлан Кимович досрочно прекращает свои полномочия в связи с переходом на другую работу. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Выступления будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О координации

международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Светлана Сергеевна Журова.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему нет. Комитет по международным делам рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении, теперь он подготовлен для принятия в третьем чтении, замечаний не имеется ни лингвистических, ни правовых. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет желающих выступить.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 45 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Будут. Прошу записаться в секретариате.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.



**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается названный законопроект, направленный на совершенствование специальных налоговых режимов. Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению и прошёл все необходимые экспертизы. Прошу проголосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации...". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 17 июня 2015 года. В процессе подготовки законопроекта к процедуре третьего чтения выявилась необходимость в дополнительном внесении в него ряда изменений, выходящих за рамки формата третьего чтения, поэтому предлагается вернуть законопроект к процедуре второго чтения и затем принять розданные поправки (их три). Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Данный законопроект необходимо принять, для того чтобы на автомобильных дорогах всё-таки был порядок. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 50 мин. 16 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Предложена таблица поправок № 1, состоящая из трёх поправок. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 50 мин. 50 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Евгений Сергеевич, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виталий Борисович Ефимов, пожалуйста.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 19 июня. В процессе подготовки законопроекта к процедуре третьего чтения выявилась необходимость во внесении в него небольших изменений, выходящих за рамки формата третьего чтения, поэтому предлагается вернуть законопроект к процедуре второго чтения, а затем принять две поправки, содержание которых до вашего сведения, уважаемые коллеги, было доведено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . .	70,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	315 чел.	
Не голосовало . . . . .	135 чел. . . . .	30,0 %

Результат: принято

Предложение принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . .	70,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	315 чел.	
Не голосовало . . . . .	135 чел. . . . .	30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Виталий Борисович, пожалуйста.

**Ефимов В. Б.** Уважаемые коллеги, проект закона готов к принятию в третьем чтении, комитет рекомендует его принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Анатольевич Андреев.

**Андреев А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования и готов к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части устранения технических ошибок) в третьем чтении. Во втором чтении законопроект был принят 17 июня, после чего он прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении и подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 19 июня этого года. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Прошу принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Далее обсуждаются законопроекты второго чтения.

12-й вопрос, проект федерального закона "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76<sup>1</sup> Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 21 апреля текущего года с наименованием "О деятельности рейтинговых агентств в Российской Федерации". К законопроекту поступило двадцать шесть поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении.

Прошу утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 253 чел.

Не голосовало . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %

Результат: принято

Принимается.

Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении, и в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает сегодня принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён депутатом Хинштейном 25 марта 2014 года, принят в первом чтении 2 июля 2014 года. К законопроекту поступило девятнадцать поправок, из них десять рекомендовано комитетом к принятию, девять — к отклонению. Прошу рассмотреть таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

У кого есть вопросы по таблице поправок № 1?

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 4 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, история вопроса очень сложная, потому что на самом деле этой поправкой, а также поправкой 2 вносятся изменения в кодексы, при этом замечу, что ни комитет, который возглавляет Плигин Владимир Николаевич, ни комитет по жилищной политике практически не принимали участие в работе над законопроектом.

Вносятся большие изменения в Жилищный кодекс, причём несогласованные, несовершенные, и, в общем-то, во втором чтении меняется концепция, с чем мы согласиться никак не можем. Я могу привести примеры (если у меня есть время): вводится контроль за реконструкцией многоквартирного дома, но требования к нему не установлены, что приведёт к коррупции и правовой неопределённости; определяется контролирующий орган, осуществляющий контроль за деятельностью ЖСК, однако у нас есть закрытый перечень в другом законе — в 214-м законе о долевом строительстве; контролирующему органу предоставляется право получать информацию и документы, причём это не конкретизировано и тоже будет способствовать проявлению коррупции. Кроме того, в проектируемой статье 123<sup>2</sup> предлагается установить контроль за деятельностью ЖСК, связанной с привлечением средств членов ЖСК, что не согласуется со статьёй 20 Жилищного кодекса, — в принципе у нас контроль, в том числе и по этим вопросам, осуществляет жилищная инспекция, нужно хотя бы прочитать то, что на сегодняшний день есть в Жилищном кодексе.

Наша фракция будет поддерживать законопроект во втором чтении и в целом, если вот эта поправка будет отклонена, то есть исключена из текста законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Возражения Галины Петровны Хованской по данному законопроекту и конкретно по этой поправке комитетом рассматривались внимательнейшим образом и неоднократно. Комитет считает, что смысл, концепция законопроекта, внесенного депутатом Хинштейном, в первом чтении состояла в прекращении практики создания пирамид в сфере жилищно-строительных кооперативов и защите конституционных прав граждан — права на жильё и права собственности, — и те изменения, которые предлагается внести в Жилищный кодекс, как раз направлены на достижение этой цели. Да, первоначально в тексте этого не было, но в ходе доработки законопроекта стало ясно, что без внесения изменений в Жилищный кодекс цели законопроекта, того, что заложено в его концепции, достичь нельзя. Именно по этой причине комитет поддержал данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 285 чел.

Не голосовало . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2 и 8 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Я доложу общим блоком.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1, 2 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, действующим законодательством предусмотрено, что осуществление деятельности застройщика возможно в случае, если застройщик или застройщик несет свою ответственность перед дольщиками в страховой компании, или заключит договор с единым обществом взаимного страхования, вступит в его члены. Существующая система предполагает фактически монопольное положение единого общества взаимного страхования и не предусматривает возможности создания других обществ взаимного страхования, при этом дополнительные взносы, которые предусматриваются при вступлении в это общество, прямо влияют на стоимость строительства квадратного метра жилья. Более того, это общество фактически учитывает интересы только крупных застройщиков: предусматривается возможность снижать стоимость страхования в случае, если имеется большое количество кредитов, если есть филиальная сеть и так далее, то есть чем крупнее застройщик, тем более льготные условия взаимодействия с единым обществом взаимного страхования для него предусматриваются.

Указанными поправками предлагается разрешить функционирование нескольких обществ взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков, таким образом будут учтены интересы многих не крупных застройщиков, действующих в том числе в регионах, и у них появится возможность самостоятельно создавать аналогичные общества взаимного страхования. Предусматривается введение целого ряда критериев, по которым такие общества могут быть созданы, например, критерий наличия совокупного собственного капитала всех членов такого общества взаимного страхования в раз-



мере не менее чем 1 миллиард рублей. Такая система уже, собственно, функционирует, например, в саморегулируемых организациях, где ответственность строителей или проектных организаций страхуется фактически за счёт компенсационного фонда саморегулируемой организации.

Центральный банк, который осуществляет лицензирование обществ взаимного страхования, прислал ответ, в котором подтверждает наличие организационной и технической возможности функционирования нескольких обществ взаимного страхования.

Прошу поддержать поправки. Их принятие положительным образом скажется на стоимости квадратного метра — его удешевлении — и снизит монопольные барьеры, которые существуют сейчас.

**Председательствующий.** Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Смысл законопроекта — защита интересов граждан. Если вместо одного будет создано несколько, причём мелких, обществ, то, с точки зрения комитета, это приведёт к возможности проведения очень сложных манипуляций, а ведь именно на борьбу с этим и направлен данный законопроект. Наш комитет категорически против этого предложения!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Николай Николаевич, пожалуйста, вам слово.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия данного законопроекта во втором чтении комитет просит поставить его в повестку заседания на среду, на 1 июля, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 19 мая текущего года. Он предусматривает создание государственной корпорации "Роскосмос" и направлен, я напоминаю, на совершенствование системы управления и на развитие научно-го и производственного потенциала ракетно-космической отрасли.

Всего к законопроекту поступило тридцать девять поправок, двадцать восемь из них предлагается принять, одиннадцать — отклонить.

Законопроект соответствующим образом согласован с президентской и с правительственной сторонами.

Прошу коллег поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	345 чел. . . . .	76,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	345 чел.	
Не голосовало . . . . .	105 чел. . . . .	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект также принят в первом чтении 19 мая текущего года, это законопроект-спутник, и его необходимо принять в связи с принятием законопроекта о госкорпорации "Роскосмос". Мы наделяем госкорпорацию дополнительными полномочиями и редакционно совершенствуем законопроект, принятый в первом чтении.

Поступило тридцать поправок, из которых двадцать шесть комитет рекомендует принять и четыре — отклонить.

Прошу коллег поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания и вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении убедительно просим включить его в порядок работы Государственной Думы на 1 июля, на среду, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, оба законопроекта на 1 июля?

**Гаврилов С. А.** Да, оба законопроекта.

**Председательствующий.** Хорошо, Сергей Анатольевич, спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, этот законопроект связан с двумя предыдущими и принят в первом чтении также 19 мая. К законопроекту ко второму чтению поправок не поступило.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении, и в случае принятия во втором

чении просьба включить его в повестку дня на 1 июля для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О свободном порте Владивосток".

Анатолий Евгеньевич Карпов.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект № 811757-6 "О свободном порте Владивосток" принят Государственной Думой в первом чтении 19 июня 2015 года. Законопроект доработан с учётом замечаний технического характера, учтены правовые, лингвистические и юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Экспертно-го управления Президента Российской Федерации.

Предлагаем вашему вниманию таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, — двадцать шесть поправок — и таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 284 чел.

Не голосовало . . . . . 166 чел. . . . . 36,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Есть.

Николаю Фёдоровичу Рябову включите микрофон.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 4 и 7, с остальными согласен.

**Председательствующий.** Поправки 4 и 7. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 4 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 285 чел.

Не голосовало . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %

Результат: принято

Принимается.

Николай Фёдорович Рябов. Поправка 4.

**Рябов Н. Ф.** Уважаемые депутаты, особо обращаю ваше внимание на данный вопрос, всё-таки вникните, пожалуйста. Вчера на заседании комитета мы рассматривали данную поправку, члены правительства настаивают на той редакции закона, которую они предлагают. Смысл в следующем.

В пояснительной записке, в экономическом обосновании говорится о том, что предлагается организовать 85 тысяч рабочих мест к 2021 году, 170 тысяч — к 2025 году и 470 тысяч — к 2034 году. Но вдумайтесь в такие цифры: общее количество проживающих сегодня во Владивостоке — 630 тысяч человек, из них 255 тысяч работающих. Возникает вопрос: откуда будут взяты рабочие руки? Правительство вчера на данный вопрос ответило, что, дескать, за счёт новых организационных, технологических моментов и внедрения новых систем управления производством и так далее вроде бы высвободятся рабочие места вот этих 255 тысяч работающих на Дальнем Востоке, а точнее, во Владивостоке, с чем согласиться нельзя, так как высвободить 255 тысяч работающих технически, физически просто невозможно, тем более речь идёт о 470 тысячах к 2034 году. Говорится о том, что будут привлекаться рабочие из других регионов, — хорошо, если они будут привлекаться из регионов Российской Федерации, но законопроектом предусматривается упрощённая система для привлечения иностранных граждан, поэтому у меня есть полное основание утверждать, что основная масса работников будет привлечена из близлежащих стран — из Китая, Кореи, возможно, из Японии (она чуть подальше).

Насыщение Дальнего Востока иностранными рабочими нежелательно, поэтому я предлагаю всё-таки в отношении количества привлекаемых рабочих из иностранных государств... Законопроект устанавливается, что наблюдательный совет будет определять максимальную долю иностранных рабочих, но я всё-таки считаю, что нужно записать в законе, предлагаю

включить норму, что количество привлекаемых рабочих из иностранных государств должно составлять не более 25 процентов от вновь образованных рабочих мест.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Карпов.

**Карпов А. Е.** Николай Фёдорович, мы понимаем ваши опасения, но сегодняшние реалии говорят о том, что закон будет касаться пятнадцати муниципальных образований, на которых проживает более 1 миллиона 400 тысяч человек. По информации миграционной службы, на сегодняшний день во Владивостоке и прилегающих территориях квота иностранных рабочих выбирается только на 60 процентов, и при прочих равных условиях российские граждане имеют преимущество при принятии на работу. В связи с этим мы считаем, что принимать данную норму нет необходимости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 78 чел.

Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток". Докладывает Анатолий Евгеньевич Карпов.

**Карпов А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 811799-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток". Законопроектом предлагается внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации с целью создания механизма ускоренного и эффективного развития территории свободного порта Владивосток.

К законопроекту поступили поправки: двадцать девять вошли в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, три поправки рекомендованы к отклонению. Прошу рассмотреть указанные таблицы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 284 чел. . . . . 63,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 285 чел.

Не голосовало . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 285 чел.

Не голосовало . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.



**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Первое чтение законопроекта состоялось 19 июня текущего года, к законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию. Прошу поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 257 чел.

Не голосовало . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

20-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Пожалуйста.

**Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона № 804132-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса...". Напоминаю, что предлагаемый законопроект был принят в первом чтении 16 июня с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

К законопроекту поступило тридцать две поправки, из которых четырнадцать комитет рекомендует принять, восемнадцать — отклонить. Бóльшая часть поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, частично учтена в таблице поправок,

рекомендуемых комитетом к принятию. Законопроект готов к принятию во втором чтении.

С учётом изложенного рекомендуем Государственной Думе утвердить представленные таблицы поправок и принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Леонидович.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 18-му пункту я голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

21-й вопрос, проект федерального закона "О государственном-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Работа над текстом законопроекта продолжалась более двух лет, в результате был найден компромисс, устроивший все заинте-

ресованные стороны. Законопроект о ГЧП предусматривает возможность использования неконцессионных моделей ГЧП на федеральном, региональном и местном уровнях. Законопроект защищает права и интересы публичного и частного партнёров. Законопроект носит сбалансированный характер, направлен на решение первостепенных задач современного развития российской экономики. В связи с этим комитет выражает готовность в случае необходимости осенью вернуться к рассмотрению данного законопроекта и благодарит всех депутатов, которые приняли участие в работе над ним.

Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Александр Дмитриевич, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 2 и 32 из таблицы поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

**Председательствующий.** Других предложений нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 2, за исключением поправок 2 и 32?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Для обоснования по поправке 2, пожалуйста, включите микрофон депутату Катасонову.

**Катасонов С. М.** У меня будет одно выступление по двум поправкам.

Я хотел бы отметить действительно очень кропотливую и слаженную работу представителей всех фракций при подготовке данного законопроекта. Здесь не учитывалась, скажем так, фракционная принадлежность, работа велась с учётом того, что действительно будет благом для государственно-частного партнёрства, а что нет, достаточно много поправок, в том числе и депутатов оппозиционных фракций, было принято, и я хочу ещё раз поблагодарить за это авторов и всех участников рабочей группы.

Вместе с тем, когда докладчик сказал, что осенью мы вернемся к этому законопроекту.. Может быть, имелось в виду рассмотрение технических моментов, которые не были учтены? Ну, я на них не буду сегодня останавливаться, этого касались другие мои поправки, которые были отклонены, а вот эти две поправки, на мой взгляд, концептуальные, они по духу закона как бы проявились, но что касается формы, содержания, мы их не увидели.

Первое, что касается 2-й поправки, речь идёт о цели данного закона (это статья 1). Здесь, на мой взгляд, мы должны прописать, что проекты с использованием бюджетных средств, в которых участвуют государство, субъекты, муниципалитеты, — это социально значимые инвестиционные и инновационные проекты. Вот этого нет. И ещё один момент — это эффективность использования бюджетных средств (мы очень много в последнее время говорим об эффективности, провели парламентские слушания). На мой взгляд, вообще при оценке проекта, при принятии решения, входить в проект или нет, не может использоваться критерий увеличения количества товаров. Вы задумайтесь: мы можем, скажем так, поставить задачу любой ценой увеличить количество товаров или снизить цену, но ка-

ковы будут потери и затраты государства? Ведь главное — это эффективность использования средств, но в статье, где речь идёт о цели данного закона, у нас этого не появилось, хотя в других статьях, где я предлагал ввести методику оценки эффективности, это есть. Поэтому, может быть, как вы говорите, к осени это обязательно надо учесть: всё-таки основная цель вложения бюджетных средств — это эффективность их использования, а не количество товаров.

И второе, что касается форм участия. Вот мы определили только две формы участия: предоставление имущества и права использования результатов интеллектуальной деятельности. У нас же есть множество форм участия государства, о которых мы вместе со Счётной палатой кричим, из-за этого бьём и треплем правительство, — это в том числе и участие в уставных капиталах, и предоставление гарантий, — почему этого нет в законопроекте? Почему мы не можем через призму, так сказать, государственно-частного партнёрства войти в уставные капиталы, дать гарантии? Вы посмотрите, какой замечательный закон получился: оценка, участие всех сторон, эффективность, показатели — всё замечательно! Но если мы в соответствии с ним ещё и будем вкладывать средства в уставные капиталы или давать государственные гарантии, у нас точно всё будет эффективно!

Я считаю, что здесь вот эти элементы тоже должны быть прописаны.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Игорьевич.

**Афонский В. И.** Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо за поставленный вопрос — очень важный, — но комитет считает, что ваша первая поправка, поправка 2, в данном случае избыточна, потому что понятие эффективности, как вы справедливо отметили, нашло отражение в тексте законопроекта: вся концепция законопроекта, конечно, направлена на повышение эффективности использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности.

Что касается поправки 32, она была очень внимательно изучена членами комитета и членами рабочей группы, но, к сожалению, в настоящий момент она противоречит концепции законопроекта, так как предусматривает юридически неопределённые, то есть неопределённые законодательством Российской Федерации, формы участия в партнёрстве.

Но я ещё раз хочу призвать коллег к совместной плодотворной работе, о чём вы упомянули, и напомнить, что закон вступает в силу с 1 января 2016 года. Комитет выражает готовность осенью вернуться к обсуждению возможных направлений совершенствования закона.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Афонский В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит рассмотреть его в третьем чтении в среду, 1 июля.

**Председательствующий.** Спасибо.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, мы продолжаем работу по унификации отечественного законодательства, касающегося юридических лиц. Данный законопроект как раз содержит унификационные нормы, связанные с адвокатскими организациями.

В первом чтении мы приняли законопроект 19 июня этого года, с тех пор поступило всего три поправки, все они в таблице № 1. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия данного законопроекта во втором чтении просим принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Прошу для стенограммы учесть: пункт 13, второе чтение, таблица № 1 (поправки, рекомендованные к принятию), поправка 4 — Селиванов Юрий Алексеевич голосовал против.

**Председательствующий.** Спасибо.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Юрьевича Фабричного.

Пожалуйста.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило пять поправок, все они включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Фабричный С. Ю.** В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять его сегодня же и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

24-й пункт, проект федерального закона "О государственной регистрации недвижимости".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напомним, что данный законопроект направлен на комплексное урегулирование вопросов государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и кадастрового учёта недвижимого имущества в едином нормативном правовом акте. Законопроект также направлен на создание единой системы, совмещающей в себе процедуры госрегистрации прав на недвижимость и кадастрового учёта недвижимости.

При подготовке законопроекта ко второму чтению мы получили девять заключений от соисполнителей и наших смежников. Комитетом была создана специальная рабочая группа, которая трижды рассматривала весь массив заключений и поправок, поступивших к этому законопроекту. Поправок набралось в итоге триста двадцать четыре, они сведены нами в две таблицы: двести семьдесят три поправки комитет предлагает



принять (это таблица № 1), и пятьдесят одну поправку комитет предлагает отклонить (это таблица № 2).

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает его рассмотреть в третьем чтении в пятницу 3 июля.

**Председательствующий.** Спасибо.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Александра Сергеевича Кропачева.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, данный законопроект направлен на усиление мер ответственности кадастровых инженеров в связи с выполнением ими кадастровых работ.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило семь поправок, все поправки рекомендуются к принятию, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Комитет просит принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Кропачев А. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять его сегодня и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части увеличения ежемесячных денежных сумм, предусмотренных для приобретения осуждёнными продуктов питания и предметов первой необходимости".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 19 мая текущего года. Суть его в том, что предлагается увеличить размер денежных средств, которые осуждённым разрешено ежемесячно расходовать с их личных счетов для приобретения продуктов питания и предметов первой необходимости.

К законопроекту поступила одна поправка, она находится в таблице поправок № 1 и рекомендуется комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, нет. Законопроект готов к принятию во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, Правовое управление Аппарата Думы замечаний по законопроекту не имеет. В связи с этим прошу в случае принятия законопроекта сегодня во втором чтении принять его сразу и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 19 июня. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило семь поправок, они включены в таблицу поправок № 1. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	352 чел.	
Не голосовало . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Валеев Э. А.** Уважаемые коллеги, текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, необходимые процедуры соблюдены. Прошу в случае принятия во втором чтении вынести законопроект на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

28-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по транспорту Андрея Анатольевича Андреева.

Пожалуйста.

**Андреев А. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту рассмотрел указанный законопроект. Ко второму чтению поступило четыре поправки, три из них включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, одна предлагается к отклонению. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	307 чел. . . . .	68,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	307 чел.	
Не голосовало . . . . .	143 чел. . . . .	31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Андреев А. А.** Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает рассмотреть его и в третьем чтении, все необходимые процедуры соблюдены.

**Председательствующий.** Спасибо.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования финансовых инструментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Валерия Александровича Черешнева.

Пожалуйста.

**Черешнев В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. В ходе работы над ним поступило двадцать семь поправок: в таблице № 1 шестнадцать поправок, рекомендованных к принятию, ещё одна поправка, распространённая в зале, семнадцатая, тоже рекомендуется комитетом к принятию, и десять поправок из таблицы № 2 рекомендуются к отклонению.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	285 чел. . . . .	63,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	285 чел.	
Не голосовало . . . . .	165 чел. . . . .	36,7 %

Результат: принято

Принимается.

И отдельно рассматривается розданная в зале поправка депутатов Кононова, Аксакова и Эркенова. Кто будет по этой поправке выступать?

Включите микрофон на трибуне.

**Черешнев В. А.** Комитет рассмотрел вчера эту поправку трёх наших депутатов, и мы поддержали её, рекомендуем эту поправку к принятию.

**Председательствующий.** Коллеги, есть другие мнения? Нет.

Ставится на голосование данная поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	291 чел.	
Не голосовало . . . . .	159 чел. . . . .	35,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Черешнев В. А.** Александр Дмитриевич, просим, если законопроект будет принят во втором чтении, включить его для

рассмотрения в третьем чтении в повестку дня на 3-е число, на пятницу, всё проработано.

**Председательствующий.** Хорошо.

Законопроект выносим на "час голосования".

31-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Доклад председателя Комитета по охране здоровья Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста.

**Калашников С. В.** Уважаемые Сергей Евгеньевич, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется подготовленный ко второму чтению законопроект о внесении в закон "Об обращении лекарственных средств" изменений, связанных с необходимостью перенести сроки, о чём я вам докладывал 19 июня, ну и ещё здесь целый ряд технических поправок.

Всего к законопроекту поступило четыре поправки, все четыре комитет предлагает поддержать: три из них носят юридико-технический характер, четвёртая — содержательная, она предполагает при установлении розничных цен согласование со службой по тарифам.

Просим принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Сергей Вячеславович, пожалуйста.

**Калашников С. В.** Коллеги, комитет полностью подготовил данный законопроект к третьему чтению, все формально-

сти соблюдены. Прошу вас в случае его принятия во втором чтении принять его сразу же и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Сергеевич Вшивцев.

**Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят 15 мая этого года. В комитет поступило пять поправок, они сведены в таблицу № 1. Прошу принять таблицу поправок № 1, и в случае её принятия комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению к законопроекту поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к принятию, поправка, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А.** Законопроект в первом чтении был принят 22 мая. К законопроекту поступило восемь поправок, которые сведены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию, отклонённых поправок нет. Прошу принять таблицу № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Вячеслав Алексеевич, вам слово.

**Никонов В. А.** В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 100 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! К законопроекту, которым вносятся изменения в Семейный кодекс в части приведения его в соответствие со статьёй 163

Гражданского кодекса применительно к нотариальному удостоверению алиментных соглашений, поправок ко второму чтению не поступило. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера нет.

Комитет просит принять данный законопроект во втором чтении, а в случае принятия во втором чтении принять его и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, у нас несколько минут до перерыва. 36-й вопрос поставлен на фиксированное время, поэтому я предлагаю заслушать доклад по 45-му вопросу. Нет возражений? Нет.

45-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Как вы знаете, Федеральным законом от 2 июля 2013 года № 170-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву" в федеральные законы "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и "О муниципальной службе в Российской Федерации" были внесены изменения, согласно которым гражданин Российской Федерации не может быть принят на государственную гражданскую или муниципальную службу, а государственный гражданский или муниципальный служащий не может находиться на государственной гражданской или муниципальной службе в случае признания его не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, в соответствии с заключением призывной комиссии, за исключением граждан, прошедших военную службу по контракту. Указанные изменения вступили в силу с 1 января 2014 года.

По запросу Парламента Чеченской Республики 30 октября 2014 года Конституционный Суд Российской Федерации проверил конституционность положений указанного федерального закона № 170-ФЗ в части, касающейся государствен-

ной гражданской службы, и вынес постановление № 26-П, согласно которому установление бессрочного запрета на замещение должностей государственной гражданской службы для граждан, признанных не прошедшими военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, в соответствии с заключением призывной комиссии, не соответствует Конституции Российской Федерации, и федеральному законодательству надлежит внести в законодательство соответствующие изменения.

В целях реализации названного постановления Конституционного Суда Российской Федерации законопроектом предлагается внести в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" изменение, которым устанавливается предельный срок ограничения прав граждан, а именно: пять лет с момента вынесения соответствующего заключения призывной комиссией. Аналогичное изменение предлагается внести и в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" в части поступления граждан на муниципальную службу.

Дополнительных финансовых затрат на реализацию предлагаемых изменений не потребуется. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту нет.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Андрей Леонидович, вопрос следующий: проводили ли вы какие-либо исследования, касающиеся укомплектованности органов местного самоуправления муниципальных образований и федеральных органов исполнительной власти сотрудниками? Другими словами, есть ли у вас информация о том, насколько укомплектованы на сегодняшний день эти органы? Нужно, чтобы мы с вами понимали, когда вносим предложения с такими ограничениями, имеет ли смысл такие ограничения вводить. Может быть, если всё-таки у нас не хватает кадров на государственной службе на сегодняшний день,

это значит, что она не является настолько привлекательной, чтобы сейчас можно было устанавливать какие-то дополнительные ограничения?

**Красов А. Л.** Спасибо, Виталий Сергеевич, за вопрос. Мы такие исследования не проводили, но я напомним, что закон вступил в силу с 1 января 2014 года. Каждый год у нас в Вооружённые Силы для прохождения военной службы призывается 350 тысяч человек, в том числе получивших образование, — это как раз и есть кадровый резерв для государственной службы, для муниципальной службы. Я считаю, что, если молодой человек, гражданин Российской Федерации, выполнил свой долг, свою обязанность, то есть прошёл службу по призыву или службу по контракту, он — настоящий патриот, он выполнил свою задачу, как настоящий мужчина, и вполне резонно будет предположить, что он может исполнять обязанности как государственного гражданского служащего, так и муниципального служащего.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Леонидович, вот на прошлой неделе, в связи с тем что мой внук тоже пошёл служить, я как раз была на призывном пункте в Тамбове, откуда наших ребят отправляли в армию, и спросила, есть ли вообще отказники у нас в области, — говорят, — нет!

Это очень хорошо, что такой закон есть, замечательно — все здоровые, нормальные ребята должны служить, только вот я не поняла с этими изменениями: это требование Конституционного Суда, чтобы мы изменили этот закон или ввели ограничение — только пять лет можно, так сказать, не служить в связи с какими-то условиями? Так или нет?

**Красов А. Л.** Тот закон, который мы приняли вместе с вами, № 170-ФЗ, содержит бессрочную норму: гражданин Российской Федерации, который признан не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то оснований, по заключению призывной комиссии, не имеет права занимать должность государственной гражданской службы и муниципальной службы. Сейчас Конституционный Суд как раз вот эту бессрочность нормы признал неконституционной, поэтому мы предлагаем установить срок — пять лет. При рассмотрении законопроекта во втором чтении этот срок может быть уменьшен, а может быть и увеличен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Это будет такое выступление-обращение, адресованное, наверное, больше Андрею Леонидовичу и уважаемым коллегам — авторам законопроекта. Я, как выпускник Московского пограничного института ФСБ РФ, регулярно бываю и на выпусках, и на присяге и знаю, что молодые ребята, выпускники, продолжают нести службу, потому что на сегодняшний день в пограничных и в других войсках зарплата составляет от 50 тысяч до 100 тысяч рублей — для молодых людей это, конечно же, большое подспорье. Они выпускаются лейтенантами и получают порядка 50—60 тысяч рублей, а это очень хорошие деньги, особенно для ребят из сельской местности: на селе работы нет, тракторист получает 15 тысяч, а этот молодой парень, лейтенант, получает уже 50 тысяч рублей! Это, безусловно, очень сильно влияет на престиж службы.

Но также я хочу отметить, что всё-таки в нашей стране ещё существует кадровый голод. Я, как член комитета по делам общественных объединений, часто совместно с членами общественных наблюдательных комиссий и Москвы, и Владимирской области, которую я представляю, посещаю следственные изоляторы и другие места принудительного содержания, и общаюсь в том числе с сотрудниками Федеральной службы исполнения наказаний. Например, в этой службе неуккомплектованность штата составляет в настоящее время порядка 40 процентов: старые сотрудники уходят, потому что зарплаты сейчас понижаются, а новые не приходят — люди не хотят там работать. Такая же проблема либо похожие проблемы существуют и в других ведомствах — так или иначе, на сегодняшний день кадровый состав государственных гражданских служащих и муниципальных служащих недостаточен, требуются дополнительные стимулы.

Поэтому, несмотря на то что законопроект имеет патристическую составляющую и в целом концептуально, наверное, укладывается в моё личное восприятие мира, замечу исходя из общей сегодняшней ситуации, что, на мой взгляд, рановато мы его предлагаем принять — некоторые существующие проблемы только усугубятся вследствие принятия данного закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в 12 часов у нас здесь открывается выставка, которая называется "Год литературы в России: парламентские страницы", поэтому сделаем перерыв в рассмотрении законопроекта, закончим рассмотрение чуть позже, а сейчас объявляю перерыв до 12.30 и приглашаю всех на выставку.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 09 сек.)**

Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Отсутствует. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

36-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском контроле" в части совершенствования форм парламентского контроля". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, безусловно, вопросы парламентского контроля — это наша с вами прямая компетенция, и от того, насколько серьёзно и эффективно обеспечивается парламентский контроль, — можно с достаточной степенью уверенности говорить об этом — зависит решение тех или иных проблем, которые касаются и вопросов качества жизни граждан, и вопросов правового обеспечения, и вопросов противодействия коррупции, и вопросов реализации государственной политики в различных сферах.

Хочу вам напомнить, что в соответствии со статьёй 114 Конституции Российской Федерации Правительству Российской Федерации надлежит реализовывать единую государст-

венную политику в сфере образования, здравоохранения, культуры, социального обеспечения, экологии. В настоящее время в соответствии с действующим законодательством Правительство Российской Федерации представляет в парламент национальные доклады и государственные доклады. Хочу обратить ваше внимание на то, что формат национального доклада предполагает заслушивание палатой соответствующей развёрнутой информации. Сегодня утверждаются национальные доклады о состоянии в сфере культуры, в сфере сельского хозяйства и в сфере фитосанитарного контроля. Государственные доклады также в соответствии с законодательством представляются в парламент, но они не заслушиваются палатой, хотя касаются очень важных сфер реализации государственной политики, например вопросов защиты прав детей и семьи, вопросов здравоохранения, вопросов экологии, вопросов образования. Обращу ваше внимание на тот факт, что государственные доклады поступают только в профильные комитеты и мало кто с ними вообще в принципе знакомится. А информация о таком важнейшем вопросе, как реализация государственной политики в области науки, сегодня вообще ни в какой форме не представляется в парламент Российской Федерации — ни в форме национального, ни в форме государственного доклада.

Что мы предлагаем сделать? Мы предлагаем установить общее унифицированное требование, предполагающее безусловное и обязательное участие аудитора Счётной палаты в обсуждении в парламенте национальных и государственных докладов, поскольку реализация единой государственной политики по этим направлениям обеспечивается соответствующим бюджетным финансированием. Мы прекрасно понимаем, что те целевые показатели, которые напрямую влияют на качество жизни людей, на достижение вполне понятных конечных результатов, ради которых реализуется государственная политика, должны подтверждаться и эффективностью бюджетных расходов, поэтому, на наш взгляд, шаг в сторону того, чтобы именно Счётная палата участвовала в обсуждении этих вопросов в рамках заслушивания государственного или национального доклада и представляла Государственной Думе развёрнутую информацию, соответствует тем целям парламентского контроля, которые сегодня заявлены парламентом и которые реализуются в соответствии с действующим законодательством.

Я хотела бы обратить ваше внимание на тот факт, что данный проект закона нами вносился в составе пакета законопроектов, одновременно мы предполагали рассмотреть вопрос — и полагаем, что если не в эту сессию, то в осеннюю мы его решим — об обязательном представлении доклада о реализации единой государственной политики в области науки, а доклад о реализации государственной политики в сфере образования, который представляется в профильный комитет просто в качестве информации и палатой не обсуждается, перевести из статуса государственного в статус национального. Национальные доклады по вопросам науки и образования предполагается заслушивать на пленарном заседании Государственной Думы, с учётом того что вопросы образования и науки сегодня являются ключевыми с точки зрения обеспечения гуманитарной безопасности: не единожды мы с вами обсуждали вопросы, связанные с тем, что интервенции, которые сегодня, к сожалению, набирают обороты во всём мире, реализуются именно через гуманитарную сферу. Поэтому будет вполне справедливо, чтобы парламент Российской Федерации имел возможность заслушать в публичном пространстве национальные доклады о реализации единой государственной политики в сфере образования и в сфере науки, а также развёрнутую информацию Счётной палаты о том, насколько эффективно тратятся государственные средства на такие важнейшие сферы, развитие которых обеспечивает будущее России и, без преувеличения, является одним из ключевых факторов стабильности и безопасности страны в современной геополитической ситуации.

Мы очень надеемся на вашу поддержку и рассчитываем на то, что Правительство Российской Федерации изменит свою позицию по законопроектам, касающимся национальных докладов по вопросам образования и науки. Мы полагаем, что сегодня это и в интересах Министерства образования и науки — получить именно на публичной площадке, в парламенте, поддержку и при контроле парламента реализовывать важнейшее для Российской Федерации направление государственной политики.

Надеемся, что все фракции поддержат нашу законодательную инициативу.

Спасибо всем за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.  
С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.



**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе Ирина Анатольевна подробнейшим образом изложила суть законопроекта, а также коснулась вопроса подготовки и заслушивания национальных докладов по самым различным сферам, относящимся к компетенции федеральных органов государственной власти.

Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и отмечает, что заслушивание докладов на заседании Государственной Думы обеспечивает и публичность процедур, и формат обсуждения палатой Федерального Собрания, особо важное значение данный законопроект приобретает в связи с тем, что в рамках предлагаемых процедур обсуждения обязательным является участие аудитора Счётной палаты Российской Федерации, возглавляющего соответствующее направление деятельности Счётной палаты.

Мы поддерживаем концепцию данного законопроекта, считая, что его принятие повысит эффективность парламентского контроля в соответствующих сферах, и рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Ирина Анатольевна, скажите, пожалуйста, а не дезавуируем ли мы саму форму контроля, если просто переведём представление государственных и национальных докладов в форму заслушивания — будем их заслушивать, как заслушиваем доклад уполномоченного по правам человека и другие доклады? Мне кажется, что доклад докладом, но правильнее было бы всё же и вопросы задать, и обсудить, да плюс ещё и ответственность должна быть предусмотрена, потому что если мы будем четыре раза в год заслушивать правительство без всяких последствий, то это будет как мёртвому припарка.

**Председательствующий.** Депутату Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Николай Васильевич, для того чтобы процедура контроля носила реальный характер и была наполнена содержанием, мы как раз и предлагаем ввести обязательное участие аудитора Счётной палаты, чего сегодня в принципе

нет, несмотря на то что у нас, как я сказала, уже существует форма национальных докладов, которые представляются в Государственную Думу и заслушиваются на пленарном заседании палаты, а также предлагаем распространить это требование и на государственные доклады. Я не случайно обратила ваше внимание на то, что государственный доклад сегодня представляется просто в письменном виде (в какой период — мы с вами тоже не знаем, если не входим в профильный комитет) и даже не размещается на общих ресурсах. Мы полагаем, что это не соответствует принципам Конституции, в которой прямо указана необходимость обеспечения единой государственной политики в важнейших сферах, определённых изначально. Вот для того, чтобы устранить эти пробелы, и для того, чтобы процедура контроля и заслушивания носила реальный и содержательный характер, мы и предлагаем эти изменения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шингаркин Максим Андреевич.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Ирина Анатольевна, как известно, Российская Федерация является государством с федеративным устройством, и в части развития территорий субъектов... Понятно, что невозможно получать доклады от каждого губернатора, но не целесообразно ли, по вашему мнению, получать информацию от представителей президента в федеральных округах, то есть фактически от исполнительной власти Российской Федерации, по тем же самым вопросам, которые рассматриваются в рамках государственных докладов, и точно так же проводить процедуру заслушивания докладов на заседании палаты?

**Председательствующий.** Депутату Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Спасибо за вопрос. Я полагаю, что вы ставите вопрос о совершенно другой области регулирования, о другой компетенции. В данном случае такая форма взаимодействия не предусмотрена и, на мой взгляд, будет избыточной. В соответствии с Конституцией, с федеральным законодательством национальные и государственные доклады представляются правительством в парламент, что полностью соответствует и субординации, и компетенции каждого из органов.

Что касается возможности распространения практики заслушивания докладов по важнейшим направлениям государственной политики на региональном уровне, с точки зрения

компетенции субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления это совершенно другая целевая задача, которую надлежит решать уже исходя из компетенций, которые установлены 184-м федеральным законом об органах государственной власти субъектов и 131-м законом об органах местного самоуправления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Ирина Анатольевна, это, безусловно, очень нужный и важный законопроект именно в плане повышения эффективности парламентского контроля. Вы в своём докладе упомянули позицию правительства — я так понимаю, это позиция Минобрнауки, — касающуюся повышения статуса доклада по такой важной теме, как образование, с государственного до национального: я так понимаю, что правительство против. Не могли бы вы уточнить, объяснить, почему они заняли такую позицию, когда действительно тема настолько важна и актуальна?

**Председательствующий.** Депутату Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Спасибо, Максим Александрович, за вопрос. Я, честно говоря, настроена на конструктивное взаимодействие с правительством, и у нас нет оснований предполагать, что в решении данного вопроса мы не достигнем взаимопонимания, поскольку те первоначальные замечания, которые поступили на проекты законов к первому чтению, не содержат ни одного сущностного замечания, хотя сделан вывод, что законопроект не может быть поддержан в предложенной редакции. Мы полагаем, что здесь имеет место нестыковка, несоответствие содержания отзыва конечному выводу, но мы также полагаем, что это вопросы рабочие, и мы намерены над ними работать. Мы заинтересованы в том, чтобы и вы подключились к этой работе.

Если говорить сущностно, содержательно о тех предложениях, которые сформулированы в законопроектах о национальных докладах по науке и образованию, то хочу однозначно подчеркнуть, что фактически уже сегодня в действующем законодательстве закреплена обязанность Министерства образования и науки, правительства представлять в Государственную Думу доклад, но нет процедуры заслушивания этого доклада,

понимаете, это две совершенно разные формы: представляют доклад, и он где-то хранится, или его заслушивают, а следовательно, обсуждают, задают вопросы, приглашают аудитора — это совершенно разные формы.

Мы всё-таки полагаем, что сегодня есть общая, консолидированная заинтересованность всех ветвей государственной власти Российской Федерации в том, чтобы важнейшее направление государственной политики — сфера образования и науки — было абсолютным приоритетом, в том числе с точки зрения взаимодействия ветвей власти и парламентского контроля, поэтому я надеюсь, что в осеннюю сессию мы эти законы обязательно примем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** У меня вопрос к содокладчику, Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

Дмитрий Фёдорович, форма информирования о деятельности правительства, тех или иных ведомств — это, наверное, неплохая форма, но, мне кажется, она сейчас всё-таки не совсем актуальна. Мы много о чём слышим, многое обсуждаем, но правительство на всё реагирует в режиме поговорки: Васька слушает да ест. И конечно, это, в общем, иногда вызывает чувство недоумения, потому что мы говорим об одном, а поезд идёт, так сказать, в каком-то другом направлении.

Обсуждался ли на заседании комитета вопрос о том, что этот доклад стоит превратить в некий отчёт, по итогам которого парламент мог бы выставлять правительству, ведомствам те или иные оценки за проделанную работу, с тем чтобы мы получали именно результат, чтобы реакция парламента на деятельность правительства, возможность поставить ему неуд... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Георгиевич, я не соглашусь с тем, что неактуальны те предложения, которые сделаны в данном законопроекте, а также содержатся в двух других законопроектах, о которых упомянула уважаемая Ирина Анатольевна. Дело в том, что за прошедшие годы, за время работы Государственной Думы нынешнего созыва мы как раз таки усилили и усовершенствовали формы парламентского контроля. Это первое.

Второе. Оценки деятельности правительства, отдельных министерств и ведомств по тем или иным направлениям, которые высказываются, даются здесь и представителями профильных комитетов, и представителями фракций в Государственной Думе, являются, по сути дела, выражением нашей официальной позиции, нашей оценкой их деятельности. Не знаю, что вы понимаете под словосочетанием "поставить неуд", но вы же прекрасно знаете, что существуют определённые конституционные процедуры, когда Государственная Дума, как вы выражаетесь, ставит неуд, и это имеет соответствующие последствия. Эти конституционные процедуры, естественно, закреплены, их никто менять не собирается, и этого нам достаточно для того, чтобы не только оценивать работу отдельных ведомств или правительства в целом, но и, скажем так, реализовывать эти оценки на практике. Поэтому совершенствовать в рамках процедур парламентского контроля, без всякого сомнения, мы будем всё, что предусмотрено Конституцией, но дай бог, чтобы этого не понадобилось.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Ирина Анатольевна, у меня вопрос к вам. Слушая многочисленные отчёты представителей правительства, министров и так далее, мы часто пытаемся задать какие-то уточняющие вопросы, высказать свою позицию и получаем довольно общие, расплывчатые ответы — то ли представитель правительства в этот момент не владеет информацией, то ли сразу не сориентировался, а потом у него уже нет возможности поправиться, дополнить ответ, то ли он просто уходит от ответа, и вопрос повисает в воздухе. Не кажется ли вам, что, поскольку мы слушаем отчёты представителей правительства с определённой периодичностью, каждый из них должен начинаться с ответов на основные вопросы, которые были заданы по поводу предшествующего отчёта, с информации о том, как отреагировало соответствующее министерство и правительство в целом на критику и что исправлено за этот период, и только потом следует говорить о каких-то новых перспективах? Иначе получается, что анализ не сделали, а идём вперёд — и спотыкаемся о те же самые камни!

**Председательствующий.** Депутату Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Владимир Николаевич, вы немножко спутали разные формы взаимодействия парламента и правительства. Вы сейчас ведёте речь о нашем взаимодействии в рамках "правительственного часа", а доклад о реализации единой государственной политики — это совершенно другое. Более того, хочу обратить ваше внимание на то, что не случайно изначально — и в Конституции, и в федеральном законодательстве — это выделено особо, это обособлено. В данном случае речь идёт не просто о каком-то отчёте, речь идёт о более глубоком, серьёзном и важном вопросе — о реализации единой государственной политики в определённой сфере.

Кроме того, я полагаю, что ваш вывод в части того, что мы не получаем ответов, несостоятелен по одной простой причине: формат многократных обсуждений — и в рамках "правительственного часа", и в рамках заслушивания докладов, по которым уже установлена процедура, — является очень эффективной и очень содержательной формой, поскольку и абсолютно точно нацеливает само профильное министерство на глубокую и содержательную подготовку вопросов, и даёт возможность представителям всех фракций сформировать не только вопросы, но и свою позицию, рекомендации, замечания, предложения, а профильным комитетам — выстроить дальнейшую совместную работу. Всё-таки я полагаю, что мы, как орган государственной власти, вместе с правительством несём общую ответственность за эффективную и качественную реализацию государственной политики в Российской Федерации, поэтому форму парламентского контроля я рассматривала бы прежде всего именно с точки зрения нацеленности на общее качественное взаимодействие и эффективную работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, здесь не раз уже говорили об эффективности парламентского контроля, об эффективности "правительственных часов" и так далее. Ну хорошо — эффективность, а как её измерить? Вот мы заслушали доклад представителя правительства на "правительственном часе" или в другой форме с ним ознакомились — я ничего здесь не перепутал, — какие-то вопросы задали, но критерием эффективности вот этой формы — парламентского контроля, на-

верное, должно быть разрешение реальных ситуаций в нашей стране. А когда мы с вами констатируем, что уровень бедности растёт, что есть проблема, скажем, с детскими садами (в отношении детей от полутора до 3 лет вопрос решается, а дальше нет), что инвестиционный климат у нас ухудшается, что вузы и школы закрываются, что все чиновники поголовно или почти поголовно ездят лечиться за рубеж... Видимо, само по себе выражение "форма контроля" звучит хорошо, но эффективность контроля крайне низкая!

Я думаю, что здесь есть и наш грех. Я считаю, что в этом зале сидят профессионалы, которые стремятся что-то улучшить в нашей стране, чтобы, выходя к избирателям, иметь возможность не краснея сказать: вот с моей помощью, при моём участии то-то и то-то улучшилось! — но, вспомните, когда мы начинаем обсуждение (завтра снова будет у нас обсуждение на "правительственном часе"), мы ведь сами не даём себе возможности хорошо обсудить вопрос, дать хорошие рекомендации, выработать какие-то общие решения! Мы говорим: по два вопроса от фракции. Хорошо, четыре фракции — восемь вопросов, а ещё четыреста сорок два депутата, они для чего в зале сидят?! Или что, мы им не доверяем? Что, они не профессионалы, их мнение нас не интересует? Или, может, они люди другого сорта, не могут спросить представителя правительства о том, что волнует их самих и избирателей?! По одному выступлению от фракции!.. Вот, наверное, в чём корень-то, вот почему все эти формы парламентского контроля не срабатывают так, как хотелось бы, или вообще не срабатывают: мы сами не пытаемся решать вопросы полноценно! Но там, где нет честного диагноза, не может быть и честного лечения, а где нет честного лечения — там не может быть и улучшения ситуации.

Я считаю, что при всей правильности постановки этого вопроса нам нужно начать с себя, и не количеством брать, а качеством: мы чуть ли не каждую неделю кого-то заслушиваем, а ситуация всё хуже, хуже и хуже! Давайте выделять на обсуждение вопроса не час-два, а три часа, четыре, чтобы действительно к проблеме в течение года больше не возвращаться. Мы высказались, поставили задачи и говорим: ребята, наша позиция, позиция парламента, сформулирована, задачи поставлены — будьте добры их выполнить, а в следующий раз придёте и доложите об этом, и тогда мы скажем: на своём месте или нет, можем мы не стыдась идти к избирателям или не можем. Вот тогда будет критерий эффективности, а пока

критерий эффективности у нас расплывчатый, мы можем в словах потопить очень многое из того, что сегодня нужно...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает идею авторов законопроекта по заслушиванию на заседаниях Государственной Думы информации представителей Правительства Российской Федерации о ежегодных государственных и национальных докладах при обязательном присутствии аудитора Счётной палаты, возглавляющего соответствующее направление, и будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении. Государственные и национальные доклады являются важными элементами парламентского контроля за состоянием дел в наиболее важных сферах общественной жизни. Подготовка таких докладов предусмотрена положениями ряда федеральных законов, принятие же данного закона обеспечит публичность данной процедуры и позволит повысить эффективность парламентского контроля в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов. От фракции, Сергей Михайлович? От фракции.

**Катасонов С. М.** Ну, казалось бы, это технический законопроект — те положения, которые предусмотрены в других федеральных законах, мы переносим в закон "О парламентском контроле", но тем не менее я считаю, что это действительно очень важно для того, чтобы привести в соответствие всю нашу систему законов, о чём мы не раз говорили, чтобы рассматривать всё наше законодательство в комплексе. Я сразу хочу сказать, что фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект.

Вместе с тем есть моменты, на которые я хотел бы обратить ваше внимание. Для того чтобы понимать, что мы хотим получить в итоге, нужно представлять, что такое вообще контроль. Мы часто говорим про парламентский контроль, и всё же... Контроль — это важный, можно сказать, основной элемент системы управления, под контролем мы понимаем наблюдение за параметрами системы, целью его является оптимизация последней. Когда мы заслушиваем национальные доклады, мы приглашаем аудиторов, но вот мы заслушали представителей



правительства — а какой будет в итоге результат? На самом деле в последнее время основной итог нашего взаимодействия с правительством — это принятие к сведению: вот что бы мы с вами ни рассматривали, мы только принимаем это к сведению. В последний раз, когда я выступал по отчёту Центрального банка и мы, все фракции, фактически давали оценки, я решил посмотреть, уточнить соответствующие положения в законе о Центробанке: что удивительно, я не смог бы предложить включить в него норму об оценке, потому что там уже написано, что парламент принимает решение. То есть у нас такое право уже есть, а формулировка "принятие к сведению" — это уже наше собственное решение. Фактически та инициатива по Центробанку, с которой я выхожу, касается гражданства руководителей Центрального банка, других элементов, но в отношении принятия нами решения в законе всё прописано. А вот что касается парламентского контроля в отношении национальных докладов, на мой взгляд, мы, конечно, должны принимать решение, для того чтобы система как-то изменилась.

Вот посмотрите, у нас есть этот элемент даже на уровне муниципалитетов: если работа главы муниципального образования дважды признаётся неудовлетворительной, то это является основанием для того, чтобы он ушёл в отставку, для того, чтобы губернатор его, так сказать, спровадил с этой должности. Вот вы представьте: если сюда будут приходиться с отчётом министр или замминистра культуры, например, или министр сельского хозяйства, реально понимая, что, хотя и председатель правительства является руководителем партии, и большинство в парламенте у этой партии, деятельности министерства будет дана оценка, что мы не просто дадим рекомендации, а оценим, насколько в докладе отражена суть тех индикаторов и показателей, которые были заложены, я думаю, отношение к нам тех людей, которые выходят на эту трибуну, будет совсем другое. Сегодня же априори все представители правительства знают, что мы их информацию просто примем к сведению. Да, сегодня мы услышали от представителей комитета, что фракции имеют право давать оценки, и, скажем так, правительство это слышит, но дальше что? Реально дальше шагов никаких нет! Мы с вами свидетели ситуаций, когда, скажем, Счётная палата даёт оценку, парламент говорит о неэффективности, о том, что уставные капиталы лежат на счетах, мы все это отмечаем, но реально действий-то со стороны правительства никаких

нет! Это свидетельствует о том, что та форма контроля, которая сегодня существует, недостаточно эффективна.

Поэтому, повторяю, мы, конечно, поддержим данный законопроект, но хотим ещё раз обратить ваше внимание на то, что всё-таки парламент, для того чтобы управлять процессами экономики, должен иметь возможность регуляторного воздействия, а у нас, к сожалению, такой возможности нет. И мы выходим с предложением, чтобы мы здесь не просто заслушивали доклады, но и давали оценку и наша оценка в случае признания проделанной работы неудовлетворительной была основанием для принятия председателем правительства управленческих решений в отношении тех людей, которые отвечают за национальный доклад.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна, будете выступать?

Включите микрофон депутату Яровой.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, для нас принципиально важной является консолидированная позиция, выраженная в поддержке концепции, в поддержке подходов, но я хотела бы всё-таки обратить внимание на то обстоятельство, что в Российской Федерации действует система разделения ветвей власти, что, безусловно, обеспечивает тот самый баланс сдержек и противовесов, обеспечивает реализацию компетенции каждой из ветвей власти. Поэтому наша с вами задача, как законодателей, всё-таки действовать в русле логики конструктивной, созидательной и в рамках тех полномочий, которыми наделён парламент Российской Федерации в соответствии с Конституцией.

Полагаю, что чрезвычайно важным является уже то, что информация в форме государственного доклада, так же как национальный доклад, станет предметом обсуждения не на отдельных площадках парламента, а на заседании палаты, что повышает статус, значение и серьёзность отношения к той или иной проблематике. Кроме того, впервые появляется — а не переносится из других законодательных актов — условие обязательного участия аудитора Счётной палаты в обсуждении при заслушивании национального, государственного докладов, в том числе и по целевому, эффективному использованию бюджетных средств. Считаю, что именно такой взвешенный, сбалансированный подход, позволяющий и парламенту, и правительству надлежащим образом реализовывать свои компетен-

ции, будет единственно верным решением — решением в пользу наших избирателей.

Благодарю вас за поддержку и надеюсь, что ко второму и к третьему чтениям мы с вами подойдём в достаточно короткие сроки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Владимир Александрович Каланда.

**Каланда В. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый проект федерального закона внесён Правительством Российской Федерации. Необходимость разработки законопроекта была обусловлена тем фактором, что в рамках принятого в 2013 году федерального закона № 313-ФЗ в КоАП были внесены изменения, наделяющие суд правом возложения на наркопотребителей дополнительной обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании либо социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотиков. За уклонение от исполнения указанной обязанности предусмотрена административная ответственность, однако кодекс не содержит каких-либо норм, предусматривающих установление срока, в течение которого лицу надлежит обратиться в соответствующее наркологическое учреждение. Это порождает определённые коллизии во взаимодействии государственных органов с учреждениями здравоохранения и социальной реабилитации, для разрешения которых законопроектом предлагается наделить суд полномочиями по определению срока обращения привлекаемого к административной ответственности лица в соответствующую медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации. Данная мера позволит суду обеспечить индивидуальный подход при назначении дополни-

тельной обязанности в зависимости от конкретных факторов и условий, в которых будет приниматься решение по делу об административном правонарушении.

Законопроект поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Принятие федерального закона повлечёт необходимость внесения изменения в постановление Правительства Российской Федерации № 484 об утверждении правил контроля за исполнением наркопотребителем возложенной на него обязанности. Соответствующий проект постановления Правительства Российской Федерации службой разработан и после принятия законопроекта в первом чтении будет направлен на согласование в заинтересованные федеральные органы исполнительной власти.

Реализация федерального закона не повлечёт расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации.

На основании изложенного прошу, уважаемые депутаты, представленный законопроект принять в первом чтении.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Александрович подробно изложил суть законопроекта. Действительно, предлагается установить срок, в течение которого лицо должно обратиться в соответствующую медицинскую организацию, то есть устанавливаемый срок должен носить пресекательный характер, после чего должна наступать ответственность по статье 6.9<sup>1</sup> КоАП за уклонение от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании, медицинской и социальной реабилитации в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта. Единственное, на что мы обратили внимание в своём заключении, — это то, что с целью исключения возможности установления необоснованно длительного срока для обращения в медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации необходимо при подготовке законопроекта ко второму чтению дополнительно обсудить и, возможно, внести

в данный законопроект изменения, касающиеся установления предельных сроков, в рамках которых суд может установить соответствующую обязанность для лица обратиться в медицинское учреждение или учреждение социальной реабилитации. Во всём остальном концепция законопроекта комитетом поддерживается. Мы надеемся, высказанное замечание, будучи учтённым, не отразится на его концепции.

Предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А.** Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Владимир Александрович, вы сейчас упомянули, что реализация этого закона, по сути дела, не потребует средств из федерального бюджета и из региональных бюджетов. Скажите, пожалуйста, а вот услуги, связанные с прохождением этой диагностики, для лиц, признанных больными наркоманией, они вообще платные, бесплатные, то есть возмездные или безвозмездные? За это кто платить будет?

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Каланда В. А.** Спасибо за вопрос, Максим Александрович. Как вы знаете, наркологическая служба действует в рамках ОМС в отношении той категории лиц, которые добровольно обращаются за лечением в связи с употреблением наркотиков. Аналогично, в рамках этой же программы происходит и финансирование обследования, лечения и реабилитации наркопотребителей, которые направляются по решению суда в органы здравоохранения и в учреждения социальной реабилитации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Владимир Александрович, у меня к вам вопрос по сути проблемы. Проблема действительно очень тревожная, требует решения, и я неоднократно слышал мнения экспертов, которые говорят, что за последние десять лет численность молодых людей, которые пробуют наркотики, скажем мягко так, или используют их, возросла, — кто го-

ворит, что в 2 раза, кто говорит, что в 2,7 раза, кто говорит, что в 3 раза. На Западе используется даже такая оценка, характеристика представителя нашей современной российской молодёжи — "молодой человек, балующийся наркотиками", наверное, эту фразу вы слышали. Вы не могли бы прояснить степень серьёзности проблемы? Ну, скажем, за время работы Думы нашего созыва, за пять лет, как изменилось число наркоманов в целом в стране или среди молодёжи?

И ещё вопрос: вы говорите, что принятие этого закона не потребует расходов из бюджета, а вообще сколько мы в год тратим на лечение наркоманов? И сколько надо, если эта цифра не секретная?

**Каланда В. А.** Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Что касается затрат органов здравоохранения на лечение наркопотребителей, мне трудно привести конкретную цифру, потому что это касается органов здравоохранения. Насколько я помню, в 2013 году только на модернизацию органов наркологической службы было выделено около 700 миллионов рублей — сумма достаточно внушительная, и надо сказать, что Министерство здравоохранения потратило её, как мне кажется, с высокой степенью эффективности.

Теперь что касается наркопотребителей в целом. В Российской Федерации полный мониторинг наркопотребления впервые был введён в 2011 году, поэтому до 2011 года количество лиц, употребляющих наркотики, оценивалось в диапазоне от сотен тысяч до десятков миллионов — такой был разброс. В 2012 году в рамках мониторинга — путём социологических опросов, проведённых в каждом субъекте Российской Федерации, изучения статданных — было выявлено 8 миллионов граждан Российской Федерации, употребляющих наркотики с той или иной степенью регулярности. По данным этого же мониторинга, проведённого в 2014 году, количество лиц, употребляющих наркотики с различной степенью периодичности, сократилось на 700 тысяч — до 7,3 миллиона. На сегодняшний день доля молодёжи в этой категории лиц также имеет тенденцию к сокращению, поэтому те, кто говорит, что за последние годы количество наркопотребителей среди молодёжи многократно увеличилось, глубоко ошибаются. Таким образом, сейчас у нас наблюдается небольшая, не могу сказать, что решающая, но всё-таки тенденция к снижению наркопотребления, которая на десятилетия определяет уровень распространения наркомании в Российской Федерации, такая тенденция есть,

что было отмечено и Президентом Российской Федерации на состоявшемся 17 июня заседании президиума Государственного совета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пока Олег Анатольевич Нилов готовится задать вопрос, коллеги, я обращаю ваше внимание вот на что. Вчера у нас отмечался День партизан и подпольщиков, а сегодня в гостях у Государственной Думы группа ветеранов-подпольщиков Брянщины, руководители региона во главе с исполняющим обязанности губернатора, в прошлом нашим коллегой Александром Васильевичем Богомазом — давайте поприветствуем их! (*Аплодисменты.*) В холле у парадной лестницы развёрнута замечательная выставка, которая посвящена партизанскому движению на Брянщине. Я только что с большим удовольствием посмотрел эту выставку и всем вам, уважаемые коллеги, советую. Давайте ещё раз поаплодируем! (*Аплодисменты.*)

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Владимир Александрович, конечно, движение вперёд заметно в этом законопроекте, но мне кажется, что главный вопрос вы оставляете в стороне. Вот вы предложили определить срок — не более какого-то количества дней, месяцев, лет, я не знаю. Во-первых, уточните всё-таки своё предложение: какой срок вы хотите, чтобы суд определял в качестве максимального для обращения в учреждение? Во-вторых, ну обратился человек, зафиксировали его — в этом хоть какая-то польза есть, ну а что дальше? Почему вы не требуете прохождения полного курса лечения, реабилитации, почему вы не требуете результата? Обращение за лечением и получение результата — разные вещи! Почему вы останавливаетесь только на том, чтобы человек обратился? Два дня какие-то провести там и всё, больше требований к нему нет, что ли?

**Каланда В. А.** Спасибо за вопросы, Олег Анатольевич. Я понимаю, что проблема наркомании настолько сложна, что уследить за всем достаточно трудно. Дело в том, что у нас ранее уже был принят закон, в соответствии с которым органы наркоконтроля являются уполномоченным субъектом, обеспечивающим обязательность прохождения наркопотребителем, направленным в наркологическое учреждение, диагностики, лечения и реабилитации, то есть силовое обеспечение, силовой контроль присутствует.

Сейчас в рамках решения президиума Государственного совета была поставлена задача, чтобы помимо силовой составляющей — ну ещё раз мы его поймаем, накажем штрафом, или суд привлечёт его к административной ответственности (на наш взгляд, я с вами абсолютно согласен, это малоэффективно) — ещё органы местного самоуправления, органы здравоохранения субъектов Российской Федерации занялись этой проблемой и каждого наркопотребителя, направленного на лечение, включили в сферу своего внимания, взяли под свою опеку. Надеюсь, что к этому результату мы придём. Хотя могу сказать, что и только в ходе реализации закона, принятого год назад, за этот год в 2 раза увеличилось количество лиц, обратившихся за лечением в наркологические учреждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Уважаемый Владимир Александрович, скажите, пожалуйста, каково количество таких учреждений? Я так понимаю, что это государственные учреждения оказывают услуги по социальной реабилитации, или же... В любом случае — каково количество таких государственных учреждений? Это первый вопрос.

Второй вопрос: скажите, пожалуйста, можно ли обращаться в частные организации и, если да, не приведёт ли это к возникновению коррупционноёмкой ситуации, когда такие частные клиники будут плодиться и прикрывать наркоманов?

И третий вопрос: когда был внесён этот законопроект, как давно?

**Каланда В. А.** Виталий Сергеевич, вы по данному законопроекту, который рассматривается Думой сейчас, задаёте вопрос, когда он был внесён, или по закону, который я упоминал ранее?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Каланда В. А.** Он был внесён в Госдуму 13 мая 2015 года.

Теперь что касается органов наркологической службы, куда обращаются лица, направленные судом на лечение.

На сегодняшний день в каждом субъекте Российской Федерации есть наркологические диспансеры, в целом в Российской Федерации более 270 наркологических отделений, функционирующих в рамках органов медицинского здравоохранения, 87 специализированных наркологических медицинских кабинетов — почти сто, — около 50 специальных под-



ростковых кабинетов, которые занимаются проблемами наркомании. Сейчас суд для прохождения всего цикла лечения, освобождения от наркозависимости и последующей реабилитации направляет именно в государственные наркологические учреждения, некоммерческие и коммерческие организации находятся вне рамок этого процесса, что, на наш взгляд, не совсем правильно, хотя, как вы сказали, конечно, определённая коррупциогенность в этом случае может возникнуть. В ранее принятом законе предусмотрена возможность направления наркопотребителей и в организации социальной реабилитации, но это будет возможно только тогда, когда заработает подпрограмма комплексной реабилитации и ресоциализации, утверждённая 15 апреля 2014 года Правительством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Александрович, скажите, пожалуйста, кто будет информировать суд — само лицо, органы здравоохранения либо вы? Это первое.

И второе: любопытно, кто же всё-таки будет контролировать качество и результаты лечения?

**Каланда В. А.** Василий Юрьевич, действующим законодательством уже предусмотрена процедура уведомления суда о прибытии наркопотребителя на лечение, эта информация направляется от нас, как от органа, на который возложен контроль за процедурой выполнения данной обязанности наркопотребителем.

Что касается оценки эффективности лечения, на сегодняшний день это компетенция органов здравоохранения: они оценивают результативность того лечения и тех процедур, которые были предоставлены наркопотребителю, и по итогам либо продолжают работать с ним, либо направляют информацию о том, что он прошёл курс освобождения от наркозависимости. В рамках действия этого закона уже 11 тысяч наркопотребителей в полном объёме и, как нас уверяют органы здравоохранения, со стопроцентной эффективностью прошли данные курсы лечения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, этот законопроект действительно нужно принять, это пусть маленький, но всё-таки шаг вперёд, мы во всяком случае попытаемся зарегистрировать тех наркозависимых, которые попадут в поле зрения суда, но в общем и целом я хочу в очередной раз выразить своё неудовлетворение тем, как страна, как власть, как специальные структуры борются с этой национальной угрозой, с этим бедствием, с этой, я считаю, угрозой номер один для России. Вот так, знаете, по частям рубят, сначала хвост, даже не хвост, а шерсть выдёргивается из шкуры этого зверя — наркомафии, то есть много-много программ, много мыслей и много слов, а действий — никаких! Законопроект, который мною вносился, о конфискации имущества наркодилеров, крупных воротил этого бизнеса, вы не приняли — почему?! Задаю этот вопрос в очередной раз. И почему правительство не поддерживает этот законопроект? Это действительно серьёзные вопросы стратегической борьбы и войны с этим злом! Это первое.

Второе. Я считаю, что, конечно, не создав массовую мощную сеть реабилитационных центров, сегодня всех наркозависимых — ну, теоретически — уже невозможно излечить, тут хотя бы диагностировать эту болезнь. А отклонение всех предложений найти средства на создание вот этой сети реабилитационных лечебных учреждений объясняют одним: денег нет, кризис и всё такое.

Поэтому, принимая законы, принимая решения в судах... Вот сегодня в очередной раз Верховный Суд принял решение, и я вам об этом сообщаю: теперь наркопреступникам, наркозависимым преступникам, тем, которые выращивают, производят, хранят, распространяют наркотики, будет предоставляться отсрочка для лечения на срок до пяти лет (видимо, действительно у нас уже переполнены тюрьмы, и это тоже беда, это тоже проблема), но действия, которые, я вижу, предпринимаются, — это всё не лечение, это примочки при такой страшнейшей болезни, при такой, можно сказать, раковой опухоли, а серьёзные предложения, к сожалению, даже не обсуждаются.

Я, конечно, поддерживаю этот законопроект, но считаю, что и правительство, и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов О. А.** ...и правительство, и Государственная Дума должны наконец найти в себе мужество признать, что это беда, что это действительно беда на уровне национальной угрозы, должны найти необходимые деньги и принять самые жёсткие законы, в том числе мой законопроект об уголовной ответственности наркоманов за отказ от принудительного лечения, который лежит уже много месяцев. Вот таким образом мы предлагаем бороться с этим злом, а ваши предложения — это больше, конечно, извините, просто для галочки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.  
Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, в соответствии с которым предлагается установить обязанность суда при назначении наказания с возложением на лицо, признанное больным наркоманией, обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании в постановлении по делу об административном правонарушении устанавливать срок, в течение которого лицо должно обратиться в соответствующую медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации.

Действующий Кодекс об административных правонарушениях наряду с установлением возможности обязать такое лицо пройти соответствующую диагностику или лечение устанавливает ответственность за уклонение от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании, медицинской или социальной реабилитации, однако действующим кодексом не определён срок, в течение которого лицо, в отношении которого судом вынесено такое решение, обязано обратиться в медицинскую организацию или в учреждение социальной реабилитации, в связи с чем предлагаемые изменения представляются обоснованными.

Как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Владимир Александрович, на мой взгляд, законопроект мертворождённый, потому что — независимо от того, будет он принят Государственной Думой или не будет, — ничего принципиально и концептуально в борьбе с наркоманией не изменится. Человеку, который болен, который употребляет наркотики, уже безразлично, выписывают ему штрафы об административном правонарушении или нет, он несёт из дома последнее, если это человек малообеспеченный, продаёт это и покупает какую-то дурь.

Я не случайно спросил у вас, какого числа был внесён данный законопроект. Мы сейчас с уважаемыми коллегами видим, как активизируется работа ФСКН, которую вы представляете, — к сожалению, пока номинально: законопроект внесён 13 мая, прошло полтора месяца, и мы его уже рассматриваем, а где вы были на протяжении двух лет, когда не было закона о спайсах, который президент подписал 3 февраля, о запрете пропаганды и распространения психотропных веществ, когда люди гибли от спайсов, а все молчали?! И сейчас в вашей статистике не учитывается количество смертей и количество заболеваний, которые люди получили в результате употребления этих веществ, потому что они тогда не считались наркотическими. И вы нам сегодня говорите о том, что тенденция к снижению есть?! Этой тенденции нет, всё становится хуже и хуже!

На наш взгляд, ситуация недостаточно отработана, поэтому и я лично — и уверен, что и фракция ЛДПР поддержит законопроект, — мы готовы более плотно сотрудничать, чтобы законы, которые представляет ФСКН, были более эффективными и действенными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Хотелось бы отметить, что фракция ЛДПР уже не первый год выступает за то, чтобы признавать наркоманов именно большими и лечить их, не назначать уголовные наказания, не сажать за решётку, а лечить. Дело в том, что человек, который попадает в ту среду, тем более больной, он ещё больше... Мы прекрасно понимаем, знаем, и ФСКН известно, что сегодня наркотрафик на территории мест заключения огромен, и как раз таки там у человека больше возможностей получить оче-

редную дозу и продолжить катиться вниз по наклонной. Вот почему мы данный законопроект поддерживаем.

Недавно была амнистия, под которую наконец-то попали осуждённые по части первой статьи 228 — за употребление и хранение без цели сбыта. Мы ещё в прошлый раз пытались внести эту статью в акт об амнистии, чтобы люди, которые сидят по части первой статьи 228, были амнистированы, но тогда нас не услышали. Отрадно, что фракцию ЛДПР услышали именно сегодня. Данный законопроект, наверное, свидетельствует о том, что и руководство страны озаботилось сегодня этой проблемой и прилагает все силы, принимает все меры для того, чтобы лечить больных наркоманией, а не наказывать их. И может быть, стоит говорить даже о декриминализации этого деяния — когда человек употребляет сам, без цели сбыта. Это очень важно, потому что если мы продолжим эту порочную практику — наказывать наркоманов, — ни к чему хорошему это не приведёт.

Более того, не секрет, что сегодня в погоне за достижениями, так скажем, в палочной системе недобросовестные сотрудники ФСКН, полиции порой идут на преступления и подкладывают, докладывают, грубо говоря, до определённого количества какое-то наркотическое средство или психотропное вещество, и соответственно административная ответственность становится уголовной (часть первая 228-й статьи). К нам поступает большое количество обращений родных и близких тех людей, которые либо действительно в силу каких-то обстоятельств были подставлены, например, были неуютны чем-то, либо просто наркоманы, именно люди, больные наркоманией, и попали в жернова этой палочной системы.

Поэтому мы считаем, что данный законопроект является маленьким шагом — это, конечно, не панацея, как говорится, от всех болезней, но тем не менее, — и надеемся, что в дальнейшем ФСКН будет более серьёзно развивать эту тему именно в указанном направлении. А в данном случае фракция ЛДПР законопроект поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

С заключительным словом, Владимир Александрович, будете выступать? Пожалуйста.

**Каланда В. А.** Уважаемые депутаты, я благодарю вас за те предложения, которые прозвучали в ваших выступлениях, мы обязательно в своей дальнейшей работе их учтём. И вот относительно последнего — проблемы, связанной с определением

степени общественной опасности такого преступления, как хранение наркотиков без цели сбыта, — поручение президентом уже дано, и я предполагаю, что к осенней сессии соответствующий законопроект уже будет внесён в Федеральное Собрание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у Евгения Сергеевича Москвичёва уважительная причина, он должен будет после перерыва уехать, поэтому просит рассмотреть два его законопроекта — 43-й и 44-й. Нет возражений, если мы рассмотрим их сейчас? Нет.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту выносит на ваше рассмотрение законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС".

Государственная система "ЭРА-ГЛОНАСС" введена в промышленную эксплуатацию с 1 января 2015 года на всей территории Российской Федерации с целью получения, обработки, хранения и передачи информации о дорожно-транспортных и иных происшествиях на автомобильных дорогах. В этой высокотехнологичной сфере Россия опередила другие государства (в Евросоюзе аналогичная система будет работать только с 2018 года).

Законопроектом существенно расширяются возможности системы "ЭРА-ГЛОНАСС" для решения на её основе задач, связанных с дорожно-транспортными происшествиями. Это позволит использовать современные возможности и технологическую инфраструктуру "ГЛОНАСС" в государственных информационных системах.

Вторая новелла: система "ЭРА-ГЛОНАСС" получает оператора — это акционерное общество со стопроцентным капиталом государства, — который будет управлять этой системой и контролировать её на территории Российской Федерации, чтобы в случае дорожно-транспортных или других происшествий на дорогах МЧС или Министерство здравоохранения не могли отказать пострадавшим в оказании помощи, чтобы они

потом не говорили, что не получали информации о таких случаях, сигнал SOS и так далее.

По этому законопроекту получено положительное заключение правительства. Комитет рекомендует Государственной Думе принять проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в статью 8 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Суть этого законопроекта состоит в том, что на пригородные железнодорожные перевозки должны устанавливаться только экономически обоснованные тарифы. Федеральная служба по тарифам наделяется функцией по утверждению методических рекомендаций в части формирования тарифов. При формировании субъектом Российской Федерации заниженных тарифов он должен представить сведения о том, какие дотации им запланированы на этот период года, чтобы не получилось так, как в 2014 году или в 2015-м, когда пригородные железнодорожные перевозки остановились, что привело к вмешательству президента. Это позволит нашим гражданам заранее знать, как будут организованы пассажирские перевозки на поездах пригородного железнодорожного сообщения. Важно, что даже при формировании экономически обоснованных тарифов без дотаций железная дорога должна будет давать сведения о своих налогах, расходах и, самое главное, об оптимизации этих расходов.

Комитет, рассмотрев этот законопроект, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Евгений Сергеевич, что такое экономически обоснованные тарифы? Вот сколько наша Дума

существует, уже двадцать с лишним лет, мы всё пытаемся уточнить экономическую обоснованность тарифов ЖКХ, и бесполезно! Не будет ли повторения этой ситуации? Мы будем говорить об экономически обоснованных тарифах, а реальной ситуации знать не будем.

Я приведу пример. Скажем, поезда дальнего следования — огромная составляющая в стоимости билета неучтённая: принуждают оплачивать услуги, хоть нравится, хоть не нравится. Например, тебе дают питание; может, это вообще есть нельзя, то, что готовят в поездах дальнего следования, но не заплатишь за питание — билет не получишь! Или, скажем, предлагают товары — расчёску, зубную щётку, что-то там ещё, мыльницу какую-нибудь дешёвую, — если не заплатишь за это, то тоже билет не продадут! Или плед тебе предлагают: не заплатишь — не продадут билет! Всё это не входит напрямую в стоимость билета, а это ведь 500 рублей, это тысяча, до полутора тысяч... Да вы сами с этим наверняка сталкивались! Вот они, неучтённые деньги! Может, нам эти деньги посчитать, ведь это десятки миллиардов рублей... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.** Я хочу вам сказать, что будет утверждена методика расчёта, и Федеральная служба по тарифам, которая будет арбитром между железной дорогой и субъектом Российской Федерации, не допустит того, о чём вы говорите. Ведь сегодня перевозчик, осуществляющий дальние перевозки, сам утверждает тарифы — новая методика этого не допустит. Когда РЭКи будут утверждать в субъекте стоимость тарифов, будет прозрачность, будут видны прямые затраты, начиная от заработной платы, все затраты, которые имеются сегодня у железной дороги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шингаркин Максим Андреевич.

**Шингаркин М. А.** У меня вопрос к Евгению Сергеевичу.

Евгений Сергеевич, вот когда говорят о перевозках в Московском регионе посредством электричек, все понимают, что это жители Подмосковья и, так скажем, приподмосковья едут в огромный город с очень дорогой инфраструктурой, которая зачастую является частной. Вот при формировании тарифов будут ли услуги фактически локальных монополистов, которые они предоставляют "РЖД", так же жёстко тарифицироваться службой по тарифу, для того что-



бы конечный тариф, уже для населения, был понятен и объективен?

**Москвичёв Е. С.** Я уверен, что в методике расчёта, которую нам представит Федеральная служба по тарифам и которая будет утверждаться правительством, будет учтено наличие той инфраструктуры, о которой вы говорите, и если будут большие суммы, например за использование каких-то пересадочных узлов, то частная компания (или государственная компания) должна будет обосновать это, она должна будет показать не только прямые затраты, но и прибыль — не больше 5—7 процентов, как предусмотрено в сфере транспорта. Всё остальное, я думаю... Одним словом, цены будут не с потолка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

**Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Евгений Сергеевич, законопроект, конечно, очень хороший и нужный, но скажите, пожалуйста, а что сегодня мешает Федеральной службе по тарифам оценивать обоснованность тарифов на пригородные железнодорожные перевозки?

**Москвичёв Е. С.** Они сегодня это делают, но полномочий не имеют. Что сейчас происходит? Вот когда в сфере пригородного сообщения появилось около 18 миллиардов непокрытых расходов, то на заседании правительственной комиссии, которую возглавляет Дворкович, встал вопрос о том, что мы все только говорим, а полномочий у ФСТ нет. Получается, РЭК установила тарифы в субъекте, а дальше что? Никаких дотаций субъекта нет — железная дорога покрывает свои расходы на пригородные перевозки за счёт перекрёстного субсидирования (например, пригородные перевозки в Московской области не убыточные — прибыльные). Вот этого теперь не будет — ФСТ, получив данную функцию, будет арбитром в этих делах, а если уж не придут к единому мнению, тогда субъект или железная дорога имеют право подать в суд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Щепинов Максим Александрович, пожалуйста.

**Щепинов М. А.** Уважаемый Евгений Сергеевич, как вы думаете, ваш законопроект, если он будет принят, действительно сможет урегулировать вот те вопросы, которые возникают в этой сфере? Это первый вопрос.

И второй. Скажите, пожалуйста, на сегодняшний день, на 30 июня, вам известны какие-либо случаи отмены железнодорожных маршрутов, пригородных поездов?

**Москвичёв Е. С.** Сразу на второй ответчу: мне такие случаи неизвестны. Знаю только, что по тем расходам, которые не покрыты за 2013 год и за 2014 год, субъекты Российской Федерации подают иски в суд, а в 2015 году субъекты находят денежные средства за счёт того акциза, который идёт в региональный дорожный фонд, за счёт повышения ставки на 1 рубль. Я считаю, что это неправильно. А вот когда тариф будет действительно экономически обоснованным, субъект скажет: у меня дотаций практически нет, от 100 процентов примерно 20 процентов, или полностью нет дотаций, — вот тогда субъект будет нести всю ответственность! Но, как практика показывает, в доход идёт 65–70 процентов цены, всё остальное дотируется.

Что касается первого вопроса, я на него уже отвечал, но могу ещё раз повторить: ФСТ должна функции эти получить, она должна стать арбитром в деле защиты интересов граждан России.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Евгений Сергеевич, законопроект полезный, но у меня вопрос такой: а почему речь идёт только о железнодорожном транспорте и только в области пригородных перевозок? Мы что, по каждому виду транспорта должны отдельный закон принимать? У нас что, в авиации, на морском и речном транспорте нет проблем, связанных, скажем, с топливом? Может быть, действительно надо объединить, принять один закон по всей проблематике, которая здесь затронута, чтобы не дожидаться следующего скандала с участием президента, Дворковича и не писать законы вот по каждому такому поводу?

**Москвичёв Е. С.** Действительно, проблема номер один — пригородные железнодорожные перевозки. Есть проблемы и на городском наземном пассажирском транспорте, но сегодня впервые за двадцать пять лет в России будет принят закон о наземном пассажирском транспорте (десять лет над ним работали), и вот там как раз говорится о том, что все тарифы, маршруты должны быть урегулированы, всё должно быть на контрактной основе, субъекты Российской Федерации должны разрабо-

тать программы комплексного развития транспортной системы, включая городской наземный транспорт, пригородный и железнодорожный.

К сожалению, сегодня есть проблема и в сфере авиационных перевозок внутри России — они не дотируются, принято решение софинансировать перевозки только на Дальний Восток. У Министерства транспорта есть предложение установить для авиаперевозчиков ставку НДС 10 процентов вместо 18 процентов сроком на год и посмотреть, как они будут развиваться. Считаю, что в России будут развиваться региональные авиационные перевозки, они будут осуществляться между всеми областными центрами, их будет всё больше.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я уважаемому докладчику задавал вопрос, известны ли ему случаи отмены пригородного железнодорожного сообщения на 30 июня 2015 года. Он сказал, что о таких случаях ему неизвестно, — к сожалению, я не столь оптимистичен. Я депутат ЛДПР от Оренбургской области, и ко мне как раз вчера поступило коллективное обращение жителей села Гамалеевка в связи с отменой пригородного сообщения между Оренбургом и Бузулуком. Причиной отмены является отсутствие в региональном бюджете средств, и это несмотря на то, что, по сути дела, эта тема находится под пристальным контролем в том числе и Президента Российской Федерации. То есть что я хочу сказать? Наверное, этот законопроект — очередной шаг на пути решения этой проблемы, очень серьёзной проблемы, но я думаю, что он, к сожалению, не панацея. Нам просто необходимо определить приоритеты и найти средства, чтобы помочь жителям сёл и небольших городов, которые оказались отрезанными из-за отмены пригородного сообщения, необходимо также посмотреть ситуацию в "РЖД", по сути дела, в структуре "РЖД" есть компании либо очень прибыльные, с огромными бюджетами, либо очень убыточные, как в той истории с пригородным сообщением, поэтому, ещё раз говорю, этот вопрос надо решать системно и в комплексе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами находимся в здании Госплана, и, как видите, местоположение в пространстве определяет дискуссию. Совершенно очевидно, что так называемые рыночные реформы в стране привели к разнузданному, необоснованному росту цен, и сегодня, когда мы фактически завершаем этап строительства государственного капитализма, государственные корпорации приходят к чёткому пониманию, что тарифы на их услуги должны быть не только экономически обоснованными, они должны и получить одобрение общества, и, вообще-то, вписываться в экономическую стратегию страны.

Конечно, такой закон нужен, более того, правильно сказал коллега Нилов, что необходимо говорить о правильных тарифах и на авиационные перевозки. Допустим, билет в Самару можно взять за 25 тысяч рублей — мне, как депутату Государственной Думы, вот такой билет по цене 25 тысяч рублей оформили, так сказать, бесплатно, — а можно всего лишь навсего за 6 тысяч рублей, и это вопрос тарифной политики авиакомпаний.

Когда мы говорим о том, что нам нужны понятные тарифы, мы говорим и о том, что субъекты не могут выделять необходимые средства на поддержку пригородных железнодорожных перевозок в том числе потому, что множество людей из Подмосковья и из областей, близких к Подмосковью, едут работать в Москву и здесь платят налоги, — по сути дела, субъекты Российской Федерации дополнительно оплачивают потерю трудоспособного населения. Это, кстати, не проблема сегодняшних губернаторов, это опять-таки проблема отсутствия государственного планирования в предыдущие годы так называемых рыночных реформ.

Закон, безусловно, нужный, и мы поддержим принятие данного законопроекта.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Возвращаемся к 45-му вопросу, который мы начали обсуждать, точнее, почти завершили. Выступает Александр Николаевич Шерин.

Пожалуйста.

Семь минут — выступление от фракции.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, несмотря на то, что фракция ЛДПР выступает за то, чтобы как можно меньше в чём-то ограничивать наших граждан, данное предложение об установлении срока запрета на замещение должностей государственной гражданской или муниципальной службы для граждан, признанных не прошедшими военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, мы, естественно, поддержим, и я хочу объяснить почему.

Речь идёт об ограничениях для мужчин, которые не имеют установленных законом отсрочек. Никакой дискриминации: если ты здоров, если ты не отец двоих детей и ты не обучаешься в высшем учебном заведении, отслужи в армии, а если ты отслужил или получил отсрочку от срочной службы в армии, если тебе исполнилось 27 лет и ты перестал быть военнообязанным, если ты не нарушал законодательство Российской Федерации, не уклонялся, — пожалуйста, ты можешь пойти на государственную гражданскую службу или на муниципальную. Но если ты до 27 лет незаконно уклонялся от службы в Вооружённых Силах, то, соответственно, на тебя будут распространяться эти ограничения. Закон обратной силы не имеет, соответственно, у тех, кто задумывается о том, служить в армии или нет, ещё есть время исправиться, а на тех, кто уже находится на государственной гражданской или на муниципальной службе, он не будет распространяться.

Также я хотел бы сказать, что изначально был принят закон, который устанавливал бессрочный запрет занимать эти должности, а данной поправкой коллеги из Комитета по обороне предлагают установить срок пять лет. То есть всего лишь пять лет нужно подождать, скажем так, уклонисту, который не смог доказать, что он в Вооружённых Силах не служил, имея на то законные основания, и после этого он имеет право замещать должность государственной гражданской службы или муниципальной службы.

Пользуясь случаем, я хотел бы обратить особое внимание, коллеги, на то, что единственное место, где можно присягнуть на верность Российской Федерации, — это Вооружённые Силы нашей страны. Срок срочной службы сокращён уже до года — меньше, наверное, уже некуда, за полгода, скажем, нельзя человека научить держать в руках оружие.

Следующий вопрос, на который хотелось бы обратить внимание. Мы все говорим о том, что армию необходимо пере-

оснащать, перевооружать. В армию поступают современные виды вооружения, и там нужны профессиональные кадры. Если мы будем таким образом повышать престиж службы в Вооружённых Силах, если в военкоматы будут выстраиваться очереди и на срочную службу люди будут попадать по конкурсу, тогда мы будем иметь действительно яркие профессиональные кадры.

Я хотел бы, конечно, побольше на эту тему сказать, но, так как время ограничено, хочу сказать следующее. Надо брать пример в том числе и с наших идеологических противников — внук английской королевы, например, очень гордится тем, что служит в британских ВВС. Хотелось бы, чтобы престиж службы в Вооружённых Силах Российской Федерации был на таком же высоком уровне, чтобы государство так это рекламировало и поддерживало, что, может быть, мы увидели бы, как дети чиновников гордятся тем, что служат в Вооружённых Силах Российской Федерации.

Посему я хочу сказать, что мы поддерживаем эту инициативу относительно срока в пять лет, и я уверен, что после прохождения срочной службы в Вооружённых Силах Российской Федерации никому в голову не придёт идея общаться с американскими депутатами-сенаторами и никто не будет путать, в каком порядке расположены цвета на нашем триколоре, — те, кто служил в армии, поднимали знамя и пели Гимн Российской Федерации.

Огромное спасибо! Фракция ЛДПР с удовольствием поддерживает эту поправку!

**Председательствующий.** Ваша рекомендация относится наверняка не только к чиновникам, а точнее, к государственным гражданским служащим, но и к депутатам Государственной Думы, к членам Совета Федерации и к другим лицам, замещающим государственные должности.

Выносим законопроект на "час голосования".

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект закона подготовлен во исполнение поручения президента о проработке особого механизма контроля за финансово-хозяйственной деятельностью религиозных организаций, который должен позволить своевременно выявлять и реагировать на факты причастности религиозных организаций к экстремистской и террористической деятельности, а также на иные нарушения ими законодательства Российской Федерации. При подготовке законопроекта за основу были приняты применяемые в настоящее время формы и методы контроля за деятельностью НКО, однако предмет контроля был скорректирован с учётом поставленной в поручении президента задачи.

Во-первых, предлагается дифференцировать предмет проверок деятельности религиозных организаций в зависимости от получения ими иностранного финансирования. Проект закона закрепляет право Минюста проводить проверки финансово-хозяйственной деятельности религиозных организаций при наличии в их деятельности признаков экстремизма, терроризма или иных нарушений законодательства Российской Федерации.

Во-вторых, предлагается установить, что проверки соответствия деятельности религиозных организаций законодательству будут проводиться исключительно в целях контроля за соблюдением ими законодательства о свободе совести, а также целей и порядка их деятельности, предусмотренных их уставами. Финансово-хозяйственная деятельность таких организаций будет подвергаться проверке только в том случае, если такая организация получает иностранное финансирование или необходимо установить наличие или отсутствие в её деятельности признаков экстремизма или терроризма. Также законопроект сокращает число оснований для проведения внеплановых проверок с пяти до трёх.

И наконец, законопроектом изменяется порядок отчётности религиозных организаций, в частности, организации, имевшие поступление денежных средств и иного имущества из иностранных источников, будут представлять в Минюст формализованную информацию о своей деятельности, о персональном составе руководства, сведения об иностранном финансировании. Иные религиозные организации от обязанности по представлению отчётности освобождаются.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу согласиться с моим предложением — рассмотреть этот законопроект и следующий по порядку, после чего я объявлю перерыв. Нет возражений? Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел предложенный правительством законопроект и концептуально его поддерживает. Имеются замечания юридино-технического характера, но все недочёты будут устранены при подготовке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замещения (получения) депутатского мандата". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции.

Пожалуйста.

**Аристов Д. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона. Законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда от 16 декабря 2014 года № 33-П. Данным постановлением признаны не соответствующими Конституции России отдельные положения федеральных законов "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Конституционный Суд в своей правовой позиции отметил, что эти положения не предусматривают исключение получившего депутатский мандат лица из федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, допущенного к распределению депутатских мандатов, и при этом позволяют пере-



давать вакантный депутатский мандат лицу, ранее получившему депутатский мандат, а затем добровольно прекратившему исполнение депутатских полномочий досрочно. Тем самым указанные положения законодательства лишают зарегистрированного кандидата, входящего в состав федерального списка и не получавшего мандат депутата Государственной Думы, возможности реализовать в порядке очерёдности право на замещение депутатского мандата, а это нарушает его конституционное право быть избранным в органы государственной власти.

Законопроектом предлагается привести в соответствие с указанным постановлением Конституционного Суда положения соответствующих федеральных законов. Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда. Комитет поддерживает его концепцию и рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Я такого не ожидал! Спасибо, коллеги, проголосуем в "час голосования".

Объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)**

Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Отсутствует . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает установление административной ответственности за неповиновение должностным лицам Счётной палаты Российской Федерации, в частности инспекторам, должностным лицам контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также за невыполнение законных распоряжений или требований указанных лиц; уточняется сам состав административного правонарушения, а также полномочия указанных должностных лиц, связанные с осуществлением производства по делам об административных правонарушениях.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о поправке, связанной с уточнением порядка внесения изменений и дополнений в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный кодекс. Суть законопроекта заключается в том, что изменения в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный кодекс должны вноситься отдельными законодательными актами. Мы знаем, что, к сожалению, очень часто вносится большой проект закона с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты...", в котором, как в братской могиле, огромное количество изменений в различные законы, в том числе в кодексы. Также мы знаем, что ко второму чтению достаточно часто вносятся поправки, которые весьма приблизительно соответствуют концепции законопроекта, и вот в таком приблизительном виде

часто появляются поправки, касающиеся и Уголовного кодекса, тогда как у нас на сегодняшний день внесение изменений в Уголовный кодекс требует, как вы знаете, отзыв от правительства и от Верховного Суда. С тем чтобы всё-таки более-менее упорядочить внесение изменений в такое репрессивное законодательство, как уголовное, с тем чтобы всё-таки профессионально рассматривать данные вопросы, чтобы учитывать нормы не только разных отраслей нашего законодательства, но и, безусловно, Общей части и Особенной части Уголовного кодекса, мы и предлагаем принять такой закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, мы сегодня утром наблюдали пример внесения во втором чтении поправок в два кодекса — Жилищный и КоАП — практически без участия профильных комитетов, причём эти вопросы являются предметом совместного ведения, и, таким образом, мы видели, что нарушаются права субъектов права законодательной инициативы — субъектов Федерации, которые имеют право участвовать в этом процессе, и я очень благодарна Павлу Владимировичу за то, что он защищает, ну, пусть свои отрасли... Он действует абсолютно правильно, потому что недопустимо, так скажем, всеу менять кодексы, вносить поправки, и тем более недопустимо делать это во втором чтении.

Мы этот законопроект, безусловно, будем поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 16<sup>3</sup> Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и в пункт 9<sup>2</sup> статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, у нас есть письмо от Московской областной Думы с просьбой рассмотреть законопроект без участия их представителя, поэтому я предоставляю слово предсе-

дателю Комитета по земельным отношениям и строительству Алексею Юрьевичу Русских.

Пожалуйста.

**Русских А. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект небольшой: предлагается дополнить перечень категорий граждан, которые могут быть членами жилищно-строительных кооперативов, создаваемых в целях строительства жилья экономического класса, включив в него работников физкультурно-спортивных организаций, созданных субъектом Российской Федерации или муниципальными образованиями, работников государственных и муниципальных образовательных организаций, организаций культуры, медицинских организаций, входящих в систему государственного здравоохранения.

Комитет поддерживает в целом идею расширения перечня категорий граждан, которые могут быть членами указанных жилищно-строительных кооперативов. По законопроекту есть небольшие замечания, которые указаны в заключении комитета, они вполне могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Законопроект поддержали тридцать два субъекта Российской Федерации, а также комитет-соисполнитель — Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

46-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи с комплексным развитием промышленных зон, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! В своём ежегодном послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации обозначил в качестве приоритетных направлений государственной политики в том числе импортозамещение и развитие собственного промышленного потенциала Российской Федерации. Настоящий законопроект регулирует отношения, воз-

никающие в связи с комплексным развитием промышленных зон в целях создания благоприятной среды жизнедеятельности и условий для инновационного промышленного развития, создания инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры, общественных пространств и в целях благоустройства территории с учётом экологических, экономических, социальных и иных общественных интересов.

На сегодняшний день в населённых пунктах Российской Федерации сохранилось множество территорий, занятых ранее промышленностью и сопутствующими производствами, которые вследствие частичного или полного прекращения промышленной деятельности утратили своё первоначальное промышленное значение, но при этом земельные участки и недвижимое имущество, расположенные в границах таких промышленных зон, остались фактически выведенными из нормального экономического оборота и сохраняются в неизменном, а зачастую в разрушенном виде в составе меняющейся городской среды.

Использование земельных участков и объектов недвижимости на территории таких промышленных зон осуществляется с нарушением видов разрешённого использования и часто не соответствует требованиям законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а также иных нормативных правовых актов. Необходимость развивать собственную наукоёмкую промышленность, эффективно использовать уже имеющиеся территории, при этом фрагментарность законодательства, особенно с учётом мозаичности собственников, и ещё целый ряд причин легли в основу решения о необходимости подготовки предлагаемого законопроекта.

Проект федерального закона даёт определение промышленной зоны и устанавливает условия, при наличии которых в отношении промышленной зоны может быть принято решение о комплексном развитии. В нём детально регулируется подготовительная часть процесса: обследование, активирование, далее разработка и утверждение концепции комплексного развития промышленной зоны и программы её реализации, а также проекта планировки территории промышленной зоны. Новацией являются механизмы вовлечения абсолютно всех собственников земельных участков и объектов недвижимости, расположенных в границах промышленной зоны, в процесс

комплексного развития данной территории. Собственникам предлагается обширное меню вариантов участия в процессе помимо обычного выкупа земельных участков и объектов недвижимости, в том числе возможность участия в процессе комплексного развития самостоятельно. При этом предприятие, которое имеет долю выручки на территории промышленной зоны не менее 80 процентов, само принимает решение о необходимости проведения мероприятий комплексного развития.

В границы промзоны не могут быть включены земельные участки, земли, на которых расположены многоквартирные дома, жилые дома, жилые дома блокированной застройки, там не могут оказаться земли сельскохозяйственного профиля использования, а также зоны с особыми условиями использования территории — природные, архитектурные и исторические памятники. Проектом федерального закона предполагается возможность установления мер муниципальной и государственной поддержки комплексного развития промышленных зон.

Таким образом, данный законопроект предлагает добросовестным собственникам широкий выбор способов участия в управлении процессом и форм непосредственного участия в комплексном развитии промышленной зоны.

Отдельно скажу о гарантиях соблюдения прав добросовестных собственников. Это возможность выбора формы участия; добровольность участия, в случае если доля выручки от основной производственной деятельности в общей выручке составляет не менее 80 процентов; участие в выработке решений, при необходимости — создание координационного совета, решения которого носят обязательный характер для всех участников процесса; договорный характер отношений, поскольку каждый собственник заключает с органом местного самоуправления соглашение об участии в комплексном развитии промышленной зоны с закреплением взаимных прав и обязанностей; постоянное обязательное письменное информирование собственников. При этом в целях недопущения злоупотребления правом и уклонения от участия в комплексном развитии промышленных зон проектом федерального закона предусмотрены механизмы защиты прав добросовестных собственников и общественных интересов в виде процедуры возмездного изъятия земельных участков и объектов недвижимости у недобросовестных собственников для муниципальных нужд в целях комплексного развития промышленных зон. Безусловно, пред-

полагается, что изъятие собственности — это исключительная мера.

В целом законопроект предлагает не только пути развития инвестиционного климата в муниципалитетах, но, собственно, можно говорить и о развитии коммунальной инфраструктуры, транспортной и о создании дополнительных рабочих мест на муниципальном уровне. Мы предлагаем максимально эффективно использовать промышленные территории в целях импортозамещения, для развития собственной промышленности, связанной с высокими технологиями, хай-тек-производством.

Реализация данного федерального закона потребует внесения изменений в некоторые действующие законы, что прописано в отдельных статьях предлагаемого законопроекта.

Реализация федерального закона не потребует дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета.

Прошу вас, коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Викторовна.

С содокладом выступает Балаш Курбанмагомедович Балашов.

**Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ирина Викторовна достаточно подробно изложила суть проекта закона, сказала о необходимости принятия этого закона. Как вы знаете, на территории Российской Федерации сохраняется много промышленных территорий, на которых расположены полузаброшенные, полуразрушенные производственные объекты, которые требуют внимательного отношения и которые можно использовать, чтобы они приносили пользу. Нередко использование земельных участков и объектов недвижимости в границах таких промышленных территорий осуществляется с нарушением видов разрешённого использования, не соответствует требованиям законодательства в области охраны окружающей среды. Законопроектом предложен механизм, который, по мнению его авторов, позволит изменить сложившуюся ситуацию и создать условия для инновационного промышленного развития, строительства или модернизации инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры, общественных пространств, механизм комплексного развития промышленных зон. В законопроекте подробно описывается порядок разработки и утверждения концепции комплексного развития промышленной зоны, программы её реализации. Законопроект

том также допускается возможность установления мер государственной и муниципальной поддержки комплексного развития промышленных зон.

По законопроекту есть значительное количество замечаний, все они изложены в заключении комитета. Вместе с тем, по мнению комитета, все замечания могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Балаш Курбанмагомедович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Ирина Викторовна, вы зачитали нам пояснительную записку к этому законопроекту, слово в слово, но её содержание настолько туманно — как и содержание законопроекта, — что вопросов возникает намного больше, чем слов в этом законопроекте, поэтому поясните мне, пожалуйста, может быть, я не совсем разобрался в этом туманном тексте. Ну вот у нас много таких заводов, как, например, станкостроительный завод — прекрасный завод, лучший был в СССР, наверное, и в странах СЭВ, а теперь в каждом цехе свой собственник: в одном по традиции пытаются выпускать токарную продукцию, в другом — складское помещение, в третьем — теплица, в четвёртом — вообще ничего, хотя там тоже собственники есть. И вот недавно появился собственник, который хотел бы этот завод возродить, — но попробуйте забрать у новых собственников эти цеха, из-под мебели или из-под теплиц!.. Они за них зубами держатся, и никакие решения местной власти, даже губернатора, им не указ! Как этот закон поможет в этом плане?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Белых включите микрофон.

**Белых И. В.** Владимир Николаевич, спасибо большое за вопрос. Дело в том, что в законопроекте как раз очень детально прописаны, учтены те особенности структуры собственности, о которых вы сейчас говорили, а именно её мозаичный харак-



тер. Действительно, сейчас количество собственников на таких так называемых заброшенных территориях зашкаливает, и законопроектом предлагается общая схема принятия решений, для того чтобы возродить данную территорию, для того чтобы эффективно развивать на ней те производства, которые должны развиваться. Давайте просто внимательно вчитаемся в предложенную концепцию: детальнейшим образом прописан каждый шаг, начиная с объявления, которое даёт орган местного самоуправления, с тем чтобы обследовать промышленную зону, например ту, о которой вы сейчас говорили, каждый шаг обязательно обнародуется, каждый шаг согласуется с собственниками. Законопроект как раз и направлен на то, чтобы эти территории заработали эффективно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сикорский Анатолий Сергеевич.

**Сикорский А. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Ирина Викторовна, у меня к вам вопрос (мы на заседании комитета уже дискутировали по этому поводу): президент, правительство нам постоянно говорят о том, что надо всё-таки давать мелкому бизнесу возможность развиваться, а не приведёт ли принятие этого закона к обратному? Именно на территории таких предприятий... Я не говорю об отдельных зонах, где действительно всё заброшено, запущено, но в большинстве случаев на территории подобных предприятий открыты небольшие производства, где небольшие собственники работают, и работают довольно эффективно. А в результате принятия этого закона мы можем получить следующее: появляется некая структура, аффилированная с муниципалитетом, с администрацией муниципалитета, и под видом применения этого закона вытесняет всех собственников, вплоть до изъятия земельных участков. Таким образом, мы можем получить абсолютно отрицательный результат, да ещё в дополнение к этому возрастает социальная напряжённость в регионе. Ответьте на этот вопрос, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутату Белых включите микрофон.

**Белых И. В.** Спасибо большое за вопрос, Анатолий Сергеевич. Действительно, когда мы с вами обсуждали этот законопроект в комитете, вы задавали этот вопрос, но я хочу всё-таки ещё раз обратить ваше внимание на те гарантии, которые уже сейчас, первоначально заложены в концепции, предложенной

к обсуждению. Во всяком случае уже сейчас в том законопроекте, который мы сегодня с вами обсуждаем, рассматриваются как индивидуальная форма участия каждого собственника в развитии конкретной территории, так и коллективная, и видов форм собственности набирается в целом около пятнадцати. Дело в том, что каждый шаг — я не боюсь повториться — прописан очень детально, с тем чтобы эта территория, как вы правильно говорите, выражая такое опасение, не ушла в неизвестном направлении, а работала именно на эффективное развитие промышленности.

Если мы с вами внимательно хотим рассматривать те предложения, которые даются в отношении собственников, то давайте всё-таки начнём с того, что если предприятие, которое находится на территории промышленной зоны, подтверждает доходы от производственной деятельности в размере не менее 80 процентов от общей выручки, то только выразив согласие, вообще говоря, оно вступает (или не вступает) в реконструкцию, никто у него ничего не отбирает. Я уже сказала, что изъятие — это исключительная мера, и если на этапе переговорного процесса выбрана хотя бы одна форма участия и это зафиксировано в соглашении с органом местного самоуправления, то об изъятии речи уже не идёт — собственник работает на тех условиях, на которых было заключено это соглашение.

В целом, возможно, вы увидите ряд недоработок, но я ещё раз повторяю: главное — это концепция, у нас с вами есть время, чтобы отработать каждый вопрос, и чем более грамотный документ мы подготовим, тем лучшим инструментом мы снабдим наши органы местного самоуправления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Ирина Викторовна, скажите, пожалуйста, а каков всё-таки механизм возмездного изъятия, он как-то прописан? Как это будет осуществляться? Потому что это очень сложная вещь — изъять, оценить, возместить.

**Председательствующий.** Депутату Белых включите микрофон.

**Белых И. В.** Спасибо большое за вопрос, Василий Юрьевич. Да, действительно, уже сейчас, на этом этапе, в законопроекте прописан механизм изъятия, например, объекта недвижимости для муниципальных нужд. Прежде всего определено четыре условия, при невыполнении как минимум одного из которых можно говорить об изъятии. Процесс действительно

договорной, он не быстрый, и изъятие возможно, если, например, собственник уклоняется от заключения в установленный срок соглашения об участии в комплексном развитии или собственником в установленном порядке и в установленные сроки не выбрана форма участия, но если, например, форма участия выбрана, то ни о каком изъятии уже речь не идёт.

При заключении соглашения с органом местного самоуправления очень важно, чтобы соблюдались те права и обязанности, которые прописаны в соглашении, и только при нарушении соглашения и при неоднократном письменном уведомлении со стороны органа местного самоуправления о таком нарушении можно ставить вопрос о подаче искового заявления в суд. Понятно, что любое изъятие возможно только по решению суда, но, опять-таки, прежде чем это произойдёт, за пять месяцев до изъятия, собственник об этом предупреждается, и в этот период возможен выкуп участка или объекта недвижимости с согласия его собственника. Если и этого не происходит, орган местного самоуправления организует оценку объекта недвижимости, оценщик составляет отчёт и при необходимости организует кадастровые работы. После этого и только по решению суда возможно принудительное изъятие объекта недвижимости, причём орган местного самоуправления выплачивает собственнику возмещение.

В законопроекте этот порядок прописан, но если мы с вами увидим, что он может быть проработан более тщательно, то это можно обсудить при подготовке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к депутату Балашову — что мы одну докладчицу мучаем и мучаем? Они оба депутаты, и тем более он от комитета выступает.

Вот вы знаете, уже двадцать с лишним лет прошло с тех пор, как развалили все наши предприятия, работавшие в советское время, и, конечно, многие из них — да большинство! — вообще не подлежат восстановлению, никогда. Уже сказал депутат Федоткин, что если где-то сохранились стены, то там уже торговые точки и прочее; если и стен нет, то там уже домов построили и чего только нет. Получается, что мы опять действуем против граждан. Вы знаете, что такое кадастр? Вы знаете, что такое подписание соглашения? Вы знаете, что такое... Говорите, что им будут выписывать что-то, возмещать, — да никто не будет ничего возмещать! Это же местное самоуправление, у них

вообще никаких денег нет, ничего нет! И вообще, вот мы опять... Против кого мы всё это делаем, объясните!

**Председательствующий.** Депутату Балашову включите микрофон.

**Балашов Б. К.** Уважаемая Тамара Васильевна, конечно, вопросы будут возникать при обследовании полуразрушенных территорий, находящихся сегодня в плохом состоянии и не работающих на благосостояние народа, такие вопросы требуют немедленного вмешательства, и, конечно, возникнет много разных вопросов и к собственникам: почему территории не используются так, как необходимо, почему они не развиваются?

Я уже сказал, что у комитета много вопросов по данному законопроекту, в том числе частично и заданный вами вопрос, поэтому ко второму чтению законопроект будет рассмотрен комитетом ещё раз, более детально, и все замечания, все вопросы, которые сегодня были заданы, будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон депутату Белых.

**Белых И. В.** Тамара Васильевна, спасибо большое за вопрос и за проявленный интерес. Дело в том, что мы не хотим против кого-то дружить, мы говорим о том, что необходимо вернуть конкретные производственные территории, промышленные зоны в лоно, так скажем, их эффективного использования, и для этого в законопроекте предусмотрен механизм их возврата и порядок налаживания работы на этих территориях, называемых чёрными дырами, — там действительно сейчас всё что угодно хранится в открытом виде, там бродячие собаки, это криминогенный фактор, и постоянно поступают жалобы от людей, которые вынужденно живут рядом с этими промышленными зонами. Ничего не делать нельзя уже потому, что, как показывает статистика по регионам, около 20 процентов территории относится вот к таким промышленным зонам.

Коллеги, убедительная просьба подключиться к обсуждению этого законопроекта! Если действительно нужно его дорабатывать, то у нас есть время отработать все замечания и пожелания ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет: видимо всё выяснили из ответов на вопросы.

Выносим законопроект на "час голосования".

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Докладывает Сергей Борисович Дорофеев.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается, по сути дела, восполнить пробел, решить существующую в законодательстве проблему, связанную с организацией отдыха детей и их оздоровлением, — предлагается наделить Министерство здравоохранения полномочиями по определению противопоказаний к пребыванию детей в оздоровительных организациях.

Я хотел бы попросить палату и профильный комитет сократить срок внесения поправок к данному законопроекту, установить срок внесения поправок до конца завтрашнего дня и уже в пятницу рассмотреть законопроект в третьем чтении, потому что оздоровительная кампания у нас, что называется, в разгаре, а вносили мы законопроект давно.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Ольга Георгиевна Борзова.

**Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей в установленном порядке рассмотрел данный законопроект на своём заседании. При обсуждении данного законопроекта было обращено внимание на то, что в 2003 году противопоказания и показания для оздоровления несовершеннолетних в учреждениях отдыха и оздоровления были определены в СанПиНе, но впоследствии данный документ утратил силу, и образовался правовой пробел, который авторы, внося данный законопроект, предлагают ликвидировать.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. ГПУ Президента Российской Федерации, поддерживая концепцию, сделало некоторые замечания юридико-технического характера, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Мы получили двадцать пять отзывов от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, из них десять — от органов законодательной власти и пятнадцать — от органов исполнительной власти, все отзывы положительные.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, в случае принятия в первом чтении мы просили бы в постановлении установить срок представления поправок до конца дня 1 июля текущего года, с тем чтобы рассмотреть законопроект во втором и в третьем чтениях 3 июля этого года.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос Сергею Борисовичу.

Безусловно, краткость — сестра таланта, но тем не менее вопрос-то серьёзный. Как правило, детей отправляют в детские лагеря на срок от двух до четырёх недель, и бывают случаи, что ребёнок заболел во время нахождения в лагере и об этом не знает ни он сам, ни его родители. Не думали ли вы устранить этот пробел в законодательстве, с тем чтобы в лагерях, например, еженедельно проверяли детей, которые, возможно, заболели по различным причинам, и появились противопоказания для пребывания там — это может быть аллергия и так далее.

**Председательствующий.** Депутату Дорофееву включите микрофон.

**Дорофеев С. Б.** Спасибо за вопрос, хотя к законопроекту он, конечно, не имеет отношения, в законопроекте речь идёт о наделении Министерства здравоохранения полномочием по установлению перечня противопоказаний именно для того, чтобы дети с теми или иными противопоказаниями не попадали в лагерь и чтобы там не возникали связанные с этим проблемы. А по существующему сейчас положению в летних оздоровительных лагерях — а в данном законопроекте речь идёт не только о летних оздоровительных лагерях, кстати, а обо всех учреждениях отдыха и оздоровления — есть медицинский работник, который должен оказывать медицинскую помощь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Ольга Георгиевна, если закон очень нужен, если все за, то почему комитет не предложил ускорить процедуру рассмотрения и сразу, в целом, принять его?

**Председательствующий.** Депутату Борзовой включите микрофон.

**Борзова О. Г.** Уважаемый Николай Васильевич, я, докладывая, сказала о том, что есть некоторые замечания юридико-технического характера, которые должны быть учтены, поэтому нашим комитетом предложен такой порядок рассмотрения. Мы всё успеваем до конца этой недели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Сергею Борисовичу.

Вот мы выяснили, что все за — и правительство, и наше Правовое управление, — мы только не выяснили, о каких же противопоказаниях идёт речь. Мы один раз уже приняли закон, в котором не было никакого перечня, и теперь вот мучаемся, бегаем за рецептами на самые простые лекарства. То же самое делаем и сегодня: где перечень противопоказаний для детей? И ведь главное, что лагерь-то оздоровительный! Мы хотели бы посмотреть, что они напишут. Или это нас не касается? Или как это понять?

**Председательствующий.** Депутату Дорофееву включите микрофон.

**Дорофеев С. Б.** Спасибо за вопрос. Учреждений разного профиля, оказывающих в том числе оздоровительные услуги, насчитывается больше двух десятков. Это не только в старом нашем понимании пионерские летние оздоровительные лагеря, это ещё и разные другие оздоровительные учреждения, поэтому и противопоказания для того или иного типа учреждений будут разные. И безусловно, не удел этого закона определять конкретные перечни противопоказаний, в Министерстве здравоохранения работают профессионалы, и они определяют это в приказе. Кстати, проект приказа мы уже видели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Не вижу.

Выносим законопроект на "час голосования".

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги со-

трудника органов внутренних дел Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации".

Наверное, у кого-то в этом зале возникнет вопрос: что это за постановление Верховного Совета, который был разогнан двадцать два года назад? Дело в том, что до сегодняшнего дня целый ряд принципиальных положений, определяющих деятельность системы исполнения наказаний, регламентируются именно Положением о службе в органах внутренних дел, утверждённым ещё Верховным Советом Российской Федерации.

Суть данного законопроекта предельно проста. Сегодня практически во всех правоохранительных и силовых ведомствах, где предусмотрена военная или приравненная к ней служба, срок прохождения этой службы увеличен на пять лет, но два ведомства выпали из единой реформы правоохранительного и силового блока — это Федеральная служба исполнения наказаний и Государственная противопожарная служба МЧС России. С целью обеспечения единообразного подхода в законодательстве мы предлагаем действующий сегодня порядок прохождения службы в МВД России, ФСБ России, ФСО России, Службе внешней разведки, Следственном комитете и так далее распространить и на сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний и Государственной противопожарной службы МЧС России.

Надо заметить, что речь не идёт об автоматическом продлении срока службы на пять лет для сотрудников, в силу чего их ещё пять лет будут вынуждать насильно носить погоны. Те сотрудники, кто имеет право на выслугу и желает уволиться, вне зависимости от принятого нами закона, в случае если вы его поддержите, такое право на увольнение за собой сохранит, тем же сотрудникам, кто желает продолжить службу, кто по своим профессиональным, моральным и деловым качествам соответствует требованиям, мы такую возможность даём — это очень важно в целях закрепления профессионального, качественного состава как службы исполнения наказаний, так и МЧС России.



На законопроект поступило положительное заключение правительства. Единственное замечание, которое есть и с которым мы согласны, — для Государственной противопожарной службы применение этой нормы отложить до 1 января 2018 года. Что касается службы исполнения наказаний, эту норму предлагается ввести с 1 января 2016 года, в случае, повторю, если данный закон будет принят.

Завершая, я хочу сказать, что сегодня этого закона ждут десятки тысяч сотрудников, которые хотят продолжить свою службу, которые могут, умеют работать, действительно являясь профессионалами, грамотными и добросовестными офицерами, но которым ограничения, существующие сегодня, не дают такой возможности.

Профильный комитет рекомендует данный законопроект к принятию в первом чтении. Замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется, все вопросы будут решены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Сами ведомства, конечно же, эту инициативу поддерживают.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Евсеевич, а не кажется ли вам, что в связи с событиями вокруг руководителя ФСИН, который "золотые браслеты", так сказать, делал, с этой службой как раз стоит подождать? Может, пожарных сначала пустить вперёд, а эти пусть подождут, посмотрят, очистятся? Ведь получается, что вы консервируете кадры. Вот что такое на пять лет продлить? Это значит, что вы консервируете возможность роста для тех, кто дышит в затылок, понимаете? Мне кажется, что сейчас и без этого закона министр имеет право продлевать срок службы на пять лет, каждый год перезаключая контракты, а вот если мы законом разрешим продлевать на пять лет, то создадим проблему — будет трудно даже от не очень добросовестного сотрудника избавиться.

**Председательствующий.** Депутату Хинштейну включите микрофон.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Николай Васильевич, я полагаю, что возбуждение уголовного дела и арест бывшего дирек-

тора ФСИН России Реймера не должны и не могут каким-либо образом бросать тень на всю систему, в которой служит на данный момент 280 тысяч аттестованных сотрудников. Большинство из них — честные люди, которые добросовестно выполняют свой долг, и говорить сейчас о том, что если их бывший руководитель в чём-то подозревается, то нужно ввести мораторий на дальнейшее развитие уголовно-исполнительной системы, мне кажется неверным.

Что касается пресечения карьерного роста. Я вновь обращаю ваше внимание на то, что в отношении всех силовых ведомств подобные нормы уже приняты и действуют: сегодня в полиции, в Федеральной службе безопасности, в Министерстве обороны, в Следственном комитете, в Федеральной службе охраны и так далее полковники могут служить до 55 лет, подполковники — до 50 лет, генерал-майоры — до 60 лет. Во ФСИН ситуация иная: ФСИН — это не полиция и не Служба внешней разведки, и, уверяю вас, очередь из желающих работать в этой очень непростой системе и заниматься так называемым делом окаянным не стоит, особенно если речь идёт об охране учреждений, находящихся где-то в труднодоступной местности, на территории с тяжёлыми климатическими условиями. Сегодня подполковнику, профессионалу, который дошёл, дорос до своего потолка, государство не даёт возможности служить дальше, хотя и руководство хочет, чтобы он служил, и он сам желает продолжить службу, а ему говорят "нет", потому что не позволяет закон. Мне кажется, что, наоборот, для развития системы ФСИН подобный закон необходим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Александр Евсеевич, ну вот я посмотрел пояснительную записку: предельного возраста достигли пятнадцать с лишним тысяч сотрудников ФСИН, десять тысяч пожарных и так далее, по категориям это полковники, генерал-майоры, генерал-полковники. А вот где всё-таки критерии, по которым будут отбирать тех, кому продлить службу, а кого уволить? Не получится ли так, что у нас все эти так называемые чиновники, имеющие высокие звания, полковники, генералы, останутся на местах, а вот тех, кто, как вы говорите, оперативную работу ведёт, охраняет и так далее, как увольняли раньше, так и сейчас будут увольнять? Не будет ли такого перекоса? Где гарантии, где критерии, кого оставить, а кого уволить?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Хинштейну.

**Хинштейн А. Е.** Владимир Николаевич, я, честно говоря, не до конца понял суть вашего вопроса, но попытаюсь сформулировать ответ на вопрос, как я его услышал.

Что касается гарантий того, что в результате принятия нашего закона не будут нарушены права сотрудников ФСИН или сотрудников Государственной противопожарной службы, — в данном случае вопрос так не стоит, потому что, напротив, мы предлагаем продлить возможный срок прохождения службы ещё на пять лет.

Объясню, как действует система сегодня и как она будет действовать в случае продления. Есть потолок, установленный предельный возраст для лица, находящегося в том или ином звании или специальном звании. Для полковника во ФСИН, например, установленный предельный возраст сегодня — 50 лет, по достижении этого возраста происходит ежегодное продление, но дольше, чем до 55 лет, полковник служить не может, мы же предлагаем установить продление срока службы по аналогии с полицией: там он может служить до 55 лет с последующим ежегодным продлением. Поэтому в случае принятия и реализации данного закона ни о каком увольнении людей и искусственном на них гонении речи нет и быть не может.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

50-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" и в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР регулярно обращает внимание на некоторые сложности с официальной хронологией и особенно с праздниками. Что мы празднуем 12 июня? День России. А фактически мы празднуем развал великого государства, потерю исторических территорий, которые поливали кровью и потом наши прапрапрадеды, предки в общем, и фактически расписываемся в том, что многие, многие и многие века назад наши предки, русские люди, воевали непонятно за что! В любом государстве это вызвало бы, наверное, какую-то озабоченность, но только не у нас. Смотришь — празд-

ник, официальные лица, известные люди вроде друг друга поздравляют, но как-то оправдываются: главное, чтобы этот праздник не был омрачен развалом Советского Союза. А может, не надо оправдываться, надо просто выбрать точкой отсчёта другую дату?

Есть разные мнения, но по официальной версии Россия как государство начала свой путь с объединения славянских племён в 862 году — это общеизвестный факт. День начала государственности — это и есть День России, и произошло это в Новгороде, только вот дату установить невозможно. В связи с этим наша фракция предложила считать Днём России день открытия памятника "Тысячелетие России" в Новгороде в 1862 году. Наверное, наши предки, государь император Александр II не были дурачками какими-то, чтобы просто так праздновать тысячелетие России именно в этот день — 21 сентября. Точнее, памятник был открыт 20 сентября, а 21-го приехал государь император. Но это неважно, непринципиально, главное, что объявить 12 июня Днём России — это просто насмешка над тысячелетней историей нашей великой страны!

Мы вместе с нашим лидером Владимиром Вольфовичем Жириновским не устаём повторять, что в Донбассе, в Крыму, в других регионах, в Средней Азии например, мы до сих пор пожинаем плоды лихих лет перестройки. Кстати, ЛДПР единственная провела мероприятие к 30-летию перестройки — "круглый стол" на тему "Перестройка. 30 лет спустя", и мнение всех экспертов: ничего хорошего это России не принесло!

12 июня Россия прежде других приняла (наверное, в этом зале даже есть бывшие народные депутаты РСФСР) декларацию о независимости — независимости от своих исторических земель, и русские стали разделённым народом, который мы сегодня вынуждены на мировой арене защищать, объявляя об этом с высоких трибун. Ополченцы в Донбассе из-за этого, вообще-то, и быются — из-за того, что русских разделили, из-за того, что русских лишают родного языка, а мы 12 июня запускаем в небо белые, синие и красные шарики... Мне кажется, это просто страшный сон! Мы, молодое поколение нашей фракции, вообще не понимаем, что это такое! Конечно, мы участвуем во всех мероприятиях 12 июня, пока закон гласит, что это День России, но мы просим вас задуматься о том, что мы празднуем 12 июня, и поддержать законопроект фракции ЛДПР, с тем чтобы День России всё-таки был связан с 1153-летней официальной историей нашего государства.

Обращаем ваше внимание на целый пакет законопроектов, направленных на то, чтобы восстановить историческую справедливость в нашем календаре. Например, на наш с коллегой Андреем Красовым законопроект о Дне взятия Парижа — вообще-то, речь идёт о дне победы в священной для нашего народа Отечественной войне 1812 года, и это, вообще-то, не смешно, а некоторые политики начинают насмехаться. Как же так — война была, а дня победы нет? Бородинская битва — это лишь одно из сражений той священной войны, а в тот день русский царь въехал в Париж, парижане встречали его цветами!..

Мы считаем, что у нас есть сложности с установлением дней воинской славы, просим коллег обратить на это внимание. Тем, кто с идеологической, бытийной темы переходит на бытовую, на самом деле нужно вспомнить о том, что как корабль назовёшь, так он и поплывёт. Если мы будем праздновать День России 12 июня и дальше, то не факт, что наши соотечественники, ставшие бывшими волею некоторых безответственных политиков в Москве в конце 80-х — начале 90-х, не отвернутся от России и не будут и дальше строить свою жизнь без привязки к нашей великой истории и к матушке России, поэтому прошу поддержать нашу инициативу праздновать День России в сентябре.

И ещё очень важно, безусловно, сказать об отзыве правительства — ну это, конечно, ни в какие ворота не лезет, коллеги! Мы сегодня празднуем День России, проводим мероприятия в разных городах, тратим на это деньги, да? А вот господин Приходько написал, что принятие закона о переносе Дня России потребует ещё каких-то новых расходов, — мне интересно каких: вроде в сентябре тепло, обогревать шатры с канапе и шампанским никто не будет, да и кондиционеры уже не нужны. Мне кажется, это издевательство на самом деле над историей России — вот это заключение правительства от 28 марта 2014 года!

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, хотелось бы выступить очень коротко, обычно ведь докладчик полностью раскрывает содержание законопроекта, но здесь почему-то была упущена важнейшая деталь законопроекта: предлагается 6 и 8 января исключить из числа праздни-

ных дней. Я просто вынужден сказать об этой составляющей законодательной инициативы.

В представленных с законопроектом материалах не приводится убедительного обоснования необходимости переноса празднования Дня России. В заключении правительства подчёркивается, что открытие памятника "Тысячелетие России" 20 сентября 1862 года имело в своё время большой общественный резонанс, но не воспринимается современниками как важная памятная дата. Также правительство подчёркивает, что отсутствуют основания для сокращения Новогодних каникул.

Общероссийское объединение работодателей считает, что предлагаемое авторами законопроекта обоснование переноса нерабочего праздничного дня — День России с 12 июня на 20 сентября носит излишне политизированный характер, и отмечает в своём заключении, что предлагаемая привязка празднования Дня России к дате открытия памятника не позволит существенно повысить, как полагают авторы законопроекта, уровень вовлечённости граждан в празднование Дня России, а также что не приводится обоснований исключения из числа дней Новогодних каникул 6 и 8 января. Кроме того, объединение работодателей подчёркивает, что частое изменение перечня нерабочих праздничных дней не способствует эффективной организации производственных процессов.

Профсоюзная сторона российской трёхсторонней комиссии, не поддерживая данный законопроект, утверждает, что повышению значимости Дня России должно способствовать укрепление традиций его празднования, а не смена исторического аспекта, и уважительное отношение ко Дню России как к празднику гражданского мира и согласия на основе закона и справедливости, символу национального единения и общей ответственности за настоящее и будущее Российского государства — задача идеологическая и культурологическая.

Из заключений, представленных субъектами Федерации, следует, что один субъект Федерации — это, конечно же, Новгородская область — поддерживает данную законодательную инициативу, а остальные одиннадцать не поддерживают. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не считает возможным поддержать данный законопроект. И для экономии времени я сразу хочу

сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не будет поддерживать данный законопроект.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Михаилу Владимировичу.

Уважаемый Михаил Владимирович, я с вами согласен в том, что 12 июня, может быть, для кого-то и праздник, но, вообще-то, 12 июня — это день, связанный с трагедией для нашей страны и для нашего народа, день, когда Россия объявила о своём суверенитете, только относительно кого — непонятно. Однако перенос даты с июня на сентябрь ведь ничего не решает. Скажите, пожалуйста, как, вообще, вы это понимаете — какое содержание вкладываете в слова "День России", что это для вас?

**Председательствующий.** Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Прекрасная подача, спасибо, Иван Игнатьевич.

День России — это день создания нашего государства. Я повторяю: в официальной российской, советской, зарубежной историографии объединение славянских племён и служение Отечеству династии Рюриковичей началось в 862 году — это официальная дата, официальный год создания нашего государства. Россия сегодня, конечно, является наследницей и Киевской Руси, и романовской Российской Империи, и Советского Союза, и, может быть, даже где-то и Орды, и стесняться этого не надо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** У меня к Михаилу Васильевичу вопрос.

Вопрос следующего плана. Полагаю, вы признаёте, что государство Россия было создано до того, как был создан Советский Союз, и что праздновать День России мы могли бы

начать раньше дня, когда Советский Союз фактически распался? Это первая часть вопроса. Вторая часть: не считаете ли вы, что тогда все остальные бывшие союзные республики тоже должны праздновать день своего Отечества примерно в те же сроки, что и Российская Федерация, ибо мы практически одновременно лишились великого государства? И третья маленькая часть вопроса: какую дату вы считаете датой создания Российской Федерации, Российской Империи, которая в своём мощном составе вошла в своё время в Советский Союз? Если дату, которую предлагает наш коллега, вы считаете не совсем объективной, тогда какую дату — до создания Советского Союза — вы считаете объективной датой создания нашего великого государства?

**Председательствующий.** Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Николаевич, честно говоря, интересный у вас вопрос, если я не ослышался, вы сказали, что Советский Союз влился в Российскую Империю, — это своеобразная постановка вопроса, это весьма напоминает мне... Моя точка зрения — уж не моментом, когда на Русь пришли варяги, определяется, так сказать, начало нашей страны, всё гораздо глубже, была Россия и до этого. То, что пришли Рюриковичи и объединили несколько северо-западных племён — это не самый большой повод для нашей гордости. Если мы возьмём исторический аспект, возьмём праздники, которые существуют в мире, то увидим, что одни празднуют Рождество в один день, другие празднуют Рождество в другой день, но у всех всё равно нормальное отношение к этому празднику. Вот ещё пример — День взятия Бастилии. Все вы знаете, что в Бастилии было семь заключённых, в том числе три уголовника, два инвалида, но День взятия Бастилии стал символом разрушения монархии. И когда мы говорим "День России", мы отбрасываем некоторые аспекты. Кстати говоря, в том постановлении, в том документе о суверенитете Российской Федерации не было слов о расколе Советского Союза — да, я согласен, это стало следствием, но само установление такого дня было направлено на поднятие роли России до уровня Советского Союза.

Мне представляется, как сказал коллега Михаил Владимирович, что как корабль назовёшь, так он и поплывёт. Мы назвали праздник Днём России, и от нас с вами зависит, какое у него будет наполнение, а он должен внушать чувство гордости за нашу Родину.



**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич. Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Михаил Владимирович, я часто выступаю перед людьми, но, наверное, как и вы, ни разу не слышал вопроса о праздниках, а вот о горьких днях — ой-ой сколько! Сейчас людей волнует то, что правительство планирует проиндексировать пенсии только наполовину, волнует помощь многодетным семьям, детские пособия, волнует то, что идёт захват... ну, может быть, не захват, но китаизация Сибири, потеря всех ресурсов — вот это сегодня волнует людей, наверное, в первую очередь. Может быть, нам на какое-то время вообще прекратить разговоры о праздниках и сначала решить проблемы с пособиями, пенсиями, жильём и так далее, а когда народ станет жить хорошо, он сам решит, какой ему праздник нужен? Всё-таки праздников у нас уже очень много, работать некогда!

**Председательствующий.** Дегтярёв Михаил Владимирович, пожалуйста.

**Дегтярёв М. В.** Вот в своём выступлении я как раз сказал, что некоторые товарищи любят с идеологической, бытийной темы перейти на бытовую — пенсии и прочее — и всё говорят: давайте эти вопросы решим, а потом уж подумаем о Дне России. Я повторяю: День России — это вообще главный праздник страны, это фундамент, и не надо менжеваться нашим официальным лицам, не надо оправдываться, надо говорить, что День России — это день создания мощнейшего в истории человечества государства, которому 1153 года и которое до сих пор стоит и будет стоять, которое развивается и хранит в том числе христианские, мусульманские и другие ценности, если уж на такие темы рассуждать.

И по поводу Рюриковичей. Михаил Васильевич, ну прекратите эту, так сказать, дезинформацию транслировать! Ну не доказано, что варяги не были славянами, это вброшенная — уже официально современными историками доказано — версия норманнская... Варяги, Рюриковичи — это наши, русские люди, одно из племён которых жило на Балтике, и мы, наоборот, подчёркиваем, что мы объединились под водительством Рюриковичей! И выставка, которая была в Манеже не так давно, ясно, в общем-то, отвечает на все вопросы: это идеологическая диверсия — то, что русские якобы не могли собой управлять и призвали варягов. Варяги — это тоже русские люди, и мы их призвали! Рюриковичи — это ответственный род, который правил Россией почти полтысячелетия!

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Михаил Владимирович, у нас в президиуме — председатель Российского исторического общества, и он вам подтвердит, что есть несколько исторических версий. Также общеизвестно, что есть южные славяне, которых мы сейчас называем сербами, черногорцами, и общеизвестный факт, что Византийская империя платила им дань значительно раньше, чем пришли Рюриковичи. Поэтому мне кажется, что ответ на ваш вопрос возник как раз... Я недавно был на одной встрече, где присутствовали четыре доктора исторических наук и один академик; так вот когда они заспорили, академик сказал: вы знаете, история — это вообще не наука. Те удивились, четыре доктора: почему? Он: да потому, что, к сожалению, каждый правитель рихтует её под себя, из-за этого она наукой, к сожалению не только у нас, редко считается.

В истории России так много дат, и мне кажется, что 20 сентября — не самая лучшая. Почему? Как раз был подписан указ № 1400... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Я искренне радуюсь, что в последние три года интерес нашего общества к вопросам истории резко возрос, то же самое относится и к депутатам Государственной Думы.

Василий Юрьевич Максимов, пожалуйста.

**Максимов В. Ю.** Михаил Владимирович, вам вопрос. Скажите, пожалуйста, а почему выбрана такая странная дата — день установления памятника? Насколько, вообще, адекватен вот этот выбор? Ну почему, например, не 5 апреля 1242 года — день битвы на Чудском озере? Почему именно день установления памятника? Поясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Михаил Владимирович, только лаконично, а не начиная от Адама и Евы, ради бога. *(Оживление в зале.)*

**Дегтярёв М. В.** Не будем обижать, конечно, коллегу, но я ведь семь минут потратил на то, чтобы это объяснить: нет точной даты, когда Рюрик начал править, поэтому мы и решили обратиться к дате установления памятника. Александр II и его приближённые нам эту дату, так сказать, подали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прервём на несколько минут эту увлекательнейшую дискуссию и перейдём к голосованию. Нет возражений? Нет.

Но сначала по ведению — Олег Леонидович Михеев.

**Сердюк М. И.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По карточке Михеева — Сердюк.

Сергей Евгеньевич, спасибо. Вот про председателя исторического общества уже сказал Николай Васильевич, но я для стенограммы хотел бы внести ясность: в Бастилии содержалось семь человек, и все они были живы-здоровы, ни один из них не был инвалидом.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, предлагаю установить ускоренный режим голосования: у нас очень много законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Я это же хотел предложить — ускоренный режим.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Все готовы оперативно работать.

Тогда в два раза сократите, пожалуйста, время для голосования.

Коллеги, объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Агузарова Тамерлана Кимовича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 45 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". По мотивам выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

Пожалуйста, Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мы сегодня всё делаем быстро, это делает нам честь, но есть некоторые вещи, которые требуют дополнительного, внимательного к себе отношения, в том числе законопроект, по которому мы сейчас будем голосовать. Дочитайте его до конца, всю преамбулу: там дальше сказано об изменении порядка получения согласия супруга на распоряжение недвижимостью. Напомню, этот законопроект пришёл к нам из правительства. В пояснительной записке сказано, что он разработан в целях реализации плана мероприятий ("дорожной карты") "Повышение качества государственных услуг...", где правительством было предложено установить возможность выражения согласия супруга на совершение сделки не у нотариуса, а в органе, осуществляющем государственную регистрацию, в простой письменной форме. Для чего? Для того, чтобы минимизировать, по

мнению правительства, временные и денежные затраты участников правоотношений в сфере государственной регистрации и кадастрового учёта. Нашей Думе, всем нам делает честь то, что мы поняли: от правительства нам такая минимизация не нужна! Кроме того, статья 1 законопроекта, который нам представило правительство, касалась внесения изменений в Семейный кодекс — слава богу, что из законопроекта в его нынешнем виде, к третьему чтению, эта базовая новелла исчезла, теперь мы голосуем за внятный, понятный и полезный делу законопроект!

Вообще, тема семейных дел крайне ответственная, это тема, так сказать, длинная, историческая, и это лишь доказывает, что определённым законопроектам, внесённым правительством, надо уделять удвоенное внимание, ибо правительство может нас подвести в тех или иных вопросах, а мы права на ошибку не имеем!

Прошу правительство — я говорю от имени фракции — внимательнее подходить к разработке тех или иных предложений, а если через сито правительства всё-таки будут проскакивать в Государственную Думу новеллы, подобные той, которая поступила к нам в этом законопроекте, то, я уверен, все четыре фракции в Государственной Думе, руководствуясь здравым смыслом, сумеют вовремя отторгнуть эти нежизнеспособные идеи. А так фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как и другие, видимо, проголосует за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич. Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76<sup>1</sup> Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	376 чел. . . . .	83,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	356 чел.	
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против. . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	296 чел.	
Не голосовало . . . . .	154 чел. . . . .	34,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О свободном порте Владивосток", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	350 чел.	
Не голосовало . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 14 мин. 57 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	362 чел.	
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 15 мин. 21 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 15 мин. 49 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О государственном-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	298 чел. . . . .	66,2 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	301 чел.	
Не голосовало . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос, проект федерального закона "О государственной регистрации недвижимости", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	242 чел.	
Не голосовало . . . . .	208 чел. . . . .	46,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам? Нет.  
Ставлю на голосование в третьем чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части увеличения ежемесячных денежных сумм, предусмотренных для приобретения осужденными продуктов питания и предметов первой необходимости", второе чтение.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.  
Выступления по мотивам? Нет.  
Ставлю на голосование в третьем чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Воздушного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования финансовых инструментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	300 чел. . . . .	66,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	301 чел.	
Не голосовало . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел.	. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.		
Не голосовало . . . . .	7 чел.	. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел.	. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.		
Не голосовало . . . . .	8 чел.	. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 100 Семейного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел.	. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.		
Не голосовало . . . . .	7 чел.	. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел.	. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.		
Не голосовало . . . . .	6 чел.	. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 14-му вопросу депутаты Литвинцев Дмитрий Алексеевич и Напсо Юрий Аисович голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском контроле" в части совершенствования форм парламентского контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и иные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замещения (получения) депутатского мандата".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 16<sup>5</sup> Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и в пункт 9<sup>2</sup> статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

46-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи с комплексным развитием промышленных зон, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	290 чел. . . . .	64,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	291 чел.	
Не голосовало . . . . .	159 чел. . . . .	35,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

47-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" с учётом предложения профильного комитета о представлении поправок ко второму чтению до 18 часов 1 июля 2015 года. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

48-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Можно выдохнуть и продолжить обсуждение 50-го вопроса повестки. Кто хотел бы выступить? Нет желающих?! А такая была горячая дискуссия в блоке вопросов!.. Михаил Владимирович Дегтярёв не желает выступить? Нет. Михаил Васильевич Тарасенко? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 66 чел.

Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт".

Коллеги, нет возражений, если доложит Антон Анатольевич Ищенко? Нет. Законопроект обсуждается по сокращённой процедуре.

Пожалуйста, Антон Анатольевич.

Включите микрофон.

**Ищенко А. А.** Законопроект, внесённый депутатом Михеевым, предусматривает включение в 54-й федеральный закон о применении контрольно-кассовой техники пункта, которым устанавливается, что проверка соблюдения требований законодательства о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт может охватывать период, не превышающий трёх календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки.

Комитет отмечает, что законопроект не согласуется с положениями федерального закона № 294-ФЗ, поскольку закон не устанавливает ограничений в отношении периодов, за которые может быть проведена проверка. Вместе с тем федеральный закон № 294-ФЗ предусматривает возможность проведения проверки не чаще чем один раз в три года, поэтому комитет считает норму избыточной и не поддерживает принятие этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Мурманской областной Думой, предполагает внесение в Жилищный кодекс изменения, касающегося



регистрации протоколов общих собраний жильцов в многоквартирных домах. Целью законопроекта является исключение фальсификации факта проведения общих собраний собственников в многоквартирных домах.

Комитет отмечает, что введение регистрации протоколов никак не повлияет на факт фальсификации, не исключит такую возможность, и поэтому законопроект мы предлагаем отклонить. Кроме того, в качестве справки сообщая, что совсем недавно мы приняли закон (проект № 500410-6), в котором обозначили, что протокол общего собрания жильцов многоквартирного дома — это официальный документ и, соответственно, его подделка является уголовным преступлением. Комитет предлагает отклонить инициативу коллег Мурманской областной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Геннадьевич. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 108 чел.

Не голосовало . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению выступает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, для стенограммы: по 19-му и 20-му вопросам Карелин и Булаев голосовали за, по 22-му Громов — за, по 28-му Ковалёв — за и по 31-му Тимофеева — за.

**Председательствующий.** Прошу учесть. Спасибо.

53-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в Земельный кодекс Российской Федерации".

Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Включите микрофон.

**Балашов Б. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается сократить периодичность проведения плановых проверок соблюдения требований земельного законодательства с трёх лет до двух лет.

Комитет считает необходимым напомнить, что новые правила осуществления государственного земельного надзора действуют с 1 января 2015 года и за такой короткий период

действия новых положений земельного законодательства правоприменительная практика ещё не сформирована. В связи с этим, по мнению комитета, в целом внесение каких-либо изменений в данную часть представляется преждевременным.

Кроме того, трёхлетний срок между проведением проверок соблюдения требований земельного законодательства установлен не случайно: так, в случае ненадлежащего использования земельного участка в течение трёх лет права на земельный участок могут быть прекращены принудительно, независимо от вида таких прав, а если будет установлен срок между проведением проверок, равный двум годам, органы государственного земельного надзора будут вынуждены дважды проверять один и тот же участок в течение трёхлетнего периода, чтобы установить факт наличия оснований для прекращения прав на землю.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	13 чел.	
Не голосовало . . . . .	437 чел.. . . . .	97,1 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, проект поручения, инициаторы — Игорь Владимирович Лебедев, Ярослав Евгеньевич Нилов, Алексей Николаевич Диденко и Иван Николаевич Абрамов. Докладывает Иван Николаевич Абрамов.

Пожалуйста.

**Абрамов И. Н.** Уважаемые коллеги, данный проект поручения внесён депутатами фракции ЛДПР, он касается ситуации, которая сложилась сегодня в Забайкальском крае. Все вы знаете, что совсем недавно был подписан протокол о намерениях, в соответствии с которым правительство Забайкальского края хочет сдать в аренду земли сельхозназначения (115 тысяч

гектаров, а впоследствии — 300 тысяч гектаров) китайской компании. Мы считаем такой подход к развитию сельского хозяйства и к развитию приграничных территорий неприемлемым. Я вот сам с Дальнего Востока, и Забайкалье буквально у нас под боком. Мы видим, как сегодня на Дальнем Востоке китайские сельхозтоваропроизводители выращивают сельхозкультуры, мы видим, как они нарушают наше российское законодательство, мы знаем о том, что наши земли истощаются...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Принимаем. Спасибо.

Коллеги, у нас осталось ещё двадцать три минуты до окончания заседания, но мне, признаться, нечем вас загрузить. Я даже песню не могу спеть, потому что нет партнёрши для дуэта (оживление в зале), поэтому вынужден объявить заседание завершённым. Спасибо большое за оперативную работу, встретимся завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
1 июля 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 52 сек.)

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Евгений Владимирович Доровин, давайте поздравим нашего уважаемого коллегу. (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли вопросы по повестке дня? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Я прошу пункт 6, о ратификации договора о присоединении Киргизии к Евразийскому экономическому союзу, рассмотреть только с докладом и с содокладом — ни вопросов, ни выступлений: у нас перенасыщенная повестка, в пятницу мы работаем последний день, и у меня предложение сосредоточиться на внутренних законах, экономических, а Киргизия, так сказать, тянется руками и ногами к России — какие здесь могут быть вопросы и тем более выступления? Вот предлагаю такой формат.

И просил бы всё-таки наше Правовое управление и МИД обратить внимание на следующее: в русском языке нет такого названия — "Кыргызстан", есть "Киргизия". Буква "ы" — это очень сложная буква, и не надо ломать русский язык! Они, киргизы, не говорят "Россия", они говорят "Орыс" — мы же не будем заставлять их... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит рассмотрение 23-го вопроса перенести на 3 июля, а 24-й вопрос, это законопроект второго чтения, рассмотреть после большого перерыва, в 16 часов.

**Председательствующий.** Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня предполагается рассмотреть вопросы, связанные с военно-промышленным комплексом. Я предлагаю рассмотреть их в закрытом режиме, потому что тогда мы более открыто сможем обсудить накопившиеся проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

**Никонов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Комитет по образованию просит внести в повестку дня проект федерального закона № 805074-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона от 5 мая 2014 года № 84-ФЗ "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую

Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов...", доклад и содоклад Никонова.

**Председательствующий.** Вячеслав Алексеевич, сегодня, да?

**Никонов В. А.** Да, сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

**Синенко А. Ю.,** *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вторым вопросом сегодняшнего порядка работы у нас стоит законопроект второго чтения "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Я от имени правительства предлагаю рассмотреть данный вопрос сегодня после 16.00. Обоснование: нам необходимо время для дополнительных консультаций по тем поправкам, которые появились вчера.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, нет других предложений? Нет.

Владимир Вольфович Жириновский предлагает обсуждение 6-го пункта повестки дня провести в формате подробного доклада и подробнейшего содоклада и этим ограничиться. Нет возражений? Договорились.

23-й вопрос предлагается перенести на 3 июля, 24-й — рассмотреть сегодня после перерыва. Соглашаемся.

Предложение Валерия Карловича Гартунга о формате "правительственного часа" — ну, к рассмотрению в закрытом режиме нужно подготовиться, поэтому такое предложение нужно было вносить раньше, на Совете Думы.

Предложение Вячеслава Алексеевича Никонова включить в повестку дня законопроект № 805074-6, посвящённый Крыму, — мы всегда к таким законопроектам относимся с вниманием. Нет возражений включить в сегодняшнюю повестку? Нет. Спасибо.

И предложение Александра Юрьевича Синенко перенести на более позднее время сегодня рассмотрение законопроекта, авторами поправок к которому, кстати, являются ваш покорный слуга и Председатель Совета Федерации, — я лично против, но ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 06 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против . . . . .	119 чел. . . . .	26,4 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	123 чел.	
Не голосовало . . . . .	327 чел. . . . .	72,7 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня  
в целом.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 11 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	400 чел. . . . .	88,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	400 чел.	
Не голосовало . . . . .	50 чел. . . . .	11,1 %

Результат: принято

Принимается. Спасибо.

Начинаем работу по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению было внесено несколько поправок в законопроект о бюджете, и поэтому я потрачу несколько минут, чтобы сказать, какие изменения претерпел законопроект ко второму чтению.

Прежде всего, правительство изменило поправки, которые ранее были внесены в бюджет, и официальный представитель правительства Антон Германович Силуанов на заседании комитета об этом доложил. Поправка касается поддержки двух компаний: в объёме 100 миллиардов рублей — на поддержку лизинга самолётов "Сухой Суперджет 100" и 32 миллиарда в виде облигаций федерального займа на погашение долгов компании "Ленэнерго". Также рекомендуется принять поправку нашего коллеги из комитета по информационной политике — о выделении 7 миллиардов, субсидии для "Первого канала" и ВГТРК, в связи с обслуживанием долга и той сети их корреспондентов, которые находятся за границей. Рекомендована к принятию поправка нашего коллеги Хинштейна

по вопросу о проезде судебных приставов, осуществляющих выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства. Осуществляется переброска средств на чемпионат мира по футболу и на строительство транспортного комплекса Московского региона. В целях оперативного оказания дополнительной финансовой помощи регионам предлагается те кредиты, которые будут возвращаться из регионов, вновь выдавать непосредственно регионам, то есть мы увеличиваем порог бюджетных кредитов — 310 миллиардов, — которые могут быть выданы регионам. Всё это касается тех поправок, которые предлагается включить непосредственно в текст законопроекта.

Кроме того, в соответствии с тем, о чём мы договаривались при рассмотрении законопроекта в первом чтении, предлагается принять постановление Государственной Думы и определить ряд вопросов, на которые правительству рекомендуется обратить внимание как при подготовке бюджета следующей трёхлетки, так и при внесении изменений, которые наверняка будут в рамках бюджета 2015 года. И в первую очередь я хотел бы обратить внимание на то, что необходимо изменить условия получения регионами бюджетных кредитов, с тем чтобы сделать их доступными для регионов, изменив тем самым существующую ситуацию, когда у нас сейчас из 310 миллиардов востребовано только 105 миллиардов. Более того, сегодня регионы вынуждены возвращать по требованию Министерства финансов уже полученные кредиты из предыдущих 100 миллиардов, поскольку они просто физически не в состоянии выполнять условия заключённых договоров.

Одновременно предлагается — как при изменении бюджета 2015 года, так и при составлении бюджета трёхлетки — предусмотреть возможность компенсации регионам выпадающих доходов, связанных с консолидированной группой налогоплательщиков, и, естественно, принять целый ряд мер, которые позволят решить вопросы, связанные с эффективностью бюджетных расходов. Среди них я бы назвал в первую очередь законодательное введение ответственности за несооставление подведомственными главным распределителям бюджетных средств учреждениями государственных заданий и за неосуществление контроля за исполнением этих заданий, установление главным администраторам доходов заданий по вопросам, которые связаны с получением доходов, а также целый ряд



мер, связанных с возможностями усиления контроля за тем, как используют бюджетные средства главные распределители бюджетных средств.

Постановление достаточно подробное, я думаю, что все депутаты имели возможность с ним ознакомиться, оно размещено в АСОЗД, поэтому я не буду сейчас его цитировать.

Комитет по бюджету предлагает с учётом тех вопросов, которые нашли своё отражение, и тех поправок, которые комитет поддерживает, поддержать принятие законопроекта о бюджете во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Александр Юрьевич Синенко.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Синенко А. Ю.** Бюджетный кодекс идёт?

**Из зала.** Бюджетный кодекс, вопрос 2.

**Председательствующий.** Александр Юрьевич, у вас есть вопросы?

**Синенко А. Ю.** По бюджету? Сергей Евгеньевич, по бюджету нет.

**Председательствующий.** У депутатов по таблице поправок № 1 нет вопросов? *(Шум в зале.)*

Коллеги, ещё раз спрашиваю: нет вопросов по таблице поправок № 1?

**Из зала.** Мы Бюджетный кодекс рассматриваем, 2-й вопрос, а доклад был по 3-му... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я попрошу Андрея Михайловича Макарова ещё раз доложить. Мы рассматриваем 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Сергей Евгеньевич, я приношу колоссальные извинения! Я просто как-то привык, что первый вопрос — бюджет, и я докладывал о бюджете, это моя вина, ради бога, извините! Ну, это позволит сэкономить время на докладе по бюджету. Ради бога, ещё раз прошу меня извинить!

Итак, коллеги, поправки в Бюджетный кодекс.

Сначала я хотел бы напомнить, что законопроект был внесён Председателем Государственной Думы. Поправки, которые к нему предлагаются, поправки в Бюджетный кодекс, носят различный характер, но в первую очередь это поправки, касающиеся тех вопросов, которые были поставлены

при рассмотрении в Государственной Думе на парламентских слушаниях вопросов, связанных с эффективностью бюджетных расходов. По результатам этого обсуждения здесь, в этом зале, Председателем Государственной Думы были даны соответствующие поручения, и эти поправки внесли Председатель Государственной Думы и Председатель Совета Федерации.

Несколько слов о характере поправок. В первую очередь я хотел бы сказать о технических поправках, которые внесены как Правительством Российской Федерации, так и депутатами и которые у комитета не вызывали сомнений. Это поправки по торговым сборам и по целому ряду других вопросов, безусловно важных, например о возможности предоставления кредитов, скажем, Надежда Сергеевна внесла поправку по кассовому разрыву — предложила увеличить эти сроки для регионов с 30 до 50 дней. Эти поправки, безусловно, очень важны, но они тем не менее носят технический характер. *(Шум в зале.)*

Коллеги, извините, ради бога, мне правда очень сложно говорить! Коллеги, я понимаю, что, наверное, действительно не очень интересно, но есть очень важные поправки.

Итак, федеральная адресная инвестиционная программа. У нас с вами было поручение: все вопросы, касающиеся федеральной адресной инвестиционной программы, должны рассматриваться парламентом и находиться под контролем парламента, и решение, подготовленное и внесённое, я повторяю, руководителями палат парламента, состоит в том, что все новые объекты, которые предлагаются правительством к включению в федеральную адресную инвестиционную программу, представляются в парламента с пакетом документов, обосновывающих их включение. Означает ли это, что если нет документов, то эти объекты не могут быть внесены? Нет, могут, но в этом случае правительство должно представить обоснование того, почему предложение вносится без документов, а главное — указать сроки, когда эти документы будут приняты и, соответственно, внесены. Вот это главное изменение по федеральной адресной инвестиционной программе.

Следующий вопрос — это вопрос обеспечения бюджетными ассигнованиями функционирования органов власти и всё, что с этим связано в Бюджетном кодексе. В первую оче-

редь мы говорим о законодательном органе власти, мы говорим о судах, о президенте, мы включаем сюда и Счётную палату как орган парламентского контроля. Мы полагаем, и руководители палат считают, что нам необходимо усилить этап подготовки предложений по формированию расходов самостоятельных ветвей власти. О чём идёт речь? Это передаётся Министерству финансов, Министерство финансов должно будет направить в соответствующий орган власти свои предложения, и в случае, если эти предложения не найдут поддержки, если у органа власти будут возражения, будет создана согласительная комиссия и её решение направят в правительство, которое в соответствии с Конституцией формирует бюджет и вносит в Думу, при этом протокол решения комиссии должен быть приложен к материалам по проекту бюджета, чтобы парламент, принимая решение, мог, соответственно, оценить позицию каждой ветви власти самостоятельно. Вот, строго говоря, смысл поправки, которая выносится на ваше рассмотрение.

Очень много, к сожалению, сейчас возникает вопросов и разговоров о том, что эта поправка является неконституционной и мы вторгаемся в компетенцию правительства, поэтому сразу хочу сказать: нет, в компетенцию правительства этой поправкой мы не вторгаемся, другое дело, что она кладёт конец всевластию Министерства финансов при подготовке предложений правительству по формированию бюджета в отношении, я подчёркиваю, органов власти. Вот на самом деле в этом и есть разница, к нарушению Конституции это не имеет никакого отношения, и по этому поводу дано соответствующее заключение Верховного Суда, в котором это признаётся полностью соответствующим Конституции, а также есть заключение нашего Правового управления. Вот вопросы, которые предлагается решить в данном случае.

Далее, как мы с вами и договаривались, — Председателем Государственной Думы давалось поручение — мы предлагаем в межсессионный период создать парламентскую комиссию по аналогии с тем, как было во время кризиса 2008—2010 годов, которая могла бы рассматривать вопросы о необходимости внесения тех или иных предложений правительства на рассмотрение Государственной Думы, на пленарное заседание, или давать согласие на внесение изменений в показатели сводной бюджетной росписи. Сразу скажу, что никакого сужения полномочий правительства и здесь нет, потому что то, что се-

годня в соответствии с законом правительство может это делать бюджетной росписью, сохраняется, а вот то, что оно не может сделать, оно должно выносить на рассмотрение этой комиссии, а комиссия будет предлагать соответствующее решение Совету Государственной Думы для принятия. Вот полномочия этой комиссии.

Поскольку у нас с вами под парламентский контроль подпадают государственные программы, федеральные целевые программы, по которым существуют сроки внесения изменений, — это касается случаев, когда вносятся изменения и мы должны принимать решение, — на межсессионный период, то есть на летние и на зимние каникулы, предлагается передать этой комиссии также функции трёхсторонней комиссии. Почему это важно сделать сейчас? Потому что нам необходимо обеспечить доступность кредитов регионам, то есть те предложения, которые мы отразили в постановлении по бюджету, надо реализовать уже немедленно, а сессия заканчивается в пятницу, и вот такое предложение соответственно вносится.

Ну и наконец, вносится предложение о том, чтобы контроль за исполнением бюджета осуществлялся в соответствии с отраслевыми законами. На самом деле этой части мы опять коснёмся при рассмотрении следующего законопроекта, связанного с парламентским контролем, а здесь предлагается решить вопрос о контроле за судебными органами, но я скажу об этом в следующем докладе.

Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать указанные поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

**Синенко А. Ю.** Уважаемые коллеги, по вопросу 2 сегодняшнего порядка работы: из таблицы № 1 прошу вынести на отдельное голосование поправки 14, 15, 16 и 19. Соответствующее обоснование готов сделать министр финансов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет других вопросов? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 14, 15, 16 и 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принимается.

Александр Юрьевич, пожалуйста. Поправка 14.

**Синенко А. Ю.** Сергей Евгеньевич, я прошу предоставить слово министру финансов Антону Германовичу Силуанову для обоснования поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!

На самом деле в докладе Андрей Михайлович несколько не так представил поправку, которую предлагается сегодня рассмотреть. О чём идёт речь? О том, что при подготовке бюджета — а это полномочие Правительства Российской Федерации — предусматривается создание комиссии из представителей президента, Совета Федерации, Государственной Думы, судов, Счётной палаты, комиссии, которая будет решать, какие объёмы ассигнований на содержание ветвей власти, в том числе на обеспечение функционирования президента и его администрации, Государственной Думы, Совета Федерации, судов и Счётной палаты, определить в бюджете. По Конституции Правительство Российской Федерации готовит проект бюджета и вносит его в Государственную Думу на рассмотрение: если есть разногласия со Счётной палатой, с другими ветвями власти по объёмам ассигнований, то они разрешаются в соответствии с действующим законодательством. Бюджетное законодательство гласит, что соответствующие материалы прикладываются к проекту бюджета и вносятся в Государственную Думу. Государственная Дума может принять любое решение, согласиться с другими мнениями или не согласиться, но создавать надконституционный орган, который в ходе исполнения бюджета большинством голосов принимает решение о том, дать или не дать дополнительные деньги Счётной палате, Государственной Думе, Совету Федерации, на содержание президента и его администрации, — вот это, на наш взгляд, является противоречием Конституции Российской Федерации.

И, коллеги, посмотрите, что говорится в 14-й поправке: решение комиссии считается принятым, если за него проголосовало простое большинство голосов, и оформляется протокол. В 15-й поправке: правительство вносит проект бюджета с учётом указанных положений. То есть здесь ни о каких рекомендательных предложениях этой комиссии не говорится, здесь говорится о том, что есть комиссия, которая, по сути дела, внедряется в полномочия правительства по составлению проекта бюджета.

Мы считаем невозможным поддержать такую поправку и просим её снять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич, пожалуйста, вам слово.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я думаю, что в принципе создание такой комиссии, которая предварительно рассматривала бы бюджеты различных ветвей власти, имеет смысл. Ну конечно же, эта комиссия не должна подменять собой парламент, тех, кто принимает окончательное решение по бюджету, — это компетенция наша с вами и потом Совета Федерации, который утверждает это. И в этом смысле я бы поддержал предложение, чтобы впрямую здесь записать, что решения этой комиссии носят рекомендательный характер, ведь всё равно окончательное решение по бюджету будет приниматься парламентом. Это имеется в виду, как Андрей Михайлович объяснял, но впрямую не написано, и я считаю, что это надо впрямую записать в 14-й поправке, там, где говорится, что решение согласительной комиссии принимается раздельным голосованием: "и носит рекомендательный характер". Таким образом, правительство при составлении бюджета должно будет учитывать те рекомендации, которые даст эта комиссия, а окончательное решение всё равно будет принято парламентом. Мне кажется, что вот в такой редакции эта поправка могла бы быть принята.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, как один из авторов этой поправки, я категорически против того, чтобы её исключать, но при этом я хотел бы подтвердить то, что сказал Александр Дмитриевич: действительно, замысел был таков, чтобы всё-таки комиссия принимала решение, но чтобы оно имело

рекомендательный характер для палаты, окончательное же решение по бюджету принимает Государственная Дума на пленарном заседании. Вот почему я соглашусь с предложением Александра Дмитриевича оставить поправку, но дополнить фразой, что решение комиссии носит рекомендательный характер.

Андрей Михайлович, прошу вас, как соавтора поправки, с этим согласиться.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Если автор поправки соглашается, то соавтор безусловно должен соглашаться, но если можно, я всё-таки выскажу позицию комитета по бюджету, выработанную на заседании комитета: я всё-таки должен выразить позицию комитета.

Первое. В поправке ясно написано, обратите внимание (я комментирую не 14-ю поправку, а 15-ю): правительство вносит проект бюджета с учётом, заметьте, не решения комиссии, а положений пунктов 4 и 5 статьи 174<sup>2</sup> Бюджетного кодекса. То есть здесь ясно написано, что для правительства это носит рекомендательный характер, это уже есть здесь, поэтому на самом деле аргумент, что мы пытаемся войти в противоречие, похитить полномочия правительства, — это аргумент для того, чтобы снести саму поправку.

Я абсолютно согласен с вами, Сергей Евгеньевич, в том, что поправка должна быть сохранена, но для того, чтобы исключить возможности спекуляций темой, что парламент якобы пытается вторгнуться в полномочия правительства, я, безусловно, — думаю, что члены комитета меня поддержат сейчас, — готов написать, что это решение носит рекомендательный для правительства характер, хотя, проверьте, тут именно это и написано. Повторяю: чтобы прекратить спекуляции на эту тему, мы готовы это сделать, и я, безусловно, это поддерживаю.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 14 с дополнением о том, что решение комиссии носит рекомендательный характер.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Поправка 14 принимается.

По ведению — Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, в связи с тем, что сказал сейчас министр финансов, я бы хотела отметить, что у нас три ветви власти, Счётная палата ветвью власти не является. Мне бы хотелось, чтобы это было прояснено, потому что слова "другие ветви власти", сказанные министром, предполагают, что у нас, кроме Федерального Собрания, президента, правительства и суда, есть ещё какие-то ветви власти.

**Председательствующий.** Спасибо, но всё-таки, Елена Григорьевна, я вам по ведению предоставил слово.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Я по ведению, тем более что авторы и соавторы обсуждают поправку, а мы как будто здесь ни при чём. Всё правильно было написано, Сергей Евгеньевич, в этой поправке, и мне очень жаль, что авторы и соавторы не стали разбираться под таким натиском правительства здесь. Тогда давайте дальше запишем: эти рекомендации прилагаются к проекту бюджета, который будет вноситься. Иначе вы выработаете рекомендации на заседании комиссии, а правительство их отбросит в сторону и внесёт свой вариант — что будет принимать Государственная Дума?

**Председательствующий.** То, что посчитает нужным.

**Решульский С. Н.** Ну тогда пусть нам дают эти рекомендации как приложение к проекту бюджета.

**Председательствующий.** Они будут публичными.

По поправке 15 — Александр Юрьевич. Или вы делегируете полномочия? Тогда, пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В 15-й поправке говорится о том, что правительство вносит в Госдуму проект федерального бюджета с учётом положений пунктов 4 и 5 статьи 174<sup>2</sup> Бюджетного кодекса. В Бюджетном кодексе говорится о том, что реше-



ние комиссии считается принятым, если за него проголосовало большинство, и здесь нет никаких рекомендательных норм. Но в действующем законодательстве, я ещё раз хочу на это обратить ваше внимание, написано, что предложенные законодательными (представительными) органами, органами судебной системы, органами внешнего государственного (муниципального) финансового контроля проекты бюджетных смет указанных органов представляются в случае возникновения разногласий с финансовым органом в отношении указанных бюджетных смет. То есть в бюджетном законодательстве говорится о том, что, если есть разногласия между законодательными (представительными) органами, органами судебной системы, органами внешнего контроля, то есть Счётной палатой, данные о таких разногласиях представляются в составе материалов к проекту бюджета в Государственную Думу, рассматриваются в Государственной Думе и принимается решение здесь. То есть механизм есть, он на самом деле отработан, и вот на это я хотел обратить внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить известную историю, о которой мы с вами здесь уже говорили неоднократно, когда нам с вами... не только нам — всем ГРБС письмом заместителя министра финансов просто довели лимиты на 2016 год, при этом Правительство Российской Федерации, когда вносило изменения в трёхлетний бюджет, сказала, что изменения только на 2015 год. По тем лимитам, которые довело Министерство финансов для всех министерств и ведомств, я напомню, на 40 процентов сокращались расходы на образование, а что касается Счётной палаты, на которую президент возлагает обязанность оценивать эффективность расходов, и Министерства финансов в том числе, предлагалось сокращение расходов на 60 процентов, могу перечислить и остальные позиции.

На самом деле все эти поправки направлены на то, чтобы правительство, когда оно будет принимать решения в рамках своих конституционных полномочий, определялось не только с учётом мнения Министерства финансов, но знало пози-

цию и других органов. Я подчёркиваю: органов власти. Я отвечаю депутату Драпеко: Счётная палата — это орган парламентского контроля, то есть наш с вами орган, и в данном случае это предлагается для того, чтобы все эти вопросы правительство могло взвесить, когда оно будет принимать решение о внесении проекта бюджета в Государственную Думу. Мы хотим, чтобы это решение принималось не на уровне Министерства финансов, а на уровне правительства, и я так понимаю, что Министерство финансов не устраивает именно этот подход.

В данном случае — естественно, с учётом той поправки, о которой сказал Александр Дмитриевич Жуков, которую поддержал один из авторов поправки Сергей Евгеньевич Нарышкин и за которую мы только что проголосовали, — я вообще не очень понимаю, что сейчас сказал Антон Германович: если мы уже тут написали, что они носят исключительно рекомендательный характер, то какие претензии, вообще, могут быть по 15-й поправке?!

**Председательствующий.** Никаких!

Ставлю на голосование поправку 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 16. Антон Германович, пожалуйста. Только я вас попрошу быть более лаконичным: у нас сегодня напряжённый график.

**Силуанов А. Г.** Сергей Евгеньевич, замечание аналогичное, поэтому мы бы просили...

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 19. Антон Германович, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В поправке 19 говорится о том, что контроль за использованием судами Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде средств, выделенных на обеспечение их деятельности, и имущества, находящегося в федеральной собственности, осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О финансировании судов Российской Федерации", и в этот закон вносится поправка о том, что суды будут проверяться исключительно Счётной палатой, а не органом контроля, который есть у Правительства Российской Федерации. Мы здесь выступаем против. Почему? Потому что мы говорим о проверке финансово-хозяйственной деятельности судов, ни в коем случае не анализируя, не проверяя решения, которые выносит судебная система.

Хочу также отметить, что в июне Мосгорсуд рассматривал этот вопрос и принял решение о том, что судебная власть в Российской Федерации осуществляется судами в лице судей, привлекаемых в установленном законодательством порядке, и Судебный департамент при Верховном Суде осуществляет лишь организационное обеспечение деятельности судов.

То есть о чём мы говорим? О том, что лишать Росфиннадзор, правительственный орган контроля, права проверять целевой характер использования средств, выделенных судам, в том числе в рамках федеральных целевых программ, в рамках смет, на наш взгляд, неправильно и нецелесообразно. Осуществление проверки целевого использования бюджетных средств — это полномочие правительства, и мы не хотим лишать этого полномочия Росфиннадзор. Мы не поддерживаем эту поправку, поскольку это полномочие не затрагивает вопросы деятельности судов, а контроль за использованием средств судами, Судебным департаментом — это обычный контроль, как за любым получателем бюджетных средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я рассказывал об этой поправке достаточно подробно, поэтому ограничусь просто кратким замечанием.

Хотел бы обратить ваше внимание на иски к казне. Мы прекрасно знаем, что они постоянно возникают и у граждан, и у налогоплательщиков-организаций, и стороной в судебном процессе является Министерство финансов. Орган финконтроля, о котором сейчас говорил Антон Германович как об органе правительства (на самом деле любой орган исполнительной власти — это орган правительства), — это орган Министерства финансов, и вот в данном случае возникает ситуация, когда сторона в процессе проверяет судебную деятельность. Но мы прекрасно понимаем, что проверка использования бюджетных средств — это самый сильный инструмент возможности воздействия на судебную власть, а судебная власть независима, и я хотел бы обратить внимание на то, что судебную власть — все суды, все их расходы — по закону "О Счётной палате..." и по всем другим законам проверяет Счётная палата, и в этой ситуации возникает вопрос: Министерство финансов не доверяет Счётной палате? Речь идёт исключительно о независимости судебной власти, а вы прекрасно знаете, как много у нас сейчас людей, которые начинают призывать к независимости судебной власти и предлагают чёрт знает что, — мы предлагаем очень важный, конкретный механизм, который реально, безусловно, определяется местом судебной системы в системе высших органов государственной власти.

Хотел бы ещё раз повторить, может быть, Антон Германович меня не услышал: Верховный Суд дал по этому законопроекту положительное заключение. Что касается решения Московского городского суда, которое, по-видимому, совершенно случайно совпало с рассмотрением этого вопроса в Государственной Думе... ну, наверное, оно может точно так же стать предметом рассмотрения Верховного Суда: с каких пор региональные суды получили возможность трактовать конституционность или неконституционность законов?!

Наконец, в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы ясно сказано, что все эти поправки соответствуют как Конституции, так и всем федеральным законам, в том числе и закону о правительстве.

Предлагается поправку принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Антон Германович, я знаю, что вы будете участвовать и в обсуждении 3-го и 4-го вопросов повестки, но тем не менее хотел бы сейчас поблагодарить вас за активное обсуждение поправок к данному законопроекту: благодаря вашим аргументам мы нашли компромиссное решение. Спасибо большое.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" и статью 4 Федерального закона "О финансировании судов Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, на самом деле обо всех вопросах, связанных с поправками, с тремя поправками к данному законопроекту, которые предлагаются к принятию, уже сказано: первая поправка — просто изменение названия, вторая поправка — это перенос в закон "О парламентском контроле" тех норм, которые мы с вами только что приняли в поправках в Бюджетный кодекс, они касались федеральной адресной инвестиционной программы, а третья поправка как раз о том, что судебные органы проверяются ис-

ключительно Счётной палатой, так что необходимости в каком-то дополнительном обосновании указанных поправок нет. Единственно, может быть, одно общее замечание: на самом деле, по существу, этим законом, этими поправками председателей палат, Государственной Думы и Совета Федерации, фактически завершается тот комплекс очень важных вопросов по возвращению Государственной Думе полномочий, которые были у неё отобраны в бюджетной, подчёркиваю, и в налоговой сферах. На самом деле после принятия этого закона, я повторяю, не только закона, но и поправок, которые сейчас идут, по существу, Государственная Дума вернёт себе те полномочия, которые у неё были и которые были у неё отобраны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

**Синенко А. Ю.** Уважаемые коллеги, прошу из таблицы № 1 вынести на отдельное голосование поправки 1 и 3. Антон Германович готов обосновать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 1 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Антон Германович. Поправка 1.

**Силуанов А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, я сразу по поправке 1 и по поправке 3. В принципе аргументация та же самая, наверное, что была, когда мы рассматривали предыдущий законопроект. Я хотел бы сказать, что никогда никаких полномочий никто не отбирал у Государственной Думы и здесь особо ничего не возвращается, просто все полномочия действительно пропи-

саны в Конституции и в законах, которые регулируют деятельность судов, правительства и парламента.

Мы просили бы вернуться к этим поправкам, мы их не поддерживаем.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, я уже обосновал эти поправки, я не вижу необходимости повторять аргументацию.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы № 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 1 из таблицы № 2. Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, сегодня обсуждается очень важный вопрос, он касается расширения возможностей Счётной палаты, возможностей контроля за деятельностью правительства, в том числе при реализации федеральной адресной инвестиционной программы. Мы говорим о предварительном контроле при составлении всего перечня объектов, которые должны быть построены в течение бюджетного года. Как мне кажется, этот вопрос не совсем корректно поставлен, поскольку мы можем теперь отследить объекты, которые входят в эту федеральную адресную инвестиционную программу, но не имеют проектно-сметной документации, мы можем отследить, какие средства были выделены или освоены при строительстве этих объектов, но мы фактически не осуществляем последующего контроля и не отслеживаем эффективность вложения бюджетных средств на протяжении последующих периодов, после того как эти объекты были запущены в эксплуатацию. Именно с этим связана наша поправка: мы предлагаем вместе с отчётом об исполнении бюджета за прошедший бюджетный год рассматривать отчёт Счётной палаты, который должен включать в себя показатели, характеризующие эффективность функционирования тех самых объектов капитального строительства, которые были профинансированы за счёт федерального бюджета.

На самом деле, как мне кажется, это очень важно, потому что мы всё-таки должны, особенно в период кризиса, более рачительно расходовать бюджетные средства. Эффективность расходования тех сумм, которые выделяются на социальные проекты, на инфраструктурные проекты, мы должны отслеживать и после того, как эти проекты были введены в эксплуатацию: какое количество больных вылечено, снижается ли смертность, какое количество специалистов подготовлено, создаются ли высокопроизводительные рабочие места, как



указано в послании президента, и так далее. К сожалению, именно этих показателей Счётная палата нам не представляет, единственное, что мы видим, — это как осваиваются средства, выделенные на те объекты, которые включены в ФАИП. Именно поэтому мы просим поддержать поправку, которую внесла фракция ЛДПР.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На отчёт правительства об исполнении бюджета обязательно даёт заключение Счётная палата, здесь каждый год выступает председатель Счётной палаты, и все данные по ФАИП в отчёте Счётной палаты содержатся. У нас на сегодняшний день всё это есть в законе, никакой дополнительной регламентации здесь просто не требуется.

Комитет предлагает поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.	
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я, конечно, могу повторить на бис то, что по ошибке уже сказал, но, наверное, все депутаты меня слышали и необходимости в повторном докладе нет, я подробно доложил о том, что предлагает комитет. Повторю только вывод: комитет просит утвердить поправки и принять законопроект о внесении изменений в закон о бюджете во втором чтении. Вместе с тем в постановлении указаны те вопросы, которые необходимо решить при подготовке последующих изменений, при подготовке проекта бюджета на следующую трёхлетку.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, за лаконичный доклад по этому законопроекту.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 294 чел.

Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я просил бы из таблицы № 2 вынести на отдельное голосование поправку 5.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, поправки с 7-й по 14-ю прошу вынести на отдельное рассмотрение одним блоком.

**Председательствующий.** С 7-й по 14-ю включительно?

**Ищенко А. А.** Да, включительно.

**Председательствующий.** Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 4 из таблицы отклонённых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов, пожалуйста. Поправка 5.

**Горовцов Д. Е.** Большое спасибо ещё раз, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Искренне жаль, что придётся Андрею Михайловичу комментировать эту поправку, но, к сожалению, иное не предусмотрено Регламентом, хотя, конечно, эти вопросы связаны с Министерством финансов, с их позицией.

Внесение мной данной поправки, уважаемые коллеги, обусловлено очень серьёзным, на мой взгляд, обстоятельством — возникновением значительных выпадающих доходов для субъектов Российской Федерации, а также дополнительных расходов в связи с вступлением в силу с 1 января 2011 года федерального закона № 84-ФЗ, с 1 января 2013 года — федерального закона № 243-ФЗ, с 1 января 2014 года — отдельных положений федерального закона № 243-ФЗ, с 1 января 2015 года — федерального закона № 421-ФЗ. В результате принятия указанных законодательных актов произошло значительное увеличение отчислений из фондов оплаты труда работников предприятий угольной, металлургической и химической промышленности, а также работников транспорта, работников котельных и предприятий энергетики в Пенсионный фонд Российской Федерации. К сожалению, можно констатировать, что эта реформа оказалась плохо просчитанной и министерством труда, и Министерством финансов Российской Федерации. В конце 2012 года эта проблема возникала также, и в наших публичных выступлениях она обозначалась, но, к сожалению, нас не услышали.

И в сентябре 2013-го, и в сентябре 2014-го нам обещали вернуться к этой проблеме и постараться её урегулировать, но, к сожалению, этого не произошло, несмотря на официальные заявления заместителя министра финансов Российской Федерации и заместителя министра труда Российской Федерации. В частности, в Кемеровской области значительно сократились поступления в региональный бюджет по налогу на прибыль

предприятий и организаций указанных отраслей промышленности, возникли серьёзные выпадающие доходы и дополнительные расходы, компенсация которых из федерального бюджета для Кемеровской области ни в 2011-м, ни в 2012-м, ни в 2013-м, ни в 2014-м, ни в 2015 году не была осуществлена. К сожалению, эта компенсация не предусмотрена ни в ныне обсуждаемом бюджете на 2015 год, ни в бюджете на плановый период 2016 и 2017 годов, что, на мой взгляд и по мнению очень многих моих коллег, прямо противоречит 53-й статье Бюджетного кодекса Российской Федерации. Именно этим и обусловлено... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я сейчас не буду говорить о необходимости оказания помощи регионам, это и так понятно, но, когда мы предлагаем выделить какие-то средства, возникает вопрос, откуда их взять, — в данном случае источника нет. Есть ещё одна аналогичная поправка, в которой, по существу, предлагается просто перераспределить средства, выделяемые для других регионов, в пользу одного конкретного региона, но вряд ли можно решать проблему, возникшую у одного региона, за счёт бюджетов других регионов, а других предложений по источнику не было. Именно поэтому комитет поправку отклонил.

Я хочу напомнить — и министр финансов на заседании комитета об этом сказал, — что те поправки, которые будет предлагать правительство к бюджету 2015 года, в первую очередь, может быть, главным образом будут касаться вопросов оказания помощи регионам. В данном случае мы согласились с этой позицией, и все соответствующие рекомендации по этому поводу в постановлении по законопроекту о бюджете даны, но решать проблему одного региона за счёт других мы не посчитали правильным.

Комитет предлагает поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 111 чел.

Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Так, поправки с 7-й по 14-ю включительно. Антон Антольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, мы сегодня уже проголосовали по поправке, которая предусматривает возможность создания согласительной комиссии в случае, если правительство предполагает изменение финансирования парламента и Счётной палаты, — как мне кажется, это очень важное изменение нашего законодательства. К сожалению, в апреле этого года были внесены изменения в закон о бюджете на текущий, 2015 год, которые предусматривали как раз изменение финансирования Счётной палаты по предложению Правительства Российской Федерации. Данными поправками мы предлагаем восстановить объём финансирования Счётной палаты, увеличив его на 83 миллиона рублей, и это в полной мере соответствует тезисам Президента Российской Федерации, который в своих посланиях говорил о том, что сокращать нужно только неэффективные расходы: как мне кажется, сегодня Счётная палата — один из самых эффективных органов, и депутаты очень часто благодарят аудиторов Счётной палаты, которые представляют исчерпывающую информацию, материалы по всем контрольным мероприятиям в отношении министерств, ведомств и правительства. Именно поэтому такой инструмент влияния на парламентский контроль, как сокращение финансирования, мы и должны устранить.

При этом есть вопросы по тем финансам, которые находятся в распоряжении самого Министерства финансов, например, это касается оплаты различных агентских и консультационных услуг, связанных с обслуживанием государственного долга, с размещением государственных активов. На самом деле 0,05 процента годовых доходов в иностранной валюте от наших суверенных фондов — это, как мне кажется, чрезвычайно неэффективное размещение, и выплачивать какие-то дополнительные средства за это... ну, вне логики. Именно поэтому данными

поправками предлагается за счёт снижения финансирования таких расходов увеличить финансирование Счётной палаты на 83 миллиона рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я выскажу позицию комитета сразу по всем восьми поправкам, которые сейчас были вынесены на отдельное голосование.

Прежде всего, я думаю, все депутаты присоединятся к добрым словам депутата Ищенко в адрес Счётной палаты, но предметом законопроекта является не оценка деятельности Счётной палаты, а вопросы финансирования, поэтому первый вопрос, который был задан на заседании комитета председателю Счётной палаты Татьяне Алексеевне Голиковой, был о том, поддерживает ли она эти предложения, — она сказала, что все вопросы финансирования согласованы и у них никаких предложений нет. Ну если председатель Счётной палаты не считает необходимым увеличивать на 80 миллионов смету Счётной палаты, наверное, стоит уважать его мнение, наверное, просто председатель Счётной палаты считает, что и сама Счётная палата должна расходовать средства эффективно.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений против ускоренного режима голосования по этим поправкам? Нет.

Установите, пожалуйста, ускоренный режим голосования.

Ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 127 чел.

Не голосовало . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	89 чел.	
Не голосовало . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	103 чел.	
Не голосовало . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	98 чел.	
Не голосовало . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	98 чел.	
Не голосовало . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	99 чел.	
Не голосовало . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Голосуеться поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	96 чел.	
Не голосовало . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Голосуеться 14-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	162 чел. . . . .	36,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	162 чел.	
Не голосовало . . . . .	288 чел. . . . .	64,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Виктор Андреевич Коломейцев комментирует поправку 4.

**Коломейцев В. А.** Уважаемые коллеги, поправкой 4 предлагается восстановить 30 миллиардов рублей — дотации на обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Федерации, эти 30 миллиардов были урезаны при корректировке бюджета в апреле этого года. Критическая ситуация с бюджетами субъектов Федерации общеизвестна: идёт так называемая оптимизация бюджетной сферы — закрытие школ, больниц; общий долг регионов — более 2 триллионов рублей. Искусственный профицит региональных бюджетов, который составляет за пять месяцев 500 миллиардов рублей, ни о чём не говорит, он связан с резким сокращением расходов.



Положения о необходимости поддержки регионов содержатся уже в двух постановлениях Госдумы по вопросу о принятии федерального бюджета. Помощь всё равно будут вынуждены оказать, но в ноябре-декабре, когда средства освоить будет сложно, поэтому надо принимать решение сегодня, сейчас. Источник финансирования — обслуживание госдолга, за последние пять лет средства по этому разделу в полном объёме никогда не осваивались. Прошу поддержать. Регионы просто тонут в коммерческих кредитах! Доступ к 310 миллиардам бюджетных кредитов для многих субъектов Федерации просто закрыт из-за жёстких условий их оформления.

Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, мы целиком разделяем озабоченность Виктора Андреевича ситуацией с региональными бюджетами, однако, во-первых, 30 миллиардов очевидно не являются решением проблем бюджетов, во-вторых, эту работу надо проводить системно, и все меры, которые необходимо принять, изложены в постановлении Государственной Думы.

Что же касается срочного вопроса — вопроса доступности кредитов, который надо решить сейчас и который никакие 30 миллиардов закрыть не могут, то в этом плане мы абсолютно согласны с Виктором Андреевичем, это изложено в постановлении Государственной Думы, и это то, на чём мы настаиваем. Этот вопрос необходимо решить, мы полагаем, в течение ближайших двух недель: правительству необходимо подготовить предложения, вынести их на рассмотрение трёхсторонней комиссии, чтобы уже в кратчайшие сроки регионы смогли получить доступ к кредитам. Вот это решение данной проблемы, а решение всех остальных фундаментальных проблем, как это ни прискорбно, придётся переносить на осень. Решать такие проблемы точно — это просто давать возможность потом говорить, что, мол, мы же помогли на 30 миллиардов, при этом другие вопросы просто не будут решены.

Комитет предлагает отклонить поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 145 чел.

Не голосовало . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О рекомендациях парламентских слушаний на тему "Основные направления повышения эффективности расходов федерального бюджета: реальность и перспективы". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я не буду, наверное, тратить время на то, чтобы излагать подробно содержание постановления, тем более что текст рекомендаций достаточно большой, объёмный, скажу лишь о том, что мы впервые в соответствии с решением Сергея Евгеньевича Нарышкина предлагаем утвердить рекомендации парламентских слушаний решением палаты, то есть постановлением Государственной Думы. Почему? Чем это вызвано?

Первый вопрос, на который мне хотелось бы ответить, связан вот с чем. В законе "О парламентском контроле" ясно говорится, что проект Основных направлений бюджетной политики представляется в Государственную Думу одновременно с направлением в правительство. Более того, с Правительством Российской Федерации существует не просто договорённость — были внесены соответствующие изменения, которые касаются сроков рассмотрения этих документов, с тем чтобы Государственная Дума могла провести необходимые парламентские слушания, направить свои предложения правительству, а правительство могло их рассмотреть, учесть или отвергнуть. К сожалению, должен сразу сказать, что в этом году было сделано прямо противоположное: мы действительно получили этот документ одновременно с правительством, но и мы, и правительство получили его вечером в среду, а в четверг правительство уже утвердило Основные направления бюджетной политики. Может быть, если бы посмотрели мы, если бы больше возможностей посмотреть было у правительства, туда не попали бы такие вещи, например, как то, что 63 года пенсион-

ный возраст, оказывается, теперь для мужчин и для женщин, и это принято постановлением правительства в рамках Основных направлений бюджетной политики. Есть и целый ряд других моментов, которые туда попали просто потому, что они были представлены и утверждены правительством фактически без какой бы то ни было возможности ознакомиться с ними, вот и были приняты в таком виде.

То обсуждение, которое проходило здесь, — это была реализация решения Государственной Думы о том, чтобы обсудить эффективность бюджетных расходов. Именно по этой теме и подготовлены соответствующие рекомендации. Я советую всем депутатам их посмотреть: думаю, что они будут очень важны и в той работе, которую мы ведём с избирателями.

Второй вопрос. Не могу не обратить внимание на то, что вчера вечером комитет получил письмо от заместителя министра финансов господина Лаврова, в котором он говорит о том, что Министерство финансов не согласно с рекомендациями парламентских слушаний, потому что там не учтено то, что говорил в своём выступлении министр финансов. И предлагается вариант, я подчёркиваю, вариант текста рекомендаций парламентских слушаний, который должен быть принят, по мнению господина Лаврова. В связи с этим хотел бы обратить внимание на то, что выступление министра финансов в полной мере нашло отражение в стенограмме парламентских слушаний, которая является таким же точно документом парламентских слушаний, как те рекомендации, которые выносятся сегодня на ваше рассмотрение. Более того, очень многие вещи, о которых говорил здесь министр финансов, на самом деле у нас учтены. Абсолютно согласен с тем, что Сергей Евгеньевич поставил задачу утвердить эти рекомендации не просто решением бюджетного комитета, а именно палатой. Может быть, всё-таки имеет смысл понять, что рекомендации парламента — это рекомендации высшего законодательного органа страны и никто, ни отдельное ведомство, ни отдельный, даже очень серьёзный, заместитель министра, не может диктовать парламенту, какие рекомендации парламент должен давать?!

Предлагается поддержать постановление. Повторяю, я рекомендую всем депутатам ознакомиться с текстом рекомендаций, потому что там действительно приводится анализ всех тех проблем, которые у нас сегодня имеются в бюджетной сфере, с точки зрения именно эффективности бюджетных расходов.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

У меня даже не вопрос. Как я понял, выступлений по этому вопросу, наверное, не будет. У меня предложение, можно высказать?

**Председательствующий.** Ну конечно, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Я очень благодарен организаторам слушаний, я искренне это говорю, я впервые получил такое удовольствие в этих стенах, и вам, Сергей Евгеньевич, спасибо за то, что в течение трёх недель провели два таких мероприятия — слушания о налогах и об эффективности расходов бюджета...

**Председательствующий.** Что-то ещё будет, Сергей Николаевич!

**Решульский С. Н.** Ну, я жду — надеюсь, доживу до этого!

Так вот, я предлагаю поручить... попросить комитет быстрее обработать материалы по двум этим слушаниям, включить в план выпуска изданий и выпустить отдельной книгой: это крайне необходимый материал, особенно в субъектах. Я уже в три субъекта отправил стенограммы последних слушаний и получил такой отклик, которого за все годы работы тут не получал, — люди почувствовали, что Дума действительно занимается насущными проблемами!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич, хорошая идея.

Андрей Михайлович, прошу подготовить соответствующие предложения.

Коллеги, это был вопрос-предложение, но тем не менее кто хотел бы выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Германович, пожалуйста, вам слово.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Выступление Андрея Михайловича прозвучало так, что может показаться, что чуть ли не Министерство финансов готовило рекомендации парламентских слушаний. На самом деле это, конечно, не так. Мы имеем нормальное рабочее взаимодействие с комитетом по бюджету, и по просьбе комитета по бюджету мы дали свои предложения по итогам парламентских слушаний в рабочем порядке, причём это было отправлено даже по электронной почте неофициальным письмом. Это первое.

Второе. Мы просто предложили уточнить отдельные цифры, которые действительно нуждались в корректировке. Это был просто рабочий документ, и мы ни в коем случае не пытаемся здесь что-то диктовать — конечно, это абсолютно полномочия парламента. Мы благодарны за проведение этих парламентских слушаний и считаем их проведение очень эффективным, предлагаем и впредь проводить их ежегодно.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Николаевич Иконников, пожалуйста. Семь минут.

**Иконников В. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, на парламентских слушаниях многие поднимали проблемы субъектов Российской Федерации. Мы все с вами представляем регионы, и нам безразлична социально-экономическая ситуация, которая складывается там, особенно когда рассматриваются вопросы финансирования. А ситуация в субъектах Российской Федерации, вы знаете, непростая.

Реальность такова: долговые обязательства субъектов Российской Федерации на 1 января 2015 года увеличились на 20,2 процента по сравнению с аналогичным периодом прошлого года и достигли 2 триллионов 89 миллиардов рублей, плюсуйте сюда долги муниципальных образований в размере 306,5 миллиарда рублей, и получаем консолидированный долг субъектов Российской Федерации в размере более 2,4 триллиона рублей, при этом у семидесяти регионов увеличились долги, и лишь у двенадцати — снижение.

Что делает правительство в этой ситуации? Вроде бы правильные действия: замещает дорогие коммерческие кредиты субъектов на дешёвые бюджетные по ставке 0,1 процента годовых, но какова эффективность этой меры? Из бюджетных кредитов в размере 310 миллиардов рублей субъекты смогли взять только 105 миллиардов рублей, что составляет менее 34 процентов. Почему регионы не берут дешёвые кредиты? Не могут брать, потому что механизм замещения правительством предложен крайне жёсткий: одним из условий, которое регионы должны принять и выполнить до 1 января 2017 года, является поэтапное сокращение объёма долговых обязательств по кредитам банков и ценным бумагам до 50 процентов от суммы собственных доходов. Многие регионы не могут воспользоваться этой кредитной поддержкой, так как условия её предоставления оказались для них трудновыполнимыми. Необходимо

срочно корректировать правительственное положение, по которому выделяются бюджетные кредиты, в силу его несоответствия складывающимся реалиям.

Правительство не спешит решать и другую проблему — проблему рефинансирования задолженности ряда субъектов Федерации по кредитам, номинированным в иностранной валюте. Валютные долги не дают развиваться Орловской, Оренбургской, Магаданской областям и Камчатскому краю. Правительству необходимо срочно конвертировать валюту долгов в валюту Российской Федерации по среднему курсу Центрального банка, сложившемуся в 2014 году, тем более что в принятый Государственной Думой закон о бюджете включён пункт, который даёт право правительству в 2015 году принимать решения о заключении с субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями соответствующих соглашений, предусматривающих дальнейшее исполнение указанных денежных обязательств в валюте Российской Федерации.

На этом фоне Счётная палата Российской Федерации обеспокоенно отмечает сохранение рисков для обеспечения устойчивости региональных и муниципальных бюджетов. Полномочий множество, а денег на их исполнение катастрофически не хватает! К примеру, в Орловской области при сохраняющейся негативной динамике налоговых и неналоговых доходов, а также планируемого правительством существенного сокращения в 2016 году объёма дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности расходная часть бюджета области практически полностью будет состоять из расходов на оплату труда с начислениями, на исполнение публичных нормативных обязательств по социальным выплатам населению, из расходов дорожного фонда и отчислений фонду обязательного медицинского страхования на страхование неработающего населения. Естественно, что в этих условиях областная власть не сможет предусмотреть в бюджете области расходы на обеспечение деятельности сети государственных учреждений: больниц, поликлиник, школ, детских садов, интернатов — и в полном объёме обеспечить софинансирование (с выделением средств из федерального бюджета) по многочисленным госпрограммам. Это серьёзный тормоз для социально-экономического развития в 2016-м и в последующих годах не только Орловской области — заметьте, анало-

гичная ситуация сложилась в подавляющем большинстве регионов.

Правительство при предоставлении субсидий должно снизить требования по предельному размеру софинансирования государственных программ из бюджетов субъектов Российской Федерации на уровне не более 5 процентов от общего объёма финансирования госпрограмм. Эта мера будет способствовать сбалансированности региональных бюджетов, снизит финансовую нагрузку на них и расширит возможности по привлечению финансовых ресурсов из федерального бюджета по многим госпрограммам.

О сбалансированности региональных бюджетов и бюджетном федерализме. По данным на 1 июня 2015 года, двенадцать субъектов Российской Федерации, в которых проживает почти 36 процентов населения России, формируют 51 процент доходов консолидированного бюджета Российской Федерации; самые большие расходы зафиксированы в этих же двенадцати регионах плюс ещё в двух субъектах, итого четырнадцать субъектов; в этих четырнадцати регионах проживает около 42 процентов населения страны. Получается, у одних с финансированием густо, а у других, что называется, пусто. Такой перекос и неравенство в распределении финансово-экономического потенциала по субъектам Российской Федерации должны быть предметом серьёзного рассмотрения в правительстве, это требует принятия соответствующих мер, аналогичных мер, принимаемым по регионам опережающего развития.

Все признают, что необходимо помогать регионам — снижать долговую нагрузку, замещать коммерческие кредиты на бюджетные, но в то же время сокращается предоставление регионам бюджетных кредитов с сегодняшних 310 миллиардов до 130 миллиардов в 2016 году, предлагается провести сокращение по межбюджетным трансфертам для региональных бюджетов на 92 миллиарда рублей по сравнению с 2015 годом, к этому можно добавить десятипроцентное сокращение численности госслужащих, урезание зарплат оставшимся. Только на ограничении индексаций пенсий, соцвыплат планируется сэкономить за три года 2,5 триллиона рублей — сумму, равную той, которую пытаются взыскать с Российской Федерации акционеры "ЮКОСа" по решениям Гаагского суда!

Уважаемые коллеги, значения словосочетаний "эффективность расходов бюджета" и "сокращение расходов бюджета"

неравнозначны — мы с вами понимаем это, но понимает ли это правительство?

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич. Выступление от фракции.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Александр Дмитриевич, Антон Германович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддерживает представленный проект постановления, и мы много раз говорили, что и другие "круглые столы", парламентские слушания, обсуждения в Государственной Думе желательнее заканчивать принятием вот таких же конкретных документов, конкретных постановлений. Единственное, что у меня вызывает неудовлетворение, это, конечно, то, что я не смог принять участие в этих парламентских слушаниях и что предложение, которое я хочу сейчас внести с этой трибуны, к сожалению, пока не вошло в проект постановления. Хотя, должен сказать, мне тоже нравится то, что здесь есть отдельный раздел, где говорится, что фракция ЛДПР, фракция КПРФ представили дополнительно свои предложения уже после проведения парламентских слушаний и они вошли в проект постановления.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже предлагает рассмотреть, я считаю, стратегическое предложение, которое нами даже оформлено в виде законопроекта, и этот законопроект № 587644-6 уже в десятый раз, по-моему, перетекает из повестки дня одного заседания в повестку дня другого и никак не попадёт в число рассматриваемых законопроектов. А речь идёт — ни много ни мало! — об ограничении размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в тех странах, которые объявили санкции и ввели ограничительные меры на перемещение наших граждан, товаров, услуг и так далее, — речь идёт об огромных деньгах!

И я спрашиваю (вот сейчас, Антон Германович, прошу послушать): вы считаете эффективным использование средств Российской Федерации, когда только в Соединённых Штатах на сегодняшний день размещено 66 миллиардов долларов под нищенский процент, под 1—2 процента?! Эта страна грозит разорить нашу экономику, грубо говоря, сжечь наш дом, уничто-



жить власть, а мы храним в доме этого соседа, вот так распоясавшегося, огромные деньги, которых как раз не хватает на то, чтобы решить кредитные проблемы наших предприятий, наших корпораций, наших граждан! 3,3 триллиона рублей только в Соединённых Штатах Америки хранится!

Этим законопроектом мы предлагаем ограничить такую возможность, и если уж не забирать эти деньги сейчас и сразу, то хотя бы чтобы больше не размещали там наши резервы! А что мы слышим? Госпожа Набиуллина только что, отвечая мне на вопрос, сказала: "Олег Анатольевич, может быть, ваше предложение и можно было бы рассматривать, но Центральный банк не считает резервом средства, которые будут храниться в Российской Федерации". Антон Германович, вы так же считаете?! И это заявляют те люди, которые отвечают за эффективное использование наших средств! Получается, всё, что хранится в России, резервом считать нельзя!

Я убеждён, что этому нужно давать политическую оценку, и я прошу вас в обязательном порядке поддержать эту поправку, а поправка будет сформулирована именно в соответствии с тем, о чём говорится в нашем законопроекте. К сожалению, бюджетный комитет его не поддерживает, но я считаю, что это пока. Вопрос политический, коллеги! Я предлагаю рассмотреть такую поправку к этому проекту постановления, сегодня я её формулирую и подаю.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста. Семь минут.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вот та дискуссия, которая в последний месяц ведётся в нашем парламенте, на мой взгляд, является очень здоровой и очень правильной. Мы совсем недавно, вчера, обсуждали вопрос о внесении изменений в закон "О парламентском контроле", и у нас возникла дискуссия на тему, можем и должны ли мы давать оценку национальным докладам. Когда автор законопроекта Ирина Яровая отвечала мне на этот вопрос, она сказала, что не нужно путать различные ветви власти, так вот я хочу сказать, что если каждая ветвь власти тянет в свою сторону — это не разделение. У нас есть какое-то наивное представление о том, что каждый должен играть свою музыку, но, извините меня, если мы вместе соберёмся и каждый будет играть по своим ногам, то у нас никакого ансамбля, оркестра не получится!

На мой взгляд, попытка парламента утверждать ФАИП, попытка парламента давать оценку по национальным докладам — это не попытка перетянуть полномочия правительства, о чём сегодня говорил Антон Германович при обсуждении поправок, утверждая, что мы якобы заходим на их территорию. Нет, у нас с вами должна быть единая цель — улучшение уровня жизни населения, рост нашей экономики, а уж кто там какую скрипку сыграет и какие ходы подскажет, парламент или правительство, — это неважно, главное — конечный результат. А у нас такое ощущение, что каждый хочет для себя определить место и никого не пускать на свою территорию. Знаете, и в жизни, и в науке, и в любом процессе производства всегда так: если кто-то приходит и даёт квалифицированное заключение, подсказывает, как лучше организовать производство, то, по-моему, за это только говорят спасибо, аплодируют. Я думаю, что попытка в стенах Думы получить возможность более эффективно осуществлять контроль, давать оценку и подсказывать правительству — это позитивный момент и правительству нужно к этому относиться доброжелательно, а не пытаться обидеться на то, что мы здесь выставаем какие-то оценки и вносим коррективы.

Парламентские слушания были очень интересные. К сожалению, так было плотно всё, что фракциям практически не удалось выступить, в частности, наша фракция не смогла это сделать в связи с тем, что времени было очень мало, но у нас есть возможность сегодня высказать свои предложения. Ну вот давайте посмотрим состав участников: было правительство, приходили министры, экспертный блок, предприниматели, деятели науки (были ректоры крупнейших вузов), и это как раз говорит о том, что парламент сегодня — та площадка, где начинается разворот модели экономического развития нашей страны. Я думаю, надо сказать от нашей фракции, от ЛДПР, большое спасибо инициаторам — председателю бюджетного комитета и председателю нашей палаты — за то, что в это действительно сложное время ими было принято такое решение и такой площадкой был определён парламент.

Я не буду сегодня перечислять те предложения, которые наша фракция направила к постановлению, потому что они опубликованы и каждый может ознакомиться, я хотел бы остановиться только на тех двух-трёх моментах, по которым, мы считаем, нужно принимать решения в кратчайшие сроки.

Выступление коллеги Иконникова было полностью посвящено теме закредитованности субъектов. Эта тема поднимается сегодня и в парламенте, и в трёхсторонней комиссии, и мне хочется сказать, что корень наших проблем — в отсутствии планирования. Методика, по которой мы сегодня даём эти 310 миллиардов бюджетных кредитов, элементарна с точки зрения "ручного управления": сколько в этом году субъект гасит — половину этой суммы мы ему заместим бюджетным кредитом. Но если уж мы говорим о плановом развитии, о возможности не только поддерживать, но и как-то мотивировать субъекты (а мы в трёхсторонней комиссии говорили о том, что подходы должны быть совсем другие), то методика — её сегодня предлагает ЛДПР, и мы считаем, что это должно стать предметом обсуждения трёхсторонней комиссии, — должна включать комплекс показателей, которые позволили бы не только, скажем так, помогать субъектам в гашении уже имеющихся коммерческих кредитов, но и оценивать их усилия, уровень бюджетной обеспеченности и другие параметры.

Я могу сказать, какие параметры мы предлагаем в этой методике учитывать. Первое — это уровень бюджетной обеспеченности, я думаю, здесь нет, скажем так, сомнений, ведь не случайно у нас в действующей методике написано, что если уровень обеспеченности субъектов два и более, то такие субъекты не могут претендовать, и именно поэтому это первый индикатор. Второе — мы согласны с тем, что необходимо смотреть, какой объём должен гаситься в 2015 году, но следующим показателем, как мы считаем, должна быть динамика снижения долговой нагрузки в соотношении с собственными доходами субъекта. Ещё один момент, который необходимо учитывать при выделении бюджетных кредитов, — это дефицит бюджета: в случае снижения дефицита бюджета мы тоже должны мотивировать субъекты выделять дополнительно бюджетный кредит. Следующий параметр — это бюджетные инвестиции в субъекте Российской Федерации. Это говорит о том, что нужно разделять кредиты на те, которые шли, скажем так, на расходные обязательства, на выполнение социальных обязательств, и на запланированное увеличение налоговой базы. Так вот уровень инвестиций и следующий показатель, рост валового внутреннего продукта, — это те параметры, которые должны показать, на что брались кредиты в действительности, и помочь этим субъектам в привлечении дешёвых бюджетных кредитов.

Ну и ещё один момент, на котором я тоже хотел бы остановиться, — это ФАИП, о которой мы очень много говорили. Я думаю, что ограничиться только перечнем в приложении к бюджету недостаточно, всё-таки у нас должен быть закон, который позволил бы выстраивать на основании прогноза социально-экономического развития приоритетный ряд таких проектов, чтобы и субъекты, и муниципалитеты знали на несколько лет вперёд, что и где будет строиться, вот тогда эффективность расходов будет высокой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, будет заключительное слово?

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, во-первых, я хотел бы подтвердить слова Антона Германовича о том, что действительно между комитетом и Министерством финансов сложились исключительно хорошие рабочие отношения, а во-вторых, я хотел бы подтвердить и слова, которые говорились здесь, на парламентских слушаниях о том, что именно благодаря Антону Германовичу сегодня парламент получает все действительно необходимые для работы документы. Вот это я готов ещё раз подтвердить и ещё раз сказать, что никаких иных вопросов здесь нет.

Теперь по поводу того, какие материалы куда передаются. Я вообще не стал бы, наверное, об этом говорить, но рекомендации парламентских слушаний — это рекомендации парламента, поэтому я хотел бы помочь Антону Германовичу и прочитать то письмо, которое я получил от его заместителя (это вместо заключительного слова).

"Минфин России рассмотрел полученный в рабочем порядке проект постановления Государственной Думы о рекомендациях парламентских слушаний... и сообщает..." — то есть, заметьте, комитет в рабочем порядке передал эти документы. — "...В проекте рекомендаций практически не учтены подходы и предложения по повышению эффективности бюджетных расходов, изложенные в докладе министра финансов Российской Федерации и в представленных Минфином России к парламентским слушаниям материалах..." — как я уже сказал, все они приложены к материалам парламентских слушаний. — "...По мнению Минфина России, проект рекомендаций не носит системного характера, как правило, затрагивает отдельные, произвольно отобранные вопросы и в ряде случаев содержит недостаточно обоснованные и (или) неконкретные положения,

что не позволит в полной мере использовать результаты парламентских слушаний для организации системной работы законодательных и исполнительных органов власти по повышению эффективности расходов". Замечу, что "отдельные вопросы" — это технические средства реабилитации инвалидов, о чём здесь говорилось, и целый ряд других вопросов, которые, конечно, не носят системного характера и, наверное, не очень значимы. И следующая, последняя фраза, которой я хотел бы закончить: "Исходя из этого Минфином России подготовлен проект рекомендаций (прилагается)".

На самом деле на этом я хотел бы закончить и своё выступление. Комитет по бюджету предлагает поддержать рекомендации парламентских слушаний и утвердить их постановлением Государственной Думы. И безусловно, мы поддерживаем позицию, изложенную Сергеем Николаевичем Решульским, потому что, наверное, действительно, материалы парламентских слушаний по налоговой политике, по эффективности бюджетных расходов имеет смысл обработать, подготовить отдельную брошюру и дать возможность всем нашим гражданам внимательно с ними ознакомиться.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Следующий, 6-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и отдельные международные договоры, входящие в право Евразийского экономического союза, в связи с присоединением Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, Протокола об условиях и переходных положениях по применению Кыргызской Республикой Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, отдельных международных договоров, входящих в право Евразийского экономического союза, и актов органов Евразийского экономического союза в связи с присоединением Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и Протокола о присоединении Республики Арме-

ния к подписанному 23 декабря 2014 года Договору о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года". Докладывает Алексей Евгеньевич Лихачёв.

Но прежде я хотел бы, уважаемые коллеги, обратить внимание на то, что на балконе присутствует делегация Кыргызской Республики во главе с членом коллегии (министром) Евразийской экономической комиссии Мукаем Асановичем Кадрыкуловым. Давайте поприветствует наших уважаемых кыргызских коллег! (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

**Лихачёв А. Е.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение Президент Российской Федерации внёс проект федерального закона о ратификации пакета договоров о присоединении Киргизии к Евразийскому экономическому союзу, в который входит Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, два протокола: Протокол о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе и Протокол об условиях и переходных положениях по применению Кыргызской Республикой Договора о Евразийском экономическом союзе, а также Протокол о присоединении Республики Армения к подписанному 23 декабря 2014 года Договору о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе.

Присоединение Киргизии к Евразийскому экономическому союзу — важнейший шаг со стороны руководства республики, символизирующий как привлекательность союза для наших соседей, так и нацеленность наших партнёров на развитие стратегического сотрудничества с Российской Федерацией. Россия является основным торговым партнёром Киргизии на протяжении многих лет, одним из основных инвесторов в экономику страны, товарооборот между нашими странами достигает 2 миллиардов долларов. Целый ряд проектов крупных компаний, таких как "РусГидро", "Газпром", "Интер РАО", предприятий малого и среднего бизнеса на сегодняшний день реализуются в республике.

Со вступлением в силу договора о присоединении Киргизия станет полноправным членом союза с соответствующим представительством в его органах. На 2015 год предусмотрен переходный период по участию трёх членов коллегии от Киргизии с одним голосом без закрепления функционала — эта схема впервые была применена при присоединении Армении. Немаловажно отметить, что в бюджете Евразийского экономического союза расходы на данную работу уже предусмотрены. После анализа экономических выгод и политических последствий вступления Киргизии в союз, степени её готовности, а также нормативной законодательной базы стороны договорились определить для Киргизии некоторые переходные положения: установить на срок от одного до пяти лет для отдельных товаров изъятие из единого таможенного тарифа, допустить на пять лет квотный ввоз сахара-сырца без пошлин, но для потребления только в Республике Киргизия, на 2015–2022 год освободить от ввозной пошлины товары, являющиеся продукцией военного назначения, а также до 31 декабря 2022 года — отдельные типы гражданских самолётов. Также для применения Киргизией положений Союзного договора в области конкуренции естественных монополий определяется переходный период 18 месяцев, в сфере железнодорожного транспорта и госзакупок — 24 месяца. Кроме того, Киргизия сохраняет таможенные льготы по международным договорам, подписанным Киргизией до 1 апреля.

Вместе с тем необходимо отметить, что в ходе переговоров удалось отстоять и российские интересы, в частности по самому чувствительному вопросу — о признании эквивалентности киргизской системы ветеринарного контроля. Решение о снятии контроля на киргизско-казахстанской границе будет принято только после проведения окончательного аудита. Также мы договорились вместе с нашими киргизскими партнёрами сократить запрашиваемый перечень изъятий с двухсот девяноста позиций до ста шестидесяти. Есть определённые обязательства по автомобилям, ввезённым в Киргизию по низкому тарифу до 1 января 2014 года. Нужно отметить, что освобождаются от ввозных пошлин товары, произведённые в киргизских свободных экономических зонах, только при условии повышения уровня локализации производства данных товаров, в частности товары лёгкой промышленности, обувь, оборудование, изделия из древесины. Также нам удалось достичь компромисса

с нашими киргизскими партнёрами в вопросе определения нормативов распределения сумм ввозных пошлин.

Кроме того, необходимо отметить, что большая работа была проведена вместе с Правительством Киргизии Федеральной таможенной службой по обустройству пунктов пропуска, их оснащению, созданию системы информационного обмена, Россельхознадзором, Роспотребнадзором — по взаимодействию в сфере контроля поставок соответствующей продукции. Министерством экономического развития и Минфином совместно с киргизской стороной утверждён Российско-Кыргызский фонд развития, который будет осуществлять финансирование экономических проектов, содействующих интеграции.

Наши партнёры по союзу успешно проводят ратификацию так называемого киргизского пакета: парламент Киргизии — Жогорку Кенеш ратифицировал документы 20 мая 2015 года, армянская сторона ратифицировала документы 16 июня, в Белоруссии пакет вчера прошёл рассмотрение в обеих палатах Национального собрания, в Парламенте Республики Казахстан вопрос также рассматривается на этой неделе. Мы планируем рассмотрение его в Совете Федерации на следующей неделе, конечно же, в случае если депутаты Государственной Думы примут такое решение.

Хотел бы выразить парламентариям благодарность за готовность активизировать работу по совершенствованию механизмов практической реализации договорённостей в области евразийской интеграции и отдельно поблагодарить депутатов Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками за большую работу, проведённую с парламентом, с политической элитой Кыргызской Республики. Совершенно очевидно, что дискуссия накануне принятия политического решения о присоединении была непростой, но вопрос был окончательно решён в пользу присоединения.

Просьба принять проект федерального закона.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета по делам Содружества Независимых Государств Леонида Эдуардовича Слуцкого.



Пожалуйста.

**Слущкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие коллеги! Уважаемые Мукай Асанович, министр Евразийской экономической комиссии, и Болот Тологонович, наш добрый друг и коллега, чрезвычайный и полномочный посол Кыргызской Республики в России! Сегодня эпохальный день для евразийского проекта — к Евразийскому экономическому союзу присоединяется пятая страна: вслед за Россией, Белоруссией, Казахстаном и Арменией полноценным и полноправным членом Евразийского экономического союза становится Кыргызстан.

За последние два года Кыргызстан прошёл непростой путь в направлении евразийской интеграции. Я вспоминаю сейчас ноябрь позапрошлого года, когда Президент Кыргызстана Алмазбек Шаршенович Атамбаев принял наш комитет в полном составе и сказал, в частности, о том, что полноценное присоединение к Евразийскому экономическому союзу является приоритетом номер один для президента, правительства и народа Кыргызстана. Все эти месяцы, два последних года, мы находились в теснейшем сотрудничестве с Жогорку Кенешем — парламентом Кыргызстана, приняты важнейшие решения, в частности о создании Российско-Кыргызского фонда развития, — мы с вами, дорогие коллеги, совсем недавно ратифицировали в этом зале соответствующее межправительственное соглашение. За это время много пробелов и в законодательстве, и в правительственных актах Кыргызстана было устранено, с тем чтобы Кыргызстан стал действительно полноценным участником процессов евразийской интеграции, принял самое деятельное участие в строительстве Единого экономического пространства от Лиссабона до Владивостока — именно такую амбициозную задачу в нынешнем столетии ставит перед собой Евразийский экономический союз. Те проблемы, которые препятствовали реальному запуску единого рынка товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, сегодня благополучно решены, что позволило на последнем заседании Высшего Евразийского экономического совета рекомендовать национальным парламентам ратифицировать документы от декабря прошлого года о полноценном присоединении Кыргызстана к Евразийскому экономическому союзу. Я подчёркиваю, что это действительно

эпохальный документ и для евразийского проекта, и для российско-кыргызского сотрудничества по всем направлениям.

С учётом важности рассматриваемого документа я прошу коллег согласиться с тем, что, как и в случае присоединения Армении к Евразийскому экономическому союзу, мы проведём "час голосования" прямо сейчас, по завершении рассмотрения этого вопроса, в присутствии высокой делегации Кыргызской Республики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, при обсуждении повестки дня мы договорились заслушать только два доклада по данному вопросу и сразу поставить законопроект на голосование. В связи с этим объявляю "час голосования".

Ставится на голосование проект федерального закона о ратификации Договора о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и ряда протоколов, которые я не буду перечислять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Договор ратифицирован. Спасибо. Поздравляем наших киргизских коллег! (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект содержит все необходимые изменения в законодательство, которые требуются для эффективной работы Госкорпорации "Роскосмос". Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет.

Мне хотелось бы от имени комитета поблагодарить всех присутствующих в зале, в том числе руководителей корпорации "Роскосмос", за совместную очень тяжёлую, но плодотворную работу.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект наделяет корпорацию "Роскосмос" полномочиями главного распорядителя бюджетных средств. Законопроект прошёл все необходимые юридические экспертизы, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам? Афонский Владимир Игорьевич. Больше нет?

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом уточняются требования к способам обеспечения исполнения обязательств застройщиков, а также структуры органов управления общества взаимного страхования застройщиков.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления замечаний не имеется. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам? Хованская и Хинштейн. Больше нет желающих? Хорошо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, дорогие друзья! Законопроект подготовлен к третьему чтению, все замечания учтены, комитет просит принять его в третьем чтении.

Я должен сказать, что двухлетняя работа, проведённая под вашим, Александр Дмитриевич, руководством, успешно завершена, спасибо вам большое!

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов нет, правильно я понимаю? Будут ли желающие выступить по мотивам? Владимир Игорьевич Афонский.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 30 января 2015 года. В связи с необходимостью внесения дополнительных попра-

вок комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение о возврате законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Решение принято, законопроект возвращён к процедуре второго чтения.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта поступило девять поправок, комитет рекомендует все их принять. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

**Валеев Э. А.** Уважаемые коллеги, текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, необходимые процедуры проведены, экспертизы проведены. Прошу поставить на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Доклад заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам Надежды Васильевны Школкиной.

Пожалуйста.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменений в Закон Российской Федерации от 14 мая 1993 года "О ветеринарии" был принят Госдумой во втором чтении 19 июня сего года. Законопроект прошёл все необходимые лингвистические и правовые экспертизы, Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, ряд докладчиков отсутствуют по уважительной причине, поэтому рассматриваем 17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Елены Владимировны Паниной.

Пожалуйста.

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 17 декабря 2013 года. Столь длительный срок подготовки законопроекта ко второму чтению связан с тем, что изначально законопроектом предусматривался перечень подлежащих обжалованию процедур в области градостроительной деятельности. Поскольку эта норма в большей степени относится к Градостроительному кодексу, чем к антимонопольному законодательству, за этот период были приняты поправки в Градостроительный кодекс и постановление Правительства Российской Федерации, которым утверждён исчерпывающий перечень документов и процедур при осуществлении инвестиционной и градостроительной деятельности.

В рамках подготовки данного законопроекта ко второму чтению была внесена норма, в соответствии с которой обжалованию в антимонопольную службу подлежат действия не только государственных, муниципальных органов и их должностных лиц, но и организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения. Одновременно предусмотрена административная ответственность за нарушение

порядка осуществления полномочий в сфере строительства, за нарушение сроков, за предъявление дополнительных требований, в том числе к документам, и так далее с возможностью дисквалификации должностных лиц за повторные нарушения. Поводом для обжалования в Федеральную антимонопольную службу могут быть нарушение сроков осуществления процедур, требование осуществить процедуру, не включённую в исчерпывающий перечень, отказ в приёме документов и предъявление, как я уже сказала, каких-то дополнительных требований, не установленных законодательством.

К законопроекту имеется две таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию и к отклонению. Законопроект прошёл все необходимые юридические экспертизы и подготовлен для принятия во втором чтении, у Правового управления замечаний не имеется.

Предлагаю принять таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Панина Е. В.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл лингвистическую экспертизу и подготовлен к рассмотрению

в третьем чтении, комитет просит поддержать принятие в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 8 апреля 2015 года. Законопроект направлен на уточнение процедуры проведения проверки достоверности сведений, представленных кандидатами на выборные должности. Хочу подчеркнуть, что законопроект не затрагивает существующий в настоящее время объём прав и обязанностей кандидатов на выборные должности и создаёт технологическую основу для взаимодействия Центризбиркома, Банка России, кредитных организаций и профессиональных участников рынка ценных бумаг.

К законопроекту поступило восемнадцать поправок, все поправки комитетом рекомендуются к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении.

Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Гончар Н. Н.** Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении в пятницу 3 июля.

**Председательствующий.** Хорошо.

Законопроект выносится на "час голосования".



19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О связи". Доклад первого заместителя председателя комитета по информационной политике Владимира Александровича Крупенникова.

Пожалуйста.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 10 апреля текущего года. К законопроекту поступило девять поправок, восемь из них рекомендуется принять, одну — отклонить.

Горячую дискуссию вызвала одна поправка — об исключении из перечня обязательных общедоступных телеканалов региональных телеканалов и муниципальных телеканалов. Как отмечает Минкомсвязи, первоначальная идея включения региональных и муниципальных каналов в обязательный перечень была связана с запретом на размещение рекламы на платных каналах, но после введения возможности размещать рекламу при наличии на канале 75 процентов национальной информационной продукции норма о наличии в обязательном перечне региональных и муниципальных каналов потеряла свою актуальность.

Прошу проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Гильмутдинов, пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 3.

**Председательствующий.** Других предложений нет?

Выносятся на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гильмутдинову.

Поправка 3. Ильдар Ирекович, пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемые коллеги, пункт 3 статьи 1 законопроекта определял, что среди обязательных общедоступных каналов должны присутствовать два региональных канала и один муниципальный, и это было согласовано в том числе с регионами, и неожиданно, буквально в пятницу, появляется поправка, которая изымает эту норму, а регионы об этом знать не знают! Хочу сказать, что никакой взаимосвязи с тем, что им разрешили размещать рекламу, здесь в принципе нет. Надо понимать, что у нас все местные региональные каналы вещают в кабельных сетях, и в данной ситуации, если мы исключаем региональные каналы, понятно, что кабельные операторы выставят им огромные, просто неограниченные требования, в определённые условия зажмут и у них не будет никакой возможности размещать даже ту рекламу, которую разрешили. По сути дела, мы ограничиваем деятельность региональных и местных каналов, а практически 87 процентов нашего населения получают информацию по этим региональным каналам.

Ещё раз повторяю: не включая в перечень обязательных общедоступных каналов региональные и местные каналы, мы, по сути дела, сильно сужаем возможности деятельности этих каналов, и они не сумеют воспользоваться... они просто не смогут получать рекламу, то есть рекламодатели, в связи с тем что у них будет мало эфирного времени, к ним просто не придут, и у них соответственно не будет возможности размещать рекламу.

Я не поддерживаю эту поправку и прошу этот пункт, где указаны два региональных и один муниципальный канал, оставить в перечне обязательных общедоступных телеканалов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

**Крупенников В. А.** Уважаемый Ильдар Ирекович, по мнению правительства и комитета, включение региональных и муниципальных каналов в обязательный пакет для кабельных вещателей создало бы дополнительные лазейки для желающих размещать рекламу, одновременно заполняя эфир дешёвым западным контентом. В то же время для ФАС значительно сложнее отслеживать содержание муниципальных и региональных кабельных каналов в отличие от федеральных. Таким образом, может быть разрушена созданная система экономического сти-

мулирования каналов, распространяющих национальную информационную продукцию, которая основана на возможности размещать рекламу при наличии на канале не менее 75 процентов продукции отечественного производства. Кроме того, по мнению некоторых представителей региональных СМИ, наличие региональных и муниципальных каналов в обязательном пакете содержит угрозу неправомерной поддержки создающихся сейчас в регионах федеральными каналами региональных брендов вместо поддержки привычных региональным зрителям каналов, выросших и завоевавших репутацию на региональной почве.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи будет следить за развитием ситуации в региональном вещании в связи с переходом на цифру, и если вопрос с третьим мультиплексом не решится и интересы региональных и муниципальных вещателей будут ущемлены, то профильный комитет готов вернуться к обсуждению этого вопроса вместе с представителями отрасли. А сейчас я предлагаю всё-таки поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 277 чел. . . . . 61,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 282 чел.

Не голосовало . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".  
Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, продолжим работу. Но прежде мы должны провести регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 23 сек.)

Присутствует . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Отсутствует. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрий Олегович Рогозин.

Дмитрий Олегович, я приглашаю вас на трибуну. Регламент вам хорошо известен — двадцать минут; где следить за временем, вы знаете.

**Рогозин Д. О., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи депутаты! К сфере деятельности, которой мне поручено заниматься в Государственной Думе... извините, в Правительстве Российской Федерации... *(Оживление в зале.)* До сих пор не могу забыть, что работал в Государственной Думе, — тянет, тянет! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Дмитрий Олегович, если это не заготовка такая, то мы положительно оценим.

**Рогозин Д. О.** Не буду расшифровывать. *(Оживление в зале.)*

...относятся вопросы координации деятельности федеральных органов исполнительной власти в оборонной, ракетно-космической, атомной, авиационной, судостроительной, радиоэлектронной промышленности, вопросы, связанные с работой в Арктике (недавно была создана Государственная комис-

сия по вопросам развития Арктики), вопросы экспортного контроля, гражданской обороны и многие другие, но сегодня я хотел бы сконцентрироваться именно на вопросах оборонки.

Сначала приведу цитату: "Такого высокого уровня развития оборонная промышленность России достигала только в середине 1980-х годов" — это смелое утверждение недавно, неделю тому назад, было произнесено заместителем министра обороны США Робертом Уорком. Я постараюсь подтвердить слова одного из руководителей Пентагона.

Стратегическая цель масштабной модернизации оборонно-промышленного комплекса состоит прежде всего в том, чтобы технически подготовить, технологически оснастить всю оборонную промышленность для исполнения сложнейшей государственной программы вооружения, индикаторы которой вы знаете, то есть провести к 2020 году перевооружение российских Вооружённых Сил на уровне не менее 70 процентов современных образцов вооружения. Речь идёт, конечно, о перевооружении не двух-трёх десятков оборонных предприятий — сегодня в реестр оборонно-промышленного комплекса входит 1342 организации с общей численностью работников 2 миллиона человек.

Вообще, я сегодня буду приводить некоторые цифры — постараюсь вас не утомлять ими, — которые очень показательны, поэтому хотелось бы, чтобы они прозвучали.

В прошлом году мы практически завершили консолидацию всех активов оборонно-промышленного комплекса. В авиастроении, в судостроении она завершена полностью, создан корпоративный базис в составе 57 системообразующих интегрированных структур, которые сегодня объединяют до 70 процентов всех оборонных предприятий страны.

Завершается второй этап консолидации в ракетно-космической отрасли. Вслед за образованием Объединённой ракетно-космической корпорации сейчас формируется Государственная корпорация "Роскосмос". От имени всех предприятий ракетно-космической промышленности благодарю вас за высокий уровень поддержки инициативы о создании Госкорпорации "Роскосмос" — сегодня в третьем чтении вы за этот законопроект проголосуете. Продолжается интеграция в Концерн воздушно-космической обороны "Алмаз-Антей" всех структур воздушно-космической обороны. Недавно была образована Объединённая приборостроительная корпорация. Таким образом, мы, так сказать, накачиваем мышцы оборонки в рамках

интегрированной структуры, избавляя её от дублирующих функций, проводя единую техническую политику.

В целях объединения материальных, кадровых и научно-технических ресурсов, для того чтобы догнать некоторых наших стратегических оппонентов в вопросах оборонной безопасности, в области создания морского подводного оружия, совсем недавно, в этом году, Президентом Российской Федерации было принято решение об интеграции Концерна "Морское подводное оружие — Гидроприбор" в состав корпорации "Тактическое ракетное вооружение" — это тоже очень важный, осмысленный шаг.

Правительством и коллегией Военно-промышленной комиссии России организован мониторинг деятельности всех консолидированных государственных корпораций. Покажу в цифрах, как развивается экономика нашей военной промышленности: в прошлом году её совокупная выручка увеличилась на 29,4 процента, чистая прибыль — почти в 2,6 раза, а средний показатель производительности труда — более чем на 24 процента. Сравнить с гражданской промышленностью, сами понимаете, просто бессмысленно!

В 2014 году объём произведённой промышленной продукции вырос на 15,5 процента. Максимальный показатель достигнут у нас в радиоэлектронной промышленности — это 24 процента, в авиационной промышленности — 17,1 процента, в ракетно-космической — 8,6 процента. В целом в 2014 году сохранилась положительная динамика основных финансово-экономических показателей военной промышленности, несмотря на очевидно изменившуюся внешнюю конъюнктуру, на санкции, которые прежде всего направлены против ведущих концернов и корпораций российского оборонно-промышленного комплекса.

Темпы роста производительности труда свидетельствуют о том, что та задача, которая поставлена президентом, — увеличить к 2018 году в полтора раза производительность труда — выполняется и будет выполнена, никаких сомнений в этом у нас нет. Вместе с тем достигнутый уровень производительности труда — это примерно от 1 миллиона 200 тысяч рублей до 3,5 миллиона рублей на одного работника — в среднем, конечно, ниже уровня производительности труда в ведущих индустриальных державах мира. Когда я в первом чтении докладывал законопроект о Госкорпорации "Роскосмос", то приводил вам эти цифры: по производительности труда мы в 9 раз отстаём,

скажем, от ведущих американских космических фирм, так что здесь работы ещё очень много впереди.

Сейчас мы уже начали подготовку военной промышленности к производству высокотехнологичной гражданской продукции, так как понимаем значимость диверсификации производства. Наиболее активно продвинулся у нас в этом вопросе Уралвагонзавод, который выпускает и железнодорожную, и сельскохозяйственную, и дорожно-строительную технику, — у них "гражданка" составляет 40 процентов в совокупном объёме производства, у ОАК, которая начала наращивать производство гражданских самолётов, — 17 процентов, и это тоже очень важный показатель. Однако ещё раз говорю: нам есть над чем работать, поскольку в западных концернах объёмы производства гражданской и военной продукции примерно равны, а у нас всё-таки "гражданка" пока отстаёт.

О гособоронзаказе несколько слов. У нас наконец начала нормально работать система гособоронзаказа, основные усилия были направлены на переоснащение Вооружённых Сил. В 2012—2014 годах проводилось комплексное обновление парка вооружения и военной техники современными и перспективными образцами вооружения и военной техники. За три последних года в войска было поставлено около 20 тысяч различных систем, комплексов и образцов техники и вооружения.

Кроме того, Россия продолжает прочно удерживать одно из лидирующих мест в области военно-технического сотрудничества, экспорта вооружения: в 2014 году предприятия и организации оборонки поставляли продукцию военного назначения в 32 страны мира. Доходы от экспорта нашего оружия в 2013 году составили 15 миллиардов 740 миллионов долларов, и этот уровень доходов сохранился и в прошлом году. Портфель заказов в целом у нас составляет сегодня порядка 49 миллиардов долларов США.

Государственный оборонный заказ в 2014 году выполнен на 96,7 процента. Для сравнения: в 2013 году этот показатель составлял 93,2 процента, а в 2012 году — всего 81,7 процента. Конечно, в идеале хотелось бы 100 процентов, но обычно так не получается, потому что ряд позиций в течение года теряет актуальность, приходится вносить изменения в гособоронзаказ — это живой процесс.

Доля размещения заданий гособоронзаказа в 2015 году в части вооружения и военной специальной техники в целом составляет 88,3 процента, что почти на 2 процента превышает

аналогичный показатель 2014 года. При этом отмечу, что объём гособоронзаказа в части вооружения и военной специальной техники в текущем году вырос почти на 40 процентов по сравнению с прошлым годом, то есть и объём увеличивается, и показатели его размещения и исполнения, и это хорошая динамика.

Доля высокотехнологичной продукции в общем объёме промышленной продукции оборонки возросла с 53 процентов в 2011 году до 63 процентов в прошлом году, однако, несмотря на принимаемые нами решительные меры по обновлению производственной базы ведущих производств оборонной промышленности, её состояние пока ещё характеризуется серьёзным отставанием от ведущих зарубежных стран. Так, например, в 2011 году доля производств с оборудованием со сроком эксплуатации свыше 20 лет составляла в среднем 70–75 процентов, в 2013 году этот показатель снизился на 5–7 процентов, по отдельным отраслям промышленности был достаточно серьёзный качественный рывок вперёд — до 20–25 процентов снизили количество старого оборудования, но всё равно над этим предстоит ещё работать и работать.

За период действия федеральной целевой программы развития оборонно-промышленного комплекса предполагается реализовать 2008 инвестиционных проектов. За последние три года нами введено в эксплуатацию 267 объектов. Чтобы было понятно, что это за объекты, скажу, что в Кировской и в Нижегородской областях мы строим заводы-гиганты в интересах Концерна воздушно-космической обороны "Алмаз-Антей" — это огромные ультрасовременные производства, а не какие-то небольшие цеха. Объём этой работы чрезвычайно велик, и в этом-то и сложность исполнения гособоронзаказа: оружие и военная техника нужны армии уже сегодня, но при этом производить это оружие необходимо на производстве с современным оборудованием, а чтобы его установить и разместить, требуются годы и огромные усилия, и человеческие, и финансовые. По итогам 2015 года будет введено 100 новых объектов российской оборонки — можете оценить объём работы!

Антикризисные меры — важный вопрос. Понятно, что из-за колебания рубля в условиях кризиса коллегией Военно-промышленной комиссии России была организована работа по проведению непрерывного мониторинга финансово-экономического состояния наших ведущих предприятий. В этих целях на базе Минпромторга России был создан оперативный



штаб, он аккумулирует информацию не только по предприятиям, которые находятся в ведении данного министерства, но и по предприятиям "Росатома" и "Роскосмоса", выявляет негативные явления финансово-экономического, социального характера, которые возникают в организациях ОПК, и немедленно принимает меры.

С учётом снижения выпуска гражданской продукции — а именно это, конечно, здорово ударило по состоянию ряда тех оборонных предприятий, которые отличались от других в лучшую сторону как раз тем, что производили гражданскую продукцию, именно это их и подвело — в результате кризисных явлений сложилась такая ситуация, что некоторые предприятия были вынуждены перейти даже на сокращённый рабочий день для своих работников. Цифры довольно серьёзные, я вам сейчас их назову: КамАЗ — 66 процентов сотрудников было переведено на сокращённый рабочий день, "ЧТЗ — Уралтрак" — 29 процентов сотрудников, Уралвагонзавод — 8,7 процента. Это довольно-таки серьёзный факт, который нас совершенно не радует, и, конечно, мы принимаем особые меры, чтобы избежать дальнейших социальных проблем на этих предприятиях, но я ещё раз говорю: это касается прежде всего сокращения производства гражданской продукции.

Импортозамещение. Антироссийские санкции в отношении российского оборонно-промышленного комплекса и развал промышленной кооперации с Украиной обострили необходимость преодоления зависимости организаций российской оборонной промышленности от поставок импортных комплектующих. Мы видим главную цель импортозамещения не в том, чтобы повторить то, что производилось по техническому заданию, по лекалам ещё с советских времён, такой цели нет, особенно это касается комплектующих из Украины, которые совсем новыми изделиями назвать нельзя. Импортозамещение — это не только замещение продукции в том виде, в котором она производилась и поставлялась в Российскую Федерацию, это создание на основе тех аналогов более современных образцов, с использованием новых инженерных решений, новых материалов.

По поручению Владимира Владимировича Путина был разработан и принят коллегией Военно-промышленной комиссии детальный план импортозамещения. На первом этапе был сформирован перечень из 186 образцов вооружения и военной техники, изготовленных с применением комплектую-

щих изделий украинского производства, и могу вам сказать, что технологическая зависимость от Украины у нас будет полностью преодолена к 2018 году. На втором этапе были разработаны детальные планы-графики, касающиеся комплектующих, которые поступали из стран НАТО и Европейского союза. Работа была настолько напряжённой, что пришлось отменить даже новогодние праздники для членов коллегии ВПК, поскольку надо было уже в середине января эти графики утверждать. В итоге, что касается комплектующих из стран НАТО и Европейского союза, показатель следующий: 571 образец мы должны будем заменить уже к 2018 году, это 89 процентов от всей той работы, которую надо провести. В целом же 640 образцов вооружения и военной техники были зависимы от поставок импортных комплектующих из стран Европейского союза и НАТО.

Ну, комментировать политику Запада сложно. По сути дела, они себе в ногу выстрелили — они просто теряют российский рынок, они подорвали свой авторитет серьёзных и ответственных партнёров в таком чувствительном вопросе, как военно-техническое сотрудничество, но пусть делают выводы сами. Для нас же это мощнейший стимул производства всего необходимого, особенно взамен натовских поставок или европейских поставок, это прежде всего электронная компонентная база, в том числе военного и космического назначения, и станочное оборудование. Может быть, это даже и хорошо, потому что это позволило нам сейчас стимулировать развитие станкостроения, без которого развивать в Российской Федерации оборонную промышленность, да и вообще любую промышленность, невозможно.

Кадры. Правительством России реализуется целый комплекс мер по совершенствованию профессионального образования, повышению уровня жизни работников оборонки. По сравнению с 2013 годом уровень заработной платы работников оборонно-промышленного комплекса в 2014 году вырос на 13,4 процента и составил в целом по отрасли 39 тысяч рублей. Средний возраст работников в промышленности — 44 года, а в военной науке — чуть более 46 лет. Более 30 процентов работников оборонной промышленности — это молодёжь в возрасте до 35 лет, на самом деле это хороший показатель, это серьёзная тенденция, которая изменилась за счёт большого притока в технические вузы способной молодёжи.

В целом в 2014 году на бюджетные места по инженерным специальностям поступило более 11 процентов абитуриентов, имеющих более 75 баллов по результатам ЕГЭ. Существенно, примерно в 5—7 раз, вырос конкурс в ведущие технические и инженерные вузы, однако здесь я хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Вот буквально вчера я проводил очередное совещание с моими коллегами, работающими в оборонной промышленности: они жалуются на недостаточный уровень подготовки молодёжи, школьников, прежде всего на отсутствие физики и математики в едином государственном экзамене. Я считаю, что этот вопрос надо немедленно рассмотреть, иначе у нас одни гуманитарии будут, а нам с ними тяжело будет поднимать оборонную промышленность.

По поручению председателя правительства Министерство обороны прорабатывает вопросы создания промышленных рот по аналогии с научными ротами, они обеспечат эксплуатацию сложных образцов вооружения в воинских частях, к примеру в Военно-Морском Флоте, или ремонт таких образцов непосредственно в организациях оборонной промышленности. По поручению Президента России рассматривается вопрос о целесообразности расширения категорий граждан, имеющих право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой за счёт молодых специалистов, которые участвуют в создании уникальных перспективных образцов вооружения, военной и специальной техники.

В целом дело по стратегическому планированию и развитию оборонной промышленности поставлено довольно-таки серьёзно, и во многом это было связано с реформой самой Военно-промышленной комиссии — раньше она была при Правительстве Российской Федерации, а сейчас создана Военно-промышленная комиссия Российской Федерации, её возглавляет президент, я имею честь представлять и возглавлять коллегию. Таким образом, сама по себе Военно-промышленная комиссия — я как раз вчера читал некоторые материалы с вашими обсуждениями этой темы — усилила свои полномочия, и это позволяет ей более жёстко проводить линию федерального центра на подъём этого важнейшего пласта нашей реальной экономики.

Далее некоторые проблемные вопросы, которые я хотел бы сегодня обозначить. Во-первых, необходимо решительно сокращать издержки на производстве и оптимизировать его на основе системы и стимулов и научной организации труда, которая теперь называется на западный манер: бережливое про-

изводство. Второе: не проспать технологическую революцию, смело развивать цифровые производства, робототехнические системы и аддитивные технологии — за ними будущее. Третье: не допускать бюрократизации и самоуспокоения в руководстве ведущих интегрированных структур, сокращать раздуваемый управленческий аппарат. Руководство корпоративных структур должно быть именно там, где находится производство, которое этими структурами и ведётся.

Дальше, четвёртое: необходимо обеспечить доступное кредитование организаций оборонно-промышленного комплекса в условиях антироссийских санкций, и это можно и нужно сделать не за счёт перекачивания средств, которые выделяются на оборону, в кредитные организации, в коммерческие банки, — надо внимательно посмотреть и разработать механизм бюджетного кредита, ведь очевидно, что под 17–20 процентов годовых никто никогда промышленность не разовьёт. Президентом дано необходимое поручение Министерству финансов, и я думаю, что нам с вами придётся скоро к этому вопросу вернуться.

Ну и пятое, я уже об этом говорил: начинать подготовку оборонщиков в школах, а не в вузах, и в этом плане усилить, конечно, изучение таких предметов, как физика, математика, в средней общеобразовательной школе — это аксиома, если мы хотим иметь промышленность в нашей стране.

Коллеги, пользуясь случаем, хотел бы при вашей поддержке выразить глубокую благодарность инженерам, конструкторам, технологам, техникам, рабочим российского оборонно-промышленного комплекса за их талант, за их преданность делу, за то, что они в очень сложный период смогли сохранить оборонную промышленность нашей страны, а сейчас активно, как патриоты, делают своё дело, для того чтобы мы имели крепкие Вооружённые Силы, а значит, безопасность и мир. Ну и конечно, хочу сказать, что Парад Победы 9 мая 2015 года показал, что мы кое-что способны сделать сами.

Спасибо, коллеги. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Олегович, присаживайтесь.

Выступает заместитель председателя Счётной палаты Вера Ергешевна Чистова.

**Чистова В. Е.**, заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые члены президиума, уважаемые депутаты, уважаемый Дмитрий Олегович и приглашённые! 25 процентов федерального бюджета составляет государственный оборонный заказ, и это не только вооружение и военная техника, это и продовольствие, и вещевое обеспечение, и строительство. Но тем не менее 70 процентов из этих 25 процентов — это оснащение Вооружённых Сил и других войск и воинских формирований, поэтому на этой части своего выступления я и остановлюсь.

Естественно, расходование таких средств находится в центре внимания Счётной палаты, и мы выходим на проверки не только государственных заказчиков, но и предприятий оборонно-промышленного комплекса. Выявлено несколько системных проблем, о которых мы говорим каждый год. Прежде всего мы отмечаем проблему несоответствия Государственной программы вооружения на 2011—2020 годы годовым срезам государственного оборонного заказа, то есть сумма по госпрограмме вооружения — 20 триллионов рублей до 2020 года (вы все знаете эту цифру, она есть в открытой печати), а годовые срезы государственного оборонного заказа по номенклатуре, по стоимости и так далее в значительной мере год от года расходятся, и чем дальше, тем это расхождение больше.

Вы знаете, что такое основные показатели гособоронзаказа согласно статье 205 Бюджетного кодекса, — это прежде всего финансовое обеспечение государственного оборонного заказа, это деньги, которые утверждаются приложением к закону о бюджете, но там, естественно, мы не видим ни количественных, ни качественных характеристик разрабатываемого, закупаемого и ремонтируемого вооружения и военной техники, в связи с чем госпрограмма вооружения превращается в стратегический, долгосрочный, но практически неактуальный прогноз. Нашими проверками выявлены значительные отклонения, и дело совсем не в технической части соответствия, а в том, что госпрограмма вооружения — это комплексный документ. У нас есть достаточное количество примеров, когда научно-исследовательские работы не включаются в срез государственного оборонного заказа, тогда, соответственно, следующий цикл — производство этого вооружения и военной техники — тоже уходит на задний план и возникает полное несоответствие. В связи с этим, на наш взгляд, будущая програм-

ма вооружения, над которой сегодня работает Военно-промышленная комиссия, должна быть актуальным, стратегическим документом.

По импортозамещению. Также мы отмечаем, что в госпрограмме вооружения есть актуальные позиции, которые в срезе государственного оборонного заказа отсутствуют (учитывая открытый режим, не привожу номенклатурных названий), таким образом, если бы мы раньше приступили к реализации этих позиций, то проблема снижения зависимости от импорта сегодня была бы менее актуальна и остра.

Проблемный вопрос — сроки проведения научно-исследовательских работ. Я уже с этой трибуны в закрытом режиме приводила примеры, когда НИОКРы продолжаются по семьдесят лет, потом они закрываются, открываются новые, практически с такой же тематикой, это длится до пяти лет, и в результате стоимость таких работ возрастает, по установленным нами фактам, в 3—5 раз, конкретные примеры мы на этот счёт имеем.

Естественно, техническое оснащение напрямую связано с предприятиями оборонно-промышленного комплекса. Не буду говорить о федеральной целевой программе развития ОПК, отмечу лишь один факт, о котором мы тоже неоднократно говорили, и Дмитрий Олегович обратил на него внимание, — отсутствие опережающего задела, потому что достижение к 2020 году стопроцентной производственно-технологической готовности организаций ОПК для обеспечения производства вооружения и военной техники признано основной задачей данной ФЦП, однако к этому периоду все номенклатурные позиции уже должны быть выполнены. Таким образом, сегодня опережающий задел мощностей практически отсутствует.

Дмитрий Олегович, в своём выступлении вы сказали о консолидации активов оборонно-промышленного комплекса — это действительно позитивное и очень актуальное мероприятие, однако прозрачность корпоративных процедур сегодня оставляет желать лучшего. По результатам проверок мы установили достаточное количество фактов (в том числе известные факты, касающиеся ОАК и ОСК), когда сложившаяся схема владения активами горизонтально и вертикально запутана: "дочки", "внучки", — и вот в этой системе двигаются финансовые потоки, которые не только нам невозможно проконтролировать доподлинно, но и самим предприятиям, участвующим в этих цепочках, достаточно сложно сориентировать-

ся в тех средствах, которые приходят к ним от разных юридических лиц.

Что ещё хочу сказать? Стимулирование производителей. Вы знаете формулу, она всё время звучит: "20—25 плюс 1", где 20 процентов — это собственные затраты, 1 процент — привлечённые затраты, так формируется цена. Но с чем мы сталкиваемся? Заключается договор с головной компанией, с управляющей компанией, которая ничего сама не производит, она берёт рентабельность 25 процентов, а завод получает от кооперации 1 процент, и в результате мы устанавливаем факты того, что заводы убыточны, а головная компания прибыльна, она хорошо живёт за счёт таких заказов. И здесь возникает вопрос о корпоративных структурах: чем они должны заниматься? На наш взгляд, — и это подтверждает и промышленность — по крупным заказам необходимо заключать договоры с самими головными исполнителями, а не через крупные корпоративные системы или управляющие компании. Да, они должны заниматься структурой, кооперацией и так далее, но деньги должны идти головному исполнителю напрямую от государственных заказчиков.

В связи с этим возникает вопрос о государственной поддержке оборонно-промышленного комплекса. Вы знаете, десять видов субсидий получает оборонно-промышленный комплекс, но что можно сказать? Это субсидирование процентной ставки, гарантии, замещение бюджетных ассигнований кредитами. Мы проанализировали схему, по которой живут предприятия, — очень сложная, опять же многоуровневая система — и доложили об этом в Минфин, который был её идеологом. 15 июня 2015 года мы получили подписанный первым заместителем министра финансов ответ на наше предложение, где говорится, что они тоже считают данные механизмы, включая механизмы государственных гарантий в целях обеспечения выполнения государственного оборонного заказа, недостаточно эффективными, следовательно, над этим надо продолжать работать.

Уставные капиталы, взносы в акционерные общества сегодня регламентируются Бюджетным кодексом, законом о бюджете, законом "Об акционерных обществах" — три уровня организаций принимают решение, в результате контроль за использованием средств, внесённых в уставные капиталы, также практически размывается и утрачивается.

Несколько слов про текущие расходы Вооружённых Сил и других войск. Мы закончили проверку поставок ГСМ в Вооружённые Силы — куча проблем по единственным исполнителям (я думаю, что это и для вооружения актуально). Когда в правительство представляются предложения по единственному исполнителю, в пояснительной записке указывается цена, приводится обоснование, но жизнь показывает, что от этой цены фактически ничего не остаётся: установленные цены по ГСМ у единственных поставщиков в 2 раза выше, чем заявлялось в правительство, когда шло обоснование, поскольку эти организации зачастую мощностей не имеют, а заключают договора с теми же нефтеперерабатывающими заводами, которые напрямую могли бы работать с нашими Вооружёнными Силами. Соответствующий отчёт вы сейчас в закрытом режиме получите.

И ещё, очень коротко. Дмитрий Олегович, вы занимаетесь сферой чрезвычайных ситуаций. С чем мы сталкиваемся? Очень много обращений из субъектов Российской Федерации в связи с тем, что сегодня нормативная база не регламентирует компенсацию расходов субъектов по скорейшему восстановлению объектов жизнеобеспечения; у нас есть конкретные примеры по Челябинской области, по Ростовской области, где было наводнение. Минфин говорит, что компенсация не предусмотрена положением о Резервном фонде, в результате вопрос в настоящее время не урегулирован, хотя мы обращали внимание на это в своих отчётах по итогам проверок и предлагали усовершенствовать нормативную базу, соответственно, при наличии определённых доказательств, документов и так далее. Этот вопрос требует дальнейшего разрешения, и субъекты Российской Федерации настаивают на этом.

Сейчас мы завершаем проверку расходования средств Резервного фонда в Сибирском федеральном округе, и, я думаю, мы представим дополнительно свои предложения по совершенствованию этого важного, актуального вопроса.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Ергешевна.

Переходим к вопросам представителей фракций.

Дорохин Павел Сергеевич.

**Дорохин П. С., фракция КПРФ.**

Дмитрий Олегович, нас волнует ситуация с системой "ГЛОНАСС". По мнению специалиста, с которым мне удалось пообщаться, после стольких усилий по созданию альтернативы



американской "GPS" развитие нашей системы остановилось: федеральный оператор НП "ГЛОНАСС" с функциями не справляется, требуется модернизация спутников посредством навигационного обеспечения более высокого качества и разрешения, разработка и внедрение функциональных дополнений ведутся с отставанием, нет единого руководства по функционированию и внедрению "ГЛОНАСС", генеральный конструктор системы отсутствует более двух лет, и, наконец, нет головной организации по разработке и научно-техническому руководству. Какие меры здесь будут приниматься?

**Рогозин Д. О.** Уважаемый Павел Сергеевич, я хочу сказать, что собственной навигационной системой обладают только две страны — Соединённые Штаты и мы. На июнь этого года наша навигационная система имеет орбитальную группировку из 28 спутников, двадцать четыре из них находятся на боевом дежурстве, четыре — в орбитальном резерве, плюс сформирована группировка наземного резерва спутников, в случае выхода спутника из строя мы оперативно запускаем их на орбиту — в основном это космические аппараты класса "ГЛОНАСС-М" и только один "ГЛОНАСС-К", который проходит необходимые испытания и тестирование.

Производство космических аппаратов нового поколения сегодня несколько осложнено тем, что были введены санкции на поставки импортных комплектующих, прежде всего это коснулось элементов компонентной базы космического назначения, но нами приняты необходимые меры, сейчас предприятие "Исток" во Фрязино — оно как раз специализируется на производстве СВЧ-оборудования — работает над подготовкой всех необходимых комплектов для формирования группировки перспективного направления. Также сейчас мы развиваем наземную инфраструктуру системы "ГЛОНАСС", эти станции уже стоят и в Антарктиде, и в Бразилии.

Что касается целевых показателей, то за счёт, так скажем, улучшения математики и совершенствования существующих космических аппаратов мы доведём их до уровня, который позволит нам к 2020 году выйти на установленный показатель, то есть на разрешение 0,6 метра, 60 сантиметров, — это абсолютно конкурентная позиция, и здесь никаких вопросов у нас нет.

Мы сейчас ведём переговоры с нашими китайскими коллегами, которые обладают региональной системой "Бэйдоу". До сих пор, к сожалению, все чипсеты, все модули приёма сигнала "ГЛОНАСС" производились на территории Китайской

Народной Республики, но сегодня в рамках кооперации с коллегами из Китая мы развиваем это производство на нашей элементной базе на территории Российской Федерации.

Что касается вопросов управления этой системой, то орбитальная группировка находится в ведении Роскосмоса, и здесь никаких вопросов нет, хотя вы понимаете, что эта группировка "ГЛОНАСС" двойного назначения, поэтому в этом вопросе есть и военная составляющая. Что касается наземной инфраструктуры, то акционерное общество "ГЛОНАСС", которое сформировано, будет развивать систему космических услуг, извлекаемых из навигационной системы, — это прежде всего обеспечение такого рода системами большегрузных автомобилей, более 12 тонн, а также проект "ЭРА-ГЛОНАСС", в соответствии с которым сегодня эта система уже активно внедрена во все автомобили государственного назначения, поэтому я на самом деле не сомневаюсь, что эта система себя оправдывает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Олегович, у меня вопрос к вам, как к спецпредставителю Президента Российской Федерации по Приднестровью. Ситуация, сложившаяся там, вызывает у нас крайнее беспокойство: регион, в котором проживает порядка 180 тысяч граждан, сегодня фактически находится и в экономической, и в транспортной блокаде. Молдавия всячески ставит палки в колёса приднестровским экспортёрам, Украина недавно денонсировала соглашение о снабжении наших миротворцев, а последнее назначение Саакашвили губернатором Одесской области вообще выглядит как откровенная провокация. Что в связи с этим предпринимает Россия, чтобы помочь нашим соотечественникам? И вообще, какова, по вашему мнению, дальнейшая судьба Приднестровья?

**Рогозин Д. О.** На самом деле граждан Российской Федерации там даже больше, не 180 тысяч, а примерно 200 тысяч, и сейчас мы возобновили работу выездного консульского пункта, который работает в Тирасполе и производит в том числе обмен паспортов. Также, я надеюсь, скоро мы обратимся к Государственной Думе с вопросом о том, какие нужны изменения в закон о гражданстве, с тем чтобы жители Приднестровья, родившиеся после 1991 года, также могли рассчитывать на российское гражданство. Сегодня отсутствие соответствующего положения в российском законодательстве

подталкивает их к принятию какого-нибудь... не знаю, молдавского, румынского, польского, болгарского гражданства, которое достаточно легко получить, — мы считаем, что эта ситуация неправильная.

Что касается жителей в целом — всего в Приднестровской Молдавской республике проживает 500 тысяч человек, ещё примерно 60 тысяч — это граждане Украины; россияне сегодня заблокированы, особенно мужчины в возрасте от 16 до 65 лет, при выезде через приднестровско-украинскую границу их не пропускают.

Вы совершенно справедливо сказали по поводу блокады грузов — ситуация непростая, крайне тревожная, и она ещё усугубляется тем, что в Кишинёве не с кем разговаривать: недавно в очередной раз поменялось руководство правительства, новое правительство там будет сформировано только после 13 сентября. На днях я встречался с исполняющим обязанности вице-премьера правительства Молдовы Виктором Осиповым, и мы сказали прямым текстом, что характер наших экономических и торговых отношений с Молдовой во многом будет зависеть от изменения их позиции в отношении российских миротворцев, ротации нашей военной группы, которая находится в Приднестровье для обеспечения безопасности складов вооружений на станции Колбасное, и многого другого. У нас довольно-таки прямой диалог с молдавскими властями, но проблема в том, что эти власти всё время меняются.

Могу вас заверить только в одном: мы держим руку на пульсе, регулярно проводим в правительстве необходимые консультации по всем линиям работы с Приднестровьем и с Республикой Молдова, и надеюсь, что нам удастся осенью ряд вопросов разблокировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Умаханов Умахан Магомедгажиевич.

**Умаханов У. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Олегович, депутаты — члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживают вашу деятельность по обеспечению строительства космодрома "Восточный". Мы понимаем, что и при строительстве этого важного для страны высокотехнологичного объекта, и в ходе его эксплуатации, и при осуществлении запусков будут возникать те или иные вопросы и задачи, требующие разрешения, в том числе и на законодательном уровне, и депутаты всемерно готовы вам в этом помогать. Вопрос: считаете ли вы возможным и необходимым

создать для этого совместный с депутатами совещательный или консультативный орган — межфракционную рабочую группу или совет?

Спасибо.

**Рогозин Д. О.** Я в целом благодарен за ту моральную поддержку, которая была оказана Государственной Думой, и вы знаете, что недавно несколько депутатов... точнее, большая, солидная группа депутатов Государственной Думы побывала на строительстве космодрома, убедилась в том, что эти работы развёрнуты в настоящий момент в полном объёме, на некоторых объектах пускового минимума работы ведутся в три смены.

У нас на каждом объекте установлены видеоканеры, которые выводят картинку в режиме онлайн на мой рабочий компьютер в кабинете в Доме Правительства. Ежедневно мы общаемся с руководством оперативного штаба космодрома "Восточный", еженедельно мы проводим совещания в режиме видеоконференции, ежемесячно проходят заседания Комиссии по вопросам строительства космодрома "Восточный", которую я по решению президента возглавляю, работает межведомственная комиссия, которая снимает все основные вопросы, возникающие при таком огромном объёме строительных работ. Ну и, конечно, устраняются те существенные недостатки, которые, к сожалению, были, особенно в прошлые годы, и которые возникли в основном из-за того, что было принято решение начать строительство, хотя, по сути дела, не было проектно-сметной документации по основным объектам, а, как вы знаете, это всегда приводит либо к большим ошибкам, либо к большим правонарушениям. В частности, одним из таких последствий стали возникшие в апреле некоторые инциденты, связанные с невыплатой заработной платы, после чего были приняты достаточно жёсткие меры по отношению к этим руководителям субподрядных организаций, которые в полной мере получали авансы, но их не отработывали, бросали стройку и бросали своих людей, — сейчас эта проблема закрыта.

Задачи понятны, сейчас, уже с июня, идёт параллельное налаживание технологического оборудования по линии Центра эксплуатации объектов наземной космической инфраструктуры, Роскосмоса, то есть, не дожидаясь окончания строительных работ, мы уже завозим туда всю необходимую технологию. Я сам там, на стройке, буду послезавтра, и мы должны убедиться в том, что к концу лета все грязные рабо-

ты будут завершены, чтобы в чистые помещения завозить чувствительное оборудование. Сейчас идёт изготовление самой ракеты-носителя "Союз-2", пуск которой мы планируем обеспечить в декабре этого года. Также уже практически изготовлен космический аппарат "Ломоносов", который был создан усилиями студентов Московского государственного университета.

Мы благодарны за поддержку, я думаю, что не нужно что-то новое создавать, в целом работа организована, и я думаю, что она будет выполнена... не думаю, а уверен, что она будет выполнена в срок, установленный указом Президента Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемый Дмитрий Олегович, я не ошибусь, если скажу, что ваша деятельность как члена Правительства Российской Федерации носит наиболее эффективный характер, и тем не менее у меня есть вопрос. Да, в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 603, как известно, доля современных образцов вооружения к 2020 году должна составлять до 70 процентов, и вы об этом сказали в своём выступлении, но тем не менее хотелось бы ещё раз акцентировать на этом внимание. Скажите, пожалуйста, на сегодняшний день какой достигнут уровень оснащённости наших Вооружённых Сил современными образцами вооружения?

**Рогозин Д. О.** Я думаю, что оборонщикам в этом вопросе есть чем не то что гордиться, но... просто представлю конкретные результаты их работы. У нас этим указом президента, на который вы ссылаетесь, установлено два индикатора: 2015 год — 30 процентов перевооружения, 2020 год — 70 процентов перевооружения, а по некоторым наиболее сложным позициям, таким как стратегические ядерные силы и Войска воздушно-космической обороны, — до 100 процентов перевооружения. Докладываю вам, уважаемые депутаты, что в 2015 году у нас достигнуто не 30 процентов перевооружения, а уже 42 процента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гаврилов Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Дмитрий Олегович, семьдесят четыре года назад у нас в Воронеже произвели первые "катюши" — пусковые установки "БМ-13", и с тех пор наше ракето-

строение в Воронеже является основой безопасности страны, её экономического развития. На мой взгляд, очень эффективно работает Объединённая авиастроительная корпорация, особенно последние полгода. В связи с этим скажите, какие вы видите перспективы по развитию ильюшинской линейки, вернее, даже ливановской линейки, "Ил-112", "Ил-114", "Ил-96", у нас в Воронеже в целях развития... скорее даже спасения предприятия?

Недавно состоялась встреча с генсеком Китая Си Цзиньпином, и он заверил, что китайская Компартия активно поддерживает вас в сфере строительства широкофюзеляжного самолёта, и мы надеемся, что это всё-таки во многом будет происходить на базе Воронежского авиационного завода. Какие вы видите здесь перспективы по развитию именно гражданской авиации в этом спектре?

Спасибо.

**Рогозин Д. О.** Мы считаем, что авиапром, безусловно, должен базироваться на сохранении конкурентности ведущих конструкторских бюро при сохранении их специализации и укрупнения. У нас сегодня некоторые КБ перегружены работой настолько, что ну просто физически людей не хватает, и это отдельная проблема. Вторая проблема — это то, что нам надо специализировать конкретные предприятия, которые есть в авиапроме, прежде всего это "Авиастар..." (Ульяновск), это "Сокол" (Нижний Новгород), это "ВАСО", о котором вы сейчас говорили, и многие, многие другие наши предприятия. Что касается ильюшинской линейки, то КБ "Ильюшин" сейчас занимается созданием лёгкого военно-транспортного самолёта "Ил-112В" с двигателем "ТВ7-117СТ". Мы должны будем поднять этот самолёт уже в 2017 году, в кооперации с Воронежем в том числе, поскольку у нас каждый завод не является, естественно, финалистом, есть определённая специализация. Сегодня Воронеж выпускает "Ан-148" и, конечно, делает "Ил-96". Возможно, у этого самолёта в определённых его модификациях очень интересное будущее, но это отдельный разговор.

Кроме того, КБ "Ильюшин" сейчас по поручению президента и правительства работает над ближнемагистральным пассажирским самолётом — это "Ил-114" (64 пассажира, дальность — 1 тысяча 500 километров, скорость — до 500 километров, турбовинтовые двигатели), который ранее производился в ташкентском авиационно-производственном объединении. Сейчас мы хотим перенести, локализовать это производство, и с 2019 года самолёт будет выпускаться. У нас такого самолёта

на сегодняшний день нет, самая важная проблема — чем заменить "Ан-24" и "Ан-26", и мы собираемся именно этим самолётом их заменить.

Кроме того, ильющинцы ведут работу в рамках российско-индийского проекта по созданию военно-транспортного самолёта среднего класса. Они сейчас работают над "Ил-476", который уже встал на крыло. Также ведутся работы по топливозаправщику на базе "Ил-476".

И ещё очень серьёзная проблема — это создание перспективного авиационного комплекса военно-транспортной авиации. Здесь вопрос в производстве не самого самолёта, а двигателя для него, потому что до сих пор двигатели с такой тягой производились на Украине, на предприятии "Мотор Сич" в Запорожье. Вот собираюсь в субботу в Иркутске проводить совещание как раз по открытию линейки производства двигателей в сегменте до 9 тонн и выше 16 тонн, с тем чтобы обеспечить потребности нашего авиапрома.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Олегович, в 2012 году мы приняли закон о Фонде перспективных исследований. Мы тогда говорили о том, что это аналог американских "DARPA", "Da Vinci...", которые очень успешно работают с 40-х годов, — мы бы тоже хотели, чтобы у нас были такие успехи. На сайте фонда прямо написано, что цель деятельности фонда — содействие осуществлению научных исследований и разработок в интересах обороны и безопасности государства. Могу вам честно сказать, что многие предприниматели — а я сам из среды молодых предпринимателей — иногда боятся напрямую работать с государством, особенно когда речь идёт об обороне: многие ездят за границу, а сейчас санкции, и есть некоторый страх. На сайте есть также информация о конкурсе, который вы проводили и в котором победили в основном федеральные структуры, федеральные институты, университеты. Это очень хорошо и правильно, но мы хотели бы, чтобы было как можно больше частных предпринимателей, частных разработчиков. Вот какие успехи есть в этой области?

**Рогозин Д. О.** У нас много партнёров, в том числе это уникальные лаборатории молодых специалистов, созданные на базе потоковых аудиторий, то есть на базе высших учебных заведений, работающие вместе с частными компаниями. Кстати го-

вора, частные компании в российской оборонке представлены довольно-таки активно, начиная от таких крупных гигантов, как, скажем, концерн "РТИ Системы", который фактически производит всю наземную инфраструктуру сил воздушно-космической обороны, и заканчивая такой компанией, как "Гранзас", которая производит симуляторы для самолётов и вертолётов, для подводных лодок, для космоса, причём их симуляторы — уникальные тренажёры, которые превосходят даже западные аналоги, поэтому здесь у нас вопросов, мне кажется, быть не должно.

Что касается фонда, то он рассмотрел 1600 заявок за пару лет своей активной работы, из них 55 проектов отобрано, по 37 проектам уже подписаны договоры на реализацию. Да, конечно, есть крупные проекты, которые вряд ли можно реализовать в кооперации с частными компаниями, — требуются гиганты, это касается, например, такого направления, как создание квантовой плазмоники, ультрасовременной микроэлектроники. Конечно, можно уменьшать размерность чипов в нанометрах, но можно вообще перескочить на другой технологический уклад — вот по данной тематике фонд работает уже вместе с государственной корпорацией "Росатом". Что касается, например, работы с корпорацией "Ростех", то речь идёт о радиофотонике. Вот такие уникальные вещи.

Что касается частных компаний, то, безусловно, ещё раз говорю, здесь нет никаких предпочтений, кроме одного — таланта людей, приходящих со своими наработками в фонд, эти люди получают необходимое финансирование и необходимое лабораторное обеспечение по линии ФАНО. Так что если вдруг у вас появятся какие-то интересные идеи — обращайтесь, с удовольствием поможем: мы категорически заинтересованы в том, чтобы ФПИ сыграл ту роль, которую отвели ему президент, правительство, Государственная Дума, поддержавшая закон "О Фонде перспективных исследований".

Мы внимательно отслеживаем то, что происходит в Соединённых Штатах Америки, внимательно отслеживаем работу "DARPA" — их агентства перспективных исследований. Вот недавно депутаты Государственной Думы посетили климовский ЦНИИТОЧМАШ, где состоялась презентация работ фонда, и, наверное, убедились в том, что, скажем, по тематике боевой космической робототехники мы никак не уступаем ведущим западным компаниям.

**Председательствующий.** Спасибо.



Иванов Валерий Викторович, пожалуйста.

**Иванов В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Олегович, известно, что отечественная лёгкая, в частности текстильная, промышленность находится не в самом лучшем состоянии: падение производства по сравнению с аналогичным периодом прошлого года в текстильной промышленности составило 6 процентов, в обувной — 19 процентов, в швейной — 31 процент. Ранее лёгкая промышленность полностью обеспечивала выпуск продукции специального назначения в рамках государственного заказа, в частности изготовление обмундирования для военнослужащих.

На совещании у Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева 12 мая был рассмотрен вопрос об улучшении положения лёгкой промышленности, о проведении её модернизации и решении задач импортозамещения. Планируется ли размещение дополнительных объёмов по государственному заказу на продукцию отечественной лёгкой промышленности для обеспечения военнослужащих обмундированием? Возможно ли выделение финансовых средств на проведение модернизации действующего технологического оборудования и на закупку нового для нужд ОПК?

**Рогозин Д. О.** Раньше в этом вопросе действительно было много чехарды, мягко говоря. Например, ещё в марте 2012 года Военно-промышленная комиссия при Правительстве Российской Федерации поставила вопрос об изменении объёма лотов, которые выводились на конкурсы при формировании заказов на обмундирование. Лоты были такие, что ни одно производственное объединение лёгкой промышленности в России по объёму своего производства не соответствовало этому объёму, то есть фактически навязывался посредник — просто вот таким наглым образом! Всё это было порушено — мы понимали, что необходим долгосрочный заказ на всю эту "вещёвку" в больших объёмах, прежде всего для Вооружённых Сил, для других наших силовых структур, с тем чтобы, имея долгосрочный заказ, компании могли разместить заказ на технологическое перевооружение. И мы это сделали, в частности, были приняты необходимые решения по Брянскому камвольному комбинату, который получил серьёзный заказ именно в этой области, став единственным поставщиком для нужд Вооружённых Сил по камвольным тканям, что в итоге дало комбинату возможность

переворужиться, — сегодня это современное, очень мощное производственное объединение.

То же самое касается обмундирования. Вооружённые Силы перешли на новый комплект военной формы, он состоит из семи отдельных деталей, комбинируя которые военнослужащий может находиться, в общем-то, в довольно сложных условиях — и при высоких, и при низких температурах. Сегодня также единственным поставщиком обмундирования является "БТК-групп", которая получила заказ и, таким образом, возможность разместить производство, в частности, в городе Шахты Ростовской области сейчас завершается строительство крупнейшего комбината, который, по сути дела, будет флагманом российской лёгкой промышленности. Естественно, когда возникает необходимость, мы работаем и с небольшими предприятиями, я сам несколько раз встречался с руководителями таких предприятий в Ивановской области.

Пока мы работаем вот так, через единственных исполнителей, но в будущем, когда мы перейдём к большим объёмам закупок боевой экипировки "Ратник" (сейчас армия закупает до 50 тысяч комплектов ежегодно), потребуется участие большого количества предприятий лёгкой промышленности. И я уверен, абсолютно убеждён в том, что как раз за счёт оборонного заказа мы не только не дадим умереть нашей лёгкой промышленности, но даже, несмотря на сложную ситуацию, не дадим ей уйти в серьёзную депрессию, но для этого надо работать в данном направлении всем силовикам — находить для себя единственных исполнителей и заключать долгосрочные контракты, только это позволит предприятиям технически перевооружиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сердюк Михаил Иванович.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Олегович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" многократно критиковала систему единого государственного экзамена, и мы считаем, что единственной реформой в данном случае может быть только полная его отмена. Спасибо вам за солидарность, проявленную сегодня в выступлении: вы подтвердили, что страна сегодня уже столкнулась с той проблемой, что специалистов в областях физики, математики действительно по пальцам можно пересчитать, и здесь необходимо срочно принимать меры. Вы давно работаете с кадрами, и часть вопросов и мер, которые вы предложили для решения проблемы, действительно касается кадровой политики, подготовки

кадров, которые могли бы дальше двигать производство. В связи с этим хотел бы вас спросить: каковы перспективы развития цифровых технологий станкостроения для ОПК, если смотреть через призму вами сказанного?

**Рогозин Д. О.** Цифровые, или, как их ещё называют, аддитивные, технологии — это, собственно говоря, признак шестого технологического уклада. Что касается перехода на новые, современные материалы, на создание вооружения, военной и специальной техники нового поколения, новой госпрограммы развития вооружения, которая у нас уже разрабатывается, — именно об этом говорила сегодня Вера Ергешевна, — речь идёт не о модернизации существующих образцов, а о создании совершенно новых образцов вооружения и военной техники, сокращённого типажа, но построенных именно на новых инженерных решениях. Сделать такие образцы невозможно без применения цифровых технологий. Это первое.

Второе, что я хочу сказать. Особенно важно применять эти технологии при изготовлении комплектующих, деталей для агрегатов особого назначения, прежде всего космической техники. Мы с вами встречались в этой аудитории, в зале пленарных заседаний, когда рассматривали в первом чтении законопроект о госкорпорации "Роскосмос", — докладываю вам, что по итогам этой работы мы провели совещание в Омске и приняли решение о размещении именно в Омске на заводе "Полёт" серийного производства ракеты-носителя "Ангара". Там впервые на чистой площадке мы будем развивать именно цифровые, аддитивные технологии — иначе нельзя, иначе мы отстанем настолько, что уже никогда не сможем наверстать упущенное!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сапожников Николай Иванович.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Олегович, в ходе реализации госпрограмм вооружения и развития оборонно-промышленного комплекса накапливается большой инновационный потенциал: новые материалы, новые технологии, новые организационные и технические решения — как этот потенциал используется внутри оборонки? Вы сказали: диверсификация, наращивание выпуска гражданской продукции — высокотехнологичной, подчёркиваю, — а вот хотелось бы услышать ваше мнение о том, как распространить этот потенциал на другие отрасли промышленности — на энергетику, на строительство — и что нужно сделать для того, чтобы вот этот инновационный им-

пульс получила вся наша экономика, весь наш народно-хозяйственный комплекс?

**Рогозин Д. О.** Ещё раз хочу сказать, и моё мнение принципиальное, я его стараюсь защищать, отстаиваю его: когда мы с вами говорим о ремонте техники, мы тем самым перекрываем перспективу создания новой техники. Да, это хорошо — отремонтировать то, что есть, но это вовсе не означает, что при этом мы будем стимулировать прогресс. Создание сложнейших образцов вооружения и военной техники в идеале и, по сути дела, в жизни должно привести к созданию совершенно нового облика страны, потому что сегодня именно в оборонной промышленности сосредоточены особенно серьёзные, фундаментальные научные заделы, прикладные работы, технологии, то есть там применяется, проходит проверку при создании новой техники всё то, что крайне необходимо и для гражданской промышленности.

У нас есть негативный опыт 80-х годов прошлого века, когда, к сожалению, "умная" на бумаге программа конверсии была реализована совершенно неправильным образом. Вот сегодня могу вам сказать, что, двигаясь вперёд в решении сложных задач в отраслях авиации, ракетостроения, двигателестроения, мы с вами автоматически будем развивать все смежные с ними отрасли. Для примера просто приведу вам цифру: одно рабочее место, созданное в ракетно-космической промышленности, автоматически создаёт девять рабочих мест в смежных отраслях — ну это просто как локомотив! И это не просто фигура речи, это реальность, поэтому если мы с вами действительно будем развивать собственное, национальное авиастроение, ракетостроение, двигателестроение, то это приведёт к тому, что будут развиваться и металлургия, и наука, которая позволит нам создать новые сплавы, новые материалы.

Хочу также вам сказать, что при разработке новой государственной программы — теперь это будет уже не ФЦП развития ОПК, а государственная программа развития оборонной промышленности, она у нас будет принята и начнёт действовать с 2016 года — мы закладываем отдельным сегментом, отдельными подпрограммами такие наиважнейшие работы, как создание стратегических материалов. Эти работы развёрнуты, и, совершенно очевидно, они приведут к тому, что будут востребованы и те наработки, которые есть сегодня в Академии наук, то есть это как эффект домино, по-другому я вам вряд ли смогу объяснить, это действительно так. Это не только у нас

так, это и в любой другой стране, которая занимается высокими технологиями. Важно сосредоточиться на высоких технологиях, и это приведёт к расцвету промышленности в целом, которая будет выстроена в единую логическую производственную цепочку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таскаев Владимир Павлович.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Олегович, постановлением Кабинета министров Украины от 20 мая 2015 года № 307 полностью прекращено военно-техническое сотрудничество с Российской Федерацией, тем самым прекращено действие соглашения между Правительством Украины и Правительством Российской Федерации от 26 мая 1993 года, но несмотря на это российские компании продолжают работать с украинскими предприятиями. Например, пермское конструкторское бюро — ОАО "Авиадвигатель" — вопреки национальным интересам Российской Федерации и задачам государственной безопасности оказывает услуги по продлению ресурсов и сроков службы авиадвигателей для нужд государственного предприятия Украины "Николаевский авиаремонтный завод" государственного концерна "Укроборонпром", спонсирующего агрессию против жителей ЛНР и ДНР. Отношения между российскими предприятиями, связанными с авиадвигателями, и украинским Николаевским авиаремонтным заводом явно подрывают экономику и репутацию авиационной отрасли России на международном уровне. Как вы считаете, если иметь в виду данный пример, необходимо ли нам прекратить сотрудничество с Украиной в сфере ОПК, или мы как-то всё-таки будем работать?

**Рогозин Д. О.** Владимир Павлович, мы это сотрудничество прекратили в первое воскресенье после того, как на майдане раздались выстрелы, в феврале прошлого года, — нам уже тогда было всё понятно. В то самое воскресенье — я его прекрасно помню — я собрал всех руководителей интегрированных структур и сказал, что теперь мы должны полагаться исключительно на свои собственные силы и понимать, что со страной, к власти в которой, по сути дела, пришли путчисты, фашисты, работать мы вряд ли сможем. С тех пор мы занимались уже разработкой детальных планов импортозамещения, и когда украинские власти вдруг заявили о том, что они прекращают военно-техническое сотрудничество с Россией, оно

де-факто давно уже было прекращено, ещё раз говорю, в феврале прошлого года.

Я имею честь возглавлять Комиссию по экспортному контролю Российской Федерации и ответственно заявляю: мы ничего не поставляем из того, что могло бы обеспечить агрессивный потенциал тех, кто применяет оружие против гражданского населения, пусть даже на территории собственной страны. Если мы и поставляем что-то, то только тогда и только в тех случаях, когда речь идёт о возвратном потенциале, когда речь идёт, например, о некоторых встречных поставках в наших интересах: например, предприятиям в Запорожье и в Николаеве, откуда мы получаем уже конечные изделия, гражданскую продукцию. Этот крайне узкий перечень жёстко оговорён и поддерживается в том числе и украинскими властями, у которых есть стратегический интерес хотя бы вот здесь не разорвать сотрудничество, но это не касается военной продукции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Благодарю вас, Иван Иванович.

Уважаемый Дмитрий Олегович, для оборонно-промышленного комплекса важным является вопрос не только подготовки, но и сохранения кадров. В советское время существовали "почтовые ящики", на определённое время был ограничен выезд секретных специалистов и тех, в кого государство вложило деньги, и, конечно же, специалисты были материально обеспечены.

Наших коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", участника проекта "ЕДИНОЙ РОССИИ" "Мы вместе" из Москвы Устименко Владимира Юрьевича интересует вопрос о том, какие социальные гарантии действуют для специалистов, работающих в сфере обороны, и какие условия создаются для привлечения молодых специалистов в ОПК, а также о том, как вы оцениваете результаты выполнения государственного оборонного заказа.

**Рогозин Д. О.** Про исполнение государственного оборонного заказа я уже говорил, цифры приводил в своём выступлении. Если говорить о мерах, стимулирующих работников оборонно-промышленного комплекса, то можно назвать, конечно же, рост заработной платы, я вам привёл эти цифры — 39 тысяч рублей в среднем по России. Это, наверно, неплохо для регио-

нов, для Москвы маловато, но в Москве и платят по-другому, здесь другие цифры.

Что касается других стимулов, то это прежде всего жильё, ну и, конечно, поддержка образования для молодых специалистов. Ежегодно мы платим ведущим специалистам — это сотни человек — отдельную стипендию, она выплачивается разово за особые достижения в работе по освоению сложных изделий оборонной промышленности. Кроме того, существует трёхсторонний договор между государством в лице Министерства образования и науки, конкретным вузом и конкретным студентом, в соответствии с этим трёхсторонним договором, который подписывается будущим специалистом, он обязуется определённое количество лет отработать — отработать вложенные в него средства. Соответственно, эти деньги идут на его стипендию, на получение возможности пройти интересную практику и на многое другое.

По жилью тоже были приняты необходимые решения: начиная с 2012 года в ряд законодательных актов Российской Федерации внесены изменения, которые позволили работникам оборонно-промышленного комплекса вне зависимости от срока работы на предприятиях ОПК, в том числе молодым специалистам до 35 лет, вступать в специальные кооперативы по линии Фонда РЖС (там проводятся, вы знаете, голландские аукционы на фиксированную пониженную стоимость квадратного метра). Мы активно проводим политику высвобождения излишних земель территорий, выделенных под производство, для жилищного строительства — результатом является уже развёрнутое активное жилищное строительство в интересах молодых специалистов российской оборонки. Вот совсем недавно мы с председателем правительства ездили и убедились в хорошем качестве жилья, построенного для работников корпорации "Тактическое ракетное вооружение" в городе Королёве, ну и в других местах, естественно, такого рода строительство ведётся.

Так что жильё, достаточно высокие заработные платы в сравнении с уровнем средних зарплат по региону и иные меры, стимулирующие работников, всецело применяются нами для закрепления кадров за оборонной промышленностью. Могу вам сказать, что на ведущих предприятиях оборонки у нас текучесть кадров просто в разы снизилась, и в том числе, я считаю, благодаря вот этим материальным стимулам, ну и также моральным стимулам, потому что отношение в обществе к обо-

ронщикам действительно за последние два-три года кардинально поменялось.

**Председательствующий.** Спасибо.

И последний вопрос в рамках сегодняшнего "правительственного часа" задаёт Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Дмитрий Олегович, в Советском Союзе очень много внимания уделялось развитию отрасли микроэлектроники, к сожалению, 90-е годы нас отбросили даже не на несколько лет, а на несколько технологических поколений, что годами не измеришь. Мы знаем, что принята правительственная концепция по развитию данной отрасли. Скажите, пожалуйста, каковы перспективы развития отечественной микроэлектроники, и в первую очередь в отношении интегральных схем и микропроцессоров?

**Рогозин Д. О.** Мы исходим из того, что — ну, я прямым текстом скажу — надо, по сути дела, чтобы государство навязывало определённые услуги для формирования внутреннего рынка, в том числе в части микрорадиоэлектроники. Что я имею в виду? Вот Китайская Народная Республика: когда их руководство приняло решение развивать собственную микроэлектронику, там сделали так, чтобы, ну, скажем, к примеру, ни один китайский гражданин не мог позвонить по таксофону, используя монеты, — надо было пойти купить карточку с национальным чипом, и только после этого можно было позвонить по этому таксофону. То есть, по сути дела, они приняли некие административные решения, которые резко стимулировали развитие национальной промышленности.

На сегодняшний момент у нас действительно есть крупные предприятия, работающие в этой области, — это прежде всего зеленоградские "Микрон" и "Ангстрем", мы также сотрудничаем с белорусским "Интегралом". По сути дела, сегодня оборонка во многом обеспечивает себя электронно-компонентной базой военного назначения.

В части продукции космического назначения у нас есть проблемы, но, чтобы решить их, необходимо создать большой вал гражданской продукции, и для этого сегодня правительством уже разработан план действий, скоро он будет представлен президенту. Он состоит в том, чтобы обеспечить чипованием различные сферы, начиная от паспортно-визовых документов, удостоверений личности (например, сегодня в армии это уже



сделано) и заканчивая, скажем, контейнерами при перевозках различного рода изделий, когда требуется контроль за их передвижением. То есть там, где можно применять национальный чип, это необходимо делать, и это будет сделано в рамках федеральных программ, обязывающих федеральные органы исполнительной власти применять такого рода национальную продукцию микрорадиоэлектронной промышленности. Если мы этими объёмами, заказами обеспечим наших национальных производителей, то тогда военный заказ, более сложный, растворится в ценовом плане за счёт большого заказа и будет выгоднее выполнять даже наиболее сложные задачи, имея большой гражданский заказ. Мы уже практически стоим на этапе принятия такого рода решения.

То же самое касается вопросов по национальному компьютеру. Мы проанализировали объёмы закупок, например, по линии силовых структур, других государственных органов компьютерной техники, иной техники, бытовой техники, которая необходима для работы управляющих компаний, — это огромные объёмы. Сегодня сформированы программы, которые направлены на создание национального процессора, национального компьютера, эти программы уже, по сути дела, отточены, и с 2016 года они будут внедрены. Таким образом, вот такое навязывание услуг при формировании внутреннего (национального) рынка микроэлектроники — единственный способ раскрутить эту промышленность.

**Председательствующий.** Дмитрий Олегович, спасибо за ответы на вопросы депутатов.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Сергей Васильевич Собко, фракция КПРФ.

**Собко С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, дорогие товарищи! Уважаемый Дмитрий Олегович! Доклад, который мы сегодня заслушали, показывает, что идёт масштабная работа в направлении укрепления обороноспособности и развития оборонно-промышленного комплекса. Сейчас необходима системная работа, которая должна опираться, если позволите, на презумпцию силы России, — и именно это было сформулировано в послании президента, когда он сказал, что или сильная Россия, или её не будет никакой. К сожалению, у нас иногда здесь, в зале (вот и вчера некие дебаты были), слышны сомнения, нужна ли армия, или нужно с головами работать. Я думаю, эти вещи путать

ни в коем случае нельзя: с головами нужно работать всегда, но это должна быть параллельная работа, а вот защитить Россию уже сегодня — это наша с вами общая задача, и поддержать оборонно-промышленный комплекс — задача каждого патриота, каждого гражданина, и депутата в первую очередь!

Ну, прежде чем обсуждать доклад, мне хотелось бы напомнить две сакраментальные истины: всё познаётся в сравнении и лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать. В прошлом созыве мне было поручено представлять Думу в Парламентской ассамблее Совета Европы, я три раза ставил там вопрос: почему после военно-штабных учений стран НАТО в Балтийском регионе американские тяжёлые танки не уезжают обратно в контейнерах, а остаются в литовских дюнах? В ответ пожимали плечами: мол, нам об этом ничего не известно, — а эта армада там копилась. И ещё один пример: лет пять назад был на предприятии "Базальт" — это предприятие, которое одним из первых занималось нашими боевыми установками, той же самой "Мухой", бомбами и так далее, и так далее, — так вот у директора были на глазах скупые мужские слёзы, когда он рассказывал, что министр обороны (бывший ещё) говорил: мол, вы нам не нужны, думайте, как вы будете выживать...

В минувшую субботу, как уже было сказано, мы с группой депутатов посетили ЦНИИТОЧМАШ, где были представлены перспективные разработки (в силу открытости режима заседания я не могу говорить о деталях). Много разных фондов сейчас существует, но во всяком случае я в первый раз услышал речь профессионала, когда Григорьев Андрей Иванович, генеральный директор Фонда перспективных исследований, докладывал стратегию и механизмы развития нашего оборонного комплекса на ближайшее будущее. Так вот самое интересное — почему я сказал про эти "абрамсы", которые в Литве стояли, — потом нам продемонстрировали (не буду говорить сейчас, как это называется, потому что журналисты слушают, а коллеги знают, как называется эта установка) установку, которая, единожды выстрелив, уничтожила бы этот "Абрамс" просто с лёту: у него броня 765 миллиметров, а здесь 850 миллиметров было прошито, как горячей иглой обычное масло! Поэтому пусть пробуют, пусть оставляют свои танки в Литве — у нас есть адекватный ответ. Но мы ни в коем случае не должны втягиваться в гонку вооружений и против их 6 миллионов долларов — это стоимость танков — выставлять свои: они 6 миллионов потратят, а мы — в сто раз меньше и, как говорится, бу-

дем уверены в том, что наша страна стоит и будет стоять, и оборонно-промышленный комплекс этому гарантия!

Недавно мы посетили космодром Восточный, и нужно отметить, что было такое впечатление, как будто — в хорошем смысле — я посмотрел хронику первых пятилеток, когда всё кипело, горело в руках, всё мигало: в три смены люди работают, днём варят — ночью проверяют рентгеном, для того чтобы качество было, студенческие бригады, глаза у людей горят... После этого мы встретились со студентами Амурского государственного университета, которые представляли свои работы по космической тематике, поздравили их, наградили. Уехали оттуда действительно в приподнятом настроении. Вот если бы такую производительность труда сейчас обеспечить в остальных подотраслях... я думаю, это как раз то, чего нам сейчас не хватает! А все структурно-технологические кризисы и необходимость оптимизации бюджетных расходов — это всё, естественно, преодолется, это те задачи, которые мы решали и будем решать.

Последние законы, которые мы приняли, — о промышленной политике, о стандартизации, об изменении ФГОС — это всё здорово, но нам нужно ещё один закон принять: внести изменения в Уголовный кодекс, которые установят, что хищение средств гособоронзаказа — это измена Родине. Я думаю, что все депутаты должны это поддержать и что Дмитрий Олегович — это и его идея — полностью солидарен с нами. При таком раскладе мы обязательно добьёмся тех результатов, на которые народ рассчитывает. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Олегович, уважаемые коллеги! Видно, что заместителя председателя правительства тянет в наш зал, — регулярно он здесь появляется.

Успехи ОПК, конечно, налицо, очевидны, и говорить о цифрах и фактах вряд ли нужно — все мы видели парад в честь юбилея Победы. Отдельная благодарность от Воздушно-десантных войск (а это элита Российской армии): военнослужащие особенно хвалят "БМД-4".

Тем не менее Дмитрий Олегович верно заметил: нужно бороться с издержками, вводить новые технологии, опираться на светлые умы и уже умудрённых опытом генеральных конструкторов, и молодых инженеров. Вот многие тут критиковали то, что на предприятия приходят менеджеры, не связанные с той или иной отраслью, например, в Роскосмос пришёл Игорь Анатольевич Комаров, — как, мол, они будут определять цели? При этом забывают про указ президента, в соответствии с которым введён институт генеральных конструкторов: они руководят проектами по созданию новейшей техники и определяют эти самые цели вместе с руководством страны. А управление производством — это всё-таки дело для современных управленцев, в том числе и из других отраслей. Кстати, можно только приветствовать перевод руководящего звена из авиационной отрасли в космическую — это оптимальная схема, которую мы, наша фракция, собственно, можем отметить.

Также хотелось бы сказать следующее. Приятно, что самарское предприятие "Прогресс" подписало огромный контракт, на миллиард долларов, — в СМИ это как-то не очень освещается — по созданию 21 ракеты-носителя "Союз", которые будут выводить в космос британские спутники. Некоторые критикуют: старенькая ракета, всё ещё легендарная королёвская "семёрка", мол, новой-то нет — забывают про "Ангару", конечно! И здесь я хотел бы привести пример, понятный обывателю, как говорится, показать на пальцах: вот эти самые критики, многие из них, ездят на автомобилях известных марок "Порше 911" или "Мерседес Гелендваген", вроде железо то же, а начинка другая — вот так и с нашими "Союзами", в том числе с "Союзом-2".

Недавно упала американская ракета, так вот сколько злословия было по поводу падения "Протонов", "Союзов" со стороны так называемых креаклов и сколько сожалений мы услышали от них по поводу падения американской ракеты! Хотя мы все сожалеем, потому что космос — дело сложное, опасное, и никто не отменял технические сложности, сложности производственного характера. Вообще говоря, для человечества падение любого космического аппарата — это большая проблема!

Несколько слов о "Мистралях", тут об этом не говорили. Сколько вообще можно, Дмитрий Олегович, заниматься переговорами с французами?! Нужно так вопрос ставить: или корабли, или деньги — а то народ уже улыбается. Французы ни-

чего не понимают, не хотят жест доброй воли нашей страны оценить. Нужно этот вопрос решать!

И по поводу импортозамещения. Почему у нас...

**Председательствующий.** Дмитрий Олегович, прошу вас не отвлекаться.

Геннадий Васильевич, не отвлекайте, пожалуйста, Дмитрия Олеговича: представители фракций обращаются персонально к Дмитрию Олеговичу, а вы мешаете слушать!

**Дегтярёв М. В.** Пока жареный петух не клюнул, у нас импортозамещением никто не занимался! Кстати, особенно актуально это становится в свете последнего решения Верховного суда Соединённых Штатов о легализации браков между содомитами.

Также наша фракция хотела бы обратить внимание на то, что нужно развивать станкостроение, нужно развивать особенно гражданское судостроение, авиацию, но с учётом развития авиации общего назначения и малой авиации: об "ильюшиных" уже говорилось с этой трибуны, а кто придёт на смену "Антонову-2" при таких просторах нашей страны?!

Полминуты можно мне добавить?

**Председательствующий.** Добавьте минуту: я прервал.

**Дегтярёв М. В.** Спасибо.

И о нематериальных стимулах, о которых тоже говорилось с этой трибуны. Вот мы были на космодроме Восточный и видели город Циолковский, понимаем, что там будут жить инженеры, понимаем, что туда будут вкладываться большие средства, — так давайте снимем фильм об успешных работниках ракетно-космической отрасли! Дмитрий Олегович, может быть, обсудите это с Мединским? Давайте мы покажем не "Интернов" — это, конечно, замечательно — и не новый сериал "Филфак", где много девочек и два мальчика, а жизнь простого инженера: как он приезжает на предприятие, собирает космические аппараты, приходит домой, где у него трое-четверо детей, как он делает карьеру...

Просьба также поддержать инициативу нашей фракции и Российского союза инженеров о введении звания "Заслуженный инженер России". Это недоразумение какое-то: у нас нет такого звания, инженеры в течение своей жизни могут работать и в строительной отрасли, например десять лет, и в сфере связи, и в космической отрасли — они инженерами от этого быть не перестают! Это просьба к руководству страны миллио-

нов инженеров — возродить, ввести звание "Заслуженный инженер России". (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Дмитрий Олегович, коллеги! Не хочу проводить исторические параллели, но нынешняя ситуация в России и вокруг России очень похожа на ту, что была в конце 30-х годов прошлого столетия, когда Советский Союз, находясь в экономической и политической изоляции, был вынужден заниматься ускоренной индустриализацией страны для обеспечения её обороноспособности, но и в современной России ОПК должен стать неким локомотивом её развития, каким он был на протяжении семи десяти лет существования СССР. Именно благодаря налаженной системе государственного планирования мы смогли в короткие сроки совершить индустриализацию, победить в Великой Отечественной войне, восстановить страну и стать сверхдержавой, вот и сегодня локомотив оборонной промышленности должен вытянуть весь эшелон экономики страны, привести к новой индустриализации на основе шестого технологического уклада — тогда с нами начнут совсем по-другому разговаривать в мире.

Необходимо масштабное освоение внутреннего рынка, развитие с опорой на внутренний спрос, а это важнейшее преимущество большой страны. Все современные государства — лидеры развития на стартовых этапах модернизации отдавали приоритет политике импортозамещения, мы же после распада СССР фактически без боя уступили внутренний рынок зарубежным производителям, в том числе там, где у отечественной промышленности был несомненный потенциал: в пищевой промышленности, в оборудовании ТЭК, в гражданской авиации. Коллеги, как стало возможным, что 95 процентов авиапелёнок в России совершается на самолётах зарубежного производства?! Сейчас обсуждается развитие отечественного гражданского морского судостроения и формируется большой спрос на гражданскую морскую технику, и если мы и дальше будем действовать по прежней инерционной модели, то львиная доля нашего внутреннего рынка достанется зарубежным судостроителям. Мы снова отдадим наши заказы рабочим из Южной Кореи, Японии или Германии или будем внутри страны создавать рабочие места для наших рабочих?!

Выполнение поставленных Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации задач по развитию отечественной оборонки предполагает не просто набор лозунгов, разрозненных проектов и мероприятий, а чёткий алгоритм действий по достижению поставленных целей и набор критериев оценки их результативности. Именно проекты новых наукоёмких отраслей будут определять, куда потекут в ближайшее время инвестиционные капиталы. Новые группы технологий по производству материалов, в энергетике, в станко-, двигателестроении (а именно по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на авиационное двигателестроение дополнительно был направлен 21 миллиард рублей), новые биотехнологии должны быть закреплены за новыми типами кластерных организаций производства — Дмитрий Олегович говорил об этом, — на базе которых необходимо создавать своеобразные заповедники учёных, лаборатории развития, как это делают в Фонде перспективных исследований, на предприятиях ОПК для отработки прорывных проектных и технологических решений, в организациях ФАНО для отработки прорывных научных идей и в ведущих технических вузах для формирования новых научных школ по прорывным направлениям исследований. И не в Москве необходимо создавать научно-промышленные кластеры, научные школы, а на местах, на Дальнем Востоке, в Сибири, на базе ведущих местных вузов, приглашая туда на работу лучших учёных, лучших профессоров.

Коллеги, в заключение своего выступления я хочу, чтобы вы все вспомнили "правительственный час" в декабре 2013 года, где Дмитрий Олегович сказал: «...Я вам обещаю, что 9 мая 2015 года мы выведем на Красную площадь образцы вооружения и военной техники не модернизированной, а совершенно новой — новые унифицированные платформы "Армата", "Бумеранг", "Курганец"», — и мы все видели, что он выполнил своё обещание. Я даже сказал бы по-другому: патриот не только сказал, но патриот для своего государства, для своей Родины сделал!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет и дальше поддерживать смелые планы и внедряемые вами, Дмитрий Олегович, комплексные решения задач ОПК, которые обязательно, мы уверены, приведут нас к победе, ведь, как известно, только смелым покоряются моря, а заодно океаны, воздух и космос! (*Аполдисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Дмитрий Олегович! Ну наверное, у меня судьба такая, когда после таких пафосных выступлений мне приходится говорить о некоторых проблемах. Несмотря на это хотелось бы сказать, что мы также высоко оцениваем деятельность оборонно-промышленного комплекса: действительно, результаты налицо, мы их увидели 9 Мая во время парада. Вместе с тем, если бы сегодня было закрытое заседание, можно было бы более откровенно поговорить о накопившихся проблемах, но будем говорить о том, что можно сказать.

Очень приятно было слышать, Дмитрий Олегович, что вы, скажем так, не витааете в облаках, а действительно видите проблемы, которые сегодня существуют, и проблема номер один, которую вы обозначили (я записывал), — это снижение издержек. Мы также считаем, что это сегодня главная проблема, которую надо решать военно-промышленному комплексу, особенно когда страна экономит на самом необходимом, снижает социальные расходы, — вот недавно мы приняли бюджет, где на 868 миллиардов сократили бюджетные расходы прежде всего на самых обездоленных. Военно-промышленный комплекс тоже должен внести свою лепту в оптимизацию расходов, и я сразу перейду к тем предложениям, которые, как мы считаем, могли бы помочь оборонно-промышленному комплексу продвинуться в решении этой проблемы.

Прежде всего нужно сказать, почему у нас сегодня очень высокие издержки в оборонно-промышленном комплексе, почему, например, наши передовые образцы техники не захватывают международные рынки: причина в том, что они очень дорогие, они неконкурентоспособны именно по себестоимости. Что нужно сделать? Ну конечно же, нужно снизить издержки. Что этому препятствует? В первую очередь ценообразование в оборонке. Принцип предельной рентабельности от размера затрат не приводит к снижению издержек — об этом вам любой руководитель оборонного предприятия скажет, они этого даже не скрывают. Чтобы увеличить заработок предприятий, нужно накручивать трудоёмкость процессов, что прямо противоположно тому, о чём вы говорите, поэтому этот принцип надо менять. Как от него уйти? Не везде есть конкуренция, но во многих случаях она возможна, поэтому нужно создавать максимально конкурентную среду в оборонно-промышленном ком-



плексе, не на уровне вооружений, а на уровне компонентов, на уровне поставщиков — именно там формируются основные издержки. Главный распорядитель, основной, головной заказчик их не видит, потому что всё формируется там, а эти издержки могут существенно — в разы — снижаться.

Следующая проблема. При формировании госпрограммы не проводятся маркетинговые исследования в отношении возможности применения уже существующих производств. Не буду приводить примеры, но очень много случаев, когда выделяются государственные деньги на создание производств, которые уже существуют в частном секторе и могут выполнять стоящие перед оборонно-промышленным комплексом задачи, но об этом никто не знает, а может быть, и не хотят этого видеть. Ну, наверное, когда у нас, скажем так, была запредельная цена на нефть, мы могли себе это позволить, а сейчас, я думаю, уже надо считать деньги, пора уже это делать. Мало того, снизив издержки, мы ведь не только сэкономим бюджетные средства, мы же захватим долю на мировом рынке вооружений! Не так много мировых рынков, где мы сегодня конкурентоспособны, и вот рынок вооружения — он самый перспективный. И не только вооружение, но и боеприпасы можно поставлять, нужно только снижать издержки.

Далее. Что же для этого нужно сделать? Ну прежде всего, ключевым показателем для руководителей оборонных предприятий, корпораций, холдингов нужно сделать выполнение плана по привлечению частных поставщиков, например, как локализация в автопроме: установить параметры и постепенно увеличивать процент, скажем так, конкуренции, развивать сеть альтернативных поставщиков. Это вполне возможно, причём во многих отраслях это можно сделать прямо сейчас, а где невозможно сейчас — поставьте планку.

Второе: нужно установить обязательную квоту при закупках компонентов — ну, например, не менее 50 процентов — у частного сектора. Для отдельных производств, наверное, это можно сделать в перспективе.

Третье: провести повторный аудит госпрограммы с привлечением профильных экспертов из частного сектора и актуализировать планируемые расходы — может быть, там, где мы планируем тратить деньги, эти производства сейчас уже имеются и задачи, которые ставит государство перед ОПК, могут быть решены на действующих мощностях. И таких моментов достаточно много.

Четвёртое: нужно установить закрытый перечень закупок у единственного поставщика, максимально его сократив. По данным Счётной палаты, до 30 процентов всех закупок осуществляется у единственного поставщика — ну а как мы будем экономить, если никакой конкуренции нет?!

Пятое: нужно развивать профессиональные закупочные структуры на оборонных предприятиях — они уже разучились покупать!

И шестое: необходимо ориентировать военпредов на поиск альтернативных поставщиков... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Я не сказал о главной проблеме — о бюрократизации, которую вы поставили под номером три. Сегодня из-за бюрократизации что происходит? Чтобы стать поставщиком, нужно пройти испытание; чтобы пройти испытание, нужна документация; чтобы получить документацию, нужен заказ, а заказа не будет, если не будет испытания, — вот такая у нас сегодня система! Нужно упрощать процедуру входа частных поставщиков на исполнение оборонного заказа.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович, спасибо, и о главном сказали, не забыли.

Пожалуйста, Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О.** Хочу сказать, что я благодарен Государственной Думе за деловой и довольно-таки детальный разговор на эту тему. Я не могу не согласиться с тем, о чём сказали представители фракций в вопросах и в своих выступлениях, просто могу вам сказать только одно: коллеги в Военно-промышленной комиссии никакой эйфории от достигнутых результатов не испытывают, потому что мы прекрасно видим огромную часть этой работы, которая остаётся в резерве. Абсолютно справедливо, что это и вопросы ценообразования: они должны стимулировать производителя к снижению издержек.

Сегодня у оборонки — и оборонка это понимает — огромная ответственность перед страной в целом, потому что мы вынуждены идти на сокращение бюджетных трат, но при этом сохраняем достаточно высокие показатели государственного оборонного заказа. И здесь мы не упираемся какими-то особыми условиями, в которых находится оборонно-промышленный комплекс, — мы все, собственно говоря, и отцы, и сыновья, и мужья, мы живём в семьях и прекрасно понимаем, что в стране должен быть

высокий уровень и образования, и медицины, и многое другое, поэтому на всех оборонщиках лежит гиперважная ответственность за то, чтобы работать эффективно. Мы понимаем, что надо расширять конкурентную среду, но там, где это не нужно... при подготовке постановления о государственном оборонном заказе в конце каждого года мы принимаем специальное решение по единственным поставщикам, вернее, по тем видам продукции, которая производится исключительно у монополиста, и здесь игры в конкуренцию не нужны. Но если есть возможность конкуренции, если что-то в стране производится частным производителем, безусловно, его надо привлекать, и здесь надо рушить барьеры, которые иногда искусственно возникают в рамках работы некой промышленной кооперации.

Я большие надежды связываю с институтом генеральных конструкторов. Президент действительно поддержал эту идею, активно её одобрил. Мы в апреле на заседании Военно-промышленной комиссии России в присутствии президента уже одобрили первые пять кандидатур на должности генеральных конструкторов, осенью нам предстоит ещё пятнадцать или шестнадцать кандидатур одобрить. Это будут люди, которые, по сути дела, станут единими заказчиками фундаментальных работ для Академии наук, то есть они смогут организовать поисковые исследования, будут участвовать в создании передового научно-технического задела. Они смогут сформировать всю кооперацию, посмотреть широко, как системные интеграторы, на вопросы создания сложной системы вооружения, не отдельных образцов вооружения, а именно тех, которые относятся к межсреднему вооружению. Надеюсь, что именно генеральные конструкторы, кандидатуры которых были одобрены практически на президентском уровне, наладят мощную конструктивную работу, внесут огромный вклад в развитие оборонно-промышленного комплекса.

Ещё раз хочу сказать, что мы очень заинтересованы в том, чтобы депутатский корпус активно участвовал в этой большой работе. Каким образом — что бы я хотел предложить, Сергей Евгеньевич, депутатам?

Первое. Мы хотели бы, чтобы вы всё-таки направляли свои делегации на наши ведущие оружейные выставки, которые мы проводим ежегодно. Вот сегодня открывается военно-морской салон в Санкт-Петербурге, в августе откроется авиационная выставка в авиасалоне "МАКС" в Жуковском, 9 сентября в Нижнем Тагиле открывается выставка вооруже-

ний с динамическим показом. Нам важно, чтобы вы видели это и давали какие-то свои замечания, предложения, работали в этом направлении с регионами, со своими избирателями.

И второй момент, самый главный (я, конечно, очень серьёзно этим озабочен и думаю, что вы меня хорошо понимаете): важны не станки — важны люди! Вот нам удалось всем вместе за последние три года переломить отношение к российскому оборонно-промышленному комплексу: раньше все считали, что мы только ржавые ракеты можем делать, — сейчас всем стало понятно, что у нас огромный потенциал. Он до конца ещё не реализован и зависит, ещё раз говорю, не от станков и микрочипов, не от схем и даже не от технологий, а от людей — носителей научных и рабочих школ, поэтому я крайне заинтересован в поддержке со стороны депутатского корпуса вопроса укрепления престижа работников оборонно-промышленного комплекса, потому что всё начинается именно с дополнительной мотивации человека в самореализации, а в России крайне важно, чтобы люди могли самореализоваться в оборонно-промышленной системе, а значит, и в целом в нашей экономике.

Ещё раз хочу поблагодарить вас, коллеги, за совместную работу. Ну и прошу вас сегодня дружно поддержать в третьем чтении законопроект о создании госкорпорации "Роскосмос". (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Олегович, я благодарю вас за доклад, за подробные ответы на вопросы. Вы, наверное, почувствовали, что депутаты Государственной Думы, давая свои предложения, рекомендации, критикуя по отдельным моментам, всё-таки позитивно оценивают работу всего оборонно-промышленного комплекса, Военно-промышленной комиссии и тех министерств и ведомств, которые задействованы в этом направлении. Ну и конечно, мы положительно оцениваем вашу роль в этой большой работе. Желаем успехов вам и вашим коллегам!

Коллеги, перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, по согласованию с правительством мы сейчас рассмотрим несколько законопроектов второго чтения, а потом перейдем к законопроектам, которые поставлены на фиксированное время.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом определяются условия реализации крупных инвестиционных проектов, которые осуществляют государственные компании и компании, пользующиеся при реализации проектов государственной поддержкой. Если эти компании будут реализовывать крупный проект (а крупным считается проект от 10 миллиардов и выше), они должны будут сформировать перечни перспективных потребностей в продукции машиностроения. Эти перечни они должны представить правительству, которое должно будет определить способы поддержки российских компаний, которые могли бы участвовать в закупках, осуществляемых госкомпаниями и компаниями, пользующимися государственными ресурсами для реализации проекта. Ну и соответственно, мы таким образом обеспечиваем, по крайней мере стимулируем, осуществление импортозамещения.

Данный законопроект подготовлен ко второму чтению, есть две таблицы поправок, восемь поправок предлагается принять, пятнадцать поправок — отклонить. Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	273 чел. . . . .	60,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	274 чел.	
Не голосовало . . . . .	176 чел. . . . .	39,1 %

Результат: принято

Принимается.  
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.  
Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	280 чел. . . . .	62,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	281 чел.	
Не голосовало . . . . .	169 чел. . . . .	37,6 %

Результат: принято

Принимается.  
Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Данный законопроект был внесён правительством на рассмотрение в Государственную Думу в рамках реализации послания президента, который призвал осуществлять меры по деофшоризации нашей экономики. В соответствии с этим законопроектом устанавливается запрет на участие компаний, которые зарегистрированы в так называемых офшорных странах, в процессе закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Принятие этого закона позволит ограничить вывоз из нашей страны капитала, предназначенного для закупок товаров и услуг для госнужд, будет препятствовать допуску к стратегическим объектам, к стратегическим предприятиям, осуществляющим закупки, компаний, зарегистрированных в офшорах, поскольку они непрозрачны, и лиц, которые, может быть, даже

причастны к санкциям. Эта мера позволит бороться с коррупционными схемами, связанными с проведением операций через офшоры, поскольку офшор — это, скажем так, непрозрачные собственники компаний, соответственно, не видно, кто участвует в закупках.

Есть одна таблица, в которой пятнадцать поправок, подержанных комитетом. Прошу её принять.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время поставлены 33-й и 34-й вопросы, докладчик и содокладчик просят рассматривать их вместе, поскольку эти два законопроекта связаны. Нет возражений? Нет.

Итак, объявляю 33-й вопрос, проект федерального закона "Об арбитраже... в Российской Федерации", и 34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже... в Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции.

**Любимов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за возможность объединить два вопроса в один, они тесно связаны — основной закон и дополнительный, "сателлит".

Законопроект "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" был разработан как основополагающий в соответствии с перечнем поручений по реализации послания президента от 12 декабря 2013 года. Министерством совместно с широким кругом субъектов, с представителями ор-

ганов государственной власти, судебной системы и предпринимательского сообщества был подготовлен комплекс мер по совершенствованию института третейского разбирательства, на основе которого и были разработаны данные законопроекты. Они согласованы с Торгово-промышленной палатой, РСПП и Минэкономразвития, поддержаны Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Верховным Судом и Экспертным управлением Президента Российской Федерации.

Эти законопроекты в первую очередь основываются на положениях об арбитраже (третейском разбирательстве), содержащихся в международных договорах Российской Федерации, а также в Типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже, принятом в 1985 году Комиссией ООН по праву международной торговли, и направлены на решение следующих проблем: во-первых, ликвидация так называемых карманных арбитражных третейских институтов; во-вторых, установление в законодательстве единых требований, достаточных для предотвращения различных злоупотреблений в области третейского разбирательства, в том числе захвата собственности и установления незаконного контроля над юридическими лицами с использованием третейского разбирательства; в-третьих, установление единых квалификационных требований в отношении арбитров, то есть третейских судей; в-четвёртых, устранение пробелов в правовом регулировании процессуальных вопросов ведения третейского процесса, снижающих его эффективность; в-пятых, устранение неопределённости законодательного регулирования арбитрабельности споров по отношению к государственным судам. Проблемы, которые были обозначены, повлекли за собой не только падение авторитета третейского разбирательства внутри страны, но и массовый уход российских коммерческих споров в зарубежные юрисдикции. Этими законопроектами предусматривается решение указанных проблем.

Законопроектами предусматривается значительная гармонизация регулирования процедуры третейского разбирательства, не осложнённого иностранным элементом, и международного коммерческого арбитража, что соответствует опыту ведущих зарубежных юрисдикций. Проектами законов предусмотрено введение полноценного института единых и независимых органов содействия контролю в отношении арбитража — такие функции по общему правилу будут выпол-



няться государственными судами. Кроме того, законопроектами определяется общий подход в отношении споров, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда, так называемых арбитрабельных споров, с одновременным определением закрытого перечня споров, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда, то есть не-арбитрабельных споров.

Кроме регламентации процедуры третейского разбирательства, законопроектами определяется порядок образования и деятельности постоянно действующих арбитражных учреждений в Российской Федерации. В частности, предусматривается, что новые арбитражные учреждения могут создаваться только при некоммерческих организациях. Для создания таких учреждений необходимо будет получить разрешение, выдаваемое Правительством Российской Федерации в случае соответствия арбитражного учреждения определённым критериям. Без специального разрешения осуществлять функции постоянно действующего арбитражного учреждения смогут только наши исторические третейские суды: Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате, как арбитражные центры с признанной международной репутацией, успешно функционирующие уже более восьмидесяти лет.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич достаточно подробно и, главное, чётко изложил суть двух законопроектов. Нам представляется, что законопроекты очень важные. И конечно, то, что у нас появляется чёткая, прозрачная процедура по альтернативному государственным судам рассмотрению экономических споров, — это, на мой взгляд, достаточно важно для того, чтобы, как сказал Юрий Сергеевич, экономические субъекты не уходили в иностранную юрисдикцию и чтобы эффективно решались соответствующие споры. Ну и в качестве побочного, но тоже очень важного

эффекта можно рассматривать то, что мы государственные суды, безусловно, тем самым разгружаем.

Текст достаточно большой, я имею в виду оба текста в совокупности, достаточно сложный, но тем не менее, ещё раз подчеркиваю, комитет считает, что нужно поддержать данные законопроекты. Конечно же, большой текст не может быть полностью, на сто процентов, без изъянов, и мы полагаем, что на некоторые из них можно обратить внимание. Как нам кажется, ко второму чтению процедуры рассмотрения споров третейскими судами должны быть более подробно прописаны, должны быть более подробные статьи, связанные с доказыванием и с доказательствами. Как нам кажется, обеспечительные меры в арбитраже также должны найти своё более полное отражение в данных законах. И также мы считаем, что те требования, которые перечислены в соответствующем законопроекте в статье 44, требования, предъявляемые к некоммерческим организациям, при которых создаются соответствующие арбитражные учреждения, а также требования к арбитрам должны быть более чёткими и более понятными и критерии должны быть не оценочные. Ну и конечно, одно из принципиальных замечаний — это то, что ликвидация соответствующего учреждения должна происходить не по решению некоммерческой организации, которая создала соответствующий суд, не по решению уполномоченного федерального органа исполнительной власти, а по решению суда, в противном случае мы от манипуляций данными органами точно никуда не уйдём. У нас есть предложения по юридико-технической правке.

Собственно говоря, сразу хочу сказать, что мы уже провели несколько совещаний по данному вопросу и на заседании комитета утвердили состав рабочей группы, в которую вошли представители федеральных органов исполнительной власти, Торгово-промышленной палаты, Российского союза промышленников и предпринимателей, мы включили туда и тех опытных судей, которые имеют безупречную репутацию. И мне кажется, что вот этот летний период мы потратим не только на отпуск, но и на то, чтобы сделать данный пакет законов качественным и чтобы он послужил тем целям, для которых, собственно, и был разработан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, фракция КПРФ.

Павел Владимирович, а где вы судей с безупречной репутацией взяли? Я что-то не слышал о таких.

А вот ещё у меня вопрос к Любимову: в связи с изменением закона о высших судах и отменой арбитражного суда все ли вопросы вы учли, ведь арбитраж есть, а суда нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.** Николай Васильевич, всё проще. Как это у нас получилось? Несколько десятков лет термин "арбитраж" у нас использовался не в том значении: во всём мире арбитраж — это третейский суд, а у нас в своё время, ещё в 90-е, если не в 80-е годы, когда заимствовали этот институт, создали государственный арбитраж и стали так называть арбитражные суды, отсюда и путаница. Вот наш законопроект — о негосударственных судах, о третейских судах, как их традиционно называли.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Я в продолжение темы. Как раз я считаю, что у нас безупречных судей достаточно много, вам просто в жизни не повезло, какие-то попадают вам... А что касается третейского разбирательства, тем более такие судьи есть, и как раз мы попытались их привлечь в рабочую группу, думаю, это будет успешное сотрудничество. Я вас потом познакомлю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.**, фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Юрий Сергеевич, многие эксперты расценивают возможность создания новых арбитражных учреждений только при некоммерческих организациях, а также выдачу правительством разрешений на их создание как попытку поставить третейское разбирательство под контроль государства, другими словами, как угрозу независимому арбитражу.

Вообще, конечно, нет ничего негативного в том, что Минюст может воздействовать на ненадлежащим образом работающие организации, другое дело, что Минюст часто критиковали за индифферентность при регулировании деятельности адво-

катуры и нотариата. Так вот какие прогнозы есть по этой части и сможет ли правительство оперативно реагировать на неизбежную необходимость корректировки нормативной базы и практики работы арбитражных учреждений?

**Любимов Ю. С.** Спасибо, уважаемый Дмитрий Иванович, за ваш вопрос. Вообще, идея этого законопроекта не на пустом месте родилась: сейчас даже никто точно не знает, сколько у нас этих третейских судов, их такое количество развелось и они настолько низкого качества в значительной своей части, что просто надо было кому-то навести порядок, и, видимо, этот кто-то — государство. И в законопроекте предусмотрено, что правительство утверждает процедуру отбора вот этих третейских учреждений, арбитражных учреждений, за исключением тех двух судов, о которых я уже сказал.

Что касается НКО, это тоже было нашей принципиальной позицией, потому что мы считаем, что существование арбитражного суда при коммерческой организации нарушает саму суть третейского разбирательства. Ещё из римского права известно, что никто не может быть судьёй в своём собственном деле, и практика существования судов при коммерческих организациях — как правило, это крупные организации-монополисты, которые навязывают арбитражную оговорку своим клиентам, которым деваться некуда, и ясно, что эти суды почти всегда выносят своё решение в пользу того, при ком существуют, — нам кажется неправильной, поэтому мы на этом последовательно настаивали. Будем надеяться, что эта процедура по крайней мере очистит эту область от откровенных таких судов-помоек, которые сейчас существуют, и создаст какое-то здоровое поле для развития действительно сильных, независимых третейских судов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Юрий Сергеевич, вот интересная ситуация. Вы, когда выступали, сказали про "карманные арбитражные суды" и что закон позволит ликвидировать эти "карманные" суды (наверное, и третейские суды имеются в виду), потом отметили низкое качество их работы и сказали, что это в массовом порядке. "Карманные" мы понимаем всегда как удобные кому-то, исполняющие чью-то волю — неужели у нас действительно так разрослись эти "карманные" суды, третейские, арбитражные, что пора принимать закон, чтобы привести их в чувство? И что же мы

ждали указания президента, если так разрослась эта болезнь "карманных" судов, — почему раньше нельзя было их деятельность пресечь?!

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, Владимир Николаевич, за вопрос. Относительно сроков подхода к этой проблеме. На самом деле мы и до поручения президента этой проблематикой занимались, я даже в выступлении вскользь упомянул о том, что разрабатывался некий перечень мер, который позволил бы урегулировать третейское разбирательство, но поручение президента по результатам послания, конечно, сильно ускорило этот процесс.

Что касается "карманных" третейских судов, это не единственная, конечно, проблема, потому что есть такие откровенно жульнические третейские суды, которые пытаются мимикрировать под государственные суды, особенно используя эту путаницу со словом "арбитраж". Были даже публичные скандалы, когда они пытались печатать какие-то удостоверения, похожие на государственные, и претендовали на привилегии, сходные с теми, которыми обладают судьи государственных судов. Ну а вообще "карманные" суды — это всё те же суды при каких-то организациях, которые фактически навязывают арбитражную оговорку и дальше выносят решение в пользу своей организации. От таких судов мы должны избавляться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

Юрий Сергеевич, авторы законопроекта, судя по пояснительной записке, заявили о необходимости решения двух задач: первая — это регламентация процедуры третейского разбирательства, и вторая — регулирование процедуры создания постоянно действующих арбитражных учреждений. Однако, на наш взгляд, первая задача фактически не решена: ни статья 27, которая называется "Слушание и разбирательство по документам", ни другие статьи практически ничего не говорят о процедуре третейского разбирательства, при этом неясно, как будет проходить доказывание в этом суде. Скажите, пожалуйста, эти вопросы предполагается решить в отдельном нормативном акте или в ходе третейского разбирательства участники будут действовать по аналогии, используя ГПК либо АПК?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, Юрий Петрович, за вопрос. Действительно, мы как раз процессуальной части большее значение придавали. Законопроект состоит из двух, так сказать, блоков: это организационная часть, которая связана с процедурой создания постоянно действующих третейских судов, и процессуальная часть, которая включает практически все статьи до 40-х, то есть 40-я статья и далее — это часть организационная, а всё, что до этого, — это часть процессуальная, но процессуальная в более широком смысле: мы устанавливаем требования к арбитрам, требования к регламенту суда, определяем, что в нём должно содержаться, какова процедура отвода судьи, какова, так сказать, организационная часть, кто должен отвечать за отводы и так далее. Мы готовы прямо сейчас подойти и по тексту показать, объяснить, какие именно блоки относятся к этой процедурной части.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, идею законопроекта о третейском разбирательстве в Российской Федерации, который внесён правительством, фракция КПРФ поддерживает, однако представленный материал поддержать не может, прежде всего потому, что законопроекта в нём, строго говоря, нет, — правительством направлены в Госдуму фрагментарные наработки по данной теме, которые нуждаются в систематизации, в приведении в соответствие с действующим законодательством, в устранении имеющихся противоречий между отдельными частями этого документа.

Я не намерен утомлять депутатов перечислением всех недостатков представленного документа — об одном из них я сказал, когда задавал вопрос, но, к сожалению, ответа не получил, — замечу лишь, что Правовое управление Аппарата Госдумы в своём заключении привело два десятка замечаний по принципиальным вопросам, ещё ряд весьма существенных замечаний высказал профильный комитет, причём, обращаю

внимание, комитет в своём заключении заявил, что поддерживает лишь концепцию проекта закона, но не представленный законопроект. Недостатки надо устранять, я полагаю, мы полагаем, в ходе работы не Госдумы, а самого правительства.

Фракция КПРФ предлагает отклонить этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. В отличие от коммунистов мы решили всё-таки огласить список основных претензий, дополнив претензии комитета к данному законопроекту.

Есть мнение, что законодательное закрепление зависимости третейских судов от федеральных органов исполнительной власти может вызвать недоверие к российским третейским судам как у российских предпринимателей, так и у иностранных партнёров, которые в результате будут настаивать на включении во внутренние и внешнеэкономические контракты оговорок о разрешении споров за границей, в зарубежных арбитражах, решения которых по конкретным делам могут быть политически мотивированы, — ну, ни для кого не секрет, что вот сейчас мы пожинаем плоды решения третейского суда Гааги по делу "ЮКОСа", и, в общем-то, такое недопустимо.

Кроме того, установление подконтрольности постоянно действующих третейских судов органам федеральной исполнительной власти с наделением этих органов многочисленными и существенными полномочиями, влияющими на деятельность третейских судов, может способствовать проявлениям коррупции, что, конечно, тоже недопустимо. Указанные в законопроекте основания для выдачи разрешения третейскому суду на осуществление функций и основания для прекращения деятельности третейского суда непрозрачны, что, в принципе, отметил и комитет.

Что касается контроля федеральных органов исполнительной власти за деятельностью третейских судов, вызывает сомнение всё-таки то, что это не потребует дополнительных бюджетных средств, потому что необходимо, в общем-то, увеличить документооборот (выдача разрешений, какой-то контроль), поэтому я думаю, что здесь мы получим всё-таки дополнительные расходы.

Более того, недопустим предложенный в статье 46 законопроекта подход, предусматривающий зависимость третейских судей от учредителя — организации, при которой создан третейский суд. К тому же необходимость создавать вот эти некоммерческие организации тоже повлечёт за собой дополнительные расходы, может увеличить расходы на госпошлину для обратившегося в третейский суд.

Что ещё хотелось бы сказать? Что касается обеспечительных мер, мы также считаем, что, может быть, следует оставить тот подход, который применяется сегодня, когда выносятся определения третейским судом, потом оно проводится через арбитражный суд и обратившийся получает исполнительный лист. На сегодняшний день в законопроекте этого нет.

И по поводу инвестиционных споров. Всё-таки считаю, что необходимо включить в данный законопроект во втором чтении поправки, разрешающие нашим третейским судам рассматривать также международные инвестиционные споры.

Вот некоторые замечания — правда, далеко не все, действительно, как Юрий Петрович сказал, замечаний достаточно много, в эти положенные семь минут все их огласить просто не удастся. Может быть, действительно стоит провести какой-то "круглый стол", пригласив представителей и третейского сообщества, для того чтобы обсудить недостатки данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект закона будет поддерживать. Целью этого закона является чёткая регламентация правил работы третейских судов, чтобы их решения были максимально открытыми и обоснованными, чтобы они работали честно и эффективно.

Я не буду приводить примеры, но бывали ситуации, когда третейский суд становился шемакиным судом. Вспомните эту историю: обвиняемый, стоя перед судьёй, держал камень, похожий на кошелек, намекая тем самым судье, что за нужное ему решение он с ним рассчитается, и судья, предвкушая взятку, вынес незаконное, просто абсурдное решение! Для гражданского оборота подобная эквилибристика недопустима: если уж стороны договорились идти к арбитражу, то решения этого арбитра



ра должны быть предсказуемыми, качественными и правильными.

Что касается замечаний, которые высказывались нашими коллегами, то они неконцептуальные, и комитетом уже создана рабочая группа, которая будет над этим проектом закона работать и дальше, при подготовке его ко второму чтению.

Фракция призывает всех депутатов поддержать данный закон, он действительно нужен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Коллеги, вернёмся к обсуждению некоторых законопроектов второго чтения, пропущенных нами.

Сейчас рассмотрим 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Подготовлено две таблицы поправок. Предлагаю поправку 3 из таблицы поправок № 1 вынести на отдельное голосование, таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, предлагаю принять без учёта данной поправки. Поправку 3 из таблицы поправок № 1 предлагаю отклонить. Также предлагаю принять таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Мной и председателем Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Кидяевым подготовлена поправка, розданная в зале. В данной поправке из положений законопроекта предлагается исключить возможность руководителей федеральных органов исполнительной власти вносить через Правительство Российской Федерации предложения Президенту Российской Федерации об инициировании отращения от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации за ненадлежащее исполнение им обязанностей по осуществлению переданных полномочий. Следует отметить, что действующее законодательство уже предоставляет президенту возможность принимать реше-

ние об отрешении от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, например в связи с утратой доверия президента, за ненадлежащее исполнение им своих обязанностей, а также в иных случаях. На основании этого прошу поправку, предложенную мной и Кидяевым, розданную вам, принять.

Прошу поддержать и, утвердив таблицы поправок, принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли другие вопросы по таблице поправок № 1, кроме поправки, которую вынес на отдельное голосование докладчик?

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Поправку 24 — на отдельное голосование, пожалуйста.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 3 и 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 282 чел.

Не голосовало . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование поправку 3 из этой таблицы, Виктор Алексеевич её прокомментировал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

3-я поправка отклонена.

24-ю поправку комментирует Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** В поправке есть нормы, которые вызывают определённые опасения. Так, здесь указано, что на основании заключённых между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов соглашений субъектам передаётся право администрировать статьи административного кодекса. Подобной поправкой мы несколько лет назад позволили создать в Москве такую структуру, как Московская административная дорожная инспекция, которая работает безобразно, — шлейф негатива, возмущений и многомиллиардные нарушения, которые выявила прокуратура; теперь подобные наши законодательные действия могут позволить такое создавать по всей стране, и это касается не только ГАИ, МВД, это касается и антимонопольной службы — отдельные субъекты захотят создать свой комитет антимонопольный, заниматься администрированием антимонопольных статей, кто-то захочет создать свой Роспотребнадзор региональный... Таким образом мы вообще двигаемся в сторону либо конфедерализации, либо сепаратизма, и нам не нужен никакой стоп-лист НКО антигосударственных, когда у нас есть вот такие нормы, которые позволяют чиновникам в регионах самостоятельно решать эти вопросы. Считаю, что то, что было сделано в виде эксперимента, наподобие МАДИ... Это отрицательный эксперимент, МАДИ надо ликвидировать, такие нормы принимать просто нельзя!

Сегодня, кстати, звонил в комитет известный московский паркмен Алтухов, который сказал, что МАДИ в течение продолжительного времени по надуманным причинам не даёт ему разрешения забрать свою автомашину со штрафстоянки, — это уже вообще уголовное преступление!

Предлагаю эту поправку исключить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Алексеевич, пожалуйста.

**Казаков В. А.** Позиция комитета по данной поправке — принять её. Указанные изменения позволят должностным лицам исполнительных органов субъектов Российской Федерации осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, применять меры административной ответственности, в случае если полномочия делегированы им нормативными актами президента или правительства, а также соглашениями о передаче полномочий по федеральному контролю и надзору.

Мнение комитета — принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 24 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, коллеги? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Виктор Алексеевич обосновал отдельно розданную поправку, есть ли у кого-либо комментарии по этой поправке? Нет.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 236 чел.

Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Виктор Алексеевич, спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Включите микрофон Виктору Алексеевичу ещё раз.

**Казиков В. А.** Сергей Евгеньевич, просьба поставить данный законопроект на рассмотрение в третьем чтении на пятницу.

**Председательствующий.** Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения видов государственной службы и признании утратившей силу части 19 статьи 323 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казиков.

**Казиков В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Подготовлено две таблицы поправок, в таблице № 1 — семь поправок, рекомендуемых к принятию, в таблице № 2 — три поправки, рекомендуемые к отклонению.

Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 290 чел.

Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 292 чел.

Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Виктор Алексеевич, пожалуйста.

**Кзаков В. А.** В случае принятия данного законопроекта во втором чтении прошу поставить его на голосование в третьем, к рассмотрению законопроект подготовлен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления".

Роман Юрьевич Чуйченко, пожалуйста.

**Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 18 ноября 2014 года. К законопроекту поступило сорок семь поправок, из них тридцать пять комитет рекомендует к принятию, двенадцать — к отклонению.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового характера нет.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице № 1, коллеги? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Виктор Владимирович Климов докладывает.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, данный законопроект является важным шагом на пути последовательного снижения административных барьеров для бизнеса, необоснованного давления на него при осуществлении контроля и надзора.

Ко второму чтению важным дополнением стало введение риск-ориентированного подхода, в соответствии с которым количество, качество и порядок проведения контрольных мероприятий будут зависеть от возможных последствий и от вероятности совершения нарушений. Также мы учли ряд замечаний, о которых говорили в первом чтении, связанных с порядком введения надзорных каникул и с порядком обжалования необоснованных решений.

Подготовлено две таблицы поправок, семь поправок комитет рекомендует к принятию, одну — к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 305 чел.

Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 288 чел.

Не голосовало . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %

Результат: принято

Принимается.

Виктор Владимирович, пожалуйста, вам слово.

**Климов В. В.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, в случае принятия его во втором чтении комитет просит принять его также и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Балаш Курбанмагомедович Балашов.

**Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 10 июня 2015 года. К законопроекту поступило тринадцать поправок, из них двенадцать поправок рекомендуется к принятию, одна — к отклонению. Ко второму чтению законопроект доработан в следующей части: уточнены цели, задачи и функции деятельности единого института развития в жилищной сфере, в частности, закрепляется, что единый институт развития в жилищной сфере осуществляет свою деятельность в целях содействия проведению государственной жилищной политики; предусмотрены основные документы планирования деятельности единого института развития в жилищной сфере и его организаций; уточнён порядок управления организациями единого института развития в жилищной сфере; учтены юридико-технические замечания.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

Также обращаю внимание, что в зале дополнительно розданы поправки, подготовленные Шакумом и мною. Согласно 1-й поправке единый институт развития в жилищной сфере должен согласовывать свои основные документы планирования с Минстроем России, в соответствии со 2-й поправкой —



направлять свой годовой отчёт на заключение в Минстрой России. Эти поправки необходимо рассмотреть отдельно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 306 чел.

Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

В зале розданы две поправки, ставлю на голосование первую из них.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 303 чел.

Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Результат: принято

Поправка 1 принимается.

Ставлю на голосование 2-ю поправку из числа дополнительно розданных.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	308 чел. . . . .	68,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	308 чел.	
Не голосовало . . . . .	142 чел. . . . .	31,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 25-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством, с реконструкцией объектов транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения, предназначенных для обеспечения транспортного сообщения между Таманским и Керченским полуостровами, и объектов инженерной инфраструктуры федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Балаш Курбанмагомедович Балашов.

**Балашов Б. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект был принят в первом чтении 17 июня 2015 года. К законопроекту поступила двадцать одна поправка, из них девятнадцать поправок рекомендуется к принятию, две — к отклонению. Ко второму чтению законопроект доработан в следующей части: уточнён перечень объектов, размещение которых допускается в соответствии с законопроектом, основная цель — обеспечить транспортное сообщение между Таманским и Керченским полуостровами; установлена особенность прав ГУПов, МУПов, а также государственных и муниципальных учреждений на земельные участки и иные объекты недвижимого имущества в связи со строительством и с реконструкцией объектов инфраструктуры; уточнены особенности подготовки проектной документации объектов, транспортной инфраструктуры, проведения госэкспертизы строительства таких объектов; урегулирован вопрос обеспечения транспортной безопасности при строительстве и реконструкции объектов транспортной инфраструктуры.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1, коллеги? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 289 чел.

Не голосовало . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Балаш Курбанмагомедович.

**Балашов Б. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний юридического и лингвостилистического характера не имеется. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять сегодня законопроект и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Николай Николаевич Гончар докладывает.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён группой депутатов — членов Комитета по финансовому рынку. В первом чтении он был принят 20 января текущего года. Была создана рабочая группа, которую возглавлял Борис Сергеевич Кашин, член нашего комитета, она очень плодотворно работала. В комитет поступило шестьдесят девять поправок, тридцать шесть из них рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1

и тридцать три поправки рекомендованы к отклонению, они включены в таблицу № 2. Кроме того, в зале розданы две поправки депутата Кулика, о них он скажет сам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Слово Геннадию Васильевичу Кулику, автору двух поправок, отдельно розданных в зале.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, мы просим на сегодняшнем заседании не рассматривать данные поправки, их нужно немножко уточнить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич, произнесите, пожалуйста, слова, что вы отзываете их.

**Кулик Г. В.** Я их отзываю.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Мы просим законопроект в третьем чтении включить в повестку дня на пятницу.

**Председательствующий.** Спасибо. Поставим на пятницу.

Следующий — 27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации". Докладывает Гаджимет Керимович Сафаралиев.

**Сафаралиев Г. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" (в части определения полномочий по образованию при главах муниципальных образований советов представителей коренных малочисленных народов).

В комитет поступил ряд поправок, в связи с чем было подготовлено две таблицы поправок — таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, и таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Поправки, рекомендованные к принятию, подготовлены с учётом предложений и замечаний большинства заинтересованных сторон.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы предложений и замечаний не имеет.

С учётом изложенного Комитет по делам национальностей рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Гаджимет Керимович.

**Сафаралиев Г. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении просим рассмотреть возможность его принятия в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Госдумы предложений и замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 22 апреля 2015 года. При подготовке ко второму чтению поступило двенадцать поправок, они носят лингвистический и юридико-технический характер и не противоречат концепции законопроекта. Все они включены в таблицу № 1, комитет рекомендует их принять.

Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** Текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, все необходимые процедуры соблюдены. Прошу вынести на голосование и принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

И 29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 260 и 261 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту, который был принят в первом чтении 21 апреля этого года, поступила одна поправка, она носит технический характер и включена в таблицу поправок № 1, рекомендуется комитетом к принятию. Прошу поддержать.

В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу принять его также и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, я прошу вас согласиться с моим предложением до "часа голосования" рассмотреть вопросы 30 и 31: коллеги

приглашены, ждут, для нас от перемены мест слагаемых ничего не изменится. Нет возражений? Нет.

Только сначала 31-й — Анатолий Геннадьевич должен убеждать на совещание, — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 95 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Названный закон устанавливает запрет на перемену исполнителей контрактов, заключённых в соответствии с федеральным законом. Этот запрет создаёт риск для Центрального банка, который рефинансирует кредитные организации, участвующие в финансировании закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд. Рассматриваемый законопроект снимает этот риск для Центрального банка и, соответственно, будет стимулировать рефинансирование кредитных организаций. Ну и поскольку риск снижается, значит, потенциально снизятся и проценты по кредитам.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции России.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

**Аристов Д. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый вечер, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Законопроект направлен на оптимизацию муниципально-го управления путём снижения административных требований к таким процедурам, как наделение городского поселения статусом городского округа, лишение городского поселения стату-



са городского округа, наделение сельского поселения статусом городского поселения и наделение городского поселения статусом сельского поселения.

Согласно статье 131 Конституции изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учётом мнения населения соответствующих территорий. Аналогичное положение содержится в статье 5 ратифицированной Российской Федерацией Европейской хартии местного самоуправления. Однако данные правовые акты не конкретизируют, в каких именно формах должно быть выражено мнение населения при изменении границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление. Это предполагает необходимость законодательного регулирования порядка реализации данного нормативного предписания.

В настоящее время Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусматривает в качестве основной формы учёта мнения населения получение согласия населения на соответствующие изменения, выраженного представительным органом муниципального образования, однако в некоторых случаях используется получение согласия населения, выраженное путём проведения голосования.

Как отмечает Конституционный Суд, осуществляя свои регулятивные полномочия в данной сфере, законодатель обладает достаточной свободой усмотрения в выборе конкретного механизма волеизъявления местного сообщества по поводу своей территориальной организации.

Законопроектом предусматривается внесение в названный федеральный закон изменений, в соответствии с которыми согласие населения на наделение городского поселения статусом городского округа либо лишение городского поселения статуса городского округа будет выражаться через представительные органы соответствующего городского поселения муниципального района, из состава которого выделяется (в состав которого включается) городское поселение. Такой же порядок учёта мнения населения предлагается изложить для учёта мнения при преобразовании сельского поселения в городское и городского поселения в сельское.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Леонидович Бурков, пожалуйста.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает, что представительный орган муниципального образования по своей сути представляет интересы жителей конкретного муниципального образования и выражает их мнение по определённым вопросам. Своим определением от 6 марта 2008 года Конституционный Суд отметил, что мнение населения может выражаться с помощью различных форм как непосредственного, так и опосредованного волеизъявления граждан. Опосредованное волеизъявление граждан реализуется через голосование представительного органа. В связи с этим комитет поддерживает указанный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Васильевич, вы, вероятно, знаете, что внесены изменения в процедуру выборов депутатов муниципальных районов и городов, — их выбирают из выбранных. Кроме того, в выборном законодательстве у нас отсутствует порог явки, то есть два человека пришли — выборы состоялись. Не считаете ли вы, что это дискредитация самого представительства в такой ситуации?

**Председательствующий.** Дмитрий Васильевич, пожалуйста.

**Аристов Д. В.** Спасибо за вопрос. Мы так не считаем, потому что это совершенно различные формы учёта мнения населения. В отношении выборов действует соответствующее выборное законодательство. Для учёта мнения населения в настоящее время проводится голосование, порог явки — 50 процентов. Надо отличать предлагаемые нормы от законодательства о референдуме и о выборах.

В настоящее время практика показывает, что даже при достаточно значительной явке, например 40 процентов, и высказывании большинства населения за предлагаемое изменение оно не может быть принято, потому что порог не достигает 50 процентов. В результате получается, что необходимость изменения статуса есть, затрачены деньги на проведение голосования, абсолютное большинство населения — активная его часть и пришедшие на голосование — высказались за, но, к со-

жалению, решение не может быть принято. В связи с этим в том числе и предлагается такое решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Дмитрий Васильевич, два вопроса.

Ну, вы помните наверняка, у нас 24 тысячи муниципальных образований, из них почти что 97 процентов (называют цифру "96,5") являются дотационными, то есть нищими. Какой смысл тогда в этом законе? Если один большой нищий разделится на две части, будет два маленьких нищих; два маленьких нищих объединятся в одно муниципальное образование — будет одно большое нищее образование. Наверное, не в том деле, в каком виде они будут работать, главное, чтобы их полномочия были профинансированы.

И второй момент. Когда 131-й закон принимался, одно из требований касалось доступности, пешей доступности населения до центра муниципального образования для получения каких-то государственных, муниципальных услуг — всё было сделано именно так. Теперь при объединении нарушается этот основной принцип: пешей доступности не будет, а муниципального транспорта у нас уже практически нет. То есть нарушается один из коренных принципов 131-го закона... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

**Аристов Д. В.** Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. Предлагаемое регулирование, во-первых, не меняет границ муниципальных образований, меняется только статус городского поселения на статус городского округа и обратно и статус сельского поселения на статус городского поселения и обратно, поэтому проблемы доступности не возникнет, так как здесь не предполагается ни объединение, ни разделение. Это по второму вопросу.

По первому вопросу. Законопроект как раз и направлен на решение проблем местных бюджетов. Получается следующая ситуация: например, городское поселение не может решать все вопросы местного значения и изменить свой статус на сельское поселение тоже не может, при этом различие в наборе вопросов местного значения значительное. Таким образом, с решением вопроса об изменении статуса на статус сельского поселения решится вопрос затрат на исполнение соответствующих полномочий местного значения, потому что остальные полномо-

чия на себя возьмёт муниципальный район, а это другое муниципальное образование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Дмитрий Васильевич, если быть более точным, вопрос касается оптимизации процессов преобразования, как вы сказали, и в заключении комитета это указано. Само слово "оптимизация" уже несёт негативный оттенок — до такой степени "оптимизировали" все процессы, касающиеся и медицины, и образования, что уже ничего не остаётся в сельской местности. Ну понятно, мы живём в очень динамичное время и принимать решения нужно иногда очень быстро, особенно органам исполнительной власти, но в то же время хотелось бы понимать концепцию и стратегию правительства: мы уходим от выборов, скажем так, от референдумов на муниципальном уровне, но вводим выборы губернаторов — вот есть чёткая стратегия у правительства, в каком направлении мы будем двигаться в плане деятельности исполнительной власти?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

**Аристов Д. В.** Спасибо, Сергей Генрихович. Хотел бы ещё раз обратить внимание: давайте отличать местные референдумы и выборы от голосования по данному вопросу — преобразование муниципальных образований, это две различные процедуры, которые различны по своему правовому содержанию. Поскольку это различные процедуры, то, соответственно, и различное регулирование.

Что касается предложенного регулирования, то как раз и рассматривается вопрос, чтобы как субъект Федерации, так и местное самоуправление оперативно реагировали на изменение социально-экономических условий: не может муниципальное образование исполнять полномочия местного значения — надо решать вопрос об изменении его статуса; может выполнять большее число полномочий, в том числе и отдельные государственные полномочия, — надо оперативно принимать решение об изменении статуса городского поселения, например, на статус городского округа, иначе быть просто не может. На это и направлен данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Так, записались шесть человек. Давайте по одному от фракции.

Александр Николаевич Абалаков выступает.

Вы умеете коротко, я знаю.

**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

Дорогие коллеги, уважаемые товарищи, Сергей Евгеньевич! Наша фракция не поддержит этот законопроект, потому что он не соответствует нашему главному слогану, нашей основной идее — народовластию. Но есть ещё одно обстоятельство, которое заставляет меня выступить сегодня. Почему выбран именно этот момент, чтобы у людей отобрать право самим определять свою жизнь? Почему это происходит именно сегодня, в преддверии осенних выборов, когда деструктивные силы рвутся к власти? Я приведу пример Новосибирска.

Вы все знаете, что Новосибирск выбран одной из мишеней для удара вообще по нашей стране, по нашей системе, и в то время, когда мэр Новосибирска Локоть Анатолий Евгеньевич занимает принципиальную позицию по отношению к деструктивным силам, сыплются жалобы в Следственный комитет, а это угроза возбуждения уголовного дела по воспрепятствованию выборам! И в это время предлагается принять закон, который даёт хоть маленький, но аргумент в пользу этих самых сил против нас. У меня вопрос: а почему это надо делать именно сейчас, когда, ещё раз говорю, вследствие твёрдой, принципиальной позиции мэра города Новосибирска появляется угроза возбуждения против него уголовного дела, против того, кто, вообще-то, защищает конституционный строй? Не сомневаюсь, что сегодня в Новосибирске появится масса листовок о том, что Дума в очередной раз отбирает полномочия у граждан. И что мы будем отвечать на это?

Каждый из тех, кто будет голосовать сегодня, помните, что из маленьких кирпичиков складывается наше будущее. Действительно, есть несколько мест, куда направлен главный удар, и мы в Новосибирске это чувствуем очень сильно, поэтому нам нужна поддержка ваша, Думы, и федерального центра. В то время когда наши товарищи там сражаются против деструктивных сил, мы принимаем законы, которые не только не идут на пользу, но и вредят нам! Я призываю всех в зале при голосовании помнить это и помнить, на чьей мы стороне!

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, мы с вами рассматриваем поправки в 131-й федеральный закон о местном самоуправлении, и если мы сейчас эти поправки примем, то из словосочетания "местное самоуправление" слово "самоуправление" надо будет убирать.

Я депутат Государственной Думы от Оренбургской области начиная с октября 2014 года, а до этого я был депутатом Оренбургского городского Совета, представительного органа муниципального образования "город Оренбург", и я вам могу сказать, каким образом этот представительный орган выражает интересы населения и голосует. Вот у нас в основной повестке был вопрос о возврате прямых выборов главы города Оренбурга. По опросам — были проведены очень мощные статистические исследования — 90 процентов населения Оренбурга было за то, чтобы вернуть прямые выборы главы города, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" эту идею поддержала, и в начале 2014 года все думали, что прямые выборы будут возвращены и мнение населения нашего города будет услышано. Но потом что-то произошло — или поступила команда сверху, или, ну я не знаю, звёзды так сложились, — и в итоге было принято решение от прямых выборов главы города Оренбурга отказаться. По сути дела, сейчас там никаких выборов не будет, а будет так называемое комиссионное назначение главы города, и это, ещё раз напомню, в условиях, когда, по общедоступной информации, 90 процентов населения города Оренбурга за возврат прямых выборов.

Данный законопроект — это такое поступательное движение по уничтожению местного самоуправления. Фракция ЛДПР в Государственной Думе это не поддерживает и, естественно, этот законопроект поддержать не может.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** Уважаемые коллеги, данный законопроект носит в принципе чисто технический характер, и концепция его абсолютно правильная.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Я объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" и статью 4 Федерального закона "О финансировании судов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 299 чел.

Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Уважаемые коллеги, предлагаю 5-й вопрос несколько позже проголосовать, когда Андрей Михайлович Макаров подойдёт: поправки есть.

Сергей Николаевич, вы по этому же вопросу, по 5-му? Когда мы до него дойдём, я вам слово предоставлю.

Так, по 6-му вопросу мы голосовали.

7-й вопрос, проект федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", третье чтение. По мотивам выступает Михаил Владимирович Дегтярёв... Нет, отказывается.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, не против, если мы установим ускоренный режим голосования? Договорились.

Прошу установить ускоренный режим.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации". По мотивам выступает Владимир Игорьевич Афонский.

Включите микрофон.

**Афонский В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня будут единогласно голосовать за законопроект, внесённый



Президентом Российской Федерации в Государственную Думу, это фактически обеспечение начала нового этапа в развитии ракетно-космической отрасли.

Создание госкорпорации "Роскосмос" и принятие закона для наделения её полномочиями главного распорядителя средств федерального бюджета, главного администратора, получателя бюджетных средств и государственного заказчика позволит, на наш взгляд, консолидировать финансовые, материальные, интеллектуальные ресурсы с целью решения возложенных на российскую космическую корпорацию государственных задач.

Члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будут единогласно голосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам выступает Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Включите микрофон.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, был предложен неплохой законопроект, который был направлен на совершенствование системы взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков, и мы с удовольствием поддержали бы этот законопроект, но, к великому сожалению, в нарушение Регламента во втором чтении была изменена концепция: были внесены изменения в два кодекса, из которых не было в первом чтении, — в Жилищный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях.

Я вам хочу сказать, что принимать законы, которые противоречат пункту "к" части 1 статьи 72 Конституции, потому что, напоминая, жилищное законодательство — это предмет совместного ведения, нарушать права субъектов права законодательной инициативы, наших коллег — парламентариев субъектов Федерации, с моей точки зрения, непозволительно. Я хочу вам напомнить, что в соответствии со 184-м законом, который регулирует принципы организации органов государственной власти субъектов Российской Федерации, если одна треть субъектов высказывается против законопроекта, то образуется согласительная комиссия и документ не рассматривается даже в первом чтении, но мы такого права субъекты лишили. Я уже не говорю о том, что пренебрегли мнением комитета по жилищной политике, лишив нас и права быть соисполнителями, и права вносить поправки, потому что якобы сроки прошли, — мы узнали о таких изменениях совершенно случайно.

Я считаю такую практику совершенно недопустимой, и мы, к сожалению, не сможем по этим мотивам поддержать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Извините, что вынужден при ускоренном режиме голосования в наши последние дни вас отвлекать, но слишком принципиальный вопрос мы сейчас рассматриваем.

Во-первых, я, как автор этого законопроекта и тех поправок, которые подвергаются постоянной необоснованной критике со стороны коллеги Хованской, хочу сказать, что мы понимали, о чём идёт речь, и эти поправки и этот закон сегодня нужны как никогда, а во-вторых, я хочу ответить на те необоснованные, голословные обвинения, которые слышу не в первый раз.

В двух словах, этот законопроект ужесточает требования к застройщикам и устанавливает дополнительные механизмы защиты дольщиков при получении от них денежных средств. Безусловно, взаимоотношения дольщика и застройщика всегда порождают конфликт, потому что люди хотят защищённости своих средств и получения жилья, оплаченного ими, в срок, застройщики хотят минимум контроля и максимум свободы действий. Каждый из нас должен определиться, чьи интересы он защищает.

О какой конкретно поправке говорит Галина Петровна, ссылаясь сейчас на нормы Регламента так же, как до этого она ссылалась на якобы отрицательную позицию правительства, ГПУ президента, других комитетов? Всё очень просто и понятно. Одна из существующих сегодня обходных схем, активно используемых застройщиками, — это использование жилищно-строительных кооперативов, которые фактически не являются ЖСК, а являются теми же самыми строительными организациями, а пайщики этих кооперативов по факту являются дольщиками. Наверное, многие из вас знают, что у нас сегодня сложная ситуация с группой компаний "СУ-155": 36 тысяч человек по всей стране де-юре являются пайщиками.

Законопроект, который мы рассматриваем сегодня в третьем чтении, позволит поставить заслон на пути этого, безусловно, коррупционного и недопустимого способа привлечения средств граждан без какого-либо контроля за этими деньгами. Мы распространяем на жилищно-строительные кооперативы те же требования, которые сегодня предъявляются к строительным организациям, привлекающим деньги по долевному строительству. Одна из принципиальных норм — это то, что ЖСК может строить теперь только один дом, потому что когда кооператив, якобы созданный с целью решения жилищных проблем его участников, оказывается застройщиком 20 сотных домов, — это не кооператив, а строительный бизнес.

Уважаемые коллеги, перед уходом на каникулы мы с вами принимаем закон, который позволит поставить ещё один серьёзный заслон на пути нарушения прав и интересов наших граждан, наших дольщиков, позволит сделать так, чтобы они не стали обманутыми. Как человек, занимающийся этой тематикой на протяжении многих лет, я с полной ответственностью заявляю, что этот закон нужен всем, и в первую очередь регионам, которые и настаивали на его принятии.

Каждый из нас должен определиться, с кем он, чьи интересы он отстаивает: застройщиков или дольщиков? "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отстаивает интересы дольщиков, и именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и, надеюсь, другие фракции поддержат этот необходимый и важный закон. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 286 чел.

Не голосовало . . . . . 164 чел. . . . . 36,4 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О государственном-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам выступает Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По мнению членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", представленный законопроект очень важен. В законопроекте удалось достичь сбалансированности с нормами действующего законодательства, правовой легитимизации нормативно-правового регулирования ГЧП на всех уровнях — федеральном, региональном и местном, введения единой терминологии и общих подходов к проектам ГЧП, установления перечня конкретных прав и полномочий публичного партнёра, систематизации и регламентации понятий прямого соглашения и участия в проектах ГЧП третьей стороны, финансирующего лица, а также увязки с бюджетным законодательством.

Законопроект очень непросто готовился к процедуре второго чтения и в дальнейшем к третьему чтению, он представляет собой результат длительных обсуждений и сложносбалансированных договорённостей большого числа лиц и заинтересованных сторон, отражающих их текущие представления о том, каким должен быть базовый закон о ГЧП в нашей стране. В связи с этим, разумеется, он не мог воплотить в себе все имеющиеся в отечественной бизнес-среде, а также у отдельных политиков и экспертов мнения и пожелания. Коллеги, несомненно, уже осенью мы будем продолжать работу над этим законом.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Галина Петровна, вы точно уверены, что хотите по ведению выступить, а не спорить с Александром Евсеевичем?

Микрофон, пожалуйста, включите Галине Петровне Хованской.

**Хованская Г. П.** Я хочу сказать, что всю свою жизнь я защищала только граждан Российской Федерации. Это господину Хинштейну. Всё.

**Председательствующий.** Галина Петровна, спасибо большое, но вам и всем ещё раз повторю: по ведению — это претензии к ведущему в связи с нарушением Регламента.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Ольга Николаевна Епифанова.

**Епифанова О. Н.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По вопросу 10 Епифанова, Селиванов и Четвериков голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 243 чел.

Не голосовало . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения видов государственной службы и признании утратившей силу части 19 статьи 323 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 236 чел.

Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Герасимова по пункту 2 голосовала за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** По пункту 14 хотел бы уточнить дату рассмотрения в третьем чтении: 3 июля, пятница.

**Председательствующий.** Мы так и восприняли. Спасибо.

По ведению — Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 9-му вопросу депутат Вшивцев голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

17-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 28 мин. 54 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет. Ставлю на голосование в третьем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 29 мин. 12 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет. Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос повестки, проект федерального закона "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством, с реконструкцией объектов транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения, предназначенных для обеспечения транспортного сообщения между Таманским и Керченским полуостровами..." , второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	303 чел. . . . .	67,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	303 чел.	
Не голосовало . . . . .	147 чел. . . . .	32,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет. Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	306 чел. . . . .	68,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	306 чел.	
Не голосовало . . . . .	144 чел. . . . .	32,0 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	287 чел. . . . .	63,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	287 чел.	
Не голосовало . . . . .	163 чел. . . . .	36,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет. Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	432 чел. . . . .	96,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	432 чел.	
Не голосовало . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет. Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 260 и 261 Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет. Ставлю на голосование в третьем чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 28-му пункту Нилов и Золочевский голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Так, 30-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %

Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 290 чел.

Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 95 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 286 чел.

Не голосовало . . . . . 164 чел. . . . . 36,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 295 чел.

Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 290 чел.

Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

И вернёмся к 5-му вопросу повестки дня, проекту постановления Государственной Думы "О рекомендациях парламентских слушаний на тему "Основные направления повышения эффективности расходов федерального бюджета: реальность и перспективы". Есть поправки? Нет. По мотивам кто хотел бы выступить?

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые... (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, присядьте, пожалуйста, послушайте Сергея Николаевича.

**Решульский С. Н.** Мне очень тяжело говорить, можете помолчать, Валентин Сергеевич, или с нашей прекрасной коллегой где-то ещё решить вопрос?

Я действительно по ведению, Сергей Евгеньевич, — по ведению вами утреннего заседания. Вот ваше ведение утром — я не лукавлю, говорю прямо — вселяет в большинство депутатов уверенность, что Госдума приобретает наконец-то самостоятельность в конституционной системе разделения ветвей власти. Не в том смысле, что мы тут устраиваем какое-то ненужное противостояние между исполнительной и законодательной властью, а в том, что наконец-то Госдума показывает свою самостоятельность. За это вам спасибо! (*Аплодисменты.*)

Как я уже говорил в начале нашего обсуждения, вот прошли последние парламентские слушания, по налогам и по повышению эффективности бюджетной системы, и я, как человек, часто участвующий в парламентских слушаниях, хотел бы

ещё раз попросить: все материалы остаются у нас в архивах, остаются в библиотеке — давайте всё-таки внесём изменения в план нашей издательской деятельности и эти материалы, стенограммы и рекомендации, издадим отдельной брошюрой. Я благодарю за подготовку этих слушаний Комитет по бюджету и налогам и вас, Сергей Евгеньевич, как куратора — извините, что так вас называю, — этих слушаний.

Всем рекомендую: возьмите эти материалы и почитайте — вы поймёте, что происходит в нашей стране, что происходит в нашей экономике, давно таких материалов не было! Раз эта поправка не проходит, я прошу вашим решением это закрепить — издать эти материалы и направить их во все субъекты Российской Федерации, и тем более надо дать каждому депутату возможность с ними ознакомиться.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич. Я такое поручение действительно уже дал, поэтому нет необходимости вносить соответствующую поправку в проект постановления.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 433 чел.

Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Так, коллеги, дополнительно внесённый в повестку дня вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона... "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части особенностей проведения государственной итоговой аттестации и приёма на обучение в организации, осуществляющие образовательную деятельность)". Вячеслав Алексеевич Никонов придумал такое название этого законопроекта, он и докладывает.



**Никонов В. А.** Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект гораздо короче своего названия, потому что меняется только одна цифра — цифра "5" на цифру "6". О чём идёт речь? О том, что в связи с особенностями украинской образовательной системы на будущий год выпускники крымских школ не смогут полноценно сдать единый государственный экзамен, поэтому предлагается распространить на 2016 год тот порядок, который уже действует в 2015 году, а именно: выбор выпускниками крымских школ формы государственной итоговой аттестации — ЕГЭ или иной, выделение для них отдельных бюджетных мест, приём на обучение по выбору поступающих на основании результатов ЕГЭ или по результатам вступительных испытаний и установление иных особенностей приёма для выпускников школ Крыма и города Севастополя.

Комитет по образованию просит принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Николай Васильевич Коломейцев... Я смотрю, ещё желающие появились — давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый докладчик, вы думаете, что через год там что-то изменится? Может, до 2020 года? У нас все программы, стратагемы до 2020 года — давайте до 2020-го, чтобы лишний раз не занимать вне очереди места!

**Никонов В. А.** Если мы напишем "до 2020 года", то это точно не создаст для нас стимула решать эту проблему ускоренными темпами. Я думаю, что, если понадобится, мы ещё и в будущем году сможем так же оперативно принять поправку и на 2017 год распространить переходные положения. Во всяком случае, если мы напишем "до 2020-го", то до 2020-го мы эту проблему точно не решим, а хотелось бы решить её раньше!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Вячеслав Алексеевич, темпы темпами, но не забыть бы о ребятах! У нас очень много жалоб — вот у меня конкретно — на то, что не допускают к ЕГЭ выпускников школ, которые отказались от электронной обработки данных. Значит,

на этих наших территориях то же самое будет? В некоторых школах сделали так: допускают таких учеников к ЕГЭ, но в бумажном варианте аттестат им не дают, потому что они отказались от обработки данных в электронной форме. Эти две болезни мы тоже туда перенесём?

**Никонов В. А.** Как раз для Крыма мы устанавливаем особые условия: единый госэкзамен будет сдавать только тот, кто хочет сдавать государственный экзамен и кто в состоянии это сделать. На самом деле таких меньшинство, большинство будут сдавать традиционные экзамены, как это было принято в школах Украины, и на основании результатов этих экзаменов они уже будут приниматься с дополнительными испытаниями в вузы России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Так, коллеги, у нас осталось время, предлагаю рассмотреть ещё несколько законопроектов.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Сергей Михайлович, вы будете докладывать?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** 35-й мы пропустили, вернёмся к нему несколько позже, а пока 36-й.

**Катасонов С. М.** Сергей Евгеньевич, просто у меня два доклада, и я не понял, о каком законопроекте докладывать.

Пункт 36. Ну, с учётом того, что времени мало, я думаю, в две минуты я уложусь. О чём идёт речь? Речь идёт о субсидиях, которые выдаются малообеспеченным гражданам при оплате услуг ЖКХ.

В чём заключается позиция фракции ЛДПР, в том числе депутатов — коллектива авторов? Цифры говорят, что до

30 процентов суммы, заложенной в бюджетах субъектов для субсидирования малообеспеченных граждан, не используется, поскольку процедура достаточно, скажем так, непростая. Что мы имеем в законе? В законе мы имеем следующую запись: если в течение месяца человек не оплатил услуги ЖКХ, в следующем месяце он всё-таки получает субсидию, а вот потом выплата приостанавливается, субсидия отзывается. В нынешней критической ситуации, я думаю, просрочка может быть и два месяца, и три, и вот в подобной ситуации никаких субсидий гражданин не получает.

Мы в комитете Галины Петровны этот вопрос обсуждали, и в заключении написано, что этот вопрос урегулирован. Я вам могу сказать одно. Вот мы сегодня много говорили о взаимодействии правительства и Государственной Думы и о том, что Дума, так скажем, перебрала сейчас мячик на сторону правительства и инициативу взяла в свои руки. В данном случае правительство нарушило закон и своим постановлением увеличило срок неуплаты платежей гражданином до двух месяцев, то есть у нас в законе говорится об одном месяце, а правительство разрешило два. Во-первых, оно вышло за рамки закона, а во-вторых, два месяца — это тоже не срок: если гражданин просрочил, допустим, три месяца, но потом заплатил, ему никакая субсидия не вернётся. Мы считаем, что мы всё-таки нашли выход и вот та формулировка, с которой сегодня выходит фракция ЛДПР, очень точна с точки зрения устранения, так скажем, червоточины, решения проблемы, которая пока не решена законодательством.

Далее. Раз правительство пошло дальше Государственной Думы, значит, оно тоже понимает, что там не совсем всё гладко. Мы считаем, что, приняв ту редакцию, которую предлагает фракция ЛДПР, мы тем самым защитим наших граждан и в случае просрочки более чем на два месяца они получают субсидию за этот период, когда ликвидируют задолженность, — сегодня этого нет.

К сожалению, решение комитета — не принимать в первом чтении, но я думаю, что принять нужно!

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, действительно, как правильно сказал Сергей Михайлович, это компетенция Правительства Российской Федерации. И после того как возобновляется выплата субсидии, всё-таки компенсация про-

изводится, так что предлагаемые нормы, с нашей точки зрения, избыточны. Но тем не менее я благодарна фракции ЛДПР за то, что она озабочена совершенствованием системы адресной помощи, потому что без этой системы сегодня нашим гражданам пришлось бы очень туго, учитывая введение в том числе взноса на капитальный ремонт, который, кстати, — и все должны это разъяснять своим избирателям — входит в общую сумму при расчёте субсидии. Сейчас идёт волна протестов в регионах против введения минимального размера взноса на капитальный ремонт, так вот объясняйте гражданам — это очень важно, — что это обязательно должно учитываться при расчёте субсидии, а то ко мне поступает информация, что это на местах не делается, игнорируется вот эта норма закона.

К сожалению, в такой редакции мы не можем поддержать этот законопроект, но будем работать над совершенствованием механизма адресной помощи. И я всем рекомендую всё-таки в регионах добиваться того, чтобы размер этой помощи был такой же, как, например, в Москве: московская семья платит не более 10 процентов от совокупного дохода семьи.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 140 чел.

Не голосовало . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, я думаю, успеем рассмотреть ещё 37-й вопрос и два по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 5 статьи 17 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Юрий Петрович Синельщиков докладывает.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, в Федеральном законе "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации..." содержится норма, в соответствии с которой гражданин не может быть принят на службу в органы внутренних дел, если он неоднократно в течение года до дня поступления на службу подвергался в судебном порядке административному наказанию за совершённые умышленно административные правонарушения.

Законопроектом предлагается введение нормы, в соответствии с которой гражданин не может быть принят на службу в органы внутренних дел, в случае если он неоднократно в течение года подвергался в судебном порядке административному наказанию за совершение любого — как умышленного, так и неосторожного — административного правонарушения. Это необходимо ввиду следующих обстоятельств. В соответствии с Кодексом об административных правонарушениях к обязательной подведомственности суда относятся двести семьдесят два состава правонарушений, примерно треть из них могут совершаться как умышленно, так и по неосторожности, в их числе нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании, нарушение правил дорожного движения и правил эксплуатации транспорта, нарушение срока постановки на учёт в налоговом органе, незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза и так далее. Из постановления суда, как правило, невозможно установить, умышленно совершено такое правонарушение или по неосторожности.

На практике вопрос о том, к какой категории отнести правонарушение — к умышленному или к неосторожному, — в каждом конкретном случае решает по своему усмотрению сотрудник отдела кадров ОВД, а усмотрение в этом случае создаёт условия для коррупции. Это первое.

И второе. В КоАП есть составы достаточно опасных неосторожных правонарушений, в связи с совершением которых два раза и более гражданина не следовало бы брать на работу в органы внутренних дел, например в случае нарушения Правил дорожного движения, которое повлекло причинение лёгкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, но сейчас закон запретов для таких лиц не создаёт.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Постараюсь быть кратким. Комитет разделяет обеспокоенность Юрия Петровича и так же, как Юрий Петрович, считает, что необходимо устанавливать барьеры для поступления на службу в органы внутренних дел сомнительных лиц, однако мы считаем, что необходимо быть последовательными и идти в логике той политики, которая проводится. Я напомню, что совсем недавно было внесено изменение, в соответствии с которым на службу в органы внутренних дел разрешили принимать лиц, в отношении которых были прекращены уголовные дела за примирением сторон. Если мы таких людей сегодня по закону принимаем на службу в органы внутренних дел (я не обсуждаю, правильно это или нет, это норма закона, который уже действует) и при этом запрещаем поступать на службу людям, имеющим совершённые ими административные правонарушения, логики в этом никакой нет.

В связи с этим Комитет по безопасности и противодействию коррупции не поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Александр Евсеевич, но мы во втором чтении можем и ту категорию, о которой вы сказали, включить, поэтому тут противоречия нет.

**Председательствующий.** Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Я, правда, не понял, вопрос это или мнение. Боюсь, что нет, потому что это противоречит требованиям действующего сегодня законодательства, в том числе и конституционного. Я ещё раз повторю, что в отношении лица, которое было привлечено к административной ответственности, в том числе за совершение действий непредумышленных, на сегодняшний день ограничений действительно нет, и в этом мы не видим ничего предосудительного и противоестественного.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Николай Васильевич Коломейцев — единственный желающий выступить.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле надо поддержать этот законопроект. Юрий Петрович всю свою жизнь посвятил его светлости Закону в лучшем смысле этого слова и поэтому лучше многих разбирается в этом вопросе. Я считаю, что нам надо чаще прислушиваться к его мнению. Почему? Потому что у нас ведь, посмотрите, во многих субъектах полиция, бывшая милиция, превратилась, ну, скажем так, в организованные группы, которые не охраняют закон, а живут за счёт закона, и если мы с вами в данной ситуации не будем находить новые механизмы отфильтровывания людей, которые, в общем-то, склонны к нарушению правопорядка, то мы вряд ли добьёмся улучшения ситуации в части борьбы с преступностью.

Я предлагаю поддержать законопроект, предложенный Юрием Петровичем, и думаю, что он только улучшит ситуацию, а ни на йоту не ухудшит. А во втором чтении можно и категорию, о которой Александр Евсеевич говорил, включить дополнительно и за это проголосовать, концепции это не противоречит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Отмените режим голосования.

Юрий Петрович хочет выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, относительно позиции комитета, которую высказал Александр Евсеевич, я должен заметить следующее. Комитет утверждает, что предлагаемый законопроект завышает требования к кандидатам, ибо действующий закон позволяет принимать на работу даже лиц, подвергавшихся уголовному преследованию по делам частного обвинения, производство в отношении которых прекращено. Однако, коллеги, обращаю внимание на то, что в действующем законе речь идёт о лицах, в отношении которых дело прекращено за примирением сторон, то есть по реабилитирующим обстоятельствам, иначе говоря, никаких тёмных пятен у таких лиц в биографии нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн? Не будет выступать.  
Ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	139 чел. . . . .	30,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	140 чел.	
Не голосовало . . . . .	310 чел. . . . .	68,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

49-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28<sup>2</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и статью 23<sup>2</sup> Федерального закона "О ветеранах" — рассматривается по сокращённой процедуре. Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

Пожалуйста.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроектом вносится изменение, которым предусматривается увеличение с 18 квадратных метров до 36 квадратных метров размера общей площади жилья на одного человека, исходя из которого определяется объём субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию переданных Российской Федерацией субъектам Российской Федерации полномочий по обеспечению жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов. Решение об увеличении данной нормы до 36 квадратных метров было принято исключительно для ветеранов Великой Отечественной войны с учётом их правового статуса и заслуг при защите Отечества в годы Великой Отечественной войны.

Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация законопроекта повлечёт увеличение расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета, в 2 раза, однако в материалах к законопроекту в нарушение требования статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации не содержатся нормы, определяющие источники, порядок исполнения новых видов расходных обязательств.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомен-



дует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона при рассмотрении его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 177 чел. . . . . 39,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 177 чел.

Не голосовало . . . . . 273 чел. . . . . 60,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23<sup>2</sup> Федерального закона "О ветеранах" и статью 28<sup>2</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Законопроектом вносятся изменения, как и предыдущим законопроектом, касающиеся увеличения с 18 квадратных метров до 36 квадратных метров размера площади жилья на одного человека, исходя из которого определяется объём субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации. Но так же, как и в отношении предыдущего законопроекта, скажу, что увеличение данной нормы до 36 квадратных метров касалось исключительно ветеранов Великой Отечественной войны с учётом их правового статуса и заслуг при защите Отечества в годы Великой Отечественной войны.

Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация законопроекта потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, однако требуемый объём бюджетного финансирования приведён только в отношении одного субъекта Российской Федерации – Ярославской области, кроме того, в нарушение требования статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации не определены источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона при рассмотрении его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 188 чел.

Не голосовало . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом предлагаю сегодня остановиться. Спасибо всем за дружную работу! Готовимся к завершающему заседанию весенней сессии в пятницу. Спасибо всем. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
3 июля 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 37 сек.)**

Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Отсутствует . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня дни рождения отмечают Сергей Вячеславович Калашников и Борис Сергеевич Кашин, давайте их поздравим. (*Аплодисменты.*) В зале пока нет ни одного, ни другого — видимо, они готовятся ко второй половине дня, проводят материально-техническую подготовку.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 38 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается за основу. Спасибо.

Какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы просим, я имею в виду комитет, поменять докладчика: по 15-му вопросу будет выступать Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 2, 3 и 4-й вопросы прошу рассмотреть с одним докладом.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаю снять с повестки дня 6, 9 и 10-й вопросы.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! От имени фракции ЛДПР прошу включить в повестку дня проект постановления об обращении Госдумы к Правительству Российской Федерации по вопросу об обеспечении безопасности российских туристов в связи с террористическими угрозами в ряде иностранных государств. Документ внесён в Государственную Думу, Правовое управление замечаний не имеет. Автор, Жириновский Владимир Вольфович, руководитель фракции, готов доложить. И сразу же предложение: без обсуждения.

**Председательствующий.** Ольга Николаевна Алимова.

**Алимова О. Н.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим включить в повестку дня рассмотрение вопроса об обращении Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву по вопросу о необходимости введения моратория на рост тарифов на услуги ЖКХ до

конца 2016 года. Заключение Правового управления имеется, готовы раздать материалы депутатам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, предлагаю снять с повестки дня 30-й вопрос: поправки, которые направило правительство, меняют концепцию законопроекта. Напомню, что в прошлом году мы приняли технический законопроект, который менял параметры счетов-фактур, порядок их оформления, а то, что мы сегодня получили в виде пятидесяти страниц текста поправок к Налоговому кодексу, — это практически не только изменение кодекса, это изменение налоговой политики! В связи с этим мы считаем, что рассматривать этот вопрос сегодня нельзя, нужно возвращаться к процедуре первого чтения, получать финансово-экономическое обоснование и заключение Счётной палаты, а потом этот вопрос рассматривать.

**Председательствующий.** Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Я также предлагаю снять с рассмотрения пункт 30 повестки дня, законопроект о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса. В первом чтении этот законопроект был принят в прошлом году, и концепция его касалась только НДС. Внезапное внесение правительством в этот законопроект поправок о повышении ставок акцизов на 2016—2018 годы осуществлено с нарушением всех регламентных процедур и не подтверждено никакими экономическими расчётами. Изменение ставок акцизов представляет собой, по сути дела, новый законопроект, требующий самостоятельного рассмотрения в трёх чтениях. Рассматривать в последний день сессии в быстром режиме столь серьёзный вопрос просто безответственно, это противоречит и заявлениям президента о стабильности налогообложения. Прежде чем повышать акцизы, надо изучить последствия от так называемого налогового манёвра.

Предлагаю снять этот вопрос.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Ну, как говорится, ни дня без скандала... Категорически возражаю против снятия 6, 9 и 10-го вопросов — нечего было тогда позавчера здесь устраивать эту... это рассмотрение! Я надеюсь, что депутаты проголосуют против.

И по 30-му вопросу. Ну у нас правительство что, террористы, что ли, в конце-то концов?! Ну были бы шахидами — или как там их называют? — пусть сами взрываются! Ну нельзя так поступать: мы в ноябре прошлого года, все четыреста сорок пять человек, проголосовали в первом чтении по вопросу о налоге на добавленную стоимость, о счетах-фактурах, а сегодня утром открываю, смотрю — всё поправками вычистили так, что... все поправки правительства вообще о другом! Правильно вот сказали коллеги Катасонов и Коломейцев... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Павлович Обухов, пожалуйста.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Извините, не сработала кнопка.

Я поддерживаю предложение депутата Алимовой включить в повестку дня проект постановления Государственной Думы об обращении к председателю правительства по вопросу о необходимости введения моратория на рост тарифов на услуги ЖКХ до конца 2016 года. Заключение Правового управления есть, можно раздать в зале. Напомню коллегам, что ряд законодательных собраний уже и в Думу обращались, и принимали такие постановления об обращении в правительство по вопросу о моратории: на Сахалине принято такое решение, в Волгограде обсуждают, в Краснодаре, в Самаре... Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, предложение заменить докладчика по 15-му вопросу повестки дня — нет возражений.

Надежда Васильевна Герасимова просит рассмотреть с одним докладом вопросы 2, 3 и 4 — нет возражений?

Теперь что касается предложения Андрея Михайловича Макарова по пунктам 6, 9 и 10.

Сначала по пунктам 9 и 10. После того как мы во втором чтении приняли два законопроекта, довольно остро обсуждая здесь некоторые поправки, консультации по этим поправкам продолжались в течение двух дней. Мы, как авторы законопроектов и поправок, я и Андрей Михайлович, дорожим некоторыми из них — вернее, не некоторыми, а всеми — и считаем просто необходимым доработать их в течение летних месяцев, с тем чтобы принять законопроекты в третьем чтении в сентябре, кроме одной нормы — нормы, которая содержится в законопроекте "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Россий-

ской Федерации" и регулирует создание и функционирование совместной комиссии Государственной Думы и Совета Федерации с полномочиями принимать решения по перераспределению бюджетных ассигнований в пределах общего объёма расходов бюджета в межсессионный период, то есть в летние месяцы. Вы помните, что такая комиссия создавалась в рамках антикризисного плана в 2008—2009 годах, такой инструмент мы должны предусмотреть и для работы в летние месяцы этого года. Неизвестно, придётся ли воспользоваться им, но мы обязаны, на мой взгляд, эту комиссию создать и наделить её теми полномочиями, которые предусмотрены принятой нами во втором чтении нормой.

В связи с этим я, Андрей Михайлович, попросил бы вас в течение короткого времени подготовить и внести в Государственную Думу соответствующий законопроект, который мы с вами рассмотрели бы сегодня в первом чтении и в целом, и в случае принятия этого закона мы рассмотрим и проект постановления, который значится у нас под пунктом 6.

Итак, я предлагаю оставить пункт 6 в повестке дня, а рассмотрение законопроектов под пунктами 9 и 10 перенести на сентябрь. Есть ли необходимость голосовать?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ставлю на голосование: кто за то, чтобы оставить пункт 6 в повестке дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 11 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы законопроект под пунктом 9 перенести на сентябрь?

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** О том, чтобы перенести, да. (Шум в зале.)

Отмените голосование, отмените.

Кто за то, чтобы законопроект под пунктом 9 перенести на сентябрь?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 11 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 284 чел. . . . . 63,1 %

Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Кто за то, чтобы законопроект под пунктом 10 перенести на сентябрь?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 12 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %

Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Так, предложение Ярослава Евгеньевича Нилова о рассмотрении заявления. Ярослав Евгеньевич прокомментируйте? Или Владимир Вольфович?

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы просим включить в повестку дня и принять это обращение, потому что это связано с туризмом: лето наступило, наши туристы гибнут. Во всех странах мира возвращаются деньги — форс-мажорные обстоятельства, теракты. Вот второй раз такое происходит в Тунисе — неужели нельзя было Ростуризму прекратить продажу путёвок в Тунис, если там ещё в марте расстреляли русских туристов?! Нет, продолжают, и снова сейчас самолёты летят с нашими туристами, и никакого возврата денег — ну когда это кончится, до каких пор это будет продолжаться?!

Это, скажем так, слабенькое заявление, но я всё равно прошу его принять, чтобы подумали наши чиновники, а не говорили, что это только МИД должен делать. Они ссылаются на МИД: мол, МИД не дал рекомендаций, что нежелательны поездки наших туристов, — значит, МИД должен прочистить мозги, те, кто там курирует Ближний Восток. Сколько нужно трупов, чтобы наконец мы стали ограничивать поездки?! Все



англичане уехали, ни одного там нет, все рейсы отменены, и только из России самолёты с нашими туристами полные — кому это всё нужно?! И потом мы хороним... А хоронить мы умеем, у нас отработана красивая церемония похорон.

Я прошу включить в повестку дня проект обращения и принять. Если у нас перегружена повестка дня — давайте без обсуждения, просто примем, и пусть Сафонов, который у нас Ростуризмом руководит, подумает о своём будущем!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, у меня такого рода предложение, может быть, вы и ваши коллеги согласитесь. Текст заявления немножко мягкий — я предложил бы вот что: давайте мы вместе поработаем, и я готов от имени всех депутатов Государственной Думы подписать письмо в адрес правительства, ну, с мыслями, которые изложены в вашем проекте, авторство будет ваше — подпишу я. Нет возражений, коллеги из фракции ЛДПР?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо вам большое, спасибо!

Так, следующее предложение: принять обращение к председателю правительства. Ольга Николаевна Алимова, пожалуйста, дайте пояснение.

**Алимова О. Н.** Мы предлагаем принять наше обращение в связи с тем, что, как уже сказал мой коллега по фракции Обухов Сергей Павлович, подобная ситуация вызывает тревогу во всех регионах Российской Федерации. Мы подготовили обращение к Председателю Правительства Российской Федерации по вопросу о необходимости введения моратория на рост тарифов ЖКХ до конца 2016 года, у нас и заключение есть, и мы готовы раздать текст этого обращения, для того чтобы можно было его обсудить. А можно и без обсуждения принять его, сразу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 16 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 244 чел.

Не голосовало . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

По 30-му пункту повестки дня Сергей Михайлович Катаонов, Виктор Андреевич Коломейцев и Сергей Николаевич Решульский прокомментировали своё предложение.

Ставлю на голосование предложение исключить из повестки 30-й пункт. Кто за то, чтобы снять с рассмотрения 30-й пункт?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 16 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 197 чел.

Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, с учётом того что 6-й пункт сохранился в повестке дня, я просил бы поставить его последним. Буквально в течение получаса мы подготовим тот законопроект, о котором вы сейчас говорили, и внесём его, потому что это постановление можно рассматривать только после того проекта закона, который вы поручили подготовить.

**Председательствующий.** Нет возражений против того, чтобы поставить его в конец повестки дня? Я ещё раз хочу акцентировать внимание на том, что попросил Андрея Михайловича Макарова подготовить и внести соответствующий законопроект. Есть ли возражения, нужно ли голосовать? Нет. Вносим его также в повестку дня. Спасибо.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 17 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Повестка дня принимается.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Очень жаль, что в нарушение Конституции, Регламента, закона и так далее оставили в повестке дня пункт 30. Но раз его оставили, я прошу в соответствии с Регламентом, статья 120, часть вторая, представить мне и депутатам поправки правительства к этому законопроекту, оформленные в соответствии с частью 1 статьи 104 Конституции. Мне хочется убедиться, что председатель правительства Медведев — по знанию или по незнанию — подписал эти поправки. Мы всё равно доведём дело до ума, до суда и разберёмся, кто же эти поправки подsunул Государственной Думе в последнюю ночь перед завершающим сессию заседанием.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич, вы хотите прокомментировать?

**Синенко А. Ю.,** *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом Правительства Российской Федерации позицию Правительства Российской Федерации в виде поправок, официальных отзывов и заключений подписывает заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации Сергей Эдуардович Приходько. Данный Регламент принят в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации". Поправки к проекту закона, который сейчас предлагается к рассмотрению во втором чтении, были подписаны Приходько и в установленном порядке представлены в Государственную Думу.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Ольга Николаевна Алимова.

**Алимова О. Н.** По вопросу о переносе пункта 9 Рашкин голосовал против.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.,** *фракция КПРФ.*

Сергей Евгеньевич, наш Регламент равнозначен правительственному, и в нём говорится, что ко второму чтению не может меняться концепция законопроекта. Ну если ко второму чтению появились поправки, которые вообще не обсуждались в первом чтении, как их можно рассматривать?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Ананских Игоря Александровича от должности председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи", 3-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Свищёва Дмитрия Александровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи", 4-й вопрос — проект постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Два проекта постановления об освобождении депутатов Государственной Думы от должности: Ананских Игоря Александровича — от должности председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи и Свищёва Дмитрия Александровича — от должности первого заместителя председателя этого же комитета. И следующий проект постановления — о назначении председателем Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Свищёва Дмитрия Александровича; последний проект постановления, о назначении на должность, прошу голосовать в открытом режиме.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желаящие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2015 года". Докладывает Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом по Регламенту подготовлен проект плана проведения "правительственного часа" в период осенней сессии Государственной Думы 2015 года. Этот проект плана подготовлен на основании предложений, которые мы получили от комитетов: было сорок девять таких предложений от девятнадцати комитетов

и тридцать восемь предложений от фракций. В соответствии с частью первой статьи 41 Регламента, устанавливающей проведение "правительственного часа" каждую среду, и утверждённым распорядком работы депутатов на осеннюю сессию у нас с вами предусмотрено девять "правительственных часов". В соответствии с этим и предложен тот порядок, который вам роздан. Данный порядок согласован с правительством.

Хотел бы также напомнить нашим коллегам, что у нас всегда есть резервные варианты и, если потребуется, мы можем в сентябре, в октябре и даже в ноябре дополнительно принять решение о проведении дополнительных "правительственных часов". Завершающий "правительственный час" нами запланирован на 22 декабря, поскольку 23 декабря сессия завершается.

Просим поддержать проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи на выступления.

Покажите результаты.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Основные предложения фракции вошли в представленный план, поэтому фракция поддержит его. И ещё одно, на мой взгляд, важное предложение я хотел бы внести.

Каждый "правительственный час", час общения с министром, с представителем правительства, у нас почему-то не фиксируется нашим решением. Вот совсем недавно — мы все это отметили — даже "круглый стол", проведённый по вопросам эффективного расходования бюджета России, мы завершили принятием документа. Моё предложение: коллеги, давайте введём такую практику с нового парламентского года — в обязательном порядке каждый "правительственный час" фиксировать постановлением Думы, чтобы те основные предложения фракций, комитетов в обязательном порядке ложились на бумагу и передавались правительству и президенту.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я всё же считаю, что план работы на осеннюю сессию должен быть скорректирован. Почему? Смотрите: с од-

ной стороны, мы тут три дня назад слышали, в общем-то, довольно убедительное выступление Андрея Михайловича по поводу усиления контроля, а с другой стороны, мы слышим кудринские заявления из уст Силуанова о продолжении кастрации социальной сферы, причём в немалой степени. Вы вдумайтесь: планируется сократить трансферты в бюджет Пенсионного фонда сначала на 500 миллиардов, затем на 879 миллиардов, а потом на триллион рублей через уменьшение объёма индексаций! Причём, вспомните, вы здесь говорили, что сейчас до 5,5 процента доведём и всё, но вы почитайте, что там планирует Силуанов! При этом, вероятно, дабы цинично поиздеваться над инвалидами, ветеранами, пенсионерами, в "Российской газете" опубликовали, какие выплаты "Роснефть" произведёт некоторым "особо уважаемым людям", — там не менее 500 тысяч долларов, понимаете?! Кроме того, посмотрите — если у кого нет, я вам дам — табличку с суммами дивидендов, которые заплатили за 2014 год все госкорпорации.

Я считаю — и настаиваю на этом, — что на первое заседание осенней сессии Государственной Думы комитет по экономической политике, комитет по собственности, комитет по бюджету обязаны вынести на рассмотрение законопроекты, которые изменили бы наше отношение к расходованию и к управлению финансовыми потоками и деятельностью государственных корпораций. Давайте не на словах, а на деле экономить не на пенсионерах, а на топ-менеджерах, которые, уменьшая эффективность работы госкорпораций, нагло на 40 процентов увеличивают себе дивиденды! Давайте на первом же "правительственном часе" послушаем руководителя Росимущества, который должен нам объяснить, каким образом оно управляет полутора тысячами акционерных обществ, в которых есть пакет акций государства, причём в том числе ключевыми госкорпорациями, где пакет акций государства 100 процентов или около того. Вы обратите внимание, вообще-то, на их политику займов — у них займы превышают их годовой оборот, понимаете? И всё это компенсируется за счёт бюджета, за счёт вот этих самых пенсионеров, за счёт среднего и малого бизнеса, вот тех самых предпринимателей, которых здесь всё время хотят осчастливить, при этом реально всё время повышая для них всевозможные налоги и сборы.

А самое главное, мне кажется, нам надо ответственнее подходить к заявлениям... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Добавьте время, выступление от фракции.

**Коломейцев Н. В.** ...кричали — правильно кричали! — о необходимости усиления в условиях кризиса парламентского контроля, а реально кого-то уже напугали, за один день, понимаете? Ну что же мы такие трусливые?! Нас же четыреста пятьдесят человек, надо быть смелее! Почему? Потому что в нынешних условиях, если не усилить спрос с правительства, ситуация будет усугубляться и мы хлебнём кризиса, какого ещё не было! С моей точки зрения, сегодня действия финансового блока правительства и Центробанка крайне вредны и не адекватны происходящему в нашей экономике.

Мы не будем поддерживать такой проект плана, потому что он не отвечает задачам, стоящим перед нашей экономикой и перед Россией как государством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергею Александровичу Попову включите микрофон.

**Попов С. А.** Спасибо большое, Иван Иванович. Не могу не отреагировать на выступление уважаемого коллеги.

Дело в том, что все предложения фракции КПрФ учтены, а что касается предложения заслушать отчёт руководителя Росимущества — такого предложения от фракции КПрФ не поступало. Прошу прощения, но вы эти претензии, Николай Васильевич, возьмите на свой счёт, надо заранее действовать, в соответствии с Регламентом и с той системой работы, которая сложилась у нас в Государственной Думе. Вам никто не мешал эти предложения внести, но от вас таких предложений не поступило.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

По ведению — Пётр Васильевич Романов.

**Романов П. В., фракция КПрФ.**

По вопросу о принятии предложения депутата Алимовой Куликов Александр и Романов Пётр голосовали за, прошу отразить в стенограмме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

7-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Феде-

рального Собрания Российской Федерации "В связи с отказом властей Финляндии во въезде в страну ряду членов российской парламентской делегации в Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе для участия в 24-й ежегодной сессии Ассамблеи в Хельсинки". Докладывает Алексей Константинович Пушкив.

**Пушков А. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, нескольким членам нашей делегации, которая должна была отправиться в это воскресенье на Парламентскую ассамблею ОБСЕ в Хельсинки, было отказано во въезде. После длительных и, я бы даже сказал, мучительных переговоров и колебаний власти Финляндии всё же решили принять самое негативное решение и поставить российскую делегацию перед выбором: либо ехать в сокращённом составе, либо не ехать вовсе. Естественно, в условиях, когда запрету на въезд подверглись наши коллеги, и прежде всего Председатель Государственной Думы, глава нашей делегации в Парламентской ассамблее ОБСЕ Сергей Евгеньевич Нарышкин, единственно возможным решением, как мне кажется, стало решение об отказе принимать участие в этой сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ.

Надо сказать, что решение, которое сделало невозможным участие российской делегации в сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ, — это серьёзный удар и по Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, и по самой Финляндии. Дело в том, что эта Парламентская ассамблея должна была пройти в 40-ю годовщину подписания Хельсинкского Заключительного акта, то есть фактически это юбилейный год и проведение Парламентской ассамблеи в этом году должно было подчеркнуть значимость Хельсинкского акта и важность тех принципов, которые были им утверждены, однако в силу принятого решения Финляндия вместо юбилея получила крупный политический скандал. То, что это политический скандал, подтверждается и тем бурным обсуждением, которое сейчас проходит в самой Финляндии. Надо сказать, что там нет единства по этому вопросу, многие политические деятели открыто критикуют решение финских властей: с соответствующими заявлениями выступили глава комитета по международным делам финского парламента господин Кайкконен, недавний спикер финского парламента, ныне глава группы по связям с Россией, который недавно, на днях был в Москве, Ээро



Хейнялуома, решение правительства Финляндии было подвергнуто критике недавним министром иностранных дел господином Туомио и рядом других видных политических деятелей Финляндии. Большая дискуссия проходит в блогосфере и в средствах массовой информации, причём большинство считает, что решение Финляндии является ошибочным и губительным для духа Хельсинки и для российско-финляндских отношений.

Впрочем, мы слышим из Хельсинки заявления, что там надеются, что принятое решение никак не скажется на качестве отношений между нашими двумя странами. Я должен сказать, что эти надежды не вполне обоснованны. Естественно, такие действия, когда во въезде в страну отказывают одному из руководителей государства, не могут не иметь последствий для наших отношений, о чём ясно сказано в заявлении Министерства иностранных дел Российской Федерации, этим отношениям нанесён ущерб, и мы хотели бы, чтобы в Финляндии это понимали.

Особенно прискорбно, конечно, что это решение исходит от Финляндии — традиционно дружественного для нас государства, соседней страны, страны с давними традициями нейтралитета. Похоже, что в этой ситуации власти Финляндии решили изменить этим традициям. И должен вам сказать, что вместо российской делегации в Финляндию только что прибыл эсминец американских ВМС ЮСС "Джейсон Данхем" — вот символ, так сказать, нынешних отношений между Россией и Финляндией, в каком-то смысле и символ финской внешней политики: российской делегации запрещают въезд и с восторгом принимают эсминец военно-морских сил США! Естественно, это решение является следствием общей санкционной политики, которая проводится в отношении России Евросоюзом, как правило, под давлением Соединённых Штатов Америки, и это ещё раз подтверждает вредоносность этой санкционной политики, потому что она наносит ущерб не только экономическим связям, не только контактам между людьми, но и межпарламентскому взаимодействию, фактически закрывает каналы нашего парламентского взаимодействия с европейскими государствами.

Заявление, которое предложено вашему вниманию, содержит три положения, три сигнала с российской стороны. Первый сигнал — это категорическое неприятие Россией любых дискриминационных решений в её адрес, причём это ка-

сается не только ОБСЕ, но и Парламентской ассамблеи Совета Европы. Вы знаете, что ПАСЕ на своей последней сессии продлила санкции в отношении нашей делегации, и, естественно, в таких условиях наше решение о невозвращении в ПАСЕ будет сохраняться до того момента, до тех пор, пока эти санкции будут действовать. Более того, в последней резолюции ПАСЕ даже содержится угроза возможного аннулирования в будущем наших полномочий до конца года — ну, такое решение поставило бы вообще вопрос о нашем участии в деятельности этой организации, и будем надеяться на то, что принято оно не будет. Надо сказать, что в заявлении мы подчёркиваем, что в условиях дискриминации российские парламентарии не будут участвовать в европейских и международных парламентских мероприятиях.

Второй сигнал с нашей стороны — это готовность и открытость к политическому диалогу, в том числе по вопросам украинского кризиса. Эти вопросы должны были как раз обсуждаться на Парламентской ассамблее ОБСЕ в Хельсинки, но речь должна идти только о равноправном диалоге, Россия должна выступать в качестве равноправной стороны со всеми полномочиями и в полном составе своих делегаций. Отказ от равноправного диалога со стороны западных контрагентов, стремление выстроить его как диалог судьи и обвиняемого нами приняты не будут, и это чревато подрывом диалога как такового.

Третий сигнал. Мы считаем необходимым — и эта ситуация, скандальная ситуация с запретом на проезд части российской делегации в Хельсинки подчёркивает эту необходимость — начать серьёзно рассматривать вопрос о снятии санкций с парламентариев с обеих сторон. Мы уже выдвигали это предложение, в предварительном порядке обсуждали его с рядом представителей стран Евросоюза, это предложение пользуется поддержкой, и вот нынешняя скандальная ситуация, как мне кажется, должна побудить разумные силы в Евросоюзе наконец подумать о том, чего они добиваются ограничением контактов между парламентариями. Мы собирались выдвинуть соответствующий проект, автором которого является Сергей Евгеньевич Нарышкин, на этой сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Мы знаем, что у этого проекта есть достаточно широкая поддержка, поэтому он был принят к рассмотрению на Парламентской ассамблее. В связи с нашим отсутстви-

ем в Хельсинки мы его перенесём на другую сессию, но это остаётся нашей принципиальной линией.

Надо сказать, что не только в Финляндии, но и в Европе решение финских властей подвергается достаточно серьёзной критике, даже есть мнение, которое до меня довели некоторые члены Парламентской ассамблеи Совета Европы, что это откровенно неправильное решение и что в условиях политического кризиса надо развивать контакты между двумя сторонами, а не сокращать их.

Хотелось бы также подчеркнуть — и об этом говорится в тексте заявления, — что вся ответственность за такое развитие событий ложится на власти Финляндии и на те государства Европейского союза, которые сделали невозможным участие России в сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ.

Наш подход является абсолютно определённым: мы не покидаем Парламентскую ассамблею ОБСЕ, поскольку это дискриминационное решение было принято одной страной — Финляндией, — пусть и с участием других стран Евросоюза, но тем не менее это не решение самой Парламентской ассамблеи. Мы намерены принять участие в её следующей сессии, которая состоится в Улан-Баторе, но будем настаивать на тех подходах и тех принципах, которые сделаны в этом заявлении, и надеемся, что они со всей серьёзностью будут восприняты нашими европейскими коллегами.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Константинович.

Коллеги, я предлагаю сразу перейти к выступлениям представителей фракций, потому что здесь нужно обозначить нашу принципиальную позицию. По одному выступлению от фракции. Нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ выступает Леонид Иванович Калашников.

**Калашников Л. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, фракция КПРФ поддерживает данное заявление, тем более что на самом деле — и мы говорили об этом неоднократно — Нарышкин не олигарх, у которого есть зарубежные счета или зарубежная недвижимость, и он не связан с какими-то криминальными группировками, как это в том числе некоторым нашим парламентариям инкриминировали ещё до введения санкционных списков. Просто этот человек, как и четверо других членов делегации, имеет точку зрения, отличную от точки

зрения Европы и Совета Европы. И вот что мы всегда должны понимать, и я призываю к этому в том числе членов других фракций: когда речь шла о советском периоде, о выходе, например, некоторых диссидентов на Красную площадь в связи с событиями в Праге и о якобы преследовании этих диссидентов, когда Запад нам на это указывал, или когда говорили о "Pussy Riot", или о Березовском, или о Ходорковском, они всегда говорили о свободе слова — о свободе слова как об одной из основных свобод, которую надо защищать, которую надо оберегать, а сейчас получается, что слово, отличное от их мнения, не действует, не имеет права на существование. Мы с вами, понимая, что это на самом деле фикция, и должны были подчеркнуть это в своём заявлении. Это с одной стороны.

С другой стороны, я хотел бы коснуться того, что представляет собой ОБСЕ, что это за организация сегодня, — она фактически выродилась. Это организация, к которой нас привёл Советский Союз и в деятельности которой было три измерения, ради этого она и создавалась: экономическое, сфера безопасности, то есть военное измерение, и гуманитарное, то есть то, что касается прав человека, — всё это было чётко прописано в документах. Ранняя Россия, подыграв Западу, всё сделала для того, чтобы вместе с Западом выхолостить суть всех этих трёх измерений: что касается экономики, мы заключали соглашения с ЕС и собирали соответствующие саммиты до последнего времени; что касается безопасности, мы всю сферу передали в НАТО, в Совет Россия — НАТО; что касается прав человека, мы с вами, будучи государством — членом Совета Европы, исполняем решения ЕСПЧ. Значит, никаких измерений в ОБСЕ сегодня нет и удивляться тому, что эта организация издыхает, и радоваться тому, что она иногда нас поддерживает в вопросе Украины, не стоит.

Последнее, что мы получили — фактически провокация с Нарышкиным, а потом и история с неучастием нашей делегации, — позволяет, по сути, данную организацию ликвидировать и физически, потому что её уже и нет как организации: нет устава, нет положения о деятельности этой организации, нет соглашения о привилегиях и иммунитетах, которые есть, например, в ПАСЕ. В этом смысле эта организация существует только на бумаге, с этой точки зрения нам и не жалко, что мы не участвуем там, и я не особо-то поддерживал бы и намерения по поводу нашего участия в следующей сессии, которая пройдёт в Монголии.

Теперь о роли финнов. Конечно, наверняка об этом скажет и Владимир Вольфович: и о шалаше вспомнит, и о Советском Союзе, и о том, что мы её, Финляндию, передали, — я не хочу сейчас на эту тему историческую говорить, времени для этого недостаточно, но должен сказать, что мы в заявлении как бы обеляем финнов: мы говорим о давлении на них Америки, не понимая, что на самом деле, несмотря на санкции, финны могли принять решение о допуске, и они должны были это сделать, основания для этого есть: здесь аналогия с положениями Генерального соглашения о привилегиях и иммунитетах Совета Европы 1949 года. Но они поступили очень хитро: они пустили опросный лист и в этом опросном листе получили три негативных отзыва от трёх европейских стран, сослались на это и теперь говорят, что, мол, не они виноваты. Но и те же европейцы, и те, кто знаком с дипломатическим этикетом, знают, что финны могли бы этого не делать, — они специально пошли по этому пути!

В связи с этим я предложил бы заявление, конечно же, поддержать и призвал бы к этому других, но надо наконец-то отойти от практики принятия заявлений по типу мидовских, мы уже как-то говорили об этом. Вот по этому факту МИД тоже принял заявление, но в отличие от нашего заявления... Наше заявление достаточно правильное и по духу, и по букве, но оно неконкретное. Даже МИД принял два конкретных решения — вызвал посла Финляндии и снизил уровень нашего участия в совещании по случаю 40-летия подписания Хельсинского акта до уровня сотрудника посольства, а мы, к сожалению, в нашем заявлении не приводим конкретных мер, которые могли бы использовать, хотя мы предлагали это сделать — например, использовать афганский транзит. Мы с вами поддержали очень много соглашений об афганском транзите, и наша фракция неоднократно предлагала увязать афганский транзит хотя бы с транзитом через Литву. Сегодня лишают председателя палаты парламента возможности куда-либо полететь, завтра лишат такого права председателя правительства, президента, а мы опять проглотим это, отделавшись заявлением, которое принимается, в общем-то, только для нашего внутреннего применения, — поверьте мне, такое заявление, при всей его, ещё раз говорю, правильности, никто даже не прочтёт, кроме нас самих! *(Шум в зале.)*

Что мы могли бы сделать? У нас есть Федеральный закон "О специальных экономических мерах", принятый 30 декабря

2006 года, — о мерах воздействия на страны, которые допускают недружественное отношение к России и к российским гражданам, — там всё прописано. Кстате говоря, не многие знают, но президент, принимая решение об очередном продлении санкций против Европы, сослался на этот закон, и нам нужно если не меры конкретного характера прописать в заявлении, то хотя бы дать рекомендацию Президенту Российской Федерации воспользоваться этим законом и фактом отказа в визе со стороны Финляндии, для того чтобы принять те или иные меры. В этом законе перечислены разные меры, там около десяти конкретных мер, от мер в сфере культуры до конкретных действий экономического, транзитного характера и так далее. Делать это сейчас поправкой к постановлению уже поздно, конечно, но в следующих заявлениях мы обязательно должны использовать эту формулировку, и вот тогда, поверьте мне, эти заявления прозвучат совсем по-другому и не останутся незамеченными! Я думаю, что нам к этому так или иначе нужно будет прибегнуть.

Фракция КПРФ считает, что нужно поддержать данное заявление и принять постановление.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Иванович.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Хорошо, конечно, когда на этой трибуне стоят специалисты в том вопросе, по которому они выступают, а если инженер становится международником... Может быть, он был хорошим инженером, но это вовсе не означает, что он станет хорошим международником!

Вот здесь я бы от чего оттолкнулся? Не первый раз уже отказывают в визах депутатам: за двадцать один год отказы были десятки раз — и как реагировала Государственная Дума? Никак! Вот вам последствия: чем слабее мы реагировали, тем жёстче последствия для нас. Нужно было после первого же отказа занять жёсткую позицию, но не стали. Кто виноват? Председатели комитета по международным делам: был такой — Лукин (только фракция ЛДПР требовала его отставки, даже коммунисты его прикрывали, зная о его враждебной деятельности во всех зарубежных организациях — он проводил ту же линию, которую сегодня Порошенко проводит), в дальнейшем другие были председатели комитета. А ещё руководители МИДа: министры были разные, но никто из них не занимался защитой депутатов, если им отказывали в выдаче визы!

С Финляндией это происходит, конечно, потому, что там было подписание Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. А зачем там это подписание проводили? Вообще, эта идея... кто это придумал — подписать Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству? Это вот "друзья" около Брежнева крутились: давайте мы проведём! Это не наше мероприятие должно было быть, мы сами себе создали проблему: нам подсунили обязательства по правам человека, и вот сорок лет мы отмахиваемся — нет у нас таких обязательств по правам человека, нет! То есть мы сами себе создали проблему. Дипломатам скучно было, вот они и подсказали: давайте такое совещание проведём, подпишем... Здесь нам пытались рассказать, что, мол, Брежнев умер уже, и акт уже не действует, — так не надо было проводить мероприятие!

А почему в отношении финнов мы не можем жёсткие меры принять?! У нас хорошие рычаги экономические, но мы от них зависим, потому что там проходит "Северный поток", сейчас уже вторая нитка, а может быть, будет и третья, — теперь мы будем на коленях перед ними стоять и всё унижаться, а они будут нас по морде бить за это! (*Шум в зале.*)

Если глубже копнуть, то здесь, так сказать, не шалаш нужно вспоминать на Финском заливе, депутат Калашников, а акт о предоставлении независимости Финляндии — это был противозаконный акт: его подписал Ленин, не имевший никаких полномочий, только Свердлов имел право его подписать, как президент, как первый президент СССР! Свердлов, а не Ленин! А вторая подпись была Бонч-Бруевича, завхоза в Кремле. Сейчас завхоз в Кремле может какие-то акты подписывать?! (*Шум в зале.*) Надо нам, видимо, снова обращаться в какие-то органы, если наш комитет по конституционному законодательству не хочет этим заниматься! У нас два правовых комитета — что они делают?! Они ничего не делают! А нужно все акты поднять и посмотреть, где отсутствуют правовые основания.

Ну а почему вдруг к финнам такая симпатия у Ленина? Потому что финский спецназ помог совершить Октябрьскую революцию! А почему финский спецназ? Потому что царь благоволил к Финляндии. У них отдельный парламент, отдельная валюта, отдельная армия — и это в составе государства: Финляндия — часть России, а у неё всё своё, финское! Поэтому он тоже виноват. Александру II памятник стоит — снести его нужно было, этот памятник, потому что при Александре II пошло

дробление Российской Империи. Полякам дали независимость — потом все окраины стали просить: а почему им не пойти по пути Финляндии, по пути Польши? Вот мы и получили огрызок от империи. А теперь унижаемся перед финнами из-за того, что визы не дают! Это вообще какой позор — сегодня весь мир без виз катается, весь мир вообще без виз, а здесь парламентская делегация, выше некуда, — и визы вдруг не дают! Ведь наша делегация ехала в Финляндию не с визитом в эту страну, а для участия в мероприятии, которое будет проходить на территории Финляндии, и по всем действующим законам, касающимся международных организаций, если проводится совещание в какой-то стране, то эта страна обязана дать визы всем участникам, она не имеет права отказывать! Как Организация Объединённых Наций: Америка может ненавидеть, но любому диктатору, которого ненавидела Америка, давали визу для участия в Генеральной Ассамблее ООН, ибо люди едут не в Америку, а едут для участия в заседании международной организации. А здесь финны нас, как детей, так сказать, делают! Где наш посол в Финляндии?! Выгнать его — это не посол! Кто там посол, как фамилия его? Вы даже не знаете, международный комитет, кто там посол наш и что он делал...

**Из зала.** Румянцев.

**Жириновский В. В.** Румянцев? Ну и что он сделал?! Он же знал заранее, что визы не дадут, значит, надо было предпринять какие-то шаги, какие-то действия — ничего не сделал посол! А МИД реагирует уже постфактум...

В Тунисе убили людей — даже сегодня молчит наш МИД! А мы ведь хотели постановление принять... Вот смотрите, опять убивают туристов, а вы постановление не хотите принимать! Ну письмо напишем, подпишется кто-то — мало этого, нужно жёсткое постановление с требованием отправить в отставку Сафонова (Ростуризм), Тюрину (пресс-секретарь союза туристической индустрии), а туроператорам запретить продажу путёвок в Тунис! И не только в Тунис, но и в Турцию, и на весь Ближний Восток — смотрите, что в Египте происходит: вчера практически война началась! А если они ворвутся в Хургаду, Шарм-эль-Шейх и расстреляют всех наших туристов — что, тоже будем молчать, ждать и сожаление выражать?! Надо же действовать! Пусть туристы едут в Крым — Крым всех примет! Хватит кататься в регион, где угроза террора каждый день, каждый час! Это самая мощная страна Арабского Востока — 80 миллионов, и "ИГИЛ" прёт туда, и может взять Каир, и мо-



жет взорвать весь Египет, а от Туниса вообще ничего не останется! Рядом вот Ливия разгромленная...

МИД молчит, в Госдуме комитет молчит, палата молчит — христиан убивают, а палата не может принять постановление о защите христиан в мире! Кто-то понял так, что мы предлагаем защищать христиан в России, но мы-то имели в виду внешние акции, когда христиан в Сирии и в Ливане уничтожают! Даже депутаты не поняли, о какой защите христиан идёт речь, — слабый уровень! Когда выступают ради выступления, когда дежурные выступления: "Фракция против!.." Вы подумайте... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Николай Дмитриевич Ковалёв.

**Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект постановления Государственной Думы в связи со скандальным решением властей Финляндской Республики отказать группе депутатов российского парламента во въезде в Финляндию для участия в ежегодной сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ.

Я не хочу терять время на эмоции, они у нас с вами, разумеется, есть, и, конечно, самые негативные — непонятно, когда старый и, казалось бы, добрый сосед неожиданно плюёт в колодец соседу и при этом уверяет нас в самых тёплых чувствах, в искреннем к нам отношении, в любви и дружбе, — но давайте спокойно, объективно разберёмся в том, что же произошло на самом деле. А произошло следующее. Как известно, намечалось проведение ежегодного заседания Парламентской ассамблеи ОБСЕ, но буквально за несколько дней до этого началась совершенно непонятная возня. Возня эта сначала проходила за кулисами, фактически обсуждался вопрос о возможности участия ряда депутатов нашего парламента в этом мероприятии, и в результате было принято решение об отказе пяти нашим коллегам во въезде в Финляндию, в том числе в этот список бесцеремонно был включён и Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин.

Элементарный анализ показывает, что место, время и сама форма демарша не были случайностью: Хельсинки — легендарное место подписания одноимённого Заключительного акта Сопещения по безопасности и сотрудничеству в Европе, именно в Хельсинки сорок лет назад началось строительство того

самого общеевропейского дома, на который мы возлагали такие надежды. Очень не хотелось бы, чтобы в Хельсинки этот фундамент, этот дом были окончательно разрушены, но мне представляется, что власти Финляндии делают всё возможное, чтобы в июле 2015 года, в преддверии сорокалетнего юбилея этого исторического события, этот дом был разрушен.

Лишение российских парламентариев права въезда в страну, сорок лет назад гостеприимно принимавшую создателей новой архитектуры европейской безопасности, — что это, как не циничная попытка ревизии судьбоносных итогов Хельсинкского акта?! Мы с вами, конечно, не будем впадать в конспирологию, однако вопрос напрашивается сам собой: что это, случайные совпадения? Да нет, конечно же, не похоже. Оправдывая своё решение, финские власти ссылаются на процедуры Европейского союза: мол, санкции, введённые ЕС в отношении российских депутатов, поддерживаются всеми членами союза. Мы со всей ответственностью заявляем: эта ссылка абсолютно безосновательна и не выдерживает никакой критики! Чтобы понять это, достаточно вспомнить последовательность событий, она хорошо всем нам известна.

Сначала Евросоюз рука об руку с США генерируют раскол в украинском обществе, грубо попирая фундаментальные положения Хельсинкского акта. Ведь мы с вами можем констатировать, что, если бы соглашения, которые были подписаны в Хельсинки, соблюдались, не было бы ни государственного переворота на Украине, ни последовавших за этим действий, которые всю архитектуру безопасности, выстраивавшуюся в течение долгих десятилетий, просто разрушили! Конечно, реакция России в такой ситуации неизбежна и предсказуема: в этих условиях она просто вынуждена делать всё для обеспечения своей национальной безопасности.

Но принятые нами меры по защите наших законных интересов вызывают на Западе неадекватную реакцию: в обход механизмов ООН, опять же вопреки положениям и духу Хельсинки нашу страну наказывают санкциями, причём решение о продлении санкций принимается 22 июня, в День памяти и скорби, в день нападения фашистской Германии на нашу территорию, — это ли не очередной признак цинизма?! И после того как попораны все действовавшие десятилетиями формальные и неформальные договорённости, финские власти ссылаются на некую еэсовскую внутривластную дисциплину — ну, честно говоря, не лезет ни в какие ворота! Хочется спросить:

а как же обязательства, которые Финляндия добровольно взяла на себя в рамках ОБСЕ? Очевидно, правильно будет констатировать, что, по сути дела, де-факто она от них отказалась. Отказалась она и от суверенного права любого государства самостоятельно решать вопрос о составе своей национальной делегации, и это в случае, когда речь идёт, подчёркиваю, не о национальном, а о международном мероприятии.

Мы уверены в том, что такая форма грубого вмешательства национального правительства в дела всеми признанной и крайне авторитетной международной организации в корне противоречит сложившейся общеполитической практике и представляет собой вопиющее нарушение норм международного права. Фактически Финляндия своим решением пытается повлиять на количественный и качественный состав российской делегации. Это открывает безграничные возможности и для других стран определять состав делегаций национальных парламентов. Я должен сказать, что это сильнейшая подстава — другого слова я не подберу — нынешнего Председателя Парламентской ассамблеи ОБСЕ Илкки Канервы!

Естественно, в этих условиях фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единодушно поддерживает решение российской делегации не принимать участия в сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Это право мы оставляем за собой и будем бороться за восстановление других наших прав! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция, конечно, тоже разделяет возмущение коллег по поводу решения наших финских соседей. Мы, безусловно, будем голосовать солидарно за это постановление, но хотелось бы, чтобы в этом зале выражались не только эмоции, но и какая-то решимость в отношениях с европейскими партнёрами, потому что уже неоднократно европейцы демонстрируют пренебрежение к Российской Федерации. Мы знаем, как нас лишали голоса в ПАСЕ, и до сих пор у нас права голоса нет. Вот теперь дело дошло до ОБСЕ, причём это не первый случай такого пренебрежительного отношения к России в ОБСЕ: мы помним скандальное решение так называемого БДИПЧ — комиссии с трудно расшифровываемым и с трудно произносимым названием. По-моему, всё-таки пришло время поговорить об изменении

формата отношений с европейскими государствами и с европейскими парламентами.

Парламентская ассамблея Совета Европы и Парламентская ассамблея ОБСЕ — это институты, которые формировались совсем в другой реальности, совсем в другое время, и сейчас получается так, что Российская Федерация, российские парламентарии оказываются в некоем зависимом положении от воли европейских коллег. Мы постоянно вынуждены оправдываться за свои действия в ПАСЕ, нас постоянно "воспитывают" в ПА ОБСЕ, при этом никаких реальных выгод Россия от этого членства не имеет, кроме того, что мы в определённых случаях ограничиваем свой суверенитет. Относительно скандальных решений ЕСПЧ по делу "ЮКОСа" и других тоже всё очевидно.

Наша фракция неоднократно предлагала изменить формат отношений с европейскими коллегами. Мы считаем, что и ПАСЕ, и ПА ОБСЕ относятся к прошлому. Нам надо сформировать новые форматы, где российские парламентарии и европейские парламентарии на равных обсуждали бы актуальные проблемы наших взаимных отношений. В качестве примера я ещё раз приведу форум латиноамериканских и европейских парламентариев, которые регулярно собираются и на постоянной и равноправной основе обсуждают свои проблемы.

По нашему мнению, ни один выпад со стороны европейских коллег не должен проходить без ответа. Мы помним, какая была паника в Финляндии, когда Российская Федерация ввела повышенные пошлины на лес-кругляк, какое давление было оказано на Российскую Федерацию, чтобы эти пошлины снизить, и только наше членство в ОБСЕ позволило финским предпринимателям добиться того решения, которое им выгодно, но сейчас, в условиях санкций, нам ничто не мешает изменить нашу политику в отношении экспорта леса-кругляка, и тогда, я думаю, финны почувствуют, что так со спикером Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации — великой страны! — обращаться нельзя! Пока же мы демонстрируем определённую нерешительность, например в отношениях с Канадой: они ужесточили санкции — мы ничем не отвечаем, хотя тот же "Бомбардье" очень сильно зависит от нашего рынка, это касается и авиации, и локомотивов. Ну и так далее.

В связи с этим наша фракция предлагает не ограничиваться звонками, эмоциональными заявлениями, которые не име-

ют реальных последствий, а всё-таки поработать с нашим правительством и, может быть, с президентом, для того чтобы наши партнёры реально ощущали последствия своих непродуманных решений.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Алексей Константинович, выступите с заключительным словом? Пожалуйста.

**Пушков А. К.** Спасибо, господин председательствующий! Я должен сказать, что мы вынуждены констатировать глубокий кризис в наших отношениях с Евросоюзом, который сказывается на деятельности европейских политических и парламентских организаций, и этот кризис будет, безусловно, продолжаться. Дело в том, что мы видим ухудшающуюся тенденцию. У той же Финляндии действительно была возможность самостоятельно принять решение о полноценном участии российской делегации, поскольку в решениях Евросоюза есть положение, которое гласит, что в тех случаях, когда проводятся международные мероприятия, которые призваны содействовать решению украинского кризиса, санкции на депутатов-парламентариев не должны распространяться, но финское правительство решило подстраховаться, решило обратиться к другим странам Евросоюза и таким образом снять с себя ответственность. Однако снять с себя ответственность у Финляндии не получается, это показали сегодняшние выступления депутатов.

Надо сказать, что три страны высказались против участия российских депутатов, находящихся в санкционных списках, в сессии Парламентской ассамблеи в Хельсинки — Эстония, Литва и Румыния, и это возвращает нас к вопросу о той политике, которую мы должны проводить в отношении европейских государств. Мне уже приходилось говорить, что это должно быть дифференцированная политика, то есть к тем странам, которые выступают за ослабление санкций, за их отмену, а такие страны в Европе есть, должно быть одно отношение с нашей стороны, а к таким странам, как Эстония, Литва, Румыния и в данном случае Финляндия, которая блокирует межпарламентское сотрудничество, — другое, они должны, естественно, ощущать на себе последствия, и я думаю, что такие последствия будут.

Что касается заявления господина Жириновского, то я должен сказать, что Владимир Вольфович, конечно, считает,

что единственное оружие, которое имеет Россия, — это его собственные заявления, я уже не раз от него слышал, что заявления, которые делают другие, недейственные, а вот когда заявления делает он, Жириновский, — они, безусловно, звучат на весь мир, все сразу дрожат, боятся, и последствия самые позитивные... Я должен сказать, что у нас господин Жириновский занимается всеми вопросами, ну вот всеми: он у нас и международную тематику знает, знает, что происходит на всех международных площадках, — вот я уже и предлагал включить Владимира Вольфовича в состав всех наших делегаций, чтобы он выступал абсолютно на всех площадках, и мы посмотрим на результаты его выступлений.

Его заявление о том, что мы ничего не делаем для защиты христиан на Ближнем Востоке, несправедливо, это не так. Дело в том, что парламентарии, как вы понимаете, не могут взять в руки оружие и ехать защищать христиан физически, военным путём, наше оружие — это слово, и на уровне слова мы постоянно этим занимались на всех международных площадках: в ПАСЕ у нас было совместное с греками заявление о необходимости защиты христиан на Ближнем и Среднем Востоке, мы работаем в рамках Межпарламентской ассамблеи Православия, где тоже постоянно поднимаются эти вопросы. Мы постоянно поднимаем тему защиты христиан на международных площадках, и это имеет последствия, эта тема уже сейчас стала одной из основных на европейских межпарламентских и общеполитических мероприятиях, это, безусловно, имеет последствия.

Теперь что касается закона "О специальных экономических мерах" 2006 года, о котором здесь говорил представитель Коммунистической партии. Действительно, такой закон есть, он был принят в 2006 году Государственной Думой и подписан Президентом Российской Федерации, и на него есть ссылка в решении, которое вводит ограничения на импорт сельскохозяйственной продукции из стран Евросоюза. В этом законе прописано очень большое количество мер: здесь и приостановка реализации программ сотрудничества, и запрещение финансовых операций, и запрещение внешнеэкономических операций, и прекращение или приостановление действия международных торговых договоров, и изменение вывозных таможенных пошлин, то есть он даёт очень большие рычаги, для того чтобы адекватно реагировать на действия тех государств, которые настаивают на враждебной политике в отношении России.

Вопрос в том, насколько мы готовы к широкому применению этого закона, — я думаю, это могло бы стать предметом специального обсуждения у нас в Государственной Думе, потому что здесь мы должны выступать квалифицированно. Рекомендую правительству применение положений этого закона в отношении того или иного государства, в данном случае Финляндии, мы должны понимать, что это... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Дадим возможность завершить.

**Пушков А. К.** ...это должно быть проработано нами совместно с исполнительной властью. Было бы бессмысленно, если бы Государственная Дума призвала к применению этого закона, допустим, к Финляндии и получила бы потом в силу ряда причин негативный отклик нашего правительства. То есть я совершенно не исключаю применение этого закона, и в данном случае также, но это должно быть проработано с исполнительной властью, это должно быть квалифицированное совместное решение исполнительной и законодательной власти.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Константинович.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Переходим к законопроектам третьего чтения.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я надеюсь, что этот законопроект не вызовет каких-то больших споров и все фракции проголосуют так, как они решили, а с точки зрения комитета законопроект может быть принят в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены.

Я ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на то, что независимо от качества документа, то постановление, которое принимает Государственная Дума с проектом изменений в бюджет, оно действительно очень хорошее.

Мы предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Да. Ганзя Вера Анатольевна, других желающих нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт, проект федерального закона "О свободном порте Владивосток". Докладывает Анатолий Евгеньевич Карпов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы выступаем во время "часа голосования", а не сейчас.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона № 811757-6 "О свободном порте Владивосток". Законопроект прошёл все экспертизы, готов к принятию в третьем чтении, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток". Докладывает Анатолий Евгеньевич Карпов.

**Карпов А. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона № 811799-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток".

Комитет просит провести процедуру возврата законопроекта ко второму чтению в связи с необходимостью уточнения положений Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельных законодательных актов Российской Федерации в части осуществления полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Предлагается распространить полномочие управляющей компании, осуществляющей функции на территории свободного порта Владивосток, касающееся защиты интересов резидентов свободного порта, также на территории опережающего социально-экономического развития, поскольку эта компания является единой в Приморском крае.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Ставлю на голосование предложение комитета о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Вам роздана таблица № 1, в ней три поправки. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 284 чел. . . . . 63,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 284 чел.

Не голосовало . . . . . 166 чел. . . . . 36,9 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Карпов А. Е.** Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, в случае принятия во втором чтении просьба принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект № 811783-6 прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части

первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Павел Владимирович Крашенинников докладывает.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный закон направлен на решение гражданско-правовых вопросов, которые существуют в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе.

В процессе подготовки законопроекта к третьему чтению мы вместе с коллегами из администрации, из правительства, из этих субъектов Федерации приняли решение доработать его, в связи с чем просим вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Как я уже сказал, было принято решение законопроект доработать, и доработка заключалась в подготовке изменений в статью 222 Гражданского кодекса, которая касается самовольной постройки. Первоначально предлагалось урегулировать вопрос самовольных построек именно на территориях этих двух субъектов Федерации, но впоследствии, проанализировав, проработав данный вопрос, мы приняли решение распространить эту норму, конечно же, на всю территорию России, и это на самом деле правильно: мы знаем огромное количество случаев, когда на шести сотках строили гостиницы или заводы. Соответственно, такую поправку внесли, и вашему вниманию предлагается таблица поправок, которые комитет рекомендует к принятию, она состоит из четырёх поправок. Прошу проголосовать за таблицу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	366 чел.	
Не голосовало . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %

Результат: принято

Принимается.  
Выносим законопроект на "час голосования".  
Микрофон на трибуне включите.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении мы просим принять его и в третьем чтении, соответствующие процедуры проведены.

**Председательствующий.** Спасибо.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на усиление ответственности за преступления, совершённые должностными лицами.

Законопроект был принят во втором чтении, прошёл все необходимые экспертизы и процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт, проект федерального закона "О государственной регистрации недвижимости".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона "О государственной регистрации недвижимости" был внесён Правительством Российской Федерации. После рассмотрения и принятия законопроекта во втором чтении проведены все необходимые процедуры и экс-

пертизы для подготовки его к третьему чтению. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Анатолий Геннадьевич Аксаков докладывает.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Данный законопроект прошёл все процедуры для рассмотрения в третьем чтении, прошу принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, названный законопроект прошёл все необходимые процедуры, рассмотрен комитетом и рекомендуется к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й пункт, проект федерального закона "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Виктор Александрович Малашенко докладывает.

**Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названный законопроект был принят во втором чтении 1 июля сего года, он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования финансовых инструментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации".

Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что 30 июня Государственная Дума приняла этот законопроект во втором чтении. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера нет, законопроект прошёл все процедуры согласования, готов к принятию в третьем чтении. Комитет по науке и наукоёмким технологиям рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Михайлович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, заключение Правового управления положительное. Предлагаем принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й пункт, проект федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесе-

нии изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 1 июля текущего года. Он прошёл правовую, юридико-техническую и лингвостилистическую экспертизы, у Правового управления замечаний не имеется. Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с необходимостью доработки отдельных положений проекта данного федерального закона и в соответствии со вчерашним решением Совета Государственной Думы прошу вернуть этот законопроект к процедуре второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование предложение: вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 26 мин. 23 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

**Казаков В. А.** Уважаемые депутаты, в зале пленарных заседаний распространены поправки к этому законопроекту, под-

готовленные депутатами Государственной Думы Владимиром Николаевичем Плигиным и Вячеславом Ивановичем Лысаковым. Прошу предоставить слово авторам поправок.

**Председательствующий.** По поправке 1 кто будет докладывать? Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Таблица поправок у вас действительно имеется. Речь идёт о том, что определённые полномочия передаются субъектам Российской Федерации, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации или соответствующими соглашениями о передаче данных полномочий. Полномочия передаются в рамках многих составов Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть переданы только полномочия по составу главы 12 кодекса.

Я доложил по всей таблице поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич, доложите о мнении комитета.

**Кзаков В. А.** Комитет поддерживает принятие данных поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я буду ставить на голосование каждую поправку отдельно.

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Дело в том, что мы-то не знали, что вы ещё поправки к третьему чтению приготовили. Мы тоже готовили поправку — хотели всё-таки усилить финансовое обеспечение передачи полномочий, — но не знали, что будет возвращение к процедуре второго чтения. Вот как нам быть?

**Председательствующий.** Ну, Николай Васильевич, надо готовить поправки и вносить их в комитет с просьбой вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Итак, ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	294 чел. . . . .	65,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	294 чел.	
Не голосовало . . . . .	156 чел. . . . .	34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	293 чел. . . . .	65,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	293 чел.	
Не голосовало . . . . .	157 чел. . . . .	34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

**Казаков В. А.** Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! В случае принятия данного законопроекта во втором чтении прошу принять его и в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Спасибо, Иван Иванович.

Чтобы потом не выступать по мотивам, я обращаю внимание на этот прецедент, который только что был создан. В понедельник на Совете Государственной Думы я привлекал внимание комитета по конституционному законодательству к той ошибке, которую допускает комитет по федеративному устройству. В среду я выносил на отдельное голосование поправку, но, к сожалению, она прошла. Слава богу, сегодня эту ошибку исправили, потому что такая же бездарно работающая структура, как МАДИ, появилась бы тогда в каждом регионе и мучила бы жителей. Слава богу, что комитет по конституционному законодательству наконец-то раскачался к пятнице и фракции поддержали это предложение сегодня. Слушайте ЛДПР и тогда не будет такой суеты в работе!

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.



24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления". Докладывает Роман Юрьевич Чуйченко.

**Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 1 июля 2015 года. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний юридико-технического характера нет. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О связи".

Владимир Александрович Крупенников, пожалуйста.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, законопроект был принят во втором чтении 1 июля 2015 года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Ильдар Ирекович Гильмутдинов, других желающих нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

**Левин Л. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом подготовлен текст законопроекта к третьему чтению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. С учётом изложенного комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Леонид Леонидович Левин, и есть желающие от фракций. У меня просьба: запишитесь в секретариате.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Сергеевич Вшивцев, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Вшивцев В. С.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, просим поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

**Соколова И. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 102 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Рос-

сийской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В таблице № 2 восемь поправок, рекомендованных к отклонению. Просим отклонить данные поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Прежде чем мы по этому списку пройдем, по ведению — Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович!

В соответствии с поручением Председателя Государственной Думы и тем решением, которое приняла Государственная Дума при утверждении повестки дня, просил бы включить в повестку дня законопроект № 829830-6, текст которого подготовлен, размножен и сейчас раздаётся в зале. Просил бы поставить законопроект предпоследним в повестке дня, перед проектом постановления, которое мы поставили последним.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Я прошу депутатов иметь в виду очередность, а решение о его включении мы уже приняли.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Иван Иванович, прошу предоставить мне слово при рассмотрении этого вопроса.

**Председательствующий.** Ну, по Регламенту я могу только предоставить слово по мотивам, когда законопроект будет рассматриваться в третьем чтении.

Итак, вопросы по таблице № 2.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу поправку 7 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Поправки 5 и 6.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3 и 4.

**Председательствующий.** И Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.**, фракция ЛДПР.

Просьба вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2.

**Председательствующий.** Значит, в таблице осталась только одна поправка, 8-я.

Итак, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Проголосовало против . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 7. Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, авторы данного законопроекта — представители фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" так хорошо поработали, что не забыли депутатов, у которых срок полномочий почти на три месяца сокращается: обеспечивают их и социальными гарантиями, и другими. Обещали исключить это, но всё, как говорится, осталось, депутаты, в общем-то, упакованы. Но почему-то авторы забыли, что у каждого депутата есть помощники, которые работают на профессиональной основе и получают заработную плату. Если работники Аппарата Государственной Думы сохраняют свои полномочия, даже если распустить весь депутатский корпус, то наши помощники, с которыми мы ежедневно работаем вместе и которые делают огромный объём работы, остаются, так сказать, висеть в воздухе, остаются без средств к существованию и так далее.

Эта поправка, я думаю, касается каждого депутата и каждого помощника — напоминаю, у каждого из вас на оплачиваемой основе их, по-моему, четыре или пять, — в ней говорится, что в случае, если этот закон будет принят и вступит в силу, в отношении наших помощников начнёт действовать норма части одиннадцатой статьи 38 закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", как в случае досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы: там чётко прописано, что в этом случае помощники получают единовременное пособие в размере трёхме-

сячного вознаграждения. То есть в поправке предлагается то же, что мы сами себе, или, вернее, для нас авторы прописывают, — мы же с вами по три оклада получим, точнее, не оклада, а вознаграждения, хотя я не знаю... мы что, под дверями, что ли, будем стоять, ходить кабинеты делить?! Ведь вы прекрасно понимаете, что не все придём сюда, в Государственную Думу, примерно на 50—60 процентов обновится следующий состав Государственной Думы, и вот два месяца будем толкаться здесь перед кабинетами: один не освобождает, другой не заселяется...

Давайте поддержим наших помощников — они люди профессионально подготовленные и заслуженные, и давайте поступим так, как положено по закону, не будем хоть их выбрасывать за борт, раз уж создали такую чрезвычайную ситуацию! Я прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Николаевич, конечно, использовал очень необычную терминологию при характеристике поправки 7 — употребил слово "выбрасывать". Несомненно, мы все относимся к помощникам с огромным уважением, и это действительно так — помощники полностью обеспечивают нашу работу, но решение данного вопроса лежит за пределами данного законопроекта. В случае, если вы считаете нужным поставить этот вопрос, представьте необходимое финансово-экономическое обоснование: как вы знаете, у нас есть и другой законопроект, который будет рассматриваться в сентябре.

В рамках данного законопроекта поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Это отклонённая поправка, она остаётся в таблице отклонённых, поэтому нужно голосовать за то, чтобы она осталась в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Нет, я ставлю на голосование в формулировке: кто за то, чтобы принять эту поправку? — всегда отдельно вынесенные поправки только в такой формулировке голосуем.

Итак, ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 7?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 157 чел.

Не голосовало . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 5. Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Законопроект, принятый в первом чтении, сохранил нормы, в которых предполагалось, что если депутат не прошёл в Государственную Думу седьмого созыва, не начал работу в органах государственной власти или местного самоуправления, то он имеет право на определённые социальные гарантии, в том числе ему — вот читаю — "выплачиваются ежемесячное денежное вознаграждение, денежные поощрения и единовременное денежное пособие в размере ежемесячного денежного вознаграждения". Но сколько бы мы это ни называли на юридическом языке социальными гарантиями, в народе это называют "золотыми парашютами". Мы говорим на языке своих избирателей и считаем это несправедливым — сохранять "золотые парашюты" депутатам, которые не прошли в Государственную Думу нового созыва или не ушли работать в органы государственной власти и местного самоуправления.

В связи с этим фракция ЛДПР внесла эти поправки и считает, что несправедливо и даже несоциально ставить вопрос о сохранении каких-либо социальных гарантий материального характера, — например, продлевать возможность проживания на территории Москвы, в то время как вновь избранные депутаты будут жить в гостиницах, плата за которые тоже будет из государственного бюджета, то есть будет дополнительная трата денег. Попробуйте объяснить, почему депутаты за три месяца безделья получают миллионы, а у людей в регионах сегодня зарплата в 3 тысячи рублей, в три, четыре, пять, шесть, ну 7 тысяч, и на это надо семью кормить, — граждане нас не поймут!

Предлагаем поддержать позицию фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, с моей точки зрения, совершенно неправомерно и неэтично называть данную поправку "золотым парашютом" и делать такого рода сравнения. Я, конечно, против употребления этого понятия — ну, это в известной степени просто спекуляция! И в связи с этим хотел бы обратить внимание также на то, что одним из авторов законопроекта является Владимир Вольфович Жириновский, законопроект был внесён с его участием.

Предлагаю данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 5. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 6. Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Ну если фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что это не "золотой парашют", давайте будем называть это "золотым парашютиком", но в любом случае вы эти "золотые парашютики" оставили — тогда и ответственность перед избирателями несите сами, во время выборной кампании объясняйте сами, почему вы сохраняете такие гарантии!

Поправка 6 содержит более мягкую, больше морально-этическую норму: мы предлагаем законодательно закрепить, дать право депутату, который не избрался в Государственную Думу седьмого созыва, не пошёл работать в органы государственной власти и местного самоуправления, на основании личного заявления отказаться от любых социальных гарантий — если у депутата выигрывает совесть или просто у него всё хорошо в жизни и нет необходимости в получении дополнительной заработной платы, он откажется, если же нет, то пусть у себя в регионе объясняется перед средствами массовой информации, перед бывшими своими избирателями, почему он на такой шаг пошёл.

Просим поддержать позицию фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мне кажется, никому из нас не нужно противопоставлять себя людям, которые работают в регионах, избирателям, и формулировать предложения именно в этом стиле. На заседании комитета мы это обсуждали и подчёркивали, что каждый человек может принять решение самостоятельно, законодательного регулирования это не требует, поэтому предлагаю поправку 6 отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 64 чел.

Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 3. Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Я готов выступить сразу по 3-й и 4-й поправкам, поэтому просил бы дать мне четыре минуты.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, рассмотрение законопроекта во втором чтении проходит в принципиально новых условиях, ибо между первым и вторым чтением было принято постановление Конституционного Суда от 1 июля 2015 года. Сторонники переноса выборов громко заявили, что Конституционный Суд якобы одобрил соответствующую законодательную инициативу, однако это далеко не так: Конституционный Суд внёс значительную новизну в регулирование избирательных правоотношений. Хотел бы обратить внимание на четыре аспекта, которые имеют непосредственное отношение к поправкам 3 и 4.

Первое. В постановлении Конституционного Суда отмечается, что в соответствии с Конституцией носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ. Именно народ в декабре 2011 года избрал Думу шестого созыва, а потому только народ может решать вопрос, сокращать или продлевать срок полномочий избранных им депутатов. За действующих депутатов фракции КПРФ проголосовало 12 599 420 избирателей, но никто не пожелал их спросить, согласны ли они с тем,



чтобы срок полномочий их избранников был сокращён на два с половиной месяца. Не думаю, что три другие фракции вправе в полном составе отказаться от мандатов, распустив таким образом Думу, не спросив об этом своих избирателей: досрочно самораспуститься парламент не может!

Второе. В постановлении Конституционного Суда указано, что Конституция не исключает возможности однократного изменения даты очередных выборов. Не означает ли это, что в последующем такие изменения даты выборов могут быть неконституционными? Если да, то представительная власть Российской Федерации, используя эту однократную возможность, может загнать себя в ловушку, из которой впоследствии будет непросто выбраться. Сейчас дату выборов парламент изменяет ради погоды, то есть из-за ерунды, а в случае, если такой инструмент понадобится для решения сложной политической ситуации, его уже нельзя будет использовать.

Третье. В постановлении Конституционного Суда указано, что перенос выборов возможен лишь в конституционно значимых целях, то есть, например, в целях последующего изменения формы государственной власти, формы государственного устройства, ликвидации угрозы основам конституционного строя и других, но, конечно же, речь не может идти о такой цели, как учёт погодных условий.

Наконец, четвёртое. Судя по постановлению Конституционного Суда, сокращение срока полномочий Госдумы должно быть "минимально незначительным" — фраза весьма неопределённая, однако очевидно, что два с половиной месяца недопустимо считать минимально незначительным сроком.

В поправке 4 мы предлагаем сместить выборы на ноябрь, то есть провести их на тридцать дней раньше того, что установлено в законе. Допуская такое смещение, мы исходили из того, что Государственная Дума собирается на первое заседание на тридцатый день после своего избрания и с этого дня прекращаются полномочия Думы прежнего созыва. В результате введения этой конструкции можно было бы говорить о том, что досрочного роспуска Думы не происходит, ибо депутаты сохранили бы свои полномочия до декабря. Такое решение и с точки зрения погоды, и с точки зрения агитационного срока было бы вполне приемлемым.

Смещение выборов на два с половиной месяца приведёт к раскачиванию сложившейся стабильности в обществе. В этом случае о нелегитимности Госдумы седьмого созыва оп-

позиция будет говорить не только до выборов 2016 года, но и последующие пять лет после выборов. По существу, получается некрасивая ситуация: досрочно прекращаются полномочия той самой Думы, которая проявила единство при решении всех вопросов по Крыму!

Фракция просит поддержать наши поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста. Поправки 3 и 4.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нужно, вообще-то, корректно цитировать те документы, которые принимаются Конституционным Судом Российской Федерации. Документ, кстати, очень небольшой, он на пятнадцать страницах, возможность ознакомления с ним есть. Я не буду его подробно цитировать, но хотел бы обратить внимание на следующее.

Страница 11: "Конституционная целесообразность сокращения фактического срока полномочий Государственной Думы текущего созыва может быть, в частности, обусловлена переносом даты очередных выборов Государственной Думы следующего созыва на единый день голосования..." — Конституционный Суд точно определяет это. Одновременно он указывает: "...как показывает накопленный опыт проведения совмещённых выборов, приводит к заметным позитивным результатам, выражающимся в упорядочении электоральных циклов, экономии бюджетных средств, повышении явки избирателей и так далее. К тому же перенос именно даты выборов Государственной Думы на единый день голосования позволяет проводить их одновременно с региональными и муниципальными выборами..." — и так далее. И далее делается вывод о том, что такого рода перенос не может рассматриваться как не имеющий конституционного смысла. На основании этого Конституционный Суд сделал вывод и постановил: "Положения статей 96 (часть 1) и 99 (части 1, 2 и 4) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с другими её положениями не исключают возможности однократного изменения федеральным законом даты очередных выборов, ведущего к сокращению реального (фактического) срока полномочий Государственной Думы текущего созыва, при условии, что такое сокращение осуществляется в конституционно значимых целях, заблаговременно, не влечёт за собой отступления от разумной периодичности проведения очередных выборов Госу-

дарственной Думы и непрерывности её деятельности..." — и далее по тексту.

Уважаемые коллеги, также хотел бы обратить внимание на внутреннюю противоречивость позиции: поправка 3 предлагает в принципе отказаться от статьи вносимого законопроекта, поправка 4 якобы конкретизирует данное положение. Таким образом, предлагаем отклонить поправку 3 и поправку 4.

Что касается текста, предложенного Конституционным Судом, ознакомьтесь с ним, пожалуйста, внимательно — я думаю, что в данной ситуации Юрий Петрович его слишком произвольно трактует. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 1. Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Иван Иванович, я две поправки доложу за пять минут, а возможно, управлюсь ещё быстрее.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Ну, вообще, обсуждение этого проекта закона напоминает перетягивание каната, поскольку каждая политическая сила, каждая политическая фракция, за исключением фракции ЛДПР, пытается установлением флажка на середине каната, так сказать, зафиксировать какие-то свои электоральные бонусы. Вот позиция фракции ЛДПР наиболее

в этом плане симпатична, потому что нам абсолютно всё равно, когда пройдут выборы в Государственную Думу: мы ни на секунду не прекращали работу, мы двадцать пять лет находимся в постоянном предвыборном режиме и в принципе всегда готовы к проведению досрочных выборов.

Не совсем понятна позиция наших коллег из Коммунистической партии, поскольку вопрос о легитимности, о соответствии Конституции, притом что они эту Конституцию не поддерживали и притом что Дума второго созыва, в которой они получили большинство, избиралась также с нарушением сроков, причём в сторону увеличения срока работы Думы первого созыва, ими во внимание не принимается, в расчёт не берётся. Но тем не менее вопрос о дате проведения единого дня голосования остаётся открытым, и никто не запрещает нам его обсуждать, приводить аргументы за или против.

Не совсем понятна позиция тех сил, которые говорят, что мы фактически занимаемся обсуждением климата и природы. Ну, это далеко не последние и не малозначительные факторы в деле определения электоральной активности граждан в единый день голосования, поскольку все мы прекрасно понимаем, что, когда лютая стужа или проливной дождь, явка будет существенно ниже, и нам, естественно, для того чтобы поднять авторитет, легитимность тех органов, которые будут сформированы в этот день, необходимо минимизировать эти риски и постараться обеспечить нормальное функционирование процесса голосования.

Здесь коллега из фракции Компартии говорил о конституционно значимых целях, но, кроме формы правления и государственного устройства, других конституционно-правовых целей он не увидел и ссылался только на аргумент, связанный с природой, погодой и климатом, — это, конечно, фактор, который влияет на людей, однако здесь можно сказать о других конституционно-правовых целях, которые закреплены в 1-й и во 2-й главах Конституции и которые представители фракции ЛДПР считают более приоритетными. В частности, это права и свободы граждан, которые в соответствии со статьёй 2 являются высшей ценностью, и признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. Важнейшее право граждан — это право на охрану здоровья, о чём мы в этом случае беспокоимся, а не о климате. Депутаты Государственной Думы не в силах изменить погоду, температуру, рельеф местности, но мы в силах по-

заботиться о наших избирателях и сделать процесс голосования максимально комфортным.

В связи с этим, возвращаясь к поправке 1, хочу сказать, что максимальное приближение даты голосования к летнему периоду, конечно же, минимизирует риски влияния негативного погодного фактора на здоровье россиян и, конечно же, увеличит явку. Тем не менее мы прекрасно понимали, что поправка 1 не пройдет, и внесли поправку 2. Мотивировка приводилась авторами, в частности, при попытке первого обращения в Конституционный Суд от лица комитета. Поскольку нам необходимо позаботиться о повышении явки в единый день голосования, мы предложили 2-й поправкой перенести единый день голосования на последний понедельник апреля, и здесь, конечно же, тоже учитывается погодный фактор — весна всё-таки, более тёплая погода, приподнятое настроение у людей. Но самый важный фактор — это то, что 25 апреля, в последний понедельник апреля 2016 года, будет юбилей председателя ЛДПР, и если мы действительно хотим поднять явку избирателей на выборах, то, поверьте, когда единый день голосования совпадёт с юбилеем председателя ЛДПР, явка будет беспрецедентной и все последующие поколения будут стараться работать над тем, чтобы этот рекордный показатель повторить! (*Оживление в зале.*)

В связи с этим, если поправка 1 не будет принята, огромная просьба проголосовать, поддержать поправку 2 — о переносе единого дня голосования в 2016 году на 25 апреля, то есть на последний понедельник апреля 2016 года.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Алексей Николаевич сделал очень предметный анализ проблем легитимности положений Конституции, и за это ему огромное спасибо. В этой связи, конечно же, мне не очень приятно предлагать сделать следующий выбор. Наши коллеги предлагают: 1-я поправка — провести выборы в первое воскресенье сентября, 2-я поправка — провести выборы в последний понедельник апреля, — но я предлагаю остановиться на той первоначальной позиции, которую поддержал Владимир Вольфович, причём он очень точно обозначил эту позицию,

и провести выборы в тот период, как установлено, в третье воскресенье сентября. То есть, таким образом, наш выбор и отказ от данных поправок основываются исключительно на поддержке Владимира Вольфовича Жириновского и на исключении троичности подхода. *(Шум в зале.)*

Поправки предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, учитывая, что проект закона подписывал Владимир Вольфович, а сейчас его позицию его первый заместитель опровергает, может быть, Владимир Вольфович всё-таки уточнит свою позицию?

**Председательствующий.** Спасибо, но это не по ведению, Николай Васильевич. Вы подойдите отдельно к Владимиру Вольфовичу и скажите, не надо в зале об этом.

По ведению выступает Казбек Куцукович Тайсаев.

**Тайсаев К. К., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, по 29-му вопросу, по поправке 3 депутаты Бифов, Кочиев, Тайсаев голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

В зале отдельно розданы две поправки Игоря Владимировича Лебедева и Ярослава Евгеньевича Нилова. Поправку 1 кто комментирует? Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Я сразу и по 1-й, и по 2-й, коротко.

В соответствии с законом у нас единый день голосования – второе воскресенье сентября. Изначально, когда планировалось внесение законопроекта, тоже была определена дата – второе воскресенье сентября 2016 года, но фракция КПРФ сопротивлялась, и тогда речь пошла о некоем компромиссном варианте, появился новый вариант в виде третьего воскресенья сентября. Как известно, компромисса не получилось, поэтому мы предлагаем вернуться к первоначальному варианту – ко второму воскресенью сентября – и не переносить все региональные и муниципальные выборы на третье воскресенье сентября, а провести уже традиционный единый день голосования во второе воскресенье сентября. Это было зафиксировано в том числе и подписью нашего лидера Жириновского, если внимательно посмотреть на тот документ, который был им подписан. А если у отдельных депутатов есть отдельные вопросы к нашему лидеру Жириновскому, то можно к нему индивидуально обратиться за разъяснениями. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне, к сожалению, остаётся только повторить аргументацию: с огромным уважением мы относимся к авторам поправок Игорю Владимировичу Лебедеву и Ярославу Евгеньевичу Нилову, однако вместе с тем предлагаю согласиться с позицией Владимира Вольфовича и других авторов первоначального текста и провести выборы в третье воскресенье сентября. Поправки предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.	
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.	
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Законопроект выносим на "час голосования".

Владимир Николаевич, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы перерыв не планировали, но мне кажется, что он необходим. У нас ещё много вопросов, голосование будет длинное, поэтому давайте прервёмся до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, давайте продолжим работу. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 24 сек.)

Присутствует . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Отсутствует. . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От имени фракции я предлагаю 30-й вопрос повестки дня всё-таки не рассматривать сейчас, а принять решение отложить рассмотрение этого вопроса на осень с целью предостав-



ления возможности депутатам разобраться с теми поправками, которые появились только вчера в большом количестве. Мы физически не смогли их посмотреть, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, спасибо. Я напомним, что мы это предложение уже один раз проголосовали.

30-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 165 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле я понимаю, что это вопрос, из-за которого могут кипеть страсти, но мне хотелось бы предложить всем успокоиться.

Сразу хочу сказать: я примерно представляю, что будут говорить представители всех фракций, поскольку голосование по этому законопроекту в рамках комитета по бюджету прошло со следующим результатом: 8 голосов "за" и 7 голосов "против". Более того, забегая вперёд, скажу, что я согласен практически с каждым словом, которое будет произнесено здесь, в этом зале, представителями всех фракций, и на заседании комитета по бюджету, когда мы рассматривали этот вопрос, практически у всех была одинаковая позиция, вопрос лишь в том, что нам с вами в этой ситуации делать. Думаю, что о нарушениях... замечания вы будете высказывать в своих выступлениях или в вопросах, а я сейчас буду говорить о том, почему всё-таки комитет по бюджету предлагает рассмотреть этот вопрос.

У нас существует 53-я статья Бюджетного кодекса, в которой говорится, что все налоговые законы должны быть нами приняты как минимум в первом и во втором чтениях не позднее чем за месяц до внесения бюджета, с тем чтобы правительство, внося бюджет, могло рассчитать тот уровень доходов, который будет предусмотрен в проекте бюджета. Так вот принятие этого закона даёт очень серьёзную аргументацию тем, кто сегодня искусственно занижает доходы бюджета. Более того, когда мы рассматривали этот законопроект, мы увидели очень много возможностей для дополнительных доходов, которые сегодня не учтены в бюджетных проектировках, о которых докладывало Министерство финансов на заседании бюджетной комиссии в правительстве. Так что сейчас делать — сказать, мол, нет, мы не будем рассматривать законопроект и отложить его до осени или, наоборот, рассмотреть и понять, где

у нас есть дополнительные резервы по доходам? Первый аргумент в пользу того, почему комитет предлагает всё-таки рассмотреть законопроект во втором чтении, — это то, что здесь есть очень серьёзные возможности.

Второй аргумент, не менее важный. И вот тут я опять заранее, забегая вперёд, скажу: я согласен с тем, что такой законопроект принимать нельзя, но именно с учётом того, что нам предстоит формировать бюджет и что, если мы сегодня этот законопроект не рассмотрим, нам осенью придётся отменять или приостанавливать норму о возможности внесения поправок в налоговое законодательство — и что тогда у нас с вами будет происходить здесь осенью, когда кто-то вдруг вспомнит, что мы можем внести изменения ещё туда, сюда и так далее, этого никто не знает, мы хотели бы этого избежать, — комитет по бюджету предложил следующее решение: мы считаем возможным рассмотреть законопроект во втором чтении, но не принимать его сегодня в третьем чтении (у нас сегодня уже была аналогичная ситуация по другим вопросам повестки дня). Мы предлагаем законопроект в третьем чтении, я повторяю, не принимать. Более того, мы исключили даже таблицу поправок, которые внесены правительством, — мы исключили всё, кроме той таблицы, в которой содержатся цифры, позволяющие правительству делать расчёты при формировании бюджета, больше ничего в этом законопроекте не остаётся. Мы полагаем, что именно это и есть как раз ответственный подход, который Государственная Дума демонстрирует при рассмотрении бюджетных и налоговых вопросов. Дай бог всем участникам этого процесса демонстрировать столь же ответственный подход!

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю, понимая и разделяя практически все возражения и замечания, которые здесь сегодня прозвучат, комитет по бюджету предлагает — я подчёркиваю: восемь к семи было голосование — всё-таки поддержать фактически только таблицу, чтобы правительство могло формировать бюджет, не ссылаясь на то, что Государственная Дума не дала возможности заложить какие-то доходы и им придётся под это сокращать соответствующие расходы. Мы понимаем, что в данном случае это даже не правительство, абсолютно очевидно, что это прерогатива Министерства финансов, и, чтобы исключить такую ситуацию, мы предлагаем рассмотреть данный законопроект и принять его во втором чтении.

Сразу хочу сказать и о депутатских поправках, которые мы отклонили, — мы просто не могли сделать иначе по про-

цедуре — по возвращении с каникул, в сентябре, мы ко всем этим поправкам должны будем вернуться: форма, в которой мы предлагаем поддержать данный законопроект, исключает возможность принятия закона, если мы к этому не вернёмся, так что принятие данного законопроекта, я хотел бы сказать, безопасно.

И наконец, хотел бы обратить ваше внимание на одну проблему, и это, может быть, единственное, на что я действительно хотел бы обратить внимание. Да, будут говорить о том, что поправки внесены не в тот закон, что в главу об НДС вносятся изменения, касающиеся акцизов. На самом деле нарушены все процедурные нормы, которые только могут быть, — вчера на заседании Совета Думы был продлён срок подачи поправок, потому что внесли эти поправки, даже не удосужившись продлить срок их подачи, а первоначальный срок подачи поправок истёк в декабре прошлого года! И вот несмотря на это, я подчёркиваю, мы предлагаем проявить ответственность и обеспечить возможность работы над доходами бюджета, чтобы не дать повода сказать, что, отказавшись принять во втором чтении законопроект, Государственная Дума не дала правительству возможность посчитать доходы.

А что касается того, как мы рассматриваем законопроект и что здесь сейчас происходит, я хотел бы, чтобы вы обратили внимание на ложу правительства: официального представителя правительства по данному законопроекту в ложе нет, как не было его и на заседании комитета.

На самом деле мне больше нечего сказать. Комитет предлагает перейти к рассмотрению таблиц поправок и просит принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у кого есть замечания по таблице поправок № 1? Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, я вообще вас всех призываю хотя бы внимательно слушать, о чём нам сейчас докладывают. Нам просто здесь открыто, под стенограмму предлагают совершить преступление — должностное, парламентское, государственное: отступить от всех законов, от всех норм и вроде бы из лучших побуждений совершить служебный подлог. Почему-то нам не предлагают — хотя у нас впереди ещё рабочая неделя, никакая не отпускная, — потребовать сегодня от

правительства, чтобы оно внесло новый законопроект, и в следующую пятницу собраться.

Ну а я предлагаю вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Если вернуться к существу вопроса, то надо сказать, что даже те поправки, которые во втором чтении в усечённом виде рекомендуются к принятию, предполагают повышение ставок акцизов, и это несмотря на положения послания президента, в котором говорится, что налоговый пресс не должен увеличиваться! Причём вводятся новые объекты налогообложения — их описание убрано, но в таблице со ставками они есть, — увеличивается акциз на низкооктановые бензины, увеличивается целый ряд других акцизов — от 5 до 35 процентов. А что значит увеличение ставок акцизов на энергоносители? Это самый инфляционно-провоцирующий налог, поскольку это закладывается в цену сырья и первичных энергоносителей!

Мне представляется, что концептуально это предложение по повышению акцизов, по введению новых объектов налогообложения по различным видам топлива вредно с макроэкономической точки зрения, поэтому я предлагаю вынести поправку 6, где говорится о ставках, на отдельное голосование и отклонить её.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Сергей Николаевич Решульский вынес на голосование все семь поправок, содержащихся в таблице поправок № 1, поэтому, во-первых, нет смысла ставить саму таблицу на голосование, а во-вторых, Сергей Николаевич первым вынес все поправки, поэтому у него полное право их и комментировать.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 1.

**Решульский С. Н.** Я, конечно же, поделюсь со своими коллегами — попрошу их вместо меня по ряду поправок выступить, потому что у меня...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Решульский С. Н.** Да, это моё право.

Поправка 1, речь идёт о наименовании законопроекта. Уважаемые коллеги, напоминаю вам, что в октябре 2014 года правительство внесло законопроект с наименованием "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской

Федерации", соответствующее распоряжение подписал Дмитрий Анатольевич Медведев, председатель правительства, — я всё уже проверил, можете не перепроверять, — и вдруг мы вчера получаем поправки, подписанные заместителем председателя правительства, хотя и статья 104 Конституции, и наш Регламент, и закон о статусе депутата требуют, чтобы поправки были внесены субъектом права законодательной инициативы. С уважением отношусь к руководителю аппарата правительства коллеге Приходько, но как может менять концепцию законопроекта заместитель председателя правительства?! Не обижайтесь, Сергей Евгеньевич, но это всё равно, как если бы вы сейчас приняли решение, а коллега Мельников или коллега Жуков раз — и переписали бы его! Я считаю, этого ни в коем случае нельзя делать!

Тем более посмотрите, какая формулировка в таблице, в графе "Решение комитета": "Принять в редакции, предложенной комитетом"... Не бывает такой формулировки, нет её в Регламенте, нигде её нет, бывает другая формулировка: учтено поправкой такой-то. Где решение комитета и где поправка, предлагаемая комитетом?! (*Шум в зале.*)

Ну и по сути я должен сказать: именно с изменением названия меняется концепция законопроекта. Вот что нам в ноябре 2014 года уважаемый представитель правительства докладывал: этот закон приведёт к сокращению количества документов, сопровождающих хозяйственные операции; законопроектом предусматривается право налогоплательщика на вычет налога на добавленную стоимость и так далее — возьмите стенограмму, посмотрите!

Должен вам сказать, что представители всех фракций по этому поводу выступили, четыреста сорок пять депутатов поддержали концепцию законопроекта, даже в нашей фракции все девяносто два человека проголосовали! Вы зачем отнимаете у нас то, что мы в ноябре 2014 года приняли? Зачем отнимаете, по какому праву?! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, ещё раз повторю: я заранее предупредил, что я буду согласен практически с каждым словом выступающих в этом зале.

Теперь несколько слов по поводу этой поправки.

Мы с вами понимаем, что поправка носит абсолютно технический характер — и это, строго говоря, сказал и сам Сергей

Николаевич — по отношению к тем предложениям, которые вносятся в данный законопроект. Если вдруг будут отклонены поправки, связанные с акцизами, то, естественно, не имеет права на существование и поправка, изменяющая название, но поскольку комитет по бюджету рекомендовал принять эту таблицу, — и я уже объяснил, для чего мы предлагаем это сделать, — то, естественно, мы должны были изменить и название.

Я согласен, ещё раз повторяю, с аргументацией Сергея Николаевича, но в данном случае, с нашей точки зрения, поправка 1 носит технический характер по отношению к остальным поправкам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

По ведению — Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я чуть раньше кнопку нажимал, просто я хотел обратиться с просьбой. Уважая решение палаты о включении данного законопроекта в повестку дня, но учитывая, что здесь затрагиваются параметры бюджета, что фактически не связано с первоначальной редакцией законопроекта, я предложил бы палате обсудить этот законопроект в режиме первого чтения, чтобы мы могли задать вопросы представителю правительства, Андрею Михайловичу и выступить хотя бы от фракций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович, у нас, к сожалению, нет в Регламенте процедуры возвращения к первому чтению.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Ну, процедура такая у нас есть, конечно: бывает возврат и из третьего чтения во второе, и из второго в первое чтение — чего уж там говорить, мы же это нередко делаем!

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, нет у нас процедуры возврата к первому чтению!

**Решульский С. Н.** Вы имеете в виду сегодня, что ли? Ну нет сегодня — так можем проголосовать и принять такое решение! *(Шум в зале.)*

Но вернусь к поправкам.

Я ведь не зря с названия начал. Вот вчера и позавчера тут хорошо выступали, ну прямо на душе так было радостно, но, говорят, как назовёшь, так и поплывёшь, — вот мы и плывём, плывём... Ведь этим изменением мы дадим нашим избирателям, нашим гражданам право оспаривать эти решения в суде и требовать признания этого закона неконституционным. Я это говорю к тому, что лучший вариант, на мой взгляд, сейчас заключается в том, чтобы этот законопроект не принимать во втором чтении, вернуть его к процедуре первого чтения и предложить правительству хотя бы через нашего уважаемого представителя правительства, который здесь присутствует, — жалко, что не прислали сюда больше никого, побоялись наверное, — в течение нескольких дней внести новый вариант законопроекта, по акцизам, который они хотят. Я вам гарантирую, что мы все соберёмся, Андрей Михайлович организует работу комитета, мы в пятницу прилетим сюда, в следующую пятницу — это же наша рабочая неделя, — проголосуем, примем в первом чтении и в целом и на этом поставим точку. Зачем же мы сами себя загоняем чёрт-те во что?! *(Шум в зале.)*

Теперь по самой поправке 2: я не знаю, для чего она вообще нужна, — там же совсем о другом говорится! Это только для того, чтобы показать, что здесь не только акцизы задействованы, но и ещё, видите ли, мы там что-то про контракты вспомнили? Я предлагаю её вообще не поддерживать, даже в этой редакции, которую предлагают. Кстати, опять непонятно: рекомендуется принять в редакции, предложенной комитетом... Хороший комитет у нас, конечно, но что за поправки они предлагали, я даже не могу найти, хотя сутки почти смотрел... ну, полсутки — с десяти ночи вчера, с 22 часов! *(Шум в зале.)*

Я предлагаю поправку не поддерживать: здесь она не нужна абсолютно. Ну если уж решили по акцизам, надо просто принять, и всё, на этом давайте точку поставим!

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, вам слово. Поправка 2.

**Макаров А. М.** Буквально несколько слов. Сначала, строго говоря, по самой поправке, потому что если говорить о концепции первого чтения, то это единственная поправка, которая имеет к этому какое-то отношение.

Далее. Эта поправка не случайная — эта поправка из "дорожной карты". К сожалению, в редакции правительства текст "дорожной карты" был искажён, а поскольку никаких других поправок на час дня вчера, когда заканчивался срок внесения поправок, ни правительство, ни кто-либо другой не представили, комитет уточнил редакцию данной поправки и сделал её соответствующей "дорожной карте". Так что если уж говорить о 2-й поправке, то надо сказать, что это единственная поправка, которая объективно имеет право на существование.

Следующее. Я хотел бы сказать, чтобы не было вопросов о том, что предлагается и почему. Два с половиной месяца тому назад на совещании у Игоря Ивановича Шувалова ваш почкорный слуга обратил внимание правительства на то, что до сих пор не внесены изменения, связанные с акцизами, — два с половиной месяца тому назад! Проблема ведь не в том, чтобы собраться ещё раз, — по этому законопроекту не представлено финансово-экономическое обоснование, и абсолютно справедливо об этом говорили в комитете: ведь у нас нет ни одной цифры! Для того чтобы провести эту работу, ещё раз говорю, нам понадобится, я думаю, несколько месяцев, и мы предлагаем серьёзно вернуться к этому вопросу именно в сентябре: надо получить все необходимые цифры, чтобы не ставить себя...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Простите, это не проблема правительства. И нельзя загонять себя в угол — мы же в результате непринятия этого законопроекта во втором чтении дадим основания говорить о необходимости сокращения расходов бюджета, потому что не обеспечивается доходная часть. Ещё раз говорю, коллеги: как бы ни не нравилось это предложение, мы предлагаем единственно возможный, простите, государственный подход, не опираясь на формальные основания. Я повторяю: мне бы очень хотелось, чтобы все участники бюджетного и налогового процесса относились к этому так же ответственно, как Государственная Дума!

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю на голосование поправку 2.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 3.

**Решульский С. Н.** Поправки 3, 4 и 5 обосную, с вашего разрешения, Сергей Евгеньевич, в одном коротком выступлении, а по поправке 6 я попрошу выступить моего коллегу Катасонова Сергея Михайловича, потому что я уже много говорил, надоел всем, и поправку 7 — ну, мы посмотрим по результатам — можно даже и не обсуждать: тут речь идёт о сроке вступления в силу и так далее.

**Председательствующий.** А Оксане Генриховне что-нибудь осталось — может быть, по 7-й поправке она выступит?

**Решульский С. Н.** Если она согласится, я с большим удовольствием попросил бы её это сделать.

Итак, 3, 4 и 5-я поправки.

Обратите внимание, автор — Андрей Михайлович Макаров, человек, который понимает, что здесь делается. Я только не понимаю, зачем вы нас страшаете, Андрей Михайлович, такие вот страсти нагнетаете: мол, если вдруг мы не примем в окончательном или хотя бы в неокончательном варианте... мол, мы даём ориентиры правительству, чтобы оно считало доходы и чтобы потом про нас ничего не сказали... Ну если мы с вами невинность хотим сохранить, нечего в бордель тогда ходить, как говорится! Вы правильно всё сказали, но зачем мы это делаем, я не пойму — зачем мы такой важный законопроект вытаскиваем и даём всем повод нас просто... ну, вы понимаете, что я хотел сказать! (*Шум в зале.*)

Я предлагаю не исключать уже принятые в первом чтении концептуальные положения этого законопроекта, тем более что вы в докладе сказали, что мы в сентябре всё равно к той таблице отклонённых поправок вернёмся. Мы же работали, вносили поправки к принятой в первом чтении редакции, вносили поправки, улучшающие предложения правительства, — там есть хорошие поправки, я думаю, вы с этим согласитесь, — пусть это всё останется! Если исходить из вашей логики, ориентир у правительства есть, я только не знаю, какие им ещё

ориентиры нужны. Но только не страшайте нас! Даже если мы этот закон и не примем и ориентиры им не поставим, это ничего не изменит: ну сделают они тот проект бюджета, который им нужен, ну где-то скажут... Вы боитесь, что про вас скажут, дескать, Макаров помешал рассчитать такой бюджет, от которого страна воспрянет сейчас же и пойдёт в светлое будущее и так далее? Не будет этого! И нечего им считать — они считать не могут! Мы с вами за пять месяцев второй раз бюджет меняем — второй раз! Хотя когда вы выступали... извините, что я к вам обращаюсь, — я с уважением, но ведь вы выступали, когда принимали в конце прошлого года бюджет, и Татьяна Алексеевна Голикова тоже... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Сергей Николаевич, два очень важных вопроса, на которые хотел бы обратить внимание, но очень коротко, причём первый, мне кажется, наиболее важный. Не нам с вами обсуждать вопрос, как потерять невинность, или не сохранить её. Я так понимаю, что весь интерес сведётся к обсуждению этого вопроса, но я хотел бы всё-таки обратить внимание и на вторую составляющую.

На самом деле здесь важен уже не закон, а здравый смысл. О чём идёт речь? Чтобы уж совсем была понятна ситуация, о которой идёт речь, скажу, что мы данный законопроект должны были возвратить правительству в связи с утратой актуальности. Почему? Потому что вот те нормы, которые я предлагаю своими поправками исключить, мы с вами уже приняли в других законах, это уже нормы действующего законодательства, и мои поправки в данном случае направлены на то, чтобы исключить те нормы, которые уже стали действующими законами. Я просто исхожу из того, что не стоит создавать идиотическую ситуацию — идиотизм уже и так полный! — и надо исключить из законопроекта, раз мы его принимаем во втором чтении, по крайней мере то, что уже имеет силу закона, не более того. Вот каждая из этих поправок — это поправка об исключении того, что уже принято, и возражать против этого — значит просто демонстрировать, что мы, наверное, что-то не понимаем. Очень бы не хотелось в данном случае выглядеть таким образом. А про невинность я готов поговорить отдельно, не в рамках пленарного заседания.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Сергей Михайлович Катасонов — по поправке 6.

Микрофон включите на трибуне.

**Макаров А. М.** Коллеги, я прошу просто обратить внимание: вот так первый заместитель председателя комитета убирает с трибуны председателя комитета. *(Оживление в зале.)*

**Катасонов С. М.** Это нормальная ротация. У нас сегодня и председатель Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи поменялся. Мы у вас могли бы перенять эстафету, но не претендуем — это ваши квоты. *(Оживление в зале.)*

На самом деле, коллеги, мы много говорим о том, что Государственная Дума сегодня находится в таком, не совсем корректном, неудобном положении, потому что по Регламенту мы

не можем принимать поправки вот в такой форме: даже с учётом того, что принято совсем недавно, с учётом 123-й статьи Регламента, это должна быть совсем другая таблица и предлагать эти поправки нужно сначала к отклонению.

Но я хочу сказать и о другом — о том, что де-факто мы нарушаем решение президента. Вот это для меня вообще остаётся загадкой! Совсем недавно президент чётко определил, что в ближайшие четыре года никакого повышения налогов ни для бизнеса, ни для населения не будет. Мы вчера на заседании комитета рассматривали поправку — её сегодня нет, слава богу, — о повышении акцизов с 1 сентября. Мне совершенно непонятна позиция правительства: как можно в нарушение всех норм, в нарушение решений президента выходить на Думу с такими предложениями и, обосновывая, говорить, что им — это сказал представитель правительства! — нужны ориентиры на период до 2018 года?! То есть, получается, принимать сегодня этот закон в нарушение Регламента нужно для достижения ориентиров правительства к 2018 году?! Я могу сказать, что мы уже ознакомлены с этими ориентировками — нам сказали, что социальный блок заморожен, 2,4 триллиона сэкономили... Ну зачем обманывать? Здесь, в этом зале, люди все подготовленные! Вот после того, как мы, то есть парламент, достаточно жёстко поставили вопрос о парламентском контроле в сфере бюджетных правоотношений, мне кажется, что всё это — попытка проверки готовности парламента отстаивать свои интересы и интересы населения!

Я с уважением отношусь к министру финансов Силуанову, я понимаю, что он заложник и у него другого пути нет, он должен, как говорится, сбить свой квадратик и определить доходы ровно такие, какие у нас расходные обязательства, я это понимаю, но, если правительство в лице председателя, в лице министерства экономики не меняет экономическую модель и не предлагает нам ничего, кроме как заморозить социальные расходы и увеличить налоги, что в принципе в мире не применяется (мы готовы терпеть, но дайте возможность экономике ожить!), тогда, я считаю, эту роль должен взять на себя парламент, мы должны предложить такую модель, которая даст экономике дышать, иначе, применяя такие фискальные методы, мы её просто задушим!

В связи с этим фракция ЛДПР не будет голосовать за данный законопроект: мы считаем, что то, что сегодня происходит,

является нарушением и Регламента, и концепции законопроекта, и, самое главное, позиции президента!

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Это было обоснование 6-й поправки? Я просто хотел уточнить... *(Шум в зале.)*

Хотелось бы от эмоций перейти непосредственно к тексту поправки, которая предлагается. Строго говоря, реально вот это как раз предложение, которое комитет поддержал: оставить только цифры, чтобы обеспечить возможность внесения бюджета, и убрать всё остальное. Если вы посмотрите таблицу отклонённых поправок, вы увидите, что весь текст состоит из тридцати трёх страниц компьютерного текста, и они комитетом предлагаются к отклонению. Вот это очень важный момент: без этих страниц этот закон работать не сможет, следовательно, что бы ни произошло, в сентябре мы будем вынуждены вернуться к этому законопроекту — ввести закон в действие без возвращения ко второму чтению, без принятия поправок в сентябре просто невозможно! Почему я сейчас говорю, коллеги, об ответственной позиции? Мы не принимаем сейчас закон, которым можно будет воспользоваться, чтобы, как говорят, задушить бизнес или ещё кого-то, — этим законом без принятия тех поправок, которые мы отклонили, воспользоваться будет нельзя! — мы создаём возможность внести бюджет, оставляя за собой не просто возможность, а обязанность доработать этот законопроект во втором чтении в сентябре.

Я думаю, что, может быть, очень многих вещей, которые сейчас здесь происходят, не было бы, если бы на заседании комитета — я подчёркиваю: в отсутствие официального представителя правительства по этому законопроекту — мы не услышали бы от Министерства финансов следующих слов: повышение акциза на 35 процентов, и не только в 2018 году, но и в 2016-м — нет никакого повышения; введение фактически нового налога уже в этом, в 2015 году — нет никакого нарушения 5-й статьи Налогового кодекса, то есть нет никакого нарушения обещания не повышать налоговую нагрузку. Это всё есть в стенограмме заседания комитета, мы в любой момент можем её представить! Я думаю, что, может быть, и не было бы столь жаркого обсуждения здесь, на пленарном заседании, если бы правительство или те, кто внёс этот законопроект в правительство, пришли к нам и предложили его нормально обсудить, думаю, что вот такой жаркой дискуссии не было бы, так

как все мы понимаем, что, безусловно, законопроект — пусть не в этой редакции, а в какой-то другой — должен быть принят.

Да, у нас нет финансового обоснования, поэтому мы и говорим: мы берём этот законопроект себе. Ведь что означает отклонение законопроекта? Это означает, что его будут снова дорабатывать те, кто сюда его внёс! Оставляя законопроект у себя, принимая на себя обязательство по его доработке, мы с вами получаем право вносить в него изменения, мы берём на себя дополнительную ответственность! Я понимаю, это, может быть, не очень хорошо, но я ещё раз говорю: я разделяю позицию всех коллег, которые здесь выступали, но давайте, коллеги, возьмём на себя эту ответственность, как, впрочем, и всегда мы её брали на себя в таких ситуациях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Поправка 6 принимается.

Сергей Николаевич, вы передаёте Оксане Генриховне право прокомментировать поправку 7?

Оксана Генриховна, по 7-й готовы? Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** По 7-й нечего особенно комментировать, но я ещё раз хочу.. если давать комментарий по 6-й поправке, то надо сказать, что даже если бы законопроект был внесён и принят с соблюдением всех процедур и со всеми обоснованиями, то как раз из обоснований мы узнали бы, что поправку 6 (о повышении ставок акцизов там идёт речь) как раз принимать не следует концептуально ни сейчас, ни осенью — никогда, потому что правительством делается как раз то, что будет ещё больше провоцировать спад производства и инфляцию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, по 7-й поправке всё-таки скажите.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, 7-я поправка абсолютно формальная, техническая, она касается вступления закона в силу, без этого закон просто не может существовать.

Я ещё раз хотел бы просто обратить ваше внимание: та редакция законопроекта, которую сегодня предлагается принять во втором чтении, тот текст, который мы предлагаем принять, возлагает на нас с вами обязанность в сентябре вернуть его во второе чтение и заново рассмотреть. Мне очень хочется верить, что правительство представит финансово-экономическое обоснование, которое мы просили. В течение всего этого времени комитет просил представить финансово-экономическое обоснование под эти поправки, но нам его не представили, и, я думаю, именно потому, что его нет, этот законопроект и не был внесён так, как того требует процедура. Ещё раз, коллеги: вопрос не в том, чтобы сейчас... Нам нужно время, чтобы всё это отработать. Именно поэтому мне бы хотелось, чтобы с этой трибуны прозвучало ещё раз то, что звучало на заседании комитета: правительство обязано представить по этому законопроекту все документы с указанием цифр, все обосновывающие расчёты. И соответственно, в постановлении даётся поручение в отношении того, что необходимо сделать комитету при доработке законопроекта ко второму чтению.

Кстати, обратите внимание на проект постановления: там прямо говорится о том, что комитету придётся возвращать данный законопроект к процедуре второго чтения. Ещё раз извините за то, что вам приходится это слушать, и тем не менее я просил бы поддержать принятие данного законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

В зале присутствует заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров. Алексей Михайлович, я обращаюсь к вам: надеюсь, вы почувствовали отношение, почувствовали остроту дискуссии и поняли, что на летние месяцы у вас большое задание.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Именно по ведению.

Сергей Евгеньевич, наш Регламент предполагает возможность два раза в первом чтении рассматривать законопроект. Андрей Михайлович, который прекрасно знает Регламент, сейчас сказал, что второй раз будем во втором чтении рассматривать. Может, нам не надо провоцировать нарушение Регламента?

**Председательствующий.** Если вы возвращаетесь к предложению Сергея Николаевича Решульского, то я ещё раз хотел бы подчеркнуть, в том числе для стенограммы, что Регламент не предусматривает возврата к процедуре первого чтения, есть иная возможность, которой мы иногда пользуемся: мы отклоняем принятый ранее в первом чтении законопроект, после чего можно внести иной. Такая процедура существует, и вы об этом хорошо знаете.

Валентин Степанович Романов по ведению. Пожалуйста.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы перед голосованием во втором чтении услышать комментарий... я не знаю, может быть, Владимира Николаевича Плигина. Сегодня прозвучала очень яркая аргументация: примем во втором чтении, на этом остановимся, но зато для правительства это будет ориентиром. Является ли законопроект, принятый во втором чтении, законом? Если не является, то вся патетика отлетает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".



Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Владимир Вячеславович Парахин, пожалуйста.

**Парахин В. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 25 февраля 2014 года. Он направлен на урегулирование порядка предоставления земельных участков сельхозназначения, которые были приобретены в собственность субъектов Российской Федерации до 1 июля 2011 года и сформированы из невостребованных земельных долей.

Всего к законопроекту поступило три поправки, две из них включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, одна поправка рекомендуется к отклонению. Поправка, которая рекомендуется к отклонению, к сожалению, не учитывает правового регулирования данных отношений, существовавших до 1 июля 2011 года.

Прошу перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Вячеславович.

**Парахин В. В.** Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, и в случае принятия его во втором чтении прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Вячеславович Парахин, пожалуйста.

**Парахин В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 28 января текущего года. Всего поступило восемь поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Данные поправки внесены нашими коллегами Алексеем Юрьевичем Русских и Мартином Люциановичем Шакумом, они учли все замечания, которые поступили в рамках работы над данным законопроектом, в том числе при обсуждении его в первом чтении. Прошу перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Вячеславович.

**Парахин В. В.** Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. В случае принятия его во втором чтении прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, Алексей Михайлович Лавров попросил слова.

Алексей Михайлович, пожалуйста.

**Лавров А. М.**, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Разрешите обратиться к вам с предложением дополнительно рассмотреть поправки к законопроекту "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации" и прояснить один, на наш взгляд, очень важный, чисто правовой вопрос. Вот в законопроекте, который был принят во втором чтении, имелась поправка в 217-ю статью кодекса, которая непосредственно связана с новым законопроектом. Напомню, что в 217-й статье перечисляются все основания для внесения изменений в роспись — как непосредственно, так и через закон о бюджете. Так вот там предлагалось дополнить эту 217-ю статью новым пунктом: "В ходе исполнения федерального бюджета показатели сводной бюджетной росписи могут быть изменены в соответствии с решениями комиссии Федерального Собрания..." Эта комиссия создаётся в соответствии с этим новым законопроектом...

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Алексей Михайлович, мы ещё не подошли к рассмотрению этого законопроекта. Когда мы его начнём рассматривать, тогда обязательно дадим вам слово для комментария.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет подготовил данный законопроект ко второму чтению. У вас на руках имеются две таблицы, первую комитет рекомендует к принятию, вторую — к отклонению. Просьба поддержать решение комитета, принять законопроект во втором чтении. Если законопроект будет принят во втором чтении, просьба принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Так, коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	291 чел.	
Не голосовало . . . . .	159 чел.. . . . .	35,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	280 чел. . . . .	62,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	280 чел.	
Не голосовало . . . . .	170 чел.. . . . .	37,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ольги Георгиевны Борзовой.

Пожалуйста.

**Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей ко второму чтению. В процессе подготовки в комитет поступила одна поправка, которая рассмотрена комитетом, одобрена и включена в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу проголосовать по таблице поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Борзова О. Г.** Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к принятию и в третьем чтении. Я просила бы в случае принятия его во втором чтении принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступила одна поправка, она рекомендуется комитетом к принятию. И соответственно таблица поправок тоже одна, мы её рекомендуем принять.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице?  
Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, если законопроект будет принят во втором чтении, мы призываем при-

нять его и в третьем чтении, соответствующие процедуры проведены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило три поправки, все они включены в таблицу принятых, прошу их поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 283 чел.

Не голосовало . . . . . 167 чел. . . . . 37,1 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Аксаков А. Г.** Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, комитет рекомендует его принять во втором чтении. В случае принятия его во втором чтении просьба принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, комитет рекомендует её принять; поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует принять его и в третьем чтении, все процедуры соблюдены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС".

Евгений Сергеевич, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило десять поправок, все они рекомендованы к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Евгений Сергеевич, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует принять его и в третьем чтении, все процедуры соблюдены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Дополнительно внесённый в повестку дня вопрос — проект федерального закона "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Итак, в соответствии с поручением Председателя Государственной Думы вносится законопроект, касающийся единственной нормы из того законопроекта — о поправках в Бюджетный кодекс, — рассмотрение которого перенесено на осень: определяется возможность создания комиссии, состоящей из депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, с тем чтобы давать согласие Правительству Российской Федерации на внесение изменений в бюджетную роспись либо принимать решение о необходимости в межсессионный период, то есть во время летних и зимних каникул, выносить эти вопросы на рассмотрение Государственной Думы. Одновременно предлагается передать этой комиссии на тот же самый период полномочия трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений, поскольку, как вы знаете, в соответствии с законом "О парламентском контроле" в случае, когда правительство обращается к нам с предложением о внесении изменений в государственные или федеральные целевые программы, мы должны рассмотреть эти вопросы в течение пяти дней. Таким образом, чтобы не тормозить работу правительства и не создавать никаких проблем с точки зрения осуществления парламентского контроля, и предлагается данный механизм.

Это единственная норма из того законопроекта, в отношении которого сегодня было принято решение о переносе его рассмотрения на осень, оформленная в виде данного законопроекта, который комитет и предлагает принять в первом чтении и в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.



**Синенко А. Ю.** Уважаемые коллеги, проект федерального закона № 829830-6 не поступал в Правительство Российской Федерации для подготовки заключения или официального отзыва, но здесь присутствует заместитель министра финансов Лавров Алексей Михайлович — прошу предоставить ему слово, у него есть замечания.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.** Уважаемый Андрей Михайлович, если можно, проясните такую ситуацию: в том законопроекте, который был принят во втором чтении и рассмотрение которого отложено на осень, кроме поправки о создании комиссии была поправка в 217-ю статью, которой вводились дополнительные основания для внесения изменений в бюджетную роспись по сравнению с тем, что уже в самом кодексе и в законе о бюджете содержится, а в законопроекте, который мы рассматриваем сейчас, поправки в 217-ю статью нет, и поэтому можно прочитать законопроект и таким образом, что в период между сессиями абсолютно все изменения в роспись должны проходить через создаваемую комиссию. Мы хотели бы, чтобы вы подтвердили, что это не так, что это касается только тех оснований, которых нет в Бюджетном кодексе и нет в законе о бюджете.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, в принципе на самом деле умение читать является очень важным умением. Кстати, я напоминаю, что даже мигранты должны сегодня сдавать экзамен по русскому языку, и это как раз определяет, что человек, который проживает в Российской Федерации, а уж тем более занимает государственную должность, должен уметь читать, это нормально.

Теперь с точки зрения всего остального, на что хотелось бы обратить внимание.

Первое. Данный законопроект, который внесён в Государственную Думу, представляет собой абсолютную кальку того законопроекта, который был внесён в Государственную Думу и рассматривался здесь во втором чтении два дня назад, и никаких вопросов (а вы помните, сколько поправок выносилось министром финансов на отдельное голосование) не возникало.

Следующий вопрос. Я хотел бы сказать, что для того, чтобы решить какие-то вопросы, надо читать не одну статью, а, наверное, весь Бюджетный кодекс, и тогда мы с вами увидим,

что у правительства есть полномочия, которые уже даны Бюджетным кодексом. Предложенные изменения распространяются только на те случаи, когда у правительства нет полномочий. Другое дело, что когда уважаемый Алексей Михайлович предлагает подтвердить ему то, что написано в законе, то, естественно, возникает желание, просьба, чтобы и Алексей Михайлович разъяснил: когда он направляет главным распорядителям бюджетных средств, доводит своим письмом — письмом за подписью заместителя министра финансов — лимиты по 2016 году (при этом закон о бюджете не изменялся), где сокращены расходы на образование на 40 процентов, сокращены расходы на Счётную палату на 60 процентов и так далее, и так далее, и так далее, — что это, личное мнение Алексея Михайловича или это мнение Правительства Российской Федерации? Впрочем, по этому вопросу был направлен запрос от депутатов фракции, подписанный Председателем Государственной Думы, и мы получили ответ, что это на самом деле, как выясняется, было некоторое экспертно-исследовательское мнение. Но лимиты доводились до главных распорядителей бюджетных средств!

Мне очень хотелось бы сказать, что когда мы прочитали проект Бюджетного кодекса, который готовил Алексей Михайлович и который размещён сегодня на сайте [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru), и когда Государственной Думе предложили дать замечания по этому проекту Бюджетного кодекса в течение трёх дней или сообщить, что у нас замечаний не имеется, то у нас тоже было много вопросов по поводу того, что означают те или иные тексты. Мы полагаем, что эти тексты будут проверены Государственной Думой, если Правительство Российской Федерации возьмёт на себя ответственность и внесёт в порядке законодательной инициативы проект Бюджетного кодекса на рассмотрение Государственной Думы. Поэтому я предлагаю, чтобы мы с вами не с трибуны говорили, что означает та или иная норма закона, а просто обращались к самому тексту.

Итак, я повторяю ещё раз для всех: Бюджетный кодекс содержит нормы, согласно которым правительство имеет право осуществлять расходы, менять их назначение бюджетной росписью, а данным законопроектом предусматриваются только те случаи, когда у правительства такого права нет.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Выносим на "час голосования".

6-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О депутатии Государственной Думы в Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований в текущем финансовом году и плановом периоде". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, очень мало времени, сессия заканчивается, поэтому буду предельно краток. По существу, данное постановление Государственной Думы станет реализацией того закона, о проекте которого я только что доложил. Мы полагаем, что необходимо использовать тот положительный опыт, который был получен в ходе кризиса 2008—2010 годов, и считаем, что в составе такой комиссии, или депутатии Государственной Думы, как она тогда у нас называлась, должны быть представители всех фракций.

Если вы посмотрите текст постановления, вы увидите, что этот принцип, принцип участия представителей всех фракций, обеспечен: семь человек, и такое же количество, если законопроект будет принят и станет законом, будет определено Советом Федерации. Мы создадим механизм, который позволит оперативно решать возникающие вопросы в межсессионный период. Думаю, это очень правильное решение. Мне кажется, что предыдущий закон и это постановление лишний раз показывают, что, какие бы у нас ни были разные политические или какие-то ещё взгляды, на самом деле сегодня у Государственной Думы единая точка зрения в вопросах оценки эффективности бюджетной и налоговой политики.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Ананских Игоря Александровича от должности председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Просьба включить ускоренный режим голосования — очень много вопросов.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу включить ускоренный режим.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Свищёва Дмитрия Александровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	432 чел. . . . .	96,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	432 чел.	
Не голосовало . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи".

Включите режим голосования.

Прошу прощения, коллеги...

Отключите режим голосования.

Поступило предложение провести открытое голосование.

Нет других предложений? Принимается.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.	
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: принято

Постановление принимается. Поздравляем Дмитрия Александровича с избранием на высокий пост! (*Аплодисменты.*)

5-й вопрос, проект постановления "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2015 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы "В связи с отказом властей Финляндии во въезде в страну ряду членов российской парламентской делегации в Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе для участия в 24-й ежегодной сессии Ассамблеи в Хельсинки".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", третье чтение. По мотивам выступает Вера Анатольевна Ганзя.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ не поддерживает изменения в бюджет по следующим мотивам.

Ну, во-первых, мы считаем, что направлять 20 миллиардов рублей практически на одни и те же цели второй раз не только недопустимо, но и вредно, поскольку мы этим сегодня создаём вот такой прецедент: тащите, сколько хотите, и ни о чём не беспокойтесь, потому что мы всё возместим. Это совершенно неправильный подход!

Второй момент. Мы не согласны с направлением средств в уставные капиталы, а тем более на текущие расходы. По этим 169 миллионам рублей, которые направлены Корпорации развития Дальнего Востока, ранее именуемой акционерным обществом "Московская материально-техническая база", никакого финансово-экономического обоснования нет, а значит, и контроля за расходованием этих средств тоже, к сожалению, не будет.

И наконец, самый главный мотив, почему мы не будем голосовать за изменения в бюджет, — это, конечно, финансовое положение в регионах, это самый больной вопрос. Вы знаете, ну никакой логике не поддаётся тот факт, что консолидированные бюджеты регионов оказались профицитными — 539 миллиардов — при катастрофической нехватке средств в регионах на выполнение полномочий! Это же искусственный профицит! Более того, мы не можем оказать финансовую поддержку регионам — даже наша поправка не прошла, уж небольшая сумма была, 30 миллиардов, — бюджетные кредиты получить регионам тоже крайне проблематично, потому что, к сожалению, условия абсолютно драконовские. Сегодня в таком сложном положении оказались более тридцати регионов, а представьте, лето пройдёт, будут выплачены отпускные педагогам — и сколько тогда регионов окажется вот в этом опасном, так сказать, списке? Вот это ещё один момент. Конечно, постоянно жить в долг регионам невозможно, настанет тот день, когда регионы просто не смогут выполнять свои обязательства по выплатам, — и что тогда? Вы знаете, дорогие коллеги, я вот вспоминаю такие тяжёлые времена, когда в школе мне выдавали заработную плату мукой и водкой. Так вот исходя из состояния сельского хозяйства на сегодняшний день муки, наверное, не будет, останется одна водка!

Сегодняшние изменения в бюджет, к сожалению, улучшения ситуации не предполагают, поэтому фракция КПРФ, к сожалению, а может, и к счастью, голосовать за этот законопроект не будет.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Я хотел бы зафиксировать: по 7-му вопросу депутаты Калашников, Шерин, Фургал и Шингаркин голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

11-й вопрос, проект федерального закона "О свободном порте Владивосток". По мотивам голосования выступает Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что фракция ЛДПР, конечно же, поддержит данный законопроект. Развитие Дальнего Востока в нашей программе — один из приоритетных моментов, но тем не менее хотел бы заметить, что у нас ещё остаются нерешённые вопросы, например по фонду развития Дальнего Востока, который существует с 2011 года, наполнен средствами, но до сих пор ни один миллион рублей на развитие не ушёл. С принятием данного закона у нас будет развиваться порт города Владивостока — фракция ЛДПР уже давно говорит, что российская экономика должна быть транспортной, и это уникальный шанс для того, чтобы это реализовать.

Мы, конечно, примем этот закон, но ещё раз напоминаем, что вот такие локальные очаги роста экономики Дальнего Вос-

тока требуют всё-таки отмены налогов на всём Дальнем Востоке, и фракция ЛДПР ждёт, что в осеннюю сессию Государственной Думы профильное министерство внесет ещё несколько законопроектов, которые улучшат жизнь дальневосточников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 306 чел.

Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Фе-



дерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, я зачитываю новое название в связи с тем, что была принята соответствующая поправка: проект федерального закона "О внесении изменений в статью 222 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	432 чел.	
Не голосовало . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й пункт, проект федерального закона "О государственной регистрации недвижимости", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	284 чел. . . . .	63,1 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	293 чел.	
Не голосовало . . . . .	157 чел. . . . .	34,9 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	288 чел.. . . . .	64,0 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	296 чел.	
Не голосовало . . . . .	154 чел.. . . . .	34,2 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт, проект федерального закона "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел.. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	432 чел.	
Не голосовало . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования финансовых инструментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	341 чел.. . . . .	75,8 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Голосовало . . . . .	352 чел.	
Не голосовало . . . . .	98 чел.. . . . .	21,8 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й пункт, проект федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	355 чел.	
Не голосовало . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	298 чел.	
Не голосовало . . . . .	152 чел. . . . .	33,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О связи". По мотивам — Крупенников Владимир Александрович.

**Крупенников В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект очень важен для дальнейшего развития единого информационного пространства Российской Федерации и обеспечения населения нашей страны многоканальным вещанием с гарантированным перечнем социально значимых обязательных общедоступных телеканалов высокого качества. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". По мотивам — Леонид Леонидович Левин.

На рабочем месте включите микрофон.

**Левин Л. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к принятию в третьем чтении проект закона направлен на защиту интересов всех наших граждан, на защиту их частной жизни в Интернете. Закон даст возможность гражданину требовать от оператора поисковой системы удаления ссылок на недостоверную, неактуальную, распространяемую с нарушением законодательства о персональных данных информацию о нём. Важно подчеркнуть, что удаляются ссылки только из поисковой выдачи, а не с сайтов, на которых размещена информация. Для удаления ссылки гражданину нужно обратиться с заявлением к оператору поисковой системы. В случае отказа он имеет право судиться по месту жительства, а не только по месту нахождения организации — оператора поисковой системы. Закон должен будет вступить в силу с 1 января следующего года, что, как показывает опыт выполнения аналогичных норм в других странах, является вполне реальным сроком.

Уважаемые коллеги, мы разработали приемлемый для всех сторон, работоспособный закон, который должен создать возможность эффективного пресечения шантажа и травли в Интернете, таких явлений, как интернет-унижение, к сожалению всё более широко распространяющихся. Важно, что при этом не создаётся угрозы для свободы слова, полностью исключается внесудебное удаление информации непосредственно с ресурсов, где она размещена, а также исключается удаление из поисковой выдачи какой-либо информации, не связанной с именем гражданина. Введённое во втором чтении поня-

тие актуальности позволит сохранить общественно значимую информацию в поисковой выдаче.

Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать данный законопроект голосованием.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Вадим Евгеньевич Деньгин.

Включите микрофон.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, я считаю, что правильно сказал Леонид Леонидович: этот закон действительно для всех и для каждого! В конце концов каждый гражданин Российской Федерации может столкнуться с тем, что о нём появится информация гадостная, отвратительная, а удалить её из сети не представляется возможным: порой эти ресурсы вообще находятся за границей. С принятием данного закона у каждого гражданина появляется возможность эту информацию, в данном случае ссылку, хотя бы попытаться стереть, поэтому призываю проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.** По 25-му пункту Попов — за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, по 16-му пункту Поддубный — за, по 20-му Селимханов — за, по 24-му Чайка — за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к законопроектам второго чтения.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 102 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	283 чел. . . . .	62,9 %
Проголосовало против. . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	379 чел.	
Не голосовало . . . . .	71 чел. . . . .	15,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По ведению — Дмитрий Фёдорович Вяткин.



**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению в третьем чтении, поэтому просим поставить его на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам?

Фракция КПрФ, Сергей Павлович Обухов.

**Обухов С. П.** Уважаемые коллеги, в знаменитом фильме Гайдая "Бриллиантовая рука" оперативник учил Семёна Семёновича Горбункова аргументировать так: "А вы говорите, мол, поскользнулся, упал — закрытый перелом, потерял сознание, очнулся — гипс". Сегодня мы с вами принимаем своего рода "антигололёдный закон", потому что мы, по крайней мере во фракции КПрФ, услышали только зимне-гололёдную аргументацию в пользу принятия закона о досрочном роспуске Государственной Думы шестого созыва. После всех дискуссий позиция фракции КПрФ не изменилась: мы готовы идти на выборы в любое время, предстать перед избирателем, получить его оценку, но решение по этому вопросу должно быть конституционным и легитимным. Представленный законопроект прямо и грубо нарушает норму части 1 статьи 96 Конституции Российской Федерации, и в обратном нас не убеждают ни "антигололёдная" риторика, ни несколько резиновых юридических формулировок. Считать произвольное и многомесячное сокращение срока конституционных полномочий Государственной Думы "минимально незначительным" могут только злонамеренные или лишённые здравого смысла люди — члены фракции КПрФ к таким не относятся!

В связи с этим приходится признать, что свежепринятое решение Конституционного Суда является исключительно политизированным актом. Уверен, что юристы и эксперты ещё выскажутся по поводу этой аргументации, но она явно необоснованна, неубедительна и некорректна. Считаю, что действующий Конституционный Суд как уважаемый государственный институт вновь сработал на ослабление своего авторитета. Фракция КПрФ констатирует, что инициаторы законопроекта — партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и её филиалы — в условиях всеобъемлющего кризиса готовы к прямому перекраиванию любых норм Конституции в своих интересах под прикрытием наспех изобретённых резиновых формулировок типа "конституционно значимые цели". А что, единый день голосования

4 декабря менее конституционно значим, чем единый день голосования 18 сентября? Приходится попутно признать: Конституционный Суд своим решением, по существу, создал новую конституционную норму — теперь любая статья Конституции может быть изменена простым федеральным законом, конечно, при условии наличия "конституционно значимой цели, заблаговременности и минимальной незначительности". Кстати, по аналогии можно было бы внести ещё такой законопроект: учредить 18 сентября единый день выхода на пенсию для всех лиц, достигших пенсионного возраста до 1 января 2017 года. Здесь всё: и минимальная значимость, и незначительность — всё то, что говорится в решениях этих судов.

Печально, что сегодня принимается закон о досрочном роспуске Государственной Думы, явно противоречащий Конституции. Как бы не получилось впоследствии: поскользнулся, упал, потерял сознание, очнулся — но уже не закрытый перелом, а открытый перелом совести и права! Фракция КПрФ будет голосовать против. (*Аплюдисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Павлович, все четыре парламентские партии — самостоятельные, независимые политические партии, ни КПрФ не является филиалом ЛДПР, никакие другие, прошу относиться ко всем с уважением, с равным уважением.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

На самом деле фракция ЛДПР не против какой-нибудь дополнительный филиал создать — пожалуйста, наши двери для всех открыты! Будет время для того, чтобы постажироваться в качестве филиала ЛДПР и у КПрФ, и у какой-нибудь другой политической силы, а потом на съезде партии мы примем решение, и, может быть, какая-то партия вольётся, встанет под наши знамёна. Но ЛДПР никогда ни с кем не объединялась, всегда была верна своим знамёнам, своим ценностям и своим принципам. Вот нас уже обвиняли в том, что мы с кем-то там играем в одну игру, под чью-то дуду пляшем и так далее, но мы — и при обсуждении в первом чтении мы об этом сказали — всегда отстаивали только свои интересы, и нам без

разницы, когда и в каких выборах участвовать, потому что мы к ним всегда готовы!

Вот здесь очень много критики в отношении природно-климатического аргумента, но неоднократно в этом зале говорили, что это далеко не самый малозначительный фактор, и вы сами об этом говорите, когда предлагаете перенести выборы с сентября на ноябрь. Это невозможно не учитывать — мы северная страна, и с этим нужно смириться.

И вообще, ход обсуждения данного законопроекта — это пример того, как не нужно вести переговоры, потому что мы-то начали хорошее дело, но идея ЛДПР о проведении всех выборов в один день к третьему чтению была практически полностью пересмотрена. Почему мы, три фракции и Председатель Думы, должны идти на поводу у какой бы то ни было политической силы? Ведь мы представляем абсолютное большинство населения нашей страны! Почему в результате этих переговоров мы, три фракции и Председатель Государственной Думы, остановились на каком-то промежуточном варианте? Ведь совершенно логично было бы оставить единый день голосования во второе воскресенье сентября, как было в 2013—2014 годах и как будет в 2017 году, а почему в первое или в третье воскресенье сентября — это тоже непонятно.

Вообще, мы уже говорили, что идеальный вариант — это, конечно же, апрель, изначально фракция ЛДПР вкладывала такой смысл в этот закон, только поэтому руководитель фракции подписал этот проект закона о переносе единого дня голосования. Никаких "золотых парашютов" мы не поддерживали! Кстати, на заседании комитета очень много спорили о том, каков уникальный критерий, определяющий, является "парашют" золотым, позолоченным или серебряным, и очень жёсткая дискуссия развернулась. В любом случае под этим понятием следует понимать тот заработок и то вознаграждение, которые человек получает фактически за то, что не выполняет свои прямые обязанности, поскольку его деятельность просто прекращена.

На наш взгляд, хороший закон о проведении всех выборов в единый день голосования в 2016 году, к сожалению, был несколько испорчен, и отношение к нему в прессе было неоднозначное, но в любом случае природно-климатический фактор является одним из основных, а лучшее время для проведения выборов — это, конечно, весна. К огромному сожалению, ни одна из поправок фракции ЛДПР принята не была, поэтому мы

заявляем, что будем и дальше пытаться внести в действующее законодательство изменения, направленные на перенос единого дня голосования на весну.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В столь интеллектуальной, глубоко мыслящей аудитории, какой является Государственная Дума, ни в коем случае нельзя поучать или рассказывать какие-то истории с образовательной целью. Вместе с тем мне представляется, что в любой дискуссии, тем более в дискуссии по конкретному федеральному закону, нужно придерживаться каких-то базовых принципов, особенно если ты признаёшь основу. Неоднократно ставя вопрос о легитимности Конституции, в конечном счёте все участники дискуссии, сидящие в этом зале, несомненно, признали — и за это, кстати, спасибо, это было изменение позиции некоторых наших уважаемых коллег — легитимность Конституции Российской Федерации, а значит, легитимность тех основных принципов, которые заложены в Конституции Российской Федерации. В этой части, с моей точки зрения, ни в коем случае нельзя даже косвенно — поймите: это опасно для всех нас! — ставить вопрос об авторитете тех или иных государственных органов, и не потому, что вы их уважаете или не уважаете, вы можете к ним относиться по-разному, но мы все, парламент, участвовали в формировании Конституционного Суда, и Конституционный Суд всегда, с моей точки зрения, занимает выверенную, очень точную позицию, и в целом ряде случаев эта позиция затрагивает положения и тех законов, которые готовились по линии нашего комитета. Конечно же, несомненно, позиция Конституционного Суда глубокая, выверенная, Конституционный Суд является одним из фундаментальных органов Российской Федерации, всегда стоит на страже соблюдения и формирования принципов правового государства. Если мы будем отрицать это, последствия могут быть очень драматические, поэтому я предложил бы никогда не ставить под сомнение этот вопрос.

Следующая позиция. Несомненно, что в результате той дискуссии, которая строилась вокруг переноса дня выборов, с моей точки зрения, все пришли к пониманию важности участия вновь формируемой Государственной Думы в бюджетном процессе, что является одним из основополагающих факторов,

содействующих тому, что новая Дума сформирует бюджет в 2016 году.

Спасибо огромное за столь добросовестное, подробное, предметное обсуждение. Конечно, можно было бы продолжить обсуждение, ссылаясь и на другие фильмы, но давайте остановимся на признании конституционности, на признании легитимности и, несомненно, на уважении к нашим важнейшим государственным институтам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, позвольте от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" прежде всего сказать следующее. Ну, начну не с того, о чём готовился сказать, а с ответа Сергею Павловичу Обухову. Необычайно уважаю этого человека, блестящего оратора и коллегу, кабинет которого находится с моим на одном этаже, в одном крыле, и если бы я не ответил на выпад насчёт филиалов "ЕДИНОЙ РОССИИ", то, я думаю, Сергей Павлович на меня обиделся бы — посчитал бы, что уровень конкурентности не соответствует, поэтому, Сергей Павлович, коротко отвечу: вы один раз — я вам тоже один раз, хотя мог бы много сказать.

Я участвовал в заседании Конституционного Суда, мероприятие проходило максимально демократично, все могли высказаться по данному вопросу, и вот основная проблема в связи с вашей позицией — позицией фракции КПРФ, дружественной мне фракции, заключалась в следующем, к сожалению. Фракция КПРФ сказала, что, мол, никакого переноса не надо, вот есть 4 декабря — тогда и давайте проводить выборы, но вопросы судей в адрес вашей фракции касались того, почему лидер вашей фракции был готов согласиться с переносом даты на ноябрь, и об этом очень много говорили журналисты. (*Шум в зале.*) Я не расследовал, кто что и как сказал, но получилось так, что на выборы в ноябре вы были согласны, а на выборы в сентябре — нет, ну а это, как говорится, две большие разницы. То есть, если вы жёстко стоите на своём, тогда и надо стоять жёстко, так мне кажется, а иначе ваша правовая позиция разваливается. Ну не получилось у вас — надо уметь проигрывать. И надо уметь терпеть — мы бежим вдолгую, и в связи с этим мы у вас учимся, хотя кое-чему вы можете поучиться и у нас! (*Шум в зале.*)

Теперь что касается позиции нашей фракции.

Мы полагаем, если рассматривать вопрос с точки зрения интересов страны, с точки зрения здравого смысла, то дата выборов в конце сентября — это оптимальная дата, потому что действительно в декабре многим избирателям тяжело прийти на избирательный участок, об этом много говорилось. Мы полагаем, что дата выборов в начале сентября — это тоже неудачная дата, потому что наши избиратели (я имею в виду в целом наших избирателей, всех) находятся либо в отпусках, либо на дачах. Дата выборов в октябре, может быть, была бы лучше, но обсуждалось три варианта даты, и дата в конце сентября наиболее оптимальная, потому что нам нужен избиратель ответственный, избиратель, который может прийти проголосовать, поскольку он находится в нужное время в месте своего постоянного проживания, избиратель, которому не мешают погодные условия, избиратель, который настроен по-деловому, рационально и конструктивно. Это крайне важно, потому что в руках нашего российского избирателя судьба страны!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект, в том числе и потому, что его соавтором является лидер нашей партии Сергей Миронов. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и проголосует за. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 165 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	234 чел. . . . .	52,0 %
Проголосовало против . . . . .	140 чел. . . . .	31,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %
Проголосовало против . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	376 чел.	
Не голосовало . . . . .	74 чел. . . . .	16,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	299 чел. . . . .	66,4 %
Проголосовало против . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	362 чел.	
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %

Результат: принято

Закон принят.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	242 чел.	
Не голосовало . . . . .	208 чел. . . . .	46,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.  
Ставлю на голосование в третьем чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 245 чел.  
Не голосовало . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Василий Георгиевич Швецов.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Драпеко по карточке Швецова.

Для стенограммы: по 31-му пункту депутат Самиев голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 249 чел.  
Не голосовало . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 247 чел.  
Не голосовало . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %  
Результат: принято

Закон принят.



34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Закон принят.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел.	. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.		
Не голосовало . . . . .	14 чел.	. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Николай Иванович Васильев.

**Васильев Н. И., фракция КПРФ.**

По 29-му вопросу Васильев голосовал против.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	286 чел.	. . . . .	63,6 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел.	. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	2 чел.	. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	294 чел.		
Не голосовало . . . . .	156 чел.	. . . . .	34,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	284 чел.	. . . . .	63,1 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел.	. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	2 чел.	. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	292 чел.		
Не голосовало . . . . .	158 чел.	. . . . .	35,1 %

Результат: принято

Закон принят.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Сергей Евгеньевич, для стенограммы: по 29-му вопросу — это проект федерального закона № 815174-6, о переносе даты выборов, — за проголосовали Брячак Михаил, Горовцов Дмитрий, Мизулина Елена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елене Борисовне Мизулиной микрофон включите.

Прошу поправить, Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я не участвовала в голосовании, меня не убедили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу и это учесть.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	373 чел. . . . .	82,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	373 чел.	
Не голосовало . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	432 чел. . . . .	96,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	432 чел.	
Не голосовало . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Дополнительно внесённый в повестку дня вопрос — проект федерального закона "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Было предложение принять в целом. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	411 чел. . . . .	91,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	411 чел.	
Не голосовало . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %

Результат: принято

Закон принят.

И 6-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О депутатии Государственной Думы в Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований в текущем финансовом году и плановом периоде".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по вопросу об итогах весенней (2015 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации слово предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

**Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, время бежит быстро, и сегодня мы завершаем уже седьмую сессию нашего созыва. За прошедшие полгода вместе со всей нашей страной мы стали свидетелями самых разных событий, в том числе и драматических, которые напомнили нам о некоторых исторических параллелях, — это и кризис в экономике, это и фрагменты холодной войны, и многое другое. Мы вновь увидели, что мир хрупок и не избавлен от противоречий, но российское общество при всём многообразии взглядов всегда едино, когда это единство требуется для защиты национальных интересов, и никакая изоляция России — ни изнутри, ни извне — просто невозможна, и жалкими клоунами выглядят те отдельные высокопоставленные вашингтонские политики, которые периодически заявляют, что они якобы изолировали Россию. (*Аплодисменты.*)

Мы также видим, что желание воскресить наихудшие в истории фобии проявляется сейчас в самых-самых разных формах — от обновлённых версий идеологии сдерживания России

до откровенного и вульгарного прославления нацистов и их пособников в постмайданной Украине. Не знаю, осознают ли наши оппоненты, что, атакуя Россию, стирая общую историческую память и подрывая основы международного права, они тем самым разрушают собственную безопасность и всё то, на чём в течение уже семидесяти лет держится мир.

Соединённые Штаты не просто внаглую прослушивают весь мир и читают переписку сотен и сотен миллионов людей и юридических лиц по всему миру, а уже толкают страны Европейского союза на самоизоляцию — на этот раз под предлогом защиты от так называемой пропаганды Кремля. Что уж говорить о недавних попытках разграбить российские активы за границей! При этом позитивный вектор минского процесса, скреплённый договорённостями руководителей "нормандской четвёрки" и резолюцией Совета Безопасности Организации Объединённых Наций, просто подрывается, а Запад вместе с киевскими властями только имитирует конституционный процесс на Украине, что лишь усугубляет гуманитарный кризис, гуманитарную катастрофу в Донбассе. Сразу скажу, что проводимый рабочей группой Государственной Думы мониторинг нынешнего законодательства Украины необходимо продолжать. Уже накопленный, на мой взгляд, достаточно объёмный и ценный материал, уверен, будет востребован: он ещё понадобится и для будущих юридически значимых оценок и выводов, и для международных решений.

Со своей стороны Россия продолжает активный международный диалог и делает ставку на конструктивные процессы экономической и иной интеграции, и, кстати, 1 октября в Москве состоится уже четвёртый Международный парламентский форум. 2015 год дал старт и парламентскому измерению БРИКС: в год российского председательства мы вместе впервые здесь, в Москве, провели парламентский форум этой "большой пятёрки". Уверен, что новый импульс развитию наших отношений будет дан и через несколько дней в Уфе во время проведения саммитов БРИКС и Шанхайской организации сотрудничества.

Уважаемые коллеги, непростая международная повестка лишь подчёркивает важность эффективного решения наших внутринациональных проблем и задач в экономике, в политике и в социальной сфере. Снижение цен на нефть, общие кризисные явления в мировой экономике и так называемые санкции заставляют нас задуматься не только о выборе более на-

дѣжных партнёров, но и о качестве нашей собственной, в том числе бюджетной и налоговой, политики. И здесь одной из принципиальных задач считаю повышение роли законодательной власти — это предопределено как самой Конституцией России, так и принципами народовластия: парламент обязан делать всё, чтобы министерства и ведомства за цифрами бюджета не забывали о жизни граждан, об экономической и социальной реальности. К примеру, если в послании главы государства прямо говорится о снижении неэффективных затрат ежегодно не менее чем на 5 процентов, то это не должно приводить к бездумному сокращению всех позиций подряд, что называется, под гребёнку.

Ну и ещё. Чем сложнее ситуация и чем труднее бюджетные задачи, тем строже и эффективнее должен быть парламентский контроль. Все его инструменты — а в ходе работы нашего созыва мы создали их немало и ещё сформируем — должны использоваться эффективно.

Одним из важнейших итогов сессии считаю реализацию положений послания президента в части деофшоризации экономики и амнистии капиталов. Причём мы приняли соответствующие законы синхронно, давая чёткий сигнал бизнесу: российская экономика открыта для инвестиций и Российское государство обеспечит все условия для предпринимательской деятельности. Добавлю, что, по мнению экспертов, наш закон об амнистии капиталов заслуживает действительно высокой оценки по уровню прозрачности и простоты применения. Показательно, что такая профильная по отношению к этой проблеме международная организация, как ФАТФ, выразила полную поддержку предложенному нами механизму, хотя скептики полагали, что шансов получить одобрение этой организации просто нет.

Мы также поставили вопрос об уровне финансирования полномочий, переданных в регионы, и уделили особое внимание российским территориям стратегического значения: это и Дальний Восток, и, конечно же, Крым. Переходный период в Крыму завершился, но задач ещё довольно много. В эту сессию мы приняли законы о дополнительной защите там вкладчиков, о госрегулировании цен на морские перевозки, поддержали культуру и туризм, но не все вопросы ещё закрыты, и мы, конечно, будем продолжать работать в этом направлении.

Известно, что региональная и муниципальная политика наиболее тесно связана с социальными задачами, и в эту сес-

сию мы продлили сроки приватизации российскими гражданами жилых помещений, упрощённой системы регистрации прав на объекты индивидуального жилищного строительства, обновили правила использования средств материнского капитала, усилили контроль над ценами на жизненно важные лекарства, поддержали пригородное железнодорожное сообщение и сделали многое, многое другое. Все социально значимые законопроекты упомянуть, конечно, не могу, но ещё раз напомню: выполнение взятых обязательств важнее, чем любые новые обещания их увеличить, и просил бы в столь непростые времена не идти по пути популизма, не нужно превращать все предвыборные лозунги в законопроекты.

Уважаемые коллеги, в этом созыве мы не раз обращали внимание на фундаментальные каноны законотворчества и правотворчества, причина проста: знание правил законодательной работы, системное отношение к праву прямо определяют его эффективность. Приведу лишь один пример. В эту сессию наше законодательство дополнилось новым кодексом — Кодексом об административном судопроизводстве. Такой кодекс в истории страны принимается впервые, и уже осенью его нормы начнут вступать в силу. Наша задача — внимательно следить за практикой их применения и при необходимости корректировать в строгом соответствии с основным законом страны.

О соответствии духу и букве Конституции надо помнить, конечно же, всегда, а принимая новые акты или поправляя прежние, действовать и тщательно, и профессионально. Напоминать об этом надо и другим субъектам права законодательной инициативы, ведь значительная часть законодательных инициатив приходит к нам от исполнительной власти и из региональных парламентов. Между тем региональные инициативы в большинстве своём всё ещё недостаточно проработаны, и в связи с этим мы сделали определённые шаги, для того чтобы на площадке Совета законодателей повысить качество этой работы, — вы об этих шагах знаете.

Мы с вами уже три года посвящаем часть своего времени законопроектам, доставшимся нам в наследство от прошлых созывов. В эту сессию рассмотрели более ста семидесяти таких законопроектов. Результат, конечно, очевиден: если в начале работы нашего созыва их было свыше тысячи двухсот, то сейчас осталось около трёхсот, и я благодарю все комитеты за вклад в эту работу.



При этом в ходе нынешней сессии Госдумой было принято около 280 законов — беспредметно говорить, много это или мало, но очевидно одно: следующие сессии должны стать сессиями систематизации и кодификации правовой базы. И законопроект, подготовленный нашими коллегами во главе с Павлом Владимировичем Крашенинниковым, о том, чтобы поправки в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный кодекс вносились только отдельными законами, — это, безусловно, шаг в правильном направлении.

Обязан сказать и о ближайших задачах. Мы инициировали и приняли решение о сроках выборов депутатов Государственной Думы следующего созыва. Это тоже заставляет работать с максимальной отдачей и выполнить все ранее заявленные задачи. В частности, не сняты с повестки вопрос о законе о Федеральном Собрании, а также задача дальнейшей оптимизации регламента нашей работы: Регламент Государственной Думы всё ещё перегружен положениями, которые достойны их законодательного закрепления. Надо прислушаться и к настойчивым рекомендациям экспертов о законодательном установлении иерархии нормативных правовых актов. Я просил бы комитеты по конституционному законодательству и по Регламенту проработать эти вопросы уже к началу осени. Необходимо продолжить и анализ реализации ратифицированных нами международных соглашений России с другими странами, уделив этому особое внимание в очередном отчёте о состоянии российского законодательства. Поручение на этот счёт я подпишу совсем скоро.

И последнее. В Год литературы вступили в силу так называемые антипиратские нормы, защищающие интеллектуальные права — права литераторов и права книгоиздателей. А недавно началась работа над концепцией преподавания литературы и русского языка в школах, и я прошу всех коллег, кто вовлечён в эту работу, вести постоянный и прямой диалог с профессиональным сообществом, понимая, что здесь речь идёт и о качестве образования будущих поколений, и о влиянии России в современном мире.

Уважаемые коллеги, нашему созыву выпало доказать, что потенциал парламентаризма в России достаточно высок. Да, он ещё не используется, конечно, в полной мере, но ценности парламентской демократии набирают вес, уровень доверия общества к Государственной Думе растёт, и об этом говорят итоги опроса общественного мнения: по данным ВЦИОМа,

показатель одобрения деятельности Госдумы устойчиво держится на уровне около 50 процентов; например, в июне этого года эта цифра — 49,5 процента, а это значит, что при всей объективной и субъективной критике общий вектор наших действий правильный, он в интересах наших избирателей, в интересах россиян.

В завершение, уважаемые коллеги, я хотел бы всех вас поблагодарить за дружную и напряжённую работу в истекшие полгода! Большое спасибо! *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Весеннюю сессию 2015 года объявляю закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, ещё раз благодарю за работу, и, конечно, хотел бы всем пожелать по возможности хотя бы немного отдохнуть во время парламентских каникул. Ещё раз огромное спасибо! *(Аплодисменты.)*

## ИНФОРМАЦИЯ

17 июня 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

16 час. 58 мин. 36 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Макаров А. М.</b>	— за
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
16 час. 59 мин. 35 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
17 час. 00 мин. 46 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
17 час. 06 мин. 38 сек.:	<b>Попов С. А.</b>	— за
17 час. 07 мин. 06 сек.:	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за
	<b>Нарышкин С. Е.</b>	— за
17 час. 07 мин. 46 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
17 час. 08 мин. 20 сек.:	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
17 час. 09 мин. 56 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за
17 час. 12 мин. 06 сек.:	<b>Понежежский В. А.</b>	— против
17 час. 12 мин. 36 сек.:	<b>Понежежский В. А.</b>	— против

19 июня 2015 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 12 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— присутствует
--------------------------	--------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

11 час. 04 мин. 17 сек.:	<b>Шестаков В. Б.</b>	— за
11 час. 40 мин. 12 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
	<b>Ушакова Е. Ю.</b>	— за
11 час. 44 мин. 52 сек.:	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
14 час. 15 мин. 26 сек.:	<b>Панина Е. В.</b>	— за
17 час. 02 мин. 36 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
17 час. 03 мин. 37 сек.:	<b>Курбанов Р. Д.</b>	— за
	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за
17 час. 05 мин. 20 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за
17 час. 07 мин. 20 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 12 мин. 05 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
17 час. 14 мин. 23 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за
17 час. 16 мин. 51 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
	<b>Кравченко В. Н.</b>	— за
17 час. 18 мин. 43 сек.:	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
17 час. 19 мин. 15 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за
17 час. 19 мин. 40 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Пушков А. К.</b>	— за
	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за
	<b>Язев В. А.</b>	— за
17 час. 20 мин. 02 сек.:	<b>Никонов В. А.</b>	— за
17 час. 20 мин. 53 сек.:	<b>Антонов Р. В.</b>	— за
17 час. 24 мин. 49 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за
17 час. 25 мин. 36 сек.:	<b>Антонов Р. В.</b>	— за
	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за
	<b>Неверов С. И.</b>	— за
	<b>Фечина Л. Г.</b>	— за
17 час. 27 мин. 32 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
17 час. 28 мин. 17 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за
17 час. 29 мин. 02 сек.:	<b>Антонов Р. В.</b>	— за
17 час. 32 мин. 59 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
	<b>Исаев А. К.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
	<b>Панков Н. В.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
	<b>Ушакова Е. Ю.</b>	— за
17 час. 34 мин. 51 сек.:	<b>Антонов Р. В.</b>	— за

### 30 июня 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 19 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
	<b>Ушакова Е. Ю.</b>	— за
10 час. 46 мин. 03 сек.:	<b>Журова С. С.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 52 мин. 04 сек.:	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
11 час. 18 мин. 06 сек.:	<b>Волков Д. В.</b>	— за
11 час. 18 мин. 28 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
11 час. 19 мин. 26 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Антонов Р. В.</b>	— за
	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
	<b>Фечина Л. Г.</b>	— за
11 час. 29 мин. 16 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против
11 час. 32 мин. 27 сек.:	<b>Куранов Г. В.</b>	— за
11 час. 35 мин. 00 сек.:	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
11 час. 41 мин. 31 сек.:	<b>Ишмухаметов Р. Р.</b>	— за
17 час. 05 мин. 01 сек.:	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за
17 час. 09 мин. 10 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
17 час. 10 мин. 06 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
17 час. 11 мин. 55 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за
17 час. 13 мин. 50 сек.:	<b>Гальченко В. В.</b>	— за
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
17 час. 16 мин. 42 сек.:	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 17 мин. 01 сек.:	<b>Трапезников В. В.</b>	— за
17 час. 17 мин. 39 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 17 мин. 59 сек.:	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 18 мин. 20 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
17 час. 20 мин. 38 сек.:	<b>Поневежский В. А.</b>	— за
17 час. 22 мин. 50 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за
17 час. 23 мин. 52 сек.:	<b>Савельев Д. В.</b>	— за
17 час. 24 мин. 52 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— за
	<b>Жарков А. В.</b>	— за
17 час. 25 мин. 16 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— за
	<b>Жарков А. В.</b>	— за
17 час. 26 мин. 05 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 26 мин. 29 сек.:	<b>Поневежский В. А.</b>	— за
17 час. 28 мин. 55 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за
17 час. 30 мин. 05 сек.:	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 32 мин. 36 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— не голосовал
	<b>Клищев Ф. А.</b>	— против
	<b>Нарышкин С. Е.</b>	— против
	<b>Неверов С. И.</b>	— против
17 час. 33 мин. 54 сек.:	<b>Водолацкий В. П.</b>	— против
	<b>Гутенев В. В.</b>	— против

## 1 июля 2015 года

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 23 сек.: **Крупенников В. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 11 мин. 59 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за
	<b>Якушев В. В.</b>	— за
10 час. 34 мин. 36 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
10 час. 42 мин. 28 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за
10 час. 58 мин. 58 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— против
	<b>Игошин И. Н.</b>	— против
	<b>Шайденко Н. А.</b>	— против
11 час. 44 мин. 01 сек.:	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за
11 час. 54 мин. 41 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
12 час. 04 мин. 00 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
	<b>Махмутов А. А.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за
16 час. 06 мин. 20 сек.:	<b>Антонов Р. В.</b>	— за
	<b>Фечина Л. Г.</b>	— за
16 час. 45 мин. 05 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— за
16 час. 49 мин. 51 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
17 час. 12 мин. 54 сек.:	<b>Нагхо Р. Х.</b>	— за
17 час. 13 мин. 58 сек.:	<b>Максакова М. П.</b>	— за
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
17 час. 15 мин. 31 сек.:	<b>Абубакиров Р. Ф.</b>	— за
	<b>Железняк С. В.</b>	— за
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
17 час. 17 мин. 07 сек.:	<b>Вшивцев В. С.</b>	— за
17 час. 22 мин. 32 сек.:	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 26 мин. 17 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Поддубный С. А.</b>	— за
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за
17 час. 26 мин. 46 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
17 час. 27 мин. 15 сек.:	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Третьяк В. А.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 27 мин. 33 сек.:	<b>Школкина Н. В.</b>	— за
17 час. 27 мин. 55 сек.:	<b>Гасанов М. Н.</b>	— за
	<b>Савченко О. В.</b>	— за
	<b>Соколова И. В.</b>	— за
17 час. 28 мин. 54 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Борзова О. Г.</b>	— за
	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
	<b>Петров С. В.</b>	— за
	<b>Соколова И. В.</b>	— за
17 час. 29 мин. 12 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
	<b>Соколова И. В.</b>	— за
17 час. 30 мин. 20 сек.:	<b>Соколова И. В.</b>	— за
17 час. 33 мин. 50 сек.:	<b>Кожевникова М. А.</b>	— за
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за
17 час. 34 мин. 16 сек.:	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
17 час. 34 мин. 54 сек.:	<b>Гальченко В. В.</b>	— за
	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за
17 час. 36 мин. 02 сек.:	<b>Гальченко В. В.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
17 час. 36 мин. 27 сек.:	<b>Гальченко В. В.</b>	— за
17 час. 37 мин. 12 сек.:	<b>Николаев М. Е.</b>	— за
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за
17 час. 40 мин. 48 сек.:	<b>Кривоносос С. В.</b>	— за
	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
	<b>Хор Г. Я.</b>	— за
17 час. 45 мин. 15 сек.:	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
17 час. 50 мин. 29 сек.:	<b>Каминский А. В.</b>	— не голосовал
	<b>Муцоев З. А.</b>	— против
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— не голосовал

### 3 июля 2015 года

1. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 38 сек.:	<b>Фечина Л. Г.</b>	— за
10 час. 16 мин. 02 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 16 мин. 17 сек.:	<b>Яковлева Л. Н.</b>	— за
11 час. 19 мин. 54 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
12 час. 46 мин. 22 сек.:	<b>Макаров А. М.</b>	— за
12 час. 57 мин. 52 сек.:	<b>Максакова М. П.</b>	— за
13 час. 17 мин. 38 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— за
	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за
13 час. 31 мин. 04 сек.:	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за
13 час. 31 мин. 48 сек.:	<b>Николаев М. Е.</b>	— за
13 час. 32 мин. 31 сек.:	<b>Руденский И. Н.</b>	— за
13 час. 33 мин. 04 сек.:	<b>Язев В. А.</b>	— за
13 час. 40 мин. 02 сек.:	<b>Умаханов У. М.</b>	— за
13 час. 41 мин. 28 сек.:	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за
13 час. 41 мин. 50 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за
13 час. 42 мин. 11 сек.:	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за
13 час. 43 мин. 12 сек.:	<b>Сафин М. М.</b>	— за
	<b>Умаханов У. М.</b>	— за
13 час. 44 мин. 08 сек.:	<b>Максакова М. П.</b>	— за
13 час. 44 мин. 31 сек.:	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
13 час. 45 мин. 01 сек.:	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
	<b>Хор Г. Я.</b>	— за
13 час. 45 мин. 37 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
13 час. 45 мин. 58 сек.:	<b>Ледков Г. П.</b>	— за
	<b>Пимашков П. И.</b>	— за
13 час. 46 мин. 32 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за
	<b>Николаев М. Е.</b>	— за
13 час. 47 мин. 27 сек.:	<b>Попов С. А.</b>	— за
13 час. 50 мин. 19 сек.:	<b>Зубов В. М.</b>	— против
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за
13 час. 50 мин. 48 сек.:	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
13 час. 51 мин. 23 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за
	<b>Махмутов А. А.</b>	— за
13 час. 51 мин. 53 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Колесников О. А.</b>	— за
	<b>Максакова М. П.</b>	— за
	<b>Михалёв Б. В.</b>	— за
	<b>Мусалимов Н. Н.</b>	— за
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за



14 час. 05 мин. 57 сек.:	<b>Зубов В. М.</b>	— против
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
14 час. 06 мин. 22 сек.:	<b>Агаев Б. В.</b>	— за
	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
	<b>Зубов В. М.</b>	— против
	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за
	<b>Степанова З. М.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за
14 час. 07 мин. 28 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Костунов И. Е.</b>	— за
14 час. 07 мин. 49 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Хоронжук О. В.</b>	— за
	<b>Язев В. А.</b>	— за
14 час. 08 мин. 49 сек.:	<b>Исаев А. К.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
14 час. 09 мин. 32 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
14 час. 10 мин. 02 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
14 час. 11 мин. 03 сек.:	<b>Язев В. А.</b>	— за
14 час. 11 мин. 24 сек.:	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
14 час. 11 мин. 47 сек.:	<b>Николаев М. Е.</b>	— за
	<b>Пушков А. К.</b>	— за
14 час. 13 мин. 32 сек.:	<b>Борзова О. Г.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Неверов С. И.</b>	— за
14 час. 13 мин. 59 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Попов С. А.</b>	— за
14 час. 14 мин. 22 сек.:	<b>Зубов В. М.</b>	— против
14 час. 14 мин. 56 сек.:	<b>Борзова О. Г.</b>	— за
	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Зубов В. М.</b>	— против
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Неверов С. И.</b>	— за

## Содержание

17 июня 2015 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте федерального закона № 812432-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения отдельных показателей федерального бюджета на 2015 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	6
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А. ....	9
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	13
Ответы Силуанова А. Г. и Голиковой Т. А. на вопросы .....	18
Выступления в прениях	
Коломейцев В. А. ....	27
Катасонов С. М. ....	29
Тарнавский А. Г. ....	32
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	35
Принятие решения о внесении законопроекта на "час голосования" .....	39
О проекте федерального закона № 789991-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" (по вопросу о рассмотрении информации по инвестиционным расходам в рамках предварительного парламентского контроля; внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Макаровым А. М.)	
О проекте федерального закона № 789987-6 "О внесении изменений в статьи 192 и 205 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период; внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Макаровым А. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы .....	40
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	50
Тарнавский А. Г. ....	52
Коломейцев Н. В. ....	53
Ищенко А. А. ....	56
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом .....	57
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	58

О проекте федерального закона № 163587-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка наложения ареста на имущество, а также в части установления или продления срока ареста, наложенного на имущество; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	58
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	59
О проекте федерального закона № 490833-6 "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований для преюдиции; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Машкарин В. П. ....	59
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	59
О проекте федерального закона № 702678-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" (в части уточнения полномочий органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций в области гражданской обороны; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	59
Рассмотрение поправок .....	59
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	60
О проекте федерального закона № 742094-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части, касающейся проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием специальных технических средств; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	60
Рассмотрение поправок .....	60
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	61
О проекте федерального закона № 686588-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в целях совершенствования учёта оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции; второе чтение; принят в первом чтении 25 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распи-	

тия) алкогольной продукции" в части совершенствования учёта оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	61
Рассмотрение поправок .....	61
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	62
О проекте федерального закона № 350646-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам тяжёловесных и крупногабаритных транспортных средств и транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных грузов" (второе чтение; принят в первом чтении 20 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжёловесных и (или) крупногабаритных грузов")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	62
Рассмотрение поправок .....	62
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	65
О проекте федерального закона № 469229-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о создании системы пруденциального надзора за рисками профессиональных участников рынка ценных бумаг; второе чтение; принят в первом чтении 8 февраля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	65
Рассмотрение поправок .....	65
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	66
О проекте федерального закона № 667710-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции"; второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 14 <sup>1</sup> Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В. ....	66

Рассмотрение поправок .....	66
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	66
О проекте федерального закона № 528097-6 "О внесении изменения в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения диспозиции статьи; второе чтение; принят в первом чтении 17 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	67
Рассмотрение поправок .....	67
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	68
О проекте федерального закона № 712260-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части устранения технических ошибок; второе чтение; принят в первом чтении 27 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 25 <sup>1</sup> Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 36 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	68
Рассмотрение поправок .....	68
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	68
О проекте федерального закона № 111741-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения энергетической и экологической эффективности российской экономики" (принят в первом чтении 21 ноября 2008 года; предложен к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И. ....	68
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	69
О проекте федерального закона № 768260-6 "О внесении изменений в статью 100 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (по вопросу о бесплатном доступе к имеющейся у таможенных органов информации о выпуске товаров; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Давыдова Р. В. ....	69
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	71
Ответы Давыдова Р. В. и Хора Г. Я. на вопросы .....	71
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	73
О проекте федерального закона № 814738-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивиду-	

альных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (об особенностях организации и проведения плановых проверок в отношении субъектов малого предпринимательства в 2016–2018 годах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. ....	73
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. ....	75
Ответы Фомичёва О. В. и Климова В. В. на вопросы .....	77
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	80
О проекте федерального закона № 812639-6 "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений при организации строительства объектов федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Петровым С. В., Слипенчуком М. В., Малашенко В. А., Балашовым Б. К., Гришиным Е. А., Волковым Д. В., Русских А. Ю., Борцовым Н. И., Москвичёвым Е. С., Фахритдиновым И. Ю., Агаевым Б. В., Брячаком М. В., Теном С. Ю.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	80
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	82
О проекте федерального закона № 463058-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части установления запрета на предоставление субсидий компаниям, находящимся в офшорной юрисдикции; внесён депутатами Государственной Думы Ищенко А. А., Каргиновым С. Г., Савельевым Д. И., Сухаревым И. К., Семёновым В. В., Ивановым С. В., Черкасовым К. И., Марининым С. В., Старовойтовым А. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ищенко А. А. ....	82
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	83
Ответы Ищенко А. А. и Максимовой Н. С. на вопросы и их выступления с заключительным словом .....	84
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	87
О проекте федерального закона № 731439-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части отнесения к вопросам местного значения городского округа организации велосипедных дорожек, парковок и мест для хранения велосипедов; внесён депутатом Государственной Думы Васильевым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Васильева А. Н. ....	87
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Вторыгиной Е. А. ....	88

Ответы Васильева А. Н. на вопросы .....	89
О проекте федерального закона № 773987-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части правового статуса начальника органа дознания" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	91
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	92
Ответы Зубова И. Н. на вопросы .....	93
Выступления в прениях	
Ремезков А. А. ....	94
Синельщиков Ю. П. ....	94
Сухарев И. К. ....	95
Выступление Зубова И. Н. с заключительным словом .....	97
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	97
О проекте федерального закона № 691842-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием правил оборота оружия, имеющего культурную ценность" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	97
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	99
Ответы Зубова И. Н. на вопросы .....	99
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	101
О проекте федерального закона № 731439-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части отнесения к вопросам местного значения городского округа организации велосипедных дорожек, парковок и мест для хранения велосипедов; внесён депутатом Государственной Думы Васильевым А. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Свергунова М. Н. ....	101
Каргинов С. Г. ....	102
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	103
О проекте федерального закона № 688452-6 "О внесении изменений в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий должностных лиц органов внутренних дел; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Поневежским В. А., Крето-	

вым А. В., Агузаровым Т. К., Муцоевым З. А., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Балашовым Б. К., Герасимовой Н. В., Курбановым Р. Д., Гутенёвым В. В., Москальковой Т. Н., Шайденко Н. А., Николаевой Е. Л., Выборным А. Б., Ивановым В. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	103
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	107
О проекте федерального закона № 411571-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об общественных объединениях" (в части использования в названиях общественных объединений ветеранов наименований органов государственной власти, органов местного самоуправления, Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований; внесён депутатом Государственной Думы Золочевским В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Золочевского В. С. ....	107
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	108
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	108
О проекте федерального закона № 299338-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в части, касающейся минимального количества членов политической партии; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Диденко А. Н., Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	108
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	111
Ответы Иванова С. В. на вопросы .....	112
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 812432-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в первом чтении .....	114
Принятие проекта федерального закона № 789991-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" в первом чтении .....	114
Принятие проекта федерального закона № 789987-6 "О внесении изменений в статьи 192 и 205 Бюджетного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	114
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 163587-6) .....	115
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 490833-6) .....	115



О проекте федерального закона № 702678-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	115
Принятие закона .....	116
О проекте федерального закона № 742094-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	116
Принятие закона .....	116
Принятие проекта федерального закона № 686588-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" во втором чтении .....	117
Принятие проекта федерального закона № 350646-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов" во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств и транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных грузов" .....	117
Принятие проекта федерального закона № 469229-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении .....	117
О проекте федерального закона № 667710-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	118
Принятие закона .....	118
О проекте федерального закона № 528097-6 "О внесении изменения в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	118
Принятие закона .....	119
Принятие проекта федерального закона № 712260-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	119
Отклонение проекта федерального закона № 111741-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения энергетической и экологической эффективности российской экономики" .....	119

Принятие проекта федерального закона № 773987-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части правового статуса начальника органа дознания" в первом чтении .....	120
Принятие проекта федерального закона № 691842-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием правил оборота оружия, имеющего культурную ценность" в первом чтении ...	120
Принятие проекта федерального закона № 768260-6 "О внесении изменений в статью 100 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в первом чтении .....	120
Принятие проекта федерального закона № 814738-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в первом чтении .....	121
Принятие проекта федерального закона № 688452-6 "О внесении изменений в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	121
Отклонение проекта федерального закона № 411571-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об общественных объединениях" .....	121
Принятие проекта федерального закона № 812639-6 "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений при организации строительства объектов федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	122
Отклонение проекта федерального закона № 731439-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" .....	122
Отклонение проекта федерального закона № 463058-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" .....	122
О проекте федерального закона № 299338-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в части, касающейся минимального количества членов политической партии; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Диденко А. Н., Лебедевым И. В., Ивановым С. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	123
Диденко А. Н. ....	124
Казакова О. М. ....	127
Коломейцев Н. В. ....	127
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	129
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	131
О проекте федерального закона № 298150-4 "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих	

в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и в статью 317 Трудового кодекса Российской Федерации" (о выплате лицам в возрасте до 30 лет процентной надбавки к заработной плате в полном размере с первого дня работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, если они прожили в указанных районах и местностях не менее пяти лет; внесён Сахалинской областной Думой и депутатом Государственной Думы Тетёкиным В. Н.)	
Доклад представителя Сахалинской областной Думы депутата Государственной Думы Карлова Г. А. ....	131
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Иконникова В. Н. ....	133
Ответы Карлова Г. А. на вопросы .....	133
Выступления в прениях	
Пивненко В. Н. ....	135
Тетёкин В. Н. ....	136
Смолин О. Н. ....	138
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	138
О проекте федерального закона № 577044-6 "О внесении изменений в главу 25 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размеров ставок сбора за пользование отдельными объектами животного мира; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	139
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	139
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	139
<b>19 июня 2015 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	143
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф. ....	143
Ищенко А. А. ....	147
Свергунова М. Н. ....	149
Антошкин Н. Т. ....	151
Максимов В. Ю. ....	154
Пахолков О. В. ....	155
Черешнев В. А. ....	157
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	159
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Савельеве Д. В. и Фечиной Л. Г.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	162

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	163
О проекте федерального закона № 664658-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с международными стандартами в области факторинга; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	163
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	163
О проекте федерального закона № 690563-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся добровольного медицинского страхования и добровольного страхования имущественных интересов граждан Российской Федерации, выезжающих за рубеж; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	163
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	163
О проекте федерального закона № 469229-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о создании системы пруденциального надзора за рисками профессиональных участников рынка ценных бумаг; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	164
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	164
О проекте федерального закона № 715037-6 "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндякина С. В. ....	164
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	164
О проекте федерального закона № 681743-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (по вопросам поиска и спасания терпящих или потерпевших бедствие воздушных судов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А. ....	164
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	164
О проекте федерального закона № 750840-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по во-	

просам развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е. ....	164
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	165
О проекте федерального закона № 711802-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования таможенного администрирования на территории ОЭЗ; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	165
О проекте федерального закона № 686588-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в целях совершенствования учёта оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	165
О проекте федерального закона № 667404-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	166
О проекте федерального закона № 430110-6 "О внесении изменения в статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (о введении института аналогии закона и аналогии права; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	166
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	166
О проекте федерального закона № 708771-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи	

с принятием Федерального закона "О страховых пенсиях" и Федерального закона "О накопительной пенсии" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Катасонова С. М. ....	166
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	166
О проекте федерального закона № 618175-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	166
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	167
О проекте федерального закона № 633520-6 "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушения в сфере рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	167
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	167
О проекте федерального закона № 764677-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 14 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (об особенностях государственного регулирования в сфере использования российских программ для электронных вычислительных машин или баз данных, а также в части применения национального режима при осуществлении закупок; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю. ....	167
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	167
О проекте федерального закона № 200036-5 "О внесении изменений в статьи 84 и 261 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части продления срока действия срочного трудового договора в период нахождения женщины в отпуске по беременности и родам; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	167
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	168
О проекте федерального закона № 687918-6 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания	

и жительства в пределах Российской Федерации" (в части, касающейся исключения регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания в гостиницах, пансионатах, медицинских организациях или других подобных учреждениях; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	168
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	168
О проекте федерального закона № 668762-6 "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за незаконное привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу, а также за незаконное осуществление такой трудовой деятельности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	168
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	168
О проекте федерального закона № 796637-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзнчестве и интеграции" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б. ....	168
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	169
Принятие закона (в "час голосования") .....	170
О проекте федерального закона № 779854-6 "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения от 2 декабря 2013 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П. ....	171
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	172
Выступления в прениях	
Лебедев О. В. ....	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	173

О проекте федерального закона № 707551-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в связи с вступлением в силу технических регламентов Таможенного союза на соковую продукцию из фруктов и овощей и на масложировую продукцию; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Максимовой С. В. ....	173
Рассмотрение поправок .....	174
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	174
О проекте федерального закона № 714104-6 "О внесении изменений в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 июля 2014 года № 20-П; второе чтение; принят в первом чтении 24 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменения в пункт 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моевцева М. А. ....	174
Рассмотрение поправок .....	174
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	175
О проекте федерального закона № 755146-6 "О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся специальных налоговых режимов; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	175
Рассмотрение поправок .....	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	180
О проекте федерального закона № 640086-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 45 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (в части, касающейся порядка представления документов на государственную регистрацию прав, а также порядка принятия на учёт бесхозяйных объектов недвижимости; второе чтение; принят в первом чтении 24 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	



в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	180
Рассмотрение поправок .....	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	181
О проекте федерального закона № 726525-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части, касающейся государственной регистрации прав на недвижимое имущество, принадлежащее Союзному государству; второе чтение; принят в первом чтении 10 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	181
Рассмотрение поправок .....	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	182
О проекте федерального закона № 129244-6 "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 23 ноября 2015 года с наименованием "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межрегиональным маршрутам и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Ефимова В. Б. ....	182
Рассмотрение поправок .....	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	183
О проекте федерального закона № 359461-5 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части разграничения предметов ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в отношении аэропортов и аэродромов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А. ....	183
Рассмотрение поправок .....	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	184
О проекте федерального закона № 555391-6 "О стандартизации в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Сапожникова Н. И. ....	184

Рассмотрение поправок .....	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	185
О проекте федерального закона № 722937-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 13 <sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей привлечения иностранных лиц и лиц без гражданства в качестве спортсменов, тренеров и иных специалистов в области физической культуры и спорта физкультурно-спортивными организациями и общероссийскими спортивными федерациями; второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Ананских И. А. ...	185
Рассмотрение поправок .....	185
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	186
О проекте федерального закона № 793332-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" и статью 970 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (о мерах государственной поддержки экспорта; второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	186
Рассмотрение поправок .....	186
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	187
О проекте федерального закона № 116807-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся геологической информации о недрах; второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	187
Рассмотрение поправок .....	187
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	188
О проекте федерального закона № 723255-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений" (второе чтение; принят в первом чтении 24 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в статью 7 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в части заключения договора купли-продажи	

лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	188
Рассмотрение поправок .....	188
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	188
О проекте федерального закона № 714167-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2015 года с наименованием "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере недропользования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	188
Рассмотрение поправок .....	189
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	189
О проекте федерального закона № 672302-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части унификации терминологии в области охраны окружающей среды и государственного экологического надзора; второе чтение; принят в первом чтении 20 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об экологической экспертизе")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	189
Рассмотрение поправок .....	189
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	190
О проекте федерального закона № 761399-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся сроков полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	190

Рассмотрение поправок .....	190
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	191
О проекте федерального закона № 536098-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 65 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся размера родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных дошкольных образовательных организациях; второе чтение; принят в первом чтении 27 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В. ....	191
Рассмотрение поправок .....	191
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	192
О проекте федерального закона № 762205-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях обеспечения стабильности банковской системы; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	192
Рассмотрение поправок .....	192
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	193
О проекте федерального закона № 763514-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в целях правового регулирования медицинской деятельности, связанной с донорством органов и тканей человека; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	193
Рассмотрение поправок .....	193
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	193
О проекте федерального закона № 692025-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями, а также в части, касающейся местных бюджетов; второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	193
Рассмотрение поправок .....	194

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	194
О проекте федерального закона № 771507-6 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся размера платы за перемещение и хранение задержанного транспортного средства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Бодягина И. В. ....	194
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	195
Ответы Бодягина И. В. и Лысакова В. И. на вопросы .....	196
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е. ....	198
Нилов О. А. ....	199
Поневежский В. А. ....	200
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	201
О проекте федерального закона № 815174-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 102 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о переносе дня голосования; внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Васильевым В. А., Жириновским В. В., Мироновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В. ....	201
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	204
Ответы Плигина В. Н. и Жириновского В. В. на вопросы .....	205
Выступления в прениях	
Обухов С. П. ....	220
Диденко А. Н. ....	223
Плигин В. Н. ....	226
Емельянов М. В. ....	228
Выступления Жириновского В. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	231
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	233
О проекте федерального закона № 798353-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части законодательного регулирования деятельности адвокатских палат и адвокатских образований, являющихся юридическими лицами" (внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Плигиным В. Н., Балашовым Б. К., Марданшиным Р. М., Герасимовой Н. В., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н. ....	233

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	234
Ответы Плигина В. Н. и Пинского В. В. на вопросы .....	235
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	238
Бессонов В. И. ....	239
Нилов Я. Е. ....	240
Сухарев И. К. ....	241
Выступления Плигина В. Н. и Пинского В. В. с заключительным словом .....	241
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	242
О проекте федерального закона № 526047-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области ветеринарии; второе чтение; принят в первом чтении 24 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 14 мая 1993 года № 4979-1 "О ветеринарии")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В. ....	242
Рассмотрение поправок .....	243
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	243
О проекте федерального закона № 811757-6 "О свободном порте Владивосток" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 811799-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 811783-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Степанова К. И. ....	243
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е. ....	246
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	248
Ответы Карпова А. Е. и Степанова К. И. на вопросы .....	248
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	254
Абрамов И. Н. ....	255
Рябов Н. Ф. ....	256

Выступления Степанова К. И. и Карпова А. Е. с заключительным словом .....	257
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	257
О проекте федерального закона № 773784-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в связи с принятием Федерального закона "О карантине растений" (внесён депутатами Государственной Думы Школкиной Н. В., Панковым Н. В., Хайруллиным А. Н., Сибатагуллиным Ф. С., Гильмутдиновым И. И., Гришиным Е. А., Эмом Ю. П., Хайровым Р. Ш., Бугуславским И. Б., Ильясовым Р. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хайруллина А. Н. ....	257
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндяскина С. В. ....	258
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	258
О проекте федерального закона № 258519-6 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части установления 12 апреля – Дня космонавтики нерабочим праздничным днём; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Черешневым В. А., Емельяновым М. В., Агеевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Левичева Н. В. ....	258
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	261
О проекте федерального закона № 630504-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Никитина Г. С. ....	262
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Сапожникова Н. И. ....	264
Ответы Никитина Г. С. на вопросы .....	264
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	266
О проекте федерального закона № 258519-6 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части установления 12 апреля – Дня космонавтики нерабочим праздничным днём; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Черешневым В. А., Емельяновым М. В., Агеевым А. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Левичева Н. В. и первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. на вопросы .....	266

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	269
О проекте федерального закона № 665384-6 "О признании утратившей силу части второй статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (об отмене нормы о переносе выходного дня на следующий после праздничного рабочий день при совпадении выходного дня и нерабочего праздничного дня; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	269
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	270
Ответы Гильмутдинова И. И. и Тарасенко М. В. на вопросы .....	272
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	273
Выступления Гильмутдинова И. И. и Тарасенко М. В. с заключительным словом .....	275
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	275
О проекте федерального закона № 796897-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части, касающейся предельного возраста нахождения на службе в органах прокуратуры; внесён членами Совета Федерации Матвиенко В. И., Клишасом А. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. и его ответы на вопросы .....	275
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	278
О проекте федерального закона № 796267-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства в сфере обращения лекарственных средств; внесён депутатами Государственной Думы Калашниковым С. В., Мурзабаевой С. Ш., Максимовым В. Ю., Натхо Р. Х.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	278
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	279
О проекте федерального закона № 812130-6 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части освобождения от таможенных пошлин отдельных категорий товаров, вывозимых из Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Василенко А. Б., Меткиным А. М., Кармазиной Р. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы .....	279
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	282
О проекте федерального закона № 730216-6 "О внесении изменений в статьи 165 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации" (в час-	



ти, касающейся порядка применения вычетов по налогу на добавленную стоимость в отношении товаров (работ, услуг), облагаемых по ставке 0 процентов; внесён депутатами Государственной Думы Игошиным И. Н., Водолазким В. П., Гаджиевым М. Т., Школкиной Н. В., Николаевой Е. Л., Гаджиевым М. С., а также Бариновым И. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Игошина И. Н. ....	282
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	283
Ответы Игошина И. Н. на вопросы .....	284
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	285
Выступления Игошина И. Н. и Симановского Л. Я. с заключительным словом .....	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	287
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	287
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 664658-6) .....	287
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 690563-6) .....	288
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 469229-5) .....	288
Принятие Федерального закона "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 715037-6) .....	288
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых пенсиях" и Федерального закона "О накопительной пенсии" (проект № 708771-6) .....	289
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (проект № 681743-6) .....	289
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (проект № 750840-6) .....	289
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (проект № 711802-6) .....	290

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (проект № 686588-6) .....	290
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов" (проект № 667404-6) .....	290
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 430110-6) .....	291
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 618175-6) .....	291
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 633520-6) .....	291
О проекте федерального закона № 764677-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 14 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"	
Выступления по мотивам голосования .....	292
Принятие закона .....	293
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 84 <sup>1</sup> и 261 Трудового кодекса Российской Федерации" (проект № 200036-5) .....	293
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (проект № 687918-6) .....	294
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 668762-6) .....	294
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения от 2 декабря 2013 года" (проект № 779854-6) .....	294
О проекте федерального закона № 707551-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	295
Принятие закона .....	295

О проекте федерального закона № 714104-6 "О внесении изменений в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	295
Принятие закона .....	295
Принятие проекта федерального закона № 755146-6 "О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	296
Принятие проекта федерального закона № 640086-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 45 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" во втором чтении .....	296
О проекте федерального закона № 726525-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	296
Принятие закона .....	297
Принятие проекта федерального закона № 129244-6 "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	297
Принятие проекта федерального закона № 359461-5 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	297
О проекте федерального закона № 555391-6 "О стандартизации в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	298
Принятие закона .....	298
О проекте федерального закона № 722937-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 13 <sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	298
Принятие закона .....	299
О проекте федерального закона № 793332-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" и статью 970 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	299
Принятие закона .....	299
Принятие проекта федерального закона № 526047-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	300

О проекте федерального закона № 116807-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	300
Принятие закона .....	300
О проекте федерального закона № 723255-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	301
Принятие закона .....	301
О проекте федерального закона № 714167-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	301
Принятие закона .....	302
О проекте федерального закона № 672302-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	302
Принятие закона .....	302
О проекте федерального закона № 761399-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	303
Принятие закона .....	303
О проекте федерального закона № 536098-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 65 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	303
Принятие закона .....	304
О проекте федерального закона № 762205-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	304
Принятие закона .....	304
Принятие проекта федерального закона № 763514-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" во втором чтении .....	305
О проекте федерального закона № 692025-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	305
Принятие закона .....	305

Принятие проекта федерального закона № 771507-6 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	305
Принятие проекта федерального закона № 811757-6 "О свободном порте Владивосток" в первом чтении .....	306
Принятие проекта федерального закона № 811799-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток" в первом чтении .....	306
Принятие проекта федерального закона № 811783-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток" в первом чтении .....	306
Принятие проекта федерального закона № 815174-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 102 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении .....	307
Принятие проекта федерального закона № 798353-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части законодательного регулирования деятельности адвокатских палат и адвокатских образований, являющихся юридическими лицами" в первом чтении .....	307
Отклонение проекта федерального закона № 258519-6 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" .....	307
Отклонение проекта федерального закона № 665384-6 "О признании утратившей силу части второй статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации" .....	308
Принятие проекта федерального закона № 796897-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в первом чтении .....	308
Принятие проекта федерального закона № 773784-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в связи с принятием Федерального закона "О карантине растений" в первом чтении .....	308
Принятие проекта федерального закона № 796267-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	309
Принятие проекта федерального закона № 812130-6 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" в первом чтении .....	309
Принятие проекта федерального закона № 730216-6 "О внесении изменений в статьи 165 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	309
Принятие проекта федерального закона № 630504-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации" в первом чтении .....	310
О проекте федерального закона № 648317-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (о праве на однократное бесплатное получение среднего профессио-	

нального образования и высшего образования по программам бакалавриата или специалитета; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Мельниковым И. И., Кашиным Б. С., Развотневым Н. В., Васильевым Н. В., Андреевым А. А., Корниенко А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н. ....	310
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бурматова В. В. ....	312
Ответы Бурматова В. В. и Смолина О. Н. на вопросы .....	314
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	316
Выступления Бурматова В. В. и Смолина О. Н. с заключительным словом .....	317
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	319
О проекте федерального закона № 516713-6 "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "О внесении изменений в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка уплаты налога на доходы физических лиц; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	320
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	320
О проекте федерального закона № 586644-5 "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" (по вопросу о предоставлении в собственность граждан земельных участков, ограниченных в обороте; внесён Законодательным Собранием Свердловской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В. ....	320
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	320
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе ...	320
<b>30 июня 2015 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	325
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Дорохин П. С. ....	326
Жириновский В. В. ....	330
Пушков А. К. ....	334
Никонов В. А. ....	337
Тумусов Ф. С. ....	338
Гартунг В. К. ....	341
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	342
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федераль-	

ного Собрания Российской Федерации Агузарова Тамерлана Кимовича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	343
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	343
О проекте федерального закона № 348861-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка согласования и государственной регистрации международных соглашений субъектов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С. ....	343
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	344
О проекте федерального закона № 605609-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о порядке предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и в государственном кадастре недвижимости; третье чтение)	
Доклад члена комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	344
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	344
О проекте федерального закона № 640086-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 45 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (в части, касающейся порядка представления документов на государственную регистрацию прав, а также порядка принятия на учёт бесхозяйных объектов недвижимости; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	344
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	344
О проекте федерального закона № 755146-6 "О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся специальных налоговых режимов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	344
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	345
О проекте федерального закона № 350646-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совер-	

шенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств и транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных грузов" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	345
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	345
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	346
О проекте федерального закона № 129244-6 "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Ефимова В. Б. ....	346
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	346
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	347
О проекте федерального закона № 359461-5 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части разграничения предметов ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в отношении аэропортов и аэродромов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А. ....	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	347
О проекте федерального закона № 712260-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части устранения технических ошибок; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	348
О проекте федерального закона № 763514-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в целях правового урегулирования медицинской деятельности, связанной с донорством органов и тканей человека; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	348
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	348
О проекте федерального закона № 717759-6 "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76 <sup>1</sup> Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими	



силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2015 года с наименованием "О деятельности рейтинговых агентств в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	348
Рассмотрение поправок .....	349
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	349
О проекте федерального закона № 479905-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях обеспечения исполнения обязательств застройщиков, а также совершенствования структуры органов управления общества взаимного страхования застройщиков; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	349
Рассмотрение поправок .....	349
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	354
О проекте федерального закона № 780157-6 "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	354
Рассмотрение поправок .....	354
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	355
О проекте федерального закона № 780166-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	355
Рассмотрение поправок .....	355
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	356
О проекте федерального закона № 780167-6 "О внесении изменений в статью 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о наделении Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" полномочиями главного распорядителя бюджетных средств; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	356
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	357
О проекте федерального закона № 811757-6 "О свободном порте Владивосток" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е. ....	357
Рассмотрение поправок .....	357

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	359
О проекте федерального закона № 811799-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е. ....	359
Рассмотрение поправок .....	360
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	360
О проекте федерального закона № 811783-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	360
Рассмотрение поправок .....	361
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	361
О проекте федерального закона № 804132-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления обязанностей операторов поисковой системы; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л. ....	361
Рассмотрение поправок .....	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	362
О проекте федерального закона № 238827-6 "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 26 апреля 2013 года с наименованием "Об основах государственно-частного партнёрства в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. ....	362
Рассмотрение поправок .....	363
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	366

О проекте федерального закона № 798353-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности адвокатских палат и адвокатских образований, являющихся юридическими лицами; второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части законодательного регулирования деятельности адвокатских палат и адвокатских образований, являющихся юридическими лицами")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	366
Рассмотрение поправок .....	367
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	367
О проекте федерального закона № 617791-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об определении местоположения береговой линии (границы водного объекта); второе чтение; принят в первом чтении 17 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части определения местоположения береговой линии (границы водного объекта)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	367
Рассмотрение поправок .....	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	368
О проекте федерального закона № 597863-6 "О государственной регистрации недвижимости" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	368
Рассмотрение поправок .....	369
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	369
О проекте федерального закона № 632682-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления уголовной ответственности за внесение кадастровым инженером заведомо ложных сведений в межевой план, технический план или акт обследования; второе чтение; принят в первом чтении 28 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С. ....	369
Рассмотрение поправок .....	370
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	370

О проекте федерального закона № 745862-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части увеличения ежемесячных денежных сумм, предусмотренных для приобретения осуждёнными продуктов питания и предметов первой необходимости" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	370
Рассмотрение поправок .....	370
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	371
О проекте федерального закона № 796897-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" (в части, касающейся предельного возраста нахождения на службе в органах прокуратуры и на военной службе в органах военной прокуратуры; второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 12 и 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	371
Рассмотрение поправок .....	371
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	372
О проекте федерального закона № 601557-6 "О внесении изменения в статью 52 Воздушного кодекса Российской Федерации" (о гражданстве специалистов по организации использования воздушного пространства; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А. ....	372
Рассмотрение поправок .....	372
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	373
О проекте федерального закона № 671750-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования финансовых инструментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. ....	373
Рассмотрение поправок .....	373
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	375
О проекте федерального закона № 796267-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в целях совершенствования за-	

конодательства в сфере обращения лекарственных средств; второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	375
Рассмотрение поправок .....	375
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	376
О проекте федерального закона № 618149-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений в отношении лиц, совершивших преступления против мира и безопасности человечества; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 331 и 351 <sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Вшивцева В. С. ....	376
Рассмотрение поправок .....	376
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	376
О проекте федерального закона № 313495-6 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска родителям (опекунам, попечителям, приёмным родителям), имеющим ребёнка-инвалида в возрасте до 18 лет; второе чтение; принят в первом чтении 13 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 123 Трудового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	376
Рассмотрение поправок .....	376
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	377
О проекте федерального закона № 751973-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части расширения перечня основных образовательных программ, реализуемых профессиональными образовательными организациями, а также уточнения отдельных положений закона; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А. ....	377
Рассмотрение поправок .....	377
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	377
О проекте федерального закона № 688424-6 "О внесении изменения в статью 100 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части	

приведения в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации; второе чтение)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	377
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	378
О проекте федерального закона № 721607-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления срока, в течение которого гражданин, признанный не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, не может находиться на государственной гражданской или на муниципальной службе; внесён депутатами Государственной Думы Красовым А. Л., Клинецвичем Ф. А., Заварзиным В. М., Пономарёвым А. Н., Бариевым М. М., Ильясовым Р. С., Абубакировым Р. Ф., Бессоновым В. И., Кузиным С. П., Герасимовой Н. В., Савельевым Д. И., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Умахановым У. М., Тетёкиным В. Н., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Николаевой Е. Л., Гаджиевым М. С., Ивановым В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. и его ответы на вопросы .....	378
Выступления в прениях	
Золочевский В. С. ....	381
О проекте федерального закона № 744088-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском контроле" в части совершенствования форм парламентского контроля" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Сенаторовой Е. Н., Гутенёвым В. В., Сафаралиевым Г. К., Эрkenовым А. Ч., Качаевым П. Р., Валенчуком О. Д., Хороля Д. О., Позгалёвым В. Е., Родниной И. К., Панковым Н. В., Бариевым М. М., Теном С. Ю., Макаровым Н. И., Гольдштейном Р. Э., Федяевым П. М., Гасановым М. Н., Выборным А. Б., Сидякиным А. Г., Гаджиевым М. С., Алексеевой Т. О., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Марданшиным Р. М., Каминским А. В., Школкиной Н. В., Якушевым В. В., Заварзиным В. М., Сибататуллиным Ф. С., Когогиной А. Г., Ремезковым А. А., Петровым А. П., Карповым А. Е., Вахаевым М. Х., Селимхановым М. С., Поповым С. А., Слипенчуком М. В., Абубакировым Р. Ф., Петровым Ю. А., Мурзабаевой С. Ш., Хоронжук О. В., Терешковой В. В., Кабановой В. В., Карловым Г. А., Чижовым С. В., Максимовым В. Ю., Кузьминых Т. Г., Костуновым И. Е., Кидяевым В. Б., Кривоносовым С. В., Умахановым У. М., Журавлёвым А. А., Жарковым А. В., Гекжиевым З. Д., Фокиным А. И., Ресиным В. И., Калашниковым Л. И., Василенко А. Б., Старшиновым М. Е., Ильяжковым А. В., Макиевым З. Г., Николаевой Е. Л., Гусевой И. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А. ....	382
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	384
Ответы Яровой И. А. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	385
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	390
Поневежский В. А. ....	392

Катасонов С. М. ....	392
Выступление Яровой И. А. с заключительным словом .....	394
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	395
О проекте федерального закона № 790782-6 "О внесении изменения в статью 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся особенностей вынесения судом постановления по делу об административном правонарушении в отношении лица, признанного больным наркоманией; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Каланды В. А. ....	395
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	396
Ответы Каланды В. А. на вопросы .....	397
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	402
Понежежский В. А. ....	403
Золочевский В. С. ....	404
Кропачев А. С. ....	404
Выступление Каланды В. А. с заключительным словом .....	405
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	406
О проекте федерального закона № 809559-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС" (об операторе системы; внесён депутатами Государственной Думы Андреевым А. А., Выборным А. Б., Гаджиевым М. С., Гутенёвым В. В., Кононовым В. М., Москвичёвым Е. С., Теном С. Ю., Саралиевым Ш. Ю., Старовойтовым А. С., Шайденом Н. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	406
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	407
О проекте федерального закона № 817249-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (о регулировании тарифов в сфере перевозок пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении; внесён депутатами Государственной Думы Москвичёвым Е. С., Вшивцевым В. С., Ильясовым Р. С., Брячком М. В., Теном С. Ю., Андреевым А. А., Меткиным А. М., Гутенёвым В. В., Выборным А. Б., Гаджиевым М. С., Шайденом Н. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. и его ответы на вопросы .....	407
Выступления в прениях	
Щепинов М. А. ....	411
Шингаркин М. А. ....	412

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	412
О проекте федерального закона № 721607-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления срока, в течение которого гражданин, признанный не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, не может находиться на государственной гражданской или на муниципальной службе; внесён депутатами Государственной Думы Красовым А. Л., Клинецвичем Ф. А., Заварзиным В. М., Пономарёвым А. Н., Бариевым М. М., Ильясовым Р. С., Абубакировым Р. Ф., Бессоновым В. И., Кузиным С. П., Герасимовой Н. В., Савельевым Д. И., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Умахановым У. М., Тетёкиным В. Н., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Николаевой Е. Л., Гаджиевым М. С., Ивановым В. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Шерин А. Н. ....	412
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	414
О проекте федерального закона № 781271-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования контроля за деятельностью религиозных организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	414
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	416
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	416
О проекте федерального закона № 777607-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замещения (получения) депутатского мандата" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристов А. В. ....	416
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	417
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	417
О проекте федерального закона № 795290-6 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования правового регулирования в области государственного аудита в финансово-бюджетной сфере; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Курбановым Р. Д., Муцоевым З. А., Хайруллинским А. Н., Сидякиным А. Г., Балашовым Б. К., Кретовым А. В., Илья-	



совым Р. С., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Марданшиным Р. М., Герасимовой Н. В., Лысаковым В. И., Ивановым В. В., Гаджиевым М. С.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	418
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	418
О проекте федерального закона № 811630-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка внесения изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Пинским В. В., Ремезковым А. А., Марданшиным Р. М., Напсо Ю. А., Синельщиковым Ю. П., Герасимовой Н. В., Лебедевым О. В., Бариевым М. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	418
Выступления в прениях	
Хованская Г. П. ....	419
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	419
О проекте федерального закона № 628733-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 16 <sup>5</sup> Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и в пункт 9 <sup>6</sup> статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня категорий граждан, которые могут быть членами жилищно-строительных кооперативов; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	419
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	420
О проекте федерального закона № 778655-6 "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи с комплексным развитием промышленных зон, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Белых И. В., Гончаром Н. Н., Школкиной Н. В., Сафиним М. М., Гутенёвым В. В., Журовой С. С., Макиевым З. Г., Герасимовой Н. В., Геккиевым З. Д., Игошиным И. Н., Вторыгиной Е. А., Шрейдером В. Ф., Пимашковым П. И., Кидяевым В. Б., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Гусевой И. М., Николаевой Е. Л., Когогиной А. Г., Ивановым В. В., Гаджиевым М. С., Волковым Д. В., Шайденко Н. А., Аршиновой А. И., Мукабеновой М. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белых И. В. ....	420
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. ....	423
Ответы Белых И. В. и Балашова Б. К. на вопросы .....	424

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	428
О проекте федерального закона № 750505-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" (в части, касающейся перечня медицинских противопоказаний к направлению несовершеннолетних в организации отдыха и оздоровления; внесён депутатами Государственной Думы Дорощевым С. Б., Шайденко Н. А., Мурзабаевой С. Ш., Натхо Р. Х., Гусевой И. М., Хоронжук О. В., Ивановым В. В., Гаджиевым М. С., Аршиновой А. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дорощева С. Б. ....	429
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г. ....	429
Ответы Дорощева С. Б. и Борзовой О. Г. на вопросы .....	430
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	431
О проекте федерального закона № 674436-6 "О внесении изменений в постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации" (об увеличении предельного возраста пребывания на службе; внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Вшивцевым В. С., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Выборным А. Б., Костуновым И. Е., Гутенёвым В. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. и его ответы на вопросы .....	431
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	435
О проекте федерального закона № 509965-6 "О внесении изменений в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" и в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления памятной даты: 20 сентября — День России, а также о переносе нерабочего праздничного дня с 12 июня на 20 сентября; внесён депутатами Государственной Думы Дегтярёвым М. В., Диденко А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В. ....	435
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	437
Ответы Дегтярёва М. В. и Тарасенко М. В. на вопросы .....	439
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Агузарова Тамерлана Кимовича" .....	443
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации" (проект № 348861-6) .....	443

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 605609-6) .....	444
О проекте федерального закона № 640086-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 45 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости"	
Выступления по мотивам голосования .....	444
Принятие закона .....	445
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 755146-6) .....	445
О проекте федерального закона № 350646-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств и транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных грузов"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	446
Принятие закона .....	446
О проекте федерального закона № 129244-6 "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	446
Принятие закона .....	447
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 359461-5) .....	447
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 712260-6) .....	447
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (проект № 763514-6) .....	448
О проекте федерального закона № 717759-6 "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76 <sup>1</sup> Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	448
Принятие закона .....	448
Принятие проекта федерального закона № 479905-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	449

Принятие проекта федерального закона № 780157-6 "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" во втором чтении .....	449
Принятие проекта федерального закона № 780166-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" во втором чтении .....	449
Принятие проекта федерального закона № 780167-6 "О внесении изменений в статью 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	450
Принятие проекта федерального закона № 811757-6 "О свободном порте Владивосток" во втором чтении .....	450
Принятие проекта федерального закона № 811799-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток" во втором чтении .....	450
Принятие проекта федерального закона № 811783-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток" во втором чтении .....	451
Принятие проекта федерального закона № 804132-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	451
Принятие проекта федерального закона № 238827-6 "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	451
О проекте федерального закона № 798353-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	452
Принятие закона .....	452
О проекте федерального закона № 617791-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	452
Принятие закона .....	453
Принятие проекта федерального закона № 597863-6 "О государственной регистрации недвижимости" во втором чтении .....	453
О проекте федерального закона № 632682-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	453
Принятие закона .....	454
О проекте федерального закона № 745862-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федера-	

ции в части увеличения ежемесячных денежных сумм, предусмотренных для приобретения осуждёнными продуктов питания и предметов первой необходимости"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	454
Принятие закона .....	454
О проекте федерального закона № 796897-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	454
Принятие закона .....	455
О проекте федерального закона № 601557-6 "О внесении изменения в статью 52 Воздушного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	455
Принятие закона .....	455
Принятие проекта федерального закона № 671750-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования финансовых инструментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации" во втором чтении .....	456
О проекте федерального закона № 796267-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	456
Принятие закона .....	456
Принятие проекта федерального закона № 618149-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	457
Принятие проекта федерального закона № 313495-6 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" во втором чтении .....	457
О проекте федерального закона № 751973-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	457
Принятие закона .....	458
О проекте федерального закона № 688424-6 "О внесении изменения в статью 100 Семейного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	458
Принятие закона .....	458
Принятие проекта федерального закона № 744088-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском контроле" в части совершенствования форм парламентского контроля" в первом чтении .....	459

Принятие проекта федерального закона № 790782-6 "О внесении изменения в статью 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	459
Принятие проекта федерального закона № 781271-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	459
Принятие проекта федерального закона № 777607-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замещения (получения) депутатского мандата" в первом чтении .....	460
Принятие проекта федерального закона № 795290-6 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	460
Принятие проекта федерального закона № 811630-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении ....	460
Принятие проекта федерального закона № 628733-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 16 <sup>3</sup> Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и в пункт 9 <sup>2</sup> статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	461
Принятие проекта федерального закона № 809559-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС" в первом чтении .....	461
Принятие проекта федерального закона № 817249-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" в первом чтении .....	461
Принятие проекта федерального закона № 721607-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	462
Принятие проекта федерального закона № 778655-6 "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи с комплексным развитием промышленных зон, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	462
Принятие проекта федерального закона № 750505-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в первом чтении .....	462
Принятие проекта федерального закона № 674436-6 "О внесении изменений в постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации" в первом чтении .....	463

О проекте федерального закона № 509965-6 "О внесении изменений в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" и в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления памятной даты: 20 сентября — День России, а также о переносе нерабочего праздничного дня с 12 июня на 20 сентября; внесён депутатами Государственной Думы Дегтярёвым М. В., Диденко А. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	463
О проекте федерального закона № 673967-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" (в части, касающейся контроля за применением контрольно-кассовой техники; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ищенко А. А. ....	463
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	464
О проекте федерального закона № 613651-6 "О внесении изменения в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся регистрации протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	464
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	465
О проекте федерального закона № 643092-6 "О внесении изменения в Земельный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся периодичности проведения плановых проверок соблюдения требований земельного законодательства; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. ....	465
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	466
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	466

### 1 июля 2015 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	468
О проекте федерального закона № 789987-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период, а также предложений по изменению бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным бюджетом на текущий финансовый год и на плановый период; второе чтение; принят в первом чтении)	

17 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 192 и 205 Бюджетного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	471
Рассмотрение поправок .....	476
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	485
О проекте федерального закона № 789991-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" и статью 4 Федерального закона "О финансировании судов Российской Федерации" (по вопросу о рассмотрении информации по инвестиционным расходам, а также в части осуществления контроля за использованием судами Российской Федерации средств, выделенных на обеспечение их деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 17 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	485
Рассмотрение поправок .....	486
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	489
О проекте федерального закона № 812432-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения отдельных показателей федерального бюджета на 2015 год; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	489
Рассмотрение поправок .....	490
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	498
О проекте постановления Государственной Думы "О рекомендациях парламентских слушаний на тему "Основные направления повышения эффективности расходов федерального бюджета: реальность и перспективы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	498
Выступление министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	500
Выступления в прениях	
Иконников В. Н. ....	501
Нилов О. А. ....	504
Катасонов С. М. ....	505
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом .....	508
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	509
О проекте федерального закона № 823290-6 "О ратификации Договора о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и отдельные международные договоры, входящие	



<p>в право Евразийского экономического союза, в связи с присоединением Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, Протокола об условиях и переходных положениях по применению Кыргызской Республикой Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, отдельных международных договоров, входящих в право Евразийского экономического союза, и актов органов Евразийского экономического союза в связи с присоединением Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и Протокола о присоединении Республики Армения к подписанному 23 декабря 2014 года Договору о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года" (внесён Президентом Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....</p>	509
<p>Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....</p>	512
<p>Принятие закона (в "час голосования") .....</p>	514
<p>О проекте федерального закона № 780157-6 "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (третье чтение)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....</p>	514
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	515
<p>О проекте федерального закона № 780166-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (третье чтение)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....</p>	515
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	515
<p>О проекте федерального закона № 780167-6 "О внесении изменений в статью 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о наделении Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" полномочиями главного распорядителя бюджетных средств; третье чтение)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....</p>	515
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	515
<p>О проекте федерального закона № 479905-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях обеспечения исполнения обязательств застройщиков, а также совершенствования структуры органов управления общества взаимного страхования застройщиков; третье чтение)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....</p>	515
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	516

О проекте федерального закона № 238827-6 "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	516
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	516
О проекте федерального закона № 157425-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка обязательного медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств или психотропных веществ для отдельных категорий граждан; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	516
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	517
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	517
О проекте федерального закона № 526047-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области ветеринарии; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В. ....	517
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	518
О проекте федерального закона № 355250-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления процедуры административного обжалования действий и решений уполномоченных органов, предоставляющих государственные (муниципальные) услуги в области градостроительной деятельности и земельных отношений; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В. ....	518
Рассмотрение поправок .....	519
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	520
О проекте федерального закона № 702680-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения процедуры проведения проверки достоверности сведений о счетах и ценных бумагах, представляемых кандидатами на выборные должности; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	520
Рассмотрение поправок .....	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	520

О проекте федерального закона № 681794-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О связи" (в связи с введением понятия "обязательные общедоступные телеканалы и (или) радиоканалы"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупенникова В. А. ....	521
Рассмотрение поправок .....	521
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	524
"Правительственный час"	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Рогозина Д. О. ....	524
Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чистовой В. Е. ....	532
Ответы Рогозина Д. О. на вопросы .....	536
Выступления представителей фракций	
Собко С. В. ....	553
Дегтярёв М. В. ....	555
Красов А. Л. ....	558
Гартунг В. К. ....	560
Выступление Рогозина Д. О. с заключительным словом .....	562
О проекте федерального закона № 750892-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся особенностей планирования и осуществления закупок при реализации инвестиционных проектов, а также в части применения отдельных положений законодательства о контрактной системе в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе; второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	565
Рассмотрение поправок .....	566
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	566
О проекте федерального закона № 694962-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления запрета на участие офшорных компаний в закупках; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	566
Рассмотрение поправок .....	567

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	567
О проекте федерального закона № 788111-6 "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 788159-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	567
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	569
Ответы Любимова Ю. С. и Крашенинникова П. В. на вопросы ...	570
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	574
Сухарев И. К. ....	575
Пинский В. В. ....	576
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	577
О проекте федерального закона № 495129-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (по вопросу о порядке передачи полномочий Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	577
Рассмотрение поправок .....	578
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	580
О проекте федерального закона № 685589-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения видов государственной службы и признании утратившей силу части 19 статьи 323 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 24 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О системе государственной службы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Рос-	

сийской Федерации (в части уточнения видов государственной службы Российской Федерации)" )	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	581
Рассмотрение поправок .....	581
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	582
О проекте федерального закона № 555187-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю. ....	582
Рассмотрение поправок .....	582
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	583
О проекте федерального закона № 814738-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (об особенностях организации и проведения плановых проверок в отношении субъектов малого предпринимательства в 2016—2018 годах, а также в части применения риск-ориентированного подхода при организации государственного контроля (надзора); второе чтение; принят в первом чтении 17 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" )	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. ....	583
Рассмотрение поправок .....	583
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	584
О проекте федерального закона № 808227-6 "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. ....	584
Рассмотрение поправок .....	585
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	586
О проекте федерального закона № 812639-6 "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством, с реконструкцией объектов транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения, предназначен-	

ных для обеспечения транспортного сообщения между Таманским и Керченским полуостровами, и объектов инженерной инфраструктуры федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 17 июня 2015 года с наименованием "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений при организации строительства объектов федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. ....		586
Рассмотрение поправок .....		586
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		587
О проекте федерального закона № 652159-6 "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 20 января 2015 года с наименованием "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка")		
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....		587
Рассмотрение поправок .....		588
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		588
О проекте федерального закона № 708686-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" (о наделении органов местного самоуправления полномочием по образованию при главах муниципальных образований советов представителей коренных малочисленных народов; второе чтение; принят в первом чтении 10 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" (в части полномочия по образованию при главах муниципальных образований советов представителей коренных малочисленных народов)")		
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Сафаралиева Г. К. ....		589
Рассмотрение поправок .....		589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		590
О проекте федерального закона № 632208-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности" (второе чтение)		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....		590
Рассмотрение поправок .....		590
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		591

О проекте федерального закона № 623170-6 "О внесении изменений в статьи 260 и 261 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части определения размера ущерба, причинённого лесным насаждениям; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	591
Рассмотрение поправок .....	591
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	591
О проекте федерального закона № 780974-6 "О внесении изменения в статью 95 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (о возможности перемены поставщика (подрядчика, исполнителя) при исполнении контракта; внесён членом Совета Федерации Журавлёвым Н. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	592
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	592
О проекте федерального закона № 768237-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся преобразования муниципальных образований; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В. ....	592
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Буркова А. Л. ....	593
Ответы Аристова Д. В. на вопросы .....	594
Выступления в прениях	
Абалаков А. Н. ....	597
Щепинов М. А. ....	597
Казаков В. А. ....	598
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	598
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 789987-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" во втором чтении .....	599
Принятие проекта федерального закона № 789991-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" и статью 4 Федерального закона "О финансировании судов Российской Федерации" во втором чтении .....	599

Принятие проекта федерального закона № 812432-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" во втором чтении .....	599
Принятие Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (проект № 780157-6) .....	600
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (проект № 780166-6) .....	600
О проекте федерального закона № 780167-6 "О внесении изменений в статью 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	600
Принятие закона .....	601
О проекте федерального закона № 479905-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	601
Принятие закона .....	603
О проекте федерального закона № 238827-6 "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	604
Принятие закона .....	604
О проекте федерального закона № 157425-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	605
Принятие закона .....	605
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 526047-6) .....	606
Принятие проекта федерального закона № 495129-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении .....	606
О проекте федерального закона № 685589-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения видов государственной службы и признании утратившей силу части 19 статьи 323 Федераль-	



ного закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	606
Принятие закона .....	607
Принятие проекта федерального закона № 750892-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" во втором чтении .....	607
О проекте федерального закона № 355250-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	608
Принятие закона .....	608
Принятие проекта федерального закона № 702680-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	608
Принятие проекта федерального закона № 681794-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О связи" во втором чтении .....	609
Принятие проекта федерального закона № 555187-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления" во втором чтении .....	609
Принятие проекта федерального закона № 694962-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" во втором чтении .....	609
О проекте федерального закона № 814738-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	610
Принятие закона .....	610
Принятие проекта федерального закона № 808227-6 "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	610
О проекте федерального закона № 812639-6 "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством, с реконструкцией объектов транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения, предназначенных для обеспечения транспортного сообщения между Таманским и Керченским полуостровами, и объектов инженерной инфраструктуры федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуост-	

ровах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	611
Принятие закона .....	611
Принятие проекта федерального закона № 652159-6 "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	611
О проекте федерального закона № 708686-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	612
Принятие закона .....	612
О проекте федерального закона № 632208-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	612
Принятие закона .....	613
О проекте федерального закона № 623170-6 "О внесении изменений в статьи 260 и 261 Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	613
Принятие закона .....	613
Принятие проекта федерального закона № 768237-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении .....	614
Принятие проекта федерального закона № 780974-6 "О внесении изменения в статью 95 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в первом чтении .....	614
Принятие проекта федерального закона № 788111-6 "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" в первом чтении .....	614
Принятие проекта федерального закона № 788159-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" в первом чтении .....	615
О проекте постановления Государственной Думы "О рекомендациях парламентских слушаний на тему "Основные направления повышения эффективности расходов федерального бюджета: реальность и перспективы" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления по мотивам голосования .....	615
Принятие постановления (в "час голосования") .....	616
О проекте федерального закона № 805074-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона от 5 мая 2014 года № 84-ФЗ "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республи-	

ки Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части особенностей проведения государственной итоговой аттестации и приёма на обучение в организации, осуществляющие образовательную деятельность)" (внесён членом Совета Федерации Цековым С. П. и депутатами Государственной Думы Никоновым В. А., Шайдено Н. А., Бариевым М. М., Балыхиным Г. А., Гильмутдиновым И. И., Смолиным О. Н., Мануйловой И. В., Кузьмичёвой Е. И.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А. и его ответы на вопросы .....	616
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	618
О проекте федерального закона № 631928-6 "О внесении изменений в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Катасоновым С. М., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М. ....	618
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	619
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	620
О проекте федерального закона № 744181-6 "О внесении изменений в часть 5 статьи 17 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня ограничений при приёме на службу в органы внутренних дел граждан Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Синельщиковым Ю. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Синельщикова Ю. П. ....	620
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. и его ответы на вопросы .....	622
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	623
Выступление Синельщикова Ю. П. с заключительным словом ...	623
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	624
О проекте федерального закона № 127698-6 "О внесении изменений в статью 28 <sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и статью 23 <sup>2</sup> Федерального закона "О ветеранах" (в части увеличения общей площади жилья, учитываемой при определении объёма субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на обеспечение жильём отдельных категорий граждан; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	624
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	625

О проекте федерального закона № 560551-6 "О внесении изменений в статью 232 Федерального закона "О ветеранах" и статью 282 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части увеличения общей площади жилья, учитываемой при определении объёма субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на обеспечение жильём отдельных категорий граждан; внесён Ярославской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	625
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	626

### 3 июля 2015 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	627
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Ананских Игоря Александровича от должности председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Свищёва Дмитрия Александровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи"	
О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи" (о депутате Свищёве Д. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	636
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	636
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2015 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	636
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	637
Коломейцев Н. В. ....	637
Выступление Попова С. А. с заключительным словом .....	639
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	639
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с отказом властей Финляндии во въезде в страну ряду членов российской парламентской делегации в Парламентской ас-	

самблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе для участия в 24-й ежегодной сессии Ассамблеи в Хельсинки"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкова А. К. ....	639
Выступления в прениях	
Калашников Л. И. ....	643
Жириновский В. В. ....	646
Ковалёв Н. Д. ....	649
Емельянов М. В. ....	651
Выступление Пушкова А. К. с заключительным словом .....	653
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	655
О проекте федерального закона № 812432-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения отдельных показателей федерального бюджета на 2015 год; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	655
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	655
О проекте федерального закона № 811757-6 "О свободном порте Владивосток" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е. ....	655
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	656
О проекте федерального закона № 811799-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е. ....	656
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	656
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	657
О проекте федерального закона № 811783-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	657
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	657
О проекте федерального закона № 759895-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Респуб-	

лики Крым и города федерального значения Севастополя" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	657
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	658
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	659
О проекте федерального закона № 394011-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за совершение преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	659
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	659
О проекте федерального закона № 597863-6 "О государственной регистрации недвижимости" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	659
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	660
О проекте федерального закона № 694962-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления запрета на участие офшорных компаний в закупках; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	660
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	660
О проекте федерального закона № 750892-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся особенностей планирования и осуществления закупок при реализации инвестиционных проектов, а также в части применения отдельных положений законодательства о контрактной системе в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	660
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	660

О проекте федерального закона № 808227-6 "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Малашенко В. А. ....	660
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	661
О проекте федерального закона № 671750-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования финансовых инструментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Кононова В. М. ....	661
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	661
О проекте федерального закона № 702680-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения процедуры проведения проверки достоверности сведений о счетах и ценных бумагах, представляемых кандидатами на выборные должности; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	661
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	661
О проекте федерального закона № 652159-6 "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	661
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	662
О проекте федерального закона № 495129-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (по вопросу о порядке передачи полномочий Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	662
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	662
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	664

О проекте федерального закона № 555187-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю. ....	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	665
О проекте федерального закона № 681794-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О связи" (в связи с введением понятия "обязательные общедоступные телеканалы и (или) радиоканалы"; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупенникова В. А. ....	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	665
О проекте федерального закона № 804132-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления обязанностей операторов поисковой системы; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л. ....	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	666
О проекте федерального закона № 618149-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений в отношении лиц, совершивших преступления против мира и безопасности человечества; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Вшивцева В. С. ....	666
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	666
О проекте федерального закона № 313495-6 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска родителям (опекунам, попечителям, приёмным родителям), имеющим ребёнка-инвалида в возрасте до 18 лет; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	666
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	666
О проекте федерального закона № 815174-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 102 Федерального закона "О выборах депутатов Государ-	



ственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о переносе дня голосования; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	666
Рассмотрение поправок .....	667
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	680
О проекте федерального закона № 618603-6 "О внесении изменений в статьи 165 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части определения понятия "контракт (договор)", а также установления налоговых ставок на подакцизные товары с 1 января 2016 года; второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	681
Рассмотрение поправок .....	683
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	696
О проекте федерального закона № 63927-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части установления особенностей предоставления земельных участков, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и сформированных из не востребованных земельных долей; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В. ....	697
Рассмотрение поправок .....	697
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	698
О проекте федерального закона № 642612-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования государственного кадастрового учёта; второе чтение; принят в первом чтении 28 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного кадастрового учёта объектов недвижимости")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В. ....	698
Рассмотрение поправок .....	698
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	698
О проекте федерального закона № 480736-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в целях совершенствования правового регулирования порядка создания и государственной регистрации религиозных организаций; второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2014 года с на-	

именованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и признании утратившими силу положений отдельных законодательных актов Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	699
Рассмотрение поправок .....	699
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	700
О проекте федерального закона № 750505-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (в части, касающейся перечня медицинских противопоказаний к направлению несовершеннолетних в организации отдыха и оздоровления; второе чтение; принят в первом чтении 30 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г. ....	700
Рассмотрение поправок .....	700
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	701
О проекте федерального закона № 811630-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка внесения изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	701
Рассмотрение поправок .....	701
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	702
О проекте федерального закона № 780974-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся особенностей исполнения контракта на оказание услуги по предоставлению кредита; второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 95 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	702
Рассмотрение поправок .....	702
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	702

О проекте федерального закона № 817249-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (о регулировании тарифов в сфере перевозок пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	702
Рассмотрение поправок .....	703
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	703
О проекте федерального закона № 809559-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС" (об операторе системы; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	703
Рассмотрение поправок .....	703
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	704
О проекте федерального закона № 829830-6 "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения изменения бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным бюджетом на текущий финансовый год и на плановый период, в период между сессиями Государственной Думы; внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Макаровым А. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы .....	704
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	706
О проекте постановления Государственной Думы "О депутатии Государственной Думы в Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований в текущем финансовом году и плановом периоде"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	707
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	707
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Ананских Игоря Александровича от должности председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи" .....	707
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Свищёва Дмитрия Александровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи" .....	708
Принятие постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи" .....	708

Принятие постановления "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2015 года" .....	709
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с отказом властей Финляндии во въезде в страну ряда членов российской парламентской делегации в Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе для участия в 24-й ежегодной сессии Ассамблеи в Хельсинки" .....	709
О проекте федерального закона № 812432-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	709
Принятие закона .....	711
О проекте федерального закона № 811757-6 "О свободном порте Владивосток"	
Выступления по мотивам голосования .....	711
Принятие закона .....	712
О проекте федерального закона № 811799-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	712
Принятие закона .....	712
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (проект № 811783-6) .....	712
О проекте федерального закона № 759895-6 "О внесении изменений в статью 222 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	713
Принятие закона .....	713
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 394011-6) .....	713
Принятие Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (проект № 597863-6) .....	714
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (проект № 694962-6) .....	714
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (проект № 750892-6) .....	714

Принятие Федерального закона "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 808227-6) .....	715
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования финансовых инструментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации" (проект № 671750-6) .....	715
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 702680-6) .....	715
Принятие Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 652159-6) .....	716
О проекте федерального закона № 495129-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	716
Принятие закона .....	716
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления" (проект № 555187-6) .....	717
О проекте федерального закона № 681794-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О связи"	
Выступления по мотивам голосования .....	717
Принятие закона .....	717
О проекте федерального закона № 804132-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	718
Принятие закона .....	719
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 618149-6) .....	719
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (проект № 313495-6) .....	720

О проекте федерального закона № 815174-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 102 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	720
Выступления по мотивам голосования .....	721
Принятие закона .....	726
Принятие проекта федерального закона № 618603-6 "О внесении изменений в статьи 165 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	726
О проекте федерального закона № 63927-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	727
Принятие закона .....	727
О проекте федерального закона № 642612-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	727
Принятие закона .....	728
О проекте федерального закона № 480736-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	728
Принятие закона .....	728
О проекте федерального закона № 750505-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	729
Принятие закона .....	729
О проекте федерального закона № 811630-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	729
Принятие закона .....	729
О проекте федерального закона № 780974-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	730
Принятие закона .....	730
О проекте федерального закона № 817249-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	730
Принятие закона .....	731

О проекте федерального закона № 809559-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	731
Принятие закона .....	732
О проекте федерального закона № 829830-6 "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	732
Принятие закона .....	732
Принятие постановления "О депутации Государственной Думы в Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований в текущем финансовом году и плановом периоде" .....	733
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е.	
Закрытие весенней сессии Государственной Думы .....	733
<b>Информация</b> .....	739

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 43 (258)  
2015 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич  
Редактор и составитель М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 25.08.2017. Формат 84x108/32  
Печ. л. 25,5. Тираж 150 экз. Зак. 162

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104